



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

III. KERÜLETI HIVATALA
KÖZLEKEDÉS FELÜGYELETI FŐOSZTÁLY

Ügyiratszám:	BP-03/40400177- 2/2019. Válaszlevelükben kérjük, hivatkozzanak iktatószámunkra	Tárgy:	Budapest XVI. kerület, Pejko utca Mokus utca és a 118505/27 helyrajzi számú ingatlan közötti szakaszának útépítési engedélyezése.
Ügyintéző:	Karvasz Tünde	Engedélyes:	Útépítési engedély határozat. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 1163 Budapest, Havashalom u. 43.
Telefon:	473-3500	Hiv. szám:	Budapest Főváros XVI. ker. Önkorm., 11/17430-74/2019., Kovács Péter.
E-mail:	karvasz.tunde@bfkh.gov.hu	Melléklet:	-

HATÁROZAT

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (1163 Budapest, Havashalom u. 43.) - mint **Engedélykérő** - 2019. november 18-án kelt, **Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Útügyi Osztályhoz** (továbbiakban: BFKH III. KH Útügyi Osztály) érkezett kérelmére a **következő döntést hoztam:**

A Budapest XVI. kerület Pejko utca Mokus utca és a 118505/27 helyrajzi számú ingatlan közötti szakaszának építésére

az útépítési engedélyt - a jelen határozatban szereplő előírásokkal - megadom.

Ezen engedély a véglegessé válását követően 5 évig érvényes.

Engedélyes:	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 1163 Budapest, Havashalom u. 43.
Az útépítéssel érintett	Pejko utca, hrsz.: (118505/14), Mokus utca, hrsz.: (118505/124) tulajdonosa: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat. 1163 Budapest, Havashalom u. 43.
Közútkezelő:	Budapest Főváros XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal 1163 Budapest, Havashalom u. 43.
Forgalomtechnikai kezelő:	Budapest Közút Zrt. 1115 Budapest, Bánk bán utca 8-12.

A határozat csak a véglegessé válását követően, annak számával záradékolt tervekkel együtt érvényes.

Útügyi Osztály

1033 Budapest, Mozaik u. 5. – 1300 Budapest, Pf.:91. – Telefon: +36 (1) 473-3500 – Fax: +36 (1) 430-2712
E-mail: ut-buda@bfkh.gov.hu – Hivatali Kapu: BFKHKFUO (KRID: 417588322) – Honlap: www.kormanyhivatal.hu

Előírások:

Az utépítési engedélyezési eljárás során az alábbiakban felsorolt tulajdonosok, kezelők az utépítési engedély megadásához hozzájárultak, nyilatkozataikat az eljárás iratanyaga tartalmazza. A hozzájárulásokban foglaltakat maradéktalanul be kell tartani.

Nyilatkozó szervezet	Nyilatkozat jellege	Nyilatkozat kelte	Nyilatkozat száma
Budapest Főváros XVI. kerület Polgármesteri Hivatal	közútkezelői hozzájárulás	2019.10.28.	6/22952-02/2019.
Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai igazgatóság	forgalomtechnikai kezelői hozzájárulás.	2019.11.04.	46/010015-0002/2019.
Budapest Főváros XVI. kerület Polgármesteri Hivatal	üzemeltetői hozzájárulás	2019.12.02.	11/17430-89/2019

Útépítési előírások:

A kivitelezést a **CONSOLE-BAU Mérnöki Vállalkozó és Tervező Kft.** (1163 Budapest, Fehérsas u. 19/a.) által 2019. szeptemberben készített, 2019/33-T. munkaszámú „*Budapest XVI. ker. Pejko utca (Erdős utca – Mókus utca) utépítési terve*” című tervdokumentáció U-2. rajzszámú Helyszínrajza alapján, az alábbi kikötések maradéktalan betartásával kell elvégezni:

1. A kezelői nyilatkozatokban foglaltakat be kell tartani.
2. A munka megkezdése előtt az eredeti állapotot fényképsorozattal, vagy videó-felvétellel kell megörökíteni.
3. A hiányzó közműveket és közmű bekötéseket az utépítést megelőzően ki kell építeni.
4. A különböző burkolatnemek váltásakor futó szegélysort kell elhelyezni.
5. A burkolatok építéskor a felszíni szerelvényeket a kopóréteget megelőzően kell szintbe helyezni.
6. Fát kivágni a kerületi Polgármesteri Hivatal engedélye birtokában és előírásai alapján lehet.

Forgalomtechnikai előírások:

A kivitelezést a **CONSOLE-BAU Mérnöki Vállalkozó és Tervező Kft.** (1163 Budapest, Fehérsas u. 19/a.) által 2019. szeptemberben készített, 2019/33-T. munkaszámú „*Budapest XVI. ker. Pejko utca (Erdős utca – Mókus utca) utépítési terve*” című tervdokumentáció UF-1. rajzszámú Végleges forgalomtechnika helyszínrajz alapján, a Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai igazgatóság 2019. november 4-én kelt, 46/010015-0002/2019. iktatószámú forgalomtechnikai kezelői hozzájárulásában előírtak maradéktalan betartásával kell elvégezni.

Környezetvédelmi és természetvédelmi előírások:

1. **A forgalomba helyezési engedély kérelemmel együtt be kell nyújtani** a felelős műszaki vezető nyilatkozatát arról, hogy az építőipari kivitelezési tevékenységet a jogerős építési engedélynek és a jóváhagyott építészeti-műszaki dokumentációnak stb. megfelelően végezték, illetve, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési-bontási hulladék mennyisége elérte-e az *építési és bontási hulladék kezelésének részletes szabályairól* szóló 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM együttes rendeletben [a továbbiakban: 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet] előírt mértéket.
2. **A felelős műszaki vezető nyilatkozatának ki kell térnie** arra is, hogy az építési-bontási hulladékokat az előírások szerint kezelték, és legkésőbb az építőipari kivitelezési tevékenység befejezésekor a munkaterületről – engedéllyel rendelkező szervezet által engedéllyel rendelkező kezelőnek – hasznosításra, illetve ártalmatlanításra elszállították.

3. az építési hulladék, talaj, illetve egyéb porképződést okozó anyagok szállítását kiporzást és kiszóródást megakadályozó ideiglenes takarású konténerben, vagy e feltételeket biztosító célgéppel, szállítójárművel kell végezni.

Kulturális örökségvédelemmel kapcsolatos előírások:

1. A tervezett útépitési tevékenységgel összefüggésben szükséges földmunka végzése (az elejétől a végéig) régészeti megfigyelés mellett végezhető. **A régészeti megfigyelés megkezdését, annak megkezdése előtt legalább egy munkanappal a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatala Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztályához (1051 Budapest, Sas u. 19. szám, a továbbiakban: BFKH V. Kerületi Hivatala) be kell jelenteni. A régészeti megfigyelés megtörténtét igazoló iratot Budapest Főváros Kormányhivatala V. Kerületi Hivatalának meg kell küldeni.**

A régészeti megfigyelés elmulasztása esetén a jelen engedély jogosultját örökségvédelmi bírsággal kell sújtani.

A régészeti megfigyelés megtörténtét igazoló iratot a forgalomba helyezésre vonatkozó kérelemhez mellékelni kell.

2. Ha a régészeti megfigyelés során régészeti bontómunka válik szükségessé, akkor az előkerült régészeti jelenség vonatkozásában a régészeti bontómunkát és az elsődleges leletfeldolgozást a régészeti megfigyelés keretében kell elvégezni. A régészeti bontómunka megkezdését a külön jogszabályban meghatározott adattartalommal BFKH V. Kerületi Hivatalához be kell jelenteni.

3. Ha a régészeti megfigyelés mellett végzett kivitelezési munkák során régészeti leletek kerülnek elő, azok szakszerű feltárásáról, dokumentálásáról és védelméről gondoskodni kell, valamint az előkerült régészeti leletek mértékétől függően megelőző (és próba) régészeti feltárást kell végezni. A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.

4. A régészeti szakfeladatok elvégzésére a tárgyban megjelölt területen a Budapesti Történeti Múzeum (BTM) jogosult.

A BTM a régészeti szakfeladat (régészeti megfigyelés) ellátását a jelen engedély jogosultjával megkötött megállapodást követően kezdi meg.

A BTM elérhetőségei:

telefonszám: BTM Ásatási Projektiroda +36 (1) 487-8836

cím: 1014 Budapest, Szent György tér 2. szám, Budavári Palota „E” épület.

e-mail: asatas@btm.hu

5. Felhívom a figyelmet arra, hogy örökségvédelmi bírsággal (a továbbiakban bírság) kell sújtani azt a természetes vagy jogi személyt és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetet, aki (amely)

- az a kulturális örökség védelméről szóló **2001. évi LXIV. törvényben** vagy más jogszabályban engedélyhez kötött tevékenységet a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökségi elemen engedély nélkül vagy attól eltérő módon végzi,
- a védetté nyilvánított vagy e törvény erejénél fogva védelem alatt álló kulturális örökség elemeit jogellenesen megsemmisíti vagy megrongálja, valamint
- a védett kulturális örökségi elemet kötelezettségének elmulasztásával veszélyeztetni,
- régészeti feltárást feltárási jogosultság nélkül vagy műemléki területen szakértői tevékenységet szakértői jogosultság nélkül végez,
- nyilvántartott régészeti lelőhelyen a hatóság engedélye vagy nyilatkozata nélkül beruházást valósít meg.

Bírsággal sújtható az, aki a jogszabály által előírt bejelentési kötelezettségének nem tesz eleget.”

Bányászati szakkérdés:

Bányafelügyeleti szempontból az út engedélyezése ügyében előírást nem teszek.

Szakhatóságok előírásai:

A szakhatóságok - a következőkben idézett - nyilatkozataiban tett előírásokat és kikötéseket a további tervezés és kivitelezés során be kell tartani.

1	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály	szakhatósági állásfoglalás kikötéssel	2019.12.10.	35100/17305-5/2019.ált.
2	Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség	szakhatósági állásfoglalás feltételekkel	2019.12.03.	35130/4177-2/2019.ált.
3	BRFK XVI. ker. Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály	szakhatósági állásfoglalás kikötéssel	2019.12.06.	01160/5279-2/2019.ált.
4	Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2019.12.06.	14807-2/2019/h
5	Budapest Főváros XVII. Kerület Rákosmente Önkormányzat Jegyzője	szakhatósági állásfoglalás kikötés nélkül	2019.12.....	PI-2681/2/2019.

1. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

35100/17305-5/2019.ált. számú, 2019.12.10-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály (1033 Budapest, Mozaik u. 5.; a továbbiakban: Kérelmező hatóság) szakhatósági megkeresésére, a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Igazgató-helyettesi Szervezet Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály (a továbbiakban: FKI-KHO) az alábbi szakhatósági állásfoglalást adja:

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármestere (1163 Budapest, Havashalom u. 43.) kérelmére indult eljárásban a Budapest XVI. kerület, Pejko utca Mókus utca és a 118505/27 helyrajzi számú ingatlan közötti szakaszának építéséhez

vízügyi és vízvédelmi szempontból az alábbi kikötésekkel hozzájárulok:

1. Az építési tevékenységet a környezet szennyezését és károsítását kizáró módon úgy kell végezni, hogy a talaj, valamint a felszín alatti víz ne szennyeződjön, a felszín alatti víz, földtani közeg állapotában a tevékenység ne okozzon a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendelet mellékleteiben megállapított (B) szennyezettségi határértékeket meghaladó minőségromlást.
2. A megvalósítás során a felszín alatti vizek minősége nem veszélyeztethető, be kell tartani a felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] és a felszíni vizek minősége védelmének szabályairól szóló 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 220/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet] előírásait.
3. A munkálatok során csak olyan anyagok használhatók fel, melyek a felszíni- és felszín alatti vizeket nem károsítják. A tereprendezés során csak bizonyítottan szennyeződésmentes, a fedőképződménnyel megegyező szemcseméretű föld használható, építési törmelék használata tilos.

4. A munkagépek rendszeres karbantartásáról arra alkalmas telephelyen – a felszíni-, illetve a felszín alatti vizek szennyeződésének elkerülése érdekében – gondoskodni kell. Az építési, felvonulási területen a munkagépek javítása, karbantartása, valamint tisztítása tilos.
5. A tevékenység során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárítást a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet és a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet előírásait követve kell elvégezni.
6. A forgalomba helyezési engedély kérelemhez csatolni kell:
 - a műszaki átadás-átvételi eljáráson felvett jegyzőkönyvet,
 - a felelős műszaki vezető nyilatkozatát a csapadékvíz elvezetésének megvalósulása tekintetében.

A környezethasználó által benyújtott a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII.25.) Korm. rendelet 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján megállapítottam, hogy kikötéseim betartása mellett a felszíni és felszín alatti vizek mennyiségi, minőségi és áramlási viszonyai, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.

Egyidejűleg megállapítom, hogy az igazgatási szolgáltatási díj mértéke 14.000 Ft, amely megfizetésre került.

A szakhatóság döntése az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

2. **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség**
35130/4177-2/2019.ált. számú, 2019.12.03-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala, III. kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütügyi Osztály (1033 Budapest, Mozaik u. 5.) megkeresése alapján a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat polgármestere (1163 Budapest, Havashalom u. 43.) – mint Engedélykérő – kérelmére, a Budapest XVI. kerület, Pejko utca Mókus utca és a 118505/27 helyrajzi számú ingatlan szakaszának építési engedélyezésének ügyében tűzvédelmi szempontból

feltételekkel járulok hozzá:

1. Amennyiben a felújítás, építkezés érinti az oltóvizet biztosító vízvezeték hálózatot, akkor a területen a meglévő földalatti tűzcsapokat föld felettiekre kell cserélni.
2. Az újonnan létesített föld feletti tűzcsapok az egyes épületekhez képest 100 méter távolságon belül helyezendők el.
3. A munkálatok során az érintett építményekhez vezető utakat szabadon és olyan állapotban kell tartani, amely alkalmas a tűzoltógépjárművek közlekedésére és működtetésére, valamint a közterületi tűzcsapokat állandóan hozzáférhetően kell tartani, azokat eltorlaszolni még ideiglenes jelleggel sem szabad.
4. Az építéssel járó útlezárásokat és vízelzárásokat a munka megkezdése előtt 48 órával, valamint az elzárások befejezését a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Műveletirányítási Központ részére elektronikus úton az fki.fougyelet@katved.gov.hu e-mail címre be kell jelenteni.
5. Az újonnan létesített és lecserélt tűzcsapok esetén fél évnél nem régebbi vízhozam mérési jegyzőkönyvet a használatbavételi eljárás során be kell mutatni.

A szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, az csak az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

3. **Budapesti Rendőr-Főkapitányság XVI. Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály**
01160/5279-2/2019.ált. számú, 2019.12.06-én kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A tárgyi ügygel kapcsolatban a Budapest XVI. kerületi Önkormányzat (1163 Budapest, Havashalom u. 43.) kérelmére indult hatósági eljárásban a Budapest XVI. kerület, Pejko utca Mókus utca és a 118505/27 helyrajzi számú ingatlan közötti szakaszának útépitési engedélyezése építésének engedélyezése ügyében az Általános közigazgatási rendtartásról szóló

hozzájárok.

- A kivitelezés során figyelembe kell venni a közlekedés biztosítását, ezért az ideiglenes forgalmi rend kialakítása során fokozott figyelmet kell fordítani a forgalombiztonságra.
- Az építési munkálatokat az 1/1975. (II.5.)KPM-BM együttes rendelet (KRESZ) szerinti táblákkal kell időben észlelhető módon kell jelezni.
- Az eljárás során a hozzájárulás megtagadására okot adó körülmény, aggály nem merült fel.”

4. Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály

14807-2/2019/h számú, 2019.12.06-án kelt szakhatósági állásfoglalása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály (1300 Budapest Pf. 91.) BP-03/40401653-2/2019. hivatkozási számon megküldött szakhatósági megkeresésére, a Budapest XVI. kerületi Önkormányzat polgármestere (1163 Budapest, Havashalom u. 43.) által kérelmezett Budapest XVI. kerület, Pejko utca Mokus utca és a 118505/27 helyrajzi számú ingatlan közötti szakaszának útépítési engedélyezése tárgyában az alábbi **szakhatósági állásfoglalást** adom:

A beruházás megvalósításához

HOZZÁJÁRULOK.

Ezen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

5. Budapest Főváros XVII. Kerület Rákosmente Önkormányzat Jegyzője

PI-2681/2/2019. ügyiratszámú, 2019. decemberében kelt szakhatósági állásfoglalása:

„A „Budapest XVI. kerület, Pejko utca Mokus utca és 118505/27 hrsz-ú ingatlan közötti szakaszának útépítési engedélyezése” tárgyában a vonatkozó dokumentációt megvizsgálva a szakhatósági hozzájárulásomat:

m e g a d o m

Állásfoglalásom nem mentesít más érintett hatóságok hozzájárulásának beszerzése alól.

Végzésem ellen önálló jogorvoslatnak helye nincs, állásfoglalásom csak az ügy érdemében hozott határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

Az alábbi táblázatban felsorolt közmű-üzemeltetők, közműszolgáltatók nyilatkozataiban foglalt előírásokat be kell tartani.

Nyilatkozó szervezet	Nyilatkozat száma
DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft.	E-közmű azonosító: 136987125
UPC	
ELMŰ Hálózati Kft.	
FCSM Zrt.	
Fővárosi Vízművek Zrt.	
Telekom Nyrt.	
Nemzet Közművek Földgázhálózati Kft.	
BDK Kft.	nyilatkozat: 2019.12.12.

Egyéb előírások:

A határozat csak a véglegessé válását követően, a mellékelt nyilatkozatokban foglalt kikötésekkel, a határozat számával záradékolt engedélyezési tervvel, a munkavégzéshez szükséges közútkezelői, szakhatósági hozzájárulásokban és a közmű-, illetve az egyéb szolgáltatók nyilatkozataiban foglaltakkal együtt érvényes.

Engedélyes köteles a kivitelezés megkezdésének időpontját a BFKH III. KH Ütügyi Osztálynak bejelenteni, a munka ütemezését egyeztetni az érintett tulajdonosokkal, kezelőkkel, üzemeltetőkkel, valamint az illetékes közútkezelőtől a munkakezdési közútkezelői hozzájárulást megkérni, amelyhez be kell szereznie az ideiglenes forgalmi rendre vonatkozó forgalomtechnikai kezelői hozzájárulást.

Engedélyem idegen területek igénybevételére nem jogosít, és az Engedélyest nem mentesíti az egyéb, más jogszabályok által előírt szükséges engedélyek és hozzájárulások beszerzési, illetve adatszolgáltatási kötelezettsége alól, illetve az építkezéssel kapcsolatban támasztható polgári jogi igényt nem dönti el.

Az Engedélyes személyében beállott változást fenti számra hivatkozással Engedélyes köteles bejelenteni a BFKH III. KH Ütügyi Osztálynak. Az engedélyben foglalt jogok és kötelezettségek az Engedélyest vagy jogutódját illetik meg.

A környező ingatlanok közúti- és gyalogos megközelítési lehetőségét az építés teljes időtartama alatt folyamatosan, majd azt követően is biztosítani kell.

Engedélyes köteles gondoskodni arról, hogy az építési területől sár, iszap az egyéb burkolt területre ne kerülhessen. Amennyiben sárfelhordás történik köteles annak azonnali eltávolításáról és a soron kívüli letisztításról gondoskodni.

Amennyiben az engedélyezett tervek módosítása szükséges, Engedélyes köteles a módosított terveket 3 példányban, a módosítás okát is részletező műszaki leírással és a megfelelő hozzájárulásokkal együtt, a módosított tervek szerint végrehajtandó munkálatok megkezdése előtt engedélyezésre a BFKH III. KH Ütügyi Osztályra megküldeni.

Az engedély esetleges átruházásához, szükségyszerű meghosszabbításához a BFKH III. KH Ütügyi Osztálytól engedélyt kell kérni. A tervmódosítás, engedély-átruházás és az érvényességi idő meghosszabbítása díjköteles.

Amennyiben az előírások szerint az építési tevékenységhez műszaki ellenőrt kell megbízni, akkor a kivitelezés megkezdésekor a megbízott építési műszaki ellenőr személyét a BFKH III. KH Ütügyi Osztálynak be kell jelenteni. A kivitelezési munkák során építési naplót kell vezetni.

Felhívom az Engedélyes figyelmét, hogy a forgalomba helyezéshez hatósági engedély szükséges, melyet a forgalomba helyezés tervezett időpontja előtt legalább 30 nappal az Engedélyes köteles a BFKH III. KH Ütügyi Osztálytól megkérni.

A kérelemhez csatolni kell 1-1 példányban – de legkésőbb a kérelem alapján összehívott helyszíni szemlén kell átadni a következő dokumentumokat:

- 1. A sikeres műszaki átadás-átvételi eljárásról készült jegyzőkönyvet és annak mellékleteit,**
- 2. az elkészült létesítmény tényleges állapotát rögzítő megvalósulási tervdokumentációt,**
- 3. a megvilágítás megfelelőségének igazolását,**
- 4. az építettő nyilatkozatát arról, hogy a létesítmény az útépítési, és a kijelölési engedélynek megfelelően valósult meg**
- 5. a kivitelező felelős műszaki vezetőjének nyilatkozatát,**
- 6. a megépült közlekedési létesítmények kezelésbe történő átvételéről szóló közút- és forgalomtechnikai kezelői nyilatkozatokat.**

Felhívom Engedélyes figyelmét, hogy a hatósági döntésben megállapított kötelezettség önhibából történő megszegése esetén eljárási bírság szabható ki, amelynek legmagasabb összege természetes személy esetén 500.000.-Ft, jogi személy vagy egyéb szervezet esetén 1.000.000.- Ft.

Felhívom az Engedélyes figyelmét továbbá arra, hogy a közlekedési hatóság az engedély nélküli vagy az engedélytől eltérő útépités, útmegszüntetés, elbontás esetén, illetve az engedély nélküli forgalomba helyezés esetén az építettőt határozattal bírság megfizetésére kötelezheti. A bírság mértéke:

- a) az engedély nélküli útépités esetén az ügyi hatósági eljárásért fizetendő díj tízszereséig, engedélytől eltérő építés esetén ötszöröséig,
- b) az engedély nélküli forgalomba helyezés esetén a forgalomba helyezés eljárási díj ötszöröséig terjedhet.

A bírság ismételten kiszabható.

Ezen határozat ellen a kézhezvételt követő naptól számított 15 napon belül Budapest Főváros Kormányhivatalának (**1138 Budapest, Váci út 188.**) címzett, de a BFKH III. KH Ütügyi Osztályhoz benyújtott fellebbezésnek van helye. A fellebbezési eljárás díjköteles.

A fellebbezési díj összege az eljárási díj 50%-a, azaz 18.900,- Ft, melyet az Innovációs és Technológiai Minisztérium Magyar Államkincstárnál vezetett MNB 10032000-00290713-38100004 számú számlára kell befizetni, vagy átutalni. A feladóvevény másolatát, vagy az átutalás megtörténtének igazolását a fellebbezéshez csatolni kell.

Amennyiben a határozat közlésétől számított 15 napon belül fellebbezés nem történik, a határozat véglegessé és végrehajthatóvá válik. Erről az Engedélyest a véglegessé vált és záradékolt tervdokumentáció, valamint a végleges határozat 1 pld-ának megküldésével értesítem.

INDOKOLÁS

Az **Engedélykérő** a tárgyi ügyben útépitési engedély kérelmet nyújtott be a BFKH III. KH Ütügyi Osztályhoz.

A tervdokumentáció szerint a Budapest XVI. kerület, Pejko utcában 125,60 fm hosszban 4,20 m szélességű aszfalt burkolatú útpálya épül. A csapadékvíz elvezetése gyepráccsal burkolt szikkasztóárkokban történik. Az érintett útszakaszon jelenleg működő közvilágítási hálózatba a tervezett munkálatok során beavatkozás nem történik.

A benyújtott kérelem átvizsgálását követően hirdetményben értesítettem az érintetteket az eljárás megindulásáról, valamint felkértem az érintett szakhatóságokat állásfoglalásuk kiadására, 2019. november 28-án, BP-03/40401653-4/2019. ügyiratszámom, 2020. január 16-i határnappal függő hatályú határozatot hoztam. A BP-03/40401653-9/2019. ügyiratszámú végzésben az Engedélykérőt határidő megadásával hiánypótlásra és az eljárási díj és költség befizetésére hívtam fel.

Az ügyi hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII.12.) KHVM rendelet 1. számú melléklete szerinti 37.800,- Ft ügyi hatósági díj befizetése 2019. december 6-án megtörtént.

Környezetvédelmi és természetvédelmi előírások indokolása:

A természet védelmére vonatkozó nemzeti és közösségi jogi követelményeknek, valamint a tájvédelem jogszabályban rögzített követelményeinek való megfeleltetés kérdése:

A létesítéssel érintett Budapest XVI. kerületi belterületi ingatlanok egyedi jogszabály által kijelölt országos jelentőségű védett természeti területet és a *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény 23. § (2) bekezdés alapján ex lege védett területet nem érint. Az építéssel érintett terület az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekről* szóló 275/2004. (X.8.) Korm. rendelet és az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészletekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendelet által meghatározott Natura 2000 hálózat területének nem része.

Az elérhető legjobb technika alapján meghatározott **levegőtisztaság-védelmi** követelményeknek, valamint a levegő minőségére vonatkozó előírásoknak való megfeleltetés kérdése:

Az építési tevékenység során többnyire diffúz levegőterheléssel kell számolni, amely a háttérszennyezést nem változtatja meg jelentősen. Levegőtisztaság-védelmi szempontból a diffúz levegőterhelés megelőzésére/mérséklésére vonatkozó kikötéseimet a *levegő védelméről* szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 28. § (2) bekezdése figyelembevételével adtam meg.

A létesítmény zajkibocsátása, illetve a **környezeti zaj- és rezgés elleni védelem** követelményeinek való megfeleltetés kérdése:

A *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdése alapján az építési tevékenységből eredő zajterhelés vizsgálata nem tartozik a Járási Hivatal hatáskörébe.

Az építési tevékenység során keletkező **építési és bontási hulladékok kezelése**, valamint a hulladékok felhasználása, esetleges hasznosítása, a hulladékgazdálkodási követelményeknek való megfeleltetés kérdése.

Felhívom a figyelmet, hogy az *építőipari kivitelezési tevékenységről* szóló 191/2009. (IX.15.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet] 13. § (3) bekezdésének j) pontja alapján, a felelős műszaki vezetőnek az építmény forgalomba helyezési engedélyezéséhez a 14. § szerinti tartalmú nyilatkozatot kell tennie.

A felelős műszaki vezetőnek a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 13. § (3) bekezdés n) pontja alapján értesítenie kell a Járási Hivatalt arról, hogy az építési munkaterületen keletkezett építési és bontási hulladék mennyisége eléri-e a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket.

Amennyiben az építőipari kivitelezési tevékenység befejezését követően az építkezés során keletkezett hulladék mennyisége egyik csoportban sem éri el a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet 1. sz. mellékletében előírt mennyiségi küszöbértéket, a felelős műszaki vezető forgalomba helyezési engedélyezéshez megtett nyilatkozatának erre is ki kell térnie.

Amennyiben a keletkezett hulladék mennyisége elérte a 45/2004. (VII. 26.) BM-KvVM rendelet 1. számú mellékletében meghatározott küszöbértékeket, akkor a 191/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 5. számú melléklete alapján elkészített építési/bontási hulladék nyilvántartó lapot, valamint a hulladék kezelését igazoló dokumentumokat is be kell nyújtani a Járási Hivatal részére.

A 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 1. melléklete 2. táblázatának 5.2. alpontja értelmében vizsgálni kell, hogy a tevékenység alapján jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése értelmében a kormányrendeletben meghatározott esetekben a 3. számú melléklet szerinti olyan tevékenység esetén, amely nem éri el a 3. számú mellékletben meghatározott küszöbértéket, vagy a 3. számú mellékletben a tevékenységre megállapított feltétel nem teljesül, előzetes vizsgálati eljárás lefolytatása nélkül - a 13. számú melléklet szerint megadott adatok és az 5. mellékletben meghatározott szempontok figyelembevételével -, a (2)-(6) bekezdésben foglaltak szerint kell megvizsgálni a feltételezett környezeti hatások jelentőségét, továbbá döntést hozni a környezeti hatásvizsgálat szükségességéről és az annak során vizsgálandó kérdésekről.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (1) bekezdése és (2) bekezdésének a) pontja szerint, a 13. számú melléklet szerinti adatlap alapján történik annak vizsgálata, hogy a tervezett létesítmény kapcsán jelentős környezeti hatások feltételezhetők-e.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2/A. § (4) bekezdése értelmében, ha az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóságként nem a vízvédelmi hatóság jár el, az ügyben érdemi döntésre jogosult, környezetvédelmi és természetvédelmi hatáskörrel rendelkező hatóság az eljárás felfüggesztésének (azaz környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükségességének) tárgyában való döntés meghozatalát megelőzően a felszíni és a felszín alatti vizekre gyakorolt hatásokra kiterjedően a vízvédelmi hatóság véleményét kikéri.

Engedélyező Hatóság 2020. január 10. napján érkezett levelében megküldte a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság **Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály** (1081 Budapest, Dologház u. 1.; a továbbiakban: FKI-KHO) **35100/17305-5/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalását, amely tartalmazza a következőket:**

„Tárgyi terület a *vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellétesítmények védelméről* szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a *vízgazdálkodásról* szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a *nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról* szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint.**”

A vízügyi és vízvédelmi hatóság a benyújtott 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 13. számú melléklete szerinti adatlap alapján megállapította, hogy tárgyi ügyben kiadott, fentiekben hivatkozott számú szakhatósági állásfoglalásában tett előírásainak betartása mellett, a felszíni- és felszín alatti vizek mennyiségi, minőségi és áramlási viszonyai, az árhullámok és a jég levonulása, valamint a földtani közeg vonatkozásában jelentős hatás nem várható.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a tervezett létesítmény építése következtében környezetvédelmi, természetvédelmi és vízvédelmi szempontból jelentős környezeti hatások **nem feltételezhetők**, a vonatkozó jogszabályi előírások betartásával tárgyi létesítmény építése környezetvédelmi, valamint táj- és természetvédelmi érdeket nem sért.

A kulturális örökségvédelmi előírások indokolása:

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló **382/2016.** (XII. 2.) **Korm. rendelet** 1. melléklet 2. táblázatának 6. pontjában rögzítettek szerint jelen eljárásban **a kulturális örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatának feltétele az**, ha az út a kulturális örökségvédelmi hatósági nyilvántartásban szereplő nyilvántartott vagy védetté nyilvánított régészeti lelőhelyen, régészeti védőövezet területén, műemléki területen vagy nyilvántartott műemléki érték vagy műemlék telkén valósul meg, továbbá **a vizsgálandó szakkérdés az**, hogy a tervezett út, építmény, tevékenység a kulturális örökség védelme jogszabályban rögzített követelményeinek a kérelemben foglaltak szerint vagy további feltételek mellett megfelel-e.

A tervezett útépitési tevékenységgel érintett terület a kulturális örökség védelméért felelős miniszter által vezetett közhiteles nyilvántartás adatai szerint, a kulturális örökség védelméről szóló **2001. évi LXIV. törvény** (a továbbiakban **Kötv.**) **7. § 35.** pontja szerinti **régészeti lelőhely**, amely a nyilvántartásban **66780** azonosító számon szerepel, továbbá a tervezett útépitési tevékenység műemléki területet vagy nyilvántartott műemléki érték vagy műemlék telkét nem érinti.

A **Kötv.**, valamint a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló **68/2018.** (IV.09.) **Korm. rendelet** (a továbbiakban: **68/2018 R.**) **87. § (1)** bekezdése és az ott megjelölt **88. §-ban előírtak vizsgálatát követően megállapítottam**, hogy a kérelemmel érintett területen tervezett útépitési tevékenység jelen döntésem rendelkező részében tett feltételekkel kulturális örökségvédelmi érdeket nem sért.

Kulturális örökségvédelmi szempontból tett feltételeim a következő jogszabályhelyeken alapulnak:

1. A Kötv. 22. § (1) bekezdése és (3) bekezdésének a) pontja az alábbiak szerint rendelkezik:

„22. § (1) A nyilvántartott régészeti lelőhelynek a beruházással kapcsolatos földmunkával érintett részén megelőző régészeti feltárást kell végezni.”

„22. § (3) A nyilvántartási adatok és - ha rendelkezésre áll - az előzetes régészeti dokumentáció adatai, valamint a beruházás régészeti örökségre gyakorolt hatása alapján a védettségi fokozat figyelembevételével a hatóság - jogszabályban meghatározottak szerint - a megelőző feltárás keretében

a) régészeti megfigyelést ír elő, ha

aa) a tervezett tevékenység nem vagy csak csekély mértékben érinti a nyilvántartott régészeti lelőhelyet és a régészeti örökség elemeit,

ab) a régészeti örökség elemeinek előfordulása szórványos,

ac) a beruházással kapcsolatos földmunka mélysége nem éri el a régészeti örökség elemeinek jelentkezési szintjét,

ad) a nyilvántartott régészeti lelőhely beruházással érintett területét korábban földmunkával bolygatták, vagy

ae) a beruházás műszaki jellege miatt a régészeti feladatellátás más módon nem végezhető el,”

A fent leírtak alapján a tervezett földmunkák idejére jelen döntésem rendelkező részében a Kötv. 22. § (1) bekezdésében és (3) bekezdésének a) pontjában előírtak alapján régészeti megfigyelést írtam elő.

A régészeti megfigyelés megkezdésének bejelentését a 68/2018. R. 29. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

A bejelentést a 68/2018. R. 7. mellékletében meghatározott tartalommal és mellékletekkel ellátott formanyomtatványon kell megtenni.

2. Az e pont szerinti feltételt a 68/2018. R. 35. § (1) és (2) bekezdése alapján írtam elő.

3. A Kötv. 24. § (2) bekezdésének alábbiakban hivatkozott pontjai, valamint a 19. § (2) bekezdése a következőképpen rendelkeznek:

„24. § (2) Ha régészeti feltárás nélkül régészeti emlék, lelet vagy annak tűnő tárgya kerül elő, a felfedező, a tevékenység felelős vezetője, az ingatlan tulajdonosa, az építtető vagy a kivitelező köteles

a) az általa folytatott tevékenységet azonnal abbahagyni,

b) a jegyző útján a hatóságnak azt haladéktalanul bejelenteni, amely arról haladéktalanul tájékoztatja a mentő feltárás elvégzésére a 22. § (5) bekezdése szerint feltárásra jogosult intézményt, valamint c) a tevékenységet szüneteltetni, továbbá a helyszín és a lelet őrzéséről - a felelős őrzés szabályai szerint - a feltárásra jogosult intézmény intézkedéséig gondoskodni.”

„19. § (2) A régészeti örökség elemei eredeti helyzetükből csak régészeti feltárás keretében mozdíthatók el.”

4. A Kötv. 20. § (4) bekezdésének b) pontjában előírtak szerint.

5. A Kötv. 82. § (1) bekezdésének a) pontja, valamint a c) –f) pontjai és (2) bekezdés alapján.”

A bányahatósági szempontból tett megállapítás indokolása:

A közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Korm. rendelet 1. sz. melléklet 2 táblázat 4 pontja alapján a Bányafelügyeletnek abban a három esetben kell a szakkérdést vizsgálnia, ha az építési tevékenység:

1. Külterületen felszínmozgás-veszélyes, illetve bányászati tevékenységgel érintett területen valósul meg.
2. Nyomvonaljellegű kőolaj- és földgázbányászati létesítmény, szállítóvezeték, elosztóvezeték, célvezeték, valamint egyéb gáz és gáztermék vezeték biztonsági övezetében valósul meg, és az építető az üzemeltetőnek a bányászatról szóló 1993. évi XLVIII. törvény végrehajtásáról szóló 203/1998. (XII. 19.) Korm. rendelet 19/B. § (2) bekezdése szerint egyetértésének megtagadását, vagy az üzemeltető által az egyetértés megadásához szabott feltételeket sérelmesnek tartja.
3. Ásványi nyersanyag kitermeléssel jár.

Megállapítom, hogy az 1. pont feltételei nem állnak fenn. A 2. ponttal kapcsolatban a címzett nem jelzett érintettséget. A 3. pontban foglalt feltétel sem teljesül.

Az érintett szakhatóságok állásfoglalásának indokolása:

1. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály

35100/17305-5/2019.ált. számú, 2019.12.10-én kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Kérelmező hatóság az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat alapján szakhatósági állásfoglalást kért az FKI-KHO-tól.

A CONSOLE-BAU Mérnöki Vállalkozó és Tervező Kft. által készített, 2019/33-T számú tervdokumentáció, valamint a rendelkezésemre álló adatok érdemi vizsgálatát követően a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Tárgyi út víztelenítéséből származó csapadékvizet az erdős rész felől kialakítandó, lencse alakú szikkasztó árokba tervezik vezetni. A járdáról lefolyó csapadékvizeket az útpálya és a járda közötti folyókában szikkasztanak el.

Tárgyi terület a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízellátási létesítmények védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet szerint érvényes és végleges határozattal kijelölt **vízbázist nem érint.**

Tárgyi létesítmény a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 1. számú melléklet 12. a) pontja alapján meghatározott **nagyvízi medret**, valamint a nagyvízi meder, a parti sáv, a vízjárta

és a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról, hasznosításáról, valamint a folyók esetében a nagyvízi mederkezelési terv készítésének rendjére és tartalmára vonatkozó szabályokról szóló 83/2014. (III. 14.) Korm. rendelet 1. § 11. pontja alapján meghatározott **parti sávot nem érint**.

A hatósági döntéshozatal a vizek hasznosítását, védelmét és kártételeinek elhárítását szolgáló tevékenységekre és létesítményekre vonatkozó általános szabályokról szóló 147/2010. (IV. 29.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet [továbbiakban: 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet], a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény, valamint a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény figyelembe vételével történt.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a vízügyi és a vízvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 13/2015. (III. 31.) BM rendelet 2. számú melléklet 4. pontja alapján állapítottam meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

Jelen döntés az Ákr. 55. §-án alapul. Hatáskörömet az 53 1/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet I. melléklet 10. táblázata állapítja meg.

Az FKI-KHO feladat- és hatáskörét a 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet [továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet] 10. § (1) bekezdés 2 pontja, valamint illetékességét a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 2. számú mellékletének 2. pontja szabályozza.”

2. Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség 35130/4177-2/2019.ált. számú, 2019.12.03-án kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat polgármestere (1163 Budapest, Havashalom u. 43.) – mint Engedélykérő - kérelmére indult a Budapest XVI. kerület, Pejko utca Mókus utca és 118505/27 helyrajzi számú ingatlan közötti szakaszának útépitési engedélyezésének ügyében Budapest Főváros Kormányhivatala, III. kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Utügyi Osztály, mint engedélyező hatóság megkereste a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság Észak-pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltséget, mint elsőfokú tűzvédelmi szakhatóságot szakhatósági állásfoglalás kiadása céljából az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 8. sora alapján.

Az engedélyező hatóság megkereséséhez csatolta a kérelem elbírálásához szükséges tervdokumentációkat, melyek vizsgálata során megállapítottam, hogy hiánypótlás elrendelése nem indokolt. Az engedélyezési eljáráshoz szükséges tűzvédelmi szakhatósági állásfoglalás kiadásához helyszíni szemle megtartására nincs szükség.

Az illetékességi és hatásköri szabályok figyelemmel kísérése mellett a kérelmet megvizsgáltam és a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A feltételeket az alábbi jogszabályi rendelkezések alapján állapítottam meg:

- ad. 1. Az Országos Tűzvédelmi Szabályzatról szóló 54/2014 (XII. 5.) BM rendelet [a továbbiakban: OTSZ] 75. § (2) bekezdése alapján szükséges.
- ad. 2. Az OTSZ 76. § (1) bekezdésében foglaltak alapján szükséges.
- ad. 3. Az OTSZ 73. § (5) bekezdése alapján szükséges.
- ad. 4. A tűzoltóság gyors helyszínre érkezése és beavatkozása érdekében - a tűz elleni védekezésről, a műszaki mentésről és a tűzoltóságról szóló 1996. évi XXXI. törvény 6. § (2) bekezdése alapján - szükséges, hogy a Műveletirányítás az útlezárásokról és a vízelzárásokról előzetes információkkal rendelkezzen.
- ad. 5. Az OTSZ 270. § (1) bekezdésében foglaltak alapján szükséges.

Döntésem a fenti jogszabályi rendelkezések alapján hoztam.

Szakhatósági állásfoglalásom az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (1) bekezdésén alapul.

Hatáskörömet az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 8. sora, illetékességemet a katasztrófavédelmi kirendeltségek illetékességi területéről szóló 43/2011. (XI. 30.) BM rendelet 1. §-a, valamint ugyanezen rendelet 1. melléklete határozza meg.

Az önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.”

3. **Budapesti Rendőr-Főkapitányság XVI. Kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti Osztály**
01160/5279-2/2019.ált. számú, 2019.12.06-án kelt szakhatósági állásfoglalásához nem fűzött indokolást.

4. **Honvédelmi Minisztérium Hatósági Főosztály**

14807-2/2019/h. számú, 2019. 12. 06-án kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály BP-03/40401653-2/2019. hivatkozási számon szakhatósági megkeresést küldött Budapest XVI. kerület, Pejko utca Mókus utca és a 118505/27 helyrajzi számú ingatlan közötti szakaszának útépitési engedélyezése tárgyában.

A megkeresésben foglaltakat megvizsgáltam és megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a katonai szervezetek tevékenységét nem befolyásolja, a Magyar Honvédség nemzeti és szövetségi védelmi feladatai végrehajtása biztosított, ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

Állásfoglalásom a honvédelemről és a Magyar Honvédségről, valamint a különleges jogrendben bevezethető intézkedésekről szóló 2011. évi CXIII. törvény 1. § (1), 21. § (1) d), 36. § (1) a), c)-e), 80. § 16. pontján alapszik.

A szakhatóság hatáskörét és illetékességét az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. Közlekedési ügyek táblázat 16. pontja, a szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat kizárására vonatkozó előírást az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 55. § (4) bekezdése tartalmazza.

Állásfoglalásomat a honvédelemért felelős miniszter nevében, a Honvédelmi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 16/2019. (III. 5.) HM utasítás 36. § (11) bekezdése alapján adtam ki.”

6. **Budapest Főváros XVII. Kerület Rákosmente Önkormányzat Jegyzője**

PI-2681/2/2019. ügyiratszámú, 2019. decemberben kelt szakhatósági állásfoglalásának indokolása:

„Budapest Főváros Kormányhivatala III. Kerületi Hivatala Közlekedés Felügyeleti Főosztály Ütőgyi Osztály (1300 Budapest, Pf.:91.) szakhatósági állásfoglalást kért a Budapest XVI. kerület, Pejko utca Mókus utca és 118505/27 hrsz-ú ingatlan közötti szakaszának útépitési engedélyezésére vonatkozóan a településrendezési követelményeknek és - a helyi építési szabályzatnak való megfelelés tárgyában. Az engedélyezési ügyben az Állami Főépítész Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Jegyzőjét, mint szakhatóságot kizárta, szakhatósági eljárás lefolytatására Budapest Főváros XVII. kerület Rákosmente Önkormányzat Jegyzőjét jelölte ki a BP/1002/00260-2/2019 számú végzéssel.

A tárgyi dokumentációban foglaltak megfelelnek Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Kerületi Építési Szabályzatról szóló 21/2018. (VII. 6.) önkormányzati rendeletében foglaltaknak.

Állásfoglalásomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény továbbiakban Ákr.) 24. bekezdése, Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának a 21/2018. (VII. 06.) rendeletével jóváhagyott Kerületi Építési Szabályzata, valamint az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531 /2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. melléklet 10. táblázat 25. pontja alapján adtam meg.

Fellebbezési jogot az Ákr. 112.§-a értelmében nem biztosítottam.”

A kikötéseket nem tartalmazó hozzájáruló nyilatkozatok az iratanyag részét képezik, nem kerülnek csatolásra.

A döntés meghozatalának kihirdetése a BFKH III. KH Ütügyi Osztály hirdetőtábláján, valamint a www.kormanyhivatal.hu internetes oldalán való megjelentetéssel történik.

A BFKH III. KH Ütügyi Osztály a döntését a jogszabályban előírt határidőn belül hozta meg.

Az engedélyezett tervek alapján a közlekedési létesítmények kialakítása a rendelkező részben előírt kikötések betartása mellett a vonatkozó műszaki előírásoknak megfelel, az alapvető forgalombiztonsági követelményeket kielégíti.

A fentiek alapján a rendelkező részben tett kikötésekkel a tárgyi útépitést engedélyeztem.

A megbízott építési műszaki ellenőr személyére vonatkozó előírásokat az építőipari kivitelezési tevékenység végzéséről szóló 191/2009. Korm. rendelet 16. § (1) bekezdése alapján írtam elő.

A BFKH III. KH Ütügyi Osztály jogállását a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdés b) és e) pontjai, az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 3. §-a és a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 29. § (7) bekezdése határozzák meg.

Jelen határozatomat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.), a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény (továbbiakban: Kkt.) 29. § (7) bekezdése, a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII.2.) Kormányrendeletben foglalt felhatalmazás, valamint az utak építésének, forgalomba helyezésének és megszüntetésének engedélyezéséről szóló 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet (továbbiakban: 93/2012. (V.10.) Korm. rendelet) előírásai alapján adtam ki.

Az elkészült közlekedési építményre vonatkozó forgalomba helyezési eljárás kérelmének szükséges tartalmi előírását a 93/2012. (V. 10.) Korm. rendelet 18. §-a tartalmazza.

A hatósági döntésben megállapított kötelezettség önhibából történő megszegése esetén eljárási bírság kiszabásának lehetőségét az Ákr. 77. § (1) bekezdése, annak legmagasabb összegét a 77. § (2) bekezdése írja elő.

Az engedély nélküli vagy az engedélytől eltérő útépités, útmegszüntetés, elbontás esetén, illetve az engedély nélküli forgalomba helyezés esetén bírság megfizetésére kötelezés lehetőségét a Kkt. 29/A. § (1) bekezdése, a bírság mértékét a (2) bekezdés, a bírság kiszabásának ismételtetését a (3) bekezdés írja elő.

A fellebbezés lehetősége az Ákr. 112. §-a, 116. § (1) bekezdése, 118. §-a, a Kkt. 20. § (2a) bekezdése, valamint a közlekedési igazgatási feladatokkal összefüggő hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 382/2016. (XII. 2.) Korm. rendelet 2. § (1) bekezdése alapján biztosított. A

fellebbezési eljárás díjkötelességét és a díj mértékét a hatósági eljárások díjairól szóló 26/1997. (XII. 12.) KHVM rendelet írja elő.

A fellebbezés lehetőségéről az Ákr. 112. §-a és a 116. § (2) bekezdés a) pontja, módjáról a 118. §-a alapján adtam tájékoztatást.

Budapest, *Dátum az elektronikus aláírás szerint*

Simon Józsefné hivatalvezető megbízásából:

Balassa Bálint
osztályvezető

távollétében:
Káplárné Dohanics Katalin
üzleti szakügyintéző

Kapják:

- | | |
|----------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------|
| 1. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzata | 1163 Budapest, Havashalom u. 43.
KRID szám: 559108340 |
| 2. CONSOLE-BAU Kft. | 1163 Budapest, Fehérsas u. 19/A.
cégkapu: 11899299 |
| 3. Budapest Közút Zrt. Forgalomtechnikai Ig.
szakhatóságok: | 1115 Budapest, Bánk bán u. 8-12.
Cégkapu: 23501894 |
| 4. FKI Észak-Pesti Katasztrófavédelmi Kirendeltség | 1131 Budapest, Zsinór u. 8-12.
KRID szám: 712511160 |
| 5. BRFK XVI. kerületi Rendőrkapitányság Rendészeti O. | 1163 Budapest, Veres Péter út 101.
KÉR |
| 6. HM Hatósági Hivatal | 1555 Budapest, Pf.: 70.
KRID szám: 210267399 |
| 7. FKI Katasztrófavédelmi Hatósági Osztály | 1081 Budapest, Dologház u. 1.
KRID szám: 313504758 |
| 8. Budapest Főváros XVII. ker. P. H. Jegyzője | KRID szám: 606172930 |
| 9. Irattár | |