



ELJÁRÁS AZONOSÍTÓ ADATAI

Nemzeti, Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás
(hirdetménnyel induló) - EKR000749662023

E50 - Bírálati szakasz

Közbeszerzés tárgya: **Budapest XVI. kerületben energetikai fejlesztés 3.**

Ajánlatkérő neve: **Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat**

I. szakasz: Ajánlatkérő

I. szakasz: Ajánlatkérő

I.1) Név és címek (jelölje meg az eljárásért felelős összes ajánlatkérőt)

Hivatalos név:	Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat	Nemzeti azonosítószám	15735791242				
Postai cím:	Havashalom Utca 43						
Város:	Budapest	NUTS-kód:	HU110	Postai irányítószám:	1163	Ország:	Magyarország
Kapcsolattartó személy:	Dr.	Kiss	Melinda				
E-mail:	kissm@bp16.hu	Telefon:	+36 14011626	Fax:	+36 14044298		
Internetcím(ek)							
Az ajánlatkérő általános címe: (URL)	www.bp16.hu						
A felhasználói oldal címe: (URL)							

Lebonyolító szerv(ek) adatai

II. szakasz: Tárgy

II. szakasz: Tárgy

II.1) Meghatározás

II.1.1) A közbeszerzés tárgya

Budapest XVI. kerületben energetikai fejlesztés 3.

II.2) A beszerzés mennyisége

II.2.1) A közbeszerzés mennyisége

Budapest XVI. kerületben energetikai fejlesztések 3. az alábbiak szerint:

1. rész: Budapest XVI. kerület Szentmihályi Játszókert Óvoda (Baross u. 141.) energetikai fejlesztése az alábbiak szerint:

- Állványozás: 1224 m²,
- Homlokzat hőszigetelése AUSTROTHERM GRAFIT, színvakolattal: 1389 m²,
- Ereszcsatorna, falfedések szerelése VM-ZINC, bádogos munkák: 192 fm,
- Lapostető hő- és vízszigetelése (zárófödémén táblás hőszigeteléssel lejtést adva, műanyag lemez csapadékvíz szigeteléssel): 996 m²,
- Villámvédelmi rendszer le- és visszaszerelése, méréssel,
- Napelem telepítés - viszwattos rendszer: 12,3 kWp.

2. rész: Budapest XVI. kerület Margaréta Óvoda (Péterke u. 12.) energetikai fejlesztése az alábbiak szerint:

- Állványozás: 390 m²,
- Homlokzat hőszigetelése AUSTROTHERM GRAFIT, színvakolattal: 632 m²,
- Ereszcsatorna, falfedések szerelése VM-ZINC, bádogos munkák: 309 fm,
- Lapostető hő- és vízszigetelése (zárófödémén táblás hőszigeteléssel lejtést adva, műanyag lemez csapadékvíz szigeteléssel): 604 m²,
- Villámvédelmi rendszer le- és visszaszerelése, méréssel,
- Napelem telepítés - viszwattos rendszer: 12,3 kWp,
- Hőközpont felújítása: 50kW:
- Gáz MEO - G10-es gázóra G6-ra cseréje,
- VIESSMANN 200-W 49 B2HA: 1 db.

3. rész: Budapest XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat Rendelőintézetének (Hősök tere 7-9.) energetikai fejlesztése az alábbiak szerint:

- Villámvédelmi rendszer le- és visszaszerelése, méréssel,
- Lapostető víz- és hőszigetelése (zárófödémén táblás hőszigeteléssel lejtést adva, műanyag lemez csapadékvíz szigeteléssel): 524 m²,
- Falfedések, bádogos munkák: 133 fm.
- Napelem telepítés - viszwattos rendszer: 49,2 kWp,
- Hőközpont felújítása: 150kW:
- VIESSMANN 200-W 80 B2HA: 2 db,
- Melegvíz cirkulációs szivattyú,
- WILO YONOS MAXO-Z 25-0,5-7 PN 10: 1 db,
- VIESSMANN VITOTRANS 222 (80kW) HMV készítő: 1 klt,
- Viessmann GENO-Neutra V N-70 típ. kondenzvíz semlegesítő berendezés: 1 db,
- VIESSMANN AZ" típusú, gyári koncentrikus PPs/Ppa anyagú koncentrikus rendszerű füstgázvezető-légutánpótló rendszer: 1 db,
- Gáz MEO.

Mindhárom rész vonatkozásában amennyiben gyártó vagy típus-hivatkozás szerepel a dokumentációban, az csak a tárgy szerkezeti minőségi jellemzőinek, műszaki paramétereinek egyértelmű meghatározását szolgálja, bármely más, azzal egyenértékű megoldás is alkalmazható.

IV. szakasz: Eljárás

IV. szakasz: Eljárás

IV.1) Meghatározás

IV.1.1) A Kbt. mely része, illetve fejezete szerinti eljárás került alkalmazásra:

Kbt. 3. rész, XVII. fejezet

IV.1.2) Az eljárás fajtája Nemzeti Kbt. 112. § (1) bekezdés b) pont Nyílt eljárás (hirdetménnyel induló)

IV.1.3) Tárgyalásos eljárás vagy versenypárbeszéd esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.1.4) Hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás esetén az eljárás alkalmazását megalapozó körülmények ismertetése:

IV.2) Adminisztratív információk

IV.2.1) Az adott eljárásra vonatkozó közzététel

A hirdetmény száma a Hivatalos Lapban:

A hirdetmény száma a Közbeszerzési Értesítőben:

9381/2023

IV.2.2) Hirdetmény közzététele nélkül induló eljárás esetén az eljárást megindító felhívás megküldésének, illetőleg a Közbeszerzési Hatóság tájékoztatásának napja:

IV.2.3) Az előzetes piaci konzultációk eredményének ismertetése érdekében tett intézkedések ismertetése:

IV.2.4) Elektronikustól eltérő kommunikációs eszközök alkalmazásának indoka:

Közbeszerzési dokumentumok elektronikustól eltérő módon történő rendelkezésre bocsátásának indoka:

V.szakasz: Az eljárás eredménye

V. szakasz: Az eljárás eredménye

Rész száma, elnevezése: 1 - Szentmihályi Játsszókert Óvoda (Baross u. 141.)
A szerződés száma: 1
Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 7

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
-----------------------------	----------

T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6724 Szeged, Ősz Utca 11.	13580234206
---	-------------

Az ajánlattevő nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt.
1. szempont: Jótállás vállalt időtartama hónapban (min. 36 hónap - max. 60 hónap): 60
2. szempont: Nettó ajánlati ár (HUF): 151.808.606,-

Prím Építő Építőipari Kft., Magyarország 1083 Budapest, Illés Utca 17. fszt.2.	11906508242
--	-------------

Az ajánlattevő nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt.
1. szempont: Jótállás vállalt időtartama hónapban (min. 36 hónap - max. 60 hónap): 60
2. szempont: Nettó ajánlati ár (HUF): 177.348.764,-

BAU-TRADE Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft., Magyarország 2100 Gödöllő, Gábor Áron Utca 2-10. I. em. 26.ajtószám	10238701213
---	-------------

Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta műszaki és szakmai alkalmasságát, valamint nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt.
1. szempont: Jótállás vállalt időtartama hónapban (min. 36 hónap - max. 60 hónap): 60
2. szempont: Nettó ajánlati ár (HUF): 120.077.554,-

Böjtös-Bau Kft., Magyarország 1117 Budapest, Irinyi József Utca 40. A. lh. 1/5.	13713537243
---	-------------

Az ajánlattevő nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt.
1. szempont: Jótállás vállalt időtartama hónapban (min. 36 hónap - max. 60 hónap): 60
2. szempont: Nettó ajánlati ár (HUF): 133.999.099,-

Struktur Építőipari és Szolgáltató Kft, Magyarország 2120 Dunakeszi, Kosztolányi Dezső Utca 8/a	12730278213
---	-------------

Az ajánlattevő nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt.
1. szempont: Jótállás vállalt időtartama hónapban (min. 36 hónap - max. 60 hónap): 60
2. szempont: Nettó ajánlati ár (HUF): 159.915.131,-

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve:	A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság	853.7
Szöveges értékelés:	1. szempont: Értékelési pontszám: 10, Súlyszám: 30, ezek szorzata: 300 2. szempont: Értékelési pontszám: 7,91, Súlyszám: 70, ezek szorzata: 553,70 Összesen: 853,70
Prím Építő Építőipari Kft.	773.9
Szöveges értékelés:	1. szempont: Értékelési pontszám: 10, Súlyszám: 30, ezek szorzata: 300 2. szempont: Értékelési pontszám: 6,77, Súlyszám: 70, ezek szorzata: 473,90 Összesen: 773,90
BAU-TRADE Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.	1000
Szöveges értékelés:	1. szempont: Értékelési pontszám: 10, Súlyszám: 30, ezek szorzata: 300 2. szempont: Értékelési pontszám: 10, Súlyszám: 70, ezek szorzata: 700 Összesen: 1000
Böjtös-Bau Kft.	927.2
Szöveges értékelés:	1. szempont: Értékelési pontszám: 10, Súlyszám: 30, ezek szorzata: 300 2. szempont: Értékelési pontszám: 8,96, Súlyszám: 70, ezek szorzata: 627,20 Összesen: 927,20
Struktur Építőipari és Szolgáltató Kft	825.7
Szöveges értékelés:	1. szempont: Értékelési pontszám: 10, Súlyszám: 30, ezek szorzata: 300 2. szempont: Értékelési pontszám: 7,51, Súlyszám: 70, ezek szorzata: 525,70 Összesen: 825,70

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. szempont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (egyenes arányosítás).

$$P = (Avizsgált/Alegjobb) \times ((P_{max} - P_{min}) + P_{min})$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az 1. szempont vonatkozásában a megajánlást egész hónapban kell megadni. 60 hónap vagy több jótállás esetén a maximális pontszámot kapja az ajánlat és a képletbe a legkedvezőbb szintnek megfelelő érték kerül behelyettesítésre.

A 2. szempont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (fordított arányosítás).

$$P = (Alegjobb/Avizsgált) \times ((P_{max} - P_{min}) + P_{min})$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő**Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**

BAU-TRADE Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft., Magyarország 2100
Gödöllő, Gábor Áron Utca 2-10. I. em. 26.ajtószám

10238701213

Nettó ajánlati ár (HUF): 120.077.554,-

Ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásnak megfelelő és a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Egyes elektromos munkák

Egyes szigetelési munkák

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Nem ismert

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

2F-BAU Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország
1146 Budapest, Szabó József Utca 4

13103581242

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata az 1. és 2. rész esetében sem tartalmazza az ajánlati felhívás VI.3.9.2) pontjában előírt aláírási címpéldányt, vagy aláírásmintát, valamint az ajánlati felhívás VI.3.2) pontjában előírtak alapján annak igazolását, hogy az ajánlati biztosítékot határidőre rendelkezésre bocsátotta.

Ajánlatkérő felhívása ellenére Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, így ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.

Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

PALLAI PROJECT EGYÉNI CÉG, Magyarország 5008 Szolnok, Cseresznye Utca 22

24105226216

Érvénytelenítés jogcíme:

● Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pont: az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata az 1. és 2. rész vonatkozásában nem tartalmazta az ajánlati felhívás VI.3.2) pontjában előírt ajánlati

biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását. Ajánlatkérő felhívására Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolta a részenként 1.000.000,- Ft átutalásáról az igazolást. Az igazolásokon szereplő dátum 2023.06.06., az összegek Ajánlatkérő számlájára való beérkezésének dátuma szintén 2023.06.06. Mivel az ajánlattételi határidő és egyben az ajánlati kötöttség beálltának dátuma 2023.06.05. 12:00 óra volt, így megállapítható, hogy az ajánlati biztosíték késedelmesen került átutalásra. A Kbt. 71. § (3a) bekezdése szerint az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátása vonatkozásában hiánypótlásra van az ajánlattevőnek lehetősége, ha az ajánlatában a biztosítékra vonatkozó igazolást nem csatolja, de a biztosíték rendelkezésre bocsátása az előírásoknak megfelelően megtörtént. A Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja szerint a 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem bocsátotta rendelkezésre. Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek, mivel az ajánlati biztosítékot határidőre nem bocsátotta rendelkezésre.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 2 - Margaréta Óvoda (Péterke u. 12.)
A szerződés száma: 2
Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 6

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6724 Szeged, Ősz Utca 11. Az ajánlattevő nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. 1. szempont: Jótállás vállalt időtartama hónapban (min. 36 hónap - max. 60 hónap): 60 2. szempont: Nettó ajánlati ár (HUF): 108.650.500,-	13580234206
Prím Építő Építőipari Kft., Magyarország 1083 Budapest, Illés Utca 17. fszt.2. Az ajánlattevő nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. 1. szempont: Jótállás vállalt időtartama hónapban (min. 36 hónap - max. 60 hónap): 60 2. szempont: Nettó ajánlati ár (HUF): 133.115.354,-	11906508242
BAU-TRADE Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft., Magyarország 2100 Gödöllő, Gábor Áron Utca 2-10. I. em. 26.ajtószám Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta műszaki és szakmai alkalmasságát, valamint nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. 1. szempont: Jótállás vállalt időtartama hónapban (min. 36 hónap - max. 60 hónap): 60 2. szempont: Nettó ajánlati ár (HUF): 88.010.220,-	10238701213
Böjtös-Bau Kft., Magyarország 1117 Budapest, Irinyi József Utca 40. A. lh. 1/5. Az ajánlattevő nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. 1. szempont: Jótállás vállalt időtartama hónapban (min. 36 hónap - max. 60 hónap): 60 2. szempont: Nettó ajánlati ár (HUF): 105.002.752,-	13713537243

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:
T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság 867
Szöveges értékelés: 1. szempont: Értékelési pontszám: 10, Súlyszám: 30, ezek szorzata: 300
2. szempont: Értékelési pontszám: 8,10, Súlyszám: 70, ezek szorzata: 567
Összesen: 867

Prím Építő Építőipari Kft.	762.7
Szöveges értékelés:	1. szempont: Értékelési pontszám: 10, Súlyszám: 30, ezek szorzata: 300 2. szempont: Értékelési pontszám: 6,61, Súlyszám: 70, ezek szorzata: 462,70 Összesen: 762,70
BAU-TRADE Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft.	1000
Szöveges értékelés:	1. szempont: Értékelési pontszám: 10, Súlyszám: 30, ezek szorzata: 300 2. szempont: Értékelési pontszám: 10, Súlyszám: 70, ezek szorzata: 700 Összesen: 1000
Böjtös-Bau Kft.	886.6
Szöveges értékelés:	1. szempont: Értékelési pontszám: 10, Súlyszám: 30, ezek szorzata: 300 2. szempont: Értékelési pontszám: 8,38, Súlyszám: 70, ezek szorzata: 586,60 Összesen: 886,60

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részzempontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. szempont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (egyes arányosítás).

$$P = (\text{Avizsgált}/\text{Alegjobb}) \times ((P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}})$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az 1. szempont vonatkozásában a megajánlást egész hónapban kell megadni. 60 hónap vagy több jótállás esetén a maximális pontszámot kapja az ajánlat és a képletbe a legkedvezőbb szintnek megfelelő érték kerül behelyettesítésre.

A 2. szempont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (fordított arányosítás).

$$P = (\text{Alegjobb}/\text{Avizsgált}) \times ((P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}})$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

Pmax: a pontskála felső határa

Pmin: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

BAU-TRADE Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft., Magyarország 2100

10238701213

Gödöllő, Gábor Áron Utca 2-10. I. em. 26.ajtószám

Nettó ajánlati ár (HUF): 88.010.220,-

Ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásnak megfelelő és a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

Egyes gépészeti munkák

Egyes szigetelési munkák

Egyes elektromos munkák

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Nem ismert

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:**V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:****V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek**

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
2F-BAU Építőipari és Kereskedelmi Szolgáltató Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 1146 Budapest, Szabó József Utca 4	13103581242

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Egyéb

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata az 1. és 2. rész esetében sem tartalmazza az ajánlati felhívás VI.3.9.2) pontjában előírt aláírási címpéldányt, vagy aláírásmintát, valamint az ajánlati felhívás VI.3.2) pontjában előírtak alapján annak igazolását, hogy az ajánlati biztosítékot határidőre rendelkezésre bocsátotta.
Ajánlatkérő felhívása ellenére Ajánlattevő hiánypótlást nem nyújtott be, így ajánlata nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban előírt feltételeknek.
Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mivel nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek.

PALLAI PROJECT EGYÉNI CÉG, Magyarország 5008 Szolnok, Cseresznye Utca 22	24105226216
--	-------------

Érvénytelenítés jogcíme:

- Kbt. 73.§ (1) bekezdés e) pont: egyéb módon nem felel meg az ajánlati, ajánlattételi vagy részvételi felhívásban és a közbeszerzési dokumentumokban, valamint a jogszabályokban meghatározott feltételeknek, ide nem értve a részvételi jelentkezés és az ajánlat ajánlatkérő által előírt formai követelményeit; Kbt. 73.§ (6) bekezdés b) pont: az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem vagy az előírt mértéknél kisebb összegben bocsátotta rendelkezésre;

Érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő ajánlata az 1. és 2. rész vonatkozásában nem tartalmazta az ajánlati felhívás VI.3.2) pontjában előírt ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátásának igazolását. Ajánlatkérő felhívására Ajánlattevő hiánypótlás keretében csatolta a részenként 1.000.000,- Ft átutalásáról az igazolást. Az igazolásokon szereplő dátum 2023.06.06., az összegek Ajánlatkérő számlájára való beérkezésének dátuma szintén 2023.06.06. Mivel az ajánlattételi határidő és egyben az ajánlati kööttség beálltának dátuma 2023.06.05. 12:00 óra volt, így megállapítható, hogy az ajánlati biztosíték késedelmesen került átutalásra. A Kbt. 71. § (3a) bekezdése szerint az ajánlati biztosíték rendelkezésre bocsátása vonatkozásában hiánypótlásra van az ajánlattevőnek lehetősége, ha az ajánlatában a biztosítékra vonatkozó igazolást nem csatolja, de a biztosíték rendelkezésre bocsátása az előírásoknak megfelelően megtörtént. A Kbt. 73. § (6) bekezdés b) pontja szerint a 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen az ajánlat, ha az ajánlattevő az ajánlati biztosítékot határidőre nem bocsátotta rendelkezésre.
Fentiek alapján Ajánlattevő ajánlata a Kbt. 73. § (1) bekezdés e) pontja alapján érvénytelen, mert nem felel meg a közbeszerzési dokumentumokban meghatározott követelményeknek, mivel az ajánlati biztosítékot határidőre nem bocsátotta rendelkezésre.

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

Rész száma, elnevezése: 3 - KESZ Rendelőintézet (Hősök tere 7-8.)

A szerződés száma: 3

Az eljárás eredményes volt: Igen

V.2 Az eljárás eredménye

V.2.1) Ajánlatokra vonatkozó információk

A beérkezett ajánlatok száma: 4

V.2.2) Az érvényes ajánlatot tevők

Ajánlattevők neve, címe és adószáma, alkalmasságuk indokolása és ajánlatuknak az értékelési szempont szerinti tartalmi eleme(i):

Ajánlattevő neve, székhelye	Adószáma
T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság, Magyarország 6724 Szeged, Ősz Utca 11. Ajánlattevő a jelen közbeszerzési eljárás során a közbeszerzési dokumentumokban előírtaknak megfelelően, rendben igazolta műszaki és szakmai alkalmasságát, valamint nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. 1. szempont: Jótállás vállalt időtartama hónapban (min. 36 hónap - max. 60 hónap): 60 2. szempont: Nettó ajánlati ár (HUF): 76.349.943,-	13580234206

Prím Építő Építőipari Kft., Magyarország 1083 Budapest, Illés Utca 17. fszt.2. Az ajánlattevő nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. 1. szempont: Jótállás vállalt időtartama hónapban (min. 36 hónap - max. 60 hónap): 60 2. szempont: Nettó ajánlati ár (HUF): 112.951.441,-	11906508242
--	-------------

BAU-TRADE Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft., Magyarország 2100 Gödöllő, Gábor Áron Utca 2-10. I. em. 26.ajtószám Az ajánlattevő nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. 1. szempont: Jótállás vállalt időtartama hónapban (min. 36 hónap - max. 60 hónap): 60 2. szempont: Nettó ajánlati ár (HUF): 81.015.072,-	10238701213
---	-------------

Böjtös-Bau Kft., Magyarország 1117 Budapest, Irinyi József Utca 40. A. lh. 1/5. Az ajánlattevő nem áll az ajánlati felhívásban előírt kizáró okok hatálya alatt. 1. szempont: Jótállás vállalt időtartama hónapban (min. 36 hónap - max. 60 hónap): 60 2. szempont: Nettó ajánlati ár (HUF): 90.978,020,-	13713537243
--	-------------

V.2.3) Az ajánlatok értékelése

Az ajánlattevő neve: A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok ajánlattevőnként:

T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság 1000

Szöveges értékelés: 1. szempont: Értékelési pontszám: 10, Súlyszám: 30, ezek szorzata: 300
2. szempont: Értékelési pontszám: 10, Súlyszám: 70, ezek szorzata: 700
Összesen: 1000

Prím Építő Építőipari Kft. 773.2

Szöveges értékelés: 1. szempont: Értékelési pontszám: 10, Súlyszám: 30, ezek szorzata: 300
2. szempont: Értékelési pontszám: 6,76, Súlyszám: 70, ezek szorzata: 473,20
Összesen: 773,20

BAU-TRADE Építőipari Tervező, Kivitelező és Kereskedelmi Kft. 959.4

Szöveges értékelés: 1. szempont: Értékelési pontszám: 10, Súlyszám: 30, ezek szorzata: 300
2. szempont: Értékelési pontszám: 9,42, Súlyszám: 70, ezek szorzata: 659,40
Összesen: 959,40

Böjtös-Bau Kft. 887.3

Szöveges értékelés: 1. szempont: Értékelési pontszám: 10, Súlyszám: 30, ezek szorzata: 300
2. szempont: Értékelési pontszám: 8,39, Súlyszám: 70, ezek szorzata: 587,30
Összesen: 887,30

V.2.4) Az ajánlatok értékelése során adható pontszám alsó és felső határa:

0 10

V.2.5) Az ajánlatok értékelése során módszernek (módszereknek) az ismertetése, amellyel az ajánlatkérő megadta az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során a ponthatárok közötti pontszámot:

Az 1. szempont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (egyenés arányosítás).

$$P = (\text{Avizsgált}/\text{Alegjobb}) \times ((P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}})$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

Az 1. szempont vonatkozásában a megajánlást egész hónapban kell megadni. 60 hónap vagy több jótállás esetén a maximális pontszámot kapja az ajánlat és a képletbe a legkedvezőbb szintnek megfelelő érték kerül behelyettesítésre.

A 2. szempont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (fordított arányosítás).

$$P = (\text{Alegjobb}/\text{Avizsgált}) \times ((P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}})$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max}: a pontskála felső határa

P_{min}: a pontskála alsó határa

Alegjobb: a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

Avizsgált: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

V.2.6) A Kbt. 69. § (5) bekezdése alapján figyelmen kívül hagyott ajánlat(ok)

Figyelmen kívül hagyott ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és minősítésük indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

V.2.7) A nyertes ajánlattevő

Ajánlattevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

T-Invest '91 Fővállalkozó, Építőipari és Kivitelező Korlátolt Felelősségű Társaság,
Magyarország 6724 Szeged, Ősz Utca 11.

13580234206

Nettó ajánlati ár (HUF): 76.349.943,-

Ajánlattevő ajánlata az ajánlati felhívásnak megfelelő és a legjobb ár-érték arányt megjelenítő ajánlat.

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

Igen

Ajánlattevő ajánlatában a közbeszerzésnek az(ok) a része(i), amely(ek)nek teljesítéséhez az ajánlattevő alvállalkozót kíván igénybe venni:

építőmesteri- szakipari munkák,

épületvillamossági munkák,

épületgépészeti munkák,

V.2.10) Alvállalkozó(k) megnevezése, adószáma:

Nem ismert

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.8) A nyertes ajánlatot követő legkedvezőbb ajánlatot tevő neve, címe, adószáma, az ellenszolgáltatás összege és ajánlata kiválasztásának indokai:

V.2.9) Alvállalkozó(k) igénybe vétele:

V.2.11) Az alkalmasság igazolásában részt vevő szervezetek

Az erőforrást nyújtó szervezet(ek), adószáma és az alkalmassági követelmény(ek) megjelölése, amely(ek) igazolása érdekében az ajánlattevő ezen szervezet(ek)re (is) támaszkodik a nyertes ajánlattevő ajánlatában:

V.2.12) Az érvénytelen ajánlatot tevők

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe, adószáma és az érvénytelenség indoka:

Ajánlattevő neve, székhelye

Adószáma

Érvénytelenítés jogcíme:

Érvénytelenség indoka:

V.2.13) Az összeférhetlenségi helyzet elhárítása érdekében az ajánlattevő(k) által tett intézkedések ismertetése:

VI.szakasz: Kiegészítő információk

VI. szakasz: Kiegészítő információk

VI.1) További információk

VI.1.1) A szerződéskötési moratórium időtartama

Kezdetre: 2023.06.21

Lejárata: 2023.06.30

Moratóriummal kapcsolatos további információk:

VI.1.2) Az összegezés elkészítésének időpontja: 2023.06.20

VI.1.3) Az összegezés megküldésének időpontja: 2023.06.20

VI.1.4) Az összegezés módosításának indoka:

VI.1.5) Az összegezés módosításának időpontja:

VI.1.6) A módosított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.7) Az összegezés javításának indoka:

VI.1.8) Az összegezés javításának időpontja:

VI.1.9) A javított összegezés megküldésének időpontja:

VI.1.10) További információk: