

159/2007

**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT  
POLGÁRMESTERE**

---

**J E L E N T É S**

**az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak  
végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről**

**H A T Á R O Z A T:**

9/2007. (I. 24.) Kt.

A Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest, XVI. kerület, Biztató út – Árpádföldi sor – HÉV-vonal – IZ keretövezetű tömb által határolt terület beépítésének intenzitás növelését támogatja, amennyiben az annak következtében felmerülő közmű- és intézményi hálózat biztosítható, valamint a befektető által felajánlott infrastrukturális fejlesztés realizálható.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ülésen felolvasott (a testületi ülés napján kiosztott és felüljegyzett) szerződés aláírására.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: Szerződés aláírása 2007. február 15-ig

(19 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

**A keretövezet módosításával kapcsolatos infrastrukturális felajánlásról szóló együttműködési megállapodást módosító szerződés aláírása 2007. február 27-én megtörtént. A szabályozási terv módosítása az építési törvény eljárási szabályai szerint folyamatban van.**

-----

**H A T Á R O Z A T:**

10/2007. (I. 24.) Kt.

A Vecseház utca melletti 118755 hrsz. terület út és közműépítési költségeinek viseléséről szóló megállapodás tartalmazza azt, hogy az átminősítést követően a Vecseház utca mentén 25 db telek alakítható ki, ennek megfelelően az útépítési hozzájárulás mértéke 25 X 1,0 millió forint, azaz, 25,0 millió forint.

Határidő: 2007. február 14-i Kt ülésre történő előterjesztése a megállapodás tervezetnek

Felelős: Kovács Péter polgármester

(20 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

# HATÁROZAT:

11/2007. (I. 24.) Kt.

A Vecseház utca melletti 118755 hrsz. terület keretövezet módosításával kapcsolatos infrastrukturális felajánlásról szóló megállapodás tartalmazza azt, hogy az átminősítést követően a Vecseház utca mentén 25 db telek alakítható ki, ennek megfelelően az infrastrukturális hozzájárulás az ott építhető lakóegységek illetve önálló rendeltetésű egységek esetében az első lakóegységek illetve önálló rendeltetésű egységek száma szerint 25 X 540 ezer forint, azaz, 13,5 millió forint.

Határidő: 2007. február 14-i Kt ülésre történő előterjesztése a megállapodás tervezetnek

Felelős: Kovács Péter polgármester

(19 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

# HATÁROZAT:

12/2007. (I. 24.) Kt.

A Vecseház utca melletti 118755 hrsz., valamint a Fürge utca melletti átminősítésre kerülő területekre vonatkozó infrastrukturális felajánlásokról szóló megállapodásba be kell építeni, hogy a telkenként építhető második lakóegységre vagy önálló rendeltetési egységre vonatkozó jogerőre emelkedett építési engedélyről az építtetőnek vagy a tulajdonosnak a mindenkor polgármestert 10 napon belül írásban értesítenie kell.

Határidő: 2007. február 14-i Kt ülésre történő előterjesztése a megállapodás tervezetnek

Felelős: Kovács Péter polgármester

(19 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

**HATÁROZAT:**  
13/2007. (I. 24.) Kt.

A Vecseház utca melletti 118755 hrsz. valamint a Fürge utca melletti átminősítésre kerülő területekre vonatkozó infrastrukturális megállapodásba kerüljön be, hogy az ott levő telken építendő második lakóegységre vagy önálló rendeltetési egységre eső infrastrukturális hozzájárulás mértéke 540 ezer forint, amely a megállapodás aláírását követően az esedékességig a mindenkorin jegybanki alapkamat évenkénti mértékével növekszik.

**Határidő:** 2007. február 14-i Kt ülésre történő előterjesztése a megállapodás tervezetnek

**Felelős:** Kovács Péter polgármester

(19 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

**HATÁROZAT:**  
76/2007. (II. 28.) Kt.

A Képviselő-testület a 435/2006. (IX. 26.), 437/2006. (IX. 26.), továbbá 559/2006. (XII. 13.) Kt. határozatait visszavonja.

A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés 2. és 3. számú mellékletét képező, a Budapest XVI. kerület Vecseház utca melletti 118755 hrsz. terület egy részét érintő keretövezet módosításával kapcsolatos infrastrukturális felajánlásról szóló együttműködési megállapodás és az út- és közműépítés költségeinek viseléséről szóló együttműködési megállapodás aláírására.

**Határidő:** 2007. február 28.

**Felelős:** Kovács Péter polgármester

(21 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**A 2007. február 14-i Képviselő-testületi ülésre előterjesztett, az út- és közműépítés költségeinek viseléséről és a keretövezet módosításával kapcsolatos infrastrukturális felajánlásról szóló együttműködési megállapodás szövege magába foglalta a 10-13/2007. (I. 24.) Kt. határozatok tartalmát, azonban az előterjesztő a napirend elfogadását megelőzően visszavonta előterjesztését.**

A Jogi Iroda által készített Képviselő-testületi előterjesztés alapján meghozott 76/2007. (II. 28.) Kt. határozatról 2007. március 5-én kelt főépítési levélben tájékoztattuk Osztrovicsné dr. Lukács Juliannát. Kértük tőle: „A keretövezet módosításával kapcsolatos egyéb, Önök érdekében álló egyeztetést és a keretövezet módosítási hatástanulmányt kérjük a Budapest Főváros Főépítési Irodájával egyeztetni szíveskedjenek.”

-----

## H A T Á R O Z A T:

32/2007. (II. 14.) Kt.

A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület Fürge utca melletti, 118752/1; 118752/5; 118752/7; 118752/12-13; 118752/18; 118752/19; 118752/24-25; 118752/30-31; 118752/36-37; 118752/42; 118752/45; 118752/50-51; 118752/56-57; 118752/62-63; 118752/68-69; 118752/74-75; 118752/80-81; 118752/86-87; 118752/101 hrsz-ú ingatlanok területének belterületbe vonását és E keretövezetből, E-TG turisztikai erdők célzott területfelhasználási módú területből, L4 keretövezetbe - azon belül max. 5,0 m építménymagasságú, építési telkenként legfeljebb 2 lakás (önálló rendeltetési egység) megépítését, kialakítását lehetővé tévő építési övezetbe - történő átsorolását támogatja és kéri a Fővárosi Közgyűlést az FSZKT módosítására.

Felkéri a Polgármestert, hogy e határozatot a területre vonatkozó együttműködési megállapodásban rögzített feltételek teljesülése esetén továbbítsa a Fővárosi Közgyűlésnek.

Határidő: Az együttműködési megállapodásban rögzített feltételek teljesülését követő 14. nap.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(18 igen, 0 nem, 5 tartózkodás)

A határozatot a főépítész 2007. február 15-én továbbította a Főpolgármesteri Hivatal Főépítési Irodába Dr. Beleznay Éva főépítész részére azzal, hogy a keretövezet módosítás egyeztetési eljárását elindítani szíveskedjék.

**HATÁROZAT:**

41/2007. (II. 14.) Kt.

A Képviselő-testület a Budapest, XVI. kerület Zsélyi Aladár u 19. sz. alatti ingatlanban, amely az Önkormányzat 1947/2156, a Magyar Állam (kezelő: Kincstári Vagyoni Igazgatóság) 209/2156 osztatlan közös tulajdonát képezi, elhelyezést biztosít a Kertvárosi Polgári Együtműködés Egyesület, valamint a Szilasmenti Kisgazda Polgári Egyesület részére. Az egyesületek között a használat külön megállapodással kerül rögzítésre az épület felmérését követően.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a használatba adás feltételeinek kidolgozására 2007. május 31-ig.

**Határidő:** a egyesületek elhelyezésére: azonnal  
Használatbaadási szerződés elkészítésére:  
2007. május 31.

**Felelős:** Kovács Péter polgármester

(14 igen, 10 nem, 1 tartózkodás)

**A Képviselő-testület 2007. V. 23-i ülésén napirendre tűzte és megtárgyalta a XVI. ker. Zsélyi A. u. 19. sz. 106002 hrsz-ú ingatlanra vonatkozóan elkészített a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat, a Kertvárosi Polgári Együtműködés Egyesület, valamint a Szilasmenti Kisgazda Polgári Egyesület közötti használati megállapodást.**

**A Képviselő-testület a 305/2007. (V. 23.) Kt. határozattal a megállapodást jóváhagyta. A használati megállapodás aláírásának határideje: 2007. június 30.**

-----

**HATÁROZAT:**

77/2007. (II. 28.) Kt.

A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület Vecseház utca melletti 118755 hrsz. ingatlan területéből, a Vecseház utcával párhuzamosan, a Hangos utcánál 60 m oldalhosszúságú, a Suba utcánál 90 m oldalhosszúságú területsáv belterületbe vonását és MG keretövezetből, MG-MT-XVI.

mezőgazdasági rendeltetésű, célzott területfelhasználási módú területből L4 keretövezetbe – azon belül max. 5,0 m építménymagasságú, építési telkenként legfeljebb 2 lakás (önálló rendeltetési egység) megépítését, kialakítását lehetővé tévő építési övezetbe – történő átsorolását támogatja és kéri a Fővárosi Közgyűlést az FSZKT módosítására.

Felkéri a Polgármestert, hogy e határozatot a területre vonatkozó együttműködési megállapodásban rögzített feltételek teljesülése esetén továbbítsa a Fővárosi Közgyűlésnek.

Határidő: Az együttműködési megállapodásban rögzített feltételek teljesülését követő 14. nap.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(20 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**A határozatot a főépítész 2007. március 1. napján továbbította a Főpolgármesteri Hivatal Főépítészeti Irodába Dr. Belezna Éva főépítész részére azzal, hogy a keretövezet módosítás egyeztetési eljárását elindítani szíveskedjék.**

-.---.---.--.

## H A T Á R O Z A T:

130/2007. (III. 21.) Kt.

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerve az M0 útgyűrű 59 + 800 – 68 +700 km közötti szakasz csapadékvíz elvezetésére készített megvalósíthatósági tanulmányt, annak továbbtervezését javasolja, amennyiben ehhez a környezetvédelmi és vízügyi hatóságok is hozzájárulnak.

A Képviselő-testület kéri, hogy a tervezett vízelvezető árok vizének bevezetése a Caprera patakba a forrás felett az érkező víz elterítésével történjen oly módon, hogy a forrás és a forrást körülvevő, valamint a forrás feletti növényzet ne károsodjon. A záportározók leürítésekor a

vízelvezető árokból a Caprera patakba érkező vízmennyiség a forrás szelvényében nem lehet több, mint az autópálya építését megelőzően a természetes körülmények között ott volt Q10%-os vízhozam.

A Képviselő-testület szükségesnek tartja, hogy a tájékoztatóban levő havaria fogalma mit takar, és annak esetén milyen hatások érnék a Caprera patakot és annak élővilágát. A Képviselő-testület ragaszkodik ahhoz, hogy a Csömör felől érkező vizeket fogadó II. számú tározómedence kezelője és üzemeltetője is a Nemzeti Autópálya Kezelő Rt legyen, mert csak az biztosíthatja az egyértelmű felelősségi viszonyokat.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 4 nem, 4 tartózkodás)

**A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat 130/2007. (III. 21.) Kt. határozatát, az M0 útgyűrű 59+800-68+700 km sz. közötti szakaszának csapadékvíz elvezetéséről, 2007. április 4-én az Építésügyi Iroda felhasználásra megküldte az Unitef-Céh Mérnök Iroda Kft-nek, az M0 útgyűrű tervezőjének. (2007. április 12-én vették át térítvevénnel.)**

**A tervezés folyamatban van, a módosított engedélyezési terveket hivatalunkhoz még nem nyújtották be, így még a vízelvezetési terveket nem hagytuk jóvá.**

-----

## HATÁROZAT:

143/2007. (III. 21.) Kt.

A Képviselő-testület az **Örtüzek a Magyarságért Alapítványt 100.000.-Ft-tal** támogatja. A támogatás az alapítvány szervezésében 2007. március 24-én megrendezésre kerülő kerületi esemény költségeinek finanszírozására fordítható.

A támogatás a Kulturális és Sport Bizottság 2007. évi közművelődés, kerületi sport és helytörténet támogatása keret terhére kerül biztosításra.

Felkéri a polgármestert, hogy a támogatási szerződés megkötését követően gondoskodjon a támogatás átutalásáról.

Határidő: 2007. április 10.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(23 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

**HATÁROZAT:**

269/2007. (V. 2.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 143/2007. (III. 21.) Kt. határozatban felhasználási célként megfogalmazott „az alapítvány szervezésében 2007. március 24-én megrendezésre kerülő kerületi esemény költségei” szövegrészt „az alapítvány szervezésében 2007. május 23-án megrendezésre kerülő kerületi esemény költségei” szövegre módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy e módosítást tartalmazó támogatási szerződés aláírásáról és a támogatás utalásáról gondoskodjon.

Határidő: 2007. május 18.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(22 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**A 143/2007. (III. 21.) Kt. határozatban foglalt, felhasználási célként megfogalmazott rész az Örtüzek a Magyarságért Alapítvány kérelmére a 269/2007.(V. 02.) Kt. határozattal módosításra került. A módosításnak megfelelően az Örtüzek a Magyarságért Alapítvány támogatásával kapcsolatos támogatási szerződés aláírásra, a támogatás 2007. május 21-én utalásra került.**

-----

**HATÁROZAT:**

165/2007. (III. 21.) Kt.

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Sashalmi sétány 100846 hrsz-ú ingatlanon Bozsó Gábor és Bozsó Botond 1143 Budapest Ilka u. 43. szám alatti tulajdonosokkal fennálló osztatlan közös tulajdon, 516 m2 területre vonatkozó, telekhatár-rendezeéssel történő megszüntetését, az előterjesztés 13. számú melléklete szerződést jóváhagyja.



A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a tulajdonközösség megszüntetéséhez szükséges telekalakítási térrajz elkészíttetésére, a hatósági eljárás megindítására, a tulajdonközösség megszüntetésére vonatkozó szerződés aláírására.

Határidő: - a hatósági eljárás megindítására 2007. május 15.

- a szerződés aláírására a jogerős határozatot követő 30. napon belül

Felelős: Kovács Péter polgármester

(23 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

**A telekalakítási vázrajz záradékolásra a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatalba 2007. május 24-én benyújtásra került.**

--- --

## H A T Á R O Z A T:

166/2007. (III. 21.) Kt.

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Sashalmi sétány 100846 hrsz-ú ingatlanon Jaksa Pálné 1163 Budapesti u. 49. szám alatti tulajdonossal fennálló osztatlan közös tulajdon, 8 m<sup>2</sup> területre vonatkozó, telekhatár-rendezéssel történő megszüntetését, a 100836 hrsz-ú ingatlan területéből az Önkormányzat tulajdonában lévő Budapesti út (100845) hrsz-ú közterülethez telekhatár-rendezéssel 2 m<sup>2</sup> terület térítésmentes tulajdonba vételét jóváhagyja.

Felkéri a Polgármestert, a tulajdonközösség megszüntetéséhez szükséges telekalakítási térrajz elkészíttetésére, a hatósági eljárás megindítására, a tulajdonközösség megszüntetésére vonatkozóan, az előterjesztés 14. számú melléklete szerinti szerződés aláírására.

Határidő: - a hatósági eljárás megindítására 2007. május 15.

- a szerződés aláírására a jogerős határozatot követő 30. napon belül

Felelős: Kovács Péter polgármester

(25 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**A telekalakítási vázrajz záradékolásra a Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatalba 2007. május 24-én benyújtásra került.**

-.---.---.--

## **HATÁROZAT:**

183/2007. (IV. 18.) Kt.

A Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapesti Építési Keretszabályzat (BÉK) tervezetével és annak mellékletét képező tervlapokkal kapcsolatban a következő észrevételeket teszi:

### **A.) BÉK**

#### **I. Általános rendelkezések**

**2. §** A BÉK mellékleteit teljes egészében kell felsorolni és a véleményezésre valamennyit ki kell küldeni.

**4. § (6)** SSZT-re automatikusan változtatási tilalmat kellene elrendelni a KÉSZ elkészültéig.

**4. § (7)** A Kerületi építési szabályzatok és Kerületi Szabályozási Tervek készítésére vonatkozó rendelkezések

A Kerületi Építési Szabályzatok hatálybalépéséig a keretövezetekre vonatkozó átmeneti szabályozások a jelenleg érvényben lévő építési előírások folyamatosságát szakítják meg. A kerület adottságaihoz igazított KVSZ BVKSZ-nél szigorúbb előírásai 2000. óta meghatározzák az építés rendjét, a megengedőbb átmeneti szabályozás és keretövezetek előírásai alapján épített környezet a hosszú évek (évtizedek) alatt kialakított építési rendet a KÉSZ készítéséig megsemmisítik. Amennyiben a keretövezetre vonatkozó előírások és átmeneti szabályozás elégséges az építés rendjének, akár csak egy éves biztosításához, akkor megkérdőjelezhető lenne a BÉK és a KVSZ szükségessége.

**5. §** Telekalakításra vonatkozó rendelkezések

A területbiztosítást igénylő szabályozási elemmel érintett telekalakítás esetén előírt KSZT készítési kötelezettség feltételezi a területbiztosítást igénylő, fővárosi érdekeltségű elem egzakt megoldását, amely egyrészt műszaki, másrészt hatásköri (felelősségi) problémát vet fel. Az összárosi érdekű – valószínűleg nagyobb területre kiterjedő – területbiztosítást igénylő elem egy szakasza nem szabályozható ki és a kiszabályozást jóváhagyó testület anyagi felelősségének kérdése is felmerül.

Nyúlványos telek kialakításának tilalma a fejlesztési területeken nem célszerű, mivel a keretövezet módosítás után mindenképpen új telekosztás alakul ki.

**6. §** A magánút kialakításának lehetősége „gumiszabály”. A magánút számára megkívánt önálló övezetet pontosítani kell (Köu-3 ?). A kül- és belterületi fejlesztési területeken a magánút kialakításának tilalma nem indokolt.

#### **7. § Szintterületi mutató számítása**

A bruttó szintterületbe beszámítandó többletparkoló és tároló területek bevonása helyett célszerűbb a felszín feletti épületrész bruttó szintterületi mutatójának csökkentése.

Megjegyzés: Lakás és a lakáshoz tartozó, épületben elhelyezett személygépjármű tároló terület csak együttesen legyen értékesíthető.

#### **9. § Egyéb általános rendelkezések**

Több keretövezetbe tartozó építési telek beépítési feltételeinél a beépítés szempontjából kedvezőtlenebb telekrészt is legalább az annak megfelelő építési paraméterekkel célszerű figyelembe venni.

#### **10. § Településrendezési feladatok megvalósítását biztosító sajátos jogintézmények**

A fejlesztési területek átminősítése esetén a településrendezési szerződés résztvevői között nem szükséges a Fővárosi Önkormányzat részvétele, mivel az átminősítés feltételeit az FSZKT-ban és az átminősítés feltételeiben rögzítik.

#### **11. § Személygépjárművek elhelyezésére vonatkozó rendelkezések**

A VK övezetben a zárt sorú beépítésnél új épület földszintjén minden 200 m<sup>2</sup>-t meg nem haladó

kereskedelmi egység után is kelljen parkolóhelyet létesíteni.

Parkolóházas, bérleti szerződéssel biztosított parkolónál gondoskodni kell arról, hogy egy parkolóhelyre több szerződés ne szóljon.

**14. §** Járművek elhelyezési lehetőségének kialakítására vonatkozó rendelkezések

A „lakóépületben, új beépítés esetén létesülő parkolók 100 %-át épületben vagy terepszint alatt kell elhelyezni” kitétel új beépítés esetén kérdéses a beépítés értelmezése (építési telek?, építési tömb?) Mit jelent az új beépítés és miért kell az épületben vagy terepszint alatt elhelyezni?

A várakozóhely telken belüli gyalogos megközelítése pontosítandó.

Új beépítés értelmezése szükséges.

**17. §** Lakásépítésre vonatkozó általános előírások

**17. § (3)** Új lakás homlokzatának telepítési távolsága nem korlátozhatja az övezetben megengedett legnagyobb építménymagasság kihasználását. Részletes végiggondolása szükséges. (pl: keskeny utca, udvari homlokzatok, lakó- és más funkciók, épületek viszonya új és régi lakás esetén.

**18. §** Rendelkezések a városkép és a városszerkezet védelme szempontjából kiemelten kezelendő területekre és útvonalakra

**18. § (2) e. pont** A Z-KP; Z-KK; Z-FK keretövezetek átalakításának, felújításának terveihez megkívánt térrendezési-térépítészeti tervpályázat előírása (Havashalom tér, Pálfi tér, Hősök tere, Sashalmi sétány, Petőfi kert, Andócs tér) indokolatlan.

**18. § (7)** A kiemelt látvány érzékeny útvonalakkal határos telkekre tervezett új épületekhez szükséges elvi engedély útvonalra szakaszra kiterjedését a kerületi önkormányzat csak rendeletével (pl.: KVSZ vagy KSZT) tudja meghatározni.

**22. §** Reklámcélú felületek elhelyezési szabályai

**22. § (4)** Építési védőháló reklámcélú hasznosításának korlátozása nem indokolt, mert gátolja az elavult épületek önerős felújítását.

**23. §** Rendelkezések a közlekedési célú közterületekről és berendezéseikről

**23. § (2)** Intézmények környezetének rendezésére előírt terv nincs meghatározva.

**23. § (3)** Vendéglátó teraszok árnyékoló szerkezetei milyen meredekségig tekinthetők vízszintesnek?

**23 § (7)** Új közterületek

Mindkét oldalon zárt sorú beépítés esetére is vonatkozzon fasor létesítési kötelezettség.

**24. § (7)** Csoportosan elhelyezett pavilonok (egyenként bruttó 12,0 m<sup>2</sup> alapterülettel) összesített bruttó alapterülete legyen maximálva.

**26. §** Magas építmények elhelyezése

A XVI. kerület a magas házak elhelyezésében nem érintett, de ennek ellenére Budapest területén magas házak, illetve felhőkarcolók elhelyezését ellenzi.

**33. – 34. §** Kötelezően biztosítandó zöldfelületek számítása

**33. § (2)** A kötelezően előírt zöldfelület 50 %-ának egybefüggő kialakítása nem biztosítja az általánosan elképzelt szándékot.

**33. § (3)** Ugyanígy az 1 Ha feletti telek kötelező zöldterületének minimális 10 méteres szélessége sem biztosítja az általánosan elképzelt szándékot.

**33. § (5)** A 10 m<sup>2</sup>-nél kisebb alapterületű egységben létesített, növényzettel fedett terület számításán kívül hagyása irreális. Kérjük törlését. Indok: BÉK előírásainál nagyobb zöldfelület esetén nem tartható a szabály.

**34. § (1)** A zöldfelület számításnál a vízfelület nem hagyható figyelmen kívül, lakóépület esetében sem. A vízfelület teljes felülete zöldterület mértékébe számítható az övezetben meghatározott zöldfelület mértékének adott százalékáig.

**34. § (3)** A vertikális zöldfelületet a belső zónában sem ajánlott beszámítani a zöldfelületbe.

**34. § (4)** A lég- és vízátteresztő burkolat definíciója hiányzik, így a kötelező zöldfelületbe való számítása nem korrekt.

**35. §** A zöldfelületek védelme 35. §

Közparkban, közkertben, temetőben, jelentős zöldfelületű intézményterületeken építési tevékenységek KSZT-hez való általános rögzítése nem reális.

**35. § (3)** A fővárosi jelentőségű védett erdőterületen a meglévő növényállomány megakadályozhatja bármilyen építési tevékenység végrehajtását, amely megfelelő fapótlással engedélyezhető lenne.

**36. 37. § Környezetvédelem**

**36. § (2)** A hulladékudvar elhelyezhetősége pontosítandó, a meglévők jövőbeni használatáról is rendelkezni kell.

Meghatározott övezettől 50 méteres távolságon belüli létesítési tilalmakat össze kell vetni a 15. § üzemanyagtöltő állomásokra vonatkozó szabályaival, illetve a 36. § (1) bekezdésével.

**37. § (2)** Az FSZKT-ban lehatárolt átszellőzési sávokban előírt aktív felület aránya csökkentésének tilalma megvizsgálandó, tekintettel a lehatárolt területbe eső építési övezetek beépítési lehetőségére. Az aktív felület megőrzése az FSZKT övezeti besorolásának feladata. Ugyanez az ökológiaileg érzékeny területekre is érvényes, meggondolandó, hogy az egyébként zöldfelületként használt, pl. erdőterületeken, a keretövezetben megengedett építmények elhelyezhetők legyenek, főként ha az a környezetének fásításával jár.

**37. § (6)** Az extenzív zöldtető létesítése új épület esetén (75 %), illetve a bővítés felületének 75 %-án lapostető (max. 6 % lejtés) esetén legyen kötelező. A meglévő épületrészre nem vonatkozik.

**37. § (7)** Meglévő üzemanyagtöltő állomás telekhatárától mért 50 méteren belül elhelyezhető, övezetben megengedett funkciókat korlátozni értelmetlen.

**41. § Városképi illeszkedés, csatlakozás követelményei**

A városképi illeszkedés szabályai bonyolultak, meghatározásai nem egyértelműek („tűzfalak felső élére fektetett 45° –os sík”) az elvi építési engedély nem biztosítja a több, eltérő magasságú tűzfalhoz való kedvező igazodást.

**II. Beépítésre szánt területek**

**44. § Lakóterületre vonatkozó általános előírások**

**44. § (2)** Az alapellátás biztosítására létrehozható övezetekben a keretszabályozási határértéktől eltérő

értékek meghatározhatósága az ott lakás elhelyezési tilalommal együtt sem biztosítja a környező lakóépületek védelmét, főként, ha az nem önkormányzati funkciót lát el.

**47. – 48. §** Ln-T nagyvárosias telepszerű lakóterület

**47. § (4)** A keretövezet területét magába foglaló szabályozási terv legkisebb lehatárolható területe a Köu-1 területekkel lehatárolva irreálisan nagy és a keretövezet szabályozását nem befolyásoló terület kijelölését eredményezi. Csak a telepet határoló utak adják a lehatárolást.

**48. § (2)** A meglévő lakóterületen új terepszint alatti járműtároló elhelyezéséhez az értékes fás növényzet védelmének figyelembevétele kitétel szubjektív.

**48. § (3)** A 3. sz. táblázatban rögzített általános határértékek eltérő mértéke a kialakult és új telepszerű beépítés esetén indokolatlan. A kialakult lakótelepeken szigorúbb zöldfelületi mutatót megállapítani, ugyanakkor az új telepszerű területeken megengedőbb beépítési mértéket alkalmazni nem célszerű. Az új területek nagyobb mértékű beépítése és kevesebb zöldterület biztosítása nem segíti a kialakult lakótelepek parkolási, ellátási és építészeti megjelenési gondjainak enyhítését.

**50. §** Lk-2 kisvárosias, jellemzően szabadonálló beépítésű lakóterület

**50. § (1)** A 12,5 méter épületmagasságot meg nem haladó lakóépületek elhelyezésének az átmeneti rendelkezésében foglalt 12,0 méterre való csökkentése az eddig alkalmazott építménymagasságtól jelentősen eltér, amely a korábban említett átmeneti időszakban a környezettől, adottságoktól eltérő beépítést eredményezne.

**50. § (6)** Új épület esetén a kiszolgáló vagy kiegészítő funkciójú, önálló épület elhelyezésének tiltása felveti az új épület meghatározásának definiálását (meddig új?).

Az 5. sz. táblázat a jelenlegi BVKSZ-től eltérő, annál nagyobb bruttó szintterületi mutatója és nagyobb beépíthetősége ellentmond a kisvárosias beépítés jellegének. Elfogadhatatlan változtatás!

**52. – 53. §** Lke-1 kertvárosias, intenzíven beépíthető lakóterület

**52. § (1) f.** „Kézműipari” épület elhelyezése intenzív beépítésű, kertvárosias lakóterületen nem kívánatos, konfliktusforrás.

**52. § (5)** A keretövezetben megengedett lakások száma önmagában nem határozza meg az építési telek, terület terhelését, ezért az önálló rendeltetési egység fogalmának bevezetése indokolt (iroda, műterem, üzlet, stb.).

**52. § (8)** Az épület bruttó alapterületének a legkisebb keretövezetben megengedett telekmérethez való viszonyítása praktikus, de e szándékot pontosan kell megfogalmazni.

**52. § (9)** Járműtároló önálló épületben való elhelyezéséről szóló szabályozás ellentmondásban van az 53. § (3) bekezdésével, ahol önálló épületben kisipari funkció elhelyezhető.

**53. § (4)** A 7. sz. táblázatban a legkisebb zöldfelület mértéke meghatározandó.

**60. §** Általános előírások a városközponti területekre

**60. § (2)** Az építési telek beépíthetőségét helyesen a közúti kapcsolat biztosítja.

**60. § (3)** Tisztázandó, hogy a KSZT kötelezés a vegyes terület minden keretövezetére vonatkozik-e vagy csak a városközponti területekre (Vt-VK, Vt-VR, Vt-VRE), tehát a VK területre nem vonatkozik (szöveg így érthető). Helyes fejezet alcím: „Általános előírások a vegyes területekre” lenne.

**65. §** Vk központi vegyes terület

**65. § (2) h.** Pontatlansága miatt törlendő.

**65. § (6)** A kiszolgáló és kiegészítő funkciójú önálló épület fogalmát pontosítani kell, így nem értelmezhető.

**65. § (7)** A környezetben lévő, meglévő épületek szintszámának vagy a környezet meghatározása esetleges.

**66. §** Vk-Z jelentős zöldfelületű központi vegyes terület

**66. § (3)** A keretövezetben nem korlátozott építménymagasságnál a zászlótartó oszlop magassági korlátozásának nincs értelme.

**67. §** Vk-ZL jelentős zöldfelületű, lakófunkció elhelyezését is lehetővé tevő központi vegyes terület



**67. § (5)** Lakásépítést lehetővé tevő övezetben a környezetben elhelyezkedő lakóépületek átlagos beépítése és szintterületi mutatója, valamint a megengedett, legfeljebb 25 %-os beépítés és az 1,0 szintterületi mutató nem mindig hozható összhangba.

**69. §** Gksz gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató terület

**69. § (2) a.)** A „nem jelentős zavaró hatású gazdasági tevékenység” nem értelmezhető.

**69. § (2) b.)** Az épületen belül a tulajdonos és használó személyzet számára szolgáló lakások építése, korlátok nélkül, visszaélésekre fog alkalmat adni.

**69. § (5)** A keretövezetben elhelyezett épület meghatározás nem egyértelmű, hogy a tömbben építési telkenként vagy hogyan értelmezendő.

**71. §** Gksz-Z jelentős zöldfelületű gazdasági, kereskedelmi, szolgáltató terület.

**71. § (5)** A keretövezetben elhelyezett épület meghatározás nem egyértelmű, hogy a tömbben építési telkenként vagy hogyan értelmezendő.

**83. §** K-SP nagykiterjedésű, sportolási célú területek

**83. § (4)** A melléképítmények részletezése nincs összhangban a nagykiterjedésű területet igénylő funkcióval.

**85. – 86. §** K-T temetők területei

**85. § (1) m** Temető területén vendéglátás építményei: abszurd.

**86. § (2)** A kegyeleti építmények korrekt meghatározása hiányzik (sírok?).

**86. § (3)** A felépítmény fogalma és a szintszám egyértelmű meghatározása szükséges.

**86. § (6)** A kerítés 3,0 méteres magassága OTÉK ellenes.

A 30. sz. táblázat. A beépítésbe beleszámítandó területek meghatározása szükséges. (Sír építmények is?)

### **III. Beépítésre nem szánt területek**

**93. §** KÖu-1 fővárosi jelentőségű közúti területek

**93. § (2)** Az elhelyezhető funkciók meghatározásában hiányzik a 15. § (1) bekezdése.

**93. § (4)** A gyorsforgalmi utak melletti 30,0 méter széles védőerdő sáv nem csak a mezőgazdasági területeken, hanem más, beépítésre nem szánt területeken is megvalósítandó. A szabad, beépítetlen területeken vezetett utak szabályozási szélességének szintén védőerdő sávot kellene létrehozni.

**93. § (5)** A kereskedelmi és vendéglátó létesítmény bruttó szintterületét egy egységre vagy számtalan egységre lehet értelmezni.

**93. § (6)** Közlekedési megállóhelyet, végállomást kiszolgáló aluljáró vagy felüljáró is szolgálná kerékpáros átvezetést.

**94. §** KÖu-2 városrész jelentőségű közúti területek

**94. § (2)** Kiszolgáló és üzemi létesítmények közé tartozik-e a benzinkút a 15. § alapján nem építhető.

**94. § (3)** A 100 m<sup>2</sup> bruttó kiskereskedelmi vendéglátó létesítmény területe összességében vagy egyenként értelmezhető. A városrész jelentőségű közúti területeken átszálló csomópontokban kereskedelem és vendéglátó létesítmény elhelyezése nem célszerű.

Általános észrevétel: A KÖu-2 utak az Ötv. 63./A §-a szerint értelmezendők-e?

**95. §** KÖu-3 helyi jelentőségű közúti területek

**95. § (3)** A gyalogos övezetbe tartozó közterület meghatározása szükséges és tisztázandó, hogy saját lakóépület esetén sem használható kiszolgáló útként.

**98. §** Kök kötöttpályás tömegközlekedés területe.

**98. § (3)** A melléklet nem tartalmazza az állomások felsorolását. Az 500 m<sup>2</sup> bruttó szintterületű kereskedelmi létesítmény elbírálása, illetve összességében történő megjelenése nem értelmezhető és nem szükséges.

**101. §** ZFK fásított köztér

**101. § (3)** Az „épületet elhelyezni nem lehet” kitétel ellentétes a 36. sz. táblázat 2 %-os beépítési mértékével.

**102. §** Z-KK közkert

**102. § (3)** A közkertben vendéglátó épület elhelyezése nem javasolt.

**103. § (7)** A fásítottság mértéke legalább 1 db fa/100m<sup>2</sup>.

**108. §** E-T turisztikai erdő

**108. § (2)** A nem önálló építményként szolgáló lakóépületnél nem tisztázott, hogy mivel kell együtt lennie.

Az erdőterület fenntartását szolgáló építmény lehetőséget ad lakás elhelyezésére is.

**108. § (4)** Az 500 m<sup>2</sup> max. alapterület meghatározás túlzott mértéket jelent.

**108. § (5)** 100.000 m<sup>2</sup> min. telekmértéknél a 3 % beépítési mérték max. 5 db 500 m<sup>2</sup> alapterületű épületet jelent. (Egy egész erdészeti telep, pl. a Pilisben nincs ekkora) Ez az erdőterületek beépítését jelenti! Elfogadhatatlan! A beépítési %-ot csökkenteni kell 1 %-ra. Szintterület mutató, építménymagasság hiányzik. Az erdőben létesíthető beépítés mértékét a ténylegesen erdő művelési ágban lévő területhez kell kötni, mert ez beindíthatja a magántulajdonú területek erdősítését.

A 42. sz. táblázatban szereplő 3 %-os beépíthetőség a legkisebb telekterület esetén is nagy beépíthetőséget jelent és szükséges lenne a legkisebb beépíthető telek meghatározása is !) (100.000 m<sup>2</sup>) A meglévő, ennél kisebb méretű telkek ne legyenek beépíthetők!

A zöldfelület mértékét a keretövezet esetében is rögzíteni kell, javasolt érték: 90 %.

**109. §** E-TV védett turisztikai erdő

**109. § (2)** Az erdészház létesítését a reálisan szükséges erdőterület nagyságához kell kötni (50 Ha felett).

Az erdőterület fenntartását szolgáló építmény lakás is lehet, amelynek elhelyezése nem indokolt.

**110. §** E-VE védőerdő

**110. § (3)** Az erdőterületek fenntartását szolgáló építmények meghatározása szükséges.

**112. §** Má általános mezőgazdasági terület

**112. § (4)** A bekezdés megfogalmazása nem egyértelmű. Gazdasági tevékenység 2 Ha-nál kisebb területen is „elhelyezhető”. 2 ha területhez (kb. 4 hold) tanyát létesíteni mezőgazdasági szempontból irreális. A beépítés lehetőségét teremti meg, a művelés kötelezettsége nélkül.

**112. § (5)** 5 ha területhez kötött lakóépület építési lehetőség, a beépítés lehetőségét teremti meg a művelés kötelezettsége nélkül. „Budapesti tanyavilág”.

Lehetőséget ad a „tanya”, valójában „nagytelkes” úrilak építéséhez. A 3 %-os beépítési mérték 20 000 m<sup>2</sup>-nél 600 m<sup>2</sup>, 50 000 m<sup>2</sup>-nél 1500 m<sup>2</sup> területű épületmonstrumokat is jelenthet. Az épület méreteket maximalizálni kellene.

**113. §** Mk kertes mezőgazdasági terület

**113. § (4)** Tartós ott lakás célját szolgáló építmény (lakás?) létesítésének tilalma nem zárja ki a lakcímkénti bejelentkezéssel történő állandó ott tartózkodást.

**113. § (8)** A bekezdésben foglalt telekmegosztás csak speciális esetekben, akkor lehetséges, ha a telek két útra nyílik. A nyeles telek kialakítása pedig a tervezet 5. §-a szerint nem lehetséges.

**115. §** Az övezet kijelölésének nincs értelme.

#### **IV. Átmeneti rendelkezések a KÉSZ hatálybalépéséig**

**120. 121. 123. §** Az átmeneti rendelkezések a keretövezetek területére vonatkozó előírásokkal együtt sem biztosítják azt a folyamatosságot, amely az egyes területek évtizedek alatt lezajlott fejlődését biztosították. A jelenleg érvényes BVKSZ-től és nemkülönben a KVSZ-től olyan mértékű túlépítési lehetőséget biztosítanak a rendelkezések, amelyek jóvátehetetlen beépítési és városképi eltéréseket okoznának. Az egyes területekre kidolgozott adottságait, történelmi hagyományait figyelembe vevő szabályozások akárcsak időszakos hatálytalanítása nem megengedhető.

#### **V. A Fővárosi Szabályozási Kerettervre vonatkozó előírások**

**129. § Területbiztosítást igénylő szabályozási elvek**

**129. § (1)-(2)** A területbiztosítást igénylő szabályozási elemmel érintett telekalakítás esetén előírt KSZT készítési kötelezettség feltételezi a területbiztosítást igénylő, fővárosi érdekelttségű elem egzakt megadását, amely egyrészt műszaki, másrészt

hatásköri (felelősségi) problémát vet fel. Az összvárosi érdekű – valószínűleg nagyobb területre kiterjedő – területbiztosítást igénylő elem egy szakasza nem szabályozható ki és a kiszabályozást jóváhagyó testület anyagi felelősségének kérdése is felmerül. (Építési korlátozás miatti kártérítés, kisajátítási kötelezettség)

**131. §** Kiemelt szabályozást igénylő összvárosi érdekű terület

**131. § (2)** A KSZT tömbönkénti felülvizsgálati lehetőségére adott 7 év kezdeti időpontja nem rögzített.

**138. §** Az FSZKT KSZT alapján történő pontosítása

**138. § (2) e.)** A KSZT alapján a területbiztosítást igénylő utak szabályozási szélességének alkalmazásával megváltozó övezetek kialakítása felveti az összvárosi érdekű övezet létrehozását, illetve jóváhagyását végző kerületi képviselő-testület kisajátítási költségét, amelyről az összvárosi érdek miatt szó sem lehet.

**139. §** Záró rendelkezések

**139. § (1)** E rendelet hatálybalépését a közgyűlési elfogadást követően megfelelő időnek kell követni (kb. 2 év), így lehet biztosítani a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzat, a Kerületi Szabályozási Tervek összhangba hozását a fővárosi szabályozással, hogy az építés szabályozottsága folyamatos legyen.

**139. § (2)** A rendelet a hatályos KVSZ-k és KSZT-k helyett nem alkalmazható, azok módosításáig építési anarchia és a KSZT-k értelmezési lehetetlensége adódik.

**139. § (4)** A Fővárosi Önkormányzat egyetértési jogával az építésügyi hatósági engedélyek megadását követően már nehezen tud véleményt nyilvánítani.

A rendelet 4. sz. melléklete

Az elővárosi zóna területe pontatlanul lehatárolt.

Fontos kiegészítés: A BÉK nem rendelkezik az FSZKT módosítás véleményezési és egyetértési jogáról, mind a Főváros, mind a kerület részéről.

## **B.) BÉK mellékletei**

### **1. sz. melléklet Fővárosi Szabályozási Keretterv (FSZKT)**

- Az FSZKT érthetetlen módon a területbiztosítást igénylő főutak irányadó szabályozását azon a területen is, ahol az útnak csak az egyik oldala beépített, a beépített területet érintően jelöli.
- A térkép a Földhivatali adat elvárások ellenére telekosztás nem szerepel pl: Mókus u., Gusztáv u.) KÖu-3 helyi jelentőségű közúti területekként tüntet fel sem használatában, sem tulajdonviszonyában nem közúti területet (pl.: Istráng utca meghosszabbítása a Rákospalotai határútig; Rákospalotai határút - János utca – József által határolt terület, Szakoly u. – Bény u., fordítva is előfordul: pl: Békés Imre tér, Begónia utca). A Képviselő-testületnek véleményezésre megküldött térképmellékletek nem tartalmazzák teljes mértékben a Földhivatali adatokat, ugyanakkor az interneten közzétett FSZKT attól eltérően már jelöli a telekhatárokat.
- A Cinkotai út melletti KV-EN területet erdőként tünteti fel).
- A Rákospalotai határút M0-ról levezető szakaszán a 2006. évben jóváhagyott FSZKT módosítását figyelmen kívül hagyja.
- Az M0 kerületi szakaszán – a XVI. kerületi oldalon – a hatályos FSZKT szerinti védőerdő a tervezeten hiányzik vagy E-T turisztikai erdőnek van tévesen jelölve. Javítását kérjük.
- A terven jelölt P+R parkolók mérete és elhelyezkedése részint erdőterületet érint (Sarjú utca), részint fejlesztési területet érint (Magtár utca) és nem veszi figyelembe a közlekedési realitásokat.
- Az FSZKT a Kerületi Képviselő-testület határozataiban rögzített területhasználati és közlekedési elhatározásait figyelmen kívül hagyja.

Körvasútsori körút  
Külső Keleti Körút  
Szilas menti főút

Magtár utca melletti területek fejlesztési területként való feltüntetése.

A Képviselő-testület közli a Fővárosi Önkormányzattal, hogy az előző francia bekezdésben foglalt eltérő városfejlesztési elképzelései mellett kitart, és önként a főváros terveit nem teszi magáévá. Közli továbbá, hogy ekként, amennyiben a főváros ezen terveit megvalósítja, az okozott károk megtérítéséből részt nem vállal, azokat teljes egészében a fővárosi önkormányzatra hárítja, illetve segíti is a XVI. kerületi érintett lakosságot az előzetes és teljes kártérítés megszerzésében.

A Pesti határút irányadó szabályozásának 22,0 méterre való csökkentése nem biztosítja a lakóterületek mellett kialakítandó környezetvédelmi létesítmények elhelyezhetőségét és szervízút építését.

A KSZT-k alapján meghatározott övezeti határok átvétele pontatlan. Ezért fordulhat elő, hogy a Védő utca (Lándzsa utcai lakótelep) és a GKSz-Z határa nem esik telekhatárra.

A rendelet 6. számú mellékletének a) pontja egészüljön ki a következőkre:

- XVI. kerület Havashalom tér,
- XVI. kerület Hősök tere,
- XVI. kerület Mátyás király tér,
- XVI. kerület Pálfy tér,
- XVI. kerület Templom tér,
- XVI. kerület Torony tér.

A rendelet 6. számú mellékletének c) pontja egészüljön ki a következőre:

- XVI. kerület Szerb Antal Gimnázium.

A rendelet 6. számú mellékletének d) pontja egészüljön ki a

- XVI. kerület Hunyadvár utcával.

A rendelet 6. számú melléklete egészüljön ki még egy ponttal:

„Védett, védelemre érdemes, valamint városképi szempontból értékes.” Pl. XVI. kerület Batthyány Ilona u. 55-57.

A rendelet egyéb rajzi mellékletei nincsenek összhangban az FSZKT-n ábrázolt elemekkel (pl: 2/c. melléklet nem tartalmazza a 2006-ban fővárosi rendelettel jóváhagyott kiszabályozott Külső Keleti Körút nyomvonalát).

A Képviselő-testület az 521/2006. (XI. 22.) Kt. sz. határozatában foglalt véleményét továbbra is fenntartja, miszerint:

„A Képviselő-testület felhívja a Fővárosi Önkormányzat és a Főépítési Iroda figyelmét arra, hogy az új Budapesti Építési Keretszabályzat nem teremthet olyan helyzetet, amelyben a kerületek jelentős szellemi és anyagi ráfordítással kialakított Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatai (KVSZ) és az egyes területekre készült szabályozási tervek alkalmazhatatlanok legyenek, és a néhány bekezdést tartalmazó átmeneti rendelkezések szabályozzák az építést rövidebb-hosszabb időre.

A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja, hogy a Budapesti Építési Keretszabályzat közgyűlési elfogadását követően, annak hatályba lépéséig megfelelő időt (kb. 2 évet) kell biztosítani, hogy a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatokat és a Kerületi Szabályozási Terveket a fővárosi szabályozással összhangba lehessen hozni, így az építési szabályozottság folyamatos legyen.”

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: Képviselő-testületi határozat megküldése  
Dr. Domszky Gábor főpolgármesternek és  
Budapest Főépítésznének a testületi ülést  
követő 2 napon belül.

(18 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

**A tárgyi határozatot a címzetteknek megküldtük. Dr. Beleznaý Éva főépítész asszony nevében 2007. április 23-án, Dr. Domszky Gábor nevében 2007. április 24-én történt meg a határozatok átvétele.**



**HATÁROZAT:**

229/2007. (IV. 18.) Kt.

A Képviselő-testület felkéri R. Törley Mária szobrászművészt Paulheim József szobrának elkészítésére. A szobor elkészítésének költségei nem haladhatják meg a költségvetésben rendelkezésre álló 3.5 millió forintos keretösszeget, mely tartalmazza a művész tiszteletdíját, valamint az elkészítés és felállítás költségeit is.

A szobor a mátyásfülki Paulheim József téren kerül felállításra (hrsz.: 105926/2).

A szobor és talapzat 1:1 arányú, zsűrízésre alkalmas makettjének végső elkészülési határideje: 2007. augusztus 15.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a művészt értesítse és gondoskodjon a megbízási szerződés aláírásra történő előkészítéséről.

**Határidő:**

-az értesítésre: 2007. május 04.

-a megbízási szerződés előkészítésére: 2007. május 18.

**Felelős:** Kovács Péter polgármester

(21 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

**A határozatban foglaltaknak megfelelően a Paulheim József szobor elkészítésére vonatkozó szerződés előkészítése 2007. május 3.-ra megtörtént, aláírására a megbízott R. Törley Mária külföldről történő hazaérkezését követően kerül sor. A művész értesítése a határozatról 2007. április 24-én megtörtént.**

-----

**HATÁROZAT:**

248/2007. (V. 2.) Kt.

A Képviselő-testület a rendelet-tervezet alábbi szövegszerű módosításával egyetért:

A rendelet címében **„(továbbiakban: KVSZ) módosításáról”**

„2. § A KVSZ az alábbi 57/B és 57/C §-kal egészül ki.”

**Határidő:** azonnal

Felelős: Kovács Péter polgármester

(23 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**A határozatban foglalt módosítások a rendeletbe beépítésre kerültek.**

-----

**H A T Á R O Z A T:**

261/2007. (V. 2.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a XVII. kerület, Tóimalom u. menti telkek, 137613 hrsz. árok – (137612) hrsz. út és a Pesti út által határolt terület szabályozási tervének véleményezési eljárásában nem kíván részt venni. A Képviselő-testület javasolja a szabályozással érintett területen lévő erdőterületi beépítés megakadályozásának szabályozásban való rögzítését.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: Határozat megküldése 2007. május 11-ig

(25 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**A határozatot a főépítész megküldte Riz Levente XVII. kerületi polgármester részére, mely 2007. május 9-én megérkezett hivatalukba.**

-----

**H A T Á R O Z A T:**

262/2007. (V. 2.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a XVII. kerület, Almásháza u. – Látóhegy u. – Kopolya u. – Tarcsai út által határolt terület szabályozási tervének véleményezési eljárásában nem kíván részt venni. A Képviselő-testület véleménye szerint, az M0 autópálya közelsége felveti a lakóterületbe sorolás megalapozottságának kérdését.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: Határozat megküldése 2007. május 11-ig

(25 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**A határozatot a főépítész megküldte Riz Levente XVII. kerületi polgármester részére, mely 2007. május 9-én megérkezett hivatalukba.**

-----

**HATÁROZAT:**

263/2007. (V. 2.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Csömör Nagyközség 061/1-2; 063/14-25 hrsz. területen kialakítandó lakóterület TSZT módosítása, valamint helyi építési szabályzat és szabályozási tervének véleményezési eljárásában a továbbiakban nem kíván részt venni.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: Határozat megküldése 2007. május 11-ig

(25 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**A határozatot a főépítész megküldte Bátovszky György Csömör polgármestere részére, mely 2007. május 10-én megérkezett hivatalukba.**

-----

**HATÁROZAT:**

264/2007. (V. 2.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Nagytarcsa település 0102/12-0102/38 hrsz., ún. „Temető alatti” területének helyi építési szabályzat és szabályozási terv készítésének további véleményezési eljárásában nem kíván részt venni.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: Határozat megküldése 2007. május 11-ig

(25 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**A határozatot a főépítész megküldte Győri Péter Nagytarcsa polgármestere részére, mely 2007. május 10-én megérkezett hivatalukba.**

-----

**HATÁROZAT:**

266/2007. (V. 2.) Kt.

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. Kerületi Önkormányzat Piacfelügyeletének alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

Az alapító okirat 9. pontjának második és harmadik bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:

**„Az alaptevékenység államháztartási szakágazati rendbe sorolása:**

**75184 Város-és községgazdálkodási szolgáltatás**

***PM szakágazati rend: 75184-5 Város-és községgazdálkodási szolgáltatás***”

Az alapító okirat egyéb részei változatlanok.

A képviselő-testület felkéri a Polgármestert, gondoskodjon a változások alapító okiraton való átvezetéséről, és a módosító okirat Magyar Államkincstárhoz való megküldéséről.

Határidő: 2007. május 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(22 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**A változásokat tartalmazó egységes szerkezetű alapító okirat megküldése a MÁK és a Piacfelügyelet részére 2007. május 16-án megtörtént.**

-----

**HATÁROZAT:**

301/2007. (V. 23.) Kt.

A Képviselő-testület nem járul hozzá a Budapest, XVI. ker. Sasvár u. 106. (hrsz: 107100/34) sz. alatti korlátozottan forgalomképes ingatlan bérlője, Út a Harmadik Évezredbe Alapítvány részére a megépített gépkocsitároló lebontásának felfüggesztéséhez.

Határidő: 2007. május 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(27 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**A Vagyonhasznosítási Iroda fenti határozatról a 2007. május 31-én megküldött levélben tájékoztatta az épület elbontása ügyében eljáró Budapest XVIII. Kerületi Pestszentlőrinc-Pestszentimre Önkormányzata Polgármesteri Hivatal Közigazgatási és Hatósági Iroda Építésügyi csoportot.**

-----

### **HATÁROZAT:**

309/2007. (V. 23.) Kt.

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a tulajdonosi jogok gyakorlója, a REHAB XVI. Kft. 2006. évi egyszerűsített éves beszámolóját – figyelembe véve a könyvvizsgálói jelentést és a Felügyelő Bizottság ezzel kapcsolatos véleményét – elfogadja.

Felkéri a Kft ügyvezető igazgatóját, hogy a Számvitelről szóló 2000. évi C. tv. 153. §-a alapján a cégbírószági letétbe helyezésről gondoskodjon.

Határidő: 2007. május 31.

Felelős: Siklósi Attila ügyvezető igazgató

(25 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**A Kft ügyvezető igazgatója a Társaság 2006. üzleti évről szóló egyszerűsített éves beszámolóját 2007. 05. 31-én cégbírószági letétbe helyezte.**

-----

### **HATÁROZATI JAVASLAT I.:**

.../2007. (VI. 13.) Kt.

A Képviselő-testület a

9/2007. (I. 24.) Kt.

10/2007. (I. 24.) Kt.

11/2007. (I. 24.) Kt.

12/2007. (I. 24.) Kt.

13/2007. (I. 24.) Kt.

32/2007. (II. 14.) Kt.

41/2007. (II. 14.) Kt.

76/2007. (II. 28.) Kt.

77/2007. (II. 28.) Kt.  
130/2007. (III. 21.) Kt.  
143/2007. (III. 21.) Kt.  
165/2007. (III. 21.) Kt.  
166/2007. (III. 21.) Kt.  
183/2007. (IV. 18.) Kt.  
229/2007. (IV. 18.) Kt.  
248/2007. (V. 2.) Kt.  
261/2007. (V. 2.) Kt.  
262/2007. (V. 2.) Kt.  
263/2007. (V. 2.) Kt.  
264/2007. (V. 2.) Kt.  
266/2007. (V. 2.) Kt.  
269/2007. (V. 2.) Kt.  
301/2007. (V. 23.) Kt.  
309/2007. (V. 23.) Kt.  
számú határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést  
elfogadja.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Péter polgármester

**(elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel)**

-.-.-.-.-.-

### **Határidő módosítás iránti kérelmek**

#### **HATÁROZAT:**

448/2002. (V. 14.) Kt.

A Képviselő-testület hozzájárul a 109451 hrsz-ú ingatlan alapító okiratának módosításához oly módon, hogy a Bp. XVI. ker. Béla u. 90. fszt. 3. sz. alatti 33 m<sup>2</sup> alapterületű üres bérlakást a fszt. 2. sz. alatti bérlakáshoz csatolja. A csatolást követően a bérlakás alapterülete a jelenlegi 43 m<sup>2</sup>-ről 76 m<sup>2</sup>-re módosul.

Felkéri a Polgármestert a módosított alapító okirat aláírására, a lakásbérleti szerződés módosítására, valamint a lakásbővítés költségének a lakbérbe történő beszámításáról szóló külön megállapodás megkötésére.

Határidő: 2002. szeptember 30.

Felelős: dr. Szabó Lajos Mátyás polgármester

(21 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

#### **HATÁROZAT:**

613/2003. (X. 7.) Kt.

A Képviselő-testület a 448/2002. (V. 14.) képviselő-testületi határozat végrehajtási határidejét 2003. december 31.-re módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szabó Lajos Mátyás polgármester

(25 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

#### **HATÁROZAT:**

143/2004. (III. 9.) Kt.

A Képviselő-testület a 448/2002. (V. 14.) képviselő-testületi határozat végrehajtási határidejét 2004. június 30.-ra módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Szabó Lajos Mátyás polgármester

(21 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

**HATÁROZAT:**

679/2005. (X. 11.) Kt.

A Képviselő-testület a 448/2002. (V. 14.) Kt. határozat végrehajtási határidejét 2006. december 31-re módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szabó Lajos Mátyás polgármester

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

A lakásbérleti szerződés módosítása 2002. 10. 04-én megtörtént. Tekintettel arra, hogy a bérlők a lakásösszevonás ügyében a tervdokumentációt és az előzetes költségvetést pénzhányra hivatkozva nem szerezték be, a végrehajtásra vonatkozó határidőt 2003 évben és 2004 évben is módosítani kellett. A 15/2005. (I. 27.) GTB. határozatában jóváhagyott - a beruházási költség visszatérítésére vonatkozó - megállapodás a bérlők és a polgármester részéről 2005. 02. 07-én aláírásra került. A Cenzus Kft az alapító okirat módosítását 2006. évre tervezte, ezért a végrehajtásra vonatkozó határidőt 2005 évben ismételtén módosítani kellett. A Cenzus Kft az ingatlan kezelését 2006. december 31-i időponttal felmondta és nem vállalta az alapító okirat módosítását.

A Motronix Kft-vel az alapító okirat elkészítésére vonatkozó vállalkozási szerződés megkötésére 2007. 02. 08-án került sor. A MOTRONIX Kft nevében dr. Tatár Jeromos ügyvéd - dr. Bessenyei Erika jogi állásfoglalásának ismertetében, - a XVI. ker. Sándor u. 62 - Béla u. 90 sz. társasház SZMSZ-ét pótlólag elkészítette.

A Motronix Kft. a tulajdonostárs Szabadszállási Anikó által aláírt módosított alapító okiratot 2007. április 23-án a Vagyonhasznosítási Irodának átadta.

A határidő hosszabbítást az indokolja, hogy a Vagyonhasznosítási Iroda a tulajdonostárs által aláírt módosított alapító okiratot és az SZMSZ-t a használati jogviszonyok rendezetlensége okán (az alapító okirat és az SZMSZ nem volt összhangban) javításra a Motronix Kft nevében eljáró ügyvédnek visszaküldte.

Az ily módon módosított és javított alapító okirat kerülhet csak az Önkormányzat részéről aláírásra és Földhivatali benyújtásra.

Kérjük, hogy a határidőt a Képviselő-testület 2007. december 31-re módosítsa.



**HATÁROZATI JAVASLAT II.:**

..../2007. (VI. 13.) Kt. A Képviselő-testület a 448/2002. (V. 14.) Kt. határozat végrehajtási határidejét 2007. december 31-re módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Péter polgármester

**(elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel)**

-.-.-.-.-

**HATÁROZAT:**

400/2006. (IX. 12.) Kt. A Képviselő-testület az EURO RUSZTIK Kft-nek a Budapest, XVI. 103153/1 hrsz-u, 7466/10000 arányú osztatlan közös tulajdonát képező, közpark besorolású ingatlanra vonatkozó eladási ajánlatát a Nógrádverőce utcai ingatlanok közül csereingatlan felajánlásával fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: dr. Szabó Lajos Mátyás polgármester

(15 igen, 2 nem, 4 tartózkodás)

**HATÁROZAT:**

515/2006. (XI. 22.) Kt. A Képviselő-testület a 400/2006. (IX. 12.) Kt. határozat végrehajtási határidejét 2006. december 31-re módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Péter polgármester

(19 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

**HATÁROZAT:**

615/2006. (XII. 13.) Kt. A Budapest, XVI. kerületi Önkormányzat az EURO RUSZTIK Kft-nek a Budapest, XVI. 103153/1 hrsz-u, 7466/10000 arányú osztatlan közös tulajdonát képező, közpark besorolású ingatlanra tett eladási ajánlatára a Nógrádverőce-Zsemlékes utcai

ingatlanok közül az értébecslés szerinti 13.893.000,- Ft. értéken a 104014/14 hrsz-u ingatlant felajánlja csereingatlanként a 11.sz. mellékletben csatolt csereszerződésben foglaltak szerint, azzal, hogy a szerződés 6. pontja a következőkkel egészül ki:

„A területet a tulajdonos rendezett, a Környezetvédelmi, Közlekedési és Közbiztonsági Bizottság által jóváhagyott módon közpark funkcióra alkalmas állapotba adja át.”

Felkéri a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2007. május 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(18 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

**A Környezetvédelmi, Közlekedési és Közbiztonsági Bizottság a Képviselő-testület határozatában feltételként meghatározott közpark funkcióra alkalmas állapot meghatározását két ízben is, 2007. január 31-i, majd azt követően 2007. április 11-i ülésén tárgyalta. Ennek eredményeként 2007. május 8-án egy olyan értelmű megállapodás jött létre az Önkormányzat és az EURO RUSZTIK Kft. képviselője között, hogy a KKKB által megjelölt közpark funkcióra alkalmas állapotot 2007. 06. 30-ig teljesítik. A megjelölt határidőt követően a Környezetvédelmi Iroda gondoskodik a terület átadás-átvételéről. A megállapodásban foglalt határidőre tekintettel kérjük, hogy a Képviselő-testület a végrehajtási határidőt 2007. augusztus 30-ra módosítsa.**

### **HATÁROZATI JAVASLAT III.:**

.../2007. (VI. 13.) Kt.

A Képviselő-testület a 400/2006. (IX. 12.) Kt. és a 615/2006. (XII. 13.) Kt. határozatok végrehajtási határidejét 2007. augusztus 30-ra módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Péter polgármester

**(elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel)**

-----

**HATÁROZAT:**

433/2006. (IX. 26.) Kt.

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul a Csömör Majorszegi dűlő Csatorna Víziközmű Társulat által kiépítendő szennyvízcsatorna hálózat XVI. kerület Árpádföld I/2. ütemben kiépült szennyvízcsatorna hálózatra történő rákötéséhez azzal a feltétellel, hogy a Csömör Nagyközség Önkormányzata által vállalt 5.110e Ft közműfejlesztési hozzájárulás megfizetéséről szóló Megállapodás Csömör Nagyközség Önkormányzata részéről aláírásra kerül, valamint Csömör Önkormányzata a Mókus utcai átjárót (Csömöri út végén) saját területén lezárja.

Ez a szerződés aláírásának a feltétele.

Felhatalmazza a Polgármestert az előterjesztés 7. számú melléklete szerinti Együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2006. szeptember 30.

Felelős: dr Szabó Lajos Mátyás polgármester

(15 igen, 3 nem, 4 tartózkodás)

**HATÁROZAT:**

558/2006. (XII. 13.) Kt.

A Képviselő-testület a 433/2006. (IX. 26.) Kt. határozat végrehajtási határidejét 2007. március 31-re módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Péter polgármester

(20 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

**Csömör Nagyközség Önkormányzata többszöri egyeztetés után sem zárta le a Mókus utcai átjárót saját területén, így a megállapodás aláírására nem került sor. Az átjárás megszüntetését az érintett terület lakosságának többsége igényli, ezért a Csömöri út – Mókus utca útlezáró szalagkorlát kivitelezésére több kivitelezőtől árajánlatot kértünk be. Ajánlattétel határideje 2007. május 30.**

**A végrehajtás határidejének módosítását kérem 2007. szeptember 28-ra.**

## **HATÁROZATI JAVASLAT IV.:**

.../2007. (VI. 13.) Kt.

A Képviselő-testület a 433/2006. (IX. 26.) Kt. határozat végrehajtási határidejét 2007. szeptember 28-ra módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Péter polgármester

**(elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel)**

-----

## **HATÁROZAT:**

133/2007. (III. 21.) Kt.

A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a XVI. kerület Erzsébet-ligeti és rákosszentmihályi uszodák működtetésének tervezetében foglaltakat tudomásul veszi.

Felkéri Rátonyi Gábor ügyvezető igazgatót, hogy a végleges üzleti tervet az alábbi szempontok figyelembe vételével készítse el.

1. Elkülönítetten tartalmazza 2007. október-december közötti időszak üzleti tervét, valamint a 2008. év üzleti tervét,

- Ezen belül tételesen elkülönítve, majd összesítve tartalmazza az Erzsébet-ligeti, valamint a Rákosszentmihályi uszoda üzleti tervét.

2. Az egyes üzleti terveken belül részletesen tartalmazza

- a bér, és bérjellegű juttatásokat (kitérve az alaphéren kívüli egyéb juttatásokra is, mint pl. műszakpótlék, helyettesítési díj, táppénz hozzájárulás, munkaruha juttatás, étkezési hozzájárulás, utazási költségterítés stb.)
- a bérek járulékait jogcímenként (pl. tb. járulék, munkaadói járulék, egészségügyi hozzájárulás stb.)
- a dologi kiadások tervezetét jogcímenként külön-külön, és együttesen is tartalmazza (pl. anyagköltség, közüzemi díjak, irodaszer, nyomtatvány, nem adatátviteli célú távközlési

díjak, karbantartás, kisjavítás, kísértékű tárgyi eszköz beszerzés, munkaruha, egyéb üzemeltetés, fenntartási szolgáltatás, vásárolt termékek és szolgáltatások ÁFA-ja)

- felhalmozási célú kiadásokat
3. Tartalmazza az uszodák üzemeltetésére vonatkozó ágazati jogszabályi előírásokat, és az üzleti terv ennek való megfeleltetését. (pl. az Erzsébet-ligeti uszoda paramétereinek megfelelő uszoda üzemeltetésénél hány úszómesterre, gépészre stb-re van szükség az ágazati jogszabályok alapján, illetőleg mik a működési engedély megszerzésének feltételei.)
  4. A Kertvárosi Kft ügyvezető igazgatója térképezze fel a lehetséges bevételt növelő szolgáltatásokat, és ennek eredményét az üzleti tervbe építse bele.
  5. Háttéranyagként tartalmazzon részletes összehasonlító adatokat más uszodák vonatkozásában ne csak a jegyárak tekintetében, hanem a dolgozói bérek és dologi kiadások tekintetében is.
  6. Mutassa be azt is, hogy más önkormányzatok által üzemeltetett uszodáknál milyen nagyságrendű éves szinten az önkormányzati támogatási igény.

Határidő az üzleti terv elkészítésére és beterjesztésére 2007. június 30.

Felelős: az üzleti terv elkészítéséért Rátonyi Gábor ügyvezető igazgató, az üzleti terv Képviselő-testület elé terjesztéséért Kovács Péter polgármester

(18 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

**Az Üzleti terv tárgyalásának első olvasatának tárgyalása során felvetődött Képviselői javaslatok alapos és hatékony vizsgálata, valamint a költséghatékony működés feltételrendszerének kidolgozása további időt igényel. Erre tekintettel kérem a határidő módosítását 2007. október 30-ra.**

**HATÁROZATI JAVASLAT V.:**~~..../2007. (VI. 13.) Kt.~~~~A Képviselő-testület a 133/2007. (III. 21.) Kt. határozat végrehajtási határidejét 2007. október 30-ra módosítja.~~~~Határidő: azonnal~~~~Felelős: Kovács Péter polgármester~~**(elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel)**

-.-.-.-.-

Budapest, 2007. június 5.

Láttam:

  
**Áncsin László**  
 jegyző

  
**Kovács Péter**  
 polgármester

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat  
Polgármestere

---

Tárgy: Módosító indítvány a 159/2007. sz.  
előterjesztés 133/2007. (III. 21.) Kt.  
határozat határidő módosítás kérelmével  
kapcsolatosan

Tisztelt Képviselő-testület!

Az eredeti (159/2007. sz.) előterjesztésben csak a 133/2007. (III. 21.) Kt. határozat szerepel, azonban a határidő módosítási kérelem érinti a 134/2007. (III. 21.) Kt. határozatot is. Ezért szükséges a módosítási kérelem mindkét határozatra.

**HATÁROZAT:**

133/2007. (III. 21.) Kt.

A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a XVI. kerület Erzsébet-ligeti és rákosszentmihályi uszodák működtetésének tervezetében foglaltakat tudomásul veszi.

Felkéri Rátonyi Gábor ügyvezető igazgatót, hogy a végleges üzleti tervet az alábbi szempontok figyelembe vételével készítse el.

1. Elkülönítetten tartalmazza 2007. október-december közötti időszak üzleti tervét, valamint a 2008. év üzleti tervét,

- Ezen belül tételesen elkülönítve, majd összesítve tartalmazza az Erzsébet-ligeti, valamint a Rákosszentmihályi uszoda üzleti tervét.

2. Az egyes üzleti terveken belül részletesen tartalmazza

- a bér, és bérjellegű juttatásokat (kitérve az alapbéren kívüli egyéb juttatásokra is, mint pl. műszakpótlék, helyettesítési díj, táppénz hozzájárulás, munkaruha juttatás, étkezési hozzájárulás, utazási költségterítés stb.)
- a bérek járulékait jogcímenként (pl. tb. járulék, munkaadói járulék, egészségügyi hozzájárulás stb.)

- a dologi kiadások tervezetét jogcímenként külön-külön, és együttesen is tartalmazza (pl. anyagköltség, közüzemi díjak, irodaszer, nyomtatvány, nem adatátviteli célú távközlési díjak, karbantartás, kisjavítás, kísértékű tárgyi eszköz beszerzés, munkaruha, egyéb üzemeltetés, fenntartási szolgáltatás, vásárolt termékek és szolgáltatások ÁFA-ja)
  - felhalmozási célú kiadásokat
3. Tartalmazza az uszodák üzemeltetésére vonatkozó ágazati jogszabályi előírásokat, és az üzleti terv ennek való megfeleltetését. (pl. az Erzsébet-ligeti uszoda paramétereinek megfelelő uszoda üzemeltetésénél hány úszómesterre, gépészre stb-re van szükség az ágazati jogszabályok alapján, illetőleg mik a működési engedély megszerzésének feltételei.)
  4. A Kertvárosi Kft ügyvezető igazgatója térképezze fel a lehetséges bevételt növelő szolgáltatásokat, és ennek eredményét az üzleti tervbe építse bele.
  5. Háttéranyagként tartalmazzon részletes összehasonlító adatokat más uszodák vonatkozásában ne csak a jegyárak tekintetében, hanem a dolgozói bérek és dologi kiadások tekintetében is.
  6. Mutassa be azt is, hogy más önkormányzatok által üzemeltetett uszodáknál milyen nagyságrendű éves szinten az önkormányzati támogatási igény.

Határidő az üzleti terv elkészítésére és beterjesztésére 2007. június 30.

Felelős: az üzleti terv elkészítéséért Rátonyi Gábor ügyvezető igazgató, az üzleti terv Képviselő-testület elé terjesztéséért Kovács Péter polgármester

(18 igen, 5 nem, 1 tartózkodás)

**H A T Á R O Z A T:**  
134/2007. (III. 21.) Kt.

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a XVI. kerület Erzsébet-ligeti és rákosszentmihályi uszodák végleges üzleti tervének beterjesztésével



egyidejűleg készítsen előterjesztést a működtetéshez szükséges önkormányzati támogatás lehetséges formáira vonatkozóan. Az előterjesztésben térjen ki az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 87. cikkében foglaltak, az ezzel kapcsolatos eljárásokról szóló 85/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet, valamint a csekély összegű támogatásokra vonatkozó 1998/2006./EK bizottsági rendelet előírásainak való megfelelésségre is.

Határidő: 2007. június 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 7 tartózkodás)

**Az Üzleti terv tárgyalásának első olvasatának tárgyalása során felvetődött Képviselői javaslatok alapos és hatékony vizsgálata, valamint a költséghatékony működés feltételrendszerének kidolgozása további időt igényel. Erre tekintettel kérem a határidő módosítását 2007. október 30-ra.**

### **HATÁROZATI JAVASLAT V.:**

.../2007. (VI. 13.) Kt. A Képviselő-testület a 133/2007. (III. 21.) Kt. és 134/2007. (III. 21.) Kt. határozat végrehajtási határidejét 2007. október 30-ra módosítja.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Péter polgármester

**(elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel)**

-----

Budapest, 2007. június 12.



**Kovács Péter**  
polgármester