

180/2007.

**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTER**

Tárgy: Sürgősségi indítvány

Tisztelt Képviselő-testület!

A Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzat SZMSZ-e lehetőséget ad sürgősségi indítvány előterjesztésére.

A csatolt tárgyban megjelölt előterjesztés Képviselő-testület elé vitelét sürgősséggel azért kérem, mert az Erzsébet-ligeti rekreációs központ projekthez kapcsolódó beruházások kivitelezése során több esetben jogosnak ítélt pótmunka illetve szükségesnek tartott többletmunka igény merült fel, melyeket a projekt – illetve annak egyes részelemei zárásáig – el kell végezni, ezért a megrendeléseket illetve előkészítésüket el kell kezdeni.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a sürgősségi indítvány napirendre vételéről dönteni szíveskedjen.

HATÁROZATI JAVASLAT:

...../2007. (.....) Kt.

Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete „Az Erzsébetligeti rekreációs központ projekthez kapcsolódó beruházások pénzügyi állása a többletigények meghatározása” tárgyában benyújtott sürgősségi indítványt napirendi pontként tárgyalja.

**(minősített szótöbbséget igényel az SzMSz 9.§
(4) bek. alapján)**

Budapest, 2007. június 11.



.....
Kovács Péter
polgármester

180/2007

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Tárgy: Az Erzsébetligeti rekreációs központ projekthez kapcsolódó beruházások pénzügyi állása a többletigények meghatározása

Tisztelt Képviselő-testület!

Az Erzsébetligeti rekreációs központ kialakítására vonatkozó projektünk a vége felé közeledik. Mindenféleképpen fontosnak tartom, hogy a polgármesteri beszámolóban túlmenően ismertessem a képviselőkkel a projekt pénzügyi állását is, valamint kérjem a képviselők döntését az időközben felmerült többlet munkákkal kapcsolatban.

Mindannyian tudjuk, hogy az Erzsébetligeti beruházás Európai Unióhoz benyújtott pályázata igencsak alultervezett volt pénzügyileg. Sőt az eredeti fejlesztési tartalomról is „húzott” az előző képviselő testület, amikor a pályázat beadásáról döntöttek 2004-ben. Ez a döntés az akkori helyzetben helyesnek bizonyult, hisz támogatást kapott az Uniótól a kerület. Akkor is úgy tűnt, hogy a kerület nagyobb ívű tervekkel rendelkezik a projekt elemeire, mint ami a pályázatban szerepel. A képviselőtársaim is szembesültek ezzel a problémával, amikor sorra olyan árajánlatok érkeztek a közbeszerzési eljárás keretében, ami meghaladta az előre tervezett költséget.

Másrészről viszont vannak olyan az előterjesztő által jogosnak ítélt többletmunka igények, amik szükségesek, ahhoz, hogy az Erzsébetligeti beruházás teljes legyen. Ezeket az igényeket az későbbiekben részletezem, előbb lássuk, hogyan áll a projekt pénzügyileg.

Már majdnem minden részprojektre leszerződött az önkormányzat a kivitelezőkkel, így jó közelítéssel becsülhető az uszoda alapon még rendelkezésre álló pénzösszeg, ami felett a testület szabadon rendelkezhet, amiből finanszírozni lehet a logikus többletigényeket valamint a jogos pótmunka igényeket.

Az 1. sz. mellékletben szereplő táblázat foglalja össze a pénzügyi kötelezettségvállalásokat és az előterjesztő által még szükségesnek ítélt beruházások várható költségeit.

Mint ahogy az 1. sz. mellékletben szereplő táblázatból látható a képviselő-testület 2007. évi költségvetésnél alkalmazott bölcs előrelátásának köszönhetően még közelítőleg 104 millió forint áll rendelkezésre arra, hogy a menet közben felmerülő jogos pótmunka és többletigényeket kielégítse. Szintén ez a keret nyújthat fedezetet az előre már tudott olyan munkákra, amik az eredeti pályázatból pénzügyi hiányra való hivatkozással kimaradtak.

Lássuk most a felmerült pótmunka valamint többletigényeket, illetve javasolt kezelésük módját részprojektenként.

Tájékoztatásul a pótmunka igény az, amit a vállalkozó nyújtott be, többletmunka az, amit a megrendelő önkormányzat szeretne.

Előre szeretném bocsátani, hogy a vállalkozónak csak azokról a pótmunka igényeiről számolok be, melyet írásban is benyújtott. A kivitelezés során számos esetben jelezte szóban is a kivitelező a pótmunka igényét, de ezeket a bonyolító NOX zRt, a polgármester személyes megbízottja: Gémes Sándor és a polgármester közösen visszautasítottak.

A. Erzsébetligeti uszoda:

Pótmunka igények:

1. A földmunkáknál feltárt közműalagutak valamint felhagyott közművek bontása és lerakóhelyre szállítása. Vállalkozói pótmunka igény: 44.844.564,- forint. **Az előterjesztő javaslata: 1,5 millió forint pótmunka elismerése a pontalapok közötti, alapozási sík feletti bontásokra vonatkozóan, az ezen felüli igény elutasítása.** Tekintettel arra, hogy az ezen felüli mennyiség műszakilag nem indokolható, a vállalási ár pedig irreális.
2. A földmunkáknál fellelt robbanószerkezetek hatástalanítása és elszállítása. A kivitelező a folyamatos munkavégzés érdekében tűzszerészeti vállalkozással szerződést kötött a földmunka során folyamatos tűzszerészeti átvizsgálásra, melynek vállalkozó általi pótmunka igénye: 11.280.000,- forint. Az előterjesztő nem javasolja ennek elfogadását, tekintettel arra, hogy a közbeszerzési dokumentáció tartalmazta, hogy a munkavégzés volt szovjet laktanya területén történik, így kivitelezőnek számítania kellett volna otthagyt lőszerekre, robbanóanyagokra. **Javaslat: a pótmunka igény elutasítása.**
3. Kivitelező konkrét végösszeg megjelölése nélkül előzetesen pótmunka igényt jelzett azzal az indokkal, hogy a szerkezetépítéshez használt két daru közül csak az egyik elektromos energiaellátását tudja az Újszász utcai hálózatról kiépített ideiglenes ellátásról biztosítani, a másik daru használatához napi 45.000,- Ft + ÁFA költségen aggregátort kellett bérelnie. A pótmunka igény elutasításra került azzal, hogy ezzel a költséggel a pályázat kidolgozása során az organizációs tételeknél kalkulálnia kellett volna, ha kellő gondossággal jár el. **Javaslat: a pótmunkaigény elutasítása.**

Összefoglalva: Az előterjesztő javasolja 1,5 millió forint pótmunka elismerését, ami a beruházási költség 0,1%-a.

Többletmunka igények:

4. Az uszodákat üzemeltető cég vezetőjének javaslata az emeleti öltözőkabinok átalakítására. Mivel az öltöző szekrények használata koedukált módon megvalósított, így félő, hogy a nagyobb számban egyszerre érkezőknek kevés lesz az eredeti tervben szereplő 6 öltözőkabin. Rátonyi Gábor javaslata alapján egy-egy csoportos női és férfi öltözőkabin kialakításával (valamint 2 darab megmaradó családi öltöző) a probléma kezelhető. **Javaslat: a kivitelezőtől árajánlat kérése. Becsült költség: 400 eFt. Javaslat: 400 ezer forint biztosítása és a munka megrendelése.**
5. Szintén az üzemeltető javaslata az emeleti szauna térben jacuzzi elhelyezése. A jacuzzi többlet bevételi forrást jelenthet az üzemeltető számára, így az üzemeltetési költség önkormányzati része csökkenthető: **Javaslat: a szauna tér áttervezése után 5-7 fő egyidejű használatát biztosító közhasználatú jacuzzi kialakítására ajánlat kérés. Becsült költség: 5-7 millió forint a beléptető rendszer nélkül. Javaslat: 7 millió forint biztosítása és a munka megrendelése.**
6. Földszinti konditerem méreteinek növelése, az üzemeltető javaslata alapján. Mivel a megoldás egyik lehetséges módja válaszfal elhagyása várhatóan megtakarítást eredményez.
7. Üzemeltetői javaslatra a kizárólag a fitness-kondi részlegről megközelíthető szolárium blokk átforgatása, úgy, hogy az uszodatérből lehessen megközelíteni. A várható bevétel csökkenti az üzemeltetési önkormányzati támogatást. **Becsült költség: 50 ezer forint. Javaslat: 50 ezer forint biztosítása és a munka megrendelése.**
8. Masszázs helyiség és elárúsító egység kialakítása a ruhatári blokkban. Az üzemeltető javasolja, hogy a „túlméretezett” ruhatár rovására kerüljön kialakításra. A kialakuló helyiségek az uszodai szolgáltatás színvonalát emelnék és bevételt jelentenének az üzemeltetőnek. **Becsült költsége: 3-4 millió forint. Javaslat: 4 millió forint biztosítása és a munka megrendelése.**
9. Az üzemeltető gazdasági szempontokat szem előtt tartva javasolja pénzürmével működő hajszárító beszerzését. A polgármester nem ért egyet a hajszárító beszerzésével.

mivel a cég üzleti tervében szerepelt a hajszárításból származó évi 1 millió forint bevétel, s az üzleti tervet a képviselő-testület tárgyalta, így a döntés a képviselő-testületé. Becsült beszerzési költség (8 db): 1.440 ezer forint a fizetős készülék, 960 Ft a nem fizetős készülék. **Javaslat: 960 ezer forint biztosítása és a munka megrendelése.**

10. Csoportos hajszárító beszerzése. A gyermeket úszásoktatásánál egyszerre nagyszámú hajszárítási igény lép fel, amit a csoportos hajszárító beszerzése esetén gyorsan meg lehet oldani. Javaslat: amennyiben építésszerűen elhelyezhető és az esztétikai hatást nem rontja, úgy támogatandó. Becsült költség: 2 millió forint. **Javaslat: 2 millió forint biztosítása és a munka megrendelése.**
11. További üzemeltetői, beruházáshoz kapcsolható eszközbeszerzések (falba építhető pánccs szekrény, egyszerű ülőpadok helyett akasztós padok, személyzeti öltözőszekrényekből további 18 db, zárható irodaszekrények, értékmegőrző szekrény, kézzárítók, rozsdamentes fogasok, parkolóba és díszparkba szeméthyűjtő edények, strandterületen locsolócsapok kiépítése, stb.) becsült összköltsége: 4,5 millió forint. **Javaslat: 4.500 ezer forint biztosítása és a munka megrendelése.**
12. Az üzemeltetői többletigények miatt pótlólagos tervezésre is szükség van. A tervező Tebodin zRt. a fenti igények tervezésére 11 millió forintos ajánlatot adott, amit a polgármester visszautasított. Erre a célra előterjesztő 3 millió forint biztosítását javasolja. Egyben felkérte a tervpályázaton győztes Koczor György Ybl-díjas tervezőt tervezői művezetésre, melynek költségére 2 millió forintban állapodtak meg. Becsült költség: 5 millió forint. **Javaslat: 5 millió forint biztosítása és a munka megrendelése.**

Összefoglalva: az előterjesztő javasolja az üzemeltetői többletigények elfogadását (a fizetős hajszárító kivételével), melynek végrehajtására javasolja 23.910 ezer forint elkülönítését, ami a beruházási költség 1,8%-a. Az előterjesztő javasolja a tervekben nem szereplő graffiti elleni védelem utólagos megoldását.

B. MLTC épület felújítás és öltöző építése:

Pótmunka igények:

A 100 éves MLTC klubház épület tervezésekor sem az alap, sem a földem roncsolásos vizsgálatára nem került sor. Így a kivitelező nem lehetett biztos, abban, hogy az alap vízszigetelése megoldott, s az sem, hogy a földem bontása során mi kerül elő.

1. Az alap kivitelezés közbeni feltárása alapján kiderült, hogy hiányzik a teherhordó főfalak vízszigetelése, így annak pótlása szükséges. A kivitelezői pótmunka igény: 5.940.048,- forint, valamint 1 hét határidő módosítás. **Javaslat: 5.940.048,- forint a részprojektre kötött kivitelezési szerződésben szereplő tartalékkeret terhére, valamint 1 hét határidő módosítás.** A szerződésmódosítás megtörtént, melyről a polgármesteri beszámolóban a képviselők már értesülhettek.
2. A földem tetőszerkezet bontása során kiderült, hogy három egymás tetejére épített szerkezetet kellett bontani, ami során a kivitelező igénye szerint 4.975.422,- forint többletköltség keletkezett, valamint három hét csúszás. A pótmunka igény elutasításra került, tekintettel arra, hogy kivitelező először elbontotta a tetőszerkezetet, majd ezt követően jelezte pótmunka igényét, így tételes felmérés nem készülhetett a valós mennyiségekről. **Javaslat: a pótmunka igény elutasítása.**
3. Beton térkő járda készítése az épület ÉK-i sarkánál, mely a terven nem szerepelt, viszont az újonnan kialakított, Bökényföldi út felé eső pályák megközelítéséhez szükséges. Kivitelezői pótmunka árajánlat 335.621 Ft, mely a megépítés kötelezettsége mellett elutasításra került, tekintettel arra, hogy a DNY-i oldalon az épület fala mellé került a járda, ami nagyságrendileg azonos elmaradó munkát jelentett. **Javaslat: a pótmunka igény elutasítása.**

4. A mozgássérült rámpa korlát kiépítésére kivitelező 242.777,- pótmunka igényt jelzett. Az igény elutasításra került azért, tekintettel arra, hogy a kiviteli tervek kiegészítő tételkiírásában a korlát szerepelt, azt a kivitelező be is árazta. **Javaslat: a pótmunka igény elutasítása.**
5. Szintén kivitelező pótmunka igényként került benyújtásra az építés során statikus által készített fedvény- és részlettervek munkáinak, továbbá a tetőről eltávolított salakfeltöltés költsége, a salakfeltöltés helyére beépített habbeton ellenértéke, mindösszesen 10.014.264,- Ft ellenértékkel. Az igény egyrészt a kivitelezői teljességi nyilatkozatra való hivatkozással, másrészt azért, mert a salakfeltöltés eltávolításának szükségessége megelőzhető lett volna kellő kivitelezői gondossággal (amire egyébként a kivitelező több ízben felszólításra került), elutasításra került. **Javaslat: a pótmunka igény elutasítása.**
6. További pótmunka igények kivitelező részéről: teherátadó monolit vb. lemez acéllépcső alá, focipálya locsolása, pályavilágítás használata, kiegészítő lakatos szerkezetek, torony bádогоzása, a terven szereplő és a költségvetési kiírásban szereplő viacolor burkolat mennyiségi eltérése, melyeknek összköltségét kivitelező 6.073.262,- Ft-ban határozta meg. Az igények elutasításra kerültek, melyek fő indokai a következők voltak: kivitelezői teljességi nyilatkozat, kivitelezői felelősség a tervek átvizsgálásakor, illetve hogy a pályák locsolásáról és világításáról, annak költségvállalásáról kivitelezőnek MLTC-vel meg kellett volna egyeznie a munkaterület átadás-átvételi eljárása során. Itt jegyezném meg, hogy június 7-én kivitelező és MLTC között a költségmegosztásról a szóbeli megállapodás megtörtént (a helyzet ugyanis fordított volt: a kivitelezés során a számlákat továbbra is az MLTC kapta és fizette, így kivitelezőnek kell megtérítenie MLTC felé az általa használt energia költségeket!). **Javaslat: a pótmunka igény elutasítása.**

Fenti pótmunkák miatt kivitelező jelezte, hogy a vállalkozási szerződés véghatáridejét nem tudja betartani, és kérte a véghatáridő 2007. július 15-ére történő módosítását. Ez – a meglévő épület utólagos falszigetelési munkái miatti tényleges időszükséglet illetve akadályoztatás miatt jóváhagyott 7 nap kivételével – elutasításra került, tekintettel az első két hónap munkavégzésének ütemére, ami miatt személyes felszólítást is kellett küldenem kivitelező cégvezetésének.

Összefoglalva: Az előterjesztő – a meglévő épület utólagos falszigetelését kivéve – nem javasolja pótmunka elismerését.

Többletmunka igények:

7. A focipálya megközelítésére szolgáló mozgássérült rámpa oldalfalának vakolása és műkő fedlappal történő ellátása, valamint a korlát sűrítése a gyermekek védelme érdekében. Mivel a tervben nem szerepeltek ezek a munkarészek ezért mindenképpen többletmunkát igényelnek. A kivitelezővel való tárgyalás eredményeképpen a **kivitelező ingyen vállalta** a többletköltségeket, a meglévő épület új tetőfeljárója köré tervezett, de a gázvezeték feltárása után az attól való védőtávolságra vonatkozó előírás betarthatatlansága miatt nem megépíthető kerítés elmaradó költsége terhére. A kivitelezési munkára 1 hét csúszást kért a kivitelező. **Javaslat: a beruházás műszaki lezárásáig, többletköltség nélkül kivitelezőnek a munkát el kell végeznie.**
8. A MLTC új tenispályája melletti parkoló kialakítása a beruházó kérésére nem gyephézagos kivitelű, hanem teljes felületében viacoloros kialakítású lesz. Ezt a megoldást a felszíni csapadékvíz elvezetés egyértelmű, tenispályákkal ellentétes irányú elvezetése indokolja (a gyephézagos burkolaton átszivárgó víz a talajban lévő vegyes rétegződések miatt utat találhat a pályák rézsűje felé, megbonthatja és erodálhatja azt). A **kivitelező többletköltséget jelentő munkát ingyen vállalta**, de egy hét határidő módosítást kért. **Javaslat: kivitelezőnek a beruházás műszaki lezárásáig a munkát el kell végeznie, többletköltség nélkül.**
9. A MLTC klubépület és az új lelátó között levő díszburkolatú gyalogút a tervek szerint a telekhatáron lévő kapuig tart. A gyalogút és a tenispályák között egy elhanyagolt állapotú támfal volt, ami terv szerint az új beton térkő burkolat kétoldali megtámasztására kellett

volna felhasználni. A beruházó kérése, hogy az egységes megjelenés érdekében a régi támfal kerüljön elbontásra és új támfal épüljön a gyalogút mindkét oldalára a MLTC terület kerítéséig. Az új támfal vakolt kivitelben, az épülettel azonos színezéssel és műkö fedlappal ellátva készüljön. **Az előterjesztő javasolja a többletmunka költségigényére: 2.866.032,- forint biztosítását azzal, hogy a beruházás műszaki lezárásáig a feladatot kivitelezőnek el kell végeznie.**

10. Az új öltözőépület dongaboltozatú lefedésének vízelvezetése műszakilag nem teljes részletességgel volt tervezve. A kivitelezés során a megrendelő és a kivitelező a gyártómű műszaki javaslatára új műszaki megoldásban állapodott meg, melynek pótlólagos költségét a kivitelező magára vállalta, de kért egy hét határidő módosítást. **Javaslat: kivitelezőnek a beruházás műszaki lezárásáig a munkát el kell végeznie, többletköltség nélkül.**
11. Pincelejárát fölötti zöld színű, rossz állapotú műanyag hullámlemezfedés cseréjét a tervek nem tartalmazták, de mindenképpen indokolt lecserélése a lelátó lefedéséhez illeszkedő dongatetővel, többletmunkaként. Az erre vonatkozó kivitelezői árajánlat 312 ezer forint. **Javaslat: 312 ezer forint biztosítása és a munka megrendelése.**
12. A meglévő épület villanyóra szekrénye fölé a terveken nem szereplő féltető gyártása és elhelyezése, a bejövő kábelek védelmét szolgáló védőbeton lábazat és annak vakolása, színezése szükséges, melyre vonatkozó kivitelezői árajánlat: 31.200,- Ft. **Javaslat: 31.200,- jóváhagyása a részprojektre kötött kivitelezési szerződésben szereplő tartalékkeret terhére és a munka megrendelése.**
13. Az öltözőépület elektromos betápkábelének kiépítése a régi épület elektromos betáplálásának felhasításával, a pincerészen átvezetve az új épület elektromos fogadó szekrényéig. Ezt a kiviteli tervdokumentáció nem tartalmazta, tekintettel arra, hogy az ELMŰ Rt. erre vonatkozó nyilatkozata csak 2007. márciusában állt csak rendelkezésre (a megfizetendő és későbbiekben szereplő közműfejlesztési hozzájárulással együtt). Az öltözőépület betápkábelének kiépítési költségére kivitelezői 694.890,- Ft. Tekintettel arra, hogy a kiépítést a műszaki átadás-átvételi eljárásig el kellett végezni, halaszthatatlanság okán a munka megrendelésre került, a kiépítés megtörtént. **Javaslat: 694.890,- Ft utólagos biztosítása és az elvégzett feladat jóváhagyása.**
14. Az MLTC egyesület által korábban kiépített labdarugó pálya világítási tartóoszlopai közül három az újonnan kiépített lelátó előtt volt, a rajta lévő reflektorok pont szemmagasságba kerültek. Eerre vonatkozóan a terv nem tartalmazott semmiféle utalást (elbontás, áthelyezés). A pályavilágítás korábban a meglévő épületről légkábeltől volt ellátva, a középső oszlopra történő átkötéssel és onnan szintén légkábellel továbbvezetve a többi tartóoszlopra. A kivitelezés során egyértelművé vált, hogy ez a rendszer sem fizikai, sem biztonságtechnikai sem pedig esztétikai okok miatt sem maradhat így, üzemeltetési szempontból pedig menet közbeni igényként merült fel, hogy a labdarugó pálya világításának kapcsolását az új öltöző épületegyüttesből kellene megoldani. Fentiekre kivitelezőtől árajánlatot kértünk be, melynek végösszege 411.026 Ft volt. **Javaslat: 411.026,- forint biztosítása és a munka megrendelése.**

Közműfejlesztési költségigények:

15. Fővárosi Gázművek Rt.-nek az MLTC új öltözőépület többletenergia igénye miatt fizetendő fejlesztési hozzájárulás összege: 224.604,- Ft. **Javaslat: 224.026,- Ft biztosítása.**
16. Fővárosi Gázművek Rt.-nek a színház lepényépület beruházás többlet energia igényéhez meghatározásra kerülő fejlesztési hozzájárulás összege jelenleg még nem ismert, várhatóan az 500 eFt-ot nem fogja meghaladni. **Javaslat: a polgármester felhatalmazása arra, hogy amennyiben a fejlesztési hozzájárulásra vonatkozó Fővárosi Gázművek nyilatkozat megérkezik, úgy azt az uszoda-alap felosztásra nem kerülő maradványa terhére felhasználja.**
17. ELMŰ Rt. az MLTC új öltözők épületének illetve a színház és a hozzá kapcsolódó lepényépület többletenergia igényének ellátásához becsült költségként 1.976.400,- forint csatlakozási díjat jelzett azzal, hogy a végleges összeget a létesítmények megvalósítása után tudják és fogják meghatározni. **Javaslat: 1.976.400,- Ft biztosítása és a polgármester**

felhatalmazása arra, hogy amennyiben a végleges költség ezt a jóváhagyott összeget meghaladja, úgy azt az uszoda-alap felosztásra nem kerülő maradványa terhére felhasználja.

Összefoglalva: Az előterjesztő javasolja 4.283.948,- Ft forint többletmunka (ami az eredeti beruházási költség 1,35%-a) és 2.200.426,- Ft közműfejlesztési hozzájárulás jóváhagyását és a polgármester felhatalmazását a tényleges közműfejlesztési hozzájárulási költségek felhasználására. Az előterjesztő javasolja a tervekben nem szereplő graffiti elleni védelem utólagos megoldását.

C. Corvin Művelődési Ház, Erzsébetligeti Színház és lepényépület felújítása:

Pótmunka igény:

Pótmunka igényrel a kivitelező még nem jelentkezett, de mivel régóta nem használt a lepényépület, valószínűsíthető, hogy a bontási és feltárási munkák során a kivitelező pótmunka igényt fog jelezni.

Többletmunka igény:

Mivel nem rég kezdődött a kivitelezés, ezért nem merült fel még a megrendelő részéről többlet igény.

Tervezői művezetés

1. Tervezői művezetésre az előterjesztő 960 ezer forint előzetes költségkeret biztosítását javasolja. **Javaslat: 960 ezer forint biztosítása és tervezői művezetési szerződés megkötése tételes elszámolással.**

D. Zöldfelület, közvilágítás és parkoló kivitelezés

Megjegyzem, hogy az erzsébetligeti projekt részprojektjei közül ez az ahol a legjobban érvényesült a költségtakarékosság. S ez az a hely, ahol a felmerülő többletigények elutasítása a beruházás összképének egyértelmű negatív megítélését vonja maga után.

Pótmunka igény:

A vállalkozó pótmunka igényrel nem kereste meg a beruházót. A körív alakú díszburkolatú sétány nyomvonalának kijelölése a tervtől eltérően a meglevő növényzet figyelembe vételével a beruházóval egyeztetve módosításra került.

Többletmunka igények:

1. A tervek szerint a fősétány és a MLTC épületek közötti sétány díszburkolata nem találkozik, a környék elhasznált aszfaltburkolata megmaradna. Az előterjesztő javasolja az aszfaltburkolat bontását és részben beton térkő burkolattal történő pótlását, részben termőfölddel és fűvel való kiváltását. **Javaslat: 3,5 millió forint jóváhagyása a többletigényre.**
2. A jövőben kiépítendő közvilágítás és öntözőhálózat védőcsöveinek elhelyezése a sétány burkolata alatt. **Javaslat: 1,5 millió forint jóváhagyása a többletigényre.**
3. A park közepén található „volt orosz számítástechnikai központ épületének” megközelítése jelenleg elhasznált betonburkolatú úton közelíthető meg. A burkolat bontása és a Hunyadvár utcai lakóházak előtti parkoló burkolattal történő ellátása. **Javaslat: 13 millió forint jóváhagyása a többletigényre.**
4. A fősétány melletti elavult pihenőhelyek (rossz padok, térburkolat) elbontása és megfelelő színvonalú újjáépítése. **Javaslat: 3 millió forint jóváhagyása a többletigényre.**
5. Pótlólagos parki berendezések kihelyezése (szemetes, pad, stb.). Mivel költségtakarékossági okból igen kevés utcabútor került tervezésre, a szükséges használathoz mindenképpen javasolt számuk emelése. **Javaslat: 3 millió forint jóváhagyása a többletigényre.**

6. A főiskola Hunyadvár utcai szárnya melletti aszfaltozott terület bontása és füvesítése. Jelenleg ezen a területen fiatalok gördeszkáznak és kerékpáros akrobatikai mutatványokat gyakorolnak, ami igencsak zavarja a környék lakóit. **Javaslat: a többletigény II. ütemben történő megvalósítása, amennyiben az összes egyéb beruházás lezajlott és még van maradványpénz.**
7. A „volt orosz számítástechnikai központ épületét” körülvevő elhasznált kerítés bontása. **Javaslat: a többletigény II. ütemben történő, amennyiben az összes egyéb beruházás lezajlott és még van maradványpénz.**
8. Öntözőhálózat kiépítése. A liget most felújítandó részének gondozása nem megoldott, mindenképpen szükséges az öntözőhálózat kiépítése. **Javaslat: a többletigény II. ütemben történő megvalósítása, amennyiben az összes egyéb beruházás lezajlott és még van maradványpénz.**
9. Fapótlási kötelezettség keretében 354 db fa ültetése közterületre. **Javaslat: 9 millió forint jóváhagyása a többletigényre.**

Összefoglalva: Az előterjesztő két lépcsőben javasolja a többletigények kezelését. Első körben most jóváhagyásra javasolja 33 millió forint többletmunka igényt, ami az eredeti beruházási költség 24 %-a. Második lépcsőben a teljes erzsébetligeti projekt lezárását követően javasolja visszatérni a képviselő-testület által jogosnak talált többletmunka igények kielégítésére.

E. Tiszti Kaszinó állagmegóvása:

Pótmunka igény:

A kivitelező kiválasztása és szerződéskötés folyamatban, pótmunka igény természetesen nem keletkezett.

Többletmunka igény:

A tervezésből költséghatékonyság miatt kimaradt többletmunka igényeket már a közbeszerzési kiírásba beleépítettük, így a pályázók árajánlatai tartalmazzák azokat. A döntést a többletköltség biztosításáról a Képviselő-testület hozza meg.

Tekintettel arra, hogy az erzsébetligeti projekt minden elemére még nincs aláírt szerződése az önkormányzatnak illetve, még több építési beruházás nem kezdődött el, az előterjesztő a jó gazda gondosságának elvét figyelembe véve javasolja jelentős tartalékkeret megtartását. Az eredeti projektben szereplő 10 millió forint felett még 38,319 millió forint tartalékkeretet javasol az előterjesztő. Vagyis nem javasolja az uszodaalap költségvetési során még a határozatok elfogadása után megmaradó pénzösszeg átcsoportosítását más beruházásokra.

Mindezek alapján kérjük a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és az alábbi határozati javaslatokat elfogadni szíveskedjen.

HATÁROZATI JAVASLAT I.:

~~A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért az Erzsébet ligeti rekreációs központ projekthez kapcsolódóan az előterjesztés A/1-12., B/1-17., C-1. és D/1-9. pontokban szereplő célokkal. Felhatalmazza a polgármestert, a szükséges tárgyalások lefolytatására és a szerződések megkötésére.~~

~~Felelős: Kovács Péter polgármester~~

~~Határidő: 2007. augusztus 21.~~

~~(egyszerű szótöbbséget igényel)~~

HATÁROZATI JAVASLAT II.:

~~A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Erzsébet ligeti rekreációs központ projekthez kapcsolódóan mindösszesen 65.855 eFt pótelőirányzatot biztosít az uszodaalap terhére az alábbi megbontásban:~~

Zöldfelület, közvilágítás és parkoló kivitelezés I. ütem	33.000
Uszoda kivitelezés és tervezés	25.410
MLTC+öltöző kivitelezés	6.485
Színház leányépület	960

~~Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés következő módosításánál fentieket vezesse át.~~

~~Felelős: Kovács Péter polgármester~~

~~Határidő: 2007. június 14.~~

~~A költségvetésen való átvezetésre: a költségvetés I. sz. módosítása~~

~~(egyszerű szótöbbséget igényel)~~

HATÁROZATI JAVASLAT III.:

A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Erzsébet ligeti rekreációs központ projekthez kapcsolódóan meg kell oldani az MLTC épületeinek és az uszoda épületének graffiti elleni védelmét.

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés következő módosításáig ennek költségigényét tisztázza.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2007. június 27.

(egyszerű szótöbbséget igényel)

Budapest, 2007. június 11.

Láttam:

Ancsán László
jegyző


Kovács Péter
polgármester

ERZSÉBET-LIGETI PROJEKT	
A projekt végrehajtására szerződéssel lekötött összegek	eFt
Lepényépület megvásárlása (Altos Kft.)	55 000
Uszoda kivitelezés (Exkluzív-Bau Kft.)	1 346 064
MLTC+öltöző kivitelezés (Exkluzív-Bau Kft.)	323 000
Zöldfelület kivitelezés (Penta Kft.)	93 894
Közüvilágítás kivitelezés (Fókert Kft.)	17 704
Parkoló kivitelezés (Penta Kft.)	23 953
Projekt menedzsment (külső) (HitesyBartuczHollai Euroconsulting Kft.)	8 676
Közbeszerzés költségei (Dr. Nagy László Gábor)	1 050
Műszaki ellenőr (NOX 2000 Zrt.)	18 600
Corvin MH+lepényépület kivitelezés (Renovit Kft.)	332 142
Összesen	2 220 083
Folyamatban lévő szerződések	eFt
Tiszti Kaszinó állagmegóvás	17 025
Könyvvizsgáló díja	1 200
Összesen	18 225
Egyéb	eFt
Nyilvánosság biztosítása	1 000
Tartalék keret	10 000
Összesen	11 000
Projekt költségei eddig összesen	2 249 308
További igények 1. (projektben vállalt kötelezően teljesítendő rész)	eFt
Uszoda kivitelezés-napkollektor rendszer kiépítése (becslés)	80 000
Projekt várható költségei napkollektoros rendszerrel együtt	2 329 308
A folyamatban levő szerződések és a napkollektoros rendszer kiépítése után még az uszoda alapon rendelkezésre álló rész	104 174
További igények 2. ("Szabadon választott" rész)	eFt
Pótmunkák	eFt
- Uszoda kivitelezés	1 500
- MLTC+öltöző kivitelezés	0
Többletmunkák	eFt
- Uszoda kivitelezés	18 910
- Uszoda tervezés	5 000
- MLTC+öltöző kivitelezés	6 485
- Corvin MH+lepényépület kivitelezés (tervezői művezetés)	960
- Zöldfelület, közvilágítás és parkoló kivitelezés I. ütem	33 000
További igények 2. összesen	65 855
Képviselőtestületi döntés után megmaradó biztonsági tartalék 10 millió forintot kereten felül	38 319
PROJEKT VÁRHATÓ ÖSSZKÖLTSÉGE	2 395 163

180/2007. előterjesztéshez

HELYSZÍNI KIEGÉSZÍTÉS

„Az Erzsébetligeti rekreációs központ projekthez kapcsolódó beruházások pénzügyi állása a többletigények meghatározása” tárgyú, 9/c. számú napirendi ponthoz

A. Erzsébetligeti uszoda:

Közműfejlesztési igények:

13. Az uszodához az ELMŰ Rt. 2006. évben előzetesen meghatározta a közműfejlesztési hozzájárulás mértékét, ami akkor átutalásra is került. Az előzetesen kalkulált közműfejlesztési hozzájárulási költség az újonnan épülő trafótor 30 méter légkábel vagy 15 méter földkábel normatív kiépítési költségét tartalmazta azzal, hogy amennyiben a tényleges csatlakozási hossz ezt meghaladja, ennek költségét a beruházónak a végleges költségelszámolás alapján meg kell térítenie. Idén tavasszal a trafó és a mérési pont közötti földkábel kiépítésre került. A mai napon kézhez kapott végleges villamos energia ellátási költségelszámolás a 15 méteren felül kiépített földkábel szakaszra 134.400,- Ft különbözeti díjat tartalmaz, melyet az Önkormányzatnak teljesítenie kell. **Javaslat: 134.400,- Ft csatlakozási díjkülönbözet biztosítása.**

A javaslat elfogadása esetén az Uszodaalap maradványa 38.184 eFt-ra módosul, és az eredeti előterjesztés határozati javaslatok közül az I. és II. számú az alábbiak szerint változik:

HATÁROZATI JAVASLAT I.:

A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért – az Erzsébet-ligeti rekreációs központ projekthez kapcsolódóan – az előterjesztés A/1-13., B/1-17., C-1. és D/1-9. pontokban szereplő célokkal. Felhatalmazza a polgármestert, a szükséges tárgyalások lefolytatására és a szerződések megkötésére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2007. augusztus 21.

(egyszerű szótöbbséget igényel)

HATÁROZATI JAVASLAT II. :

A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Erzsébet-ligeti rekreációs központ projekthez kapcsolódóan mindösszesen 65.990 eFt pótelőirányzatot biztosít az uszodaalap terhére az alábbi megbontásban:

Zöldfelület, közvilágítás és parkoló kivitelezés I. ütem	33.000
Uszoda kivitelezés és tervezés	25.545
MLTC+öltöző kivitelezés	6.485
Színház-lepényépület	960

Felkéri a polgármestert, hogy a költségvetés következő módosításánál fentieket vezesse át.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2007. június 14.

A költségvetésen való átvezetésre: a költségvetés I. sz. módosítása

(egyszerű szótöbbséget igényel)

