

206/2007.



MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT  
XVI. KERÜLETI SZERVEZET  
ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELPCSOPORT

---

INTERPELLÁCIÓ

**TÁRGY:** Válaszok elmaradása, ellenőrzési lehetőségek ellehetetlenítése

**T. Kovács Péter polgármester!**

Mivel az utóbbi időben szokássá vált az a gyakorlat, hogy frakciónk több tagjának Önhöz illetve alpolgármestereihez intézett kérdéseinkre sem a testületi ülésen sem utána a törvényesen megszabott 15 napos határidőn belül nem érkezik érdemleges válasz így kénytelenek vagyunk más formát választani, hogy képviselői munkánkat tisztességgel végezni tudjuk. Mindannyiunk számára elfogadhatatlan az a gyakorlat is, hogy mondvacsinált külső okokra hivatkozva most már rendszeresen ellehetetlenítik ellenőrzésre irányuló tevékenységünket.

Hogy tényszerű legyek: (Mert ugye „a tények makacs dolgok”)

2007 május 2.-i testületi ülés jegyzőkönyvéből

KOVÁCS GYÖRGY

„a rákosszentmihályi uszodáról szeretnék kérni egy építési naplót. Gondolom, ennek semmi akadálya nincs, meg tudja kérni, hivatalosan vezetik, már ha vezetik. Ebből egy olyan példányt szeretnék kérni, amelyiket a kivitelező lemásolt és hitelesített, hogy idáig ez és ez történt. „

2007 május 23.-ai testületi ülés jegyzőkönyvéből

KOVÁCS GYÖRGY

„Az előző ülésen kértem, hogy a rákosszentmihályi uszodának megkaphassam az építési naplóját. Ezt sem kaptam meg.”

## ABONYI JÁNOS

„szeretném megkapni január 1-től azokat a felújításokat, amelyeket a felújítási és karbantartási céltartalék terhére végzett az önkormányzat az alpolgármester úr javaslatára, a polgármester úr döntésével.”

Mivel a 2007 június 13. -ai testületi ülés jegyzőkönyve még nem készült el, így csak emlékezetből írom, hogy az előző két kérdésünkre, amelyeket ismételten feltettük Önnek mind a mai napig nem érkezett válasz.

### Hivatkozásul:

#### *BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT*

*16/2007. (V. 29.) rendelete*

*az ÖNKORMÁNYZAT*

*SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL*

*I. cím*

*A KÉPVISELŐ JOGAI ÉS KÖTELEZETTSÉGEI*

*22. §*

3) *A képviselő:*

*a/ részt vehet a képviselő-testület döntéseinek előkészítésében, végrehajtásában és ellenőrzésében;*

*e/ feladatainak jobb ellátása érdekében az önkormányzati ügyek egészére kiterjedő irat betekintési jog illeti meg;*

**T. Polgármester úr!**

1. Hajlandó-e az ellenzéki képviselők kérdéseit, kéréseit komolyan venni és azokra a törvényben megszabott határidőn belül megfelelően részletes választ adni?

2. Meg tudja-e oldani, hogy a kerületünkben folyó nagy beruházásainak ellenőrzésében ellenzéki képviselők is aktívan részt vegyenek?
  
3. Hajlandó-e a jól működő de a ciklus elején azonnal megszüntetett Felújítási munkacsoport által felügyelt több tízmilliós kizárólagosan alpolgármesteri hatáskörbe utalt keret terhére elszámolt ajánlatokat, megrendeléseket, műszaki átadás - átvételi jegyzőkönyveket, teljesítésigazolásokat, többszöri kérésünkre számunkra átadni?

Azt gondolom, hogy az általam feszegetett probléma nem megoldhatatlan, de azért Polgármester úr had idézzem emlékezetébe kampány szlogenjét,

**„Nincs lehetetlenség csak tehetetlenség !”**

Budapest, 2006. 06. 20.

Tisztelettel:

**Kovács György**

képviselő

2006/2007. sz. előterjesztéshoz

Válasz Kovács György képviselő által 2007. 06. 20-i dátummal benyújtott:  
„Válaszok elmaradása, ellenőrzési lehetőségek ellehetetlenítése”  
interpellációra.

Tisztelt Képviselő Úr!

Ön interpellációjában a képviselői kérdések napirendnél elhangzott kérdésekre adott válaszok elmaradását reklamálja a polgármester és a polgármesteri hivatal részéről. Kérem, engedje meg, hogy informáljam a történésekről, de ezzel nyilván Ön is tisztában van, azért a jegyzőkönyv kedvéért jó, ha megemlítem. Mert mint ahogy Ön is fogalmaz a tények makacs dolgok.

Az Önkormányzati törvény (1990. évi LXV. Törvény) vonatkozó előírásai:

*A települési képviselő*

**19. § (1)** A települési képviselő a település egészéért vállalt felelősséggel képviseli a választóinak az érdekeit. Részt vehet a képviselő-testület döntéseinek előkészítésében, végrehajtásuk szervezésében és ellenőrzésében. A települési képviselők jogai és kötelességei azonosak. A települési képviselő a képviselői tevékenysége során hivatalos személyként jár el.

(2) A települési képviselő:

**a) a képviselő-testület ülésén a polgármestertől (alpolgármestertől), a jegyzőtől, a bizottság elnökétől önkormányzati ügyekben felvilágosítást kérhet, amelyre az ülésen - vagy legkésőbb tizenöt napon belül írásban - érdemi választ kell adni;**

**b) kérésére az írásban is benyújtott hozzászólását a jegyzőkönyvhöz kell mellékelni; illetőleg kérésére a véleményét rögzíteni kell a jegyzőkönyvben;**

**c) tanácskozási joggal részt vehet bármely bizottság ülésén. Javasolhatja a bizottság elnökének a bizottság feladatkörébe tartozó ügy megtárgyalását, amelyet a bizottság legközelebbi ülése elé kell terjeszteni és tárgyalására a települési képviselőt meg kell hívni. Kezdeményezheti, hogy a képviselő-testület vizsgálja felül bizottságának a döntését;**

**d) megbízás alapján képviselheti a képviselő-testületet;**

**e) a képviselő-testület hivatalától igényelheti a képviselői munkájához szükséges tájékoztatást, ügyviteli közreműködést. Közérdekű ügyben kezdeményezheti a képviselő-testület hivatalának intézkedését, amelyre a hivatal tizenöt napon belül érdemi választ köteles adni.**

Az Interpellációjára adandó válaszat két részre bontanám, egyrészt az építési napló ügyre másrészt a felújítási céltartalék ügyre.

## ***I. Építési napló ügy***

**Kovács György kérdése 2007. május 2-i képviselő-testületi ülés 18. napirendi pontjánál:** „*Én azt szeretném kérni, hogy ha ez lehetséges, és miért nem lenne lehetséges, legalább a rákosszentmihályi uszodáról szeretnék kérni egy építési naplót. Gondolom, ennek semmi akadálya nincs, meg tudja kérni, hivatalosan vezetik, már ha vezetik. Ebből egy olyan példányt szeretnék kérni, amelyiket a kivitelező lemásolt és hitelesített, hogy idáig ez és ez történt.*”

**Kovács Péter válasza a 2007. május 2-i ülésen:**

*Az építési naplót egyébként vezetik minden beruházásnál.*

Ezzel részben válaszoltam a kérdésére. A jogszabályoknak megfelelően 15 napon belül május 17.-én az alábbi tartalmú levelet kapta képviselő úr tőlem:

**„Tisztelt Képviselő Úr!**

*A 2007. május 2-ai képviselő-testületi ülésen elhangzott kérésére, mely a rákosszentmihályi tanuszoda építési napló másolatára vonatkozott, az alábbi tájékoztatást adom.*

*Az építési naplóoldalak második példányát a megbízásunkból eljáró NOX 2000 Zrt. műszaki ellenőre emeli ki és őrzi. Az eddig keletkezett naplóoldalak műszaki ellenőr által hitelesített naplóoldalainak másolatát bekértem, beérkezéséről Képviselő urat rövid úton tájékoztatni fogom.*

*Budapest, 2007. május 17.*

*Tisztelettel:*

**Kovács Péter**  
*Polgármester”*

**Vagyis képviselő úr a törvényi előírásoknak megfelelően kapott érdemi választ 15 napon belül kérdésére.**

Ön május 23-i képviselőtestületi ülésen ismételten feltette a kérdését, vélhetően azért mert még nem vette át május 17-i válaszomat.

**A 2007. május 23-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyvéből idéznék:**

**KOVÁCS GYÖRGY**

Az előző ülésen kértem, hogy a rákosszentmihályi uszodának megkaphassam az építési naplóját. Ezt sem kaptam meg.

**KOVÁCS PÉTER**

Képviselő úrnak én aláírtam a választ, amiben leírtam az építési naplóval kapcsolatos dolgot. Lehet, hogy az önkormányzati fakkjában van a másik válasszal együtt, ugyanis ez papíron született. Kérem, hogy ezt majd nézze meg.

Egyben engedje meg képviselő úr, hogy tájékoztassam, hogy az építési napló eddig lezárt lapjai a Közbeszerzési Irodán megtalálható, ott képviselő úr beletekinthet.

## **II. Fejújítási céltartalék ügye**

---

A másik ügy, amit interpellációjában említ az Abonyi János képviselő kérése:

A május 23.-i képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve szerint:

### **ABONYI JÁNOS**

...

A másik, szeretném megkapni január 1-től azokat a felújításokat, amelyeket a felújítási és karbantartási céltartalék terhére végzett az önkormányzat az alpolgármester úr javaslatára, a polgármester úr döntésével.

### **KOVÁCS PÉTER**

....

A polgármesteri beszámolónak mindig része, tehát már megkapta ezt, hogy milyen felújítások voltak, hisz az SZMSZ szerint ezt a polgármesternek meg is kell tennie, ez benne van.

Vagyis Abonyi képviselő úr már a képviselő-testületi ülésen megkapta a választ a kérdésére. Emlékeztetőül a 2007. április 18-i polgármesteri beszámoló 1. sz. mellékletben szerepel, melynek 1. sz. melléklete tételesen felsorolja a felújítási és karbantartási céltartalék terhére elrendelt beruházásokat.

Képviselő úr, a tények részletes ismertetése után bizonyára Ön is belátja, hogy a polgármester és a hivatal a törvényeket messzemenőig betartotta, érdemi választ adott a megfelelő határidőben minden kérdésükre, sőt ha tehette már azonnal a képviselő-testületi ülésen.

Képviselő úr! Ön három kérdést intézett hozzám:

**1. Hajlandó-e az ellenzéki képviselők kérdéseit, kéréseit komolyan venni és azokra a törvényben megszabott határidőn belül megfelelően részletes választ adni?**

Válasz: Mindig komolyan vettem a képviselők kérdéseit és a nevezett kérdésekre a törvényben megszabott határidőn belül válaszoltam. Annál is inkább, mert komolyan gondolom, hogy a kerületi önkormányzat képviselő-testületében nincs helye a pártpolitizálásnak. Itt nincsenek ellenzéki és kormánypárti képviselők. Itt mindenki „kormányon van”, s Budapest Kertváros érdekében cselekszik, lehet, hogy ezt az Ön frakciója még nem akarja elhinni, de a polgármester e szerint cselekszik, csak ehhez partner is kell.

Megjegyzem, hogy az aktuális polgármesterek nem mindig így gondolkoztak, például az előző ciklusban Kovács Balázs képviselőnek a bíróságra kellett mennie, hogy egy közérdekű adathoz hozzájusson.

2. Meg tudja-e oldani, hogy a kerületünkben folyó nagy beruházásainak ellenőrzésében ellenzéki képviselők is aktívan részt vegyenek?

Azt hiszem a nagyberuházások ellenőrzése leginkább a közbeszerzéseknél valósulhat meg képviselői oldalról. Mivel Ön a Közbeszerzési Bizottság elnöke, úgy gondolom, hogy ez az ellenőrzés megvalósult és megvalósul.

Amennyiben, arra gondol képviselő úr, hogy a közérdekű adatokat kaphassák meg a képviselők, annak semmi akadálya, eddig is és ezután is ez meg fog történni.

3. Hajlandó-e a jól működő de a ciklus elején azonnal megszüntetett Felújítási munkacsoport által felügyelt több tízmilliós kizárólagosan alpolgármesteri hatáskörbe utalt keret terhére elszámolt ajánlatokat, megrendeléseket, műszaki átadás - átvételi jegyzőkönyveket, teljesítésigazolásokat, többszöri kérésünkre számunkra átadni?

Először is tisztázzuk, nem fedi a valóságot, hogy többször kérték volna a felújítási céltartalék terhére elvégzett munkák megrendeléseit, átadás-átvételi jegyzőkönyveit, teljesítés igazolásait. Az igazság az, hogy ezt egyetlen egyszer sem kérte Abonyi képviselő úr. Ő magát a beruházást kérte (amit érthető módon nem tudok a képviselő úr rendelkezésére bocsátani) hogy pontosan idézzem Abonyi urat: „szeretném megkapni január 1-től azokat a felújításokat, amelyeket a felújítási és karbantartási céltartalék terhére végzett az önkormányzat az alpolgármester úr javaslatára, a polgármester úr döntésével.”. Ezt a nehezen értelmezhető kérést úgy próbáltam magyar nyelvre lefordítani, hogy a felsorolást, a listát szeretné megkapni képviselő úr, vagyis azt, hogy milyen beruházások valósulnak meg. Ezt a polgármesteri beszámolóban leírtam. Amennyiben azzal a kérdéssel áll elő akármelyik képviselő, hogy szeretné megkapni, pontosabban szeretne betekinteni a fent nevesített dokumentumokba, azt természetesen megteheti. Eddig is megtehetette volna, ha lett volna ilyen igénye.

Arról eltér a véleményünk, hogy a Felújítási munkacsoport hatékonyan, vagy ahogyan Ön fogalmaz jól működött. Korábban tagja voltam a munkacsoportnak és a működésről kialakított véleményemet tükrözte a képviselőtestület döntése. Másrészt nincs változás, korábban is és most is a polgármester döntött a céltartalék felhasználásáról.

Megjegyzem képviselő úr, azt kifogásolja elsősorban, hogy nem kapnak az „ellenzéki” képviselők tájékoztatást. Engedje meg, hogy felhívjam figyelmét, hogy az új kerületvezetés sokkal részletesebben és sokkal alaposabban tájékoztatja a képviselőket, mint a korábbi vezetés.

Csak, hogy néhány példával szolgáljak.

- A polgármester írásos beszámolót készít minden képviselőtestületi ülésre, ami az előző ciklusban nem volt. Szabó Lajos Mátyás szóban tájékoztatta a képviselőket a tevékenységéről. A költségvetési rendeletben szereplő tájékoztatási kötelezettségének sokszor nem tett eleget, ezzel jogszabályt sértett, de ez már a múlt, ezzel nem foglalkozom, de tanulok belőle. A polgármesteri beszámoló részletesen jogszabályi hely megjelölésével minden

esetben beszámol a költségvetési rendeletben elrendelt beszámolási kötelezettségről.

- A polgármesteri beszámolónak része a kerület két nagy beruházásának állásáról a fényképes beszámoló, ami ha jól emlékszem az Ön kérése volt, hogy még részletesebb legyen, amire a polgármestert semmi nem kötelezi, de az Ön első szavára teljesítette a kérést. Gondoljuk csak vissza volt-e ilyen, akár szóban is a Szakrendelő beruházásnál? S kérdem én akkoriban miért nem kifogásolta a tájékoztatás elmaradását, akkor miért nem interpellált? Akkor Ön kedves képviselőtársam nem kérte az MSZP-s polgármestert, hogy számoljon be írásban, miért nem?
- Ha kért valamilyen tájékoztatót bármely képviselő mindig megkapta, nem kellett írásban kérnie, elég volt egy telefon, vagy e-mail.

Kérem válaszom elfogadását.

Budapest, 2007. június 27.



Kovács Péter  
Polgármester

Melléklet:

1.sz.: 2007. április 18-i polgármesteri beszámoló





1. sz. MELLÉKLET

# BUDAPEST FŐVÁROS

## XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

### POLGÁRMESTER

Tárgy: polgármesteri beszámoló

Tisztelt Képviselő-testület!

A polgármesteri beszámoló keretében a 2007. március 21-i és a mostani testületi ülés között eltelt időszakban történt fontosabb eseményekről számolok be.

Március 22. és 27. között szabadságon voltam.

Március 29.-én irodámban fogadtam Geiger Ferencet, Soroksár polgármesterét, a BKKÖSZ soros elnökét. Megbeszéltük a teendőket, melyek közül kiemelkedik a közös energia projekt és a külső kerületek szolidaritásának erősítése, még olyan ügyekben is, ami csak egy-egy tag számára kedvező, de a többi tagnak nem káros. Szó esett a forrásmegosztási törvény várható módosításával kapcsolatos külső kerületi álláspontokról, vagyis, hogy a földutak számának mértéke is legyen szorzóként figyelembe véve.

Március 30.-án megnyitó beszédet mondtam az Ikarusra emlékezünk kiállításon, amit a Külker főiskola és az Otthonunk a XVI. kerületért Egyesület közösen szervezett.

Március 31.-én részt vettem Környeyné Rátz Katalin képviselőasszony által szervezett lakótelep takarításon a Centenárium lakótelepen.

Április 3.-án Kovács Balázs fővárosi képviselővel közösen látogatást tettem a Csonka János Műszaki Szakközépiskola és Szakiskola épületében, az Arany János utcában. Dr. Kelecsényi István igazgató körbevezetett az épületben, így saját szememmel tapasztalhattam meg, milyen hatalmas veszteség lenne a kerület számára, ha a szakképzési részét az iskolának megszüntetné a fenntartó: a Fővárosi Önkormányzat.

Szintén Április 3.-án Bíró Győző és Budai Pál képviselők társaságában megbeszélést folytattam Ikvai-Szabó Imre várospolitikai, gazdálkodási és szociális főpolgármester-helyettes úrral a fővárosi városházán. A jó hangulatú megbeszélésen egyeztettük a Podmaniczky-program kerületi kapcsolódási pontjait, valamint a főváros és a kerület közötti további együttműködési lehetőségről tárgyaltunk.

Április 4.-én a hét elején munkában állt szabadidős járőrökkel két órát töltöttem a közös járőrözéssel, megtapasztalhattam, hogy a járőröknek van értelme, a közterületi jelenlét fokozása elemi érdeke a kerületnek. A BRFK-val kötött szerződést természetesen a testület felhatalmazása alapján aláírtam, a BRFK apró (nem lényegi) módosítást kért. Szó szerint a 7. pontban kérték módosítást. Az eredeti szöveg: „Az Adományozó tudomásul veszi, hogy az adomány elfogadásához és jelen szerződés hatálybalépéséhez az ORFK Gazdasági Főigazgatójának előzetes engedélye szükséges.” A módosított szöveg: „Az Adományozó tudomásul veszi, hogy az adomány elfogadásához és jelen szerződés hatálybalépéséhez az Igazságügyi és Rendészeti Minisztérium helyettes államtitkárának előzetes engedélye szükséges.”

Április 10.-én megbeszélést folytattam az ÁSZ képviselőivel, akik az önkormányzatnál történt vizsgálatuk megállapításairól szóban tájékoztattak. A vizsgálati időszak a 2004-2006-os időszak, vagyis az előző ciklus időszakára terjed ki.

Április 10.-én a fővárosban Zsinka László képviselő és számos hivatali kolléga társaságában megbeszélést folytattam Pásti Imre úrral, a Főpolgármesteri Hivatal Közlekedési Ügyosztály Forgalomtechnikai alosztály vezetőjével valamint Csömör önkormányzatának képviselőivel. A téma a Csömöri út végének lezárása volt. Ismét mindkét fél elmondta álláspontját, majd Pásti úr közölte, hogy a kerület a lezárási munkához megkapja a főváros engedélyét.

Április 11. és 14. között Ancsin László jegyző, Dr. Csomor Ervin alpolgármester, Szász József képviselő társaságában eleget téve Sorrento di Piano polgármesterének meghívásának látogatást tettem Sorrento-ban. A Sorrentoi iskola és a Batthyány Ilona Általános Iskola jó kapcsolataira építve az igyekszik mindkét fél a városok közötti kapcsolatot is erősíteni.

Április 16.-án megnyitottam az Önkormányzati Galéria legújabb tárlatát. Az elkövetkező hetekben Sorki Dala Andor festő, grafikus és költő műveit csodálhatja meg az ide látogató.

Április 17.-én a Külkereskedelmi Főiskoláért Alapítvány és a főiskola közös szervezésében megrendezésre került az „Árpádföld bemutatkozik” rendezvény, melynek megnyitó beszédét mondhattam.

Szintén április 17.-én lakossági fórumon vettem részt Dr. Csomor Ervin alpolgármesterrel közösen, az Arany János utca tarthatatlan állapotára próbáltunk a lakókkal közösen megoldást találni.

Április 18.-án a kerületi általános iskolák vezetőivel folytattunk megbeszélést az idei beiskolázás lebonyolításával kapcsolatban, ugyanis az új jogszabály nehezebb helyzetbe hozta az intézményvezetőket, mint ami eddig volt.

#### Fontosabb tárgyalások:

1. Tárgyalást folytattam a Szilas-patak melletti terület (Rákospalotai határút mellett) tulajdonosával, aki kérte az önkormányzat véleményét a terület jövőbeli hasznosíthatóságával kapcsolatban. Elmondtam, hogy először mondják el az általuk javasolt hasznosítást, majd erről az illetékes bizottság tárgyalni fog.
2. Tárgyalást folytattam a Vízmű képviselőjével a Szilas-patak jövőbeli fejlesztéséhez szükséges vízmű terület ingyenes önkormányzati tulajdonba kerüléséről. A vízmű nem zárkózik el a kerület javaslatától.
3. Április 5.-én irodámban fogadtam a ProRégió ügynökség vezető tanácsadóját Szalai Gabriellát, akivel a várható Uniós projektekről folytattunk részletes megbeszélést. Nagy megdöbbenésemre közölte, hogy a hivatalos állásponttal kissé ellentmondásban, hogy 2007-ben nem várható kétfordulós projektek kiírása, mivel nincs rá idő. Hisz az unió még mindig nem fogadta el a magyar operatív programokat. Ebből az következik, hogyha az önkormányzat 2007-ben sikerrel kíván pályázni, akkor kész tervekkel kell rendelkeznie a június végére. Úgyhogy a képviselő-testület határozatnak megfelelően gőz erővel elkezdődött a tervek készítése.

Tájékoztató a 2007. évi 8. sz. rendelet 23. § (1) bekezdésében a polgármester beszámolási kötelessége keretében tartozó témákban: (április 12-i állapot)

- Nevezett jogszabály 10. § (3) bekezdése alapján: (Felújítási és fejlesztési céltartalék)  
Az előirányzat terhére történő polgármesteri döntéseket, kötelezettségvállalásokat és kifizetéseket jelen beszámoló 1. sz. melléklete tartalmazza.
- 12. § (4) bekezdése alapján: (Fejlesztési céltartalék 80 MFt-os keret)  
IKARUS Sporttelep öltöző konténerek telepítésével kapcsolatos kiadások 2.483eFt
- 17. § (4) bekezdés alapján: (Azonnali intézkedést igénylő településüzemeltetési feladat 3,5 MFt-os keret)  
A polgármester hatáskörébe tartozó 3,5 MFt terhére egy kötelezettségvállalás történt:  
Erzsébet- ligeti Tiszti Kaszinó nyílászárók lezárása 140eFt  
MLTC pálya csőtörés elhárítása 55eFt
- 17. § (10) bekezdés alapján: (Pályázati önrészhez szolgáló inkasszó jog nyilatkozat)  
Nevezett időszakban ilyen nem történt
- 20. § (1)-(2) bekezdés alapján: (Elemi csapás miatti intézkedés és költségvetési átcsoportosítás)  
Intézkedés és átcsoportosítás nem történt.
- 20. § (3) bekezdés alapján: (Hitelfelvétel vagy hitel lehívása)  
Nevezett időszakban ilyen nem történt
- 20. § (4) bekezdése alapján: (Központosított támogatások és céltámogatások megszerzése)  
önkormányzatunkhoz az alábbi normatív, kötött felhasználású valamint központosított támogatásokról érkezett értesítés a Magyar Államkincstártól.

Megnevezés	Összeg (Ft)
<b>Normatív, kötött felhasználású támogatások</b>	
- Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás	142.694
- Időskorúak járadéka	1.056.118
- Rendszeres szociális segély	5.410.417
- Ápolási díj és utána befizetett nyugdíjbiztosítási járulék	14.135.503
- Normatív lakásfenntartási támogatás	3.999.780
- Adósságcsökkentési támogatás	1.750.276
- közcélú foglalkoztatás	1.901.800
<b>Központosított előirányzatok</b>	
- Kisebbségi önkormányzatok I. n. évi támogatása	1.760.000
- Lakossági közműfejlesztési támogatás	698.447
- belterületi utak szilárd burkolattal való ellátása (I. n. év)	57.067.380

A Magyar Államkincstár tájékoztatta kerületünket, hogy a közcélú foglalkoztatottak után igényelhető éves keretösszeg Önkormányzatunk részére 11.333.850.-Ft.

- 20. § (6) bekezdése alapján: (önálló gazdálkodó intézmények átcsoportosításai)  
Önállóan gazdálkodó költségvetési szerv saját hatáskörében végrehajtott előirányzat átcsoportosításról nem tájékoztattott.
- 20. § (7) bekezdése alapján: (PH bér és dologi közötti átcsoportosítás)  
Átcsoportosítás nem történt.

#### Nagy beruházások állása:

A tárgyi beruházások kivitelezése során az elmúlt napokban folyamatos volt mindhárom munkaterületen a munkavégzés, a kivitelezői ütemtervekhez képesti a részprojekteknél közlöm.

1. **Erzsébet-ligeti uszoda:** Folyamatban van a strandlépcső vasszerelése. A főépületben a földszinten megkezdődtek a belső feltöltések a fitness és előcsarnoki részen, a liget felőli oldalon a külső falazott szerkezetek elkészültek. A földszinten kitakarításra került az úszómedence alatti terület (ruhatári- és tartálytér). Az első emelet a medencék és a lelátó kivételével gyakorlatilag szerkezet-kész. Ezen a szinten folytatódott az úszómedence és a tanmedence oldalfalának betonozása, a tanmedence felső sávjának vasszerelése, illetve a földem alátámasztások elbontása. A második emeleten a szauna térben illetve a galéria területen folytatódott a vasbeton falak zsaluzása, vasszerelése és betonozása. Az Újszász utca felé eső épületrészben a földem alátámasztások elbontása megtörtént. A hátsó oldalon (Bökényföldi út felé néző homlokzat) a falazott szerkezetek építése történt.

A főbejárat előtti kiugró épületrész vasbeton alapgerendájának és vasbeton pilléreinek zsaluzása, vasszerelése és betonozása folyamatosan történt.

A fatartók helyszínre szállítására várhatóan 20-án vagy 23-án kerül sor, ezt követi még a földön a konzolok felszerelése. A beemelésre előre láthatóan jövő hét közepén kerül sor, pontosabb információ még mindig nem áll rendelkezésre.

A szerkezetépítés az előzetes ütemterv szerinti, a május 2-ai tervezett befejezés reálisan tartható, a további munkafázisok elmaradása kb. másfél hónap.

#### 2. **MLTC beruházás:**

- a. **MLTC épület:** Folytatódott a külső falak vakolása. A tetőn a korlát készítése történt. A belső térben elkészült az aljzatbetonozás, folyamatosan történt az ajtótokok beépítése és a festéshez a falfelületek előkészítése. A kedvező időjárás miatt a korábbi leázások miatt helyenként tapasztalható falnedvesség jelentősen csökkent, az épület szellőztetése folyamatos, viszont a külső nyílászárók beépítése emiatt még nem kezdődött el. A villanszerelés a vezetékek behúzásával folytatódott az épületben. Elkészült a tetőre felvezető lépcső alapozása és megkezdődött a lépcsőszerkezet szerelése.
- b. **Új öltözőépület:** A szerkezetépítő folyamatos ütemben végezte a munkát. Az öltözőszárnyak korábban megkezdett, de anyaghiány miatt félbehagyott lemezfedés készítése folytatódott, és a Bökényföldi út felé eső öltözőszárny egy felső sarokrészlet kivételével elkészült. A belső válaszfalak elkészültek, a vakolásuk folytatódott, folytatódott a villanszerelés, az ajtótokok beépítése, a gépészeti vezetékek kiépítése és az aljzatbetonozás, illetve a bal oldali öltözőszárny vizes helyiségeiben megkezdődött a falak csempézése. A lelátó vasbeton szerkezetén a lépésálló hőszigetelés és a hálós vasalás elkészült. Folyamatosan történt a lábazati rész víz- és hőszigetelése. A nyilvános illemhely válaszfalainak vakolása történt illetve megkezdődött az épületgépészeti szerelés.

A munkavégzés folyamatosan nagy ütemben folytatódott, viszont a csúszás körülbelül három hetes ennél a beruházásnál.

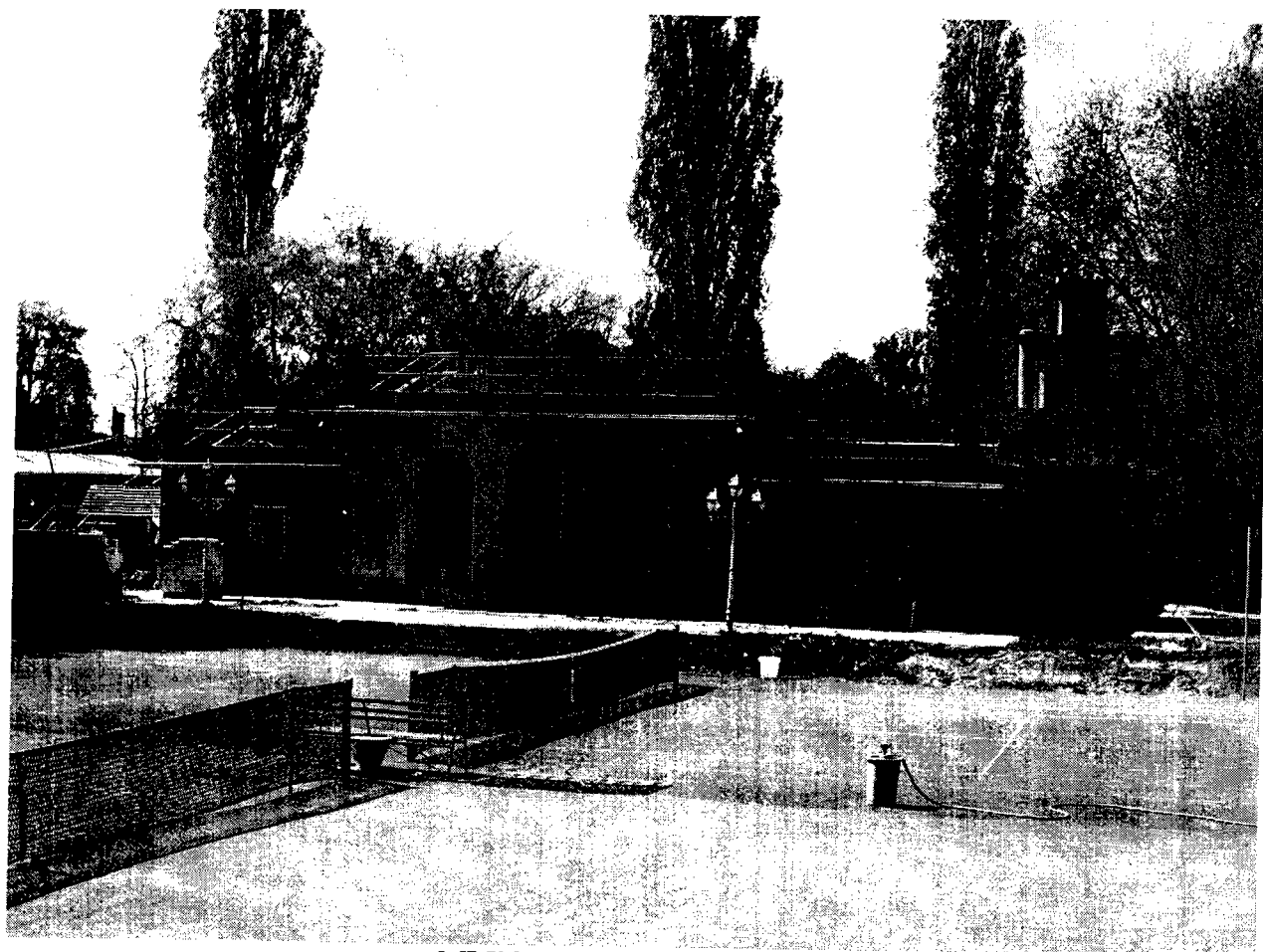
3. **Színház és lepényépület felújítás:** Az ajánlatok bontása április 5-én 10,00 órakor megtörtént, a szükséges hiánypótlási felszólítások elküldésre kerültek, a hiánypótlást egy kivétellel valamennyi ajánlattevő teljesítette.
4. **Tishti kaszinó:** Az állagmegóvásra vonatkozó ajánlati felhívást és dokumentációt a Közbeszerzési Bizottság április 5-én elfogadta, az ajánlati felhívás megjelent.
5. **Zöldfelület, térburkolat építése:** A kivitelező továbbra is folyamatosan, jó minőségben végzi a munkát. Az északi és déli oldalon, valamint a színház felé vezető középső sétányon is elkészült a szegély- és ágyazatépítés, a környező terep rendezése folyamatosan megtörtént. Készen van az északi és déli sétány találkozásánál a térburkolat szegélyezése és ágyazata. A gesztenye fasor útján folyamatosan történt az uszoda felől a régi aszfalt burkolat elbontása és megkezdődött a szegélyépítés.
6. **Rákosszentmihályi uszoda:** A módosított ütemtervhez képest a csúszás mértéke és a munka állása a következő: Szerkezetépítés: + 30 nap. A lemaradás tovább nőtt, melynek oka továbbra is az alacsony létszámszint és a lelassult munkavégzés. A héten elkészült a tanmedence feletti vasbeton födém, és megkezdődött ezen az oldalon a fatartók alátámasztását biztosító vasbeton pillérek vasszerelése, zsaluzása és betonozása. A födém alátámasztások elbontása folyamatosan történik. A felszabadult munkaterületeken a szigetelés készítését még nem kezdte meg a kivitelező. A bonyolító írásban szólította fel a kivitelezőt serényebb munkavégzésre.

Budapest, 2007. április 18.

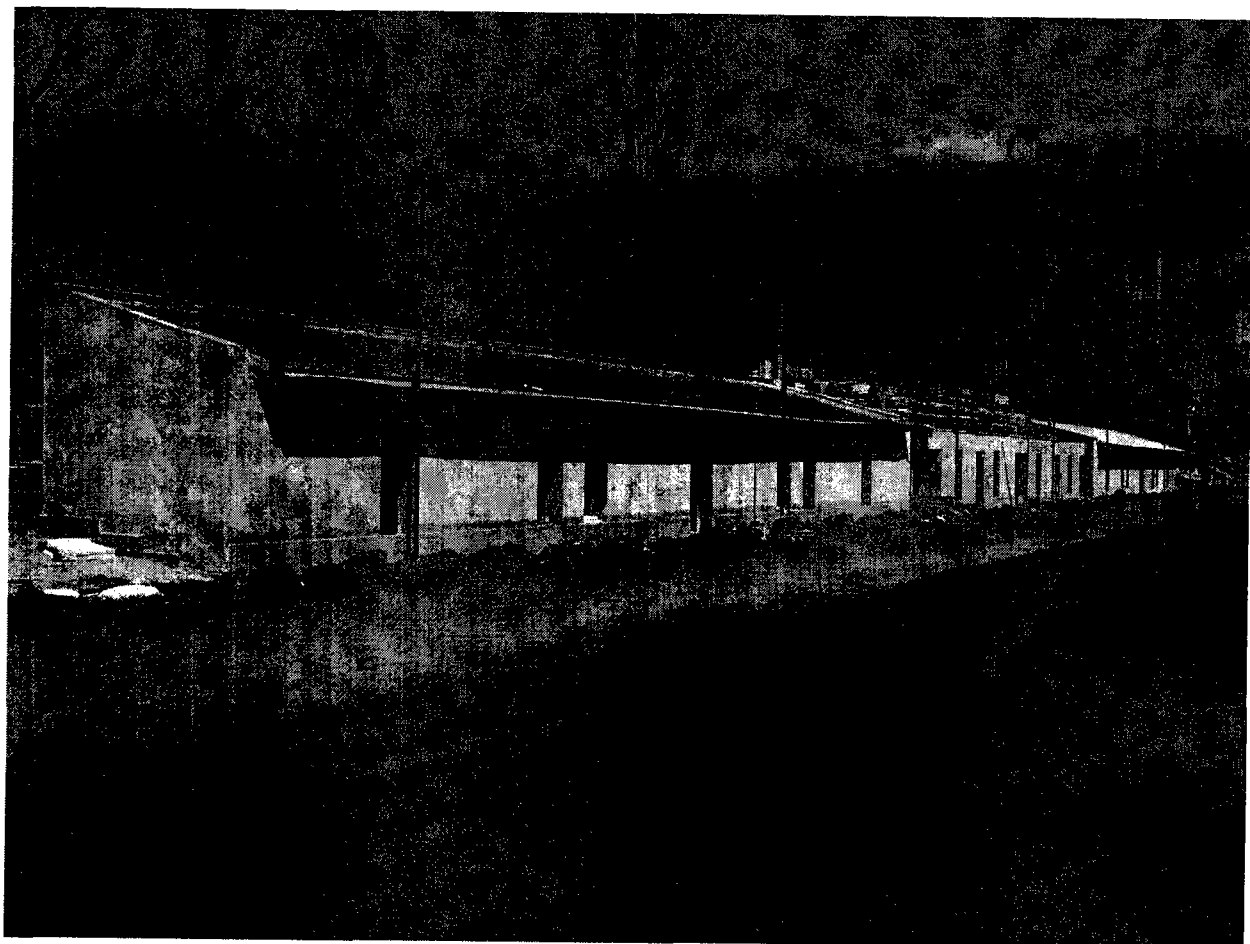
Kovács Péter  
polgármester



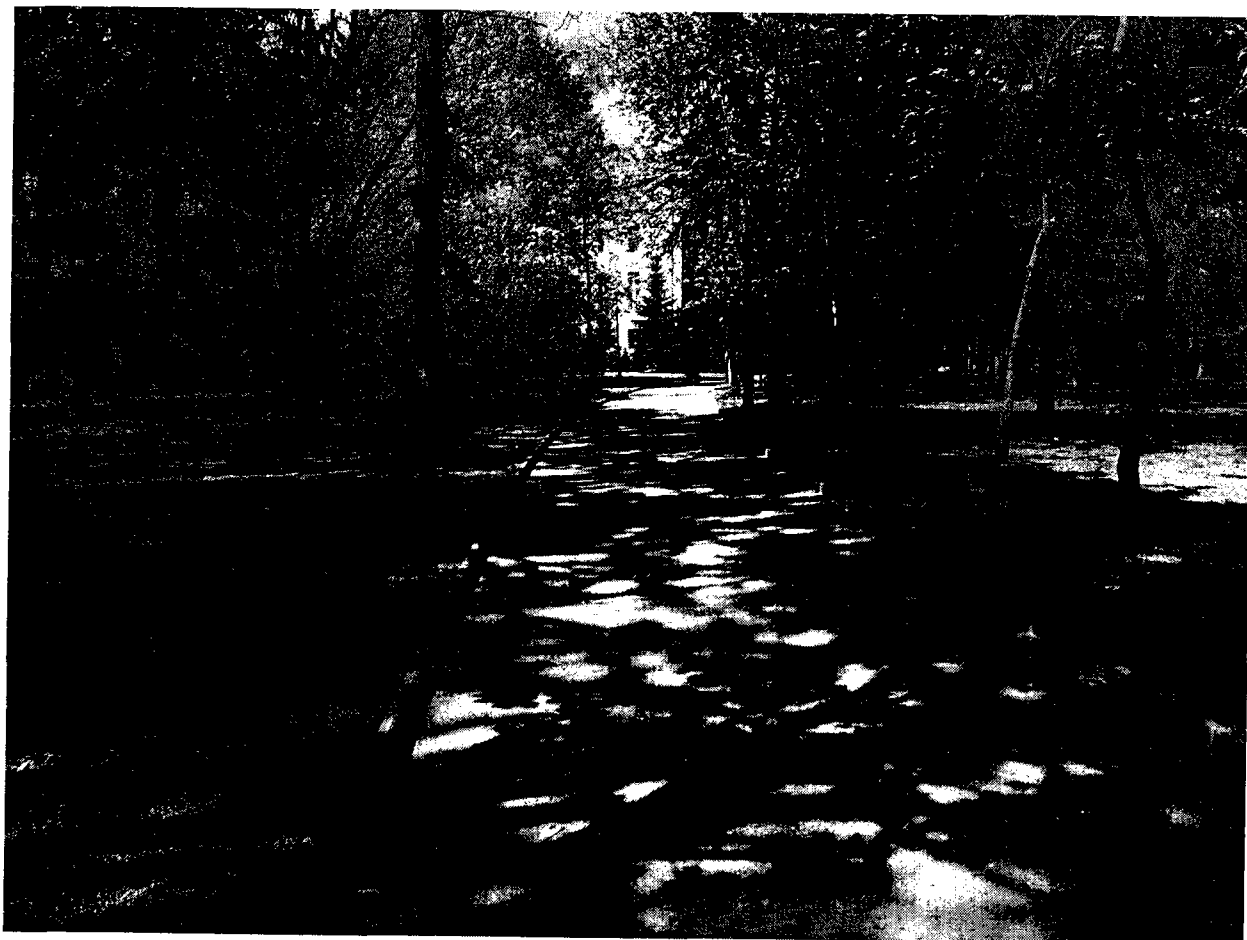
Erzsébet-ligeti uszoda április 16.



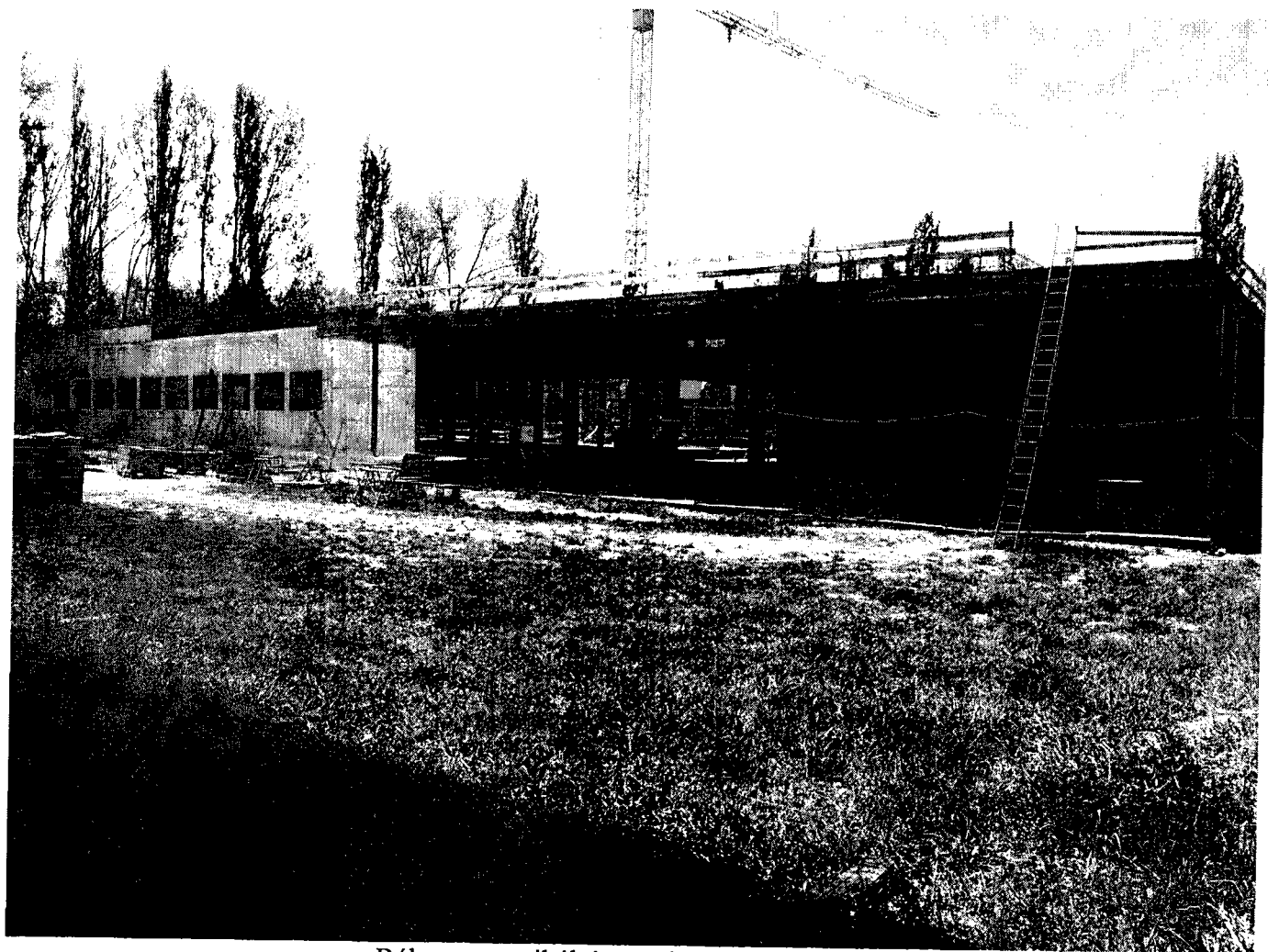
MLTC épület április 16.



MLTC új öltöző épület április 16.



Parkfelújítás április 16.



Rákosszentmihályi uszoda április 16.



Megnevezés	Költség (Ft)	Megjegyzés
Ágoston P. u. Vadvirág Óvoda mosdó, csatorna felújítás	915 132	kötelezettségvállalás van, kifizetve
Móra Ferenc Általános Iskola bojler és kazán csere	2 082 217	kötelezettségvállalás van, munka folyamatban
Jövendő u. Huncutka Óvoda tetőjavítás	541 147	kötelezettségvállalás van, kifizetve
Lemhényi Dezső Ált. Iskola kazánház felújítás tervezési munkái	540 000	kötelezettségvállalás van, munka folyamatban
Monoki Bölcsőde akadálymentesítése	6 446 048	kötelezettségvállalás van, munka folyamatban

**2007. április 4. elfogadott feladatok**

Arany János Ált.Iskola üvegtégla falak kiváltása	5 000 000	polgármesteri döntés van, kötelezettségvállalás folyamatban
Arany János Ált.Iskola tetőjavítás	500 000	polgármesteri döntés van, kötelezettségvállalás folyamatban
Móra Ferenc Általános Iskola tetőbeázás megszüntetése	2 000 000	polgármesteri döntés van, kötelezettségvállalás folyamatban
Sz.Györgyi Albert Általános Iskola tetőszerkezet jav.	1 000 000	polgármesteri döntés van, kötelezettségvállalás folyamatban
Hermann Ottó Ált.Isk. tornaterem tetőszigetelés felújít.	3 000 000	polgármesteri döntés van, kötelezettségvállalás folyamatban
Kölcsey Ferenc Ált. Iskola gázérzékelő csere a kazánházban	240 000	polgármesteri döntés van, kötelezettségvállalás folyamatban
Kölcsey Ferenc Ált. Iskola I.em. két tanterem felújítása	7 000 000	polgármesteri döntés van, kötelezettségvállalás folyamatban
Jókai Mór Ált.Iskola homlokzati dróttüveg táblák leszerelése	400 000	polgármesteri döntés van, kötelezettségvállalás folyamatban
Szerb Antal Gimnázium díszterem földem megerősítése	4 500 000	polgármesteri döntés van, kötelezettségvállalás folyamatban
Baross G.u. Fecskefészek Óvoda fűtőberendezés részl.felújít.	3 000 000	polgármesteri döntés van, kötelezettségvállalás folyamatban
Baross G.u. Fecskefészek Óvoda cirkulációs szivattyú csere	110 000	polgármesteri döntés van, kötelezettségvállalás folyamatban
Baross G.u. Fecskefészek Óvoda átemelő szivattyú kiváltása, csatornavezeték átépítése	1 600 000	polgármesteri döntés van, kötelezettségvállalás folyamatban
Péterke u.10. Margaréta Óvoda tetőjavítás	3 000 000	polgármesteri döntés van, kötelezettségvállalás folyamatban
Péterke u.10. Margaréta Óvoda aszfaltburkolat javítás	400 000	polgármesteri döntés van, kötelezettségvállalás folyamatban
Szent Korona u. 100. Varázskorona Óvoda tetőfelújítás	8 000 000	polgármesteri döntés van, kötelezettségvállalás folyamatban
Szent Korona u. 100. Varázskorona Óvoda bejárati portál csere	2 000 000	polgármesteri döntés van, kötelezettségvállalás folyamatban