

Pm-1259/07.

203/2007.

Lássa: Anusiu L.

06.20.



MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT
XVI. KERÜLETI SZERVEZET
ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELPCSOPORT

1163 Budapest Albán u. 21.

Tel:403 04 53 Fax:403 02 11 E-mail:bp16.@mszp.hu

INTERPELLÁCIÓ II

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat

1163 Budapest Havashalom u. 43.

Kovács Péter polgármester

T. Kovács Péter polgármester!

Tárgy: „Peti elintézi, avagy emberbaráti
lakáscsere, hogy mindenki jól járjon.

Korábban a Lándzsa u. 19/B 1. em. 6. szám alatt (önkormányzati bérlakás) lakó N. Attila a 2006.-os önkormányzati választások kampányában igen aktívan vett részt a Fidesz színeiben.

A Védő u. 3. I. lépcsőház fszt.1. –ben lakó (tulajdonos) D. László több százezer forintos közüzemi és közös-költség hátralékot halmozott fel 2006 év végéig.

A kampány végeztével, N. Attila kampányaktivista, segítőszándékú aktivitását a továbbiakban is igyekszik kifejezni, ezért azzal a javaslattal áll elő, hogy ő kifizeti D. László hátralékait, sőt lakáscsere esetén további 1 millió forintot ajánl fel D. Lászlónak, a későbbi kiadásainak fedezésére.

A csere megtörténik, a bérlő tulajdonossá, a tulajdonos bérlővé válik. Megható emberbaráti segítség, hiszen mindenki jól jár. Az addigi lakástulajdonos D. László nagy összegű hátralékai kiegyenlítésre kerülnek, az addigi bérlő immár tulajdonosnak mondhatja magát.

Az akció lebonyolítása természetesen nem mehet titokban, ezért N. Attila felesége büszkén meséli a környezetében, hogy a „Peti segített”, a „Peti elintézte”. (Úgy tudom, azóta már N. Attila ezt a lakást is elcserélte egy Centenárium lakótelepi lakásra.)


Természetesen tisztába vagyok azzal, előfordul, vannak, akik szívesen hivatkoznak fontos tisztséget betöltő személyekkel való ismeretségre, jó kapcsolatra, az ismeretség, jó kapcsolat okán az előnyszerzés lehetőségére, vagy tényére, de ezek az esetek túlnyomó többségben nem fedik a valóságot.

T. Polgármester úr!

A Lándzsa utcai lakótelepen lakók között mindenki úgy tudja, hogy Ön mindvégig segítőszándékú figyelemmel kísérte az eseményeket, ezért nyugtasson meg mindenkit, hogy:

- Az önkormányzati bérlakás bérlőkijelölési folyamata a lehető leghatékányosabban zajlott le?
- Sem közvetve, sem közvetlenül nem vállalt szerepet a csere lebonyolításában?
- Amennyiben mégis tudott az eseményről, meggyőződött arról, hogy N. Attila részéről nem történt jogalpnélküli vagyonszerzés (D. László lakásának értéke a jelenlegi forgalmi értéken 10 millió forint körül van), nem használta ki senki csalárd módon D. László „szorult helyzetét” ?

Budapest, 2006. 06. 18.


Molnár Gyula
frakcióvezető

203/2007. sz. önkormányzati határozat

Válasz Molnár Gyula képviselő által 2007. 06. 18-i dátummal benyújtott:
„Interpelláció II. Peti elintézi, avagy emberbaráti lakáscsere, hogy mindenki jól járjon.” interpellációra.

Tisztelt Képviselő Úr!

Azt hiszem ezzel az interpellációval úgy járt, mint a klasszikus viccben: nem Moszkvában, hanem Leningrádban és nem fosztogatnak, hanem osztogatnak.

Először is nem értem miért engem interpellál, miért nem az elődömet a MSZP-s Szabó Lajos Mátyást interpellálta a szocialista frakcióvezető annak idején, hisz az Ön által megnevezett lakáscsere 2006. szeptemberében zajlott. A csereszerződést 2006. szeptember 16.-án írta alá Dr. Szabó Lajos Mátyás polgármester.

Másodszor: tévedni tetszik az érintett nem N. Attila, hanem N. Tibor és neje. Kérem, legközelebb járjon utána a tényeknek mielőtt kérdez, még inkább mielőtt interpellál.

N. Tibor (nem Attila) nevű Lándzsa lakótelepi lakót természetesen ismerem, (megjegyzem elég sok Lándzsa lakótelepi lakót ismerek név szerint). Nevezett valóban megkeresett lakáscsere igényével, kérte tanácsomat, mint egyéni önkormányzati képviselőnek. S itt van képviselőtársam harmadik (nem utolsó) tévedése, mindez nem az önkormányzati választás után történt, hanem jóval előtte. Tanácsként nevezett úrnak elmondtam, hogy a lakáscsere ügyeket az önkormányzat Egészségügyi és Szociális Bizottsága dönti el, nem az egyéni képviselő (és nem is a polgármester negyedik tévedés). Javasoltam, hogy adja be kérelmét.

Mint ahogy az Igazgatási irodavezető levélből (1. sz. melléklet) is egyértelműen kitűnik a lakáscserénél a XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal munkatársai mindent rendben levőnek, a törvénynek maradéktalanul megfelelőnek találtak.

Idézem:

A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. Törvény 29. § (1) bekezdése kimondja:

„A bérlet a lakás bérleti jogát a bérbeadó hozzájárulásával elcserélheti, a csereszerződést írásba kell foglalni.”

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 14/2006. (V.31.) rendelet 8. § szerint:

„Önkormányzati lakás bérleti joga kizárólag másik lakás bérleti vagy tulajdonjogára cserélhető.”

....

Tekintettel arra, hogy a benyújtott csereszerződés minden jogszabályi feltételnek megfelelt, a lakáscsere kérelmet az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2006. szeptember 6-i ülésén megtárgyalta és 502/2006. (IX.06.) számú határozatával 5 igen, egyhangúlag szavazattal azt jóváhagyta.

Az öt szavazat között, nem volt közte az enyém, mivel egyéb elfoglaltságom miatt ennél és még néhány ebben az időben zajló szavazásnál nem voltam a teremben. Vagyis jelenlétemmel, szavaimmal, érveimmel nem is tudtam befolyásolni a bizottság döntését. Viszont a döntésnél igennel szavazott a MSZP két bizottsági tagja Király József önkormányzati képviselő és dr. Balázs Józsefné is.

Képviselő úr Ön téved (**ötödik tévedés**) a Védő utca 3/A fsz. 1. számú lakás nem ért 10 millió forintot, mint ahogy azt az Igazgatási Irodavezető, Szépné Katona Edit, levele tartalmazza, idézem:

„A lakáscsere előterjesztése előtt, 2006. augusztus 31-én helyszíni ellenőrzést tartottunk, melynek során megállapítást nyert, hogy D. László 1163 Budapest, Védő u. 3./a. fsz. 1. szám alatti tulajdona rendkívül lelakott, elhanyagolt állapotú, teljes felújítást igényel, tehát a levélben jelzett 10 milliós forgalmi érték erős túlzás.”

Szintén téves az információja, hogy N. Tibor (nem Attila) D. Lászlónak 1 millió forintot ajánlott volna fel (**hatodik tévedés**). A csereszerződésben foglaltak szerint N. Tibor (nem Attila) és neje 2.280.000,- forint értékkülönböt fizetett meg D. Lászlónak, amelyből 480.000,- forint közüzemi díjtartozás volt.

Megjegyzem, ha az önkormányzat a lakáscserével valakinek kedvezett (nem így történt), akkor az egyértelműen D. László hisz majd félmillió forint közüzemi és vélhetően lakbér tartozás esetén az önkormányzatnak már rég el kellett volna indítania a lakáskiürítési pert D. Lászlóval szemben. A lakáscserével D. László mentesült a kilakoltatás veszélyétől.

Bizonyára a Lándzsa lakótelep lakóit is megnyugtatja az a tudat, hogy választott képviselőjük, mint ahogyan azt Ön, az MSZP önkormányzati képviselője írja: „*Ön mindvégig segítőszándékú figyelemmel kísérte az eseményeket*”. Bizonyára megnyugtat mindenkit a lakótelepen, hogy még az MSZP frakció vezetője is azt írja, hogy a lakótelep választott Fideszes képviselője jól végzi a munkáját és segítőszándékúan figyelmes.

Összefoglalva:

Ön téved: N. Attila nem N. Attila, hanem N. Tibor

Ön téved: N. Tibor (nem Attila) lakáscseréje nem az önkormányzati választások után, hanem előtte volt. A csereszerződést Dr. Szabó Lajos Máttyás írta alá.

Ön téved: N. Tibor (nem Attila) nem 1 millió forintot ajánlott fel D. Lászlónak, az iratok mást bizonyítanak.

Ön téved: Semmilyen jogszabálysértés, jogtalanság nem történt.

Ön téved: nem bérlőkijelölésről, hanem lakáscseréről volt szó.

Ön téved: nem a polgármester és nem az önkormányzati képviselő dönt a lakáscseréről, hanem az Egészségügyi és Szociális Bizottság.

Mint azt Ön is tudja a XVI. kerületi önkormányzatban új szelek fújnak, a széthúzás helyett az összefogás dominál. Nagyon örülök, hogy ezek a dolgok előkerültek interpellációja során, de ha lehet a jövőben a tényeket felsorakoztató anyagot adjon le, s ne olyat, amiben hallomások vannak.

Megjegyzem, ha arról értesülne, hogy Elvis él és Árpádföldön lakik, akkor ezt lehetőleg ne interpelláció formájában közölje velem, kérdezve, hogy a Kertvárosi Vigasságokon miért nem lép fel Elvis.

Nincs baj azzal, hogy Ön interpellál, tegye ezt minden esetben, amikor úgy ítéli meg, hogy már minden lehetőséget kimerített. Ezzel az üggyel is megkereshetett volna telefonon, vagy személyesen, vagy képviselői kérdés formájában és akkor Önnek sem lenne ilyen kellemetlen a helyzet, amikor kiderül, hogy sorozatos tévedések és fals információkra alapozza interpellációját.

De, hogy ne kanyarodjak el a témától, Képviselő Úr, Ön a következő kérdéseket intézte hozzám:

1. „Az önkormányzati bérlakás bérlőkijelölési folyamata a lehető legszabályosabban zajlott le?”

Válasz: Nem bérlőkijelölésről volt szó, hanem lakáscseréről (hetedik tévedés), s az a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának munkatársai szerint is a lehető legszabályosabban zajlott.

A döntést nem Kovács Péter polgármester hozta meg, két okból sem: egyrészt a polgármestert a lakáscsere időpontjában nem Kovács Péternek, hanem Dr. Szabó Lajos Mátyásnak hívták, megjegyzem az MSZP színeiben nyerte el ezt a tisztséget.

Másrészt a döntést nem a polgármester, hanem az Egészségügyi és Szociális Bizottság hozta meg, a hivatal előterjesztésére, egyhangú döntéssel. A döntésben nem vett részt Kovács Péter, viszont az MSZP bizottsági delegáltjai igen. A csereszerződést az Önkormányzat részéről Dr. Szabó Lajos Mátyás polgármester írta alá 2006. szeptember 16.-án.

2. „Sem közvetve, sem közvetlenül nem vállalt szerepet a csere lebonyolításában?”

Válasz: A csere folyamatában, annyira vettem részt, mint az előző kérdésére és az interpellációjára adott válaszban szerepelt. Továbbá tájékoztattam N. Tibort (nem Attila), hogy mi a hivatalos menete a lakáscserének.

3. „Amennyiben mégis tudott az eseményről, meggyőződött arról, hogy N. Attila részéről nem történt jogalap nélküli vagyonszerzés (D. László lakásának értéke a jelenlegi forgalmi értéken 10 millió forint körül van), nem használta ki senki csalárd módon D. László „szorult helyzetét” ?”

Válasz: Természetesen, mint ahogy írtam is tudtam az eseményről. De engedje meg, hogy felhívjam figyelmét, hogy a jogszerűségről nem nekem, mint önkormányzati képviselőnek, hanem a hivatal ezzel a területtel foglalkozó munkatársának kell meggyőződnie. Nem vagyok jogász, de megjegyzem azt még én is tudom, hogy olyan jogi tényállás nincs, hogy jogalap nélküli vagyonszerzés, bizonyára képviselő úr a jogalap nélküli gazdagodásra gondol (nyolcadik tévedés).

A jogszerűség őre a hivatalban az ügyben eljáró hivatali munkatárs, s legfelső szinten a jegyző. A nevezett eset idején a jegyző: Dr. Hórich Ferenc volt. Kérem, amennyiben fenntartja kérdését, s azt állításként is megfogalmazza: miszerint valaki kihasználta D. László szorult helyzetét, akkor kérem ezt a nyilatkozatot a törvényesség őrének a hivatal vezetőjének, a jegyzőnek tegye meg, legyen kedves.

Kérem képviselő urat, az interpellációra adott válaszmát fogadja el. Kérem nyilatkozatát, jegyző úr felé, hogy kéri-e vizsgálat indítását nevezett ügyben az ügyintéző ellen?

Budapest, 2007. június 27.



Kovács Péter
polgármester

Melléklet:

1. sz. Szépné Katona Edit, Igazgatási és Ügyfélszolgálati Iroda vezetőjének az interpelláció kapcsán Kovács Péter polgármesterhez írt levele



1. SZ. MELLÉKLET

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KER. ÖNKORMÁNYZAT

POLGÁRMESTERI HIVATALA

IGAZGATÁSI ÉS ÜGYFÉLSZOLGÁLATI IRODAVEZETŐ

Tárgy: interpellációra válasz

Kovács Péter
Polgármester úr részére

Helyben

Tisztelt Polgármester úr!

Az MSZP frakció vezetője, Molnár Gyula úr részéről 2007.06.20. napján érkezett interpellációra az alábbi tájékoztatást adom:

A levélben említett N. Tibor és neje (nem N. Attila) a 1163 Budapest, Lándzsa u. 19/B. I/6. szám alatti önkormányzati lakás bérlői és D. László a 1163 Budapest, Védő u. 3./a. fsz. 1. szám alatti lakás tulajdonosa 2006. augusztus 31. napján nyújtotta be lakáscsere kérelmét.

A lakáscsere szerződést a cserélő felek által megbízott ügyvéd készítette el, majd azt az Önkormányzat jogásza szintén átvizsgálta és jogi szempontból megfelelőnek találta.

A lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 29. § (1) bekezdése kimondja:

„A bérlő a lakás bérleti jogát a bérbeadó hozzájárulásával elcserélheti, a csereszerződést írásba kell foglalni.”

Az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 14/2006. (V.31.) rendelet 8. § szerint:

„Önkormányzati lakás bérleti joga kizárólag másik lakás bérleti vagy tulajdonjogára cserélhető.”

A lakáscsere előterjesztése előtt, 2006. augusztus 31-én helyszíni ellenőrzést tartottunk, melynek során megállapítást nyert, hogy D. László 1163 Budapest, Védő u. 3./a. fsz. 1. szám alatti tulajdona rendkívül lelakott, elhanyagolt állapotú, teljes felújítást igényel, tehát a levélben jelzett 10 milliós forgalmi érték erős túlzás.

Nem helytálló a levél azon állítása, miszerint N. Tibor a tartozás kifizetését követően 1 millió forintot ajánlott fel D. László részére, mivel a lakáscsere szerződés mást bizonyít.

Tekintettel arra, hogy a benyújtott csereszerződés minden jogszabályi feltételnek megfelelt, a lakáscsere kérelmet az Egészségügyi és Szociális Bizottság 2006.IX.06-i ülésén megtárgyalta, és 502/2006.(IX.06.) E.Sz.B. számú határozatával 5 igen, egyhangú szavazattal azt jóváhagyta. Az ülésről készült jegyzőkönyv tanúsága szerint Kovács Péter később jött, a szavazáson nem volt jelen.


A bérbeadói hozzájárulást 2006. szeptember 16. napján dr. Szabó Lajos Mátyás Polgármester úr írta alá.

A Földhivatali ügyintézés elhúzódása miatt az új bérlővel, D. Lászlóval a bérleti szerződés megkötésére 2007.01.17. napján került sor, a bérleti szerződést Kovács Péter Polgármester úr írta alá.

Kérem válaszmom szíves elfogadását.

Budapest, 2007. június 21.

Tisztelettel:


Szépné Katona Edit
irodavezető

Melléklet: 1 pld. lakáscserével vegyes adásvételi szerződés

1 pld. helyszíni jegyzőkönyv

1 pld. jegyzőkönyv (E.Sz.B. 2006.szeptember 6.)

502/2006.(IX.06.) E.Sz.B. határozat

Bérbeadói hozzájárulás és bérleti szerződés