

220/2007.

## BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

<b>Tárgy:</b>	Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2007-ben lefolytatott átfogó vizsgálatáról, intézkedési terv az állami számvevőszéki javaslatokhoz
---------------	---

### Tisztelt Képviselő-testület!

Az Állami Számvevőszék 2007. februárjától 2007. júniusáig vizsgálta Önkormányzatunkat, mely a 2004-2006. évek gazdálkodására, valamint egyes vizsgálati pontokban a 2007. I. negyedév gazdálkodására is kiterjedt.

A vizsgálatról készült végleges jelentést mellékelem. (1. sz. melléklet)

Amíg a 2004. évi átfogó állami számvevőszéki vizsgálat polgármesternek 9, a jegyzőnek 20 pontban tett javaslatot a jogszabályi előírások maradéktalan végrehajtása érdekében, addig a 2007. évi ÁSZ jelentés a polgármesternek 2 a jegyzőnek 17 pontban tett javaslatot a munka színvonalának javítása céljából.

A javaslatok számának csökkenése részben annak köszönhető, hogy az új vezetés nagy hangsúlyt fektetett a korábbi számvevőszéki megállapításokkal kapcsolatos intézkedési terv végrehajtására, így még a jelentés elkészülte előtt megtörtént pl. a gazdasági program kidolgozása, az önkormányzat kötelező és vállalt feladatainak, a feladatellátás módjának és mértékének meghatározása. Az ÁSZ a jegyző felelősségének érvényesítését, megállapítását azért nem kezdeményezte, mivel a jegyző közszolgálati jogviszonya az Önkormányzatnál 2006. december 31-vel megszűnt.

A 2007. évi számvevőszéki javaslatok nagy részéről elmondható, hogy azok a szabályozottság kérdéskörét érintik.

Ilyen pl. a jegyzőnek tett első javaslat a költségvetés tervezés és beszámolás folyamatára vonatkozóan. A gyakorlatban működik a költségvetés tervezés folyamatában a tervadatok megalapozottságának kontrollja, hiszen pontosan ezt célozza minden évben az intézményi költségvetési javaslatok tételes egyeztetése az intézmények, a szakmai ügyosztályok és alpolgármesterek által. Viszont ez a folyamat nem került szabályzat formájában rögzítésre, amelyet pótolunk. Ugyanez vonatkozik az elemi beszámolók, és pénzmaradvány levezetések ellenőrzésére, mely a gyakorlatban működik, de hiányzik ennek szabályzata.

Működnek a gyakorlatban a jegyzőnek tett javaslatok 2., 5.a és 6. pontjában foglalt ellenőrzések is (szakmai teljesítésigazolás, intézményi beszámolók belső összhangjának vizsgálata, ellenjegyző ellenőrzési kötelezettségei), de valóban nem egységes, és nem teljesen részletes ezek szabályozása, amelyek segítségével utólag megállapíthatóvá válna, hogy az arra köteles személy az ellenőrzési kötelezettségének eleget tett-e.

Ezen szabályozásbeli problémák megoldására is kitérünk az intézkedési terv javaslatban.

Az előzetes jelentéshez a vizsgálat lezárását megelőzően megtett intézkedéseinkről (7 esetben történt intézkedés) tájékoztatást adtunk az Állami Számvevőszéknek (2. sz. melléklet).

Az előterjesztés 3. sz. mellékleteként becsatolom az Állami Számvevőszék jelentéséhez készült intézkedési tervet. (Az intézkedési terv a vizsgálat lezárása előtt megtett intézkedéseket már nem tartalmazza.)

A 4. sz. melléklet tartalmazza azon jogszabályi hivatkozások szövegét, amelyek a számvevőszéki javaslatsorban megjelennek.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet a tájékoztató és az intézkedési terv tudomásul vételére.

#### HATÁROZATI JAVASLAT:

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzatnál 2007-ben lefolytatott átfogó állami számvevőszéki vizsgálatról szóló tájékoztatót, valamint a számvevőszéki jelentésben megfogalmazott javaslatokhoz elkészített – az előterjesztés 3. sz. mellékleteként becsatolt – intézkedési tervet tudomásul veszi.

Felkéri a Polgármestert az Intézkedési terv Állami Számvevőszékhez történő eljuttatására.

Határidő: 2007. szeptember 10.

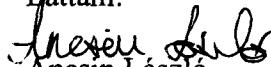
Felelős: Kovács Péter polgármester  
(elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel)

Budapest, 2007.08. 21.



**Kovács Péter**  
**Polgármester**

Láttam:

  
Áncsin László  
jegyző

Tárgyalja: A Pénzügyi Bizottság

Mellékletek:

1. sz. Állami Számvevőszék jelentése
2. sz. Az Önkormányzat megtett intézkedéseiről szóló levelek a közbenső jelentéshez
3. sz. Intézkedési terv az Állami Számvevőszék által megfogalmazott javaslatokra
4. sz. Jogszabályi hivatkozások szövege



ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

1. sz. melléklet

ELNÖK

Ikt.szám: V-1001-9/35/16/2007.

**Kovács Péter úr,**  
polgármester

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata

Budapest  
Havashalom u. 43.  
1163

**Tisztelt Polgármester Úr!**

Mellékelten megküldöm a Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2007. évi átfogó ellenőrzéséről készített – Polgármester úrral előzetesen egyeztetett – jelentésünket.

Az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. sz. tv. 25. § (1) bekezdése szerint az ellenőrzés megállapításaira Polgármester úr 8 napon belül észrevételt tehet.

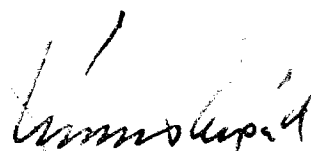

Kérem, hogy – ugyancsak a hivatkozott törvény értelmében – az ellenőrzés alapján elrendelt intézkedéseiről 30 napon belül tájékoztatni szíveskedjék.

Tájékoztatom, hogy amennyiben észrevételében az időközben megtett intézkedésekről is tájékoztat, úgy azt a jelentés II. Részletes megállapítások fejezetében az adott témához kapcsolt lábjegyzetben feltüntetjük és az arra vonatkozó javaslatot a végleges jelentésből elhagyjuk.

Az ellenőrzés lefolytatásához nyújtott segítő közreműködését köszönöm.

Budapest, 2007. július "27"

Tisztelettel:

  
  
Dr. Kovács Árpád

Melléklet: jelentés



---

ÁLLAMI  
SZÁMVEVŐSZÉK

# J E L E N T É S

a Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata  
gazdálkodási rendszerének 2007. évi átfogó ellenőrzéséről

2007. július

Az ellenőrzött szerv vezetőjének észrevétel közlése céljából (az Állami Számvevőszékről szóló 1989.évi XXXVIII. törvény 25. § (1) bek. alapján).

---

### **3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság**

#### **3.3. Átfogó Ellenőrzések Főcsoport**

Iktatószám: V-1001-9/35/16/2007.

Témaszám: 845

Vizsgálat-azonosító szám: V0333

#### **Az ellenőrzést felügyelte:**

**Dr. Lóránt Zoltán**

főigazgató

#### **Az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:**

**Dr. Sepsey Tamás**

főigazgató-helyettes

#### **Az ellenőrzést vezette:**

**Molnár Gyula Mihály**

igazgató-helyettes

#### **Az ellenőrzést végezték:**

**Endrődy Péterné**

számvevő tanácsos

**Nagy László Csaba**

számvevő tanácsos

**Szabó Tamás**

számvevő tanácsos

#### **A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:**

<b>címe</b>	<b>sorszáma</b>
Jelentés a Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata gazdálkodásának átfogó ellenőrzéséről	0462
Jelentés a helyi és a helyi kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásának átfogó ellenőrzéséről	0544
Jelentés a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről	0628
Függelék:	
– a kötött felhasználású támogatások 2005. évi felhasználásának ellenőrzése	
– a helyi önkormányzatokat a 2005. évben megillető normatív állami hozzájárulás igénylésének és elszámolásának ellenőrzése	

---

# TARTALOMJEGYZÉK

<b>BEVEZETÉS</b>	<b>11</b>
<b>I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK</b>	<b>15</b>
<b>II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK</b>	<b>25</b>
1. Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzete	25
1.1. A tervezett költségvetési bevételi és kiadási előirányzatok, valamint a költségvetési egyensúly alakulása	26
1.2. A költségvetési bevételek és kiadások teljesítése, a pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulása	29
2. Az Önkormányzat felkészültsége az európai uniós források igénylésére és felhasználására, valamint az e-közigazgatási feladatok ellátására	31
2.1. Az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatás felhasználásának szervezettségére történt felkészülés, belső szabályozottság értékelése	31
2.1.1. A fejlesztési célkitűzések meghatározása	31
2.1.2. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolítása belső rendjének szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltételei	34
2.1.3. Az európai uniós forrással támogatott fejlesztés megvalósítása	36
2.2. Az e-közigazgatási feladatok előkészítése, bevezetése	41
3. A költségvetési gazdálkodás belső kontrollrendszere	43
3.1. A szabályozottság kockázata a költségvetés tervezési, gazdálkodási, beszámolási és a folyamatba épített ellenőrzési feladatainál	43
3.2. A belső kontrollok érvényesülése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban	45
3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatainak hasznosulása	47
4. Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján készített intézkedési terv végrehajtása, eredményessége	51
4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása	52
4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése, valamint a további	

---

## **MELLÉKLETEK**

1. számú Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok (1 oldal)
2. számú Az önkormányzati vagyon alakulása (1 oldal)
3. számú Az Önkormányzat 2004-2006. évi költségvetési előirányzatainak és azok pénzügyi teljesítéseinek alakulása (1 oldal)
4. számú 1. számú Nyilatkozat a tervezett és teljesített költségvetési adatoknak a megelőző évhez viszonyított jelentős,  $\pm 10\%$ -ot meghaladó változásának indokolásáról, amennyiben azt a feladatok változása indokolta (3 oldal)
5. számú 1. számú Tanúsítvány az európai uniós forrásokkal támogatott programok, célok tervezett és tényleges 2004-2007. évi adatairól (1 oldal)

---

## RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

### Törvények

Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
Eisztv.	az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény
Htv.	a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Kbt.	a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény
Ktv.	a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

### Rendeletek

2004. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának 5/2004. (IV. 15.) számú rendelete a 2004. év költségvetéséről
2005. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának 10/2005. (III. 14.) számú rendelete a 2005. évi költségvetéséről
2006. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának 8/2006. (III. 3.) számú rendelete a 2006. évi költségvetéséről
2007. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának 8/2007. (III. 2.) számú rendelete a 2007. évi költségvetéséről
2004. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának 14/2005.(V. 2.) számú rendelete a 2004. évi költségvetésének zárszámadásáról
2005. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának 11/2006. (V. 11.) számú rendelete a 2005. évi költségvetésének zárszámadásáról
Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (IX. 26.) Korm. rendelet
SzMSz	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának 7/1995. (VI. 29.) számú rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról
vagyongazdálkodási rendelet	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának 33/2004. (IX. 28) számú rendelete az Önkormányzat vagyongazdálkodásáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról
Vhr.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet

---

---

## Szóróvidítések

ASTUTE	Advancing Sustainable Transport in Urban areas To promote Energy efficiency (a fenntartható városi közlekedés elősegítése az energihatékonyságért)
ÁSZ	Állami Számvevőszék
Belső ellenőrzési iroda	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Belső Ellenőrzési Iroda
BM	Belügyminisztérium
BME	Budapesti Műszaki Egyetem
e-közigazgatás	elektronikus közigazgatás
EMIR	Egységes Monitoring Informatikai Rendszer
EU	Európai Unió
értékelési szabályzat	a 2006. január 31-én kiadott 3/2006. számú Polgármesteri-jegyzői Együttes Utasítás A) számú mellékleteként kiadott Eszközök és Források Értékelési Szabályzata
FEUVE	folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés
Gazdálkodási ügyosztály	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Gazdálkodási Ügyosztálya
GVOP	Gazdasági Versenyképesség Operatív Program
jegyző	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Jegyzője
Képviselő-testület	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete
KMROP	Közép-magyarországi Regionális Operatív Program
Közhasznú Szolgáltató Szervezet	Budapest Főváros XVI. kerületi Közhasznú Szolgáltató Szervezet
leltározási szabályzat	a 3/2006. számú Polgármesteri-jegyzői Együttes Utasítás B. mellékleteként kiadott Leltározási Szabályzat
MÁK	Magyar Államkincstár
Művelődési ügyosztály	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Művelődési Ügyosztálya
NFT	Nemzeti Fejlesztési Terv
Önkormányzat	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata
PEA	Pályázat Előkészítő Alap
polgármester	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Polgármestere
Polgármesteri hivatal	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Polgármesteri hivatal ügyrendje	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Ügyrendje
ROP	Regionális Operatív Program
selejtezési szabályzat	a 3/2006. számú Polgármesteri-jegyzői Együttes Utasítás C. mellékleteként kiadott Selejtezési Szabályzat
számviteli politika	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Számviteli Politikájáról kiadott 3/2006. számú Polgármesteri-jegyzői Együttes Utasítás

---

---

Szociális és egészségügyi  
ügyosztály  
VÁTI Kht.

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata Polgármes-  
teri Hivatalának Szociális és Egészségügyi Ügyosztálya  
VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Kht.

---

## ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

1. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Kormány határozat alapján olyan információs, tájékoztató szolgáltatás, amely csak általános információkat közöl az adott ügygel kapcsolatos teendőkről és a szükséges dokumentumokról.
2. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Kormány határozat alapján olyan egyirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely az 1. szinten túl az adott ügy intézéséhez szükséges dokumentumok, nyomtatványok letöltése, és azok ellenőrzéssel vagy ellenőrzés nélküli elektronikus kitöltése, amely esetben a dokumentum benyújtása hagyományos úton történik.
3. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Kormány határozat alapján olyan kétirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely közvetlen vagy ellenőrzött kitöltésű dokumentum segítségével történő elektronikus adatbevitel és a bevitt adatok ellenőrzése. Az ügy indításához, intézéséhez személyes megjelenés nem szükséges, de az ügghöz kapcsolódó közigazgatási döntés (határozat, egyéb aktus) közlése, valamint a kapcsolódó illeték- vagy díjfizetés hagyományos úton történik.
4. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Kormány határozat alapján olyan teljes közvetlen kétirányú ügyintézési folyamatot biztosító szolgáltatás, amikor az ügghöz kapcsolódó közigazgatási döntés is elektronikus úton kerül közlésre, illetve a kapcsolódó illeték- vagy díjfizetés elektronikus úton is intézhető.
EMIR	Egységes monitoring informatikai rendszer az Európai Unió által nyújtott egyes pénzügyi támogatások felhasználásával megvalósuló programok, projektek figyelemmel kísérésére kialakított számítógépes nyilvántartási rendszer, amely a programok és a projektek adatait gyűjti, rendszerezi és tartja nyilván.
európai uniós források felhasználása	Az elnyert európai uniós források lehívása a támogatott projekt megvalósítása érdekében, a fejlesztés lebonyolítása során a felmerült kiadások finanszírozására.
fejlesztési feladat (projekt)	A fejlesztési feladat (projekt) tartalmilag és formailag részletesen kidolgozott, megfelelő pénzügyi háttérrel és végrehajtási ütemezéssel rendelkező fejlesztési terv, amely illeszkedik az Európai Unió, illetve a Nemzeti Fejlesztési Terv által támogatott programokhoz.
fejlesztési célkitűzés	Az önkormányzat által ellátott kötelező, vagy önként vállalt feladatok ellátásának mennyiségi, vagy minőségi fejlesztésére vonatkozó terv. A mennyiségi fejlesztés megvalósulhat beszerzéssel, létesítéssel, bővítéssel, átalakítással.

irányító hatóság	A strukturális alapok és a Kohéziós alap forrásainak szabályszerű, hatékony és eredményes felhasználásához szükséges intézményrendszer felső eleme. Az irányító hatóság általános és átfogó felelősséget visel a programok, projektek hatékony és szabályszerű végrehajtásáért. Felelősségi köréből eredően ellenőrzi a közösségi, valamint a hazai jogszabályok betartását, koordinálja az európai uniós források szétosztásának folyamatát, irányítja az intézményrendszer, a statisztikai és a pénzügyi nyilvántartási rendszer működését.
kedvezményezett	Az a helyi önkormányzat, amely a támogatási szerződést kedvezményezettként aláírja, a projektet, illetve a központi programhoz kapcsolódó támogatott önkormányzati programot végrehajtja.
közreműködő szervezet	<p>A közreműködő szervezetek az európai uniós támogatást elnyert kedvezményezettekkel a kapcsolattartó szervek.</p> <p>Az operatív programok közreműködő szervezetei befogadják, nyilvántartják, döntésre előkészítik a pályázatokat, rögzítik a támogatással kapcsolatos adatokat az Egységes monitoring informatikai rendszerben, elvégzik a támogatások előzetes (szerződéskötést megelőző), közbeni (a pénzügyi elszámolás, finanszírozás folyamatában végzett) és utólagos (a támogatott projekt pénzügyi lezárását megelőző) ellenőrzését. Az önkormányzatoknál a leggyakrabban előforduló operatív program a Regionális Fejlesztési Operatív Program végrehajtásában közreműködő szervezetek a VÁTI Kht. és a regionális fejlesztési ügynökségek.</p> <p>A Kohéziós alap két közreműködő szervezete (Gazdasági és Közlekedési Minisztérium, Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium) a támogatott projektek végrehajtásához kapcsolódó operatív feladatokat látják el. Ennek keretében megkötik a szerződéseket a projekt kedvezményezettjével, folyamatosan nyomon követik a teljesítéseket, lebonyolítják a támogatások kifizetését, vezetik az Egységes monitoring informatikai rendszert.</p>
lebonyolítás	Az európai uniós források felhasználásával megvalósuló fejlesztésre irányuló műszaki, gazdasági (pénzügyi) tevékenységet magában foglaló szervezési, irányítási szolgáltatás. A szervezési szolgáltatás kiterjedhet a pályázatkészítésre, a közbeszerzési eljárás lebonyolításán keresztül a folyamatos műszaki ellenőrzésre, a pénzügyi elszámolásra, a műszaki átadás-átvételre, az üzembe helyezésre, illetve a fejlesztési folyamat egyes elemeire.
„lepény épület”	Egyszintes épületegyüttes.

---

operatív program	Az Európai Bizottság által jóváhagyott, a Közösségi Támogatási Keret végrehajtására vonatkozó, több évre szóló intézkedésekhez kapcsolódó prioritások egységes rendszerét tartalmazó dokumentum. A strukturális alapok operatív programjai: Agrár és Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP); Gazdasági Versenyképesség Operatív Program (GVOP); Humánerőforrás-fejlesztési Operatív Program (HEFOP); Környezetvédelmi és Infrastruktúra-fejlesztési Operatív Program (KIOP); Regionális Fejlesztési Operatív Program (ROP).
ROP-2.2.1. intézkedés	A ROP keretében a térségi infrastruktúra és települési környezet fejlesztése NFT prioritáshoz kapcsolódóan a városi területek rehabilitációjára megnyitott pályázati lehetőség.
támogatási szerződés	A strukturális alapok esetében az irányító hatóságnak, illetve a Kohéziós alap esetében a közreműködő szervezetnek a kedvezményezett önkormányzattal kötött szerződése, amely a támogatás felhasználásának részletes feltételeit tartalmazza.

---

---

## JELENTÉS

### **Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2007. évi átfogó ellenőrzéséről**

#### **BEVEZETÉS**

Az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bekezdése, valamint az Áht. 120/A. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatok gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi. Az ellenőrzésre az Országgyűlés illetékes bizottságai részére is átadott, országosan egységes ellenőrzési program alapján került sor.

Az Állami Számvevőszék a stratégiájában foglalt célkitűzéseknek megfelelően a helyi önkormányzatok költségvetési gazdálkodási rendszere átfogó ellenőrzésének programját a 2007. évtől megújította azt kiegészítette további – teljesítmény-ellenőrzési – elemekkel.

#### **Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az Önkormányzat:**

- a pénzügyi egyensúlyt a költségvetésében és annak teljesítése során milyen módon biztosította, a teljesített bevételek és kiadások egyes évek közötti jelentős eltérése feladatváltozáshoz kapcsolódott-e;
- felkészült-e a szabályozottság és a szervezettség terén az EU források igénylése és felhasználására, továbbá az e-közigazgatás bevezetése miatti szervezet-korszerűsítési feladatokra;
- kialakította-e a külső és a belső feltételeknek megfelelően a gazdálkodás belső kontrollrendszerét<sup>1</sup>, továbbá a költségvetés tervezési, végrehajtási és zárszámadási feladatok szabályszerű ellátásához hozzájárult-e a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés, valamint a belső ellenőrzés;
- megfelelően hasznosították-e a korábbi számvevőszéki ellenőrzések megállapításait, szabályszerűségi<sup>2</sup> és célszerűségi javaslatait.

---

<sup>1</sup> A gazdálkodás szabályszerűségét biztosító kontrollrendszer alatt értjük a kiépített és működő belső irányítási és szabályozási rendszert, valamint a belső ellenőrzési funkciók ellátásának rendszerét.

<sup>2</sup> A törvényi előírások betartásának elmulasztásakor a részletes megállapítások fejezetben egységesen a törvénysértés megjelölést alkalmazzuk, mivel az ÁSZ nem tehet különbséget a törvényi előírások között.

**Az ellenőrzött időszak:** az 1., 2. és a 4. programpontok tekintetében a 2004-2006. évek, valamint a 2007. első negyedév, a 3. ellenőrzési programpontnál a 2006. év és a 2007. első negyedév.

Budapest Főváros XVI. kerületét öt településrész<sup>3</sup> alkotja. A kerület lakosainak száma 2007. január 1-jén 70 143 fő volt. Az Önkormányzat 26 tagú Képviselő-testületének munkáját 10 állandó bizottság segítette. A polgármester a 2006. évi önkormányzati választás óta tölti be tisztségét. A jegyző közszolgálati jogviszonya 2006. december 31-ével közös megegyezéssel megszűnt, 2007. március 1-től új jegyzőt neveztek ki. A helyi önkormányzat mellett a 2006. évi önkormányzati választásig 12<sup>4</sup>, azt követően 11<sup>5</sup> kisebbségi önkormányzat működött.

Az Önkormányzat feladatainak végrehajtása érdekében a 2006. évben 15 önállóan és 19 részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézményt működtetett, valamint két gazdasági társasága vett részt a feladatok végrehajtásában. Intézményeinél a 2006. december 31-én 1791 főt foglalkoztattak, a Polgármesteri hivatalban 246 köztisztviselő dolgozott.

Az Önkormányzat a 2006. évben 14 205 millió Ft költségvetési bevételt és 11 898 millió Ft költségvetési kiadást teljesített, a 2006. december 31-én a könyvviteli mérleg szerint 24 834 millió Ft vagyonnal rendelkezett. A 2007. évi költségvetési rendeletben 14 027 millió Ft költségvetési bevételt és 14 818 millió Ft kiadást terveztek. Az Önkormányzat gazdálkodását jellemző adatokat, mutatószámokat az 1-3. számú mellékletek részletesen tartalmazzák.

Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzetét az összehasonlító elemzés módszerével vizsgáltuk. E körben elemeztük a költségvetés egyensúlyi helyzetének alakulását, a tervezett és tényleges költségvetési hiány okait, a mérséklésre tett intézkedéseket, finanszírozásának módját, az Önkormányzat adósságalományának alakulását, összetevőit.

A teljesítmény-ellenőrzés módszerével vizsgáltuk, hogy a belső szabályozottság, szervezettség terén felkészültek-e az európai uniós források figyelésére, igénylésére és felhasználására, valamint az igényelt európai uniós támogatások az Önkormányzat által meghatározott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak-e. Az ellenőrzés során felmértük, hogy az e-közigazgatási feladat ellátása, illetve bevezetése, működtetése érdekében milyen intézkedéseket tettek, valamint biztosították-e a közérdekű adatok elektronikus közzétételét.

A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljainak ellenőrzése során értékeltük, hogy a Polgármesteri hivatalnál a költségvetés tervezési, gazdálkodási, zárszámadás készítési feladatok belső kontrolljainak kiépítettsége és működése megfelelő biztosítékot ad-e a gazdálkodási feladatok megfelelő, szabályszerű el-

---

<sup>3</sup> Árpádföld, Cinkota, Mátyásföld, Rákosszentmihály, Sashalom.

<sup>4</sup> Bolgár, görög, horvát, lengyel, német, örmény, roma, román, ruszin, szlovák, szlovén, ukrán.

<sup>5</sup> A 2006. évi önkormányzati választáskor a Szlovén Kisebbségi Önkormányzat nem alakult meg.

látására. Felmértük és minősítettük a költségvetés tervezési, a gazdálkodási, a zárszámadás készítési feladatokkal, továbbá a pénzügyi-számviteli területen az informatikával kapcsolatosan kialakított kontrollok megfelelőségét, valamint azok működésének eredményességét, megbízhatóságát. Értékeljük a belső ellenőrzés szervezeti és szabályozási keretét, továbbá működését.

A Polgármesteri hivatalnál értékeltük a gazdálkodás folyamatában a kontrollok működésének megbízhatóságát, ennek keretében ellenőriztük a szakmai teljesítés igazolására és az utalvány ellenjegyzésére kialakított kontrollok végrehajtását. Az ellenőrzést a következő, kiemelt kockázatuk alapján kiválasztott<sup>6</sup> az általánostól jellemzően eltérő, egyedi eljárást igénylő gazdasági eseményekkel kapcsolatos kifizetésekre folytattuk le<sup>7</sup>:

- a személyi juttatások közül az állományba nem tartozók megbízási díjai<sup>8</sup>,
- a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások, valamint
- a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése.

Az ellenőrzés hatékony elvégzése céljából a vizsgálandó területek kiválasztása során a kockázatokon alapuló megközelítés érvényesült, ezáltal az ellenőrzési erőforrásokat azokra a területekre fókuszáltuk, amelyeken legnagyobb a hibák előfordulási valószínűsége. Az ellenőrzési erőforrások ilyen típusú összpontosításával minimálisra csökkenthető a kívánt ellenőrzési bizonyosság eléréséhez szükséges időráfordítás.

A pénzügyi-számviteli folyamatokban alkalmazott belső kontrollok létezésének és működésének ellenőrzésére a vizsgált három terület 2006. évi könyvviteli tételeiből területenként egyszerű véletlen mintát vettünk. A kijelölt gazdasági eseményre elvégzett megfelelőségi tesztek alapján értékeltük a kontrollok működésének eredményességét, megbízhatóságát a vizsgált három területre külön-

---

<sup>6</sup> Az önkormányzatok kiemelt előirányzataira vonatkozóan, a vertikális folyamatokra elvégeztük a kockázatok becslését, amelynek eredményeként az állományba nem tartozók megbízási díjai, a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások, valamint a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése kiemelkedően kockázatos területnek bizonyultak.

<sup>7</sup> A korábbi ellenőrzési tapasztalataink szerint ezeken a területeken a jegyzők nem, vagy hiányosan szabályozták a megbízás, megrendelés, illetve beszerzés indokoltságának, szükségességének elbírálására, igazolására, valamint a teljesítések dokumentálására, a kifizetések jogosságának megítélésére szolgáló kontrollokat. További kockázatot jelentett a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási munkák esetében, hogy az 50 ezer Ft alatti megrendelésekre vonatkozóan az ellenőrzési tapasztalataink szerint a jegyzők nem alakították ki a kötelezettségvállalások rendjét és nyilvántartási formáját, valamint a szabályozás elmulasztása esetén nem történt meg az írásbeli kötelezettségvállalás és annak az ellenjegyzése sem.

<sup>8</sup> Az állományba tartozók rendszeres személyi juttatásainak számfejtését, valamint folyósítását nem a polgármesteri hivatalok, hanem a nettó finanszírozás keretében a beküldött dokumentumok alapján a MÁK végzi.

külön, majd összefoglalóan<sup>9</sup> a Polgármesteri hivatal egyedi eljárást igénylő gazdasági eseményeire. A helyszíni ellenőrzés megállapításainak részletes dokumentálását három megfelelőségi tesztlapon, öt elővizsgálati és kilenc helyszíni ellenőrzési munkalapon biztosítottuk. Ezeken a teszt- és munkalapokon a minősítés alapjául szolgáló kérdések és a vonatkozó konkrét jogszabályhelyek megjelölése mellett értékeltük a kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatokat<sup>10</sup> és a kialakított kontrollok működésének megbízhatóságát<sup>11</sup>.

Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján tett intézkedéseket, illetve azok megvalósítását utóellenőrzés keretében vizsgáltuk. A gazdálkodási rendszer átfogó ellenőrzése során megfogalmazott javaslatok végrehajtására tett intézkedések megvalósítását ellenőrizzük, az egyéb számvevőszéki ellenőrzések során tett javaslatok esetében pedig a kiadott intézkedéseket tekintjük át.

A helyszíni ellenőrzés során kitöltött – az ellenőrzést végző számvevő és a Polgármesteri hivatal felelős köztisztviselője által aláírt – elővizsgálati és helyszíni ellenőrzési munkalapokat, azok kitöltési útmutatóit, továbbá a megfelelőségi tesztek dokumentumait a polgármester részére a számvevői jelentéssel egyidejűleg átadtuk.

---

<sup>9</sup> A vizsgált három terület egyedi értékelési pontszámait a területek relatív költségvetési súlyával arányosan összegeztük.

<sup>10</sup> A kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatot alacsonynak minősítettük, ha a kontrollok – végrehajtásuk esetén – megfelelő védelmet nyújtanak a hibák bekövetkezése ellen. Közepesnek minősítettük a belső kontrollokban rejlő kockázatot, amennyiben a kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtanak. Magasnak értékeltük a kockázatot, ha a kontrollok – kialakításuk hiányában, vagy hiányos kialakításuk miatt – nem nyújtanak elegendő védelmet a lehetséges hibákkal szemben.

<sup>11</sup> A kontrollok működésének eredményességét, megbízhatóságát kiválóan értékeltük abban az esetben, ha azok működése – esetleges apróbb hiányosságoktól eltekintve – megfelelt a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott szabályozásnak és a legmagasabb szintű elvárásoknak. Jónak minősítettük a kontrollok működését, ha a hiányosságok száma ugyan jelentős volt, de nem veszélyeztette az ellenőrzött terület hibáinak megelőzését és kijavítását. Amennyiben a hiányosságok mértéke nem biztosította a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását és ezáltal veszélyeztette az eredményes, megbízható működést, a kontroll működésének megbízhatósága gyenge minősítést kapott.

## I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat a 2004-2006. években a költségvetési bevételek és kiadások folyamatos, de csökkenő mértékű növekedését tervezte. A 2005. évben a **tervezett költségvetési** bevételek a költségvetési kiadásokkal összhangban változtak, a 2006. évre tervezett változásnál azonban az összhang nem volt biztosítva. A tervezett költségvetési bevételek és kiadások 2005. évi növekedése elsősorban a felhalmozási célú előirányzatok emelkedésének a következménye. A tervezett 106%-os növekedés 64%-a függött össze az Önkormányzat által ellátott feladatok bővülésével. A 2,6 milliárd Ft tervezett felhalmozási célú kiadástöbblet fedezetéül 2,7 milliárd Ft felhalmozási bevétel növekményt terveztek, amelynek 77%-át telek és egyéb ingatlan értékesítésből, 8%-át pedig útépitéshez kapcsolódó állami támogatásból kívánták biztosítani. A 2006. évben a felhalmozási bevételeknél 19%-os növekedést terveztek, annak mértéke azonban lényegesen elmaradt az előző évi változás 106%-os mértékétől. A költségvetési bevételek előirányzata a tervezett költségvetési kiadásokat egyik évben sem fedezte, az egyensúlyi helyzet biztosítására a költségvetési rendeletben mindhárom évben felhalmozási célú hitelfelvételt határoztak meg.

A **teljesített költségvetési bevételek és kiadások** is csökkenő mértékben növekedtek a 2004-2006. évek között a tervezett előirányzat változáshoz hasonlóan. A 2005. évben a felhalmozási célú kiadások 90%-kal növekedtek, az 1,4 milliárd Ft-ot kitevő összeg 78%-a függött össze az Önkormányzat által ellátott feladatok bővülésével. A felhalmozási kiadások 2006. évi 24%-os csökkenése a szakrendelő felújítás előző évi befejezésével és a szennyvízcsatorna beruházás csökkenésével függött össze. A felhalmozási kiadások csökkenésével ellentétben a felhalmozási célú bevételek a 2006. évben – az ingatlanértékesítésekkel összefüggésben – 63%-kal növekedtek.

Működési költségvetési hiány a 2004-2006. években nem alakult ki. A teljesített felhalmozási bevételek az első két évben a felhalmozási kiadások 83%, illetve 48%-ára nyújtottak fedezetet. A **felhalmozási hiányt** a 2004. évben a működési bevételekből fedezték, a 2005. évben pedig felhalmozási célú hitelfelvétel történt a pénzügyi egyensúly biztosítása érdekében. Az Önkormányzat a költségvetési kiadások eredeti előirányzatát mindhárom évben 80% fölött (82-88% között) teljesítette. A felhalmozás kiadásoknál 48-65%-os elmaradás volt, a beruházási előirányzat teljesítés 42%-os arányával a 2006. évben volt a legalacsonyabb. A felhalmozási kiadások előirányzattól való eltérését elsősorban a beruházások elmaradása okozta. A teljesített költségvetési bevétel csak a 2005. évben maradt el – 7%-kal – az eredeti előirányzattól. Az összes költségvetési bevételen belül a működési bevételeket mindhárom évben túlteljesítették. A felhalmozási célú bevételek alacsony (32-78%-os) teljesítési mutatója a támogatásértékű felhalmozási bevételek és az önkormányzati ingatlan értékesítések alakulásával függött össze.

Az Önkormányzat több évre vonatkozó gazdasági programmal 2007. április hónapot megelőzően nem rendelkezett. **Fejlesztési célkitűzéseit** a 2007. évtől igazította a pályázati lehetőségekhez, ezt megelőző időszakban a fejlesztési feladatokat nem illesztették az NFT keretében meghirdetett programokhoz. A fejlesztési célkitűzések megvalósításának lehetséges pénzügyi forrásait a városfejlesztési koncepció nem tartalmazta. Az Önkormányzat 2006-2007. évi költségvetési rendeletei elkülönítetten tartalmazzák az EU támogatással megvalósuló programok, projektek bevételeit és kiadásait.

Az Önkormányzat belső szabályzataiban nem szabályozta **az EU források** igénybevételét és felhasználását. Nem határozták meg az EU források felhasználásával kapcsolatos döntési jogköröket, nem jelölték meg az önkormányzati szintű pályázat-koordinálás és nyilvántartás felelősét, illetve az információk áramlásának rendjét. Nem szabályozták a polgármester és a bonyolító közötti kapcsolattartás rendjét, a pályázatfigyelés, valamint a pályázatkészítés és a lebonyolítás ellenőrzésének feladatait, felelőseit. A Polgármesteri hivatal ügyrendje nem tartalmazott előírást az EU források igénybevételére, felhasználására vonatkozó szabályozást. Nem határozták meg az EU forrásokra irányuló pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és a fejlesztési feladatok lebonyolítása, valamint, a folyamatba épített ellenőrzés és a belső ellenőrzés rendjét. Az Önkormányzat nem készült fel az EU források igénybevételére és felhasználására, mert a Polgármesteri hivatalon belül nem szervezte meg a különböző szervezeti egységek együttműködését a fejlesztési feladatok lebonyolításában. Az Önkormányzat a beruházásokkal kapcsolatban nem rendelkezett olyan szervezettel és működési renddel, amely a beruházás teljes folyamatában a benne résztvevő személyek számára összefogottan, koordináltan megfogalmazta és dokumentálta volna az egyes részterületek szakmai feladatait. Az EU forrásokkal megvalósuló fejlesztési feladatoknál a külső szervezettel kötött szerződés nem tartalmazta a feladatellátás rendjének szabályozását.

Az Erzsébet-liget projekt megvalósításához az Önkormányzat 679 millió Ft saját forrást, 743 millió Ft Európai Unió Európai Regionális Fejlesztési Alapból, valamint 149 millió Ft magyar kormányzati finanszírozásból származó forrást kíván igénybe venni. Az Önkormányzat saját forrás kiegészítésére a BM EU Önerő Alapból 407 millió Ft-ot nyert. Az Önkormányzat a **projekt megvalósítása** során biztosította az éves ütemezésnek megfelelően vállalt saját forrást, valamint a megelőlegezett fizetés követelményének eleget tett. Az utófinanszírozás rendszere nem okozott pénzügyi zavart, fennakadást az Önkormányzatnál. A tervezett teljesítési ütemtől eltért a fejlesztési feladat megvalósítása. A támogatási szerződésben a projekt teljes összegét 1570 millió Ft-ban rögzítették, ugyanakkor a projekt jelenlegi összértéke a kivitelezőkkel megkötött szerződések alapján elérte a 2143 millió Ft-ot. Külső ellenőrzés megállapítása során szabálytalanságból, mulasztásból eredő visszafizetési kötelezettség nem merült fel. Az Önkormányzat belső ellenőrzése az EU pénzeszközből megvalósuló projektet nem vizsgálta.

A Polgármesteri hivatal rendelkezett informatikai stratégiával, amelyet 2006. évben a belső szabályzatban foglaltak ellenére nem vizsgáltak felül. Az Önkormányzat a 2004-2006. években nem pályázott és nem vett igénybe az NFT GVOP által kiírt támogatási forrást. Az Önkormányzatnál kialakították és működtették az **e-közigazgatási** feladatokat ellátó informatikai rendszert, bizto-

sították az elektronikusan nyújtandó közszolgáltatások Interneten keresztül történő igénybevételét. Az Önkormányzat honlapján a 2. elektronikus szolgáltatási szinten biztosította – az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszer keretében – a közérdekű információk, tájékoztató adatok közzétételét, az űrlapok, nyomtatványok letöltését. Az Önkormányzat megteremtette a 3. elektronikus szolgáltatási szintű, kétirányú interaktivitás feltételeit. Az Önkormányzat az Eisztv. alapján 2007. január 1-től kötelezett a közérdekű adatok közzétételére. Az Önkormányzat nem tett eleget az Áht. előírásainak, mert a pénzeszközei felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő szerződések adatait nem tette közzé, valamint nem az Ámr-ben előírtak szerint járt el, mert elmulasztotta közzé tenni az éves költségvetési beszámoló szöveges indoklásának bemutatását. Az Önkormányzat nem az Eisztv-ben meghatározottak szerint járt el, mert a törvény mellékletében előírtaktól eltérően az általános közzétételi listában foglaltakat nem közölte teljes körűen. A közérdekű adatok közzététele az Önkormányzat honlapján történt. Az e-közigazgatási feladatot ellátó informatikai rendszer adatait, azok tendenciáit nem elemezték, az ügyfelek különböző ügykörök általi igénybevételének tapasztalatait nem értékelték.

A Polgármesteri hivatalban a költségvetés tervezési és a zárszámadás-készítési **folyamatok szabályozottságának hiányosságai** magas kockázatot jelentettek a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző nem alakította ki a költségvetés tervezési és a zárszámadás-készítési folyamatok ellenőrzési adatait, nem írta elő az intézmények és a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei által benyújtott költségvetési igények megalapozottságának, indokoltságának, teljesíthetőségének, továbbá a tervezett saját bevételek előirányzatai, és az azok megalapozását szolgáló önkormányzati rendeletek összhangjának ellenőrzését. A jegyző nem határozta meg az intézmények költségvetésében szereplő adatok egyeztetésének, ellenőrzésének felelőseit a Polgármesteri hivatalban. A Képviselő-testület az Ámr. előírása ellenére nem határozta meg az önkormányzati költségvetési szervek elemi beszámolója felülvizsgálatának rendjét, tartalmát és felelőseit, nem írta elő az éves költségvetési beszámoló szöveges indoklásának részletes tartalmi és formai követelményeit, a FEUVE rendszer működésének értékelési kötelezettségét. A jegyző az Ámr. előírása ellenére nem írta elő az intézményi pénzmaradvány-kimunkálás szabályszerűségének ellenőrzését.

A Polgármesteri hivatalnál a költségvetés tervezés és a zárszámadás készítés folyamatában a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított belső kontrollok **működésének megbízhatósága összességében** gyenge volt, mivel a jegyző nem ellenőrizte az intézményi mutatószám felmérés adatainak megalapozottságát, a költségvetési intézmények és a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei által benyújtott költségvetési igények indokoltságát. A zárszámadás készítés folyamatában az Ámr. előírásai ellenére a Polgármesteri hivatalnál a jegyző nem ellenőrizte az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatainak megbízhatóságát, az intézményi pénzmaradványok megállapításának szabályszerűségét, az eredeti és a módosított előirányzatok, valamint a teljesítési adatok eltéréseinek indokoltságát, továbbá nem vizsgálták felül az intézményi számszaki beszámolók belső összhangját.

A gazdálkodási és a folyamatba épített **ellenőrzési feladatok szabályozottságának hiányosságai** magas kockázatot jelentettek a gazdálkodási feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző a szakmai teljesítés igazolás módjáról belső szabályzatban nem rendelkezett. A Polgármesteri hivatal számviteli politikájában és a kapcsolódó szabályzatokban a Számv. tv-ben és a Vhr-ben foglaltak ellenére a jegyző nem határozta meg az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök leltározásának módját, a követelések év végi értékelésének elveit, az adókövetelések egyszerűsített értékelési eljárásának szempontjait, dokumentumait, valamint az értékelések ellenőrzéséért felelős munkaköröket, az értékvesztés elszámolása és annak visszairása részletes rendjét, az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök selejtezésével, hasznosításával kapcsolatos döntéshozatalra jogosultak körét, az Ámr. előírása ellenére nem készítették el a közérdekű adatszolgáltatáshoz kapcsolódó költségtérítés összege megállapításának szabályozására az önköltségszámítás rendjére vonatkozó belső szabályzatot, nem készítették el az ellenőrzési nyomvonalat, a kockázatkezelési-, valamint a szabálytalanságok kezelésére szolgáló eljárásrendet.

A 2006. évben a Polgármesteri hivatalnál az általánostól jellemzően eltérő, egyedi eljárást igénylő **gazdasági eseményekkel** (az állományba nem tartozók megbízási díjaival, a karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal, továbbá a gépek, berendezések, felszerelések beszerzésével) kapcsolatos kifizetések során a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított kontrollok működésének megbízhatósága gyenge volt, működésük nem adott megfelelő biztosítékot a gazdálkodási feladatok szabályszerű ellátására. Az operatív gazdálkodás során a szakmai teljesítés igazolására a jegyző által kijelölt személyek feladatukat nem látták el, mivel aláírásukat megelőzően – szabályozás hiánya miatt – belső szabályzatban előírt módon nem ellenőrizték, szakmailag nem igazolták azok jogosultságát, összecszerűségét, a szerződés, a megrendelés, a megállapodás teljesítését. Az utalvány ellenjegyzői nem győződtek meg arról, hogy az utalványozás nem sérti-e a gazdálkodásra – a kötelezettségvállalás ellenjegyzésére – vonatkozó szabályokat, továbbá, hogy a szakmai teljesítés igazolása és az érvényesítés az előírásoknak megfelelően megtörtént-e.

A Polgármesteri hivatalban az **informatikai rendszer** szabályozottsága alacsony kockázatot jelentett az informatikai feladatok biztonságos végrehajtásában, mivel rendelkeztek informatikai stratégiával, biztonsági és biztonságtechnikai szabályzattal, katasztrófa elhárítási tervvel, szabályozták a hozzáférési jogosultságokat. Az informatikai rendszerek 2006. évi működtetésének megbízhatósága – a működésbeli hibák megelőzése, feltárása, kijavítása tekintetében – jó volt, azonban az analitikus nyilvántartások és a főkönyvi könyvelés kapcsolata nem volt automatikus a számítógépen vezetett nyilvántartásoknál, valamint az adatok feldolgozása nem volt naprakész és az adatkapcsolatokat nem dokumentálták.

A **belső ellenőrzés szervezeti kereteinek** kialakítása és szabályozása közepes kockázatot jelentett a belső ellenőrzés végrehajtásában, mert a Képviselőtestület meghatározta a belső ellenőrzés ellátási módját, jóváhagyta a 2006. évi ellenőrzési tervet és a belső ellenőrzési tevékenységre vonatkozó szabályokat, eljárásokat a belső ellenőrzési kézi könyvben előírták, azonban a Polgármesteri hivatal ügyrendjében nem határozták meg a belső ellenőrzési kötelezettséget, a belső ellenőrzés nem rendelkezett kockázatelemzéssel alátámasztott stratégiai

tervvel, az éves ellenőrzési terv összeállítása során nem biztosítottak ellenőri kapacitást a soron kívüli ellenőrzésekre, nem biztosították a belső ellenőrök rendszeres továbbképzését, az ellenőrzések lefolytatásához készített ellenőrzési programok tartalma nem felelt meg a Ber-ben foglaltaknak.

A **belső ellenőrzés működésének** megbízhatósága jó volt, mert a belső ellenőrök a 2006. évben tervezett belső ellenőrzéseket – egy kivétellel – végrehajtották, összesen 57 javaslatot tettek, melyeket az ellenőrzöttek elfogadtak, a szükséges intézkedéseket megtették. A tervezett vizsgálat elmaradását az év során a Képviselő-testület által meghatározott nyolc soron kívüli vizsgálat következtében jelentkező kapacitás hiány okozta. A Polgármesteri hivatal és az intézmények gazdálkodásában feltárt hiányosságok megszüntetéséről öt esetben utóellenőrzéssel győződtek meg. A jegyző a 2005. évi költségvetési beszámoló keretében beszámolt a belső ellenőrzés működéséről, azonban az Áht. előírása ellenére nem számolt be a FEUVE működtetéséről. A polgármester az Ötv. előírásának megfelelően a 2005. évi zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg a Képviselő-testület elé terjesztette az Önkormányzat által alapított és fenntartott költségvetési szervek ellenőrzési tapasztalatairól készített jelentést, melyet az elfogadott, további követelményeket, elvárásokat nem fogalmazott meg. Annak ellenére jónak minősíthető a belső ellenőrzés működése, hogy nem ellenőrizték a Ber. előírása ellenére a Polgármesteri hivatalban a FEUVE rendszer kiépítésének és működésének megfelelőségét, a Kbt. előírása ellenére a közbeszerzéseket és a közbeszerzési eljárásokat, az Áht. előírása ellenére a kedvezményezett szervezeteknél az Önkormányzat költségvetéséből céljelleggel nyújtott támogatások rendeltetés szerinti felhasználását, valamint az Önkormányzat gazdasági társaságainak gazdálkodását.

Az Önkormányzatnál a gazdálkodási rendszer átfogó ellenőrzését a 2004. évben, a 2006. évben pedig a zárszámadáshoz kapcsolódóan a 2005. évi normatív állami hozzájárulások igénylésének és elszámolásának, valamint a kötött felhasználású támogatások 2005. évi felhasználásának ellenőrzését végeztük el.

Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének **2004. évi átfogó** ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentés 29 szabályszerűségi és hét célszerűségi javaslatot tartalmazott. Azok megvalósulása érdekében intézkedési tervet készítettek, amit a Képviselő-testület a jelentéssel együtt megtárgyalt. A szabályszerűségi javaslatok 59%-a megvalósult, 14%-a részben hasznosult, 27%-a pedig nem teljesült. A költségvetési rendelet tartalmához, szerkezetéhez, mellékleteihez kapcsolódó javaslatok megvalósultak, a gazdasági programot azonban az Ötv. előírása ellenére nem készítették el. A polgármester a közbenső egyeztetés során tájékoztatást adott arról, hogy az Önkormányzat 2007-2010. évekre vonatkozó gazdasági programját a Képviselő-testület elfogadta. A költségvetési előirányzat nyilvántartási rendszert a Polgármesteri hivatalban a 2006. évtől bevezették. Az intézmények jóváhagyott előirányzatainak betartására vonatkozó javaslat azonban nem hasznosult, hét intézmény egyes kiemelt előirányzatait az Áht. előírása ellenére túllépte. A gazdálkodás és a pénzügyi-számviteli feladatok ellátásának szabályozottságához kapcsolódó javaslatok kettő kivételével realizálódtak. A Polgármesteri hivatal – Ámr. előírásának megfelelő – szervezeti és működési szabályzatát nem készítették el, a költségvetési szervek egységes számviteli rendjét a helyszíni ellenőrzés ideje alatt alakították ki. A költségveté-

si gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök gyakorlásának szabályszerűségével összefüggésben megfogalmazott javaslatok többsége teljesült, kettő részben hasznosult. A Számv. tv. előírása ellenére nem minősítették a követeléseket. A vagyongazdálkodási rendeletben az Áht-ban előírtak ellenére a kötelező versenyeztetés lebonyolítása alól továbbra is felmentést adtak. A céljelleggel nyújtott támogatásoknál minden esetben előírták a számadási kötelezettséget. A kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásához kapcsolódó javaslatok maradéktalanul megvalósultak. Előterjesztés hiányában a Képviselő-testület az Ötv-ben foglaltak ellenére nem határozta meg a kötelezően és önként vállalt feladatait. A belső ellenőrzés szabályszerűségére irányuló javaslatok részben hasznosultak.

A munka színvonalának javítása érdekében tett célszerűségi javaslatok 72%-a megvalósult, 14-14%-a nem teljesült, illetve részben hasznosult. Az informatikai szabályozottsághoz tartozó katasztrófa elhárítási tervet csak a 2/2007. számú jegyzői utasítással léptették hatályba. A munkaköri leírások tartalmi kiegészítéséhez kapcsolódó javaslat teljesült. A zárszámadási rendelettervezet közvetített támogatásokról szóló kimutatásában az építmény- és telekadó kedvezmények összege bemutatásra került. A középületek akadálymentessé tételének figyelemmel kísérésére vonatkozó javaslat teljesült, a készpénzkezeléssel kapcsolatos javaslat részben hasznosult. A belső ellenőrzés éves munkatervének összeállítására vonatkozó javaslat nem realizálódott, a terven felüli ellenőrzési feladatok ellátáshoz szükséges tartalék időkeretet az éves terv nem tartalmazott. A javaslatok realizálásának elmaradásáért, a költségvetési tervezési, a gazdálkodási, a zárszámadási feladatok szabályozatlanságáért, ennek következtében a belső kontrollok működésének hiányosságaiért, hibáiért az Áht-ban és az Ötv-ben foglaltak alapján a jegyző a felelős. Az ÁSZ a jegyző felelősségének érvényesítését, megállapítását nem kezdeményezte, mivel a jegyző közzolgáltatási jogviszonya az Önkormányzatnál 2006. december 31-vel megszűnt.

A **zárszámadáshoz kapcsolódó** vizsgálatról készített számvevői jelentéseket és az azokban megfogalmazott javaslatok teljesítésére összeállított intézkedési tervet a Képviselő-testület együtt tárgyalta. A kötött felhasználású támogatások felhasználásának ellenőrzéséhez kapcsolódó négy szabályszerűségi javaslat megvalósulása érdekében intézkedtek. A három célszerűségi javaslat egyikére nem történt intézkedés, a közcélú foglalkoztatás rendjét a helyszíni ellenőrzés ideje alatt szabályozták. A normatív állami hozzájárulások igénylésének és elszámolásának ellenőrzéséről készített jelentés négy javaslatot tartalmazott, amelyből a szakmai ügyosztályok szerepének növelésére vonatkozó javaslat részben teljesült. Az intézkedési tervben előírtak ellenére a belső ellenőrzés nem végzett helyszíni ellenőrzést a 2006. évi normatív állami hozzájárulás elszámolását megelőzően.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

**a polgármesternek**

a munka színvonalának javítása érdekében

1. kezdeményezze, hogy a jelentésben foglaltakat a Képviselő-testület tárgyalja meg és a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében készíttessen intézkedési tervet a határidők és felelősök megjelölésével;
2. gondoskodjon arról, hogy a gazdasági programban és a szakmai koncepciókban meghatározott fejlesztési célkitűzések pénzügyi forrásait határozzák meg;

**a jegyzőnek**

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. a Polgármesteri hivatal tervezési, beszámolási folyamataira, és sajátosságaira tekintettel – az Áht 121. § (1) és (3) bekezdéseiben, valamint az Ámr. 145/A. § (1)-(2) és a 145/B. § (1) bekezdésében foglalt előírások alapján – a FEUVE rendszerének kialakítása, valamint a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer létrehozása keretében:
  - a) írja elő a Polgármesteri hivatalnál az intézmények és a polgármesteri hivatali szervezeti egységek által benyújtott költségvetési igények megalapozottságának, indokoltságának, teljesíthetőségének, továbbá, a tervezett saját bevételek és az azok megalapozását szolgáló önkormányzati rendeletek összhangjának ellenőrzését és gondoskodjon a költségvetés tervezés folyamatában ezen belső kontrollok működtetéséről;
  - b) jelölje ki a Polgármesteri hivatalban az intézmények költségvetéseiben szereplő adatok egyeztetésének, ellenőrzésének felelőseit;
  - c) készítse előterjesztést a Képviselő-testület részére, abban határozza meg az Ámr. 149. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban foglaltak betartása érdekében a költségvetési szervek elemi beszámolója felülvizsgálatának rendjét, tartalmát és felelőseit;
  - d) írja elő az Ámr. 66. § (4) bekezdésében foglaltak betartása érdekében az intézményi pénzmaradvány kimunkálása szabályszerűségének ellenőrzését;
2. rendelkezzen belső szabályzatban az Ámr. 135. § (2) bekezdésében foglaltak betartása érdekében a szakmai teljesítésigazolás módjáról;

3. a gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályszerű végrehajtási feltételeinek kialakítása érdekében
  - a) határozza meg a Vhr. 37. § (3) bekezdése alapján a leltározási szabályzatban az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök leltározásának módját;
  - b) határozza meg, a Vhr. 8. § (17) bekezdésében foglalt előírás alapján az értékelési szabályzatban a követelések év végi értékelésének elveit;
  - c) határozza meg a Vhr. 8. § (18) bekezdése alapján az eszközök és források értékelési szabályzatában, az adókövetelések egyszerűsített értékelési eljárása szempontjait és dokumentumait, jelölje meg az értékelések ellenőrzéséért felelős munkaköröket;
  - d) határozza meg a Számv. tv. 54-56. §-ainak megfelelően az értékvesztés elszámolásának és visszaírásának részletes rendjét;
4. gondoskodjon a Vhr. 8. § (4) bekezdésének c) pontjában, illetve a (16) bekezdésében foglaltak alapján a közérdekű adatszolgáltatáshoz kapcsolódó költségtérítés összege megállapítása tekintetében az önköltségszámítás rendjének szabályozásáról;
5. a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban a belső kontrollok érvényesülése érdekében gondoskodjon
  - a) az intézményi pénzmaradványok megállapítása szabályszerűségének, az eredeti és a módosított előirányzatok, valamint a teljesítések eltérései indokoltságának, az intézményi számszaki beszámolók belső összhangjának felülvizsgálatáról az Ámr. 66. § (4) bekezdésében és a 149. § (3) bekezdés c) és d) pontjaiban foglalt előírások betartása érdekében;
  - b) az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatai megbízhatóságának ellenőrzéséről;
6. az operatív gazdálkodás során a működésbeli hibák megelőzése, feltárása, illetve kijavítása érdekében
  - a) gondoskodjon az Ámr. 135. § (1) bekezdésében előírtak betartásáról, hogy a kiadások teljesítésének elrendelése előtt a jegyző által kijelölt személyek belső szabályzatban előírt módon ellenőrizték, szakmailag igazolják azok jogosultságát, összességességét, a szerződés, megrendelés, megállapodás teljesítését;
  - b) gondoskodjon a folyamatba épített ellenőrzési feladatok elvégzésével, hogy az utalvány ellenjegyzői az Ámr. 137. § (3) bekezdésének előírásai alapján győződjenek meg arról, hogy az utalványozás nem sérti-e a kötelezettségvállalás ellenjegyzésére vonatkozó, az Ámr. 134. § (9) bekezdésében foglalt szabályokat, továbbá, hogy a szakmai teljesítés igazolása az Ámr. 135. § (1) bekezdésében előírtak alapján és az érvényesítés az Ámr. 135. § (3) és (4) bekezdéseiben foglaltak szerint az arra jogosultak által megtörtént-e;

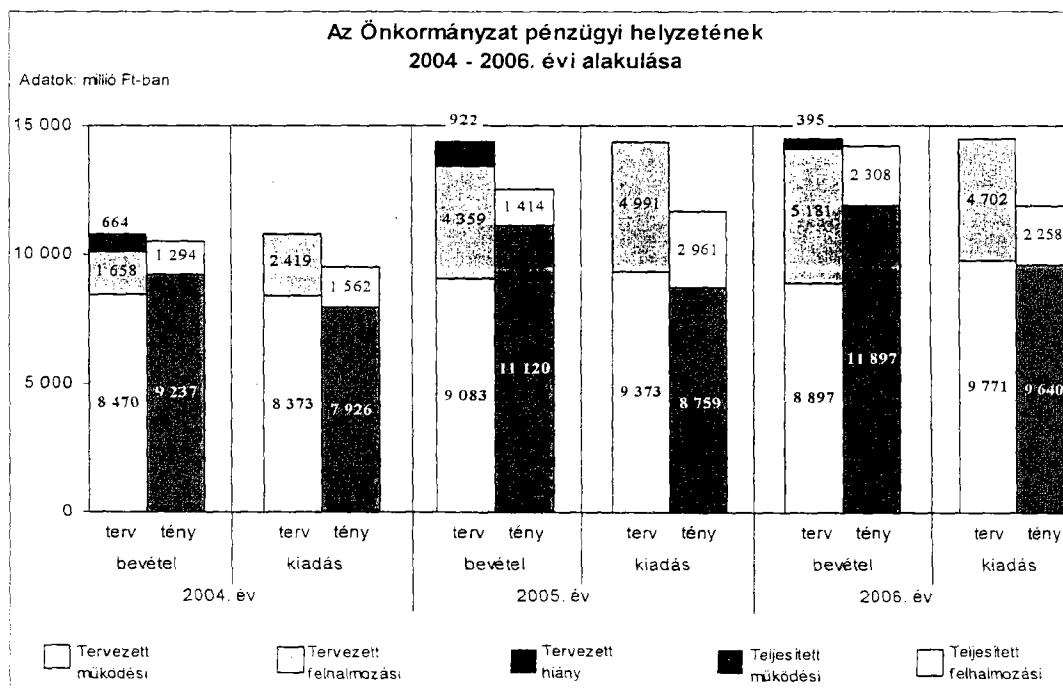
7. gondoskodik a Polgármesteri hivatal ügyrendjében a Ber. 4. § (2) bekezdése szerinti kiegészítéséről, abban írja elő a belső ellenőrzési kötelezettséget, az ellenőrzést végző szervezeti egység és személyek jogállását, feladatait;
8. gondoskodik arról, hogy az éves ellenőrzési terv összeállítása során a Ber. 21. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően biztosítson ellenőri kapacitást a soron kívüli ellenőrzési feladatokra;
9. gondoskodik arról, hogy a belső ellenőrzési vezető a Ber. 23. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően minden egyes vizsgálatához készítsen ellenőrzési programot;
10. gondoskodik arról, hogy a belső ellenőrzéseket a Ber. 23. § (3) bekezdésének megfelelően minden egyes esetben az ellenőrzési program alapján hajtsák végre;
11. gondoskodik arról, hogy a belső ellenőrzés rendszerében
  - a) a Ber. 8. § a) pontjának megfelelően vizsgálják a Polgármesteri hivatalnál a FEUVE rendszer kiépítésének és működésének a központi és a helyi szabályoknak való megfelelését;
  - b) a Kbt. 308. § (2) bekezdésének megfelelően vizsgálják a közbeszerzéseket, illetőleg a közbeszerzési eljárásokat;
12. terjessze a költségvetési beszámoló keretében az Áht. 97. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően a Képviselő-testület elé beszámolóját a FEUVE működésének tapasztalatairól;
13. gondoskodik az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2004. évi átfogó ellenőrzése, a 2005. évi normatív állami hozzájárulás igénylésének és elszámolásának vizsgálata, valamint a kötött felhasználású támogatások 2005. évi felhasználásának ellenőrzése során tett és nem, illetve részben teljesült szabályszerűségi és célszerűségi ÁSZ javaslatok hasznosításáról az intézkedési tervekben foglaltak betartása érdekében  
  
a munka színvonalának javítása érdekében
14. az európai uniós forrásokkal kapcsolatos fejlesztési feladatoknál:
  - a) biztosítsa, hogy határozzák meg a Polgármesteri hivatal ügyrendjében, illetve belső szabályzatban, valamint a feladatellátással megbízott köztisztviselők munkaköri leírásában az európai uniós források igénybevétele, felhasználására és az ezzel összefüggő felelősségükre vonatkozó szabályokat, ennek keretében rögzítsék a pályázatfigyelés, pályatzkészítés rendjét, a pályázat lebonyolításának eljárási rendjét, valamint az európai uniós pályázatfigyelés, -készítés és az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatok lebonyolításával kapcsolatos folyamatba épített ellenőrzés és belső ellenőrzés kötelezettségének rendjét;
  - b) gondoskodik arról, hogy külső szervezet pályatzkészítésre való megbízása esetén a szerződés tartalmazza az információ-átadás módjának meghatározását, a feladatellátás rendjének szabályozását és a megbízott munkájának ellenőrizhetőségét;

- c) biztosítsa, hogy a belső ellenőrzés az európai uniós forrásokkal megvalósuló fejlesztési feladatok teljesítését ellenőrizze;
- 15. elemezze és értékelje az e-közigazgatási feladatot ellátó informatikai rendszer adatait, az ügyfelek általi igénybevételének tapasztalatait;
- 16. vizsgálta felül évente a Polgármesteri hivatal informatikai stratégiáját;
- 17. gondoskodjon arról, hogy a belső ellenőrzés rendszerében vizsgálják az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságoknál a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodást.

Az Önkormányzatnál a 2004-2006. években a költségvetési egyensúly tervezési szinten nem volt biztosított, mivel a költségvetési bevételek előirányzata a tervezett költségvetési kiadásokat egyik évben sem fedezte. A teljesítési adatok alapján ugyanakkor költségvetési hiány nem alakult ki, a költségvetési bevételek mindhárom évben fedezetet nyújtottak a költségvetési kiadásokra.

Az Önkormányzat 2004-2006. évi tervezett költségvetési – azon belül a működési és felhalmozási célú – bevételeit és kiadásait, azok egyenlegeként kialakult hiányt vagy többletet, valamint a finanszírozási célú pénzügyi bevételek és kiadások összegét a 3. számú melléklet tartalmazza. Az Önkormányzat által ellátott feladatok változásának hatását a tervezett és teljesített költségvetési adatokra a 4. számú melléklet mutatja.

A tervezett és a teljesített költségvetési bevételek és kiadások 2004-2006. évi alakulását a következő ábra szemlélteti:



## II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

Az Önkormányzatnál a 2004-2006. években a tervezett és teljesített működési, felhalmozási célú költségvetési kiadásokra a következő arányban biztosítottak fedezetet a költségvetési bevételek:

Adatok: %-ban

Megnevezés	2004. év		2005. év		2006. év	
	terv	tény	terv	tény	terv	tény
Működési célú költségvetési kiadások fedezettsége működési célú költségvetési bevételekből	101,2	116,5	96,9	127,0	91,1	123,4
Felhalmozási célú költségvetési kiadások fedezettsége felhalmozási célú költségvetési bevételekből	68,5	82,8	87,3	47,7	110,2	102,2
<b>Költségvetési kiadások fedezettsége költségvetési bevételekből</b>	<b>93,8</b>	<b>111,0</b>	<b>93,6</b>	<b>106,9</b>	<b>97,3</b>	<b>119,4</b>

Az Önkormányzat a 2004-2006. évek között a költségvetési kiadásokat 34%-kal tervezte növelni, amelyben a 2005. évi növekedésnek, azon belül is a felhalmozási célú kiadásoknak volt meghatározó szerepe. Az időszakon belül a tervezett költségvetési bevételek csak a 2005. évben változtak összhangban a költségvetési kiadásokkal. A teljesített költségvetési kiadások a két év alatt 25%-kal emelkedtek, a növekedés a tervezett előirányzat változáshoz hasonlóan csökkenő tendenciájú volt.

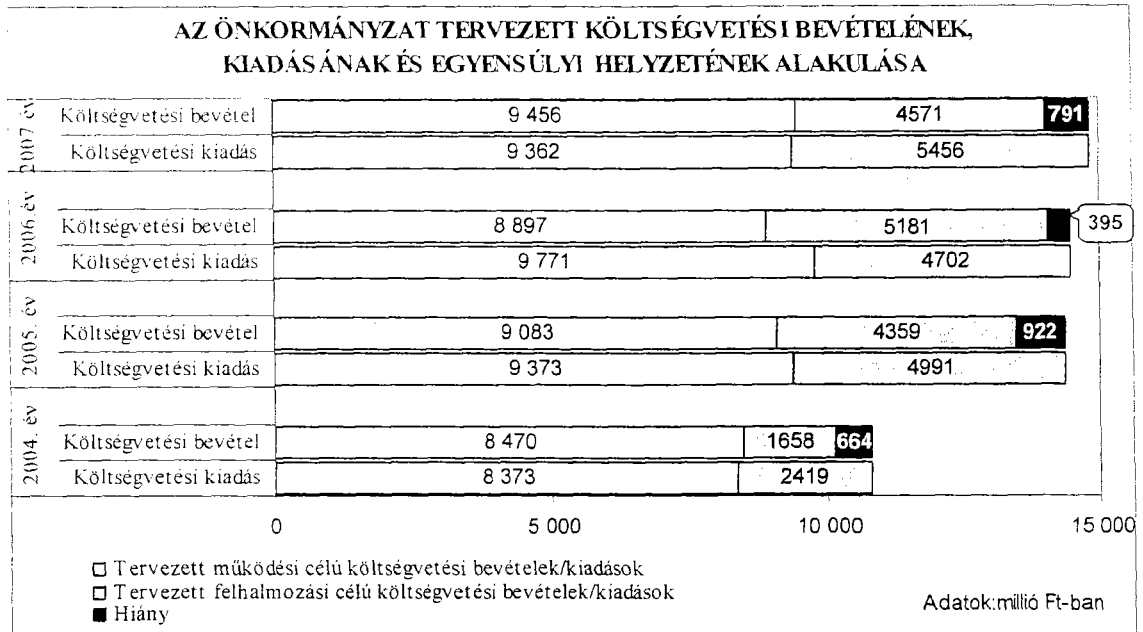
A 2005-2006. években tervezett és teljesített költségvetési – azon belül működési és felhalmozási célú – költségvetési bevételek és kiadások megelőző évhez viszonyított alakulását szemlélteti a következő táblázat:

Megnevezés	Változás az előző évhez (%)			
	2005. évben		2006. évben	
	terv	tény	terv	tény
Működési célú költségvetési bevételek változása	7,2	20,4	-2,0	7,1
Működési célú költségvetési kiadások változása	11,9	10,5	4,2	10,1
Felhalmozási célú költségvetési bevételek változása	162,9	9,3	18,9	63,3
Felhalmozási célú költségvetési kiadások változása	106,3	89,6	-5,8	-23,8
<b>Összes költségvetési bevétel változása</b>	<b>32,7</b>	<b>19,0</b>	<b>4,7</b>	<b>13,3</b>
<b>Összes költségvetési kiadás változása</b>	<b>33,1</b>	<b>23,5</b>	<b>0,8</b>	<b>1,5</b>

### 1.1. A tervezett költségvetési bevételi és kiadási előirányzatok, valamint a költségvetési egyensúly alakulása

Az Önkormányzat a 2004-2006. évek között a költségvetési bevételek és kiadások folyamatos, de csökkenő mértékű növekedését tervezte. A

költségvetési bevételek 2005. évre tervezett 33%-os emelkedését követően a 2006. évre az előző évihez képest csak 5%-os bevétel növekedéssel számoltak. A tervezett költségvetési kiadások előző évhez viszonyított változásának mértéke ugyanezen időszak alatt 33%, illetve 1% volt.



A **2005. évben** az előző évhez viszonyítva a tervezett költségvetési bevételek a költségvetési kiadásokkal **összhangban változtak**, a százalékban mért változásuk mértékének különbsége csak 0,4% volt. Az összes bevételi és kiadási előirányzaton belül azonban a működési és a felhalmozási célú előirányzat szintjén sem volt biztosított a kiadások bevételekkel összhangban való változása. Ezen kiadások és bevételek változása azonos irányú, változásuk mértéke azonban eltérő volt.

A működési célú költségvetési kiadások előirányzata a 2005. évre 12%-kal növekedett az azonos célú bevételek 7%-os emelkedése mellett. A tervezett felhalmozási célú költségvetési bevételek 163%-kal, a kiadások pedig 106%-kal növekedtek.

A tervezett költségvetési bevételek és kiadások 2005. évi 33-33%-os **növekedése elsősorban a felhalmozási célú előirányzatok emelkedésének a következménye**. A tervezett felhalmozási célú kiadások 2 572,1 millió Ft-tal (106%-kal) növekedtek. A tervezett növekedés 63,6%-a (1635 millió Ft) függött össze az Önkormányzat által ellátott feladatok bővülésével.

Az út- járda- és parkoló építés 424 millió Ft-tal, a szennyvízcsatorna építés 239 millió Ft-tal, az egyéb közműfejlesztés 21 millió Ft-tal, a szakrendelő épületének felújítása 184 millió Ft-tal, az egyéb intézmények felújítása 157 millió Ft-tal, a közlekedés biztonság és informatika fejlesztése 51 millió Ft-tal növelte a tervezett felhalmozási kiadásokat az előző évhez viszonyítva. Az uszodaalap – pályázati önrész biztosítása érdekében való – feltöltése következtében 530 millió Ft-tal nőtt a tervezett felhalmozási kiadások összege. Az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és üzlethelyiségek, valamint az egycsatornás gyűjtőkémények felújítására az előző évinél 29 millió Ft-tal többet terveztek fordítani.

A 2005. évi költségvetési koncepcióban meghatározták, hogy a fejlesztési elképzelésekhez megfelelő fejlesztési forrásokat is kell rendelni, valamint alapelveként rögzítették, hogy az ingatlanértékesítésből származó bevételeket beruházásokra kell fordítani. A fejlesztési feladatok kiadásainak tervezett növekedésével párhuzamosan 2701 millió Ft felhalmozási bevétel emelkedést (163%-os) terveztek a 2004. évhez viszonyítva. Ennek 77%-át önkormányzati telek és egyéb ingatlan értékesítés, 9%-át pedig az útépítéshez kapcsolódó állami támogatás adta.

A működési célú kiadási előirányzatok 999,8 millió Ft-ot kitevő (12%-os) 2005. évi növekedéséből 125 millió Ft (13%) volt összefüggésben a feladatellátás bővülésével.

A Fővárosi Önkormányzattól átvett szakorvosi rendelőintézet személyi kiadásai 18 millió Ft-tal, a labor teljesítménynövekedéséből származó többlet OEP finanszírozás miatt a szakrendelő dologi kiadásai 70 millió Ft-tal, a közutak és hidak üzemeltetésére tervezett kiadások 32 millió Ft-tal, a Nevelési Tanácsadó pszichológiai hálózatának kiépítése 5 millió Ft-tal növelte a tervezett működési kiadásokat.

A **2006. évben nem tervezték** a költségvetési kiadás összegét a költségvetési bevétellel **összhangban** emelni, 637 millió Ft bevétel növekedéssel számoltak, ugyanakkor az előző évinél csak 109 millió Ft-tal több kiadást terveztek. A bevételek és kiadások tervezése a működési és a felhalmozási célú előirányzatok szintjén sem történt összhangban olyannyira, hogy a bevételek és kiadások változása mindkét előirányzat típusnál ellentétes tendenciát mutat.

A működési célú költségvetési kiadások előirányzata a 2006. évre 4%-kal növekedett az azonos célú bevételek 2%-os csökkenése mellett. A tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások 6%-kal csökkentek, míg az azonos célú bevételek 19%-kal növekedtek.

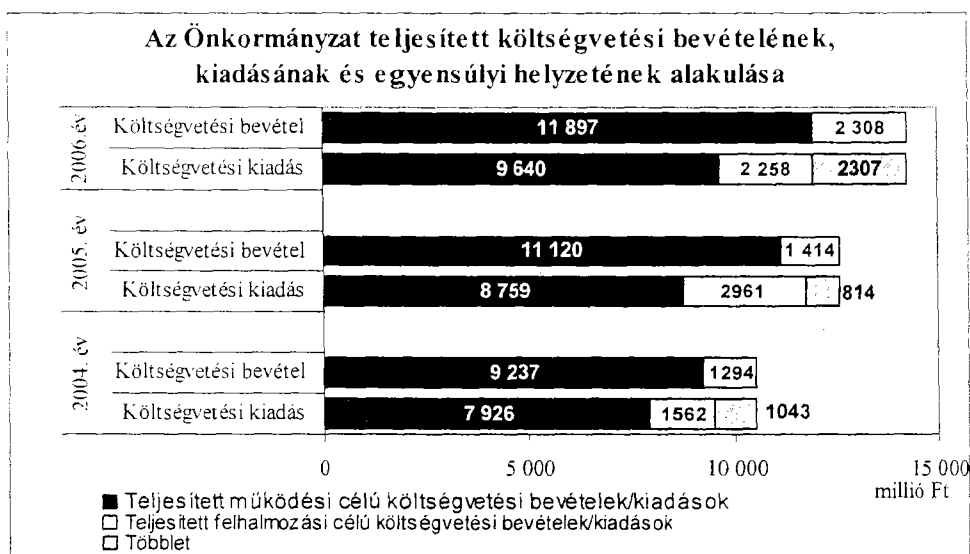
A fentiek alapján a **tervezett felhalmozási bevételeknél** 19%-os növekedés volt tapasztalható, annak mértéke azonban lényegesen elmarad az előző évi változás 163%-os mértékétől. A 2006. évre 441 millió Ft növekedést terveztek az önkormányzati telekértékesítéseknél, 801 millió Ft bevétel többletet pedig pályázatok benyújtásával kívántak elérni.

Az Önkormányzatnál a 2004-2006. években a **költségvetési bevételek előirányzata a tervezett költségvetési kiadásokat nem fedezte**. A tervezett költségvetési bevételek időrendi sorrendben 94%, 94% és 97%-os arányban nyújtottak fedezetet a költségvetési kiadásokra. A költségvetés egyensúlyát mindhárom évben felhalmozási célú hitellel kívánták biztosítani, a döntést a költségvetési rendeletek tartalmazták. A tervezett hiány összege 922 millió Ft-os értékével a 2005. évben volt a legnagyobb, az előző évhez viszonyítva 38%-kal, a költségvetési főösszeghez viszonyított aránya azonban csak 0,3 százalékponttal nőtt. A 2005. évben a működési és a felhalmozási előirányzatok esetében sem nyújtottak fedezetet a bevételek a kiadásokra, a működési célú költségvetési bevételek előirányzata a működési célú kiadások 97%-át, a felhalmozási előirányzatok esetében pedig a 87%-át fedezte. A 2004. évben a tervezett felhalmozási célú bevételek, a 2006. évben a működési bevételek nem nyújtottak fedezetet a hasonló célú kiadásokra.

## 1.2. A költségvetési bevételek és kiadások teljesítése, a pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulása

A 2004-2006. években a teljesített **költségvetési bevételek és kiadások** is folyamatosan növekedtek, de változásuk mértéke eltérő volt.

A 2005. évben a teljesített költségvetési bevételek az előző évhez képest 19%-kal növekedtek a kiadások 24%-os emelkedése mellett. A 2006. évben a költségvetési bevételek 13%-kal, a kiadások pedig 2%-kal növekedtek.



A teljesített költségvetési főösszegek belül a működési és a felhalmozási bevételek sem változtak összhangban az azonos célú kiadásokkal egyik évben sem.

A működési kiadások időrendi sorrendben 11, illetve 10%-kal emelkedtek a bevételek 20 és 7%-os növekedése mellett.

A felhalmozási célú kiadások 2005. évi 90%-os növekedését a 2006. évben 24%-os csökkenés követte, míg a hasonló célú bevételek ugyanezen időszak alatt 9, illetve 63%-kal emelkedtek.

Mindkét évben **növekedés volt** tapasztalható a **felhalmozási célú kiadások teljesítésénél** az előző évhez képest. A 2005. évi 90%-os növekedést kitevő 1399 millió Ft 78%-a (1102 millió Ft) függött össze az Önkormányzat által ellátott feladatok bővülésével.

A közműberuházásokra (szennyvízcsatorna építés, gázellátás fejlesztése) fordított kiadások 278 millió Ft-tal voltak magasabbak az előző évinél. A szakorvosi rendelő épületének felújítása 543 millió Ft-tal növelte a felhalmozási kiadásokat. Az intézmények, lakások és üzlethelyiségek felújításának a felhalmozási kiadásokat növelő hatása 73 millió Ft volt. Az út- és járdaépítésre fordított kiadások 193 millió Ft-tal növekedtek az előző évhez képest. Az uszoda előkészítéssel és az informatikai fejlesztéssel kapcsolatos kiadások együttesen 15 millió Ft-tal haladtak meg ezen kiadások 2004. évi összegét.

A felhalmozási kiadások 2006. évi 704 millió Ft-ot kitevő 24%-os csökkenése elsősorban két feladatnál jelentkező változásnak a következménye.

A 2006. évi csökkenés fő oka egyrészt a szakrendelő felújítás előző évi befejezésének a hatása (556 millió Ft), másrészt a szennyvízcsatorna beruházásoknak az előző évhez képest 468 millió Ft-ot kitevő csökkenése. Az ezekből adódó kiesést egyéb beruházások (Erzsébet-ligeti rekreációs központ, uszodatervezés, közvilágítás, vízellátás, csapadékvíz elvezetés) és a felújítások (egycsatornás gyűjtőkémények, önkormányzati lakások és üzlethelyiségek felújítása) kiadásainak növekedése ugyanis nem egyenlítette ki.

A felhalmozási kiadások csökkenésével ellentétben a 2006. évben 63%-kal **növekedtek a felhalmozási célú bevételek**, ami abból adódott, hogy több 2005. évre betervezett, de abban az évben nem realizálódott ingatlanértékesítés valósult meg a 2006. évben. A telek és egyéb ingatlan értékesítések bevételnövelő hatása 1652 millió Ft volt, amelyre csökkentőleg hatott a címzett- és cél-támogatások, valamint a Fővárosi Önkormányzat által a csatorna beruházásokra nyújtott céltámogatás együttes összegének 344 millió Ft-os csökkenése.

A teljesített működési bevételek a 2004-2006. években a költségvetési bevételek 88-89-84%-át tették ki, az azonos célú kiadások a költségvetési kiadáson belül ugyanakkor alacsonyabb részarányt (84-75-81%-ot) képviseltek. A teljesített költségvetési bevételek a költségvetési kiadásokra a három év alatt 111-107-119%-ban biztosítottak fedezetet.

A teljesített működési bevételek a működési célú kiadásokra mindegyik évben fedezetet nyújtottak (117-127-123%-ban), a 2004-2006. években **működési költségvetési hiány nem alakult ki**. Az Önkormányzatnak a költségvetési többlete ellenére felhalmozási célú forráshiánya volt. A teljesített felhalmozási célú bevételek az azonos célú kiadásokat a 2004. évben 83%-ban, a 2005. évben pedig csak 48%-ban fedezték, ezáltal a felhalmozási költségvetési hiány a 2005. évben 1279 millió Ft-tal (476%-kal) növekedett az előző évhez képest. A 2004. évben a felhalmozási hiányt teljes mértékben, a 2005. évben pedig kétharmad részét a működési célú bevételekből fedezték. Ezen kívül a 2005. évben fejlesztési hitelfelvétel történt. A 2006. évben felhalmozási hiány nem volt, a felhalmozási kiadások 102%-át fedezték a bevételek. Az Önkormányzat a 2004-2006. években kötvényt nem bocsátott ki, kölcsön igénybevétel nem történt. Értékpapírt a 2004. és a 2005. évben értékesítettek 161 millió, illetve 117 millió Ft összegben.

Az Önkormányzat a költségvetési **kiadások eredeti előirányzatát** a 2004-2006. években **88-82-82%-ra teljesítette**. Elmaradás figyelhető meg a működési és a felhalmozási célú kiadások vonatkozásában egyaránt. A teljesített működési kiadások összege időrendi sorrendben mindössze 5-7-2%-kal maradt el az eredeti előirányzattól. A felhalmozási célú kiadások eredeti előirányzathoz viszonyított teljesítése időrendi sorrendben 65%, 59% és 48% volt. Ennek fő oka, hogy **a beruházások teljesítése mind a három évben elmaradt** az erre a célra tervezett kiadásoktól, ezen előirányzat a 2006. évben mindössze 42%-ra teljesült, elsősorban az Erzsébet-ligeti projekt elhúzódásával összefüggésben. A felújításokra tervezett előirányzattól való elmaradás – mindössze 3% (12 millió Ft) – csak a 2006. évben volt.

A költségvetési bevételek eredeti előirányzatát a 2004. és a 2006. évben 4%, illetve 1%-kal túlteljesítették, a 2005. évben azonban a teljesített bevétel 7%-kal maradt el az eredeti előirányzattól. Az összes költségvetési bevételen belül a

**működési célú költségvetési bevételeket** mindhárom évben **túlteljesíteték**, időrendi sorrendben 9, 22, illetve 34%-kal. Az eredeti előirányzatot meghaladó teljesítés jelentkezett az intézményi és az adóbevételeknél. Az intézményi működési bevételek tervezettel szembeni növekménye 169-171-458 millió Ft-ot tett ki. A 2006. évben az intézményi működési bevételeknek az eredeti előirányzathoz viszonyított 170%-ra való teljesülése elsősorban az ingatlanüzemeltetési bevételek alakulására vezethető vissza, a szolgáltatási díj átalány bevétel ugyanis – az adósságkezelési támogatások és a fizetési megahagyások foganatosításának eredményeként – az eredeti előirányzat 14-szeresére teljesült. A helyi adóbevételek az előirányzathoz viszonyítva ugyanezen időszakban 174-546-792 millió Ft-tal (6-15-22%-kal) haladták meg az eredeti előirányzatot. A működési célú bevételi előirányzatok megalapozott tervezése érdekében a helyi adókkal kapcsolatos rendeleteket a Képviselő-testület a költségvetési évet megelőző év végéig megalkotta. A 2005. és 2006. évi túlteljesítés a kerületi önkormányzatok és a Fővárosi Önkormányzat közötti forrásmegosztási számítások évközi korrekcióinak a következménye. Az eredeti előirányzathoz viszonyított eltérések tervezési hiányosságra nem vezethetők vissza. A **felhalmozási célú bevételek alacsony** (78%, 32%, 45%) **teljesítési mutatója** és az önkormányzati ingatlan értékesítések – szakhatósági engedélyezési eljárások – miatti elhúzódásával és a támogatásértékű felhalmozási bevételek elmaradásával függött össze.

## **2. AZ ÖNKORMÁNYZAT FELKÉSZÜLTSEGE AZ EURÓPAI UNIÓS FORRÁSOK IGÉNYLÉSÉRE ÉS FELHASZNÁLÁSÁRA, VALAMINT AZ E-KÖZIGAZGATÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁRA**

### **2.1. Az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatás felhasználásának szervezettségére történt felkészülés, belső szabályozottság értékelése**

#### **2.1.1. A fejlesztési célkitűzések meghatározása**

Az **Önkormányzat** a 2004-2006. évekre vonatkozó **gazdasági programmal nem rendelkezett**, ezzel megsértette az Ötv. 91. § (1) bekezdésében foglaltakat. A 2006. évi önkormányzati választások után megalakult új Képviselő-testület 197/2007. (IV. 18.) számú határozatával elfogadta a 2007-2010. évekre vonatkozó gazdasági programot. A fejlesztési célkitűzéseket a Képviselő-testület által elfogadott szakmai koncepciókban – a szolgáltatástervezési koncepcióban, a lakó épületek felújításáról szóló 2004-2009. évek közötti időszakra vonatkozó programban, az önkormányzati tulajdonú bérlakások koncepcióban, a kerületi

közlekedési koncepcióban, illetve a sportfejlesztési tervben<sup>12</sup> – jelenítették meg, de forrást nem rendeltek a megvalósításhoz.

A kötelező feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési célokat az éves költségvetési koncepciókban fogalmazták meg, amely az utcák átalakításához és felújításához, általános iskola rekonstrukcióhoz, óvoda építéshez, csapadék víz elvezetéshez kapcsolódtak, de EU támogatást nem rendeltek hozzá.

A kerület **városfejlesztési koncepcióját** „kertvárosból parkváros” címmel az Önkormányzat megbízása alapján a BME Urbanisztikai Tanszék szakértői csoportja készítette el. Alapját a település jövőképe<sup>13</sup> adta, amely a 2007-2015. közti időszakot fogta át, de a Képviselő-testület azt 2007. március 31-ig még nem fogadta el. A városfejlesztési koncepciót az Önkormányzat honlapján társadalmi vitára bocsátották, hogy a lakosság véleményével, hozzászólásaival kiegészítse.

Az Önkormányzat **fejlesztési célkitűzéseit a 2007. évtől** a hazai és **az EU pályázati lehetőségekhez igazította**, azokat a valós szükségletek felmérésével alátámasztották. Az ezt megelőző időszakban a fejlesztési feladatokat nem illesztették az NFT keretében meghirdetett programokhoz, a pályázatok figyelése, benyújtása ad-hoc módon történt.

A Képviselő-testület 82/2007. (II. 28.) számú határozatában - a kerületfejlesztési célokkal összhangban - elfogadta<sup>14</sup> a pályázati projekteket, amelyek illeszkedtek az NFT, a KMROP által kínált programokhoz. Összefoglalták a kerületfejlesztési lehetőségeket a város és településfejlesztés, a zöldterület megújítása, az oktatási intézmények felújítása és az infrastruktúra területén, valamint a Podmaniczky-tervbe illeszthető javaslatokat. Az egyes projektek esetében részletesen bemutatták a helyszínt, a lehetséges funkciókat, illeszkedését a KMROP prioritásához, a tulajdonviszonyokat, a környezetet és célcsoportokat, valamint az előkészítést/megvalósítást és a költségeket, amelyek becslésen alapultak.

A Képviselő testület 2004-2006. között **EU forrásokkal összefüggő hét fejlesztési feladatról döntött:**

---

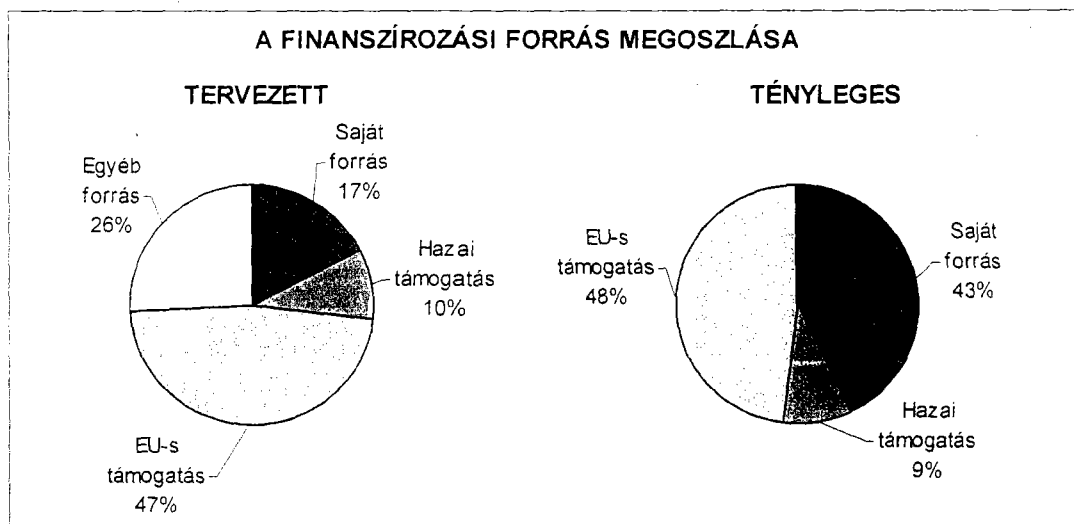
<sup>12</sup> A Képviselő-testület 743/2004. (XI. 30.) számú határozata a szolgáltatástervezési koncepcióról, 655/2004. (IX. 28.) számú határozata a lakó épületek felújításáról szóló 2004-2009. évek közötti időszakra vonatkozó programról, 159/2004. (III. 9.) számú határozata az önkormányzati tulajdonú bérlakások koncepcióról, 745/2005. (XI. 8.) számú határozata a kerületi közlekedési koncepcióról, 494/2004. (VI. 29.) számú határozata a sportfejlesztési tervről.

<sup>13</sup> A kerület fejlődése érdekében az Önkormányzat 2005. szeptemberében kidolgoztatta a település jövőképét. A külső cég által készített, de a kerület lakosságának, vállalkozásainak széles körű bevonásával – összességében 150 közéleti, szakmai és magánszereplő közreműködésével a személyes megbeszélések kis- és nagycsoportos programok eredményei, kérdőívek válaszai alapján, három hónapos munka után – 10 éves távlatban, 2015. évig mutatja be a település jövőbeni fejlődését és működését. A jövőképben leírtak nem konkrét tervek, hanem felvázolt elképzelések voltak.

<sup>14</sup> A pályázati lehetőségek előkészítésére a 2007. évi költségvetésben 110 millió Ft forrást biztosítottak.

- az Önkormányzat az Európai Unió Strukturális Alapokból, a ROP-2.2.1.-2005-05-0002/35 azonosító alatt pályázott meg és nyert el támogatást „A Kulturális és rekreációs Központ kialakítása a mátyásföldi Erzsébet-ligetben a korábbi szovjet laktanya új funkcióval történő ellátására” címen.
- Az EU Bizottság Oktatási és Kulturális Főigazgatósága támogatási projekt keretében segítette a „Testvérvárosi Konferenciák szervezését” a környezetvédelem (hulladékgazdálkodás és természetvédelem), a városfejlesztés és az egészségügy területén.
- Az EU Bizottság szakosított szerve<sup>15</sup> az ASTUTE projektet – a városi közlekedés olyan módjait, amelyek fenntarthatóak és megújuló energiát használnak – támogatta.
- A Polgármesteri hivatalon kívül két intézmény négy esetben pályázott – háromszor sikeresen – EU forrásokra<sup>16</sup>.

Az Önkormányzat 2005-2007. évek közötti EU forrásokkal támogatott beruházásoknál a finanszírozási források tervezett és tényleges megoszlását a következő ábrák mutatják:



A 2006-2007. évek költségvetési rendeletei tartalmazták – az EU feladatok előirányzatai vonatkozásában – a több éves kihatással járó döntések számszerűsítését, szöveges indoklását évenkénti bontásban és elkülönítetten az EU támogatással megvalósuló programok, projektek bevételeit és kiadásait.

<sup>15</sup> Intelligent Energy Europe Associet

<sup>16</sup> A Corvin Művelődési Ház Erzsébet-ligeti Színház a 2005. évben adott be EU pályázatot „A felnőttképzés hozzáféréseinek javítása a rendelkezésére álló közművelődési intézmény rendszer rendszerszerű bevonásával” címmel. A pályázat sikertelen volt. A Kölcsey Ferenc Általános Iskola három esetben a 2003/2004, 2004/2005, 2005/2006 tanévekben pályázott és nyert támogatást a Tempus Közalapítvány Socrates/Comenius iskolai együttműködés keretében.

Az Önkormányzat 2006. és 2007. évi költségvetéseinek bevételi előirányzatai között elkülönítetten és összesítve jelentek meg az EU és más forrásból megvalósuló beruházások forrásai. Az egyes források összegeit az előterjesztések tartalmazták.

Az EU pályázat saját forrás előirányzat összegén túlmenően a 2006. évben a fejlesztési tartalékból végeztek átcsoportosítást az Erzsébet-liget uszoda közvilágításának kiépítésére 4,2 millió Ft, valamint felemelték az uszoda alap előirányzat összegét 345 millió Ft-ra a költségvetés 2. számú módosításakor.

**A beruházás az Önkormányzat részéről a saját források tekintetében nem volt megalapozott.** Nem készítettek gazdasági számításokat, inflációs és ár kalkulációkat, amelyből megállapítható, hogy a beruházás befejeződésének elhúzódása esetén a kivitelezési költségek megalapozottak-e és a tervezettnél több saját forrás bevonást igényelnek-e.

Az Önkormányzat éves költségvetéseiben nem számolt az EU támogatásból megvalósuló projekt utófinanszírozása miatti többletforrás igénytel.

A Képviselő-testület a 2006. évi költségvetést a 2. számú módosítással megváltoztatta, mert az EU pályázatokhoz szükséges önkormányzati saját forrás kiegészítésére – a BM rendelet<sup>17</sup> alapján – 407,4 millió Ft összegű, vissza nem térítendő támogatást nyert. A 2006. évi költségvetésben a központosított támogatások között szerepelt a BM EU Önerő Alap támogatás összege. A saját forrást kiváltó pénzügyi hitel felvételét nem tervezték.

### 2.1.2. **Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolítása belső rendjének szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltételei**

A Polgármesteri hivatal **ügyrendjében, belső szabályzataiban nem szabályozta** az EU források igénybevételeinek és felhasználásának rendjét, illetve az ezzel összefüggő felelősségre vonatkozó feladatokat a 2004-2006. években. Ezáltal nem határozták meg az EU források felhasználásával kapcsolatos döntési jogköröket, nem jelölték meg az önkormányzati szintű pályázat koordinálás és nyilvántartás felelőseit, illetve az információk áramlásának rendjét. Nem határozták meg továbbá a polgármester és a projektet lebonyolító közötti kapcsolattartás rendjét, a pályázat figyelés, valamint a pályázat készítés és a projekt lebonyolítás ellenőrzési kötelezettség feladatait és felelőseit. Kivételt képez ez alól a kötelezettségvállalás és ellenjegyzés szabályzata, ahol beruházásonként meghatározták a gazdálkodási és ellenőrzési feladatok ellátására jogosultak körét.

A Polgármesteri hivatalon belül pályázatfigyelésre **külön szervezeti egységet nem hoztak létre.** Az Önkormányzat 2004. évtől alkalmazott EU referenst. Munkaköri leírásában meghatározták a pályázati lehetőségek figyelem-

---

<sup>17</sup> A helyi önkormányzatok európai uniós fejlesztési pályázataikhoz szükséges önkormányzati saját forrás kiegészítése 2006. évi támogatásának rendjéről szóló 15/2006. (III. 14.) BM rendelet.

mel kísérését, a pályázat kidolgozást végző céggel történő együttműködést, valamint az Önkormányzat vezetőinek és irodáinak tájékoztatását az információkról. A referens megfelelő képzettséggel és nyelvtudással rendelkezett. A pályázatfigyelés tárgyi feltételei érdekében az Internet hozzáférést részére biztosították. Az Önkormányzat **nem bízott meg külső szervezetet a pályázatfigyelési feladatok ellátásával.**

Az EU **pályázatkészítés szervezeti feltételeit** a Polgármesteri hivatalon belül **nem alakították ki.** A testvérvárosok kapcsolatának előmozdítását célzó tevékenység támogatására kiírt EU pályázat elkészítésére külső céget bízta meg. Az **Erzsébet-liget projekt** megvalósítása érdekében az európai uniós forrásokkal összefüggő pályázatok **előkészítése a PEA keretei között valósult meg.** Az Önkormányzat együttműködési megállapodást kötött az irányító hatósággal az Erzsébet-liget projekt kidolgozásához, hogy az alkalmas legyen az Európai Unió Strukturális Alapok felhasználását lehetővé tevő pályázatokra való benyújtásra.

PEA Projekt-kidolgozó Konzorcium készítette el a projekt kidolgozására vonatkozó ajánlatot és részt vett a projekt kidolgozásában, illetve a PEA Minőségellenőrző Konzorcium megvizsgálta a projekt illeszkedését az Operatív Programhoz, valamint elkészítette a Projekt feladat meghatározását. A megállapodásban meghatározták a tervezett tevékenységek listáját, a munkacsomagok ütemezését és a megvalósítás módszertanát. A kapcsolattartás érdekében mind a megbízó, mind a megbízott kijelölte a kapcsolattartó személyeket. A napi projektmenedzsmenttel a kapcsolattartás írásban, telefax és e-mail útján történt. A felek a feladatellátás érdekében folyamatos együttműködést és időbeli tájékoztatást írtak elő, de annak részletes feladatait és a kapcsolattartásra vonatkozó egyéb szabályokat nem határoztak meg.

A Polgármesteri hivatalon belül **a projekt lebonyolítás szervezeti formáját nem határozták meg.**

Az Erzsébet-liget projekt támogatási szerződésének aláírásig a PEA keretén belül az előkészítő munkát más feladatai mellett az alpolgármester és a főépítész végezte. Az Erzsébet-liget projekt beruházás lebonyolításánál a tájékozódás, a kommunikáció és a sikeres lebonyolítás érdekében a napi gyakorlat hívott életre egy belső projektcsoporthat, amelynek tagja volt a főmérnök, a főépítész, a területfejlesztési iroda vezetője, az aljegyző, a gazdálkodási osztályvezető, a műszaki osztályvezető, a környezetvédelmi irodavezető, a likviditási menedzser és a kerületfejlesztési irodavezető.

Az Önkormányzat az Erzsébet-liget beruházás sikeres lebonyolítása érdekében **a projektmenedzsmentet segítő szakértői feladat elvégzését egy külső céggel** kötött szerződés alapján **biztosította,** amely tartalmazta a részletes feladat ellátási kötelezettséget, a kifizetések átláthatóságát és ellenőrizhetőségét. Az Önkormányzat által ellátott feladatok mellett a cég feladat ellátási kötelezettségét a megbízási szerződésben rögzítették, a kifizetéseket a projekt részteljesítéseikhez kötötték. A feladat ellátási kötelezettség rendjét külön nem határozták meg, de az a gyakorlatban kapcsolódott a vállalkozási, illetve a támogatási szerződéshez és az egyéb szerződéses jogviszonyból származó kötelezettségek teljesítéséhez. A kapcsolattartó személyeket kijelölték. A felek a feladatellátás érdekében folyamatos együttműködést és időbeli tájékoztatást írtak elő, de annak részleteit nem határozták meg.

A megbízott munkavégzésének követhetőségét szolgálták az előrehaladási jelentések, a kifizetési kérelmek, a belső projekt értekezletek, a külső ellenőrzési jegyzőkönyvek, a támogatási szerződés módosítása és a projektzáró jelentés. Az egységes értelmezés érdekében meghatározták az **előrehaladási jelentések tartalmával**, valamint a **szakmai jelentéssel szembeni kritériumokat**. A **pénzügyi jelentések kritériumaként fogalmazták meg**, hogy illeszkedjen a szakmai jelentéshez és csak olyan költségek szerepeljenek benne, amelynek tevékenysége megjelenik a szakmai jelentésben. A szerződés nem tartalmazta az ellenőrzési feladatok megosztását.

A **kivitelezéshez kapcsolódó lebonyolítói feladatok** ellátására egy külső céggel kötött vállalkozási szerződést az Önkormányzat, amely magába foglalta a beruházás lebonyolítói, a tervek ellenőrzési, a műszaki ellenőrzési és az egy éves utógondozási tevékenység ellátását is. A szerződésben meghatározták a feladatok részletes ellátását. A lebonyolító munkájának követhetőségét segítette, hogy a szerződésben előre meghatározott és általa benyújtandó négy rész-számla ellenértéke az Önkormányzat által is elismert és visszaigazolt készülségi fok esetén volt kifizethető.

Az Önkormányzat az EU forrásokhoz kapcsolódó pályázatfigyelés, pályazatkészítés és a lebonyolítás belső rendjét nem határozta meg, a feladatok ellátását nem szabályozta, a szervezeti feltételeket nem biztosította. Az Önkormányzat **nem készült fel az EU források igénybevételére és felhasználására**. A beruházásokkal kapcsolatban nem rendelkeztek olyan szervezettel és működési renddel, amely a projekt teljes folyamatában, a benne dolgozó személyek számára meghatározta, koordinálta és dokumentálta az egyes részterületek szakmai feladatait.

### 2.1.3. Az európai uniós forrással támogatott fejlesztés megvalósítása

Az Önkormányzat, mint főkedvezményezett az Erzsébet-liget beruházásra 2005. december 20-án kötött támogatási szerződést az irányító hatósággal, továbbá a szerződő hatóság nevében eljáró VÁTI Kht-val. A projekt összegét 1570 millió Ft-ban rögzítették, amelyből az Önkormányzat saját forrását 679 millió Ft-ban 43,3% állapították meg. A támogatás mértéke a vissza nem igényelhető áfával számított költségnek 56,7%-a 891 millió Ft, amelyből 83,3%, 742,5 millió Ft az Európai Unió Európai Regionális Fejlesztési Alapjából, 16,7%, 148,5 millió Ft pedig magyar kormányzati finanszírozásból származik.

A közreműködő szervezet részéről a támogatás folyósítása a MÁK-on keresztül történt az Önkormányzat projekt céljára nyitott alszámlájára, amennyiben az Önkormányzat az elszámolásra benyújtott számlák ellenértékét már kifizette a szállítónak. Kifizetés 2007. március hónapig csak ilyen módszerrel történt. Az Önkormányzat a támogatás összegéből **előleget nem vett igénybe**.

A támogatási szerződés értelmében a kifizetési kérelmeket folyamatosan be lehetett nyújtani, ha a kifizetési kérelemben az igényelt támogatás összege elérte a támogatás mértékének 4%-át. Az első alkalommal igényelt támogatás mértéke 3,5%-ot ért el, tekintettel a projekt alacsony megvalósítási szintjére és költségére, ezért az Önkormányzat **méltányossági kérelmet** nyújtott be. Az Ön-

kormányzat csak véglegesen befogadott kifizetési kérelem birtokában vehette igénybe 2006. évben a BM EU Önerő Alap támogatás 50%-át.

Az Önkormányzat 2006. júniusában pályázatot nyújtott be a jelen projekthez biztosított saját forrás BM EU Önerő Alap támogatására, amelyből 407,4 millió Ft-ot elnyert. Az Önkormányzat az ÖTM-mel kötött szerződés alapján két részletben juthat a megítélt pénzeszeghez. (2006. december 31-ig 203,6 millió Ft, 2007. évben 203,8 millió Ft.)

Az Erzsébet-liget projekt megvalósítására **még nem vették igénybe az elnyert EU támogatás teljes összegét.** Az Önkormányzat egy alkalommal nyújtott be kifizetési kérelmet a VÁTI Kht. felé. Az Önkormányzat első kifizetési kérelmében – három számla alapján – mintegy 31,5 millió Ft-ot igényelt 2006. szeptember 28-án, amely a MÁK-tól 2006. december 12-én érkezett meg az Önkormányzat alszámlájára.

**A projekt megvalósítása eltért az** eredeti támogatási szerződésben meghatározott **időbeli ütemezéstől** a teljesítés ütemezés változása miatt, amely maga után vonta a forrás igénybevétele módosítását is.

A projekt időbeli ütemezés változását több előre nem látható ok befolyásolta. A projektmenedzsment (szakmai, adminisztratív) kiválasztása és felállítása a tervezettnél két hónappal több időt vett igénybe. Eredetileg az Önkormányzat munkatársai végezték volna, de a beruházás lebonyolításával kapcsolatos jártasság hiánya miatt nem tudták a feladatot végrehajtani.

Az uszoda részprojekt, az Erzsébet-liget beruházás kapcsán meghatározó szereppel bírt, mert nagyságánál és területi elhelyezkedésénél fogva hatással volt a többi részprojektre is, ezért prioritást élvezett a gyakorlati megvalósítás során. Az uszoda beruházás nem megfelelő előkészítése miatt módosítani kellett az időbeli ütemezést:

- a kiviteli tervek nem az engedélyezési tervek készítő tervező készítette, mert az Önkormányzat nem tudott megegyezni a tervezővel a díjazás összegében, valamint a tervező csak irreális határidővel vállalta volna a kivitelezési tervek elkészítését. A kiviteli tervek kidolgoztatása az önkormányzati projekten kívüli saját forrásból történt.
- Az Önkormányzat Közbeszerzési Bizottságánál hat hónapot késett az uszoda kiviteli tervek készítő tervező kiválasztására vonatkozó döntés<sup>18</sup>. A késlekedés a többi részberuházás esetében kettő-négy hónap csúszást eredményezett a kivitelezési határidők tekintetében.
- A színház, a „lepény épület”, a teniszkлуб és a zöld felület fejlesztés műszaki tartalmának biztosítása érdekében az Önkormányzat a részprojekteket kivitelezési terv szintű műszaki leírással készítette el, amely hozzájárult a közbeszerzési eljárások átütemezéséhez.

---

<sup>18</sup> Az Önkormányzat az uszoda kivitelezési terveinek elkészítésére 2005. augusztusától 2006. áprilisáig nem kötött szerződést.

- Az uszoda kivitelezési munkálatait hátráltatta a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelem<sup>19</sup>, amely közel negyven napos késedelmet okozott.

Az Erzsébet-liget fejlesztési feladat megvalósításához **a tervezett források igénybevétele nem a támogatási szerződésben meghatározott ütemezésnek megfelelően történt**. Az eltérést a 2005. évben az okozta, hogy a „lepény épület” vásárlásra megkötött előszerződés ellenértéke EU támogatás része, 32,4 millió Ft – a támogatási szerződés 2005. év végi aláírása miatt – 2006. évben realizálódott. A 2006. évi tényleges forrás felhasználás elmaradását a kiviteli tervek hiánya, késedelmes elkészítése, valamint közbeszerzési eljárások elhúzódása együttesen okozták. Az Önkormányzat részére 2007. március 31-ig ténylegesen 41 millió Ft-ot fizettek ki.

Az EU támogatással megvalósuló **beruházás lebonyolítását akadályozta** a feladatok szabályszerű, hatékony és eredményes elvégzésénél, hogy az Önkormányzat nem készült fel kellően az EU források igénybevételére és felhasználására.

A projekt **előrehaladási jelentések elfogadása**, valamint a kifizetési kérelmet alátámasztó bizonylatok ellenőrzése **a tervezett ütemezés betartását nem nehezítette**. A VÁTI Kht. a hozzá benyújtott kifizetési kérelemmel kapcsolatban egyszer kért hiánypótlást, mert az egyik számlához tartozó szakmai teljesítésigazolás nem felelt meg az előírt kritériumoknak, hiányzott az időpont és utólag kézírással szerepelt rajta a számla összege és sorszáma<sup>20</sup>. Az Önkormányzat a hiányt néhány napon belül pótolta.

**Az Önkormányzat** a projekt megvalósítása során **biztosította** az éves ütemezésnek megfelelően **vállalt saját forrást, valamint** a támogatási szerződésben foglaltak szerint a **megelőlegezett fizetés követelményének** eleget tett. Három szállító számláját a benyújtása után kifizette, majd azt követően nyújtotta be a VÁTI Kht.-hoz a kifizetési kérelmet. Az Önkormányzat az első kifizetési kérelemben már jelzett számlákon kívül további négy számlát fizetett ki, de még nem nyújtotta be igényét a kifizetésre, mert azok összege nem érte el az igénylés értékhatárát. Az alacsony kifizetési arányt a kivitelezési munkák részhatáridejének tervezettől való eltérése okozta.

Az **utófinanszírozás** rendszere 2007. március hónapig nem okozott pénzügyi zavart, fennakadást az Önkormányzatnál. A projekt kivitelezési állapotát tekintve – a beruházási munkák és a kifizetések alacsony szintje miatt – saját forrásaiból megelőlegezte a kifizetéseket, illetve rendelkezésre állt a BM Önerő

---

<sup>19</sup> Az uszoda kivitelezési munkálataival kapcsolatos közbeszerzési eljárás ellen egy esetben nyújtottak be jogorvoslati kérelmet. A Közbeszerzési Döntőbizottság végzésében 2006. szeptember 26-án a közbeszerzési eljárást felfüggesztette, majd határozatban 2006. november 2-án elutasította a jogorvoslati kérelmet.

<sup>20</sup> A kifizetési kérelemhez mellékeltek a számlákat, a számlaösszesítőt, a szerződéseket, a megrendeléseket, a teljesítés és átvételi igazolásokat, a negyedéves jelentést, a számlák kifizetését igazoló bankszámla kivonatokat és egyéb, a teljesítést igazoló kapcsolódó dokumentumokat (fénykép, újság cikk).

Alap 2006. évi 203,6 millió Ft részlete is, amelyet 2006. december 21-én utaltak az Önkormányzat alszámlájára. A saját és a pályázati források a 2006-2007. évi költségvetésben rendelkezésre álltak.

**A fejlesztési feladat megvalósítása eltért a kiadások tervezett teljesítési ütemétől.** A támogatási szerződés cselekvési és ütemtervében előre meghatározott időpontokat nem tartották be. A támogatási szerződésben a projekt teljes összegét 1570 millió Ft-ban rögzítették, ugyanakkor a projekt jelenlegi összértéke a kivitelezőkkel megkötött szerződések alapján elérte a 2143,5 millió Ft-ot. A többlet saját forrás biztosítását az Önkormányzat vállalta.

A beruházás összértékének növekedését több ok együttes hatása idézte elő:

- a kivitelezési tervek elkészítését nem az engedélyezési terveket készítő tervező végezte, de részére tervezői felügyeleti díjat kellett fizetni, amely növelte a projekt költségeket.
- Az engedélyezési tervekben nem szerepelt 105 millió Ft összegű építési munka<sup>21</sup>, amelyet a kiviteli tervekben az Önkormányzat megrendelt.
- A kivitelezési tervek elkészítése fél évvel hátráltatta az uszoda – és néhány hónappal a többi beruházás – munkálatainak megkezdését, amely hozzájárult az egyébként is alul becsült kivitelezési költségek növekedéséhez.
- Az uszoda engedélyezési terveket 2004. évben készítették, míg a kivitelezési munkákra 2006. év végén került sor, amely inflációs többletköltséget jelentett.

A **támogatási szerződést három alkalommal módosították** a szerződő felek. Az **első módosításra** 2006. július 31-én került sor, az EU források évek közötti megoszlásának pontosítása miatt. A 2005. évre tervezett épületvásárlást az év végi szerződéskötés miatt már nem lehetett elvégezni, ezért a 2006. évre tervezték be. Másrészt a személyi jellegű költségeket (4,3 millió Ft-ot) csökkentették és ezzel megemelték a projektmenedzsment szolgáltatások keret összegét, mert a beruházás indulásánál a projektmenedzszeri feladatokat egyrészt a Polgármesteri hivatal munkatársai végezték volna munkabér ellenében, másrészt külsős profi, projektmenedzszeri jártassággal rendelkező szakértői gárda. A **második szerződésmódosításra** – 2006. december 5. – a saját forrás összetételének változása miatt került sor. Az Önkormányzat pályázat útján 407,4 millió Ft nyert a BM EU Önerő Alapból, így a támogatási szerződés melléklet kiegészítéseként a saját forrás összegét a BM támogatással csökkentették. A **harmadik szerződés módosításban** – 2007. február 2. – a kifizetési kérelemmel, a jelentés belső tartalmával (szakmai és pénzügyi), a projekt előrehaladási jelentés félévente történő benyújtásával kapcsolatos változások szerepeltek.

<sup>21</sup> Előcsarnok, lárványmedence, tetőtéri szauna, napkollektoros rendszer, új strand kerítés, mobil sport technológiai berendezések, lift beépítése és az Újszász utcai személyi járó.

A szerződés-módosítások mellett a VÁTI Kht. **egyszerű módosításokat** is alkalmazott, amelyek nem a szerződés szövegére, hanem annak mellékleteire a cselekvési és ütemterv átütemezésére vonatkoztak.

Jelentős eltérések mutatkoztak az engedélyezési és a kiviteli tervben szereplő mennyiségi adatok és mértékegységek között. A zöldfelületek nagyságában és a parkolóhelyek számában jelentős eltérés volt, amely összesítési hibából származott és már a pályázatírás időszakában is hibaként jelentkezett. A beruházás előkészítése idején az Önkormányzat részéről nem hangolták össze az egyes szakterületeket és hiányzott azok szakmai kontrollja. A támogatási szerződés további két egyszerű módosítására a jegyző, valamint a polgármester személyének változása miatt került sor. Az egyszerű módosításokat a cselekvési és ütemtervben átvezették. A támogatási szerződés módosítása összefüggött az ütemezések megváltozásával.

A kötelezettségvállalások ellenjegyzését – a támogatási szerződés, a vállalkozói szerződések, a projektmenedzseri, a „*lepény épület*” adásvételi, a lebonyolítói szerződések esetében – az arra felhatalmazott személyek elvégezték, ezáltal meggyőződtek arról, hogy a kötelezettségvállalás tárgyával kapcsolatos kiadási előirányzat rendelkezésre áll-e, továbbá a kötelezettségvállalás nem sérti-e a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat. A Polgármesteri hivatalban **a folyamatba épített ellenőrzési feladatokat a szakmai teljesítésigazolás, az érvényesítés, valamint az utalvány ellenjegyzés esetében az** Erzsébet-liget fejlesztési feladattal kapcsolatos bevételek beszédésénél és kiadások teljesítésénél **szabályozás hiányában nem végezték el.** A jegyző a beruházáshoz kapcsolódó pénzforgalmi dokumentumok tekintetében az – Ámr. 135. § (3) bekezdésében<sup>22</sup> előírtak ellenére – belső szabályzatban nem rendelkezett a szakmai teljesítés igazolásának módjáról:

- a szakmai teljesítés igazolására jogosult területfejlesztési irodavezető aláírásával igazolta a fejlesztési feladatot megvalósító vállalkozások részére kifizetett számlákhoz kapcsolódó utalványrendeleteken a teljesítést, azonban ellenőrzési feladatát – a szabályozás hiánya miatt – nem végezte el. Ebből adódóan az érvényesítés nem szakmai teljesítésigazoláson alapult. Az utalvány ellenjegyzését végző személyek nem tettek eleget ellenőrzési feladatainak annak ellenére, hogy az utalványrendeleteket aláírásukkal ellátták, mert nem győződtek meg a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés megtörténtéről.
- A folyamatba épített ellenőrzést – a pénzforgalomhoz nem kötődő, műszaki, szakmai feladatoknál – a belső projekt értekezletek működésével biztosították, amit heti rendszerességgel tartottak az aktuális kérdések, problémák megoldásával kapcsolatban. Az értekezletekről feljegyzést készítettek, de jelenléti ívet nem mindegyikhez mellékeltek. Emellett havonta egy alkalommal külső projekt értekezletet is tartottak, amelyen az Önkormányzat projekttel foglalkozó munkatársai és a projektmenedzseri feladatokat ellátó cég alkalmazottai vettek részt. A napirendet az előző értekezleten meghatározott feladatok teljesítésének értékelése, a folyamatban lévő közbeszerzések, a kivi-

---

<sup>22</sup> 2007. január 1-től Ámr. 135 § (2) bekezdésre változott a számozás.

telezési munkák és a kapcsolódó feladatok köré csoportosították. Az értekezletekről emlékeztetőt és jelenléti ívet készítettek.

A projekt részberuházások előrehaladását a VÁTI Kht. 2007. március 31-ig egy alkalommal vizsgálta a helyszínen. A 2006. november 7-ei ellenőrzés tényét jegyzőkönyvben dokumentálták. A megállapítások közé tartozott, hogy a kivittelezési munkák még nem kezdődtek el tekintettel a közbeszerzési eljárások összetettségére, időtartamára és a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására. Az értékelés szerint a projektmenedzseri feladatokat megfelelően látták el, a projekt sikeres végrehajtását nem veszélyeztette semmilyen körülmény. Javaslatként fogalmazták meg, hogy a projekt cselekvési és ütemtervét a vállalkozási szerződésekben szereplő határidőknek megfelelően módosítani kell, amelyet a finanszírozási szerződés cselekvési és ütemtervében egyszerű módosítással átvezettek.

A **külső ellenőrzés** szabálytalanságra, mulasztásra vonatkozó **megállapítást nem tett, visszafizetési kötelezettség nem merült fel.**

Az **Önkormányzat belső ellenőrzése** az EU pénzeszközből megvalósuló projektet **nem vizsgálta.**

## 2.2. Az e-közigazgatási feladatok előkészítése, bevezetése

A Polgármesteri hivatal **rendelkezett informatikai stratégiával**, amelyet a Képviselő-testület 199/2005. (VI. 28.) határozatával fogadott el. A határozat alapján a Képviselő-testület 2015-ig évente felülvizsgálja és szükség esetén aktualizálja, hogy a környezeti változásokat és a kommunikációs technológia fejlődésnek hatásait érvényesítse. Az informatikai stratégia felülvizsgálatát 2006. évben elmulasztották.

Az informatikai stratégiában elvégezték a helyzetelemzést, kitértek az Önkormányzat jelenlegi és jövőbeni működési környezetére, szoftver és hardware helyzetére, a működés jövőbeni súlyponti kérdéseire, a humán erőforrásokra, figyelembe véve azok erősségeit és gyengeségeit. Meghatározták a fejlesztések és a technikai szinten tartás ütemtervét 2015-ig.

Az **informatikai stratégia** az e-közigazgatási feladatok 3. szintjének megvalósításához szükséges **közép- és hosszú távú elképzeléseket tartalmazta.** Az e-közigazgatási feladat ellátására külön szervezeti egységet nem hoztak létre, hanem a feladatot integrálták az ügyosztályok, más szervezeti egységek és azok működő ügyviteli folyamataiba. Az e-közigazgatási feladatok ellátása 2005. év januárjától működött a Polgármesteri hivatalban, míg az Önkormányzat irodájában a Belügyminisztérium által biztosított szoftverrel történt az ügyintézés. A vásárolt iktató program alkalmazása javította az e-közigazgatási feladatok hatékony végrehajtását.

Az Önkormányzat a 2004-2006. években nem pályázott és nem vett igénybe az NFT GVOP által kiírt támogatási forrást.

Az Önkormányzatnál kialakították és **működtették az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszert**, biztosították az elektronikusan nyújtandó közszolgáltatások Interneten keresztül történő igénybevételét. Az

Önkormányzat az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszer keretében működtette honlapját, amelyen közzétették az önkormányzati rendeleteket, képviselő-testületi ülések jegyzőkönyveit, az Önkormányzat és a Polgármesteri hivatal szervezeti egységeire vonatkozó tájékoztató adatokat, biztosította az űrlapok, nyomtatványok letöltését.

Az **elektronikus ügyintézés** szabályozásáról a 15/2005. számú Polgármesteri-jegyzői Együttes Utasításban rendelkeztek.<sup>23</sup> Az együttes utasítás átfogóan, részletesen szabályozta az elektronikus ügyintézéssel kapcsolatos önkormányzati feladatokat. Az Önkormányzat 28/2005. (X. 14.) számú rendeletében intézkedtek az elektronikusan nem intézhető eljárási cselekményekről és a szöveges üzenetközvetítő szolgáltatás használatáról, amelyben ágazatonként, témánként konkrétan meghatározták az elektronikusan nem intézhető eljárási cselekményeket, amellyel teljesebbé tették az elektronikus ügyintézéssel kapcsolatos szabályokat.

Az egyirányú szöveges SMS üzenet küldés feltételeit kialakították, amelyet az arra kijelölt ügyintéző végzett az SMS Kliens program segítségével. Az Önkormányzat e-mail címeit kizárólag az iktató dolgozója kezelte.

Az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszer a közérdekű információk, tájékoztató adatok közzétételét 2. elektronikus szolgáltatási szinten az Önkormányzat honlapján biztosította. Az önkormányzati szolgáltatások közül az **e-közigazgatás keretében történő ügyintézés** az állampolgárok vonatkozásában a gépjármű regisztráció, a szociális juttatások és támogatások fizetése, a helyi adózás (építményadó, telekadó, iparűzési adó), az egészségügygel kapcsolatos szolgáltatási ügykörökben 2. elektronikus szolgáltatási szinten; a személyi okmányokkal, lakcímváltozás bejelentésével, építési engedélyezéssel, vállalkozói igazolvány ügyintézésével, talajterhelési díj bevallásával kapcsolatos ügykörökben 1. elektronikus szolgáltatási szinten valósította meg az Önkormányzat.

Az üzleti vállalkozások részére az iparűzési adó, a gépjárműadó és az engedélyek tekintetében az ügyintézés a 2. elektronikus szolgáltatási szinten biztosították. A 2006. évtől lehetővé vált, hogy az ügyfélkapun keresztül különböző ügyekben – a gépjármű ügyintézés, parkolási engedélyigénylés, személyi igazolvány és útlevél készítés – az ügyfélfogadási időpont megkérése közvetlen módon történjen.

Az Önkormányzat megteremtette a 3. elektronikus szolgáltatási szintű kétirányú kapcsolati viszony feltételeit. Az ügyleírásokon kívül az ügyek intézéséhez szükséges űrlapok a számítógépen kitölthetők, majd hitelesítve elküldhetők. A gyakorlati működést azonban akadályozta, hogy az ügyfelek szűk köre rendelkezik elektronikus aláírással, amely a 3. elektronikus szolgáltatási szint működésének alapja. A Polgármesteri hivatalban 14 fő rendelkezik elektronikus aláírással, akik képesek a 3. elektronikus szolgáltatási szintből adódó feladatok ellátására. Az eljárási illetékek, díjak befizetése hagyományos úton történik.

---

<sup>23</sup> Az elektronikus ügyintézés kizárólag a Polgármesteri Hivatal hivatalos e-mail címén történhet: eugyintezes@16bp.hu vagy a visszaigazolas@16bp.hu.

**Az Önkormányzat az Eisztv. alapján 2007. január 1-től kötelezett a közérdekű adatok közzétételére**, mert a lakosainak száma meghaladta az 50 ezer főt. Az Önkormányzat a 2005. évtől elektronikus úton biztosította a közérdekű adatok közzétételét a honlapján. A közérdekű adatok közzétételére vonatkozó kötelezettség elektronikus teljesítése során az Önkormányzat megsértette az Eisztv. 6. § (1) bekezdésben előírtakat, mert a törvény mellékletében előírtaktól eltérően az általános közzétételi listában nem közölték az Önkormányzat önként vállalt feladatait, a közfeladatot ellátók személyi juttatásait, valamint nem nyújtottak teljes körű információt a pénzeszközök felhasználásával kapcsolatos szerződések adatairól (a 2006. évben a megkötött szerződések utolsó adata 2006. szeptember 6. napjával jelent meg).

Az Önkormányzat megsértette az Áht. 15/B. § (1) bekezdés előírását, mert a pénzeszközei felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, a nettó öt millió Ft-ot elérő vagy azt meghaladó értékű szerződések adatait nem tette közzé. Az Önkormányzat az éves költségvetési beszámoló szöveges indoklását nem tette közzé az Ámr. 157/D. § (1) bekezdésében és a 22. számú mellékletében előírtak ellenére<sup>24</sup>.

Az e-közigazgatási feladatot ellátó **informatikai rendszeren** keresztül végzett ügyintézésekről, az egyes ügykörök igénybeviteléről legyűjtéseket, statisztikát nem készítettek, a **tapasztalatokat az Önkormányzat nem értékelte, nem elemezte.**

### 3. A KÖLTSÉGVETÉSI GAZDÁLKODÁS BELSŐ KONTROLLRENDSZERE

#### 3.1. A szabályozottság kockázata a költségvetés tervezési, gazdálkodási, beszámolási és a folyamatba épített ellenőrzési feladatainál

A Polgármesteri hivatalban a **költségvetés tervezési és a zárszámadás készítési folyamatok szabályozottságának hiányosságai** a 2006. évben **magas kockázatot jelentettek** a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mert a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer létrehozása keretében **a jegyző nem alakította ki a költségvetés tervezési és a zárszámadás készítési folyamatok ellenőrzési feladatait:**

- nem írta elő az intézmények és a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei által benyújtott költségvetési igények indokoltságának, teljesíthetőségének, továbbá a tervezett saját bevételek előirányzatainak (helyi adók, intézményi térítési díjak) és az azok megalapozását szolgáló önkormányzati rendeletek összhangjának ellenőrzését.

<sup>24</sup> A közbenső egyeztetés során a polgármester által adott tájékoztatás szerint a szerződések főbb adatai az Önkormányzat honlapján megjelentetésre kerültek, az oldal frissítése folyamatos. Az Önkormányzat 2006. évi beszámolója szöveges indoklásának a honlapon való közzétételéről szintén gondoskodtak.

- A Polgármesteri hivatalban a jegyző nem határozta meg az intézmények költségvetéseiben szereplő adatok egyeztetésének, ellenőrzésének felelőseit.
- A jegyző nem írta elő az intézményi pénzmaradvány-kimunkálás szabályszerűségének ellenőrzését. A Képviselő-testület nem határozta meg az önkormányzati költségvetési szervek elemi beszámolója felülvizsgálatának rendjét, tartalmát, nem szabályozta az éves költségvetési beszámoló szöveges indoklásának részletes tartalmi és formai követelményeit, a FEUVE rendszer működésének értékelési kötelezettségét.

A **gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok** szabályszerű végrehajtásában a feladatok **szabályozottságának hiányosságai magas kockázatot jelentettek**, mivel:

- a jegyző a szakmai teljesítés igazolás módjáról belső szabályzatban nem rendelkezett, ezáltal nem írta elő a feladatra kijelölt személyek részére a kiadások teljesítésének és a bevételek beszédésének elrendelése előtt elvégzendő ellenőrzési feladatuk végrehajtásának és dokumentálásának módját.
- A számviteli tevékenység szabályozása során a Polgármesteri hivatalban az értékelési szabályzat nem tartalmazta a követelések év végi értékelésének elveit, az adók egyszerűsített értékelési eljárásának szempontjait, dokumentumait, az értékvesztés elszámolása és annak visszairása részletes rendjét, a leltározási szabályzat nem tartalmazta az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök leltározásának módját, nem készítették el az önköltségszámítás rendjére vonatkozó belső szabályzatot a közérdekű adat szolgáltatása önköltségének meghatározásához, valamint az eszközök hasznosítási, selejtezési szabályzata nem tartalmazta a döntéshozatalra jogosultak körét az üzemeltetésre átadott eszközökre vonatkozóan.
- A Polgármesteri hivatal tervezési, pénzügyi lebonyolítási és ellenőrzési folyamatainak leírását, az ellenőrzési nyomvonalat a jegyző nem alakította ki, továbbá nem készítette el a kockázatkezelési, valamint a szabálytalanságok kezelésére szolgáló eljárásrendet<sup>25</sup>.

A Polgármesteri hivatalban az **informatikai rendszer szabályozottsága** összességében **alacsony mértékű kockázatot jelentett** az informatikai feladatok biztonságos végrehajtásában, mivel rendelkeztek informatikai stratégiával, biztonsági és biztonságtechnikai szabályzattal, katasztrófa elhárítási tervvel, szabályozták a hozzáférési jogosultságokat. Annak ellenére összességében alacsony a kockázat<sup>26</sup>, hogy a pénzügyi-számviteli informatikai rendszer

---

<sup>25</sup> A közbenső egyeztetés során a polgármester által adott tájékoztatás szerint az ellenőrzési nyomvonal és a kockázatkezelési, valamint a szabálytalanságok kezelésére szolgáló eljárásrend a FEUVE részeként elkészültek.

<sup>26</sup> A kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatot alacsonynak minősítettük, ha a kontrollok – végrehajtásuk esetén – megfelelő védelmet nyújtanak a hibák bekövetkezése ellen. Közepesnek minősítettük a belső kontrollokban rejlő kockázatot, amennyiben a kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtanak. Magasnak értékeltük a kockázatot, ha a kontrollok – kialakításuk hiányában, vagy hiányos kialakításuk miatt – nem nyújtanak elegendő védelmet a lehetséges hibákkal szemben.

szabályozási környezete nem az SzMSz-re és az elfogadott ügyviteli szabályzatra épül.

### 3.2. **A belső kontrollok érvényesülése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban**

A Polgármesteri hivatalnál **a költségvetés tervezés és a zárszámadás készítés folyamatában** a belső **kontrollok működésének megbízhatósága gyenge volt** az alábbi hiányosságok miatt:

- a költségvetés előkészítése során a jegyző nem ellenőriztette az intézményi mutatószám felmérés adatainak megalapozottságát, a költségvetési intézmények és a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei által benyújtott költségvetési igények indokoltságát.
- A zárszámadás előkészítése során a jegyző nem ellenőriztette az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatainak megbízhatóságát, az intézményi pénzmaradványok megállapításának szabályszerűségét, az eredeti és a módosított előirányzatok, valamint a teljesítési adatok eltérésének indokoltságát, továbbá az intézményi számszaki beszámolók belső összhangját.

A Polgármesteri hivatal 2006. évi költségvetésében eredeti előirányzatként az állományba nem tartozók juttatásaira 165 millió Ft-ot terveztek, mely a személyi juttatások 1124,4 millió Ft összegű előirányzatának 14,7%-a. Az **állományba nem tartozók juttatásai között megbízási díjra** – a 2005. évi 5304 ezer Ft eredeti előirányzat 96,7%-át – 5128 ezer Ft-ot terveztek a 2006. évre. Az állományba nem tartozók juttatásai között a megbízási díjakra tervezett összeg a 2005., illetve a 2006. évben egyaránt 0,5% részarányt jelentett a személyi juttatásokon belül. A megbízási szerződések **tárgya összhangban volt a Polgármesteri hivatal által ellátott feladatokkal**<sup>27</sup>.

Az **állományba nem tartozók megbízási díjainak kifizetése során** a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított **kontrollok működésének megbízhatósága gyenge** volt, mert:

- a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek a kifizetések alapbizonylatait aláírásukkal ellátták, azonban a megbízási szerződésekben meghatározott feladatok teljesítését belső szabályzatban előírt módon – a szabályozás hiánya miatt – nem igazolták.
- Az utalvány ellenjegyzője elmulasztotta folyamatba épített ellenőrzési feladatainak teljesítését, mert nem győződött meg a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartásáról, valamint arról, hogy a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés az előírásoknak megfelelően megtörtént-e. A kerületi újság

---

<sup>27</sup> A megbízási szerződéseket a kerületi újság szerkesztésére, cikkek írására, tanácsadásra, szociális feladatok ellátásában való tanácsadói, illetve lebonyolítási teendők elvégzésére, minőségbiztosítási rendszer időszakos felülvizsgálatának elvégzésére kötötték.

szerkesztésére, a cikkek írására, a szociális feladatok ellátásában való tanácsadói, illetve lebonyolítási teendők és a minőségbiztosítási rendszer időszakos felülvizsgálatának elvégzésére kötött megbízási szerződések kötelezettségvállalásait megelőzően nem történt meg a kötelezettségvállalás ellenjegyzése. Az érvényesítő nem ellenőrizte az előírt alaki követelmények betartását, mivel az utalványokon a kötelezettségvállalások nyilvántartásba vételei sorszámát nem tüntették fel<sup>28</sup>, továbbá az érvényesítés nem szakmai teljesítésigazolás alapján történt.

A Polgármesteri hivatal 2006. évi költségvetésében eredeti előirányzatként a **karbantartási, kisjavítási szolgáltatások kiadásaira** 264,9 millió Ft-ot terveztek, mely összeg a dologi kiadások 1316,2 millió Ft összegű előirányzatának 20,1%-a. Az előirányzat felhasználása során a **megrendelések tárgya összhangban volt a Polgármesteri hivatal által ellátott feladatokkal**<sup>29</sup>. A külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási munkákkal kapcsolatos kifizetések során a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított **kontrollok működésének megbízhatósága gyenge** volt, mert:

- a karbantartási, kisjavítási szolgáltatások ellenértékének teljesítését megelőzően a kifizetések alapbizonylatait a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek aláírásukkal ellátták, azonban az ingatlanok, gépjárművek, irodagépek karbantartására, javítására vonatkozó szerződésekben, illetve megrendelésekben meghatározott feladatok szakmai teljesítését belső szabályzatban előírt módon – a szabályozás hiánya miatt – nem igazolták,
- az utalvány ellenjegyzés a gazdálkodás folyamatában nem megfelelően működött, formai volt, mivel az utalvány ellenjegyző aláírását megelőzően elmaradt annak ellenőrzése, hogy a szakmai teljesítésigazolás, valamint az érvényesítés az előírásoknak megfelelően történt-e, az érvényesítés nem szakmai teljesítésigazoláson alapult.

A Polgármesteri hivatal 2006. évi költségvetésében eredeti előirányzatként a **gépek, berendezések és felszerelések vásárlására, létesítésére** 127,1 millió Ft-ot terveztek, mely összeg a felhalmozási kiadások 3873,5 millió Ft összegű előirányzatának 3,3%-a. Az előirányzat felhasználása során a szerződések **tárgya összhangban volt a Polgármesteri hivatal által ellátott feladatokkal**<sup>30</sup>. A gépek, berendezések és felszerelések beszerzésével kapcsolatos kifizetések során a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított **kontrollok működésének megbízhatósága gyenge** volt, mert:

---

<sup>28</sup> A Kötelezettségvállalási, utalványozási valamint ellenjegyzési jogkörök szabályozásáról kiadott – évente módosított – Polgármesteri-jegyzői Utasítás III. fejezet 4. pontja rendelkezik az utalvány ellenjegyzésének feladatairól. A 2006. évi gazdálkodásra vonatkozóan hatályos utasítást az 5/2006. számon adták ki 2006. január 31-én.

<sup>29</sup> A megrendelések az önkormányzati ingatlanok, gépjárművek, irodagépek karbantartására, javítására vonatkoztak.

<sup>30</sup> Számítástechnikai eszközök, klímaberendezések, óvodai eszközök beszerzésére vonatkoztak.

- a szakmai teljesítés igazolás a gazdálkodás folyamatában nem megfelelően működött, mivel a gépek, berendezések és felszerelések vásárlása ellenértékének teljesítését megelőzően a kifizetések alapbizonylatait a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek aláírásukkal ellátták, azonban a számítástechnikai eszközök, a klímaberendezések és az óvodai eszközök beszerzése tárgyában kötött szerződésekben meghatározott feladatok szakmai teljesítését belső szabályzatban előírt módon – a szabályozás hiánya miatt – nem igazolták,
- az utalvány ellenjegyzése formai volt, mivel az utalvány ellenjegyző aláírását megelőzően elmaradt annak ellenőrzése, hogy a szakmai teljesítésigazolás, valamint az érvényesítés az előírásoknak megfelelően megtörtént-e, az érvényesítés nem szakmai teljesítésigazoláson alapult.

A Polgármesteri hivatalnál az általánostól eltérő, egyedi eljárást igénylő gazdasági eseményekkel (az állományba nem tartozók megbízási díjaival, a karbantartási, kisjavítási szolgáltatások igénybevételével, továbbá a gépek, berendezések, felszerelések beszerzésével) kapcsolatos kifizetések során **a kontrollok a gazdálkodás folyamatában nem működtek megbízhatóan**, a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés nem adott megfelelő biztosítékot a gazdálkodási feladatok szabályszerű ellátására.

Az **informatikai** rendszer 2006. évi működtetésénél a hibák megelőzése, feltárása, kijavítása érdekében kialakított **kontroll működésének megbízhatósága összességében jó volt**, azonban:

- az analitikus nyilvántartások és a főkönyvi könyvelés kapcsolata nem volt automatikus a számítógépen vezetett nyilvántartásoknál, ezáltal nem volt biztosított a könyvviteli feladatok esetében az adatok egyszeri bevitele,
- a programok nem mindegyike végezte a számszaki pontosság automatikus ellenőrzését;
- az informatikai rendszer működése nem segítette a munkafolyamatba épített ellenőrzést, az adatok feldolgozása nem volt naprakész és az adatkapcsolatokat nem dokumentálták.

### 3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatainak hasznosulása

Az önkormányzati **belső ellenőrzés szervezeti kereteinek kialakítása**<sup>31</sup> és **szabályozása közepes kockázatot** jelentett a belső ellenőrzés végrehajtásában, mert a **Képviselő-testület a belső ellenőrzés ellátási módját meghatározta**, 2006. január 1-jei hatállyal módosította a Polgármesteri hi-

<sup>31</sup> Az Ötv 92. § (4) bekezdése előírja, hogy a jegyző köteles olyan pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszert működtetni, amely biztosítja a helyi önkormányzat rendelkezésére álló források szabályszerű, szabályozott, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását.

vatal belső szervezeti tagozódását, létrehozta<sup>32</sup> a Belső ellenőri irodát, mely tevékenységét közvetlenül a jegyzőnek alárendelten végezte. A foglalkoztatott belső ellenőrök – három fő – az előírt iskolai végzettségi és szakmai képesítési követelményeknek megfeleltek. A Képviselő-testület jóváhagyta a 2006. évi ellenőrzési tervet. A belső ellenőrzési tevékenységre vonatkozó szabályokat, eljárásokat a belső ellenőrzési kézi könyvben előírták. Az összességében közepes kockázatot az alábbi hiányosságok okozták:

- a Polgármesteri ügyrendjében nem határozták meg a belső ellenőrzési kötelezettséget, az ellenőrzést végző szervezet jogállását.
- Az Önkormányzat **nem rendelkezett kockázatelemzésen alapuló stratégiai tervvel**<sup>33</sup>.

A stratégiai terv hiányában nem határozták meg a Polgármesteri hivatal hosszú távú céljaival összhangban:

- a belső ellenőrzésre vonatkozó stratégiai fejlesztéseket, és
  - a hosszú távú célkitűzéseket, stratégiai célokat;
  - a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési rendszer értékelését;
  - a kockázati tényezőket és értékelésüket;
  - a belső ellenőrzésre vonatkozó fejlesztési tervet;
  - a szükséges ellenőri létszám és az ellenőri képzettség felmérését;
  - a belső ellenőrök hosszú távú képzési tervét;
  - a belső ellenőrzés tárgyi és információs igényét;
  - az ellenőrzés által vizsgált területeket, figyelembe véve a Polgármesteri hivatal szervezeti struktúrájában vagy tevékenységében szükséges változásokat.
- A 2006. évi ellenőrzési terv<sup>34</sup> **nem felelt meg** a Ber. 21. § (3) bekezdés a), c)-g) pontjai előírásának.

A 2006. évi ellenőrzési terv nem tartalmazta:

- az ellenőrzési tervet megalapozó elemzéseket, különös tekintettel a kockázatelemzésre;
- az ellenőrzések célját;
- az ellenőrizendő időszakot;
- a szükséges ellenőri kapacitás meghatározását;
- az ellenőrzések típusát és módszereit;
- az ellenőrzések ütemezését.

---

<sup>32</sup> Az Önkormányzat 27/2005. (X. 14.) számú rendeletével módosította az SzMSz-nek a Polgármesteri hivatal szervezeti felépítését tartalmazó 3. számú mellékletét.

<sup>33</sup> A közbenső egyeztetés során a polgármester által adott tájékoztatás szerint a belső ellenőrzésre vonatkozó stratégiai terv elkészült.

<sup>34</sup> A Képviselő-testület 750/2005. (XI. 8.) számú határozatában hagyta jóvá a 2006. évi ellenőrzési feladatokat. A 2006. évi ellenőrzési terv 11 ellenőrzést írt elő, meghatározta az ellenőrzések tárgyát és az ellenőrzött szerv, illetve szervezeti egység megnevezését.

- A 2006. évi ellenőrzési terv nincs összhangban a stratégiai tervvel, valamint az ellenőrzési tervben nem határoztak meg ellenőri kapacitást a soron kívüli ellenőrzési feladatokra<sup>35</sup>. A 2007. évi ellenőrzési terv<sup>36</sup>, tartalmi hiányosságai a 2006. évi ellenőrzési terv hiányaira vonatkozó megállapításokkal egyezően fennálltak.
- Az ellenőrzések lefolytatásához egy esetben<sup>37</sup> nem készítettek programot, a készített programok – 16 vizsgálat esetében – nem tartalmazták az ellenőrzés tárgyát és célját<sup>38</sup>, így hiányzott az ellenőrzési feladat világos és pontos meghatározása.
- Nem biztosították a belső ellenőrök rendszeres továbbképzését.

**A 2006. évben a belső ellenőrzésről kialakított kontrollok működésének megbízhatósága jó** volt, annak működése a hibák feltárásával, valamint a szükséges intézkedések kezdeményezésével és a javaslatok megvalósításának ellenőrzésével jól megfelelt a központi és helyi előírásoknak.

A 2006. éves ellenőrzési tervben előírt feladatokat – egy ellenőrzés kivételével<sup>39</sup> – elvégezték, azokat az ellenőrzési programokban, illetve a megbízólevelekben előírt ütemezésnek megfelelően hajtották végre. Egy tervezett ellenőrzés elmaradt, illetve lefolytatása a 2007. évre húzódott át, mert a Képviselő-testület által a 2006. év folyamán terven felül meghatározott nyolc ellenőrzés elvégzésére a tartalék idő nem volt elegendő.

A Belső ellenőrzési iroda a 2006. évben összesen 17 vizsgálatot végzett, ebből 11-et a Polgármesteri hivatalnál és hatot az Önkormányzat költségvetési intézményeinél. A vizsgálatok közül három volt átfogó-, kilenc cél-, és öt utóvizsgálat. A Polgármesteri hivatalban vizsgálták a vagyonnal való gazdálkodás, valamint az adózással kapcsolatos könyvelési feladatok végrehajtásának szabályszerűségét, az országgyűlési és az önkormányzati választások pénzügyi elszámolását, a tárgyi eszközök beszerzésének, illetve a beruházások lebonyolításának szabályszerűségét figyelemmel a közbeszerzési előírások betartására, az illetményelőlegek felvételének és elszámolásának rendjét. Az ellenőrzéseket – egy kivétellel, amikor ellenőrzési program nem készült – az ellenőrzési program alapján hajtották végre.

<sup>35</sup> A Belső ellenőrzési iroda munkatervében az iroda vezetője tervezett ellenőri kapacitást a soron kívüli ellenőrzési feladatokra, azonban a Képviselő-testület által jóváhagyott éves ellenőrzési tervben nem szerepeltették.

<sup>36</sup> A Képviselő-testület az 522/2006. (XI. 22.) számú határozatában hagyta jóvá a 2007. évi ellenőrzési feladatokat, 11 ellenőrzés elvégzéséről határozott.

<sup>37</sup> Az ÁSZ által az Önkormányzat gazdálkodásának 2004. évi átfogó ellenőrzése keretében tett javaslatok végrehajtására készített intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtásának ellenőrzését vizsgálati program készítése nélkül - az intézkedési tervben foglaltakat alapul véve - folytatták le.

<sup>38</sup> Az ellenőrzési programok a vizsgálatok témáinak címszavakban történő felsorolását tartalmazták.

<sup>39</sup> Az Óvoda Általános Iskola és Módszertani Központ 2005. évi átfogó vizsgálatának a 2006. évre tervezett utóellenőrzése a 2007. évre húzódott.

A 2006. évben a belső ellenőrzés keretében a Polgármesteri hivatalnál nem vizsgálták a FEUVE rendszer kiépítés<sup>40</sup> és működés központi szabályoknak való megfelelését. A költségvetési intézményeknél végzett átfogó ellenőrzések során értékelték a FEUVE működését. A közbeszerzések és a közbeszerzési eljárások vizsgálatát a 2006. évben nem szerepeltették a belső ellenőrzési feladatok között. A Polgármesteri hivatalnál egy más célú vizsgálat keretében<sup>41</sup> értékelték a beszerzések Kbt. előírásainak való megfelelését. A belső ellenőrzés keretében a 2006. évben nem vizsgálták, és nem értékelték az Önkormányzat gazdasági társaságainál<sup>42</sup> a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megővését, gyarapítását, illetve az elszámolások, beszámolók megbízhatóságát. A belső ellenőrzés keretében egy esetben<sup>43</sup> vizsgálták kedvezményezett szervezetnél az önkormányzati költségvetésből céljellel nyújtott támogatás rendeltetésszerű felhasználását.

A belső ellenőrzésekről készített jelentések értékelték a rendelkezésre álló információkat, – egy vizsgálati jelentés<sup>44</sup> kivételével – tartalmaztak ajánlásokat, következtetéseket, javaslatokat. A belső ellenőrzést végzők az ellenőrzések során egy esetben<sup>45</sup> tártak fel büntető-, illetve kártérítési és fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekményt. A belső ellenőrök javaslatainak 12%-a irányult a szabályozottságra, 68%-a a szabályszerű működésre, illetve 20%-a az önkormányzat rendelkezésére álló források gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználására. Az ellenőrzöttek hat esetben tettek észrevételeket, ebből három esetben a megállapításokat vitatták, a megállapításokat és következtetéseket az ellenőrzöttel folytatott megbeszéléseken egyeztették. Az ellenőrzések során tett megállapításokra az ellenőrzöttek 12 esetben tettek azonnali intézkedést a vizsgálatot követően, ezért intézkedési terv készítését nem írták elő. További négy vizsgálat esetében az ellenőrzöttek az előírt határidőn<sup>46</sup> belül intézkedési tervet készítettek. Egy vizsgálat – az ÁSZ által, az Önkormányzat gazdálkodásának 2004. évi átfogó ellenőrzése keretében megfogalmazott javaslatok megvalósítására készített intézkedési terv végrehajtásának utóvizsgálata – esetében az ellenőrök javaslatokat nem fogalmaztak meg. A belső ellenőrök 2006. évben ösz-

---

<sup>40</sup> Polgármesteri hivatalban 2007. április 13-áig a FEUVE kialakításáról szabályozás nem készült.

<sup>41</sup> A Polgármesteri hivatal tárgyi eszközeinek beszerzésére vonatkozó 2006. évi belső ellenőrzési vizsgálatban ellenőrizték a közbeszerzési előírások érvényesítését.

<sup>42</sup> REHAB XVI. Foglalkoztatási és Szolgáltató Kft., valamint Kertvárosi és Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.

<sup>43</sup> A Cinkotai Rendőrség épületének önkormányzati forrásból történt felújításának ellenőrzése.

<sup>44</sup> Az ÁSZ által az Önkormányzat gazdálkodásának 2004. évi átfogó ellenőrzése keretében tett javaslatok végrehajtására készített intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtásának ellenőrzéséről készített jelentés tartalmazott téves megállapításokat.

<sup>45</sup> A Polgármesteri hivatal Adóügyi Irodáján a 2006. évben folytatott vizsgálat megállapításai alapján, jogosulatlan adójóváírások és pénzátutalások jóváhagyása miatt, kezdeményezték az iroda vezetőjére vonatkozó kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítását, végül büntetőeljárást kezdeményeztek.

<sup>46</sup> A Belső Ellenőrzési Szabályzat 6. pontjában előírtak alapján az ellenőrzött egység vezetője intézkedési tervet készít a lezárt ellenőri jelentés kézhezvételétől számított nyolc munkanapon belül.

szesen 57 javaslatot tettek, melyeket az ellenőrzöttek elfogadtak, a szükséges intézkedéseket megtették. A Polgármesteri hivatal és az intézmények gazdálkodásában feltárt hiányosságok megszüntetéséről öt esetben utóellenőrzéssel győződtek meg. Az intézkedési terv végrehajtásáról készített beszámolóval egyetlen alkalommal sem, de egyéb módon<sup>47</sup> – a Belső Ellenőrzési Szabályzatban foglaltaknak megfelelően – négy esetben győződtek meg a végrehajtott intézkedések hatékonyságáról.

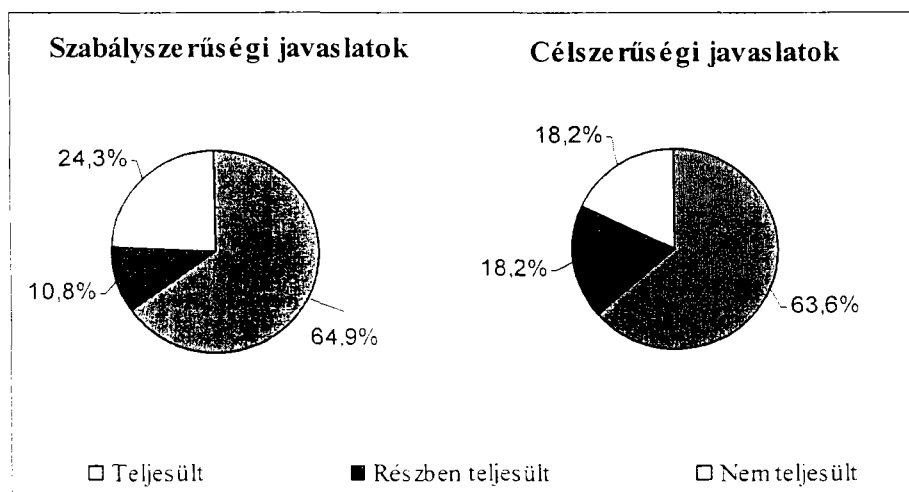
A jegyző a 2005. évi költségvetési beszámoló keretében beszámolt a belső ellenőrzés működtetéséről, azonban – a FEUVE rendje kialakításának hiányában, az Áht. 97. § (2) bekezdésében előírtakat megsértve – nem számolt be a folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés működéséről.

A Polgármester az Ötv. 92. § (10) bekezdésének megfelelően a zárszámadási rendelettervezettel egyidejűleg előterjesztette az Önkormányzat által alapított és fenntartott költségvetési szervek 2005. évi ellenőrzési jelentései alapján készített éves összefoglaló ellenőrzési jelentés tapasztalatait. A Képviselő-testület az éves összefoglaló jelentést elfogadta, további követelményeket, elvárásokat nem fogalmazott meg.

#### 4. AZ ÁSZ KORÁBBI ELLENŐRZÉSI JAVASLATAI ALAPJÁN KÉSZÍTETT INTÉZKEDÉSI TERV VÉGREHAJTÁSA, EREDMÉNYESSÉGE

Az Önkormányzatnál a 2004-2006. években **kettő ÁSZ ellenőrzés** volt. A gazdálkodási rendszer átfogó ellenőrzését a 2004. évben, a 2006. évben a zárszámadáshoz kapcsolódóan a 2005. évi normatív állami hozzájárulások igénylésének és elszámolásának, valamint a kötött felhasználású támogatások 2005. évi felhasználásának ellenőrzését végeztük el.

Az ellenőrzések során tett javaslatok hasznosulását a következő ábra mutatja:



<sup>47</sup> A Belső Ellenőrzési Szabályzat 6. pontja alapján a végrehajtott intézkedések hatékonyságát utóvizsgálat keretében, vagy a területet érintő következő ellenőrzés során felül kell vizsgálni.

Az ÁSZ által a 2004-2006. években végzett ellenőrzések során tett javaslatok összességében 65%-ban hasznosultak, 13%-ban részben teljesültek. Az átfogó és a zárszámadáshoz kapcsolódó ellenőrzések javaslatai eredményeként javult a költségvetés készítés rendje, a gazdálkodási és a pénzügyi-számviteli feladatok ellátásának szabályozottsága, a belső kontrollrendszer működése.

#### 4.1. **Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása**

Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentés 29 szabályszerűségi és hét célszerűségi javaslatot tartalmazott. A javaslatok megvalósulása érdekében részletes intézkedési terv készült a határidő és felelősök megjelölésével. A számvevőszéki jelentést és az intézkedési tervet a Képviselő-testület megtárgyalta, és annak tudomásulvételéről a 171/2005. (III. 8.) számú határozatot hozta.

A **szabályszerűségi javaslatok** 59%-a megvalósult, 14%-a részben hasznosult, 27%-a pedig nem teljesült. A megtett intézkedések fő tevékenységcsoportonként szerint részletezve a következő:

- a **költségvetési rendelet** tartalmára, szerkezetére, mellékleteire vonatkozó szabályszerűségi javaslatok megvalósultak. A költségvetési és zárszámadási rendeletekhez kapcsolódó mérlegek és egyéb kimutatások kötelező formájáról és tartalmáról az Önkormányzat a 9/2005. (III. 4.) számú rendeletében döntött. A költségvetés bevételeinek és kiadásainak különbségeként tervezett hiány az Áht. 8. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a 2006. évi költségvetési rendelettervezetben bemutatásra került<sup>48</sup>, a közvetett támogatásokról szóló tájékoztató kimutatáshoz<sup>49</sup> szöveges indoklást készítettek. A bevételi forrásokat a Polgármesteri hivatal és az önkormányzati intézmények bevételeinél az Ámr. 29. § (1) bekezdés a) pontjában előírt – az elemi költségvetésnek megfelelő – főbb jogcímcsoportonként részletezték. A költségvetési rendelettervezet mérlegei és kimutatásai tartalmának önkormányzati rendelettel történő meghatározásával, valamint a rendelettervezetek jogszabályi előírásoknak megfelelő elkészítésével a Képviselő-testület tájékoztatása pontosabb lett, a közvetett támogatásokról készített kimutatások szöveges indoklással történő kiegészítésével pedig teljes körűvé vált.
- A **költségvetési előirányzatok nyilvántartására** vonatkozó javaslat megvalósult. Az intézkedési tervben előírtaknak megfelelően az egységes előirányzat nyilvántartási rendszert a Gazdálkodási ügyosztály a 2005. évben kidolgozta. Az előirányzatok és azok teljesülése alakulásának folyamatos nyilvántartására szolgáló – az Áht. 103. § (1) bekezdésében előírt – nyilvántartási rendszert a Polgármesteri hivatalnál a 2006. évtől vezették be.

---

<sup>48</sup> Az Önkormányzat 8/2006. (III. 03.) számú rendeletével jóváhagyott 2006. évi költségvetésének 3. §-ában 500 millió Ft hiányt mutattak ki, és rögzítették, hogy a hiányt fejlesztési hitel felvételével finanszírozzák.

<sup>49</sup> A közvetett támogatásokat szöveges indoklással a költségvetési rendelet 11/b melléklete tartalmazza.

- A gazdálkodás és a pénzügyi-számviteli feladatok ellátásának **szabályozottságához kapcsolódó javaslatok** a következők szerint **realizálódtak**. A számviteli politika kiegészítésére és a kapcsolódó szabályzatok módosítására vonatkozó javaslataink egy kivételével teljesültek. A 2006. január 26-tól hatályos számviteli politikában meghatározták a számviteli elszámolás és értékelés szempontjából jelentős összeget. A számlarendben rögzítették, hogy a terven felüli értékcsökkenés elszámolásánál mit tekintenek lényeges szempontnak. A mérlegkészítés időpontját – ameddig az értékelési, helyesbítési feladatok elvégezhetők február 21-ében állapították meg. A leltározási szabályzatban a mennyiségi leltározás elvégzésének gyakoriságát a Vhr. 37. § (7) bekezdésében foglaltakkal összhangban rögzítették, a kétévenkénti leltározás elvégzésére a vagyongazdálkodási rendelet 3. § (5) bekezdése adott felhatalmazást. A szakmai teljesítés igazolására jogosult személyt a gazdálkodás valamennyi területére vonatkozóan a jegyző meghatározta. A kötelezettségvállalás és utalványozás rendjéről szóló Polgármesteri-jegyzői együttes utasítás<sup>50</sup> szerint a műszaki jellegű (beruházás, felújítás, karbantartás) munkákon kívüli esetekben a szakmai teljesítést igazoló a kötelezettségvállalás és az utalványozás ellenjegyzőjével azonos. A kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásával kapcsolatos kötelezettségvállalás és utalványozás ellenjegyzési feladatait ellátó személyek kijelölése megtörtént<sup>51</sup>. A megtett intézkedések eredményeként a pénzügyi-számviteli feladatok és a gazdálkodás szabályozottsága javult.
- A **költségvetési gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök gyakorlásának** szabályszerűségével összefüggésben megfogalmazott javaslatok közül a következők teljesültek. Az évenkénti kötelezettségvállalás analitikus nyilvántartását kialakították. A Gazdálkodási ügyosztály a pénzállomány várható alakulásáról a 2005. évtől – havi aktualizálással – likviditási tervet készített. A költségvetési beszámoló számszaki felülvizsgálatának eredményét írásban dokumentálták, arról a költségvetési intézmények vezetői – az átvételi elismervény egy példányának megküldésével – értesítést kaptak. A bevételek utalványozására, ellenjegyzésére és érvényesítésére vonatkozóan intézkedtek, ezen feladatok ellátása a belső szabályozásnak megfelelően megtörtént.
- A **vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó javaslatok** a következők szerint teljesültek. A vagyongazdálkodási rendeletben az ingyenes vagyonátadás eseteit meghatározták. Irodahelyiség pártszervezet részére történő térítésmentes használatba adását megszüntették<sup>52</sup>. Az önkormányzati vagyon ér-

---

<sup>50</sup> Az 5/2006. számú Polgármesteri-jegyzői együttes utasítás a kötelezettségvállalás, utalványozási, valamint ellenjegyzési jogkörök szabályozásáról.

<sup>51</sup> Tíz kisebbségi önkormányzatnál (ruszin, görög, horvát, román, bolgár, német, szlovák, lengyel, ukrán és örmény) testületi határozat hagyta jóvá az ellenjegyző személyét, a Roma Kisebbségi Önkormányzat esetében pedig a Polgármesteri hivatal köztisztviselőjét határozták meg ellenjegyzőként Polgármesteri-jegyzői együttes utasításban.

<sup>52</sup> A Magyar Igazság és Élet Pártja által használt helyiség használatára a 2004. október 26-án kötött szerződésben a helyben szokásos összegű (4127 Ft/m<sup>2</sup>/év) bérleti díjat állapították meg.

tékesítése, hasznosítása során alkalmazható versenyeztetési eljárást új rendeletben<sup>53</sup> szabályozták.

- A **céljelleggel, nem szociális ellátásként nyújtott támogatásoknál** a számvevőszéki jelentés javaslata és annak realizálására készített intézkedési terv alapján a támogatott szervezetek részére előírták a számadási kötelezettséget az Áht. 13/A. § (2) bekezdésében foglaltakat betartva.

A javaslat hasznosulása érdekében a támogatások rendjét szabályozó jegyzői utasítást módosították az elszámolás rendjére és formájára vonatkozó rész kiegészítésével. A támogatási költségvetési keretből történő kifizetések rendjéről szóló 1/2006. jegyzői utasításban előírták, hogy a keretből kiutalásra kerülő összegekről szerződést kell kötni, a szerződés formáját és alapvető tartalmi kellékeit az utasítás melléklete tartalmazta. A 2006. évi támogatások esetében a szerződéskötés a jegyzői utasításban foglaltaknak megfelelően – az elszámolás módjának és határidejének előírásával – történt.

- A **kisebbségi önkormányzatok** gazdálkodásához kapcsoló javaslatok **megvalósultak**. Az együttműködési megállapodásokat felülvizsgálták, a költségvetésről és annak módosításáról szóló kisebbségi határozatok Önkormányzat részére történő átadásának határidejét meghatározták. A kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásának részét képező készpénzkezelés részletes szabályait az együttműködési megállapodásban rögzítették, készpénzforgalmuk pénztári nyilvántartásáról gondoskodtak.
- Az elvégzett **belső ellenőrzésekről** – a megtett intézkedések nyomon követésére is alkalmas – nyilvántartást kialakították, annak vezetéséről a Belső ellenőrzési iroda gondoskodott.

A következő **szabályszerűségi javaslatok részben hasznosultak**:

- a **megbízási díjak esetében** a kötelezettségvállalás nyilvántartásba vételi sorszámanak az utalványrendeleten való feltüntetése az Ámr. 136. § (4) bekezdés h) pont előírásának ellenére, a kötelezettségvállalás ellenjegyzése az Ámr. 134. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem történt meg.
- A **belső ellenőrzési** program 16 vizsgálat esetében nem a Ber. 23. § (4) bekezdésében foglalt előírások szerint készült, az ellenőrzési jelentés az ellenőrzési megállapításokat az ellenőrzési programnak megfelelően tartalmazta.

Az alábbi szabályszerűségi javaslatok **nem teljesültek**:

- az Önkormányzat gazdasági programjának meghatározására vonatkozó javaslat nem realizálódott, mert az Ötv. 91. § (1) bekezdésében előírt **gazdasági programról** előterjesztés a Képviselő-testület részére nem készült<sup>54</sup>.

---

<sup>53</sup> Az Önkormányzat 35/2004. (IX. 30.) számú rendelete az Önkormányzat vagyonának értékesítése, hasznosítása során alkalmazandó versenyeztetési szabályokról.

<sup>54</sup> A közbenső egyeztetés során a polgármester által adott tájékoztatás szerint az Önkormányzat a 2007-2010. évekre szóló gazdasági programját a Képviselő-testület a 197/2007. (IV. 18.) számú határozatával elfogadta.

Az ÁSZ jelentésre kidolgozott intézkedési terv az elvégzendő feladatokat három ütemre osztva határozta meg. Az elmaradás oka, hogy a tervben meghatározott feladatokat a felelősként megjelölt személyek – egy kivételével – nem végezték el. Az intézkedés II. ütemeként meghatározott „Település jövőkép” koncepciót a polgármester határidőre kidolgoztatta, az egyes szakterületek öt éves időtartamú szakmai programjának az ügyosztályvezetők általi elkészítése (I. ütem) azonban elmaradt. Ebből adódóan a szakmai programokat és a jövőkép programot alapul vevő – az aljegyző koordinálásával 2006. június 31. határidőre kidolgozandó – átfogó önkormányzati gazdasági program (III. ütem) sem készült el.

- Az intézmények **jóváhagyott előirányzatainak betartására** és indokolt esetben a személyes felelősségre vonás kezdeményezésére vonatkozó javaslat nem teljesült, ugyanis hét intézmény<sup>55</sup> az Áht. 93. § (1) bekezdésének előírását megsértve egyes kiemelt előirányzatait 2-25,7%-kal a 2005. évben is túllépte. Felelősségre vonás annak ellenére nem történt, hogy a belső ellenőrzés a 2004. évi előirányzat felhasználásra irányuló célvizsgálatról készített jelentésben az önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézmények többségénél a kiemelt előirányzatokra vonatkozóan előirányzat túllépést állapított meg a túllépés okainak megjelölésével, és a jövőben előforduló kiemelt előirányzat túllépés esetére személyi felelősség megállapítását javasolta.
- A számviteli analitikus nyilvántartásokból készülő negyedéves feladások elkészítési határidejének a számlarenden történő meghatározása a Vhr. 49. § (4) bekezdésében előírtak ellenére elmaradt.
- A **Gazdálkodási ügyosztály** mint gazdasági szervezet **ügyrendjét** az intézkedési tervben meghatározott – 2005. május 31-i – határidőre nem készítették el. Az 1/2007. számú aljegyzői utasítás a Polgármesteri hivatal gazdasági szervezetének ügyrendjéről 2007. január 29-től hatályos.
- Előterjesztés hiányában nem teljesült a Polgármesteri hivatal – Ámr. 10. § (4) bekezdésének megfelelő – **szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyására** vonatkozó javaslat. Az intézkedési terv 2005. szeptember 30-i határidőt határozott meg a szervezeti és működési szabályzat elkészítésére a jegyzőt megjelölve felelősként, aki a feladatot nem teljesítette. A Polgármesteri hivatal hatályos ügyrendjén nem került átvezetésre szervezeti felépítésének önkormányzati rendelettel<sup>56</sup> történő 2005. év végi módosítása sem. A módosítással a jegyző közvetlen irányítása alá került belső ellenőrzési egység jogállását, feladatait az ügyrend nem tartalmazza.
- A költségvetési szervek – Htv. 140. § (1) c) bekezdésében előírt – **egységes számviteli rendjét** a jegyző az intézkedési tervben meghatározott 2005. június 30-i határidőre nem alakította ki. Az önkormányzati szintű összevont beszámoló egységes szemléletben történő elkészítését biztosító útmutatót 2007. március 30-án készítették el.

<sup>55</sup> Centenárium Általános Iskola, Szent-Györgyi Albert Ált. Iskola, Móra Ferenc Ált. Iskola, Módszertani Intézmény, Táncsics Mihály Ált. Iskola, Szerb Antal Gimnázium és a Területi Szociális Szolgálat.

<sup>56</sup> Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/1995. (VI. 29.) számú rendelet 27/2005. (X. 14.) számú módosításával a Polgármesteri hivatal belső szervezeti tagozódását tartalmazó melléklet változott.

- A **követelések értékelésének** szabályszerűségére irányuló javaslat nem teljesült. A Polgármesteri hivatalban a 2005. és a 2006. évi beszámoló elkészítése során a Számv. tv. 55. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértve nem minősítették a követeléseket. A hiányosság oka, hogy a követelések minősítésének és az értékvesztés szükség esetén történő elszámolásának szabályozását (követelményrendszerét, felelősét, határidőt) nem alakították ki. Erre vonatkozó előírást az értékelési szabályzat és egyéb belső szabályozás sem tartalmaz.
- A **vagyongazdálkodási rendelet** nem szüntette meg a versenyeztetés mellőzésének a lehetőségét, a hatálya alól történő kivonás eseteinek<sup>57</sup> meghatározásával a kötelező versenyeztetés lebonyolítása alól – az Áht. 108. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – felmentést adtak. Az előírásnak nem megfelelő helyi szabályozással a vagyongazdálkodás nyilvánossága és átláthatósága a bérbeadással történő hasznosítás egyes területein továbbra sem biztosított.
- A **döntési hatáskör** vagyongazdálkodási rendelet előírásával<sup>58</sup> összhangban történő **gyakorlására** vonatkozó ÁSZ javaslat a feleslegessé vált eszközök ingyenes átadása esetében nem teljesült, mert a számítástechnikai eszközök selejtezését és elszállíttatását jóváhagyó jegyző, illetve aljegyző a térítésmentes átadásra vonatkozó döntési javaslatot nem terjesztette a Képviselő-testület elé.

Az Önkormányzat a 2006. évben öt selejtezési eljárást hajtott végre, amelyből négy esetben különféle számítástechnikai eszközök, egy alkalommal pedig asztalosipari gépek selejtezésére került sor. A 315 ezer Ft nettó értékű asztalosipari gépeket pályázatúval értékesítették a magasabb árat (750 ezer Ft) ajánló részére, a nullára leírt (18,3 millió Ft bruttó nyilvántartási értékű) számítástechnikai eszközöket pedig képviselő-testületi döntés nélkül térítésmentesen áadták az eszközök állapotáról szakértői véleményt kiállító társaságnak megsemmisítés, illetve újrahasznosítás céljából. A veszélyes hulladéknak minősülő termékek megsemmisítéséről szóló jegyzőkönyvet az eszközöket átvevő és elszállító cég az Önkormányzatnak nem adott, így nem állapítható meg az elektronikai hulladék megsemmisítési költségének és az újrahasznosított eszközök értékének a különbözete.

- A **kötelező és az önként vállalt feladatok meghatározására** vonatkozó ÁSZ javaslat előterjesztés hiányában nem teljesült. Az Önkormányzat – az Ötv. 8. § (2) bekezdésének előírását megsértve – nem határozta meg, hogy a lakosság igényei és az Önkormányzat anyagi lehetőségei figyelembevételével mely feladatokat milyen mértékben és módon lát el. A szakmai ügyosztályok többsége<sup>59</sup> megküldte a jegyző részére az intézkedési tervben előírt kimutatást az általuk és a szakmai felügyeletük alá tartozó intézményháló-

---

<sup>57</sup> A rendelet hatálya nem terjed ki az ingatlan mezőgazdasági célra történő hasznosítására, beépítetlen belterületi földterület tulajdonjogot nem érintő hasznosítására, a szociális, kulturális, sport, művelődési célra, valamint közösségi ház kialakítása céljára történő ingatlanhasznosítás esetére.

<sup>58</sup> A vagyongazdálkodási rendelet 18. §-a értelmében az Önkormányzat vagyontárgya tulajdonjogát ingyenesen átadni minősített szótöbbségű döntéssel lehet.

<sup>59</sup> Művelődési Ügyosztály, Szociális és Egészségügyi Ügyosztály, Közigazgatási Ügyosztály, Vagyonhasznosítási Iroda, Jogi Iroda.

zat által ellátott kötelező és önként vállalt feladatokról. Az ügyosztályok által elkészített anyagokból a képviselő-testületi előterjesztést a jegyző nem készítette el<sup>60</sup>.

- A **belső ellenőrzés éves munkatervének** összeállítására vonatkozó javaslat nem realizálódott, mert a Képviselő-testület által jóváhagyott 2006. évi éves ellenőrzési terv a terven felüli ellenőrzési feladatok ellátásához szükséges tartalék időkeretet – a Ber. 21. § (4) bekezdésének előírása ellenére – nem tartalmazott.

A **munka színvonalának** javítása érdekében tett **javaslatok** 72%-a megvalósult, 14-14%-a nem teljesült, illetve részben hasznosult a következők szerint.

- A hosszú távú **informatikai** koncepciót meghatározó Informatikai Stratégiai Tervet elkészítették, a Képviselő-testület a 499/2005. (VI. 28.) számú határozatával hagyta jóvá. Az informatikai szabályozottság biztosítására irányuló javaslat nem teljesült. A pénzügyi-számviteli feladatok tekintetében a folyamatos és biztonságos munkavégzést biztosító, a rendkívüli helyzetek kezelésére alkalmas katasztrófa elhárítási tervet nem készítették el. A jelenlegi ÁSZ ellenőrzés ideje alatt a hiányosságot pótolták, a feladatokat a 2007. március 20-án kiadott jegyzői utasításban<sup>61</sup> határozták meg.
- A **munkaköri leírások** tartalmi kiegészítéséhez kapcsolódó javaslat teljesült, a pénzügyi-számviteli területen dolgozó köztisztviselők munkaköri leírását az informatikai rendszerek használatát meghatározó feladatokkal kiegészítették.
- Az önkormányzati gazdálkodás **egyéb területeinek** célszerűbb, gazdaságosabb ellátását kívánta elősegíteni további **három javaslat**, amelyek teljesen, illetve részben hasznosultak. A zárszámadási rendelettervezet közvetett támogatásokról szóló kimutatásában az építmény- és telekadó menteségek és kedvezmények összege bemutatásra került.

A 2005. évi zárszámadási rendelet 11/b. számú mellékletében 51 107 ezer Ft építményadó kedvezményt és 87 942 ezer Ft telekadó kedvezményt mutattak ki közvetett támogatásként.

A középületek akadálymentessé tételének figyelemmel kísérésére vonatkozó javaslat szintén hasznosult.

Az Önkormányzat külső szakértővel felmérést végeztetett a középületek akadálymentesítéséhez. A 2005. december 31-i állapot szerinti kimutatás épületenként tartalmazta az esélyegyenlőség megteremtése érdekében elvégzendő munkákat a

<sup>60</sup> A közbenső egyeztetés során a polgármester által adott tájékoztatás szerint a Képviselő-testület a 2007. június 13-ai ülésén döntött az Önkormányzat kötelező és vállalt feladatairól a feladatellátás módjáról és mértékéről.

<sup>61</sup> A 2/2007. számú jegyzői utasítás része a megelőzési, felkészülési és helyreállítási terv az informatika területén.

költségigény<sup>62</sup> meghatározásával. A 2006. év végéig az épületek egyharmadánál végeztek ez irányú átalakítási munkálatokat.

Részben hasznosult a készpénzkezeléssel kapcsolatos számvevőszéki javaslat is. A pénzkezelési szabályzatban a készpénz előleggel való elszámolás rendjét meghatározták, az Ügyfélszolgálati és okmányirodán lévő készpénzkezelő helyek házipénztárral való kapcsolatát azonban nem szabályozták.

Az **ÁSZ jelentésekben foglalt javaslatok realizálásának elmaradásáért**, a költségvetés tervezési, gazdálkodási, zárszámadási feladatok szabályozatlanságáért, ennek következtében a belső kontrollok működésének hiányosságaiért, hibáiért **a jegyző a felelős**, mivel az alapító okiratban előírt tevékenységek jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő ellátása az Áht. 97. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer létrehozása, működtetése és fejlesztése az Áht. 121. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltak szerint a jegyző kötelessége. Az Ötv. 36. § (2) bekezdése alapján a jegyző vezeti a Polgármesteri hivatalt, és ebből következően a konkrét munkaszervezési utasításokat, feladatokat a jegyző adja ki a Polgármesteri hivatal dolgozói részére. Az ÁSZ a jegyző felelősségének érvényesítését, megállapítását azért nem kezdeményezte, mivel a jegyző közzszolgálati jogviszonya az Önkormányzatnál 2006. december 31-ével megszűnt.

#### **4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése, valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések hasznosulása**

A 2005. évi normatív állami hozzájárulás igénylésének és elszámolásának, valamint a kötött felhasználású támogatások 2005. évi felhasználásának ellenőrzését végezte el az ÁSZ a 2006. évben. A Képviselő-testület a 2006. június 27-i ülésen a kettő számvevői jelentést és az azokban megfogalmazott javaslatok megvalósulása érdekében – határidő és felelősök meghatározásával – készített intézkedési tervet együtt tárgyalta, és hozott határozatot azok tudomásulvételéről.

A **kötött felhasználású támogatások** felhasználásának ellenőrzéséről készített számvevői jelentés hét szabályszerűsége és három célszerűsége vonatkozó **javaslatot tartalmazott**. Kettő szabályszerűségi javaslat jogszabályi változás miatt aktualitását veszítette.

A **szabályszerűségi javaslatok alapján** mindegyikre vonatkozóan **intézkedés történt** a feltárt hiányosságok, mulasztások megszüntetése érdekében a következők szerint:

- a lakossági közműfejlesztési támogatás jogszabályi előírásnak megfelelő igénylése érdekében az igények bejelentésére kialakítottak egy formanyom-

---

<sup>62</sup> A felmérés szerint a teljes költségigény az Önkormányzat összes középületére vonatkozóan 1516 millió Ft.

tatványt, amelynek kitöltésével a magánszemélyek az írásbeli bejelentési kötelezettségüknek eleget tesznek.

- Az intézményi beiskolázási tervek a szakmai ügyosztályok (Művelődési ügyosztály, Szociális és egészségügyi ügyosztály) által felülvizsgálatra kerültek.
- A közcélú foglalkoztatás támogatása jogcím szabályszerű igénylése érdekében a közhasznú foglalkoztatást szervező Közhasznú Szolgáltató Szervezet vezetőjét a jegyző az intézkedési tervben előírtaknak megfelelően írásban felkérte a támogatás igényléséhez szükséges adatszolgáltatás jogszabályi előírásnak megfelelő elkészítésére. A közcélú foglalkoztatással kapcsolatban felmerült kifizetéssel terhelt napok számának kimutatására szolgáló nyilvántartást – amely alapján Gazdálkodási ügyosztály az igénylést készíti – a Közhasznú Szolgáltató Szervezetnél kialakították.
- A szociális továbbképzés és szakvizsga támogatás igénylésénél a szeptember 1-i statisztikai létszám előírásnak megfelelő megállapítására vonatkozó javaslat realizálása érdekében az intézkedési tervben előírták, hogy a Szociális és egészségügyi ügyosztály a szakmai felügyelete alá tartozó intézmények állami támogatás igényeit, illetve elszámolásait – a MÁK felé történő leadást megelőzően - felülvizsgálja. Az ügyosztályvezető az intézményi adatokból összesített igényléseket és elszámolásokat dokumentáltan ellenőrizte. Mivel az intézmények – a szakmai ügyosztály kikerülésével – közvetlenül a Gazdálkodási ügyosztálynak küldik meg a támogatás alapjául szolgáló adatokat, az összesített kimutatás felülvizsgálata formális, mivel tartalmi ellenőrzésre csak az intézményenkénti adatok adnak lehetőséget.

A **munka színvonalának** javítása érdekében tett javaslatok közül **kettő esetben intézkedés történt:**

- a jogosulatlanul igénybevett kötött felhasználású támogatások visszafizetése – a kamatkiadások mérséklése érdekében – az Országgyűlés döntését megelőzően, 2006. június 6-án megtörtént.
- A szilárd burkolatú utak felújításának kivitelezőjével való elszámolás mielőbbi lezárására vonatkozó javaslatot fogalmaztak meg a számvevők az állami támogatás határidőben történő elszámolása érdekében. A támogatással való elszámolás 2006. május 15-én megtörtént.

**Nem teljesült** a közcélú foglalkoztatás **szabályozásának kialakítására** irányuló – a munka színvonalának javítására szolgáló – **javaslat**. Az Önkormányzat az ÁSZ ellenőrzés megkezdéséig nem szabályozta a közcélú foglalkoztatás területeit, időtartamát, az elvégzett munka dokumentálásának módját, valamint a foglalkoztató jelentéstételi kötelezettségét. A hiányosságot pótolva a szabályozást 2007. március 12-én elkészítették.

A **normatív állami hozzájárulás** igénylésének és elszámolásának ellenőrzéséről készített számvevői jelentés három szabályszerűségi és egy célszerűségi javaslatot tartalmazott.

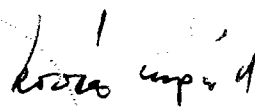
A **szabályszerűsége** vonatkozó javaslatok hasznosulása érdekében a következő **intézkedések történtek:**

- a Területi Szociális Szolgálat működési engedélye módosításra került, a napi ellátást biztosító Idősek Klubja engedélyezett férőhely száma – 30 fővel megemelve – 200 főre módosult. Módosították az intézmény alapító okiratát, valamint szervezeti és működési szabályzatát.
- A normatív állami hozzájárulások tervezésénél és elszámolásánál a költségvetési törvény előírásainak betartására vonatkozó javaslat hasznosulása érdekében az intézkedési tervben foglaltakat végrehajtva a két érintett szakmai ügyosztály<sup>63</sup> vezetője az intézményvezetők részvételével megtartott értekezleten, illetve levélben hívta fel a figyelmet a jogszabályi előírások betartására.

Az intézkedési tervben előírtak ellenére a **belső ellenőrzés** a 2006. évi normatív állami hozzájárulás elszámolását megelőzően **nem végzett helyszíni ellenőrzést** az intézményeknél az elszámolás alapjául szolgáló mutatószámokra vonatkozóan. A helyszíni ellenőrzést az Önkormányzat 2007. évi ellenőrzési tervében sem szerepeltették.

A normatív hozzájárulások igénylésében és elszámolásában a szakmai ügyosztályok szerepének növelésére vonatkozó **célszerűségi javaslat részben hasznosult**, mert a szakmai ügyosztályok vezetői a Gazdálkodási ügyosztály által összesített intézményi adatokat ellenőrizték dokumentáltan. Az igénylés és az elszámolás alapjául szolgáló adatokat a Gazdálkodási ügyosztály – szakmai felülvizsgálat nélkül – közvetlenül kapta az intézményektől. A normatív állami hozzájárulások igénybejelentésével, évközi módosításával és év végi elszámolásával kapcsolatos teendőket az Önkormányzat nem szabályozta. Ennek hiányában nem meghatározott az intézmények, a szakmai ügyosztályok és a Gazdálkodási ügyosztály közötti munkamegosztás és felelősség rendje.

Budapest, 2007. július „27”.

  
Dr. Kovács Árpád  
elnök

Melléklet: 5 db 7 lap

<sup>63</sup> Művelődési ügyosztály, Szociális és egészségügyi ügyosztály.

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata

### Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok

Megnevezés	
A település állandó lakosainak száma (fő) 2007. január 1-jén	70 143
A Képviselő-testület tagjainak a száma (fő) (2006. december 31-én)	26
A Képviselő-testület munkáját segítő állandó bizottságok száma (2006. december 31-én)	10
A Polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők száma (fő) (2006. december 31-én)	246
Az összes vagyon értéke a 2006. december 31-i könyvviteli mérleg szerint (millió Ft)	24 834
Az adósságállomány (hosszú és rövid lejáratú kötelezettség) 2006. december 31-én (millió Ft)	654
Az egy lakosra jutó adósságállomány (Ft) (2006. december 31-én)	9 324
Az összes költségvetési bevétel (millió Ft) (2006. december 31-én)	14 205
Ebből: saját bevétel (millió Ft), melyből	10 182
helyi adóbevétel (millió Ft)	4 467
Az egy lakosra jutó összes költségvetési bevétel (Ft) (2006. évben)	202 515
Az egy lakosra jutó saját bevétel (Ft) (2006. évben)	145 161
Az egy lakosra jutó helyi adóbevétel (Ft) (2006. évben)	63 684
Saját bevétel/Összes költségvetési bevétel (%) (2006. évben)	72
Helyi adó bevétel/Összes költségvetési bevétel (%) (2006. évben)	31
Az összes teljesített költségvetési kiadás (millió Ft) (2006. évben)	11 898
Ebből: felhalmozási célú kiadás (millió Ft)	2 258
Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási kiadás részaránya (%) (2006. évben)	19
Az egy lakosra jutó költségvetési kiadás (Ft) (2006. évben)	169 625
Az egy lakosra jutó felhalmozási kiadás (Ft) (2006. évben)	32 191
A költségvetési intézmények száma (db) (2006. december 31-én)	34
Ebből: részben önállóan gazdálkodó (db)	19
A költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma (fő) (2006. december 31-én)	1 791

Budapest XVI. kerületi Önkormányzat

**Az önkormányzati vagyon alakulása**

Mérlegsor megnevezése	2004. év (ezer Ft)	2005. év (ezer Ft)	2006. év (ezer Ft)	Változás %-a	
				2005/2004.	2006/2005.
Immateriális javak	18 682	23 093	46 677	123,6	202,10
Tárgyi eszközök	16 816 057	19 214 746	20 834 060	114,3	108,40
<i>ebből: ingatlanok</i>	14 910 102	16 480 426	17 872 242	110,5	108,40
<i>beruházások</i>	1 557 690	2 301 403	2 446 133	147,7	106,30
Befektetett pénzügyi eszközök	336 817	265 632	467 981	78,9	176,20
Üzemeltetésre átadott eszközök	54 205	53 589	52 972	98,9	98,80
Befektetett eszközök összesen	17 225 761	19 557 060	21 401 690	113,5	109,40
Forgóeszközök összesen	2 497 065	4 462 287	3 432 668	178,7	76,90
<i>ebből: követelések</i>	734 022	2 370 703	822 917	323,0	34,70
<i>pénzeszközök</i>	1 152 912	1 384 195	2 082 481	120,1	150,40
<b>Eszközök összesen</b>	<b>19 722 826</b>	<b>24 019 347</b>	<b>24 834 358</b>	<b>121,8</b>	<b>103,30</b>
Saját tőke összesen	17 983 890	21 408 320	21 614 360	119,0	101,00
Tartalék összesen	1 234 579	1 208 823	2 127 851	97,9	176,00
Kötelezettségek összesen	504 357	1 402 204	1 092 147	278,0	77,90
<i>ebből: rövid lejáratú kötelezettségek</i>	126 615	331 748	509 656	262,0	153,60
<i>hosszú lejáratú kötelezettségek</i>	9 800	231 773	144 290	2 365,0	62,30
<b>Források összesen:</b>	<b>19 722 826</b>	<b>24 019 347</b>	<b>24 834 358</b>	<b>121,8</b>	<b>103,40</b>
					<b>125,90</b>

*Forrás:* Magyar Államkincstár Fejlesztési Igazgatóság éves költségvetési beszámoló "01" számú ürlap adatai

Budapest XVI. kerület Önkormányzata

**Az Önkormányzat 2004-2006. évi költségvetési előirányzatainak és azok pénzügyi teljesítéscinek alakulása**

Adatok: ezer Ft-ban

Megnevezés	2004. év			2005. év			2006. év		
	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat	Módosított előirányzat	Teljesítés
Működési célú költségvetési kiadások összesen	8 372 847	8 764 256	7 926 002	9 372 703	9 706 072	8 758 549	9 770 870	10 691 486	9 639 921
Felhalmozási célú költségvetési kiadások összesen	2 418 765	2 754 615	1 561 984	4 990 890	5 125 666	2 961 146	4 701 988	6 227 929	2 257 612
<b>Költségvetési kiadások összesen</b>	<b>10 791 612</b>	<b>11 518 871</b>	<b>9 487 986</b>	<b>14 363 593</b>	<b>14 831 738</b>	<b>11 719 695</b>	<b>14 472 858</b>	<b>16 919 415</b>	<b>11 897 533</b>
Működési célú költségvetési bevételek összesen	8 470 251	9 656 880	9 237 487	9 082 674	11 171 974	11 119 819	8 896 556	11 687 669	11 897 028
Felhalmozási célú költségvetési bevételek összesen	1 657 592	1 360 222	1 293 501	4 358 576	3 204 933	1 413 674	5 181 254	4 836 698	2 308 253
<b>Költségvetési bevételek összesen</b>	<b>10 127 843</b>	<b>11 017 102</b>	<b>10 530 988</b>	<b>13 441 250</b>	<b>14 376 907</b>	<b>12 533 493</b>	<b>14 077 810</b>	<b>16 524 367</b>	<b>14 205 281</b>
<b>Költségvetési bevételek és kiadások egyenlege: hiány-, többlet+</b>	<b>-663 769</b>	<b>-501 769</b>	<b>1 043 002</b>	<b>-922 343</b>	<b>-454 831</b>	<b>813 798</b>	<b>-395 048</b>	<b>-395 048</b>	<b>2 307 748</b>
Finanszírozási célú pénzügyi kiadások	16 791	16 791	4 285	79 939	79 939	80 720	105 252	105 252	105 214
Finanszírozási célú pénzügyi bevételek	680 560	518 560	161 386	1 002 282	534 770	522 163	500 300	500 300	301
<b>Finanszírozási célú pénzügyi műveletek egyenlege</b>	<b>663 769</b>	<b>501 769</b>	<b>157 101</b>	<b>922 343</b>	<b>454 831</b>	<b>441 443</b>	<b>395 048</b>	<b>395 048</b>	<b>-104 913</b>

**Forrás:** Magyar Államkincstár Fejlesztési Igazgatóság éves költségvetési beszámoló "80" számú ürlap adatai, illetve a 2006. évi adatok esetében az Önkormányzat 2006. évi költségvetési beszámolója, a költségvetési bevétel-kiadás működési-felhalmozási célra történt megosztásának forrása az analitikus nyilvántartás

Ellenőrzött önkormányzat neve:

Budapest Főváros XVI. ker. Önkormányzata

# 1. számú NYILATKOZAT

a tervezett és teljesített költségvetési adatoknak a megelőző évhöz viszonyított jelentős,  $\pm 10\%$ -ot meghaladó változásának indoklásáról,  
amennyiben azt az önkormányzat által ellátott feladatok változása indokolja

Sorszám	Feladatváltozás megnevezése, kiadási és bevételi jogcímek neve működési, illetve felhalmozási célú csoportosításban	2005. év			2006. év		
		2005. évi változás %-a		Teljesítés	2006. évi változás %-a		Teljesítés
		eredeti	teljesítés		eredeti	teljesítés	
1.	<b>Költségvetési kiadások összesen</b>	+33,1	+23,5	<b>3 571 981</b>	<b>2 231 709</b>		
2.	<b>Működési célú költségvetési kiadások</b>	+11,9		<b>999 856</b>			
3.	2005. év						
4.	Személyi juttatások						
5.	Új intézmény (szakrendelő 2004. évi) átvételéből kifizetendő			12 984			
6.	Nevelési Tanácsadó pszichológiai hálózat kiépítése			3 367			
7.	Munkaadókat terhelő járulékok						
8.	Új intézmény (szakrendelő 2004. évi) átvételéből kifizetendő			5 071			
9.	Nevelési Tanácsadó pszichológiai hálózat kiépítése			1 077			
10.	Dologi és egyéb folyó kiadások						
11.	Új intézmény (szakrendelő 2004. évi) átvételéből kifizetendő			70 396			
12.	Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése			31 936			



4. számú melléklet  
a V-1001-9/35/2007. számú számvevői jelentéshez

Ellenőrzött önkormányzat neve:  
Budapest Főváros XVI. ker. Önkormányzata

### 1. számú NYILATKOZAT

a tervezett és teljesített költségvetési adatoknak a megelőző évről a megelőző évhez viszonyított jelentős,  $\pm 10\%$ -ot meghaladó változásának indoklásáról,  
amennyiben azt az önkormányzat által ellátott feladatok változása indokolta

Sorszám	Feladatváltozás megnevezése, kiadási és bevételi jogcímek neve működési, illetve felhalmozási célú csoportosításban	2006. évben			2006. év		
		változás %-a		2006. évi eredeti előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat	Teljesítés
		ere- deti	telje- sítés				
43	<b>Költségvetési bevételek összesen</b>	+32,7	+19,0				
44	<b>Működési célú költségvetési bevételek összesen</b>		+20,4				
45	<b>2005. év</b>						
46	Önkormányzatok működési célú						
47	- Normatív állami hozzájárulások				314 392		
48	- Normatív költségvetési támogatás				250 000		
49	- Központosított támogatások				22 000		
50	Első lépésben igénybevétele működési célú				42 000		
51	<b>Felhalmozási célú költségvetési bevételek</b>	+162,9	+18,9	+63,3		822 678	894 579
52	<b>2005. év</b>						
53	Önkormányzatok felhalmozási célú						
54	Önkormányzatok ingatlan értékesítés				1 917 277		
55	Önkormányzatok költségvetési támogatásai				152 338		
56	Központosított támogatások (Üllőpályák)				212 748		
57	<b>2006. év</b>						
58	Önkormányzatok értékesítés					441 307	1 652 492
59	Felhalmozási célú támogatások (Pályázatok, egyéb)					800 954	
60	Családsegítések támogatásai						114 064
61	Beruházások államháztartáson kívüli támogatásai						230 150

A nyilatkozatban szereplő adatok valóságát igazolom.

Kiállítás időpontja: Budapest, 2007. március 28.

P. H.

*Nyilvános Készítés*  
Készítés aláírása

Ellenőrzött önkormányzat neve:

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat

# 1. számú TANÚSÍTVÁNY

az európai uniós forrásokkal támogatott programok, célok tervezett és tényleges adatairól  
2004-2007. évekre

Sor- szám	Az európai uniós forrásokkal támogatott programok, célok megnevezése	Tervezett költségvetési adatok (millió Ft)					állapot*	teljesített összes kiadás	Tényleges adatok (millió Ft)				
		összes költségve- tési	saját forrás	hazai támogatás	EU-s támogatás	hitel			saját forrás	hazai támogatás	EU-s támogatás	hitel	egyéb forrás
1.	Kulturális és rekreációs programok, célok megnevezése	1 570,00	272,00	149,00	742,00	0,00	407,00	72,00	31,00	7,00	34,00	0,00	0,00
	Központhoz tartozó programok	100,0%	17,3%	9,5%	47,3%	0,0%	25,9%	100,0%	43,1%	9,7%	47,2%	0,0%	0,0%
2.	A fenntartható Városi Központok Fejlesztése az Energiahatékonyság Fokozására	3,00			3,00			0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Finanszírozási források megoszlása	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%						
3.	Testvérvárosi kapcsolatok konferenciák, képzési szemináriumok és tájékoztatói kampányok. Közösségi akciók program az aktív európai polgárság előmozdításáért (Mifl)	5,24	2,10	0,00	3,14	0,00	0,00	5,41	2,32	0	3,09	0,00	0,00
	Finanszírozási források megoszlása	100,0%	40,0%	0,0%	60,0%	0,0%	0,0%	100%	42,9%	0,0%	57,1%	0,0%	0,0%
Összesen:		1 578,24	274,10	149,00	748,14	0,00	407,00	77,41	33,32	7,00	37,09	0,00	0,00
		100,0%	17,4%	9,4%	47,4%	0,0%	25,8%	100,0%	43,0%	9,0%	47,9%	0,0%	0,0%

Jelmagyarázat: \*A programok, célok megvalósításának állapota a folyamatban lévő, illetve a befejezett helyzetet jelzi.

A cellában szöveggel kérjük megjelölni az ellenőrzés időszakában fennálló állapotokat.



Nyilatkozat: A tanúsítványban szereplő adatok valóságát igazolom.

Kiadás időpontja: 2007. 05. 15

*[Handwritten signature]*

aláírás



**BUDAPEST FŐVÁROS**  
**XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT**  
**POLGÁRMESTER - JEGYZŐ**

**Állami Számvevőszék**

**3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság**  
**333. Fővárosi Átfogó Ellenőrzési Osztály**

**Molnár Gyula Mihály**  
 Vizsgálatvezető Úr!

Budapest  
 Pf. 54  
 1364

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT	
Előadó:	2007. június 14.
Ellenőrzött:	2007. június 14.
Ellenőrző:	2007. június 14.

**Tárgy:** Tájékoztatás a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2007. évi átfogó ellenőrzéséről készült számvevői jelentésben foglalt javaslatokra időközben megtett intézkedésekről

**Tisztelt Vizsgálatvezető Úr!**

Az Önkormányzatunk gazdálkodási rendszerének 2007. évi átfogó ellenőrzéséről készült számvevői jelentést 2007. június 6-án vettük át.

A jelentésben foglaltakkal kapcsolatban észrevételeket nem teszünk.

**A vizsgálat során felvetett egyes kérdésekre a helyszíni vizsgálat lezárása óta intézkedéseket tettünk, melyekről az alábbiakban tájékoztatjuk.**

**I. Polgármesternek szóló javaslatok közül:**

1. „Kezdeményezze, hogy az Eisztv. 6. § (1) bekezdésben, az Áht 15/B § és az Ámr. 157/D § (1) bekezdésben és 22. mellékletében előírtak szerinti közérdekű gazdálkodási adatok közzététele megtörténjen.”

Az önkormányzat honlapján az önkormányzat által megkötött szerződések főbb adatai megjelentetésre kerültek, az oldal frissítése folyamatos. (elérhetősége [www.budapest16.hu](http://www.budapest16.hu); Üvegseb)

Az önkormányzat 2006. évi beszámolójának szóló szöveges tájékoztató honlapon való közzétételéről gondoskodtunk. (elérhetősége: [www.budapest16.hu](http://www.budapest16.hu), Önkormányzati kiemelt információk/ Közérdekű adatok)

## **II. A jegyzőnek szóló javaslatok közül:**

**„5. gondoskodjon a Polgármesteri Hivatalban az Ámr. 145/B § alapján az ellenőrzési nyomvonal kialakításáról”**

Az ellenőrzési nyomvonal elkészült, kiadása folyamatban van, 2007. június 30-ig megtörténik.

**„6. gondoskodjon a Polgármesteri hivatalban az Ámr. 145/C §. alapján a kockázatkezelés eljárásrendjének elkészítéséről.**

**7. gondoskodjon a Polgármesteri hivatalban az Ámr. 145/A § (5) bekezdése alapján a kockázatkezelés eljárásrendjének elkészítéséről”**

Az eljárásrendek a „Folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés rendszere”-ről szóló szabályzat-tervezet részeként elkészültek, kiadásuk folyamatban van.

**„10. gondoskodjon a Ber. 18., illetve 19.§ előírásainak megfelelően a kockázatelemzésen alapuló stratégiai terv elkészítéséről”**

A Belső ellenőrzésre vonatkozó stratégiai terv,( a belső ellenőrzésre vonatkozó fejlesztési terv, létszám és képzettség felmérése, a hosszú távú képzési terv, a belső ellenőrzés személy is tárgyi feltételeinek igénye) elkészült, kiadása folyamatban van.

## **III. Az előző állami számvevőszéki vizsgálatoknál tett javaslatok végrehajtására tett intézkedések:**

### **1. A jelentés 52. oldalán: gazdasági program**

Az önkormányzat gazdasági programját a 2007-2010. közötti időszakra – a Képviselő-testület 197/2007. (IV.18.) Kt. határozatával elfogadta. (határozat és Gazdasági program az 1. sz. mellékletben)

### **2. A jelentés 54. oldalán: Az önkormányzat kötelező és vállalt feladatainak, a feladatellátás módjának, mértékének meghatározása**

A képviselő-testület 2007. VI.13-i ülésén döntött az Önkormányzat kötelező és vállalt feladatairól, a feladatellátás módjáról és mértékéről. (2. sz. melléklet)

Kérjük, a végleges jelentés elkészítésénél a fent leírtakat szíveskedjenek figyelembe venni.

Budapest, 2007. június 14.

**Ancsin László**  
Jegyző

**Kovács Péter**  
polgármester

Mellékletek: 1. sz. Gazdasági program  
2. sz. Kötelező és vállalt feladatok



**BUDAPEST FŐVÁROS**  
**XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT**  
**POLGÁRMESTER - JEGYZŐ**

Iktatószám: 9/16/08/2007.

**Állami Számvevőszék**

**3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság**

**333. Fővárosi Átfogó Ellenőrzési Osztály**

**Molnár Gyula Mihály**

Vizsgálatvezető Úr!

Budapest

Pf. 54

1364

XVI. ker. Polgármesteri Hivatal	
Érkezett:	2007 JÚN. 23
Előadó:	Lejtényi
Ellenőrzés:	9/16/07

**Tárgy:** A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2007. évi átfogó ellenőrzéséről készült számvevői jelentésben foglalt javaslatokra időközben megtett intézkedések dokumentumainak megküldése

**Tisztelt Vizsgálatvezető Úr!**

Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2007. évi átfogó ellenőrzéséről készült jelentésre, a helyszíni vizsgálat lezárása óta tett intézkedésekről 2007. június 14. én kelt levelünkben tájékoztattuk.

Az abban jelzett készülő dokumentumok elkészültek, melyeket csatoltan megküldjük.

Budapest, 2007. június 25.

  
**Áncsin László**  
jegyző



  
**Kovács Péter**  
polgármester

Mellékletek: 1. sz. Folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés rendszere  
2. sz. Belső ellenőrzésre vonatkozó stratégiai terv

506/2007



**BUDAPEST FŐVÁROS**  
**XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT**  
**POLGÁRMESTER**

**Állami Számvevőszék**

**Dr. Kovács Árpád**  
**Elnök Úr részére!**

Budapest  
Pf. 54  
1364

XVI. ker. Polgármesteri Hivatal	
Erkezett:	2007 AUG 06
9/16/11/07m	.....db mell.
Előadó:	Előszám:
Lejtóru	9/16/07

**Tárgy:** Válasz a Budapest Főváros XVI. Kerületi  
Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2007. évi átfogó  
ellenőrzéséről készült számvevőszéki jelentésre

**Tisztelt Elnök Úr!**

Az Önkormányzatunk gazdálkodási rendszerének 2007. évi átfogó ellenőrzéséről készült számvevőszéki jelentést a Polgármesteri Hivatal 2007. július 31-én vette át.

Örömmel vettem tudomásul, hogy a számvevői jelentés és a számvevőszéki jelentés elkészülte közötti időszakban megtett intézkedéseinket a számvevőszéki jelentés tartalmazza.

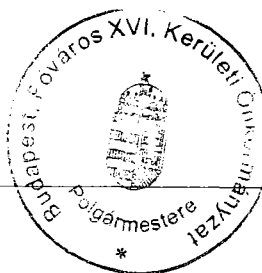
A jelentésben foglaltakkal kapcsolatban észrevételeket nem teszek.

Tájékoztatom Elnök Urat, hogy a jelentésben foglalt javaslatok végrehajtására intézkedési terv készül, amelyet a számvevőszéki jelentéssel együtt a Képviselő-testület 2007. szeptember 5-i ülésére terjeszt be.

A beterjesztésre kerülő intézkedési tervet az 1989. évi XXXVIII. tv-ben foglalt 30 napos határidőn belül Elnök Úr részére meg fogom küldeni.

Budapest, 2007. augusztus 3.

**Tisztelettel:**



  
**Kovács Péter**  
**polgármester**

**Intézkedési terv az Állami Számvevőszék Budapest Főváros XVI. kerületi  
Önkormányzatánál 2007-ben lefolytatott átfogó vizsgálatáról szóló jelentésben  
megfogalmazott javaslatokhoz  
(Tervezet)**

**A Polgármester**

*A munka javítása érdekében:*

1. *„kezdeményezze, hogy a jelentésben foglaltakat a Képviselő-testület tárgyalja meg és a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében készíttessen intézkedési tervet a határidők és a felelősök megjelölésével;”*

**Intézkedés:**

**Előterjesztés az Állami Számvevőszéki jelentés, valamint intézkedési terv Képviselő-testület általi tárgyalására.**

**Határidő: 2005. szeptember 5.**

**Felelős: Polgármester**

2. *”gondoskodik arról, hogy a gazdasági programban és a szakmai koncepciókban meghatározott fejlesztési célkitűzések pénzügyi forrásait határozzák meg;”*

**Intézkedés:**

**I. ütem:**

**Az egyes szakterületek a Képviselő-testület által elfogadott gazdasági programban és szakmai koncepciókban meghatározott fejlesztési elképzelésekhez részletes költségbecsléseket készítenek.**

**A költségbecslésekhez hozzárendelik a finanszírozásnál szóba jöhető állami, fővárosi céltámogatási, regionális és egyéb pályázati lehetőségeket, azok projekteken belüli mértékét.**

**Határidő: 2007. december 31.**

**Felelősök: Ügyosztályvezetők**

**II. Ütem**

**Az ügyosztályok által elkészített szakmai anyagokat áttekintve a polgármester megvizsgálja az egyes projektekhöz szükséges önkormányzati saját erő összegét, és azok megfinanszírozhatóságát.**

**2008. március 31-ig javaslatot tesz a Képviselő-testületnek az egyes projektek konkrét pénzügyi forrásaira évenkénti ütemezésben.**

**Határidő: 2008. március 31.**

**Felelős: Polgármester**

**A jegyző****A jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében:**

- 1) „a Polgármesteri hivatal tervezési, beszámolási folyamataira, és sajátosságaira tekintettel – az Áht 121§ (1) és (3) bekezdéseiben, valamint az Ámr. 145/A.§ (1)-(2) és a 145/B. § (1) bekezdésében foglalt előírások alapján – a FEUVE rendszerének kialakítása, valamint a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer létrehozása keretében:
  - a) írja elő a Polgármesteri hivatalnál az intézmények és a polgármesteri hivatali szervezeti egységek által benyújtott költségvetési igények megalapozottságának, teljesíthetőségének, továbbá, a tervezett saját bevételek és azok megalapozottságát szolgáló önkormányzati rendeletek összhangjának ellenőrzését és gondoskodik a költségvetés tervezés folyamatában ezen belső kontrollok működtetéséről;
  - b) jelölje ki a Polgármesteri hivatalban az intézmények költségvetéseiben szereplő adatok egyeztetésének, ellenőrzésének felelőseit;
  - c) készítsen előterjesztést a Képviselő-testület részére, abban határozza meg az Ámr. 149§ (2) bekezdés a)-c) pontjaiban foglaltak betartása érdekében a költségvetési szervek elemi beszámolója felülvizsgálatának rendjét, tartalmát és felelőseit;
  - d) írja elő az Ámr. 66.§ (4) bekezdésében foglaltak betartása érdekében az intézményi pénzmaradvány kimunkálása szabályszerűségének ellenőrzését.”

**Intézkedés**

**Az önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának függelékeként kidolgozásra kerül: a költségvetés tervezés, beszámoló-készítés, pénzmaradvány kimunkálás rendjének szabályozása, (beleértve a tervadatokat indokoltságának, teljesíthetőségének, megalapozottságának ellenőrzését, az adategyeztetések, adatellenőrzések felelőseinek megjelölését, a költségvetési szervek elemi beszámolóinak felülvizsgálati rendjét és a pénzmaradvány- kimunkálás szabályszerűségének ellenőrzését is.)**

**Határidő: 2007. november 30.**

**Felelős: Költségvetési Irodavezető, Gazdálkodási Ügyosztályvezető**

- 2) „rendelkezzen belső szabályzatban az Ámr. 135.§ (2) bekezdésben foglaltak betartása érdekében a szakmai teljesítésigazolás módjáról;”

**Intézkedés**

**A Kötelezettségvállalási, utalványozási, valamint ellenjegyzési jogkörök szabályozásáról szóló 6/2007. sz. Polgármesteri - Jegyzői együttes utasítás kiegészítése a szakmai teljesítés igazolás módjának szabályozásáról.**

**Határidő: 2007. szeptember 30.**

**Felelős: Gazdálkodási Ügyosztályvezető**

- 3) *„a gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályszerű végrehajtási feltételeinek kialakítása érdekében*
- a) *határozza meg a Vhr. 37. § (3) bekezdése alapján a leltározási szabályzatban az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök leltározásának módját;*
  - b) *határozza meg a Vhr. 8. § (17) bekezdésében foglalt előírás alapján az értékelési szabályzatban a követelések év végi értékelésének elveit;*
  - c) *határozza meg a Vhr. 8.§ (18) bekezdése alapján az eszközök és források értékelési szabályzatában, az adókövetelések egyszerűsített értékelési eljárása szempontjait és dokumentumait, jelölje meg az értékelések ellenőrzéséért felelős munkaköröket;*
  - d) *határozza meg a Számv.tv. 54-56.§-ainak megfelelően az értékvesztés elszámolásának és visszairásának részletes rendjét.”*

**Intézkedés:**

**A 3/2006. Polgármesteri - Jegyzői együttes utasítás „A Budapest Főváros XVI. Kerületi önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Számviteli Politikájáról” mellékleteivel együtt módosításra kerül az ÁSZ jelentésben foglalt észrevételek figyelembe vételével.**

**Határidő: 2007. október 31.**

**Felelős: Költségvetési irodavezető, Gazdálkodási Ügyosztályvezető**

- 4) *„gondoskodik a Vhr.8.§ (4) bekezdésének c) pontjában, illetve a (16) bekezdésében foglaltak alapján a közérdekű adatszolgáltatáshoz kapcsolódó költségterítés összege megállapítása tekintetében az önköltség-számítás rendjének szabályozásáról;*

**Intézkedés**

**Az önköltség-számítási szabályzat elkészítése.**

**Határidő: 2007. december 31.**

**Felelős: Pénzügyi Irodavezető, Gazdálkodási Ügyosztályvezető**

- 5) *„a költségvetés tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban a belső kontrollok érvényesülése érdekében gondoskodik*
- a) *Az intézményi pénzmaradványok megállapítása szabályszerűségének, valamint a teljesítések eltérései indokoltságának, az intézményi számszaki beszámolók belső összhangjának felülvizsgálatáról az Ámr. 66. § (4) bekezdésében és a 149.§ (3) bekezdés c) és d) pontjaiban foglalt előírások betartása érdekében;”*

**Intézkedés:**

Az intézményi éves beszámoló kapcsán az intézményi számszaki beszámolók belső összhangja ellenőrzési gyakorlatának, pénzmaradvány-megállapítás szabályrendszerének szabályzat formájában való rögzítése, és az ellenőrzések elvégzésének dokumentálása.

A költségvetési előirányzatok és teljesítésük eltéréseinek szöveges indokolása, intézményi és Polgármesteri Hivatali pénzmaradványok kiértékelése a zárszámadás során.

**Határidő:** a szabályzat elkészítésére a 2. pontban foglaltaknak megfelelően 2007. november 30.

Az előirányzattól eltérő előirányzat-felhasználások és pénzmaradványok kiértékelése a tárgyévet követő év április 30-ig.

**Felelős:** Költségvetési irodavezető, Gazdálkodási Ügyosztályvezető

- b) *„az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatai megbízhatóságának ellenőrzéséről;*

**Intézkedés**

1. Az állami támogatások, adatszolgáltatások év közbeni rendszeres pénzügyi és szakmai kontrollrendszerének kidolgozása és belső utasításként való kiadása.
2. Az állami támogatás elszámolások belső ellenőrzés által történő vizsgálata az éves beszámolót megelőzően.

**Határidő:**

1. 2007. november 30.
2. Rendszeresen, minden tárgyévet követő év február 15-ig.

**Felelős:**

1. Jegyző, Művelődési Ügyosztályvezető, Szociális és Egészségügyi Ügyosztályvezető, Gazdálkodási Ügyosztályvezető
  2. Belső ellenőrzési vezető
- 6) *„az operatív gazdálkodás során a működésbeli hibák megelőzése, feltárása, illetve kijavítása érdekében*
- a) *gondoskodjon az Ámr. 135. § (1) bekezdésében előírtak betartásáról, hogy a kiadások teljesítésének elrendelése előtt a jegyző által kijelölt személyek belső szabályzatban előírt módon ellenőrizték, szakmailag igazolják azok jogosultságát, összecszerűségét, a szerződés, megrendelés, megállapodás teljesítését;*
  - b) *gondoskodjon a folyamatba épített ellenőrzési feladatok elvégzésével, hogy az utalvány ellenjegyzői az Ámr. 137.§ (3) bekezdésének előírásai alapján győződjenek meg arról, hogy az utalványozás nem sérti-e a kötelezettségvállalás ellenjegyzésére vonatkozó, az Ámr. 134.§ (9) bekezdésében foglalt szabályokat, továbbá, hogy a szakmai teljesítés igazolása az Ámr. 135. § (1) bekezdése alapján és az érvényesítés az Ámr. 135. § (3) és (4) bekezdésében foglaltak szerint az arra jogosultak által megtörtént-e;”*

### **Intézkedés**

**A Kötelezettségvállalási, utalványozási, valamint ellenjegyzési jogkörök szabályozásáról szóló 6/2007. sz. Polgármesteri - Jegyzői együttes utasítás kiegészítése a szakmai teljesítés igazolás módjának szabályozásával, amely magában foglalja a szerződésben foglaltak teljesítésének teljesítés igazolásán túlmenően a számlában szereplő összegek szerződéssel való összevetését, a leszámolt összeg jogosságának megállapítását.**

**A fent említett utasítás kiegészül annak pontosításával, hogy az utalványrendelethez milyen dokumentumokat kell csatolni, amelyekből megállapítható az utalvány ellenjegyzői számára az Ámr. fent említett rendelkezéseinek betartása.**

**Határidő: 2007. szeptember 30.**

**Felelős: Gazdálkodási Ügyosztályvezető**

- 7) Gondoskodjon a Polgármesteri hivatal ügyrendjében a Ber. 4.§ (2) bekezdése szerinti kiegészítésről, abban írja elő a belső ellenőrzési kötelezettséget, az ellenőrzést végző szervezeti egység és személyek jogállását, feladatait;"*

### **Intézkedés:**

**A belső ellenőrzési kötelezettség, az ellenőrzést végző szervezeti egység és személyek jogállására, feladataira vonatkozó, Polgármesteri Hivatal ügyrendjének kiegészítéséről szóló előterjesztés elkészült. Képviselő-testület elé terjesztése 2007. szeptemberében megtörténik.**

**Határidő: 2007. szeptember 30.**

**Felelős: Jegyző**

- 8) „gondoskodjon arról, hogy az éves ellenőrzési terv összeállítása során a Ber. 21.§ (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően biztosítson ellenőri kapacitást a soron kívüli ellenőrzési feladatokra;"*

### **Intézkedés:**

**A 2007 évi ellenőrzési terv összeállításánál megfelelő ellenőri kapacitást biztosítunk a soron kívüli ellenőrzési feladatokra. Az elkövetkező éves tervek összeállítása során megfelelő tartalékidő képzését biztosítani fogjuk.**

**Határidő: éves tervek összeállítása, folyamatos,**

**Felelős: Belső ellenőrzési vezető**

- 9) „gondoskodjon arról, hogy a belső ellenőrzési vezető a Ber. 23.§ (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően minden egyes vizsgálatához készítsen ellenőrzési programot;”

**Intézkedés:**

**A Belső ellenőrzési vezető a vizsgálatok megkezdése előtt az ellenőrzési programokat elkészíti, azokat a Jegyzőnek bemutatja.**

**Határidő: folyamatos**

**Felelős: az elkészítésért a Belső ellenőrzési vezető, az ellenőrzésért a Jegyző**

- 10) „gondoskodjon arról, hogy a belső ellenőrzéseket a Ber. 23.§ (3) bekezdésének megfelelően minden egyes esetben az ellenőrzési program alapján hajtsák végre;

**Intézkedés:**

**Minden ellenőri jelentést kiadásuk előtt a Belső ellenőrzési vezető leellenőrzi.**

**Az ellenőrzés során a tartalmi megállapításokon kívül azt is áttekinti, hogy a vizsgálat az ellenőrzési programban foglaltaknak megfelelően történt-e.**

**Amennyiben a vizsgálat az ellenőrzési program szerint zajlott, és a jelentésben foglaltakkal egyetért, úgy azt szignójával látja el.**

**Határidő: folyamatos**

**Felelős: a Belső ellenőrzési vezető**

- 11) „gondoskodjon arról, hogy a belső ellenőrzés rendszerében

a) a Ber. 8.§ a) pontjának megfelelően vizsgálják a Polgármesteri hivatalnál a FEUVE rendszer kiépítésének és működésének a központi és a helyi szabályoknak való megfelelését;

b) a Kbt. 308.§ (2) bekezdésének megfelelően vizsgálják a közbeszerzéseket, illetőleg a közbeszerzési eljárásokat;”

**Intézkedés**

**A Polgármesteri hivatalnál a FEUVE rendszer működésének központi és helyi szabályoknak megfelelését a Ber. 8 § a) pontjának megfelelően a belső ellenőrzés vizsgálatai során ellenőrzi, értékeli és szükség esetén azok módosítására javaslatokat fogalmaz meg.**

**A belső ellenőrzés a Kbt. 308. § (2) bekezdésének megfelelően 2007 évben, jóváhagyott munkatervében foglaltak alapján vizsgálatot végez a közbeszerzések, illetőleg a közbeszerzési eljárásokra vonatkozóan. Az elkövetkező évek éves munkatervének kialakítása, tervezése során ezen ellenőrzési feladatok végrehajtását a vizsgálati programokba beépíti.**

**Határidő folyamatos**

**Felelős: Belső ellenőrzési vezető**

- 12) „terjessze a költségvetési beszámoló keretében az Áht. 97.§ (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően a Képviselő-testület elé beszámolóját a FEUVE működésének tapasztalatairól;”

**Intézkedés:**

Az éves költségvetési beszámoló keretében, az Áht. 97. § (2) bekezdésének megfelelően a Képviselő-testület elé beterjesztésre kerül a FEUVE működésének tapasztalatairól szóló beszámoló.

**Határidő:** minden évben a zárszámadás Képviselő-testület elé terjesztésével egy időben

**Felelős:** Jegyző

- 13) Gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2004. évi átfogó ellenőrzése, a 2005. évi normatív állami hozzájárulás igénylésének és elszámolásának vizsgálata, valamint a kötött felhasználású állami támogatások 2005. évi felhasználásának ellenőrzése során tett és nem, illetve részben teljesült szabályszerűségi és célszerűségi ÁSZ javaslatok hasznosításáról az intézkedési tervben foglaltak betartása érdekében;”

A korábbi ÁSZ vizsgálatoknál részben hasznosult, illetve meg nem valósult javaslatok – melyekre intézkedés szükséges - a következők voltak:

- a) A megbízási díjak esetében a kötelezettségvállalás nyilvántartási számának utalványrendeleten való feltüntetése, a kötelezettségvállalás ellenjegyzése nem történt meg.

**Intézkedés:** 2007-ben a hiányzó adatok az utalványrendeleten feltüntetésre kerülnek, a kötelezettségvállalás ellenjegyzése megtörténik:

**Határidő:** folyamatos

**Felelős:** A Kötelezettségvállalási, utalványozási, valamint ellenjegyzési jogkörök szabályozásáról szóló 6/2007. sz. Polgármesteri - Jegyzői együttes utasítás szerint a személyi juttatások ellenjegyzője

- b) Nem készült belső ellenőrzési program 16 vizsgálat esetében

**Intézkedés:** Ua. mint az intézkedési terv 9. pontjánál

- c) Az intézmények jóváhagyott előirányzatainak betartására és indokolt esetben a személyes felelősségre vonás kezdeményezésére vonatkozó javaslat nem teljesült

**Intézkedés :**

Az önkormányzat költségvetési rendelete jelentéstételi kötelezettséget ír elő év közben az intézmények vezetői számára az előirányzatok időarányos részét meghaladó túllépések esetén, amely szerint a túllépést indokolni kell.

A belső ellenőrzés az intézményi ellenőrzések kapcsán vizsgálja az előirányzat túllépések okait.

A jelentés megküldésre kerül a Pénzügyi Bizottság elnökének is.

**Az intézményi jelentés, illetve a belső ellenőri jelentés alapján a Polgármester dönt a személyes felelősség kérdésének megvizsgálásáról.**

**Határidő: folyamatos**

**Felelős: a belső ellenőri jelentés megküldéséért a Belső ellenőrzési vezető**

**A személyes felelősségre vonás kezdeményezéséről a Polgármester**

- d) A számviteli analitikus nyilvántartásokból készülő negyedéves feladások elkészítési határidejének számlarendben történő feltüntetése nem történt meg.*
- e) A követelések értékelésének szabályszerűségére irányuló javaslat nem teljesült*
- f) A feleslegessé vált számítástechnikai eszközök selejtezésénél és elszállíttatásánál a térítésmentes átadásra vonatkozó döntési javaslat nem került betervezésre a Képviselő-testület elé.*
- g) A pénzügyi szabályzatban nem került szabályozásra az Ügyfélszolgálati és Önkormányzatán lévő készpénzkezelő helyek és a házipénztár kapcsolata.*

**Intézkedés: Ua. mint az intézkedési terv 3. pontjánál**

- h) Nem történt meg a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának jóváhagyása*

**Intézkedés: Polgármesteri Hivatal SZMSZ-ének elkészítése, és Képviselő-testület elé terjesztése.**

**Határidő: 2007. november 30.**

**Felelős: Jegyző**

- i) A vagyongazdálkodási rendelet nem szüntette meg a versenyeztetés mellőzöttségének a lehetőségét*

**Intézkedés: Vagyontörvény módosítása és Képviselő-testület elé terjesztése.**

**Határidő: 2007. november 30.**

**Felelős: az előkészítésért a Vagyongazdálkodási Irodavezető, Gazdálkodási Ügyosztályvezető**

**A betervezésért a Polgármester**

- j) A belső ellenőrzés 2006. évi munkatervének összeállításánál nem került meghatározásra a terven felüli ellenőrzési feladatokra tartalékkeret;*

**Intézkedés: 2007-re vonatkozóan Ua. mint az intézkedési terv 8. pontjánál.**

- k) A belső ellenőrzés a 2006. évi normatív állami hozzájárulás elszámolását megelőzően nem végzett helyszíni ellenőrzést;*

- l) Részben teljesült a szakmai ügyosztályok szerepének növelése a normatív hozzájárulások igénylésének és elszámolásának ellenőrzésében;*

**Intézkedés: Ua. mint az intézkedési terv 5.b) pontjánál**

14) „az európai uniós forrásokkal kapcsolatos fejlesztési feladatoknál:

- a) *biztosítsa, hogy határozzák meg a Polgármesteri Hivatal ügyrendjében, illetve belső szabályzatban, valamint a feladatellátással megbízott köztisztviselők munkaköri leírásában az uniós források igénybevételére, felhasználására és az ezzel összefüggő felelősségükre vonatkozó szabályokat, ennek keretében rögzítsék a pályázatfigyelés, pályázatkészítés rendjét, a pályázat lebonyolításának eljárási rendjét, valamint az európai uniós pályázatfigyelés,-készítés és az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatok lebonyolításával kapcsolatos folyamatba épített ellenőrzés és belső ellenőrzés kötelezettségének rendjét;*
- b) *Gondoskodjon arról, hogy külső szervezet pályázatkészítésre való megbízása esetén a szerződés tartalmazza az információ-átadás módjának meghatározását, a feladatellátás rendjének szabályozását és a megbízott munkájának ellenőrizhetőségét;*

#### **Intézkedés:**

**A pályázatok kezeléséről – beleértve az uniós forrásokból megvalósuló pályázatokat is – szóló belső utasítás megalkotása, amely magában foglalja a pályázatfigyelés, pályázatokról szóló döntések, elnyert pályázatok kezelésének nyilvántartásának, pénzügyi és számviteli folyamatainak, az elszámolás menetének rendjét, az ellenőrzési pontokat, külső cég által készített pályázatok lebonyolítási rendjét.**

**A feladatellátással megbízott köztisztviselők munkaköri leírásainak kiegészítése.**

**Határidő: Utasítás elkészítésére és munkaköri leírások kiegészítésére 2007. december 31.**

**Felelős: Jegyző**

- c) *Biztosítsa, hogy a belső ellenőrzés az európai uniós forrásokkal megvalósuló fejlesztési feladatok teljesítését ellenőrizze;”*

#### **Intézkedés:**

**A belső ellenőrzés 2007 évi közbeszerzések vizsgálata során ellenőrzi az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatok megvalósulását. Kialakítja a lebonyolítással kapcsolatos folyamatba épített ellenőrzés rendjét.**

**Határidő: az ellenőrzésre folyamatos**

**Az uniós támogatással megvalósuló fejlesztések FEUVE rendszerének kialakítása 2007. december 31.**

**Felelős: Belső ellenőrzési vezető**

- 15) „*elemezze és értékelje az e-közigazgatási feladatot ellátó informatikai rendszer adatait, az ügyfelek általi igénybevételének tapasztalatait;”*

#### **Intézkedés.**

**Az e-közigazgatás informatikai feladatellátásának évenkénti értékelése, az értékelés alapján Képviselő-testületi tájékoztató készítése.**

**Határidő: első alkalommal 2007. december 31.**

**Felelős: Jegyző**

*16) „vizsgáltassa felül évente a Polgármesteri Hivatal informatikai stratégiáját;”*

**Intézkedés:**

**A Polgármesteri Hivatal informatikai stratégiáját évente tárgyév december 31-ig felül kell vizsgálni. A felülvizsgálat eredményét elfogadásra a Képviselő-testület elé kell terjeszteni.**

**Határidő: Az első felülvizsgálatra 2007. december 31.**

**Felelős: Beszerzési és Üzemeltetési Irodavezető**

*17) „gondoskodjon arról, hogy a belső ellenőrzés rendszerében vizsgálják az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságoknál a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodást;”*

**Intézkedés:**

**A belső ellenőrzés rendszerében – az éves munkatervbe beépítve – megvizsgálásra kerül az Önkormányzati többségi befolyás alatt működő gazdasági társaságoknál a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodás.**

**Határidő: 2008 évi munkaterv végrehajtása**

**Felelős: Belső ellenőrzési vezető**

Budapest, 2007.

**Ancsin László**  
**Jegyző**

**Kovács Péter**  
**polgármester**

**Kivonat az Állami Számvevőszék által a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzatnál 2007-ben végzett átfogó vizsgálatáról szóló jelentés javaslati részében lévő jogszabályi hivatkozásokhoz**

***Jegyzőnek tett javaslatok***

**1. pontjához:**

**ÁHT (1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról):**

„121. § (1) A folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés a szervezeten belül a gazdálkodásért felelős szervezeti egység által folytatott első szintű pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer, amelynek létrehozásáért, működtetéséért és fejlesztéséért a költségvetési szerv vezetője felelős az államháztartásért felelős miniszter által közzétett irányelvek figyelembevételével. A költségvetési szerv vezetője köteles olyan szabályzatokat kiadni, folyamatokat kialakítani és működtetni a szervezeten belül, amelyek biztosítják a rendelkezésre álló források szabályszerű, szabályozott, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását. A pénzügyi irányítási és ellenőrzési feladatok magukban foglalják:

a) a pénzügyi döntések dokumentumainak elkészítését (ideértve a költségvetési tervezés, a kötelezettségvállalások, a szerződések, a kifizetések, a szabálytalanság miatti visszafizettetések dokumentumait is),

b) az előzetes és utólagos pénzügyi ellenőrzést, a pénzügyi döntések szabályszerűségi és szabályozottsági szempontból történő jóváhagyását, illetve ellenjegyzését,

c) a gazdasági események elszámolását (a hatályos jogszabályoknak megfelelő könyvvezetés és beszámolás).

(2) Az (1) bekezdés a)-c) pontjában felsorolt tevékenységek feladatköri elkülönítését biztosítani kell.

(3) A pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszernek biztosítani kell, hogy

a) a költségvetési szerv valamennyi, gazdálkodással kapcsolatos tevékenysége és célja összhangban legyen a szabályszerűség, szabályozottság és megbízható gazdálkodás elveivel;

b) az eszközökkel és forrásokkal való gazdálkodásban ne kerüljön sor pazarlásra, visszaélésre, rendeltetésellenes felhasználásra;

c) megfelelő, pontos és naprakész információk álljanak rendelkezésre a költségvetési szerv gazdálkodásával kapcsolatosan;

d) a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés harmonizációjára és összehangolására vonatkozó irányelvek végrehajtásra kerüljenek;

e) a rendelkezésre álló eszközök és források a szabályszerűség, szabályozottság és megbízható gazdálkodás elveivel összhangban kerüljenek felhasználásra.”

**Ámr. (217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről):**

„145/A. § (1) A költségvetési szerv vezetője a szerv gazdálkodásának folyamatára (tervezés, végrehajtás, beszámolás) és sajátosságaira tekintettel köteles kialakítani, működtetni és fejleszteni a FEUVE rendszerét.

(2) A FEUVE rendszer tartalmazza mindazon elveket, eljárásokat és belső szabályzatokat, melyek alapján a költségvetési szerv érvényesíti a feladatai ellátására szolgáló előirányzatokkal, létszámmal és a vagyonnal való szabályszerű, gazdaságos, hatékony és eredményes gazdálkodás követelményeit.

(3) A FEUVE rendszer kialakítása és működtetése során a költségvetési szerv vezetőjének figyelembe kell vennie a pénzügyminiszter által közzétett módszertani útmutatókban foglaltakat.

(4) A FEUVE fejlesztése során figyelembe kell vennie az államháztartási külső pénzügyi ellenőrzést és belső ellenőrzést végző szervek által megfogalmazott ajánlásokat és javaslatokat.

(5) A költségvetési szerv vezetője köteles szabályozni a szabálytalanságok kezelésének eljárásrendjét, amely e rendelet 10. §-ának (4) bekezdésében foglalt szervezeti és működési szabályzat mellékletét képezi.”

„145/B. § (1) A költségvetési szerv vezetője köteles elkészíteni a költségvetési szerv ellenőrzési nyomvonalát, amely a költségvetési szerv tervezési, pénzügyi lebonyolítási és ellenőrzési folyamatainak szöveges vagy táblázatba foglalt, vagy folyamatábrákkal szemléltetett leírása, amely tartalmazza különösen a felelősségi és információs szinteket és kapcsolatokat, továbbá irányítási és ellenőrzési folyamatokat, lehetővé téve azok nyomon követését és utólagos ellenőrzését.”

„149. § (2) A költségvetési szerv felügyeleti szerve a költségvetési szervei részére

a) meghatározza az évközi és az éves beszámoló, valamint az egyéb adatszolgáltatások beküldésének határidejét, kitűzi a felülvizsgálat időpontját a beszámolási, adatszolgáltatási kötelezettséget szabályozó jogszabályok alapján;

b) előírja az éves költségvetési beszámoló szöveges indokolásának részletes - a szakmai feladatok és a költségvetés teljesítésére vonatkozó - tartalmi és formai követelményeit a szakmai feladatokat érintő jogszabályok és a Pénzügyminisztérium zárszámadásra vonatkozó tájékoztatójának figyelembevételével;

c) előírja, hogy az Áht. 97. § (2) bekezdésében meghatározott kötelezettségnek megfelelően e rendelet 23. számú melléklete szerint értékelje a FEUVE rendszer működését, és az éves költségvetési beszámolóval együttesen küldje meg a felügyeleti szervnek;”

„66. § (4) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv előirányzat-maradványát vagy pénzmaradványát a felügyeleti szerv felülvizsgálja és jóváhagyja. A központi költségvetési szerv előirányzat-maradványát a felügyeleti szerv - a Kincstár egyidejű tájékoztatásával - a pénzügyminiszter jóváhagyását követő 15 napon belül, az önkormányzati költségvetési szerv pénzmaradványát a helyi önkormányzat képviselő-testülete a zárszámadási rendeletével egy időben hagyja jóvá.”

## 2. pontjához:

### Ámr. (217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről)

„135. § (2) A szakmai teljesítés igazolásának az (1) bekezdésben foglaltak szerinti módjáról és az azt végző személyek kijelöléséről a költségvetési szerv vezetője - helyi kisebbségi önkormányzat esetében a települési önkormányzat jegyzője - belső szabályzatban köteles rendelkezni.”

## 3. pontjához:

### VHR (249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvizelési kötelezettségének sajátosságairól):

„37. § (3) Az eszközök - kivéve az immateriális javakat, a követeléseket (ideértve a kölcsönöket, a beruházási előleget és az aktív pénzügyi elszámolásokat) - leltározását mennyiségi felvétellel, a csak értékben kimutatott eszközök (az immateriális javak, a követelések, az idegen helyen tárolt - letétbe helyezett, portfólió-kezelésben, vagyonkezelésben lévő értékpapírok, illetve a dematerializált értékpapírok) és a források leltározását egyeztetéssel kell végrehajtani.”

„8.§ (17) Az államháztartás szervezete értékelési szabályzatában köteles rögzíteni a követelések év végi értékelési elveit:

a) a jogszabályon alapuló jogerős követelések (adósok) értékelésének elveit,

b) az áruszállításból és szolgáltatásnyújtásból származó követelések vevő általi elismerése igazolásának, a követelés értéke meghatározásának módját, a számlázás és a követelésekkel kapcsolatos adatok nyilvántartásának rendjét,

c) az államháztartás szervezete adós minősítési szempontjait [fizetőképesség megítélése (a pénzügyi nehézség átmeneti vagy tartós-e, az adós csődeljárás, felszámolási vagy végelszámolási eljárás alatt áll-e), milyen fizetési garanciákat, biztosítékokat kötöttek ki a szerződésben, milyen esély van a követelések érvényesítésére],

d) követeléstípusonként (adós, illetve vevőcsoportonként) a kis összegű követelések év végi meghatározásának elveit, dokumentálásának szabályait (milyen követeléseket kell az adott csoportba sorolni, a főkönyvi könyvelésben elkülöníteni, milyen szempontok alapján kell a követelések értékének százalékában az értékvesztés összegét meghatározni).

(18) Az államháztartás szervezete - ha alkalmazza a 31/A. §-a (1) bekezdésében foglaltakat - értékelési szabályzatában köteles rögzíteni az egyszerűsített értékelési eljárás alá vont követelések negyedévenkénti besorolásának elveit, dokumentálásának szabályait (az egyes minősítési kategóriák meghatározásának szempontjait, az egyes minősítési kategóriákhoz rendelt százalékos mutatók meghatározásának módszerét, valamint az egyes minősítési kategóriák, illetve az azokhoz tételesen hozzárendelt százalékos mutatók felülvizsgálatának rendjét, felelőseit)”

**Számv.tv. ( 2000. évi C. törvény a számvitelről):**

„54. § (1) A gazdasági társaságban lévő tulajdoni részesedést jelentő befektetésnél - függetlenül attól, hogy az a forgóeszközök, illetve a befektetett pénzügyi eszközök között szerepel - értékvesztést kell elszámolni, a befektetés könyv szerinti értéke és piaci értéke közötti - veszteségjellegű - különbözet összegében, ha ez a különbözet tartósnak mutatkozik és jelentős összegű.

(2) Az (1) bekezdés szerinti befektetés piaci értéke meghatározásakor figyelembe kell venni:

a) a gazdasági társaság tartós piaci megítélését, a piaci megítélés tendenciáját, a befektetés (felhalmozott) osztalékkal csökkentett tőzsdei, tőzsdén kívüli árfolyamát, annak tartós tendenciáját,

b) a megszűnő gazdasági társaságnál a várhatóan megtérülő összeget,

c) a gazdasági társaság saját tőkéjéből a befektetésre jutó részt, külföldi pénzügyi értékre szóló befektetés esetén a 60. § szerinti, az üzleti év mérlegfordulónapjára vonatkozó választott devizaárfolyamon átszámított forintértéken.

(3) Amennyiben az (1) bekezdés szerinti befektetésnek a (2) bekezdés figyelembevételével meghatározott, mérlegkészítéskori piaci értéke jelentősen és tartósan magasabb, mint a befektetés könyv szerinti értéke, a különbözettel a korábban elszámolt értékvesztést visszairással csökkenteni kell. Az értékvesztés visszairásával a befektetés könyv szerinti értéke nem haladhatja meg a 62. § (1) bekezdés szerinti beszerzési értéket.

(4) A hitelviszonyt megtestesítő, egy évnél hosszabb lejáratú értékpapírnál - függetlenül attól, hogy az a forgóeszközök, illetve a befektetett pénzügyi eszközök között szerepel - értékvesztést kell elszámolni, ha a hitelviszonyt megtestesítő értékpapír könyv szerinti értéke és - (felhalmozott) kamatot nem tartalmazó - piaci értéke közötti különbözet veszteségjellegű, tartósnak mutatkozik és jelentős összegű.

(5) A (4) bekezdés szerinti értékpapír piaci értéke meghatározásakor figyelembe kell venni:

a) az értékpapír (felhalmozott) kamattal csökkentett tőzsdei, tőzsdén kívüli árfolyamát, piaci értékét, annak tartós tendenciáját,

b) az értékpapír kibocsátójának piaci megítélését, a piaci megítélés tendenciáját, azt, hogy a kibocsátó a lejáratkor, a beváltáskor a névértéket (és a felhalmozott kamatot) várhatóan megfizeti-e, illetve milyen arányban fizeti majd meg.

(6) Amennyiben a (4) bekezdés szerinti értékpapír mérlegkészítéskori piaci értéke jelentősen és tartósan magasabb, mint a könyv szerinti értéke, a különbözettel a korábban elszámolt értékvesztést visszairással csökkenteni kell. Az értékvesztés visszairásával az értékpapír könyv szerinti értéke nem haladhatja meg a 62. § (1) bekezdése szerinti beszerzési értéket, illetve ha a beszerzési érték magasabb a névértéknél (névérték felett vásárolt értékpapírnál), az értékvesztés visszairásával az értékpapír könyv szerinti értéke nem haladhatja meg az adott értékpapír névértékét.

(7) A külföldi pénzügyi értékre szóló, tulajdoni részesedést jelentő befektetésnél, illetve a hitelviszonyt megtestesítő (4) bekezdés szerinti értékpapírnál az (1), illetve a (4) bekezdés szerinti értékvesztés összegét, a (3), illetve a (6) bekezdés szerinti értékvesztés visszairását devizában kell megállapítani, majd a nyilvántartási devizaárfolyamon kell azt forintra átszámítva a pénzügyi műveletek ráfordításai között, illetve a pénzügyi műveletek ráfordításait csökkentő tételként elszámolni. Ezt követően kell a 60. § szerinti árfolyamváltozás hatását megállapítani.

(8) A hitelkockázati szempontból - a (9) bekezdésben foglaltak figyelembevételével, a számviteli politikában meghatározottak szerint - kockázatmentesnek minősített, valamely ország központi kormánya vagy központi (jegy) bankja által kibocsátott, illetve tőkére és hozamra vonatkozóan garantált befektetési célú, lejáratig tartott, kamatozó, illetve diszkont értékpapírok esetében a (4) bekezdés szerinti értékvesztés-elszámolást nem kell alkalmazni a bekerülési érték azon része után, amely a lejáratkor megtérül.

(9) A (8) bekezdés alkalmazása szempontjából bármely vállalkozónál kockázatmentesnek minősíthető a külön törvény(ek) felhatalmazása alapján kiadott, a tőkemegfelelési (fizetőképességi) mutató számításáról szóló jogszabály(ok) szerint nulla százalékos kockázati súlyozású tételnek tekinthető valamely ország központi kormánya vagy központi (jegy) bankja által kibocsátott, illetve tőkére és hozamra vonatkozóan garantált értékpapír, feltéve, hogy az értékpapírral kapcsolatban tőke- és kamattörlesztési késedelem nem merül fel.

55. § (1) A vevő, az adós minősítése alapján az üzleti év mérlegfordulónapján fennálló és a mérlegkészítés időpontjáig pénzügyileg nem rendezett követelésnél (ideértve a hitelintézetekkel, pénzügyi vállalkozásokkal szembeni követeléseket, a kölcsönként, az előlegként adott összegeket, továbbá a bevételek aktív időbeli elhatárolása között lévő követelésjellegű tételeket is) értékvesztést kell elszámolni - a mérlegkészítés időpontjában rendelkezésre álló információk alapján - a követelés könyv szerinti értéke és a követelés várhatóan megtérülő összege közötti - veszteségjellegű - különbözet összegében, ha ez a különbözet tartósnak mutatkozik és jelentős összegű.

(2) A vevőként, az adósonként kisösszegű követeléseknél - a vevők, az adósok együttes minősítése alapján - az értékvesztés összege ezen követelések nyilvántartásba vételi értékének százalékában is meghatározható.

(3) Amennyiben a vevő, az adós minősítése alapján a követelés várhatóan megtérülő összege jelentősen meghaladja a követelés könyv szerinti értékét, a különbözettel a korábban elszámolt értékvesztést visszairással

csökkenteni kell. Az értékvesztés visszaírásával a követelés könyv szerinti értéke nem haladhatja meg a 65. § (1)-(3) bekezdése szerinti nyilvántartásba vételi (devizakövetelés esetén a 60. § szerinti árfolyamon számított) értékét.

(4) A követelések eredeti, a 65. § (1)-(3) bekezdése szerinti nyilvántartásba vételi (devizakövetelés esetén a 60. § szerinti árfolyamon számított) értékét, az üzleti évben elszámolt, illetve visszaírt, a halmozottan elszámolt értékvesztés összegét - legalább a mérlegtételek szerinti megbontásban - a kiegészítő mellékletben be kell mutatni.

**56. § (1)** Ha a vásárolt készlet (anyag, áru) bekerülési (beszerzési), illetve könyv szerinti értéke jelentősen és tartósan magasabb, mint a mérlegkészítéskor ismert tényleges piaci értéke, akkor azt a mérlegben a tényleges piaci értéken, ha pedig a saját termelésű készlet (befejezetlen termelés, félkész és késztermék, állat) bekerülési (előállítási), illetve könyv szerinti értéke jelentősen és tartósan magasabb, mint a mérlegkészítéskor ismert és várható eladási ára, akkor azt a mérlegben a még várhatóan felmerülő költségekkel csökkentett, várható támogatásokkal növelt eladási áron számított értéken kell kimutatni, a készlet értékét a különbözetnek értékvesztéskénti elszámolásával kell csökkenteni.

(2) A vásárolt készlet bekerülési (beszerzési), illetve könyv szerinti értékét, illetve a saját termelésű készlet bekerülési (előállítási) értékét - az (1) bekezdésben foglaltakon túlmenően - csökkentetten kell a mérlegben szerepeltetni, ha a készlet a vonatkozó előírásoknak (szabvány, szállítási feltétel, szakmai előírás stb.), illetve eredeti rendeltetésének nem felel meg, ha megrongálódott, ha felhasználása, értékesítése kétségesé vált, ha feleslegessé vált. A készlet értékének csökkentését - a különbözetnek értékvesztéskénti elszámolásával - ez esetben addig a mértékig kell elvégezni, hogy a készlet a használhatóságnak (az értékesíthetőségnek) megfelelő, mérlegkészítéskor, illetve a minősítés elvégzésekor érvényes (ismert) piaci értéken (legalább haszonanyagáron, illetve hulladékértéken) szerepeljen a mérlegben.

(3) Az (1)-(2) bekezdés szerinti értékvesztés összege a - fajlagosan kis értékű - készleteknél a vállalkozó által kialakított készletcsoportok könyv szerinti értékének arányában is meghatározható.

(4) Amennyiben a készlet piaci értéke jelentősen és tartósan meghaladja könyv szerinti értékét, a különbözettel a korábban elszámolt értékvesztést visszaírással csökkenteni kell. Az értékvesztés visszaírásával a készlet könyv szerinti értéke nem haladhatja meg a 62. § (2)-(3) bekezdése szerinti bekerülési értéket."

#### **4. pontjához:**

### **VHR (249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól):**

„8. §.(4) A számviteli politika keretében el kell készíteni:

c) a rendszeresen végzett termékértékesítés és szolgáltatásnyújtás tekintetében az önköltségszámítás rendjére vonatkozó belső szabályzatot, figyelembe véve az államháztartás működési rendjéről szóló kormányrendelet vonatkozó előírásait is,

(16) Az államháztartás szervezete önköltségszámítás rendjére vonatkozó belső szabályzatának tartalmaznia kell a közérdekű adatszolgáltatáshoz kapcsolódó költségterítés összege megállapításának szabályait."

#### **5. pontjához:**

### **Ámr. (217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről):**

„66.§ (4) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szerv előirányzat-maradványát vagy pénzmaradványát a felügyeleti szerv felülvizsgálja és jóváhagyja. A központi költségvetési szerv előirányzat-maradványát a felügyeleti szerv - a Kincstár egyidejű tájékoztatásával - a pénzügyminiszter jóváhagyását követő 15 napon belül, az önkormányzati költségvetési szerv pénzmaradványát a helyi önkormányzat képviselő-testülete a zárszámadási rendeletével egy időben hagyja jóvá."

„149.§ (3) A felügyeleti szerv a költségvetési szervei beszámolóját - a tárgyévet követő év április 30-áig - felülvizsgálja. A felülvizsgálat

c) az eredeti, a módosított terv- és tényadatok eltérésére,

d) a számszaki beszámoló belső, valamint annak a költségvetési szerv felügyeleti szerve által meghatározott adatszolgáltatással való összehangjára terjed ki."

## 6. pontjához:

### **Ámr. (217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet az államháztartás működési rendjéről):**

„134.§ (9) Az ellenjegyzésre jogosultnak az ellenjegyzést megelőzően meg kell győződnie arról, hogy

a) a jóváhagyott költségvetés fel nem használt, illetve le nem kötött, a kötelezettségvállalás tárgyával összefüggő kiadási előirányzat rendelkezésre áll-e, illetve a befolyt vagy várhatóan befolyó bevétel biztosítja-e a fedezetet,

b) előirányzat-felhasználási terv szerint a kifizetés időpontjában a fedezet rendelkezésre áll-e,

c) a kötelezettségvállalás nem sérti-e a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat.”

„135. § (1) A kiadás teljesítésének és a bevétel beszedésének elrendelése előtt okmányok alapján - az Egészségbiztosítási Alapból finanszírozott természetbeni ellátások esetében a külön jogszabály szerint - ellenőrizni, szakmailag igazolni kell azok jogosultságát,összszerszerűségét, a szerződés, megrendelés, megállapodás teljesítését.

(2) A szakmai teljesítés igazolásának az (1) bekezdésben foglaltak szerinti módjáról és az azt végző személyek kijelöléséről a költségvetési szerv vezetője - helyi kisebbségi önkormányzat esetében a települési önkormányzat jegyzője - belső szabályzatban köteles rendelkezni.

(3) A szakmai teljesítésigazolás alapján az érvényesítőnek ellenőriznie kell az összszerszerűséget, a fedezet meglétét és azt, hogy az előírt követelményeket betartották-e.

(4) Érvényesítést a gazdasági szervezet vezetője, illetve a jegyző által írásban megbízott, legalább középfokú iskolai végzettségű és emellett pénzügyi-számviteli képesítésű dolgozó végezhet. A helyi kisebbségi önkormányzat esetében az érvényesítést az önkormányzati hivatal ezzel megbízott, az e bekezdésben meghatározott képesítéssel rendelkező dolgozója végzi.”

„137.§ (3) Az utalvány ellenjegyzése során a 134. §-ban foglaltak értelemszerű alkalmazásával kell eljárni, továbbá meg kell győződnie arról, hogy a szakmai teljesítés igazolása és az érvényesítés megtörtént-e.”

## 7. pontjához:

### **Ber.( 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről):**

„4. § (2) A belső ellenőrzési kötelezettséget, az ellenőrzést végző személy, egység vagy szervezet jogállását, feladatait a költségvetési szerv szervezeti és működési szabályzatában elő kell írni.”

## 8. pontjához:

### **Ber.( 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről):**

„21.§. (4) Az éves ellenőrzési tervet úgy kell összeállítani, hogy szükség esetén az abban nem szereplő soron kívüli ellenőrzési feladatok is végrehajthatóak legyenek.”

## 9. pontjához:

### **Ber.( 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről):**

„23. § (1) A belső ellenőrzési vezető - a 24. § (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével - minden egyes ellenőrzés lefolytatásához megbízólevél aláírásával kijelöli a vizsgálatvezetőt és az ellenőrzéseket lefolytató belső ellenőröket, akik elkészítik az ellenőrzési programot, figyelembe véve

a) az ellenőrzött szerv, illetve szervezeti egység működéséről, gazdálkodásáról rendelkezésre álló információkat;

b) az ellenőrzés tárgyát, részletes feladatait;

c) az ellenőrzés célját;

d) az ellenőrzött szervnél, illetve szervezeti egységnél lefolytatott korábbi ellenőrzések tapasztalatait;

e) az adott ellenőrzés lefolytatásához szükséges szakértelmet és kapacitást;

f) az adott ellenőrzés lefolytatásához szükséges időt és ütemezést;

g) az esetlegesen felmerülő összeférhetlenséget az ellenőr és az ellenőrzött szervezet, illetve szervezeti egység, annak vezetői és alkalmazottai között.”

**10. pontjához:**

**Ber.( 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről):**

„23. § (3) Az ellenőrzési programot a belső ellenőrzési vezető hagyja jóvá. A programtól eltérni a belső ellenőrzési vezető jóváhagyásával lehet, a program módosítását a vizsgálatvezető kezdeményezheti.”

**11. pontjához:**

**Ber.( 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről):**

„8. § A belső ellenőrzés feladata:

- a) vizsgálni és értékelni a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési rendszerek kiépítésének, működésének jogszabályoknak és szabályzatoknak való megfelelését;”

**Kbt.( 2003. évi CXXIX. Törvény a közbeszerzésekről):**

„308. § (2) A költségvetési szervek külön jogszabályban meghatározott felügyeleti és belső ellenőrzési rendszerében a közbeszerzéseket, illetőleg a közbeszerzési eljárásokat ellenőrizni kell.”

**12. pontjához:**

**ÁHT (1992. évi XXXVIII. törvény az államháztartásról):**

„97.§ (2) A költségvetési szerv vezetője az éves költségvetési beszámoló keretében beszámol a költségvetési szerv folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzésének, valamint belső ellenőrzésének működtetéséről.”

## KIVONAT

a 2007. szeptember 3-án (hétfőn) a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága 10. számú ülésén készült jegyzőkönyvből

**NAPIREND: 2. Tájékoztató az Állami Számvevőszék 2007-ben lefolytatott átfogó vizsgálatáról, intézkedési terv az állami számvevőszéki javaslatokhoz**

Előadó: Szász József a Pénzügyi Bizottság elnöke

**HATÁROZAT:**  
**104/2007. (IX.3) PB**

A Pénzügyi Bizottság az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja:

„A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzatnál 2007-ben lefolytatott átfogó állami számvevőszéki vizsgálatról szóló tájékoztatót, valamint a számvevőszéki jelentésben megfogalmazott javaslatokhoz elkészített – az előterjesztés 3. sz. mellékleteként – becsatolt intézkedési tervet tudomásul veszi.”

Határidő: 2007. 09.05-i Kt-ülés

Felelős: Szász József a Pénzügyi Bizottság elnöke

(5 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

kmf.

Szász József sk.  
Pénzügyi Bizottság elnöke

A kivonat hitelül:

Lajterné Hudák Magdolna  
Gazdálkodási Ügyosztályvezető  
Budapest, 2007. 09. 03..

