

MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT  
XVI. KERÜLETI SZERVEZET  
ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELŐCSOPORT

1163 Budapest Albán utca 21.

Tel: 403 04 53 Fax: 403 02 11 E-mail: bp16@mszp.hu

---

INTRPELLÁCIÓ VI.

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat

1162 Budapest Havashalom u. 43

Kovács Péter polgármester

Tárgy: Peti nem csak elintézi, viccelődik is!

Tisztelt Polgármester Úr!

A „Peti elintézi, avagy....” címmel írott interpellációmra adott írásos választ azzal kezdi, hogy „Azt hiszem ezzel az interpellációval úgy járt, mint a klasszikus viccben: nem Moszkvában, hanem Leningrádban és nem fosztogatnak, hanem osztogatnak.”

Ezt az írásos választ a testületi ülésen szószerint olvasta fel, rendkívül ingerült, cinikus módon, láthatóan igyekezett megalázni, „nagyot visszaütni” az interpelláció pontatlanságai miatt.

Tisztelt Polgármester Úr!

Amennyiben valakit a pontatlansága miatt kíván kigúnyolni, legyen annyira alapos, hogy legalább az általa "választott" viccet pontosan idézi, mert a klasszikus viccben az osztogatás szerepel elől, de nem lenne ez probléma akkor, ha a válaszában további része szakmai szempontból alapos, tárgyilagos és pontos lenne.

Válaszában, „enyhe csúsztatással” igyekszik az MSZP szerepét hangsúlyozni, csak hogy tagadhatatlan tény, hogy az esemény kezdetekor már Szabó Lajos Mátyás a „polgármester klub” civil egyesület „formáció” polgármester jelöltjeként tevékenykedett, fő ellenségnek tekintve az MSZP-s jelölteket. Az ön által még megjelölt Király József sem volt már az MSZP tagja, szintén az itt említett „formáció” jelöltjeként működött közre a folyamatban. Az is mindenki előtt nyilvánvaló volt, hogy a Fidesz és a polgármester klub „formáció” szorosan együttműködött az önkormányzati választásokon, az utóbbi szervezet jelöltjeit elsősorban a bosszú hajtotta.

Azt viszont elfelejtette kiemelni, hogy a hivatkozott bizottság elnöke ekkor, Dr. Csomor Ervin Fidesz frakcióvezető volt.

A fentieket figyelembe véve, valamiért az az érzésem, hogy az így kialakult helyzetben a bizottság döntés, „pestiesen” szólva, le volt zsírozva.

A válaszában további részében már súlyos szakmai tévedések, hibák szerepelnek, ami egyértelműen arra utal, hogy erőteljes készletét érez a tények elferdítésére, annak érdekében hogy a valóságot elferdítse.

1./ Hivatkozik Szépné Katona Edit levelére, miszerint „...helyszíni ellenőrzést tartottunk, melynek során megállapítást nyert, hogy D. László ..... tulajdona rendkívül lelakott, elhanyagolt állapotú,.....”, majd két bekezdéssel később a következő szerepel,

„Megjegyzem, ha az önkormányzat a lakáscserével valakinek kedvezet (nem így történt), akkor az egyértelműen D. László hisz majd félmillió forintos közüzemi

- 3 -

**és vélhetően lakbér tartozás esetén az önkormányzatnak már rég el kellett volna indítania a lakás kiürítési pert D. Lászlóval szemben.”**

Tisztelt Polgármester Úr!

- Szépné Katona Edit levelében hivatkozott „helyszíni ellenőrzés” jogszerűen történhetett egy magántulajdonú öröklakásban?
- A lakás kiürítési pert jogszerűen hogyan indíthatta volna el az önkormányzat?
- A „véltően lakbértartozás” fogalom hogyan kerül egy magántulajdonú öröklakás közüzemi tartozásainak felsorolásába, lakás kiürítési perrel történő fenyegetőzés/fenyegetettség esetén?

Tisztelt Polgármester Úr!

Az jelentéktelen apróságnak tűnik, -de Ön több pontban sorolta a tévedéseimet, ezért én is szóvá teszem, de nem pontokban, csak úgy melleleg, hogy Szabó Lajos Mátyás nem csere szerződést írt alá, hanem az ESZB által megszavazott „BÉRBEADÓI HOZZÁJÁRULÁS.....-t”, a bérleti szerződést viszont Ön írta alá D. Lászlóval 2007. január 17.-én, tehát Ön tette fel a pontot az „l”-re.

Válaszában megítélésem szerint egy nagyon fontos tény azonban elfelejtett/elmulasztott megemlíteni.

N. TIBOR, -és NEM ATTILA-, valamint D. László között megkötött

„Lakáscserével vegyes adásvételi szerződés, ” N. Tibor bérleti jogát, -a szerződésben a „bérletlakás eszmei értékeként” szerepel, 5.720.000.-Ft-ban határozzák meg.

Tisztelt Polgármester Úr!

Válaszának azon zavaros részeit, melyben azt fejtegeti, hogy ismeri ugyan N. Tibort, de csak mint az egyéni képviselője, és amikor Önt megkereste tanácsért, akkor tájékoztatta arról, hogy a lakás csere ügyeket az ESZB intézi és nem a képviselő és -Önt idézve- „(nem is a polgármester negyedik tévedés).”, nem akarom tovább boncolgatni, nem kívánok a tévedések felsorolásával versenyezni, de az előzőekből a következő kérdés adódik:

- Elfogadhatónak tarja az 5,72 millió forintos eszmei érték szerepeltetését a szerződésben?
- Amennyiben a már előzőekben említett "helyszíni ellenőrzéssel" a hivatal közreműködött a csere lebonyolításában, arra miért nem voltak figyelemmel, hogy a „cserearányok” pontosabban legyenek meghatározva?

A tények ismeretében, azokat összességében mérlegelve újra vissza kell térnem az írásos válaszának bevezető mondatára, a klasszikus viccre, de nem annak pontos idézését kérve számon, hanem az ott használt egyik kifejezést, a „fosztogatást” szeretném aktualizálni.

-Miért van az az érzésem, hogy ebben az esetben a szorult helyzetbe került, kétségtelenül életmódjukban lecsúszott emberek kifosztása történt meg?

Budapest, 2007-08-30.

  
Molnár Gyula  
Frakcióvezető

A. A. mell.

## Lakáscserével vegyes adásvételi szerződés,

amely létrejött egyrészről DAKÓ LÁSZLÓ PÁL /születési neve Dakó László Pál, a.n. Bodi Jolán, szül. Budapest, szem.sz. 1-580625-0352/ 1163 Budapest, Védő u 3/a fsz.1. sz. alatti lakos /öröklakás tulajdosnos/, mint e l a d ó ,

másrészről NÉMETHNÉ AZARI ZITA /születési neve Azari Zita, a.n. Kereskes Emerencia, szül. Budapest, szem.sz. 2-690212-1450/ és NÉMETH TIBOR /születési neve Németh Tibor, a.n. Rehák Rozália, szül. Budapest, szem.sz. 1-711111-1229/, mindketten 1163 Budapest, Lándzsa u 19. B. lh. I.6. sz. alatti lakosok /önkormányzati lakásbérlők/, mint v e v ő k

szerződő felek között az alulírott helyen és napon az alábbiak szerint:

1./ Eladó kizárólagos tulajdonját képezi a Budapest, XVI. ker.-i 103249/O/A/1 helyrajzszámú, kb. 39 m<sup>2</sup> alapterületű egy szoba és mellékhelyiségekből álló társasházi öröklakás, amely a valóságban 1163 Budapest, Védő u 3/a fsz.1. sz. alatt található.

Az ingatlannyilvántartás adatai szerint az öröklakás tehermentes, továbbá tulajdoni lapja elintézetlen széljegyet nem tartalmaz.

A szerződő felek egyetértőleg rögzítik, hogy az ingatlannyilvántartás adatai szerint az öröklakás egy szobás, azonban időközben annak konyhájából egy fél szoba került kialakításra, ilyen módon a használat szempontjából másfélszobás az öröklakás.

2./ Némethné Azari Zita és Németh Tibor vevők bérlői a 1163 Budapest, Lándzsa u 19. B. lh. I.6. sz. alatti, kb. 33 m<sup>2</sup> alapterületű egy szoba + mellékhelyiségekből álló önkormányzati bérlakásnak, amely összközműves, gázkonvektoros fűtésű, komfortos. Vevők 1995-től bérlői a bérlakásnak, amelyre 2005. június 27-én határozatlan időre szóló bérleti szerződést kötött velük a XVI. kerületi Önkormányzat a 3/1121/04/2005. sz. alatt.

3./ Eladó eladja, vevők pedig egymás között egyenlő arányban megvásárolják az 1./ pontban leírt öröklakás tulajdonjogát és beköltözhető állapotban való használati jogát a jelen szerződés 2./ pontjában leírt önkormányzati bérlakás bérleti jogának eladó részére történő átruházása fejében, továbbá 2,280.000.-Ft., azaz Kettőmillió-kettőszáznyolcvanezer Ft. értékkülönbséget megfizetésével.

A szerződő felek az öröklakás értékét 8,000.000.-Ft-ban, míg a bérlakás eszmei értékét 5,720.000.-Ft-ban határozzák meg.

A szerződő felek egyetértőleg rögzítik, hogy az öröklakás rendkívül lelakott, teljes felújításra szoruló állapotban van, míg a bérlakás felújított, jó állapotú.

4./ Szerződő felek tudomással bírnak arról, hogy a jelen szerződésnek érvényességi feltétele a Bp. XVI. ker. Önkormányzatnak, mint a bérlakás tulajdonosának bérbeadói hozzájárulása, ennek hiányában a jelen szerződést úgy kell tekinteni, mintha az létre sem jött volna.

5./ Szerződő felek egyetértőleg rögzítik, hogy az öröklakás és a bérlakás tényleges cseréjére csak a bérbeadói hozzájárulás jogerőre emelkedését követően kerülhet sor.

./.

A szerződő felek megállapodnak abban, hogy a jogerős bérbeadási hozzájárulást követő 15 napon belül - előzetes időpont egyeztetés mellett - kerülhet sor a tényleges csere lebonyolítására, ugyanezen a napon vevők megfizetik eladónak a 2,280.000.-Ft. értékkülönbözetből 1,800.000.-Ft-ot külön okirat ellenében, míg a fennmaradó 480.000.-Ft-ból kifizetik az öröklakást terhelő közüzemi díjtartozásokat.

A szerződő felek a tényleges csere időpontjára ingóságaiktól kiürített állapotban, a lakásokhoz tartozó felszerelési tárgyak egyidejű hátrahagyása mellett bocsátják a cserepartner rendelkezésére az öröklakást, illetve a bérlakást.

6./ A szerződő felek egyetértően rögzítik, hogy a jelen jogügylet alapján - a jogerős bérbeadási hozzájárulás birtokában - Dakó László Pál megszerzi a jelen szerződés 2./ pontjában leírt önkormányzati bérlakás bérleti jogát.

A jelen jogügylet alapján Némethné Azari Zita és Németh Tibor 1/2-1/2 arányban megszerzi a jelen szerződés 1./ pontjában leírt öröklakás tulajdonjogát - vétel és csere jogcímen -.

7./ Eladó szavatosságot vállal a vétel tárgyat képező öröklakás per-, teher- és igénymentességéért, továbbá azért is, hogy rajta kívül másnak az ingatlan tekintetében semmilyen jogcímen használati vagy egyéb, a vevők jogát korlátozó jogosultsága nincs.

Eladó a jogerős bérbeadási hozzájárulás megadásáig, valamint a teljes értékkülönbözet kifizetéséig az 1./ pontban leírt öröklakáson tulajdonjogát fenntartja és kéri e ténynek az ingatlannyilvántartásba való feljegyzését.

Eladó a jelen szerződés aláírásával hozzájárul ahhoz, hogy a tulajdonjog fenntartással történt eladás ténye az ingatlannyilvántartásba bejegyzésre kerüljön.

Eladó a jogerős hatósági jóváhagyás megadását követően a teljes értékkülönbözet kifizetésével egyidejűleg külön okiratban járul hozzá vevők tulajdonjogának - vétel és csere jogcímen - az 1./ pontban leírt öröklakásra vonatkozóan az ingatlannyilvántartásba való bejegyzéséhez.

Szerződő felek magyar állampolgárok, ügyletkötési képességük nem korlátozott, továbbá kijelentik, hogy a tulajdonukba, ill. bérleményükbe kerülő lakásokat megtekintették, azok állapotát ismerik.

A jelen jogügylet alapján kiszabásra kerülő tulajdonszerzési illeték, valamint igazgatási szolgáltatási díj vevőket terheli.

8./ M e g h a t a l m a z z u k Dr. Haidekker Péter ügyvédet, a Budapesti 9. sz. Ügyvédi Iroda /1065 Budapest, Hajós u 17./ tagját, hogy a jelen jogügylettel kapcsolatos eljárásokban képviselőnként az Ügyvédi Törvényben meghatározott jogkörrel ellássa.

Alulírott szerződő felek a jelen lakáscserével vegyes adásvételi szerződést elolvastuk, megértettük és azt, mint akaratunkkal mindenben megegyezőt aláírtuk.

Kelt Budapesten, 2006. évi augusztus hó 25. napján.

Ellenjegyzem:

Budapest, 2006. augusztus 25.

**Dr. HAIDEKKER PÉTER**

ügyvéd  
9. sz. Ügyvédi Iroda  
1065 Bp., Hajós u. 17.  
Tel.: 3534-477 Fax: 3534-943

Dakó László Pál  
e l a d ó  
Némethné Azari Zita  
Németh Tibor  
v e v ő k



2. sz. mell.

**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KER.  
ÖNKORMÁNYZAT**

**POLGÁRMESTERI HIVATALA**

**IGAZGATÁSI IRODA**

Ügyiratszám: 3/2340/03/2006.

Ügyintéző: Fulmer Györgyné

Telefon: 4011-406

**BÉRBEADÓI HOZZÁJÁRULÁS ÖNKORMÁNYZATI BÉRLAKÁS ÉS  
MAGÁNTULAJDONÚ LAKÁSOK CSERÉJÉHEZ**

1.

Szerződő felek	Lakáscímek
Németh Tibor és Némethné Azari Zita	1163 Bp. XVI., Lándzsa u. 19/B. I/6.
Dakó László Pál	1163 Bp. XVI., <del>Vivó</del> u. 3/A. fsz. 1. Vedő u. 3/A. fsz. 1.

*jav. 2006. XI. 22. Fulmer*

2. A benyújtott lakáscsere szerződés alapján a fenti címen levő lakások cseréjéhez hozzájárulok.

I.

Az önkormányzati bérlakás címe	1163 Bp. XVI., Lándzsa u. 19/B. I/6.
szobaszáma	egy
komfortfokozat	komfortos
bérlő neve	Dakó László Pál
házastárs neve: (bérlőtárs)	--
a lakásba költöző személyek száma együtt	kettő fő
a bérlővel együtt költözik	Horváth Andrea (1961.) élettárs

II.

A magántulajdonú lakás címe	1163 Bp. XVI., <del>Vivó</del> u. 3/A. fsz. 1.
szobaszáma	egy + félszoba <del>Vedő</del> u. 3/A. fsz. 1.
komfortfokozat	komfortos
tulajdonos neve	Németh Tibor és Némethné Azari Zita
haszonélvezeti jogosultak	--
magánbérlő neve	--
a lakásba költöző személyek száma együtt	öt fő
A tulajdonosokkal együtt költözik	Németh Nikolett Zita (1991.) gyermek, Németh Tibor Mórió (1992.) gyermek és Németh Viktor Ákos (1996.) gyermek

3. Ezen hozzájárulásom az 1993. évi LXXVIII. törvény 29. §-ában foglaltakon, továbbá a Bp. Főv. XVI. ker. Önkormányzat 14/2006. (V. 31.) rendeletének 8. §-án alapszik.

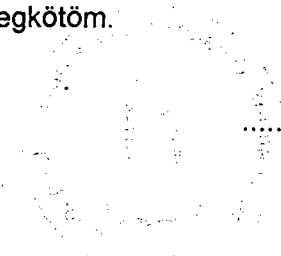
Budapest, 2006. szeptember „13”.

Hozzájárulásomról értesülnek:

1. Németh Tibor és Némethné Azari Zita
2. Dakó László Pál
3. Vagyonhasznosítási Iroda
4. Irattár

Záradék:

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 14/2006. (V. 31.) rendelete értelmében a fenti csereszerződést jóváhagyom és a bérelővel a rendeletünk szerint a lakásra vonatkozó szerződést megkötöm.

  
.....  
Bp. Főv. XVI. ker. Önk.  
Dr. Szabó Lajos Mátyás  
Polgármester-bérbeadó

A bérbeadói hozzájárulást  
készítette és szerkesztette:

.....  
ügyintéző

.....  
irodavezető

A bérbeadói hozzájárulás jogi  
szempontból megfelelő:

.....  
jogász

A bérbeadói hozzájárulást ellenjegyzem:

.....  
ügyosztályvezető



*Z. K. mell.*

## KIVONAT

### KÉSZÜLT AZ EGÉSZSÉGÜGYI ÉS SZOCIÁLIS BIZOTTSÁG 2006. SZEPTEMBER 6-ÁN MEGTARTOTT ZÁRT ÜLÉSÉNEK JEGYZŐKÖNYVÉBŐL

**11./ Napirendi pont:**  
Egyedi lakásügyek

A Bizottság az alábbi határozatot fogadta el:  
**502/2006. (IX. 06.) E.Sz.B. határozat:**

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság Németh Tibor és Némethné Azari Zita 1163 Bp. XVI., Lándzsa u. 19/B. I/6. sz. alatti bérlők és Dakó László Pál 1163 Bp. XVI., Védő u. 3/A. fsz. 1. sz. alatti lakos lakás-cserkérelmét jóváhagyja.  
Hozzájárul, hogy a Bp. XVI., Lándzsa u. 19/B. I/16. sz. alatti bérlakás bérlője határozatlan időre Dakó László Pál legyen.

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság felhívja a cserélő felek figyelmét, hogy a bérleti szerződés megkötésére Németh Tibor és Némethné Azari Zita tulajdonjogának bejegyzését követően kerülhet sor, valamint az önkormányzati lakás bérleti díját az új bérleti szerződés megkötéséig Németh Tibor és Némethné Azari Zita fizetni köteles.

Az 1993. évi LXXVIII. törvény 29. § (8) bekezdése alapján a csere folytán bérleti jogot szerző cserélő fél lakbér megállapítása felülvizsgálatra kerül.

Szavazás eredménye: 5 igen, egyhangú  
Határidő a kiértesítésre: 2006. szeptember 15.  
Felelős: dr. Csomor Ervin bizottsági elnök

Budapest, 2006. IX. 06.  
(a jegyzőkönyv dátuma)

dr. Csomor Ervin  
bizottsági elnök  
sk.

Dr. Balázs Józsefné  
jegyzőkönyv hitelesítő  
sk..

A kivonat hitelül:

Adonics Erzsébet  
ügyintéző

A kiállítás dátuma  
2006. IX. 09.

Budapesti 1. számú Körzeti Földhivatal  
Budapest, XI., Budafoki út 59.  
1519 Pf. : 415.

Dakó László Pál  
BUDAPEST XVI.KER.  
Védő utca 3/A. fsz.1.  
1161



243174/1/2006

243174/1/2006

Kérjük, hogy válaszában a fenti  
számra szíveskedjen hivatkozni !

## HIÁNYPÓTLÁSI FELHÍVÁS

T. Címzett:

A fenti szám alatt beérkezett beadványában Ön a BUDAPEST XVI.KER. belterület, 103249/0/A/1 helyrajzi szám alatt felvett és a II/7. sorszám alatt: 1/1 hányadban Dakó László Pál szül.: 1958 a.neve: Bodi Jólán cím: 1160 BUDAPEST XVI.KER. Védő utca 3/a.fsz.1. tulajdonában lévő ingatlanra tulajdonjog fenntartással történő eladás feljegyzését kérte.

Tájékoztatatom azonban, hogy a kérelmének az alább felsorolt hiányosságai vannak:  
A fenti számon érkezett beadványokat megvizsgálva megállapítottam, hogy nem csatolták az Önkormányzat hozzájáruló nyilatkozatának eredeti példányát.

Ezért kérem, hogy a felhívásom kézhezvételétől számított 15 napon belül a felsorolt hiányosságokat a fenti számra való hivatkozással szíveskedjen benyújtani.

A határidő elmulasztása, vagy a hiány pótlásának elmulasztása esetén kérelmét - az 1997. évi CXLI tv. 40.§ (1) bekezdése alapján - el kell utasítanom.

Felhívom szíves figyelmét, hogy indokolt esetben írásban kérheti a határidő meghosszabbítását, amely 15 nap.

Budapest, 2006. szeptember 28.



Pakot Gábor  
ügyintéző

Kapja:

- 1 Dr. Haidekker Péter Ügyvéd
- 2 Németh Tibor
- 3 Némethné Azari Zita Ildikó
- 4 Dakó László Pál

BUDAPEST VI.KER.Hajós utca 17.  
BUDAPEST XVI.KER.Lándzsa utca 19. B.lph. I/6.  
BUDAPEST XVI.KER.Lándzsa utca 19/B. I/6.  
BUDAPEST XVI.KER.Védő utca 3/A. fsz.1.

Válasz Molnár Gyula képviselő által 2007. 08. 30-i dátummal benyújtott:  
„Interpelláció VI. Peti nem csak elintézi, viccelődik is!” interpellációra.

Tisztelt Képviselő Úr!

A stílus maga az ember! Az ön interpellációjának stílusa, már csak a címe is minősíti Önt, ezért a stílusvitába nem kívánok belemélyedni. A politikai természetű vádjaira nem kívánok reagálni. Azt boncolgatni, hogy Szabó Lajos Mátyás MSZP-s vagy sem nem érdemes. Egy biztos 2006 augusztusában még hivatalban volt. 2002 októberében ebbe a hivatalba a választók emelték, mint az MSZP jelöltjét.

Képviselő úr, az Ön kérdései:

Interpelláció 3. oldal:

1. „Szépné Katona Edit levelében hivatkozott „helyszíni ellenőrzés” jogszerűen történhetett-e egy magántulajdonú öröklakásban?”
2. „A lakás kiürítési pert jogszerűen hogyan indíthatta volna el az önkormányzat?”
3. „A „véltetően lakbértartozás” fogalom hogyan kerül egy magántulajdonú öröklakás közüzemi tartozásainak felsorolásába, a lakás kiürítési perrel történő fenyegetőzés/fenyegetettség esetén?”

1. A lakáscsere létrejöttének, valamint a bérbeadói hozzájárulás aláírásának időpontjában hatályos lakástörvény (1993. évi LXXVIII. Tv.) a lakáscserével kapcsolatban az alábbiak szerint rendelkezik:

„29. §

***(4) Önkormányzati lakás esetén a bérbeadó megtagadhatja a cseréhez történő hozzájárulását, ha a cserepartner a (3) bekezdésben említett kérést a megadott határidőn belül nem teljesíti, vagy a benyújtott okiratok, illetőleg - szükség esetén - a cserelakás helyszínen történő megtekintése alapján kétség merül fel a cserepartner lakásbérleti vagy tulajdonjogának fennállása kérdésében.***

A fentiekben hivatkozott tv. 29.§ (4) bekezdése alapján megállapítható, hogy a Polgármesteri Hivatal Igazgatási Irodája a helyszíni ellenőrzést jogszerűen végezte el.

A cserélő bérlő érdekében vizsgálni kell, hogy a cserével számára hátrányosabb körülmények közé ne kerüljön, valamint a csereszerződésben szereplő ingatlan milyen állapotú. (Amennyiben valamelyik cserélő fél nem a XVI. kerületben lakik, a területileg illetékes Önkormányzat végzi el a helyszínelést.)

2. Lakáskiürítési pert az önkormányzat saját tulajdonában álló lakásokkal kapcsolatban indíthat.

3. D. László, a Védő u. 3/a sz. alatti ingatlan tulajdonosaként halmozta fel a csaknem félmillió forintos közüzemi díj tartozását. A közüzemi díjtartozás fejében természetesen a közüzemi szolgáltatók indíthatnak, illetve indíthattak volna végrehajtási eljárást D. László ellen. Az önkormányzat felé D. Lászlónak tartozása az ingatlancsere időpontjában nem volt, nem is álltunk vele jogviszonyban.

Az Önkormányzat a csereszerződés időpontjában N. Tiborral állt jogviszonyban, aki a Lándzsa u. 19. B.lh. I/6. sz. alatti önkormányzati bérlakás bérlője volt.

D. László a helyszíni ellenőrzés során a Hivatal dolgozóinak elmondta, illetve írásban nyilatkozott arról, hogy jövedelme rendkívül alacsony, munkahelye megszűnt, a csereszerződés időpontjában passzív jogú táppénzen volt. Elmondta, a fenti okok miatt döntött amellett, hogy saját tulajdonú ingatlanát önkormányzati bérlakásra cseréli, és így rendezni tudja a közüzemek felé fennálló tartozását is.

A Ltv. 29. § (5) bekezdése értelmében:

***„(5) Az önkormányzati lakás bérleti jogának cseréjéhez történő hozzájárulás nem tagadható meg, ha bármelyik cserélő fél***

***a) egészségügyi ok,***

***b) munkahely megváltozása,***

***c) lényeges személyi körülményeinek, így különösen a bérlővel állandó jelleggel jogszerűen együttlakó személyek (21. §) számának megváltozása miatt cseréli el a lakást, és a (4) bekezdésben említett indokok nem állnak fenn.”***

Fentieket figyelembe véve úgy ítélem meg, hogy a csereszerződéshez való hozzájárulás adott körülmények között nem volt megtagadható, és ezen körülményeket mérlegelve döntött a Bizottság is a csereszerződés jóváhagyásáról.

Az interpelláció 4. oldalán lévő kérdések:

4. „Elfogadhatónk tartja az 5,72 millió forintos eszmei érték szerepeltetését a szerződésben?

5. „Amennyiben a már előzőekben említett „helyszíni ellenőrzéssel” a hivatal közreműködött a csere lebonyolításában, arra miért nem voltak figyelemmel, hogy a „cserearányok” pontosabban legyenek meghatározva?”

A „Lakáscserével vegyes adásvételi szerződés”-t áttekintve az alábbiak állapíthatók meg.

Megnevezés	BP. Védő u. 3/a.fsz.1. magántulajdon (Ft)	Bp. Lándzsa u. 19. B. lh. I/6. önkormányzati bérlakás (Ft)
Bérlakás eszmei értéke		5.720.000
Értékkülönbözet		2.280.000
Öröklakás értéke	8.000.000	
<b>Mindösszesen</b>	<b>8.000.000</b>	<b>8.000.000</b>

A fenti levezetésből látható, hogy a cserearányok egyenértékűen kerültek megállapításra, mivel az új bérlő használatába kerülő Lándzsa u-i bérlemény értéke, és az értékkülönbözetként kapott pénzbeli térítés együttesen megfelel az öröklakás értékének, tehát az önkormányzati bérlakás csereértéke ténylegesen 8.000.000.-Ft.

Megjegyzem, hogy sem a lakástörvény, sem „Az önkormányzat tulajdonában álló lakások bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló” 14/2006. (V.31.) rendeletünk nem tartalmaz arra vonatkozóan semmilyen rendelkezést, hogy lakáscsere esetén a hivatalnak valamilyen hivatalos irat (pl. értékbecslés) alapján vizsgálnia kellene az ingatlanok értékét. Az Ltv. Kizárólag a helyszíni szemlét említi, melynek az Igazgatási Iroda dolgozói eleget tettek.

A Lakástörvény 29. §-ánál szereplő kommentár az értékkülönbözet megállapításával kapcsolatban az alábbi magyarázatot tartalmazza:

*„Lakáscsere során gyakran különböző értékű lakások cserélnek gazdát. A Lakástv. nem tiltja, hogy a felek értékkülönbözetet kössenek ki. Ennek mértékére a felek megállapodása az irányadó.”*

**A lakáscserével vegyes adásvételi szerződést a cserélő felek által megbízott ügyvéd készítette el, az abban foglalt összegeket nincs jogunkban felülbírálni.**

A szerződést az Önkormányzat jogásza szintén átvizsgálta és jogi szempontból megfelelőnek találta.

**Összességében álláspontom szerint a lakáscsere hivatali előkészítése és döntési folyamata szabályszerű volt.**

**A lakáscsere szerződéshez való hozzájárulás megtagadására, az abban foglalt értékek felülvizsgálatára és megkifogásolására az Önkormányzatnak – a vonatkozó jogszabályok figyelembe vételével – nem volt módja.**

Mint, ahogy a válaszból is látható nem volt semmi lezsírozva. Senki nem fosztott ki senkit. Mindezen vádjait határozottan visszautasítom. Kérem, képviselő urat hagyja abba hangulatkeltést. Kérem, hogy a jövőben értékes idejét a kerület érdekében kifejtett építő munkának szentelje, s hagyja, hogy a polgármester is ugyanezt tegye.

Kérem válaszom szíves elfogadását.

Budapest, 2007. szeptember 5.



Kovács Péter  
polgármester

Melléklet:

1. sz. D. László nyilatkozata jövedelmi helyzetéről

# Nyilatkozat.

2. n. mel. élet

Alulírott Dakó László büntető jogi  
felelősségem tudatában kijelentem,  
hogy 2006. Május 1. étől megszűnt  
a passzív jogú táppénzem. Azóta.  
Orvosi kezelés alatt álltam Táppénzt  
nem kaphattam ezért alkalmi  
munkából tartom el magamat

Ennek az összege havi 30000 Ft  
az az /harminc ezert forint/ havonta

2006.09.14.

Dakó László  
Sem ig Szám AP24 1415

Átv.: 2006.09.20. Keltével