

## BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

<b>Tárgy:</b>	<b>A Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. finanszírozásának lehetőségei (Első olvasat)</b>
---------------	---

### Tisztelt Képviselő-testület!

Az Erszébet-ligeti és rákosszentmihályi uszodák üzemeltetésével kapcsolatban az üzleti terv elkészítése jelen előterjesztés írásának időpontjában folyamatban volt, de az előzetes számítások szerint a két uszoda együttes működtetése esetén a Kertvárosi Kft. működési hiánya éves szinten 100-150 MFt-ra prognosztizálható.

A jelenlegi feltételek mellett – a Kertvárosi Kft. egyelőre csak az uszodákat üzemelteti – legalább „0” szaldós működés nem várható, ezért a hiány összegét valamilyen formában a tulajdonos önkormányzatnak kell rendeznie.

### I. alternatíva:

**Az önkormányzat saját forrásból – az éves költségvetési rendeletében – a szükséges összegű támogatást biztosítja.**

Ebben az esetben figyelemmel kell lenni a Római Szerződés 87. cikk (1) bekezdésére, mely szerint:

*„(1) Ha e szerződés másként nem rendelkezik, a közös piaccal összeegyeztethetetlen a tagállamok által vagy állami forrásból bármilyen formában nyújtott olyan támogatás, amely bizonyos vállalkozásoknak vagy bizonyos áruk termelésének előnyben részesítése által torzítja a versenyt, vagy azzal fenyeget, amennyiben ez érinti a tagállamok közötti kereskedelmet.”*

Az EK-t létrehozó Szerződés 87. cikkének (1) bekezdése szerinti állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásról a 85/2004. (IV.19.) Korm. rendelet rendelkezik.

A rendelet megkülönböztet:

- csekély összegű támogatást (három egymást követő év támogatástartalmai összesen nem haladhatják meg a 200.000 euró – kb. 50.000 eFt összeget). Az uszodák éves prognosztizált támogatás szükséglete meghaladja a csekély összegű támogatás összegét.
- csoportmentességeket (ezeket a rendelet felsorolja 1. sz. mellékletében.) Az uszoda üzemeltetés támogatása ezen felsorolásba nem illeszthető bele.)

Fentieket figyelembe véve telefonon megkerestük a Pénzügyminisztérium Támogatásokat Vizsgáló Irodáját, és tanácsot kértünk, van-e olyan más uniós rendelkezés, amely alapján az önkormányzati tulajdonú gazdasági társaság támogatása megvalósítható.

Válaszként megküldték számunkra a Bizottság 2005/842/EK határozatát „az Ek-Szerződés 86. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások működtetésével megbízott vállalkozásoknak közszolgáltatással járó ellentételezés formájában megítélt támogatásokra történő alkalmazásáról”

Ennek (4) bekezdése szerint:

*„...a közszolgáltatással járó ellentételezés nem minősül a Szerződés 87. cikke értelmében vett állami támogatásnak, amennyiben négy kritérium teljesül.*

*Először is, a kedvezményezett vállalkozásnak közszolgáltatási kötelezettséggel kell rendelkeznie, és e kötelezettségeket világosan meg kell határozni. Másodszor, az ellentételezés kiszámításához alapul vett paramétereket objektív és átlátható módon előre meg kell határozni. Harmadszor, az ellentételezés nem haladhatja meg a közszolgáltatási kötelezettségek biztosításához szükséges költségek egy része vagy egésze fedezéséhez szükséges összeget, figyelembe véve a kapcsolódó elismervényeket és az ésszerű nyereséget. Végül ha speciális esetben a közszolgáltatási kötelezettséget biztosító vállalkozást nem olyan közbeszerzési eljáráson választották ki, amely lehetővé tenné a közösség számára a legkisebb költséget jelentő szolgáltatást nyújtani képes ajánlattevő kiválasztását, az ellentételezés mértékét azon költségek elemzése alapján kell meghatározni, amelyek fejében egy átlagos, jól vezetett és közlekedési eszközökkel rendelkező vállalkozás biztosította volna e kötelezettségeket.”*

A Határozat 2. cikk (1) bekezdés a) pontja meghatározza a nyújtható támogatás mértékét:

*„(1) a) olyan vállalkozásoknak odaítélt közszolgáltatással járó ellentételezés, amelyek adózás előtti átlagos éves forgalma az általános gazdasági érdekű szolgáltatással való megbízást megelőző két pénzügyi évben 100 millió eurónál kevesebb volt, a szóban forgó szolgáltatásért járó éves ellentételezés összege pedig kevesebb mint 30 millió euró.”*

A támogatási szerződést a bizottsági határozatban részletezett tartalommal kell előkészíteni, melyet jóváhagyásra a Pénzügyminisztériumhoz be kell terjeszteni.

A Pénzügyminisztérium a szerződést határozattal hagyja jóvá. A határozathozatal – amennyiben a támogatási szerződés előzetesen leegyeztetett – a Pénzügyminisztériumtól kapott szóbeli információ alapján kb. 30 napot vesz igénybe. A támogatási szerződés csak a határozat meghozatalát követően írható alá.

Amennyiben idő közben kiderül, hogy a támogatási szerződésben lévő támogatási összeg nem elegendő, az újabb támogatást tartalmazó szerződés-tervezetet ismételten jóvá kell hagyatni a Pénzügyminisztériummal.

**A fentiekből látható, hogy a rendszer rugalmatlan, napi pénzügyi problémák ezzel nehezen kezelhetőek, valamint a támogatás-felhasználás jogosságának ellenőrizhetőségéhez szükséges nyilvántartások, dokumentumok plusz adminisztrációs terhet rónak a Kft.-re.**

## **II. alternatíva**

**A Kft. jegyzett tőkéjének folyamatos felélésével, majd annak tulajdonos által történő visszapótlásával.**

Ennél a módozatnál a következőkre kell figyelemmel lenni:

A számvitelről szóló 2000. évi C. törvény 35. § (3) bekezdése alapján:

*„(3) jegyzett tőke részvénytársaságnál, korlátolt felelősségű társaságnál, egyéb vállalkozónál (ha e tekintetben cégbírósági bejegyzési kötelezettség terheli) a cégbíróságon bejegyzett tőke a létesítő okiratban meghatározott összegben.”*

A gazdasági társaságokról szóló 2006. évi IV. törvény 51.§ (1) bekezdése alapján:

*„51. § (1) Ha a gazdasági társaság a számviteli törvény szerinti beszámolójában foglaltak alapján egymást követő két teljes üzleti évben nem rendelkezik a társasági formájára kötelezően előírt jegyzett tőkének megfelelő összegű saját tőkével és a társaság tagjai (részvényesei) a második év számviteli törvény szerinti beszámolójának elfogadásától számított három hónapon belül a szükséges saját tőke biztosításáról nem gondoskodnak, a gazdasági társaság köteles e határidő lejártát követő hatvan napon belül elhatározni más gazdasági társasággá való átalakulását, vagy rendelkeznie kell jogutód nélküli megszűnéséről.”*

A fenti idézetekből az következik, hogy jelen pillanatban a társaság maximum az alapító okiratban szereplő 50.000 eFt-os jegyzett tőkéjét használhatja fel, amely kevesebb, mint a várható működési hiány.

A felélt tőke visszapótlásáról leghamarabb az éves beszámolóhoz kapcsolódóan tud dönteni a tulajdonos (tehát a tárgyévet követő év május 31-ig).

Amennyiben a Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Kft. tőkéje legyen felemelve az üzleti tervben meghatározott működési hiány mértékéig (az előzetes számítások szerint ez kb. 150.000 eFt), ehhez egyrészt a társaság alapító okiratát kell módosítani, másrészt az önkormányzat költségvetésében ennek fedezetét biztosítani kell. Majd a következőkben – amennyiben a működési hiány tartós lesz - minden évben dönteni kell a felélt tőke visszapótlásáról.

**A rendszer rugalmatlan, mert a jegyzett tőke felemelésénél csak az előzetes terveket lehet figyelembe venni, tehát amennyiben:**

- a hiány a tervezett alatt marad, az alapító okirat szerinti felemelt jegyzett tőkét akkor is rendelkezésre kell bocsátania a tulajdonosnak;
- a hiány a tervezetet meghaladja, a különbözet
  - szintén csak az alapító okirat módosításával adható oda a Kft.-nek
  - kamatmentes kölcsönként rendelkezésre lehet bocsátani, de a kamatmentessége miatt az I. változatnál leírt uniós irányelvekre tekintettel csekély összegű támogatásnak minősül. Ezért a kamatmentes kölcsön nyújtásáról szóló támogatási szerződést szintén jóvá kell hagyatni a Pénzügyminisztérium Támogatásokat Vizsgáló Irodájával. Ezen kívül – mivel nincs arra reális esély, hogy a kölcsön összegét a Kft. vissza tudja fizetni az Önkormányzat számára, legkésőbb a Kft. éves beszámolójáig dönteni kell a kölcsön törlesztő-

részletével, vagy teljes összegével megegyező tőkefelemelésről (illetve tőkepótlásról), hogy a Kft. kölcsöntörlesztési kötelezettségének eleget tudjon tenni.

- A tőkejuttatás az államháztartás alrendszeréből a 85/2004.(IV.19.) Korm. rendelet 2. sz. mellékletében foglaltak F) pontjára figyelemmel szintén vállalkozás támogatásának minősül, és mint ilyennek a támogatástartalmát ki kell számítani, és annak nagyságrendjétől függően kell eljárni a Pénzügyminisztérium felé. A hivatkozott mellékletben leírt példát figyelembe véve gyakorlatilag a tőkefelemelés teljes összege támogatástartalomnak minősül, és mint ilyen meghaladja a csekély összegű támogatás kategóriáját.

### **III. Alternatíva:**

#### **A Kft. működésének megfinanszírozása kötvény kibocsátással.**

Előzetes tájékozódásunk alapján a Kft. – az önkormányzat készfizető kezességvállalása mellett – szabad felhasználású kötvényt bocsáthat ki, a kibocsátást lebonyolító bank jegyzési garanciájával.

A kötvény kibocsátás befektetési szolgáltatásnak minősül, ezért nem tartozik a közbeszerzési törvény hatálya alá. A kibocsátás lebonyolítása 6-8 hetet vesz igénybe.

A kötvény kibocsátható egyben, illetve részletekben, de tekintettel arra, hogy minden kibocsátásnak költsége van, célszerűbb az egyszeri kibocsátást választani, és a teljes összeget elkülönített bankszámlán kezelni. Így a fel nem használt összeg leköthető, és kamatoztatható.

#### **A rendszer előnyei:**

- rugalmas, tekintettel arra, hogy az önkormányzat és a Kft. között létrejövő szerződés keretében pontosan meghatározhatóak a kibocsátott kötvény felhasználhatóságának feltételei és garanciális szabályai (pl. csak a saját bevételek felhasználását követően lehet felhasználni, pl. Felügyelő Bizottság döntési körébe lehet utalni egyes kérdéseket, stb.)
- a fel nem használt összeg betétként kamatoztatható, az így megszerzett többletbevétel a kötvénykibocsátással kapcsolatos kiadásokat mérsékeli.
- nem kell az önkormányzatnak éves szinten egy összegben 150 MFt-nyi saját forrását az uszoda finanszírozására fordítania, csak a kötvény éves törlesztő-részletnek megfelelő nagyságrendű összeget kell elkülöníteni a kezességvállalás jogcímén. Ez 500 MFt-os kötvény kibocsátást, 10 éves visszafizetési periódust (három év türelmi idővel) feltételezve évente 50-70 MFt-os kiadást jelent az uszoda működtetéséhez szükséges éves kb. 150 MFt-os kiadással szemben, és a működés költségei minimum 3 évre megoldottakká válnak. (Az 500 MFt kötvény éves szinten 150 MFt hiányt feltételezve három év működési hiányát teljes egészében lefedi.) A türelmi idő alatt kizárólag a kötvény kamatát kell fizetni, mely az elkülönített bankszámlán lévő, fel nem használt kötvény összegéből megfinanszírozható.

#### **A rendszer hátrányai:**

- tekintettel arra, hogy a kötvénykibocsátásnak költsége van, célszerű egyszerre nagyobb összegű (min. 500 MFt-os) kibocsátásról dönteni.
- A kezességvállalásnak is van támogatástartalma, melyet a 85/2004. (IV.19.) Korm. rendelet 2. sz. melléklet C) pontjában foglaltaknak megfelelően kell megállapítani, és

a támogatási szerződéstervezetet a Pénzügyminisztériummal jóváhagyatni. A hivatkozott rendeleti mellékletben közölt példaszámítások alapján valószínűsíthető, hogy az 500 MFt-os kötvénykibocsátáshoz kapcsolódó kezességvállalás támogatástartama nem haladja meg a csekély összegű támogatásokra vonatkozó (3 egymást követő évben mindösszesen 200.000 euró) értékhatárt.

Ezzel a módszerrel 2-3 évre egyszerre megoldható a támogatási szerződés PM általi jóváhagyása.

Ugyanakkor meg kell jegyezni, hogy amennyiben a kezességvállalás beváltásra kerül, már a törlesztő-részlet egésze támogatásnak fog minősülni, amely miatt új eljárásra lesz szükség.

**Összességében megállapítható, hogy a Kft. működéséhez az önkormányzat működési támogatást semmilyen formában nem nyújthat a Pénzügyminisztérium előzetes jóváhagyása nélkül.**

**Az utolsó változatnál azonban a működés folyamatos finanszírozása egy lépcsőben kb. 3 évre megoldható (ha a kötvény visszafizetés 3 év türelmi idő után történik).**

**A három év alatt már jelentkeznek működési tapasztalatok, illetve eldönthető, hogy milyen tevékenységek kapcsolhatók a Kertvárosi Kft.-hez, amelyekkel a működési hiány mérsékelhető.**

Lehetőségként ugyan felmerül az, hogy az önkormányzat a szolgáltatást igénybe vevő intézmények jegyvásárlását támogassa az intézmény számára történő átutalással, de az előzetes számítások alapján ez a támogatás nem kompenzálja a Kft. várható éves működéséből adódó hiányát.

A fentiek alapján javaslom, hogy a finanszírozási alternatívák áttekintését követően döntsön a Képviselő-testület a finanszírozás módjáról.

A döntésnek megfelelően lehet mind az üzemeltetési szerződést pontosítani, mind a támogatási szerződést előkészíteni, és a Pénzügyminisztériummal jóváhagyatni.

#### **Határozati javaslat I. alternatíva:**

A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. számára általános gazdasági érdekű szolgáltatás jogcímén – a Kft. által 2008-ra benyújtott üzleti tervben foglalt hiány mértékének megfelelő – támogatást biztosít.

Felkéri a polgármestert a támogatási szerződés ennek megfelelő tartalmú előkészítésére, Pénzügyminisztériumhoz való megküldésre, és a Pénzügyminisztérium által történő jóváhagyást követően a szerződés aláírására.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

**Határozati javaslat II. alternatíva:**

A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. jegyzett tőkéjét a Kft. által 2008-ra benyújtott üzleti tervben foglalt hiány mértékének megfelelő összegre felemeli.

Felkéri a polgármestert az alapító okirat módosításának elkészítésére, valamint a tőkejuttatásról szóló támogatási szerződés előkészítésére, Pénzügyminisztériumhoz való megküldésre, és a Pénzügyminisztérium által történő jóváhagyást követően a szerződés aláírására.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

**Határozati javaslat III. alternatíva:**

A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elvileg hozzájárul, hogy a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. 500.000 eFt-os szabad-felhasználású kötvényt bocsásson ki a kibocsátást lebonyolító pénzügyi intézet jegyzési garanciája mellett, az önkormányzat készfizető kezességével.

Felkéri a Kft. vezetőjét, hogy a konkrét kötvény-kibocsátási döntés meghozatalához legalább három egyidejű ajánlatot kérjen be, és a kötvénykibocsátó pénzügyi intézetre vonatkozó javaslatát a Képviselő-testület elé terjessze be.

Határidő: 2007. október 31.

Felelős: Rátonyi Gábor ügyvezető

Budapest, 2007. 09. 17.



**Kovács Péter**  
polgármester



Láttam: **Áncsán László**  
Jegyző

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

## KIVONAT

a 2007. szeptember 26-án (hétfőn) a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága 12. számú rendkívüli ülésén készült jegyzőkönyvből

**NAPIREND:**      **3. A Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. finanszírozásának lehetőségei (Első olvasat)**  
Előadó: Szász József a Pénzügyi Bizottság elnöke

**HATÁROZAT:**  
**115/2007. (IX.26.) PB**


A Pénzügyi Bizottság „A Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft finanszírozásának lehetőségei (Első olvasat)” című előterjesztést tárgyalásra alkalmasnak tartja.

Határidő: 2007. 09. 26-i Kt-ülés  
Felelős: Szász József a Pénzügyi Bizottság elnöke  
(4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

kmf.

Szász József sk.  
Pénzügyi Bizottság elnöke

A kivonat hitelül:

  
Lajtné Hudák Magdolna  
Gazdálkodási Ügyosztályvezető  
Budapest, 2007. 09.26.

