

267/2007.

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Tárgy: A Kertvárosi Sportlétesítményeket
Üzemeltető Kft. finanszírozásának
lehetőségei

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. finanszírozási lehetőségeiről szóló előterjesztést első olvasatban a 2007. 09. 26-i ülésén tárgyalta, az üzleti terv első olvasatával egyidőben.

Az ülésen az anyaggal kapcsolatban az alábbi vélemények, és álláspontok körvonalazódtak.

1. Az uszodák üzemeltetésének finanszírozásához az önkormányzat külső forrást – kötvénykibocsátás – ne vegyen igénybe.
2. A finanszírozás önkormányzati saját forrásból, valamilyen közvetlen támogatási formában valósuljon meg.
3. Vizsgálja meg az önkormányzat, hogy az első olvasat előterjesztésében részletezett uniós jogszabályok valóban vonatkoznak-e az önkormányzatra, különös tekintettel arra, hogy a Római Szerződés 87. cikk (1) bekezdése állami forrásból nyújtott támogatásokról szól, és az anyagban később behivatkozott jogszabályok sem említik az államháztartás más alrendszereit (pl. az önkormányzati alrendszert).

Fentieket figyelembe véve tehát az alábbi finanszírozási lehetőségek jöhetnek számításba, melyekről állásfoglalást kértünk Önkormányzatunk könyvvizsgálójától is, (1. sz. melléklet) mellyel kapcsolatos választ a 2. sz. mellékletként csatolunk be.

1. **Az önkormányzat a Kft.-vel üzemeltetési szerződést köt, üzemeltetési díj ellenében (amely nagyságrendileg megfelel a Kft. éves üzleti tervében szereplő hiány összegének).**

Ebben az esetben az üzemeltetési díjat a Kft. leszámlázza az önkormányzat felé. (A számlázás gyakorisága lehet havi, negyedéves, féléves, éves).

A folyamatos üzemeltetés biztosítása érdekében mindenképpen rövidebb (havi, vagy negyedéves ciklusok alkalmazása javasolt).

A számlában szerepeltetendő ÁFA tartalom miatt azonban az Önkormányzatnak magasabb a fizetési kötelezettsége, mint közvetlen támogatási formák esetében.

2. Az önkormányzat saját forrásból – az éves költségvetési rendeletében – a szükséges összegű támogatást közvetlenül biztosítja

A közvetlen támogatás jogi lehetősége fennáll. A Képviselő-testület éves költségvetési rendeletében dönt a támogatás mértékéről. Az üzemeltetési szerződésben rögzíteni szükséges a támogatás folyósításának ütemét, valamint szükséges rendelkezni arról, hogy a támogatás elszámolása milyen módon történik.

A felhasználás – a folyamatos ellenőrzés érdekében – az üzemeltetési szerződésben meghatározott paraméterek mellett felügyelő bizottsági jóváhagyáshoz köthető.

Az elszámoltatást célszerű a Kft. éves beszámolójához kötni, a Felügyelő Bizottság véleményezése mellett.

A közvetlen támogatási formánál továbbra is felmerül az uniós jogszabályoknak való megfeleltetés kérdése.

A Pénzügyminisztérium honlapján a Támogatásokat Vizsgáló Iroda (továbbiakban TVI) által kiadott „Tájékoztató az állami támogatásokra vonatkozó szabályokról önkormányzatok részére” szerint

*„**Állami forrás:** A támogatásnak állami forrásból kell származnia, amely forrásba többek között beletartoznak: a központi költségvetés, az elkülönített állami pénzalapok, a társadalombiztosítási alapok, a helyi és kisebbségi önkormányzatok, illetve az Európai Unió közösségi forrásaiból származó pénzek is.”*

Az ugyanitt megtalálható „Egyszerűsített tájékoztató önkormányzatok számára az állami támogatások TVI részére történő bejelentési kötelezettségről” részletezi azon támogatási jogcímeket, amelyeket nem kell bejelenteni a TVI-nek. (Egyszerűsített tájékoztató a 3. sz. mellékletben).

E szerint:

„c.) közszolgáltatások/általános érdekű gazdasági szolgáltatások kompenzációjaként nyújtott támogatásokat, amennyiben a következő feltételek együttesen teljesülnek:

- i. a kedvezményezett vállalkozást szerződésben vagy jogszabályban kell feljogosítani a szolgáltatás elvégzésére; és*
- ii. a kompenzáció alapját képező paramétereket előre, objektíven és átlátható módon kell rögzíteni; és*
- iii. nem lehet túlkompenzálni, azaz a kompenzáció mértéke nem haladhatja meg azt a mértéket, amely – figyelembe véve a vonatkozó bevételeket és a szolgáltatás teljesítéséért járó ésszerű profitot is – részben vagy egészben szükséges a költségek fedezéséhez; és*
- iv. ha a szolgáltatást végző vállalkozást nem közbeszerzéssel választják ki, akkor a kompenzáció mértékét azon költségek elemzése alapján kell megállapítani, amelyek egy tipikus, hatékonyan vezetett vállalkozásnál felmerülhetnek volna;*

d.) tömegsport és utánpótlás-nevelés céljából nyújtott támogatásokat (a versenysport támogatása azonban állami támogatásnak minősül, és be kell jelenteni a TVI-nek),”

Fentiek alapján tehát, mivel az uszoda fenntartásának célja a tömegsport lehetőségének biztosítása, a támogatás jogcímét is meg lehet határozni ezzel a kitételrel.

Ennél a támogatási formánál ugyanakkor biztosítani szükséges a Kft.-nél a tömegsport célú bevételek és ráfordítások elkülönített nyilvántartását, annak megállapítására, hogy az önkormányzati támogatás ténylegesen ezen jogcímen került felhasználásra.

3. A Kft. jegyzett tőkéjének folyamatos felélésével, majd annak tulajdonos által történő visszapótlásával.

A tulajdonos a Kft. jegyzett tőkéjének felemeléséről – alapító okiratának módosítása mellett – bármikor dönthet.

Tehát abban az esetben, ha a Képviselő-testület a Kft. várható hiányát a jegyzett tőke felemelésével kívánja pótolni, úgy az üzleti év során az alapító okiratot módosítani kell, és a pénzbeli betétet rendelkezésre kell bocsátani. (A Gt. 156.§ (3) bekezdése szerint a tőkeemelésről szóló tulajdonosi döntésnek tartalmaznia kell a felemelt törzstőke nagyságát, a tőkeemelésről során szolgáltatott vagyoni hozzájárulást, annak módját és idejét.)

A Gt. 115. § szerint, a pénzbeli hozzájárulás felét a bejegyzési kérelem benyújtásáig be kell fizetni, a fennmaradó összeg a társaság cégbejegyzésétől (társasági szerződés módosításának bejegyzésétől) számított egy éven belül fizetendő be.

A Képviselő-testület 601/2007. (X.17.) Kt. határozatával elfogadta a Kertvárosi Kft. 2007-2008. évi üzleti tervét.

E szerint a Kft. várható működési hiánya 2008-ban 101.771eFt lesz.

A Kft. jelenlegi jegyzett tőkéje 50.000eFt, amely nem nyújt fedezetet a Kft. várható éves üzemeltetési hiányára.

A 2008. év működésének biztosítása érdekében tehát a Kft. jegyzett tőkéjét mintegy 50-55.000eFt-tal kellene megemelni.

Ennél a változatnál felhívom a Képviselő-testület figyelmét arra, hogy a tőkeemelés fedezetére a 2007. évi költségvetésben nincs előirányzat tervezve, ezért az elvi döntés meghozatalát követően a társasági szerződést oly módon kell előkészíteni, hogy annak benyújtására már csak a 2008. év elején kerüljön sor.

Ez a megoldás jelenleg nem egyenértékű a felélt törzstőke visszapótlásával, hiszen a Kft. tényleges üzleti tevékenységét a próbaüzem lefolytatását követően várhatóan csak 2008-ban tudja megkezdeni.

A következő években – amennyiben ez felmerül - a felélt tőke visszapótlásáról, feltételeiről az éves beszámolóhoz kapcsolódóan tud dönteni a tulajdonos (tehát a tárgyévet követő év május 31-ig).

A továbbiakban tájékoztatom a Képviselő-testületet, hogy az üzleti tervben összehasonlító adatként szereplő néhány uszodát telefonon megkerestük, és a finanszírozással kapcsolatos kérdéseinkre az alábbi válaszokat kaptuk:

Malév uszoda: XVIII. ker. 100%-os tulajdonában lévő Kht. üzemelteti, az önkormányzattal közhasznúsági szerződést kötöttek. Az önkormányzat a közhasznú tevékenységet támogatja, melynek része az iskolai úszásoktatás támogatása is. (A Kht. többfajta közhasznú tevékenységet folytat.)

Nyéki uszoda: XI. kerület, intézményi formában működik, intézményfinanszírozással.

Kistarcsai Uszoda: a kistarcsai önkormányzat részben önálló intézménye üzemelteti, költségvetési támogatással. Korábban külső vállalkozás üzemeltette üzemeltetési szerződéssel, amelyet közvetlenül támogattak. A támogatásnál nem vizsgálták az uniós normáknak való megfelelést.

BVSC uszoda: Nem az Önkormányzat tulajdona. A XIV. kerület vállalkozói szerződést kötött az önkormányzati fenntartású iskolák, és a kerületi nyugdíjasok által igénybevett szolgáltatások teljesítésére. A BVSC a szolgáltatás után számlát állít ki az önkormányzatnak.

Újhegyi uszoda: X. kerületi önkormányzat intézményként működteti, intézményfinanszírozással.

A fentiek alapján javasolom, hogy a finanszírozási alternatívák áttekintését követően döntsön a Képviselő-testület a finanszírozás módjáról.

A döntésnek megfelelően lehet mind az üzemeltetési szerződést pontosítani, mind a támogatási szerződést elkészíteni.

Határozati javaslat 1. alternatíva:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.-vel az Erzsébet-ligeti és rákosszentmihályi uszodák üzemeltetésére üzemeltetési szerződést köt.

Az éves üzemeltetési díjat az üzemeltetési szerződés jóváhagyásával egyidejűleg határozza meg.

Felkéri a Polgármestert az üzemeltetési szerződés előkészítésére, és Képviselő-testület elé terjesztésére.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel)

Határozati javaslat 2. alternatíva:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. számára a 2008. költségvetési évben a 2008-ra benyújtott, elfogadott üzleti tervben foglalt tervezett hiányt figyelembe véve 100.000eFt támogatást biztosít.

A támogatás folyósítására negyedéves ütemezésben – a negyedév első hónapjának 15-ig kerül sor.

A támogatás felhasználásáról a Kft. negyedévente, a negyedévet követő hónap 20-ig a Felügyelő Bizottságnak beszámol.

A támogatás felhasználásáról az üzleti évről készült beszámolóhoz kapcsolódóan elszámolást készít a tulajdonos felé.

Felkéri a polgármestert a támogatási szerződés jogszabályok figyelembe vételével történő előkészítésére és aláírására, valamint az üzemeltetési szerződés előkészítésére és Képviselő-testület elé terjesztésére.

Határidő: 2007. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel)

Határozati javaslat 3. alternatíva:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. jegyzett tőkéjét 105.000eFt összegre felemeli.

Felkéri a polgármestert az alapító okirat módosításának elkészítésére, Képviselő-testület elé terjesztésére, valamint a tőkeemelés fedezetének a 2008. évi költségvetésben való biztosítására.

Határidő: Alapító okirat módosítás Kt. elé terjesztése 2008. január 31.

Fedezet költségvetésben való biztosítása 2008. évi költségvetési rendelet elfogadása

Felélős: Kovács Péter polgármester
(elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel)

Budapest, 2007. 10. 25.



Kovács Péter
polgármester



Láttam: Áncsin László
Jegyző

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság
Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság

Mellékletek: 1. sz. állásfoglalás kérés könyvvizsgálótól
2. sz. Könyvvizsgáló állásfoglalása
3. sz. Egyszerűsített tájékoztató az önkormányzatok számára



1.sz. melléklet

BUDAPEST FŐVÁROS
XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTER

Dr. Printz És Társa
Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft.

Dr. Printz János
Ügyvezető Igazgató Úr
Budapest
Bölcső u. 6.
1117

Tárgy: állásfoglalás kérése

Tisztelt Ügyvezető Igazgató Úr!

Önkormányzatunk európai uniós források bevonásával 2006-2007. években uszodaépítési beruházást valósít meg.

A – várhatóan 2007. év végéig üzembe helyezésre kerülő uszoda üzemeltetésére 2007. januárjában az önkormányzat 100,0%-os tulajdonú, egyszemélyes korlátolt felelősségű társaságot hozott létre.

Az előzetes üzleti terv alapján már most látható, hogy az uszoda üzemeltetése veszteséges lesz, tehát működését az önkormányzatnak valamilyen formában támogatnia kell.

Fentieket figyelembe véve kérjük állásfoglalásukat az alábbi kérdésekben:

1. Abban az esetben, ha az önkormányzat a Kft-vel üzemeltetési szerződést köt, és ebben a szerződésben a felek üzemeltetési díjat kötnek ki, amely nagyságrendileg megfelel az uszoda-üzemeltetésből eredő várható veszteségnek (évi 100-120MFt), ez az uniós normák alapján vállalkozás állami forrásból történő támogatásának minősül-e?
2. Az önkormányzat a vállalkozásnak nyújthat-e közvetlen támogatást, és ha igen, milyen feltételek érvényesülése mellett.
3. Vonatkoztatható-e tevékenységére a Bizottság 2005/842/EK határozata az EK-Szerződés 86. cikke (2) bekezdésének az általános gazdasági érdekű szolgáltatások működtetésével megbízott vállalkozásoknak közszolgáltatásokkal járó ellentételezés formájában megítélt állami támogatásokra történő alkalmazásáról – azon indok alapján, hogy az uszoda működtetését az önkormányzat a fenntartása körébe tartozó intézmények úszásoktatása, egészséges életmódra nevelése, valamint a lakosság egészségmegőrzése érdekében kívánja támogatni. Amennyiben ezen határozat alapján köthető szerződés az önkormányzat és a Kft. között, úgy azt előzetesen be kell-e jelenteni a Pénzügyminisztériumnak, illetve jóváhagyásra be kell-e nyújtani valamely központi államigazgatási szervnek?

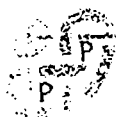
4. Abban az esetben, ha az önkormányzat által alapított Kft a működési veszteségének finanszírozása érdekében a készpénzben rendelkezésre bocsátott jegyzett tőkéjét folyamatosan feléli, és a tulajdonos ezt rendszeresen visszapótolja, ezen tőkepótlás vállalkozásnak nyújtott támogatásnak minősül-e, figyelemmel a 85/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet 2. számú melléklet F) pontjában foglaltakra? Illetve az ilyen célú tőkejuttatás alátámasztható-e a piaci magánbefektető elvével?

Kérem fenti kérdésekben mielőbbi állásfoglalásukat annak érdekében, hogy a tényleges üzemeltetés megkezdése előtt tisztázódjon, az önkormányzat az uszoda működtetéséhez milyen formában tud jogszerűen hozzájárulni.

Budapest, 2007. október 5.



Kovács Péter
polgármester



DR. PRINTZ ÉS TÁRSA
Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft.

2. sz. melléklet

Kovács Péter Úr
polgármester

Budapest Főváros XVI. Kerületi
Önkormányzat

Szám: 167/2007.

Tárgy: Állásfoglalás önkormányzati uszoda
építésével és üzemeltetésével kapcsolatos
kérdésekről

Budapest
Havashalom u. 43.
1163

Tisztelt Polgármester Úr!

A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat uszodaépítési beruházására, illetve az uszoda egyszemélyes korlátolt felelősségű társasággal történő üzemeltetésére vonatkozó kérdéseivel kapcsolatos állásfoglalásunkról, amelyet kizárólag a rendelkezésünkre álló információink, illetve *A Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. finanszírozásának lehetőségei* tárgyú előterjesztés időközben megismert tervezete alapján alakítottunk ki, a következőkben tájékoztatjuk.

1. Az Önkormányzat és a Kft. közötti üzemeltetési szerződésben kikötött üzemeltetési díj, megítélésünk szerint a Kft. által nyújtott szolgáltatás ellenértékének tekinthető, amelyről a megrendelő számára a társaságnak számlát kell kibocsátani.

Az állami forrásból történő támogatásra az EU előírásai szerint - könyvvizsgálói megközelítésben - a következők tekinthetők irányadónak:

Az EK Szerződés 87. cikk (1) bekezdésének hatálya alá tartozó állami támogatás, ha az alábbi feltételek együttesen teljesülnek:

- a kedvezményezett vállalkozás,
- a támogatás állami forrásból származik,
- előnyt jelent a kedvezményezett számára, amelyet azonos finanszírozási viszonyok mellett a piacon egyébként nem érhetne el,
- az intézkedés nem terjed ki a gazdaság minden szereplőjére, csak egy régió, egy gazdasági ágazat vagy adott vállalatok számára stb. jelent gazdasági előnyt (szelektív),
- az érintett vállalkozásnak olyan piacon kell tevékenykednie, amelyen a vállalkozások között verseny van (vagy lehetne),
- tagállamok közötti kereskedelemre gyakorolt hatás.

Közösségi értelemben nem tekinthetők állami támogatásnak többek között az általános intézkedések (olyan állami intézkedés, amely az ország /vagy az adott szerv illetékességének/ egész területére vonatkozik, és mindazok a vállalkozások, amelyek az előírt feltételeknek eleget tesznek, automatikusan részesei lesznek az intézkedésnek), a szociális támogatások (a magánszemélyeknek, fogyasztóknak nyújtott támogatás), a közszolgáltatás/általános érdekű gazdasági szolgáltatások kompenzálására adott állami források (meghatározott feltételek teljesülése mellett), a tömegsport és utánpótlás-nevelés támogatása, a feltételmentes pályázati eljárás útján, illetve független értékbecslésre jogosult szakértő által megállapított piaci áron történő ingatlanértékesítés.

2. Az Önkormányzat vállalkozásának közvetlen támogatást nyújthat, amely lehet általános (működési) célú, vagy céljellegű. Mindkét esetben biztosítani kell a támogatás felhasználásának ellenőrzését, működési célú támogatás esetén a tulajdonosi ellenőrzés általános keretei között, céljelleggel adott támogatásnál pedig a felhasználás elszámoltatásával. Az esetleges támogatásról, illetve a támogatás módjáról, annak vonzatai és hatásai együttes mérlegelésével indokolt döntést hozni.
3. A fentiek, illetve a rendelkezésünkre álló információk alapján véleményünk szerint a szóban forgó esetben az Önkormányzat és a Kft között kötendő szerződés nem esik előzetes bejelentési, illetve jóváhagyási kötelezettség alá. Az előterjesztés tervezete is utal arra - a Pénzügyminisztérium honlapján megtalálható - tájékoztatóra, amely többek között alátámasztja az előbbi véleményünket. (A bevételek és kiadások elkülönített nyilvántartásának szándékát indokoltnak tartjuk.)
4. A Kft működési veszteségének finanszírozására az Önkormányzat - a piaci magánbefektetőkhez hasonlóan - élhet a jegyzett tőke felemelésével, illetve a tulajdonában lévő társaságnak - kölcsönnek minősülő tőkepótlást nyújthat.

Tisztelt Polgármester Úr!

A szóban forgó kérdések részleteinek tisztázásában - szükség esetén - készséggel állunk rendelkezésre.

Budapest, 2007. október 26.

Tisztelettel:

/dr. Printz János/
ügyvezető igazgató



Publikálva: 2005.09.16

3. sz. melléklet

Vissza

Egyszerűsített tájékoztató önkormányzatok számára az állami támogatások TVI részére történő bejelentési kötelezettségről

Az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 87. cikkének (1) bekezdése szerinti állami támogatásokkal kapcsolatos eljárásáról és a regionális támogatási térképről szóló 85/2004. (IV. 19.) Korm. rendelet szerint minden az EK Szerződés 87. cikk (1) bekezdés hatálya alá tartozó támogatási tervezetet be kell jelenteni a Pénzügyminisztériumban működő Támogatásokat Vizsgáló Irodának (TVI). Azokat a tervezeteket is be kell jelenteni, ahol a támogatást nyújtó nem tudja eldönteni, hogy a tervezet intézkedés az uniós állami támogatási szabályok hatálya alá tartozik-e vagy sem.

A bejelentés formai követelményei

Felhívjuk a figyelmet, hogy a 85/2004. (IV. 19.) Korm. rendeletet a 66/2005. (IV.13.) Korm. rendelet módosította, így már nem a rendelet korábbi 3. sz. melléklete (Általános bejelentési űrlap) alapján kell eleget tenni a bejelentési kötelezettségnek.

A TVI felé történő előzetes bejelentés:

1. a csoportmentességi rendeletek hatálya alá tartozó támogatások illetve a de minimis (csekély összegű) támogatásokra vonatkozó bizottsági rendelet hatálya alá tartozó támogatások vonatkozásában, a támogatási tervezetek egy példányából áll.
2. az Európai Bizottság engedélyéhez kötött támogatások esetében az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 659/1999/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2004. április 21-i 794/2004/EK bizottsági végrehajtási rendelet szerinti formanyomtatványok kitöltött példányából és a támogatási tervezet egy példányából áll.
3. Létező támogatási programokból nyújtott egyedi támogatások esetében az Európai Közösséget létrehozó Szerződés 93. cikkének alkalmazására vonatkozó részletes szabályok megállapításáról szóló 659/1999/EK tanácsi rendelet végrehajtásáról szóló 2004. április 21-i 794/2004/EK bizottsági végrehajtási rendelet szerinti formanyomtatványok kitöltött példányából (ha van) és a támogatási tervezet egy példányából áll.
4. Pályázati felhívás esetén a pályázati felhívás tervezetének egy példányából áll.

A támogatást nyújtó szerv az előzetes bejelentést elektronikus formában is köteles megküldeni a Támogatásokat Vizsgáló Irodának a tv_i@pm.gov.hu címre.

Nem kell bejelenteni a Támogatásokat Vizsgáló Irodának azokat az egyedi támogatásokat és támogatási programokat,

1. amelyeknél nem teljesül az EK Szerződés 87. cikk (1) bekezdésében foglalt állami támogatási fogalom valamely eleme, tehát amennyiben
 - a.) a kedvezményezett nem vállalkozás, vagy
 - b.) a támogatás nem állami forrásból származik (az önkormányzat forrásaiból származó támogatások viszont állami forrásnak minősülnek), vagy
 - c.) a kedvezményezett vállalkozásnak nem származik előnye a támogatásból, vagy
 - d.) a támogatás nem szelektív; például ilyenek az általános intézkedések: olyan állami intézkedés, amely az ország (vagy az adott szerv illetékességének) egész területére vonatkozik, és mindazok a vállalkozások, amelyek az előírt feltételeknek eleget tesznek, automatikusan részesülnek az intézkedésnek, vagy
 - e.) a támogatásnak nincs versenytorzító hatása, illetve ennek a lehetősége sem áll fenn; tehát amennyiben az érintett vállalkozás olyan piacon tevékenykedik, amelyen a vállalkozások

között nincs verseny (vagy nem is lehetne), vagy

f.) a támogatás nem érinti a tagállamok közötti kereskedelmet.

2. Nem állami támogatás, ezért szintén nem kell bejelenteni:

a.) az olyan intézkedést, amelynél érvényesül a piaci magánbefektető elve, tehát, ha egy állami szerv úgy fektet be, ad hitelt stb. egy vállalkozásnak, hogy bármely piaci magánszereplő is hasonlóképpen járt volna el,

b.) a szociális támogatásokat, ahol a támogatást magánszemélyeknek, fogyasztóknak nyújtják,

c.) közszolgáltatások/általános érdekű gazdasági szolgáltatások kompenzációjaként nyújtott támogatásokat, amennyiben a következő feltételek együttesen teljesülnek:

i. a kedvezményezett vállalkozást szerződésben vagy jogszabályban kell feljogosítani a szolgáltatás elvégzésére; és

ii. a kompenzáció alapját képező paramétereket előre, objektíven és átlátható módon kell rögzíteni; és

iii. nem lehet túlkompenzálni, azaz a kompenzáció mértéke nem haladhatja meg azt a mértéket, amely – figyelembe véve a vonatkozó bevételeket és a szolgáltatás teljesítéséért járó ésszerű profitot is – részben vagy egészben szükséges a költségek fedezéséhez; és

iv. ha a szolgáltatást végző vállalkozást nem közbeszerzéssel választják ki, akkor a kompenzáció mértékét azon költségek elemzése alapján kell megállapítani, amelyek egy tipikus, hatékonyan vezetett vállalkozásnál felmerülhettek volna;

d.) tömegsport és utánpótlás-nevelés céljából nyújtott támogatásokat (a versenysport támogatása azonban állami támogatásnak minősül, és be kell jelenteni a TVI-nek),

e.) az olyan ingatlan értékesítéseket, amelyek során az értékesítés feltételmentes pályázati eljárás útján történik vagy független értékbecslésre jogosult szakértő által megállapított piaci áron.

KIVONAT

a 2007. november 5-én (hétfőn) a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága 14. számú ülésén készült jegyzőkönyvből

NAPIREND: 2. A Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.
finanszírozásának lehetőségei
Előadó: Szász József a Pénzügyi Bizottság elnöke

HATÁROZAT:
132/2007. (XI.5.) PB

A Pénzügyi Bizottság az alábbi határozati javaslatot a Képviselő-testületnek elfogadásra ajánlja:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. számára a 2008. költségvetési évben a 2008-ra benyújtott, elfogadott üzleti tervben foglalt tervezett hiányt figyelembe véve 100.000eFt támogatást biztosít.

A támogatás folyósítására negyedéves ütemezésben – a negyedév első hónapjának 15-ig kerül sor.

A támogatás felhasználásáról a Kft. negyedévente, a negyedévet követő hónap 20-ig a Felügyelő Bizottságnak beszámol.

A támogatás felhasználásáról az üzleti évről készült beszámolóhoz kapcsolódóan elszámolást készít a tulajdonos felé.

Felkéri a polgármestert a támogatási szerződés jogszabályok figyelembe vételével történő elkészítésére és aláírására, valamint az üzemeltetési szerződés előkészítésére és Képviselő-testület elé terjesztésére.”

Határidő: 2007. 11. 07-i Kt-ülés

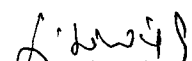
Felelős: Szász József a Pénzügyi Bizottság elnöke

(5 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

kmf.

Szász József sk.
Pénzügyi Bizottság elnöke

A kivonat hitelül:


Lajtné Hudák Magdolna
Gazdálkodási Ügyosztályvezető
Budapest, 2007.11.05.

