

272/2007.

**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERE**

Tárgy: Javaslat a Budapest Főváros XVI. Kerületi
Önkormányzat fejlesztési forrásainak
bővítésére

Tisztelt Képviselő-testület!

A Képviselő-testület Önkormányzatunk 2007-2010. évekre vonatkozó gazdasági programját 197/2007. (IV.18.) Kt. határozatával fogadta el.

A gazdasági program a megalkotásakor rendelkezésre álló információk alapján a program időtartama alatt mintegy 10.000 MFt-os fejlesztéssel számolt, mely – már most látszik, hogy – óvatos becslésnek bizonyult. (Pl. a 2007. évi fejlesztések közül az Erzsébet-ligeti Rekreációs Központ bekerülési költsége mintegy 1.900 MFt-ra lett tervezve, de az előirányzatot év közben a Képviselő-testület mintegy 2.500MFt-ra emelte meg.)

A Gazdasági Programban nevesített fejlesztési feladatok pontosításán, költségbecslésén, éves ütemekre való lebontásán a Polgármesteri Hivatal szakmai osztályai jelenleg is dolgoznak, az Állami Számvevőszék által lefolytatott átfogó vizsgálathoz készült, a Képviselő-testület által is elfogadott intézkedési terv szerint ez a munka 2007. december 31-re fejeződik be.

Az azonban már most látható, hogy a fejlesztési elképzelések megvalósításához minimálisan 10-15.000 MFt biztosítása szükséges.

A meglévő intézményhálózat finanszírozása az állami támogatásokon kívül évről-évre több saját forrás bevonását kívánja önkormányzatunktól.

Az 1. sz. mellékletként becsatolt táblázatból látható, hogy az intézményfinanszírozásra fordított összeg folyamatos növekedése mellett az állami hozzájárulások aránya a finanszírozási források között 2005-től csökken, 2006. és 2007. években közel azonos, 50%-os szinten mozog. (2007-ben az intézményfinanszírozás csökkenését az okozza, hogy az oktatási intézmények elektromos áram számláinak fedezete mintegy 75 MFt értékben a Polgármesteri Hivatal dologi kiadási között kerültek tervezésre a világításkorszerűsítési beruházás miatt.)

Az állami források arányának érdemleges növekedése Önkormányzatunk költségvetésében a jövőben sem várható, ugyanakkor intézményeink működtetéséhez – még a szinttartás esetén is – egyre több forrást kell biztosítanunk.

Emellett 2008-tól az uszodák üzemeltetéséhez szükséges kiegészítés is növelni fogja működési kiadásainkat.

Fentiekből következik, hogy amennyiben a Képviselő-testület az elfogadott Gazdasági Programban szereplő fejlesztési elképzeléseket meg kívánja valósítani, el kell gondolkodni azon, hogy megvalósításukhoz milyen forrásokat tud mozgósítani.

Polgármesterként úgy gondolom, a Gazdasági Programban szereplő fejlesztések megvalósítása kerületünk fejlődése érdekében szükséges.

Emlékeztetőül a Gazdasági Programban szereplő fontosabb fejlesztések:

- „Főtér projekt”
- *Sashalmi piac és környékének rehabilitációja*
- *Centenárium lakótelep közterületeinek megújítása*
- *Szorgalmazza a tömegközlekedési útvonalak felújítását, radikálisan csökkenti a kerületi földutak számát. E célok megvalósítása érdekében hozzájárul egyes fővárosi kezelésű utak burkolat-felújításához. Saját kezelésű útjainak felújításánál, illetve új útépitéseknél saját forrásainak kiegészítésére igénybe veszi a központosított előirányzatként igényelhető „belterületi utak szilárd burkolattal való ellátásának támogatását”, valamint igényeli a Közép-Magyarországi Régió előirányzatából a „települési önkormányzati szilárd burkolatú belterületi közutak burkolat-felújításának támogatását.*
- *A kerületben, ahol a lakók igénylik, járdát épít, vagy felújítja a meglévő járdát.*
- *A kerületi közintézmények mellett parkolási gondok enyhítésére parkolókat épít.*
- *A biztonságosabb közlekedés érdekében a kerület forgalmas csomópontjain jelzőlámpás csomópontokat épít ki a fővárosi önkormányzattal közösen, valamint a lakosság által igényelt területeken TEMPO 30-as forgalomcsillapító övezeteket kiépítését megkezdi.*
- *Ezen túlmenően forgalmas helyen lévő iskolák, óvodák környezetében – a gyermekek védelmében - jelzőlámpás átkelőhelyeket, fekvőrendőrkötőket helyez el.*
- *Az út,- járda,- parkoló -építési, valamint forgalomcsillapítási feladatokra a költségvetési források függvényében évi 500-700.000eFt-ot fordít.*
- *Az Önkormányzat 2010-ig el kívánja érni a kerület szennyvízcsatorna-hálózatának teljes kiépítését.*
- *Megkezdi a kerületi csapadékvíz-elvezetési programot. (A csapadékvíz elvezetés a kerületben 80%-ban megoldatlan, a szikkasztás 35-50%-ban megoldható.)*
A 2007.-2010. közötti időszakban bővíti az óvodák kapacitását, a jelenlegi zsúfoltság megszüntetése érdekében, új óvoda építésével, elsősorban a mostanában benépesülő árpádföldi és cinkotai területen.
Egy négy csoportos óvoda létrehozásának becsült költségigénye (jelenlegi árakon) 400.000eFt. Ezen beruházásokhoz az önkormányzat pályázati forrásokat is igénybe kíván venni.

Másrészt a EU KMOP támogatási források bár az EU költségvetési időszaka 7 évre szól (2007-2013), a Közép-Magyarországi régió csak 2007-ben és 2008-ban, esetleg 2009-ben tud pályázni fejlesztési forrásokra. Vagyis 2009-2013 között az EU fejlesztési forrás korlátozott vagy egyáltalán nincs

A 2008-2010-es évek fejlesztéseihez minél nagyobb pályázati források, állami céltámogatások megszerzését célozzuk meg, melyek nagyságrendje együttesen - mintegy 10-15.000 MFt-os fejlesztés esetén realisan - 3-5.000 MFt-ra tehető.

A különbözetheként jelentkező 7-10.000 MFt önkormányzati saját fejlesztési bevételekből, és működési többlet átcsoportosításából nem oldható meg. (Ez éves szinten 2.500-3.500 MFt-os saját bevétel biztosítását jelentené.)

Összehasonlításképpen: a 2007. évi eredeti költségvetésben az önkormányzati saját bevételi terv mintegy 2.750 MFt volt, amelyből 1.550 MFt-ot tett ki az ingatlanértékesítési terv, 1.100 MFt-ot az előző évi tervezett pénzmaradvány, 50-50 MFt-ot a részvényértékesítésből származó, valamint a korábbi kölcsönök visszatérüléséből származó bevétel.

Működési többletként mintegy 94 MFt-ot lehetett átcsoportosítani fejlesztési feladatokra.

Intézményhálózatunk és működőképességünk fenntartása mellett arra sem lehet számítani, hogy a működési költségvetésből a 2007-es évtől nagyságrendekben eltérő mértékű összeg csoportosítható át a fejlesztési feladatokra.

Az elmúlt évek során az Önkormányzat jelentős telek és ingatlan eladásokból finanszírozta a fejlesztéseket. Ennek eredményeként 2007. év végére elsősorban olyan telkekkel és ingatlanokkal rendelkezünk, amelyek egyrészt csak jelentős ingatlanfejlesztéssel értékesíthetők, illetve a jelenlegi ingatlanárak mellett nem célszerű azok értékesítése.

A beruházásaink megvalósítása során jelentős költségeket takaríthatnánk meg, amennyiben kihasználjuk a bekerülési költségek ingadozásából adódó lehetőségeket. 2006. év során az útépitési költségek általában 20.000 Ft/m² összegnél kezdődtek, a 2007. évi versenyeztetések után ez az összeg jellemzően 14.000 Ft/m² alatti. Szabadon felhasználható fejlesztési keret esetén lehetőség nyílna például a fenti 30%-os megtakarítás kihasználására is.

Mindezeket számba véve úgy gondolom – hogy maximális pályázati és állami támogatások elnyerésére való törekvés mellett – számolnunk kell külső források bevonásának lehetőségével is fejlesztési céljaink megvalósítása érdekében.

Külső forrásként figyelembe vehető szabad felhasználású kötvény kibocsátása, melynek előnyei:

- Rugalmas, mivel bármilyen feladatra lehívható (a Képviselő-testület később is dönthet a konkrét fejlesztési célokról és összegekről)
- Lehívható egy összegben (a lehívás nem kapcsolódik számla benyújtásához)
- A kibocsátó bank jegyzési garanciát vállal
- A kibocsátást követően azonnal az Önkormányzat számlájára kerül át a kötvény összege.
- A lehívott összeg tényleges felhasználásáig elkülönített bankszámlán kezelhető, betétként kamatoztatható
- Kibocsátása választható devizában és forintban is
- Hosszú visszafizetési idő (akár 20 év is lehet)
- Hosszú türelmi idő (akár 3 év is lehet, mely alatt csak a kamatokat kell megfizetni)
- Kibocsátása nem igényel közbeszerzési eljárást, így akár a döntés meghozatalától számított 6-8 héten belül megtörténhet a kibocsátás.

hátrányai:

- A kamatokon kívül egyszeri kibocsátási költség terheli

Előzetesen néhány pénzintézetnél – az összehasonlítás érdekében – tájékozódunk hitelfelvétel, illetve kötvénykibocsátás kamatairól, valamint egyéb járulékos költségeiről, melyek nagyságrendileg hasonlóak.

Megnevezés	Hitel	Kötvény
Kamat	6 havi BUBOR/CHF LIBOR/EURIBOR+ kamatfelár	6 havi BUBOR/CHF LIBOR/EURIBOR+ kamatfelár
Szervezési, lebonyolítási díj, egyéb költségek	Közbeszerzési eljárás lebonyolításával kapcsolatos költségek, szükség esetén közbeszerzési tanácsadó alkalmazása	Egyszeri kibocsátási költség: a tőke összegének 0,5-3%-a és Keler Zrt eljárási díj 215eFt

Amennyiben Önkormányzatunk hitel felvételről, vagy kötvény kibocsátásról kíván dönteni, vizsgálni kell a hitelfelvételi korlátot, melyet az 1990. évi LXV. törvény a helyi önkormányzatokról szabályoz.

Az Ötv. 88. § (1) bek. b) pontja, valamint (2) bekezdése értelmében

„88. § (1) A helyi önkormányzat:

b) hitelt vehet fel és kötvényt bocsáthat ki; ennek fedezetéül az önkormányzati törzsvagyon és - a likvid hitel kivételével - a normatív állami hozzájárulás, az állami támogatás, a személyi jövedelemadó, valamint az államháztartáson belülről működési célra átvett bevételei nem használhatók fel;

(2) A helyi önkormányzat adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalásának (hitelfelvételének és járulékainak, valamint kötvénykibocsátásának, garancia- és kezességvállalásának, lízingjének) felső határa a korrigált saját bevétel.”

(3) E § alkalmazásában

a) korrigált saját bevétel: a rövid lejáratú kötelezettségek (tőke- és kamattörlesztés, lízingdíj) adott évre eső részével csökkentett saját bevétel éves előirányzatának 70%-a, és a megszűnt víziközmű-társulattól átvett, még meg nem fizetett érdekeltségi hozzájárulások beszédéséből származó bevétel,

b) saját bevétel: a helyi adók, a helyi önkormányzat illetékbevétele, a települési önkormányzat által beszedett gépjárműadó, a kamatbevétel, a külön törvények szerint az önkormányzatot megillető bírság, az osztalékbevétel, azon önkormányzati vagyon bérbeadásából, haszonbérbeadásából, üzemeltetéséből, koncessziós díjából származó bevétel, amely ugyanazon vagyontárgyra vonatkozó felhalmozási, felújítási célú felhasználására az önkormányzat kötelezettséget vállalt, valamint az önkormányzat egyéb sajátos bevételei,

c) rövid lejáratú kötelezettség: az egy évet meg nem haladó lejáratra kapott kölcsön, hitel és kamata (ide nem értve a likvid hitelt és kamatát), továbbá a több év alatt törlesztendő kötelezettség adott évben esedékes összege (a hosszú lejáratú hitel, kölcsön adott évre jutó törlesztő részlete és járulékai; a kötvénykibocsátás utáni tőketörlesztés és kamat; a lízingdíj; garancia és kezességvállalásból eredő éves kötelezettség; valamint a több éven keresztül fizetési kötelezettségként jelentkező váltótartozások és a szállítókkal szembeni tartozás több év alatt részletekben fizetendő összegének adott évre jutó törlesztő részlete), ide nem értve a kormány kezességvállalásával biztosított kötelezettségeket és az európai uniós fejlesztési támogatások megelőlegezését szolgáló hiteleket,

d) likvid hitel: az éven belül felvett és visszafizetett, a közszolgáltatási és államigazgatási feladatok folyamatos működtetéséhez felvett hitel.

(4) A likvid hitel nem esik az e §-ban foglaltak szerinti korlátozás alá.

Az Ötv. rendelkezéseire tekintettel a hitelfelvételhez hasonlóan a kötvénykibocsátásnál is vizsgálni kell az éves kötelezettségvállalás felső határát.

A számításnál az Önkormányzatok költségvetésének összeállításáról készült Pénzügyminisztériumi Tájékoztató metodikáját vettük figyelembe (25. úrlap alapján).

A számítás eredményét az esetleges negatív előjel feltüntetésével kell beírni.

Maximális éves kötelezettségvállalás (hitel/ kötvénykibocsátás - hitelfelvételi korlát) az önkormányzatnál:

Korrigált saját folyó bevétel*0,7+ víziközmű társulattól átvett, még meg nem fizetett érdekeltségi hozzájárulások beszédéséből származó bevétel.

Amennyiben a hitelfelvételi korlát <0, akkor az önkormányzat a hitelfelvételi korlátját már az előző évek kötelezettségeinek tárgyévre esedékes törlesztő részleteivel túllépte, tehát sem új hitel felvételére, sem új kötvény kibocsátására nincs lehetősége.

Kötvénykibocsátás felső határának számítása – alapadatok az önkormányzat 2007. évi III. sz. költségvetés módosításából származnak.

Levezetése:

Sorszám	Megnevezés	Összeg (eFt)
1.	Illetékek	
2.	+Helyi adóbevételek (telek, építmény, kommunális, iparüzési adók és az ezekhez kapcsolódó pótlékok, bírságok összege)	4.090.340
3.	+Gépjárműadó	400.000
4.	+Kamatbevétel (államháztartáson belülről és kívülről)	100.000
5.	Bírságbevételek	3.800
6.	+ Osztalék bevétel	3.245
7.	+Vagyon bérbeadásából, haszonbérbe adásából, üzemeltetéséből, koncessziós díjból származó bevételek(lakbér nélkül)	128.200
8	+ Egyéb sajátos bevételek (talajterhelési díj)	2.750
	Saját folyó bevétel mindösszesen (1-8. sorok)	4.728.335
9.	- Előző évekről áthúzódó támogatási kölcsönök törlesztése ÁH-n belülről (tárgyévra eső rész)	0
10.	- Előző évekről áthúzódó hosszúlejáratú hitelek visszafizetése (tárgyévra eső rész)	104.052
11.	- Előző évekről áthúzódó rövidlejáratú hitelek visszafizetése (tárgyévra eső rész, ide nem értve a likviditási hiteleket – folyószámla, rulírozó és munkabérhitel)	0
12.	- Előző évekről áthúzódó külföldi finanszírozás kiadásai (külföldről kapott hitelek törlesztése)	0
Sorszám	Megnevezés	Összeg (eFt)
13.	- Előző évekről áthúzódó kötvénykibocsátásból származó fizetési kötelezettség (tárgyévra jutó rész)	0
14.	- Előző évekről áthúzódó lízingdíj fizetési kötelezettség (tárgyévra jutó rész)	0
15.	- Előző évekről áthúzódó garancia és kezességvállalásból származó fizetési kötelezettség (nem tartalmazza a 0-s számlaosztályban kimutatott függő garancia- és kezességvállalásokat)	0
16.	- Előző évekről áthúzódó váltótartozások (tárgyévra jutó rész)	0
17.	- Előző évekről áthúzódó szállítókkal szembeni tartozások (több év alatt részletekben fizetendő tartozások tárgyévra jutó része)	0
18.	- Kamatfizetési kötelezettség 9-17. sorok után	23.000
19.	- felújítási, felhalmozási célú kötelezettségvállalás a 7.	37.340

	sorban szereplő vagyontárggyal kapcsolatban	
	Rövidlejáratú kötelezettségek összesen (9-19. sorok)	164.792
	Korrigált saját folyó bevétel	4.563.543
	+ Saját folyó bevételek összesen	4.728.335
	- Rövidlejáratú kötelezettségek összesen	-164.792

Maximális éves kötelezettségvállalás:

$4.563.543 \cdot 0,7 = 3.194.480$

Viziközmű társulattól átvett követelések, éves tervezett bevétel: 5.342eFt

$3.194.480 + 5.342 = 3.199.822 \text{eFt}$

Az előzőekben leírtakat figyelembe véve előterjesztőként javaslom a Képviselő-testületnek, hogy az Önkormányzat Gazdasági Programjában megjelölt fejlesztési feladatok megvalósítása érdekében éljen saját forrásainak külső forrásból történő kiegészítésével, 2007. évben **3.000 MFt**, 2008. évben további **2.000 MFt** szabad- felhasználású kötvény kibocsátásával.

A kötvénykibocsátásnak 2007-ben csupán a kibocsátási költségei jelentkeznek. Erre fedezetet nyújt a Polgármesteri Hivatal dologi előirányzatán belül az „Adók, díjak, egyéb befizetési kötelezettségek” rész-előirányzata.

A 2007. évben kibocsátandó 3.000 MFt értékű kötvény várható költségvetési hatásai:

Három év türelmi időt feltételezve 2008-2010 között csak a kamatterheket kell fizetni, melynek nagyságrendje éves szinten a fentiekben részletezett tőkeösszeget és kamatokat figyelembe véve 100 MFt-ot tesz ki. (20 éves futamidő esetén.)

Az ezt követő időszakban a kötvénykibocsátásból származó adósságszolgálatra az önkormányzatnak (tőke+kamat) az első évben 300 MFt-tal kell számolnia. Az adósságszolgálat mértéke a következő években folyamatosan csökken.

2008-2010 között – ameddig az nem kerül felhasználásra - lehetőség nyílik a 3.000 MFt betétként való lekötésére. A teljes összeg esetében a két kamat közti különbség eredményeként 120 millió Ft-os éves kamatnyereségre is számíthat az Önkormányzat.

A 2008. évben kibocsátandó 2.000 MFt értékű kötvény várható költségvetési hatásai:

Három év türelmi időt feltételezve 2008-2010 között csak a kamatterheket kell fizetni, melynek nagyságrendje éves szinten a fentiekben részletezett tőkeösszeget és kamatokat figyelembe véve 67 MFt-ot tesz ki. (20 éves futamidő esetén.)

Az ezt követő időszakban a kötvénykibocsátásból származó adósságszolgálatra az önkormányzatnak (tőke+kamat) az első évben 200 MFt-tal kell számolnia. Az adósságszolgálat mértéke a következő években folyamatosan csökken.

2008-2010 között – ameddig az nem kerül felhasználásra - lehetőség nyílik a 2.000 MFt betétként való lekötésére. A teljes összeg esetében a két kamat közti különbség eredményeként 80 millió Ft-os éves kamatnyereségre is számíthat az Önkormányzat.

Javasolom a Képviselő-testületnek, kérje fel a Polgármestert három egyidejű kötvény-kibocsátási ajánlat bekérésére az alábbi paraméterek mellett:

Megnevezés	Paraméterek
Kötvény-kibocsátás összege	2007.-ben 3.000.000eFt, 2008.-ban 2.000.000 eFt
Jellege:	zártkörű kibocsátású, a kibocsátó pénzügyi intézmény jegyzési garanciavállalása mellett
Felhasználása:	szabad felhasználású (az önkormányzat fejlesztési feladataira, a Képviselő-testület későbbi egyedi döntései alapján)
Futamideje:	20 év
Türelmi idő:	3 év
Kamatperiódus	félévente
Tőketörlesztés:	A türelmi idő lejáratát követően félévente
Kötvénykibocsátás pénznemei:	Svájci frank/Euró/Forint
Egyéb szolgáltatás:	Multicurrency
Kötvény kamatozása:	Változó kamatozású

A futamidő és a kibocsátás pénznemének megválasztására javasolt több alternatíva bekérése.

A beérkezett ajánlatok alapján a Polgármester a Képviselő-testület számára előterjesztést készít, a kötvény-kibocsátó pénzügyi intézmény kiválasztásához.

A Képviselő-testület az előterjesztés alapján dönt a kötvény-kibocsátó pénzügyi intézményről, és a kibocsátás konkrét feltételeiről.

Fentiek megtárgyalását követően kérem a Tisztelt Képviselő-testületet döntésének meghozatalára.

HATÁROZATI JAVASLAT I.:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2007. költségvetési évben – az Önkormányzat Gazdasági programjában szereplő fejlesztési feladatok megvalósítása érdekében - 5.000.000eFt össznévértékű –zártkörű kibocsátású – kötvényt kíván kibocsátani, a kibocsátó pénzügyi intézet jegyzési garanciavállalása mellett. A kibocsátás ütemezése 2007. évben 3.000.000eFt, 2008. évben 2.000.000eFt

Felkéri a Polgármestert, hogy– a fenti paraméterek figyelembe vételével - egyidejűleg több alternatívás ajánlatot kérjen be legalább három pénzügyi intézettől.

A kötvény-kibocsátási ajánlatokat az alábbiak figyelembe vételével kérje be:

Futamidő: 20 év

Türelmi idő: 3 év

Kamatperiódus: félévente

Tőketörlesztés: a türelmi idő lejáratát követően félévente

Kötvénykibocsátás lehetséges pénznemei: Svájci frank/Euró/Forint

Egyéb szolgáltatás: multicurrency

Kötvény kamatozása: változó kamatozású

Kötvény felhasználása: szabad felhasználású

Felkéri a Polgármestert, hogy a beérkezett ajánlatok alapján készítsen előterjesztést a Képviselő-testület számára a kötvény-kibocsátást lebonyolító pénzügyi intézet kiválasztására.

Határidő: ajánlatok bekérése és feldolgozása 2007. november 20.

Képviselő-testület elé terjesztése 2007. november 21.


Felelős: Kovács Péter polgármester

(egyszerű szótöbbséget igényel)

Budapest, 2007. október 24.



Kovács Péter
Polgármester



Láttam: Áncsin László
Jegyző

Tárgyalja: Pénzügyi Bizottság

Mellékletek: 1. sz. Intézményfinanszírozás és állami forrásból származó bevételek alakulása

Működési bevételek	2002.	Megosztás összes mük. bevételhez	2003.	Megosztás összes mük. bevételhez	2004.	Megosztás összes mük. bevételhez	2005.	Megosztás összes mük. bevételhez	2006.	Megosztás összes mük. bevételhez	2007.	Megosztás összes mük. bevételhez
Forrásmegosztásból származó bevételek összesen	1 964 455	35,3%	2 825 256	39,5%	3 132 172	37,1%	3 730 426	39,1%	3 735 551	41,5%	4 092 638	43,28%
Iparkészítési adó	1 923 637	34,6%	2 383 509	33,3%	2 691 155	31,9%	3 191 032	33,4%	3 275 072	36,4%	3 682 901	71,82%
Forrásmegosztásból idegenforgalmi adó, SZJA	40 818	0,7%	441 747	6,2%	441 017	5,2%	539 394	5,7%	460 479	5,1%	409 737	4,33%
Átengedett bevételek	798 204	14,4%	743 082	10,4%	935 790	11,1%	993 886	10,4%	873 090	9,7%	963 792	10,19%
SZJA	688 204	12,4%	553 082	7,7%	625 790	7,4%	633 886	6,6%	483 090	5,4%	563 792	5,96%
gépjárműadó	110 000	2,0%	190 000	2,7%	310 000	3,7%	360 000	3,8%	390 000	4,3%	400 000	4,23%
Állami hozzájárulások	1 435 284	25,8%	2 058 744	29,8%	2 174 720	25,8%	2 412 317	25,3%	2 307 087	25,6%	2 351 116	24,86%
normatív	1 322 314	23,8%	1 945 702	27,2%	2 143 729	25,4%	2 277 861	23,9%	2 257 075	25,1%	2 279 446	24,11%
normatív költött	54 150	1,0%	104 882	1,5%	22 423	0,3%	88 966	0,9%	42 332	0,5%	64 630	0,69%
központosított	58 820	1,1%	8 160	0,1%	8 568	0,1%	45 490	0,5%	7 680	0,1%	7 040	0,07%
Támogatásértéktől bevételek (csak Alapellátás OEP finanszírozása*)	129 670	2,3%	129 670	1,8%	157 646	1,9%	173 807	1,8%	224 920	2,5%	215 681	2,28%
Bevételek megosztott forrásból, átengedett és állami hozzájárulás forrásból	4 327 613	77,8%	5 756 752	80,5%	6 400 328	75,9%	7 310 436	76,6%	7 140 648	79,3%	7 623 227	80,62%
Működési bevételek összesen	5 562 332	100,0%	7 152 371	100,0%	8 435 911	100,0%	9 541 112	100,0%	9 008 146	100,0%	9 456 158	100,00%
Intézményfinanszírozás	3 025 089		4 127 894		4 388 928		4 854 787		5 165 258		5 128 208	
Állami hozzájárulások+OEP finanszírozás aránya az intézményfinanszírozásban	51,7%		53,0%		53,1%		53,3%		49,0%		50,05%	
Intézményfinanszírozás változása %			136,46%		106,32%		110,61%		106,40%		99,28%	

*A korrekcióra azért került sor, mert a Szakrendelőnek nem nyújt az Önkormányzat működési költségvetési támogatást.



DR. PRINTZ ÉS TÁRSA
Nemzetközi Könyvvizsgáló Kft.

242/2007. sz. előterjesztéshez

Kovács Péter Úr
polgármester

Budapest Főváros XVI. Kerületi
Önkormányzat

Szám: 179/2007.

Tárgy: „Javaslat Budapest Főváros XVI. Kerületi
Önkormányzat fejlesztési forrásainak bővítésére”
című előterjesztés véleményezése

Budapest
Havashalom u. 43.
1163

Tisztelt Polgármester Úr!

A „Javaslat Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat fejlesztési forrásainak bővítésére” tárgyú előterjesztést áttanulmányoztuk, s felkérésére az arról alkotott véleményünket az alábbiakban foglaljuk össze.

(Megjegyezzük, hogy a könyvvizsgálat hatóköréből adódóan az előterjesztést célszerűségi, gazdaságossági és hatékonysági szempontok alapján nem értékeltük.)

A fejlesztési források bővítésére, ezáltal egyes fejlesztési feladatok forrásainak megteremtésére – ahogy azt az előterjesztés is tartalmazza – egyik kínálkozó lehetőség kötvény kibocsátása.

Az előterjesztés is utal arra, hogy a helyi önkormányzatokról szóló, többször módosított 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 88. § (2) bekezdése alapján a kötvénykibocsátásnál is figyelemmel kell lenni a hitelfelvételi korlátra, mely szerint a helyi önkormányzat adósságot keletkeztető éves kötelezettségvállalásának felső határa a korrigált saját bevétel. (Az államháztartásról szóló, többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 110. § (1) bekezdése szerint: „adósság a hitelviszonyon alapuló fizetési kötelezettség”.)

Az előbbieket, illetve a Pénzügyminisztériumnak az önkormányzatok költségvetésének összeállításához kiadott tájékoztatója alapján az előterjesztés - megítélésünk szerint - helyesen vezeti le a kötvénykibocsátás összegének felső határát (a maximális éves kötelezettségvállalást).

Az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás szempontjából – véleményünk szerint – a határozati javaslatban indítványozott zártkörű kötvénykibocsátásnak a megjelölt összegben és ütemezésben (2007. évben 3 000 000 E Ft, 2008. évben 2 000 000 E Ft) nincs akadálya, bár a két évre tervezett kibocsátás együttes hatása a későbbi évekre kétségtávolan erősen behatárolja a hasonló döntések mozgásterét.

A kötvénykibocsátásnál – az adott esetben különös tekintettel annak jelentős, az Önkormányzat jelenlegi költségvetésének közel egyharmadát kitevő, összegére és 20 éves

futamidejére – kockázatokkal is kell számolni, ezért a hitelfelvételi korlátnak való megfelelés természetesen a döntésnek csak egyik kritériuma.

Az éves fizetési kötelezettséget – a kibocsátás költségein túl – az éves adósságszolgálat, azaz a tőketörlesztés és a kamat együttes összege jelenti (miközben, ahogy azzal az előterjesztés is számol, az átmenetileg szabad összegek befektetéséből kamatbevétel realizálható). Ezért a kötvénykibocsátásra vonatkozó döntéshez mindenképpen indokolt a további évekre „gördülő tervezéssel” számba venni, illetve prognosztizálni az ebből adódó éves adósságszolgálatot, valamint az Önkormányzat pénzügyi helyzetének, ezen belül adósságállományának alakulását.

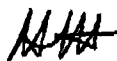
A több évre előretekintő számítások, a várható hatásokra kialakított modellek szolgálhatják annak bemutatását, hogy a fejlesztési források bővítését célzó kötvénykibocsátás előnyei és terhei mellett miképpen biztosítható hosszabb távon is az Önkormányzat és intézményei működőképességének fenntartása, a költségvetés egyensúlya.

Tisztelt Polgármester Úr!

A kötvénykibocsátással kapcsolatos további kérdések esetén készséggel állunk rendelkezésre.

Budapest, 2007. november 5.

Tisztelettel:



/dr. Printz János/
ügyvezető igazgató



KIVONAT

a 2007. november 5-én (hétfőn) a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága 14. számú ülésén készült jegyzőkönyvből

NAPIREND: 3. Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat fejlesztési forrásainak bővítésére

Előadó: Szász József a Pénzügyi Bizottság elnöke

**HATÁROZAT:
133/2007.(XI.5.) PB**

A Pénzügyi Bizottság az alábbi határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a Képviselő-testületnek:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 2007. költségvetési évben – az Önkormányzat Gazdasági programjában szereplő fejlesztési feladatok megvalósítása érdekében – 5.000.000eFt össznévértékű – zártkörű kibocsátású – kötvényt kíván kibocsátani, a kibocsátó pénzügyi intézet jegyzési garanciavállalása mellett. A kibocsátás ütemezése 2007. évben 3.000.000eFt, 2008. évben 2.000.000eFt.

Felkéri a Polgármestert, hogy – a fenti paraméterek figyelembe vételével – egyidejűleg több alternatívás ajánlatot kérjen be legalább három pénzügyi intézettől.

A kötvény-kibocsátási ajánlatokat az alábbiak figyelembe vételével kérje be:

Futamidő: 20 év

Türelmi idő: 3 év

Kamatperiódus: félévente

Tőketörlesztés: a türelmi idő lejáratát követően félévente

Kötvénykibocsátás lehetséges pénznemei: Svájci frank/Euró/Forint

Egyéb szolgáltatás: multicurrency

Kötvény kamatozása: változó kamatozású

Kötvény felhasználása: szabad felhasználású

Felkéri a Polgármestert, hogy a beérkezett ajánlatok alapján készítsen előterjesztést a Képviselő-testület számára a kötvény-kibocsátást lebonyolító pénzügyi intézet kiválasztására.”

Határidő: 2007. 11. 07-i Kt-ülés

Felelős: Szász József a Pénzügyi Bizottság elnöke

(4 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

kmf.

Szász József sk.

Pénzügyi Bizottság elnöke

A kivonat hitelül:

Lajtmné Hudák Magdolna
Gazdálkodási Ügyosztályvezető
Budapest, 2007.11.05.

