

316/2007

**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KER. ÖNKORMÁNYZAT
ALPOLGÁRMESTERE**

Tárgy: Jelentés a Budapest XVI. kerületének 2005-
2006. évi környezetállapotáról

Tisztelt Képviselő-testület!

A Környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995 évi LIII. törvény, (a továbbiakban: Körny. tv.) települési önkormányzatok feladata közé sorolja többek között az illetékességi területén a környezet állapotának rendszeres elemzését, és értékelését. Ennek eredményéről tájékoztatni kell a lakosságot is.

Ahhoz, hogy a környezet állapotáról, annak változásairól reális képet kaphassunk, szükséges az ún. alapállapot felméréshez újabb vizsgálatokat, méréseket végeztetni, hogy az eredményeket összehasonlítva nyomon követhessük a változásokat, megfigyelhessük a környezeti elem bekövetkező változásának trendjét, és rosszabbodás esetén – lehetőségünk szerint –, javaslatot tegyünk a beavatkozásra.

A Körny. tv. előírja az évenkénti tájékoztatást, de a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a 2005. évi adatszolgáltatásával annyit késett, hogy célszerűbb volt a két évet együtt vizsgálva összeállítani a környezeti állapotelemzést.

A Képviselő-testület 2003-ban, a 190/2003 (III. 11.) Kt. számú határozatával elfogadta a Kerületi Környezetvédelmi Programot. A Program előkészítése során, alátámasztó anyagként, viszonylag részletesebb méréseket végeztettünk. Már akkor megállapítható volt, hogy az 1997-ben készült kerületi állapotjelentés óta az évente végeztetett mérések tanúsága szerint nem következtek be számottevő mértékű változások a különböző környezeti elemek állapotában.

Ennek alapján 2005-ben és 2006-ban is, a 2003-as évhez hasonlóan csak a leginkább problémásnak tekinthető környezeti elemeket vizsgáltattuk és a mérések eredményei, valamint a beszerezhető adatok alapján ismételten megállapítható volt, hogy jelentős változás nem történt kerületünk környezeti állapotában.

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő -testületet, hogy a hivatkozott törvény alapján elkészítettük a Kerületi Környezetvédelmi Program felülvizsgálatát is, ennek során elemeztük a kitűzött célok megvalósításának realitását, illetve az esetleg felmerülő, szükségessé váló új feladatok megoldásának módját és az intézkedésre jogosultakra javaslatot tettünk.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a környezetállapotról szóló jelentést fogadja el.

HATÁROZATI JAVASLAT

...../2007. (.....) Kt.

A Képviselő-testület az előterjesztés melléklete szerinti, a Budapest Főváros XVI. kerület környezetállapotáról szóló jelentést, elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy az önkormányzat lapján keresztül tájékoztassa a kerület lakosságát az állapotjelentésről.

Határidő: 2008. január 31.

Felelős: Kovács Péter

polgármester

(Egyszerű szótöbbséget igényel)

Budapest, 2007. december 5.



Kovács Raymund
alpolgármester

Láttam:

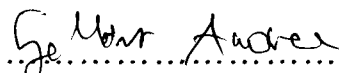

Ancsin László
jegyző


Tárgyalja: Közlekedési, Közbiztonsági és Környezetvédelmi Bizottság
Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság

Melléklet: Jelentés a Budapest XVI. kerület környezetállapotáról 2005-2006

JELENTÉS
A BUDAPEST XVI. KERÜLET KÖRNYEZETÁLLAPOTÁRÓL
2005 - 2006

Összeállította:


.....
Gellért Andrea
környezetvédelmi ügyintéző


.....
Szirmai Gilyén Katalin
irodavezető

Budapest, 2007. december 5.

1. Levegőtisztaságvédelem

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség adatfeldolgozási rendszere miatt minden esetben csak a környezetállapot jelentés évét megelőző év légszennyezettséggel kapcsolatos adatait tudja az önkormányzat rendelkezésére bocsátani.

A Felügyelőség az önkormányzat rendelkezésére bocsátotta a XVI. kerületi vállalkozások által a 2004. évben kibocsátott légszennyező anyagok adatait, amelyek alakulását az 1. sz. *mellékletben* követhetjük nyomon.

Az önkormányzat a Rákospalotai Hulladékhasznosító Mű által keltett légszennyezettségi adatokat is megkérte a Felügyelőségtől, azonban a Felügyelőség válaszában tájékoztatta az Önkormányzatot, hogy a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség a kerületben összesen három légszennyezettségi (immissziós) mérőállomást üzemeltet, amelyek azonban a Hulladékhasznosító Mű hatásterületén kívül esnek.

A Felügyelőség tájékoztatása szerint 2004-ben kb. 70-80, a 2005. évben pedig hozzávetőlegesen 90 termelő vállalkozás működött a kerületben.

Az 1. sz. melléklet adatai alapján megállapítható, a 2004. és 2005. évben a légszennyező anyagok kibocsátott mennyiségének többségében jelentős változás nem történt, az alábbi szennyezők kivételével:

A nitrogén oxidok kibocsátása a 2004. évhez képest jelentősen (a tizedrészére) csökkent le. A Xilolok mennyisége 2004-hez képest kismértékben csökkent, ugyanakkor az ásványolajgőzök kibocsátása a 2004-es adatokhoz képest jelentősen nőtt. 0,36 kg-ról 476kg-ra növekedett.

A fenti adatokból arra lehet következtetni, hogy a vállalkozások tevékenységi körében történt változás, de a Közép - Duna-völgyi Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség nyilvántartása szerint határérték túllépés egy esetben sem volt.

Havária jellegű esemény nem történt a kerületben.

Összességében elmondható, hogy a kerület, a többi budapesti kerület között továbbra is a jó levegőminőségű kerületek közé tartozik.

2. Hulladékgazdálkodás

2.1. Kommunális hulladék

Továbbra is nagy problémát jelent a kerület külső részeire történő, engedély nélküli hulladéklerakás, amelynek következményeként 2005-ben 5260 m³, 2006-ban pedig 5500 m³ közterületre illegálisan lerakott hulladékot szállított el az önkormányzat.

Az engedély nélküli hulladéklerakás a 2005-ös évhez és az előző évekhez képest is növekedő tendenciát mutat.

2.1.1. Szelektívgyűjtés

A Pósa L. u. 13. sz. alatt lévő hulladékgyűjtő udvarban 2005. 02. 14-szeptember 30-ig a 4. sz. *mellékletben* látható hulladékfajtákat szállították. Az előző évekhez képest kevesebb hulladékot szállított a lakosság a hulladékgyűjtő udvarba.

A hulladékudvar működése 2006-ban teljesen megszűnt.

A lakosoknak egyre több helyen van lehetőségük a háztartásokban keletkező hulladékaik szelektív gyűjtésére, ugyanis a kerületben már 26 helyszínen található hulladékgyűjtő sziget.

A hulladékgyűjtő szigetek az alábbi helyeken találhatók:

Sashalom: A Jókai utcai ABC mellett, a Lándzsa utcai lakótelep bejáratánál, az Egyenes utcai lakótelepen az Egyenes utca 21-el szemben (a Zalavár utcai parkolóban), az Üzbég utcában a Tiszakömlő utcai iskola oldalánál, a Metró utcában a Sashalmi Tanoda mellett, valamint a Sashalmi sétány és az Elemi utca kereszteződésénél, a Thököly út 1-3. mellett (a régi villamossín deltájában a Veres Péter útnál), a Cziráki és Szolnoki út sarkánál lévő óvodánál, valamint az Újszász utcánál, a Borotvás utcai torkolattal szemben.

Mátyásföldön: a Petőfi téren (Nebáncsvirág u.-Tatjana u. sarok), a Zsarnó téren (az Anilin utcai oldalon), az Andócs téren, az Erzsébet-liget Hunyadvár utcai főbejáratánál, és a Centenáriumi lakótelepen a Csipkés közben (a parkolóban), a Centenáriumi iskolánál a Sasvár u. 101. sz. alatt, a szakközépiskolánál az Arany J. u. 55. sz. alatt, valamint a Mátyásföld-alsó HÉV- megállónál a belső Veres Péter úton.

Cinkotán: A Batthyány Ilona utca és a Vidámvásár utca kereszteződésében, az Ostoros út közelében a Felsőmalom u. 3/d előtti parkolóban.

Rákosszentmihályon: a Szentkorona utcai lakótelepen a garázssorral szemben, a Csömöri út 185. (a Segesvár utca 1-el szemben) és a Hősök terei iskola előtt, a Baross u. 141. sz. alatti óvodánál, valamint a Pálya utcai lakótelepen a Rigó utcai oldalon.

Árpádföldön: a Bekecs utcai iskola mellett, az Ábra utcában és az Árpádföldi téri ABC mellett.

A gyűjtőszigetek elhelyezett hulladékok mennyiségére vonatkozó adatok nem állnak az önkormányzat rendelkezésére, mivel a Fővárosi Közterület-Fenntartó Rt. ezen adatokról nem vezet nyilvántartást.

2.1.3. Házikomposztálás

2005-ös évben részben KÖVICE pályázaton elnyert, részben önkormányzatunk költségvetéséből biztosított összegből beindítottuk a lakossági komposztálási akciót. 2005. évben n 198 családnak biztosítottunk komposztáló edényzetet. A bekért adatokból becsülhető, hogy mintegy 710.000 l zöldhulladékot gyűjtöttek helyben és ebből a mennyiségből mintegy 53.000 l komposzt keletkezett, melyet helyben használtak fel. A lakossági komposztálási akciót tovább folytatva 2006-ban még további 185 család jelentkezését fogadtuk el.

2.1.2. Kutyaürülék-gyűjtés

A kertvárosi jelleg miatt sok eb található a területben. Néhány civil szervezet pályázat keretében felvállalta a kutyapiszok-gyűjtő edényzetek felszerelését a terület több pontján, azonban a pályázatból csak egy évig tudják megteremteni az anyagi lehetőségeket az edények ürítésére, így az edényzetek további ürítését az önkormányzat vállalta át.

2.1.3. Hatósági hulladékeltávolítás

A 2005. és 2006. évben a hivatal magáningatlanokon négy alkalommal is hatósági hulladékeltávolítást eszközölt, mivel az ingatlanon élő személyek a hulladékokat akkora mennyiségben halmozták fel az, hogy az már a szomszédos ingatlanokon élőket is korlátozta az egészséges környezethez való jogukban.

2005. évben: 60 m³, 2006. évben pedig 391 m³ mennyiségben kellett hulladékot eltávolíttatnunk magántulajdonú ingatlanról, összesen mintegy 1 650 000 Ft értékben.

A legtöbb lakossági, környezetvédelmi vonatkozású bejelentés közterületen, vagy magáningatlanon elhagyott hulladékkal kapcsolatban érkezik az önkormányzathoz, azonban a bejelentések harmada megalapozatlan volt.

2.2. Ipari, termelési veszélyeshulladék

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség adatfeldolgozási rendszere miatt minden esetben csak a környezetállapot jelentés évét megelőző év veszélyes hulladékkal kapcsolatos adatait tudja az önkormányzat rendelkezésére bocsátani.

A Felügyelőség az önkormányzat rendelkezésére bocsátotta a területben üzemelő vállalkozásoknál a 2004. és 2005. évben keletkezett veszélyes hulladékok mennyiségét bemutató táblázatot. Az adatokat a 2. sz. *melléklet* tartalmazza.

A Felügyelőség tájékoztatása szerint 2004-ben 75, 2005-ben 65 olyan vállalkozás működött a területben, ahol a termelés során veszélyes hulladék keletkezik.

A 2004. és a 2005. évet összehasonlítva láthatjuk, hogy 2005-ben jelentősen lecsökkent a szerves oldószereket, illetve más veszélyes anyagokat tartalmazó festék-, és lakkhulladékok mennyisége, az ásványolaj alapú, klórvegyületet tartalmazó motor-hajtómű és kenőolajok mennyisége nagyon jelentősen (a 2004-es mennyiség 1182-ed részére!) lecsökkent, ezzel szemben az ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor-hajtómű és kenőolajok mennyisége nagyon jelentősen megnőtt (a 2004-es mennyiség 355-szörösére), ez azt jelentheti, hogy a vállalkozások kevésbé szennyező anyagok használatára térnek át.

A magaslégtörő ózonréteget károsító klór-fluor szénhidrogének mennyisége is jelentősen (a 2004-es mennyiség tizedére!) lecsökkent, amelyből arra lehet következtetni, hogy a vállalkozások nagy része betartja a jogszabályi előírásokat.

Jelentősen lecsökkent a veszélyes anyagokat tartalmazó fémből (pl. azbesztből) készült csomagolási hulladékok, valamint a kiürült hajtógáz palackok mennyisége, ugyanakkor jelentősen megnőtt a veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó, vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladékok mennyisége. Jelentősen nőtt a veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek, szűrőanyagok törlőkendők, védőruházat mennyisége, amely szintén azt jelezheti, hogy egyes vállalkozások többet fordítanak környezetvédelemre, valamint az alkalmazottak egészségének megóvására.

A 2004-es évhez képest jelentősen csökkent a veszélyes anyagokat tartalmazó, a használatból kivont berendezések mennyisége, amely jelentheti azt is, hogy a vállalkozásoknál kevesebb ilyen berendezés található, de jelentheti azt is, hogy nincs keretük újabb berendezések megvásárlására.

Nem nagy mértékben, de nőtt a veszélyes anyagokat tartalmazó nyomdafesték- hulladékok mennyisége, ugyanakkor a többi hulladékfajta mennyiségéhez képest nem számottevő ezen hulladékok mennyisége.

A kétszeresére nőtt a vizes alapú előhívó és aktiváló oldatok, valamint a vizes alapú ofszetlemez előhívó oldatok mennyisége, amely jelzi, hogy a nyomdaiparban kezd elterjedni a környezetszennyezőbb oldószer alapú vegyületek vizes alapúra történő kiváltása.

Jelentősen megnőtt a homokfogóból és olaj-víz szeparátorokból származó hulladékok, valamint az olaj-víz szeparátorokból származó hulladékok mennyisége, amely jelezheti, hogy a vállalkozások környezetvédelmi beruházásait növelik, ugyanakkor azt is jelezheti, hogy a vállalkozások tevékenységében történt változás.

Az ólomakkumulátorok mennyisége is jelentősen megnőtt.

A 2004-es évhez képest a speciális kezelési követelményekhez kötött hulladékok mennyisége is jelentősen megnőtt, amely szintén azt jelentheti, hogy a vállalkozások környezettudatossága növekvőben van.

2.3. Kommunális veszélyeshulladék

– A 2005-ös és 2006-os lakossági *veszélyeshulladék-gyűjtési akció* során a *3. sz. mellékletben* látható hulladékfajtákat gyűjtötték be.

Az előző évekhez viszonyítva elmondható, hogy a nagyobb mennyiségű veszélyes hulladékot a 2005. évben adta át a lakosság a veszélyeshulladék-gyűjtő akció helyszínein.

A két évet összehasonlítva elmondható, hogy 2006-ban a kerület lakossága harmadával kevesebb hulladékot adott le a veszélyeshulladék-gyűjtési akció keretében, amelynek oka az lehet, hogy kevesebb veszélyeshulladék keletkezett a háztartásokban, ugyanakkor jelentheti azt is, hogy egyre többen veszik igénybe a szárazelem, akkumulátor és más veszélyeshulladék leadására szolgáló egyéb lehetőségeket.

3. Felszíni vizek védelme

3.1. Az önkormányzat 2006. szeptemberében elvégeztette a **Csobaj-bánya** tavának vízminőség vizsgálatát annak érdekében, hogy képet kapjon arról, hogy a 2001-ben elvégzett vizsgálatok óta történt-e változás a tó vízének minőségében. A méréseket a 2001-es vizsgálatokhoz hasonlóan az alábbi komponensekre vonatkozóan végeztette el az önkormányzat:

1. TPH (összes szénhidrogén tartalom)
2. pH (kémhatás)
3. fajlagos elektromos vezetőképesség
4. KOI (kémia oxigén igény)
5. oldott só (NO_2 , NO_3 , PO_4 , NH_4 , nitrogén-dioxid, nitrit, foszfát, ammónium)
6. érzékszervi jellemzők (szín, szag, zavarosság)

A vizsgálatok eredményét a 5. sz. *mellékletben* követhetjük nyomon.

A vizsgálatok szerint a tó vízminősége jó, több paraméter (pH, nitrit, nitrát, foszfát, ammónium) szerint pedig kiváló.

3.2. Naplás-tó (2005-2006)

A Naplás-tónál 2005-ben és 2006-ban elvégzett vizskémiai vizsgálatok eredményét a 6. sz. *mellékletben* követhetjük nyomon.

A mérési eredmények alapján elmondható, hogy a tó vízminősége a pH (kémhatás) tekintetében jónak mondható, a tóban nem volt szénhidrogén eredetű szennyezettség kimutatható, a fajlagos elektromos vezetőképesség és a kémiai oxigénigény tekintetében nem mutattak ki a mérések kiugró eredményt, a tó nitrit és nitrát tartalma a talajvízben mért értékekhez hasonlóan magas, közel van a kimutatási határértékhez. Valószínűsíthető, hogy a terület talajvízáramlása a felszíni vizek irányába mutat. A magas koncentráció a talajvízből kerülhet a felszíni vizekbe. A tó vízminősége foszfát és ammónium tekintetében kiváló.

3.3. Szilas-patak

A patak állapotának felmérését vízmintavétellel, vízhozam méréssel, valamint a patak közelében mért környezeti adatok egységbe foglalásával végeztette el 2005-ben és 2006-ban az önkormányzat. A vízminőség vizsgálatot hat ponton, az alábbi komponensekre végezték el:

Összes oldott anyag, nátrium ion, kálium ion, kalcium ion, magnézium ion, kloridion, hidrogénkarbonát ion, szulfát ion, nitrát ion, nitrit ion, ammónium ion, foszfátion, összlúgosság, pH (kémhatás), összes keménység.

A vizsgálat eredményeit a 7. sz. *melléklet* tartalmazza.

A mintavételek az alábbi pontokon történtek:

- A patak kerületbe való belépésekor
- A patak Naplás-tóba torkollásának előtti szakaszán
- A patak a Naplás-tóból kifolyó szakaszán
- A 30-as út és a cinkotai HÉV-vonal előtti szakaszon
- A 30-as út és a cinkotai HÉV-vonal utáni szakaszon
- A kerület határán, ahol a patak a kerületből kilép

• *Összes oldott anyag tartalom*

Az ivóvíz minőségű víz összes oldott anyag tartalomra vonatkozó követelménye maximum 500 mg/liter, ezzel szemben a patakban az összes oldott anyag mennyisége 800 és 1300 mg literenként. Ebből látszik, hogy a patak nem ivóvíz minőségű, nem alkalmas emberi fogyasztásra. A Naplás-tóból kifolyó szakasznál az összes oldott anyag mennyisége ugrásszerűen lecsökkent, amiből arra lehet következtetni, hogy a Naplás-tó felhígította a patak vizét. A további szakaszon az összes oldott anyag mennyisége a folyásiránnyal növekszik. A Caprera patak beömlésénél ismét kisebb csökkenés észlelhető.

- *A nátrium ion* a Naplás-tó előtti szakaszon magasabb, mint a tó utáni szakaszon, amely azt jelenti, hogy a tó hígítja a patak vizét. Az ion koncentrációja a többi mérési pontnál mért eredményhez képest a Naplás-tóból kilépve a legmagasabb. A magas nátrium ion szint lakott területen a csatornázatlan területekre jellemző, előfordulhat, hogy tisztítatlan szennyvíz kerül a tóba.
- *A kálium ion* koncentrációja a nátrium ionhoz hasonlóan alakul, a patakot felhígítja mind a Naplás-tó, mind a Caprera-patak. Az 1% feletti egyenérték-százalék azonban mindenképpen valamilyen szennyezésre utal.
- *A kalcium ion* a vizsgált szakasz egész hosszán domináns mennyiségben van jelen, mennyisége a Naplás-tó és a Caprera-patak utáni mérési pontokon visszaesik.
- *A magnézium ion* szintén meghatározó mennyiségű a vizsgált szakaszon. A magas kalcium és magnézium szint származhat a patak forrásánál található kőzetekből.
- *A klorid ion* koncentrációja hasonlóan alakul, mint az eddigi ionoké. A viszonylag magas értékek közül kimagaslanak a Naplás-tó utáni és a HÉV utáni mérési pontoknál mért eredmények, melyek valamilyen szennyezésre utalnak. A nagy klorid ion szint a nátrium ionhoz hasonlóan a csatornázatlan területekre jellemző.
- *A hidrogénkarbonát ion* az anionok között a domináns. A Naplás-tó után jelentősen, a Caprera-patak után kisebb mértékben lecsökkent az értéke.
- *A szulfát ion* a vizsgált szakaszon viszonylag nagy mennyiségben található. Ez az ion szerves anyag jelenlétére utal, amely származhat szennyezésből, de természetes eredetű is lehet. Az ion mennyisége a Caprera-patak utáni mérési pontnál jelentősebben lecsökkent, mint bármely más ion.

- *A nitrát ion* mennyisége a Naplás-tó után és a HÉV előtti mérési pontok között háromszorosára nőtt, valószínűsíthetően valamilyen szennyező anyag, leginkább szerves szennyezőanyag Szilas-patakba való kerülése miatt.
- *A nitrit ion* mennyisége a vizsgált szakaszon nem számottevő.
- *Az ammónium ion* Az ammónium ion a patak kerületből való kifolyásánál magasabb koncentrációjú, amely friss szerves szennyeződésre utal. A többi szakaszon minimális mennyiségben van jelen az ion.
- *A foszfát ion* mennyisége csekély mértékű, amely azt jelenti, hogy nem éri a területet jelentős mezőgazdasági terhelés.
- *Az összlúgosság és pH* értékekből látható, hogy a Naplás-tóba való érkezés előtt a Szilas patak lúgosabb kémhatású, mint a tóból kifolyva. Elképzelhető, hogy a Naplás-tó előtti szakaszon valamilyen lúgos anyag kerül a patakba, amit a tó valamelyest kiegyenlít.
- *Az összes keménység* alakulása hasonló, mint az előbbieken vizsgált tényezőké.

A patak vízminőségének alakulását továbbra is nyomon kell követni annak érdekében, hogy az esetlegesen bekövetkező vízminőség romlás esetén a megfelelő intézkedéseket tudja kezdeményezni az önkormányzat.

3.3.A Caprera-patak

A kisvízfolyások a talaj után a második legjelentősebb szerepet töltik be a víz körforgásában. A víz itt tud feldúsulni nagy mennyiségű oxigénnel és másodlagosan a benne élő vízi és vízparti növények, valamint a kisvízfolyások a makrogerinctelenek által végzett tevékenység miatt a víz tisztításában játszanak fontos szerepet.

Az eredetileg bő vizű Caprera patak szűk medrének eliszaposodása, forráshelyeinek ivókúttá szűkítése miatt ma már csekély vizű csermelyként folydogál a Cinkota és Árpádföld határánál eredő Caprera forrásból. A patak néhol kimélyülő medrében valamikor, két szabadtéri strandfürdőnek is biztosított kellő mennyiségű vizet, egyrészt Batthyány Ilona grófnő magánfürdőjébe, másrészt az eredetileg lóúsztatás, öntözés és tűzoltás céljára szolgált tóból kiképzett strandfürdőbe. A patak forrása a Cinkota-Újtelep HÉV megállótól kb 1 km-re található, kiképzett ivókúttal, kristálytisza vízzel.

- *Vízhozammérésekre* három alkalommal került sor. Az első két mérés előtt egyáltalán nem, vagy csak csekély mértékű csapadék hullott, míg a harmadik esetén nagy mennyiségű csapadék volt a megelőző napokon. Ezekből az adatokból megállapítható, hogy a patak forrásai jelentős vízmennyiséget termelnek, mely a két éves és a szakirodalmi (PÉCSI (1958)) megfigyelések szerint állandó kisvízfolyás. Így állandó élőhelyet biztosít a benne megtelepedő élőlények számára.

- *Vizkémia*

A területbe érkező Szilas-patak vizének szennyezőanyag koncentrációja először a Naplás-tó után mérséklődik, majd egy újabb csökkenés figyelhető meg a Caprera-patak Szilas-patakba ömlése után.

Ez nem csak azt jelenti, hogy a Caprera patak hígítja a Szilas-patak vizét, hanem a Caprera kisebb szennyezőanyag tartalma miatt kivételesen jó vízminőségű a pesti patakok között.

A táblázatból leolvasható, hogy a patak vízminősége ammóniumion és kémiai oxigénigény tekintetében kiváló, a kémhatás tekintetében jó, a nitrition tekintetében tűrhető, vezetőképesség tekintetében szennyezett, azonban a só- és foszfáttartalom, valamint a nitráatterhelés szempontjából erősen szennyezett. Ezen három utolsó komponens jelzi, hogy a Caprera-patakot a vizsgálatkor szennyvízterhelés érthette.

- A PO_4^{3-} (foszfátion) mg/l tartalma a Műszaki Irányelv (MI-10-172/3-85) felszíni vizek minőségére vonatkozó integrált követelményrendszere szerint a tűrhető kategóriába esik (0,3-2,0 mg/l).
- 1000 mg/l-ig megfelelő a *sótartalom* mennyisége az MSZ 448/19 ivóvízre vonatkozó szabvány szerint.

2005-ben vízkémiai vizsgálatokat végeztetett az önkormányzat, melynek eredményei a *11. sz. mellékletben* láthatók. Az adatokat összehasonlítva az 1997. évben végzett mérések eredményével látható, hogy a kémhatás a forrás műtárgyánál enyhén lúgosról közel semleges értékre változott a fajlagos elektromos vezetőképesség nőtt a kémiai oxigénigény jelentősen lecsökkent, amely azt mutatja, hogy a patak vize az 1997 évhez képest tisztább lett, a nitrit mennyisége nem változott jelentősen, a nitrát mennyisége lecsökkent, az ammónium mennyisége lecsökkent, a foszfát mennyisége nem változott jelentősen.

- *Vízminőségi besorolás a makrogerinctelenek alapján:*

Dr. Kriska György egyetemi adjunktus, hidrobiológus 2006.08.12.-én végzett a Caprera-patakon biológiai vízminősítést a Magyar Makrozoobenton Családtaxon pontrendszer alapján. Az itt talált fajok alapján megállapította, hogy **a patak a pesti patakok között a legjobb vízminőségű: a jó vízminőségi osztályon belül is a jobbik, 2/A kategórián tartozik.**

Megfigyelt makrogerinctelenek: púposzúnyog lárva, lószúnyog lárva, törpe tegzes, pozdorján, hanyattúszó poloska, bolharák, mocsári csiga, víztaposó poloska stb.

4.A felszín alatti vizek védelme

4.1.Bp. XVI. Léva u. 1. sz. ingatlan alatt lévő ásott kút

A vízkémiai vizsgálatok eredményei a *9. sz. mellékletben* láthatók

A 2005-ben és 2006-ban elvégzett vízminőség vizsgálatok szerint a szénhidrogén szennyezettség a kimutathatósági határérték alatt van, amely jelzi, hogy a kútnál és környékénél **nem található szénhidrogén szennyezőanyag utánpótlás**. A foszfátkoncentráció is a kimutathatósági határérték alatt található.

Az ammóniumkoncentráció a 2005-ben és 2006-ban elvégzett mérések eredményei szerint magasabb volt, mint az előző években. A kútban lévő nitrit és nitrát koncentráció **meghaladja**

a szennyezettségi határértéket, amely azt mutathatja, hogy a környéken lévő csatornázatlan ingatlanokról szennyvíz szivároghat az ingatlanra.

A Fajlagos elektromos vezetőképesség tekintetében a vonatkozó jogszabályok nem határoznak meg határértéket. Az általánosan elfogadott érték $1500 \mu\text{S}/\text{cm}$. A kútban a mért érték ennél magasabb, amit a talajvíz magas oldott anyag (elsősorban sók) tartalma okozhat. Kémiai oxigénigény és a pH tekintetében a vízminőség jónak tekinthető.

4.2. A Sarjú utca 106 868 helyrajzi számú ingatlanon lévő felhagyott anyagbánya talajvíz megfigyelő kútja

2005-ben az ELGOSCAR 2000 Kft a Közép-Duna-völgyi Vízügyi Felügyelet V.04072-5/2004-es határozatának megfelelően talajvízfigyelő kutat létesített az ingatlanon.

A 2005. és 2006. évi vízkémiai vizsgálatok eredményei a *10. sz. mellékletben* találhatók.

A 2005-ös vizsgálatokhoz képest a kémhatás nem változott, a fajlagos elektromos vezetőképesség 2005-höz képest lecsökkent, a kémiai oxigénigény az összes szénhidrogén tartalom, a nitrát és az ammónium szintén lecsökkent, a foszfáttartalom kismértékben megemelkedett.

Összességében elmondható, hogy a vízkémiai paraméterek tekintetében különösen az összes szénhidrogén tartalom vonatkozásában – javulás figyelhető meg, amely azt mutatja, hogy a talajvízből nem történt szennyezőanyag utánpótlás, amely a terület „tisztaságát” jelentheti.

4.3. Forrás - majori vízbázis

A Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi-és Vízügyi Igazgatóság az önkormányzat rendelkezésre bocsátotta a Dreher Sörgyár **forrásmajori vízbázisának** 2005. évi vízminőség vizsgálati eredményeit.

A vizsgálati eredményeket a *11. sz. mellékletben* követhetjük nyomon

Összességében elmondható, hogy a kutak vízminősége megfelel a hatályos jogszabályok előírásainak.

5. Zaj

5.1. Repülési zaj

A kerületben élők a közlekedési zajok közül leginkább a kerület légterében áthaladó repülőgépek zaját sérelmezték, amely a járatsűrűség megnövekedésével (olcsó, „fapados” járatok indítása) magyarázható.

A lakossági panaszok hatására az önkormányzat 2006-ban a légi közlekedésből származó zajkibocsátást vizsgálta a leginkább kritikus helyszíne(k)en.

A környezeti zajforrások között a repülési zajok szerte a világon speciális szerepet töltenek be, elsősorban azért, mert zavaró hatásuk különbözik a többi közlekedési eredetű zajokétól. A különbözőség oka többértű. A repülési zaj zavaró hatása azért más, mert:

- „Felülről jön”, egyszerre több embert zavar, árnyékolással sokkal nehezebb ellene védekezni.
- Egy-egy gép elhaladása - tehát maga a zavaró időtartam hosszabb. (Ez persze egy autópálya állandósult zajához hasonlítva már nem igaz).
- A zaj spektrális összetétele jobban zavar, mint pl. a normál sínpályás zajé.

A XVI. kerület helyzete a Férihegyi repülőtér környezetében

A XVI. kerület viszonylag távol esik a repülőtértől. A kerület határa és a futópályák ÉNy-i küszöbjei között több, mint 5 km a távolság. A repülőtér üzemeltetési szabályai szerint a fel- és leszállások irányát döntően az éppen uralkodó szél iránya szerint kell meghatározni. Mint-hogy az uralkodó szélirány az év nagyobbik felében ÉNy-i, ezért a felszállások nagy része is ÉNy-i irányban (széllel szemben) történik. Üllő, vagy Vecsés irányába csak akkor szállnak föl a gépek, ha az uralkodó szélirány megfordul, déli, délkeleti irányba.

Az ÉNy-i irányban fölszálló gépek nagy része a XVI. kerület fölött is áthalad. Az I. futópályáról ÉNy-i irányban korlátozás nélkül történnek fölszállások, a II. futópályáról ÉNy-i irányban általában csak kisebb (100 tonna alatti) gépeket engednek fölszállni.

A leszállások döntő része Üllő felől történik a II. futópályára. (Néhány kisebb gép pedig Vecsés felől érkezik az I. futópályára). Ezek a gépek többnyire elkerülik a XVI. kerületet, vagy ha érintik is, akkor még viszonylag magasan vannak, tehát nem okoznak zajpanaszokat.

Amikor az uralkodó szélirány déli, vagy dél-keleti, akkor a leszállás irányát megfordítják, és ilyenkor ÉNy felől érkeznek be a gépek a repülőtérre. Ilyen esetekben Rákosszentmihály, Sashalom, és Mátyásföld fölött megjelennek a leszálló gépek is.

A helyszíni zajmérések eredményei

I. helyszín: Cziráki u. 15. 4 emeletes lakóház.

II. helyszín: Rózsa u. 48. földszintes családi ház.

A mérés időpontja: 2006. március 16.

Értékelés:

A közlekedéstől származó környezeti zaj terhelési határértékei kisvárosias, kertvárosias beépítésű lakóterületeken, átmenő forgalommal rendelkező közutak mentén 60/50 dB, ahol a szám-láló a nappalra vonatkozó, a nevező az éjszakára vonatkozó terhelési határértéket jelenti. (Lásd a 8/2002.(III.2.) KöM-EüM együttes rendelet [4.] 3. sz. mellékletét.)

A mérési eredményekből látható, hogy *mindkét helyszínen, minden mért félóránban teljesül a nappalra vonatkozó határérték, még a repülőkkal együttesen is.* Repülők nélkül pedig mintegy 8-11 dB-lel kisebb a zajterhelés, mint a határérték.

Megállapítható tehát, hogy a vizsgált helyszíneken a mérések idején közlekedéstől származó környezeti zajterhelés határérték-túllépést a nappali időszakban nem lehetett kimutatni.

A 15. számú melléklet táblázatának utolsó oszlopában a vizsgált félórák során mért legnagyobb L_{Amax} átrepülési zajértékek találhatók. A méréseket követően megállapítható, hogy a repüléstől származó zajok a repülés nélkül számítható átlagos zajterhelést olyan mértékben megnövelik, (mind az egyenértékű szintekben, mind az egyedi elhaladási maximumokban), hogy ennek következtében :

- A lakosságnak kb. 30%-át már zavarja ez a zajterhelés
- Alvászavart eredményez több lakóépületben.
- Beszédérthetőségi problémákat is okoz lakóépületekben, oktatási, kulturális, stb. intézményekben.

Látható tehát, hogy a mérési helyszíneken mért repülési zajok olyan értékeket érnek el, amelyek az előzőekben felsorolt zajpanaszok mindegyikét indokolják, annak ellenére, hogy a környezeti zajterhelési határértékek teljesülnek.

A fentiekből az következik, hogy a repülőtéren minden lehetséges eszközt fel kellene használni annak érdekében, hogy a repülőtér környezetében az egyedi átrepülések maximális zajszintjeit a lehető legkisebbre csökkentse.

5.2. Közúti közlekedési zaj

A kerületben a másik nagy problémát a közúti közlekedési zaj okozza. A kerület benépesülése, valamint a járművek számának megnövekedése miatt a kerület egyes részein a közlekedési zaj szinte elviselhetetlen mértékű lett. Az önkormányzat elvégeztette a már az előző években is vizsgált forgalmasabb területek környezeti zajvizsgálatát. A zajvizsgálat eredményei az alábbiakban olvashatók:

- *A helyszíni mérések időpontja:* 2005. szeptember hónap volt.
- *2. A vizsgálat helyszínei:*
 1. Baross G. – Veres P. út kereszteződése Veres P. út 126.
 2. Vidámvásár u. – Szabadföld út kereszteződése Szabadföld út 19.
 3. Csömöri út – Szlovák út kereszteződése Szlovák út 81.
 4. Rákospalotai határút – György u. kereszteződése Rákospalotai határút 76.
 5. Rákosi út 28.
 6. Timur u. 72.
 7. Ostoros út 8.
 8. Havashalom u. 43.
 9. Budapesti út 92.
 10. Rákóczi út 150., Rákóczi út 103.
 11. Pálya u. 121. helyett Pálya u. 129.
 12. Újszász u. 7.

A vizsgálat módszere

A helyszíni méréseket a kijelölt helyszíneken általában a védendő épület homlokzata előtt 2 m-re elhelyezett mikrofonnal végezték, illetve ahol a homlokzatot nem lehetett megközelíteni, ott a homlokzat zajterhelésére jellemző közeli mérési pontot jelöltek ki.

Ahol erre a megfelelő feltételek megvoltak, ott az MSZ -13-182-1 3.4.1 szakasza szerinti 24 órás folyamatos mérést végeztek el, melynek során általában 5 perces, esetenként 15 perces egymást követő mérési ciklusokban határozták meg a zaj LAeq egyenértékű A-hangnyomásszintjét. Ahol 24 órás mérést nem lehetett végezni, ott a szabvány 3.4.3 szakasza szerinti 30-30 perces szakaszos mérésekkel határozták meg a zaj egyenértékű A-hangnyomásszintjét.

A mérési eredményekből a közlekedéstől származó zajterhelés L_{AM} mértékadó A-hangnyomásszintjét határozták meg a nappali 16 óra és az éjszakai 8 óra megítélési időre. A 24 órás mérésekből – tájékoztató jelleggel – a napközbeni (6-18 óra) és az esti (18-22 óra) közötti vonatkoztatási időre is megállapították a zaj egyenértékű A-hangnyomásszintjét.

A zajmérések eredményei

A vizsgálatok eredményeinek összefoglalása a 13. sz. mellékletben látható.

A vizsgálat eredményeinek értékelése

A jelenlegi zajterhelés értékelése

A vizsgálati helyszíneken (meglévő beépített terület és meglévő közlekedés) nincs kötelezően megtartandó zajterhelési határérték a közlekedésre, mivel a vonatkozó 8/2002. (III. 22.) KöM-EüM együttes rendelet csak új tervezésű területen és/vagy új közlekedési létesítmény esetén ír elő zajterhelési határértéket.

Ennek alapján a rendelet szerinti közlekedési zajterhelési határértékeket a jelen esetben tájékoztató jellegűnek tekintjük, és a továbbiakban a meghatározott zajterheléseket a nagyvárosi környezetben általában még elfogadható **nappal 65 dB, éjjel 55 dB zajterhelési "irányértékek"-kel** összehasonlítva értékeljük.

A nappali 65 dB és/vagy az éjszakai 55 dB értéket meghaladó zajterhelésű területek a következők:

2–5 dB közötti mértékű túllépést mutató mérési helyszínek

Nappal

Veres P. út 126.

Rákosi út 28.

Ostoros út 8.

Újszász u. 7.

Éjjel

Veres P. út 126.

Rákóczi út 103.

Pálya u. 129.

5 dB-nél nagyobb mértékű túllépést az alábbi helyszíneken mértek

Nappal

Szabadföld út 19.

Szlovák út 81.

Rákospalotai határút 76.

Rákóczi út 150.

Ostoros út 8.

Rákóczi út 150.

Újszász u. 7.

Éjjel

Szabadföld út 19.

Szlovák út 81.

Rákospalotai határút 76.

Rákosi út 28.

5. A 2005. évi közúti zajterhelés összehasonlítása a korábbi mérések eredményeivel

A korábbi vizsgálatok adatainak a 2005-ös mérések eredményeivel való összehasonlítása a 14. sz. mellékletben látható.

Az összehasonlítás szerint:

– a vizsgált azonos útszakaszok döntő részénél a közlekedési zajterhelés *kis mértékben növekedett* az évek során, azonban *a változás nem nagyobb 1-2 dB-nél*, és ez a zajvédelmi gyakorlatban még *alig észlelhető változásnak* tekinthető;

– *3 dB-t elérő mértékű zajterhelés-növekedés a Rákospalotai határúton* mutatható ki az éjszakai időszakra, az 1997-es és a jelenlegi mérés között de a 2004. évi méréshez képest gyakorlatilag *nincs változás*;

– *zajterhelés-csökkenés* 1997. és 2005. között a *Pálya u. 121. sz. lakóépületnél az éjszakai időszakra vonatkozóan* volt kimutatható.

Összefoglalva, megállapítható, hogy a vizsgált, és összehasonlítható útszakaszokon 1997. óta nem mutatható ki különösen „kirívó” közlekedési zajterhelés-növekedés.

Mindez azonban nem azt jelenti, hogy a terület közlekedési zajhelyzetével minden rendben van, hiszen a zajterhelés viszonylagos állandósága csak azt jelzi, hogy az egyes helyeken már évek óta meglehetősen rossz közlekedési zajhelyzet nem romlott nagymértékben tovább, gyakorlatilag „beállt” az út forgalma, tovább már nem tudott növekedni.

5.3 Ipari, üzemi zajforrások okozta zajterhelés

A terület egyes emberének a környezet minőségéről alkotott képe attól is függ, hogy a közvetlen szomszédságában milyen tevékenysége(ke)t folytatnak.

2005-ben az üzemi létesítmények (javító-szolgáltató, vagy termelő vállalkozások) ellen több esetben érkezett a hivatalhoz zajpanasz, amelyek nem minden esetben voltak megalapozottak.

2006-ban üzemi létesítményekre (javító-szolgáltató, vagy termelő vállalkozások vendéglátóipari egységei) viszonylag kevés (összesen 9 db) érkezett a hivatalhoz, ezek közül három megalapozatlan volt, a megalapozott zajpanasz esetében a hivatal megtette a szükséges intézkedéseket. (pl. zajkibocsátás - csökkentésére kötelezte a vállalkozót).

Négy panaszt pedig az önkormányzat továbbított az ügyek kivizsgálására hatáskörrel rendelkező Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség részére.

5.4. A vendéglátó egységek ellen is érkezett panasz a hivatalhoz, sok esetben a vendégek utcán való zajos viselkedése volt a panaszok oka, azonban az emberi zajkeltésre vonatkozóan nem lehetséges zajkibocsátási határérték megadása.

A terület még beépítetlen részein nagy ütemben épülnek a **lakóparkok**, azonban a lakópark építéséből származó zajkibocsátás ellen 2005-ben és 2006-ban is csak egy panasz érkezett az önkormányzathoz.

5.5. Szomszédsági (hobby, zenehallgatás, klíma-egyéb kerti berendezések zaja) zajok

A hivatalhoz elenyésző mennyiségű bejelentés érkezett a szomszédsági (hobby, szabadidős tevékenység) zajokkal kapcsolatban. A hivatal minden esetben kötelezte a zajt okozó személyeket, hogy tevékenységeiket a szomszédságot nem zavaró módon folytassák.

A lakosság által üzemeltetett klíma és egyéb kerti berendezések zaja ellen 2005-ben két panasz érkezett, 2006-ban viszont egy sem.

8. Zöldfelület-gazdálkodás

8.1. Játsszótér-program:

2005-ben elvégeztettük a 78/2003 (XI.27.) GKM rendeletnek megfelelően a játszótereink felülvizsgálatát, a vizsgálat eredménye alapján a balesetveszélyes és szabványosításra alkalmatlan játszószerkezeteket elbontottuk, a többi, nem szabványos játszóeszköz szabványosítását 2006-os évre befejeztük.

Ezenkívül folytattuk a játszótér- fejlesztési programunkat, melynek alapján 2005-ben az alábbi játszótérek újultak meg:

Helyszín:	Berendezés, kiültetés:
Enikő utcai játszótér Összterület: 1320 m ²	Játsszószerkezetek: Oázis, Sziriusz mászószerkezetek, Tűzoltó autó, 2 db rugós játék, 1 db homokozó, 1 db ivókút, 3 db szemetes, 6 db pad, 132 m ² térkő-, 225 m ² gumiburkolat, 17 fm betontámfal, 56 db cserje, 557db évelő, 35m ² gye
Tavirózsa téri játszótér Összterület: 920 m ²	1db játszóvár, 1db kétülékes hinta, 1 db forgó, 1db ugrálós játék, 13 db pad, 3 db szemetes, 2 db kerékpártároló, 405 m ² gyöngykarcs, 41 m ² gumiburkolat, 158 m ² térkő, 300 m ² gye

A 2006 –os évi fejlesztések:

Helyszín	Berendezés, kiültetés:
Enikő u. sportpálya Összterület: 364 m ²	26 fm labdafogó háló, 364 m ² aszfaltpálya, 2 db kapu
Szalmarózsa téri játszótér Összterület: 873m ²	1 db körhinta, 1db csúszda, 1 db fészekhinta, 1 db rugósjáték, 1db kétülékes hinta, 1db virágasztal ülőkével, 3db pad, 3db hulladékgyűjtő, 1db ivókút, 392 m ² gye, 14db cserje, 41m ² térkő-, 48m ² gumitégla-, 439 m ² gyöngykavics burkolat, 107 fm kerítés, 3db kapu
Lapát utcai játszótér Összterület: 580 m ²	230 m ² gyöngykavics burkolat, 91 m ² homok, 6db pad, 2db szemetes, 1db játszóvár, 1db forgó, 1db kisebb forgó, 5db fa, 250 db cserje, 62 fm kerítés

8.2. Parkfejlesztések:

2005-ös évben folytattuk a Stratégiai Alap felhasználásával az Erzsébet liget Orvosi rendelő-Színház tömb zöldfelületének felújítását. Sajnálatos, hogy a Színház mögött a szabálytalan parkolás miatt gyakorlatilag teljesen kipusztultak a telepített növények.

Helyszín:	Felszerelés, kiültetés:
Erzsébet-liget III. ütem Összterület: 525 m ²	18 db pad, 8db szemetes kihelyezése, 3db fa, 4887 db cserje, 4990 db évelő telepítése, díszvilágítás kiépítése
Állás utca, Tóth Ilonka park Összterület: 1335 m ²	1100m ² gye, 11db fa, 170db cserje, 135db évelő, 2db pad, 2db szemetes, 235 m ² lapkő burkolat, 71 db tipegő, és az öntözőhálózat

A 2006- os évben megvalósult parkfejlesztés:

Havashalom park központi része Terület: 1 304 m ²	27db fa, 70db évelő, 116db örökzöld, 112db törpe rózs, 313db ágyás rózs, egynyári, 136m ² új gye, 2db pad, 4 db szemetes, 116m ² gyöngykavics-, 596m ² térkő-, 129 m ² kiskockakő burkolat, közvilágítás
Erzsébet ligeti, 56-os emlékmű környezet- rendezése Terület: 1 746 m ²	129m ² kiskockakő-, 12m ² nagykokakő burkolat, 4db pad, 4db szemetes, 26db fa, 15db örökzöld fa, 56db buxus, 115db cserje, 714m ² gye, öntözőhálózat
Hősök tere Összterület: 5 988 m ²	62db fa, 303m ² cserje, 93db fenyő, 181m ² talajtakaró, 151m ² gyeppótló, 108m ² évelő, 3 607m ² gye, 6db szemetes, 4db kerti szék, 20db pad, 176m ² gyepekőrács-, 618m ² kiskockakő burkolat

8.3. Lakótelepi zöldfelületek

Zöldfelületeink állapotában említésre méltó változás nem történt.

Jellemző sajnos, az eredeti parképítési hiányosságok miatti minimális termőréteg vastagság, emiatt, valamint az öntözési költségek magas volta miatt, lakótelepeink gyepfelületeinek minősége igen alacsony színvonalú.

7.2. Utcai fasorok

Elkészült a közterületeink faállományának felmérése. Mintegy 57 000 fa ápolásáról kell gondoskodnunk. Fasoraink jelentős része előregedett, felújításuk folyamatos feladatot ró önkormányzatunkra.

Mind 2005-ben, mind 2006-ban fokozottan gondoskodtunk a szükséges növényvédelmi munkákról. Az országosan egyre nagyobb arányban pusztító gesztenye aknázómoly elleni védekezéssel, évi háromszori permetezéssel sikerült elkerülni a faállomány leromlását. Ugyanígy kiemelt figyelemmel gondoskodtunk platánfáinkról is.

2005-ben és 2006-ban összesen 600 db fa került kiültetésre. Ebből jelentős mennyiséget ún. lakossági faültetési akció keretében a lakók maguk ültettek ki a közterületekre.

A kerület közterületeinek adatait a 15. sz. melléklet tartalmazza.

7.3. Erdőgazdálkodás

7.3.1. Nagycicei erdő

Az önkormányzatunk tulajdonában lévő mintegy 4 hektár nagyságú erdőben folyamatosan végeztünk fenntartási munkákat, ennek köszönhetően az 1999-ben kiültetett 1100 db facsemete megfelelően fejlődik. Az erdőt alkotó állomány fokozatos lecserélésével kb. 20 év alatt szépen beállt, értékes faállományú erdő nevelhető.

Az erdő rendszeres takarításával, illetve a játszótéri eszközök karbantartásával kerületünknek ez az erdeje az év minden szakában kultúrált sétáló-pihenőhelyül szolgál a lakosságnak.

7.3.2. Csereerdő-telepítés

Önkormányzatunk egy magán beruházásnak csereerdő telepítési kötelezettség teljesítésére területet biztosított. Így a X. kerületben megszüntetett erdőterület pótlásaként a 117.508. és a 103.773/1 hrsz.ú 10 hektár nagyságú területünkön 2006-ban a Pilisi Parkerdő Zrt. erdősítést végzett. Az erdősítés célállománya fekete fenyő- cseres tölgyes elegyes erdő, ahol a domináns fajok mellett még Barkóca berkenye, Korai juhar, Virágos kőris, és közönséges boróka fajok is megtalálhatóak.

7.4. Allergén növények elterjedése

Évek óta egyre intenzívebb védekezést végez önkormányzatunk a parlagfű ellen. Az önkormányzati tulajdonú telkeinket, közterületeinket rendszeresen kaszáltatjuk, 2001-ben kísérletképpen megkezdtük a mechanikus védekezés mellett, a vegyszeres irtást is. Ezt főleg az ún. „senki földjén”, az utak és a földingatlanok között végeztettük, összesen 270.000 m²-nyi területen. A szelektív gyomirtást tovább folytatva megállapítható, hogy ezeken a területekről lassan kiszorul a parlagfű.

A magán tulajdonú ingatlanok esetében pedig hatósági eljárás keretén belül szólítjuk fel a tulajdonosokat a gyomirtási feladatok betartására, illetve a jogszabályban megadott parlagfű borítottság felett hatósági közérdekű védekezést rendeltünk el.

Vélhetően, ennek az együttes munkának köszönhetően kerületünk allergén gyomnövény borítottsága csökkenő tendenciát mutat.

7. Infrastruktúra

A 2005. évben 2951,3 fm aszfalt burkolatú út épült, a 2006. évben pedig 3462,9 fm, így jelenleg a kerület 75,96 %-a ellátott szilárd burkolatú úttal.

Tovább folytatódott a kerület csatornarendszerének kiépítése is, 2005-ben 8781 fm szennyvízcsatorna épült, 2006-ban pedig 900,2 fm ezzel a kerület megközelítően 85%-a csatornázott, amely jóval az országos átlag fölött van.

A 2005-ben és 2006-ban épített szilárd burkolatú utak listája a 16. sz. mellékletben látható.

A 2005-ben és 2006-ban épített csatornaszakaszok listája a 17. sz. mellékletben látható.

ÖSSZEFOGLALÁS:

A Főváros külső kerületei közül az egyik legdinamikusabb fejlődést felmutató városrész a XVI. ker. Az üres telkek beépítésével, a meglévő épületek felújításával, új vállalkozások megtelepedésével, a régi üzemi és katonai épületek teljes vagy részleges felújításával nemcsak küllemében, hanem tartalmában is megújul a kerület.

Összességében megállapítható, hogy az utolsó állapotjelentés óta nem következtek be számottevő mértékű változások a különböző környezeti elemek állapotában.

A természetes környezeti elemek károsodása elkerülhetetlen velejárója a népsűrűség növekedésének, de a károsodás mértéke és üteme a lakosság környezetvédelmi tudatának nevelésével és a helyi adottságokat figyelembe vevő, önkormányzati szabályozással csökkenthető!

MELLÉKLETEK

1. sz. melléklet: A termelő vállalkozások által kibocsátott légszennyező anyagok 2004-ben és 2005-ben kibocsátott mennyisége (az adatokat rendelkezésre bocsátotta: a Közép-Dunavölgyi Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség)

ANYAGNÉV	évi emisszió összmenyisége (kg)	
	2004.	2005.
Kén-Oxidok (SO ₂ ÉS SO ₃) mint SO ₂	39.82	86.05
Szén-monoxid	5 020.77	7 904.86
Nitrogén oxidok (NO és NO ₂) mint NO ₂	6 041.75	6 821.03
Ammónia	1 275 353	1 176.61
Szilárd anyag	273.13	283.31
Kénsav, Kénsav gőzök (SPECIFIKUS)	73.71	76.16
Sósav és egyéb szervesetlen gáznemű klór vegyületek, kivéve klór és cian klorid HCl-ként	57.35	173.83
Foszforsav	0.90	n.a
Hidrogén-cianid	4.88	4,88
Réz és vegyületei Cu-ként	5.25	11.94
Ólom és szervesetlen vegyületei Pb-ként	1.24	0.95
Cink és vegyületei Zn-ként	0.43	n.a
Króm (VI) vegyértékű vegyületei	0.02	n.a
Nikkel és Vegyületei Ni -ként	0.07	0,00
Ón és vegyületei Sn-ként	32.12	32,39
Benzin mint C, ásványolajból	564.44	457.15
Hexán	35.63	26.70
Ciklohexán	171.01	n.a

Benzol	5.39	5,39
Toluol	1 289.75	1 136.10
Xilolok	6 455.92	4 648.60
Etil-benzol	440.21	266.10
Sztirol	7.15	7,14
Propil-benzol	21.45	8.37
1,2,4-Trimetil-benzol (Pseudokumol)	80.74	42.60
Trimetil-benzolok	243.91	22.72
Izo-propil-benzol (kumol, metil- etil-benzol)	147.01	n.a
Izo-propil-toluol-(4) 4 Izo-propil- toluol, p-cimol	0.86	n.a
Triklór-etilén	899.96	201,96
Tetraklór-etilén	0.01	0,00
Etil-alkohol	1 983.21	2 030.85
Butil-alkoholok	8.77	9.76
Izo-Propil-alkohol	342.07	930.64
Butil-alkohol	108.89	104.70
Formaldehid	0.05	0.11
Aceton	183.85	178.71
Metil-etil-ke-ton	127.33	209.34
Ciklohexanon	8.68	14.10
Metil-izobutil-ke-ton	112.74	114.34
Diaceton-alkohol	4.97	4.97
Dietil-éter	16.28	16.24
Metil-acetát	9.90	n.a
Etil-acetát	1185.27	1263.76
Butil-acetát	7691.91	6195.25
Izo-butil-acetát	932.93	894.38

Butil-glikol-acetát	40.44	19.11
Fenol	1.17	1.05
Etilén-glikol-monobutil-éter	8.68	14.98
Petróleum	21,96	n.a
Ásványolaj-gőzök	0.36	476.07
Nátrium-hidroxid	136.57	5.66
Nátrium-karbonát	15.26	n.a
Propilén-glikol-monometil-éter	175.81	293.25

2. sz. melléklet: a termelő vállalkozásoknál a 2004. és 2005. évben keletkezett veszélyes hulladék mennyiség összesítő táblázata (az adatokat rendelkezésre bocsátotta: a Közép-Dunavölgyi Környezetvédelmi Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség)

HULLADÉK MEGNEVEZÉSE	össz. mennyiség (kg)	
	2004.	2005.
Csont, bőr pata, köröm, szarv , sörte, szőr	100	n.a
Injekciós tűk, fecskendők, infúziók, transzfúziós szerelvények, vágó, szűrő, éles eszközök, ampullák, tárgylemezek	135	n.a
Veszélyes anyagokat tartalmazó faforgács, fűrészáru, deszka, furnér, falemez, darabolási hulladékok	18	17
Tartályfenék iszapok	630	1 634
Sósav	1 597	n.a
Egyéb savak	7 228	5 711
Egyéb lúgok	105	
Cianidtartalmú szilárd sók és oldatok	2 820	2 687
Nehézfémeket tartalmazó szilárd sók és oldataik	8 000	12 000
Szerves oldószereket, illetve más veszélyes anyagokat tartalmazó festék, vagy lakk hulladékok	122 878	46 589
Szerves oldószereket, illetve más veszélyes anyagokat tartalmazó festék, vagy lakk iszapok	7 692	4 105
Szerves oldószereket illetve más veszélyes anyagokat tartalmazó festék, vagy lakk tartalmú vizes iszapok	1 280	n.a

Festékek és lakkok eltávolításából származó, szerves oldószereket vagy egyéb veszélyes anyagokat tartalmazó hulladékok	285	674
Szerves oldószereket, illetve más veszélyes anyagokat tartalmazó festék, lakk tartalmú vizes szuszpenziók	1 000	n.a
Veszélyes anyagokat tartalmazó nyomdafesték hulladékok	2 327	3 174
Veszélyes anyagokat tartalmazó, hulladékká vált toner	19	58
Szerves oldószereket, vagy más veszélyes anyagokat tartalmazó ragasztók, tömítőanyagok hulladékai	675	5 061
Vizes alapú előhívó-és aktiváló oldatok	2 040	4 815
Vizes alapú ofszetlemez előhívó oldatok	8 748	15 759
Rögzítő (fixír) oldatok	260	1 575
Foszfátózásból származó iszapok	5 615	6 078
Veszélyes anyagokat tartalmazó öblítő és mosóvizek	27 500	n.a
Veszélyes anyagokat tartalmazó zsírtalanítási hulladékok	3 430	n.a
Halogénmentes hűtő-kenő emulziók és oldatok	6 164	6 505
Szintetikus hűtő-kenő olajok	650	600
Elhasznált viaszok és zsírok	1 200	1 000
Olajat tartalmazó fémiszap	3 023	2 850
Ásványolaj alapú , klórvegyületet tartalmazó motor, hajtómű, -és kenőolajok	114 714	1 700
Ásványolaj alapú, klórvegyületet nem tartalmazó motor, hajtómű, -és kenőolajok	223	97
Szintetikus motor, hajtómű –és kenő olajok	470	79 273
Egyé motor, hajtómű –és kenőolajok	170 719	587
Homokfogóból és olaj-víz szeparátorokból származó szilárd anyagok	201 529	n.a
Olaj-víz szeparátorból származó iszapok	1 500	7 500
Olaj-víz szeparátorokból származó olajat tartalmazó víz	19 500	879 801
Homokfogóból és olaj –víz szeparátorokból származó, hulladék keverékek	3.054	3930
Egyéb üzemanyagok (ideértve a keverékeket is)	2 500	24 825
Klór-fluor szénhidrogének (HCFC, HFC)	24 492	4330

Egyéb oldószerek és oldószer keverékek	26 107	2320
Veszélyes anyagokat maradékként tartalmazó vagy azokkal szennyezett csomagolási hulladékok	62	21 686
Veszélyes, szilárd porózus mátrixot (pl. azbesztet) tartalmazó fémből készült csomagolási hulladékok, ide értve a kiürült hajtógázpalackokat	66 377	150 874
Veszélyes anyagokkal szennyezett abszorbensek szűrőanyagok (ideértve a közelebbről nem meghatározott olajsűrőket) törlőkendők, védőruházat	17 813	35
Olajsűrők	5	75 899
Fékfolyadékok	210	16 303
Veszélyes anyagokat tartalmazó fagyálló folyadékok	2 490	n.a
PCB-ket tartalmazó transzformátorok és kondenzátorok	60	237
Veszélyes anyagokat tartalmazó használatból kivont berendezések, amelyek különböznek az előbb felsoroltaktól	8 093	1 045
Veszélyes anyagokat tartalmazó szervesetlen hulladékok	44	245
Egyéb robbanóanyag hulladékok	5	8 434
Nyomásálló tartályokban tárolt, veszélyes anyagokat tartalmazó gázok (ideértve a halonokat is)	152	n.a
Veszélyes anyagokból álló, vagy azokkal szennyezett laboratóriumi vegyszerek, ideértve a laboratóriumi vegyszerek keverékeit is	299	n.a
Ólomakkumulátorok	195 297	404
Nikkel-kadmium elemek	214	589 629
Olajat tartalmazó hulladékok	10	148
Veszélyes anyagokat tartalmazó, vagy azzal szennyezett műanyag, üveg, fa	62	567
Egyéb hulladékok, amelyek gyűjtése és ártalmatlanítása speciális követelményekhez kötött a fertőzések elkerülése érdekében	62	n.a
Citotoxikus és citosztatikus gyógyszerek	6	38 806
Ipari szennyvíz egyéb kezeléséből származó, veszélyes anyagokat tartalmazó iszapok	216 000	5
Oldószerek	55	224 170

Fénycsövek és egyéb higanytartalmú hulladékok	3 418	n.a
Klór-Fluor szénhidrogéneket tartalmazó kiselejtezett berendezések	45	1 865
Olaj és zsír	12 500	n.a
Veszélyes anyagokat tartalmazó festékek tinták ragasztók és gyanták	100	n.a
Elemek és akkumulátorok	524	540
Veszélyes anyagokat tartalmazó, kiselejtezett elektromos és elektronikus berendezések	1 583	n.a
Összesen	1.312.123	2.264.232

3. sz. melléklet

A 2005-ös és 2006-os lakossági veszélyeshulladék-gyűjtési akció során összegyűjtött hulladékok táblázata

Veszélyeshulladék megnevezése	Begyűjtött mennyi- ség 2005 (kg)	Begyűjtött mennyi- ség 2006 (kg)
Akkumulátor	1 760	544
Szárazelem	330	68
Fáradt olaj	1 280	650
Olajos hulladék	550	196
Festékes hulladék	3 330	1 265
Hígító-oldószer	335	50
Növényvédőszer	550	192
Gyógyszer	590	60
Vegyszer	260	50
Savak	95	Nem volt
Fénycső-izzó	62	23
Elektronikai hulladék	510	180
Összesen	9 652	3 278

4. sz. melléklet:

A Pósa L. u. 13. sz. alatt lévő hulladékgyűjtő udvarban a Sárosi Andrea egyéni vállalkozó által 2005. 02. 14-szeptember 30-ig begyűjtött hulladék mennyisége

Hulladék fajtája	Hulladék mennyisége (kg)
Papírhulladék	12 296 kg
Alumínium	132 5 kg
Horganyozott lemez	1 kg
Sárgaréz	6.5 kg
Vas, acél	4 313 kg
Vörösréz	23 kg

5. sz. melléklet:*a Csobaj-bánya tavának vízminőség vizsgálati eredményei 2006*

(A méréseket végezte: a Senex Kft)

Vízkémiai jellemző	Vízkémiai jellemző értéke
pH	7.95
Fajlagos elektromos vezetőképesség (µS/cm)	619
Kémiai oxigénigény (mg/l)	1.9
Nitrát (mg/l)	<1
Nitrit (mg/l)	<0.01
Foszfát (mg/l)	<0.5
Ammónium (mg/l)	0.09
Összes szénhidrogén tartalom (TPH) (mg/l)	<0.080

6. sz. melléklet:*A Naplás-tó vízkémiai vizsgálati eredményei 2005-2006*

(A méréseket végezte: Boldizsár Ágnes, Szmolka Viktória, Tuza Péter)

Vízkémiai jellemző	Vízkémiai jellemző értéke	
	2005.	2006.
pH	8.30	8.85
Fajlagos elektromos vezetőképesség (µS/cm)	900	750
Kémiai oxigénigény (mg/l)	5.9	10.4
Összes szénhidrogén tartalom (TPH) (mg/l)	<0.10	<0.080
Nitrit (mg/l)	0.28	<0.01
Nitrát (mg/l)	4	<1
Foszfát (mg/l)	<0.5	<0.5
Ammónium (mg/l)	0.46	0.10

7. sz. melléklet:

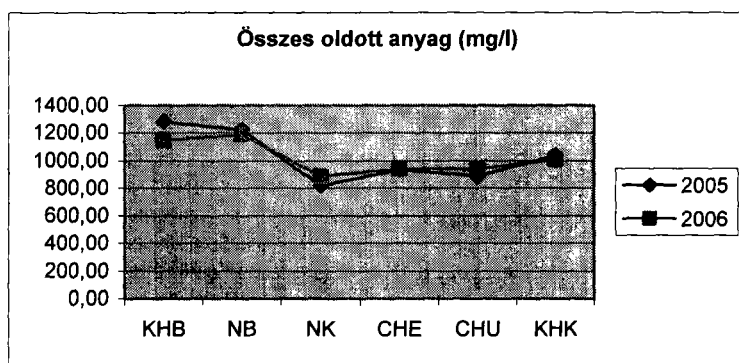
a Szilas-patak 2005. és 2006. évi vízvizsgálati eredményeinek összehasonlító grafikonjai

(A méréseket végezte: Boldizsár Ágnes, Szmolka Viktória, Tuza Péter)

Összes oldott anyag

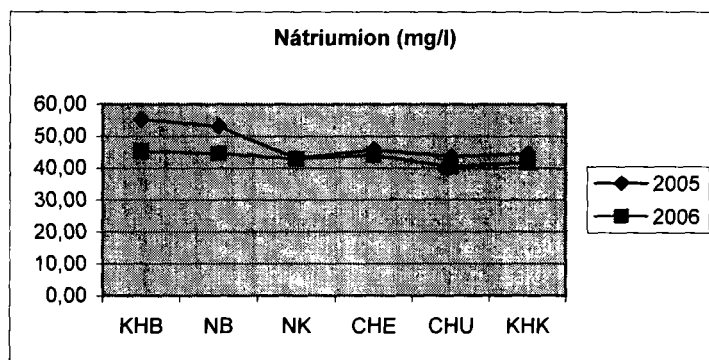
Az összes oldott anyag mennyisége mind 2005-ben, mind 2006-ban vett vízmintákban 800 és 1200-1300 mg között változott literenként.

1000 mg/l-ig megfelelő, 1200 mg/l-ig pedig tűrhető kategóriába tartoznak az értékek. A 2005-ben vett mintában a Naplás-tó előtti szakaszon (1200-1300 mg/l) azonban tűrhető az összes oldott anyag mennyisége az MSZ 448/19 ivóvízre vonatkozó szabvány szerint.

**Nátriumion**

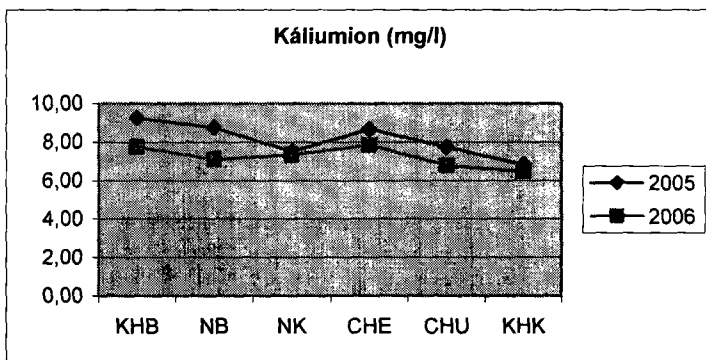
A 2006-os mérés idején a kerületbe érkező nátriumion mennyisége literenként mintegy 10 mg-mal kevesebb volt, mint a megelőző évben; 55 mg/l liter helyett 45 mg/l.

Az MSZ 448/10 ivóvízre vonatkozó szabvány szerint 200 mg/l alatti nátriumion-koncentráció a megfelelő.



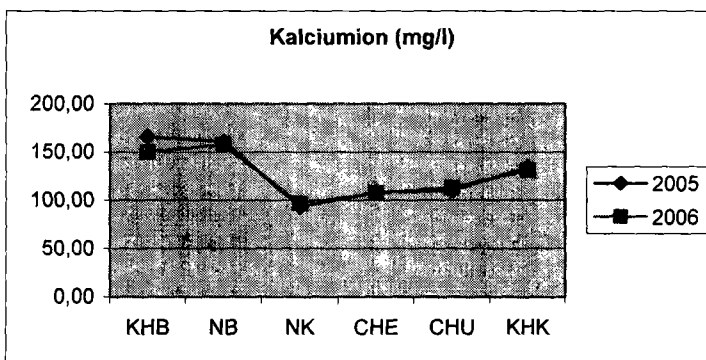
Káliumion

A 2006-os mintavételezéskor kevesebb káliumion érkezett a kerületbe, mint 2005-ben; az akkori 9 mg/l-rel ellentétben most kevesebb, mint 8 mg/l volt mérhető. Felszíni vizekben megengedett káliumion koncentrációra vonatkozóan jogszabály nem ír elő határértéket.



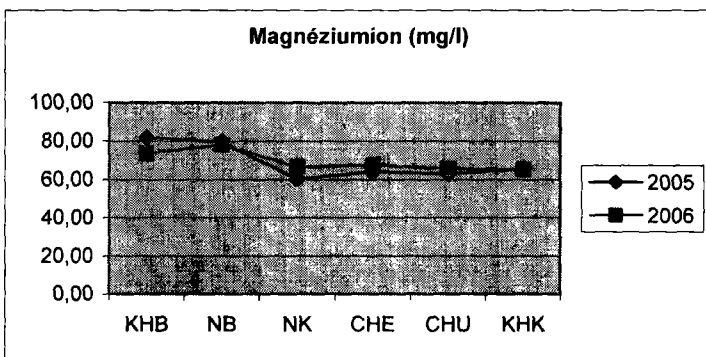
Kalciumion

A 2005-ben, és a 2006-ban mért értékek 90-170 mg/l közöttiek.



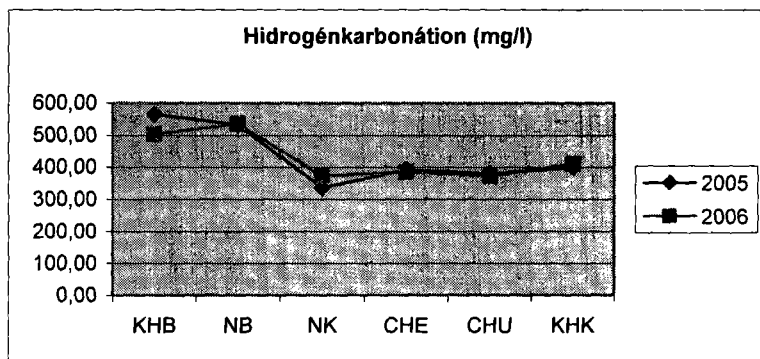
Magnéziumion

A komponens koncentrációja 2005-ben és 2006-ban 60-80 mg/l között változott



Hidrogénkarbonátion

A hidrogénkarbonátion a domináns ion az anionok között. A 2005-ben és 2006-ban vett mintákat térben összehasonlító grafikonok szinte ugyanolyanok, az értékekben nincs jelentős eltérés, 330-560 mg/l között változnak.

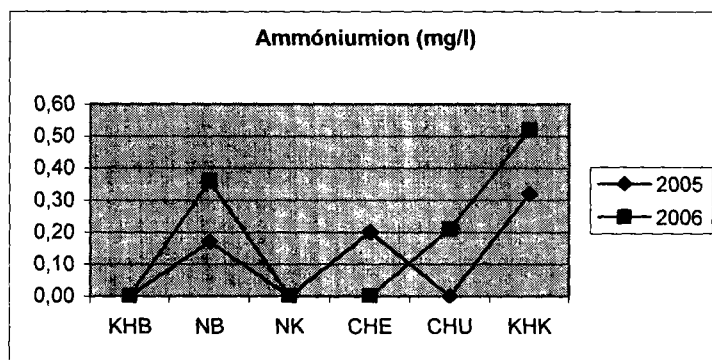


Ammóniumion

2005-ben három helyen, a Naplás-tó előtt (0,17 mg/l), a cinkotai HÉV átjáró előtt (0,20 mg/l) és a Rákospalotai határútnál (0,32 mg/l) történt meg a komponens vizsgálata.

A 2006-os méréskor a Naplás-tó előtt (0,36 mg/l), a cinkotai HÉV átjáró után, a Caprera-pataknál (0,21 mg/l) és a Rákospalotai határútnál (0,52 mg/l).

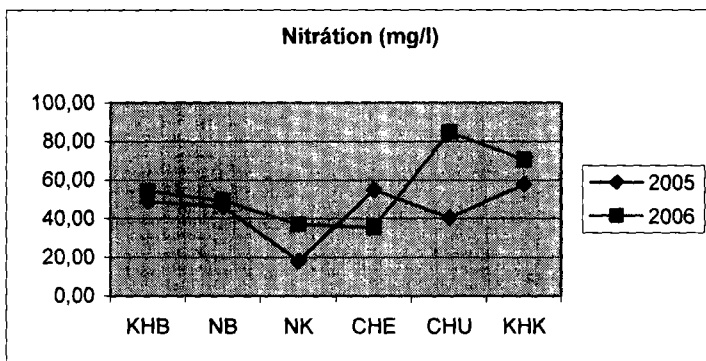
0,2 mg/l-ig kiváló, 0,5 mg/l-ig pedig jó kategóriába tartoznak az értékek. Egyedül a 2006-ban a Rákospalotai határútnál vett minta (0,52 mg/l) csúszik át a tűrhető kategóriába az MSZ 12749:1993 felszíni vizek minőségére vonatkozó szabvány szerint.



Nitráció

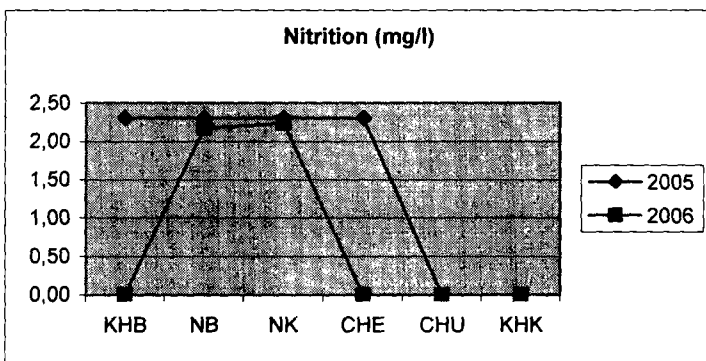
A nitráció alakulása a Szilas-patak folyásirányában nagyon eltér a két vizsgált évben. A kerületbe mindkétyszer nagyjából ugyanannyi nitrátion érkezik (kb. 45-55 mg/l). Míg 2005-ben a Naplás-tó és a Caprera-patak után jelentősebb csökkenés tapasztalható (közöttük emelkedés), addig 2006-ban a tó csak kisebb változást okoz, a Caprera után pedig jelentősen megnő a Szilas-patak nitrátion-tartalma (35-ről 85 mg/l-re).

Az MSZ 12749:1993 felszíni vizek minőségére vonatkozó szabvány szerint egy érték kivételével (2005-ben az NK pontnál 18 mg/l) az összes érték az erősen szennyezett kategóriába tartozik (25 mg/l felett); az az egy minta „csak” szennyezett kategóriájú.



Nitrition

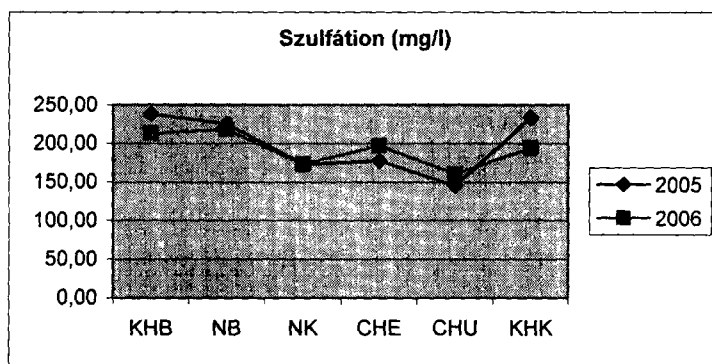
A 2006-ban vett minták nitrition koncentrációját ábrázoló grafikon hasonló, mint 2005-ös mintáké, kis eltéréssel. Azok a minták, ahol 0 mg/l-től eltérő a nitrit koncentrációja, az erősen szennyezett kategóriába tartozik az MSZ 448-12 ivóvízre vonatkozó szabvány szerint.



Szulfátion

A minták szulfátiont ábrázoló grafikonjai hasonló lefutásúak mindkét évben; koncentrációja a vizsgált szakaszon viszonylag nagy (160-240 mg/l között).

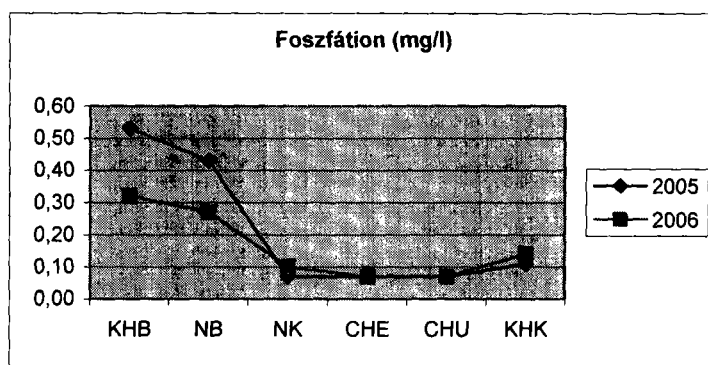
Mindkét évben a minták szulfát-koncentrációja a megfelelő és a tűrhető kategóriákba tartozik az MSZ 448/13 ivóvízre vonatkozó szabvány szerint. Viszont ugyanezen szabvány szerint, ha a magnézium tartalom 50 mg/l-nél nagyobb, a szulfáttartalom a 200 mg/l-t nem haladhatja meg. A Szilas-patakban a magnéziumion mennyisége literenként 60-80 mg.



Foszfátion

A 2006-os mintavételezéskor literenként 15-20 mg-mal kevesebb volt a foszfátion mennyisége a kerületbe érve, mint 2005-ös során (0,4-0,5 mg/l helyett 0,3 mg/l). A Naplás-tóból utána mindkét évben csökkenés figyelhető meg, ezután szinte nem változik (0,07 mg/l). A Rákospalotai határút felé 0,1-0,15 mg/l körülire emelkednek az értékek; itt valószínűsíthető szennyeződés.

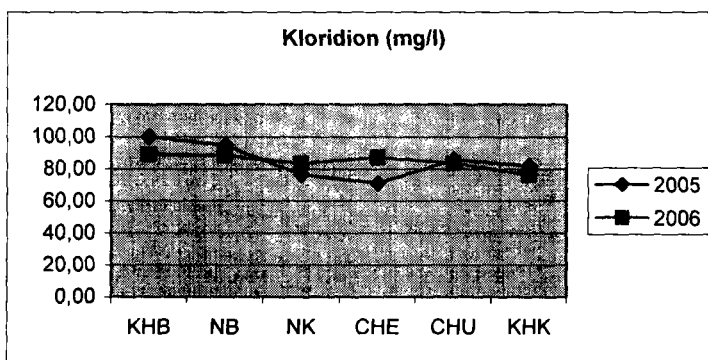
Az MI-10-172/3-85 műszaki irányelv felszíni vizek minőségére vonatkozó integrált követelményrendszerének kivonata szerint a literenkénti 0,2 mg mennyiségű foszfátion a kívánatos. A kerületbe érkezve azonban a Szilas-patak ennél többet tartalmazott mindkét évben ebből a komponensből, így ez a tűrhető kategóriát elégti ki.



Kloridion

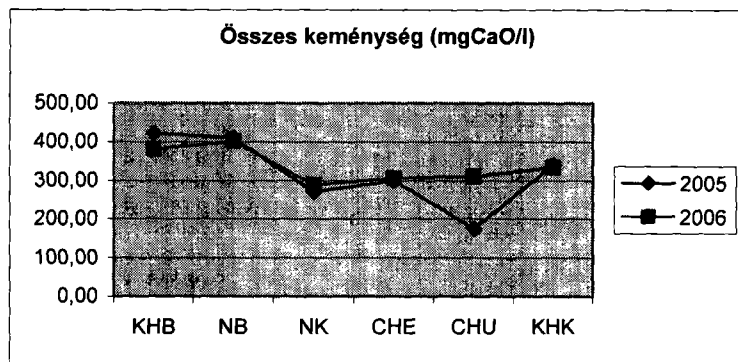
A 2006-ban vett mintákban a kerületbe érkező kloridion mennyisége literenként mintegy 10 mg-mal kevesebb volt, mint a megelőző évben (100 mg/l liter helyett 90 mg/l); eloszlása a folyásirányban jóval egyenletesebb, szinte alig változnak az értékek (2005-ben 70-100 mg/l között, 2006-ban 75-90 mg/l között).

Az MSZ 448/15 ivóvízre vonatkozó szabvány szerint 80 mg/l alatti érték a megfelelő.



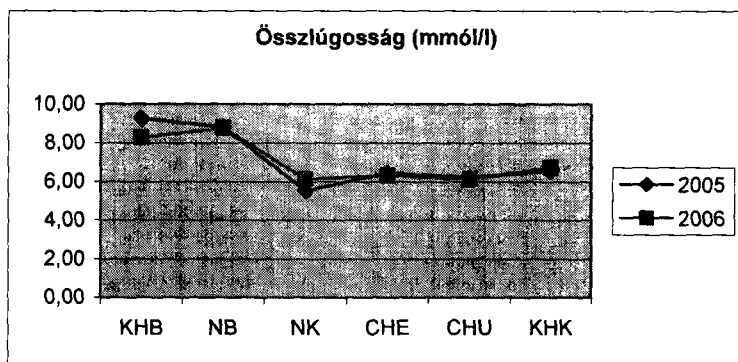
Összes keménység

Az összes keménység értékeiből rajzolt grafikonok mindkét évben szinte ugyanolyanok, értékek 150-425 CaO/l között változik. Mindegyik érték a tűrhető kategóriába tartozik az MSZ 448/21 ivóvízre vonatkozó szabvány szerint; a 2005-ben vett egyik minta (170 mg CaO/l) megfelelő kategóriájú.



Összes lúgosság

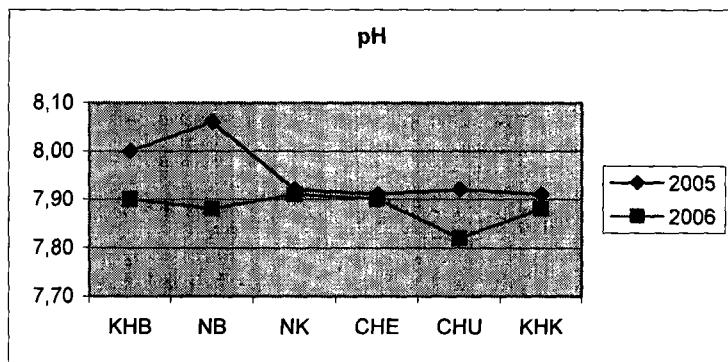
Az értékek 2005-ben 5,5-9,5 mmól/l, 2006-ban 6-9 mmól/l között változtak.



pH

A vizsgált szakaszon pH mindkét évben 7,8-8 között változott.

Az MSZ 12749:1993 felszíni vizek minőségére vonatkozó szabvány szerint minden érték a kiváló kategóriába tartozik; kivéve a 2005-ben vett egyik minta (8,06), ami jó kategóriájú.



8. sz. melléklet

a Caprera-patak 1997 és 2005. évi vízvizsgálati eredményei, 2006. évi vízhozam vizsgálati eredményei (A méréseket végezte: Boldizsár Ágnes, Szmolka Viktória, Tuza Péter)

Vízkémiai jellemző	Vízkémiai jellemző értéke a forrás műtárgyánál		Vízkémiai jellemző értéke a becsatlakozásnál	
Év:	1997	2005	1997	2005
pH	8.37	7.45	8.15	8.38
Fajlagos elektromos vezetőképesség ($\mu\text{S}/\text{cm}$)	1040	1210	1060	1190
Kémiai oxigén-igény (mg/l)	2.5	0.84	3.74	1.72
Összes szénhidrogén tartalom (TPH) ($\mu\text{g}/\text{l}$)	Nincs adat	<0.10	Nincs adat	<0.10
Nitrit (mg/l)	<0.05	0.03	<0.05	0.06
Nitrát (mg/l)	99.2	153	101	142
Foszfát (mg/l)	0.34	<0.5	0.49	<0.5
Ammónium (mg/l)	<0.15	0.04	<0.15	0.03

A vízhozammérések eredményei

	2006.07.28.	2006.07.30.	2006.08.03.
Átfolyási keresztmetszervény (m^2)	0,0509	0,06198	0,0795
Vízhozam (Q , m^3/s)	0,0101394	0,010078	0,0152885
s	60	60	60
m^3/min	0,6083665	0,6046829	0,9173077
l	1000	1000	1000
Vízhozam (Q , l/p)	608,36653	604,68293	917,30769

9. sz. melléklet:

a Léva utca 1. sz. alatt lévő ásott kút 2005. és 2006. évi vízvizsgálati eredményei (a méréseket végezte: Senex Kft)

Vízkeimiai jellemző	Vízkeimiai jellemző értéke	
	2005.	2006.
pH	7.32	7.18
Fajlagos elektromos vezetőképesség(μS/cm)	1890	1910
Kémiai oxigénigény (mg/l)	2.2	1.8
Összes szénhidrogén tartalom (TPH) (μg/l)	<0.10	<0.080
Nitrit (mg/l)	1.83	0.51
Nitrát (mg/l)	55	99
Foszfát (mg/l)	<0.5	<0.5
Ammónium (mg/l)	0.61	0.68

10. sz. melléklet

a Sarjú u. 106868 hrsz. ingatlanon lévő felhagyott anyagbánya talajvíz megfigyelő kútjánál, a Senex Kft által 2005-ben és 2006-ban elvégzett vízkémiai vizsgálatok eredményei

Vízkémiai jellemző	Vízkémiai jellemző értéke	
Év:	2005.	2006.
pH	7	6.96
Fajlagos elektromos vezetőképesség (µS/cm)	1140	878
Kémiai oxigénigény (mg/l)	4	2
Összes szénhidrogén tartalom (TPH) (µg/l)	50.7	<0.080
Nitrit (mg/l)	-----	0.02
Nitrát (mg/l)	120	27
Foszfát (mg/l)	0.21	<0.5
Ammónium (mg/l)	0.3	0.17

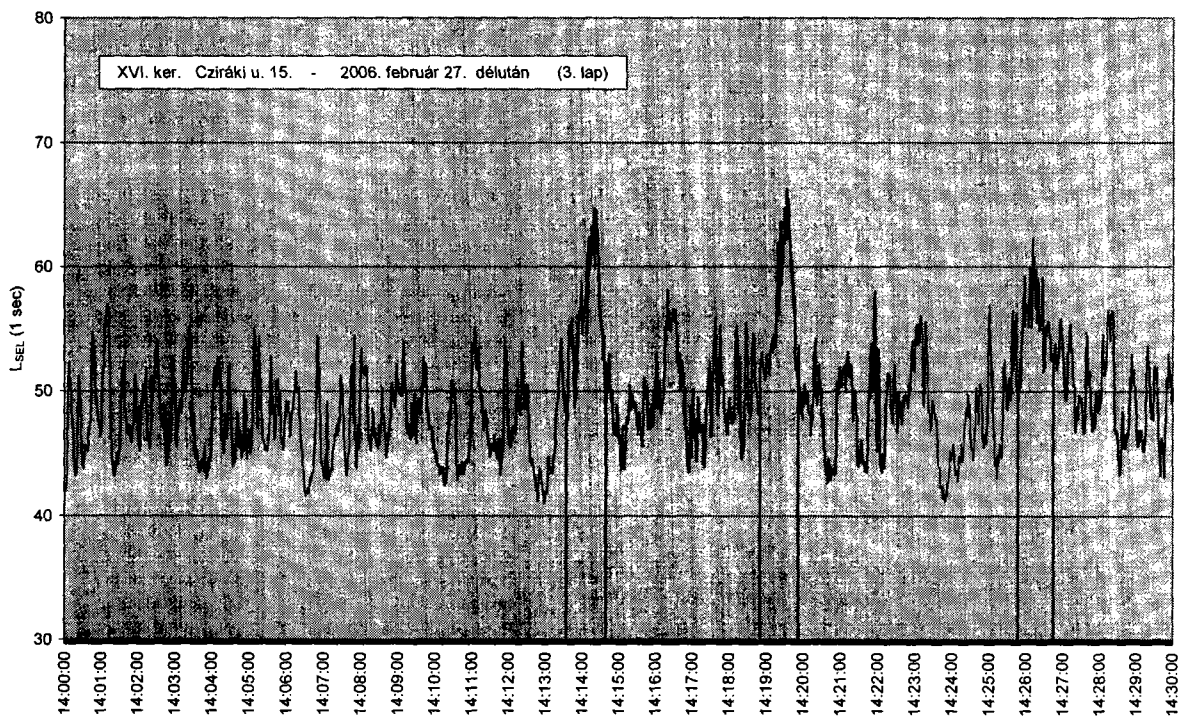
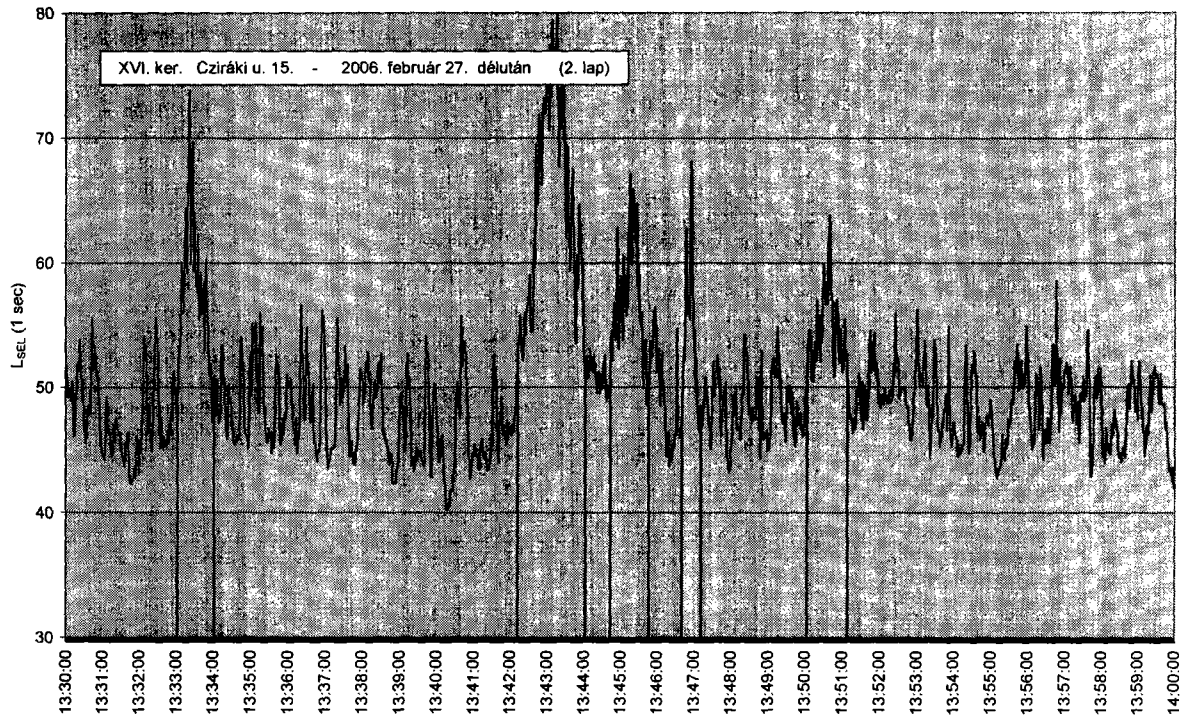
11. sz. melléklet

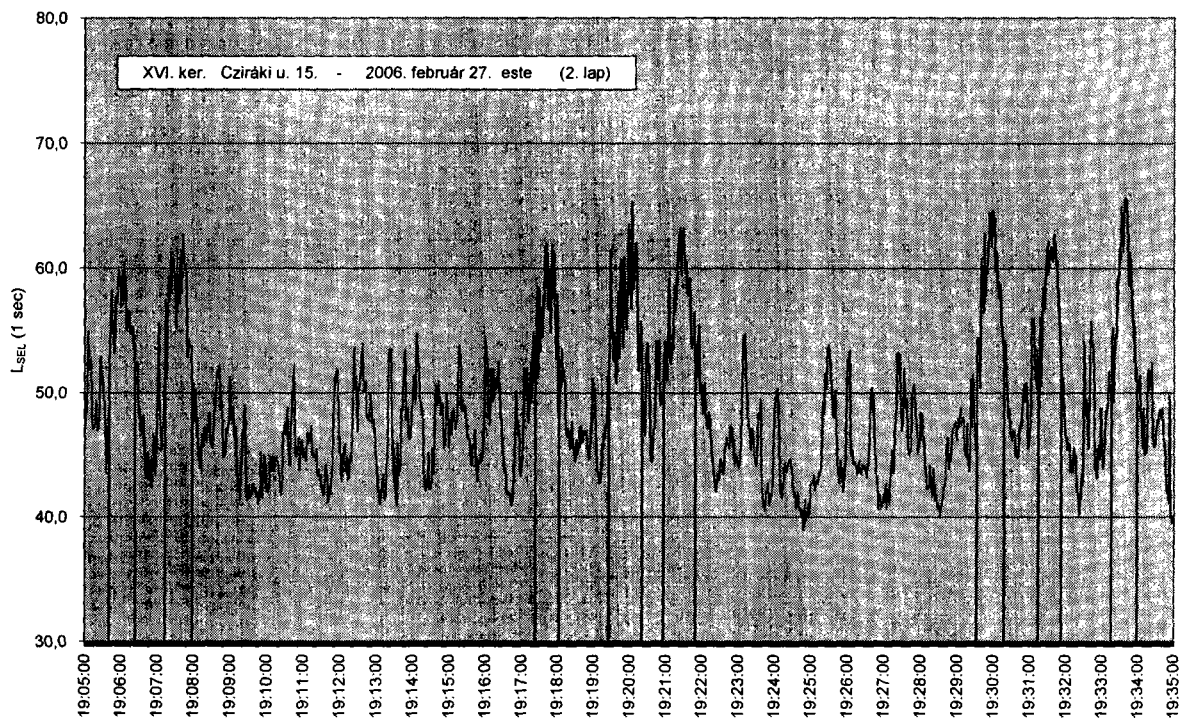
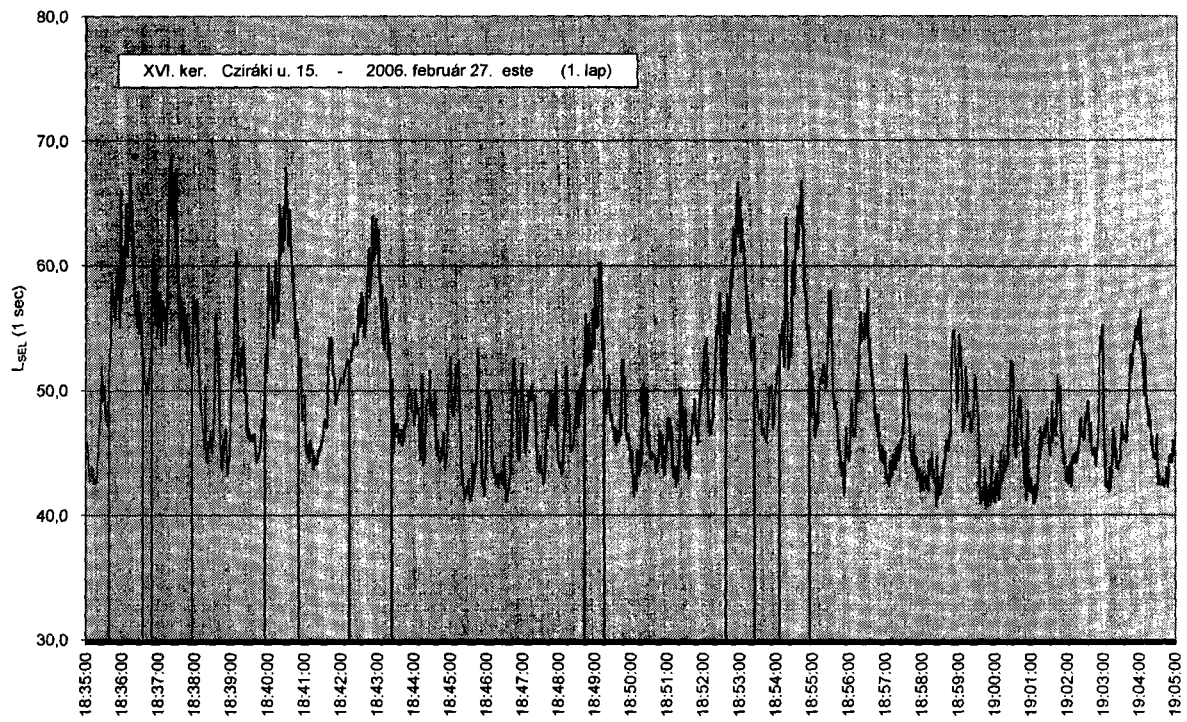
a Dreher Sörgyár forrásmajori vízbázisának vízminőség vizsgálati eredményei (az adatokat rendelkezésre bocsátotta a Közép-Duna-völgyi Környezetvédelmi és Vízügyi Igazgatóság)

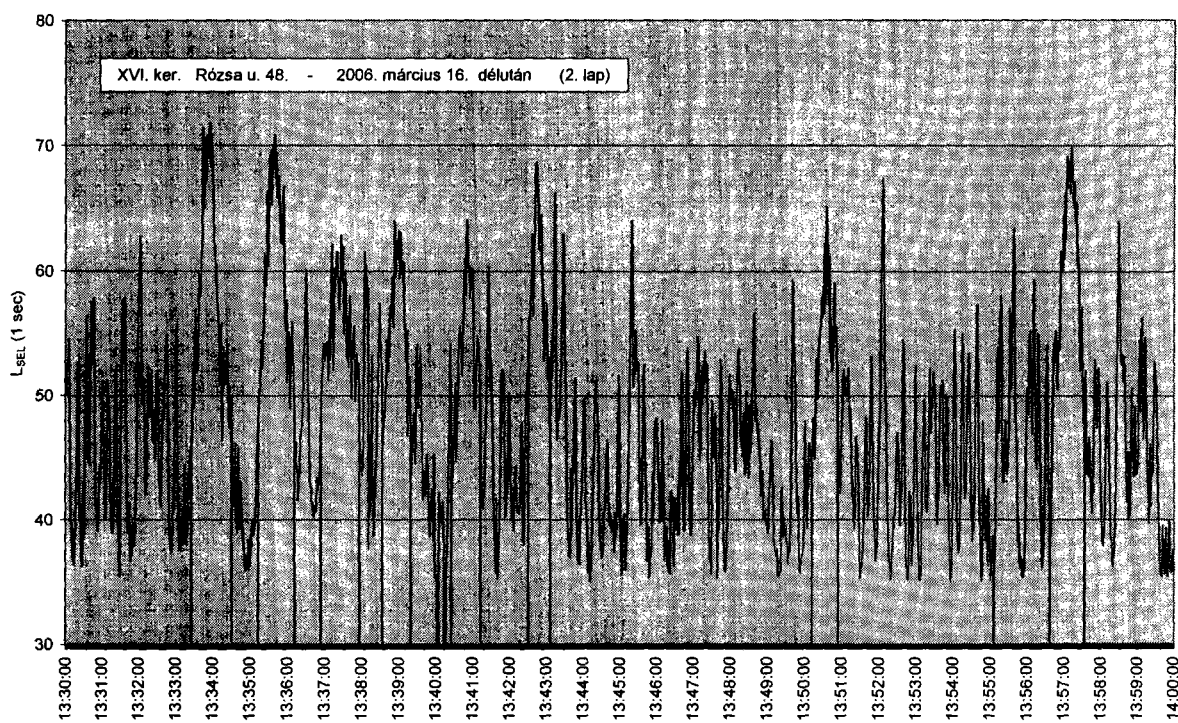
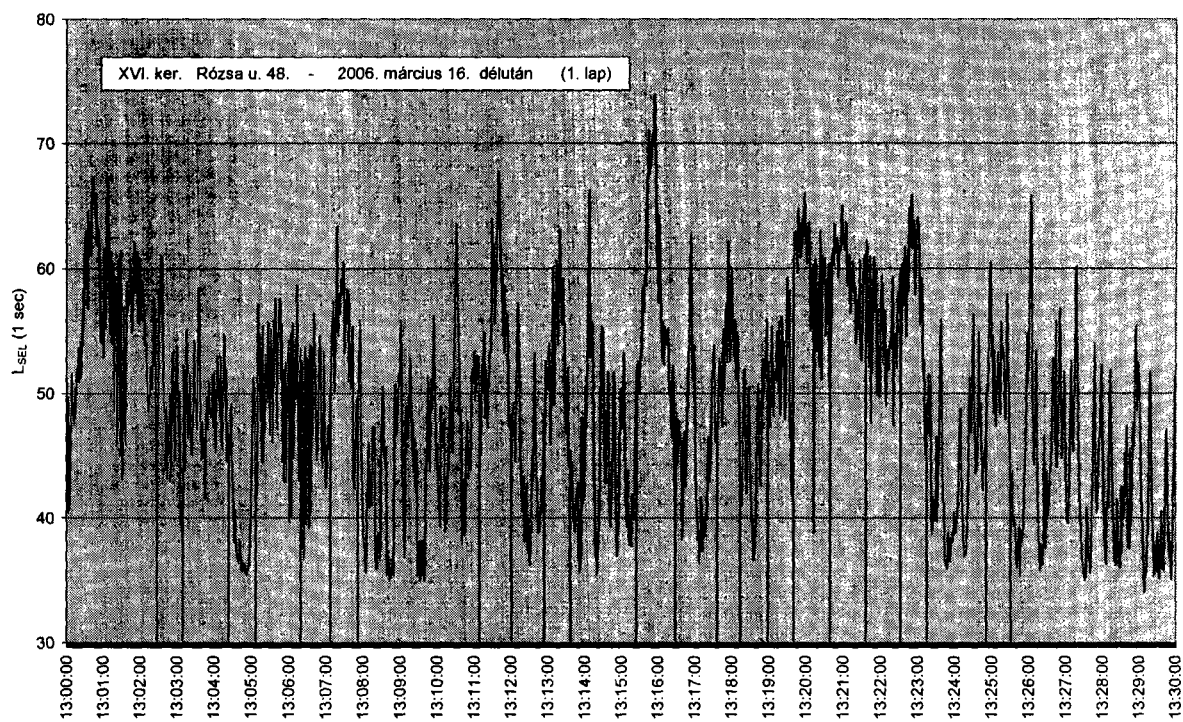
	Kút kataszteri száma	B 91	B 94	B 95
Vízkémiai jellemzők	Fajlagos elektromos vezetőképesség $\mu\text{S}/\text{cm}$	-----	-----	-----
	Összes oldott anyag (mg/l)	-----	-----	-----
	pH	-----	-----	-----
	Nátrium (mg/l)	23	17	26
	Kálim (mg/l)	6,4	3	3.7
	Kalcium (mg/l)	79	78	74
	Magnézium (mg/l)	27	27.9	26.7
	Vas (mg/l)	0.1	0.09	0.11
	Mangán (mg/l)	0.02	0.07	0.05
	Ammónium (mg/l)	<0.02	0.11	0.24
	Klorid (mg/l)	10	10	9
	Szulfid (mg/l)		-----	-----
	Szulfát (mg/l)	38	45	29
	Hidrogénkarbonát (mg/l)	384	342	372
	Nitrát (mg/l)	1.6	<1	<1
	Nitrit (mg/l)	<0.02	<0.02	<0.02
	Kémiai oxigénigény	0.7	0.65	0.55

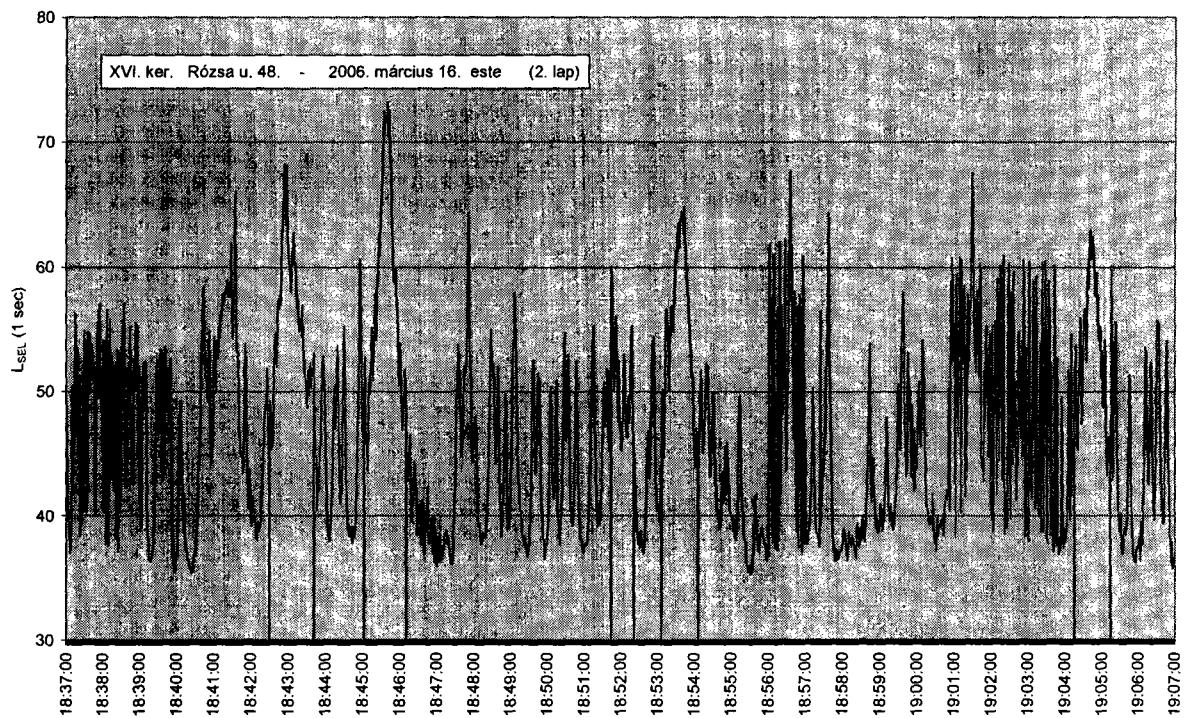
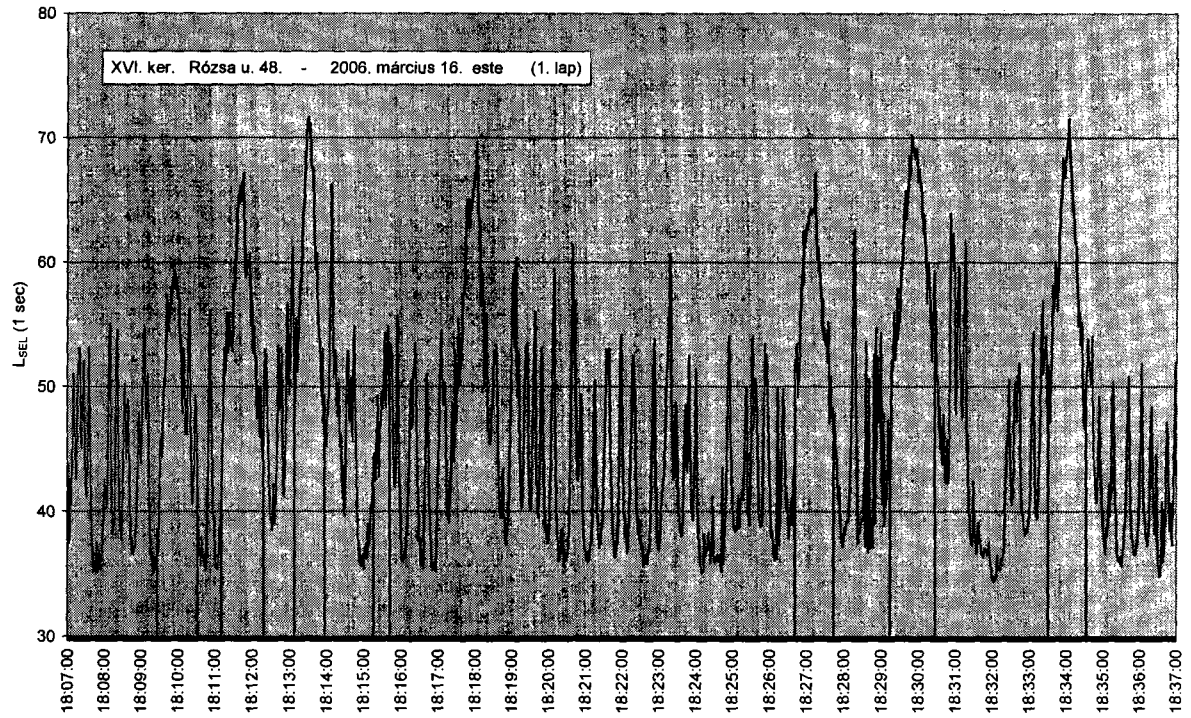
12. sz. melléklet

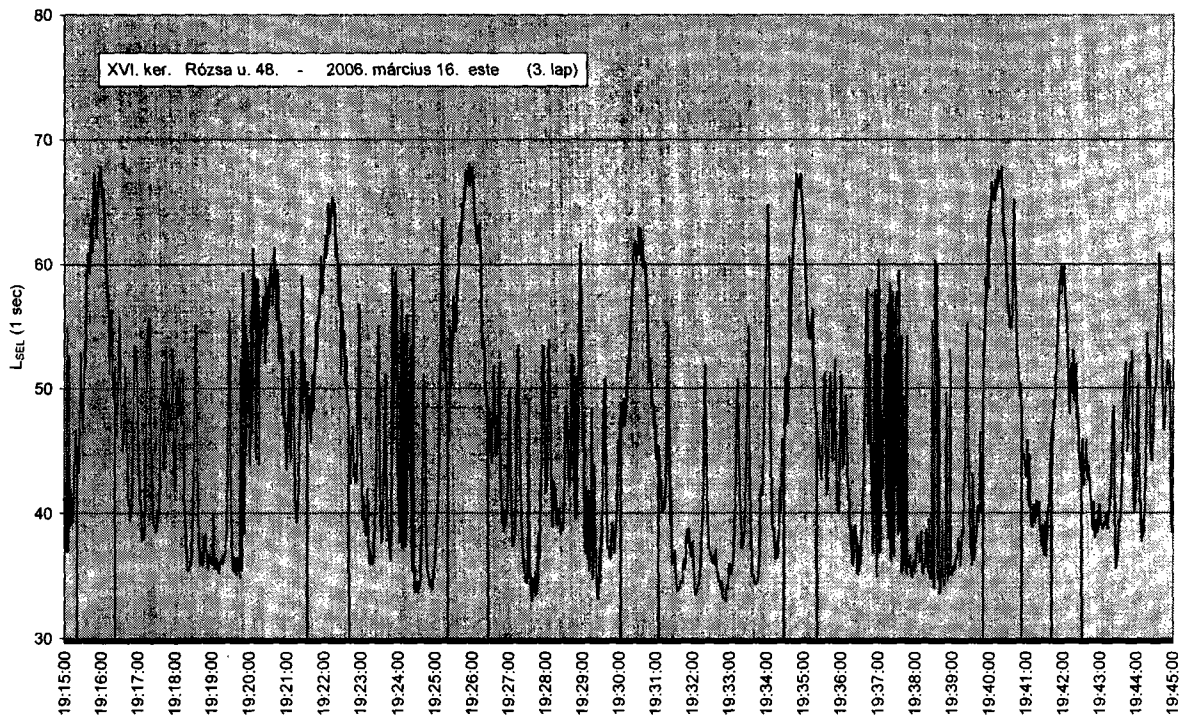
a repülési zajból származó terhelés a XVI. kerület kritikus pontjain
(a méréseket végezte: Fórián Szabó Péter)











A mérési eredmények összefoglaló értékelése

Hely	Idő (-tól; - ig)	L _{Aeq} (egyenértékű „A” hangnyomásszint) [dB]		□ L _{Aeq} (egyenértékű „A” hangnyomásszint különbség) [dB]	L _{Amax} (a mért maximális „A” hangnyomásszint) [dB]
		repülőkek nélkül	repülőkekkel együtt		
15. Cziráki u. 2006. február 27.	13:00:00 - 13:30:00	50,9	52,8	1,9	68,2
	13:30:00 - 14:00:00	49,2	59,6	10,4	80,3
	14:00:00 - 14:30:00	49,6	51,8	2,2	66,3
	18:35:00 - 19:05:00	48,8	54,2	5,4	68,8
	19:05:00 - 19:35:00	47,9	53,1	5,2	65,6
Rózsa u. 48. 2006. március 16.	13:00:00 - 13:30:00	52,3	55,9	3,6	73,9
	13:30:00 - 14:00:00	49,9	56,2	6,3	71,8
	18:07:00 - 18:37:00	51,5	56,7	5,2	71,7
	18:37:00 - 19:07:00	51,1	54,8	3,7	73,2
	19:15:00 - 19:35:00	49,2	55,5	6,3	68,0

A helyszín	A mérés helye	L _{Aeq} (egyenértékű „A” hangnyomásszint) Napközben/ este	(dB)	L _{AM, kő} (dB)	Napközben/este
Baross G. u.-Veres P. út kereszteződése	Veres P. út 126.	66	64	65	60
Vidámvásár u.- Szabadsírd út kereszte- ződése	Szabadsírd út 19.	n.a	n.a	71	64
Csömöri út-szlovák út kereszteződése	Szlovák út 81.	n.a	n.a	73	67
Rákospalotai határút- György u- keresztező- dése	Rákospalotai határút 76-	n.a	n.a	72	67
Rákosi út 28	Rákosi út 28	n.a	n.a	68	61
Timur u. 72.	Timur u. 72.	65	63	64	56
Ostoros út 8	Ostoros út 8.			70	65
Havashalom u. 43.	Havashalom u. 43.	55	57	56	43
Budapesti út 92	Budapesti út 92	n.a	n.a	66	57
Rákóczi út 150.	Rákóczi út 150.	n.a	n.a	71	63
Rákóczi út 103.	Rákóczi út 103.	68	66	67	59
Pálya u. 121. helyett	Pálya u. 129.	66	65	66	58
Újszász u. 7.	Újszász u. 7.	n.a	n.a	68	62

14. sz. melléklet

A XVI. kerületben végzett közlekedési zajvizsgálatok adatainak összehasonlítása

(A táblázatot készítette: a Prevenció Kft)

Mérés helye	1997		1998		2004		2005	
	L _{AM} (dB) (megengedett megítélési szint)							
	Nappal	Éjjel	Nappal	Éjjel	Nappal	Éjjel	Nappal	Éjjel
Baross G. u. 5.	67	61	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a
Batthyány u. 8.	n.a	n.a	70	62	n.a	n.a	n.a	n.a
Budapesti út 92.	65	57	n.a	n.a	n.a	n.a	66	58
Csömöri út 269.	68	60	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a
György u. 82.	n.a	n.a	65	72	n.a	n.a	n.a	n.a
Hősök Fasora 48.	n.a	n.a	n.a	n.a	66	58	n.a	n.a
Ostoros út 8.	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a	70	65
Ostoros út 9.	70	63	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a
Pálya u. 121.	68	61	n.a	n.a	n.a	n.a	66	58
Rákóczi út 103.	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a	67	59
Rákóczi út 150	n.a	n.a	70	62	n.a	n.a	71	63
Rákosi út 28.	67	59	n.a	n.a	n.a	n.a	68	61
Rákosi út 117.	n.a	n.a	n.a	n.a	71	64		
Rákospalotai határút 76.	72	64	n.a	n.a	74	66	72	67
Rákospalotai határút 64.	n.a	n.a	n.a	n.a	70	61		
Szabadszlovák út 19.	70	62	n.a	n.a	70	62	71	64
Szabadszlovák út 54.	n.a	n.a	64	60	n.a	n.a	n.a	n.a
Szlovák út 20.			71	64	n.a	n.a	n.a	n.a
Szlovák út 81.	n.a	n.a	n.a	n.a	73	66	73	67
Timur u. 22.	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a	64	57	n.a
Timur u. 72.	65	58	n.a	n.a	n.a	n.a	64	56

Újszász u. 7.	68	62	68	61	n.a	n.a	68	62
Veres Péter út 15.	n.a	n.a	n.a	n.a	69	64	n.a	n.a
Veres P. út 90.	n.a	n.a	67	61	n.a	n.a	n.a	n.a
Veres P. út 126.	n.a	n.a	n.a	n.a	63	59	65	60
Vidámvásár u. 5.	69	61	70	62	n.a	n.a	n.a	n.a
Vidámvásár u. 67.	n.a	n.a	n.a	n.a	67	59	n.a	n.a
Havashalom u. 43.	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a	n.a	56	43

15. sz. melléklet

a 2005. és 2006. évben épült aszfalt burkolatú utak listája

A 2005. évben épített utak				
UTCA	SZAKASZHATÁR	HOSSZ (m)	a kiépített szakasz és hossza (m)	kiépített út területe (m ²)
Gondnok utca	Pósa L. u. - Borda u.		138,5	625,5
Felsőmalom utca	Gesztenye u. - Vágás u.		↓	
Felsőmalom utca	Vágás u. - Bányász u.		↓	
Felsőmalom utca	Bányász u. - Bóbitás utca		328,0	1968,0
Hunyadvár utca	Bökényföldi út - Huszár u.		↓	
Hunyadvár utca	Huszár u. - Csinszka u.		297,0	1485,0
Zalavár utca	Kicsi u. - zsákutca vége.		52,0	208,0
Ábra utca	Bekecs u. - Kendermag u.	214,0	98,0	441,0
Huszár utca	Veres Péter út - Táncsics u.		152,5	915,0
Lobbanó utca	Gumó u - Hősök fasora		168,0	756,0
Kartal utca	Veres P. út - Pósa L. u.		128,0	640,0
Segesvár utca	Baross u. - Ködös u.		↓	
Segesvár utca	Ködös u. - Késmárki u.		168,0	1008,0
Bóbitás utca	Szakács u. - Kőműves u.		↓	
Bóbitás utca	Kőműves u. - Takács u.		↓	
Bóbitás utca	Takács u. - Szántó u.		↓	
Bóbitás utca	Szántó u. - Szűcs u.		↓	
Bóbitás utca	Szűcs u. - Szabó u.		474,0	2844,0
Sashalom utca	Milán u - Homokdomb u.		↓	
Sashalom utca	Homokdomb u. - Budapesti út		254,7	1401,0
Sashalom utca	Rákosi út - Széchenyi u.		↓	
Sashalom utca	Széchenyi u. - Milán u.		226,0	791,0
	Összesen		2484,7	13082,5

A 2006-ban épített utak				
UTCA	SZAKASZHATÁR	HOSSZ (m)	a kiépített szakasz és hossza (m)	kiépített út területe (m ²)
Etelka u.	Zsák u. vége - Katymár u.	100,5	100,5	502,5
Etelka u.	Katymár u. - Dezsőfia u.		↓	
Etelka u.	Dezsőfia u. - Formás u.		↓	

Etelka u.	Formás u. - Árpádföldi út	260,5	260,5	1302,5
Fertály utca	Timur u. - Katymár u.		↓	
Fertály utca	Katymár u. - Dezsőfia u.		↓	
Fertály utca	Dezsőfia u. - Formás u.		↓	
Fertály utca	Formás u. - Árpádföldi út	350	350,0	1884,0
Katymár köz	Katymár u. - zsácutca vége	97,3	55,0	264,0
Katymár utca	Timur u. - Fertály u.	43,7	40,5	194,4
Katymár utca	Asztag u. - Katymár köz		↓	
Katymár utca	Katymár köz - Etelka u.		↓	
Katymár utca	Etelka u. - Zúgó köz		↓	
Katymár utca	Zúgó köz - Fertály u.	322,0	322,0	1545,6
Zúgó köz	Katymár u. - zsácutca vége	100,0	91,0	436,8
Lakatos utca	Bóbitás utca - Bíztaó utca	209,0	209,0	1045,0
Szakács utca	Bóbitás utca - Bíztaó utca	204,0	204,0	1020,0
Szántó utca	Bóbitás utca - Bíztaó utca	194,0	194,0	970,0
Szűcs utca	Bóbitás utca - Bíztaó utca	194,0	194,0	970,0
Szabó utca	Bóbitás utca - Varró u.		↓	
Szabó utca	Varró u. - Bíztaó utca	194,0	194,0	970,0
Varró utca	Kocsmáros utca - Szabó utca	95,0	95,0	475,0
Mokány utca	Décsi József utca - Lóca u.		↓	
Mokány utca	Lóca u. - Simongáti út	149,0	149,0	670,5
Décsi József utca	Szabadsóld út - Tátraszírt sor	95,0	50+45	471,3
Décsi József utca	Tátraszírt sor - Mokány u.	164,0	35+129	500,8
Szabadsóldi út	Décsi József utca - ESSO kút II.ütem	222,0	222,0	1332,0
Állomás utca	Körvasút sor - zsácutca vége	185,5	185,5	834,8
Milán utca	Rákóczi út - Gelléri A. u.		↓	
Milán utca	Gelléri A. u. - Sashalom u.	210,0	210,0	1008,0
István király utca	Benő u. - László u.		↓	
István király utca	László u. - Bátoru u.	105,4	105,4	421,6
Benő utca	Veres P. út - István kir. u.	268,0	268,0	1286,4
	Összesen:	3762,9	3708,4	18105,2

16. sz. melléklet

A 2005-ben és 2006-ban épült csatornaszakaszok

A 2005-ben épült csatornaszakaszok

Utcanév	Szakaszhatár	Gerincvezeték	
		átmérő	hossz
Lobbanó utca	Gumó u.-Újszász u.	30	163,0
Andócs utca	Zsarnó u.-Zsemlékes u.	30	217,5
Zsarnó utca	Farkashalom u.- Andócs u.	30	125,2
Zsemlékes utca	Farkashalom u.-Zsemlékes u.64.	30	67,8
Újszász utca	Irinyi u.-Farkashalom u.	30	172,4
Újszász utca	Újszász u. 130.- 138.	30	77,4
Újszász utca	Perjés u.-nál 2. ak- naköz	30	44,9
Rákospalotai h.út	György u.-Szentmihályi út	30	250,0
Budapesti út	Batthyány u.-Rákóczi út	30	148,9
Budapesti út	Nádor u.-Budapesti út 2-4.	30	45,1
Remény utca	Kányavár u.-Remény u. 55.	30	89,1
Kányavár utca	Bányai E. u.-Remény u.	30	135,1
Körvasút sor	Baross u.-Körvasút sor 59.	30	195,1
Templom utca	Kossuth u.-Batthyány u.	30	112,4
Rózsalevél utca	Vidámverseny u.-Simongát u.	30	249,9
Béla utca	Gelléri A. E.-u.-Rákóczi út	30	244,8
Béla utca	József u.-Lajos u.	30	139,5
Gelléri A.E. utca	Gelléri A. E. u. 22.-4.	30	159,0
Rákóczi út	Milán u.-Budapesti út	30	172,5
Batthyány utca	Rákosi út-Budapesti út	30	379,8
Batthyány utca	Csömöri út-Szt. Korona u.	30	297,0
Árpád utca	Batthyány u.-Rákóczi út	30	116,4
Hunyadi utca	Rákospalotai h.út-Bercsényi u.	30	183,3
Ferenc utca	Kenéz u.-Damjanich u.	30	179,9
Galgahévíz utca	Veres P. út-Galgahévíz u.9.	30	58,7
Erkel utca	Szabadság u.-Vak B. u.	30	98,7
Gusztáv utca	János u.-Knézits u.	30	266,1
Csömöri út	János u.-Csömöri út 177.	30	99,3
Menyhért utca	Ákos u.-Állás u.	30	69,4
Szent Korona utca	Szt. Korona u. 118.-124.	30	100,5
Szent Korona utca	Szt. Korona u. 135.- 147.	30	122,2
Szent Korona utca	Diófa u.-Szt. Koro- na u. 162.	30	90,7
Béla utca	Kossuth u.-Pálya u.	30	111,5
Havashalom utca	Jenőhalom u.-Budapesti út	30	115,8
Karát utca	Havashalom u.-Karát u.22.	30	90,4

Ida utca	Akácfa u.-Ida u. 2.	30	201,2
Metró utca	Mátészalka u.-Főhadnagy u.	30	45,8
Hermína út	Akácfa u.-Attila u.	30	183,8
Lajos utca	Ida u.-Budapesti út	30	335,6
Keringő utca	Színjátészó u.-Metró u.	30	14,2
Színjátészó utca	Főhadnagy u.-Mátészalka u.	30	28,2
Hilda utca	Olga u.-Géza u.	30	136,9
Szabadság utca	Erkel u.-Szabadság u.44.	30	50,1
Baross G. utca	Veres P. út-Gida u.	30	429,1
Mészáros J. utca	Diósy L. u.-Koronafürt u.	30	113,9
Bökényföldi út	Táncsics u.-Bökényföldi út 4.	30	88,3
Táncsics utca	Bökényföldi út-Táncsics u. 12.	30	113,5
Bökényföldi út	Újszász u.-Hunyadvár u.	30	475,1
Cinkotakert utca	Szabadföld út-Cinkotakert u.14	30	188,2
Gazdaság utca	Szabadföld út-Gazdaság u. 19..	30	204,6
Guzsaly utca	Gordonka u.-Guzsaly u. 38.	30	39,5
Prohászka O. utca	Újszász u.-Prohászka O.u.4.	30	65,6
Gondnok utca	Pósa L. u.-Gondnok u. 23.	30	99,9
Zsélyi A. utca	Szilágyi M. u.-Zsélyi u.32.	30	103,2
Szilágyi D. utca	Bács u.-Szilágyi D. u.13.	30	42,1
Gárda utca	Pósa L. u.-Veres P. út	30	91,6
Zöldséges utca	Ákos u.-Állás u.	30	67,0
Sasvár utca	Géza u.-Arany J. u.	30	51,0
Petőfi utca	József u.-Hársfavrág u.	30	77,9
Rezgőfű utca	Koronafürt u.-Rezgőfű u. 4.	30	111,1
Mátyás király utca	Hermína u.-Budapesti út	30	174,8

8721,5

A 2006-ban épült csatornaszakaszok			
Utcanev	Szakaszhatár	Gerincvezeték	
		átmérő	hossz
Anna utca	Anna u. 19.-Szilasmenti főgyűjtő	30	100,7
Hermína út	Hermína u. 102.-116.	30	118,7
Ostoros út	Felsőmalom u.-Alsómalom u.	30	418,0
Zsemlékes utca	Nógrádverőce u.-Ajak u.	30	175,7
Tervező köz	Tervező utcától 1. aknaköz	30	38,4
Műkő utca	Műkő u. 29.-től 2. aknaköz	30	48,7
Összesen:			900.2

Bp. XVI. ker. parkok és játszótérek részletes listája

Térület neve	Gyep	Rézsu	Cserje	Fás	Aszfalt	Beton	Betonlap	Gyvakics	gyep-rács	Disz-burkolat	gumi-lap	kocka	Homok m ²	Rózsa	mulcs m ²	Diszkert	Virág	Összesen m ²
I. Kiemelten kezelt területek																		
1. Erzsébet-liget	51 715	3 018	2 231		15 979	7 910	606	1 598	7 745	6 460	103	113	62				94	97 634
2. Havasfalvi tér	20 674			429				2 203		655	21	148		66	253		20	24 469
3. Rm. Hósdok tere	4 220		484				6	392	176			618				108		6 004
4. Pálffy tér park	5 459		692					528		207						60	125	7 071
5. Mf. Kat. Templom	2 062		220					252									15	2 549
6. Mf. Mátyás tér	4 495		1 539					2 226		305								8 565
7. Állás u. Tóth Ilonka park	1 100						71	243								14		1 428
8. Rm. Templom tér	790		866				319			868						20		2 863
9. Sasalmi sétány	4 628		1 645					162	42	1 180		177					34	7 868
Összesen:	95 143	3 018	7 677	429	15 979	7 910	1 002	7 604	7 963	9 675	124	1 056	62	66	263	202	288	158 451
II. Lakótelepek																		
10. Sh. Lándza ltp. *	7 503		187	3 811	4 291	25	255	2 683			42		114			5 955		24 866
11. Ond u. ltp. *	19 295	1 153	1 350		7 293	160	130	56			116		59			989		30 601
12. Szt. Korona u. ltp.	15 580		1 791	9	698	180	3 671						13			1 857		23 799
13. Cent. Ltp. I. ütem *	16 555	701	7 686	5 154	7 162	63		3 162			126		205		120	5 057		45 991
14. Jókai ltp. *	17 065	208	1 196	75	5 286	8 082	563	312		132	246		166		500	3 193		37 024
Összesen:	75 998	2 062	12 210	9 049	24 730	8 510	4 619	6 213	0	132	530	0	557	0	620	17 051	0	162 281
III. Játszóterek																		
15. Gerenda tér	797		154										156	94	24			1 277
16. Szepes u.	1 257						57				42		25					1 381
17. Emma u.	624		140							111	104		5					984
18. Hermia u.	1 051		26										18					1 095
19. Békési Imre tér	980	34	40							65	46		4	187				1 356
20. Hársfa u.	1 437									390	36		220					2 083
21. György u.	1 091		12															1 103
22. Pemeté tér***	5 891					123	148				55		11					6 228
23. Jókai Posta mögött	495		124								42		180					661
24. Állás u. játszótér	350		668		400				170									1 768
25. Pálffy tér játszótér								312			77		184					573
26. Védő utca	215		10				10	372			92		35		24			758
27. Lapát utca			259					230					91					580
28. Tavirózsa tér								405		158	41							604
29. Szalmarózsa tér								439		41	48		16					544
30. Árpádföld játszótér	439							95		119	82,5		10					745
Összesen:	14 627	34	1 433	0	400	123	215	1 853	326	978	690	0	851	187	24	0	0	21 740

Bp. XVI. ker. parkok és játszótérek részletes listája

Térület neve	Gyep	Részü	Cserje	Fás	Aszfalt	Beton	Betonlap	Gyvakics	gyep-rács	Disz-burkolat	gumi-lap	kocka	Homok m ²	Rózsa	mulcs m ²	Diszkert	Virág	Összesen m ²
I. Kiemelten kezelt területek																		
1. Erzsébet-liget	51 715	3 018	2 231		15 979	7 910	606	1 598	7 745	6 460	103	113	62				94	97 634
2. Havashalom tér	20 674			429				2 203		655	21	148		66	253		20	24 469
3. Rm. Hösök tere	4 220		484				6	392	176			618				108		6 004
4. Pálffy tér park	5 459		692					528		207						60	125	7 071
5. Mf. Kat. Templom	2 062		220					252									15	2 549
6. Mf. Mátyás tér	4 495		1 539					2 226		305								8 565
7. Állás u. Tóth Ilonka park	1 100						71	243								14		1 428
8. Rm. Templom tér	790		866				319			868						20		2 863
9. Sasfalni sétány	4 628		1 645					162	42	1 180		177					34	7 868
összesen:	95 143	3 018	7 677	429	15 979	7 910	1 002	7 604	7 963	9 675	124	1 056	62	66	253	202	288	158 451
II. Lakótelepek																		
10. Sh. Lándza ltp. *	7 503		187	3 811	4 291	25	255	2 683			42		114			5 955		24 866
11. Ond u. ltp. *	19 295	1 153	1 350		7 293	160	130	56			116		59			989		30 601
12. Szt. Korona u. ltp.	15 580		1 791	9	698	180	3 671						13			1 857		23 799
13. Cent. Lp. I. ütem*	16 555	701	7 686	5 154	7 162	63		3 162			126		205		120	5 057		45 991
14. Jókai ltp. *	17 065	208	1 196	75	5 286	8 082	563	312		132	246		166		500	3 193		37 024
összesen:	75 998	2 062	12 210	9 049	24 730	8 510	4 619	6 213	0	132	530	0	557	0	620	17 051	0	162 281
III. játszótérek																		
15. Gerenda tér	797		154						156	94	24		52					1 277
16. Szepes u.	1 257						57				42		25					1 381
17. Emma u.	624		140							111	104		5					984
18. Hermína u.	1 051		26										18					1 095
19. Békési Imre tér	980	34	40							65	46		4	187				1 356
20. Hársfa u.	1 437									390	36		220					2 083
21. György u.	1 091		12															1 103
22. Penete tér***	5 891					123	148				55		11					6 228
23. Jókai Posta mögött	495		124								42							661
24. Állás u. játszótér	350		668		400				170				180					1 768
25. Pálffy tér játszótér								312			77		184					573
26. Védő utca	215		10				10	372			92		35		24			758
27. Lapát utca			259					230					91					580
28. Tavoróza tér								405		158	41							604
29. Szalmaróza tér								439		41	48		16					544
30. Árpádtóld játszótér	439							95		119	82,5		10					745
összesen:	14 627	34	1 433	0	400	123	215	1 853	326	978	690	0	851	187	24	0	0	21 740

KIVONAT

a 2007. december 13-án (csütörtökön) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottsága 17. sz. ülésén készült jegyzőkönyvéből.

NAPIREND: 1. Jelentés a Budapest XVI. kerületének 2005-2006. évi környezetállapotáról
Előadó: Gilyén Ince KFÜB elnöke

HATÁROZAT: **187/2007.(XII. 13.) KFÜB**

A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság az előterjesztés melléklete szerinti, a Budapest Főváros XVI. kerület környezetállapotáról szóló jelentést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2007. december 19.

Felelős: Gilyén Ince KFÜB elnöke

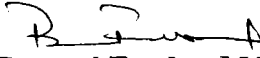
(Szavazás: 7 igen 0 nem 0 tartózkodás)

Kmf.

Dernovics Mihály sk.
jegyzőkönyv hitelesítő

Gilyén Ince sk.
KFÜB elnöke

A kivonat hitelül:


Pappné Furdan Mária
KFI beruházó



Budapest, 2007. december 17.

Kivonat
a Közlekedési, Közbiztonsági és Környezetvédelmi Bizottság
2007. december 18-i ülésén készült jegyzőkönyvéből

Napirend

2. Jelentés a Budapest XVI. kerületének 2005-2006. évi környezeti állapotáról

Határozat

78/2007. (XII.18.) KKKB

A Közlekedési, Közbiztonsági és Környezetvédelmi Bizottság az előterjesztés melléklete szerinti, a Budapest Főváros XVI. kerület környezetállapotáról szóló jelentést elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek.

Határidő: 2007. december 19-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Kovács Attila bizottsági elnök

Szavazás: 7 igen – egyhangú

Gilyén Ince sk.
jegyzőkönyv-hitelesítő

Kovács Attila sk.
bizottsági elnök

A kivonat hitelélül:


Szirmai Gilyén Katalin
irodavezető

Budapest, 2007. december 18.