

S/2008.

**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERE**

Tárgy: Javaslat fegyelmi eljárás megindítására
(Zárt ülést igényel az SZMSZ 7. § (4) bek.
alapján)

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 605/2007. (X. 17.) Kt. határozatával felhatalmazta a polgármestert, hogy nyújtson be kérelmet az Országos Egészségbiztosítási Pénztárhoz (OEP), hogy a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatának (KESZ) laborszolgáltatási teljesítmény-volumenét különítse el a laborszolgáltatók teljesítmény volumenétől. A kérelem benyújtása előtt dr. Csomor Ervin alpolgármester személyesen kereste fel az OEP Gyógyító Megelőző Ellátási Főosztály vezetőjét. A főosztályvezetővel történt megbeszélés kapcsán a KESZ és OEP kapcsolat egyéb kérdései is szóba kerültek. Többek között az is, hogy 2007. márciusától a szakrendelő által történt teljesítményjelentések hibásan történtek az OEP felé.

A fentiekről dr. Csomor Ervin alpolgármester írásban kért magyarázatot a KESZ vezetőjétől. Az intézmény vezetője, dr. Várkonyi Ákos 2007. december 17-én jutatta el az ügyvel kapcsolatos összefoglaló jelentését (1. sz. melléklet). Az intézményvezető jelentését a témában járatos szakértő vizsgálta felül, melynek több pontjával nem értett egyet (2. sz. melléklet).

Az intézmény vezetőjének jelentéséből kiderült, hogy az OEP visszajelzése alapján a hibák kijavítására csak egy hónapos csúszással került sor, így a javítás után korrigált finanszírozási összeg már nem került kifizetésre a 2007. évben a szakrendelő részére. Tovább csökkentette a szakrendelő 2007. évi bevételét, hogy a vezetés nem követte az OEP által alkalmazott változtatásokat, miszerint az év második negyedében megemelte a teljesítmény-volumen korlátot (TVK), így a szakrendelő teljesítménye jóval elmaradt a teljesíthető TVK-tól. Ez a két mulasztás eredményezte azt, hogy a 2007. évben a szakrendelő több mint 20 000 eFt bevételtől esett el, veszélyeztetve ezzel az egészségügyi intézmény biztonságos működését.

A fentiekben leírtak alapján javaslom az ügy kivizsgálását és az intézmény vezetőjének, dr. Várkonyi Ákosnak fegyelmi vizsgálat útján történő felelősségre vonását.

Dr. Várkonyi Ákos vezetői megbízása az adott intézmény vonatkozásában 2003. 09. 01. napjától kezdődik, őt Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete határozott időre, 2008. augusztus 31-ig bízta meg az intézmény vezetésével. Nevezett, a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 23. § (1) bekezdése alapján magasabb vezetői beosztás ellátásával lett megbízva.

A Kjt. 46. § (1) bekezdése értelmében a fegyelmi eljárás megindítását magasabb vezető közalkalmazott tekintetében a megbízásra jogosult rendeli el. A Kjt. 46. § (2) bekezdésének a) pontja szerint kötelező a fegyelmi eljárás megindítása jelentős súlyú fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja esetén.

A Kjt. 53/A. § (1) bekezdése értelmében a helyi önkormányzat képviselő-testülete által megbízott magasabb vezető fegyelmi ügyében a fegyelmi tanács feladatainak ellátása a képviselő-testület hatáskörébe tartozik. Ez esetben a Kjt. 46. § (3) bekezdésének a) pontjában

megállapított – egyébként egy hónapos – határidőt a polgármester tudomásszerzésétől kell számítani.

Az intézményvezető vezetői feladataival kapcsolatos mulasztásából adódó több mint 20 000 eFt-os finanszírozási hiány, a szakértői vélemény, továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény előbbieken hivatkozott rendelkezéseire tekintettel kérem a Tisztelt Képviselőtestület állásfoglalását. Megjegyezni kívánom, hogy a vizsgálati jelentésben foglaltakról 2007. december 17. napján szereztem tudomást.

HATÁROZATI JAVASLAT:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselőtestülete dr. Várkonyi Ákos, a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatának intézményvezetője ellen fegyelmi eljárás megindítását rendeli el.

Határidő: az eljárás lefolytatására a jogszabályokban meghatározottak szerint

Felelős: Kovács Péter polgármester
(Elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel)

HATÁROZATI JAVASLAT:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselőtestülete dr. Várkonyi Ákos, a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatának intézményvezetője ellen elrendelt fegyelmi eljárásban a vizsgálóbiztosi teendők ellátására -t jelöli ki.

Felkéri a vizsgálóbiztost a vizsgálat jogszabály szerinti lefolytatására és a jelentésének elkészítésére.

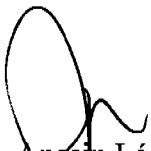
Határidő: 2008. január 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester
(Elfogadása minősített szótöbbséget igényel az SZMSZ 17. § (2) bekezdés b) pontja alapján)

Budapest, 2008. január 7.


Kovács Péter
polgármester

Láttam:


Áncsin László
jegyző

Melléklet:

1. számú melléklet: dr. Várkonyi Ákos jelentése
2. számú melléklet. dr. Schiszler István szakértői véleménye

XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat

1163 Budapest, Tekla u. 2/c T: 401-1300, Fax: 401-0225, e-mail: titkarsag@szakrendelo16.hu

XVI. kerületi Önkormányzat

1163 Budapest,
Havashalom u. 43.

521/17/12/07

Dr. Csomor Ervin Alpolgármester úr részére

Tisztelt Alpolgármester úr!

A szakrendelő 2007. évi tervezett társadalombiztosítási finanszírozástól való elmaradásának adatait, intézkedéseinket és javaslataimat kívánom ismertetni.

A mellékelt táblázatból kitűnik, hogy 2007 márciusáig az előzetesen megállapított TVK-t teljesítményünk rendre meghaladta. Az el nem fogadott tételeket, hibákat elemeztük, elkerülését, a gyakorlat javítását szorgalmaztuk, de nem követeltük meg az igen fáradtságos hibajavítást, mert finanszírozási következménnyel nem járt.

2007. márciusában az ismert, érvénybe lépett változtatások miatt betegforgalmunk, teljesítményünk jelentősen, az országos átlagnak megfelelően csökkent, azonban márciusi teljesítményünk is meghaladta az előzetesen megállapított TVK-t.

Az OEP azonban időközben, gazdálkodásának kedvező változása miatt megemelte a TVK-t, amelyről 2007. júniusában, a kifizetéskor értesültünk.

Jelentett teljesítményünk 1.486.072 WHO ponttal maradt el a módosított TVK-tól, amihez járult 2.028.247 hibák miatt nem finanszírozott pont.

2007. áprilisi leadott teljesítményünk már 2.499.824 ponttal maradt el az előzetesen megállapított TVK-tól és 2.773.399 ponttal a módosított TVK-tól.

A teljesítménycsökkenés okozta bevétel-elmaradást extrém mértékben növelte a hibák miatt nem finanszírozott 9.825.100 pont.

A hibalistát 2007.06.25.-én kaptuk meg. Az igen nagy rekordszám (14 315) miatt a manuális javítás elvégezhetetlen, informatikai úton nyert első pótjelentésünket 2007. július 10.-én adtuk le, majd újabb javítási próbálkozások után augusztus 9.-én a második pótjelentést. 4840 tétel javítását elfogadta az OEP. 2007. augusztus 31.-én kaptuk meg a pótjelentések hibalistáját –. Ezek a hibák informatikai módszerekkel nem voltak javíthatók..

A 2007 májusi jelentett teljesítményünk már kismértékben (49.475 pont.) meghaladta az előzetesen megállapított TVK-t, *azonban 219.452 ponttal elmaradt a módosított TVK-tól.*

2007.07.30.-án kaptuk meg a májusi hibalistát 14425 rekordról, 08.9.-én küldtük el 13483 javított rekordról az első pótjelentésünket, melyből 10054-et elfogadott az OEP. 2007.10.10.-én küldtük el második pótjelentésünket 3385 tételről, amelyet 4 kivétellel elfogadott az OEP. A májusi jelentés korrekciója közel teljes lett.

2007. június 6.-án az intézet informatikai rendszerében váltás történt. Döntően az informatikai munkának köszönhetően a 08.31.-én megkapott júniusi hibalista már az előző hónapokénál kevesebb, 4045 tételt tartalmazott, melynek 09.10.-én leadott javítását 1 tétel kivételével elfogadta az OEP.

A júniusi teljesítmény azonban 2.471.972 ponttal kevesebb, mint a TVK.

Az informatikai fejlesztést követően a hibák lényegesen kevesbedtek, azonban az intézet teljesítménye 2007.júliusban 3.849.032 ponttal elmarad a TVK-tól.

Augusztusban a leadott teljesítmény már kismértékben 234.551 ponttal meghaladta a módosított TVK-t.

Szeptemberben ismét 1.081.456 ponttal kevesebb az intézet teljesítménye, mint a TVK.

A 2007 februárjában életbeléptetett változtatások jelentősen korlátozták a betegforgalmat, a szakorvosi ellátás igénybevételét feltételekhez kötötte, a finanszírozási jelentési kötelezettség számos adattal bővült, többször módosult.

Betegforgalmunk, teljesítményünk 2007. márciusától szeptemberig 11.881.383 ponttal, 17.346.819 forint értékű szolgáltatással kevesebb, mint a TVK.

Az új, többször változó dokumentációs követelményeket munkatársaink nem tudták teljes mértékben teljesíteni. A vizitdíj illetve mentesség dokumentálásánál tömeges hibákat vétettek. A beutalási rend, a beutalók tartalmi követelményei csak lassan, fokozatosan váltak gyakorlattá, ugyanakkor beteget elutasítani nem lehetett. A legkisebb hiányosság is a finanszírozás elmaradásával jár. Az informatikai rendszer bevezetése óta folyamatos a hibák elemzése és a dokumentáció oktatása valamint a hibák informatikai javítása, azonban a hibák utólagos, manuális javítását nem követeltük meg, mert finanszírozási következménnyel nem járt.

A 2007. februári hibák informatikai javítása megtörtént.

2007. márciusában informatikailag javítható hibák nem voltak. A hibákat csak egyenként és csak az osztályokon lehetett volna javítani. Ez nem történt meg.

Első alkalommal a márciusi hibák javítása jelentett volna bevételt, azonban a TVK emelésről csak júniusban értesültünk. Nem láttunk lehetőséget a manuális, osztályon történő javításra. Ennek vesztesége 2.028.247 pont, 2.961.240 forint.

Az áprilisi és májusi tömeges hibákat azonnal korrigálni próbáltuk. Az informatikai úton javítható tételeknél a veszteséget mérsékelni tudtuk.

Az összességében több mint 22 millió hibák miatt nem finanszírozott pontveszteséget szoftveres hibajavítással több, mint 10 millió ponttal (10.286.092 WHO pont. Értéke: 15.017.694,- Ft) mérsékeltek.

A manuális hibajavítást megköveteljük. Fáradságos, időrabló és költségekkel jár (sokszor a páciens kell felhívni az adatok egyeztetéséhez) Hatékonyságáról, eredményről még nincs adatunk. A manuális javítástól érdemi finanszírozási eredmény nem várható, ugyanakkor a dokumentációs fegyelem javításához hozzájárulhat.

A teljesítménycsökkenés hasonló, mint más intézményeké, megelőzni nem lehetett, ugyanakkor következményeit elemezni, kezelni kell.

A hibás dokumentáció aránya intézetünkben változott drámaian, kezelésére nem voltunk felkészülve. A szoftver-váltás, oktatás és a dokumentációs fegyelem erősítését követően ismétlődésével nem kell számolnunk.

A felkészületlenség elsődleges okának a kontrolling hiányát tartom. A kezdeti kontrolling tevékenység, információ adás, csere egy éve gyakorlatilag megszűnt.

A gazdasági irányítás teljes átalakítása, új gazdasági szoftver vásárlása, elhúzódó betanulása, majd az alapellátás átvételével járó extrém terhelés az intézeti vezetés szétválásához vezetett.

A szakrendelő korábban működő költséghely, teljesítmény stb. elemzései megszűntek. Az intézetvezető és munkatársai, az igazgatóhelyettesek feldolgozott kontrolling adatokhoz nem jutnak, a vezetéshez, tervezéshez csak nagyon közvetetten használható összesítő gazdasági jelentések jelentik a gazdálkodási helyzetről az információt.

A gazdasági részleg informatikailag is elkülönült az intézet rendszerétől, a két rendszer között kommunikációra kísérlet nem történt.

A változást az év elején nyilvánvalóan motiválta az igazgató leváltásának közlése- az akkor kezdődő, távolabbi jövőre vonatkozó változtatásokba csak minimálisan vonták be. A döntés megváltoztatását követően az alapellátás átvétele előre nem látott mértékű munkát és problémát jelentett, melyet döntően a gazdasági részleg végzett.

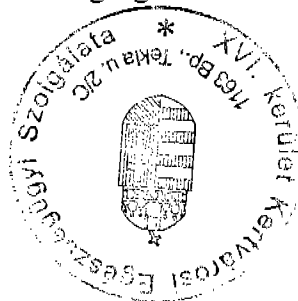
A két tényező együttesen nem tette lehetővé, hogy a nem kívánatos vezetési változásokat korrigáljuk.

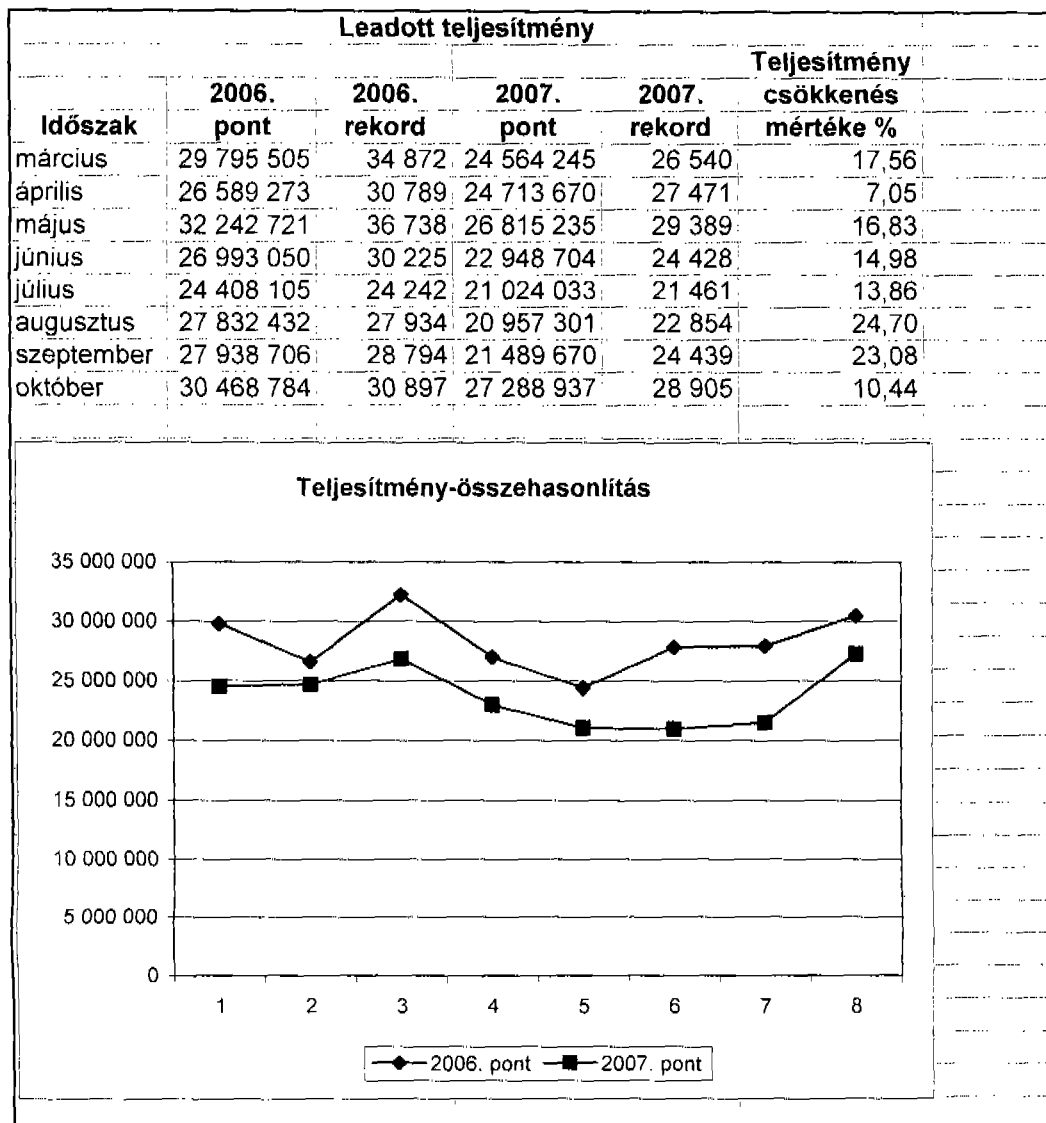
Az intézet jövőbeni működéséhez, a már felszínre került problémák kezeléséhez, új, a működést veszélyeztető nehézségek elkerüléséhez szükségesnek tartom a kontrolling megteremtését, szoros kapcsolatát az igazgatással. Információk, adatok, elemzés nélkül az intézet nem lesz képes alkalmazkodni a változásokhoz.

Budapest, 2007-12-14

Tisztelettel

dr. Vankonyi Ákos
igazgató





havi jelentés időszaka	OEP átvétel dátuma	Leadott adott havi pont	Leadott adott havi rekord	Hibalista megérkezésének dátuma	Hibalistán visszaküldött rekordszám	leadásának időpontja	pótlejtes pontszáma	pótlejtes rekordszáma	pótlejtes hibalista érkezése	pótlejtes tejelentett rekordszám
február	2007. márc. 08	28 526 422	31 176	2007.04.03	996	Nem adtuk le pótlejtést, mert degresszióban finanszíroztak minket				
március	2007. ápr. 05	24 564 245	26 540	2007.05.31	865	Nem adtuk le pótlejtést, mert degresszióban finanszíroztak minket				
április	2007. május 10.	24 713 670	27 471	2007.06.25	14 315	2007. július 10.	3 086 088	7 752	2007.08.31	124
május	2007. június 07.	26 815 235	29 389	2007.07.30	14 425	2007. augusztus 9.	9 546 249	14 315	2007.08.31	9475
június	2007. július 10.	22 948 704	24 428	2007.08.31	4 045	2007. szeptember 10.	382 819	2 202	2007.10.09	1
július	2007. augusztus 9.	21 024 033	21 461	2007.08.31	1 210					
augusztus	2007. szeptember 10.	20 957 301	22 854	2007. október 9.	917					
szeptember	2007. október 4.	21 489 670	24 439	2007. október 26.	2 290	2007. november 8.	267 358	1 183	2007. december 7.	10
október	2007. november 8.	27 288 937	28 905	2007. december 7.	957					
"Az elszámoló által megküldött hibalista alapján a teljesítés hónapját követő negyedi hónap 10. napjáig nyújtható be az adat javítása."										
43/1999. (III.3.) Korm. Rend. § (1)										

Dr. Csomor Ervin

Alpolgármester

XVI. Kerületi Önkormányzat

Tisztelt Alpolgármester Úr!

Kérésének megfelelően áttekintettem a szakrendelő 2007-es finanszírozási évben az OEP-nek elküldött teljesítményjelentéseivel és a felmerült hibákkal kapcsolatos kérdéseket, valamint Dr. Várkonyi Ákos úr e tárgyban írt tájékoztatását.

A probléma pontos megértése érdekében két fogalmat szeretnék tisztázni:

I. Finanszírozási év

A társadalombiztosítás által, teljesítmény arányosan finanszírozott ellátások ellenértékét az OEP a tárgyhónapot követő harmadik hónapban fizeti ki. Ezért egy adott költségvetési évben a szolgáltató a megelőző év októberétől a tárgyév szeptember végéig jelentett teljesítményének ellenértékét kapja meg. Az elszámolás időrendje a következő:

1. hónap: teljesítés
2. hónap: a hónap 10-ik napjáig az 1. hónap teljesítményjelentését el kell küldeni az OEP-nek
3. hónap: a hónap folyamán az OEP elküldi a szolgáltatónak az 1. hónapra vonatkozó jelentésének hibalistáját.
4. hónap: a 3. hónap teljesítményjelentésével együtt szolgáltató elküldi az 1. hónapra vonatkozó hibalista javítását. Az 1. havi jelentésből elfogadott tételeket OEP a 4. hónap folyamán utalja át szolgáltatónak

II. Teljesítmény volumen korlát (TVK):

Az OEP meghatározza, hogy egy egészségügyi szolgáltató mekkora teljesítményt számolhat el a finanszírozási évben. Az OEP a TVK feletti teljesítményt nem fizeti ki. A teljes éves TVK-t havi bontásban közli az OEP az intézettel, amennyiben egy adott hónapban az intézet teljesítménye ezt az összeget meghaladja, akkor azt csak akkor fizeti ki az OEP, ha a szolgáltatónak a korábbi hónapokról van TVK maradványa. A TVK maradványokat az OEP a finanszírozási év végéig görgeti, az év végén megmaradt összeget elvonja.

A szakrendelőt a 2007-es finanszírozási évben hozzávetőleg 14,5 millió forint kárt érte a teljesítményjelentések hibái miatt.

A hibák túlnyomó részt két hónapot – április és május – érintettek. Az áprilisi jelentésből 10 millió pontot, a májusi jelentésből 9,5 millió pontot nem fogadott el az OEP (1 pont = 1,46 forint). A hibák javítását két részletben a júniusi majd a júliusi jelentésekkel együtt küldte el a rendelő (július és augusztus hónapokban). A júniusi jelentéssel az áprilisi hibás tételeknek csak 30%-t küldték el, a maradék 70%, valamint a teljes májusi hibalista korrekciós jelentése augusztusban ment el a július hónapra vonatkozó teljesítményjelentéssel együtt. A rendelkezésemre álló információk alapján csak az állapítható meg, hogy a normál

jelentésekből és a velük együtt elküldött javítórekordokból mintegy 10 millió pontot továbbra sem fogadott el az OEP. Mivel ezek javítására a szeptemberi jelentéssel már nem került sor, így a finanszírozási év végén az OEP a fel nem használt TVK-t elvonta. Az OEP-től kapott tájékoztatás szerint az OEP olyan esetekben, amikor a hibákat az új informatikai rendszer bevezetéséhez lehet kapcsolni, engedélyezi azok javítását az egyébként rendelkezésre álló határidőn túl is, azonban a finanszírozási év végén a megmaradt TVK-t mindenképpen elvonja. Mivel az augusztusban küldött jelentés hibáiról az OEP szeptember hónap folyamán küld tájékoztatót, ezért mód lett volna azok ismételt korrekciójára a finanszírozási év utolsó jelentésében.

A szakrendelő munkatársaitól kapott szóbeli tájékoztatás alapján a felmerült hibák jelentős része egy adatmező („Vizitdíjfizetés történt-e?”) kitöltésének elmulasztásából származott. Itt kell megemlíteni, hogy a hiba megjelenése egybeesett az új informatikai rendszer bevezetésével, a „Fixvizit” programot április hónapban kezdte el használni a szakrendelő. Ezt a mezőt a dolgozók töltötték ki, mivel azonban a korábbi programban ez a hiba nem jelentkezett, ezért valószínű, hogy vagy a program működése, vagy a bevezetés és oktatás hiányossága okozta a tömeges előfordulást.

A veszteség elkerülése érdekében a következő intézkedéseket lehetett volna még megtenni:

1. Az OEP biztosítja a lehetőséget arra, hogy a jelentési állományt a szolgáltató tesztelje, előzetesen feldolgoztassa az OEP-pel. Ezt különösen új informatikai rendszer bevezetésekor lehet indokolt.
2. A hibajavítás mielőbbi elküldése. (Mint jeleztem, az áprilisi hibák jelentős részének javítórekordjait csak egy hónap késéssel küldték el a finanszírozónak.)
3. A még megmaradt hibák javítására rendelkezésre álló utolsó alkalmat a szakrendelő elmulasztotta. Erre a szeptemberi teljesítményjelentés megküldésekor lett volna lehetőség.

A másik vizsgált kérdés a szakrendelő forgalmának csökkenése. A forgalom csökkenése egyértelműen a vizitdíj bevezetéséhez köthető és év közben is megfigyelhető volt. Vitatkoznék Dr. Várkonyi Ákos azon megjegyzésével, hogy a kontrolling adatok hiánya miatt nem volt információja a teljesítmények alakulásáról. A kontrolling elemzések, mivel azok a felmerült költségeket állítják szembe a bevételekkel, más jellegű információt szolgáltatnak. A forgalom alakulása és a rendelkezésre álló TVK kihasználása a havi teljesítményjelentésekből egyértelműen kiderül, ily módon az informatikai rendszerből bármikor lekérdezhető, és összehasonlítható korábbi adatokkal.

Nagyon súlyos hibának tartom Dr. Várkonyi Ákos által megfogalmazott állítást, miszerint a „a gazdasági részleg informatikailag is elkülönült az intézet rendszerétől, a két rendszer között kommunikációra kísérlet nem történt.” A jelentés azonban nem foglalkozik ennek okával, felelőseivel. Megítélésem szerint ezt mindenképpen vizsgálni kellene, az említett elkülönülést pedig mielőbb megszüntetni.

Budapest, 2008. január 3.



Dr. Schiszler István