

33/2008.

**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT  
POLGÁRMESTERE**

---

**Tárgy:** Fegyelmi ügy tárgyalása  
**Zárt ülést igényel**  
(SZMSZ 7. § (4) bekezdése  
alapján)

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A Képviselő-testület 2008. január 14-i ülésén fegyelmi eljárást indított dr. Várkonyi Ákos a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat igazgatója ellen. A fegyelmi eljárásban vizsgálóbiztosként 8/2008. (I. 14.) Kt. határozatában dr. Büki Tamás képviselőt jelölte ki. A vizsgálóbiztos elkészítette a jelentését, mely az előterjesztés mellékletét képezi.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést tárgyalja meg és hozza meg döntését.

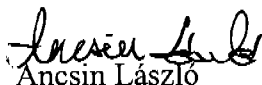
A Határozati javaslat a vizsgálóbiztos jelentésének 10. oldalán található.

Budapest, 2008. február 7.



Kovács Péter  
polgármester

Láttam:



Ancsin László  
jegyző

Mellékletek:

- 7/2008. (I. 14.) Kt. és 8/2008. (I. 14.) Kt. határozatok
- vizsgálóbiztosi jelentés



# BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

## K I V O N A T

a 2008. január 14-én (hétfőn) a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 1. számú (rendkívüli) ülésén készült jegyzőkönyvből.

NAPIREND: 4. Javaslat fegyelmi eljárás megindítására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

H A T Á R O Z A T:  
7/2008. (I. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete dr. Várkonyi Ákos, a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatának intézményvezetője ellen fegyelmi eljárás megindítását rendeli el.

Határidő: az eljárás lefolytatására a jogszabályokban meghatározottak szerint

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 7 nem, 0 tartózkodás)

-----

H A T Á R O Z A T:  
8/2008. (I. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete dr. Várkonyi Ákos, a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatának intézményvezetője ellen elrendelt fegyelmi eljárásban a vizsgálóbiztosi teendők ellátására **dr. Büki Tamás képviselőt** jelöli ki.

Felkéri a vizsgálóbiztost a vizsgálat jogszabály szerinti lefolytatására és a jelentésének elkészítésére.



Határidő: 2008. január 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 7 nem, 0 tartózkodás)

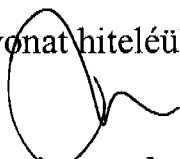
-----

kmf.

**Ancsin László sk.**

*jegyző*

A kivonat hiteléül:



**dr. Ratimovszky Tibor**

*aljegyző*

**Budapest, 2008. február 7.**



**Kovács Péter sk.**

*polgármester*



# BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐJE

## Tisztelt Fegyelmi Tanácsként eljáró Képviselő-testület!

2008. január 14-én a T. Képviselő-testület engem választott meg a KESZ igazgatója, Dr. Várkonyi Ákos ellen megindított fegyelmi eljárás vizsgálóbiztosának. Az 1992:XXXIII. törvény (a közalkalmazottak jogállásáról; továbbiakban Kjt.) értelmében 15 nap állt rendelkezésemre a vizsgálat lefolytatására (melyet további 15 nappal meghosszabbíthattam volna, de ennek nem láttam szükségét). Ezt követően 8 nap alatt kellett elkészítenem ezen jelentést, melyet a Fegyelmi Tanácsként eljáró Képviselő-testület 15 napon belül tárgyalni, arról 30 napon belül dönteni köteles.

**A törvényi háttér (Kjt.) a következő – tájékoztatásul idemásolom (dőlt betűvel emeltem ki azon részeket, melyek az ügyben fontosak):**

### *A fegyelmi felelősség*

**45. § (1)** Fegyelmi vétséget követ el a közalkalmazott, ha a közalkalmazotti jogviszonyból eredő lényeges kötelezettségét vétkesen megszegi.

(2) A fegyelmi vétséget elkövető közalkalmazottal szemben kiszabható fegyelmi büntetések:

a) megrovás;

b) az előmeneteli rendszerben történő várakozási idő legfeljebb egy évvel történő meghosszabbítása;

c) a jogszabály alapján adományozott címtől való megfosztás;

d) magasabb vezető, illetve vezető beosztás fegyelmi hatályú visszavonása, valamint

e) elbocsátás.

(3) A (2) bekezdés b)-d) pontjában foglalt büntetések közül egymás mellett több is kiszabható.

(4) A (2) bekezdés b)-c) pontjában foglalt büntetés végrehajtását legfeljebb egyévi próbaidőre fel lehet függeszteni. Ha a felfüggesztés ideje alatt a közalkalmazott nem követett el olyan fegyelmi vétséget, melyért jogerős fegyelmi büntetést szabtak ki, úgy kell tekinteni, mintha a fegyelmi büntetésben nem részesült volna. Ha viszont ez idő alatt elkövetett cselekmény miatt újabb jogerős büntetést szabtak ki, a felfüggesztett büntetést is végre kell hajtani.

(5) Az elbocsátás büntetés jogerőre emelkedésétől számított egy évig a közalkalmazott az e törvény hatálya alá tartozó munkáltatónál nem alkalmazható magasabb vezető, illetve vezető beosztásban.

**46. § (1)** A fegyelmi eljárás megindítását - a törvény eltérő rendelkezése hiányában - a kinevezési jogkör gyakorlója, magasabb vezető és vezető beosztású közalkalmazott tekintetében a megbízásra jogosult rendeli el. Erről egyidejűleg a közalkalmazottat írásban értesíteni kell.

(2) Kötelező a fegyelmi eljárás megindítása:

a) jelentős súlyú fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanúja esetén, továbbá

b) ha az eljárás lefolytatását a közalkalmazott maga ellen kéri.

(3) Nem lehet fegyelmi eljárást indítani, ha

a) a fegyelmi vétség elkövetésének alapos gyanújáról való tudomásszerzéstől egy hónap, vagy

b) a fegyelmi vétség elkövetésétől egy év

eltelt.

(4) A (3) bekezdés a) pontjában meghatározott határidőt a fegyelmi eljárás megindítására jogosult tudomásszerzésétől kell számítani.

(5) Ha a kötelezettségszegés miatt büntető- vagy szabálysértési eljárás indult és az nem végződött felmentéssel (az indítvány elutasításával), az egy hónapos határidő a jogerős határozatnak a munkáltatóval történt közlésétől, az egyéves határidő az eljárás jogerős befejezésétől számít. Ha a fegyelmi eljárás megindítására a munkáltatón kívüli szerv vagy személy jogosult, a munkáltató a kézhezvételtől számított öt napon belül a jogerős határozatot köteles a fegyelmi eljárás megindítására jogosult részére megküldeni.

(6) Külföldön elkövetett kötelezettségszegés esetén a határidőket a közalkalmazott belföldre történő visszatérésétől kell számítani.

(7) Az egyéves határidő

a) magasabb vezető beosztású közalkalmazott esetében három évre,

b) vezető beosztású közalkalmazott esetében két évre

emelkedik.





(8) Mellőzhető a fegyelmi eljárás lefolytatása - a (2) bekezdésben foglalt esetet kivéve -, ha a kötelezettségszegés csekély súlyú és a tényállás tisztázott. A közalkalmazottat ilyen esetben is meg kell hallgatni. Az ügy érdeméről a fegyelmi eljárás megindítója dönt és legfeljebb megrovás büntetés szabható ki.

47. § (1) A fegyelmi eljárás során vizsgálatot kell tartani. Ennek lefolytatására a fegyelmi eljárás megindítója az eljárás megindításától számított öt napon belül, írásban vizsgálóbiztost jelöl ki a munkáltató közalkalmazottai közül. Vizsgálóbiztosnak - e törvény eltérő rendelkezése hiányában - magasabb vezető, illetve vezető munkakört vagy beosztást betöltő, ennek hiányában az eljárás alá vontnál magasabb vagy vele azonos besorolású közalkalmazottat kell kijelölni. A magasabb vezető, illetve vezető munkakört vagy beosztást betöltővel szemben indított fegyelmi eljárás esetén vizsgálóbiztos az eljárás alá vontnál magasabb, ennek hiányában azonos szintű vezetői munkakört vagy beosztást betöltő közalkalmazott lehet.

(2) Nem lehet vizsgálóbiztos az a közalkalmazott, akivel szemben a 49. § (3) bekezdés b)-d) pontjában meghatározott összeférhetlenségi ok áll fenn.

(3) A vizsgálóbiztos a kijelölésétől számított tizenöt napon belül köteles a vizsgálatot lefolytatni és ennek keretében a fegyelmi vétség elkövetésével alaposan gyanúsított közalkalmazottat meghallgatni. A vizsgálat időtartama indokolt esetben egy alkalommal, legfeljebb tizenöt nappal meghosszabbítható.

(4) A vizsgálat során a közalkalmazottal közölni kell a kötelezettségszegés elkövetésével kapcsolatos megállapításokat és azok bizonyítékait. Módot kell részére adni, hogy azokra észrevételt tegyen és további bizonyítást javasolhasson. Lehetővé kell számára tenni, hogy az ügy iratait megtekinthesse. A közalkalmazott védekezéséről és a lefolytatott bizonyításról jegyzőkönyvet kell felvenni.

(5) A közalkalmazott a vizsgálat folyamán jogi képviselőt vehet igénybe, aki rendelkezik mindazon jogosultságokkal, amelyek az eljárás alá vont személyt a (3) bekezdés alapján megilletik. A közalkalmazott meghallgatását úgy kell kitűzni, hogy azon jogi képviselője jelen lehessen.

(6) Ha a közalkalmazott szóbeli meghallgatására tartós akadályoztatása miatt a vizsgálat időtartama alatt nem kerülhet sor, a kötelezettségszegés elkövetésével kapcsolatos megállapításokat és azok bizonyítékait vele írásban kell közölni és nyolcnapos határidő kitézésével fel kell szólítani, hogy védekezését terjessze elő.

(7) A vizsgálóbiztos javaslatára a fegyelmi eljárás megindítója a fegyelmi eljárást felfüggeszti

a) legfeljebb az akadály elhárultáig, ha a közalkalmazott védekezését a (6) bekezdésben meghatározottak szerint nem tudja előterjeszteni, illetve

b) ha a kötelezettségszegés miatt büntető- vagy szabálysértési eljárás indult, legfeljebb annak jogerős befejezéséig, feltéve, hogy enélkül a tényállás nem tisztázható.

(8) A vizsgálóbiztos a vizsgálat lezárásától számított nyolc napon belül köteles megküldeni az ügy összes iratait saját véleményével ellátva a munkáltatói jogkör gyakorlójának.

48. § (1) A vizsgálóbiztos javaslatára a fegyelmi eljárás megindítója a fegyelmi eljárás alá vont közalkalmazottat a fegyelmi eljárás befejezéséig állásából felfüggesztheti, ha

a) jelenléte a tényállás tisztázását gátolná, vagy

b) a kötelezettségszegés súlya és jellege a munkahelytől való távollétet indokolja, továbbá

c) a fegyelmi eljárást a 47. § (7) bekezdésének b) pontja alapján felfüggesztették fel.

(2)

(3) Azonnal meg kell szüntetni a felfüggesztést, ha annak indoka már nem áll fenn.

(4) A felfüggesztés idejére távolléti díj jár, ennek azonban legfeljebb ötven százalékát a felfüggesztés megszüntetéséig vissza lehet tartani. A teljes távolléti díjat vissza kell tartani az elbocsátást kimondó fegyelmi határozat kézbesítésétől kezdve annak jogerőre emelkedéséig.

(5) A visszatartott összeget a fegyelmi határozat jogerőre emelkedése után ki kell fizetni. Nem kerülhet erre sor, ha az elbocsátást kimondó határozat vált jogerőssé. Ha pedig a közalkalmazott a 45. § (2) bekezdésének c), d) pontja alapján illetménypótlékra való jogosultságát elvesztette, a visszatartott összeget ezen pótlékok levonásával kell kifizetni.

49. § (1) Az ügy érdemében háromtagú fegyelmi tanács határoz.

(2) A fegyelmi tanács elnöke a fegyelmi eljárás megindítója, aki ezt a jogkörét a munkáltatónak az eljárás alá vont

a) magasabb vezetői, illetve vezetői munkakört vagy beosztást betöltő közalkalmazott esetén magasabb vagy azzal azonos szintű vezetői munkakört vagy beosztást,

b) az a) pontba nem tartozó közalkalmazott esetén magasabb vezető vagy vezető munkakört, illetve beosztást, betöltő közalkalmazottra ruházhatja át. A fegyelmi tanács tagjait a fegyelmi tanács elnöke a munkáltatónak a 47. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelő közalkalmazottai közül jelöli ki.

(3) A fegyelmi tanács eljárásában és döntéshozatalában tagként, illetve jegyzőkönyvvezetőként nem vehet részt:

a) az ügy vizsgálóbiztosa;

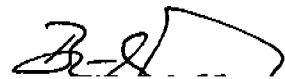
b) az eljárás alá vont közalkalmazott közeli hozzátartozója [Munka Törvénykönyve 139. § (2) bekezdése];

c) akit a vizsgálat során mint tanút vagy szakértőt meghallgattak, valamint

d) akitől egyébként az ügy elfogulatlan elbírálása nem várható el.

(4) Ha a fegyelmi eljárás megindítására a munkáltatón kívüli szerv vagy személy jogosult, a (2) bekezdés első mondata nem alkalmazható.

50. § (1) A fegyelmi tanács a vizsgálóbiztos előterjesztésétől számított tizenöt napon belül tárgyalást tart. A fegyelmi tanács tárgyalását úgy kell kitűzni, hogy arról a felek az értesítést a tárgyalás előtt legalább három munkanappal megkapják.





(2) A tárgyaláson a munkáltatót az ügy vizsgálóbiztosa képviseli, a közalkalmazott jogi képviselőt is igénybe vehet. A tárgyalás nyilvános. A fegyelmi tanács azonban az államtitok vagy szolgálati titok megőrzése érdekében, valamint a fegyelmi eljárás alá vont kérelmére zárt tárgyalást köteles elrendelni.

(3) Ha valamelyik fél, vagy képviselője a tárgyaláson nem jelenik meg, tárgyalást tartani és az ügyet érdemben elbírálni csak akkor lehet, ha a felet és a képviselőjét szabályszerűen értesítették. Elbírálható az ügy, ha a vizsgálóbiztos, a közalkalmazott vagy képviselője bejelentette, hogy a tárgyaláson nem kíván részt venni.

(4) A fegyelmi tanács a tényállás tisztázása céljából bizonyítási eljárást folytathat le, ennek keretében különösen tanúkat hallgathat ki, iratokat szerezhet be, szakértőt vehet igénybe, szemlét tarthat.

(5) Amennyiben az ügy a tárgyaláson nem volt tisztázható, további nyolc napon belül újabb tárgyalást kell tartani.

**51. §** (1) A fegyelmi tanács az első tárgyalástól számított legkésőbb harminc napon belül zárt ülésen, szótöbbséggel határoz, döntését indokolt írásbeli határozatba foglalja. Felmentő határozatot kell hozni, ha az eljárás alá vont a terhére rótt fegyelmi vétséget nem követte el. Az eljárást megszüntető határozatot kell hozni az 51/A. §-ban foglaltak esetén, továbbá, ha nem bizonyítható, hogy az eljárás alá vont a fegyelmi vétséget elkövette.

(2) Nem kell fegyelmi büntetést kiszabni, ha a körülményekre tekintettel a legenyhébb fegyelmi büntetés kiszabása is indokolatlan.

(3) A közalkalmazott a határozat ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül bírósághoz fordulhat.

(4) A közalkalmazottnak a fegyelmi eljárással kapcsolatos költségeit a munkáltató köteles megtéríteni, ha a fegyelmi felelősség jogerős megállapítására nem kerül sor.

**51/A. §** (1) *Meg kell szüntetni a fegyelmi eljárást, ha*

*a) annak tartama alatt a közalkalmazotti jogviszony megszűnik;*

*b) a fegyelmi eljárás megindítására a 46. § (3)-(7) bekezdésében meghatározott határidő után kerül sor.*

(2) A 47. § (1) bekezdése szerinti vizsgálat tartama alatt a fegyelmi eljárás megszüntetéséről a fegyelmi eljárás megindítója, egyébként a fegyelmi tanács határoz.

**52. §** (1) A fegyelmi határozatot az ellene benyújtott kereset jogerős elbírálásáig végrehajtani nem szabad. Ha azonban a közalkalmazott a kereset benyújtására nyitva álló határidő eltelte vagy a kereset jogerős elbírálása előtt a közalkalmazotti jogviszonyát megszünteti, a határozat végrehajthatóvá válik. Ettől eltérően, az elbocsátás fegyelmi büntetésről szóló határozat végrehajtására az ellene benyújtott keresetnek nincs halasztó hatálya.

(2) Az elbocsátást kimondó fegyelmi határozatot a születési szabadság tartama alatt nem lehet végrehajtani.

(3) Ha a közalkalmazotti jogviszony a 45. § (2) bekezdés *b)* pontjában meghatározott, jogerősen kiszabott fegyelmi büntetés végrehajtása előtt, vagy annak végrehajtása közben megszűnik, a büntetést vagy annak hátralevő időtartamát e törvény hatálya alá tartozó munkáltatónál végre kell hajtani, feltéve, ha a büntetés végrehajthatóságától számított egy éven belül a közalkalmazott e munkáltatónál közalkalmazotti jogviszonyt létesít.

**53. §** (1) Ha a fegyelmi eljáráshoz a 47. § (1) bekezdésében és a 49. § (2)-(3) bekezdésében előírt személyi feltételek a munkáltatónál nem biztosíthatók, a munkáltató kérésére a vizsgálóbiztost, valamint a fegyelmi tanács tagjait a munkáltató fenntartója, illetve felügyeleti szerve jelöli ki saját tagjai, illetve a fegyelmi eljárás alá vontnál magasabb beosztású, illetve besorolású, ennek hiányában legalább a fegyelmi eljárás alá vonttal azonos szintű iskolai végzettségű alkalmazottai közül.

(2) Ha a Magyar Honvédségnél, valamint a rendvédelmi szervnél foglalkoztatott közalkalmazott fegyelmi ügyében a 47. § (1) bekezdésében, valamint a 49. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feltétel a munkáltató közalkalmazottai közül nem biztosítható, vizsgálóbiztosként, valamint a fegyelmi tanács tagjaként a fegyveres, illetve a rendvédelmi szervnek a fegyelmi eljárás alá vonttal legalább azonos szintű iskolai végzettséggel rendelkező hivatásos állományú tagja is kijelölhető.

(3) A (2) bekezdésben előírt feltételek hiányában a fegyveres, valamint a rendvédelmi szervnél foglalkoztatott közalkalmazott fegyelmi ügyében is az (1) bekezdés rendelkezéseit kell alkalmazni.

## *A helyi önkormányzat képviselő-testülete (közgyűlése) által indított fegyelmi eljárásra vonatkozó egyes eltérő szabályok*

**53/A. §** (1) *A helyi önkormányzat képviselő-testülete (közgyűlése), vagy a fővárosi önkormányzat bizottsága, a főpolgármester által megbízott magasabb vezető, illetve vezető beosztású közalkalmazott fegyelmi ügyében a fegyelmi tanács feladatainak ellátása és a fegyelmi büntetés kiszabása a képviselő-testület (közgyűlés) hatáskörébe tartozik.*

(2) Az (1) bekezdés szerinti esetben a 46. § (3) bekezdésének *a)* pontjában megállapított határidőt a polgármester (főpolgármester), illetve a megyei közgyűlés elnöke tudomásszerzésétől kell számítani.

**54. §** (1) A közalkalmazotti jogviszony tekintetében a Munka Törvénykönyvének a munkavégzésről és a tanulmányi szerződésről szóló szabályai közül (Harmadik rész, V. fejezet) a 106/A-106/B. §-nak, valamint a 108-109. §-nak a rendelkezései nem alkalmazhatók.

(2) A Munka Törvénykönyve 106. §-ának az (1) bekezdése azzal az eltéréssel alkalmazandó, hogy a közalkalmazott kirendelésére akkor kerülhet sor, ha a kirendelés alapján a közalkalmazott az e törvény, vagy a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény hatálya alá tartozó munkáltatónál végez munkát.

(3) A Munka Törvénykönyve Harmadik részének XI. fejezetét azzal az eltéréssel kell alkalmazni, hogy kölcsönzés keretében munkavállaló közvetlenül a munkáltató alaptevékenysége körében nem foglalkoztatható. A miniszter meghatározhatja, hogy a kölcsönzés szempontjából a munkáltató mely tevékenysége minősül alaptevékenységnek.



(4) A miniszter a Munka Törvénykönyve 115-116. §-ában foglaltakon túlmenően további kedvezményt állapíthat meg a továbbtanuló közalkalmazott számára.

54/A. § (1) E törvény eltérő rendelkezése hiányában a munkáltató vezetője elleni fegyelmi eljárást a kinevezési jogkör gyakorlója, illetve a magasabb vezetői vagy vezetői megbízást adományozó személy vagy szervezet, illetve testület vezetője köteles megindítani és lefolytatni azzal, hogy a vizsgálóbiztost, a fegyelmi tanács tagjait és elnökét a fegyelmi eljárást megindító személyt foglalkoztatóval

a) közalkalmazotti jogviszonyban állók közül e törvény szerint, vagy

b) közszolgálati jogviszonyban álló személyek közül kell kijelölni.

(2) Ha az e törvényben foglalt követelmények alapján a fegyelmi eljárás során a vizsgálóbiztos, a fegyelmi tanács elnöke vagy tagja nem biztosítható, a munkáltató fenntartója mérlegelési jogkörében eljárva köteles gondoskodni a megfelelő, az ügyben elfogulatlan személy kijelöléséről.

---

A T. Képviselő-testület már tudja, hogy a KESZ igazgatója 2008. április elsejei hatállyal (közalkalmazotti jogviszonyának fenntartása mellett) a vezetői megbízatásáról lemondott. Az önkormányzat a lemondást tudomásul vette, és a pályázatot a posztra kiírta. Tájékoztatásul csatolom a lemondással kapcsolatos teljes iratanyagot is tájékoztatás céljából – a négy levélből kitűnik, hogy Dr. Várkonyi Ákost nemhogy semmiféle kényszer vagy joghátrány nem érte, de a polgármester és jómagam kifejezetten méltányosan és korrekten, az ő óhajait a lehető legmesszebbmenőig teljesítve jártunk el (római I.-II.-III.-IV. mellékletek).

(A lemondásnak a fegyelmi eljáráshoz nincs köze; azt nem érvényteleníti, viszont a célszerűen alkalmazható fegyelmi büntetések körét leszűkíti.)

#### A lemondás mellékletei:

I.: Dr. Várkonyi Ákos január 14-én kelt levele

II.: Kovács Péter értelmező kérdései

III. Büki Tamás részletes tájékoztatása

IV. Dr. Várkonyi Ákos pontosítása.

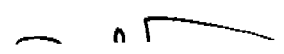
## **VIZSGÁLÓBIZTOSI JELENTÉS**

**Hogy az eljárás alá vont Dr. Várkonyi Ákos számára a fentebb rögzített törvényes jogokat maradéktalanul biztosítsam, úgy döntöttem, hogy a fegyelmi eljárásra alapot adó szakértői vélemény tényeit is a bizonyítás szabályai szerint átvizsgálom; vagyis azt nem vettem alapul a tényállás megállapításában.**

**A követhetőség érdekében a keletkezett iratanyagot időrendben, a vizsgálat lefolytatása szerinti sorrendben csatolom – így követhető, hogy előrehaladva milyen információkból milyen következtetéseket vontam le.**

A mellékelt iratanyagot arab számozással láttam el. Amikor betű is van (pl. 3/B.), akkor az azt jelzi, hogy a meghallgatott személy meghallgatása során adta át a csatolt dokumentumokat. Például Zilizi Miklós meghallgatási jegyzőkönyve a 3. melléklet, és a 3/A., 3/B. stb. iratokat ekkor adta át. Az átadott iratokat minden esetben szignálta az, aki átadta.

Dr. Várkonyi Ákos a vizsgálat lezárása után szakértői jelentést készíttetett, és kérte, hogy csatoljam az iratokhoz. A mellékletek között ez utolsóként szerepel.





## **MELLÉKLETEK:**

- 1./ Czentnárné Bódi Mariann gazdasági vezető tanúvallomása;
- 2./ Dr. Csomor Ervin alpolgármester tanúvallomása;
- 3./ Zilizi Miklós informatikus tanúvallomása;
- 3/A. Kör-email a számítógépek bekapcsolva hagyásának előírásáról 2007. VI. 1-én;
- 3/B. 2007. áprilisi pótjelentés kísérlapja;
- 3/C. 2007. áprilisi második pótjelentés kísérlapja;
- 3/D. 2007. májusi pótjelentés kísérlapja;
- 3/E. 2007. májusi második pótjelentés kísérlapja;
- 3/F. Az informatikus által „lefordított” és kiadott hibalista (minta: 2007. február);
- 3/G. Az informatikus által „lefordított” és kiadott hibalista (minta: 2007. május);
- 4./ Krejcar Ottmárné kontrolling eladó tanúvallomása;
- 4/A. Az OEP által megküldött eredeti hibalista-formátum (minta);
- 5./ Simon Istvánné sebészeti vezető asszisztens tanúvallomása;
- 6./ A vizsgálóbiztos levele Dr. Várkonyi Ákosnak (mutassa ki az intézmény a nem javított rekordok miatti finanszírozási veszteséget);
- 7./ Dr. Várkonyi Ákos válasza (e-mail);
- 7/A. Az e-mailhoz csatolt kimutatás a veszteségről (készítette az informatikus);
- 8./ Molnár Attila OEP-főosztályvezető tanúvallomása;
- 8/A. A Molnár Attilától kapott számítógépes kimutatás az OEP-nek megküldött eredeti és korrekciós teljesítményjelentések rekordszámairól;
- 9./ Átvételi elismervény Dr. Várkonyi Ákostól az eljárásban január 25-ig keletkezett iratok átvételéről;
- 10./ Dr. Várkonyi Ákos indítványai, javasolt kérdései az anyagok átnézése után (a vizsgálóbiztos megindokolt véleményével, amikor az indítvány elutasításra került);
- 11./ Jegyzőkönyv-pontosítás (fax útján) Molnár Attilától;
- 12./ Kiegészítő tanúvallomás Dr. Csomor Ervin alpolgármestertől;
- 13./ Dr. Schiszler István szakértő tanúvallomása;
- 14./ Kiegészítő tanúvallomás Krejcar Ottmárnétól;
- 15./ Kiegészítő tanúvallomás Czentnárné Bódi Marianntól;
- 15/A. Czentnárné kimutatása a hiány megoszlásáról a hibás rekordok, illetve a TVK-alulteljesítés között (másnapra készült el, így Dr. Várkonyi Ákos meghallgatásakor kapta kézhez);
- 16./ Második átvételi elismervény Dr. Várkonyi Ákostól és az ő meghallgatása idejének rögzítése;
- 17./ Dr. Várkonyi Ákos meghallgatásáról készült jegyzőkönyv
- 17/A. Közösén készített táblázat; a bal fele a szakrendelőbe érkezett rekord-elszámolást, míg a jobb fél a Molnár Attila számítógépéből származó rekord-elszámolást tartalmazza.
- 17/B. Az OEP által a szakrendelőbe küldött áprilisi rekord-visszajelentés, osztályonként megbontva
- 17/C. Czentnárné kimutatása arról (Dr. Várkonyi Ákos kérésére), hogy mennyi volt az elméletileg elérhető maximális TB-finanszírozás, és ebből mennyi folyt ténylegesen be.
- 18./ Dr. Várkonyi Ákos vizsgálat utáni e-mailja és az általa készítettetett külső szakvélemény.



## A TÉNYÁLLÁS

Legelőször a fegyelmi eljárás megindításának határidőben vagy azon kívül történt voltát kellett tisztázni. Dr. Csomor Ervin vallomásából – amelyet megerősített Molnár Attila és Dr. Schiszler István is – az derült ki egyezően, hogy a finanszírozási hiányról az ágazatot felügyelő alpolgármester véletlenül értesült, amikor az OEP-be a labor-TVK nevesítéséről ment tárgyalni. Ekkor kért jelentést a KESZ igazgatójától, majd annak megérkezése után (2007. december 17.) egy hónapon belül döntött a testület (2008. január 14.), tehát a határidőt betartotta a munkáltató. Az igazgató azon védekezése, miszerint Schiszler István tudott ezen adatokról, nem fogadható el; az igazgatói jogkör ugyanis semmiben nem volt csorbítva, Dr. Várkonyi Ákos volt az intézmény törvényes képviselője. Így az anomáliát neki kellett volna jelenteni (a contrario: ha a megbízott szakértő azt bejelenti, Dr. Várkonyi Ákos ezt joggal értékelhette volna spiclikedésnek). A szakértőnek azért sem kellett jelentenie, mert egyeztetés folyt az OEP és a KESZ között, és miután az igazgató a pótlásra halasztást is kért, egyáltalán nem volt biztos, hogy a hibás teljesítmény-jelentéseket nem lehet decemberig javítani, mely esetben hiány nem keletkezett volna.

Az eljárásban összegyűjtött tanúvallomások, az eljárás alá vont igazgató nyilatkozata és a csatolt dokumentumok alapján a következőket állapítottam meg:

A KESZ (ezen belül a szakrendelő) TB-finanszírozása 2006. végéig stabil volt; az intézmény folyamatosan a TVK (teljesítményvolumen-korlát) fölött teljesített. A többletteljesítményt a TB nem díjazza; ezért a hibás teljesítmény-jelentő rekordokat az igazgató nem javíttatta ki, mondván, hogy ez csak fölösleges munkát jelentene és nem kapnának érte pénzben semmit. Ez megfelelt a valóságnak, de közrejátszhatott abban, hogy egyrészt később, amikor a javítástól milliók függtek, nem volt meg a gyakorlat ebben, illetve a dolgozóknak sem alakult ki az ezzel kapcsolatos megfelelő hozzáállás. A javítások elhanyagolása miatt az ezzel kapcsolatos intézményen belüli eljárás sem kristályosodott ki megfelelően.

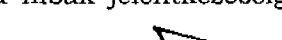
A vizitdíj bevezetése miatt a szakrendelő betegforgalma jelentősen visszaesett, és a TVK alá került. A helyzetet súlyosbította, hogy 2007. április-májusban tömeges hiba történt a teljesítmény-jelentő rekordokban: a rekordok fele mindkét hónapban hibás volt (8/A.). A hibára májusban még nem derülhetett fény, mert a TB-től a visszajelentés csak a következő hónap rekordjainak elküldése után érkezik meg.

### **A tömeges hiba oka**

A tömeges hiba pontos okát a vizsgálatban nem sikerült tisztázni; vélhetően ebbe az irányba vizsgálódva tovább, számítógépes szakértőt bevonva és a TB-nél részletesebb adatokat kérve ez nem lett volna lehetetlen, de a fegyelmi eljárás szempontjából másodlagosnak minősült a hiba oka. **Az igazgató mulasztása ugyanis nem a hiba jelentkezésében, hanem annak nem megfelelő kezelésében állapítható meg.**

Nem sikerült bebizonyítani a Schiszler-féle szakvélemény azon megállapítását, hogy a hibát programverzió-váltás okozhatta. A Zilizi Miklós által becsatolt e-mail (3/A.) ugyan valójában – az informatikus állításával ellentétben – nem bizonyítja kielégítően, hogy a programverziót ekkor váltották (mert a vizitdíj-automaták beállítása is június elején történt, így a számítógépek bekapcsoltatása lehetett akár az automaták installálása miatt is), de sem tanú, sem előkerült okirat nem bizonyította a programváltás áprilisi tényét. Ugyanakkor az sem volt kizárható, hogy a TB-ellenőrzésbel történt változás; ugyanis a vizitdíjmező ki nem töltése márciusban nem okozott tömeges hibát, holott több osztályon (gyógytorna, stb.) azt február-márciusban sem töltötték ki... Vagyis lehetséges, hogy az OEP ezt csak az áprilisi jelentésen vette először hibának, akár toleranciaidő biztosítása, akár az ottani ellenőrzés akadozása miatt.

A hiba okának objektív megállapítása azért volt mellőzhető, mert egyrészt a hiba (némi júniusi lecsengés után) megszűnt, tehát kiküszöbölése megtörtént, emiatt intézkedni már nem kell. Másrészt hasonló hibák máshol is előfordultak (8./), tömegesen is. Harmadrészt önmagában a hiba nem okozott volna semmilyen veszteséget, ha megfelelően javítják. Negyedrészt a megbízatásom kifejezetten Dr. Várkonyi Ákos fegyelmi felelősségének vizsgálatára szolgált, így a szakrendelő működésének alapos átvilágítása nem tartozott jog- és hatáskörömbé. Az mindenképpen megállapítást nyert, hogy a vizitdíj-mezőt több osztályon a hibák jelentkezéséig nem töltötték ki; az igazgató maga is hivatkozott erre.





## A hibák kezelése

Ebben a kérdésben az intézményvezetés – és mint első számú, munkáltatói és képviseleti joggal bíró vezető, Dr. Várkonyi Ákos igazgató – felelőssége egyértelműen és objektíven megállapítható. A hibajegyzékek átadása – holott 2007-ben már ettől jelentős összegek függtek! – bizalmi elven történt: minden erről nyilatkozó tanú elmondta, hogy azokat egy osztályos fakkba tette be a kontrollingos, ahonnan a vezető asszisztens vette ki. Mindezt írásban, átadás-átvétellel nem rögzítették, és a hibajegyzékek elkallódása sem volt meggátolva. Határidő, felelős nem volt megnevezve, erre irányuló dokumentum nem volt fellelhető... A hibajavítások elvégzése tárgyában az igazgató megfelelően nem intézkedett; szabályzatot, írásos utasítást nem adott ki (kör-emailokat említettek ugyan, de ezeket csatolni-bemutatni senki nem tudta, így tartalmuk nem volt megállapítható).

Megjegyzendő, hogy a hibalista-átadás ezen trehány (nincs rá jobb szó...) gyakorlatán a vizsgálóbiztos fellépése nyomán azonnal változtatott a gazdasági vezetés, most már írásban adják át ezeket, és annak, aki a kijavításért felelős... Azt nyilvánvalóan le kell szögezni, hogy nem a vizsgálóbiztos feladata az intézmény vezetése, tehát nem neki kellene a helytelen gyakorlat megváltoztatására felhívnia az érintetteket...

Az igazgató a vizsgálóbiztos kérdésére azt mondta, hogy egyrészt mindenki tudta a dolgát, másrészt azt megfelelően el is végezte, harmadrészt így felelősségre vonásra vagy pontos, mindenkivel átvetetett írásos utasításra nem is volt szükség. Ezt a vizsgálat megállapításai cáfolták: szoros vezetői kontroll kellett volna – különös tekintettel arra, hogy a korábban ismertetett okból a javítás gyakorlata az intézményben nem is alakult ki!

Jellemző adalék az intézményben uralkodó nemtörődömségre, hogy az informatikus által tartott továbbképzéseket nem tette az igazgató kötelezővé; így előfordult, hogy a két hetes tanfolyam második hetében a képzésen senki nem jelent meg. Az informatikus a tavalyi év közepéig készített az OEP-kódolásból „lefordított”, érthetővé tett részletes hibalistákat is (3/F.-3/G.), de mivel ennek semmiféle eredményét nem tapasztalta, ezzel felhagyott. Ezen listákból egyszerűbb a hiba okát megállapítani, mert az nem csak számkóddal, de rövid szöveges megjelöléssel is szerepel.

## A javítások adatai

A hibajavítások jelentős része számítógépes módszerrel történt (utólag kitöltötték a vizitdíj-mezőt, stb.). Ehhez képest teljességgel érthetetlen, hogy az áprilisi javított rekordokat miért küldték el kétszer változatlanul?! A 3/B. és 3/C. mellékletek összevetéséből egyértelműen látható, hogy a laboratórium, a gyógytorna és a fizikoterápia javításait változatlan formában, júliusban és augusztusban is megküldték az OEP-nek. A májusi javításoknál is vannak hasonló, gyanús adatok, amelyeknél alappal vélhetően ugyanazt a javítást duplikálva juttatták el az OEP-hez – nyilvánvalóan ez a javítási gyakorlat hiánya miatt történhetett, amelyet a vezetés passzivitása csak tetézett. Az igazgató ezeket a kísérőjegyzékeket „téves”-nek állította, amit én nem tudok elfogadni: a jegyzékek elküldése megtörtént. Az OEP a duplikált adatokat kétségkívül kihagyta az összegzésből – így a szakrendelőben fellelhető listákból szinte kizárt pontosan megállapítani, hogy mennyi hibát javítottak ki eredményesen, mert egyszerűen nincs két egymással megegyező adat... Lásd még a 17/A. táblázat bal (szakrendelői) oszlopát, mely szintén eltérő – a TB-adatoktól is.

Megjegyzendő, hogy a gazdasági vezetés által adott adatsorok hasonlóan „sokszínűek”... Minden egyes adatkérésre több verzió érkezett (mindig a véglegesnek mondott az anyag része – de ezek közül Dr. Várkonyi Ákos többet vitat). Még így sem sikerült ugyanarra a kérdésre forintra egyezően ugyanolyan választ adni kétszer, ami a 15/A. és 17/C. mellékletek egybevetéséből is megállapítható.

## Az OEP adatsora és a javítás hibái-hiányosságai miatti veszteség becslése

Az OEP-ből kapott összesítő (8/A. és 17/A. jobb oszlopok) jelent egyedül elfogadható kiindulási adatot, mert a szakrendelői adatok sokfélék, továbbá az OEP az ügyben felelősség



vonatkozásában semmilyen módon nem érintett, így az adatok bármilyen változtatása náluk eleve kizárt. AMB kóddal van jelölve a tárgyhavi eredeti teljesítmény-jelentés (bal oszlop az elfogadott, jobb a hibás), AMK kóddal a korrekciós jelentések láthatóak. 275.070 elsőre helyes rekordot adott le az intézmény (AMB bal oszlop összege), míg az eredeti jelentésekben 42.814 rekord hibás volt (AMB jobb oszlop).

Az AMK oszlop értelmezése: a leadott javító rekordok száma 33.879, (hibás volt ezen felül 5.401), vagyis 308.949 a sikeres javítások plusz az eredetileg is jó rekordok száma. Ez azt jelenti, hogy 8935 rekord maradt javítatlan, amiért az OEP nem fizetett. Tekintve, hogy az éves finanszírozás 411.903.439 millió Ft (17/C.) volt (308.949 eredetileg helyes és sikerrel javított rekordra), ebből adódik, hogy egy rekordra átlagosan 1333 Ft esik. Ebből felbecsülhető a nem javított rekordok miatti veszteség: 11.902.507 Ft. **Vagyis a rosszul megszervezett és elégtelen javítás több mint tízmilliós veszteséget okozott.** (A becslés azért becslés, mert elhanyagolja az egyes rekordok pénztartalma közötti különbséget, és mindet átlagosnak tekinti – ami ilyen nagy számoknál már jó eredményt ad, illetve nem merült fel adat arra, hogy az intézmény a nagyobb pénzösszeget tartalmazó rekordokat kiemelten kezelte volna).

### **Számítógépes rendszereltérés**

Ebben a kérdésben az előzetes szakértői vélemény teljességgel tényszerű: a szakrendelő Linux alatt futó Fixvizit rendszert használ, míg a gazdasági vezetés Windows alatt futó programokat, és Linuxos hozzáférése csak akkor van, ha lemegy az igazgatóhoz és betekintést kér az igazgatói modulba. Ezt a teljes elkülönítést vírusveszéllyel és adatvédelemmel magyarázza Dr. Várkonyi Ákos, de a magyarázat nem helytálló; nem volna akadálya a gazdasági vezetésnek is adni Linuxos gépet, az adatvédelem pedig csak az ügyintézésre nem jogosultakkal szemben kötelezettség – ha a gazdasági vezetés közreműködése szükségeltetne a TB-forrás megszerzésében, akkor ezt biztosítani kellene informatikailag is. Nyilvánvalóan a gazdasági vezetésnek eleve nem célja a betegek betegségi adatait elemezni vagy átnézni, hiszen azok jelentős részét nem is értik...

### **A vezetés anomáliái**

A vizsgálat folyamatosan észlelte, hogy a szakrendelő vezetése – nevezetesen az igazgató és a gazdasági vezetés – folyamatos konfliktusban állnak. Az igazgató pótkérdései (melyek jelentős részének feltevését nem lehetett megengedni, 10./) és saját meghallgatása is mutatta, hogy állandó csatározás folyik a gazdasági vezetéssel. Tekintettel arra, hogy a munkáltató az igazgató, a vizsgálóbiztos számára értelmezhetetlen és elfogadhatatlan, hogy „a gazdasági vezető és/vagy a kontrolling előadó NEM FOGADTA EL az igazgató javaslatát – hiszen akinek utasítási joga van, annak nem kell vitaforumot nyitnia, hanem határozott parancsot kell kiadnia (bár nem az ügy része, de képtelen vagyok nem összevetni ezt azzal, hogy az első önkormányzati ciklusban egészségügyi tanácsnokként nem volt ugyan munkáltatói jogom formálisan, de próbálta volna meg valaki nem elfogadni, amire az a alapellátás bármely dolgozóját – vagy akár az irodavezetőt – utasítottam...).

Az igazgató sorozatosan hivatkozott arra (kérdéseiben is, meghallgatásakor is), hogy a kontrolling minősége rossz. Tekintettel arra, hogy ez megint munkáltatói jogkörben rendezhető lett volna, saját mulasztására hivatkozik...

### **A TVK alatti teljesítmény**

Az elérhető közel 435 milliós TB-finanszírozásból tehát befolyt közel 412 millió; közel 12 milliós elmaradást okozott a teljesített, de el nem számolt teljesítmény (hibás rekordok), így kb. 11 millióra tehető a TVK alatti teljesítése miatti elmaradás. Ezért az igazgató nem felelős: egyértelműen a betegforgalom vizitdíj okozta jelentős csökkenése az ok. Az adatokból arra is lehet következtetni (lásd a 8/A. melléklet 2006-os és 2007-es X.-XI.-XII. havi rekordszámait), hogy az intézmény egyfajta „kreatív könyveléssel” törekedett arra, hogy minden egyes betegvizsgálatból a lehető legmagasabb pontszámot hozza ki 2007-ben (a rekordszám az évvégi hónapok összevetésében



mintegy 25 %-kal csökkent!). Vélelmezhető, hogy az egy rekordra eső pénzösszeg így jelentősen meghaladja a 2006-ost. A betegek ellátási igénye ugyanakkor aligha változhatott tendenciózusan – mindazonáltal ezen kérdés vizsgálatára szándékosan nem kerítettem sort. Amennyiben a szakrendelő a teljesítményét alaposabb könyveléssel tartotta egyensúlyban, ezért a központi egészségpolitikát kell hibáztatni, nem az igazgatót – a víztdíj bevezetéséből adódó betegszám-csökkenés miatt Dr. Várkonyi Ákos nem hibáztatható. Mivel az intézmény a TVK alatt maradt, nem kellett a TVK-ne belül kapacitás-átirányítást kezdeményezni osztályok között (nem is került erre sor). A TVK alatti teljesítmény miatti finanszírozás-elmaradásért az igazgató nem felelős.

### **Az igazgató által kért szakvélemény**

A 18./ alatt csatolt utólagos szakvélemény ügyes próbálkozás a felelősség csökkentésére és a veszteség kimutatásának módosítására. A kérdés az, hogy mit veszünk figyelembe ELŐSZÖR a veszteségek között. Az én számításom abból indul ki, hogy a megtörtént, de nem finanszírozott ellátások miatti veszteség tényleges (elvégre itt anyagfelhasználás, munka valójában is volt, és a nem finanszírozott rekordok száma meg a finanszírozottaké objektív tény), a TVK nem teljesítéséből adódó veszteség pedig elméleti, hiszen ott csak egy elvi keretet nem sikerült kimeríteni. A szakvélemény megfordítja a kérdést: először kiszámítja a TVK nem teljesítéséből adódó veszteséget, majd a maradékot tulajdonítja a nem finanszírozott rekordoknak. Ám ebben átfedés is van, továbbá nyilvánvalóan nem az elméleti lehetőség, hanem az elvégzett, de hibás jelentés miatt ki nem fizetett munka az elsődleges.

### **Az igazgató védekezése**

Dr. Várkonyi Ákos kétszeri figyelmeztetésem ellenére nem vett igénybe jogi képviselőt – így védekezése jelentős arányában voltaképpen magát vádolja (noha többször figyelmeztettem emiatt is). Az általa feltett kérdések rendre a vezetési elégtelenség bemutatását célozzák – elfelejtve, hogy ő maga volt ezért az első számú felelős. Védekezését így csak részben tudtam elfogadni. Dr. Várkonyi Ákos kért határidő-módosítást is a TB-től, de az erre vonatkozó levelet nem kívánta csatolni, mert szerinte abban is téves adatok vannak (Molnár Attila a levelet bemutatta – csatolását tőle nem kértem, mert ez neki szólt, és az igazgató védekezésének módját nem akartam előírni).

### **A fegyelmi büntetés mértéke és a felelősség alakzata**

Dr. Várkonyi Ákos álláspontom szerint a kötelezettségeit vétkesen (jelentős gondatlansággal) megszegte, amikor

a/ nem kezelte megfelelően a TVK alatti teljesítmény idején fellépő tömeges hibát a teljesítmény-rekordokban – nem adott ki erre nézve határozott utasításokat, nem jelölte ki a felelősöket, nem gondoskodott a hibalisták formális átvételéről, nem szervezte kellően a továbbképzéseket, nem kötelezte a dolgozókat a részvételre, és a hibákért nem is vont senkit felelősségre;

b/ olyan vezetői munkamegosztást működtetett, melyben az utasításokat megfelelően nem adták ki, az első számú vezető (ő maga) utasítási jogaival nem élt, illetve utasítás helyett csak egyezkedett beosztottaival;

c/ a gazdasági vezetést egyfajta izolált szervként működtette, megfelelő együttműködés kialakítása illetve elvárása nélkül.

Emiatt közel 9000 hibás teljesítmény-jelentési rekord javítatlan maradt 2007-ben, melyek után az intézmény mintegy 12 millió Ft TB-finanszírozást veszített el.

A büntetés mértékét illetően figyelembe kell venni, hogy a mulasztás nem szándékos, hanem gondatlan volt; alapvetően vezetői ügytelenségből, határozatlanságból eredt. A legsúlyosabb büntetés ezért nem jön szóba; a vezetői megbízatás visszavonása pedig az igazgató lemondása után értelmetlenné vált. Megrovás vagy a várakozási idő meghosszabbítása a javaslatom



**HATÁROZATI JAVASLAT:** A Fegyelmi Tanácsként eljáró Képviselő-testület Dr. Várkonyi Ákost, a KESZ igazgatóját

a/ megrovás

b/ a közalkalmazottak előmeneteli rendszerében történő várakozási idő egy éves meghosszabbítása

fegyelmi büntetéssel sújtja.

Dr. Várkonyi Ákos a fegyelmi határozat ellen kézbesítésétől számított 15 napon belül a munkaügyi bírósághoz fordulhat.

Indoklás: Dr. Várkonyi Ákos kötelezettségét jelentős gondatlanságból vétkesen megszegte, amikor nem gondoskodott első számú, munkáltatói jogokat gyakorló vezetőként arról, hogy a KESZ Szakrendelőjében a teljesítmény-jelentéseket tartalmazó rekordok hibái megfelelően javításra kerüljenek. Az igazgató e körben nem adott ki írásos utasításokat, nem jelölt meg felelősöket, nem alkalmazott számonkérést és felelősségrevonást. Az igazgató és a szakrendelő gazdasági vezetése között állandó konfliktusok voltak, és ezeket az első számú vezető határozott utasítással nem szüntette meg – ennek eredményeként az intézetben az adatok többfélék, bizonytalanok, azokra biztosan számítani nem lehet, és a tervezést, vezetést az adatbizonytalanság rendkívül megnehezíti.

A vezetés elégtelensége és erélytelensége miatt 2007-ben 8935 rekord maradt kijavítatlanul, és (a rekordok átlagát tekintve) 11.902.507 Ft finanszírozási kiesés történt: az OEP ennyit nem fizetett ki az elvégzett, de nem elfogadhatóan adminisztrált teljesítmény miatt.

Határidő:

azonnal

Felelős:

a közlésért Kovács Péter polgármester

2008. február 6.



Dr. Buki Tamás

vizsgálóbiztos



1. melléklet

## JEGYZŐKÖNYV

Czentnárné Bódi Mariann gazdasági vezető tanúkénti meghallgatásáról, mely készült 2008. január 21-én a XVI. kerületi Szakrendelőben. Jelen volt még Büki Tamás, az ügy vizsgálóbiztosa, valamint Dr. Tusor Gabriella jegyzőkönyvvezető; készült 4 (négy) eredeti példányban.

***A vizsgálóbiztos figyelmezteti a tanút, hogy a hamis tanúzást a törvény bünteti, továbbá más bűncselekmény vagy fegyelmi vétség elkövetésével hamisan nem vádolhat. A tanú a figyelmeztetést megértette.***

**Ön mit tud arról, hogy a szakrendelő finanszírozásában – elsősorban április-május hónapokban – jelentős hiány keletkezett a teljesítmény-jelentések hibái miatt?**

Április hónapban 27 ezer rekordból 14 ezer volt a hibás; ezt az intézmény a májusi jelentés elküldése után tudta meg. Május hónapban hasonlóan magas volt a hibák aránya, 29 ezer rekordból 14,4 ezret nem fogadott el az OEP.

**A hibák kijavítása hogyan történik, és ki ad rá utasítást, illetve ki tudja ellenőrizni?**

Az én kontrollingos beosztottam kinyomtatja osztályokra lebontva a hibalistát, és minden osztálynak átadja. Az átadott hibalista utasítás-hatályú, azt javítani kellene (az osztályokon a vezető asszisztensek kapják meg). Az orvosok a számítógépes rendszerbe egyéni kóddal tudnak belépni, így mindenki csak a saját hibáját tudja javítani. A gazdasági vezetés a javítás megtörténtét ellenőrizni nem tudja, mert a program, ami a rekordokat rögzíti, Linux alatt fut, míg a gazdasági vezetés más számítógépes hálózatban, Windows operációs rendszerrel dolgozik. Ha valamit kérek, és az az igazgatói modulban a statisztikák között szerepel, akkor az ő gépén lekérdezhetem – ezek teljes mértékben a könyveléshez szükséges adatokat tartalmazó részek.

**Adott-e Ön a javításra az átadott hibalistákon kívül külön bármilyen utasítást?**

Nem, és az orvosoknak, valamint az asszisztenciának nem vagyok a vezetője, ilyen utasítás adására nincs jogköröm.

**Ez a teljes számítógépes elkülönülés mióta áll fenn?**

Amióta a Fixvizit linuxos rendszerre áttérve működik; előtte az igazgatói modulba volt belépési jogunk, de csak a teljesítményadatokat kértük le.

**Ön vett-e részt tárgyalásban az OEP-pel a hibajavítással kapcsolatosan, illetve esetleges póthatáridőt kérve?**

Nem, ezt az igazgató úr maga intézte, engem nem kért vagy utasított erre.

**A finanszírozási hiány csak a hibajavítás kudarcából adódik?**



Nem; egy része ebből ered, de egy része abból, hogy 2007-ben folyamatosan változott a TVK (teljesítmény-volumenkorlát), így soha nem lehetett előre tudni, mekkora a pontos határ. 10-15 %-kal visszaesett a betegforgalom a vizitdíjfizetés bevezetésével, ez eleve csökkentette az elérhető teljesítményt.

**Tud-e arról nyilatkozni, hogy mekkora veszteséget okozott a véglegesen elmaradt hibajavítás?**

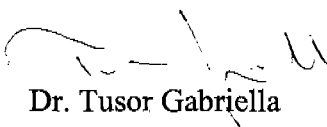
Ilyen számítás nem készült. Az informatika segítsége kellene ahhoz, hogy meg lehessen mondani: mennyi hiba maradt kijavítatlanul, de ez gyorsan megállapítható ilyen irányú fenntartói igény esetén.


**Tudott-e Ön arról, hogy az OEP előzetes ellenőrzést is hajlandó végezni?**

Nem tudtam róla; az OEP arról sem értesít, amikor a TVK-korlát változott, sőt, amikor erre e-mailban rákérdeztünk, nem kaptunk választ. Szeptember végén azonban közölték, hogy mennyi lesz az október-november-decemberi TVK. Az előzetes ellenőrzés lehetőségét csak akkor tudtam meg, amikor Schiszler István úr és Dr. Csomor Ervin alpolgármester úr bent jártak Molnár Attila úrnál az OEP-ben és megtudták.

K. m. f.

  
Czentnárné Bódi Mariann

  
Dr. Tusor Gabriella

  
Buki Tamás



## JEGYZŐKÖNYV

A Dr. Várkonyi Ákos ellen indított fegyelmi eljárás vizsgálatában Dr. Csomor Ervin alpolgármester úr tanúkénti meghallgatásáról; készítette Büki Tamás vizsgálóbiztos 2008. január 22-én a Polgármesteri Hivatalban.

**Figyelmeztetem, hogy az ügyben tanúként hallgatom meg; a hamis tanúzást a Btk. bünteti, továbbá mást hamisan bűncselekménnyel vagy fegyelmi vétséggel hamisan nem vádolhat. A tanú a figyelmeztetést megértette.**

**Ön felügyeli a XVI. kerületi egészségügyet. Mikor értesült a szakrendelő finanszírozási hiányáról?**

2007. november 22-én jártunk Schiszler István szakértő úrral Molnár Attila főosztályvezető-helyettes úrnál az OEP-ben; nem emiatt, hanem a testület által határozatban kért labor-TVK elkülönítése ügyében. A megbeszélés 99 %-ában a laborügyről volt szó. Végül felvetődött az a kérdés, hogy a kerületi finanszírozási jelentések hibásak. Ekkor még nem tudtam, hogy a „hibás” kifejezés pontosan mit fed (Molnár Attila sem készült akkor fel erre, így konkrét hibamennyiséget vagy összeget mondani nem tudott). Akkor nem sejtettem, hogy ennyire komoly a helyzet. Dr. Várkonyi Ákossal hetente-tíznaponta szoktunk rutinszerűen találkozni, a folyó ügyek megbeszélésére. Legközelebb december 4-én találkoztunk, feltettem neki a kérdést, hogy milyen hibák vannak, és kértem, hogy írásban számoljon be arról: hibásak voltak-e a jelentések, ha igen, miért, és van-e ennek anyagi következménye az intézményre és esetleg áttételesen az önkormányzatra – nézve. Hangsúlyoznom kell, hogy Dr. Várkonyi Ákos december 4-e előtt semmilyen módon nem tájékoztattott az ügyről!

**Ezt követően mi történt?**

Dr. Várkonyi Ákos levelét 2007. december 14-én keltezte, és az iktatószám szerint 2007. december 17-én került iktatásra a polgármesteri hivatalban; ezután kaptam kézhez. A levelet értelmezve azt haladéktalanul átadtam a polgármester úrnak, akivel egyeztettünk, és az volt az álláspontunk, hogy mintegy 10 millió pontot a hibás jelentések miatt az OEP nem finanszírozott a 2007-es finanszírozási évben, ami jelentős összegű hiány, és felvetheti az intézményvezető fegyelmi felelősségének alapos gyanúját. Továbbá odaadtam a levelet Schiszler István úrnak, hogy szakvéleményezze; az ő szakvéleménye közérthetőbb formában megerősítette előzetes álláspontunkat, így a fegyelmi eljárásra tett javaslatot a Képviselő-testület elé terjesztettük.

**Schiszler István miért és hogyan került a hivatalba?**

Ő a telki magánkórház gazdasági vonalán dolgozott (orvos és gazdasági szakember is), és egy egészségügyi tanácsadó céget alapított. A polgármester úr szerződést kötött vele az egészségügyi intézmény gazdálkodásának szükség szerinti figyelemmel kísérésére-áttekintésére, illetve egészségügyi ügyekkel kapcsolatos tanácsadásra. Állandó tanácsadó szerződtetésére azért volt szükség, mert egészségügyi kérdésekben a Polgármesteri Hivatalban és annak vezetésében szakember nincsen.

K. m. f.

  
Dr. Csomor Ervin

  
Büki Tamás



## JEGYZŐKÖNYV

A Dr. Várkonyi Ákos ellen indított fegyelmi eljárásban; készült 2008. január 22-én a XVI. Kerületi Szakrendelőben, Zilizi Miklós tanúkénti meghallgatásáról; készítette Búki Tamás vizsgálóbiztos.

***A vizsgálóbiztos figyelmezteti a tanút, hogy a hamis tanúzást a Btk. bünteti; továbbá bűncselekmény vagy fegyelmi vétség elkövetésével mást hamisan nem vádolhat. Tanú a figyelmeztetést megértette.***

**Ön a számítógépes rendszer fejlesztője (Elektrodont Kft. ügyvezetője); mit tud elmondani arról, hogy április és május hónapokban tömeges hibák jelentkeztek az OEP-nak küldött számítógépes teljesítmény-jelentésekben?**

Az OEP által kért elszámolások esetében a kért adatok szinte állandóan változtak. Olyan eset is előfordult, hogy 2007. augusztusában értesültem arról, hogy júliusban hogyan kellett volna jelentést adni. A vizitdíjszedés volt az az újdonság, amit ugyan februártól bevezettek, de az adminisztrációját ellenőrizni áprilistól kezdte az OEP, mert tudtommal ott hasonló bevezetési gond volt. Korábban is volt ugyan sok hiba, de az, hogy a rekordok fele hibás legyen, csak 2007. április-májusban fordult elő. 2007. június-júliusban, amikor a vizitdíj-automatákat üzembe helyezték, azóta az automata beírja az adatokat, és a hibaszint visszaesett havi átlagosan 600 rontott rekordra a mintegy 24000-ből. Korábban, a kritikus két hónap előtt hasonlóan alacsony nagyságrendű volt a hibák száma.

**Hogyan történt a hibajegyzék továbbítása a dolgozóknak?**

Mellékelek két darab listát erről; az egyik kompetenciahibákat tartalmaz (például túl sokszor alkalmaz egy diagnózist, illetve túl gyakran alkalmaz adott terápiát az orvos, avagy az orvos szakképesítése nem jogosítja fel a könyvelt ellátásra vagy diagnózisra, avagy egymást kizáró diagnózisok/ellátások szerepelnek egy rekordon). A másik a kitöltési hiba: nincs BNO-kód, WHO-kód, stb. Ezeket a listákat időre-személyre-orvosra lebontva adtuk ki, és a kontrolllos adta oda a dolgozóknak.

**A kritikus hónapok előtt a hibás rekordok kijavítására sor került-e, és ha nem, mit tud arról, hogy miért nem?**

Korábban a hibalistákat kiosztották, de a javításokra az osztályokon nem került sor, ebben tölem segítséget nem kértek (illetve, csak annyiban, amikor alkalmi segédprogrammal a hiba javítható volt). Amikor programozói módszerekkel a hiba kezelhető volt, akkor én azt javítottam, de bizonyos típusú hibákat lehetetlen így korrigálni (pl.: beteg címe, diagnózishiba vagy BNO-WHO-kódprobléma), azokat egyedileg kellett volna javítani. Én is úgy



hallottam, hogy korábban a hibajavításra azért nem került sor, mert a teljesítmény-volumenkorlát fölött teljesített a szakrendelő, így a javításokból többletpénzt akkor nem lehetett kapni. Mostanra ez a gyakorlat megváltozott, az egyedi hibajavítás megtörténik, és azt ellenőrzik is.

**Tud-e arról, hogy az április-májusi rekordok javításait miért nem fogadták el végül?**

Mellékelem az ezen javítások beküldéséről szóló kísérőjegyzéket; két esetben is küldtünk javítást. Pontosan nem tudom, hogy miért nem fogadta el az OEP ezeket; lehetséges, hogy az időkorlátozás túllépése miatt. Engem arról, hogy mennyit fogadtak el, és ténylegesen mennyit fizettek ki, nem értesítettek. Ez összességében is probléma: nincs pontosan lefektetve, hogy amikor egy ilyen információ (pl. a hibalista) megérkezik, akkor pontosan kinek, mikor és mit lenne kötelessége tennie azzal. Eddig ilyen szabályozás nem volt – még nincs tudomásom arról, hogy jelenleg van-e már.

**Volt-e változás az alkalmazott programban (Fixvizit) 2007. április elején, illetve június elején?**

Február 15-től a vizitdíj – amit akkor még kézzel kellett feltüntetni – volt újdonság; április elején nem emlékszem változásra. Régóta Linux alatt fut a program; június elején történt egy komolyabb váltás (a Fixvizit 1.0 helyett a 2.0 került bevezetésre, amely Linuxos, nyílt forráskódú, de Windowsra is lefordítható program), amiről a dolgozók számára szóló felhívást mellékelem (a „szétoszt” című postafiókba helyezve mindenki megkapta a levelet). Ez a teljes váltás a régi elvek megtartásával történt (a kitöltést gyorsító segédpanelek megmaradtak), és ez az átállás nem járt hibaszám-emelkedéssel, mert a hibák száma éppen ekkor rendeződött. Amikor a júliusi utólagos változtatás-igény volt, ismét emelkedett a hibaszám, amit utólag kellett generált adatokkal javítanunk.

**Hogyan történik a dolgozók oktatása, milyen lehetőségeik vannak arra, hogy a számítógép-kezelést elsajátítsák, a változásokról hogyan értesülnek, illetve saját hibáik javításában milyen segítséget kapnak?**

Én nem vagyok közalkalmazott, vezetői-munkáltatói jogaim nincsenek; a szerződésemben nincs oktatási kötelezettség, viszont mindenképpen célom volt az oktatásban részt venni, hiszen a programot én ismerem a legjobban. A főnövért vagy helyettesét kértem tanfolyamok szervezésére (általában a déli váltás idejére szervezték). Én mindig megjelentem, az oktatást megtartottam – a közösségi helyiségben, ahol éppen erre van egy számítógép és egy projektor telepítve. A dolgozói érdeklődés szórványos volt, mert az intézetvezetés ezt nem tette kötelezővé; kéthetes tanfolyamon előfordult, hogy a második héten már volt olyan nap, amikor senki nem jött el... A dolgozók meglepően kevés kérdést tettek fel, a passzivitás meglepő volt; úgy tűnt, mintha mindenki mindent tökéletesen tudna...

A központilag szervezett oktatáson felül minden rendelőbe ellátogattam, és ahol tehettem (ahol ez nem volt a beteg szemérmét sértő), bekéredzkedtem és





„élesben” is követtem az asszisztens tevékenységét, igyekeztem a hibákat megelőzni-javítani.

**Volt-e a számítógépes ismeretekkel kapcsolatban közzétett hivatalos elvárás, illetve vezetői tudás-ellenőrzés?**

Az én részvételemmel nem volt ilyesmi; nem kizárt, hogy történt erre kísérlet, de engem ilyenben részvételre nem kértek.

***Tisztelettel megkérem, hogy az Ön által átadott dokumentumok minden oldalát szíveskedjék szignálni; több kérdésem nincsen. Zilizi Miklós az átadott iratok minden oldalán szignálta.***

K. m. f.

  
Zilizi Miklós

  
Büki Tamás



[Fwd: FELHÍVÁS!!!!]

ÉRTESETÉS ÉS KÉRÉS (programváltozásról)

3/A. melléklet

**Tárgy:** [Fwd: FELHÍVÁS!!!!]

**Feladó:** Betegiranyito <betegir@szakrendelo16.hu>

**Dátum:** Mon, 21 Jan 2008 15:55:14 +0100

**Címzett:** mariann.bodi@szakrendelo16.hu, kontrolling@szakrendelo16.hu,  
miklos@szakrendelo16.hu, igazgatas@szakrendelo16.hu

**Tárgy:** FELHÍVÁS!!!!

**Feladó:** Titkarsag <titkarsag@szakrendelo16.hu>

**Dátum:** Thu, 31 May 2007 12:55:55 +0200

**Címzett:** szetoszt@mail.szakrendelo16.hu, pszich.kozos@szakrendelo16.hu,  
tamasz@szakrendelo16.hu, tuszu@szakrendelo16.hu

Tisztelt Kollegák!

A Zilizi úr kéri, hogy holnap (\*2007.06.01.\*) mindenki, minden osztályon hagyja bekapcsolva a számítógépeket délelőtti és a délutáni műszakok végén is. Ne kapcsoljatok be semmilyen programot csak a LINUX kezdőoldala legyen a monitoron (a bagolyig lépjete be).

ÍRJÁTOK KI EGYMÁSNAK, NE FELJTSÉTEK EL!!!

Az átállás miatt van szükség rá, mert hétfőtől már az új rendszer fog működni.

Ebből eredendően mindenkinek új belépési azonosítója van, amit megtaláltok a titkárságon. (A külsősöknek kiviszi holnap a Gábor.)

Legyetek szivesek minnél hamarabb felvenni, hogy hétfőn tudjátok használni a rendszert és a gépeket.

Köszönjük szépen!

Titkárság: Ági

FELHÍVÁS!!!!

**Content-Type:** message/rfc822

**Content-Encoding:** 8bit





Készült: 2007.07.04

# APRILIS RÓL PÓTJELENTÉS I.

3/B. melléklet

Lapszám: 1

Kísérőjegyzék  
Pót- és/vagy Korrekciós jelentésről  
Pótjelentés [ ] Korrekciós jelentés [ ]

Intézmény neve: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Szakrendelője  
Intézmény címe: 1163 Budapest Tekla u. 2/C.  
azonosító kódja: 36122 finanszírozási OEP kódja: H025  
adóigazgatási azonosító száma: 15516288-2-42  
pénzforgalmi jelzőszáma: 11784009-15516288-00000000  
Elszámolási időszak: 2007.04. hó

Munkahely	Beküldött rekordok száma	Pontszám
361220201 XVI.ker.R.I. Seb.sze	1	750
361220701 XVI.ker.R.I. Szem.szét	1	1134
361227411 XVI.ker.R.I. Gy.gytorna !	2770	1705428
361227541 XVI.ker.R.I. Fizioter.pia !!	2437	921735
361225011 XVI.ker.R.I. Laborat.rium !	2543	457041
Összesen:	7752	3086088



Készült: 2007.07.04

Lapszám: 2

Kísérőjegyzék

az "Egységes járóbeteg adatszolgáltatás"-ban

A jelentett rekordok száma: 7752

A jelentett beavatkozások száma: 22759

A beküldött mágneslemezek száma: \_\_\_\_\_ db.

A pótlás és/vagy korrekciós jelentés leadásának oka: (rep javítás, számítógépes hiba, betegség, szabadság miatt kimaradt tételek pótlása stb.)

.....  
.....  
.....

A javítás visszavonást \_\_\_\_\_

plusz kifizetést \_\_\_\_\_ eredményez.

\_\_\_\_\_  
az adatszolgáltatásért felelős

\_\_\_\_\_  
intézetvezető





3/C. melléklet

Készült: 2007.08.08

## ÁPRILISRÓL PÓTJELENTÉS II

Lapszám: 1

## Kísérőjegyzék

Pót- és/vagy Korrekciós jelentésről  
Pótjelentés [ ] Korrekciós jelentés [ ]

Intézmény neve: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Szakrendelője  
 Intézmény címe: 1163 Budapest Tekla u. 2/C.  
 azonosító kódja: 36122 finanszírozási OEP kódja: H025  
 adóigazgatási azonosító száma: 15516288-2-42  
 pénzforgalmi jelzőszáma: 11784009-15516288-00000000  
 Elszámolási időszak: 2007.04. hó

Munkahely	Beküldött rekordok száma	Pontszám
=====	=====	=====
361220201 XVI.ker.R.I. Sebészet	100	117857
361220401 XVI.ker.R.I. Nőgyógyászat	79	137424
361220601 XVI.ker.R.I. Fül-Orr-Gégészet	47	45965
361220701 XVI.ker.R.I. Szemészet	35	37483
361220803 XVI.ker.R.I. Bőrgyógyászat	1210	911564
361220901 XVI.ker.R.I. Neurológia	25	27238
361221001 XVI.ker.R.I. Ortopédia	18	16864
361221101 XVI.ker.R.I. Urológia	10	8674
361221203 XVI.ker.R.I. Onkológia	11	15229
361221401 XVI.ker.R.I. Reumatológia	87	74784
361221801 XVI.ker.R.I. Pszichiátria	765	2517913
361221903 XVI.ker.R.I. Tüdőgyógyászat	1466	1492143
361223001 XVI.ker.R.I. Diabetológia	28	27876
361223101 XVI.ker.R.I. Gasztroenterológia	3	4361
361223801 XVI.ker.R.I. Osteoporosis	141	136488
361224001 XVI.ker.R.I. Kardiológia	9	20712
361225011 XVI.ker.R.I. <u>Laboratórium !</u>	<u>2543</u>	457041
361225111 XVI.ker.R.I. Röntgen	29	55830
361225311 XVI.ker.R.I. Ultrahang	9	13004
361225621 XVI.ker.R.I. EKG	232	71456
361227411 XVI.ker.R.I. <u>Gyógytorna !</u>	<u>2770</u>	1705428
361227541 XVI.ker.R.I. <u>Fizioterápia !</u>	<u>2437</u>	921735
3612G0803 XVI.ker.R.I. Bőr és nemibeteg Gondozó	5	3100
3612G1203 XVI.ker.R.I. Onkológiai Gondozó	2	3000
3612G1802 XVI.ker.R.I. Pszichiátriai Gondozó	160	178312
3612G1903 XVI.ker.R.I. Tüdő Gondozó	1997	407295
3612G4522 XVI.ker.R.I. Addiktológiai gondozó	97	137473
=====	=====	=====
Összesen:	14315	9546249





Készült: 2007.08.08

Lapszám: 2

Kísérőjegyzék

az "Egységes járóbeteg adatszolgáltatás"-ban

A jelentett rekordok száma: 14315

A jelentett beavatkozások száma: 36395

A beküldött mágneslemezek száma: \_\_\_\_\_ db.

A pótlás és/vagy korrekciós jelentés leadásának oka: (rep javítás, számítógépes hiba, betegség, szabadság miatt kimaradt tételek pótlása stb.)

.....  
.....  
.....

A javítás visszavonást \_\_\_\_\_

plusz kifizetést \_\_\_\_\_ eredményez.

\_\_\_\_\_  
az adatszolgáltatásért felelős

\_\_\_\_\_  
intézetvezető





3/D. melléklet

Készült: 2007.08.08

## MÁSODOL PÓTJELENTÉS I.

Lapszám: 1

## Kísérőjegyzék

Pót- és/vagy Korrekciós jelentésről  
 Pótjelentés [ ] Korrekciós jelentés [ ]

Intézmény neve: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Szakrendelője  
 Intézmény címe: 1163 Budapest Tekla u. 2/C.  
 azonosító kódja: 36122 finanszírozási OEP kódja: H025  
 adóigazgatási azonosító száma: 15516288-2-42  
 pénzforgalmi jelzőszáma: 11784009-15516288-00000000  
 Elszámolási időszak: 2007.05. hó

Munkahely	Beküldött rekordok száma	Pontszám
=====	=====	=====
361220601 XVI.ker.R.I. Fül-Orr-Gégészeti	2	1389
361220803 XVI.ker.R.I. Bőrgyógyászat	1193 !	904624
361220901 XVI.ker.R.I. <u>Neurológia</u> !	9 !	10179
361221801 XVI.ker.R.I. Pszichiátria	650	2224018
361221903 XVI.ker.R.I. Tüdőgyógyászat	1035	1096369
361225011 XVI.ker.R.I. Laboratórium	2614 ?	459174
361225111 XVI.ker.R.I. Röntgen	2	5632
361225621 XVI.ker.R.I. EKG	211	64988
361227411 XVI.ker.R.I. Gyógytorna	2798	1706648
361227541 XVI.ker.R.I. Fizioterápia	2616	903917
3612G0803 XVI.ker.R.I. Bőr és nemibeteg Gondozó	7	4700
3612G1802 XVI.ker.R.I. Pszichiátriai Gondozó	139	157308
3612G1903 XVI.ker.R.I. Tüdő Gondozó	2119	429926
3612G4522 XVI.ker.R.I. Addiktológiai gondozó	88	118942
=====	=====	=====
Összesen:	13483	8087814



Kísérőjegyzék  
az "Egységes járóbeteg adatszolgáltatás"-ban

A jelentett rekordok száma: 13483

A jelentett beavatkozások száma: 33838

A beküldött mágneslemezek száma: \_\_\_\_\_ db.

A pótlás és/vagy korrekciós jelentés leadásának oka: (rep javítás, számítógépes hiba, betegség, szabadság miatt kimaradt tételek pótlása stb.)

.....  
.....  
.....

A javítás visszavonást \_\_\_\_\_ plusz kifizetést \_\_\_\_\_ eredményez.

\_\_\_\_\_  
az adatszolgáltatásért felelős

\_\_\_\_\_  
intézetvezető





Készült: 2007.09.04

# MÁJUSRÓL PÓTJELENTÉS II.

3/E. melléklet

Lapszám: 1

Kísérőjegyzék

Pótjelentés [ ] Korrekciós jelentés [ ]

Intézmény neve: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Szakrendelője  
Intézmény címe: 1163 Budapest Tekla u. 2/C.  
azonosító kódja: 36122 finanszírozási OEP kódja: H025  
adóigazgatási azonosító száma: 15516288-2-42  
pénzforgalmi jelzőszáma: 11784009-15516288-00000000  
Elszámolási időszak: 2007.05. hó

Munkahely	Beküldött rekordok száma	Pontszám
=====+=====		
361220901 XVI.ker.R.I. <u>Neurológia</u> •	9	10179
361221903 XVI.ker.R.I. Tüdőgyógyászat	532	505341
361225011 XVI.ker.R.I. Laboratórium	2611 ?	458734
361225621 XVI.ker.R.I. EKG	2	616
361227411 XVI.ker.R.I. Gyógytorna	30	19502
361227541 XVI.ker.R.I. Fizioterápia	18	6682
3612G1802 XVI.ker.R.I. Pszichiátriai Gondozó	102	114884
3612G4522 XVI.ker.R.I. Addiktológiai gondozó	81	109492
=====		
Összesen:	3385	1225430



Kísérőjegyzék  
az "Egységes járóbeteg adatszolgáltatás"-ban

A jelentett rekordok száma: 3385

A jelentett beavatkozások száma: 11281

A beküldött mágneslemezek száma: \_\_\_\_\_ db.

A pótlás és/vagy korrekciós jelentés leadásának oka: (rep javítás, számítógépes hiba, betegség, szabadság miatt kimaradt tételek pótlása stb.)

.....  
.....  
.....

A javítás visszavonást \_\_\_\_\_ plusz kifizetést \_\_\_\_\_ eredményez.

\_\_\_\_\_  
az adatszolgáltatásért felelős

\_\_\_\_\_  
intézetvezető





# KIADOTT HIBALISTA (Minta, 2007. február) 3/F. melléklet

```

15681 - Dr. Kiss Mária/Gyermekepszichiátria
(218) kizárva > 97451 [96036(96032-96036)] : 20070213-17:09 108432390
=====
17930 - Dr. Thaisz Erzsébet/Diabetológia
(230) nem használható > 93493 : 20070206-10:57 027243703
(230) nem használható > 93493 : 20070206-11:35 060329143
(230) nem használható > 93493 : 20070206-13:55 053460419
(230) nem használható > 93493 : 20070220-10:34 019352877
(230) nem használható > 93493 : 20070220-11:27 011148933
=====
21017 - Dr. Mensch Henrik/Nőgyógyászat
(204) 0 pont/megszámt > 19108 : 20070202-08:38 091847728
(204) nem használható > 81926 : 20070202-08:49 074003057
=====
22391 - Dr. Kürti Mária/Röntgen
(251) kizárva > 31420 [31421] : 20070208-16:44 025277883
(251) kizárva > 31421 [31420] : 20070208-16:44 025277883
(251) túl sok > 31822 [3/2] : 20070226-09:07 076747959
(251) túl sok > 31822 [3/2] : 20070226-09:07 076747959
(251) túl sok > 31822 [3/2] : 20070226-09:07 076747959
=====
22816 - Dr. Lovas János/Reumatológia
(214) nem használható > 31860 : 20070212-11:41 081080759
(238) nem használható > 85850 : 20070222-10:33 014320532
(238) nem használható > 85793 : 20070222-10:33 014320532
=====
23545 - Dr. Szilágyi László/Kardiológia
(240) túl sok > 11301 [2/1] : 20070214-15:18 022290922
(240) túl sok > 11301 [2/1] : 20070214-15:18 022290922
(240) kizárva > 12601 [12605(12602-12606)] : 20070227-11:36 059250582
(240) kizárva > 11041 [11301] : 20070227-11:36 059250582
(240) kizárva > 12605 [12601] : 20070227-11:36 059250582
(240) kizárva > 11301 [11041] : 20070227-11:36 059250582
=====
26557 - Dr. Jankovics Katalin/Reumatológia
(214) nem használható > 13621 : 20070206-08:14 081353989
(214) nem használható > 13621 : 20070206-08:31 010260645
(214) nem használható > 13621 : 20070206-08:43 104089332
(214) nem használható > 13621 : 20070206-09:01 073050838
(214) nem használható > 13621 : 20070206-09:41 063065891
(214) nem használható > 13621 : 20070208-14:54 007752377
(214) nem használható > 13621 : 20070208-15:00 103404668
(214) nem használható > 13621 : 20070208-16:05 070200663
(214) nem használható > 13621 : 20070208-16:49 062194433
(214) nem használható > 13621 : 20070208-17:54 017836287
(214) nem használható > 13621 : 20070208-17:59 063177448
(214) nem használható > 13621 : 20070208-18:03 069539549
(214) nem használható > 13621 : 20070208-18:29 098834244
(214) nem használható > 13621 : 20070215-14:27 072801314
(214) nem használható > 13621 : 20070215-15:07 067239243
(214) nem használható > 13621 : 20070215-16:37 059795247
(214) nem használható > 13621 : 20070215-16:56 101999676
(214) nem használható > 13621 : 20070216-18:47 098834244
(214) nem használható > 13621 : 20070220-08:14 081353989
(214) nem használható > 13621 : 20070220-08:34 101393342
(214) nem használható > 13621 : 20070220-09:02 060156381
(214) nem használható > 13621 : 20070220-09:18 065694657
(214) nem használható > 13621 : 20070220-09:40 009959053
(214) nem használható > 13621 : 20070220-10:00 100717183
(214) nem használható > 13621 : 20070220-10:24 020703743
(214) nem használható > 13621 : 20070220-10:29 062054173
(214) nem használható > 13621 : 20070220-11:28 009978409
(214) nem használható > 13621 : 20070220-12:00 060693875
(214) nem használható > 13621 : 20070220-12:21 060216362
(214) nem használható > 13621 : 20070220-12:36 081117235
(214) nem használható > 13621 : 20070220-12:37 011606554
(214) nem használható > 13621 : 20070222-14:05 053846798
(214) nem használható > 13621 : 20070222-14:28 100543379
(214) nem használható > 13621 : 20070222-15:00 101221254
(214) nem használható > 13621 : 20070222-15:05 060156381
(214) nem használható > 13621 : 20070222-15:50 061367546
(214) nem használható > 13621 : 20070222-16:56 079820235
(214) nem használható > 13621 : 20070222-17:02 008151216

```

R



(214) nem használható > 13621 : 20070222-17:44 076976845  
 (214) nem használható > 13621 : 20070222-17:50 079650890  
 (214) nem használható > 13621 : 20070222-17:54 088514697  
 (214) nem használható > 13621 : 20070222-18:04 067027486  
 (214) nem használható > 13621 : 20070222-18:34 105797261  
 (214) nem használható > 13621 : 20070222-18:53 023420643  
 (214) nem használható > 13621 : 20070222-19:09 120968839  
 (214) nem használható > 13621 : 20070227-08:29 011498386  
 (214) nem használható > 13621 : 20070227-10:45 032101056  
 (214) nem használható > 13621 : 20070227-11:08 065261776  
 (214) nem használható > 13621 : 20070227-11:40 100584419  
 =====  
 33530 - Dr. Kéthelyi Mária/Szemészet  
 (207) túl sok > 93211 [2/1] : 20070219-18:06 117713073  
 (207) túl sok > 93211 [2/1] : 20070219-18:06 117713073  
 =====  
 36168 - Dr. Pusztai Ildikó/Reumatológia  
 (214) 0 pont/megsz%nt > 81660 : 20070207-08:47 010405385  
 =====  
 37007 - Dr. Sperr Erzsébet/Kardiológia  
 (240) túl sok > 3612A [2/1] : 20070220-16:28 074558375  
 (240) túl sok > 3612D [2/1] : 20070220-16:28 074558375  
 (240) túl sok > 3612A [2/1] : 20070220-16:28 074558375  
 (240) túl sok > 3612D [2/1] : 20070220-16:28 074558375  
 (240) túl sok > 11301 [2/1] : 20070227-16:09 057438896  
 (240) túl sok > 11301 [2/1] : 20070227-16:09 057438896  
 (240) túl sok > 11301 [2/1] : 20070227-19:13 022247830  
 (240) túl sok > 11301 [2/1] : 20070227-19:13 022247830  
 =====  
 39554 - Dr. Kondér Gyula/Urológia  
 (211) túl sok > 36135 [2/1] : 20070219-15:48 006638964  
 (211) túl sok > 36135 [2/1] : 20070219-15:48 006638964  
 =====  
 40554 - Dr. Budai Bock László/Ortopédia  
 (210) kizárva > 13600 [13620] : 20070207-09:03 061649916  
 (210) kizárva > 13620 [13600] : 20070207-09:03 061649916  
 (210) túl sok > 13621 [2/1] : 20070207-09:03 061649916  
 (210) túl sok > 13621 [2/1] : 20070207-09:03 061649916  
 =====  
 43680 - Dr. Kiss Marianna/Kardiológia  
 (240) nem használható > 12301 : 20070209-13:23 098113352  
 =====  
 45530 - Dr. Greschik István/Kardiológia  
 (240) túl sok > 11301 [2/1] : 20070201-18:24 065724608  
 (240) túl sok > 11301 [2/1] : 20070201-18:24 065724608  
 =====  
 50542 - Dr. Boros György/Nőgyógyászat  
 (204) 0 pont/megsz%nt > 81920 : 20070213-18:21 084529284  
 =====  
 50542G - Dr. Boros György/Onkológia  
 (G12) nem használható > 36150 : 20070228-10:33 115610811  
 =====  
 55658 - Dr. Balsay Zoltán/Szemészet  
 (207) túl sok > 11301 [2/1] : 20070213-09:56 049186338  
 (207) túl sok > 11301 [2/1] : 20070213-09:56 049186338  
 =====  
 60648 - Dr. Gyűrű Judit/Szemészet  
 (207) túl sok > 93211 [2/1] : 20070212-08:34 005596982  
 (207) túl sok > 93211 [2/1] : 20070212-08:34 005596982



```

09294 - Dr. Héder János/Nőgyógyászat
(204) kizárva > 46530 [11041(11041-11302)] : 20070514-18:54 082463690
=====
17756 - Dr. Kővári Mária/Röntgen
(251) túl sok > 34032 [2/1] : 20070517-14:59 059887386
(251) túl sok > 34032 [2/1] : 20070517-14:59 059887386
=====
17930 - Dr. Thaisz Erzsébet/Diabetológia
(230) nem használható > 93493 : 20070515-13:25 059721750
(230) nem használható > 93493 : 20070515-16:17 016518580
(230) nem használható > 93493 : 20070522-15:43 073223030
=====
26337 - Dr. Grósz Andrea/Diabetológia
(230) nem használható > 93493 : 20070516-16:32 017587116
=====
26557 - Dr. Jankovics Katalin/Reumatológia
(214) kizárva > 11041 [13621] : 20070522-10:55 020703743
(214) nem használható > 13621 : 20070522-10:55 020703743
(214) kizárva > 13623 [11041] : 20070522-10:55 020703743
(214) kizárva > 13623 [11041] : 20070522-10:55 020703743
=====
32459 - Dr. Záborszky Ferenc/Röntgen
(251) túl sok > 32480 [2/1] : 20070502-09:04 102428360
(251) túl sok > 32480 [2/1] : 20070502-09:04 102428360
(253) 0 pont/megsz%nt > 3612I : 20070504-09:27 069372988
=====
33825 - Dr. Kollár Sándor/Sebészet
(202) nem használható > 13360 : 20070524-16:24 099483649
(202) nem használható > 36152 : 20070524-16:24 099483649
(202) nem használható > 31810 : 20070531-16:44 079389877
=====
36328 - Dr. Berezhvai Sándor/Sebészet
(202) túl sok > 85002 [2/1] : 20070507-14:08 028430201
(202) túl sok > 88912 [2/1] : 20070507-14:08 028430201
(202) túl sok > 88912 [2/1] : 20070507-14:08 028430201
(202) túl sok > 85002 [2/1] : 20070507-14:08 028430201
(202) túl sok > 85002 [2/1] : 20070514-14:48 028430201
(202) túl sok > 88912 [2/1] : 20070514-14:48 028430201
(202) túl sok > 88912 [2/1] : 20070514-14:48 028430201
(202) túl sok > 85002 [2/1] : 20070514-14:48 028430201
=====
36885 - Dr. Sárközi Égnes/Diabetológia
(230) nem használható > 36110 : 20070517-20:13 081811885
(230) nem használható > 36111 : 20070517-20:13 081811885
(230) nem használható > 36117 : 20070517-20:13 081811885
=====
37007 - Dr. Sperr Erzsébet/Kardiológia
(240) túl sok > 11301 [2/1] : 20070515-16:47 052828683
(240) túl sok > 11301 [2/1] : 20070515-16:47 052828683
=====
39554 - Dr. Kondér Gyula/Urológia
(211) kizárva > 36152 [36150] : 20070516-11:23 009231746
(211) kizárva > 36150 [36152] : 20070516-11:23 009231746
=====
49894 - Dr. Janotka Mária/Tüdőgyógyászat
(219) túl sok > 31311 [2/1] : 20070504-08:21 067190344
(219) túl sok > 31311 [2/1] : 20070504-08:21 067190344
(219) túl sok > 31311 [2/1] : 20070504-09:22 073663463
(219) túl sok > 31311 [2/1] : 20070504-09:22 073663463
(219) túl sok > 31311 [2/1] : 20070504-11:00 057055862
(219) túl sok > 31311 [2/1] : 20070504-11:00 057055862
=====
57585 - Dr. Kis János/Diabetológia
(230) nem használható > 93493 : 20070524-17:59 011855855

```



KIADOTT HIBALISTA (Minden, 2007. május)  
(HÁZI)

3/G. melléklet

OEP hiba: térítési kat. nem megfelelő  
VIZSGÉLAT: 20070502-11:26 053760702-Gubán Ilona/Dr. Budai Bock László

OEP hiba: térítési kat. nem megfelelő  
VIZSGÉLAT: 20070502-11:31 050694411-Diós Endréné/Dr. Budai Bock László

OEP hiba: 00 térítési kat. nem megfelelő  
VIZSGÉLAT: 20070502-10:38 098866326-Bene Istvánné/Körtésné

WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070502-12:21 053822574-Kránitz Lászlóné/Dr. Balogh Attila

WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070502-13:09 038810176-Berki Péter/Dr. Balogh Attila

BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070502-17:04 103408879-De Stefanó Anna Terézia/Dr. Záborszky Ferenc

BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070502-10:40 060348317-Honthegyi Józsefné/Dr. Babinszky Eleonóra

BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070502-13:04 071440734-Kovácsné Szeder Anna/Dr. Babinszky Eleonóra

BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070502-14:58 007568969-Klementisz Pál/Dr. Janotka Mária

WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070503-10:41 089274460-Teszák Alexandra/Dr. Martzy István

BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070503-11:52 011598905-Kocsis Lajos/Dr. Kővári Mária

BNO hiba: nincs bno  
VIZSGÉLAT: 20070503-17:04 027516995-Kovács Sándor/Dr. Greschik István

OEP hiba: 00 térítési kat. nem megfelelő  
VIZSGÉLAT: 20070504-12:37 098866326-Bene Istvánné/Körtésné

BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070504-13:36 099373302-Gulyás Józsefné/Dr. Martzy István

BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070504-08:46 073663463-Magyarné Fényes Mária/Dr. Janotka Mária

BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070504-08:58 038769847-Oláh Imre/Dr. Janotka Mária

BNO hiba: nincs bno  
VIZSGÉLAT: 20070504-10:31 085521023-Sinkovics Angéla/Dr. Janotka Mária

BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070507-11:23 101327930-Kozma Jánosné/Dr. Záborszky Ferenc

BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070507-16:25 027274486-Grôger Zsolt/Dr. Kiss Marianna

BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070508-11:19 063876086-Zlochné Mátrai Mária/Dr. Budai Bock László

TAJ hiba: 010101010 nem megfelelő taj szám  
BNO hiba: nincs bno



WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070508-19:01 010101010-bb/Dr. Sperr Erzsébet  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
VIZSGÁLAT: 20070508-14:27 064580371-Gyarmati Józsefné/Dr. Babinszky Eleonóra  
-----  
OEP hiba: 00 térítési kat. nem megfelelő  
VIZSGÁLAT: 20070509-10:41 098866326-Bene Istvánné/Körtésné  
-----  
OEP hiba: 00 térítési kat. nem megfelelő  
VIZSGÁLAT: 20070509-10:41 007331792-Sámson László/Körtésné  
-----  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070509-11:58 033517870-Pálvölgyi Levente/Dr. Orbán László  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070509-10:37 102427435-Süle György/Dr. Kővári Mária  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070509-11:06 008311359-Nisztor János/Dr. Zsámboki Endre  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070510-14:14 122089309-Demeter Borbála/Kochisné Jarecsny Judit  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070510-18:54 059667537-Bánki Lajosné/Dr. Kővári Mária  
-----  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070510-09:03 103289113-Bózsó László Jenő/Dr. Záborszky Ferenc  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070510-14:23 125820152-Kovács Vivien/Dr. Imre Tamás  
-----  
OEP hiba: 00 térítési kat. nem megfelelő  
VIZSGÁLAT: 20070511-10:38 098866326-Bene Istvánné/Lengyelne  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070511-15:30 071900902-Herendi Csilla/Dr. Kürti Mária  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070511-10:34 058527889-Makkai Antalné/Dr. Záborszky Ferenc  
-----  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070511-15:26 005596982-Janta Károly/Dr. Kovács Zsuzsa  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070511-17:16 091314905-Pintér Rita/Dr. Kovács Zsuzsa  
-----  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070511-08:24 098316443-Szondi István/Dr. Janotka Mária  
-----  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070511-10:42 052403141-Fekete Béláné/Dr. Janotka Mária  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
VIZSGÁLAT: 20070511-10:50 073447667-Lipták Erzsébet/Dr. Janotka Mária  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
VIZSGÁLAT: 20070513-10:18 008280882-Úr József/Dr. Babinszky Eleonóra  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070514-09:19 058338081-Kálmán Györgyné/Dr. Budai Bock László  
-----  
OEP hiba: 00 térítési kat. nem megfelelő



VIZSGÉLAT: 20070514-09:34 098866326-Bene Istvánné/Körtésné  
-----  
OEP hiba: 00 térítési kat. nem megfelelő  
VIZSGÉLAT: 20070514-09:56 007331792-Sámson László/Körtésné  
-----  
OEP hiba: 00 térítési kat. nem megfelelő  
VIZSGÉLAT: 20070514-10:45 058890844-Csonka Károlyné/Körtésné  
-----  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070515-08:24 032452190-Niziolek Zsolt/Dr. Martzy István  
-----  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070515-09:47 108709717-Krehlik Roland/Dr. Martzy István  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070515-18:00 094963193-Törő Dániel/Dr. Orbán László  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070515-08:38 057330130-Varga Istvánné/Csornai Györgyné  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070515-08:42 059740601-Csamangó Istvánné/Csornai Györgyné  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070515-16:13 023741544-Török Gábor/Dr. Babinszky Eleonóra  
-----  
OEP hiba: 00 térítési kat. nem megfelelő  
VIZSGÉLAT: 20070516-09:37 007331792-Sámson László/Körtésné  
-----  
OEP hiba: 00 térítési kat. nem megfelelő  
VIZSGÉLAT: 20070516-10:45 058890844-Csonka Károlyné/Körtésné  
-----  
OEP hiba: 00 térítési kat. nem megfelelő  
VIZSGÉLAT: 20070516-11:03 098866326-Bene Istvánné/Körtésné  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070516-15:35 093063678-Mészáros Liza/Dr. Martzy István  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070516-19:03 064537289-Mező Tamásné/Csornai Györgyné  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070517-15:57 066844707-Czobor Györgyné/Dr. Kis János  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070517-16:13 055623621-Burik Zoltánné/Dr. Kis János  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070517-08:38 059740601-Csamangó Istvánné/Csornai Györgyné  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070517-17:06 106316454-Nagyné Molnár Ildikó/Dr. Kővári Mária  
-----  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070517-15:54 071511715-Kádárné Szaksz Ibolya/Dr. Záborszky Ferenc  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070517-13:08 055419695-Vajasdi Érpádné/Dr. Babinszky Eleonóra  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070517-15:14 102458675-Kolozsvári Olivér/Dr. Babinszky Eleonóra



-----  
 BNO hiba: nincs bno  
 VIZSGÁLAT: 20070517-11:54 093476838-Kátai Anna/Dr. Janotka Mária  
 -----

OEP hiba: térítési kat. nem megfelelő  
 VIZSGÁLAT: 20070518-11:18 071110789-Balogh Józsefné/Dr. Budai Bock László  
 -----

BNO hiba: nincs bno  
 WHO hiba: nincs who  
 VIZSGÁLAT: 20070518-10:33 065047826-Kecskés Tiborné/Dr. Jankovics Katalin  
 -----

WHO hiba: nincs who  
 VIZSGÁLAT: 20070518-13:13 085467161-Zsömbör Olga/Dr. Jankovics Katalin  
 -----

OEP hiba: 00 térítési kat. nem megfelelő  
 VIZSGÁLAT: 20070518-09:40 007331792-Sámson László/Körtésné  
 -----

OEP hiba: 00 térítési kat. nem megfelelő  
 VIZSGÁLAT: 20070518-09:41 058890844-Csonka Károlyné/Körtésné  
 -----

BNO hiba: nincs bno  
 WHO hiba: nincs who  
 VIZSGÁLAT: 20070518-19:27 043757732-Szűcs András/Dr. Martzy István  
 -----

BNO hiba: nincs bno  
 WHO hiba: nincs who  
 VIZSGÁLAT: 20070518-08:38 019842381-Lencse Gyula/Dr. Záborszky Ferenc  
 -----

BNO hiba: nincs bno  
 WHO hiba: nincs who  
 VIZSGÁLAT: 20070518-10:09 123569916-Takács Anna/Dr. Babinszky Eleonóra  
 -----

BNO hiba: nincs bno  
 WHO hiba: nincs who  
 VIZSGÁLAT: 20070518-10:40 090387124-Dombovári Éva/Dr. Janotka Mária  
 -----

WHO hiba: nincs who  
 VIZSGÁLAT: 20070521-09:41 061426623-Szigeti Ernőné/Dr. Mensch Henrik  
 -----

OEP hiba: 00 térítési kat. nem megfelelő  
 VIZSGÁLAT: 20070521-09:23 007331792-Sámson László/Körtésné  
 -----

OEP hiba: 00 térítési kat. nem megfelelő  
 VIZSGÁLAT: 20070521-09:54 098866326-Bene Istvánné/Körtésné  
 -----

OEP hiba: 00 térítési kat. nem megfelelő  
 VIZSGÁLAT: 20070521-11:16 058890844-Csonka Károlyné/Körtésné  
 -----

BNO hiba: nincs bno  
 WHO hiba: nincs who  
 VIZSGÁLAT: 20070521-11:06 123797881-Nguyen Dao Tra Ly/Dr. Martzy István  
 -----

BNO hiba: nincs bno  
 WHO hiba: nincs who  
 VIZSGÁLAT: 20070521-16:30 033254461-Binder Károly/Dr. Kürti Mária  
 -----

BNO hiba: nincs bno  
 WHO hiba: nincs who  
 VIZSGÁLAT: 20070521-15:52 084639026-Pál Anett/Dr. Asbóth József  
 -----

BNO hiba: nincs bno  
 WHO hiba: nincs who  
 VIZSGÁLAT: 20070521-09:34 090874857-Ternovszky Anna Agnes/Dr. Babinszky Eleonóra  
 -----

BNO hiba: nincs bno  
 VIZSGÁLAT: 20070521-14:13 015815350-Kertész Ferenc/Dr. Janotka Mária  
 -----

BNO hiba: nincs bno  
 VIZSGÁLAT: 20070521-14:19 122541904-Erőss Károly/Dr. Janotka Mária  
 -----

WHO hiba: nincs who  
 VIZSGÁLAT: 20070521-16:22 089373439-Szabó Ildikó/Dr. Janotka Mária  
 -----



BNO hiba: nincs bno  
VIZSGÁLAT: 20070522-13:21 082619361-Brecska Judit/Dr. Héder János  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
VIZSGÁLAT: 20070522-19:05 063613337-Tischler Istvánné/Dr. Héder János  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070522-16:28 049743423-Lukács Jánosné/Dr. Orbán László  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070522-07:55 085467161-Zsömbör Olga/Dr. Kürti Mária  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070522-17:05 008022925-Tárkányi József/Dr. Tóth Katalin  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070522-09:40 072505421-Nagy Lászlóné/Dr. Janotka Mária  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070522-12:17 064100805-Hidvégi Andrásné/Dr. Kerékjártó György  
-----  
OEP hiba: 00 térítési kat. nem megfelelő  
VIZSGÁLAT: 20070523-09:33 007331792-Sámson László/Körtésné  
-----  
OEP hiba: 00 térítési kat. nem megfelelő  
VIZSGÁLAT: 20070523-09:47 058890844-Csonka Károlyné/Körtésné  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070523-13:07 061959862-Ivony Lászlóné/Kochisné Jarecsny Judit  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070524-14:56 072521034-Komáromi Annamária/Dr. Jankovics Katalin  
-----  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070524-16:15 083588921-Szabó Diána/Dr. Jankovics Katalin  
-----  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070524-18:04 042221843-Szeverényi Benjamin/Dr. Jankovics Katalin  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070524-13:45 022656504-Molnár László/Dr. Martzy István  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070524-10:12 062505723-Kiss Mária/Dr. Kürti Mária  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070524-09:31 067030851-Kucsera Anna/Dr. Janotka Mária  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
VIZSGÁLAT: 20070524-09:58 004571153-Szigeti József/Dr. Janotka Mária  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070525-17:06 026052582-Szabó László/Dr. Balogh Attila  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÁLAT: 20070525-15:43 061959862-Ivony Lászlóné/Kochisné Jarecsny Judit  
-----  
OEP hiba: 21 térítési kat. nem megfelelő  
VIZSGÁLAT: 20070525-11:21 084779908-Répási Eszter/Dr. Záborszky Ferenc  
-----  
BNO hiba: nincs bno



VIZSGÉLAT: 20070525-09:53 037804628-Joó István/Dr. Janotka Mária  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
VIZSGÉLAT: 20070525-11:26 043159954-Anda Péter/Dr. Janotka Mária  
-----  
OEP hiba: 00 térítési kat. nem megfelelő  
VIZSGÉLAT: 20070529-14:07 058890844-Csonka Károlyné/Körtésné  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070529-11:16 009037029-Gyenes Gyula/Dr. Martzy István  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070529-14:00 090182187-Geiszler Tünde/Dr. Kollár Sándor  
-----  
TAJ hiba: 900002000 nem megfelelő taj szám  
VIZSGÉLAT: 20070529-17:57 900002000-Pinto Liudmila/Dr. Orbán László  
-----  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070529-18:03 107767976-Balog Sára/Dr. Orbán László  
-----  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070529-18:08 034455513-Zayzon Gergely/Dr. Orbán László  
-----  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070529-18:11 043664177-Fekete Márton László/Dr. Orbán László  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
VIZSGÉLAT: 20070529-12:17 051244679-Agócs Imréné/Dr. Kiss Attila  
-----  
TAJ hiba: 900002000 nem megfelelő taj szám  
VIZSGÉLAT: 20070529-18:00 900002000-Pinto Liudmila/Dr. Tóth Katalin  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070529-12:43 028681379-Szabó Zsolt/Dr. Babinszky Eleonóra  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070529-15:09 069186679-Knittel Ilona/Dr. Babinszky Eleonóra  
-----  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070530-13:11 031218681-Kovács Krisztián/Dr. Orbán László  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070530-09:51 013796279-Elekes Ottó/Dr. Edvi Illés Judit  
-----  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070530-10:36 100510960-Cserhalmi Imréné/Dr. Záborszky Ferenc  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070530-08:37 099480301-Kadók Istvánné/Dr. Babinszky Eleonóra  
-----  
OEP hiba: 00 térítési kat. nem megfelelő  
VIZSGÉLAT: 20070531-14:04 058890844-Csonka Károlyné/Körtésné  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070531-08:40 057330130-Varga Istvánné/Csornai Györgyné  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070531-10:01 082893790-Dömötörné Mucha Viktória/Dr. Kürti Mária  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who  
VIZSGÉLAT: 20070531-10:32 085032891-Nagy Égnes/Dr. Kürti Mária  
-----  
BNO hiba: nincs bno  
WHO hiba: nincs who



VIZSGÁLAT: 20070531-11:21 012824625-Pásztor Iván/Dr. Kürti Mária

-----  
BNO hiba: nincs bno

VIZSGÁLAT: 20070531-12:13 065718366-Hajdú Istvánné/Dr. Janotka Mária

-----  
BNO hiba: nincs bno

WHO hiba: nincs who

VIZSGÁLAT: 20070531-08:12 076544198-Császárné Körmendi Krisztina/Dr. Szécsi Katalin

-----  
TAJ hiba: 000000296 nem megfelelő taj szám

VIZSGÁLAT: 20070507-[tsz] 000000296-Donch Elemyr/tüdősz%rő

-----  
TAJ hiba: 000000143 nem megfelelő taj szám

VIZSGÁLAT: 20070510-[tsz] 000000143-Raduly Emilia/tüdősz%rő

-----  
TAJ hiba: 000000148 nem megfelelő taj szám

VIZSGÁLAT: 20070521-[tsz] 000000148-Frast Attila/tüdősz%rő

-----  
TAJ hiba: 000000149 nem megfelelő taj szám

VIZSGÁLAT: 20070521-[tsz] 000000149-Pénzes Zsuzsanna/tüdősz%rő

-----  
TAJ hiba: 092196176 nem megfelelő taj szám

VIZSGÁLAT: 20070521-[tsz] 092196176-Vacula Andrea/tüdősz%rő

-----  
TAJ hiba: 000000161 nem megfelelő taj szám

VIZSGÁLAT: 20070524-[tsz] 000000161-Birdal Yakup/tüdősz%rő

-----  
TAJ hiba: 067453942 nem található a törzsben

VIZSGÁLAT: 20070531-[tsz] 067453942-?????/tüdősz%rő

-----  
TAJ hiba: 083568468 nem található a törzsben

VIZSGÁLAT: 20070531-[tsz] 083568468-?????/tüdősz%rő

-----  
TAJ hiba: 090553798 nem található a törzsben

VIZSGÁLAT: 20070531-[tsz] 090553798-?????/tüdősz%rő

-----  
TAJ hiba: 103467674 nem található a törzsben

VIZSGÁLAT: 20070531-[tsz] 103467674-?????/tüdősz%rő

-----  
TAJ hiba: 886272546 nem megfelelő taj szám

VIZSGÁLAT: 20070518-[lab] 886272546-Juhász Benjemin/labor

-----  




**Jegyzőkönyv**

a Dr. Várkonyi Ákos ellen indított fegyelmi eljárás vizsgálatában; Krejczár Ottmárné kontrolling előadó tanúkénti meghallgatásáról; készült 2008. január 22-én a XVI. kerületi Szakrendelőben, felvette Büki Tamás vizsgálóbiztos.

***A vizsgálóbiztos figyelmezteti a tanút, hogy a Btk. a hamis tanúzást bünteti, továbbá hogy más bűncselekmény vagy fegyelmi vétség elkövetésével hamisan nem vádolhat. Tanú a figyelmeztetést megértette.***

**Személyesen Ön-e az a személy, aki az OEP-ből küldött, a teljesítmény-jelentő rekordokról visszaérkezett hibalistákat az egyes osztályokra kiadja? A hibalista átadása utasítás-e a javításra, avagy csupán tájékoztatás?**

Igen, ez az én feladatom. Korábban ez alapvetően tájékoztatás jelleggel történt; amióta a TVK-t nem éri el az intézmény, azóta a hibalista átadása utasítást jelent a javításra; tudtommal az igazgató úr minden osztályt értesített, hogy javítani kell, de nem tudom, pontosan kit hogyan. Amióta TVK alatt vagyunk, én is mindig elmondom, hogy a hibákat javítani kell, de utasítási jogom nincs.

**Ellenőrizni tudja-e a javítás megtörténtét és azt, hogy az sikeres volt-e avagy nem?**

Nem tudom ellenőrizni, a számítógépemről nem férek hozzá. Az osztályokon rekordonként visszanézhetném, de csak akkor, ha az ottani dolgozók mellé ülök, hiszen a gépükre nincs saját belépési jogom. Ilyen ellenőrzés nem is tartozott a feladatkörömbe, mindmáig sem.

**Bemutatom Önnek a Zilizi úr által átadott hibalistákat; ezek megegyeznek-e az Ön által kiosztottakkal?**

Formátumban nem; amit én kiosztok, az jön az OEP-től közvetlenül. Tartalmában első rátekintésre nem tudom eldönteni.

**A részletes OEP-hibalista rekordonként is tartalmazza-e a hibákat?**

Igen, és az orvosokat kóddal lehet azonosítani, hogy melyik rekord kié volt.

***Megkérem, hogy szíveskedjék egy mintát lemásolni az OEP részletes hibalistájából, és azt szignójával ellátva csatolja az anyagokhoz. A kérésnek a tanú eleget tett.***

K. m. f.

Krejczár Ottmárné  
Krejczár Ottmárné

Büki Tamás  
Büki Tamás



Testlist V.1

A jelenítés file neve, mérete, dátuma, időpontja:

[illegible][illegible]

4

[illegible]

1

15



2007.05.07.



## JEGYZŐKÖNYV

5. melléklet

A Dr. Várkonyi Ákos ellen indított fegyelmi eljárás vizsgálatában Simon Istvánné tanúkénti meghallgatásáról; készült a XVI. kerületi Szakrendelőben 2008. január 22-én, felvette Büki Tamás vizsgálóbiztos.

**A vizsgálóbiztos figyelmezteti a tanút, hogy a hamis tanúzást a Btk. bünteti; továbbá más bűncselekménnyel vagy fegyelmi vétséggel hamisan nem vádolhat. A tanú a figyelmeztetést megértette.**

**Milyen módon jutnak hozzá az osztályok vezető asszisztensei az OEP-hibalistákhoz?**

A kontrolling előadó minden osztály fakkjában elhelyezi azokat, ahonnan kivesszük.

**Írásban nem veszik át ezeket?**

Átvételi elismervény nem készül, írásban nem vesszük át.

**Kaptak-e utasítást a javításra, ha igen, kitől, mikor és milyen formában?**

E-mailban utasított erre a kontrolling előadó (meg kívánom jegyezni, hogy arra is van utasításunk, hogy minden reggel először az e-mailjainkat kell megnéznünk). A hibajavításra körülbelül áprilisban kaptunk utasítást. 2006-ban a hibajavítás még nem volt gyakorlat. A kontrolling előadó (Krejcárné) telefonon-személyesen is többször kérte, hogy a hibákat javítsuk ki.

**Megvan-e az az e-mail?**

Nekem már nincsen meg; a küldőnél meglehet.

**A javítás megtörtént?**

Ami az osztályon javítható volt, azt kijavítottuk (pontosan nem emlékszem, mikorra); a nálunk nem javítható hibákat pedig Krejcárnéhoz továbbítottuk (TAJ-szám hibák, stb.).

**Tudja-e, hogy végül az OEP miért nem fogadta el a hibajavításokat; illetve történt-e ismételt utasítás az április-májusi hibás rekordok újabb javítására?**

Nem tudom; volt még egy utasítás az ismételt javításra. Akkor emlékezetem szerint új hibalista is érkezett.

K. m. f.

Simon Istvánné

Simon Istvánné

  
Büki Tamás



6. melléklet

Dr. Várkonyi Ákos Igazgató Úrnak,  
KESZ, XVI. kerületi Szakrendelő  
Személyesen kézbesítve!

**Tisztelt Igazgató Úr!**

Felkérem Önt arra, hogy szíveskedjék intézkedni: a szakrendelő apparátusa mutassa ki, hogy a 2007. április-májusi, az OEP által hibásnak minősített teljesítményadatok közül hány rekord javítása maradt sikertelen, és ez összesen milyen összegű finanszírozási hiányt okozott!

Intézkedését megköszönve egyben tájékoztatom, hogy a tanúk meghallgatását a holnapi nappal lezárni tervezem – ezt követően eddigi megállapításaimat összegezni fogom, és az összegyűlt anyagokat Ön elé tárom, módot adva a Kjt.-ben biztosított jogok (észrevételezés, további bizonyítás javaslata) gyakorlására; egyidejűleg Önt is meghallgatom. Ezt ezen hét péntekjére, január 25-ére tervezem. Amennyiben az Ön meghallgatása, illetve esetleges indítványai nyomán jelentősebb volumenű további vizsgálati igény nem merül fel, akkor a vizsgálatot a törvényes 15 napos határidőben lezárom, és a jelentésemet elkészítve a képviselő-testület elé tárom.

Budapest, 2008. január 22.

Tisztelettel:

  
Búki Tamás



Budapest 2008. 01. 22.





DR. VARKONYI AKOS E-MAILJE

7. melléklet

**Tárgy:** 2007 apr.maj. veszteges

**Feladó:** "Dr. Varkonyi Akos" <igazgatas@szakrendelo16.hu>

**Dátum:** Thu, 24 Jan 2008 14:29:47 +0100

**Címzett:** bukitamas@bp16.hu

Tisztelt Búki Doktor Úr!

Mellékelten küldöm a 2007. évi áprilisi és májusi hibás tételekről és javításukról készült összegzést.

Kiegészítem, hogy 1,46 Ft. pontértékkal számolva az elvesztett pontok értéke áprilisban 1.674.170,- Ft. 30 fillér, májusban 1.092.176,- Ft. 30 fillér.

Sajnos, ezeket a tételeket nem tudtuk javítani. Hozzá kell tennem, hogy havonta rendszeresen számos javíthatatlan teljesítménytétel valamint a hatályos szabályozók értelmében jogosan visszautasított tétel is belekerül a jelentésbe (időtúllépés, kompetencia, személyi adatok hibái- sok esetben a mi adatunk a helyes, de az OEP nyilvántartásának korrekcióját csak a páciens végezheti személyesen, stb).

Az áprilisi és májusi veszteges meghaladja, de nem szignifikánsan az átlagot.

Tudatában vagyok, hogy ezek az adatok a saját, alpolgármester úrnak adott jelentésemmel sem egyeznek. Az akkori összegzésem a gazdasági osztálytól kapott téves adatokon alapult. A jelenlegi számokat az informatikus segítségével magam tisztáztam.

Üdvözlettel

Varkonyi Ákos

2007 ápr.máj. hibás tételek.doc

**Content-Type:** application/msword

**Content-Encoding:** base64

1/21





Miért használjunk  
ablakokat, amikor  
vannak ajtók is?

## ELEKTRODONT Egészségügyi és Műszaki FT.

1165.Táncsics u. 8  
miklos@szakrendelo2.axelero.net

Telefon: (36-1)402-1471  
www.szakrendelo2.axelero.net

7/A. melléklet

Budapest Főváros XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat  
1163 Budapest, Tekla u. 2/c.

Dr. Várkonyi Ákos  
Igazgató főorvos úr részére

Tisztelt Igazgató Úr!

Kérésének megfelelően megvizsgáltuk a 2007. április illetve 2007. május hónapban a járó beteg ellátásban keletkezett hibákat. Az OEP a (rep) hibalistákban nem pontokat, hanem a hibás rekordok számát jelzi vissza a felhasználók részére. A feladat az volt, hogy mutassuk ki a hibás rekordokban szereplő WHO pontok összegét.

Időszak	Elfogadott tétel	Hibás tétel	Összesen
2007.04 hó havi jelentés	13156	14315	27471
2007.04 hó első pótleletés	7628	124	7752
2007.04 hó második pótleletés	4840	930	5770
	<b>25624</b>	<b>1054</b>	<b>793</b>

Tehát 2007.04 hó –ra beküldött összes rekordszám 27471 db, ebből hibás rekord 14315 db. A beküldött két pótleletés után 124+930 azaz 1054 db hibás rekord maradt. Az elfogadott rekordok száma 25624 db, ehhez hozzáadva a hibás rekordok számát 1054 db az eredmény 26678 db rekord Ezt a számot kivonva az eredetileg beküldött 27471 db összes rekord –ból marad 793 db rekord ami nem lett feldolgozva. A 793 db rekord ugyanis nem volt programozói segítséggel feldolgozható, ezeket egyénileg lehetett volna az osztályokon javítani. Tehát április hónapra  $1054+793 = 1847$  db rekord nem került elszámolásra.

Munkahely	Beküldött rekordok száma	Pontszám
361220803 XVI.ker.R.I. Bőrgyógyászat	18	14941
361220901 XVI.ker.R.I. Neurológia	9	10179
361221801 XVI.ker.R.I. Pszichiátria	9	34417
361221903 XVI.ker.R.I. Tüdőgyógyászat	543	520626
361225011 XVI.ker.R.I. Laboratórium	842	147350
361225621 XVI.ker.R.I. EKG	2	616
361227411 XVI.ker.R.I. Gyógytorna	34	22502
361227541 XVI.ker.R.I. Fizioerápia	18	6682
3612G1802 XVI.ker.R.I. Pszichiátriai Gondozó	102	114884
3612G4522 XVI.ker.R.I. Addiktológiai gondozó	81	109492
361221401 XVI.ker.R.I. Reumatológia	117	80427
361220701 XVI.ker.R.I. Szemészet	72	84576
<b>Összesen:</b>	<b>1847</b>	<b>1146692</b>

Az 1847 db rekord pontszám tartalma 1,146,692 pont.

*FM*





Miért használjunk  
ablakokat, amikor  
vannak ajtók is?

## ELEKTRODONT Egészségügyi és Műszaki FT.

1165.Táncsics u. 8  
[miklos@szakrendelo2.axelero.net](mailto:miklos@szakrendelo2.axelero.net)

Telefon: (36-1)402-1471  
[www.szakrendelo2.axelero.net](http://www.szakrendelo2.axelero.net)

Időszak	Elfogadott tétel	Hibás tétel	Összesen
2007.05 hó havi jelentés	14964	14425	29389
2007.05 hó első pótjelentés	10053	3430	13483
2007.05 hó második pótjelentés	3381	4	3385
	<b>28398</b>	<b>4</b>	<b>987</b>

Tehát 2007.05 hó -ra beküldött összes rekordszám 29389 db, ebből hibás rekord 14425 db. A beküldött két pótjelentés után (a pótjelentésekben átfedés volt, vagyis az első pótjelentés hibáira is ment javítás) 4 db hibás rekord maradt. Az elfogadott rekordok száma 28398 db, ehhez hozzáadva a hibás rekordok számát 4 db az eredmény 28402 db rekord Ezt a számot kivonva az eredetileg beküldött 29389 db összes rekord -ból marad 987 db rekord ami nem lett feldolgozva. A 987 db rekord ugyanis nem volt programozói segítséggel feldolgozható, ezeket egyénileg lehetett volna az osztályokon javítani. Tehát május hónapra  $4+987 = 991$  db rekord nem került elszámolásra.

Munkahely	Beküldött rekordok száma	Pontszám
361220803 XVI.ker.R.I. Bőrgyógyászat	25	19189
361220901 XVI.ker.R.I. Neurológia	10	11522
361221903 XVI.ker.R.I. Tüdőgyógyászat	443	420626
361225621 XVI.ker.R.I. EKG	2	616
361227411 XVI.ker.R.I. Gyógytorna	134	88574
361227541 XVI.ker.R.I. Fizioterápia	158	57512
3612G4522 XVI.ker.R.I. Addiktológiai gondozó	40	51600
361221401 XVI.ker.R.I. Reumatológia	179	98427
Összesen:	991	748066

A 991 db rekord pontszám tartalma 748,066 pont.

A pontokat az akkor hivatalos OEP szorzóval lehet forintosítani, ezt az értéket én nem ismerem.

Budapest, 2008-01-23

Tisztelettel: Zilizi Miklós



## JEGYZŐKÖNYV

A Dr. Várkonyi Ákos ellen indított fegyelmi eljárás vizsgálatában Molnár Attila főosztályvezető úr tanúkénti meghallgatásáról

**Készült:** OEP Gyógyító-Megelőző Ellátási Főosztály hivatalos helyiségében

**Ideje:** 2008. január 23.

**Jelen vannak:**

Büki Tamás vizsgálóbiztos	- XVI. kerületi Önkormányzat képviselője
Molnár Attila főosztályvezető	- OEP Gyógyító-Megelőző Ellátási Főosztály
Terenyei Istvánné	- OEP Gyógyító-Megelőző Ellátási Főosztály

*A vizsgálóbiztos figyelmezteti a tanút, hogy a hamis tanúzást a Btk. bünteti; továbbá más bűncselekménnyel vagy fegyelmi vétséggel hamisan nem vádolhat. A tanú a figyelmeztetést megértette.*

**Mit tud elmondani arról, hogy a XVI. kerületi Szakrendelő 2007. április, májusi járóbeteg szakellátás teljesítményjelentései nagy arányban hibásak voltak, illetőleg a kijavítások nagyrészt sikertelen maradt?**

Átnyújtom a nálunk a számítógépben meglevő összesített teljesítményjelentés statisztikát 2006. októbertől 2007. decemberig. Ebből kitűnik, hogy egyrészt 2007. februárja előtt javításokat nem küldtek be, illetőleg hogy 2007. április, májusban az összes jelentés fele hibás volt. A későbbiekben is csak részben történt meg ezek kijavítása: a számadatokból pontosan megállapítható, hogy összesen hány rekord maradt kijavítatlan.

**Hibának számít-e, ha a vizitdíj fizetési mező nincsen kitöltve?**

Nem számít hibás rekordnak.

**Történt-e kísérlet a Szakrendelő vezetése részéről egyeztetésre, vagy a javítási határidő meghosszabbítását kérték-e?**

Igen, dr. Várkonyi Ákos 2007. szeptember 17-én levéllel fordult az OEP főigazgatójához, amelyben méltányosságot kért, illetve azt, hogy amennyiben a hibás rekordokat kijavítják, azokat utólag finanszírozzák. Ennek nem is lett volna akadálya, ugyanis a görgetett TVK maradványok lehetővé tették volna.



Arra azonban nem volt mód, hogy a pénzügyi év zárásán túl a javításra kifizetés történjen.

**Tud-e arról, hogy más intézményekben előfordult-e ilyen nagyságrendű hiba?**


Ilyen típusú és ehhez hasonló problémák más járóbeteg szakellátó intézményeknél is tapasztalhatóak. Ezeknél az intézményeknél általában az a jellemző, hogy nem megfelelő kontrolling tevékenységet végeznek.

**Megfelel-e a valóságnak, hogy Dr. Csomor Ervin alpolgármester urat Ön tájékoztatta 2007. december elején arról, hogy a Szakrendelőben ez a probléma van?**

Az alpolgármester úr egyeztetést kezdeményezett a XVI. kerületi Szakrendelő ügyeivel kapcsolatban. A beszélgetésre való felkészüléskor mi arra számítottunk, hogy a tárgyalás a korrekciók kérdésköréről fog szólni. Ezzel szemben alpolgármester úr a laborügyekről kívánt tájékozódni. Ebben az összefüggésben valóban említést tettem arról, hogy mi más témában gondoltuk a tulajdonosi közbenjárást.



Búki Tamás

kmf.  
  
Molnár Attila

  
Terenyői Istvánné



8/A. melléklet

DEP-kiértékelés a XVI. körüli sorrendű  
beküldött teljesítményjelentésekről

időszak	lek. típus	sum(rekordszam)	sum(hibas rekord)
200610	AMB	33 191.00	764.00
200611	AMB	33 742.00	888.00
200612	AMB	26 201.00	676.00
200701	AMB	34 252.00	1 633.00
200702	AMB	30 145.00	1 031.00
200702	AMK	52.00	0.00
200703	AMB	25 651.00	889.00
200703	AMK	16.00	0.00
200704	AMB	13 148.00	14 323.00
200704	AMK	1.00	0.00
200705	AMB	14 959.00	14 430.00
200705	AMK	7.00	5.00
200706	AMB	20 378.00	4 050.00
200706	AMK	7 630.00	124.00
200707	AMB	20 239.00	1 222.00
200707	AMK	14 892.00	4 361.00
200708	AMB	21 931.00	923.00
200708	AMK	8 963.00	9.00
200709	AMB	22 127.00	2 312.00
200710	AMB	27 923.00	982.00
200710	AMK	1 179.00	10.00
200711	AMB	25 570.00	689.00
200711	AMK	560.00	458.00
200712	AMB	18 752.00	320.00
200712	AMK	579.00	164.00

AMB = eredeti teljesítményjelentés  
AMK = korrekciós (javított) jelentés

*hi*



# ÁTVÉTELI ELISMERVÉNY

9. melléklet

A mai napon Búki Tamás vizsgálóbírótól betekintésre - ellenőrzésre - megkaptam és másolatban átvettem az alábbi iratokat:

- 1) Gentuárné Bódi Mariann
  - 2) Dr. Csábor Ervin
  - 3) Zilizi Miklós
  - 4) Krejcar Ottománé
  - 5) Simon Istváné
  - 6) Molnár Attila
- } tanfolyamokról jegyzőkönyve, továbbá:

- 7) Május 31-én kelt e-mail (szabrendelőn belüli) a rendőri ügyében;
- 8) Áprilisi pótleletés kíséreléppje I.
- 9) Áprilisi pótleletés kíséreléppje II.
- 10) Májusi pótleletés kíséreléppje I.
- 11) Májusi pótleletés kíséreléppje II.
- 12) Zilizi -féle kiadott hibalista (mint) 2007. február
- 13) Zilizi -féle kiadott hibalista (mint) 2007. május
- 14) Az OEP megküldött részletes hibajegyzéke (mint)
- 15) OEP-kiadvány a XI. kenti belüli keltetett teljesítményjelentésekről
- 16) Zilizi Miklós kiadványa az április - májusi hibákról - hibajegyzékről.

2008. január 25.

Átvett: B-D

Átvett: J. P. L.



# DR. VARKONYI ÁKOS INDÍTVÁNYAI

10. melléklet

Dr. Büki Tamás vizsgálóbiztos úr részére

Tisztelt Vizsgálóbiztos Úr!

Köszönöm a lehetőséget az eddigi vizsgálati jegyzőkönyvek áttekintésére.

Szükségesnek tartom néhány tanú esetében további kérdésekre is a válaszadást.

Czentnárné Bódi Mariann gazdasági vezető.

- X Mióta működik állandó átvilágítóként Dr. Schiszler István? *Téves nemelynek felkelt kérdés – nem következik.*
  - Minden adatot folyamatosan megkap Schiszler doktor? *✓*
- X Mióta tud az önkormányzati tanácsadóként dolgozó Schiszler doktor az áprilisi és májusi tömeges hibákról? Azonos időben kapott információt, mint az igazgató? Vagy előbb? *Téves nemelynek felkelt kérdés; Schiszler doktortól megkérdezve.*
  - Mennyi finanszírozási hiánya van az intézetnek? *✓*
  - Mennyi a TVK nem teljesítéséből származó finanszírozási kiesés? *✓*
  - Mennyi a hibás tételek miatti finanszírozási kiesés? *✓*
- X Mennyi az informatikai javítással visszanyert finanszírozás? *Nem képezi az eljárás tárgyát, mert ez nem derült ki.*
- 2 Milyen adatokat adott át Schiszler doktornak, aki ezekből a 20 millió feletti „finanszírozási hiányt” megállapította? *A kérdés első fele felkelhető; a második fele téves nemelynek van felkeltve.*
  - Közreműködött gazdasági vezetőként a hiány meghatározásában? *✓*
  - Konzultált Schiszler doktor a gazdasági vezetővel a hiány meghatározásában? *✓*
- X Konzultált Schiszler doktorral a fegyelmi eljárás megindításának gazdasági megalapozottságában? *Erdektelen; a fegyelmi eljárás megindításáról egyáltalán sem döntöttek.*
- X A „20 millió feletti veszteség”-ről szóló megalapozatlan híreket a gazdasági vezető terjesztette a házban? Kondér doktornak 2007 decemberében a gazdasági vezető közölte ezt a „hírt”? Honnan tudta-vette ezt a számot? *Az első nyugodt ellopodhatatlan; meglet valószínű. A többi is szájbarágó – előítéletes.*
- X Tudott a fegyelmi eljárásról? *✓*
- X Közölte az igazgatóval a fegyelmi eljárás megindítását? *Elutasítva; az eljárásról január 14-én este a jelen lévő igazgató*



543 millió a teljes intézmény

- A gazdasági vezetőtől kapta Schiszler doktor a téves információkat az informatikai rendszer váltásának időpontjáról és hatásairól? *A "léves" nő nem elvárható; előítélet; elfogulatlan.*
- ✗ Ha a válasz nemleges, akkor kitől? *Nem tudhatja.*
- ✗ Mikor történt a szoftverfejlesztési számla kifizetése? *Okirattal bizonyítandó, nem tudom!*
- ✗ Idézek: „a gazdasági vezetés a javítás megtörténtét ellenőrizni nem tudja, mert a program, ami a rekordokat rögzíti, Linux alatt fut, míg a gazdasági vezetés más számítógépes hálózatban stb.” Kérdés: ha Windows- alatt futna, hogyan ellenőrizné? Belenézne a körtörténetekbe? *Nem megfelelő neméltér ámsere; a kontrolling előadóól megkérdelem.*
- ✗ Volt e az intézeti rendszerben vírus miatt adatvesztés, működési fennakadás? *Nem a megfelelő neméltér felkelt kérdés; nem tudhatja.*
- ✗ Volt e a gazdasági részleg elkülönített rendszerében vírus-fertőzés, adatvesztés, működési hiba? *Nem az eljárás tárgya.*
- ✗ A gazdasági vezető szerint hol kellett volna számításoknak készülnie a hibák miatti finanszírozási veszteségről? *Előítéletes kérdés, magát védend.*
- ✗ A gazdasági vezető szerint működik az intézetben kontrolling?
- ✗ Ki a kontrolling tevékenység elvégzője? *Roxkineum kérdés; körhudomósián van kontrolling előadó.*
- ✗ Képzettsége? *Körhudomósiá kénye vankorik - van kontrolling előadó! Érdektelen.*
- ✗ Milyen feladatokat lát el az intézet gazdasági-pénzügyi, könyvelési rendszerében? *Nem az eljárás tárgya a belső működésének.*
- Kapott a gazdasági vezető javaslatot az igazgatótól a kontrolling tevékenység megszervezésére, elkülönítésére helyben és feladatkörben?

Krejcár Ottmárné kontrolling előadó:

- A kontrolling feladata az OEP-től küldött hibalisták kiadása csupán?
- Ki dolgozza fel ezeket a hibalistákat?
- Ki alakítja át ezeket az osztályok számára érthető formátumra?
- Ki segít az osztályoknak a hibák értelmezésében?
- Ki ellenőrzi, követi, hogy a hibák javítását az OEP elfogadta-e?
- Hogyan ellenőrizné a javítást, ha hozzáférése lenne a betegdokumentációs adatokhoz?



- X Korábban hozzáférése volt az intézeti betegdokumentációs szoftverhez. Bele tudtak tekinteni páciensek személyi történeteibe, orvosi ellátási adataiba? Helyesnek tartja, hogy a gazdasági osztályon a páciensek kódolatlan adataiba bele lehessen tekinteni?  
*Az első én nem volt ideendő (csak ipergéti modul), a második irreleváns*
- X Állítása szerint nem kapja meg Zilizi úrtól az informatika által feldolgozott hibalistákat, kérem, ezt ismétlje meg Zilizi úr jelenlétében!  
*A spanyol inkvizíció miből és miben működött! A tanúkat nem*
- Hol archiválja a Zilizi úrtól az utóbbi években kapott hibalistákat?  
*egyúttal jelenlétében kell megkérdezni!*

- Mint kontrolling előadó, mikor értesítette az igazgatót a tömeges hibákról?

- Mint kontrolling előadó, mikor értesítette az igazgatót, hogy a 2007. áprilisi pójtjelentés, korrekciós jelentés fejlécében szereplő 14315 tételszám téves és az OEP csak 5 és 6000 között tételszám javítását kapta meg, igazolta vissza?

- X Mikor jött meg az a visszaigazolás a 2007. áprilisi korrekciós jelentésről, amelyet Ön 2008. január 23.-án adott át az igazgatónak?

*Nem kénytelenem dokumentummal kell bizonyítani!*

- X Milyen feladatai vannak a gazdasági részlegen, amelyek nem a kontrolling előadó tevékenységéhez tartoznak?

*Nem tartozik a tárgyhoz, illetve nem kell megítélnie*

- X Mint kontrolling előadó, kérem, nyilatkozzon: működik kontrolling az intézetben?

*Roszkis nemű kérdés, elutasítom.*

- Milyen kontrolling képzést kapott, végzett?

- Vannak e az igazgatónak évek óta ismételt és teljesítetlen kontrolling adatokra vonatkozó kérései? Tud e ilyenekről? Mondjon példát?

*Ezek az első kérdés ismétlései.*

- X Mint kontrolling előadó, kérem, mondjon véleményt: a pénzforgalmi, pénzgazdálkodási adatok közzlése kimeríti a kontrolling adatok szolgáltatásának fogalmát?

*Nem tartozik a tárgyhoz a beontott véleménye erről!*

- Hallott már a jelenlegi gyakorlat változtatásának szándékáról? Beszült Önnel az igazgató a lehetséges alternatívákról?

*Csak a második kérdés engedélyezhető, az első nem*



- ✗ Beszült az igazgató a gazdasági vezetővel a változtatás szükségességéről és módozatairól?

*Téves nemélynél feltett kérdés.*

- ✗ Elutasította a gazdasági vezető a javaslatokat?

*Téves nemélynél feltett kérdés.*

**Dr. Csomor Ervin alpolgármester úr:**

- Mióta ellenőrzi Dr. Schiszler István, mint az Önkormányzat állandó egészségügyi tanácsadója a szakrendelőt? ✓

- Van e beszámolási kötelezettsége az egészségügygel megbízott alpolgármester felé?

- ✓

- ✗ Schiszler doktor, mint az Önkormányzat megbízottja, minden adatot azonnal megkapott a szakrendelőtől, kiváló munkakapcsolatot alakított ki a gazdasági vezetővel, mégsem jelezte a tömeges hibákat?

*Téves nemélynél feltett kérdés; Schiszler doktor nem jelezte.* ✓

- ✗ Schiszler doktor jelezte, hogy a szakrendelőben a kontrolling gyakorlatilag nem működik? *A kérdésfeltevés elutasítva; egyrészt előfeltételezés, másrészt engedély esetén az igazgató - lényegében ő a teljes jogkörű vezető - megítélésére...*

- ✗ Várkonyi dr. jelentésének adataiból az Önkormányzat fegyelmi eljárását indító adatok nem származtathatók, sőt, a fegyelmi eljárást indító szakvélemény több, alapvetően fontos tételnél az ellenkezőjét vagy annak ellentmondót állít. Honnan származnak ezek az adatok? Az intézetből vagy az OEP-től? *A fegyelmi eljárás azon alapul, hogy 1) számos hibás rekord kijavítása nem történt 2) jelentős finanszírozási hiány van 3) az igazgató...*

Dr. Molnár Attila főosztályvezető úr jegyzőkönyvéhez: *mindent nem jelezte.*

- „Hibának számít-e, ha a vizitdíj fizetési mező nincs kitöltve?”

Válasz: nem számít hibás rekordnak.

Komplette.

Kérem, ezt feltétlenül ellenőrizni! Tizezres nagyságrendben csak ilyen hibák voltak az áprilisi és májusi jelentésünkben.

*Kérindos véleményekkel ellátva:*

171



M. melléklet

**Jegyzőkönyv tartalmi pontosítás**

Büki Tamás Vizsgálóbiztos Úr által Dr. Várkonyi Ákos ellen folyó fegyelmi eljárás keretében 2007. január 23-án fölvetett jegyzőkönyvben foglaltakat az alábbiak szerint kívánom pontosítani:

Az eredeti jegyzőkönyvben ez áll:

**„Hibának számít-e, ha a vizitdíjfizetési mező nincs kitöltve?**

Nem számít hibás rekordnak.”

Ezzel szemben a helyes és valós a következő, és kérem, hogy erre módosítsuk a jegyzőkönyvet:

**MÓDOSÍTÁS:**

**„Hibának számít-e, ha a vizitdíjfizetési mező nincs-, vagy hibásan van kitöltve?**

Ha egyáltalán nincs kitöltve, az formai hibát jelent, azt a rekordot hibásként kezeli a rendszer.

Amennyiben ki van töltve, de az adat a szolgáltató pénzügyi rendszerében rögzített információhoz képest hibás, akkor az a finanszírozás szempontjából nem számít hibás rekordnak, mert a vizitdíj fizetés tényét avagy a mentesség jogcímét az OEP nem tudja a teljesítmény jelentés tartalma alapján ellenőrizni.”

**Budapest, 2008. január 28.**



Molnár Attila



**KIEGÉSZÍTŐ JEGYZŐKÖNYV**

A Dr. Várkonyi Ákos ellen indult fegyelmi eljárás vizsgálata során Dr. Csomor Ervin alpolgármester úr tanúkénti kiegészítő meghallgatásáról a fegyelmi eljárás alá vont személy indítványai miatt. Felvette Büki Tamás vizsgálóbiztos 2008. január 28-án a Polgármesteri Hivatalban. A tanú a törvényi figyelmeztetést már előző alkalommal megkapta, azt ismeri, megismétlését nem kéri.

**Mióta ellenőrzi Dr. Schiszler István, mint az Önkormányzat állandó egészségügyi tanácsadója a szakrendelőt?**

2007. március elsejével van szerződés az önkormányzat és az ő cége (Sz-S Bt.) között. A szerződés nem a KESZ ellenőrzésére, hanem a polgármester úr és az alpolgármesterek – akik nem egészségügyi szakemberek, és ilyen a hivatalban sincs – megfelelő tájékoztatására, ilyen tárgyú napirendeknél tanácsadásra szolgál.

**Van-e beszámolási kötelezettsége Schiszler úrnak az egészségüggyel megbízott alpolgármester felé?**


Schiszler úrnak nem beszámolási kötelezettsége van, tekintettel arra, hogy a KESZ élén teljes jogkörű igazgató áll. Fő feladata a rendszeresen megtartott vezetői értekezleteken és egyeztetéseken történő részvétel, melyeken Dr. Várkonyi Ákos úr is jelen volt. Itt szakmai tapasztalatával segítette az önkormányzatot az egészségügyi döntések meghozatalában.

**Ön a szakértőt feljogosította-e bármikor arra, hogy a KESZ vezetőjét utasítsa, avagy jogkörének egy részét átvegye?**

Nem tettem ilyet soha, és erre jogom sem volt.

K. m. f.

  
Dr. Csomor Ervin

  
Büki Tamás



## JEGYZŐKÖNYV

A Dr. Várkonyi Ákos ellen megindított fegyelmi eljárásban Dr. Schiszler István tanúkénti meghallgatásáról; készült a Polgármesteri Hivatalban 2008. január 28-án, felvette Büki Tamás vizsgálóbiztos.

**A vizsgálóbiztos figyelmezteti a tanút, hogy a Btk. a hamis tanúzást büntetni rendeli; továbbá más személyt fegyelmi vétséggel vagy bűncselekmény elkövetésével hamisan nem vádolhat. A tanú a figyelmeztetést megértette.**

**Mióta tanácsadója az Önkormányzatnak, és mi a feladata?**

2007. március elejétől; a fő feladatom az önkormányzat egészségügyi témájú ügyeiben a tanácsadás.

**Kapott-e Ön a KESZ vezetője irányában utasítási jogot, illetve feladata volt-e az ő munkáltatói-vezetői intézkedéseinek ellenőrzése vagy netán felülbírálása?**

Nem, mindkét kérdésre egyértelműen nem a válasz.

**Miért jutott Ön arra a következtetésre, hogy az intézményvezető felelőssége felvethető, illetve azt meg kell vizsgálni?**

A szakértői véleményemben leírtam, hogy a Dr. Várkonyi Ákos által leírt tény, miszerint a KESZ gazdasági és szakmai szervezeti egységei egymástól elkülönülnek, közöttük az információcsere hiányzik, súlyos működési hibákhoz vezethet, ezért fontosnak érzem annak mielőbbi megszüntetését, és a kialakult helyzet felelőseinek feltárását. Szakvéleményemben sem az intézmény igazgatóját nem neveztem meg, mint ennek a hibának a felelősét, sem fegyelmi eljárást nem javasoltam.

**Tudott-e Ön a tömeges hibákról az OEP-jelentésekben, és ha igen, akkor azokat kellett-e jelentenie az önkormányzat felé?**

A hibákról júliusban értesültem, amikor rákérdeztem arra, hogy az OEP által átutalt havi finanszírozás miatt a fele az aktuális havi TVK-keret révén várhatóan. Jelentési kötelezettségem az önkormányzat felé nem volt, mivel a hibák javítására az OEP lehetőséget biztosít, valamint a KESZ vezetője úgy tájékoztatott, hogy a hibajavítás érdekében a szükséges intézkedéseket megtette, továbbá az átmeneti állapot finanszírozására a KESZ megfelelő pénzügyi tartalékokkal rendelkezik.

  
Schiszler István

K. m. f.

  
Büki Tamás



## KIEGÉSZÍTŐ JEGYZŐKÖNYV

A Dr. Várkonyi Ákos ellen indított fegyelmi eljárásban Krejczár Ottmárné tanúkénti meghallgatásának kiegészítéséről az eljárás alá volt személy indítványai szerint. Készült 2008. január 28-án a szakrendelőben, felvette Büki Tamás vizsgálóbiztos. A tanú a törvényes figyelmeztetést az előző alkalommal megkapta, arra emlékszik, érti, megismétlését nem kéri.

**A kontrolling feladata csupán az OEP-től kapott hibalisták szétosztása-e; azokat ki dolgozza fel, ki alakítja át az osztályok számára érthető formátumra, ki segít az osztályoknak a hibák értelmezésében?**

Én osztom szét és segítek az értelmezésben; a hibák 90 %-a visszatérő hiba, amelyeket ismernek. Ha szükséges, kérdezhetnek. Szeptember táján csináltam összegzést a hibákról, és tájékoztattam a vezető asszisztenseket. Én az OEP-hibalistát osztom ki; az osztályok segédtablázatokat kaptak, amellyel a számkódokat értelmezni tudják. Ha megakadnak, segítek. Az átadás az osztályok fakkjába történt, akkor még átvétel nélkül, ki-ki elvette a magáét.

**Ki ellenőrzi, követi hogy a hibák javítását az OEP elfogadta-e?**

Az elfogadott tételekről a levelet a titkárságon iktatják, megkapja és szignálja az igazgató úr, aztán én kapom meg; abban szerepel, hogy mennyit fogadtak el és mennyit nem.

**Hogyan ellenőrizné a javítást, ha hozzáférése lenne a betegdokumentációs adatokhoz?**

Szűrőpróbaszerűen tudnék ellenőrizni; az összeférhetetlenségi kérdéseket (tiltott együttes előfordulású vagy túl korán ismételt WHO-kódok használata) és az adminisztratív gondokat felismerném, viszont orvosszakmai ellenőrzést nem tudnék végezni, mivel nem vagyok orvos.

**Hol archiválja a Zilizi úrtól az utóbbi években kapott hibalistákat?**

Biztosan megvan még néhány az adott időszak dossziéiban, de Zilizi úr a programváltás után már nem csinált ilyeneket.

**Mikor értesítette az igazgatót a tömeges hibákról?**

Aznap, ahogy a hibalista megjött.

**Mikor értesítette az igazgatót, hogy a 2007. áprilisi korrekciós jelentés fejlécében szereplő 14315 tételszám téves és az OEP csak 5 és 6000 közötti tételszám javítását kapta meg, igazolta vissza?**

Most, a vizsgálat során észleltem először, hogy a leadott és a visszaigazolt tételek száma között különbség van. Korábban azt sosem néztem, hogy a leadott és a visszaigazolt tételszám egyforma-e, mert fel sem merült bennem, hogy eltérhet.



**Milyen kontrolling képzést kapott?**

Egy cég szervezésében egy előadássorozaton vettem részt (kb. 8).

**Vannak-e az igazgatónak évek óta ismételt és teljesítetlen kontrolling adatokra vonatkozó kérései?**

Vannak. Például az egy pont előállításának költsége osztályokra lebontva és intézményi szinten – az utóbbi időben ezt nem kapta meg, csak egy bonyolult Excel táblában lehetne megoldani.

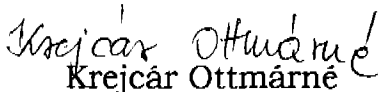
**Beszélt-e Önnel az igazgató a mostani gyakorlat megváltoztatásának lehetséges alternatíváiról?**

Igen, beszélt velem erről.

**A vizsgálóbiztos kiegészítő kérdése: Kapott-e Ön az igazgatótól részletes, írásos utasítást vagy utasításokat munkakörére vonatkozóan, valamint a vizsgált hibajavítások tárgyában?**

Nem. Decemberben beszéltünk erről, de írásos utasítást akkor sem kaptam.

K. m. f.

  
Krejčár Ottermárné

  
Büki Tamás



**KIEGÉSZÍTŐ JEGYZŐKÖNYV**

A Dr. Várkonyi Ákos ellen indított fegyelmi eljárás vizsgálatában Czentnárné Bódi Mariann tanúkénti kiegészítő meghallgatásáról a vizsgálat alá vont személy indítványai szerint. Felvette Büki Tamás a szakrendelőben 2008. január 28-án. A tanú a törvényi figyelmeztetést első alkalommal megkapta, arra emlékszik, ismétlését nem kéri.

**Minden adatot folyamatosan megkap-e Schiszler doktor?**

Nem minden adatot kap meg; ő átadott egy táblázatot, amelynek a havonta történő kitöltését kérte, továbbá minden hónapban a bevétel-kiadás tételes alakulását.

**Mekkora finanszírozási hiánya van az intézménynek; mennyi történt ebből a TVK nem teljesítése miatt és mennyi a hibás tételek miatti finanszírozási kiesés? A vizsgálóbiztos pótkérdése: mennyi volt a 2007. évi TB-finanszírozása az intézménynek?**

A 2007-es hiány mintegy 15-16 millió forint. Nem tudnám jelenleg megmondani, hogy ez hogyan oszlik meg a TVK-elmaradás és a javítatlan hibák között. A kérdés többi részét holnapra megválaszolom. A szakellátás 2007-es bevétele mintegy 414 millió Ft vizitdíj nélkül.

**Közreműködött-e a hiány meghatározásában?**

Mivel a kontrolling a hatásköröm alá tartozik, közvetve igen.

**Konzultált-e Schiszler doktor Önnel a hiány meghatározásában?**

Igen, megkérdezte, hogy miért csak a rekordok fele volt jó, és miért csak a havi szokásos finanszírozás fele folyt be.

**Öntől kapta-e Schiszler doktor az információt a programváltás időpontjáról?**

Többször szóba került ez, felhívtuk ide az irodába Zilizi urat, aki akkor nem cáfolta azt, hogy a tömeges hiba a programváltás miatt is keletkezhett. Nem ellenkezett az ellen, hogy a programot valamikor a tavasszal vezettük be. Én nem használtam a programot, nem is férek hozzá, így a váltás pontos idejéről közvetlen tudomásom nincs.

**Tett-e az igazgató javaslatot a gazdasági vezetőnek a kontrolling tevékenység megszervezésére, elkülönítésére helyben és feladatkörben?**

Igen, az elmúlt héten; nem egyeztem bele, mert az adatokat a kontrolling innen kapja, másrészt az alapellátás miatti pluszfeladatok megnövekedett terhelése miatt a kontrolling előadót kényszerülünk bevonni a gazdasági munkákba is.

**A vizsgálóbiztos kiegészítő kérdése: a hibajavítás ügyében kapott-e pontos, írásos utasítást az igazgatótól?**

Nem kaptam.

  
Czentnárné Bódi Mariann

K. m. f.

  
Büki Tamás



A HIRAK ÉS AZ ALUTELLES/TEIT TK wialli biexi boubara

wia hi liep's bouda

Grounds!

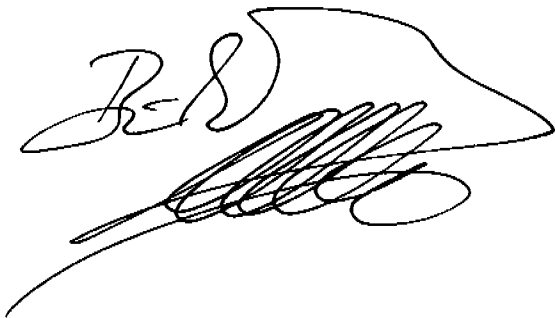


A mai napon érkezem Búci Tamás vizsgálóbírótól a következő okiratokat:

- I. Schizler István tanúmeghallgatásának jegyzőkönyve
- II. Molnár Attila jegyzőkönyvének tartalmi pontozása
- III. Csomor Enriu
- IV. Czemburné Bódi Mariann } tanúk kiegészítő jegyzőkönyvei.
- V. Krejčířová Ottaviáné
- VI. Indítványaim listája a vizsgálóbíró véleményével.

A vizsgálóbíróval egyetértve jelen ívet egyidejű aláírással ebben állapodunk meg, hogy meghallgatásunkra holnap, január 29-én 10<sup>00</sup> órákor a fentrendelőben kerül sor. Tudomásul veszem, hogy a vizsgálóbíró ismételtén figyelemre kerül, hogy jogi képviselőt igénybevehetek.

Budapest, 2008. január 28.





## JEGYZŐKÖNYV

17. melléklet

A Dr. Várkonyi Ákos ellen indított fegyelmi eljárásban az eljárás alá vont személy meghallgatásáról, mely a XVI. kerületi Szakrendelőben történt 2008. január 29-én. Felvette Büki Tamás vizsgálóbiztos.

***A vizsgálóbiztos felhívja az eljárás alá vont személy figyelmét, hogy mást hamisan bűncselekménnyel avagy fegyelmi vétséggel nem vádolhat. Dr. Várkonyi Ákos a figyelmeztetést megértette. A vizsgálóbiztos megállapítja, hogy az eljárás alá vont személy jogi képviselőt nem vesz igénybe – a lehetőségre a figyelmeztetés korábban kétszer, írásban megtörtént. A vizsgálat alá vont személy ellen a munkáltatója azért indított fegyelmi eljárást, mert alapos gyanú merült fel arra, hogy vétkes kötelezettségszegése miatt az általa vezetett intézmény finanszírozási veszteséget szenvedett.***

Dr. Várkonyi Ákos készített egy táblázatot, amelyet az OEP által az intézetbe küldött visszajelentések alapján állított össze. Az eredeti leveleket a vizsgálóbiztos és ő együttesen ellenőrizték, és a kézírásos táblázatot Excel-táblába foglalták (ennek másik két oszlopa a vizsgálóbiztos által az OEP-től közvetlenül kapott adatokat tartalmazza). Ezen táblázatot kinyomtatva, mindkettőnk által aláírva csatoljuk az anyaghoz.

**Szíveskedjék arról nyilatkozni, hogy Ön szerint mi okozta a tömeges hibát 2007. április-májusban (és alacsonyabb arányban júniusban is)?**

Nyilatkozat helyett a feldolgozott hibalisták adatait közlöm (átadom az áprilisra vonatkozó példányt), amelyek egzaktan tartalmazzák a hibák milyenségét, mennyiségét, előfordulási helyét.

**Okozhatta-e a hirtelen tömegesen jelentkező hibákat a Fixvizit program verzióváltása?**

Abszolút kizárt, mivel a verzióváltás 2007. június 4-én történt, és mint az ismertetett adatok tükrözik, ezt követően folyamatosan nagymértékben csökkent a hibák száma.

**Tehát a hibákat nagy arányban a vizitdíj-fizetési mező kitöltetlensége okozta? Miért áprilisban kezdődött a tömeges hiba, hiszen a vizitdíj bevezetése február közepén történt?**

Igen, az ok ez volt nagyon sok hibás rekordon – de hogy miért a vizitdíj bevezetése után másfél hónappal vált ez a hiba tömegessé, azt nem tudom megmondani. Mivel a gyógytornán korábban sem jelölték be ezt, arra tudnék következtetni, hogy az OEP kezdetben ezt esetleg nem ellenőrizte avagy nem minősítette hibának; a márciusi hibalistában ugyanis nem volt emiatt elutasított tétel. Vizitdíj-automatáink június óta vannak, azóta a díjfizetés bejegyzése is automatikus.

**Tekintettel arra, hogy ennek a mezőnek az utólagos kitöltése számítógépes úton számomra nem tűnik bonyolultnak, miért tartott a javítás meglehetősen hosszú ideig?**



Az áprilisi hibalista június 25-én érkezett be az intézménybe; az első pótjelentést a javításokkal július 10-én adtuk le (ez a határidő, minden hónap 10-éig kell jelenteni). Pótjelentés nem készül külön, azokat a havi jelentéssel együtt készítjük el és adjuk le. A jelentéseket egyébként a hónap utolsó szombat-vasárnapján (vagy a következő hónap első hétfőjén) készítjük el, mert akkor nincs munka és a hónap le van zárva. A laboradatokat olykor Kerepestarcsa késve adja, akkor ez külön gondot okoz.

**Szükség volt-e emiatt az OEP-nél póthatáridő-kérésre (mivel eredendően négy hónapon belül kell javítani)?**

A kontrollingtól kapott hibás adatok miatt beadtam egy kérvényt, téves adatokkal. Nem lett volna szükség erre, időben leadtunk minden lehetséges korrekciót. A kontrolling nem működik megfelelően.

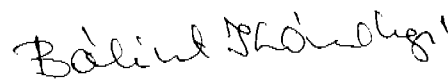
**Milyen vezetői intézkedés történt a hibajavítás érdekében? Adott-e Ön határozott, írásos utasítást határidő és felelős megjelölésével a beosztottainak?**

A hibajavítás informatikai elvégzésére szükségtelen volt írásos utasítást adnom, mivel attól a pillanattól kezdve, hogy tudomásomra jutott, közösen dolgoztunk az informatikussal a megoldásán. Amikor nyár végén fény derült arra, hogy az osztályokon történő néhány tized százaléknyi hiba javítása is finanszírozási következménnyel jár (mert a TVK alatt vagyunk), minden munkatárs utasítást kapott a javításra. Az osztályok végezték is, az osztályos javítások az összesített informatikai jelentésnek részei, és az informatikai rendszer arra is választ ad, hogy a kiadott javításokat melyik osztály milyen mértékben nem végezte el. Ennek a listának a kiosztása és számonkérése is megtörténik. Indítványozom *Bálint Károlyné* megkérdezését arra nézve, hogy a betegirányítás a fellelt téves személyi adatokat mióta javítja (ő az egyik legrégebbi dolgozó a betegirányításon)! 2006-ban az OEP-nek nem küldtünk korrekciós listát, mert mindig TVK fölött voltunk, ezért a sikeres javításért sem járt volna többletpénz.

***Belép Bálint Károlyné. A törvényes figyelmeztetés után felteszem neki a kérdést, hogy a betegirányítás a fellelt téves személyi adatokat mióta javítja (pl. elírt TAJ-szám, hibás lakcím vagy születési év, stb.)?***

***Bálint Károlyné:*** Mindig is javítottuk, ha ilyenről értesültünk. Már a papíron vezetett kártonrendszerben is így volt: minden adatot folyamatosan korrigáltunk, ha a tudomásunkra jutott, hogy eltérés van.

  
Buki Tamás

  
Bálint Károlyné

**Személyes felelősségre vonás történt-e a hibajavítások elmaradása vagy elégtelen volta miatt?**

Tekintettel arra, hogy – mint kimutatásom igazolja – a hibajavítások igen hatékonyan megvalósultak és érvényesültek, erre nem volt szükség. Nem felelősségre vonás történt (ilyen súlyú mulasztás az intézetben nem volt), hanem a megelőzés miatt a hibák megbeszélését és az elkerülés módjának kialakítását végeztük.

**Értesítette-e Ön a fenntartót arról, hogy hiány van, és ha igen, mikor; saját kezdeményezésére avagy a fenntartó kérdésére?**



Hiányról – miután nem volt – nem értesítettem a fenntartót. Miután a fenntartó megbízottja a polgármester megbízólevelével minden általa kért információt megkapott, külön értesítenem az alpolgármestert szükségtelen volt. Az intézet gazdálkodása mindvégig – máig is – teljesen biztonságos. A 2007. év orvosszakmai nehézségei, dokumentációs kötelezettségeinek extrém növekedése, a betegutak meghatározása, a naplósorszám, beutalási kötelezettség, receptírási szigorítások közismertek voltak. Ezen problémák megoldása volt a feladatunk, amit teljesítettünk is.

**Bármilyen igazgatói jogosítvány – így különösen az intézmény képviselőjének joga – át volt-e ruházva Dr. Schiszler Istvánra, az önkormányzat megbízottjára?**

Nem, azonban mivel tudatában voltam hogy vezetői megbízatásom határozott, már csak rövid időre szól, minden hosszabb távra szóló döntésben konzultáltam Schiszler doktorral vagy Dr. Csomor Ervinnel, akik ezen megbeszélések kapcsán természetesen határozottan véleményt is alkottak. Ezeket a véleményeket figyelembe vettem.

**Ön szerint mekkora finanszírozási hiány származott a ki nem javított hibákból a 2007-es finanszírozási évben?**

A kritikus IV-V. hónapi hibák (melyeket kijavítani nem lehetett) forintértékét számoltam ki; ezek összege áprilisban 1.674.170 Ft, májusban pedig 1.092.176 Ft. E két hónapra tehát 2.766.346 Ft. Szignálom és az iratokhoz csatolom a vizsgálóbiztosnak erről küldött e-mailt. Korábban csatoltam az informatikus számításait erről (április-május), mely már megvan a vizsgálati iratok között. Az év többi hónapjának hibáit nem számoltam ki, töredéke a két kritikus hónapnak, jelentősen nem emeli a nem elfogadott tételek miatti veszteséget.

**Mit kíván elmondani mindezeket túl az üggyel kapcsolatosan?**

Hangsúlyozni szeretném: a fegyelmi eljárás alapját képező szakértői vélemény megállapításai nem igazolódtak. A szakértői vélemény alapján készült képviselőtestületi előterjesztés megállapítja:

- „a javítás után korrigált finanszírozási összeg már nem került kifizetésre a 2007. évben”. A valóság: minden kijavítható tétel ellenértékét a szakrendelő megkapta.
- „a vezetés nem követte az OEP által alkalmazott változásokat ... így a szakrendelő teljesítménye jóval elmaradt a teljesíthető TVK-tól”. A szakrendelő követte a változásokat, azonban a változások, mint ismert, jelentős betegforgalmi hatással jártak. Mint jelentésemben is közöltem, a betegforgalom átlagban 16 %-kal csökkent. Ez vezetési módszerekkel nem volt változtatható, nem róható fel a vezetés hibájaként.
- „ez a két mulasztás eredményezte azt, hogy 2007-ben a szakrendelő több mint 20 millió Ft bevételtől esett el, veszélyeztetve ezzel az egészségügyi intézmény biztonságos működését”. A maximálisan elérhető TB-finanszírozás (434.920.250 Ft) és a valóban elért TB-bevétel (411.903.439 Ft) különbsége (23.016.811 Ft) nagyon lényegesen kevesebb, mint ami a 16 %-os forgalomcsökkenésből következtethető volna. Az intézet szinte egyedülállóként Budapesten működését változatlanul biztonságosan, saját bevételeiből fedezi. A budapesti intézmények döntő többsége több száz milliós működési támogatással funkcionál. Nem felel meg a valóságnak, hogy a vezetés veszélyeztette az egészségügyi intézmény biztonságos működését.



**Közbe kell vetnem azt a kérdést, hogy ha a betegforgalom csökkent, és egyben az egy betegnél felszámítható beavatkozásokat is megszigorította a változó szabályozás, akkor elvileg egy rekordra kevesebb pénz jutna. Hogyan lehetséges, hogy a betegszám csökkenése ellenére az egy betegre eső finanszírozás ezek szerint mégis növekedett?**


Fontos adat, hogy miből indulunk ki. A szakrendelő évek óta túlteljesít. A jelentett finanszírozás jelentős részét időtúllépés miatt az OEP nem fizette korábban. A csökkent betegforgalommal párhuzamosan munkaszervezési, munkafegyelmi kérdésekben szigorítások történtek, több teljesítményt valósítottak meg kevesebb betegszám mellett.

- Folytatva a még rögzítendőket: egyértelműen téves a szakértői vélemény megállapítása, hogy az informatikai rendszer módosítása okozta a hibák halmozódását. Az április-májusi hibák létrejöttében a június 4-én bevezetett informatikai változás nem játszhatott szerepet. Ellenkezőleg: tisztán követhető, hogy az informatikai fejlesztés – egyéb intézkedések mellett – hatékonyan hozzájárult a hibák jelentős csökkentéséhez. A hibaszám júniustól decemberig a következőképpen alakult: 4045, 1210, 917, 2290, 957, 659, 320; azaz egyértelműen csökkenő tendenciát mutat.
- Az intézet 2007 októberében már túlteljesítette a TVK-t, igazolva, hogy a működési nehézségek a betegellátásban uralhatók.
- Egyetértek a szakértői vélemény azon részével, amely az intézetvezetés kettéválására és hiányos együttműködésére utal. Erre és néhány összetevőjére előzetes beszámolómban utaltam.

Mást az üggyel kapcsolatban elmondani nem kívánok, a jegyzőkönyvet átolvasás után aláírom.

**A vizsgálóbiztos közli, hogy a mai napon a vizsgálatot lezárja. További indítványnak helye a vizsgálati szakaszban nincsen. Jelentését 8 nap alatt kell elkészítenie, melyben a feltárt tényeket okszerűen rendezi, a következtetéseit levonja és javaslatát megteszi. Ezt követően kerül sor – képviselő-testületi ülés keretében – a fegyelmi tárgyalásra, melyre az eljárás alá vont személyt meg kell hívni (jogi képviselő igénybevételére ott is módja van), érveinek, védekezésének előadására módot kell adni. A vizsgálóbiztos közli, hogy az eddigi védekezést részben tudja elfogadni az összegyűjtött adatok alapján; így jelentésében a felelősség részleges megállapítására és enyhe szankcióra fog javaslatot tenni.**

K. m. f.

  
Dr. Varkonyi Ákos

  
Büki Tamás

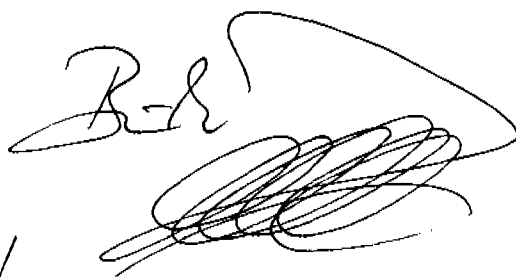


14/A. melléklet

2007. ÉV	OEP hivatalos visszajelentés			Molnár Attila féle táblázat		
Hónap	elfogadott	hibás	rekordok	elfogadott	hibás	rekordok
január	34287	1598		34252	1633	
február	30180	996		30145	1031	
	pót: 5	0		pót: 52	0	
	pót: 21	0				
március	25675	865		25651	889	
	pót: 1	0		pót: 16	0	
	pót: 12	0				
	pót: 3	0				
április	13156	14315		13148	14323	
				pót: 1	0	
május	14964	14425		14959	14430	
	pót: 1	5		pót: 7	5	
	pót: 6	0				
június	20383	4045		20378	4050	
	pót: 7628	124	← áprilisi	pót: 7630	124	
július	20251	1210		20239	1222	
	pót: 10053	3430	← májusi	pót: 14892	4631	
	pót: 4840	930	← áprilisi			
augusztus	21937	917		21931	923	
	pót: 3381	4	← májusi	pót: 8963	9	
	pót: 2201	1				
szeptember	22149	2290		22127	2312	
október	27948	957		27923	982	
	pót: 6	0		pót: 1179	10	
	pót: 1173	10				
november	25600	659		25570	689	
	pót: 557	457		pót: 560	458	
december	18752	320		18752	320	
	pót: 483	121		pót: 579	164	
	pót: 96	43				

Az első két adatban az a érdekelt OEP-életről, a második kettő az OEP-ben kapott összegről szól.

2008. január 29.



1/11





Intézmény: H025 Bp. XVI. KER. Önk. Szakrend.

Időszak: 200704 Havi jelentés

Szervezeti egység	Elfogadott tétel	Hibás tétel	Összesen
361220201 Sebészet	1929	100	2029
361220401 Nőgyógyászat	715	79	794
361220601 Fül-orr-gege	1743	47	1790
361220701 Szémeszet	1472	35	1507
361220803 Bőrgyógyászat	0	1210	1210
361220901 Neurológia	1174	25	1199
361221001 Ortopédia	575	18	593
361221101 Urológia	714	10	724
361221203 Onkologia	197	11	208
361221401 Reumatológia	2162	87	2249
361221801 Pszichiátria	0	765	765
361221903 Tüdőgyógyászat	0	1466	1466
361223001 Belgyógyászat diabetológia	305	28	333
361223101 Gastroenterológia	80	3	83
361223801 Reumatológia-oszteoporózis	2	141	143
361224001 Kardiológia	535	9	544
361225011 Labor	0	2543	2543
361225111 Radiológia	1170	29	1199
361225311 Ultrahang	361	9	370
361225621 EKG	0	232	232
361227411 Gyógytorna	0	2770	2770
361227541 Fizioterápia	0	2437	2437
3612G0803 Bőrgyógyászati gondozó	0	5	5
3612G1203 Onkológiai gondozó	22	2	24
3612G1802 Pszichiátria	0	160	160
3612G1903 Tüdőgondozó	0	1997	1997
3612G4522 Addiktológia	0	97	97
Összesen:	<u>13156</u>	<u>14315</u>	<u>27471</u>



# ZENTNÁRNÉ KIMUTATÁSA AZ ELÉRHETŐ MAXIMÁLIS ÉS AZ ELÉRT OEP-BEVÉTELEKRŐL

Finanszírozó	Eredeti TVK	Módosított TVK	Pont-Ft	Módosított TVK-Ft	Bevételek max	Gondozói díj fixdíj	Várható OEP bevételek	Teljesített pont összesen	Pótfelentetés	Szakellátás OEP bevételek	Alapellátás OEP bevételek	Összes intézeti OEP	fin. Nemzetk. díj
január	20 086 024	20 086 024	1,36	27 316 993 Ft	27 316 993 Ft	5 907 300 Ft	33 224 293 Ft	30 468 784		34 457 500 Ft	- Ft	34 457 500 Ft	6 790 Ft
február	20 661 340	20 661 340	1,36	28 099 422 Ft	28 099 422 Ft	5 907 300 Ft	34 006 722 Ft	30 128 744		34 965 500 Ft	- Ft	34 965 500 Ft	4 863 Ft
március	17 759 747	17 759 747	1,36	24 153 256 Ft	24 153 256 Ft	5 907 300 Ft	30 060 556 Ft	24 047 495		31 064 600 Ft	- Ft	31 064 600 Ft	11 284 Ft
április	19 435 667	21 318 881	1,36	28 993 678 Ft	28 993 678 Ft	2 953 800 Ft	31 947 478 Ft	32 884 853		33 275 400 Ft	- Ft	33 275 400 Ft	2 973 Ft
május	19 935 942	22 087 344	1,36	30 038 788 Ft	30 038 788 Ft	2 953 800 Ft	32 992 588 Ft	28 526 422	39 716	33 800 300 Ft	- Ft	33 800 300 Ft	9 281 Ft
június	23 512 905	26 050 317	1,36	35 428 431 Ft	35 428 431 Ft	2 953 800 Ft	38 382 231 Ft	24 564 245		35 127 300 Ft	- Ft	35 127 300 Ft	3 300 Ft
július	27 222 318	27 495 833	1,46	40 143 916 Ft	40 143 916 Ft	2 953 800 Ft	43 097 716 Ft	24 713 670	8 824	25 990 800 Ft	18 342 700 Ft	44 333 500 Ft	- Ft
augusztus	26 765 760	27 034 687	1,46	39 470 643 Ft	39 470 643 Ft	2 953 800 Ft	42 424 443 Ft	26 815 235		29 849 000 Ft	18 508 600 Ft	48 357 600 Ft	- Ft
szeptember	25 167 804	25 420 676	1,46	37 114 187 Ft	37 114 187 Ft	2 953 800 Ft	40 067 987 Ft			37 593 301 Ft	16 725 500 Ft	54 318 801 Ft	1 235 Ft
október	24 625 640	24 873 065	1,46	36 314 675 Ft	36 314 675 Ft	2 953 800 Ft	39 268 475 Ft			49 501 596 Ft	17 615 400 Ft	67 116 996 Ft	10 054 Ft
november	20 516 611	20 722 750	1,46	30 255 215 Ft	30 255 215 Ft	2 953 800 Ft	33 209 015 Ft			33 945 655 Ft	17 596 400 Ft	51 542 055 Ft	7 078 Ft
december	22 571 126	22 797 908	1,46	33 284 946 Ft	33 284 946 Ft	2 953 800 Ft	36 238 746 Ft	21 489 670		32 332 487 Ft	18 519 400 Ft	50 851 887 Ft	14 996 Ft
	<b>268 260 884</b>	<b>276 308 572</b>		<b>390 614 150 Ft</b>	<b>390 614 150 Ft</b>	<b>44 306 100 Ft</b>	<b>434 920 250 Ft</b>	<b>308 569 156</b>	<b>22 378 929</b>	<b>411 903 439 Ft</b>	<b>107 308 000 Ft</b>	<b>519 211 439 Ft</b>	<b>71 834 Ft</b>

Elérhető maximum

Teljesítés bevétele

23.016.811 a különbözet

Csernabudai bűntudat, Dr. Várbányi Ákos kérdésére.

*[Handwritten signature]*

*[Handwritten signature]*

14/C. melléklet



18. melléklet

"Dr. Varkonyi Akos"  
<igazgatas@szakrendelo16.hu>

2008. február 5, kedd 13:43

Címzett: <bukitamas@bp16.hu>

Tárgy: vizsgálat

Melléklete 16\_ker\_szakvolem0ny.pdf  
k: (994406 bájt)

[\[Megtekintés\]](#) [\[Megnyitás\]](#) [\[Mentés másként\]](#)

Mime.822 (1365074 bájt)

[\[Mentés másként\]](#)

Tisztelt Vizsgálóbiztos Úr!

Kérem előző levelemet megsemmisíteni, mivel a gazdasági osztálytól kapott adatok semmilyen ellenszámítást, kontrollt nem álltak ki, ezért az ezen adatokkal végzett számítás félrevezető lehet.

Mellékelem a felkért szakértő kibővített, végleges összesítését, ezen adatokat tekintem hitelesnek.

A fegyelmi tárgyaláson jogi védelemre nem tartok igényt, nem látom szükségesnek, azonban mivel finanszírozási kérdések képezik a vád alapját, kérem a finanszírozási szakértő, Dr. Vácity meghívását és meghallgatását.

Tisztelettel

Varkonyi Ákos



**ProgMed Plusz Kft**

Cím: 6500 Baja, Alkotmány u. 9.

☎ : 30 / 525 43 28

e-mail : vacity@progmed.hu



## **Összefoglaló vélemény XVI. Kerület Kertváros Egészségügyi Szolgálat 2006.-2007. finanszírozási év jelentési tételének feldolgozásáról.**

Jelen feldolgozás nem a ténylegesen kifizetett finanszírozással foglalkozik.

Ennek oka, hogy a tényleges kifizetést alapjaiban befolyásolja a TVK okozta depresszív finanszírozás, a járóbeteg-fekvőbeteg összefésülés okozta elvonások, az „5 perces szabály” miatti levonások.

**Cél, feladat:**

Vizsgálat a tárgykörben, hogy a havi OEP jelentések elkészítésével kapcsolatosan történt-e vezetői mulasztás.

**Megállapítások:**

1./ A „Jelentett esetek finanszírozottsági %-a” egyenletes, éves átlagban 96,90%. Ez az adat jó. Különös tekintettel arra, hogy a finanszírozási év első felében a TVK feletti teljesítés okán nem történt javító tétel leadás. ( Ez logikus vezetői döntés volt. )

2./ A szükséges időben és esetben a rep állományok javítása ( amk állományban jelentése ) minden esetben megtörtént. ( Akár azért mert a jelentésben hibás rekordok száma szignifikánsan megemelkedett ( lsd.: 2007.04. és 2007.05. hónapok ), akár azért, mert a TVK felemelése okán az Intézetnek már anyagi előnyt jelentett a javító állományok elküldése. )

3./ Görgetett TVK maradvány 2007.03. hónaptól van. A finanszírozási év végére ez 10.216.119 németpont értéket ért el.

4./ A németpont finanszírozottsági veszteség kifejezni, hogy mennyivel lett volna több a havi finanszírozott németpont, ha az adott hónapban az Intézet finanszírozottsága 100% lett volna. Ezen adat 2007.03. hónaptól van jelentősége, mert onnantól van az Intézetnek göngyölített TVK maradványa.

5./ 2007.03. – 2007.09. időszak adatait összegezve:

Görgetett TVK maradvány: 10.216.119 németpont

A németpont finanszírozottsági veszteség: 6.064.150 németpont.

Németpont finanszírozottsági százaléka: 96,17%.

Összes lejelentett németpont: 164.179.111

A veszteség az össz leadott pontnak 3,69% -a.



## **Összegezve:**

1./ A 96,17%-os németpont finanszírozottsági % jó eredmény. A hibalisták okán keletkezett 6.064.150 németpont „vesztesség” nem befolyásolta az Intézet finanszírozását.

2./ A megállapítások alapján kijelenthető, hogy a jelentések elkészítésével, leadásával és a javító jelentési tételek leadásával kapcsolatosan Igazgató mulasztás nem történt. Az intézet finanszírozása egyenletes, stabil. Nem állapítható meg egyetlen olyan tény sem, amely veszélyeztette volna az Intézet finanszírozását. Az esetleges hibák azonnali javítása – amikor ennek értelme és szükségessége volt – megtörtént. Ennek eredményeként még a két ominózus hónapban is ( 2007.04., 2007.05. ) az Intézet a finanszírozást megkapta.

## **Melléletek:**

1.sz. melléklet: TVK adatok, AMB, AMK és REP állományok esetszám, németpont és WHO szám feldolgozása.

2.sz. melléklet: TETH025ééééh.DBF állományok összesítő finanszírozási táblázata.

## **A statisztikai kimutatáshoz felhasznált állományok:**

Havonta leadott amb jelentés állományok. ( Normál jelentés )

Havonta leadott amk jelentés állományok. ( Javító jelentés )

Havonta OEP-től visszakapott rep állományok. ( OEP hibalista )

Havonta OEP-től visszakapott finanszírozási visszaigazolás állományok. (TETH025ééééh.DBF)

Baja, 2008-02-04



dr. Vácıty József



Időszak	Havi OEP finanszírozás HUF	Esetszám finanszírozottsági %	Németpont finanszírozottsági %	Németpont finanszírozottsági veszteség	TVK					AMB ( normál jelentés )			
					Eredeti TVK	Módosított TVK	TVK többlet	TVK maradvány	Görgetett TVK maradvány	Esetszám	Németpont	WHO szám	1 eset német pont
006.10. hó	27 708 098	97,77%	97,24%	850 171	20 086 024	20 086 024	0	-10 667 679	0	30 894	30 753 703	97 063	995
006.11. hó	28 420 268	97,63%	96,90%	944 799	20 661 340	20 661 340	0	-9 808 324	0	31 665	30 469 664	98 774	962
006.12. hó	24 419 774	97,57%	96,89%	752 763	17 759 747	17 759 747	0	-6 452 537	0	24 248	24 212 284	77 719	999
007.01. hó	29 427 787	96,60%	90,49%	3 154 403	19 435 667	21 318 881	1 883 214	-11 833 377	0	32 174	33 152 258	104 493	1 030
007.02. hó	30 427 787	97,03%	95,46%	1 306 957	19 935 942	22 087 344	2 151 402	-6 704 794	0	28 008	28 792 138	90 561	1 028
007.03. hó	31 010 577	96,71%	95,70%	1 068 132	23 512 905	26 050 317	2 537 412	1 192 297	1 192 297	23 699	24 858 020	75 600	1 049
007.04. hó	33 426 968	97,29%	96,94%	766 213	27 222 318	27 495 833	273 515	2 459 083	3 651 380	24 784	25 036 750	77 113	1 010
007.05. hó	37 468 359	97,02%	101,32%	-358 264	26 765 760	27 034 687	268 927	-126 377	3 525 003	26 487	27 161 064	82 655	1 025
007.06. hó	30 021 893	93,25%	90,27%	2 261 047	25 167 804	25 420 676	252 872	2 185 516	5 710 519	22 324	23 235 160	69 065	1 041
007.07. hó	27 880 952	94,80%	92,54%	1 575 990	24 625 640	24 873 065	247 425	3 750 731	9 461 250	19 685	21 122 334	61 554	1 073
007.08. hó	28 160 417	96,18%	95,13%	1 029 490	20 516 611	20 722 750	206 139	-405 578	9 055 672	21 053	21 128 328	63 713	1 004
007.09. hó	28 576 921	100,03%	101,29%	-278 458	22 571 126	22 797 908	226 782	1 160 447	10 216 119	21 939	21 637 461	68 139	986
összesen		96,90%	95,80%	6 064 150					10 216 119	306 960	311 559 164	966 449	1 015

007.03-2007.09. időszak 96,47% 96,17%

164 179 117

2007.09. hónap amk állománya tartalmazott olyan recordokat, amelyek még soha nem voltak jelenve, ezért magasabb az amk esetszáma mint a rep esetszáma.

2007.09. hónap amk állománya több olyan javított who-t tartalmazott, aminek az alap pontszáma magasabb mint a kijavítandó rep-ben lévő who pontszáma.

191 record során lett javítva a 30062 kód ( 365 pont ) 40060 kódra ( 574 pont ).



AMK ( Javító jelentés )			REP ( Oep hibaállomány )		
Esetszám	Németpont	WHO szám	Esetszám	Németpont	WHO szám
0	0	0	689	850 171	2 036
0	0	0	750	944 799	2 459
0	0	0	589	752 763	1 766
0	0	0	1 095	3 154 403	5 689
0	0	0	831	1 306 957	2 899
0	0	0	780	1 068 132	2 417
13 010	8 952 268	34 356	13 682	9 718 481	36 002
12 999	9 657 058	45 117	13 787	9 298 794	35 863
2 195	376 044	7 678	3 702	2 637 091	12 815
0	0	0	1 024	1 575 990	3 921
0	0	0	805	1 029 490	2 325
2 045	1 923 755	3 858	2 039	1 645 297	3 723
30 249	20 909 125	91 009	39 773	33 982 368	111 915

ProgMed Plusz Kft. Baja



XVI. Kerület Kertváros Egészségügyi Szolgálat 2006. -2007. finanszírozási év OEP kifizetéseinek összesítője

OEP finanszírozás HUF	Betegellátás, és jelentési hónap	Összeg kifizetésének hónapja	Jelentés hónap összes finanszírozási visszaigazolás összeg
-4 886	200609	200610	
-934	200609	200612	
27 739 456	<b>200610</b>	200610	27 708 098
-30 226	200610	200611	
-1 132	200610	200612	
28 429 570	<b>200611</b>	200611	28 420 268
-9 104	200611	200612	
-198	200611	200701	
24 424 565	<b>200612</b>	200612	24 419 774
-4 415	200612	200701	
-376	200612	200702	
29 439 246	<b>200701</b>	200701	29 427 787
-11 459	200701	200702	
30 439 246	<b>200702</b>	200702	30 427 787
-11 459	200702	200703	
31 020 714	<b>200703</b>	200703	31 010 577
-10 137	200703	200704	
22 019 948	<b>200704</b>	200704	33 426 968
4 327 539	200704	200706	
7 079 481	200704	200707	
25 527 659	<b>200705</b>	200705	37 468 359
-5 289	200705	200706	
10 268 562	200705	200707	
1 677 427	200705	200708	
29 552 486	<b>200706</b>	200706	30 021 893
469 407	200706	200708	
27 881 708	<b>200707</b>	200707	27 880 952
-756	200707	200709	
28 160 417	<b>200708</b>	200708	28 160 417
28 576 921	<b>200709</b>	200709	28 576 921



**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat**  
**Polgármesteri Hivatal**  
1163 Budapest, Havashalom u. 41-43.

02.15.  
I. melléklet

**Kovács Péter Polgármester Úr részére**

**Tisztelt Polgármester Úr!**

A fegyelmi eljárást megindító szakértői vélemény és az a tény, hogy ezt csak a képviselőtestületi ülésen kaptam meg, egyértelművé tette számomra az eljárás motivációját.

A szakértői vélemény téves alapjai (június 6.-án történt a szoftverváltás, így ezt nehezen lehet az áprilisi és májusi dokumentálási hibák okának deklarálni) és következtetéseinek tisztázása normál körülmények között egy intézeti megbeszélés tárgya. Sajnos, nem a mi intézetünkben. A szakértői véleményt csak a rendkívüli képviselőtestületi ülés után kaptam meg. Ez a tény jól mutatja az intézeti vezetés szétválását és vezetői munkám ellehetetlenítését.

A mai napig felelősséggel vállalom az Intézet működését, azonban a kialakított helyzet lehetetlenné teszi a vezetés további vállalását.

Vezetői megbízatásomról lemondok.

Kérem a fegyelmi eljárás lefolytatását. Megszólalási lehetőség híján nincs lehetőségem a képviselőtestület tájékoztatására. A tényszerű, lehetőleg mindenre kiterjedő vizsgálat megmutathatja azokat az értékeket, amelyek létrehozásában az elmúlt másfél évtizedben közreműködtünk. Ezeket az értékeket és az intézet működését veszélyben látom, de izolálva, akadályoztatva a vezetői feladatot ellátni nem tudom.

Bár az én értékrendemben más a módja egy szándék közlésének, tudomásul veszem a fenntartói vezetés ezen eljárással tudomásomra hozott elhatározását, és nem kívánok személyemben az általam is szükségesnek tartott egységes vezetés kialakításának gátja lenni.

Kérem vezetői megbízatásomról való lemondásom elfogadását.

Budapest, 2008-01-14

Tisztelettel



dr. Varkonyi Akos  
XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat





BUDAPEST FŐVÁROS *II. melléklet*  
XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT  
POLGÁRMESTERE

**XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat**

**Dr. Várkonyi Ákos**  
részére

Budapest  
Jókai M. u. 3.

1163

Tisztelt Főorvos Úr!

A mai napon megkaptam a 2008. január 14. napján kelt levelét, melyben a XVI. Kerületi kertvárosi Egészségügyi Szolgálatának vezetői megbízatásáról lemond. Azonban tájékoztatom, hogy az Ön lemondó nyilatkozata pontosításra szorul az alábbiak szerint:

1. Kérem annak írásbeli közlését, hogy vezetői megbízatásáról mely nappal mond le, tekintettel arra, hogy a levélből ez nem derül ki.
2. Kérem arra vonatkozó szíves tájékoztatását, hogy a vezetői megbízatásáról való lemondása mellett egyidejűleg kéri-e a közalkalmazotti jogviszonyának törvényes határidővel történő megszüntetését.

Kérem, írásbeli válaszát szíveskedjék haladéktalanul eljuttatni hozzám.

Budapest, 2008. január 15.

Tisztelettel:

  
Kovács Péter  
polgármester



Dr. Várkonyi Ákos Igazgató Úrnak,  
KESZ; személyesen kézbesítve

III. melléklet

### **Tisztelt Igazgató Úr!**

Amint arról Ön már értesült – személyesen jelen lévén a Képviselő-testület 2008. január 14-i rendkívüli ülésén –, a Képviselő-testület úgy határozott, hogy a KESZ bevételi hiánya, illetve annak kezelése miatt fegyelmi eljárást indít Ön ellen. Vizsgálóbiztosul engem választottak meg. A vizsgálat lefolytatására 15 naptári nap áll rendelkezésemre; ezt egy alkalommal újabb 15 napra, amennyiben szükségesnek látom, jogosult vagyok meghosszabbítani. A vizsgálat kezdőnapja (mivel a munkajog általános határidő-számítási szabályai szerint a döntéshozatal napja nem számít be a határidőbe) 2008. január 15. Önnek bizonyítási indítványtételi joga van; bizonyítást javasolhat, tanúk meghallgatását kérheti, illetve az általam feltárt tényekre észrevételt tehet (ezeket, illetve a keletkezett iratokat maradéktalanul Ön elé fogom tární; ez is az eljárási garanciák közé tartozik). Joga van arra is, hogy jogi képviselőt vegyen igénybe.

Kovács Péter polgármester úr tájékoztatott engem arról, hogy Ön 2008. január 14-én keltezett levelében vezetői megbízatásáról lemondott; ám nem közölte, milyen hatállyal, illetve, hogy ez magában foglalja-e közalkalmazotti jogviszonyának lemondás útján történő megszüntetését is. Erre nézve a polgármester út tisztázó kérdést tett fel Önnek; mai telefonbeszélgetésünk alkalmával pedig kértem, hogy ezen levelemet (és a benne foglalt tájékoztatást) szíveskedjék a válasszal – saját érdekében is – megvární.

Az 1992:XXXIII. törvény (Kjt.) szerint értelmezve az Ön levele csakugyan nem volt egyértelmű. Az első eldöntendő kérdés, hogy egészében meg kívánta-e szüntetni közalkalmazotti jogviszonyát, avagy csak a vezetői megbízatást? Amennyiben egészében, akkor kérdés, hogy levele rendes avagy rendkívüli lemondásként értelmezendő, mert a benne foglalt indoklás (az egyszerű lemondáshoz indoklás nem szükséges) a rendkívüli lemondás elemeit foglalja magában, ám álláspontom szerint ekként nem okszerű és nem is megalapozott.

A levél belső ellentmondást is tartalmaz abban a vonatkozásban, hogy a vezetői posztról történő lemondás és egyidejűleg a fegyelmi eljárás lefolytatásához történő kifejezett ragaszkodás ellentétben áll. Amennyiben Ön igazgató, a Képviselő-testület a munkáltató a major jogok (kinevezés, felmentés, fegyelmi) vonatkozásában; amennyiben azonban nem igazgató, a testület munkáltatói hatásköre Ön fölött megszűnik. Vagyis fegyelmi eljárást ekkor csakis a KESZ vezetője bonyolíthat le; ez azonban ellentmondásos helyzethez vezetne, hiszen jelenleg vezetőként csakis az – Ön által kinevezett – helyettes jön szóba, aki esetében egyrészt az elfoglaltság vélelmezhető (pozíciójába Ön emelte), másrészt ideiglenes helyettesként a teljes jogkörű exigazgató ügyeiben eljárnia a rangsor vonatkozásában sem volna biztosan szerencsés.

Tovább bonyolítja a helyzetet, hogy az Ön lemondását (ha, tegyük fel, az igazgatói posztra vonatkozik, de közalkalmazott marad) közlő első levelében foglalt 1-2. bekezdések jogi szempontból aggályosak. Nevezetesen: Ön eredményesen nem sérelmezheti, hogy a munkáltató fegyelmi eljárást indított. A feltárt finanszírozási hiány tényét Ön sem vitatta (ellentétben levelével, módja volt felszólalnia az ülésen), és az, hogy emiatt fegyelmi eljárás indul, éppenséggel nem objektív sérelem, hanem – az eljárás Kjt.-ben foglalt jogi garanciális feltételei miatt – a Kjt. szerint egyrészt kötelező (46. § (2) bek. a/ pont; a hiányzó összeg nagysága a mérvadó a tárgyi súlyosság vonatkozásában, így az eljárás megindítása vonatkozásában is, de **semmilyen előzetes „ítéletet” ez nem jelent a vétkesség avagy a felelősség vonatkozásában.** Vagyis az eljárás éppenséggel nem mellőzhető, és csakis ilyenkor kaphatja meg a közalkalmazott mindazon jogi-eljárási garanciákat, melyek a fair eljárás szempontjából kiemelt fontosságúak. Ugyanez igaz a szakértői véleményre vonatkozó észrevételére: „előfegyelmi” nem tartható, és nem az eljárás előtt, hanem annak keretében rendeli a törvény azt, hogy Önt megilleti a bizonyítékok véleményezésének és az indítványtételnek a joga. Mindezt a levelében foglaltak – bizonyára jogi tájékoztatlanságból – nem megalapozottak, és az én álláspontom szerint az Ön jogai nem sérültek semmilyen módon.



Még tovább bonyolítja a helyzetet, hogy lemondása a vezetői tisztról csak akkor képzelhető el önálló aktusként, amennyiben kinevezése egészében nem határozott idejű. (Mert a határozott idejű közalkalmazotti jogviszony lemondással nem szüntethető meg.)

Szintén értékelni kellene a további eljárásban, hogy a (jogsérelem hiányában objektíve nem alapos) lemondás nem sérti-e az együttműködési kötelezettséget, mivel az eljárás elrendelése után történt; illetve, hogy nem valósít-e meg rendeltetésellenes joggyakorlást az Ön részéről. Lehet ez az aktus ugyanis kizárólag az eljárás alóli adminisztratív kitérés is; ámbár, tekintettel nyugdíjas állapotára, ennek különösebb haszna nincsen, hiszen Önt a munkajog felmondási tilalommal nem védi.

Közlöm továbbá, hogy a hiány okát az önkormányzat fenntartóként információim szerint – a később elkerülés végett is – mindenképpen ki fogja vizsgálni, akkor is, ha erre az Ön távozása miatt nem fegyelmi eljárás keretében lenne csak mód, hanem fenntartóként (akkor viszont nem lenne személy, akinek kifogási joga van, illetve védekezhet vagy indítványt tehet).

**Összességében** két, eljárásjogilag tiszta helyzetet teremtő utat látok, amelyek egyértelműen azok.

1/ Ön (indoklás nélkül akár) rendes lemondás mellett dönt, teljes egészében megszünteti a közalkalmazotti jogviszonyát, ennek keretében kéri, hogy a munkáltató a két hónapos lemondási időtől tekintsen el (mely kérést igen valószínűleg elfogad a munkáltató). Ez esetben fegyelmi eljárás nem lesz (oka fogott), a fenntartó fenntartói vizsgálatot deríti fel az okokat, és gondoskodik az orvoslásukról.


2/ Ön a feltett értelmező kérdésekre oly módon válaszol, hogy vezetői megbízatásáról mond le csupán, de ragaszkodik a fegyelmi eljárás lefolytatásához, így a lemondást annak befejezéséhez (vagy még későbbi időpontra) időzíti. Így a fegyelmi eljárás törvényes, a munkáltatói jogokkal kapcsolatos bonyodalmak nem merülnek fel, az eljárás lefolytatható, én a vizsgálatot elvégzem és javaslatot teszek a testület felé, amely Fegyelmi Tanácsa alakulva a javaslatról dönt. Ez esetben Önt az eljárási garanciák természetesen végig, maradéktalanul megilletik, illetve esetleges elmarasztalás ellen bírósághoz fordulhat.

A többi variáció a fentebb leírt okok miatt eljárási buktatókat rejt magában, így az ügy érdeme elsikkadhat, különösen esetleges bírósági szakban.

Tájékoztatom végül, hogy igazgatói jogköre jelenleg is teljes, az Ön felfüggesztésére a testület okot nem látott, arról döntést nem hozott, és én sem látok indokot az eljárás közben ilyesmit javasolni. Vagyis mindazon jogokat gyakorolhatja, melyek igazgatóként megilletik.


Budapest, 2008. január 16.

Tisztelettel:



Búki Tamás

DK-veltem  
2008. jan. 16





**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat**  
**Polgármesteri Hivatal**  
1163 Budapest, Havashalom u. 41-43.

**Kovács Péter Polgármester Úr részére**

**Igen tisztelt Polgármester Úr!**

Köszönöm az átgondolásra lehetőséget adó pontosítási felszólítását.

1. A vezetői megbízásról **2008. április 1.-i** dátummal mondok le. Az egészségügyi munka folyamatosságának biztosításához, a feladat további ellátásához szükséges pályázat jogszerű lebonyolításához és a feladatátadáshoz látom szükségesnek ezt az időt, mely alatt a fegyelmi eljárás is akadálytalanul lefolytatható.
2. A vezetői megbízásomról való lemondásommal egyidejűleg **nem kérem** közalkalmazotti jogviszonyom megszüntetését, a közalkalmazotti jogviszonyomat a megbízás hátralévő időtartamára betölteni szeretném.

— Kérem vezetői megbízásomról való lemondásom elfogadását 2008. április 1.-i dátummal.

Budapest, 2008-01-17

Tisztelettel



dr. Várkonyi Ákos  
XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat