



MAGYAR SZOCIALISTA PÁRT  
XVI. KERÜLETI SZERVEZET  
ÖNKORMÁNYZATI KÉPVISELPCSOPORT

---

INTERPELLÁCIÓ

**TÁRGY:** Rákosszentmihályi tanuszoda kivitelezési vállalkozási szerződés 2. módosítása körüli simlik.

**Tisztelt Kovács Péter Polgármester Úr!**

Mint arra mindannyian emlékszünk ez év február 20.-án polgármester úr rendkívüli ülést hívott össze a Rákosszentmihályi tanuszoda kivitelezése ügyében. Ebben az előterjesztésben Ön azt állítja, hogy a kivitelező jogosan kéri a véghatáridő másodszori módosítását, tényként állítja, hogy a helyszínen járt ÁNTSZ - es szakemberek által írt jegyzőkönyv számunkra és a kivitelező számára is új eddig nem ismert feladatokat ír elő. Előterjesztésében hosszan ecseteli a véghatáridő felmondásának jogosságát egy a kivitelező által indított per esetén valószínűsíti vesztes pozíciónkat. Ön a kivitelezési vállalkozási szerződés 2. módosításában szó szerint a következőket írja:

„ A módosítás indoka: Az építési területen az ÁNTSZ az átadás-átvételi eljárást illetve használatba vételi eljárást megelőző helyszíni szemlét tartott, melynek során a 24 órás gépészeti ügyelet számára önálló helyiség kialakítását és kényszer-lábmosók kiépítését írta elő olyan feltételek kikötésével, melyek tervezést, szakhatósági egyeztetéseket, jelentősebb bontási-átalakítási munkákat igényelnek az épületen. ”

A testületi ülés után felvettem a kapcsolatot az ÁNTSZ – szel kérdésekre a következő tájékoztatást adták.

„A 2008.február 22.-én történt telefonos megbeszélésünknek megfelelően utólag írásban tájékoztatom, hogy: Exklusiv Bau Kft képviselőjének (Szabó György

projekt menedzser) előzetes telefonon történt kérésére folyó év február 12.-én műszaki bejárást megelőző egyeztetésen vettünk részt a Kft irodájában. A bemutatott kiviteli tervek nem tartalmazzák a női és férfi öltöző uszoda térben lévő bejáratánál a kényszer lábmosót, valamint a gépészek tartózkodó helyiségeit. Az építő kérte a fenti észrevételek jegyzőkönyvi rögzítését. Az építési területet, és az épületet nem láttuk, mivel az építő a jelenleg is folyó építkezésre és az állványokra hivatkozva a belső terek megtekintését megtagadta. A 1399-4/2005. szakhatósági állásfoglalásunkban tett kikötéseket továbbra is fenntartjuk.”

Ezek szerint, amire polgármester úr és a kivitelező hivatkozik már több mint két éve tudott mind az Ön, hivatala és a kivitelező számára is. Ezt az állítást helyben is ellenőrizheti, ha megnézi a Rákosszentmihályi tanuszoda kivitelezési engedélyezési terveit, mely pontról pontra tartalmazza az állítólagosan újonnan felvetődött problémákat. Ezt a tervet az ajánlattételi dokumentáció is tartalmazza, amit a kivitelező az ajánlattétele során megismert majd a nyertes pályázata részét képező teljességi nyilatkozatával el is ismert.

Ön polgármester úr szándékosan vagy hanyagságból, de félrevezette a testületet ezzel az előterjesztéssel.

Ön polgármester úr ezzel az előterjesztéssel megakadályozta, hogy a testület a tények pontos ismeretének tudatában helyesen döntsön.

Ön polgármester úr ezzel a tényeket elhallgató előterjesztéssel több tízmilliós kárt okozott a kerületnek, hiszen a kivitelezési vállalkozási szerződés tartalmazza a kötbér mértékét is, ami esetünkben napi 2 millió forint maximum a vállalkozási díj 20 % - a.

Esetünkben a 2008. február 15.-ei napot fordulónapnak tekintve 122 millió forintos kötbér illetve meg minket a mai napig, viszont polgármester úr nagylelkűen kivitelezőnek adott hosszabbításával maximalizálta ezt az összeget így összesen mintegy 150 millió forintot hagyott a kivitelező zsebében, ami nagyjából megfelel az általunk fizetendő utolsó végszámla összegének.

Ez ügyben még egy dolog van, ami különösen zavaró az az a mód vagy módszer amivel Ön ezt az ügyet kezeli, elkendőzi vagy pestiesen mondván a szőnyeg alá söpri. Nem polgármesterhez illő módszer kényes ügyek felemlegetése esetén az ülést berekeszteni és a teremből kivihozni. Hallgatás helyett tisztességesebb lenne tiszta vizet önteni a pohárba.

**Tisztelt Polgármester úr!**

1. Tudott-e ön a 1399-4/2005. szakhatósági állásfoglalásról?
2. Tudott-e Ön arról, hogy a véghatáridő előtti ÁNTSZ ellenőrzés a kivitelező által lett kierőszakolva?
3. Tudott-e Ön arról, hogy az ÁNTSZ szakemberei a helyszíni szemle helyett a 2005-ös kiviteli tervekre hivatkozva tettek megállapítást?
4. Hajlandó-e a valóságos tényeket a testület elé terjeszteni?
5. Hajlandó-e a hibás döntést visszavonni és a kivitelezőt a jogos kötbér kifizetésére rászorítani?

Budapest, 2008. 04. 07.

Tisztelettel:

**Kovács György**

Képviselő

**Válasz Kovács György képviselő által 2008. 04. 07-i dátummal benyújtott:  
interpellációra.**

**Tisztelt Képviselő Úr!**

Képviselő úr interpellációjában megfogalmazott személyemet érintő vádak határozottan visszautasítom.

Nem vezettem félre a képviselőtestületet! Minden a megalapozott döntéshez szükséges információt a képviselőtestület rendelkezésére bocsátottam ennél a döntésnél is úgy, mint mindig.

Határozottan visszautasítom képviselőtársaim nevében is, hogy nem megalapozott döntést hoztunk.

Azt az állítását, mely szerint tevékenységemmel kárt okoztam volna a kerületnek szintén határozottan visszautasítom. Jó hírnevemet sértő állítása miatt jogi lépést fontolgatok.

Kérdéseire az alábbiakban válaszolok.

ad. 1. A 1399-4/2005. számú ÁNTSZ szakhatósági állásfoglalás természetesen ismert volt, hiszen ez a jogerős építési engedély részét képezte. Az állásfoglalásnak az interpellációval kapcsolatos két pontja szó szerint a következő:

„9. A lábmosóban a folyamat(os) vízutánpótlást biztosítani kell.”

„18. A kezelő részére a szociális ellátást biztosítani kell.”

A lábmosó – a mellékelt engedélyezési tervlap alapján (1. sz. melléklet) kizárólag az épületen kívüli, kert felőli két kényszer lábmosóra vonatkozott, a terv sehol máshol nem tartalmaz illetve említ kényszer lábmosót. A kiviteli terv ennek az előírásnak megfelelően készült (2. sz. melléklet), és szintén csak az épületen kívüli lábmosót tartalmazta. **Vagyis az ÁNTSZ az engedélyezési tervhez kiadott előírásai csak és kizárólag az építményen kívüli lábmosóra vonatkozhatott.**

Az épületen belüli, öltözők és medencetér közötti kényszer lábmosó szükségének tisztázását – másik párhuzamos beruházás műszaki ellenőrzése során szerzett tapasztalatai alapján, ahol az ÁNTSZ a kész létesítmény használatba vételi engedélyezési eljárása során pótlólag írta elő a szükségességét – a NOX 2000 Zrt. műszaki ellenőre vetette fel mindkét uszodánál. Az Erzsébet-ligeti uszodánál annak idején a tervező, a Rákosszentmihályinál a kivitelező egyeztetett az ÁNTSZ-szel. Az Erzsébet-ligeti uszodában így került beépítésre a „mezítlábas lépcsőház” és medencetér találkozásához a speciális kényszer lábmosó, míg az öltözői kijáratoknál az ÁNTSZ a kiépítés szinte lehetetlen voltára tekintettel ettől eltekintett. A szentmihályi uszoda esetében szintén a kiépítés szükségességét nyilatkozta szóban

az ÁNTSZ képviselője. Annak idején egyik egyeztetésről sem készült írásbeli ÁNTSZ nyilatkozat, hiszen a megkeresések sem írásban, hivatalos úton történtek, erre vonatkozhatott az ÁNTSZ válaszában, az hogy a kivitelező kérte, hogy a kényszer lábmosóról szóló nyilatkozat kerüljön leírásra is.

A gépész tartózkodóra vonatkozó előírást – 8 órás munkaidős foglalkoztatást figyelembe véve – a kiviteli terv készítése során a tervező betartotta. Időközben azonban felállt az uszodákat üzemeltető szervezet, és a már működő uszoda tapasztalatait is figyelembe véve egyértelmű üzemeltetői döntés született a 24 órás gépészeti szolgálati működésről. Az ehhez szükséges feltételekről tervezővel több ízben egyeztettünk, és ennek során derült ki, hogy erre a működési módra nem tartható be az ÁNTSZ fenti előírása a meglévő helyiségekben, ehhez önálló helyiség kialakítására van szükség.

ad. 2. Minden ilyen jelentősebb beruházás során általánosan, és nem csak Önkormányzatunknál alkalmazott gyakorlat, hogy amennyiben arra mód van, még a műszaki átadás-átvételi eljárást megelőzően előzetes helyszíni konzultációra hívja meg a kivitelező a használatba vételi eljárás két kiemelten fontos szakhatósága, az ÁNTSZ és a Tűzoltóság képviselőjét. Így történt ez az Erzsébet-ligeti valamennyi beruházás esetében (a színháznál is, aminek a RENOVIT Kft. volt a kivitelezője), és ez történt a rákosszentmihályi uszoda esetében is, semmiféle kivitelezői erőszak nem történt. Ebben csak az lát turpisságot, aki nem ismeri a kivitelezési folyamatokat, vagy akinek mindegy, hogy sapka van-e a nyuszikán, vagy sincs, akkor is megveri.

Ez utóbbi esetében azért is volt különösen indokolt az ÁNTSZ-t nyilatkoztatni, mert a gépészeti tartózkodó esetében értelmezni kellett, hogy pontosan mik az elvárásaik a „szociális ellátásra” vonatkozóan. Így derült ki, hogy mellékhelyiséget, kézmosót és zuhanyozót, ezekhez légtechnikát, valamint természetes megvilágítást kell biztosítani a tartózkodó helyiséghez. Természetesen ezeket nem lehetett az uszoda közönségének kialakított vizesblokkokkal megoldani. Az üzemeltetővel történt egyeztetés alapján – a további szükséges berendezési tárgyak helyigényét is figyelembe véve – egyetlen szóba jöhető helyiség átalakítására esett a választás, a 36-os számmal jelzett szertárra. Ehhez jelentős áttervezési munkákra volt szükség az épületgépészetet illetően, másrészt a pince és az üzemi terület megközelíthetősége érdekében statikai-építész beavatkozásra is szükség volt. Ahogyan azt a képviselőtestület elé tártam az előterjesztésben. Ellentétben azzal, amit Ön állít.

Az öltözők és a medencetér közötti kényszer lábmosó kialakítása is a vonatkozó előírás figyelembe vételével, folyamatos vízutánpótlással, vízcserevel lett kialakítva, kezelt vízzel.

ad. 3. Mint ahogy az ÁNTSZ XIV. – XVI. kerületi Tisztifőorvos asszony által megküldött emlékeztetőből kiderül (3. sz. melléklet), a jegyzőkönyvnek kötelező hatálya nincs. De az is nyilvánvaló, hogy be nem tartása esetén vagy a

használatbavételi eljárás hozzájáruló nyilatkozatát, vagy pedig a működési engedélyhez szükséges hozzájárulást nem kapjuk meg, és az utóbbi esetben a kész létesítmény szétverésével kellett volna utólag a feltételeket biztosítani – amit jelen esetben ingyen kaptunk meg. Másrészt **az ÁNTSZ nem az eredeti tervekhez ragaszkodott, hanem az eredeti kikötéseinek a betartásához**, márpedig, mint ahogy azt már a 2. pontban már részleteztem, a gépész tartózkodó esetében a 24 órás szolgálat miatt csak a leírt módosításokkal lehetett betartani!

Viszont az ÁNTSZ intézete által készített feljegyzésből még egy derül ki, hogy Kovács György képviselő úr stílusát nem csak a képviselő-testületi ülésen csillogtatja, hanem független, politika semleges intézet alkalmazottaival szemben is. Idézem: „...Kovács György telefonon kereste Intézetünket, Budainé, majd Győriné munkatársunkkal a **telefonon beszélve kérdőre vonva és kiabálva kifogásolta**,...”

ad.4. Mindig a valóságos tényeket tárom a képviselők elé.

ad.5. Nem született hibás döntés, nincs is mit visszavonni.

Kérem válaszom elfogadását.

Budapest, 2008. április 16.



Kovács Péter  
polgármester

mellékletek:

1. Szentmihályi uszoda engedélyezési terv részlet
2. Szentmihályi uszoda kiviteli terv részlet
3. ÁNTSZ feljegyzése 2008. 03. 17.

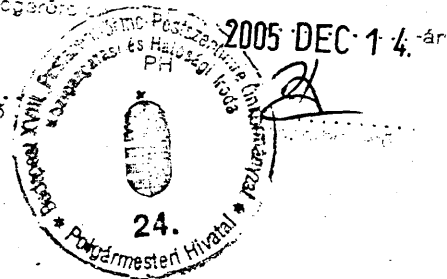
1. SZ. MELLÉKLET.

64	KÖZLEKEDŐ	63.83 m2
64	VEGYSZER RAKTÁR	6.84 m2
65	VEGYSZER RAKTÁR	6.84 m2
66	GÉPHÁZ	14.82 m2
ÖSSZEG:		2052.47 m2

23/3632/15/2005. R. H.

Az abban foglalt művelet elvégzéséhez szükséges engedélyt...

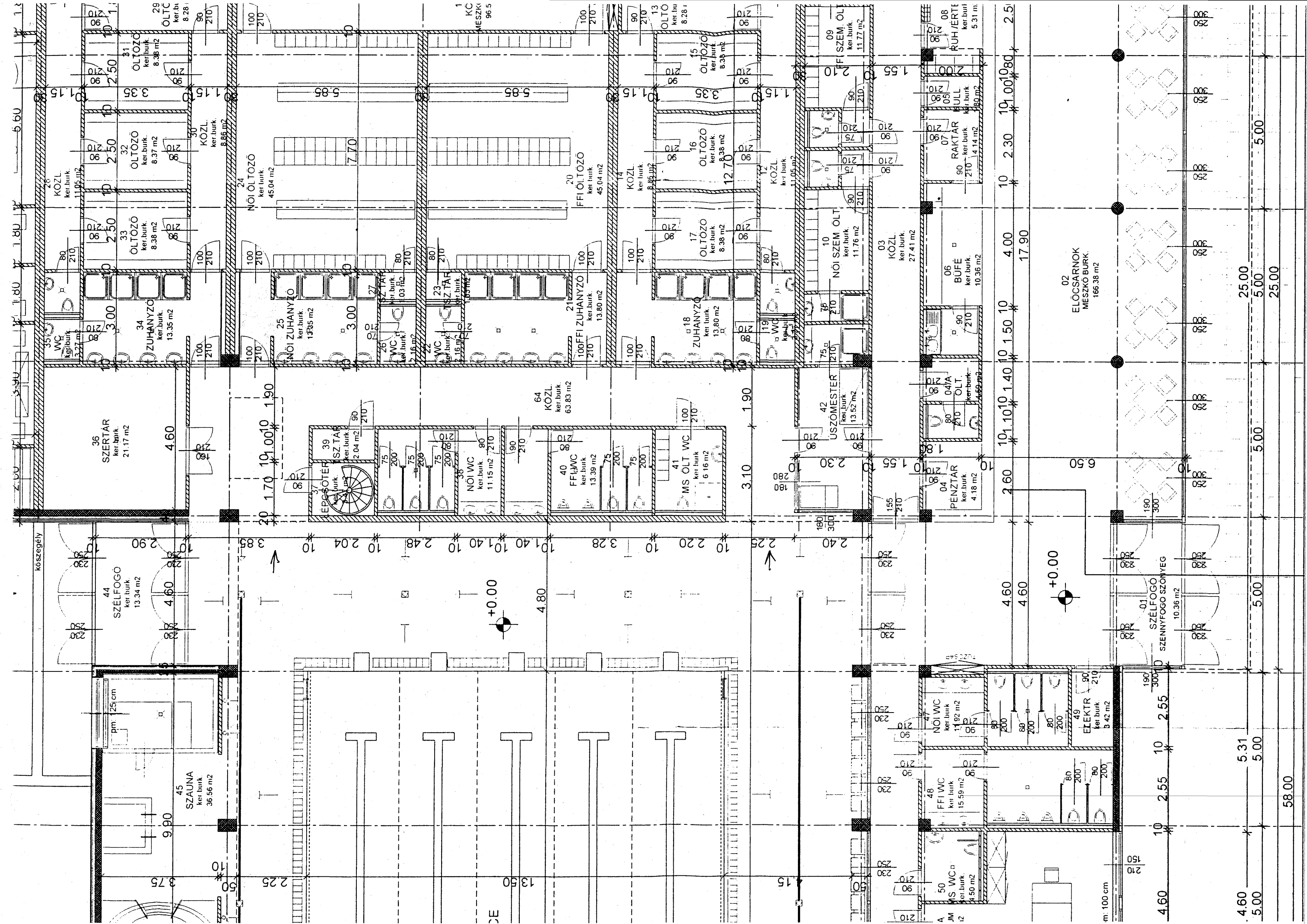
Az engedély jogerőre...



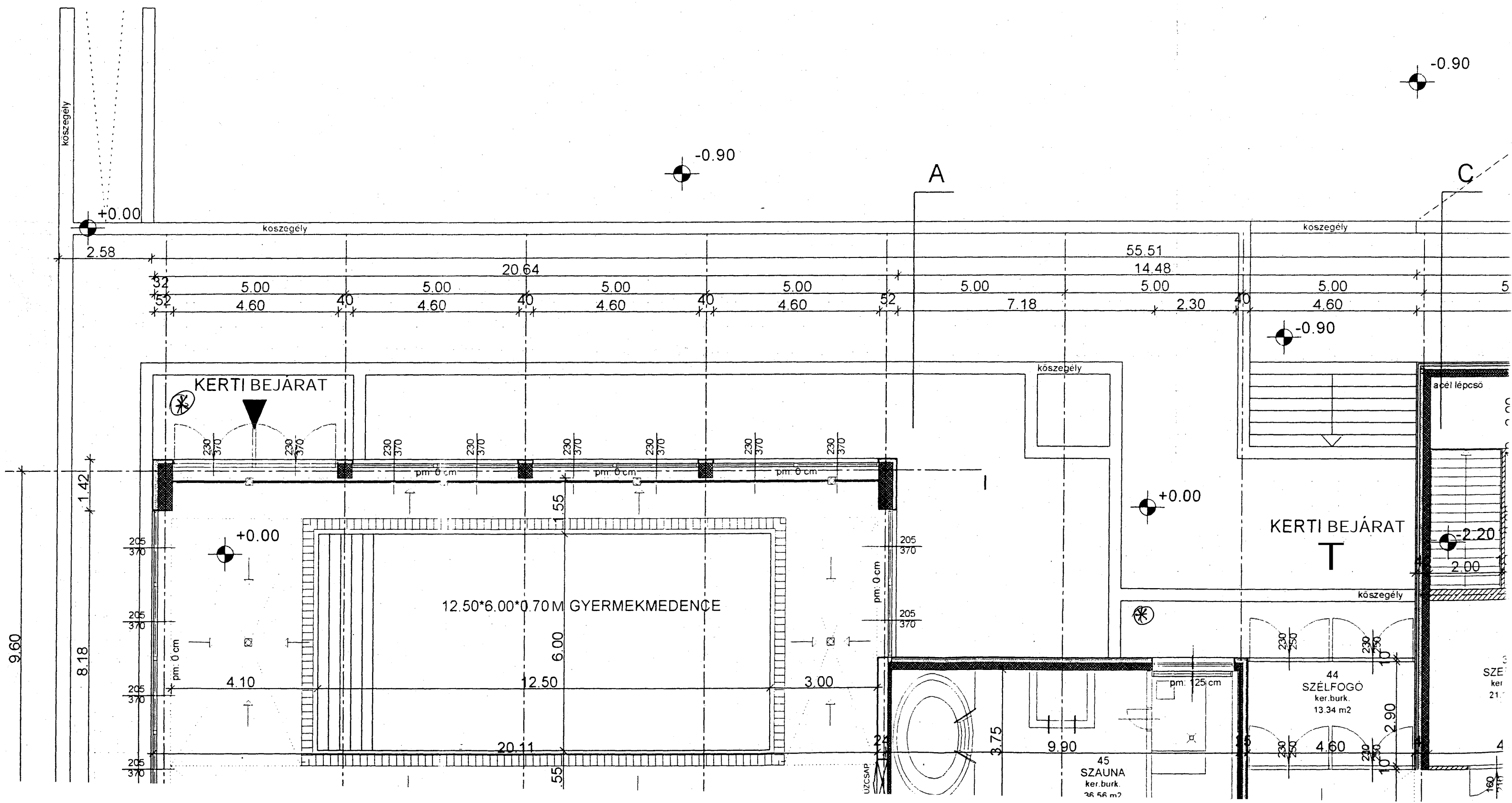
+0.00 = 125.10 Bm



MEGBÍZÓ			BUDAPEST XVI. KER. ÖNKORMANYZAT 1163 BUDAPEST, HAVASHALOM U. 43. TEL: (06-1) 401-1400		
GENERAL TERVEZŐ			BENCZÚR ÉS PARTNER ÉPÍTÉSZ KFT. 1125 BUDAPEST, SZILÁGYI ERZSÉBET FASOR 24. TEL/FAX: (06-1) 394-2364		
MEGBÍZÁSHELYSZÍN			TANUSZODA BUDAPEST XVI. KER. SEGESVÁR U. - BAROSS U. SAROK (HRSZ:112223)		
TERV			ENGEDÉLYEZÉSI TERV		
RAJZ			FÖLDSZINTI ALAPRAJZ		LEPTÉK M=1:100
FELELŐS ÉPÍTÉSZ TERVEZŐ		ÉPÍTÉSZ TERVEZŐ		DATUM	
BENCZÚR LÁSZLÓ (E-1-01-198) KTSZ. 01-0177		SIMON VIKTÓRIA (E-1-01-3693)		2005.10.15	
ÉPÍTÉSZ MUNKATÁRSÁK		HAJNAL ÖDÖN		RAJZSZÁM	
PÁLÓSI ESZTER				E- 02	
STATIKUS TERVEZŐ		ÉPÜLETGÉPÉSZ TERVEZŐ		ELEKTROMOS TERVEZŐ	
BENCZE ZOLTÁN (T-1-01-2377)		POROSZ GÉZA (G-1-01-3014)		PALÁI LÁSZLÓ	







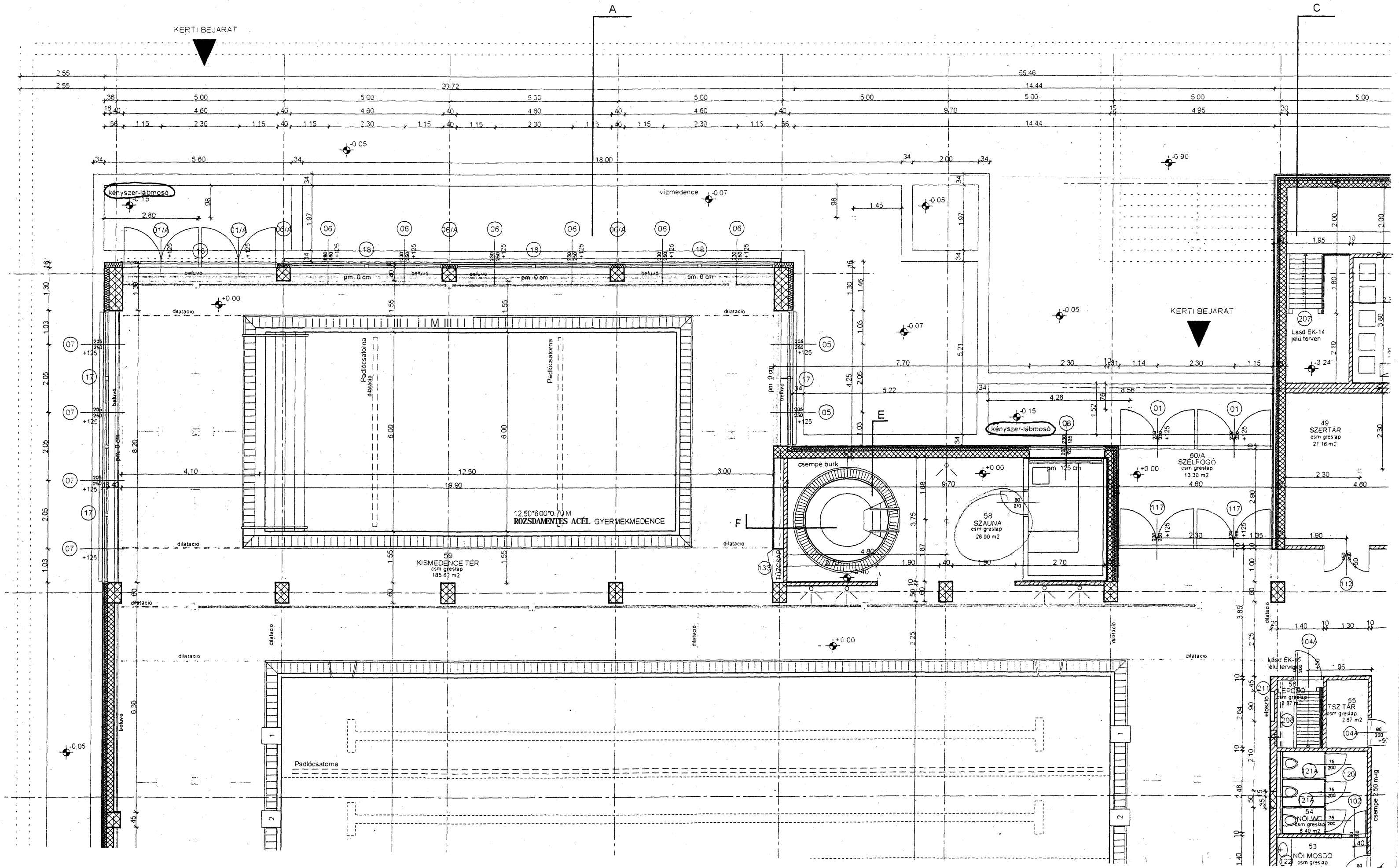
2. SZ. MELLÉKLET

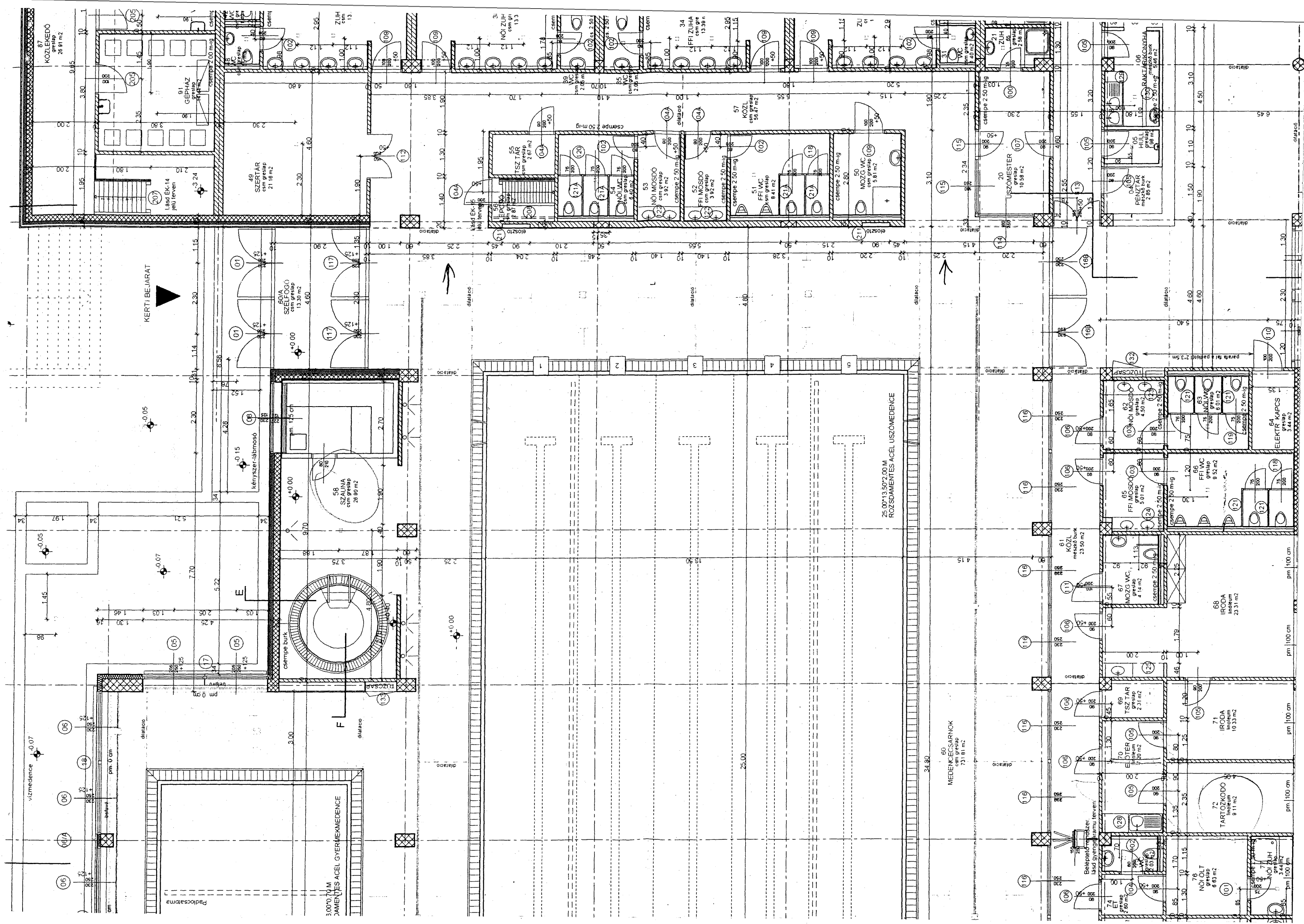
MEGJEGYZÉS:

- ÉPÜLET PADLÓSZINTJE: +0,00 = BF. 125,10
- A KIVITELI TERVTŐL ELTÉRNI CSAK A TERVEZŐ ÉS A MEGRENDELŐ HOZZÁJÁRULÁSAVAL LEHET.
- ÉPÍTÉSZ TERVET A SZAKÁGI TERVEKKEL ÉS A RÉSZLETTERVEKKEL EGYÜTT KELL KEZELNI.
- A CSEMPE BURKOLAT 250 M-IG KÉSZÜL.
- ÉPÜLETSZERKEZETI RÉSZLETEKET LÁSD KÜLÖN TERVEN.
- MEDENCÉK KIALAKÍTÁSÁT LÁSD KÜLÖN SZAKÁGI TERVEKEN.
- SZAKIPARI MUNKÁK RÉSZLETMEGOLDÁSAIT ÉS A BEÉPÍTÉS MÓDJÁT A TERVEZŐVEL MINDEN ESETBEN EGYEZTETNI KELL.
- GYÁRTMÁNYOK KIALAKÍTÁSÁNÁL A MÉRETEKET A HELYSZÍNEEN EGYEZTETNI KELL.

MEGBÍZÓ		BUDAPEST XVI. KER. ÖNKORMÁNYZAT 1163 BUDAPEST, HAVASHALOM U. 43. TEL: (06-1) 401-1400	
GENERAL TERVEZŐ		BENCZÚR ÉS PARTNER ÉPÍTÉSZ KFT. 1125 BUDAPEST, SZILÁGYI ERZSÉBET FASOR 24. TEL/FAX: (06-1) 394-2364	
MEGBÍZÁS/HELYSZÍN		TANUSZODA BUDAPEST XVI. KER. SEGESVÁR U. - BAROSS U. SAROK (HRSZ: 112223)	
TERV KIVITELI TERV			
RAJZ		FÖLDSZINTI ALAPRAJZ	
FELELŐS ÉPÍTÉSZ TERVEZŐ BENCZÚR LÁSZLÓ (E-1-01-0177)		ÉPÍTÉSZ TERVEZŐ: SIMON VIKTÓRIA (E-1-01-3693)	
ÉPÍTÉSZ MUNKATÁRSÁK: PÁLOS ESZTER (E-2-01-4671)		HAJNAL ODON	
STATIKUS TERVEZŐ BENCZE ZOLTÁN (T-1-01-2377) BREUER DEZSO		ÉPÜLETGÉPÉSZ TERVEZŐ POROSZ GÉZA (G-1-01-3014)	
		ELEKTROMOS TERVEZŐ: PALÁI LÁSZLÓ (V-1-01-0819)	
		LEPTEK M = 1:100	
		DÁTUM: 2005.12.15	
		RAJZSZÁM: ÉK-02	

7. emelet  
átrendelvény  
szobák







**Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat  
Budapest XIV.-XVI. Kerületi Intézete**

1148 Budapest, Bánki Donát park 12/f., 1581 Budapest, Pf. 1.

Telefon: (36-1) 3630827; 3830514; 4070963; 4070964

Telefax: (36-1) 3833987

email: 14kerulet@fovaros.antsz.hu

MINISZTERI  
RENDSZERŰNK  
Önkéntesen tanúsítva  
Népegészségügyi  
SZOLGÁLAT  
2007. 2000. évi



### Feljegyzés

**Tárgy:** XVI. ker. Segesvár u. tanuszoda ügye

**Ügyintéző:** Györiné Szabó Ibolya / Budainé Szlezák Éva

2005. november 24.-én érkezett hivatalunkhoz az uszoda építésével kapcsolatos tervdokumentáció, amit mérnöki szakvéleményezés céljából felterjesztettünk a fővárosi intézethez. A szakvélemények 2005. december 7.-én érkeztek vissza. Ennek alapján az építési engedélyhez a szakvéleményünket december 08.-i keltezéssel kiadtuk, amit a tervező cég képviselője dec. 9.-én kézben vitt át a megkereső XVIII. Kerületi Önkormányzat Építési irodájának. Az építési engedélyező határozat 2005. 12. 19.-én érkezett meg intézetünkhöz. Az építkezés 2006-ban megkezdődött.

2008. febr. 5.-én telefonált a kivitelező cég dolgozója (Szabó György), és azt kérte hogy a hivatalos átadást megelőzően hatóságunk részéről történjen helyszíni szemle az építkezésen, hogy a hivatalos átadásig a hibákat korrigálni tudják.

Nyomatékosan kértük a telefonos beszélgetés során, hogy írásban kérjék meg a helyszíni szemlét, és írják le azt is: ki, hol, milyen szemlét kér, milyen célból. A z intézetünk FAX számát is bediktáltuk. Amennyiben a megkeresés megérkezik szemlénknek nincs akadálya, amelynek időpontja 2008. 02. 12. 10 óra a helyszíne a Segesvár u. 16 szám alatti építkezés.

Nem érkezett megkeresés.

Ennek ellenére segítő szándékkal két közegészségügyi-járványügyi felügyelő megjelent a fenti időpontban a helyszínen /Budainé Szlezák Éva és Györiné Szabó Ibolya/.

Alábbiak történtek a helyszínen:

- Az építő cég irodájában Szabó György bemutatta a kiviteli tervek helyszínen lévő másolatát.
- Kérte, hogy átnézés után a talált esetleges észrevételeinket jegyzőkönyvben rögzítsük.
- Egyeztetés közben az Exkluzív Bau Kft másik alkalmazottja Csepeli Zsolt is megérkezett, aki észrevételeivel bekapcsolódott a beszélgetésbe.
- Felhívtuk figyelmüket, hogy a jóváhagyott tervektől történő bármi nemű eltérés esetén tervmódosítást kell benyújtani, mert mi ragaszkodunk az eredeti kikötéseinkhez a kivitelezés során.
- Kérték, hogy a medence térbe vezető öltözői folyosó végein kialakítandó kényszer lábmosót - amit ők már gépészetileg kialakítottak - feltétlenül írjuk le, hogy szükséges.
- A gépészet nem távfelügyelettel lesz, és ezért a gépész számára szükséges tartózkodó helyiség nem volt a terven, ami a 24 órás ügyelet miatt indokolt.
- Elmondtuk, hogy a jegyzőkönyvnek kötelező hatálya nincs, ez csak a bemutatott dokumentációra vonatkozó észrevétel, és a változáshoz tervmódosítás szükséges.
- *Az építkezés területére ill. az épületbe nem engedtek be az állványozásra és a jelenleg is folyó munkálatokra hivatkozva.*

2008. 02. 22.-én a Polgármesteri Hivatalból Közbeszerzési Bizottság elnöke, Kovács György telefonon kereste Intézetünket, Budainé, majd Györiné munkatársunkkal a telefonon beszélve kérdőre vonva és kiabálva kifogásolta, hogy mit képzelünk mi, 80 milliós plusz költséget írunk elő az Önkormányzatnak, az ő tudtuk nélkül, egy már befejezés előtt álló épületnél. Azt is firtatta, hogy mi mit kerestünk az építkezésen, hogy mertünk mi az ő tudtuk nélkül oda kimenni?

A válaszunkat aznap írásban megküldtük, és tájékoztattuk, hogy a jegyzőkönyvünk nem kötelezés, csupán tájékoztató jellegű észrevételeket tartalmaz a dokumentációval kapcsolatban, és a kivitelezés során a 1399/2005. sz. szakvéleményünkben előírtakat kell betartani.

Levelünkre válasz nem érkezett.

**Megjegyezni kívánjuk, hogy az engedélyezett tervektől eltérő kivitelezés hiányosságai miatt az ÁNTSZ felelősséget nem vállal!**

Budapest, 2008. 03. 17.