

2.45 / 2008

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT ALPOLGÁRMESTERE

Tárgy: A Táncsics Mihály Általános Iskola
és Gimnázium igazgatójának kérelme

Tisztelt Képviselő-testület!

Vámos Tibor, a Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium igazgatója mellékelt levelében (1. számú melléklet) azzal a kéréssel keresett meg, hogy a Tisztelt Képviselő-testület nyújtson segítséget a Pesti Központi Kerületi Bíróság 23.G.301.002/2003/47 számú (2. számú melléklet) és a Fővárosi Bíróság 3.Gf.75287/2007/7 számú (3. számú melléklet) jogerős ítéletével lezárt ügyben a Liberias Plusz Kft. mint felperes részére megítélt, összesen 2.538.767,- Ft azaz kettőmillió-ötszázharmincnyolcezer-hétszázhatvanhét forint megfizetésére irányuló kötelezettség teljesítésében.

A Liberias Plusz Kft., mint felperes és a Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium, mint alperes között közel 12 évig folyó perben az alperesre háruló fizetési kötelezettség mértékének megállapítása tárgyában 2008. szeptember 2. napján hozott jogerős ítéletet a Fővárosi Bíróság. A Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium az ítéletben foglalt határidőben nem fizette meg az alperesnek megítélt összeget. Ezt követően a felperes képviselőjében dr. Havas Gábor ügyvéd levélben szólította fel az iskola igazgatóját a fizetési kötelezettségének teljesítésére (4. számú melléklet). Vámos Tibor igazgató úr az ügyvéd úr levelére válaszként (5. számú melléklet), tájékoztatást nyújtott arról, hogy az iskolát, mint alperest képviselő ügyvédnővel többszöri próbálkozás után sem tudta felvenni a kapcsolatot és az ügyről igen kevés információ áll rendelkezésére, továbbá tájékoztatta a felperes képviselőjében eljáró ügyvédet, hogy az iskola éves költségvetésébe nem lett betervezve ez a kiadás, így fel kell vennie a kapcsolatot az iskola fenntartójával. Ezt követően 2008. november 13. napján az ügyben érintettek Vámos Tibor igazgató, Szalay Gábor a Liberias Plusz Kft. ügyvezető igazgatója, dr. Benke László a XVI. kerületi Önkormányzat jogtanácsosa és dr. Csomor Ervin alpolgármester megbeszélést tartottak a Táncsics Mihály Általános Iskolában, melyről jegyzőkönyv készült (6. számú melléklet). A megbeszélés eredménye, hogy Szalay Gábor ügyvezető ígéretet tett, hogy 2008. november 30. napjáig nem kezdeményez azonnali beszédési megbízást az iskolával szemben. A megbeszélésen egy megállapodás-tervezet átnyújtására is sor került (7. számú melléklet), mely tervezetet Szalay Gábor további tanulmányozásra átvett, választ 2008. november 30. napjáig ígért.

A Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium gazdasági működése az azonnali beszédési megbízás következtében ellehetetlenülne. Kérem ezért a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy Szalay Gábor ügyvezető döntésétől függetlenül biztosítsa az iskola számára a 2.538.767,- Ft azaz kettőmillió-ötszázharmincnyolcezer-hétszázhatvanhét forint összeget a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 6/2008. (III.3.) rendelete az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről (továbbiakban: költségvetés) 3/b. számú mellékletének 49. sora, „az adók, díjak, egyéb befizetések” keret terhére. Az itt megjelölt összeget a költségvetés utolsó módosításakor a fent megjelölt keretről az intézményi költségvetésbe át kell csoportosítani.

Kérem a Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.

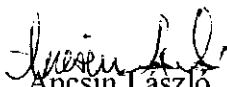
Határozati javaslat: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium részére 2.538.767,- Ft azaz kettőmillió-ötszázharmincnyolcezer-hétszázhatvanhét forint kerüljön átutalásra a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 6/2008. (III. 3.) rendelete 3/b számú mellékletének 49. sora, „az adók, díjak, egyéb befizetések” keret terhére, a Fővárosi Bíróság jogerős ítéletében megállapított fizetési kötelezettség ellenértékeként. Fenti összeg a költségvetés utolsó módosításakor az itt megjelölt keretről az intézményi költségvetésbe átcsoportosításra kerül.

Határidő: átutalásra 2008. november 28.
 átcsoportosításra a költségvetés utolsó módosítása
Felelős: Kovács Péter polgármester
 (elfogadása minősített szótöbbséget igényel)

Budapest, 2008. november 17.


Dr. Csomor Ervin
 alpolgármester

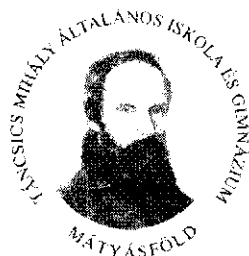
Láttam:


 Áncsin László
 jegyző

Melléklet:

1. számú melléklet: Vámos Tibor tájékoztatása és kérelme
2. számú melléklet: a Pesti Központi Kerületi Bíróság 23.G.301.002/2003/47 számú ítélete
3. számú melléklet: a Fővárosi Bíróság 3.Gf.75287/2007/7 számú ítélete
4. számú melléklet: dr. Havas Gábor ügyvéd levele
5. számú melléklet: Vámos Tibor igazgató úr válasz levele
6. számú melléklet: Jegyzőkönyv
7. számú melléklet: Megállapodás-tervezet

Az előterjesztést a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság tárgyalja.



Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium

1165 Budapest, Táncsics u. 7-9.
E-mail cím: vamos@tmbp.sulinet.hu
Honlap: www.tmbp.sulinet.hu
☎407-2806, ☎407-2807



Dr. Csomor Ervin Alpolgármester úr részére
Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal

1163 Budapest, Havashalom u. 43.

Ikt. szám: 403 /2008.

Tárgy: Tájékoztatás és kérelem

Tisztelt Alpolgármester Úr!

Ezúton is tájékoztatom Önt, hogy a Pesti Központi Kerületi Bíróság 23.G.301.002/2003/47. ítélete, valamint a Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 3.Gf.75287/2007/7. számú jogerős ítélete következtében iskolánk alperesként pert veszített a Liberias Plusz Kft., mint felperessel szemben. Ennek következtében, mivel az eset 1994-ig nyúlik vissza, intézményünket 2.538.767 Ft (azaz kettőmillióötszázharmincyolcezer-hétszázhatvanhét forint) megfizetésére kötelezték.

A fenti kötelezettség 2008. októberében jutott teljes részletességgel tudomásomra. Azóta folyamatos a kapcsolattartás a felperessel, és iskolánk fenntartójával. Engedje meg, hogy ezúton is ismételtén köszönetet mondjak az Ön és Dr. Benke László jogi irodavezető eddigi segítségéért.

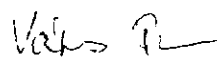
Tekintettel arra, hogy az eddigi megbeszélések csak átmenetileg mondhatók eredményesnek, és fennáll a veszélye annak, hogy a felperes azonnali beszédési megbízást (ún. inkasszót) érvényesít. Amennyiben ez bekövetkezne, az általam vezetett iskola gazdasági működése ellehetetlenülne, különösen a 2008-as naptári évre vonatkozólag.

Mindezek figyelembevételével Önhöz fordulok újabb segítségért, és kérem, hogy a fenti említett helyzetet mérlegelve segítsen megoldást találni a kötelezettség mielőbbi kifizetésére.

Egyben mellékelten megküldöm az esettel kapcsolatos dokumentumok (2 db bírósági ítélet, a felperes ügyvédjének levele és az arra írt válaszlevelem, az Ön jelenlétében született jegyzőkönyv és megállapodás tervezet) másolatát további szíves felhasználásra.

Budapest, 2008.november 14.

Tisztelettel:


Vámos Tibor
igazgató



A Magyar Köztársaság nevében !

A Pesti Központi Kerületi Bíróság

a dr. Havas Gábor ügyvéd (1132 Budapest, Victor Hugo u. 6-8.)
által képviselt

Liberias Kft. (1052 Budapest, Aranykéz u. 6.)
felperesnek –

a dr. Horváth Ágnes ügyvéd (1204 Budapest, Mártírok útja 189.)
által képviselt

Táncsics Mihály Iskola (1165 Budapest, Táncsics M. út 7-9.)
alperes ellen -

megbízási díj megfizetése iránt indított perében meghozta a következő

Ítéletet.

A bíróság kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek **700.000.-** (azaz Hétszázezer) forintot, és ezen összeg után 1995. május 12-től 2001. december 31-ig évi 20 %, 2002. január 1-től 2004. december 31-ig évi 11 %, 2005. január 1-től a kifizetésig naptári félévenként az adott félévet megelőző utolsó napon érvényes jegybanki alapkamat + 7 %-ának megfelelő mértékű kamatot, és **305.700.-** (azaz Háromszázötezer-hétszáz) forint perköltséget.

Ezt meghaladóan a keresetet elutasítja.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül a Fővárosi Bírósághoz címzett, de a Pesti Központi Kerületi Bírósághoz írásban, 3 példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson bírálja el, de a felek kérhetik a fellebbezés tárgyaláson kívül történő elbírálását.

Ha a fellebbezés csak a kamatfizetésre, a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték, vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik, az előzetes vegreghajthatósággal, a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével kapcsolatos, vagy csak az ítélet indokolása ellen irányul, a másodfokú bíróság a fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, de a fellebbező fél a fellebbezésében kérheti tárgyalás tartását.

Ha a fellebbezésben vitatott érték a kettőszázezer forintot, illetve a kereseti kérelemben megjelölt követelés tíz százalékát nem haladja meg, fellebbezésnek az elsőfokú eljárás szabályainak lényeges megsértése vagy az ügy elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye. A másodfokú bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz, de a felek kérelmére tárgyalást tart. A fellebbező félnek a tárgyalás tartása iránti kérelmét a fellebbezésében kell előterjesztenie.

Indokolás

1992. november végén a XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő Testület határozata értelmében a kerületben működő 13 db. általános iskola önálló gazdálkodásúvá vált 1993. január 1-től kezdődően. Ennek megfelelően az iskolák alapító okiratát módosították. Ezzel egyidejűleg az iskolák korábbi gazdálkodási tevékenységét ellátó GAMESZ-t megszüntették, és az általa végzett feladatok az iskolák hatáskörébe kerültek. Ennek alapján az iskoláknak önállóan kellett számviteli feladatait megoldani, adatszolgáltatási kötelezettségét teljesíteni, a társadalombiztosítási, adó- és egyéb bevallásokat elkészíteni, költségvetési beszámolót, költségvetési tervet összeállítani. Ezen feladatok ellátására a 13 iskola két elszámoló irodát hozott létre, egyiket 4 iskola, míg a másikat 9 – utóbb egy iskola megszűnése miatt 8 – iskola hozta létre. Az utóbbi csoportba tartozott az alperesi Táncsics Mihály Iskola, melynek igazgatója ebben az időszakban Varga László, míg gazdasági igazgató helyettese mellékállásban Szalay Gábor volt. A felperesi cég ügyvezetői ebben az időszakban Olasz Nándor és Szalayné Németh Lujza volt. Olasz Nándor 1993. január 18-tól 1995. május 31-ig közalkalmazotti jogviszonyban az 1993-ban létrehozott elszámoló iroda vezetői feladatait látta el.

A 8 általános iskola által létrehozandó önálló elszámoló iroda létrejöttével és működésének kialakításával kapcsolatosan peres felek között 1993. január 12-én határozatlan időre szóló szerződés jött létre, amelyben a felperes az alábbiakat vállalta:

- 1.) Az önálló gazdálkodásra történő áttérés feltételrendszerének kialakítását.
- 2.) A számítógépes feldolgozási rendszer kialakítását, bevezetését és a folyamatos működtetés biztosítását (Hardver- Szoftver karbantartás).
- 3.) Folyamatos számítástechnikai továbbképzés biztosítását a felhasználók részére.
- 4.) A mátyásföldi Gazdasági Iroda részére szükséges pénzügyi-gazdasági tanácsadás ellátását.

Ezen feladatok ellenértékeként az alperes bruttó 80.000.-Ft/hó díj megfizetését vállalta. A felek a felmondási időt 90 napban határozták meg. A megállapodást az alperes részéről Varga László igazgató, míg felperes képviseletében Szalay Gábor írta alá. A felek a szerződést 1994-ben módosították, ennek értelmében a felperest megillető díj mértékét havi bruttó 1 000.000.-Ft-ra emelték. Az alperes fizetési kötelezettségének 1994. utolsó negyedévéig eleget tett. Az 1994. év utolsó negyedévére kiállított bruttó 300.000.-Ft összegű, 1995. január 16-i esedékes segítő számlát, valamint az 1995. január és február hónapra egyenként 100.000.-Ft összegben kiállított, 1995.

február 10. és május 11-i esedékességű számlákat az alperes a mai napig nem egyenlítette ki. Az alperes 1995. március 10-én kelt levelében a felek között létrejött szerződést azonnali hatállyal felmondta, egyúttal közölte, hogy a fizetési kötelezettségek teljesítéséről a szerződés tartalmával és teljesítésével kapcsolatos vitás kérdések tisztázását követően hajlandó tárgyalni.

Varga László közalkalmazotti jogviszonya az alperesnél 1995. február 15-én, Szalay Gáboré 1995. február 28. napján, míg Olasz Nándoré 1995. május 31-én szűnt meg. Varga László igazgatói megbízását 1994. december első felében visszavonták, ezt követően tevékenységét nem láthatta el, ellene különböző eljárások, fegyelmi, valamint büntető eljárás indult. A Pesti Központi Kerületi Bíróság 1999. május 17-én jogerőre emelkedett ítéletében Varga László és Szalay Gábor vádlottakat az ellenük felhozott gazdasági jellegű bűncselekmények vádja alól felmentette.

Ezen előzmények és tényállás alapján felperes 800.000.-Ft és járulékai megfizetése iránt keresetet terjesztett elő. 500.000.-Ft-ra a szerződés fennállása alatt járó ellenszolgáltatás, míg további 300.000.-Ft-ra, a felmondási időre kiszámított díj címé tartott igényt. Keresetét utóbb a megismételt eljárásban akként módosította, hogy 500.000.-Ft-ot a szerződés fennállása alatt teljesített felperesi szolgáltatás ellenértékéeként, míg 300.000.-Ft-ot kártérítés címén igényel, mivel álláspontja szerint az alperes jogellenesen szüntette meg a szerződést azonnali hatállyal. Így a 3 hónapos felmondási időre a jogviszony megszűnéséig a felperesnek kártérítés címén járó megbízási díját igényelte. Felperes álláspontja szerint a felek között megbízási szerződés jött létre, amelynek 1. és 2. pontja az elszámoló iroda létrehozásának időszakában, 1993. év folyamán megvalósult, a perbeli időszakban 1994. utolsó negyedévében és ezt követően, elsősorban a 3. illetve 4. pontban foglalt folyamatos szakmai tanácsadást végezte, ami egy folyamatos rendelkezésre állást jelentett a felperes részéről. Hangsúlyozta, hogy a szakmai-pénzügyi tanácsadást Szalay Gábor, míg a folyamatos számítástechnikai tevékenységet a vele szerződéses viszonyban álló Lengré Tamás végezte. Kiemelte, hogy a megbízási szerződés alapján a felperes szerepe és tevékenysége abban állt és a felperesi teljesítés abból állapítható meg, hogy az elszámoló iroda folyamatosan működőképes volt, működésében fennakadás probléma nem merült fel, az alperesnek pedig a követelés időszakában kifogása nem volt. Hangsúlyozta, hogy az alperesnek a perbeli időszakban, a megbízási jogviszony ideje alatt kellett volna esetleges kifogásait jelezni, és a hiányosságokra felperest felhívni, ilyen azonban nem történt. A szerződés érvénytelenségére vonatkozó alperesi védekezés tekintetében hangsúlyozta, hogy a Fővárosi Bíróság ezt a kérdést jogerősen elbírált, melynek során a felek közötti szerződést érvényesnek fogadta el.

Alperes a kereset elutasítását és felperes perköltségben való marasztalását kérte. Védekezésében arra hivatkozott, hogy a felek között létrejött szerződés érvénytelen és az ténylegesen soha nem valósult meg. Álláspontja szerint a szerződés a Kjt. 42. §-ában foglalt rendelkezések megkerülésére irányult, mert az 1. és 4. pontban foglaltak teljesítése Szalay Gábor és Olasz Nándor munkaköri kötelezettségét képezte. Hivatkozott a Ptk. 207. § (4) bekezdésében foglalt érvénytelenségi okra is – színelte a szerződés – mert a szerződés leírt tartalma nem egyezik meg annak tényleges céljával. Állította, hogy a szerződés 2. pontjában foglalt tevékenység elvégzéséért az alperes más személynek fizette ki a megbízási díjat, míg a 3. pont szerinti tevékenységek eleve meg sem valósultak. Számviteli, formai okok miatt is jogszabálysértőnek tartotta a szerződést, mivel a felperes részéről aláíró Szalay Gábor egyúttal az iskola gazdasági vezetője is volt, akinek a 4/1991. (II.13.) PM rendelet 16. § (2) bekezdése alapján a szerződést

ellen kellett volna jegyeznie. A megállapodás ezen túl jóerkölesbe is ütköző, mert a számlát sokszor ugyanaz az a személy állította ki, aki annak ellenértékét felvette. Védekezése szerint a felperes semmiféle érdemi munkát nem végzett, a szerződés csak azt a célt szolgálta, hogy Olasz Nándor úti költségét fedezze. A munkát, amit Szalay Gábor és Olasz Nándor végzett az intézményben és az irodában azt munkaköri köteleességük teljesítéseként tették, és nem mint a felperes képviselői. Hangsúlyozta, hogy a felperes által kitalált és létrehozott elszámoló iroda jogszabályellenesen működött, mivel működése nem felelt meg a létrehozásakor hatályos, a költségvetési szervekre vonatkozó 4/1991. (II.13.) PM rendelet 16.-20. §-ainak, illetve a később ennek helyébe lépő 137/1993. (X.12.) Korm. rendeletben foglaltaknak. Védekezése szerint az érvénytelen szerződésre tekintettel alperes jogszerűen mondott fel, így a három havi felmondási időre kártérítés címén megjelölt felperesi igény alaptalan.

Felperes kereseti kérelme folytán a jelen bíróság első ízben 6.G.306.048/1998/13. sorszám alatt hozott ítéletet, ezt fellebbezett részében a Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság 4.Gf.75.928/2000/3. sorszámú végzésében hatályon kívül helyezte, és a per újabb tárgyalását rendelte el. A másodfokú eljárásban alperes költségét 20.000.-Ft-ban, felperes költségét 68.000.-Ft-ban állapította meg. Alperes az elsőfokú eljárás során a szerződés érvénytelenségére hivatkozással a védekezésében rögzített okok alapján viszontkeresetet terjesztett elő 1.040.000.-Ft megbízási díj és kamatai visszalízetése iránt. A bíróság a 6.G.306.048/1998/13. sorszám alatti ítéletében a viszontkeresetet elutasította, mely ellen alperes fellebbezéssel élt. Fellebbezését a bíróság jogerős végzésében hivatalból utasította el elkészttség miatt, így az ítélet ezen részében jogerőre emelkedett. A Fővárosi Bíróság fenti végzésében a szerződés érvényessége körében kifejtett jogi álláspontjával az elsőfokú bíróságnak egyetértett, így azt érdemi védekezésként sem találta megalapozottnak. A bíróság a felperesi teljesítés vizsgálatát rendelte el az eljárás során már kihallgatott tanúk ismételt meghallgatásával.

A megismételt eljárás alapján a jelen bíróság 6.G.301.813/2001/6. szám alatti ítéletében a felperesi kereset ismét elutasította, mivel a megismételt eljárásban meghallgatott tanúvallomások alapján továbbra sem találta bizonyítottnak a felperes teljesítését.

Ezen ítélet ellen felperes által benyújtott fellebbezés folytán a Fővárosi Bíróság 4.Gf.75.988/2002/4. sorszámú végzésében az ítéletet ismét hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot az eljárás folytatására és új határozat hozatalára utasította. A másodfokú eljárásban felperes költségeit 63.000.-Ft-ban, alperesét 15.000.-Ft-ban állapította meg. A megismételt eljárásban a tényállás további tisztázását írta elő, a felek közötti jogviszony létrejöttének körülményeit, a szerződéskötés előzményeinek vizsgálatával, arra vonatkozóan, hogy folytak-e tárgyalások a szerződéskötést megelőzően az Önkormányzat és a felperes között, esetlegesen alperes bevonásával, az milyen eredménnyel zárult, történt-e utalás a perbeli szerződés szerinti tevékenység ellátásának szükségességére. Tisztázandónak találta az iroda létrehozásának és működtetésének körülményeit, az iroda, a szerződő felek és az alperesen kívül érintett iskolák kapcsolatainak vizsgálatát. Előírta az alperesi alkalmazottak esetén annak vizsgálatát, hogy történt-e a szerződéskötést követően munkaköri bérezési módosulás. Ezek tisztázását követően kellett a bíróságnak a felperesi teljesítés jellegét érdemben vizsgálni, azt, hogy eredmény, vagy eljárási kötelezettségvállalás történt a felperes részéről, ennek mennyiben tett eleget, ezért részére díjazás jár-e. Mindezek alapján kellett vizsgálni az alperesi felmondás jogszerűségét és az erre alapított felperesi kárigényt.

A felperes a megismételt eljárásban kereseti kérelmét és jogi álláspontját a késedelmi kamatok pontosítása mellett továbbra is változatlanul fenntartotta. Kérte az alperes perköltségben való marasztalását, az ügyvédi munkadíj összegének megállapítását a több éve tartó tárgyalássorozat figyelembevételével.

Alperes továbbra is a kereset elutasítását kérte. A megelőző eljárásokban előterjesztett nyilatkozatait, viszontkerestében foglalt jogi álláspontját érdemi védekezésként továbbra is fenntartotta.

Felperes keresete nagyobb részben megalapozott, kisebb részben alaptalan.

A bíróság a Fővárosi Bíróság ítéletében foglalt iránymutatásnak megfelelően további tanúbizonyítást folytatott le, ennek során az elszámoló iroda létrehozására, működésére, a jogviszony létrejöttének körülményeire vonatkozóan Fekete Gábort, Kaszás Zoltánt, és a GAMESZ egykori vezetőjét, Sziráki Bélánét, valamint az elszámoló iroda egykori alkalmazottai közül Gerendás Jánosnét, Olasz Nándort, Sándor Ildikót, az alperesi iskola igazgató-helyettesét Markos Dezsőt hallgatta meg. Az iroda, a szerződő felek és a társiskolák kapcsolataira, valamint az elszámoló iroda létrejöttének körülményeire az iskolák igazgatóit, köztük Tomasicz Lászlót, dr. Balla Miklósnét, az alperesi iskola korábbi igazgatóját Varga Lászlót a későbbi, felmondás időszakában megbízott igazgatóját dr. Szám Lászlónét, valamint Lengré Tamást az iskolák kapcsolattartói közül néhány személyt, így Kozma Károlyt, Kiss Katalint, Debnámé Borbély Ilonát, Nagy Kálmánét hallgatta meg.

A másodfokú bíróság által vizsgálandó kérdések körében a szerződéskötés előzményei, a helyi Önkormányzat és a felperes közötti tárgyalások tartalmára, és az iroda létrehozásának körülményeire vonatkozóan, Fekete Gábor volt polgármester, Kaszás Zoltán iskolaigazgató és a felperes nyilatkozata alapján azt lehetett megállapítani, hogy a XVI. ker. Önkormányzat Képviselő Testülete a korábban csak részben önállóan gazdálkodó iskolák teljesen önálló gazdálkodású költségvetési intézményekké válásáról hozott határozatot 1992. novemberében, és ennek megfelelően módosította az iskolák alapszabályát. Ennek során Kaszás Zoltán a Centenárium Általános Iskola igazgatója Fekete Gábor polgármester, Szalay Gábor és a többi iskolaigazgató között több alkalommal volt egyeztetés. Ez folyamatosan zajlott, melynek során többféle variáció, megoldási lehetőség merült fel. Az Önkormányzat azon túl, hogy határozatot hozott az önálló gazdálkodásról, nem kívánt beleszólni abba, hogy az iskolák az ebből eredő feladatokat hogyan, milyen formában oldják meg. Fekete Gábor nyilatkozata szerint a cél az volt, hogy az iskolák hatékonyabban gazdálkodjanak és a dologi kiadások csökkenjenek.⁷ Azokat a feladatokat, amelyeket korábban a GAMESZ végzett az iskolák számára, az önállóan gazdálkodó iskoláknak a továbbiakban, 1993. január 1-jétől maguknak kellett megoldani. Erre tekintettel döntött úgy 4, illetve további 9 iskola, hogy közösen, külön-külön egy-egy ún. elszámoló irodát hoznak létre, és ez az elszámoló iroda fogja a hozzájuk tartozó általános iskolák könyvelését, bérszámfejtését és az ezzel kapcsolatos tevékenységet elvégezni. A tanúvallomások szerint a Liberias Kft. az átállással, az iroda létrehozásával kapcsolatosan ezen személyek, illetve az Önkormányzat irányába nem jelent meg, így az Önkormányzat és a felperes között a jogviszony létrejöttét megelőzően nem folytak tárgyalások. A 9 iskola által felállítandó elszámoló irodát a Tancsics Mihály Iskolában hozták létre, ebben gazdasági ügyekkel foglalkozó személyként vett részt Szalay Gábor, aki Kaszás Zoltán vallomása szerint az előzetes megbeszélésen, illetve az iroda felállítása során folyamatosan jelen volt. Sziráki Béláné, mint

az egykori GAMESZ alkalmazottja nem tudott érdemben nyilatkozni a Liberias Kft. ről, és ennek feladatiról, valamint a belső viszonyokról. Elmondása szerint az elszámoló iroda vezetőjével, Olasz Nándorral került kapcsolatba az átadás-átvétel során. Tomasicz László, az Arany János Iskola igazgatója és Varga László alperesi egykori igazgató tanúvallomásaiból megállapítható, hogy a 9 iskola által létrehozott elszámoló iroda megszervezésében, létrehozásában Szalay Gábornak kiemelkedő szerepe volt. Varga László vallomása szerint szükség volt megfelelő szakértelemre, amellyel az iskolák és Ő maga sem rendelkezett. Ezért az iroda létrehozásában Szalay Gábornak meghatározó szerepe volt, mivel közgazdász végzettséggel rendelkezett. Mindezt a tanúvallomások egyértelműen alátámasztották, mivel több kapcsolattartó és Tomasicz László iskolaigazgató nyilatkozata szerint is az induláskor több alkalommal tartottak eligazítást, az egész rendszer technikáját, mechanizmusát ismertették meg. Ezeket a megbeszéléseket Szalay Gábor tartotta az igazgatók, majd az iskolák kapcsolattartói részére. Az elszámoló iroda tárgyi és személyi feltételeit akként biztosították, hogy az irodának a Tánésies Mihály Általános Iskola adott helyet, az Önkormányzat 6 státuszt adott erre a feladatra a Tánésies Mihály Iskola részére, a berendezéseket, eszközöket, számítógépeket, programokat részben az iskolák finanszírozták közösen, mivel írásos megállapodás alapján költségvetési hozzájárulást fizettek a dologi kiadásokra. Mindezt okiratok is alátámasztják, a 37/12., II/3., II/4. alatti megállapodásokból kitűnik, hogy 1993. október 18-án a 8 általános iskola igazgatója a Gazdasági Iroda működésével kapcsolatosan megállapodott abban, hogy az igazgatók működési szabályzatot fogadnak el. Az 1993. márciusában kelt okirat rögzíti a Gazdasági Iroda feladatait, melyből egyértelműen megállapítható, hogy az a számviteli feladatok ellátására, könyvelésre, bevallások, statisztikai jelentések, költségvetési beszámoló jelentések elkészítésére vonatkozik. Az 1993. április 19-én kelt megállapodás alátámasztja, hogy az iroda működéséhez az egyes iskolák költségvetési összeg átadásával járultak hozzá. A tanúvallomásokból általánosságban kitűnt, hogy az egyes személyek, az iskolák igazgatói a Liberias Kft. ről, illetve a vele kötött szerződésről tudomással nem bírtak, sőt volt olyan iskolaigazgató, pl. Tomasicz László, aki a Liberias Kft.-ről a tárgyalásig nem hallott, hasonlóan dr. Balla Miklósnéhoz, aki az ÉNO egykori igazgatója volt. A meghallgatott tanúk emlékezete ugyanakkor nagymértékben hiányos, dr. Balla Miklósné még egykori saját iskolájának pontos nevére sem emlékezett, azonban a tanúvallomások egybehangzóak voltak a tekintetben, hogy az elszámoló iroda létrehozásában, kialakításában, működésének beindításában Szalay Gábor aktívan, irányítóan részt vett. Szalay Gábort, mint a Tánésies Iskola gazdasági igazgatóját ismerték, a Liberias Kft.-ről, illetve az azzal való kapcsolatáról, az iskola és a Kft. közötti szerződésről nem volt tudomásuk. Ez azonban nem jelenti azt, hogy Szalay Gábor ezt a tevékenységet gazdasági igazgató-helyettesi minőségében végezte. Alperes csatolta Szalay Gáborral kötött szerződését, ami 1991. október 1-jén jött létre határozatlan időtartamra, gazdasági igazgató-helyettesi tevékenységre mellékállásban. A felek egybehangzó nyilatkozata szerint az elszámoló iroda létrejöttével az alperes munkabérét nem módosították, nem emelték meg, noha nyilvánvaló a tanúk által elmondottak alapján, hogy Szalay Gábor munkavégzése mind mennyiségében, mind tartalmában jelentősen megváltozott. Nem osztotta e körben a bíróság az alperes védekezésében foglaltakat, miszerint Szalay Gábornak és Olasz Nándornak munkaköri kötelezettsége volt annak teljesítése, amelyet elláttak az elszámoló iroda tevékenysége körében. Felperes nyilatkozata szerint a Kft. nevében a szerződésben rögzített feladatokat Szalay Gábor végezte. Nyilvánvaló, hogy a mellékállásban gazdasági igazgató helyettesként végzendő feladatainak köre a 9, később 8 iskola gazdasági, könyvelési, TB, adó és egyéb bevallási tevékenységére, ennek szakmai irányítására nem terjedhetett ki. Az eljárás során nem merült fel adat arra vonatkozóan sem, hogy az iskolák vezetőinek, alkalmazottainak a 9 iskola részére végzendő elszámoló irodai tevékenység körében

többletfeladata jelentkezett volna. A tanúvallomások szerint 6 új alkalmazottat vettek fel, mivel a GAMESZ-től senki nem jött át az elszámoló irodához. A felvételnél Szalay Gábor közreműködött, az új dolgozók – akik a költségvetési szervekkel kapcsolatos feladatokat nem kellően ismerték – betanításában Szalay Gábor tevékenyen részt vett. Egyező tanúvallomások támasztják alá, hogy a bérprogram, illetve egyéb számítógépes programok betanításában, alkalmazásában Szalay Gábornak tevékeny része volt. A kezdeti időszakban az iroda alkalmazottai részére számítógépes képzést tartottak, ismereteket oktattak, ebben a tevékenységben Szalay Gábor mellett Lengré Tamás közreműködött.

Mindebből a bíróság álláspontja szerint nem lehet arra a következtetésre jutni, hogy Szalay Gábornak munkaköri kötelezettsége volt az elszámoló irodával kapcsolatos tevékenysége, az iroda irányítása, a működéshez szükséges pénzügyi, gazdasági szaktanácsadás. Alperes védekezésében arra hivatkozott, hogy a felperes nevében eljáró Szalay Gábor és Olasz Nándor munkaköri kötelezettségébe tartozó feladatát látta el, ezért a felperessel kötött megbízási szerződés a Kjt. 42. §-a értelmében jogszabály megkerülésére irányul, tehát semmis. A Kjt. 42. §-a szerint a munkáltató a vele közalkalmazotti jogviszonyban álló közalkalmazottal munkaköri feladatai ellátására, munkavégzésre irányuló jogviszonyt nem létesíthet, ezért alperes védekezése szerint a szerződés a Ptk. 200. § (2) bekezdése alapján jogszabályba ütköző, semmis. Az az állítás, hogy a felperessel kötött szerződésben rögzített tevékenység Szalay Gábor munkaköri kötelezettségét is képezte, Szalay Gábor munkaköri leírásával való összevetés útján lett volna tisztázható, illet azonban alperes sem Szalay Gábor, sem Olasz Nándor esetében csatolni nem tudott. Az a ténykörülmény, hogy az elszámoló iroda nem kizárólag a Tácsics Mihály Általános Iskola részére végzett tevékenységet, hanem további 8, illetve 7 iskola számára is, nyilvánvalóvá teszi a bíróság álláspontja szerint, hogy Szalay Gábor e körben végzett tevékenysége nem lehetett azonos az általános iskolai gazdasági igazgató-helyettesi tevékenységgel. Utalni kíván a bíróság arra, az iroda a GAMESZ által addig 25-26 fővel végzett könyvelési és egyéb feladatok ellátására jött létre. Nyilvánvaló az is, hogy Szalay Gábornak nem terjedhetett ki munkaköri kötelezettsége arra, hogy más iskolák részére is gazdasági, tanácsadói, illetve szakértői tevékenységet végezzen. A bíróság ezért az alperes erre alapított szerződés érvénytelenségére vonatkozó védekezését alaptalannak találta.

Az alperes egyéb semmisségi okokra alapított védekezését a bíróság azért sem találta megalapozottnak, mert alperes a 6.G.306.048/1998. számú eljárásban védekezésében megjelölt jogcímen viszontkeresetet terjesztett elő, amit az elsőfokú bíróság ítéletével elutasított. Az ítélet ellen alperes fellebbezéssel élt, azonban fellebbezése elkésett, így azt jogerős végzésével az elsőfokú bíróság elutasította. Így az ítélet a viszontkereset elutasító részében jogerőre emelkedett. Ezen túl a Fővárosi Bíróság 4.Gf.75928/2000/3. számú végzésében teljes mértékben egyetértett az elsőfokú bíróságnak a szerződés érvényessége körében kifejtett álláspontjával, így az érdemi védekezést ebben a tekintetben nem találta megalapozottnak.

A szerződés tárgyának 1. és 2. pontjában foglaltak, a tanúvallomások, különös tekintettel Markos Dezső tanúvallomása szerint az elszámoló iroda létrejöttének kezdeti időszakában megvalósult, ezt Markos Dezsőn kívül Varga László, Lengré Tamás, Sándor Ildikó tanúvallomása, valamint Olasz Nándor és a későbbi irodavezető Gerendás Jánosné is alátámasztotta. Gerendás Jánosné tanúvallomásában elmondta, hogy a bérprogramot Szalay Gábor ismerte, így ennek alkalmazása során jelentős tevékenységet végzett. Gerendás Jánosné alátámasztotta, hogy Szalay Gábor

gazdasági tanácsadást végzett az elszámoló iroda részére, ami úgy működött, mint egy külsős könyvelő cég, amelyet az Önkormányzat évente ellenőrzött.

A Fővárosi Bíróság végzésében vizsgálándónak tartotta, hogy volt-e munkaköri átfedés a perbeli időszakban mindkét félnél egyaránt alkalmazott személyek esetén, illetve történt-e a szerződést követően bérezésükben, munkakörükből módosulás. A lefolytatott bizonyítási eljárásból megállapítható volt, hogy a Táncsics Mihály Iskola alkalmazásában álltak azok a személyek is, akik az elszámoló iroda részére végeztek tevékenységet, átfedés Szalay Gábor és Olasz Nándor esetén volt. Azoknál, akik korábban is az iskola alkalmazásában álltak, így Varga László, illetve Sándor Ildikó esetén munkakörükből, bérezésükben nem volt módosulás.

Pontosnak tartja a bíróság kiemelni, hogy a felperes az alperessel kötött szerződésben nem a könyvelési tevékenység végzésére vállalt kötelezettséget, hanem az elszámoló iroda létrehozásának, feltételeinek kialakítására, a számítógépes rendszer bevezetésére, folyamatos működtetés biztosítására, ezen túl folyamatos számítástechnikai továbbképzés biztosítását és folyamatos gazdasági-pénzügyi tanácsadás ellátását vállalta szükség esetén. Az 1. pont az elszámoló iroda létrehozásával, működésének kialakulásával megvalósult, a 2. pont részben folyamatos tevékenységet jelentett a hardver és szoftver folyamatos működtetésének biztosítása tekintetében, a 3. pont továbbképzést a felhasználók részére, ugyancsak folyamatos tevékenység, szükség esetén a szakmai, pénzügyi tanácsadás.

Megvizsgálva valamennyi, a Fővárosi Bíróság által is előírt körülményt, a fentiek alapján a bíróság álláspontja szerint az alperes mint megbízó és felperes mint megbízott között a Ptk. 474. § (1) bekezdésében szabályozott megbízási szerződés jött létre, melynek alapján a felperes folyamatosan köteles volt a 2., 3. és 4. pontokban rögzített feladatok ellátására. Felperes Lengré Tamás, Szalay Gábor és Olasz Nándor tanúvallomásával igazolta, hogy ezen kötelezettségének többnyire eleget tett a perbeli időszakban is, fenti személyek tanúvallomását alátámasztotta még Sándor Ildikó, aki az alperesnél iskolatitkár volt, de illetve bérszámfejtést is végzett. Ő ugyan a Liberias Kft.-ről kifejezetten nem tudott, de megerősítette, hogy rendszergazdaként tevékenykedett Lengré Tamás, valamint folyamatosan szakmai tanácsot adott Szalay Gábor. Tanúvallomása szerint Szalay Gábor kétféle tevékenységet végzett, feladata volt az elszámoló iroda irányítása, az iskolai gazdasági igazgató-helyettesi tevékenység mellett. Szinte valamennyi tanú, így Markos Dezső, Lengré Tamás, a későbbi megbízott igazgató dr. Szám Lászlóné is alátámasztotta, hogy Lengré Tamás, aki egyébként az iskola számítástechnika tanára is volt, az elszámoló iroda részére rendszergazdai tevékenységet végzett, az alkalmazottak valamennyi, ezzel kapcsolatban felmerült kérdéssel hozzá fordulhattak. Felperes csatolta azokat a számlákat, amelyet ennek alapján Lengré Tamás állított ki, a számlák tartalmát és a mögötte álló teljesítést, tartalmát Lengré Tamás tanúvallomása is alátámasztotta. Ezek a számlák 1994. januárjától december végéig havi 7.500.-Ft összegű díjat tartalmaznak. Alperes vitatta, hogy ezeket a felperes Lengré Tamásnak az Általános Iskolában kifejtett tevékenységére figyelemmel fizette, maga is számlákat csatolt, ezzel kívánta igazolni, hogy Lengré Tamás tevékenységét az iskola díjazta. A csatolt számlából ugyanakkor megállapítható, hogy 1994. novemberében „menza étkezés-befizetési” programrendszerre fizetett az alperes 25.000.-Ft-ot Lengré Tamásnak, valamint számítógépes ismeretek oktatása címén 50.000.-Ft-ot ugyanekkor. Ez azonban nem az elszámoló iroda tevékenységéhez, hanem az iskola gazdasági tevékenységéhez kapcsolódott, a számlát ugyanakkor állították ki, ebből arra lehet következtetni, hogy a menzai befizető program ismereteinek oktatásához kapcsolódik az 50.000.-Ft összegű számla. Ezen túl dr. Szám Lászlóné

megegerősítette, hogy az iskolában két számítógépterem is működött kb. 20-25 db. számítógéppel, így Lengré Tamás az Általános Iskola részére ezzel kapcsolatosan is végezhetett feladatot, ezért az alperes által hivatkozott számlák és költségvetésbe beállított tétel sem kizárólag az elszámoló irodára vonatkozhat.

A tanúvallomások egybehangzóan igazolták, hogy az elszámoló irodában dolgozók a számítógépes rendszer és annak alkalmazásával kapcsolatos kérdéseikkel, problémáikkal Lengré Tamáshoz bármikor fordulhattak. Folyamatos számítástechnikai továbbképzést tartalmazó tevékenységet azonban a tanúk nem erősítették meg, sem dr. Szám Lászlóné, sem Markos Dezső ezt nem támasztotta alá. Felperes nyilatkozata szerint ezt a továbbképzést Lengré Tamás tartotta kb. féléves gyakorisággal. Ezen túl a felperesi folyamatos teljesítést a perbeli időszakban Sándor István, Varga László, Markos Dezső, Olasz Nándor is alátámasztotta, aki elmondta, hogy a költségvetés készítése során Szalay Gábor többször jelen volt az iskolában, mint egyébként, minden alkalommal bement az elszámoló irodába. Tomasicz László is úgy nyilatkozott, hogy főnyökként viselkedett Szalay Gábor, noha Olasz Nándor az elszámoló iroda vezetőjeként volt alkalmazva.

A bíróság a tanúvallomásokat a Pp. 206. § (1) bekezdése alapján mérlegelve arra a megállapításra jutott, hogy a felperes a megbízási szerződés 2., 3. és 4. pontjában foglalt, még fennálló kötelezettségének eleget tett, a folyamatos oktatási tevékenység kivételével. Mivel a felperesi tevékenység nem eredmény kötelezettségvállalás, a pénzügyi-gazdasági tanácsadás Szalay Gábor jelenlétével szóban is teljesíthető. Az a tény, hogy az iroda működésében komoly fennakadás nem volt, az elszámoló iroda a tevékenységét folyamatosan megfelelően végezte, a felperesi teljesítést is közvetetten alátámasztja. Az a körülmény, hogy felperes okiratokkal nem tudja a teljesítést igazolni, nem teszi kétségessé a teljesítést, mivel ismét rámutat a bíróság, hogy a felperes feladata nem a tényleges könyvelési és egyéb tevékenység ellátása, hanem az ebben való közreműködés, a folyamatos rendelkezésre állás, tanácsadás volt. Ennek a feladatának pedig eleget tett, a 3. pontban rögzített folyamatos oktatási tevékenység kivételével, melyre tekintettel a Ptk. 478. § (2) bekezdése alapján az 5 hónapra kiállított megbízási díj arányos, 20 %-os csökkentése indokolt.

A szerződés megszűnésének körülményeire és az utolsó időszaki teljesítésre dr. Szám Lászlóné megbízott igazgató csak halványan emlékezett, az általa aláírt felmondásban foglaltakra érdemben nyilatkozni nem tudott, annyit mondott, hogy a dolgozók tanfolyamot nem kaptak és nyilvánvalónak tartotta, hogy amikor a levelet megírta, tájékozódott a felperesi teljesítésről. Meghallgatása során azonban fogalma sem volt arról, hogy a szerződés egyes pontjainak teljesülését megvizsgálta-e, mivel ez tizedrangú kérdés volt számára ahhoz a munkához és feladathoz képest, ami mint megbízott igazgatót terhelte. Az okiratok alapján ugyanakkor tényként állapítható meg, hogy Varga László igazgatói megbízását az Önkormányzat 1994. decemberében megvonta, majd fegyelmi és különböző gazdasági bűncselekmények miatt büntető eljárás indult ellene. A csatolt iratokból megállapítható, hogy mind Varga László, mind Szalay Gáborral szemben hasonló eljárások folytak, az igazgató mellett Szalay Gáborral szemben is bizalomvesztés alakult ki, ezért 1995. februárjában kezdeményezte közalkalmazotti munkaviszonyának megszüntetését. Ezzel egyidejűleg került sor 1995. márciusában a felperes megbízási szerződésének felmondására. Olyan okirat nem áll rendelkezésre, amely a felperes által megjelölt időszakban, 1994. IV. negyedévében és január, február hónapban a felperesi teljesítés hiányára, vagy hibáira utalna. Mindebből arra lehet következtetni, hogy az azonnali


hatályú felmondást egyéb körülmények, és nem a felperesi teljesítés, vagy annak hibája indokolták.

Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy a felperes a szerződést nagyobb részben teljesítette, ezért 20 %-kal csökkentett mértékű, azaz 400.000.-Ft megbízási díjigénye megalapozott 1994. októbertől 1995. február végéig. Az alperesi azonnali hatályú felmondás azonban jogellenes, mivel a felek a szerződésükben 90 napos felmondási időt kötöttek ki. A felek folyamatos megbízási jogviszonyt hoztak létre, ezért a megbízó felmondásának korlátozása Ptk. 483. § (4) bekezdése értelmében jogszerű, az azonnali hatályú felmondást semmilyen körülmény nem indokolta, ezért a felek közötti szerződés 3 hónapos felmondási idővel szűnt meg. Ezen időre a felperes kártérítés címén jogszerűen érvényesít további 300.000.-Ft megbízási díjjal azonos követelést.

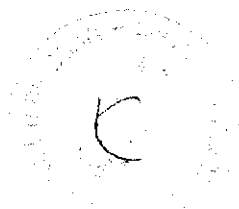
Mindezen indokok alapján a bíróság a felperes keresetének nagyobb részben, 700.000.-Ft megbízási díj tekintetében helyt adott, és a kiállított számlák esedékességének figyelembevételével alperest a pontosított kereseti kérelemnek megfelelően a Ptk. 298. § a.) pontja és 301/A. § (2) bekezdése szerinti kamatok megfizetésére kötelezte.

Felperes az eljárás folyamán 90 %-ban lett pernyertes. Így a Fővárosi Bíróság végzése alapján 68.000.-Ft, illetve 63.000.-Ft perköltségre tarthat igényt a másodfokú eljárásokban. Az alapeljárásban a bíróság egyenként 50.000.-Ft, összesen 100.000.-Ft-ot állapított meg, a jelen megismételt eljárásban pedig a 32/2003. (VIII.22.) IM sz. rendelet alapján 60.000.-Ft bruttó összegű ügyvédi munkadíj számítható fel, ez összesen 291.000.-Ft. Ennek a 90 %-át, 261.900.-Ft-ot köteles az alperes ügyvédi munkadíjként megfizetni, ezen túl felperes 1.800.-Ft tanúkölséget előlegezett és a marasztalási összeghez viszonyítva 42.000.-Ft lerótt eljárási költsége is felmerült. Így összesen 305.700.-Ft részperköltség megfizetésére köteles az alperes az eddigi valamennyi eljárásban felmerült felperesi költségből. A bíróság az ügyvédi munkadíj körében utal arra, hogy a pertárgy értékén túl figyelemmel volt az ügyben tartott tárgyalások számára, arra, hogy ezen a felperesi jogi képviselője maradéktalanul részt vett, beadványokat, fellebbezést készített, ugyanakkor a bíróság a másodfokú határozatokban megjelölt perköltségen túl nem terjeszkedhetett, illetve figyelemmel kellett lenni a korábban hatályos 8/2002. (III.30.) IM sz. rendelet rendelkezéseire.

B u d a p e s t, 2006. évi november hó 9. napján


dr. Buglyó Gabriella s.k.
bíró

A kiadmány h
Járóka Gáborn



FŐVÁROSI BÍRÓSÁG,
mint másodfokú bíróság
Bp.II., Varsányi I. u. 40-44.
1535 Bp. Pf: 887.

Ügyszám: 3. Gf. 75287/2007/7.

A PESTI KÖZPONTI KERÜLETI BÍRÓSÁG	
Gy. 1002/03	
KÉZÍRT	
2008	-09- 25



30/1002/03

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

A Fővárosi Bíróság mint másodfokú bíróság a dr. Havas Gábor ügyvéd (1132 Budapest, Victor Hugo u. 6-8.) által képviselt Liberias Plusz Kft. (1052 Budapest, Aranykéz u. 6.) felperesnek a dr. Horváth Ágnes ügyvéd (1204 Budapest, Mártírok útja 189.) által képviselt Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium (1165 Budapest, Táncsics Mihály út 7-9.) alperes ellen 800.000,- Ft megbízási díj és járulékai megfizetése iránt indított perében a Pesti Központi Kerületi Bíróság 2006. november 9. napján kelt 23. G. 301.002/2003/47. számú ítélete ellen a felperes által benyújtott fellebbezés folytán – a 2008. szeptember 2. napján megtartott nyilvános tárgyaláson - meghozta és kihirdette az alábbi

í t é l e t e t

A másodfokú bíróság az első fokú bíróság ítéletének nem fellebbezett részét nem érinti, fellebbezett részét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 nap alatt fizessen meg az alperesnek 6.000,- (Hatezer) Ft másodfokú perköltséget.

Ez ellen az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

Az első fokú bíróság ítéletében kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 700.000,- Ft-ot és ennek 1995. május 12. napjától a kifizetésig járó törvényes mértékű késedelmi kamatait, valamint 305.700,- Ft perköltséget. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

Indokolásában a felperesi kereset részbeni elutasítását arra alapította, miszerint a Pp. 206. § (1) bekezdésében foglalt mérlegelési jogkörében eljárva tényként állapította meg, hogy a felperes a perbeli megbízási szerződésben foglalt folyamatos oktatási tevékenység végzésére vonatkozó kötelezettségének nem tett eleget. Erre tekintettel a Ptk. 478. § (2) bekezdésében foglaltakat alkalmazta és a felperesnek a felmondási időt megelőző öt hónapra járó megbízási díját 20 %-kal csökkentette. Ugyanakkor a 3 hónapos felmondási időre az alperest – kártérítésként – a kikötött mértékű megbízási díj megfizetésére kötelezte.

A késedelmi kamatokra vonatkozó rendelkezését a Ptk. 298. § a/ pontjára és a 301/A § (2) bekezdésére alapította. A perköltség viselése felől a pernyertesség-pervesztesség arányára hivatkozással döntött, figyelemmel a korábbi eljárásokban felmerült perköltségek összegére is.

Az ítélet ellen a felperes fellebbezést terjesztett elő, melyben az első fokú bíróság ítéletének megváltoztatását és az alperes kereset szerinti marasztalását kérte. Arra hivatkozott, hogy az első fokú bíróság a szerződés tartalma körében a tényállást önellentmondásosan állapította meg, a szerződés megvalósulását nem teljes egészében vizsgálta. A felperes szerződésből eredő oktatási kötelezettsége értelemszerűen a felek jogviszonyának elején és nem a végén dominált.

A jegybanki alapkamat kétszeresének mértékében megjelölt kamatigényét arra alapította, hogy bár a perbeli megbízási szerződés ilyen kikötést nem tartalmaz, ezt azonban az alperes elfogadta azzal, hogy a neki megküldött számlákban feltüntetett kamatmértéket nem kifogásolta.

Az alperes az első fokú bíróság ítéletének helybenhagyását kérte. Tagadta, hogy a felek között a késedelmi kamat mértékére vonatkozóan a felperes által hivatkozott megállapodás jött volna létre.

A fellebbezés nem alapos.

A perbeli esetben a Pp. 256/C § (1) bekezdése szerint fellebbezésnek az első fokú eljárás szabályainak lényeges megsértésére, vagy az ügy érdemi elbírálásának alapjául szolgáló jogszabály téves alkalmazására hivatkozással van helye. A másodfokú bíróság a felperesi fellebbezésben foglaltak alapján azt vizsgálta, hogy az első fokú bíróság a tényállás megállapítása kapcsán a bizonyítékok értékelése során helyesen járt-e el, ennek megfelelően jogszerűen alkalmazta-e a megbízási díj csökkentésére vonatkozó anyagi-jogi szabályokat.

A fentiek vizsgálata során a másodfokú bíróság arra az álláspontra helyezkedett, hogy az első fokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékokat helyesen és okszerűen mérlegelte és értékelte, aminek kellően részletes indokát is adta. Az így megállapított helyes tényállás alapján ugyancsak jogszerűen alkalmazta a megbízási díj csökkentésére vonatkozó rendelkezéseket.

A fellebbezésben foglaltakra figyelemmel rámutat a másodfokú bíróság, hogy a felperes maga is azt hangsúlyozta, miszerint a részéről kifejtendő oktatási tevékenységre a felek jogviszonyának elején került sor. Ekként maga sem állította, hogy a perben figyelembe vett öt hónapi időtartam alatt oktatási tevékenységet végzett. Mivel a felek perbeli szerződésükben a felperes terhére folyamatos számítástechnikai továbbképzést írtak elő, így a felperes az elutasított díjigényét illetően megalapozottan nem hivatkozhat arra, hogy e tevékenységet értelemszerűen a jogviszony kezdetén kellett kifejtenie, ezért annak későbbi elmaradása a kikötött megbízási díj mértékére nem hathat ki. A másodfokú bíróság ugyancsak megalapozatlannak találta a felperes azon hivatkozását, miszerint a felek között a jegybanki alapkamat kétszeres mértékére vonatkozó késedelmi kamatkikötésre került volna sor, ugyanis az alperes felperes által hivatkozott „hallgatása” a Ptk. 216. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel nem minősül elfogadásnak. Késedelmi kamatkikötés hiányában pedig az első fokú bíróság ugyancsak jogszerűen alkalmazta a törvényes mértékű késedelmi kamatra vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket.

Mindezek alapján a másodfokú bíróság az első fokú bíróság ítéletét – annak nem fellebbezett rendelkezéseit nem érintve – a Pp. 256/E § (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

Az alaptalanul fellebbező felperest a Pp. 256/D § (1) bekezdésében foglaltakra figyelemmel a 239. § (1) bekezdésén keresztül érvényesülő 78. § (1) bekezdése alapján kötelezte az alperes – jogszabályi minimumban megállapított összegű – képviseleti munkadíjának megfizetésére.

Budapest, 2008. szeptember 2.

Dr. Szász Magdolna te. sk.
a tanács elnöke

Bartháné dr. Ambrus Rózsa sk.
előadó bíró

Dr. Kandrik Mária sk.
bíró

A kiadmány hiteléül:
tisztviselő

Atv. 08. OKT. 29-en

HAVAS Ügyvédi Iroda

1027 BUDAPEST, FŐ U. 80.

Fax/Tel.: 239-8452

E-mail: havasgabor@mail.tvnet.hu

Táncsics Mihály iskola részére

Budapest, 2008. szeptember 30.

1165 *Táncsics M u* 7.-8. **Ügy szám.: 3 Gf. 75.287/2007**

bejelentés és kérelem

Tisztelt Iskola !

(23 g. 301 002/2003/47)

A T Pesti Központi Kerületi Bíróság **6G.301133/1996/ sz.** ítéletének helyben hagyásával a korábbi részjogerő után már a maradvány kérdésben is lezárult, így a 700.000.-Ft tőke és annak 12 évi kamata (1.533.067.Ft) igény nyer elismerést a felperes javára. (a tőke és kamatait kérjük az OTP 11716008-20111487 számú számlára utalni) és a 305.700.-Ft perköltséget az eljáró ügyvédnek (a Budapest Bank Rt.-nél vezetett 10103173-45296900-01000000 számú számlára) kérjük elutalni.

Amennyiben kérdéstük lenne kérjük jogi képviselőjüket megkeresni az ügyben.

Tisztelettel:

Dr. Havas Gábor

*útit - Kibérítés Vft. képt.
(Havas Gábor vezette)*

EL SZÁMOLÁS
(Táncsics Iskola követelés)

Késedelmes időszak kamattartozási periódusok bontásában	Ítélet szerinti törvényes kamat	késedelmes napok	Ítélet szerinti tőkekövetelés	kamatkövetelés ítélet szerint
1995.máj.11		0	700 000 Ft	- Ft
1995.júl.15	20,00%	65	700 000 Ft	24 932 Ft
1996.dec.31	20,00%	169	700 000 Ft	64 822 Ft
1996.jan.31	20,00%	31	700 000 Ft	11 858 Ft
1996.apr.30	20,00%	90	700 000 Ft	34 426 Ft
1996.júl.15	20,00%	76	700 000 Ft	29 071 Ft
1996.aug.31	20,00%	47	700 000 Ft	17 978 Ft
1996.szept.30	20,00%	30	700 000 Ft	11 475 Ft
1996.dec.31	20,00%	92	700 000 Ft	35 191 Ft
1997.jan.15	20,00%	15	700 000 Ft	5 753 Ft
1997.febr.28	20,00%	44	700 000 Ft	16 877 Ft
1997.jún.30	20,00%	122	700 000 Ft	46 795 Ft
1997.szept.14	20,00%	76	700 000 Ft	29 151 Ft
1997.dec.31	20,00%	108	700 000 Ft	41 425 Ft
1998.jan.31	20,00%	31	700 000 Ft	11 890 Ft
1998.apr.7	20,00%	66	700 000 Ft	25 315 Ft
1998.máj.31	20,00%	54	700 000 Ft	20 712 Ft
1998.júl.31	20,00%	61	700 000 Ft	23 397 Ft
1998.dec.15	20,00%	137	700 000 Ft	52 548 Ft
1998.dec.31	20,00%	16	700 000 Ft	6 137 Ft
1999.dec.31	20,00%	365	700 000 Ft	140 000 Ft
2000.dec.31	20,00%	365	700 000 Ft	140 000 Ft
2001.dec.31	20,00%	365	700 000 Ft	140 000 Ft
2002.dec.31	11,00%	365	700 000 Ft	77 000 Ft
2003.dec.31	11,00%	365	700 000 Ft	77 000 Ft
2004.dec.31	11,00%	366	700 000 Ft	77 000 Ft
2005.jún.30	16,50%	181	700 000 Ft	57 275 Ft
2006.dec.31	14,00%	184	700 000 Ft	49 403 Ft
2006.jún.30	13,00%	181	700 000 Ft	45 126 Ft
2006.dec.31	13,25%	184	700 000 Ft	46 756 Ft
2007.jún.30	15,00%	181	700 000 Ft	52 068 Ft
2007.dec.31	14,75%	184	700 000 Ft	52 049 Ft
2008.jún.30	14,50%	182	700 000 Ft	50 611 Ft
2008.szept.2	15,50%	64	700 000 Ft	19 025 Ft
Kamatkövetelés összesen				1 533 067 Ft
Tőkekövetelés összesen a jogerős ítélet alapján				700 000 Ft
KÖVETELÉS MINDÖSSZESEN				2 233 067 Ft

Budaörs, 2008. szeptember 2.



Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium

1165 Budapest, Táncsics u. 7-9.
E-mail cím: vamos@tmbp.sulinet.hu
Honlap: www.tmbp.sulinet.hu
☎ 407-2806, ☎ 407-2807



HAVAS Ügyvédi Iroda
1027 Budapest, Fő u. 80.

Ikt. szám: 379/2008.

Dr. Havas Gábor
Ügyvéd úr részére

Tisztelt Dr. Havas Gábor Úr!

Köszönettel megkaptam 2008. szeptember 30-án kelt levelét.

Sajnálatos módon az ügyben iskolánkat képviselő Dr. Horváth Ágnes ügyvéd asszonyt jó ideje nem tudtam elérni, ezért az Ön által jelzett ítélet nem áll rendelkezésemre.

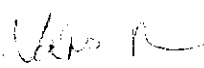
Az intézményre vonatkozó törvényi kötelezettségeknek maximálisan eleget kívánok tenni, a vezetésem alatt álló iskolát a törvényi előírásoknak megfelelően kívánom működtetni, ám ezúton tájékoztatom Önt arról, hogy az Ön által jelzett követelés (2.233.067 Ft), továbbá 305.700 Ft perköltség kifizetésére nincsen lehetőség, mert az intézmény 2008. évi költségvetésébe ez az összeg nem került betervezésre, így az nem is áll rendelkezésre.

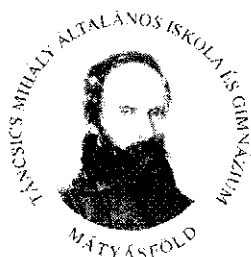
Tekintettel arra, hogy a Liberias Kft. keresetével kapcsolatos ügyet az intézmény korábbi időszakából „örököltém”, ezért kevés információ áll rendelkezésemre. További személyes megbeszélést javaslok a kialakult helyzet rendezésére. Mindehhez úgy érzem kiváló alapot ad az Önnel lefolytatott telefonbeszélgetések konstruktív légköre. Egyben kérem, hogy Szalay Gábor úr elérhetőségét részemre megküldeni szíveskedjen.

A fentiek miatt felvettem a kapcsolatot fenntartónkkal, a XVI. kerületi Önkormányzattal is.

Együttműködését megköszönve, tisztelettel:

Budapest, 2008. október 27.


Vámos Tibor
igazgató



Tánicsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium

1165 Budapest, Tánicsics u. 7-9.
E-mail cím: vamos@tmbp.sulinet.hu
Honlap: www.tmbp.sulinet.hu
☎ 407-2806, ☎ 407-2807



JEGYZŐKÖNYV

Készült: 2008.november 13-án a Tánicsics Mihály Általános Iskola és Gimnáziumban

Jelen vannak: Vámos Tibor – az iskola igazgatója

Szalay Gábor – ügyvezető igazgató (Liberias Plusz Kft.)

Dr. Benke László – a XVI. kerületi Önkormányzat jogi irodavezetője

Dr. Csomor Ervin – a XVI. kerületi Alpolgármester

Tárgy:

A Pesti Központi Kerületi Bíróság 23.G.301.002/2003/47. ítélete, valamint a Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 3.Gf.75287/2007/7. számú jogerős ítéletben foglalt kötelezettség teljesítésének módjáról történt személyes megbeszélés

A jelenlévők a fenti ügygel kapcsolatban tárgyalást folytattak. A Tánicsics iskola igazgatója a mellékelt megállapodás tervezetét (lásd külön dokumentumként) átadta Szalay Gábor úrnak, aki ezt átvette további tanulmányozásra és jelezte, 2008. november 30-ig e-mailen az iskola igazgatójának eljuttatja a véleményét illetve egy általa kezdeményezett megállapodás tervezetét.

Szalay Gábor úr a megbeszélésen elmondta, hogy a fenti időpontig (2008. november 30.) az esettel kapcsolatos összegre, 2.538.767 Ft-ra azonnali beszédési megbízást (ún. inkasszót) nem áll szándékában érvényesíteni.



Szalay Gábor
ügyvezető igazgató

Dr. Benke László
jogi irodavezető

Vámos Tibor
iskolaigazgató

Dr. Csomor Ervin
alpolgármester



Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium

1165 Budapest, Táncsics u. 7-9.
E-mail cím: vamos@tmbp.sulinet.hu
Honlap: www.tmbp.sulinet.hu
☎ 407-2806, ☎ 407-2807



MEGÁLLAPODÁS

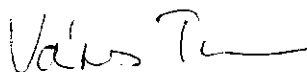
Alulírott Vámos Tibor, a Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium igazgatója (a perben alperes) a Pesti Központi Kerületi Bíróság 23.G.301.002/2003/47. számú ítélete, valamint a Fővárosi Bíróság, mint másodfokú bíróság 3.Gf.75287/2007/7. számú jogerős ítéletében foglaltak szerint a Liberias Plusz Kft. (1052 Budapest, Aranykéz u. 6., ügyvezető igazgató: Szalay Gábor úr, a perben felperes) részére megítélt 2.538.767 Ft kifizetését az alábbi ütemezéssel kívánom teljesíteni:

2008. november 20-ig 100.000 Ft
2008. december 20-ig 100.000 Ft
2009. január 20-ig 1.000.000 Ft
2009. február 20-ig 1.332.767 Ft, (ebből az összegből levonásra került 6.000 Ft a fent említett 3.Gf.75287/2007/7. számú ítélet miatt)

Ezen összeg magában foglalja a felperes részére kifizetendő perköltséget.

Budapest, 2008. november 13.




Vámos Tibor
igazgató

Alulírott Szalay Gábor, a Liberias Plusz Kft. ügyvezető igazgatója a fentieket elfogadom, továbbá nyilatkozom arról, hogy az ügyben a további kamatra 2008. szeptember 2-vel bezárólag nincs további igényem. Továbbá az üggyel kapcsolatban felmerült követeléssel kapcsolatos azonnali beszedési megbízást (ún. inkasszálást) nem érvényesítek azzal az előzetes feltétellel, hogy az iskola a fenti ütemezés szerinti kifizetéseket határidőre teljesíti.

Budapest, 2008. november 13.

Szalay Gábor
ügyvezető igazgató

Tanú 1.:

Tanú 2.: