



BUDAPEST FŐVÁROS

XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

POLGÁRMESTER

Tárgy: polgármesteri beszámoló

Tisztelt Képviselő-testület!

A polgármesteri beszámoló keretében a legutóbbi rendes képviselőtestületi ülés óta történt fontosabb eseményekről számolok be.

Március 27.-én részt vettem a BKKÖSZ rendes ülésén, ahol többek között a közös energiaprojektről volt szó. Valamint a szervezet az országos szó beillesztését javasolta a szervezet nevébe, annak érdekében, hogy a kormány tárgyalópartnernek tekintse a kerületi önkormányzatok szövetségét.

Április 3.-án megnyitottam a Centenárium Általános Iskolában a kerületi fiatalok kézilabda bemutató sportnapját.

Április 4.-én részt vettem a Cinkota Evangélikus Gyülekezet új Gyülekezeti Házának felavatásán.

Április 7.-én 100. születésnapján köszöntöttem Emília nénit, aki a Centi lakótelepen lakik a lakótelep elkészülte óta. Emi néni jól van, véleménye szerint a hosszú élet titka a rendes életvitel a korai fekvés és a munka.

Szintén április 7.-én részt vettem a KEF által szervezett drogprevenciós kiállítás megnyitóján a Demeter utcában. A kiállítás elsősorban a 13-18 éveseknek szól és képi és hangbejátszásokkal elég plasztikusan mutatja be a drogfüggők reménytelen helyzetét. A saját magukkal és a szenvedélyükkel vívott szinte kilátástalan harcot, ami az esetek 97%-ban 10 éven belüli halálhoz vezet.

Április 8.-án a mezőöri szolgálat jövőjéről egyeztettem a XVII. kerület vezetőivel.

Április 9.-én Dr. Környeiné Rátz Katalin által szervezett lakossági fórumon vettem részt a Centenárium lakótelepen, ahol a parkolási gondokról és a zajproblémáról volt szó.

Szintén április 9.-én részt vettem a Varjú Vilmos Olimpiai Baráti Kör rendezvényén, ahol most a birkózók voltak a vendégek.

Április 16.-án a Szentmihályi Civil Házban meghívott vendégként részt vettem a Nyugdíjas Polgári Egyesület gyűlésén, ahol a kerületi önkormányzat időseknek nyújtott segítség formáiról számoltam be.

Április 17.-én megnyitottam a Szerb Antal Gimnáziumban a X. Fekvenyomó Diákolimpia döntőjét.

Április 18.-án az Erzsébetligeti Uszodában megnyitottam a Nyuszi Kupa elnevezésű, hagyományteremtő jelleggel megrendezett gyermek úszóversenyt.

Szintén április 18.-án beszédet mondtam a Cinkotai Csetepaté Szilas-patak völgyi csata előtt.

Április 21.-én ellátogattam a Külker Főiskola Napok rendezvényre az Erzsébet-ligetbe. Felkérésre a főiskolás fiatalokkal közösen fát ültettem a nemrég szépen kialakított díszút mellé.

Szintén április 21.-én kilátogattam a kerületi mezei futóversenyre a mátyásföldi reptérre. A 7-8. osztályos fiúk versenyében szívet melengető volt látni, hogy a 30-31. helyért is sprintbefutó volt.

Az Önkormányzat költségvetéséről szóló 2009. évi 8. sz. rendelet 23.§ (1) bekezdésében meghatározott beszámolási kötelezettségemnek az alábbiak szerint teszek eleget.

„10.§ (3) A felújítási és karbantartási céltartalék felosztásáról, illetve a 4/a. mellékletben szereplő intézményi felújítási feladatokon jelentkező megtakarítások újbóli felhasználásáról a Polgármester dönt esetenként maximum 20 000 ezer Ft egyedi értékig.”

- A keretfelhasználás részletezése jelen tájékoztató 1. sz. mellékletében.

„12.§ (6) A Képviselő-testület az Önkormányzat fejlesztési céltartalékát 1 491 360 ezer Ft-ban határozza meg.

Ebből:

- 32 609 E Ft ingatlan letétek,
- 5 662 E Ft egyéb letétek,
- 105 765 E Ft polgármesteri hatáskörben felhasználható,
- 1 347 324 Ft Képviselő-testületi döntés függvényében felhasználható összeg, figyelembe véve a korábbi képviselő-testületi döntéseket is.”
- A jelentés készítésének időpontjáig az áthúzódó kiadásokon kívül a polgármester hatáskörében felhasználható keret terhére a 2. sz. melléklet szerinti kötelezettségvállalások történtek. Az előző polgármesteri beszámoló összeállítása óta újabb kötelezettségvállalás nem történt.

„17. § (4) a) A Képviselő-testület a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság hatáskörébe utalja a „Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése” szakfeladaton az éves költségvetésben jóváhagyott keretösszeg felosztását azzal, hogy az összegben belül a földútkarbantartásra és a járdajavításra fordítható összeg nagyságát a képviselői körzetek elmaradottsági állapota alapján megállapítja. A költségvetési keretösszegeből 4 000 ezer Ft-ot tartalékolni kell azonnali intézkedést igénylő (élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető) településüzemeltetési feladatokra, amely összeg felhasználásáról a Polgármester dönt. Amennyiben a körzetben választott képviselő saját körzetére vonatkozóan 2009. április 15-ig földút karbantartási és járdajavítási javaslatát nem teszi meg, úgy ezen keretösszegeket 2009. június 30-ig a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság újraosztja. A 2009. április 15-i határidő jogvesztő; javaslatételre a listán választott képviselőknek is joguk van.”

- A keretből a jelentés készítésének időpontjáig az áthúzódó kiadásokon kívül kötelezettségvállalás nem történt (3. sz. melléklet).

„17.§ (11) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az egyes pályázatokhoz – amennyiben a pályázati önrész fedezete a költségvetésben biztosított – az önkormányzat költségvetési elszámolási számláját érintően – az inkasszójog biztosításáról szóló nyilatkozatot aláírja.”

- A jelentés készítés időpontjáig nem lett nyilatkozat aláírva.

Milyen jogcímen

Jogosult

Aláírás dátuma

-

-

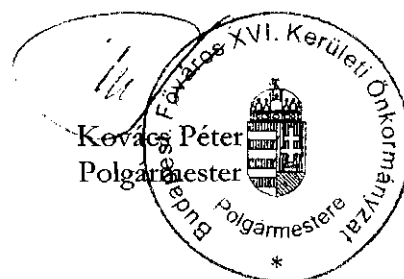
-

„17. § (16) A polgármester 25 000 ezer Ft összeghatárig jogosult pályázati önrészt biztosítani önkormányzati, illetve intézményi pályázatokhoz, amelyről a soron következő képviselő-testületi ülésen a „Polgármesteri beszámoló” keretében tájékoztatást ad”

- 2009. évben a jelentéskészítés időpontjáig nem történt erre vonatkozóan kötelezettségvállalás.

- „20. § (1) A Polgármester saját hatáskörében jogosult a jegyző ellenjegyzése mellett a költségvetés egyes előirányzatait érintő átmeneti intézkedéseket tenni az állampolgárok élet és vagyonbiztonságát veszélyeztető elemi csapás, illetőleg annak következményei elhárítása érdekében szükségessé váló halaszthatatlan kötelezettségek teljesítésére.”
- „20. § (2) A Polgármester az (1) bekezdésben meghatározott eseteken kívül, a soron következő képviselő-testületi ülésig nem halasztható rendkívüli feladatok végrehajtására jogosult pénzeszközt átcsoportosítani – amennyiben a működési tartalék szabadon felhasználható része fedezetet nyújt rá, úgy elsősorban annak terhére – a jegyző ellenjegyzésével, esetenként legfeljebb 3 000 ezer Ft erejéig.”
- A 20. § (1)-(2) bekezdésnek megfelelő intézkedés a jelentés készítésének időpontjáig nem történt.
- „20. § (3) A Polgármester a Magyar Államkincstár által értesítésben közölt központosított támogatások és céltámogatások összegéről a Képviselő-testületet tájékoztatja”
- A Magyar Államkincstártól a tájékoztató készítésének napjáig önkormányzatunkhoz a 4. sz. melléklet szerinti normatív, kötött felhasználású, valamint központosított támogatásokról érkezett értesítés.
- „20. § (5) Az önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv saját hatáskörében végrehajtott, a költségvetési alapokmányhoz képest jelentős – legalább 500 ezer Ft-os – előirányzat átcsoportosításról, módosításról az intézményvezető a Polgármestert 30 napon belül írásban tájékoztatja.”
- A 2009. évben a jelentés készítésének időpontjáig fentieknek megfelelő átcsoportosításról, módosításról tájékoztató nem érkezett.
20. § (6) A Polgármesteri Hivatal – jelen rendelet 3/a. mellékletében foglalt (bér) és jelen rendelet 3/b. mellékletében foglalt (dologi) előirányzatain belül a részelőirányzatok közötti átcsoportosításokról intézményvezetői hatáskörben a Polgármester egyetértése mellett a jegyző dönthet. Az átcsoportosított összeg éves szinten nem haladhatja meg a Polgármesteri Hivatal bérelőirányzata „Állományba tartozók juttatásai összesen” sorának 5%-át, valamint a „Polgármesteri Hivatal összesen” dologi előirányzatának 5%-át. Az átcsoportosításról annak megtörténtét követő 30 napon belül a jegyző írásban tájékoztatja a Polgármestert.”
- A fentieknek megfelelő átcsoportosítás a jelentés készítésének időpontjáig nem történt.
- „23. § (1) A Polgármester a „Polgármesteri beszámoló” keretében mindig a soron következő képviselő-testületi ülésen, írásban számol be jelen rendelet 10. § (3) bekezdésében; 12. § (6) bekezdésében; 17. § (4) bekezdésének a) pontjában, (11) bekezdésében és (16) bekezdésében; 20. § (1)-(3) bekezdéseiben és (5)-(6) bekezdéseiben kapott felhatalmazás alapján meghozott döntésekről, illetve megtörtént teljesítésekről. A Polgármester ugyanígy tájékoztatja a Képviselő-testületet a telekértékesítési bevételek alakulásáról, a bevételi előirányzatok túlteljesítéséről, valamint előre nem tervezett bevétel megszerzéséről.”
- 2009. évben a beszámoló készítésének időpontjáig telekértékesítés nem történt.
 - Az előző polgármesteri beszámoló készítése óta rendkívüli bevétel nem érkezett az Önkormányzat számlájára.

Budapest, 2009. április 22.



Csak a tárgyidőszaki számok

Kötelezettség-vállalás/ utalványozás tárgya	Kötelezettség-vállalás	Kötelezettségvállalás/ utalványozás összege (Ft)
		Kifizetés kötelezettség- vállalással lekötött összegeből
Cziráki u.22. Szivárvány Bölcsőde kémény felújítás. Keretbiztosítás (01.26.)		312 840
keretbiztosítás (03.30.) Arany János Ált.Iskola bojler csere	1 440 000	
keretbiztosítás (03.27.) Pipitér Óvoda víz gerincvezeték csere	3 823 529	
önk.épületek, intézm. beruházás előkészítés, lebonyolítás, műszaki ellenőrzés (III.szla)		288 000
Jókai Mór Ált.Iskola 2 db esővíz szikkasztó helyén geotechnikai fúrások és szakvélemény elkészítése	138 000	
keretbiztosítás (04.03.) Egyesített Kolozs u.-i Bölcsőde csőtörés javítása	700 000	

Csak a tárgyidőszaki számok

Kötelezettségvállalás/ utalványozás összege (Ft)		
Kötelezettség-vállalás/utalványozás tárgya	Kötelezettség- vállalás	Kifizetés
		kötelezettség- vállalással lekötött összegeből

Csak a tárgyidőszaki számok

Jelenlegi kötelezettségvállalás/utalványozás összege (Ft)			
Jelenlegi kötelezettség- vállalás/utalványozás tárgya	Kötelezettség- vállalás	Kifizetés kötelezettség- vállalással lekötött összegeből	Kifizetés szabadon felhasználható összegeből

Csak a tárgydőszaki számok

Jelenlegi kötelezettségvállalás/utalványozás összege (Ft)			
Jelenlegi kötelezettség- vállalás/utalványozás tárgya	Kötelezettség- vállalás	Kifizetés kötelezettség- vállalással lekötött összezből	Kifizetés szabadon felhasználható összezből

Központosított és céltámogatások megszerzése

5. sz. melléklet

2009. év	Előleg	Január	Február	Március	Április	Összesen
Normatív kötött felhasználású tám.:						
Kiegészítő gyermekvédelmi támogatás			50 160	50 160		100 320
Időskorúak járadéka		636 238	276 793	297 456		1 210 487
Rendszeres szociális segély		7 264 427	3 389 731	3 516 473		14 170 631
Ápolási díj		12 590 736	6 681 719	6 527 993		25 800 448
Normatív lakásfenntartási támogatás		2 182 950	1 517 850	1 156 860		4 857 660
Adósságcsökkentési támogatás		1 301 438	755 009	604 897		2 661 344
Közcélú foglalkoztatás támogatása		1 067 429	964 671	983 786		3 015 886
Rendelkezésre állási támogatás			317 040	685 960		1 003 000
Pedagógus szakvizsga	605 358	735 743	838 188	633 298	726 430	3 539 017
Diákspporttal kapcsolatos feladatok támogatása	151 498	184 129	209 767	158 491	181 798	885 683
Pedagógus szakszolgálat	2 437 933	2 963 027	3 375 600	2 550 453	2 925 520	14 252 533
Szociális továbbképzés és szakvizsga			282 000			282 000
Központosított támogatások:						
Lakossági közműfejlesztési támogatás			724 899			724 899
Kisebbségek támogatása			3 138 850			3 138 850
Fővárosi kerületek belterületi utjainak szilárd burkolattal való ellátása		29 155 645				29 155 645
Könyvtári és közművelődési érdekeltségnövelő támogatás						0
Vizitdíj visszatérítésének támogatása						0
Pénzbeli támogatás						0
2009. évi kereset-kiegészítés (5.mell.23.)			27 233 724	26 744 975	26 598 678	80 577 377
Jegyzők által működtetett szakértői bizottság támogatása			80 000	50 000		130 000
Önkormányzatok egyéb támogatásai						
Színházak pályázati támogatása						0
						0
						0
Összesen:	3 194 789	58 081 762	49 836 001	43 960 802	30 432 426	185 505 780

Telekértékesítés

6. sz. melléklet

HRSZ:	CÍM:	Költségvetésben szereplő nettó eFt	Költségvetésben szereplő bruttó: eFt	Vételár: nettó: Ft	Vételár: bruttó: Ft	Eddig befizetett bruttó összeg: Ft	Fizetési határidő:
116638-116643	Batthyány I. 21.	10 000 000	12 000 000				
105276	Nyílhegy utca 36.	10 000 000	12 000 000				
117583/11	Szabadföld u. 80.	53 000 000	63 600 000				
117583/10	Szabadföld u. 79.	53 000 000	63 600 000				
117583/9	Szabadföld u. 78.	53 000 000	63 600 000				
117583/8	Szabadföld u. 77.	53 000 000	63 600 000				
117583/13	Szabadföld u. 76.	53 000 000	63 600 000				
103150	Pósa L. u. 13.	11 750 000	14 100 000				
102767/1	Hősök fasora- galgahévíz csatorna nyomvonal	5 136 000	6 163 200				
117542-117543	Bökényföldi út	54 000 000	64 800 000				
104074/1	Atlasz utca	11 927 513	14 313 016				
104074/3	Atlasz utca	19 593 988	23 512 786				
104074/4	Nógrádverőce utca	13 242 825	15 891 390				
104074/5	Nógrádverőce utca	22 278 755	26 734 506				
104074/6	Nógrádverőce utca	14 866 951	17 840 341				
104014/1	Ajak utca	16 295 948	19 555 138				
104014/2	Ajak utca	15 629 225	18 755 070				
104014/3	Ajak utca	15 612 212	18 734 654				
104014/4	Ajak utca	15 236 363	18 283 636				
104014/5	Nógrádverőce utca	19 759 818	23 711 782				
104014/6	Nógrádverőce utca	11 685 350	14 022 420				
104014/7	Nógrádverőce utca	16 244 912	19 493 894				
104014/8	Nógrádverőce utca	22 103 056	26 523 667				
104014/9	Nógrádverőce utca	15 615 420	18 738 504				
104014/10	Nógrádverőce utca	14 475 413	17 370 496				
104014/11	Nógrádverőce utca	13 782 512	16 539 014				
összesen:		614 236 261	737 083 513				



BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KER. ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTER

Tisztelt Képviselő-testület!

Az elmúlt év végén a Táncsis Mihály Általános Iskola és Gimnázium igazgatójának kérelmét megtárgyalta a képviselő-testület, mely a LIBERIAS Kft. c. Táncsis Mihály Általános Iskola és Gimnázium közötti per volt.

Az oktatási intézményt marasztaló, jogerős bírósági ítélet ismeretében a Képviselő-testület úgy határozott az 583/2008. (XI.26.) Kt. határozatában, hogy:

„meg kívánja vizsgálni annak lehetőségét, hogy a 23.G.301.002/2003/47. számú ítélettel lezárult ügyben a per extrém elhúzódása miatt a bíróság ellen kártérítést érvényesítsen a kamat vonatkozásában.”

A már hivatkozott számú és tárgyú peres eljárásban a képviseletet a per kezdetétől a jogerős befejezéséig Dr. Horváth Ágnes ügyvéd látta el, ezért megkerestük az ügyvédnőt, hogy szíveskedjen részletes írásbeli tájékoztatást adni arról, hogy:

- mi volt az ok annak, hogy 1996-tól 2008-ig tartott a peres eljárás és
- az eljáró bíróság ellen megalapozott-e a kártérítési igény érvényesítése.

Az önkormányzat Képviselő-testülete által hozott határozat ismeretében az eljáró ügyvéd részletes tájékoztatást írt arról, hogy milyen jogszabályi feltételek fennállása esetén lehet érvényesíteni a kárigényt az eljáró bírósággal szemben.

Ebben kifejtette, hogy:

„A bírósági jogkörben okozott kár érvényesítésének feltételeit az 1959. évi IV. törvény 339.§ és 349.§-ai szabályozzák.

A bírósági jogkörben okozott kár megtérítésére akkor kerülhet sor, ha a kártérítés általános (339.§) és különös feltételei (349.§) adottak.

A bírósági jogkörben okozott kárért való felelősség megállapítása szempontjából a felróhatóság megítélése körében kettős követelmény érvényesül: egyfelől elvárható a

törvényességnek megfelelő lelkiismeretes bírói munka, ugyanakkor e téren is érvényre kell jutnia az ítélkezés függetlensége garanciális elvének.

Ezért önmagában még az a körülmény, ha a bíróság határozata utóbb tévesnek (törvénysértőnek) is bizonyulna, nem vezethet annak megállapítására, hogy a meghozatalában közreműködő bíró vétkes magatartást tanúsított, így felróhatóság hiányában a kártérítési felelősség sem foghat helyt (Ptk. 349.§., 339.§ (1) bek., PK 42.).

A bíróságok munkaterhelésének évek óta meglévő, sőt fokozódó állapota a bírói gyakorlat szempontjából is olyan objektív, külső kényszerítő körülménynek tekinthető, ami a bírák vétkes magatartását fogalmilag kizárják.”

A fent leírtak ismeretében az önkormányzat mint fenntartó a perben fizetésre kötelezett iskolával közös levélben megkeresi a bíróság elnökét, hogy szíveskedjen(ek) érdemben nyilatkozni arról, hogy mi volt az oka, illetve kit terhel(het) felelősség azért, hogy a peres eljárás 1996-tól 2008-ig tartott, melynek következtében több, mint 1.000.000.-Ft-os kamattartozást kellett kifizetni az iskolának.

A bíróság érdemi válaszának ismeretében a t. Képviselő-testület elé terjesztem, hogy milyen lehetőség van a peres eljárás időtartama miatt kárigény érvényesítésére.

Budapest, 2009. április 9.

Tisztelettel:



Kovács Péter
polgármester