

**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐJE****Interpelláció a polgármester szavahihetősége és a Fidesz-koalíció személyzeti politikája tárgyában****Tisztelt Képviselő-testület!**

A költségvetés módosításának október 21-i vitájában elhangzott, hogy a szakrendelő ezúttal nagyobb finanszírozási összegről (az előterjesztés szerint 30 millió Ft-ról) maradt le, mint amiért Dr. Várkonyi Ákos, az előző vezető ellen fegyelmi eljárás indult. Amikor többen szóvá tettük, hogy ugyanazt az eljárást kellene követni, amit az előző igazgató esetében, Kovács Péter polgármester bejelentette, hogy (jegyzőkönyvi idézetek, dőlt betűvel szedve):

*„Ugyanez a KESZ-nek a 30 millió Ft-ja. Annyit tudok róla, hogy ez nem a vizitdíj-elmaradás, hanem pl. és szerintem nem is ennyi lesz majd, ugyanis Csomor alpolgármester úr tájékoztatott arról, hogy őt tájékoztatta a KESZ-nek a vezetője, hogy az OEP újabb rafinált trükköket alkalmaz arra, hogy miért ne fizessen ki különböző díjakat. ... Az én megítélésem szerint ez egy aljas trükk az Egészségbiztosítási Pénztár oldaláról.”*

Többen kifogásoltuk, hogy ez a tájékoztatás egyrészt elégtelen, másrészt nem is hiteles, hiszen nincs módja a képviselőknek eldönteni, hogy Dr. Schiszler István igazat mond-e avagy sem, és nem vagyunk hajlandóak a polgármester ítéletére hagyatkozni (aki szemlátomást egyszer csak szakemberré vált, holott nincs már Schiszler doktort ellenőrző embere az intézményben – mint volt maga Schiszler doktor Várkonyi igazgató úrhoz képest – de mégis képes eldönteni, hogy mely tájékoztatás hiteles, és melyik nem). A polgármester kijelentette, hogy ugyanolyan vizsgálat történt, és ő képes volt azt értékelni:

*„A másik ugyanazt az eljárását követte a polgármester, mint Várkonyi Ákossal szemben. Ugyanazt képviselő úr. Csak tudja, a kettő között különbség van. Az előző intézményvezető elkövetett egy hibát, amit nem jelentett. Sőt én azt látom, hogy amikor ezt jelezték felé az OEP-ből, hogy ő hibásan küldött be adatokat és nem számolt el vele, nem hajtotta végre azokat a vezetői javításokat, amire egyébként lehetősége lett volna. Tehát hibát, mulasztást követett el. Ezt a vezető nem jelezte a fenntartó felé, ez egy egyébként másik megbeszéléssel véletlenül derült ki. Ez után indult egy vizsgálat. A mostani vezető jelezte ezt az elvonást, ami nem az ő általa elmondottakból, nem az ő hanyagságából, hanem az OEP elvonásaiból van. Ugyanazt a vizsgálatot megcsinálta a fenntartó. Megnéztük azt, hogy igen, és akkor ez pontosan miből van és megállapítottuk azt, hogy ez valóban az OEP-nek a dolga. Ugyanazt a dolgot követtük el Búki úr.”*

Szerencse, hogy a polgármester ilyen egészségügyi finanszírozási szakértővé vált időközben... Mindazonáltal többen továbbra is arra az álláspontra helyezkedtünk, hogy Kovács Péternek a szakrendelőre vonatkozó adatokat a képviselők elé kell tárnia. Erre Dr. Csomor Ervin végül ezt az ígéretet tette – és a polgármester nem cáfolta vagy helyesbítette ezt, holott az alpolgármester az ő irányítása alatt dolgozik:

*„... nincsen itt semmi titkolnivaló. Ez a képviselő úrnak csak egy ilyen prekonceptiója erről az egész ügyről. Épp arról szeretném tájékoztatni őt, hogy fel fogom kérni a szakrendelőnek a vezetőjét, hogy az Egészségügyi és Szociális Bizottságnak írásban számoljon el, aminek Ön is a tagja, hogy írásban számoljon be erről a kérdésről.”*

Nos, a jelek szerint mégis van titkolnivaló: ugyanis azóta két bizottsági ülés is volt, de Dr. Schiszler István semmilyen jelentést nem tett le az asztalra, Dr. Csomor Ervin sem, és a hivatal tegnapi tájékoztatása szerint ilyesmi az ügyosztályon nem is található. Tekintettel arra, hogy a fentebbi idézetek szerint állítólag létezett ilyen jelentés (amit a polgármester és helyettese hitelesnek és elfogadhatónak vélt), enyhén szólva érthetetlen, hogy miért nem tartja be a szavát az alpolgármester. Persze nem kizárt, hogy a pótválasztás előtt már nem akarta a pártja esélyét rontani egy újabb botránnal; viszont bízom abban, hogy nem kísérli meg az ügyet egészen a 2010-es választásokon át elhúzni...

Mellesleg Kovács Péter polgármester enyhén szólva nem mondott igazat, amikor azt állította, hogy „ugyanazt az eljárást követte”. Felsorolom a különbségeket, melyek számosak, jelentősek, és egyértelműsítik, hogy a polgármester az általa választatott alkalmatlan vezetőt mindenáron védi.

1/ A korábbi ügyben volt egy elvileg az ügyeket nagyjából átlátni képes, többé-kevésbé szakmabeli (mármint Dr. Schiszler István maga), aki a szakrendelőben afféle fideszes politikai komisszári feladatot látott el: ellenőrizte a vezető működését, illetve szakmai segítséget adott az önkormányzat vezetésének. Jelenleg efféle beépített ember már nincsen: Schiszler doktor a vezetői székbe kerülve nem ellenőrizheti-felügyelheti saját magát, és ha hibázik (mint ahogyan most is ez történt), nyilvánvaló érdeke, hogy ezt ne ismerje be.

2/ Dr. Várkonyi Ákosnak megvolt a szükséges képzettsége, tapasztalata és vezetői gyakorlata az intézmény vezetéséhez. Dr. Schiszler István soha nem dolgozott gyakorló orvosként (így szakmai tapasztalata és tekintélye eleve nem lehet), valamint közalkalmazottakat foglalkoztató intézményben sem. A megkívánt vezetői tapasztalata sincs meg (beadott papírjai szerint „titkárságvezető” volt, de ennek kapcsán az egyik legalacsonyabb köztisztviselői illetménykategóriába sorolták, vezetői pótlék nélkül, vagyis ténylegesen az elvárt ötéves gyakorlat nélkül nevezték ki).

3/ Az OEP megítélése a két esetben élesen eltért: Várkonyi esetében az OEP maga volt a hitelesség – holott már akkor is a Gyurcsány-kormány regnált, és Őszödön is túl voltunk –, míg most egyértelműen elítéli a polgármester. Tudomásom szerint a ki nem fizetett finanszírozás (vagy annak nagy része) abból adódik, hogy az intézmény olyan ellátásokat számolt el, amelyek nyújtására feljogosított dolgozója nem is volt (szakpszichológusi véleményezés, stb.). Vagyis a kilátásba helyezett per jövője legalábbis kétes; de egyszersmind erről is csak Kovács Péternek kéne elhinni, hogy azt majd a szakrendelő megnyeri.

4/ Nem tudjuk, hogy ki rendelkezett tényleges (és elfogulatlan) szakértelmével annak eldöntésére, hogy a Dr. Schiszler által állítólag leadott jelentés valós-e. Dr. Várkonyi fegyelmi vizsgálatakor nekem, mint az alapellátás egykori, finanszírozás-változtatásokat is lemenedzselő vezetőjének az ehhez szükséges szakértelmem nyilvánvalóan megvolt (ezt a testület, valamint a polgármester – akkor még – el is ismerte), de Csomor és Kovács urak esetében vannak kétségeim.

**Emlékeztetőül álljon itt a Fidesz-koalíció eddigi személyzeti politikája (a teljesség igénye nélkül), amely összeállításból kitűnik, hogy Kovács Péternek és elvtársainak a „mi kutyánk kölyke”-típusú saját kinevezettjeik bármit megtehetnek retorzió nélkül, míg a mások által kinevezett vezetők esetében igencsak feszített a hibák értékelése.**

I. A Családsegítőben tartott ellenőrzés kimutatta, hogy az intézmény, ha a korábbinál némileg kisebb mértékben is, de változatlanul jelentős összegeket költ el szabálytalanul, és több dolgozó nem igazán megszolgált jelentős juttatásokat is felvehetett. A belső ellenőrzés fegyelmi eljárást javasolt, amit a többségi koalíció nem volt hajlandó megszavazni – ebben közrejátszhatott, hogy az intézményvezető jó előre gondoskodott a saját védelméről, amikor helyettesévé tette a Fidesz-koalíció egyik képviselőjének feleségét.

II. A szakrendelőben Dr. Várkonyi Ákos ellen fegyelmi indult, amikor a TB-finanszírozásból mintegy 20 milliót nem kaptunk meg. Az igazgató lemondásra kényszerült, mert nyilvánvalóvá vált számára, hogy a többség menesztetni fogja, és méltóságát megőrizve akart távozni.

III. Ennél másfélszer nagyobb veszteségért Dr. Schiszler István ellen nemhogy fegyelmi eljárás nem indult, de még az ő állítólagosan létező igazoló jelentését sem láthattuk, az alpolgármester ígérete ellenére. Az önkormányzat vezetése addig húzza az időt, amíg ki lehet majd mondani: már eltelt a fegyelmi megindításának határideje. Dr. Schiszlert védeni kell, hiszen a kampányban igen sokat dolgozott a Fidesznek, jó elvtárs, vezetői pozícióját is ezért nyerte el, hiszen a pályázatnak voltaképpen nem felelt meg (természetesen a pályázatát mindenféle szigor nélkül vizsgálta a többség...).

IV. A Corvin Művelődési Ház igazgatója – akit ugyan a mostani többség is kinevezett, de már akkor is kinkeservesen, és saját jelölt hiányában, de eredeti megbízatását az előző önkormányzattól kapta – a képviselők elé nem tárt „dolgozói panaszlevél” után a polgármester egyéni akciójával „közös megegyezéssel” menesztve lett. Kovács Péter ez esetben attól sem riadt vissza, hogy a testület hatáskörét magához vonja, illetve realitásabb kifejezéssel elbitorolja. Testület által választott intézményvezető kinevezése, felmentése, fegyelmi a testület hatásköre, ennek ellenére csak utólag, a „megegyezés” hatályosulása után terjesztette elő a kérdést, vagyis már nem is volt miről dönten. Az állítólagos panaszlevelet személyiségi jogok ürügyén nem láthattuk azóta sem, vagyis a tényleges munkáltató testület részéről ez bizony névtelen levélnek minősül.

V. Az Egyesített Bölcsődék vezetője ellen a dolgozók aláírt panaszsorozatot adtak be, meglehetősen súlyos tényállításokkal. Molnár Gyula képviselő úr a dolgozók védelmében a létező aláírásokat kitakarta – sajnos, ezzel ürügyet adott a polgármesternek ahhoz, hogy szimpla névtelen levélként kezelhesse a panaszt (holott a képviselő be is jelentette, hogy a nevek megvannak, és egy vizsgálatban elő is kerülnek majd), amit mellelleg több dolgozó (névvel) számomra telefonon is megismételt. Semmilyen eljárás nem indult – ez sejthető is volt, miután a bölcsődevezetőt a mostani többség nevezte ki...

VI. Több iskola- és óvodavezetői pályázat torkolt botrányba, tüntetésbe, mert a többség az egybehangzó dolgozói, szülői és bizottsági véleményeket minden további nélkül megkontrázta. Az így kinevezett Fidesz-közel vezetői eddigi eredményeiről érdemleges pozitívumot nem lehet mondani: a szülői ellenállás megszűnése nem érv, hiszen nem mindenki bírja messzebbre hordani a gyereket, és kész helyzet elé kerülve nem lesz bolond fellépni a hatalomra jutott igazgató, vezető ellen...

#### **Kérdéseim tehát a következők:**

**1./ Mikor fogjuk megkapni azt az állítólag létező jelenést a szakrendelő finanszírozási hiányáról, aminek bizottsági tárgyalását Dr. Csomor Ervin október 21-én megígérte?**

**2./ Mőd lesz-e arra, hogy képviselői joggal élve a jelentést ellenőrizsem a szakrendelőben oly módon, hogy kiderüljön: valós-e az igazgató kizárólag az OEP-et hibáztató álláspontja, avagy egyszerűen az történt, hogy a kreatív könyvelést az OEP leleplezte, és jogosan vont meg 30 milliót (már ha ugyan tényleg ennyit...) a szakrendelőtől?**

**3./ Ha valóban olyan vizsgálatokat próbáltak elszámolni, amelyek az intézményben nem létező szakképzettséghez kötöttek, mi lesz a retorzió, és indulhat-e fegyelmi eljárás az igazgató ellen?**

**4./ Ugye nem lépjük túl az október 21-éhez képest (testület tudomásszerzése) fennálló törvényi határidőt olyan módon, hogy a polgármester úr kihasználja a 15 napos írásos válaszadás lehetőségét, hogy a választ csak január végén kelljen megtárgyalni, és ne legyen idő a ténylegesen történtek kiderítésére?**

**5./ Mi magyarázza, hogy a mostani Fidesz-koalíció által kinevezett intézményvezetők szemlátomást tévedhetetlenek, és még akkor sem indul ellenük eljárás, ha az ellenőrzés erre egyenes javaslatot tesz, míg a korábban székükbe került vezetők esetén az abszolút szigor, helyenként a törvénysértés a módszer?**

Tisztelettel:

Rákosszentmihály, 2009. november 25.

Dr. Büki Tamás