

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐJE**Interpelláció a polgármester hatalomgyakorlása és a törvénytelen fellebbezés-elvonás tárgyában****Tisztelt Képviselő-testület!**

Eőry Éva neve ismert lehet a képviselők egy része előtt: ő volt az, aki a számára túl nagy bérlakás elcserélésére kísérletet tett az önkormányzatnál, és az önkormányzat részéről hirtelen érdekes cserepartner jelentkezett volna: az illetékes bizottság elnöke, illetve közeli hozzátartozója. Az etikusnak nem nevezhető ügylet végül megghiúsult, miután nyilvánosságra került (az illető képviselőnek természetesen semmi bántódása nem történt, frakciója megbecsült tagja maradhatott).

Lássuk, hogy járt az a magányos idős hölgy, aki – a Fidesz-többség számára nem eléggé elitélhetően – nyilvánosságra hozta annak idején a disznóságot (mert a lakáscsere-akcióra nehéz mást mondani)! Végül meg tudott szabadulni a jókora bérlakástól (ami az önkormányzatnak egyértelmű hasznot jelentett), de „bűnét” nem bocsátotta meg a Fidesz, illetve a polgármester.

A vagyonhasznosítási Iroda – annak ellenére, hogy Eőry Éva többször kérte – egyszerűen nem számlázott bizonyos tételeket, hónapokon át. Mivel az illető hölgy kisnyugdíjas, nem is tudta, mennyit kéne félretennie, és nem is volt erre képes. Aztán kapott egy zavaros „számlát”, ami egy teljes hónapi nyugdíját elvitte volna. Panaszkodott, vitatkozott – természetesen semmilyen választ nem kapott arra, hogy miért nem számláztak hónapokig – de hiába: jött a fizetési felszólítás.

Ekkor a polgármesterhez fordult vissza nem térítendő támogatásért, mert önhibáján kívül rendkívüli élethelyzetbe került, ami a megélhetését veszélyeztette. Aligha önhiba, hogy a lakás költségeit (amelyek még csak nem is bizonyítottak, mert a küldött számla zavaros) az önkormányzat illetékes szerve hónapokig nem küldte ki neki kérése ellenére... Nem vitathatóan rendkívüli élethelyzet, hogy az önhibából nem számlázó önkormányzat saját hibájára mit sem tekintve hirtelen bekeményít, és azonnal, egy összegben kéri azt a pénzt, ami nem a bérlő nem fizetése, hanem a számla ki sem küldése miatt gyűlt fel...

Ekkor lépett be a képbe a polgármester, aki – immár egyértelműen arra méltatlanul és alkalmatlanul – megkapta a vissza nem térítendő támogatás fölötti döntés jogát, az Egészségügyi és Szociális Bizottság helyett. Határozata önmagáért beszél: az idős hölgynek erre (hogy az önkormányzat szervei trehányak és rosszindulatúak – különösen a renitenskedő állampolgárokkal szemben) ugyebár számítania kellett volna...

A mellékelt határozatban a csúcs az, hogy „fellebbezésnek nincs helye”. Abszolút, mondhatni koronás törvénysértés! Bár a rendeletből a többség valóban sikeresen kihagyta a fellebbezési lehetőséget, de ennek elvileg nem volna jelentősége, hiszen azt az Ötv. biztosítja minden olyan esetben, amikor polgármester vagy bizottság átadott testületi hatáskörben dönt. Csakhogy Kovács Péterre az Ötv. nem vonatkozik: szerinte ez nem önkormányzati hatósági ügy, így „jogorvoslati lehetőséget nem biztosított”.

Nos: erre a polgármesternek semmilyen joga nem volt. Az átruházott hatáskörben hozott bizottsági-polgármesteri döntések a törvény erejénél fogva fellebbezhetőek; arra pedig még a nem túl elegánsan megírt rendeletben sincs semmilyen felhatalmazás, hogy a polgármester eldönthetné, hogy mi hatósági ügy és mi nem, illetve eszerint megválogathatná, hogy biztosít-e jogorvoslatot az ügyfélnek avagy nem.

Kérdéseim tehát a következők:

1./ Hány ehhez hasonló, törvénysértő döntést hozott a polgármester, hány elutasításhoz nem biztosította a fellebbezés lehetőségét?

2./ Belátja-e, hogy jogtalanul járt el, és az adott egyedi ügyben jogsértését orvoslandó beterjeszti-e hivatalból a kérelmet a testület elé, mintha azt megfellebbezték volna (mert ez a méltányos és tisztességes döntés)?

3./ Indul-e bármiféle vizsgálat annak tisztázására, hogy ki, miért és hogyan mulasztotta el Eöry Évának a számlaküldést hónapokon át, és ezek után miért cselekedett vele szemben pontosan úgy az önkormányzat, mint a rosszindulatú, notórius nemfizetőkkel?

Tisztelettel:

Rákosszentmihály, 2009. november 25.



Dr. Búti Tamás

Az ügy iratai mellékelve; tájékoztatom a T. Képviselőtestületet, hogy az érintett – éppen saját védelme érdekében, hogy a dolog ne maradjon titokban, és bármiféle későbbi retorzió esetén hivatkozható legyen – nem kér zárt ülést.

Dr. Lukács Titanilla

Dp.XVI. ker. Önkormányzat

Vagyonhasznosítási Iroda vezetőjének

Tisztelt Asszonyom!

2008.július 1 óta lakom a Védő Utca 5/c 2/ 50 szám alatti lakásban, melyhez min^{8/1} ségi cserével (egy 113 m²-es, nagy kertes lakás leadásával) jutottam. A lakbért hiánytalanul fizettem.

A szolgáltatási díjról majd később döntenek, azért "csuszik" a számlázása, közölte Kátai Imréné. Mivel hosszú hónapokig semmiféle csekket, értesítést nem kaptam, többször szóltam neki, ill. Önnek is. Semmi nem történt.

Most, 2009. szeptember 2-án dátumozva Kátai Imréné küldött egy hat papi-lapból álló értesítést "egyéb díj utólagos számlázásáról", három üres csekket is mellékelve. Egyetlen magyarázó mondat nélkül, 40464 Ft végösszeget jelölve meg, "lakbér és egyéb díjról". Valószínű, h. rosszul értelmezem, és nagyobb összegről van szó, mert ezen kívül az öt másik lapon alul szerepel 10122 Ft, 9968 Ft, 7352 Ft, 3218 Ft és 10 426 Ft is!

Fogalmam sincs, h. a három üres csekkre a hatféle összeget pl. hogyan kell(ene) beírni?! A csekkeken egyébként "lakbér" szerepel, de nekem semmiféle lakbér-tartozásom nincs!)

A fő gond viszont az, hogy a 40 ezer Ft-os nyugdíjamból ekkora összeget egyáltalán nem tudok kifizetni! Annál kevésbé, mert ez a hiány nem az én hibámból, hanem az Önkormányzat dolgozóinak hibájából keletkezett! Most pedig engem büntetnek azzal, h. egyetlen magyarázó, legalább elnézést kérő szó nélkül egy ekkora összeget kipostáznak.

Kérem, Polgármester Urat is tájékoztassa erről az ügyről. Várom segítségüket ebben a nagyon igazságtalan és méltánytalan eljárásban.

Tisztelettel

(Eöry Éva)

Budapest, 2009. szeptember 7.

A kettő: 2009.09.07.



BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KER.
ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERI HIVATALA
PÉNZÜGYI IRODA

Eöry Éva Margit
Budapest
Védő u. 5/C. II.em. 50.

Iktató szám: 573 /2009

Üi: Kátai Imréné

el: 4011-647

FIZETÉSI FELSZÓLÍTÁS

Tisztelt Bérelő!

A 2009. szeptember 30-i könyvelési állapot szerint 48.034,- Ft. hátralékot tartunk nyilván.

Ezúton **felszólítjuk**, hogy a kézhezvételtől számított 8 napon belül szíveskedjék a fennálló **48.034,- Ft. hátralékot** a mellékelt postautalvány felhasználásával befizetni, és a teljesítés megtörténtét ügyintézőnknek a csekk bemutatásával igazolni.

Felhívjuk szíves figyelmét, hogy amennyiben a jelen felszólításban megadott időpontig hátralékát nem rendezi, **fizetési kötelezettség elmulasztása miatt az Önkormányzat, élve jogszabályban rögzített jogával, a bérleti szerződést felmondhatja** és ezzel egyidejűleg a hátralék plusz a járulékos költségek behajtása érdekében fizetési meghagyás kibocsátását fogja kezdeményezni a Pesti Központi Bíróságon.

Budapest, 2009. október 14.

(Kézhez: 20-án)

Szita Andrásné
irodavezető

"Hátralék" = megfizetési díj (közvetlen költség)

Bp. XVI.ker. Önkormányzat

Pénzügyi Iroda

Szita Andrásné

Asszonyom!

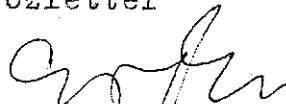
Több évtizedes bérlői életünkben sem szüleimnek, se nekem semmi-
féle "hátralékunk", "fizetési kötelezettség elmulasztás"-unk nem
volt. Ahogy a csekkeket időben, pontosan kaptuk, úgy fizettük.

Őn tudja a legjobban, hogy most, ez a 48034 Ft-nyi hátralék ho-
gyan keletkezett? Kinek a hibájából? Mert nem az enyémből! Az biz-
tos. Hogyan fizettem volna, ha nem kaptam csekkeket?!

Éppen ezért - a szerződés-felmondás és bírósági fenyegetés he-
lyett - némi magyarázatot és egy elnézést kérünket elvártam vol-
na.

Remélem, hogy a következőkben nem másfél év múlva egy összegben
fogják postázni az "egyéb" díjat, ami ugyebár nem lakbér (mint
a csekken szerepel), hanem "csupán" szolgáltatási díj.

Üdvözlettel


(Eöry Éva)

Budapest, 2009.okt. 20.

T..

Melléklet: csok-művelés, ezt a rész
beprezeblő is eljuttattam.

Budapest

XVI. ker. Önkormányzat

Kovács Péter polgármester

Tárgy; visszamen ténitendő támogatás kérésé

Tisztelt Polgármester Ur!

Nehezen szántam rá magam erre a levélre, h. vissza nem ténitendő támogatast kérjek Öntől mintegy másfél éve részemre az Önkormányzattól nem postázott szolgáltatási díj kifizetésére, ami így-összsesen kb. a havi nyugdíjamat (60 ezer Ft) teszi ki. Ez a helyzet nem az én hibámból állt elő!

Dr. Lukács Titanillának (az ő kérésére) ~~keze~~ben irtam le a történeteket (mellékelem a másolatot) -, de tőle mindmáig; 2009. október 20, semmitféle választ nem kaptam a szeptember 7.-i levelemre.

Felhívtam telefonon az itteni lakótömb közös képviselőjét (Merei Tamás, Rezidencia Bt, t.; 237-0238), aki elmondta, valótlán az az állítás, h. az Önkormányzattól ~~ő~~t korábban ez ügyben bárki havonta megkereste volna. Évente egyszer a közgyűlésen jegyzőkönyvet vesznek fel a közös költség nem fizető tulajdonosokról.

Dr. Erdőközi urnak is irtam, de ő csak pár ezer Ft segélyt tudna adni, viszont legalább írásban válaszolt, próbált segíteni, pl. ő tanácsolta, h. forduljak Önhöz. Nem tudom, mit szólna az ügy bármelyik résztvevője, ha váratlanul a havi jövedelmével egyenlő összegről kapna csak ket, h. díj-elmaradás^a van, amiről éppen a feladó tehet, aki elfelejtette (?) őt jóval korábban értesíteni.

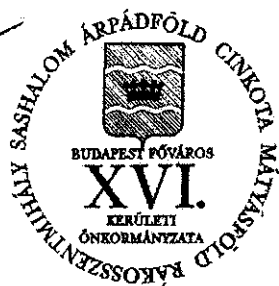
Reménykedem jóindulatában, kéréssem méltányos elbírálásában.

Tisztelettel

(Eöry Éva)

Bp. 2009.okt.20.

Más téma; én köszönetet sem kaptam azért, h. a Szabadföld uti volt lakásomra jónéhány komoly vevőt vittem; és most is lenne egy; "jobb ma egy veréb, mint holnap egy tuzók" -, mert holnap a majd 100 éves vilalkás csupán rom lesz... Plusz a szomszédok...Erről is lenne segítő szándéku mondanivalóm, mert az ottani helyzetet nálam jobban senki sem ismeri.



BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Üi. szám: 18/52661/1/2009.
Ügyintéző: Adonics Erzsébet
Telefon: 4011-421

Tárgy: Eöry y Éva vissza nem térítendő támogatásra irányuló kérelem elbírálása

HATÁROZAT

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere **Eöry Éva**, 1163 Budapest, Védő u. 5/C. II/5. szám alatti lakos vissza nem térítendő támogatásra irányuló kérelmét

elutasítom.

Határozatom ellen fellebbezésnek helye nincs.

INDOKOLÁS

Eöry Éva vissza nem térítendő támogatás iránti kérelmet nyújtott be, szolgáltatási díj tartozásának támogatására.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatának *a visszatérítendő és a vissza nem térítendő támogatásról* szóló 15/2009. (IV.27.) számú rendeletének 1. § az alábbiak szerint rendelkezik:

„1.§. A rendelet hatálya arra a Budapest Főváros XVI. kerület illetékességi területén bejelentett lakóhellyel rendelkező lakosra terjed ki,

ez → (1) aki anyagi lehetőségeit meghaladó váratlan, rendkívül nehéz élethelyzetbe került és annak megszüntetése a napi létfenntartását veszélyezteti, illetve esete egyébként méltánylást érdemel, vagy

van → (2) aki anyagi lehetőségeit meghaladó krízishelyzetbe került.”

A rendelet alkalmazása során – a 6. § alapján - méltánylást érdemlő esetnek minősül a hosszan tartó betegség vagy előre nem látható, a kérelmező önhibáján kívül előállott, megélhetését veszélyeztető ok, illetve krízishelyzetnek minősül a külső erőhatalom - így különösen tűz, robbanás, természeti jelenség által okozott elemi csapás - által előidézett helyzet.

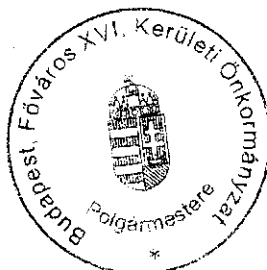
Fentiekben részletezett rendelkezéseket összevetve Eöry Éva kérelmében előadottakkal megállapítottam, hogy nevezett személy vissza nem térítendő támogatásban nem részesíthető.

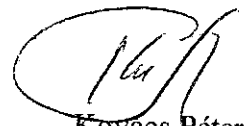
Tájékoztatom a kérelmezőt, hogy a kérelmében előadottakra figyelemmel az Egészségügyi és Szociális Bizottsághoz visszatérítendő támogatás iránt nyújthat be kérelmet.

Tekintettel arra, hogy a vissza nem térítendő támogatásra irányuló kérelem nem minősül önkormányzati hatósági ügynek, ezért ellene jogorvoslati lehetőséget nem biztosítottam.

Határozatom Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatának *a visszatérítendő és a vissza nem térítendő támogatásról* szóló 15/2009. (IV.27.) számú rendeletének 1. § (1), és a 2. § (2) pontján alapul.

Budapest, 2009. 11. 10. ...




Kovács Péter
polgármester

Erről értesülnek:

1. Ügyfél
2. Irattár

ek

3

1

7