

56/2010

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Tárgy: A „Budapest, XVI. Kerület, Sashalom városközpont komplex rehabilitációja. (2)” tárgyú közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntés meghozatala.

Tisztelt Képviselő-testület!

Sashalom városközpont komplex rehabilitációja építésére Európai Unió forrásból származó támogatásra sikeres pályázatot nyújtott be az Önkormányzat az Új Magyarország Fejlesztési Terv Közép-Magyarországi Operatív Program keretében.

„Budapest, XVI. Kerület, Sashalom városközpont komplex rehabilitációja.(2)” címmel közösségi rezsimben, nyílt eljárást indítottunk, amelynek az ajánlattételi határideje 2010. február 4-e 11,00 óra volt.

Az ajánlatok beérkezési határidejéig tizenhat Ajánlattevő adott ajánlatot.

Az ajánlati felhívásban részajánlattételi lehetőséget (három rész: magasépítés, útépítés, zöldfelület) biztosítottunk, és ezzel a döntéssel az elvárt hatást értük el. Míg az első eljárásban csak két ajánlattevő adta le az ajánlatát addig most lényegesen magasabb volt a résztvevők köre és az ajánlati árak is lényegesen alacsonyabbak voltak.

A hatályos Közbeszerzési Szabályzatunk alapján nettó 240.000eFt egyedi beszerzési értékhatár felett az eljárási döntések meghozatala Képviselő-testületi hatáskör. Az ajánlati felhívás elfogadásakor a Képviselő-testület a 650/2009. (XII. 2.) Kt. határozatával felhatalmazta a Közbeszerzési Bizottságot, hogy a közbeszerzési eljárásban az eljárást lezáró döntés kivételével az eljárási döntéseket meghozza.

Az eljárás menetét a mellékelt szakvélemény részletesen tartalmazza.

Mindezek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztést megtárgyalni és az alábbi határozati javaslatokat elfogadni szíveskedjen.

HATÁROZATI JAVASLAT 1.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy az Aktuál Bau Kft. (4400 Nyíregyháza, Sóstói út 61.), az FK-RASZTER Építő Zrt. (3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73.), a KIPSZER Elektromos Szerelő Zrt. (1106 Budapest, Jászberényi út 24-36.) 1. részterületre vonatkozó ajánlata, a Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Kft. (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.) 2. részterületre vonatkozó ajánlata, az EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Kft. (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.), a Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.) és a „VPS-16” Konzorcium (1215 Budapest, Vasas u. 65-67.) 3. részterületre vonatkozó ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek.

Felelős: Kovács Péter, polgármester

Határidő: 2010. március 3.

(egyszerű szótöbbséget igényel)

HATÁROZATI JAVASLAT 2.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy az ARKMA Konzorcium (1095 Budapest IX., Soroksári út 48.) és a Sashalom 2010 Konzorcium (1054 Budapest, Perczel Mór u. 4.) mindhárom részterületre, az ÉPKAR Zrt. (1112 Budapest, Németvölgyi út 146.) és a HÉROSZ Zrt. (1095 Budapest, Hídépítő u. 1-12.) az 1. részterületre, az EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Kft. (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.), a Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.) és a „VPS-16” Konzorcium (1215 Budapest, Vasas u. 65-67.) a 2. részterületre, a FŐKERT Parkfenntartó- Kertészeti és Szolgáltató Kft. (1131 Budapest, Fiastyúk u. 4-8.), PENTA Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.) és a ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. (1164 Budapest, Fenőkö u. 2/b.) a 3. részterületre érvényes ajánlatot tettek és figyelemmel az ajánlati felhívásban foglalt alkalmassági, alkalmatlansági szempontokra alkalmasak a szerződés teljesítésére.

Felelős: Kovács Péter, polgármester

Határidő: 2010. március 3.

(egyszerű szótöbbséget igényel)

HATÁROZATI JAVASLAT 3.

A Képviselő-testület, az 1. rész tekintetében az ajánlati felhívásnak megfelelő, összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő ÉPKAR Zrt-t (1112 Budapest, Németvölgyi út 146.) (Nettó 792.686.998 Ft + ÁFA 198.171.749 Ft = Bruttó 990.858.747 Ft, összpontszám: 957,08) hirdeti ki nyertes ajánlattevőként, valamint a második legkedvezőbb ajánlattevőként a Sashalom 2010 Konzorciumot (1054 Budapest, Perczel Mór u. 4.) (Nettó 753.361.789 Ft + ÁFA 188.340.447 Ft = Bruttó 941.702.236 Ft, összpontszám: 863,67) jelöli meg.

Felelős: Kovács Péter, polgármester

Határidő: 2010. március 4.

(egyszerű szótöbbséget igényel)

HATÁROZATI JAVASLAT 4.

A Képviselő-testület, a 2. rész tekintetében az ajánlati felhívásnak megfelelő, összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Kft-t (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.) (Nettó 235.610.464 Ft + ÁFA 58.902.616 Ft = Bruttó 294.513.080 Ft, összpontszám: 1000,00) hirdeti ki nyertes ajánlattevőként, valamint a második legkedvezőbb ajánlattevőként az ARKMA Konzorciumot (1095 Budapest IX., Soroksári út 48.) (Nettó 295.729.372 Ft + ÁFA 73.932.343 Ft = Bruttó 369.661.715 Ft, összpontszám: 811,13) jelöli meg.

Felelős: Kovács Péter, polgármester

Határidő: 2010. március 4.

(egyszerű szótöbbséget igényel)

HATÁROZATI JAVASLAT 5.

A a Képviselő-testület, a 3. rész tekintetében az ajánlati felhívásnak megfelelő, összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft-t (1164 Budapest, Fenőkő u. 2/b.) (Nettó 54.995.150 Ft + ÁFA 13.748.788 Ft = Bruttó 68.743.938 Ft) hirdeti ki nyertes ajánlattevőként.

Felelős: Kovács Péter, polgármester

Határidő: 2010. március 4.

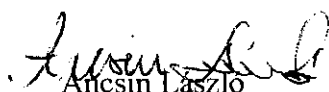
(egyszerű szótöbbséget igényel)

Budapest, 2010. március 1.



Kovács Péter
polgármester

Látta:



Áncsin László

jegyző

Mellékletek:

1. sz. melléklet: Szakvélemény

Tárgyalja: Közbeszerzési Bizottság



BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KER.

ÖNKORMÁNYZAT

POLGÁRMESTERI HIVATAL

ÍRÁSBELI SZAKVÉLEMÉNY

A Szakmai Bíráló Bizottság ajánlatokkal kapcsolatos értékeléséről

Készül: a Szakmai Bíráló Bizottság 2010. március 1-én 16.00 órakor kezdődő ülésén a Polgármesteri Hivatal fszt. 6. sz. hivatalos helyiségében

Tárgy: „*Budapest XVI. kerület, Sashalom városközpont komplex rehabilitációja (2)*” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárás

1. rész: Sashalmi Piac rekonstrukciója
2. rész: Sashalmi sétány és Havashalom park zöldfelület-rendezése
3. rész: Út- és parkolóépítés

Jelen vannak: jelenléti ív szerint

Az ajánlatok beérkezési határidejéig (2010. február 4. 11.00 óra) tizenhat Ajánlattevő adott ajánlatot. Az ajánlatok bontásáról és ismertetéséről készített jegyzőkönyvet Ajánlatkérő valamennyi ajánlattevőnek megküldte.

Ajánlatot az alábbi Ajánlattevők nyújtottak be:

Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Kft. (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.)

1. rész: Erre a részterületre nem nyújtott be ajánlatot.
2. rész: Ajánlati ár: Nettó 317.266.990 Ft + ÁFA 79.316.748 Ft = Bruttó 396.583.738 Ft
Teljesítési határidő: 2010. (év) augusztus (hó) 20. (nap)
Jótállás ideje: épített elemek és közvilágítás: 36 hónap
zöldfelületi elemek: 14 hónap
3. rész: Erre a részterületre nem nyújtott be ajánlatot.

PENTA Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.)

1. rész: Erre a részterületre nem nyújtott be ajánlatot.
2. rész: Erre a részterületre nem nyújtott be ajánlatot.
3. rész: Ajánlati ár: Nettó 58.888.020 Ft + ÁFA 14.722.005 Ft = Bruttó 73.610.025 Ft
Teljesítési határidő: 2010. (év) május (hó) 21. (nap)
Jótállás ideje: 60 hónap

„MÉLYKÖZÉP” Kft. (1215 Budapest, Vasas u. 14.)

1. rész: Erre a részterületre nem nyújtott be ajánlatot.
2. rész: Erre a részterületre nem nyújtott be ajánlatot.
3. rész: Ajánlati ár: Nettó 60.056.250 Ft + ÁFA 15.014.063 Ft = Bruttó 75.070.313 Ft
Teljesítési határidő: 2010. (év) december (hó) 31. (nap)
Jótállás ideje: 36 hónap

DUNA Konzorcium (8600 Siófok, Vak Bottyán u. 47.)

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 812.904.654 Ft + ÁFA 203.226.063 Ft = Bruttó 1.016.130.817 Ft
Teljesítési határidő: 2011. (év) május (hó) 31. (nap)
Jótállás ideje: épületek, egyéb építmény: 60 hónap
utak, parkolók, járdák, közvilágítás: 36 hónap
2. rész: Ajánlati ár: Nettó 315.046.308 Ft + ÁFA 78.761.577 Ft = Bruttó 393.807.885 Ft
Teljesítési határidő: 2010. (év) 11. (hó) 30. (nap)
Jótállás ideje: épített elemek és közvilágítás: 36 hónap
zöldfelületi elemek: 14 hónap
3. rész: Ajánlati ár: Nettó 71.639.100 Ft + ÁFA 17.909.775 Ft = Bruttó 89.548.875 Ft
Teljesítési határidő: 2010. (év) 08. (hó) 31. (nap)
Jótállás ideje: 36 hónap

FK-RASZTER Építő Zrt. (3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73.)

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 932.907.453 Ft + ÁFA 233.226.863 Ft = Bruttó 1.166.134.316 Ft
Teljesítési határidő: 2011. (év) 05. (hó) 15. (nap)
Jótállás ideje: épületek, egyéb építmény: 60 hónap
utak, parkolók, járdák, közvilágítás: 36 hónap
2. rész: Erre a részterületre nem nyújtott be ajánlatot.
3. rész: Erre a részterületre nem nyújtott be ajánlatot.

ÉPKAR Zrt. (1112 Budapest, Németvölgyi út 146.)

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 790.000.000 Ft + ÁFA 197.500.000 Ft = Bruttó 987.500.000 Ft
Teljesítési határidő: 2011. (év) május (hó) 27. (nap)
Jótállás ideje: épületek, egyéb építmény: 61 hónap
utak, parkolók, járdák, közvilágítás: 37 hónap
Organizációs ajánlati részt tartalmaz.
2. rész: Erre a részterületre nem nyújtott be ajánlatot.
3. rész: Erre a részterületre nem nyújtott be ajánlatot.

ARKMA Konzorcium (1095 Budapest IX., Soroksári út 48.)

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 836.209.128 Ft + ÁFA 209.052.282 Ft = Bruttó 1.045.261.410 Ft
Teljesítési határidő: 2011. (év) április (hó) 15. (nap)
Jótállás ideje: épületek, egyéb építmény: 70 hónap
utak, parkolók, járdák, közvilágítás: 40 hónap
2. rész: Ajánlati ár: Nettó 295.729.372 Ft + ÁFA 73.932.343 Ft = Bruttó 369.661.715 Ft
Teljesítési határidő: 2010. (év) október (hó) 26. (nap)
Jótállás ideje: épített elemek és közvilágítás: 40 hónap
zöldfelületi elemek: 20 hónap
3. rész: Ajánlati ár: Nettó 58.002.368 Ft + ÁFA 14.500.592 Ft = Bruttó 72.502.960 Ft
Teljesítési határidő: 2010. (év) május (hó) 31. (nap)
Jótállás ideje: 40 hónap

Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.)

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 936.780.728 Ft + ÁFA 234.195.182 Ft = Bruttó 1.170.975.910 Ft
Teljesítési határidő: 2011. (év) 05. (hó) 10. (nap)
Jótállás ideje: épületek, egyéb építmény: 36 hónap
utak, parkolók, járdák, közvilágítás: 36 hónap
2. rész: Ajánlati ár: Nettó 298.888.893 Ft + ÁFA 74.722.223 Ft = Bruttó 373.611.116 Ft
Teljesítési határidő: 2010. (év) 10. (hó) 28. (nap)
Jótállás ideje: épített elemek és közvilágítás: 36 hónap
zöldfelületi elemek: 14 hónap

3. rész: Ajánlati ár: Nettó 59.870.650 Ft + ÁFA 14.967.664 Ft = Bruttó 74.838.314 Ft
Teljesítési határidő: 2010. (év) 06. (hó) 11. (nap)
Jótállás ideje: 36 hónap

Aktuál Bau Kft. (4400 Nyíregyháza, Sóstói út 61.)

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 648.787.959 Ft + ÁFA 162.196.990 Ft = Bruttó 810.984.949 Ft
Teljesítési határidő: 2011. (év) május (hó) 15. (nap)
Jótállás ideje: épületek, egyéb építmény: 62 hónap
utak, parkolók, járdák, közvilágítás: 38 hónap
2. rész: Erre a részterületre nem nyújtott be ajánlatot.
3. rész: Erre a részterületre nem nyújtott be ajánlatot.

HÉROSZ Zrt. (1095 Budapest, Hídépítő u. 1-12.)

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 846.608.544 Ft + ÁFA 211.652.136 Ft = Bruttó 1.058.260.680 Ft
Teljesítési határidő: 2011. (év) 05. (hónap) 31. (nap)
/ Jótállás ideje: épületek, egyéb építmény: 60 hónap
utak, parkolók, járdák, közvilágítás: 36 hónap
2. rész: Erre a részterületre nem nyújtott be ajánlatot.
3. rész: Erre a részterületre nem nyújtott be ajánlatot.

ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. (1164 Budapest, Fenőkö u. 2/b.)

1. rész: Erre a részterületre nem nyújtott be ajánlatot.
2. rész: Erre a részterületre nem nyújtott be ajánlatot.
3. rész: Ajánlati ár: Nettó 54.995.150 Ft + ÁFA 13.748.788 Ft = Bruttó 68.743.938 Ft
Teljesítési határidő: 2010. (év) május (hó) 14. (nap)
Jótállás ideje: 60 hónap

EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Kft. (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.)

1. rész: Erre a részterületre nem nyújtott be ajánlatot.
2. rész: Ajánlati ár: Nettó 235.157.034 Ft + ÁFA 58.789.258 Ft = Bruttó 293.946.292 Ft
Teljesítési határidő: 2010. (év) 10. (hó) 15. (nap)
Jótállás ideje: épített elemek és közvilágítás: 60 hónap
zöldfelületi elemek: 36 hónap
3. rész: Ajánlati ár: Nettó 65.469.508 Ft + ÁFA 16.367.377 Ft = Bruttó 81.836.885 Ft
Teljesítési határidő: 2010. (év) 08. (hó) 01. (nap)
Jótállás ideje: 60 hónap

KIPSZER Elektromos Szerelő Zrt. (1106 Budapest, Jászberényi út 24-36.)

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 702.660.577 Ft + ÁFA 175.665.144 Ft = Bruttó 878.325.721 Ft
Teljesítési határidő: 2011. (év) május (hó) 06. (nap)
Jótállás ideje: épületek, egyéb építmény: 60 hónap
utak, parkolók, járdák, közvilágítás: 36 hónap
2. rész: Erre a részterületre nem nyújtott be ajánlatot.
3. rész: Erre a részterületre nem nyújtott be ajánlatot.

FŐKERT Parkfenntartó- Kertészeti és Szolgáltató Kft. (1131 Budapest, Fiastyúk u. 4-8.)

1. rész: Erre a részterületre nem nyújtott be ajánlatot.
2. rész: Ajánlati ár: Nettó 323.941.684 Ft + ÁFA 80.985.421 Ft = Bruttó 404.927.105 Ft
Teljesítési határidő: 2010. (év) augusztus (hó) 20. (nap)
Jótállás ideje: épített elemek és közvilágítás: 36 hónap
zöldfelületi elemek: 12 hónap

3. rész: Ajánlati ár: Nettó 81.603.239 Ft + ÁFA 20.400.810 Ft = Bruttó 102.004.049 Ft
Teljesítési határidő: 2010. (év) július (hó) 31. (nap)
Jótállás ideje: 36 hónap

Sashalom 2010 Konzorcium (1054 Budapest, Perczel Mór u. 4.)

1. rész: Ajánlati ár: Nettó 760.348.289 Ft + ÁFA 190.087.072 Ft = Bruttó 950.435.361 Ft
Teljesítési határidő: 2011. (év) május (hó) 31. (nap)
Jótállás ideje: épületek, egyéb építmény: 60 hónap
utak, parkolók, járdák, közvilágítás: 36 hónap
2. rész: Ajánlati ár: Nettó 272.900.012 Ft + ÁFA 68.225.003 Ft = Bruttó 341.125.015 Ft
Teljesítési határidő: 2010. (év) november (hó) 30. (nap)
Jótállás ideje: épített elemek és közvilágítás: 36 hónap
zöldfelületi elemek: 14 hónap
3. rész: Ajánlati ár: Nettó 65.544.623 Ft + ÁFA 16.386.156 Ft = Bruttó 81.930.779 Ft
Teljesítési határidő: 2010. (év) augusztus (hó) 31. (nap)
Jótállás ideje: 36 hónap

„VPS-16” Konzorcium (1215 Budapest, Vasas u. 65-67.)

1. rész: Erre a részterületre nem nyújtott be ajánlatot.
2. rész: Ajánlati ár: Nettó 305.561.400 Ft + ÁFA 76.390.350 Ft = Bruttó 381.951.750 Ft
Teljesítési határidő: 2010 (év) augusztus (hó) 15. (nap)
Jótállás ideje: épített elemek és közvilágítás: 40 hónap
zöldfelületi elemek: 16 hónap
3. rész: Ajánlati ár: Nettó 59.780.060 Ft + ÁFA 14.945.015 Ft = Bruttó 74.725.075 Ft
Teljesítési határidő: 2010. (év) augusztus (hó) 5. (nap)
Jótállás ideje: 40 hónap

A Szakmai Bíráló Bizottság az ajánlattételi határidőn belül beérkezett ajánlatokat megvizsgálta, hogy azok az ajánlati felhívásban meghatározottaknak megfelelnek-e. Ajánlatkérő hiánypótlásra lehetőséget biztosított. Ennek alapján az észlelt hiányok pótlására hiánypótlást rendelt el az alábbiak szerint:

Swietelsky Magyarország Kft.:

- Az ajánlatában csatolt nyilatkozatát 2006., 2007. és 2008. évi közbeszerzés tárgya szerinti árbevételéről nem bontotta meg magasépítés, parképítés, útépítés tárgyak szerint, így nem állapítható meg az alkalmassági követelményeknek való megfelelése. Kérjük a megfelelő nyilatkozat csatolását.
- Az ajánlata 113., és 118. oldalán csatolt referenciaigazolások nem tartalmazzák, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt-e. A Kbt. 68. § (2) bekezdése alapján kérjük a megfelelő tartalmú igazolások csatolását.
- Az ajánlata 120. oldalán csatolt referenciaigazolások nem tartalmazzak semmilyen műszaki mennyiséget. Kérjük a megfelelő tartalmú igazolás csatolását.
- Az ajánlata 243. oldalán csatolt összeférhetetlenségi nyilatkozat nem megfelelő, mivel 2009. februári keltű. Kérjük a megfelelő nyilatkozat csatolását.

ARKMA Konzorcium:

- Az ajánlata 65. oldalán csatolt kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat nem megfelelő, mivel másolat. Az ajánlati dokumentáció VI. fejezete alapján kérjük a nyilatkozat eredeti (esetleg közjegyző által hitelesített másolati) példányának csatolását.
- Ajánlatában nem csatolta a megjelölt erőforrást nyújtó szervezetek összeférhetetlenségi nyilatkozatát, illetve titoktartási nyilatkozatát. Kérjük, pótolja.

FK-RASZTER Építő Zrt.:

- Az ajánlata 11. oldalán csatolt teljességi nyilatkozatban nem töltötte ki, hogy a nyilatkozat mely részekre vonatkozik. Kérjük a megfelelő nyilatkozat csatolását.

Aktuál Bau Kft.:

- Az ajánlat oldalszámozása nem folyamatos (a 126. és a 151. oldal hiányzik). Az ajánlati felhívás VI.3.8.) pontja alapján kérjük a folyamatos oldalszámozás pótlását. Erre lehetősége van a hiánypótlási határidő lejártáig, a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatala fszt. 6. számú helyiségében (hétfőn: 8-18, kedd-csütörtök 8-16, pénteken 8-13 óráig).
- Az ajánlatában csatolt kizáró okokra vonatkozó nyilatkozata nem megfelelő, mivel másolat. Az ajánlati dokumentáció VI. fejezete alapján kérjük a nyilatkozat eredeti (esetleg közjegyző által hitelesített másolati) példányának csatolását.
- Ajánlatában nem csatolta az ajánlati felhívás III.2.2.2.) pontja alapján a 2006., 2007. és 2008. évek teljes forgalmáról és ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételéről szóló nyilatkozatát éves bontásban. Kérjük, pótolja.
- Az ajánlata 130. oldalán csatolt referencia nem megfelelő, mivel nem derül ki belőle, hogy milyen összegű az utépítési tárgyú munka. Kérjük a megfelelő igazolás csatolását.
- Az ajánlatában nem csatolta a titoktartási nyilatkozatát. Kérjük, pótolja.
- Ajánlatában nem csatolta a megjelölt erőforrást nyújtó szervezetek összeférhetetlenségi nyilatkozatát, illetve titoktartási nyilatkozatát. Kérjük, pótolja.

KIPSZER Elektromos Szerelő Zrt.:

- Az ajánlatában bemutatott vezető tisztségviselő a csatolt iratok alapján nem rendelkezik megfelelő végzettséggel. Kérjük, mutasson be 1 fő felsőfokú végzettséggel rendelkező vezető tisztségviselőt az ajánlati felhívás III.2.3.5) pontja alapján.

Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Kft.:

- Az ajánlata 52., 53., és 54. oldalán csatolt referenciaigazolások nem tartalmazzák, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt-e. A Kbt. 68. § (2) bekezdése alapján kérjük a megfelelő tartalmú igazolások csatolását.
- Az ajánlata nem tartalmazza a közlekedési építmények ágazatban felelős műszaki vezetőként megjelölt szakember végzettségét igazoló okirat (diploma) másolatát. Kérjük, pótolja.
- Az ajánlatában nem csatolta nyilatkozatát az ajánlati felhívás III.2.3.4.) pontja alapján a teljesítésben részt vevő szakemberek létszámadatairól végzettség, képzettség szerinti bontásban. Kérjük, pótolja.

ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft.:

- Az ajánlata 48., 49. és 50. oldalán csatolt referenciaigazolások nem tartalmazzák, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt-e. A Kbt. 68. § (2) bekezdése alapján kérjük a megfelelő tartalmú igazolások csatolását.
- Az ajánlata nem tartalmazza az ajánlati felhívás III.2.3.4.) pontja alapján a 2008. évi átlagos statisztikai létszámáról szóló nyilatkozatot. Kérjük, pótolja.

EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.:

- Az ajánlata 6. oldalán csatolt teljességi nyilatkozat nem megfelelő, mivel csak a 2. részterületre szól, holott a 2. és 3. részterületre is benyújtott ajánlatot. Kérjük a megfelelő nyilatkozat csatolását.

- Az ajánlata 9. oldalán csatolt, a Kbt. 71. § (1) bekezdésére vonatkozó nyilatkozatban a c) pontra vonatkozó részt nem töltötte ki. Kérjük, pótolja.
- Az ajánlatában csatolt nyilatkozata a 2006., 2007. és 2008. évi közbeszerzés tárgya szerinti árbevételéről nem tartalmazza az úépítési munkákból származó árbevételt, így nem állapítható meg az alkalmassági követelményeknek való megfelelése. Kérjük a megfelelő nyilatkozat csatolását.
- Az ajánlata nem tartalmaz az ajánlati felhívás III.2.3.1.) alapján 1 db minimum nettó 5 millió Ft értékű magasépítési referenciát a 2. részterület vonatkozásában. Kérjük, pótolja.
- Az ajánlata 22. és 24. oldalán csatolt referenciából nem megfelelő, mivel nem derül ki belőlük, hogy milyen összegű a parkoló építési tárgyú munka. Kérjük a megfelelő igazolások csatolását.
- Az ajánlatában nem mutatott be elegendő referenciát a 3. részterületre vonatkozóan. Az ajánlati felhívás III.2.3.1.) pontja alapján kérjük mutasson be minimum nettó 80 millió forint értékű úépítési és/vagy térkő burkolat építési referenciát.
- Az ajánlatában nem csatolta nyilatkozatát az ajánlati felhívás III.2.3.4.) pontja alapján a teljesítésben részt vevő szakemberek létszámadatairól végzettség, képzettség szerinti bontásban. Kérjük, pótolja.
- Az ajánlatban nem csatolta az ajánlati felhívás III.2.3.3.) pontja alapján a teljesítésben részt vevő szakemberek végzettségét igazoló okiratok (diploma) másolatát, a szakemberek aláírt önéletrajzát, szándéknyilatkozatát, illetve a felelős műszaki vezetők névjegyzékbe való felvételéről szóló igazolások másolatát. Kérjük, pótolja.

Sashalom 2010 Konzorcium:

- Az ajánlata 157. oldalán csatolt nyilatkozatból nem derül ki, hogy a közbeszerzés tárgya szerinti árbevétele ezer Ft-ban értendő-e. Kérjük a megfelelő tartalmú nyilatkozat csatolását.
- Az ajánlata 179-195. és 201. oldalán csatolt referenciaigazolások nem tartalmazzák, hogy a teljesítés a szerződésnek és az előírásoknak megfelelően történt-e. A Kbt. 68. § (2) bekezdése alapján kérjük a megfelelő tartalmú igazolások csatolását.
- Az ajánlata 179-195. és 201. oldalán csatolt referenciaigazolások nem tartalmazzak semmilyen műszaki mennyiséget. Kérjük a megfelelő tartalmú igazolás csatolását
- Az ajánlata 205. oldalán csatolt, a teljesítéshez rendelkezésre álló munkagépek, berendezések ismertetését tartalmazó nyilatkozatból nem derül ki, hogy tehergépkocsi az ajánlati felhívás III.2.3.2.) pontjában előírt alkalmassági követelménynek megfelelően platós-e. Kérjük a megfelelő nyilatkozat csatolását.

„VPS-16” Konzorcium:

- Az ajánlatában nem csatolta a megjelölt erőforrást nyújtó szervezet cégjegyzésre jogosult képviselője aláírási címpéldányának egyszerű másolati példányát. Kérjük, pótolja.
- Az ajánlata 47. oldalán csatolt kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat nem megfelelő, mivel másolat. Az ajánlati dokumentáció VI. fejezete alapján kérjük a nyilatkozat eredeti (esetleg közjegyző által hitelesített másolati) példányának csatolását.
- Az ajánlatában nem csatolta az erőforrást nyújtó szervezet kötelezettségvállalását tartalmazó iratokat a Kbt. 65. § (3) és (4) bekezdéseiben foglaltak előírásai szerint (kötelezettségvállalási nyilatkozat és adott esetben az erőforrást nyújtó szervezettel kötött megállapodás). Kérjük, pótolja.
- Az ajánlata 295., 315. és 323. oldalán a 2. részterület vonatkozásában bemutatott szakember a csatolt iratok alapján nem rendelkezik az ajánlati felhívás III.2.3.3.) pontjában előírt parképítési kivitelezési és/vagy játszótér létesítési gyakorlattal. Kérjük a megfelelő szakember bemutatását.

Ajánlatkérő a Kbt. 85. § alapján a következő **felvilágosítást** kérte az alábbi ajánlattevőtől:

Aktuál Bau Kft.:

- Kérjük, nyilatkozzon, hogy az ajánlata 466. oldalán szereplő árajánlatot milyen célból csatolta.

A hiánypótlás, illetve a felvilágosítás beérkezési és teljesítési határideje **2010. február 23. 14.00 óra** volt.

A hiánypótlási felhívásnak megfelelően a **Swietelsky Magyarország Kft.** a 2. rész tekintetében, az **ARKMA Konzorcium**, a **KIPSZER Elektromos Szerelő Zrt.**, a **Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Kft.**, a **ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft.**, az **EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.**, a **Sashalom 2010 Konzorcium** és a **„VPS-16” Konzorcium** teljeskörűen benyújtotta, illetve teljesítette a hiánypótlást.

A **Swietelsky Magyarország Kft.** a 3. rész tekintetében, az **FK-RASZTER Építő Zrt.** és az **Aktuál Bau Kft.** a hiánypótlási felhívás ellenére nem nyújtott be hiánypótlást, illetve az **Aktuál Bau Kft.** a felvilágosítás kérésre nem válaszolt.

Az ajánlatok bírálata során Ajánlatkérő újabb hiánypótlást rendelt el az alábbiak szerint:

Sashalom 2010 Konzorcium:

Ajánlata nem tartalmazza egyik részterület tekintetében sem az ajánlati dokumentáció VI. fejezete szerinti pénzügyi ütemtervet. Kérjük, pótolja.

Ajánlatkérő a Kbt. 85. § alapján a következő **felvilágosítást** kérte az alábbi ajánlattevőtől:

„VPS-16” Konzorcium:

- A Kbt. 64. § (4) bekezdésére való tekintettel kérjük, nyilatkozzon, hogy a konzorciumi tagok valamelyike és az ajánlatukban bemutatott erőforrás szervezet között a Ptk. szerinti többségi befolyás fennáll-e.

Ajánlatkérő a Kbt. 86. § alapján a következő **indokolást** kérte az alábbi ajánlattevőtől:

Sashalom 2010 Konzorcium:

Ajánlata költségvetésében 0 forinttal árazta be a 'Felvonulás, organizáció, ideiglenes melléklétesítmények', a 'Törmelék elszállítás' és a 'Gépköltség' sorokat. Kérjük indokolja meg ezen sorok ajánlati árát.

A hiánypótlás, illetve a felvilágosítás és az indokolás beérkezési és teljesítési határideje **2010. március 1. 12.00 óra** volt.

A teljesítési határidőig mindkét Ajánlattevő teljesítette a hiánypótlást, felvilágosítás és indokolás nyújtást.

A számítási hibák kijavítása:

A Szakmai Bíráló Bizottság az ajánlatok értékelése során észlelte, hogy az alábbi ajánlattevő ajánlata nyilvánvaló számítási hibát tartalmaz. A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény (továbbiakban Kbt.) 84. § alapján a számítási hiba javítását a Szakmai Bíráló Bizottság elvégezte az alábbiak szerint:

Swietelsky Magyarország Kft.

Ajánlattevő ajánlatában szereplő ajánlati ár:

2. rész: Nettó 298.888.893 Ft + ÁFA 74.722.223 Ft = Bruttó 373.611.116 Ft

Az ajánlati ár helyesen:

2. rész: Nettó 299.218.546 Ft + ÁFA 74.804.637 Ft = Bruttó 374.023.183 Ft

Sashalom 2010 Konzorcium

Ajánlattevő ajánlatában szereplő ajánlati ár:

1. rész: Nettó 760.348.289 Ft + ÁFA 190.087.072 Ft = Bruttó 950.435.361 Ft

2. rész: Nettó 272.900.012 Ft + ÁFA 68.225.003 Ft = Bruttó 341.125.015 Ft

3. rész: Nettó 65.544.623 Ft + ÁFA 16.386.156 Ft = Bruttó 81.930.779 Ft

Az ajánlati ár helyesen:

1. rész: Nettó 753.361.789 Ft + ÁFA 188.340.447 Ft = Bruttó 941.702.236 Ft

2. rész: Nettó 273.229.561 Ft + ÁFA 68.307.390 Ft = Bruttó 341.536.951 Ft

3. rész: Nettó 63.902.135 Ft + ÁFA 15.975.534 Ft = Bruttó 79.877.669 Ft

FŐKERT Parkfenntartó- Kertészeti és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő ajánlatában szereplő ajánlati ár:

3. rész: Nettó 81.603.239 Ft + ÁFA 20.400.810 Ft = Bruttó 102.004.049 Ft

Az ajánlati ár helyesen:

3. rész: Nettó 80.003.175 Ft + ÁFA 20.000.794 Ft = Bruttó 100.003.969 Ft

EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.

Ajánlattevő ajánlatában szereplő ajánlati ár:

2. rész: Nettó 235.157.034 Ft + ÁFA 58.789.258 Ft = Bruttó 293.946.292 Ft

Az ajánlati ár helyesen:

2. rész: Nettó 235.610.464 Ft + ÁFA 58.902.616 Ft = Bruttó 294.513.080 Ft

ARKMA Konzorcium

Ajánlattevő ajánlatában szereplő ajánlati ár:

1. rész: Nettó 836.209.128 Ft + ÁFA 209.052.282 Ft = Bruttó 1.045.261.410 Ft

Az ajánlati ár helyesen:

1. rész: Nettó 836.206.639 Ft + ÁFA 209.051.660 Ft = Bruttó 1.045.258.299 Ft

HÉROSZ Zrt.

Ajánlattevő ajánlatában szereplő ajánlati ár:

1. rész: Nettó 846.608.544 Ft + ÁFA 211.652.136 Ft = Bruttó 1.058.260.680 Ft

Az ajánlati ár helyesen:

1. rész: Nettó 825.974.035 Ft + ÁFA 206.493.509 Ft = Bruttó 1.032.467.544 Ft

ÉPKAR Zrt.

Ajánlattevő ajánlatában szereplő ajánlati ár:

1. rész: Nettó 790.000.000 Ft + ÁFA 197.500.000 Ft = Bruttó 987.500.000 Ft

Az ajánlati ár helyesen:

1. rész: Nettó 792.686.998 Ft + ÁFA 198.171.749 Ft = Bruttó 990.858.747 Ft

Az érvénytelen ajánlatot tevők neve, címe és az érvénytelenség indoka:

Az eljárás során a Közbeszerzési Bizottság az alábbi ajánlatokat nyilvánította érvénytelennek:

„MÉLYKÖZÉP” Kft. (1215 Budapest, Vasas u. 14.)

Az Ajánlattevő 3. *részterületre* vonatkozó ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, összhangban az építési beruházások közbeszerzésekkel kapcsolatos részletes szabályairól szóló 162/2004. (V. 21.) Kormány rendelet 8/A. § (4) bekezdésében foglaltakkal, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a felolvasólapon az ajánlati felhívásban (3. B melléklet 5.) pont) előírt teljesítési határidőnél az Ajánlatkérő számára kedvezőtlenebb, azaz későbbi időpontot jelölt meg.

DUNA Konzorcium (8600 Siófok, Vak Bottyán u. 47.)

Az Ajánlattevő *mindhárom részterületre* vonatkozó ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés b) pontja alapján, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő nem az ajánlati felhívás VI.3.10.) pontjában, illetve az ajánlati dokumentáció 4.5. pontjában előírtaknak megfelelően bocsátotta rendelkezésre az ajánlati biztosítékokat, mivel azok nem érvényesek az ajánlati kötöttség lejártáig.

Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.)

Az Ajánlattevő 1. *részterületre* vonatkozó ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, összhangban az építési beruházások közbeszerzésekkel kapcsolatos részletes szabályairól szóló 162/2004. (V. 21.) Kormány rendelet 8/A. § (4) bekezdésében foglaltakkal, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a felolvasólapon az „épületek, egyéb építmények” vonatkozásában az ajánlati felhívás III.1.1.) pontjában előírt minimum 60 hónap jótállási időnél rövidebbet ajánlott meg.

FŐKERT Parkfenntartó- Kertészeti és Szolgáltató Kft. (1131 Budapest, Fiastyúk u. 4-8.)

Az Ajánlattevő 2. *részterületre* vonatkozó ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, összhangban az építési beruházások közbeszerzésekkel kapcsolatos részletes szabályairól szóló 162/2004. (V. 21.) Kormány rendelet 8/A. § (4) bekezdésében foglaltakkal, tekintettel arra, hogy Ajánlattevő a felolvasólapon a „zöldfelület” vonatkozásában az ajánlati felhívás III.1.1.) pontjában előírt minimum 14 hónap jótállási időnél rövidebbet ajánlott meg.

Az alábbi ajánlatok érvénytelenségét a Képviselő-testület állapítja meg:

Aktuál Bau Kft. (4400 Nyíregyháza, Sóstói út 61.)

Az Ajánlattevő 1. *részterületre* vonatkozó ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek:

Ajánlattevő ajánlatának az oldalszámozása nem folyamatos, a kizáró okokra vonatkozó nyilatkozat eredeti példánya nem található meg ajánlatában, nem csatolta a 2006., 2007. és 2008. évek teljes forgalmáról és ugyanezen időszakban a közbeszerzés tárgya szerinti árbevételéről szóló nyilatkozatát valamint a titoktartási nyilatkozatát. A bemutatott referenciamunkák alapján nem állapítható meg az ajánlati felhívásban előírt műszaki alkalmassági feltételeknek való megfelelése. Ajánlatában nem csatolta a megjelölt erőforrást nyújtó szervezetek összeférhetetlenségi nyilatkozatát, illetve titoktartási nyilatkozatát.

Ezen kívül a Kbt. 85. § alapján kért felvilágosítást sem nyújtotta be az ajánlata 466. oldalán szereplő árajánlattal kapcsolatban.

FK-RASZTER Építő Zrt. (3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73.)

Az Ajánlattevő *1. részterületre* vonatkozó ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek:

Ajánlattevő nem árazta be teljeskörűen a kiadott árazatlan költségvetéseket, ajánlatában nem található meg a Margit utca útépítésének árazott költségvetése. Az ajánlatában csatolt teljességi nyilatkozat nincs kitöltve.

KIPSZER Elektromos Szerelő Zrt. (1106 Budapest, Jászberényi út 24-36.)

Az Ajánlattevő *1. részterületre* vonatkozó ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek:

Ajánlattevő nem árazta be teljeskörűen a kiadott árazatlan költségvetéseket, ajánlatában nem találhatóak meg a Közösségi épület épületgépészeti árazott költségvetései. A gázellátás költségvetése hiányzik az ajánlatból, a központi fűtés szerelési, a külső és belső víz, csatorna és a légtechnika szerelési munkákra a Közösségi épületre kiadott helyett az Általános Piac költségvetését nyújtotta be.

Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Kft. (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.)

Az Ajánlattevő *2. részterületre* vonatkozó ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek, tekintettel arra, hogy az ajánlatában becsatolt referencia igazolások tartalma nem felel meg a Kbt. 68. § (2) bekezdésében foglaltaknak.

EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Kft. (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.)

Az Ajánlattevő *3. részterületre* vonatkozó ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek:

Ajánlattevő nem árazta be teljeskörűen a kiadott árazatlan költségvetéseket, ajánlatában nem található meg a Vörösmajor utca Fakivágás, favédelmi és fapótlási munkák árazott költségvetése.

Swietelsky Magyarország Kft. (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.)

Az Ajánlattevő *3. részterületre* vonatkozó ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek, tekintettel arra, hogy hiánypótlását csak a 2. rész tekintetében nyújtotta be.

„VPS-16” Konzorcium (1215 Budapest, Vasas u. 65-67.)

Az Ajánlattevő *3. részterületre* vonatkozó ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek, tekintettel arra, hogy ajánlatába nem csatolta be az erőforrás szervezettel kötött megállapodását.

Az ajánlatok értékelése:

Értékelési szempontrendszer: Összességében legelőnyösebb ajánlat

Részszerzőpontok és súlyszámok:

1. Ajánlati ár	80
2. Teljesítési határidő	1
3. Jótállás ideje	1
4. Organizációs terv minősége	18

Organizációs terv minősége szempont alszempontjai:

1. rész: 1. Az árusítóhelyek folyamatos működésének biztosítása (súlyszám: 5)
2. Munkaterületek biztonságos lehatárolása (súlyszám: 2)
3. A közlekedők legkisebb mértékű zavarása mellett a közúti forgalom folyamatosságának biztosítása (az útépítési szakaszok ütemezésénél körbezárás nem törtéhet) (súlyszám: 4)
4. A Margit utcai elektromos közműkiváltás során az ELMŰ Zrt.-vel történő összehangolt munkavégzés és munkaterület biztosítása (súlyszám: 3)
5. A munkaterület csapadékvíz elvezetésének és a munkaterület csapadékvíz elleni védelmének biztosítása (súlyszám: 4)

2. rész: 1. Munkaterületek biztonságos lehatárolása (súlyszám: 8)
2. A közlekedők legkisebb mértékű zavarása mellett a közúti forgalom folyamatosságának biztosítása (az útépítési szakaszok ütemezésénél körbezárás nem törtéhet) (súlyszám: 10)

3. rész: 1. A forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések (súlyszám: 14)
2. A munkavégzés során a lakossági bejelentések kezelése (súlyszám: 4)

Az ajánlatok részszerzőpontok szerinti tartalmi elemeinek értékelése során adható pontszám alsó és felső határa: 1-10 pont.

Az 1. részszerzőpont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (fordított arányosítás).

$$P = \frac{A_{\text{legjobb}}}{A_{\text{vizsgált}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

A 2. részszerzőpont és a 4. részszerzőpont /alszempontok/ akként kerül értékelésre, hogy az egyes ajánlatok tartalmi elemei az összes ajánlat azonos tartalmi elemeihez viszonyított sorrendjében elfoglalt helyük szerint érnek el helyezést (sorbarendezés).

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}} - A_{\text{legrosszabb}}}{A_{\text{legjobb}} - A_{\text{legrosszabb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

A 3. részszerzőpont akként kerül értékelésre a ponthatárok között, hogy a legkedvezőbbnek minősített ajánlat kapja meg a maximális pontszámot, a többi ajánlat pontszáma arányosítással kerül meghatározásra a legjobb ajánlathoz viszonyítva (egyenes arányosítás).

$$P = \frac{A_{\text{vizsgált}}}{A_{\text{legjobb}}} \times (P_{\text{max}} - P_{\text{min}}) + P_{\text{min}}$$

ahol

P: a vizsgált ajánlati elem adott szempontra vonatkozó pontszáma

P_{max} : a pontskála felső határa

P_{min} : a pontskála alsó határa

A_{legjobb} : a legelőnyösebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{legrosszabb}}$: a legelőnytelenebb ajánlat tartalmi eleme

$A_{\text{vizsgált}}$: a vizsgált ajánlat tartalmi eleme

A 4. részszerpont (organizációs terv minősége) értékelése során felállított sorrend:

1. rész: 1. Az árusítóhelyek folyamatos működésének biztosítása

Az Ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. ÉPKAR Zrt.
2. ARKMA Konzorcium
3. Sashalom 2010 Konzorcium
4. HÉROSZ Zrt.

2. Munkaterületek biztonságos lehatárolása

Az Ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. ÉPKAR Zrt.
2. ARKMA Konzorcium
3. HÉROSZ Zrt.
4. Sashalom 2010 Konzorcium

3. A közlekedők legkisebb mértékű zavarása mellett a közúti forgalom folyamatoságának biztosítása

Az Ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. ÉPKAR Zrt.
2. ARKMA Konzorcium
3. HÉROSZ Zrt.
4. Sashalom 2010 Konzorcium

4. A Margit utcai elektromos közműkiváltás során az ELMŰ Zrt.-vel történő összehangolt munkavégzés és munkaterület biztosítása

Az Ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. ÉPKAR Zrt.
2. Sashalom 2010 Konzorcium
3. HÉROSZ Zrt.
- ARKMA Konzorcium

5. A munkaterület csapadékvíz elvezetésének és a munkaterület csapadékvíz elleni védelmének biztosítása

Az Ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. ÉPKAR Zrt.
2. HÉROSZ Zrt.
- Sashalom 2010 Konzorcium
3. ARKMA Konzorcium

2. rész: 1. Munkaterületek biztonságos lehatárolása

Az Ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.
„VPS-16” Konzorcium
2. ARKMA Konzorcium
Swietelsky Magyarország Kft.
3. Sashalom 2010 Konzorcium

2. A közlekedők legkisebb mértékű zavarása mellett a közúti forgalom folyamatoságának biztosítása

Az Ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.
ARKMA Konzorcium
Swietelsky Magyarország Kft.
2. „VPS-16” Konzorcium
3. Sashalom 2010 Konzorcium

3. rész: 1. A forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések

Az Ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft.
ARKMA Konzorcium
2. PENTA Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság
3. FŐKERT Parkfenntartó- Kertészeti és Szolgáltató Kft.
4. Sashalom 2010 Konzorcium

2. A munkavégzés során a lakossági bejelentések kezelése

Az Ajánlatkérő által felállított sorrend:

1. ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft.
ARKMA Konzorcium
PENTA Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság
2. FŐKERT Parkfenntartó- Kertészeti és Szolgáltató Kft.
Sashalom 2010 Konzorcium

A beérkezett ajánlatok rangsorolása a hiányosságok mértéke alapján történt. A hiányos ajánlatok a legteljesebb ajánlathoz viszonyítottan kevesebb pontot kaptak.

Az ajánlatok pontszámait a mellékelt táblázat tartalmazza. (1. sz. melléklet).

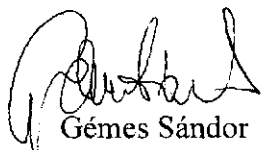
ELJÁRÁSI DÖNTÉSEKRE VONATKOZÓ JAVASLATOK

A Szakmai Bíráló Bizottság javasolja az alábbi határozatok elfogadását:

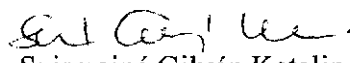
1. „A Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek annak megállapítását, hogy az **Aktuál Bau Kft.** (4400 Nyíregyháza, Sóstói út 61.), az **FK-RASZTER Építő Zrt.** (3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73.), a **KIPSZER Elektromos Szerelő Zrt.** (1106 Budapest, Jászberényi út 24-36.) *1. részterületre* vonatkozó ajánlata, a **Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Kft.** (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.) *2. részterületre* vonatkozó ajánlata, az **EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.** (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.), a **Swietelsky Magyarország Kft.** (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.) és a **„VPS-16” Konzorcium** (1215 Budapest, Vasas u. 65-67.) *3. részterületre* vonatkozó ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek.”
2. „A Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek annak megállapítását, hogy az **ARKMA Konzorcium** (1095 Budapest IX., Soroksári út 48.) és a **Sashalom 2010 Konzorcium** (1054 Budapest, Perczel Mór u. 4.) *mindhárom részterületre*, az **ÉPKAR Zrt.** (1112 Budapest, Németvölgyi út 146.) és a **HÉROSZ Zrt.** (1095 Budapest, Hídépítő u. 1-12.) az *1. részterületre*, az **EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.** (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.), a **Swietelsky Magyarország Kft.** (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.) és a **„VPS-16” Konzorcium** (1215 Budapest, Vasas u. 65-67.) a *2. részterületre*, a **FŐKERT Parkfenntartó- Kertészeti és Szolgáltató Kft.** (1131 Budapest, Fiastyúk u. 4-8.), **PENTA Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság** (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.) és a **ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft.** (1164 Budapest, Fenőkö u. 2/b.) a *3. részterületre* érvényes ajánlatot tettek és figyelemmel az ajánlati felhívásban foglalt alkalmassági, alkalmatlansági szempontokra alkalmasak a szerződés teljesítésére.”

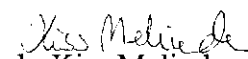
3. „A Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az **1. rész** tekintetében az ajánlati felhívásnak megfelelő, összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő **ÉPKAR Zrt-t** (1112 Budapest, Némethölgyi út 146.) (Nettó 792.686.998 Ft + ÁFA 198.171.749 Ft = Bruttó 990.858.747 Ft) hirdesse ki **nyertes** ajánlattevőként, valamint a **második** legkedvezőbb ajánlattevőként a **Sashalom 2010 Konzorciumot** (1054 Budapest, Perczel Mór u. 4.) (Nettó 753.361.789 Ft + ÁFA 188.340.447 Ft = Bruttó 941.702.236 Ft) jelölje meg.”
4. „A Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **2. rész** tekintetében az ajánlati felhívásnak megfelelő, összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő **EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Kft-t** (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.) (Nettó 235.610.464 Ft + ÁFA 58.902.616 Ft = Bruttó 294.513.080 Ft) hirdesse ki **nyertes** ajánlattevőként, valamint a **második** legkedvezőbb ajánlattevőként az **ARKMA Konzorciumot** (1095 Budapest IX., Soroksári út 48.) (Nettó 295.729.372 Ft + ÁFA 73.932.343 Ft = Bruttó 369.661.715 Ft) jelölje meg.”
5. „A Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **3. rész** tekintetében az ajánlati felhívásnak megfelelő, összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő **ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft-t** (1164 Budapest, Fenőkö u. 2/b.) (Nettó 54.995.150 Ft + ÁFA 13.748.788 Ft = Bruttó 68.743.938 Ft) hirdesse ki **nyertes** ajánlattevőként.”

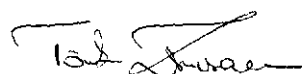
Budapest, 2010. március 1.


Gémes Sándor
SZBB tag

igazoltan távol
Pappné Furdan Mária
SZBB tag


Szirmai Gilyén Katalin
SZBB tag


dr. Kiss Melinda
SZBB tag


Török Zsuzsanna
SZBB tag

I. részterület

Az elbírálás részzszempontjai, alszempontjai	A részzszempontok, alszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: ÉPKAR Zrt.		Az ajánlattevő neve: Sashalom 2010 Konzorcium		Az ajánlattevő neve: HÉROSZ Zrt.		Az ajánlattevő neve: ARKMA Konzorcium	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
ajánlati ár	80	9,55	764,28	10,00	800,00	9,21	736,70	9,11	728,67
teljesítési határidő	1	5,50	5,50	1,00	1,00	1,00	1,00	10,00	10,00
jótállás időtartama	1	7,30	7,30	7,17	7,17	7,17	7,17	8,07	8,07
organizációs terv minősége - az árusítóhelyek folyamatos működésének biztosítása	5	10,00	50,00	1,00	5,00	5,50	27,50	1,00	5,00
organizációs terv minősége - munkaterületek biztonságos lehatárolása	2	10,00	20,00	4,00	8,00	1,00	2,00	7,00	14,00
organizációs terv minősége - a közlekedők legkisebb mértékű zavarása mellett a közúti forgalom folyamatosságának biztosítása	4	10,00	40,00	1,00	4,00	4,00	16,00	7,00	28,00
organizációs terv minősége - a Margit utcai elektromos közműkiváltás során az ELMŰ Zrt.-vel történő összehangolt munkavégzés és munkaterület biztosítása	3	10,00	30,00	5,50	16,50	1,00	3,00	1,00	3,00
organizációs terv minősége - a munkaterület csapadékvíz elvezetésének és a munkaterület csapadékvíz elleni védelmének biztosítása	4	10,00	40,00	5,50	22,00	5,50	22,00	1,00	4,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			957,08		863,67		815,38		800,74

II. részterület

Az elbírálás részzempontjai, alszempontjai	A részzempontok, alszempontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: EVERLING Kft.		Az ajánlattevő neve: ARKMA Konzorcium		Az ajánlattevő neve: Swietelsky Mo. Kft.		Az ajánlattevő neve: "VPS-16" Konzorcium		Az ajánlattevő neve: Sashalom 2010 Konzorcium	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
ajánlati ár	80	10,00	800,00	8,17	653,63	8,09	646,94	7,94	635,17	8,76	700,87
teljesítési határidő	1	10,00	10,00	7,00	7,00	4,00	4,00	4,00	4,00	1,00	1,00
jótállás időtartama	1	10,00	10,00	6,50	6,50	5,45	5,45	6,00	6,00	5,45	5,45
organizációs terv minősége - munkaterületek biztonságos lehatárolása	8	10,00	80,00	5,50	44,00	5,50	44,00	10,00	80,00	1,00	8,00
organizációs terv minősége - a közlekedők legkisebb mértékű zavarása mellett a közúti forgalom folyamatosságának biztosítása	10	10,00	100,00	10,00	100,00	10,00	100,00	5,50	55,00	1,00	10,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00		811,13		800,39		780,17		725,32

III. részterület

Az elbírálás részszerpontjai, alszerpontjai	A részszerpontok, alszerpontok súlyszámai	Az ajánlattevő neve: Rok-La Kft.		Az ajánlattevő neve: ARKMA Konzorcium		Az ajánlattevő neve: PENTA Kft.		Az ajánlattevő neve: Sashalom 2010 Konzorcium		Az ajánlattevő neve: Főker Parkfenntartó Kft.	
		Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata	Értékelési pontszám	Értékelési pontszám és súlyszám szorzata
ajánlati ár	80	10,00	800,00	9,53	762,67	9,41	752,40	8,75	699,64	7,19	574,94
teljesítési határidő	1	10,00	10,00	5,50	5,50	7,75	7,75	1,00	1,00	3,25	3,25
jótállás időtartama	1	10,00	10,00	7,05	7,05	6,31	6,31	6,31	6,31	6,31	6,31
organizációs terv minősége - a forgalom legkisebb mértékű zavarása érdekében tett intézkedések	14	10,00	140,00	10,00	140,00	7,00	98,00	1,00	14,00	4,00	56,00
organizációs terv minősége - a munkavégzés során a lakossági bejelentések kezelése	4	10,00	40,00	10,00	40,00	10,00	40,00	1,00	4,00	1,00	4,00
A súlyszámmal szorzott értékelési pontszámok összegei ajánlattevőnként:			1000,00		955,22		904,46		724,95		644,50

56/2010

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

KIVONAT

a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Közbeszerzési Bizottság 2010. március 3-án (szerdán) 13.30 órakor tartott 6. ülésének jegyzőkönyvéből.

NAPIREND: 1.

A „*Budapest, XVI. Kerület, Sashalom városközpont komplex rehabilitációja (2)*” tárgyú nyílt közbeszerzési eljárásban javaslattétel a Képviselő-testületnek az eljárás eredményére

Előadó: Kovács György, Közbeszerzési Bizottság elnöke

HATÁROZAT:

24/2010. (III.03.) KB

A Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek annak megállapítását, hogy az **Aktuál Bau Kft.** (4400 Nyiregyháza, Sóstói út 61.), az **FK-RASZTER Építő Zrt.** (3533 Miskolc, Felsőszinva u. 73.), a **KIPSZER Elektromos Szerelő Zrt.** (1106 Budapest, Jászberényi út 24-36.) 1. részterületre vonatkozó ajánlata, a **Garden Kertészeti és Erdészeti Szolgáltató Kft.** (1214 Budapest, II. Rákóczi Ferenc út 324.) 2. részterületre vonatkozó ajánlata, az **EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.** (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.), a **Swietelsky Magyarország Kft.** (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép. V. em.) és a „**VPS-16**” **Konzorcium** (1215 Budapest, Vasas u. 65-67.) 3. részterületre vonatkozó ajánlata érvénytelen a Kbt. 88. § (1) bekezdés f) pontja alapján, mivel nem felel meg az ajánlati felhívásban és dokumentációban meghatározott követelményeknek.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács György elnök

(4 igen, egyhangú)

HATÁROZAT:

25/2010. (III.03.) KB

A Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek annak megállapítását, hogy az **ARKMA Konzorcium** (1095 Budapest IX., Soroksári út 48.) és a **Sashalom 2010 Konzorcium** (1054 Budapest, Perczel Mór u. 4.) *mindhárom részterületre*, az **ÉPKAR Zrt.** (1112 Budapest, Németvölgyi út 146.) és a **HÉROSZ Zrt.** (1095 Budapest, Hídépítő u. 1-12.) az 1. részterületre, az **EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Kft.** (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.), a **Swietelsky Magyarország Kft.** (1117 Budapest, Irinyi J. u. 4-20. B. ép.

V. em.) és a „VPS-16” Konzorcium (1215 Budapest, Vasas u. 65-67.) a 2. részterületre, a FŐKERT Parkfenntartó-Kertészeti és Szolgáltató Kft. (1131 Budapest, Fiastyúk u. 4-8.), PENTA Általános Építőipari Korlátolt Felelősségű Társaság (2100 Gödöllő, Kenyérgyári út 1/E.) és a ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft. (1164 Budapest, Fenőkö u. 2/b.) a 3. részterületre érvényes ajánlatot tettek és figyelemmel az ajánlati felhívásban foglalt alkalmassági, alkalmatlansági szempontokra alkalmasak a szerződés teljesítésére.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács György elnök

(4 igen, egyhangú)

HATÁROZAT:

26/2010. (III.03.) KB

A Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az **1. rész** tekintetében az ajánlati felhívásnak megfelelő, összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő **ÉPKAR Zrt-t** (1112 Budapest, Németvölgyi út 146.) (Nettó 792.686.998 Ft + ÁFA 198.171.749 Ft = Bruttó 990.858.747 Ft) hirdesse ki **nyertes** ajánlattevőként, valamint a **második** legkedvezőbb ajánlattevőként a **Sashalom 2010 Konzorciumot** (1054 Budapest, Perczel Mór u. 4.) (Nettó 753.361.789 Ft + ÁFA 188.340.447 Ft = Bruttó 941.702.236 Ft) jelölje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács György elnök

(4 igen, egyhangú)

HATÁROZAT:

27/2010. (III.03.) KB

A Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **2. rész** tekintetében az ajánlati felhívásnak megfelelő, összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő **EVERLING Építő, Termelő és Szolgáltató Kft-t** (2117 Isaszeg, Aulich u. 3.) (Nettó 235.610.464 Ft + ÁFA 58.902.616 Ft = Bruttó 294.513.080 Ft) hirdesse ki **nyertes** ajánlattevőként, valamint a **második** legkedvezőbb ajánlattevőként az **ARKMA Konzorciumot** (1095 Budapest IX., Soroksári út 48.) (Nettó 295.729.372 Ft + ÁFA 73.932.343 Ft = Bruttó 369.661.715 Ft) jelölje meg.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács György elnök

(3 igen, 1 nem, elfogadva)

HATÁROZAT:

28/2010. (III.03.) KB

A Közbeszerzési Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a **3. rész** tekintetében az ajánlati felhívásnak megfelelő, összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő **ROK-LA Építőipari Szolgáltató Kft-t** (1164 Budapest, Fenőkö u. 2/b.) (Nettó 54.995.150 Ft + ÁFA 13.748.788 Ft = Bruttó 68.743.938 Ft) hirdesse ki **nyertes** ajánlattevőként.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács György elnök

(3 igen, 1 nem, elfogadva)

K.m.f.

Kaszás Gábor sk.
jegyzőkönyv hitelesítő

Szász József sk.
ülést vezető elnök

A kivonat hiteléül:


Katáné Pergel Ágnes
Beszzerzési és Üzemeltetési Irodavezető

Budapest, 2010. március 3.

