

# BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT CIVIL MOZGALOM (PÁRTFÜGGETLENEK) KÉPVISELŐJE

**Tárgy:** interpelláció a civil házak ügyében Kovács Péter polgármesterhez

**Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselőtestület!**

Az önkormányzati többség minden ciklusban – vagyis akármelyik párt volt többségben – kinyilvánította azt, hogy „támogatja a helyi civil kezdeményezéseket”. **Szóban!...**

**A gyakorlatban – szintén bármelyik párt többségi hatalmát tekintjük – az ellenkezője történik.** A támogatás azokra a „civil kezdeményezésekre” terjed ki, amelyek az adott párttal egyetértenek, ellene jelöltet nem indítanak, netán látványos támogatást is adnak neki. Megfigyelhetjük, hogy ezek a „civil” szervezetek meg-megjelennek az önkormányzat képviselői, bizottsági kültagjai sorában – soha nem az önálló megválasztás, hanem az adott párt támogatása alapján. Például az előző ciklusban az akkori Egészségügyi és Szociális Bizottságban volt több ilyen „civil”, akik ott helyben, a bizottsági ülésen töltötték ki párhuzamos támogatási kérelmeiket (még így is előfordult náluk határidőmulasztás, amit aztán megpróbált az illető többségi szavazással „korigáltatni”). Ezekre a kérelmekre rendre ment is a támogatás, általában duplikálva. Az ilyen „civil” szervezetekből ugyanis rendre 2-3 szinte azonosat alakítanak, melyeket az adott uralkodó párt úgy tekint, mint abszolút különállókat, függetlenül a nyilvánvaló teljes azonosságtól).

Ugyanakkor a testület elutasította az előző ciklusban azt, hogy a választáson mandátumot szerző civilek ugyanúgy normatív támogatásra legyenek jogosultak, mint ahogyan a pártok. Holott ez egyrészt tisztességes és jogos lett volna, másrészt indokolt is. Igaz, hogy nem magyar stílusú pártemberek, hanem angol mentalitású úriemberek kellenének hozzá... Megjegyzem, hogy a mostani ciklusban, amikor is a bejutást jelentősen (és önérdéken) megnehezítette a kormány, **a lécezt ekkora ellenszélben is átugró civil szervezeteknek kiemelt normatív támogatást illene biztosítani – még akkor is, ha nem harsány helyesléssel üdvözlük a többség döntéseit!**

A Képviselő-testület hasonló határozatokban döntött arról, hogy a civil házakat melyik egyesület működtesse (1. melléklet). A szerződések – furcsa módon – mégsem lettek egységesek! A Corvini Domini automatikusan 20 évre meghosszabbodó szerződést köthetett (2. melléklet), míg például az R+Á Egyesületnek ez a jog nem adatott meg; míg más esetekben a szerződést meg sem kötötték. **Jelenleg a Corvini Dominin kívül senkinek sincs érvényes szerződése**, mert 2009 óta hiába javasolta az akkori CKEB a szerződések megkötését, erre nem került sor.

Kérdéses, hogy a Corvini Dominivel történt kivételezés és a fenti szervezet civil összefogást ellenző kampánynyilatkozata (melynek „természetesen” az ellenoldal megkérdezése nélkül helyt adott az önkormányzat „hivatalos” lapja) összefügg-e? Nehéz hitelesen azt állítani, hogy nem! A diszkrimináció nem veszélytelen; az Egyenlő Bánásmód Hatóságtól már kapott a kerületi többség egy elmarasztalást, és nem kiábrt, hogy ezt több hasonló fogja követni, ha a szükséges és tisztességes bölcs önmérséklet nem nyerne teret... **(3. melléklet)**

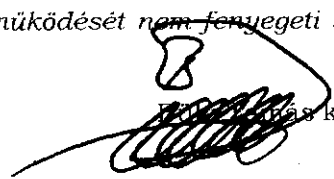
A 2011. évi költségvetési koncepció a „támogatások jelentős leépítését” tartalmazza. Ez egyrészt célszerűtlen (az adósság finanszírozására az a néhány millió forint édeskevény), másrészt tisztességtelen: az elhibázott, a lehetőségeken túlterjeszkedő költségvetési politikát ugyanis **a többség éppen azokon akarja megtakarítani, akik a luxuskiadásokat és az eladósodást elleneztek.** A tisztesség – amelyet minősített többség birtokában sem árt ismerni és alkalmazni – azt kívánja, hogy aki úgy gondolta, hogy az adósság vállalása jó döntés, az most **saját politikai elképzeléseinek finanszírozását kurtítsa meg!** Ráadásul mindaddig, amíg a civil házak jogi státusa nem rendezett, a benne „lakó” egyesületek pályázatait nem fogják elfogadni (volt is már erre példa Cinkotán), így ezúton se kaphatnak pénzt!

**Kérdéseim** a következők:

1/ Miért kapott a Corvini Domini kivételes szerződést 20 évre meghosszabbítva, és miért másként hajtották végre az azonos szövegű határozatokat a különböző civil házak és egyesületek esetében?

2/ Mikor hajtja végre a polgármester a máig is érvényes határozatokat, és mikor írja alá a civil házak függőben levő szerződéseit?

3/ Biztosít-e a polgármester arról, hogy a civil házak létét és működését nem fenyegeti veszély a többség oldaláról, vagyis nem terveznek eladást, bezárást, elvételt?

 képviselő

1. melléklet

**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT**

**KIVONAT**

a 2007. június 13-án (szerdán) a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 10. számú ülésén készült jegyzőkönyvből.

**NAPIREND:** 14. Javaslat a településrészi közösségi házak működtetésére  
**Előterjesztő:** Kovács Péter polgármester

**HATÁROZAT:**

385/2007. (VI. 13.) Kt.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Rákosszentmihály Csömöri út 185. szám alatti Községi Házban, az alább felsorolt civil szervezetek elhelyezését biztosítsák:

R+Á Egyesület  
Kisszentmihályért Egyesület  
Rákosszentmihályi Polgárőr Egyesület  
Mozgássérültek Egyesülete XVI. Kerületi Szervezete  
Otthonunk a XVI. Kerület Egyesület  
Magyarországi Cigánycsaládok Érdekvédelmi Szövetsége

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Kovács Péter polgármester

(18 igen, 0 nem, 7 tartózkodás)

-----  
kmf.

Ancsin László sk.  
jegyző

Kovács Péter sk.  
polgármester

A kivonat hitelesül:

  
dr. Ratimovszky Tibor  
aljegyző

Budapest, 2007. június 15.



# BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

## KIVONAT

a 2007. június 13-án (szerdán) a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 10. számú ülésén készült jegyzőkönyvből.

NAPIREND: 14. Javaslát a településrészi közösségi házak működtetésére  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

### HATÁROZAT:

382/2007. (VI. 13.) Kt.

A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Mátyásföld, Táncsics u. 10. szám alatti Községi Házban, az alább felsorolt civil szervezetek elhelyezését biztosítsák:

Corvini Domini  
XVI. kerületi Nagycsaládosok Egyesülete  
EMLÉKSZOBÁ Corvin Helytörténeti Klub

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Péter polgármester

(18 igen, 5 nem, 2 tartózkodás)

-----

kmf.

Ancsin László sk.  
jegyző

Kovács Péter sk.  
polgármester

A kivonat hitelül:

dr. Ratimovszky Tibor  
aljegyző

Budapest, 2007. június 15.



2. sz. melléklet.

## Együttműködési Megállapodás

mely létrejött egyrészről:

név: Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat  
cím: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.  
adószám: 15516006-2-42  
KSH szám: 0108208  
képviseli: Kovács Péter polgármester  
továbbiakban: Tulajdonos

másrészről:

név: Corvini Domini, Mátyásföldi Ház - és Lakástulajdonosok Egyesülete  
cím: 1165 Budapest, Táncsics u. 10  
nyilvántartási szám: 4276  
adószám: 18011555-1-42  
képviseli: Szuper Gézáné  
továbbiakban: Fenntartó Egyesület

között az alábbi feltételekkel:

### Preambulum

Felek az Együttműködési Megállapodás megkötésekor az alábbi célok szem előtt tartásával járnak el:

- Egységesíteni kívánják a XVI. kerületben működő civil szervezetek és közösségek működését szolgáló ingatlanok használati viszonyait, melynek következtében egységes használatba adási megállapodások kerülnek megkötésre,
- Ösztönözni kívánják az adott településrészen a civil szervezetek és közösségek megalakulását,
- Erősíteni kívánják a civil kontrollt az önkormányzati feladatokhoz való kapcsolódásuk által,
- A kerület öt településrészén (Árpádföld, Cinkota, Mátyásföld, Rákosszentmihály, Sashalom) olyan közösségi tér megteremtését kívánják, amellyel a Tulajdonos lehetőséget biztosít:
  - az adott településrész civil szervezeteinek és közösségeinek folyamatos munkavégzésére
  - a civil kezdeményezések és együttműködés kialakítására és elmélyítésére, illetve a civil szervezetek és közösségek rendezvényeinek, programjainak, a lakosság különböző összejöveteleinek lebonyolítására
  - lakossági vagy civil kezdeményezésre kulturális programok rendezésére.

1. Jelen Együttműködési Megállapodás értelmében a Mátyásföldi Ház - és Lakástulajdonosok Egyesülete a Preambulumban foglalt célok előmozdítása érdekében az alábbi ingatlan /továbbiakban: közösségi (civil) ház/ használatáról rendelkezik:

Cím: 1165 Budapest, Táncsics u.10.  
Helyrajzi szám: 105736

Felek rögzítik, hogy a 1165 Budapest, Táncsics u.10. 105736 hrsz-ú ingatlan a Fenntartó Egyesület székhelye, melynek megszűnéséről 2007. december 31-ig gondoskodik.

Az Önkormányzat vagyonának értékesítése, hasznosítása során alkalmazandó versenyeztetési szabályokról szóló 35/2004. (IX. 30.) rendelet (továbbiakban: versenyrendelet) értelmében közösségi (civil) ház: olyan épület, vagy helyiség, amely kizárólag olyan szervezet részére hasznosítható, mely elsődlegesen nem gazdasági tevékenység ellátására alakult, így különösen alapítvány, közalapítvány, egyesület, közhasznú társaság, társadalmi szervezet, egyesülés.

Szerződő felek rögzítik, hogy a 1165 Budapest, Táncsics u.10. 105736 hrsz-ú ingatlan a XVI. ker. Önkormányzat kizárólagos tulajdonát lépezi, melynek használati jogát jelen Együttműködési Megállapodás rendelkezéseinek keretei között a Fenntartó Egyesület részére átengedi.

Szerződő felek rögzítik, hogy az Egyesület a jelzett ingatlan használatára 1993. szeptember 23-án létrejött határozatlan időre szóló Használatba-adási szerződéssel rendelkezik, melyet közös megegyezéssel 2007. november 15-vel megszüntetnek és ugyanakkor a Képviselő-testület ...../2007.(XI.7.) Kt. számú határozata alapján megkötendő jelen Együttműködési megállapodás lép hatályba.

Szerződő felek rögzítik, hogy az Egyesület a hivatkozott szerződés alapján birtokon belül van. Birtokba adási jegyzőkönyv: 1. sz. melléklet

Az Egyesület nevén van a gázmérő óra, elektromos mérőóra.

Az Egyesület vízmérő órára vonatkozó szerződéssel nem rendelkezik, jelenleg a vízfogyasztást a Táncsics u. 10. (105736 hrsz.) sz. alatti ingatlanon található a mindenkori mérőóra állása szerint az igénybe vett szolgáltatást az önkormányzat, mint tulajdonos egyenlíti ki a szolgáltatónak. Az elszámolás az elfogyasztott mennyiség alapján történik az önkormányzat és a fenntartó egyesület között.

Fenntartó Egyesület köteles 2007. október 31-ig, a közüzemekkel szemben esetleges fennálló költségét rendezni, amely a szerződés aláírásának feltétele.

Felek rögzítik, hogy jelen Együttműködési Megállapodás aláírását megelőzően a közösségi (civil) ház valamennyi helyiségeiben található ingóságokról feltár szerinti jegyzőkönyvet vettek fel, mely jegyzőkönyv jelen Együttműködési Megállapodás elválaszthatatlan 2. számú mellékletét képezi.

Felek rögzítik, hogy jelen Együttműködési Megállapodás aláírását megelőzően videofelvételtes állagfelmérést végeznek a közösségi (civil) házban.

2. Fenntartó Egyesületnek jogában áll meghatározni a vele szerződéses jogviszonyban álló civil szervezetek és közösségek közösségi (civil) házban való tartózkodásának feltételeit a Tulajdonossal történő előzetes egyeztetést követően. Ennek értelmében a Fenntartó Egyesület a civil szervezetekkel és közösségekkel írásbeli megállapodást köt a közösségi (civil) ház használatának részletes feltételeiről. E körben a Felek megállapodnak abban, hogy a közösségi (civil) házak használatáért járó ellenszolgáltatás akár pénzbeli, akár természetbeni is lehet.

A Civil, Kisebbségi és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága (továbbiakban: CKEB) javaslatára a Tulajdonos Önkormányzat Képviselő-testülete 382/2007.(VI.13.) Kt. határozatában az alábbi civil szervezetek elhelyezését biztosította a közösségi házban:

Corvini Domini, Mátyásföldi Ház – és Lakástulajdonosok Egyesülete  
Emlékszoba Corvin Helytörténeti Klub  
XVI. kerületi Nagycsaládosok Egyesülete

A közösségi (civil) házat a Fenntartó Egyesület birtokába és használatába adja. A Fenntartó Egyesület javaslatot tehet a CKEB felé, hogy továbbiakban mely civil szervezetek és közösségek elhelyezését biztosítja a közösségi (civil) házban, mely jogosítvány a Fenntartó Egyesületet a jövőre nézve is megilleti. Erre tekintettel a Felek rögzítik, hogy amennyiben új civil szervezet vagy közösség számára biztosít használatot a közösségi (civil) házban, akkor azok tevékenységéért kizárólag a Fenntartó Egyesületet terheli felelősség.

3. Az ingatlanról évenként dokumentált állapotfelmérés készül, amelyet jegyzőkönyvben rögzítenek a felek, amely tükrözi a Fenntartó Egyesület ráfordításait.

A dokumentáció folyamatosan a megállapodás mellékletét képezi.

Az állapot felmérésről készült digitális felvétel valamint az évenkénti jegyzőkönyvek a szerződés elválaszthatatlan részét képezik.

A birtokbaadást megelőzően készült videó felvétel őrzéséről a Polgármesteri Hivatal gondoskodik.

4. Felek rögzítik, hogy a közösségi (civil) házak egyes helyiségeit közös használatba vevő civil szervezetek és közösségek elhelyezéséről a Fenntartó Egyesület írásbeli egyetértő nyilatkozatának megkérését követően a Tulajdonos Önkormányzat Civil, Kisebbségi és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága dönt.

5. A Fenntartó Egyesület jogosult a közösségi (civil) házban található valamennyi helyiség használatáról rendelkezni, a használatra jogosult szervezetek részére.

Felek jelen Együttműködési megállapodást határozott időre, 2009. január 15. napjáig kötik meg. Amennyiben a Fenntartó Egyesület rendeltetésszerűen és jelen Együttműködési Megállapodás szerint használja az ingatlant, a tulajdonos Önkormányzat vállalja a Fenntartó Egyesülettel a hosszabb távú szerződés megkötését. Ez vonatkozik a Fenntartó Egyesület és a vele szerződéses jogviszonyban álló civil szervezetek és közösségek között megkötésre kerülő – a közösségi (civil) házak használati viszonyait részletesen szabályozó - szerződésekre is. Amennyiben a Corvini Domini, Mátyásföldi Ház – és Lakástulajdonosok Egyesülete a szerződési feltételeket teljesíti, úgy 2009. január 15-e után a szerződés automatikusan 20 éves időtartamra kötöttetett.

6. A Tulajdonos a közösségi (civil) ház valamennyi helyiségének használatát térítésmentesen biztosítja az ott működő Fenntartó Egyesület és a vele szerződéses jogviszonyban álló civil szervezetek és közösségek részére.

A Fenntartó Egyesület kulturális, sport, egészségügyi és egyéb (ez alatt a felek nem értik az általános erkölcsi és etikai normákat sértő, szélsőséges politikai vagy vallási tevékenységet) célra kiadhatja a közösségi (civil) ház helyiségeit, de az ebből származó nettó bevételének 80 %-át köteles a közösségi (civil) ház állagmegóvására, javítására illetve szükség esetén fenntartásra fordítani. A Felek ezzel kapcsolatban rögzítik, hogy a fenntartásra költés szükségességének indokoltóságát a CKEB a bejelentést követő ülésén bírálja el. Ezen összeg felhasználásáról évente köteles beszámolni a Tulajdonosnak.

8. A Fenntartó Egyesület 2007. január 1. napjától napi 1000,- Ft, azaz Egyezer forint önkormányzati támogatásban részesül a Tulajdonos Önkormányzat 2007. évi költségvetése alapján. A következő években a támogatás összege a mindenkor közüzemi díj emelkedésének megfelelően növekedik. 2007-ben az első kifizetés visszamenőleg 2007. január 1. napjáig egy összegben, a szerződés kötést követő 8 banki napon belül. Ezt követően minden naptári negyedévet követő hónap 5. napjáig a támogatás átutalása megtörténik. Ez a támogatási összeg közüzemi díjakra és a ház egyéb fenntartási költségeire használható fel. A Fenntartó Egyesület köteles a támogatással az elszámolási évet követő év január 31. napjáig elszámolni.

9. A Tulajdonos Önkormányzat által kiírt pályázatokon a Fenntartó Egyesület és a vele szerződéses jogviszonyban álló civil szervezetek és közösségek a használatukban álló civil házat érintő fenntartási költségekre nem pályázhatnak.

10. Felek a jelen Együttműködési megállapodásból származó esetleges vitás kérdéseket elsősorban békés úton kívánják rendezni. Ennek eredménytelensége esetére kikötik – a Polgári perrendtartásban meghatározott értékhatártól függően – a PKKB, vagy a Fővárosi Bíróság kizárólagos illetékességét.

11. Felek megállapodnak abban, hogy jelen Együttműködési Megállapodás tartalmát minden év január 15. napjáig felülvizsgálják.

12. Jelen Együttműködési Megállapodásban nem szabályozott kérdések tekintetében a Lakástörvény, a Ptk. és a vonatkozó jogszabályok rendelkezései az irányadók.

13. Felek jelen Együttműködési Megállapodást mint akaratukkal mindenben megegyezőt, elolvasás és értelmezés után, jóváhagyólag és saját kezűleg írták alá.

Budapest, 2007.....

.....  
Budapest Főv. XVI. ker. Önkormányzat  
Tulajdonos  
Képv.: Kovács Péter  
Polgármester

.....  
Corvini Domini  
Fenntartó Egyesület  
Képv.: Szuper Gézáné  
Elnök

## Együttműködési Megállapodás

mely létrejött egyrészről:

név: Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat

cím: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.

adószám: 15516006-2-42

KSH szám: 0108208

képviseli: Kovács Péter polgármester

továbbiakban: Tulajdonos

másrészről:

név: Rákosszentmihályi és Árpádföldi Ház,-Telek és Lakástulajdonosok Egyesülete

cím: 1162 Budapest, Csömöri út 185.

nyilvántartási szám: 4440

adószám: 18004470-1-42

képviseli: Pratzner Győző

továbbiakban: Fenntartó Egyesület

között az alábbi feltételekkel:

### Preambulum

Felek az Együttműködési Megállapodás megkötésekor az alábbi célok szem előtt tartásával járnak el:

- Egységesíteni kívánják a XVI. kerületben működő civil szervezetek és közösségek működését szolgáló ingatlanok használati viszonyait, melynek következtében egységes használatba adási megállapodások kerülnek megkötésre,
- Ösztönözni kívánják az adott településrészen a civil szervezetek és közösségek megalakulását,
- Erősíteni kívánják a civil kontrollt az önkormányzati feladatokhoz való kapcsolódásuk által,



- A terület öt településrészén (Árpádföld, Cinkota, Mátyásföld, Rákosszentmihály, Sashalom) olyan közösségi tér megteremtését kívánják, amellyel a Tulajdonos lehetőséget biztosít:
  - az adott településrész civil szervezeteinek és közösségeinek folyamatos munkavégzésére
  - a civil kezdeményezések és együttműködés kialakítására és elmélyítésére, illetve a civil szervezetek és közösségek rendezvényeinek, programjainak, a lakosság különböző összejöveteleinek lebonyolítására
  - lakossági vagy civil kezdeményezésre kulturális programok rendezésére.

1. Jelen Együttműködési Megállapodás értelmében a Tulajdonos és a Fenntartó Egyesület a Preambulumban foglalt célok előmozdítása érdekében az alábbi ingatlan /továbbiakban: közösségi (civil) ház/ használatáról rendelkezik:

Cím: 1162 Budapest, Csömöri út 185.

Helyrajzi szám: 108918

Felek rögzítik, hogy a Csömöri út 185. 108918 hrsz-ú ingatlan a Fenntartó Egyesület székhelye, melynek megszűnéséről 2007. december 31-ig gondoskodik.

Az Önkormányzat vagyonának értékesítése, hasznosítása során alkalmazandó versenyeztetési szabályokról szóló 35/2004. (IX. 30.) rendelet (továbbiakban: versenyrendelet) értelmében közösségi (civil) ház: olyan épület, vagy helyiség, amely kizárólag olyan szervezet részére hasznosítható, mely elsődlegesen nem gazdasági tevékenység ellátására alakult, így különösen alapítvány, közalapítvány, egyesület, közhasznú társaság, társadalmi szervezet, egyesülés.

Szerződő felek rögzítik, hogy a Csömöri út 185. 108918 hrsz-ú ingatlan a XVI. ker. Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képezi, melynek használati jogát jelen Együttműködési Megállapodás rendelkezéseinek keretei között a Fenntartó Egyesület részére átengedi.

Szerződő felek rögzítik, hogy az Egyesület a jelzett ingatlan használatára 1993. szeptember 23-án létrejött határozatlan időre szóló Használatba-adási szerződéssel rendelkezik, melyet közös megegyezéssel 2007. szeptember 15-



vel megszüntetnek és ugyanakkor az Önkormányzat Képviselő-testület 554/2007.(IX.5.) Kt. számú határozata alapján megkötendő jelen Együttműködési megállapodás lép hatályba.

Szerződő felek rögzítik, hogy az Egyesület a hivatkozott szerződés alapján birtokon belül van. Birtokba adási jegyzőkönyv: 1. sz. melléklet

Az Egyesület nevén van a gázmérő óra, elektromos mérőóra.

Az Egyesület vízmérő órára vonatkozó szerződéssel nem rendelkezik, jelenleg a víz, csatorna fogyasztást az Akácfa u. 133. (108919 hrsz.) számú ingatlanon működő 2R Befektető Kft.-vel történt közös megállapodás alapján történik az elszámolás. Az Önkormányzat kötelezettséget vállal arra, hogy az ingatlanon belül a vízóra és az épület közötti kb. 25-40 fm elkorrodálódott vízvezetékét 2007. évben kicseréli.

Fenntartó Egyesület köteles 2007. december 15-ig, a közüzemekkel szemben esetleges fennálló költségét rendezni, amely a szerződés aláírásának feltétele.

Felek rögzítik, hogy jelen Együttműködési Megállapodás aláírását megelőzően a közösségi (civil) ház valamennyi helyiségeiben található ingóságokról leltár szerinti jegyzőkönyvet vettek fel, mely jegyzőkönyv jelen Együttműködési Megállapodás elválaszthatatlan 2. számú mellékletét képezi.

Felek rögzítik, hogy jelen Együttműködési Megállapodás aláírását megelőzően videofelvételes állagfelmérést végeznek a közösségi (civil) házban.

2. Fenntartó Egyesületnek jogában áll meghatározni a vele szerződéses jogviszonyban álló civil szervezetek és közösségek közösségi (civil) házban való tartózkodásának feltételeit a Tulajdonossal történő előzetes egyeztetést követően. Ennek értelmében a Fenntartó Egyesület a civil szervezetekkel és közösségekkel írásbeli megállapodást köt a közösségi (civil) ház használatának részletes feltételeiről. E körben a Felek megállapodnak abban, hogy a közösségi (civil) házak használatáért járó ellenszolgáltatás akár pénzbeli, akár természetbeni is lehet.

A Civil, Kisebbségi és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága (továbbiakban: CKEB) javaslatára a Tulajdonos Önkormányzat Képviselő-testülete 382/2007.(VI.13.) Kt. határozatában az alábbi civil szervezetek elhelyezését biztosította a közösségi házban:

R+Á Egyesület  
Kisszentmihályért Egyesület  
Rákosszentmihályi Polgárőr Egyesület



Mozgássérültek Egyesülete XVI. Kerületi Szervezete  
Otthonunk a XVI. Kerület Egyesület  
Magyarországi Cigánycsaládok Érdekvédelmi Szövetsége

A közösségi (civil) házat a Fenntartó Egyesület birtokába és használatába adja. A Fenntartó Egyesület javaslatot tehet a CKEB felé, hogy továbbiakban mely civil szervezetek és közösségek elhelyezését biztosítja a közösségi (civil) házban, mely jogosítvány a Fenntartó Egyesületet a jövőre nézve is megilleti. Erre tekintettel a Felek rögzítik, hogy amennyiben új civil szervezet vagy közösség számára biztosít használatot a közösségi (civil) házban, akkor azok tevékenységéért kizárólag a Fenntartó Egyesületet terheli felelősség.

3. Az ingatlanról évenként dokumentált állapotfelmérés készül, amelyet jegyzőkönyvben rögzítenek a felek, amely tükrözi a Fenntartó Egyesület ráfordításait.

A dokumentáció folyamatosan a megállapodás mellékletét képezi.

Az állapot felmérésről készült digitális felvétel valamint az évenkénti jegyzőkönyvek a szerződés elválaszthatatlan részét képezik.

A birtokbaadást megelőzően készült videó felvétel őrzéséről a Polgármesteri Hivatal gondoskodik.

4. Felek rögzítik, hogy a közösségi (civil) házak egyes helyiségeit közös használatba vevő civil szervezetek és közösségek elhelyezéséről a Fenntartó Egyesület írásbeli egyetértő nyilatkozatának megkérését követően a Tulajdonos Önkormányzat Civil, Kisebbségi és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága dönt.

5. A Fenntartó Egyesület jogosult a közösségi (civil) házban található valamennyi helyiség használatáról rendelkezni, a használatra jogosult szervezetek részére.

**Felek jelen Együttműködési megállapodást határozott időre, 2009. január 15. napjáig kötik meg. Amennyiben a Fenntartó Egyesület rendeltetésszerűen és jelen Együttműködési Megállapodás szerint használja az ingatlant, a tulajdonos Önkormányzat vállalja a Fenntartó Egyesülettel a hosszabb távú szerződés megkötését. Ez vonatkozik a Fenntartó Egyesület és a vele szerződéses jogviszonyban álló civil szervezetek és közösségek között megkötésre kerülő – a közösségi (civil) házak használati viszonyait részletesen szabályozó - szerződésekre is.**

6. A Tulajdonos a közösségi (civil) ház valamennyi helyiségének használatát térítésmentesen biztosítja az ott működő Fenntartó Egyesület és a vele szerződéses jogviszonyban álló civil szervezetek és közösségek részére.



7. A Felek a közösségi (civil) ház használatával járó munkálatokat és azok költségeinek fizetési kötelezettségét az alábbiak szerint osztják meg:

A tulajdonos Önkormányzat karbantartási feladatai:

- tető
- kültéri nyílászárók
- falban és a földben lévő közművek
- fűtésrendszer (kazán-, konvektor-, cirkó)
- épület féregtelenítése
- épület-alagsor-pince gombafertőzés elleni védelme
- villámhárító rendszer
- külső homlokzat
- épületbiztosítás megkötése
- kerítés karbantartása
- beltéri aljzat felújítása
- évközi energia-áremelés kompenzálása
- tűzbiztonság, tűzi vízrendszer karbantartása
- az ingatlanon található életveszélyes fák, valamint növényzet karbantartása
- az épületben és az udvaron található balesetveszélyes állapotok megszüntetése

A Fenntartó Egyesület állagmegóvási feladatai:

- tisztasági meszelés
- záruk javítása
- vizesblokkok karbantartása
- kerítés festése
- beltéri aljzat karbantartása
- épület tisztántartása
- elektromos hálózat fogyóeszközeinek (izzó, biztosítékok) esetleges cseréje
- beltéri nyílászárók karbantartása

Amennyiben Fenntartó Egyesület észleli, hogy az épület központi berendezései közül bármelyik meghibásodik, 2 munkanapon belül köteles erről a Tulajdonost írásban értesíteni. A Tulajdonos köteles a bejelentéstől számított 2 munkanapon belül a hibák kijavításának megkezdéséről gondoskodni.

Amennyiben a Fenntartó Egyesület vonalas telefont kíván létesíteni, úgy annak költsége teljes mértékben a Fenntartó Egyesületet terheli.



Fenntartó Egyesületet terhelik továbbá az alábbi költségek:

- víz- és csatornadíjak,
- villamos és gázenergia díjak,
- Fenntartó Egyesületet terheli a közösségi (civil) ház takarítási költsége.

A Tulajdonos képviselőjében eljáró Polgármester előzetes egyeztetést követően engedélyt ad olyan munkák elvégzésére, amelyek meghaladják az állagmegóvást.

Felek megállapodnak abban, hogy a közösségi (civil) ház közös használatát befolyásoló átalakításhoz a Tulajdonos Önkormányzat kikéri a Fenntartó Egyesület írásbeli véleményét.

A Fenntartó Egyesület kulturális, sport, egészségügyi és egyéb (ez alatt a felek nem értik az általános erkölcsi és etikai normákat sértő, szélsőséges politikai vagy vallási tevékenységet) célra kiadhatja a közösségi (civil) ház helyiségeit, de az ebből származó nettó bevételének 80 %-át köteles a közösségi (civil) ház állagmegóvására, javítására illetve szükség esetén fenntartásra fordítani. A Felek ezzel kapcsolatban rögzítik, hogy a fenntartásra költség szükségességének indokoltságát a CKEB a bejelentést követő ülésén bírálja el. Ezen összeg felhasználásáról évente köteles beszámolni a Tulajdonosnak.

8. A Fenntartó Egyesület 2007. január 1. napjától napi 1000,- Ft, azaz Egezer forint önkormányzati támogatásban részesül a Tulajdonos Önkormányzat 2007. évi költségvetése alapján. A következő években a támogatás összege a mindenkor közüzemi díj emelkedésének megfelelően növekedik. 2007-ben az első kifizetés visszamenőleg 2007. január 1. napjáig egy összegben, a szerződés kötést követő 8 banki napon belül. Ezt követően minden naptári negyedévet követő hónap 5. napjáig a támogatás átutalása megtörténik. Ez a támogatási összeg közüzemi díjakra és a ház egyéb fenntartási költségeire használható fel. A Fenntartó Egyesület köteles a támogatással az elszámolási évet követő év január 31. napjáig elszámolni.

9. A Tulajdonos Önkormányzat által kiírt pályázatokon a Fenntartó Egyesület és a vele szerződéses jogviszonyban álló civil szervezetek és közösségek a használatukban álló civil házat érintő fenntartási költségekre nem pályázhatnak.

10. Felek a jelen Együtműködési megállapodásból származó esetleges vitás kérdéseket elsősorban békés úton kívánják rendezni. Ennek eredménytelensége esetére kikötik – a Polgári perrendtartásban meghatározott értékhatártól függően – a PKKB, vagy a Fővárosi Bíróság kizárólagos illetékességét.

11. Felek megállapodnak abban, hogy jelen Együtműködési Megállapodás tartalmát minden év január 15. napjáig felülvizsgálják.

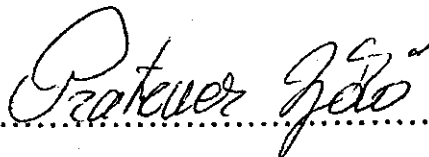
12. Jelen Együtműködési Megállapodásban nem szabályozott kérdések tekintetében a Lakástörvény, a Ptk. és a vonatkozó jogszabályok rendelkezései az irányadóak.

13. Felek jelen Együtműködési Megállapodást mint akaratukkal mindenben megegyezőt, elolvasás és értelmezés után, jóváhagyólag és saját kezűleg írták alá.

Budapest, 2007. december 06.

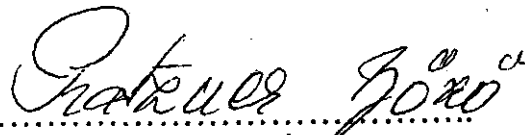


Budapest Főv. XVI. ker.  
Önkormányzat  
Tulajdonos  
Képv.: Kovács Péter  
Polgármester



R+Á Egyesület  
Fentartó Egyesület  
RÁKOSSZENTMIHÁLYI  
ÁRPÁDFÖLDI HÁZ,-TELEK. LAKAST.  
EGYESÜLETE  
Képv.: Pratzner Győző  
Elnök

A bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését tudomásul veszem:



Rákosszentmihályi és Árpádföldi Ház,-Telek és Lakástulajdonosok  
Egyesülete  
Képviselő: Pratzner Győző

RÁKOSSZENTMIHÁLYI ÉS  
ÁRPÁDFÖLDI  
HÁZ,-TELEK. LAKAST.  
EGYESÜLETE



3. melléklet

## EGYENLŐ BÁNÁSMÓD HATÓSÁG

Ügyiratszám: EBH/22627/2007  
Előadó: dr. Gyarmati Edit

### HATÁROZAT

Az Egyenlő Bánásmód Hatóság (1024 Budapest, Margit krt. 85.) a Szabó Istvánné elnök által képviselt Otthonunk a XVI. Kerület Egyesület (székhelye: Budapest 1165 Budapest Bácskai u. 14.) kérelmezőnek az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt a dr. Benke László jogtanácsos által képviselt Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat képviselő testülete (Budapest 1163 Havashalom u. 43.) eljárás alá vonttal szemben benyújtott kérelmére lefolytatott eljárásban az alábbi

### HATÁROZATOT

hozta:

A Hatóság megállapítja, hogy a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat képviselő testülete (a továbbiakban: Önkormányzat) eljárás alá vont az Otthonunk a XVI. Kerület Egyesület (a továbbiakban: Egyesület) kérelmezővel szemben megsértette az egyenlő bánásmód követelményét. Az Önkormányzat az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény (Ebkty.) 8.§ j) pontja alapján – politikai, illetve más véleménye miatt - közvetlen hátrányos megkülönböztetést alkalmazott az Egyesülettel szemben azzal, hogy 2006. decemberét követően – más civil szervezetekhez képest – a kerületben nem biztosított számára a folyamatos működés céljára szolgáló megfelelő helyiséget,

Az Egyenlő Bánásmód Hatóság elrendeli a jogsértő állapot megszüntetését oly módon, hogy kötelezi az Önkormányzatot arra, hogy a határozat végrehajthatóvá válását követő 3 hónapon belül a XVI. Kerületben biztosítson az Egyesület számára megfelelő helyiséget, egyúttal elrendeli a jogsértést megállapító jogerős és végrehajtható határozatának 60 napra történő nyilvánosságra hozatalát a [www.egyenlobanasmod.hu](http://www.egyenlobanasmod.hu) című honlapján, valamint az Önkormányzat honlapján.

A határozat ellen közigazgatási eljárás keretében fellebbezésnek helye nincs.

A határozat bírósági felülvizsgálata a kézbesítésétől számított 30 napon belül kérhető a Fővárosi Bíróságnak címzett, de a hatóságnál 3 példányban benyújtott keresettel. A keresetlevél benyújtásának a döntés végrehajtására nincs halasztó hatálya, azonban a keresetlevélben a döntés végrehajtásának felfüggesztése kérhető.

A vizsgálat során eljárási költség nem merült fel.

## INDOKOLÁS

Szabó Istvánné az Egyesület elnöke a hatósághoz írásban benyújtott kérelmében az alábbiakat adta elő.

Az Egyesület 2000-ben alakult közhasznú szervezetként a helyi kulturális értékek megóvása érdekében, célja továbbá a lakóhelyi tanácsadás és konfliktuskezelés szervezésének támogatása, szociális tevékenység keretében családsegítés, időskorúak gondozása, a társadalmi kirekesztés elleni küzdelem, a hátrányos helyzetűek társadalmi esélyegyenlőségének, a hazai kisebbségek, valamint a határokon túlról áttelepültek társadalmi integrációjának elősegítése.

Az Egyesület gyűjteményes kiállítást hozott létre a kerületrészek (Árpádföld, Cinkota, Mátyásföld, Rákosszentmihály, Sashalom) helytörténetének megóvása érdekében. Ennek alapjául a kerületben lévő épületekről készített és általuk összegyűjtött korabeli és mai fényképek szolgálnak. Az Önkormányzat 2006. május 9-én hozott képviselő testületi határozatával a Budapest XVI. Kerület Táncsics u. 10. 105736 hrsz. alatti épület alagsorában egy 39 nm-es helyiség térítésmentes használatát biztosította a kerületi civil szervezetek elhelyezésével, működésével, esetleges támogatásával kapcsolatos végleges önkormányzati koncepció kialakításának Önkormányzat által történő jóváhagyásáig, de legfeljebb 2006. december 31. napjáig. Az Önkormányzat a térítésmentesség feltételéül kikötötte, hogy az Egyesület vállalja a „Kerületünk épített világa”, valamint a „Csodálatos részletek” című kerületi helytörténeti gyűjtemények kezelését. A képviselő testületi döntés alapján a Szabó Lajos Mátyás polgármester által képviselt Önkormányzat és a Szabó Istvánné által képviselt Egyesület 2006. május 31-én használati megállapodást írtak alá.

Az Egyesület mintegy 500.000 forint ráfordításával az egyébként leromlott állagú helyiséget felújította, telefon és internet bekötésével kapcsolatos munkákat végeztetett, majd 2006. október 5-én vette birtokba a helyiséget, amelyet „közösségi házként” üzemeltetett.

Az Egyesület elnökének állítása szerint a 2006. évi önkormányzati választásokat követően az újonnan megválasztott képviselő testület figyelmen kívül hagyva az Önkormányzat Civil, Kisebbségi és Egyházi Kapcsolatok Bizottságának a Civil szervezetekkel való együttműködésről szóló Civil Koncepció megalkotására vonatkozó 2006. május 31-i határozatát, valamint a képviselő testület településrészenkénti közösségi házak létrehozására irányuló 2005. május 3-i döntését, 2006. december 13-i ülésének napirendjére tűzte a civil szervezetek határozott időre szóló helyiség-használati jogának áttekintését. Az egyesület elnöke azt sérelmezte, hogy az Önkormányzat a hivatkozott testületi ülésén úgy határozott, hogy miközben több, érintett civil szervezet határozott idejű helyiség használati megállapodását határozatlan idejűvé alakította át, addig Egyesületük esetében a Táncsics u. 10. szám alatti helyiségre szóló használati megállapodást nem hosszabbította meg és a más helyszínen történő elhelyezésükről sem gondoskodott. Ezt követően az Egyesület elnöke több alkalommal kért személyes meghallgatást a polgármestertől, a helyiség további használatára méltányossági kérelmet is benyújtott, ám mindezen kezdeményezései eredménytelenek maradtak. Az Önkormányzat 2007. január 20-án írásban felajánlotta az Egyesület számára a Budapest XVI. kerület Vidámvásár u. 6. szám alatti helyiséget, azonban az Egyesület elnöke szerint elfogadhatatlan volt számukra, mivel a felajánlott 55 nm alapterületű helyiséget a Munkáspárt által birtokolt helyiségen keresztül, azon átjárva használhatták volna. A polgármester által írt levélben tájékoztatást kaptak arról is, hogy az Önkormányzat Civil, Kisebbségi és Egyházi Kapcsolatok Bizottságának felhívására 2007. január 31-ig jelezzék, ha a felajánlott helyiségre igényt tartanak. A felhívásnak megfelelően az Egyesület ezúttal a jelzett bizottság elnökétől kérte a Táncsics u. 10. szám alatti helyiség további



használatának engedélyezését. Kérelmében arra hivatkozott, hogy az Egyesület heti rendszerességgel ingyenes jogi tanácsadást működtet, ingyenes internet oktatást, továbbá életmódklub keretében rendszeres vércukorszűrést tartanak, valamint az ún. „Ikarus-klub” kertében megkezdtek az „Ikarus története” című több programos kiállítás megszervezését.

Az Egyesület elnöke által a hatósághoz 2007. február 16-án benyújtott kérelmében foglaltak szerint beadványukra a Bizottságtól semmiféle visszajelzést nem kaptak.

Az Egyesület elnöke a kérelmében utalt arra is, hogy a Táncsics u. 10. szám alatti főépületet használó Corvin Domini Egyesület eközben bepanaszolta a szervezetüket a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság elnökénél, aki az ügyet a megkérdezésük nélkül a bizottság elé vitte. E miatt megbeszélést kezdeményezett a bizottság elnökével, aki személyes találkozásuk alkalmával közölte vele, hogy az Egyesületük Táncsics u-i elhelyezését már a korábbi ciklusban sem támogatta és e meggyőződését a Corvin Domini Egyesület panaszlevelében foglaltak is megerősítik. A levélben ugyanis a Corvin Domini Egyesület állítása szerint ugyanis a kérelmező Egyesület összeférhetetlen magatartást tanúsít a z épület közös használata kapcsán.

Kérelmező a hatósághoz írt beadványában fentiekben túl előadta, hogy tudomásuk van arról, hogy a képviselő testület februári ülésén két, további civil szervezet – a Kertvárosi Polgári Együttműködés Egyesület és a Szilasmenti Kisgazda Polgári Egyesület - elhelyezéséről döntöttek. Az Egyesület elnöke ezzel kapcsolatban sérelmezte, hogy miközben korábban a kerületrészenként létrehozandó ún. civilházakra vonatkozó elképzelés szerint a kerületben már működő civilszervezeteket a működésük és a kerületrészhöz kötődésük szerint helyezik el, Egyesületüknek Mátyásföldön nem biztosítanak elhelyezést, ezzel szemben a hivatkozott civil szervezetek – tudomása szerint - semmilyen módon nem kötődnek Mátyásföldhöz, a Zsélyi Aladár 19. szám alatti épületben kaptak elhelyezést. Kérelmező szerint az említett szervezetek politikai kapcsolataik révén jutottak előnyhöz, oly módon, hogy a Kertvárosi Polgári Együttműködés Egyesület elnöke a képviselő testület többségét is alkotó politikai párt színeiben lett önkormányzati képviselő, míg a Szilasmenti Kisgazda Polgári Egyesület ugyanezen párttal választási együttműködést kötött. Kérelmező fényképfelvételeket, továbbá a szomszédos ingatlan tulajdonosainak levelét becsatolva azzal érvelt, hogy a beköltözésüket követően az épületet körülvevő, az általuk használt helyiséget megközelítő részében parkgondozási munkálatokat végeztek, az ingatlan ezen része ugyanis teljesen elhanyagolt állapotban volt, mindezeket a telekszomszédok is elismerően vették tudomásul.

Álláspontja szerint az önkormányzat Egyesületüket a baloldali értékek nyílt felvállalása miatt - politikai, illetve más véleménye miatt - hátrányos megkülönböztetésben részesítette.

Kérelmező csatolta a beadványában hivatkozott képviselő testületi döntést tartalmazó okiratot, valamint az Önkormányzattal folytatott levelezését, és egyéb iratokat.

A kérelem alapján a hatóság az Önkormányzattal szemben eljárást indított, amely arra irányult, hogy az eljárás alá vont kérelmezővel szemben politikai, illetve egyéb véleménye miatt megtartotta-e az egyenlő bánásmód követelményét.

A hatóság részletes bizonyítási eljárást folytatott le ennek keretében a felek meghallgatásán túl, tanúként hallgatta meg a Corvin Domini Egyesület társelnökét, az Önkormányzat Civil, Kisebbségi és Egyházi Kapcsolatok, és a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság elnökét, továbbá helyszíni szemlét tartott a Táncsics u. 10, illetőleg a Csömöri út 185. szám alatti ingatlan megtekintése céljából.

Az eljárás alá vont az eljárás megindításáról szóló értesítést követően írásbeli beadványában előadta, hogy az Önkormányzat az előző ciklusban határozott időre szóló használati megállapodást kötött a kérelmezővel. A döntés alapján a helyiség használatát a kerületi civil szervezetek elhelyezésével, működésével, esetleges támogatásával kapcsolatos végleges Önkormányzati Konceptió kialakításának képviselő testület által történő jóváhagyásáig, de legfeljebb 2006. december 31. napjáig biztosította az Önkormányzat. Az előző ciklusban 2006. szeptember 14-én az alpolgármester azonban az Önkormányzati Konceptió képviselő testület elé terjesztését visszavonta azzal, hogy azt a választásokat követően újonnan megalakuló Önkormányzat alakítsa majd ki. A választásokat követően 2006. november 28-i ülésén a civil szervezeteket érintően a Civil, Kisebbségi és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága döntést hozott a Civil Házak Konceptióról és az Önkormányzat Civil Konceptiójáról. E szerint a Bizottság felkérte a civil szervezeteket, hogy jelezzék a Bizottság felé, ha a civil házak használatára igényt tartanak. A bizottság döntése értelmében a Bizottság elnöke levélben fordult a Corvin Domini Egyesület elnökéhez, mint a XVI. Kerület Táncsics u. 10. számú önkormányzati ingatlan üzemeltetésére kijelölt civil szervezethez, amelyben kérte, hogy 2007. január 31-ig jelezzék, mely civil szervezetek kívánnak a házban működni. A felhívásra a Corvin Domini Egyesület a Nagycsaládok Egyesületének XVI. kerületi szervezetét jelölte meg. E közben Kérelmező Egyesület 2007. január 28-án kelt levelében továbbra is fenntartotta igényét a Táncsics u. 10. szám alatti ingatlan alagsori helyiségének használatára.

A Bizottság 2006. november 28-i ülésén megtárgyalta kérelmező Egyesület használati megállapodás módosítását és további két civil szervezet – a Cnkotai Nyugdíjas polgárok Köre, valamint a Cinkotai Gazdakör – elhelyezésére vonatkozó megállapodás meghosszabbítását. Eljárás alá vont ezzel összefüggésben azzal érvelt, hogy a két említett szervezettel kötött megállapodás feltételei azonosak a kérelmezővel kötött megállapodásban foglaltakkal. E szerint mindhárom szervezet tekintetében a határozott idejű megállapodás meghosszabbítását javasolta a Bizottság a végleges önkormányzati koncepció képviselő testület által történő jóváhagyásáig, legfeljebb 2007. december 31-ig.

Eljárás alá vont a továbbiakban előadta, hogy a képviselő testület a 2006. december 13-i ülésén elvetette kérelmező Egyesülettel kötött megállapodás meghosszabbítását, azonban 2007. január 17-én azonnali elhelyezésére felajánlotta a XVI. kerület Vidámvásár u. szám alatti önkormányzati ingatlanban egy 55 nm-es helyiség kizárólagos használatát. A kérelmező által említett két civil szervezet, a Kertvárosi Polgári Együttműködés Egyesület, valamint a Szilasmenti Kiszgazda Polgári Egyesület elhelyezésével kapcsolatban előadta, hogy a Civil, Kisebbségi és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága 2007. február 7-i ülésén javaslatot tett a képviselő testületnek arra, hogy az említett szervezetek számára a Magyar állam tulajdonában és megüresedés folytán az Önkormányzat birtokába került XVI. kerület Zsélyi A. u. 19. szám alatti ingatlanban biztosítson elhelyezést.

A kérelemben foglaltakkal szemben az eljárás alá vont azzal érvelt, hogy a szervezetek elhelyezésénél felmerülő igényeken túl az Önkormányzat további szempontként figyelembe veszi azt is, hogy az épületet használó szervezetek együttműködése kifogástalan legyen. A Táncsics u. 10. szám alatti épületet a Corvin Domini Egyesület 1992. óta használja. Kérelmező Egyesület 2006-ban vette birtokba a számára kijelölt helyiséget, de „ez a rövid idő elegendő volt arra, hogy kitűnjön, nem tudnak jó szomszédként egy fedél alatt megenni.”

Kérelmező újabb beadványában sérelmezte, hogy miközben az Önkormányzat az Egyesületük számára elfogadhatatlan helyiséget ajánlott fel a Vidámvásár u-i ingatlanban, a Szilasmenti Kiszgazda Polgári Egyesület és a Kertvárosi Polgári Együttműködés Egyesület elhelyezését külön

előterjesztésben tárgyalta meg és döntött az elhelyezésükről. A politikai alapon történő hátrányos megkülönböztetés alátámasztásául becsatolta a képviselő testület 2006. április 11-i ülésének jegyzőkönyvét. Az abban foglaltak szerint a korábbi ciklusban működő önkormányzat alpolgármestere előterjesztésében került a testület elé a kérelmező Egyesület Táncsics u. 10. szám alatti ingatlanban való elhelyezése. Az Egyesület elnöke sérelmezte, hogy a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság jelenlegi elnöke, aki a korábbi ciklusban is képviselő volt, az ülésen a kérelmező Egyesülettel szemben foglalt állást, amikor azzal érvelt, hogy a Corvin Domini Egyesület "nem szívesen engedné be az épületbe különböző okok miatt", minden más egyéb szervezetet befogad az épületbe. Részben a képviselői hozzászólás nyomán kialakult vita vezetett oda, hogy a testület aznapki ülésén elvetette a megállapodás megkötését.

Kérelmező a 2007. június 19-én tartott tárgyaláson fenntartotta az írásbeli kérelmében foglaltakat és előadta, hogy a Táncsics u. 10. szám alatti helyiség jelenleg is a birtokukban áll, ez idáig 400.000 forintot költöttek a helyiség felújítására, működtetésére. Időközben az Önkormányzat a június 16-i testületi ülésén elbírálta a januári kérelmüket, ez alapján egy rákosszentmihályi civilházban – a Csömöri út 185. szám alatti önkormányzati ingatlanban kaptak elhelyezést. A helyszínen még nem jártak, így arra nem tudott nyilatkozni, hogy az megfelel-e az Egyesület működésének céljaira.

Kérelmező azonban szóvá tette, hogy a júniusi testületi ülésen a polgármester kijelentette, hogy minden civil szervezet az előzetes igényének megfelelően kapott elhelyezést az egyesületük kivételével, s bejelentette, hogy az egyesület jogsérelem miatt a hatósághoz fordult, amit kérelmező megfélemlítésként értékel. Álláspontja szerint ezzel kívánta az állítólagos összeférhetetlenségüket igazolni a képviselőtestület előtt.

Eljárás alá vont jogi képviselője kérelmező állításával szemben előadta, hogy az Önkormányzattól pályázati úton 180.000 forint támogatást kapott. A jogi képviselő előadta, hogy a képviselő testület 2007. június 13-i ülésén elvetette azt a javaslatot, mely szerint az Egyesület továbbra is a Táncsics u-i ingatlanban nyerjen elhelyezést. Ugyanakkor kérelmező Egyesülettel együtt hat civil szervezet kapott helyet a testület döntésének értelmében a XVI. kerület Csömöri út 185. szám alatti közösségi házban. A Táncsics út 10. szám alatt a már hivatkozott határozat szerint a Corvini Domini Egyesület, a Nagycsaládosok Egyesületének XVI. kerületi szervezete, illetve a Helytörténeti Klub kapott elhelyezést.

A tárgyalást követően Kérelmező a 2007. július 11-i beadványában előadta, hogy megtekintette az Önkormányzat által felajánlott Csömöri út 185. szám alatti ingatlant, és kijelentette, hogy az üzemeltető egyesület elnöke „mindennemű jó szándéka mellett” nem tud az egyesület számára külön álló, kizárólagos használatra helyiséget biztosítani. Ott ugyanis több, közösségi foglalkozásra alkalmas helyiség található, az épületegyüttes használatára kijelölt szervezetek nagy létszáma miatt mindez azonban nem lehetséges, ezért a felajánlott ingatlant kérelmező nem fogadta el.

Eljárás alá vont jogi képviselője a tárgyalást követően írásban előterjesztett beadványában kijelentette, hogy az Önkormányzat a jogszabályi kötelezettségeit betartotta, és a „jövőben is így kíván eljárni.” Felvetette továbbá annak tisztázását, hogy jogszerűen tartózkodik-e kérelmező Egyesület a Táncsics u. 10. szám alatti ingatlanban, létezik-e olyan hatályos jogszabály, amely az Önkormányzatot kötelezi a civil szervezetek elhelyezésére, továbbá köteles-e az Önkormányzat „kényelmi szempontokat figyelembe venni” a civil szervezetek elhelyezése során. A jogi képviselő indítványozta a Corvin Domini Egyesület elnökeinek, a Civil, Kisebbségi és Egyházi Kapcsolatok Bizottsága elnökének, valamint Csomor Ervin tanúkénti meghallgatását.

A 2007. november 6-i tárgyaláson Kérelmező képviselője úgy nyilatkozott, hogy folyamatban van a Táncsics u. 10. sz. alatti épület vonatkozásában a Corvin Domini Egyesület közösségi ház üzemeltetőként (fenntartó egyesületként) való kijelölése. Elmondása szerint a képviselő testület dönt arról, hogy, mely szervezetet jelöli ki fenntartó egyesületként az egyes kerületrészek „civilházaiknak” üzemeltetőjeként. A kérelmező képviselője sérelmezte, hogy a tervezet szerint a fenntartó egyesület engedélyével, írásbeli egyetértésével kaphat helyet az adott közösségi házban más civil szervezet. Sérelmezte továbbá, hogy a polgármester az önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának írt határozati javaslatot tesz arra, hogy a Bizottság peres úton kezdeményezze az Egyesületük által használt Táncsics u. 10. alatti helyiség kiürítését. Tudomása szerint a közelmúltban a Bizottság megszavazta a polgármester javaslatát. A kérelmező Egyesület képviselője kijelentette, hogy nem áll szándékukban a helyiséget kiüríteni, a számukra kijelölt Csömöri út 185. szám alatti „civilház”-ban ugyanis a szervezet nem tudja folytatni tevékenységét, mivel ott önálló helyiség kizárólagos használatára nincs lehetőségük, a Táncsics u. 10. alatti ingatlanban pedig jelenleg három üres helyiség is található.

Az eljárás alá vont jogi képviselője ezzel szemben azzal érvelt, hogy az Önkormányzat 17 év óta próbálja konszolidált körülmények között elhelyezni, illetve gondoskodni a kerületi civil szervezetekről. Szükség van a különböző ún. közösségi házként működő épületekben egy fenntartó egyesület kijelölésére, amely a jó gazda gondosságával biztosítja az épületek megfelelő üzemelését, működtetését. A kérelmező Egyesület számára az Önkormányzat két helyiséget is felajánlott, azonban az egyiket sem fogadta el. Az általa becsatolt okiratok szerint a Táncsics u. 10. sz. ingatlanban jelenleg a Corvin Domini, a Corvin Helytörténeti Klub illetve a Nagycsaládosok Egyesülete működhet jogszerűen.

A tárgyaláson tanúként meghallgatott Corvin Domini Egyesület társelnöke elmondta, hogy az egyesületük jogelődje egyébként 1887-ben alakult, 1945 és 1990 között egyáltalán nem működött, majd részben a régi tagokból alakult újjá. A szervezet céljai között a lokálpatrióta tudat kialakítása, a környezetvédelem, a helyi kulturális értékek megőrzése, műemlékvédelem szerepel. Szervezetük pártsemleges, sem a polgármesterekkel, sem a képviselőtestületekkel nem volt problémájuk. Kérelmező Egyesület tagjai előzetes értesítés nélkül 2006. áprilisában vagy májusában jelentek meg a Táncsics u. 10. alatti ingatlannál azzal, hogy ők ezt a helyiséget kapták meg használatra. A tanú utóbb mindezt kifogásolta az alpolgármesternél, aki elmondta, hogy az Egyesület kiutalás nélkül nem foglalhatta volna el a helyiséget, mert nem kapták meg még a kiutalást. A Corvin Domini Egyesület 15 éve az Önkormányzattal kötött írásbeli megállapodás alapján ingyenesen használja a teljes épületet, azzal a kikötéssel, hogy az ott élő idős hölgy háborítatlan birtoklása, lakhatása biztosított legyen. Az épületben számos felújítást hajtottak végre és az egész épület műszaki karbantartásáról is gondoskodtak, amelynek költségeihez az Önkormányzat nem járult hozzá. Az előző önkormányzati ciklusban elkészített közösségi ház koncepció szerint, a kerületben működő civil szervezetek a kerület különböző pontjain lévő épületekben fogják elhelyezni és az egyes közösségi házakban ún. fenntartó egyesület működik. Az elképzelés szerint a Táncsics u. 10. sz. alatti önkormányzati ingatlanak a Corvin Domini Egyesület lett volna a fenntartója, az elképzelés azonban nem vált valóra. Álláspontja szerint a kérelmező Egyesülettel kötött megállapodást azért kötötte meg az előző Önkormányzat 2006. december 31-ig, mert ezt követően a fentiek szerint az egyesületük döntött volna arról, hogy az ingatlanban mely szervezeteket fogad be. Elmondása szerint a választásokat követően a folyamat „megállt”, jelenleg a képviselő testület elé terjesztették a fenntartó egyesületek jogosítványairól szóló előterjesztést.

A kérelmező Egyesülettel nem volt semmiféle együttműködésük, közös rendezvényeket sem tartottak. A közös épület használata során azonban különböző konfliktusok alakultak ki abból

adódóan, annak ellenére, hogy tudomásuk szerint az Egyesület kizárólag a 36 nm-es helyiség használatára kapott lehetőséget az Önkormányzattól, a kertben különféle átalakításokat végeztek, fákat, bokrokat vágattak ki és amikor egy alkalommal a társelnökük, Kázmér József ezt kifogásolta, akkor közölték vele, hogy ugyanolyan joguk van a kert használatához, mint az ő egyesületüknek. Az épület teljes gázfogyasztását egyesületük fizette, miután az csak jelentős anyagi ráfordításokkal „választható le”, ennek költségeihez az Egyesület nem járult hozzá. Előfordult olyan eset is, amikor az Egyesület az épülethez tartozó bejáratú kapu zárját önhatalmúlag lecserélte, és hosszas utánajárás után tudtak a kapu kulcsához hozzájutni mert az Egyesület önként nem adta azt át részükre. A konfliktusokról Abonyi János alpolgármestert csupán szóban tájékoztatták, mivel tudomásuk szerint az Egyesület a helyiség használatára határozott időre szóló megállapodást kötött az Önkormányzattal.

A tanú vallomásaival szemben Kérelmező képviselője úgy nyilatkozott, hogy a helyiséget nem önkényesen foglalták el, ahhoz kulcsot kaptak, az átadás-átvétel pedig szabályszerűen történt, az önkormányzati döntést követően. Az épületet körülvevő kert átalakítási munkálataival kapcsolatban fenntartotta korábbi nyilatkozatát, hivatkozott a munkálatok elvégzését megelőző „állapotokat” tanúsító fényképfelvételekre is. Elmondása szerint a Corvin Domini Egyesület mindennemű kapcsolatfelvétel elől elzárkózott.

Weyde Gyula az Önkormányzat Civil, Kisebbségi és Egyházi Kapcsolatok Bizottságának elnöke tanúkénti meghallgatása során elmondta, hogy az Önkormányzat döntése alapján került a kérelmező Egyesület a Táncsics u. 10. szám alatti önkormányzati ingatlanba, 2006. december 31-ig azzal, hogy az előkészítés alatt álló civil ház koncepció alapján a szervezetek elhelyezését felülvizsgálják. A jelenlegi ciklusban az általa elnökölt bizottság kidolgozta a civil ház koncepciót, azt a képviselő testület elfogadta. A koncepció alapján az egyes civilházakban különböző civil szervezetek működnek, az épületet régebben használó szervezeteket jelölték ki ún. fenntartó egyesületként, amelyeket feljogosították arra, hogy szerződést kössenek mindazon további civil szervezetekkel, amelyekkel együtt kívánnak működni. A kijelölést megelőzően a Bizottság összehívta a szervezeteket, és a fenntartó egyesületek közreműködésével döntött a Bizottság az egyes civilházakban működő szervezetek elhelyezéséről. A Táncsics u. 10. szám alatti civilházzal kapcsolatban a tanú elmondta, hogy fenntartóként a Corvin Domini Egyesület került kijelölésre. Az érintett szervezetek között fennálló konfliktusokra tekintettel kérelmező Egyesület számára egy másik épületben lévő helyiséget ajánlottak fel. A tanú nyilatkozott továbbá arról is, hogy kérelmező Egyesület jelenleg a Csömöri út 185. szám alatti civilházba került elhelyezésre, amely álláspontja szerint megfelelő hely az Egyesület működésére.

Kovács Balázs Norbert, az Önkormányzat Gazdasági és Tulajdonosi Bizottságának elnökének tanúvallomása szerint az által vezetett testület nem javasolta 2006. decemberében a kérelmező Egyesülettel kötött megállapodás meghosszabbítását. Elmondása szerint a Bizottságnak a döntésre vonatkozóan indokolási kötelezettsége nincs, többségi szavazattal a meghosszabbítást elutasították. Álláspontja szerint jogszabály nem kötelezi az Önkormányzatot a civil szervezetek elhelyezésére, „a civil szervezetek elhelyezését egységesen kell kezelni, nem lehet egyet kiemelni”, ezért sem a kérelmező Egyesülettel kötött megállapodást, sem pedig annak meghosszabbítását nem támogatta. Személyes döntését az is befolyásolta, hogy tudomása volt kérelmező és a Corvin Domini Egyesület közötti konfliktusokról is. Megjegyezte, hogy az Állami Számvevőszék kifogásolta az önkormányzati rendelet ezen rendelkezését, nevezetesen, hogy pályáztatás nélkül juttat civileket helyiség használatához, illetve az önkormányzati helyiség

hasznosítása körében kivételt enged a versenyeztetés alól. E körben a szabályozás felülvizsgálat alatt áll. Tudomása szerint egyetlen civil szervezetnek sem volt határozott idejű szerződése, csak a kérelmező Egyesületnek, amely a meghosszabbítás elutasításáról szóló döntést követően a részükre felajánlott helyiségeket nem fogadta el. A tanú megjegyezte, hogy emlékezete szerint a Gazdasági és Tulajdonosi Bizottság 2006. december 13-án döntött az Egyesület elhelyezésére vonatkozó javaslatról, az ülésen ismertette a Corvin Domini Egyesület elnöke által a kérelmező Egyesülettel szemben írásban benyújtott panaszát. A tanú álláspontja szerint az Önkormányzat nem politikai indíttatású öntést hozott, hiszen egyrészt erre meglett volna a lehetősége 2006 októbertől és 2007 közötti időszakban, másrészt a Vidámvásár utcában, vagy a Veres Péter utcában, illetőleg a Csömöri u. 185. szám alatt is felajánlottak számukra új helyiséget. A döntés jogszerűtlenségét - álláspontja szerint - az is cáfolja, hogy az Önkormányzat idén is 220.000 Ft-tal támogatta az Egyesületet.

A tanú vallomásaival szemben kérelmező képviselője fenntartotta korábbi nyilatkozatát, álláspontja szerint az Önkormányzat 2006. májusi testületi ülésén a jobboldali képviselők nem támogatták az elhelyezésükre vonatkozó megállapodás megkötését és ugyanez megismétlődött 2006. decemberében is.

A tárgyaláson az eljárás alá vont jogi képviselője azt hangsúlyozta, hogy az Önkormányzatnak a Ptk. 112. §-ában meghatározott tulajdonosi rendelkezési joga sérül akkor, amikor az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt a hatóság az Önkormányzat tulajdonosi intézkedését vonta a vizsgálat körébe.

#### **A kérelem az alábbiak szerint alapos.**

Az Ebktv. 4. § b) pontja alapján az egyenlő bánásmód követelményét a helyi önkormányzatok jogviszonyaiban, eljárásaik és intézkedéseik során kötelesek megtartani. Az Ebktv. 8. § j) pontja alapján közvetlen hátrányos megkülönböztetésnek minősül az olyan rendelkezés, amelynek eredményeként egy személy vagy csoport valós vagy vélt politikai véleménye miatt részesül kedvezőtlenebb bánásmódban, mint amelyben más összehasonlítható helyzetben levő személy vagy csoport részesül, részesült vagy részesülne.

Az egyenlő bánásmód követelményének megsértése miatt indított eljárásokra irányadó bizonyítási szabályok szerint a kérelmezőnek valószínűsítania kell, hogy hátrány érte és a jogsértéskor rendelkezett az Ebktv. 8. §-ában felsorolt ún. védett tulajdonságok valamelyikével. Ezzel szemben az eljárás alá vontat terheli annak bizonyítása, hogy a kérelmező által valószínűsített körülmények nem állnak fenn, vagy az egyenlő bánásmód követelményét megtartotta, illetőleg nem volt köteles megtartani.

Kérelmező Egyesület képviselője védett tulajdonságként - a szervezetük által képviselt baloldali értékek felvállalására figyelemmel - a politikai véleményt (Ebktv. 8. § j) - jelölte meg, hátrányként, illetve sérelemként azt, hogy az eljárás alá vont Önkormányzat a Táncsics u. 10. számú ingatlan használatára szóló a határozott idejű megállapodást nem hosszabbította meg, egyúttal nem biztosított a szervezet számára a tevékenységük folytatáshoz szükséges, megfelelő helyiséget.

Kérelmező a védett tulajdonság és a sérelem meglétének valószínűsítéséhez elégséges adat állt rendelkezésre, így a döntésekre vonatkozó okiratok (testületi jegyzőkönyvek, megállapodás) továbbá kérelmező által becsatolt, az Otthonunk Hírlevele címet viselő, 2006. december 10-én kiadott hírlevél, amelynek tanúsága szerint az Egyesület missziójaként – egyebek mellett - a baloldali értékek terjesztése szerepel.

Az eljárás alá vontnak – hogy sikeresen kimentse magát - azt kellett bizonyítania, hogy megtartotta az egyenlő bánásmód követelményét, azaz az Egyesület elhelyezésével kapcsolatban hozott döntései, intézkedései nem a kérelmező Egyesület politikai értékvállalásán alapultak.

Az eljárás alá vont a bizonyítási eljárás során egyfelől azzal védekezett, hogy az Önkormányzati döntés a képviselők többségi szavazatán alapult, a testület tulajdonosi jogkörében hozott döntést, amely a megtámadás folytán sérti az önkormányzati autonómiát és ellentétben a polgári jog szabályaival, mert korlátozza a tulajdonos rendelkezési jogát. Másfelől azt is vitatta, hogy a szervezet politikai véleménye, hovatartozása, értékvállalása alapján hozta volna meg a döntését. Eljárás alá vont részéről a döntésnél mérlegelendő körülményként merültek fel az ingatlan kérelmezővel közösen használó szervezettel fennálló birtokvitás kérdések is.

A hatóság ezzel kapcsolatos álláspontja a következő:

Az Alkotmány 70/A § -a szerint a Magyar Köztársaság biztosítja a területén tartózkodó minden személy számára az emberi, illetve az állampolgári jogokat, bármely megkülönböztetés, nevezetesen faj, szín, nem, nyelv, vallás, politikai vagy más vélemény, nemzeti vagy társadalmi származás, vagyoni, születési vagy egyéb helyzet szerinti különbségtétel nélkül. Az egyenlő bánásmódhoz való jog, olyan alkotmányos alapelv, amely a jogrendszer egészét érinti.

A helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény (Ötv.) 1.§-a az önkormányzatok számára biztosítja demokratikus helyi közhatalom gyakorlásának és a tulajdonosi gazdálkodás önállóságához való jogát.

Az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés b) pontja deklarálja, hogy a települési önkormányzat gyakorolja az önkormányzati tulajdon tekintetében a tulajdonost megillető jogokat.

Az Alkotmánybíróság az alapjogok korlátozásával kapcsolatban korábban kifejtette, hogy az ún. szükségességi-arányossági tesztet alkalmazza. Az állam akkor nyúlhat az alapjog korlátozásának eszközhöz, ha másik alapvető jog és szabadság védelme vagy érvényesülése, illetve egyéb alkotmányos érték védelme más módon nem érhető el. Az alapjogot korlátozó normának ki kell elégítenie továbbá az arányosság követelményét is: elengedhetetlen, hogy az elérni kívánt cél fontossága és az ennek érdekében okozott alapjogsérelem súlya megfelelő arányban legyen egymással [Abh.1., ABH 1992, 167, 171.; 879/B/1992. AB határozat, ABH 1996, 397, 401; 1/2007. (I. 18.) AB határozat, ABK 2007. január, 3, 5.].

Mindezek alapján az Önkormányzatnak tekintettel kellett volna lennie a tulajdonosi jogkörben való döntéshozatala során az egyenlő bánásmód elvének betartására, hiszen ennek megtartására közhatalmi és tulajdonosi minőségében is kötelezett.

Az eljárás alá vont a fenti jogosultságot a települési önkormányzat tulajdonosi autonómiájának elvével állította szembe és úgy találta, hogy egy határozott idejű szerződés lejárt, a civil szervezetek elhelyezésére irányuló kötelezettség hiánya olyan ésszerű indok, amely megfelelően magyarázza a képviselő testület azon döntését, hogy a kérelmező Egyesülettel kötött megállapodás meghosszabbítására vonatkozó javaslatot elutasította.

A hatóság úgy ítélte meg, hogy a fenti körülmény az adott jogviszonnyal közvetlenül összefüggő, ésszerű indoknak a tárgyilagos mérlegelés szerint nem tekinthető és a tényállás megállapítása körében azt is bizonyítottak látták, hogy a kérelmező Egyesület sérelme az általa megjelölt védett tulajdonsággal összefüggésbe hozható.

A hatóság álláspontja szerint jelen ügyben az „egyenlő elbánás” elve az adott közigazgatási területen működő civil szervezetek vonatkozásában értelmezhető.

A 2006. április 11-i testületi ülésén rögzített jegyzőkönyv tanúsága szerint egyes – a korábbi testületben kisebbségben lévő –, a jelenlegi testület többségét alkotó képviselők kifejtették álláspontjukat arról, hogy kérelmező Egyesület mely politikai párthoz kötődik a tagjai révén, illetőleg mely ideológiák mentén működik. Az Önkormányzat a 2006. áprilisi ülésén az Egyesület elhelyezésére vonatkozó javaslat elfogadását elvetette, majd a 2006. május 25-i testületi ülés végül elfogadta, amely alapján 2006. május 31-én az Egyesülettel használati megállapodást kötött a Budapest XVI. kerület Táncsics u. 10. szám alatti önkormányzati ingatlan 39 nm-es alagsori helyiség térítésmentes használatára 2006. december 31-ig.

A 2006-os helyi önkormányzati választásokat követően az Önkormányzat képviselő testülete 2006. december 13-i ülésén nem csak kérelmező Egyesülettel, hanem a Cinkotai Nyugdíjas Polgárok Köre Egyesülettel, valamint a Cinkotai Gazdakörrel 2006. májusában megkötött elhelyezésre vonatkozó megállapodás sorsáról is döntött. A testületi jegyzőkönyv tanúsága szerint míg kérelmező Egyesület vonatkozásában a megállapodás meghosszabbítását elutasította, addig az említett két szervezet bérleti szerződését határozatlan időre meghosszabbította úgy, hogy az említett egyesületek konkrét tevékenységéről az Önkormányzat meggyőződött volna. Az Önkormányzat ezzel a döntésével egyidejűleg nem határozott arról, hogy hol folytathatja az Egyesület a tevékenységét.

A testületi tagok részéről a politikai motiváltság, a szervezetek politikai „besorolása” már a 2006. április 11-i ülésen megkezdődött, amely folytatódott a 2006. december 13-i döntés megtárgyalása során is. Ezzel összefüggésben nem látták bizonyítottak a hatóság azt a körülményt, hogy a döntésben a politikai szempontok helyett, az ingatlant kérelmezővel közösen használóval fennálló konfliktus játszott szerepet. A becsatolt jegyzőkönyvi kivonatokról, a tanúvallomásokból azt a következtetést lehet levonni, hogy a politikai szempontokat mérlegelő képviselők hatalomra jutásukat követően az előző ciklusban nem érvényesíthető akaratuknak érvényt szereztek.

A hatóság megvizsgálta az Önkormányzatnak a más helyiségek felajánlására vonatkozó intézkedését is, és úgy találta, hogy a kérelmező által bizonyítottan folyamatos tevékenységeinek ellátásához sem a Vidámvásár u-i, sem a Csömöri út 185. szám alatti helyiség nem fogadható el megfelelőnek. A Gazdasági és Tulajdonosi, valamint a Civil, Kisebbségi és Egyházi Kapcsolatok Bizottság elnökeinek tanúvallomása szerint a felajánlott helyiségek megfelelőek a kérelmező számára, sőt egyikük a kérelmező által jelenleg is használt helyiségnél a Csömöri út 185. sz. alatti helyiséget megfelelőbbnek ítélte. Mindezt oly módon állították, hogy elmondásuk szerint a felajánlott helyiségeket a döntés meghozatalának idején nem látták. A becsatolt önkormányzati okiratok szerint megállapítható, hogy a Csömöri út 185. szám alatti Községi Házba 2007. június 13-án Kérelmező Egyesületen kívül az R+Á Egyesület, a Kisszentmihályért Egyesület, a Rákosszentmihályért Egyesület, a Mozgássérültek Egyesülete XVI. kerületi szervezete, valamint



a Magyarországi Cigánycsaládok Érdekvédelmi Szövetsége kapott elhelyezést, míg a Táncsics ú. 10. szám alatti civilházban a Corvin Domini Egyesület, valamint a Nagycsaládosok XVI. kerületi Szervezete használhatja jogszerűen. A [REDACTED] a Csömöri út 185. szám alatti épület együttest helyszíni szemle keretében megtekintette és meggyőződött arról, hogy az teljességgel alkalmatlan nem csak kérelmező, de minden más szervezet olyan fajta tevékenységére, működésére, amely a lakossággal való közvetlen kapcsolattartás, együttműködés jár, illetve azt feltételezi.

Megjegyzí a hatóság, hogy a Vidámvásár u-i ingatlanban pl. az Egyesületnek a Munkáspárt által használt helyiségen keresztül kellett volna átjárnia és meg kell jegyezni azt is, hogy egyetlen elhelyezési formában sem merült fel az, hogy ne a nyilvánvalóan baloldali értékeket képviselő kérelmező Egyesület, hanem a Corvin Domini Egyesület költözzön át más helyre. Az Állami Számvevőszéknek a Tulajdonosi Bizottság elnöke tanúvallomása felhozott megállapítása is alátámasztja, hogy a civil szervezetek elhelyezése nem átlátható, egyenlő esélyeket biztosító formában történt, előre meghatározott, azonos szempontok figyelembevételével, így teret hagyott a politikai irányultság szerinti megkülönböztetésnek, az egyenlőket nem egyenlőként történő kezelésére.

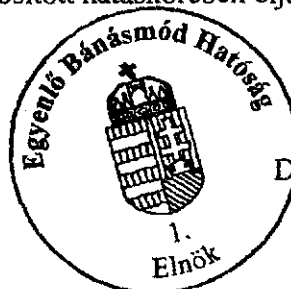
A megállapított tényállás alapján a hatóság a arra a következtetésre jutott, hogy az eljárás alá vont Önkormányzat politikailag motivált döntést hozott, amely kérelmező Egyesület közvetlen hátrányos megkülönböztetését eredményezte, azzal, hogy 2006. december 13-án a képviselő testület a Kérelmezővel 2006-ban kötött, 2006. december 31-éig fennálló megállapodás meghosszabbítását elutasította és más módon sem biztosított a kérelmező számára a tevékenysége folytatásához szükséges és elégséges helyiséget. Ezen döntésével a kérelmező Egyesületet politikai értékvallalása (véleménye) miatt más, a kerületben működő civil szervezetekhez képest kedvezőtlenebb bánásmódban részesítette.

A hatóság nem jogosult állást foglalni a kérelmező és a Corvin Domini Egyesület között fennálló vitában, azonban szükségesnek tartja, hogy az arra való hivatkozás csupán ürügyként szolgált a döntés meghozatalakor. Ügyszintén hatáskör hiányában a hatóság nem vizsgálhatta, így döntést sem hozhat Kérelmező birtokában lévő helyiség használatának jogszerűségében.

A szankció megállapítása körében a jogsértő magatartás jövőbeni eltiltásán túl az Ebktv. 16.§ (1) bekezdés c) pontjának alkalmazásáról - a határozat nyilvánosságra hozataláról - döntött a hatóság, figyelemmel arra, hogy más hasonló esetben jövőbeni elkerülése érdekében szükségesnek tartja, hogy a helyi közügyek szereplői számára is megismerhetővé válják a döntés és így a megelőzéshez és visszatartó hatáshoz fűződő célok is elérhetők.

A határozat elleni fellebbezést az Ebktv. 17.§ (1) bekezdése zárja ki. A határozat ellen a jogorvoslatot az Ebktv. 17.§ (3) bekezdése, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény 109.§ (1) bekezdése biztosítja. A hatóság a döntését az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 15. § (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatáskörében eljárva hozta meg.

Budapest, 2007. december 20.



*[Handwritten signature]*  
Dr. Demeter Judit  
Elnök

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat  
Polgármesteri Hivatala

1163 BUDAPEST  
Havashalom u. 43.

①  
4. melléklet

**Tisztelt Polgármester Úr !**

Örömmel tapasztaltuk, hogy a TÁNCICS U. 10. szám alatt működő CIVIL-SZERVEZETEK közül az egyik – négy éve elhanyagolt – kert egy részét rendbe tette, öserdei állapotukat megszüntette. (A többi rész maradt.)

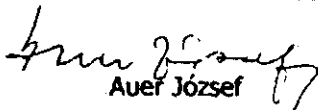
Segítségét és hathatós intézkedését az alábbi ok miatt kérjük:

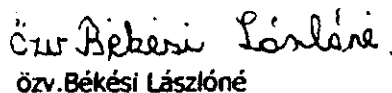
- A közelmúltban az épület kazánházában a CORVINI DOMINI egy zenekarnak biztosított helyet gyakorláshoz. (Milyen jogcímen?)
- Tűrhetetlen, hogy a környék lakóinak a hangos, sok decibelt meghaladó zaj és hanghatások miatt pihenő és ünnepnapokon – időnként hétköznapokon is – sincs nyugalma.
- Az okozott zajhatás, dobverés felülmúlja a megengedhető ZAJKOZÁST (25-30 m lévő lakások).
- Lakóövezeten belül az ilyen jellegű gyakorláshoz zárt, szigetelt helyiség szükséges – szigetelt zeneszoba – de a kiszűrődő hanghatás ebben az esetben sem zavarhatja a 25-30 méterre lévő lakókat.

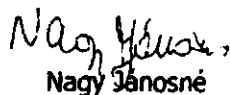
Kérjük a t. Polgármester Úr sürgős és hathatós segítségét a közölt állapot megszüntetése érdekében.

Budapest, 2007. január 14.

a Veres Péter út lakói nevében

  
Auer József

  
özv. Békési Lászlóné

  
Nagy Jánosné

  
Sztajkosz Tamásné

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat  
Polgármesteri Hivatala**

**1163 BUDAPEST**  
Ravashalom u. 43.

Gellért Andrea részére

***Tisztelt Asszonyom !***

Budapest, XVI. ker. Veres Péter út 167. sz. alatti Társasház lakói vagyunk. Az alábbi problémákra szeretnénk Önöktől megnyugtató megoldást kérni.

A Táncsics u. 10. sz. alatt lévő – Corvini Domini Egyesület néven ismert – épület hátsó helyiségében rendszeresen, vásár- és ünnepnapokon (legutóbb pünkösdvasárnap és hétfőn is!) egy zenekar próbál 3 órán keresztül, nagy hangerővel, zavarva a lakók nyugalmát, pihenését. A helyiség szemben van mindnyájunk szobáival, gyakorlatilag a nyitott ablakokon keresztül a lakásunkban halljuk, érezzük a dobok, illetve a gitárok dübörgését.

Egy alkalommal megkerestük őket, jelezve nekik, hogy nagyon zavar bennünket a hangos zenélés, sajnos változás nem történt.

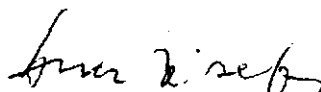
Az emeleti részen rendszeresen, általában hétvégén, discozenére, hajnalig tartó bulikat tartanak, színes, erős fényhatással és üvöltözéssel tarkítva. (A társaság valószínűleg nem azonos a fenti zenészekkel).

A lakók szeretnének csöndben, nyugalomban élvezni a kertés ház adta lehetőségeket.

Kérjük szíves és hathatós intézkedésüket a fenti problémák megoldásában.

Budapest, 2007. május 30.

Tisztelettel:  
TÁRSASHÁZ Veres Péter út 167. lakói

  
Auer József

Özv. Békési Lászlóné  
ö.zv. Békési Lászlóné

Nagy Jánosné  
Nagy Jánosné

Sztajkosz Tamásné  
Sztajkosz Tamásné