

Pm - 581/2011.

107/2011

LA SCA: ANCCIN 215506
(12/1)

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT CIVIL MOZGALOM (PÁRTFÜGGETLENEK) KÉPVISELŐJE

Tárgy: Interpelláció Kovács Péter polgármesterhez a piaci erőszakosságok ügyében, avagy „Támogatjuk a kerületi vállalkozásokat Fidesz-módra II – Don Kozmeone tündöklése egyelőre bukás nélkül”

Tisztelt Polgármester Úr, Tisztelt Képviselőtestület!

Az interpelláció azt kívánja bemutatni, hogyan támogatja valójában a Fidesz abszolút többsége által vezetett kerületi önkormányzat a XVI. kerületi vállalkozókat. Ahogyan a nagyiccei ügyeletes patika helyett a zuglói, Örs vezér téri patika kapott támogatást (sőt, polgármesterünk a legutóbbi ülésen még ki is fejezte azon „jóindulatú” meggyőződését, hogy a nagyiccei patika becsődöl majd az ügyelettől), úgy a piacon is kiderült, hogy a XVI. kerületi vállalkozók hogyan élveznek „előnyt”. **Úgy, hogy elsősorban velük szemben alkalmaznak jogtalan erőszakot, és őket szorítják ki a piacról...**

A Hunyák Bt. nem kerületi cég; a velük történeteket már ismerjük, és az ügyészség büntetőeljárását rendelt el lopás, önbíráskodás és hasonló bűncselekmények miatt (egyelőre nem a teljes tettesi kör ellen, de minden eszközzel küzdök, hogy a résztvevők egyike se menekülhessen el a felelősségrevonás elől). De nem ez volt az egyetlen erőszak, önkény a piacon! Az első eset Virágh Mihály ügye volt, aki kisebb vegyesboltot működtetett, saját tulajdonú pavilonban. Ő annyira szegény ember, hogy ott is lakott, egyéb lehetőség híján. Először az ő bódéját bontották le úgy, hogy arra semmilyen hatósági felhatalmazás nem volt, dolgai nagyrészt eltűntek, és végül, hogy ne teljesen az utcára kerüljön, keservesen kapott egy ócska szükséglakást (abból is ki akarja tetetni az önkormányzat, mert a naiv Virágh Mihály megpróbálja egyébként teljesen jogos követeléseit a bérleti díjból levonni, amit a jog ugyan tételesen nem enged, de azt sem engedte volna, hogy a holmijait eldózerolják-eltüntessék...).

Virágh Mihály akár politikai üldözöttnek is tekinthető, hiszen boltja választékából is kitűnt pártonkívüli erős magyar érzelme, és – egyáltalán nem tiltott módon – közzé is tette áruiban politikai meggyőződését (a Magyarok Szövetsége régi tagja). Ő könnyű célpont volt, hiszen meglehetősen szerencsétlen természetű ember, aki saját jogainak-érdekeinek érvényesítésében kifejezetten ügyetlen, emellett semmi pénze sincs, viszont igen hangos természetű, így könnyű elbánni vele. **A polgármester és az általa akkor még formálisan is felügyelt piaci kft. szemlátomást nem gyakorolta az „aquila non captat muscas” úriemberi elvét: a legkisebb ellentmondást is megtorolták, amikor Virágh Mihályt jóval azelőtt kipenderítették a piacról, mintsem hogy bármilyen építkezés elkezdődött volna.**

Kiderült, hogy még egy látványos, jogtalan erőszak is történt. Pásztor István és családja (akik semmikor, sehogyan nem politizáltak, viszont XVI. kerületi lakosok, bt-jük is ide van bejegyezve) 1998-ban vették meg a K/16-os zöldegespavilont, majd, mivel a hozzá tartozó raktárat az akkori piaci emberek kitrükközték az ügyletből, a K30/30a pavilont is. Később gyermekeik nevére megvették a K/14 és K/18 számú pavilonokat is.

Köztudott, hogy a korábbi piacfelügyelet éppen olyan alattomos, gyakran jogtalan módszereket alkalmazott, mint a mostani kft. Pásztor István 2002-2010. között számos alkalommal fordult a polgármesterekhez, képviselőkhöz, de választ nem kapott (kivéve egy semmitmondó jegyzői választ, harmadik megkeresésre). Mindenesetre a piacvezetés elkönyvelte olyasféle embernek, aki nem szereti, ha taposnak rajta, és számontartja a jogait...

2009-ben a Sashalmi Piac Kft. július 15-én keményen megemelte a bérleti díjukat. Szerződést azonban csak október 15-ig kötöttek Pásztorék bt-jével, utána szerződés nélkül szedték be a pénzt (érdemes lenne külső, független cégnek áttekinteni a piaci kft. könyvelését, hogy vajon a szerződés nélkül befolyt összegek mind, hiánytalanul bekerültek-e a bevételek közé!). Kozma Viktor ekkor azt ajánlotta Pásztor Istvánnak, hogy fizesse be a bérleti díjakat a részben vagy egészben zárva tartó három pavilonért is a bontásig, és akkor az új piacon a négy pavilonért négy másikat bérelhet majd. Be is fizette 2010. március végéig, a bontásig. Március 6-án – átverve Pásztor urat – aláíratott vele egy nyilatkozatot, hogy az első ütemes újjáépítés helyén álló három pavilonért semmilyen követelésük nincs (azzal csapták be, hogy ez a nyilatkozat csak az ideiglenes piacra vonatkozik).

Szakszerű bontást, a saját anyagú pavilonok anyagának elszállítási lehetőségét ígérték a piaci cég vezetői, ehelyett „természetesen” a bulldózer érkezett, és semmilyen használható nem maradt épen Pásztor István tulajdonából. Kártérítést „természetesen” nem kaptak.

2010. áprilisától, megint megemelt bérleti díjjal, és a korábbi szerződésben előírt, szóban is megígért új szerződés megkötése nélkül működhetett Pásztor úr a K30/30a pavilonban, mely szintén saját tulajdona volt. Júliusban Kozma Viktor közölte vele, hogy nem négy, csak két pavilont kap az új piacon. A hó végén már azt mondta, hogy csak egyet, de választhat. Ekkor fordult Pásztor István a polgármesterhez, kérdezvén, hogy bár a lánya kapott egy helyet az új piacon, de ő maga nem – a polgármester semmit nem válaszolt. Pásztor úr ekkor ügyvédet fogadott, aki a polgármestertől iratbetekintést kért, aki viszont ezt – jogsértően – megtagadta.

Augusztusban Pásztor úr kiválasztott egy pavilont a korábbi felkérésnek megfelelően. Ezt egy hét múlva megkapta Ivánka, a bolgár; neki pedig a WC mellett akartak egy 26 négyzetméteres zugot „adni”.

A K30/30a pavilon tulajdonosaként semmilyen hivatalos tájékoztatást nem kapott arról, hogy mikor kezdődik az átépítés 2. üteme. Láttá, hogy a többiek november 29-e után költözni kezdenek, ezért árukészlete egy részét elvitte. December 2-án este még bezárt, a másnapi nyitásra felkészülve, azonban másnap Kozma Viktor már nem engedte be a területre, hogy a boltját kinyissa. Ügyvédje ezt követően nyomtatékosan felszólította a piaci céget, hogy ne kövessenek el birtokháborítást, illetve Pásztor István kérte a piac vezetőjét (a történetek után Don Kozmeone Viktornak kell neveznem), hogy a holmijait, illetve a pavilont hadd vigye el. Választ persze sem ő, sem ügyvédje nem kapott, viszont december 7-én lerombolták a pavilont, és a holmijából Pásztor úr semmit nem kapott vissza. Sőt: december 2-án távozásakor felírta villanyórája állását, amire még jelentős fogyasztás rakódott rá az ELMŰ számlája szerint, azaz Don Kozmeone a bontáshoz Pásztor úr áramát használtatta...

Pásztor István birtokvédelmet kért; a XV. Kerületi önkormányzat jegyzője meg is adta azt, határozatában a birtokháborítást megállapítva. Don Kozmeone a tárgyaláson azt állította, hogy november 30-án üres, villanyóra nélküli nyitott pavilont talált... Miután Pásztor István tanúkkal bizonyította be, hogy ez nem igaz, a birtokháborítást a hatóság megállapította. Don Kozmeone viszont a meghallgatáson közölte, hogy Pásztor István a piac második ütemében sem kaphat helyet...

Ezt követően Pásztor István ügyvédje levélben fordult a polgármesterhez és a képviselőtestülethez, a kártérítés békés rendezése érdekében. **Kovács Péter nem válaszolt semmit, a képviselőtestület pedig a levelet nem is kapta meg (legalábbis én biztosan nem, és úgy vélem, hogy más sem).** Megjegyzem, hogy ez a jelenség – hogy a testületnek címzett levelekről a polgármester „eldönti”, hogy kézbesítendőek-e – más ügyekben is felmerült, és több ilyen levél létezik, amelyet a címzettek nem kaptak meg! Pásztor úr ügyvédjének a testülethez is címzett levelét mellékelem.

Pásztor István és felesége jelenleg munkanélküli, miután a Fidesz kerületi programjának megfelelően igen hatékonyan támogatta, mint XVI. kerületben lakó és dolgozó vállalkozót. Idézem hozzám írt levele utolsó sorait:

„Két évtizeden át dolgoztunk a családom tagjaival (éjjel-nappal). Minden pénzünket ide fektettük be, hogy alapot teremtsünk a megélhetésünknek. Mindenünket elvettek... Még munkahelyünk, megélhetésünk sem maradt. (De számtalan idegen – aki azt sem tudta, hogy hol van Sashalom – kapott boltot az új piacon.)

Köszönöm Kovács Péter polgármesternek és Kozma Viktor igazgatónak az eljárásukat (és a rágalmozó pletykát és ordítózó hangnemet...). Köszönöm, hogy hatalmukkal visszaélve elvették mindenünket. Köszönöm az alvó lelkiismerettel lefolytatott „emberséges és becsületes” intézkedéseiket és éltvitelüket.”

Én is köszönöm, polgármester úr, hogy ilyen hatékonyan védi a XVI. kerületi vállalkozókat; köszönöm, hogy a Sashalmi Piac Kft. felügyelő bizottságát 2010. május 31-éig vezetve ilyen hatékonyan felügyelte, hogy a több évtizede itt árusító kerületi zöldségest kifosszák a vagyonából és elvegyék a megélhetését. Köszönöm, hogy egyértelművé tette: mivel jár az egyszínű párt hatalom a kerületi önkormányzatban, és hogy mindent meg kell tenni azért, hogy soha többet ne kerülhessenek döntési pozícióba olyan emberek, akik hidegvérrel tönkretesznek bárkit, aki ellent mer mondani bármiben.

Kérdéseim a következők Kovács Péter úrhoz:

1/ Miért kellett egy évtizedek óta itt dolgozó, kerületi lakos vállalkozót ilyen gyalázatos módon tönkretenni?

2/ Miért nem kapta meg a testület a neki is címzett levelet, és még hány ilyen levelet sikkasztott el valaki a címzettek (a képviselők) elől? Lesz-e ezért felelősségrevonás?

3/ Meddig maradhat a piac-kft vezetője a sorozatosan jogtalan erőszakot elkövető Don Kozmeone? Meg fog-e történni a piaci cég könyvelésének HITELES (számomra is bemutatható) ellenőrzése?

4/ Mikor és hogyan fogják Pásztor Istvánt és családját kárpótolni mindazért, amit elvettek tőlük?

Rákosszentmihály, 2011. április 28.

Dr. Búki Zoltán képviselő



DR. FURULYÁS IBOLYA ÜGYVÉDI IRODA

1086 Budapest, Baross utca 131. III. em. 8.

Tel.: (1) 303-74-73, (1) 323-01-05 Fax: (1) 210-3120 Mobil: 06-30-961-5727

E-mail: drfurulyasibolya@t-email.hu, pecel@ezaz.hu

Melléklet a
piaci intézkedéshez!

Budapest Város XVI. Kerület Önkormányzata

Budapest
Havashalom u. 43.
1163

Kovács Péter polgármester úr részére
és a Képviselőtestület tagjai részére

Tisztelt Polgármester Úr!

Az Önnök Pásztor István képviseletében 2010. november 24-én írt levelémre a Vagyonhasznosító Iroda vezetője Dr. Lukács Titanilla válaszolt rendkívül székszavúan 2011. január 28. napján kézbesített levelével.

Időközben azonban a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2557/2011. ügyiratszámom kiadott határozatával a birtokvédelmi eljárásban kérelmünknek helyt adott és a megállapította Önökkel ellentétben, hogy a Sashalmi Piac Kft. tilos önhatalommal fosztotta meg ügyfelemt a birtokától.

A hivatkozott Kft. az Önkormányzat egyszemélyi tulajdona, ezért felelőssége vitathatatlan.

A birtokvédelmi eljárásban derült fény arra is, hogy állítólag az Önkormányzat azon bérlőkkel, akik nem kívántak az Új Piac területén bérleti szerződést kötni, azokat az Önkormányzat értébecslést követően kártalanította, nyilatkozta ezt a Sashalmi Piac Kft. ügyvezetője.

Sajnálatos tény, hogy ügyfelem többszöri kezdeményezés ellenére sem kapott erre vonatkozóan semmilyen információt a kártalanítás kérdése pedig az Önök oldaláról fel sem merült.

A Kft. közvetve az Önök magatartása alapján ügyfelem által elszenvedett kár igen jelentős, melynek megtérítésére jogfenntartással élünk.

Tekintettel azonban arra, hogy valamennyiünk érdeke a peren kívüli megállapodás, így felkérem szíveskedjék az eset körülményeit saját hatáskörben kivizsgálni, erre vonatkozóan szíveskedjék az ezzel foglalkozó Önkormányzati Bizottság ülésének összehívását kezdeményezni, és erről közvetlenül szíveskedjék tájékoztatni.

A békés megegyezés reményében várom megtisztelő válaszát azzal a megjegyzéssel, hogy amennyiben 15 napon belül nem sikerül az ügyben a békés megállapodás reményében egyeztetést kezdeményeznünk, úgy ügyfelem érdekeinek érvényesítése miatt a kártérítési eljárást megindítom.

Budapest, 2011. március 9.

Tisztelettel:

Dr. Furulyás Ibolya ügyvéd

Dr. Furulyás Ibolya Ügyvédi Iroda
Dr. Furulyás Ibolya ügyvéd
1086 Budapest, Baross u. 131. III/8.
Adószám: 18200188-3-42