

**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERE**

Tárgy: Tájékoztató a Rácz Aladár Zeneiskola Táncművészeti,
Képző- és Iparművészeti Alapfokú Művészetoktatási
Intézményben végzett belső ellenőri ellenőrzés
megállapításairól

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Belső Ellenőri Irodája a Pm-636/2012. számú megbízólevél alapján a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Rácz Aladár Zeneiskola Táncművészeti, Képző- és Iparművészeti Alapfokú Művészetoktatási Intézményben (a továbbiakban: intézmény) 2012.06.11. és 2012.07.25. között pénzügyi-szabályszerűségi ellenőrzést tartott. Az intézmény 2011-es belső ellenőrzésének utóvizsgálatáról, gazdálkodási vizsgálatáról tárgyú, a 2011. és 2012. évekre vonatkozó időszakot átfogó ellenőrzés tapasztalatait részletesen tartalmazza a Belső Ellenőri Iroda munkatársa által készített „Ellenőrzési jelentés” - (1. számú melléklet: Ellenőrzési jelentés) - mely jelentés tartalmazza az intézmény vezetője, Eisenbacher Zoltánnak az ellenőrzési jelentésben foglaltakra tett észrevételét is.

A Belső Ellenőri Iroda vezetője a 2012. augusztus 13. napján készített – az „Ellenőrzési jelentés” részét képező - vezetői összefoglalóban az intézményvezető által közöltekre is figyelemmel összegezte az ellenőrzés eredményét. Összefoglalójában megállapította, hogy a vizsgált területről, illetve folyamatról összességében az a vélemény alakult ki, hogy a vizsgált folyamatok végrehajtása több ponton nem megfelelő, különös tekintettel az iskolai vagyron kezelésére és nyilvántartására. Az intézmény nem fordít kellő figyelmet a kiadási előirányzatok hatékony és racionális felhasználására, az indokolatlan és jogosulatlan kifizetések megelőlegezésére, a nem megalapozott kifizetések visszatéríttetésére. A jelentés külön kiemeli, hogy az intézményben a 2012-es év folyamán a hangszerek körében tételes leltározás elvégzését javasolja. Mindezek alapján az intézmény vezetőjének felelősségre vonására tett javaslatot a Belső Ellenőri Iroda vezetője.

A Belső Ellenőri Iroda főbb megállapításai, és ezzel kapcsolatban észrevételeim az alábbiak:

1. Hat részmunkaidős nyugdíjas dolgozó foglalkoztatása határozott időre történik
Álláspontom szerint Eisenbacher Zoltán igazgató, mint a munkáltatói jogkör gyakorlójának felelőssége a megállapításban foglaltakkal kapcsolatban teljes mértékben megállapítható, hiszen az általa vezetett intézményben dolgozók kinevezése az ő kizárólagos hatáskörébe tartozik.

2. Az iskola a 2011/2012-es tanévben a tanítást a jogszabályban előírt határidő előtt fejezte be.

Álláspontom szerint Eisenbacher Zoltán igazgató, mint a munkáltatói jogkör gyakorlójának felelőssége a megállapításban foglaltakkal kapcsolatban teljes mértékben megállapítható, mivel a 2011/2012. tanév rendjéről, valamint egyes oktatási tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 30/2011. (VI.7.) NEFMI rendelet 3. § (1) bekezdése alapján: „Az alapfokú művészetoktatási intézményekben és a felnőttoktatásban a szorgalmi időszak első és utolsó napján - a szorgalmi idő első és utolsó hetének keretében - az igazgató határozza meg.” Ennek a rendelkezésnek értelmében június 15.-i héten kellett volna befejezni a tanítást,

legkorábban június 11.-én, ennek ellenére az egyszerre vizsgáztató tanárok is eltérő időpontokban, egyhetes eltéréssel fejezték be a tanítást.

3. 2012-ben leltárhány lett megállapítva, de a felelősség kérdésének tisztázása elmaradt.

Álláspontom szerint Eisenbacher Zoltán igazgató, mint a munkáltatói jogkör gyakorlójának felelőssége a megállapításban foglaltakkal kapcsolatban részben állapítható meg, tekintettel arra, hogy az intézmény előző vezetője idején kialakított rossz gyakorlatot követte. Mentségére szól, hogy a Belső Ellenőri Iroda korábbi években lefolytatott ellenőrzései során nem tárta fel a leltárfelvétellel kapcsolatban kialakított rossz gyakorlatot. Ugyanakkor attól nem lehet eltekinteni, hogy az igazgató, mint az intézmény vezetőjének felelőssége a leltárhányval kapcsolatban közvetve ugyan, de fennáll.

4. Nem állapítható meg, hogy a tárgyi eszköz nyilvántartásokban szereplő hangszerek a valóságban is megvannak-e.

Álláspontom szerint Eisenbacher Zoltán igazgató, mint a munkáltatói jogkör gyakorlójának felelőssége a megállapításban foglaltakkal kapcsolatban részben állapítható meg, tekintettel arra, hogy az intézmény előző vezetője idején kialakított rossz gyakorlatot követte. Ugyanakkor az igazgató, mint az intézmény vezetőjének felelőssége a tárgyi eszköz nyilvántartásokban szereplő adatok valóságtartalmaért fennáll.

5. A hangversenybérletekből származó bevétel a „Zenével a Holnapért” Alapítvány számlájára került befizetésre, miközben a hangversenyekhez kapcsolódó kiadásokat az intézmény állta.

Álláspontom szerint Eisenbacher Zoltán igazgató, mint a munkáltatói jogkör gyakorlójának felelőssége a megállapításban foglaltakkal kapcsolatban részben állapítható meg, tekintettel arra, hogy az intézmény előző vezetője idején kialakított rossz gyakorlatot követte.

6. Az intézménynél jelentős összegű magáncélú telefonköltség keletkezett, amelynek befizetése nem történt meg.

Álláspontom szerint Eisenbacher Zoltán igazgató, mint a munkáltatói jogkör gyakorlójának felelőssége a megállapításban foglaltakkal kapcsolatban részben állapítható meg, hiszen korlátozó intézkedéseket hozott, de a nem megalapozott kifizetések visszatéríttetésének elmaradása megállapítható.

Összegezve: A Belső Ellenőri Iroda 1-6. pontokban részletezett és általam észrevételezett megállapításaival kapcsolatban álláspontom az, hogy Eisenbacher Zoltán igazgató, mint a munkáltatói jogkör gyakorlójának felelőssége a megállapításban foglaltakkal kapcsolatban részben állapítható meg, tekintettel arra, hogy több esetben az intézmény előző vezetője idején kialakított rossz gyakorlatot követte. Mentségére szól, hogy a Belső Ellenőri Iroda korábbi években lefolytatott ellenőrzései során nem tárták fel az intézményben kialakított rossz, jogszerűtlen és több esetben a fenntartónak anyagi hátrányt okozó gyakorlatokat. Ugyanakkor az intézmény vezetőjeként egyrészt módja és lehetősége nyílt volna, másrészt kötelessége is volt az, hogy a kialakult rossz, jogszerűtlen gyakorlatokat vizsgálja felül, és jogszerű gyakorlatot alakítson ki. Ez nem történt meg.

A Képviselő-testület döntésére azért is szükség van, mert a belső ellenőri jelentésekre adott intézményvezetői válaszok nem elég határozottak, több esetben esetlegességet tartalmaznak.

Eisenbacher Zoltán vezetői megbízása az adott intézmény vonatkozásában 2010. szeptember 01. napjától kezdődik, öt Budapest Főváros XVI. ker. Önkormányzat Képviselő-testülete

határozott időre, 2015. július 31. napjáig bízta meg az intézmény vezetésével. Nevezett a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 23. § (1) bekezdése alapján magasabb vezetői beosztás ellátásával lett megbízva.

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény hatálybalépésével összefüggő átmeneti rendelkezésekről és törvénymódosításokról szóló 2012. évi LXXXVI. törvény 26. § (28) bekezdésének (o) - (q) pontjai - 2012. július 1.-i hatállyal – hatályon kívül helyezték a Kjt.-nek a közalkalmazottak fegyelmi felelősségére vonatkozó szabályait, a törvényi módosítás a fegyelmi felelősség jogintézményét megszüntette. Helyette a már eddig is létező rendkívüli felmentés eszközével élhet a munkáltató, ha a közalkalmazott a közalkalmazotti jogviszonyból származó lényeges kötelezettségét szándékosan vagy súlyos gondatlanságból jelentős mértékben megszegi, vagy egyébként olyan magatartást tanúsít, amely a közalkalmazotti jogviszony fenntartását lehetetlenné teszi. A Kjt. 23. § (5) bekezdése alapján magasabb vezetői megbízással rendelkező közalkalmazott esetén lehetőség van a magasabb vezetői megbízás visszavonására is.

A Belső Ellenőri Iroda vezetőjének összefoglalójában, valamint az ellenőrzési jelentésben foglaltakra, továbbá a közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény előbbiekben hivatkozott rendelkezéseire tekintettel kérem a Tisztelt Képviselő-testület állásfoglalását. Megjegyezni kívánom, hogy a vizsgálati jelentésben foglaltakról 2012. augusztus 13. napján szereztem tudomást.

HATÁROZATI JAVASLAT:

Budapest Főváros XVI. ker. Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy a Rácz Aladár Zeneiskola Táncművészeti, Képző- és Iparművészeti Alapfokú Művészetoktatási Intézményben a Belső Ellenőri Iroda által feltárt, az intézmény gazdálkodásával kapcsolatban felmerült szabálytalanságok orvoslása érdekében a szükséges munkáltatói intézkedéseket tegye meg. A szükséges munkáltatói intézkedések keretében különösen az alábbiakat rendelje el:

- a leltárhiánnyal kapcsolatban a felelősség megállapítása
- tételes leltározás elvégzése a belső ellenőrzés részvételével
- a hangversenyekkel kapcsolatban jogszerű, anyagi hátrányt nem okozó gyakorlat kialakítása.

A Képviselő-testület felkéri továbbá a polgármestert, hogy a megtett munkáltatói intézkedések eredményéről nyújtson számára részletes tájékoztatást.

Határidő: 2012. november 21.

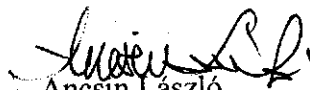
Felelős: Kovács Péter polgármester

(Elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel)

Budapest, 2012. augusztus 29.


Kovács Péter
polgármester

Látta:



Ancsin László

jegyző

Melléklet:

1.számú melléklet: Ellenőrzési jelentés

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatal

Belső Ellenőri Iroda

Iktatószám: Pm-636/2012.

Ellenőrzés száma: soron kívüli

1. sz. melléklet

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Rácz Aladár Zeneiskola Táncművészeti,
Képző- és Iparművészeti Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2011- es belső ellenőrzések
utóvizsgálatáról, gazdálkodás vizsgálatáról

Budapest, 2012. augusztus 13.

ELLENŐRZÉSI JELENTÉS

AZ ELLENŐRZÉST VÉGZŐ SZERVEZET/SZERVEZETI EGYSÉG

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Belső Ellenőri Iroda

AZ ELLENŐRZÉS CÉLKITŰZÉSEI, FELADATAI

Az ellenőrzés célja annak megállapítása volt, hogy a 2011- ben végrehajtott vizsgálatok alapján készített ellenőrzési jelentések tapasztalatait hogyan hasznosították, a jelentésekben foglalt javaslatok alapján tettek- e intézkedéseket, az intézkedéseket és az intézkedési tervet megfelelően végrehajtották- e, az intézmény gazdálkodási folyamatai szabályozottak és szabályosak- e.

AZ ELLENŐRZÖTT SZERVEZET/SZERVEZETI EGYSÉG

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Rácz Aladár Zeneiskola Táncművészeti, Képző- és Iparművészeti Alapfokú Művészetoktatási Intézmény egysége

AZ ELLENŐRZÉS TÁRGYA

Az intézménynél a Pm- 280/2011. számú megbízólevél alapján végrehajtott ellenőrzésre készített intézkedési terv, az intézmény pályázatai és azok elszámolásai, a pályázatokkal kapcsolatos javaslatokra tett intézkedések, gazdálkodási folyamatok

AZ ELLENŐRZÉS TÍPUSA

Pénzügyi- szabályszerűségi ellenőrzés

ALKALMAZOTT ELLENŐRZÉSI MÓDSZEREK ÉS ELJÁRÁSOK

Dokumentum alapú és helyszíni ellenőrzés, interjú

JOGSZABÁLYI FELHATALMAZÁS

- Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény
- az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény
- a költségvetési szervek belső kontrollrendszeréről és belső ellenőrzéséről szóló 370/2011. (XII.31.) Kormányrendelet

VONATKOZÓ JOGI HÁTTÉR

- a Munka Törvénykönyvéről szóló 1992. évi XXII. törvény (Mt.)
- a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (Kjt.)
- a közoktatásról szóló 1993. évi LXXIX. törvény
- a nevelési- oktatási intézmények működéséről szóló 11/1994. (VI.8.) MVM rendelet
- a 2011/2012. tanév rendjéről, valamint egyes oktatási tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 30/2011. (VI.7.) NEFMI rendelet

ELLENŐRZÖTT IDŐSZAK

2011- 2012. év

HELYSZÍNI ELLENŐRZÉS KEZDETE ÉS VÉGE

2012.06.11- 2012.07.25.

VIZSGÁLATVEZETŐ

Papp Andrea belső ellenőrzési vezető

ELLENŐRŐK

Papp Andrea belső ellenőrzési vezető

IDŐIGÉNY

20 munkanap

AZ ELLENŐRZÖTT IDŐSZAKBAN HIVATALBAN LÉVŐ VEZETŐK NEVE, BEOSZTÁSA

Eisenbacher Zoltán

Intézményvezető

Dr. Ivicz Mihály

Gamesz vezető

VEZETŐI ÖSSZEFOGLALÓ

A vizsgálat során felmértük és értékeltük a Rácz Aladár Zeneiskola Táncművészeti, Képző- és Iparművészeti Alapfokú Művészetoktatási Intézmény belső ellenőrzésekre tett intézkedéseinek végrehajtását, a gazdálkodással kapcsolatos folyamatokat. Meg vagyunk győződve arról, hogy az elvégzett munka elégséges volt ahhoz, hogy megalapozott véleményt formálhassunk.

Főbb megállapításaink a következők:

- Hat részmunkaidős nyugdíjas dolgozó foglalkoztatása határozott időre történik.
- Az iskola a 2011/2012- es tanévben a tanítást a jogszabályban előírt határidő előtt fejezte be.
- 2012- ben leltárhiány lett megállapítva, de a felelősség kérdésének tisztázása elmaradt.
- Nem állapítható meg, hogy a tárgyi eszköz nyilvántartásokban szereplő hangszerek a valóságban is megvannak-e.
- A hangversenybérletekből származó bevétel a „Zenével a Holnapért” Alapítvány számlájára került befizetésre, miközben a hangversenyekhez kapcsolódó kiadásokat az intézmény állta.
- Az intézménynél jelentős összegű magáncélú telefonköltség keletkezett, amelynek befizetése nem történt meg.

Megállapításokhoz, következtetésekhez kapcsolódó javaslataink az alábbiak:

- Határozott időre történő foglalkoztatás jogszabályoknak megfelelő alkalmazása.
- A tanév jogszabályban előírt időpontban történő befejezése.
- A leltárhiánnyal kapcsolatban a felelősség (és kártérítés) megállapítása.
- Tételes leltározás elvégzése a belső ellenőrzés részvételével.
- A hangversenyekkel kapcsolatban jogszerű, anyagi hátrányt nem okozó gyakorlat kialakítása.
- A jelentés mellékletében szereplő telefonszámoknál a hívást kezdeményezők és a magáncélú felhasználások azonosítása, a magáncélú felhasználások dolgozók felé történő kiszámlázása.

A megállapítások és a javaslatok részletes leírása az ellenőrzési jelentésben található.

Az ellenőrzési jelentést az ellenőrzött területek vezetőivel egyeztetjük.

Az ellenőrzés nyomán kialakított véleményünk a vizsgált területről, illetve folyamatról összességében: *a vizsgált folyamatok végrehajtása több ponton nem megfelelő, különös tekintettel az iskolai vagyron kezelésére és nyilvántartására. Az intézmény nem fordít kellő figyelmet a kiadási előirányzatok hatékony és racionális felhasználására, az indokolatlan és jogosulatlan kifizetések megelőzésére, a nem megalapozott kifizetések visszatérítésére.*

Fentiek alapján az intézmény vezetőjének felelősségre vonását javasolja a belső ellenőrzés.

A jelentésben leírtak alapján 2012- ben a hangszerek körében tételes leltározás elvégzését javasolja a belső ellenőrzés.

RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1.) A Pm- 280/2011. számú megbízólevél alapján végrehajtott vizsgálatra készített intézkedési terv végrehajtásának ellenőrzése

A Pm- 280/2011. számú megbízólevél alapján 2011.03.01- 05.03. közötti időszakban a belső ellenőrzés vizsgálatot hajtott végre az iskolánál, amelyre az intézmény intézkedési tervet készített.

Az intézkedési tervben foglaltakat az intézmény a következők szerint hajtotta végre:

- 1.) **Szabályozottság:** Az intézmény a Néri Szent Fülöp Katolikus Általános Iskola telephellyé nyilvánítása tárgyában kérte a NEFMI állásfoglalását, amely szerint a telephelyek meghatározása fenntartói hatáskör, így ez ügyben az iskola többet nem tud tenni. A hiányzó szabályzatok közül a Munkavédelmi Szabályzat elkészült. A Tűzvédelmi Szabályzat a helyszíni ellenőrzés időpontjában még nem volt kész, a Kollektív Szerződés kidolgozása elakadt az osztályfőnöki pótlék kérdése miatt (2012. január óta várja az iskola a kormányhivatal állásfoglalását). Az SzMSz- ben a FEUVE szó jelentését javította az intézmény, viszont az azóta hatályba lépett jogszabályok miatt a teljes belső kontrollrendszerre vonatkozó szabályozást **át kell dolgozni**.
- 2.) **Feladatellátás:** A főtárgyi naplók vezetésével kapcsolatos hiányosságok korrigálásaként a 2010/2011- es tanévi naplókban az igazgatói aláírások pótolva lettek, részben a tanulók adatait is beírták, viszont egyes szolfézs naplókban továbbra sem szerepelnek a tanulók adatai. A 2011/2012- es tanévi naplók szűrőpróbaszerű ellenőrzése kapcsán megállapítottam, hogy **ceruzás bejegyzések** még mindig előfordulnak.
- 3.) **Személyi állomány:** A szabadság igénylések benyújtása írásban történik, saját formanyomtatványon, amelyről azonban esetenként az **igazgató engedélyezése hiányzik**. Ella Miklós esetében az előző munkaviszony igazolásokat pótolták. A hiányzó munkaköri leírásokat pótolták, a kifogásoltakat kiegészítették. A jelenléti ívek pontos vezetése **továbbra sem valósul meg** a helyszínen megtekintett dokumentumok alapján. Még mindig sok a szabálytalan javítás, lefestés, a kitöltések nem teljes körűek. Dr. Esztergominé Bennó Katalin írásban megkapta a felszólítást, hogy 2017.08.31- ig szerezze meg a szükséges végzettséget. Do Nhu Phuong Hong besorolását módosították a vizsgálati jelentésben foglaltaknak megfelelően. Láposi Árpád besorolásának ügyében minisztériumi állásfoglalást kért az intézmény, amely alapján a dolgozó besorolása megfelelően történt.
- 4.) **Pénzkezelés:** A szigorú számadású tanügyi nyomtatványok nyilvántartására az intézmény beszerezte a szükséges formanyomtatványokat, a bizonyítványokat már ebben vezetik, a törzslapok esetében 2012.09.01- től vezetik be az új formanyomtatványt. A bizonyítványok nyilvántartásában ceruzás bejegyzések, **lefestések** találhatók, ezeket ki kell küszöbölni.
- 5.) **Gazdálkodás:** Az intézmény bélyegző használati szabályzata 2012.03.10- től hatályos. A bélyegzők nyilvántartásának adattartalma **hiányos**, mert csak a nevet és a bélyegző lenyomatot rögzíti. Ezekon kívül a nyilvántartásban rögzíteni kell a bélyegző kiadásának dátumát, az átvevő nevét és aláírását, a visszavétel időpontját, az esetleges selejtezést és annak időpontját. Az azonos lenyomatú bélyegzőket célszerű a lenyomaton sorszámmal ellátni.

2.) A Pm- 1649/2011. számú megbízólevél alapján végrehajtott vizsgálatot követő időszakban elnyert pályázatok pénzügyi elszámolásának és fizikai megvalósulásának vizsgálata

A 2011- es vizsgálatot követő időszakban az intézmény nem pályázott, pályázat kapcsán pénzügyi elszámolásra és fizikai megvalósításra nem került sor.

3.) A pályázatok megvalósulása tárgyában készített ellenőrzési jelentésben foglalt javaslatokra tett intézkedések és végrehajtásuk ellenőrzése

A pályázatok megvalósulása tárgyában- a Pm- 1649/2011. számú megbízólevél alapján- készült vizsgálati jelentés alapján az intézmény a következő intézkedéseket tette:

- a pályázati anyagokat pályázonként elkülönítve, lefűzhető genothermekbe rendezték,
- a 100 ezer forint feletti kötelezettségvállalások a Gamesz által rendszeresített nyomtatványon, írásban történnek (a szabályok betartását a Gamesz nagy gonddal figyeli);
- a beérkező számlák alaki és tartalmi megfelelőségére az intézmény nagyobb hangsúlyt helyez (a Gamesz is fokozott figyelmet fordít a befogadott számlák megfelelőségére).

Az intézmény a korábbi ellenőrzés óta nem pályázott, így a pályázatok kiírásának való megfelelésre vonatkozó megállapítások és javaslatok eddig nem hasznosultak.

A pályázatokra vonatkozó ellenőrzés során javasoltuk, hogy a tárgyi eszközöket lássák el azonosítószámmal, valamint a pályázatokból beszerzett eszközök esetében a nyilvántartáson a pályázati azonosítót tüntessék fel. A tárgyi eszközök nyilvántartásba vétele a helyszíni ellenőrzés időpontjában még zajlott, az azonosítószámmal való ellátásuk is folyamatban volt, de az 5. pontban kifejtésre kerülő problémák miatt nem fejeződött be. A tárgyi eszközök nyilvántartásával megbízott dolgozó tájékoztatása szerint a fenti folyamatok lezárása után kerülnek feltüntetésre a pályázati azonosítók a tárgyi eszközöknél.

4.) Munkaügyi folyamatok vizsgálata

A munkaügyi folyamatok vizsgálata keretében ellenőriztem a dolgozók foglalkoztatására vonatkozó intézményi gyakorlatot. A költségvetési tervezési táblázat alapján megállapítottam, hogy 3 dolgozó (Duliskovich Dorottya, Weisz József, Király Györgyi) 100%- ot meghaladó foglalkoztatottsággal szerepel. Az intézményvezető tájékoztatása szerint a tervezés során az állandó túlórában való foglalkoztatást jelölték a fenti módon, a fenntartóval való egyeztetés alapján. Ellenőrizhetőség szempontjából azonban zavaró ez az eljárás (a dolgozók szerepelnek a teljes munkaidősök és a részmunkaidősök táblázatában is), ezért javasolt az állandó túlórákra rendelkezésre álló keretet függetleníteni attól, hogy ténylegesen ki látja el, és az üres álláshelyek fedezeteként megállapított illetmények között szerepeltetni.

Az ellenőrzés során megállapítottam, hogy az intézmény 6 részmunkaidős nyugdíjas dolgozója (Bóna János, Jakabné Muity Mária, Ghéczy László, Vaszlík Kálmán, Major Edit, Miskei Lászlóné) határozott időre van foglalkoztatva, miközben rendelkezésre állnak álláshelyek. A gyakorlat **jogszerűtlen**, mivel a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény 21.§ értelmében határozott időre történő alkalmazás csak helyettesítésre, illetve meghatározott munka elvégzésére, feladat ellátására szólhat. Ezen kívül, a dolgozók illetménye 12 hónapra van betervezve, tehát ez sem indokolja a határozott idejű foglalkoztatást. Major Edit és Miskei Lászlóné például 2010.09.01- 2011.07.15. és 2011.09.01- 2012.08.20. között volt foglalkoztatva, tehát 2011.07.16- 2011.08.31. között nem.

[Nem tartozott szorosan az ellenőrzés témájához, de a részmunkaidős nyugdíjasok illetményének tervezését átnézve megállapítottam, hogy a bérek tervezése egyes esetekben nem megfelelően történt. Miskei Lászlóné, Major Edit és Jakabné Muity Mária részére további szakképesítés utáni illetménynövekmény van megállapítva, a tervezési táblázatban viszont ebben az oszlopban eleve a foglalkoztatási százaléknak megfelelő összeg van feltüntetve, amit a besorolási bérhez hozzáadva újból csökkentenek a foglalkoztatási százaléknak megfelelően. Emiatt a tervezési táblázatban a dolgozóknál alacsonyabb összeg van feltüntetve, mint ami ténylegesen jár nekik. Amennyiben az átsorolásokon szereplő illetmények is így lettek megállapítva, azokat felül kell vizsgálni, a dolgozóknak járó kiegészítéseket meg kell adni.]

A helyszíni ellenőrzés során megvizsgáltam a dolgozók munkaidő letöltésének és a munkaidő letöltés dokumentálásának szabályosságát. Megállapítottam, hogy a technikai dolgozók esetében a jelenléti ívek kitöltése esetenként hiányos (például Magyar Annánál 2012.03. hóban nem található bejegyzés), valamint sok a szabálytalan javítás, lefestés.

A pedagógusok a munkaidő letöltését a tantárgyi naplóikban dokumentálják. A 2011/2012- es tanévi naplók szűrőpróbaszerű ellenőrzése során megállapítottam, hogy egyes tanároknál júniusra már semmilyen bejegyzés nem található sem a tanulóknál, sem a napló végén az összesítésnél, és- az összes tanárt figyelembe véve- az utolsó megtartott órák június 8- án voltak (a 2010/2011- es naplók is ehhez hasonlóan, május végi- június eleji befejezést mutatnak), a naplók is ezen a napon lettek lezárva. Az iskola ezzel szabálytalan gyakorlatot követ, mivel a 2011/2012. tanév rendjéről, valamint egyes oktatási tárgyú jogszabályok módosításáról szóló 30/2011. (VI.7.) NEFMI rendelet 3.§ (1) bekezdése alapján „Az alapfokú művészetoktatási intézményekben és a felnőttoktatásban a szorgalmi idő első és utolsó napját- a szorgalmi idő első és utolsó hetének keretében- az igazgató határozza meg”. Tehát ez a 2011/2012- es tanév vonatkozásában azt jelenti, hogy a június 15- i héten kellett volna befejezni a tanítást, legkorábban június 11- én. Az intézményvezető az év végi vizsgákkal indokolta a gyakorlatukat, azonban a naplók alapján a május elején egyszerre vizsgáztató tanárok is eltérő időpontokban (egyhetes eltéréssel) fejezték be a tanítást. Az intézmény fenti gyakorlata azt jelenti, hogy a pedagógusok *júniusban nem teljesítik a kötelező óraszámukat*, ennek ellenére a teljes illetményüket megkapják. Javasolt a szabálytalan gyakorlat megszüntetése, a tanév jogszabályban előírt időpontban történő befejezése.

5.) A tárgyi eszközök használatba adásának és dokumentálásának vizsgálata, tárgyi eszköz nyilvántartások ellenőrzése

Az intézmény a hangszereit rendszeresen kölcsönzi a növendékeinek. A kölcsönzött hangszerekről **teljes körű és használható nyilvántartás nem áll rendelkezésre**. A tanárok vezetnek nyilvántartást, azonban az eszközök sok esetben nem azonosíthatóak. A hangszerkölcsönzésekhez kapcsolódóan a tanulókkal, illetve szüleikkel kötelezvényt kellene aláíratni, amelyben az átvételt igazolják és a hangszerért anyagi felelősséget vállalnak. Sok esetben ezek a **kötelezvények nincsenek** a kölcsönvevővel **aláíratva**, így gyakorlatilag olyan, mintha nem is lennének.

Az intézmény bérbeadási szabályzatának része a hangszerkölcsönzési szabályzat, amely 2011.03.07-én kelt. A szabályozás hiányos, mert a kölcsönvehető és kölcsön nem vehető hangszerek mellett csak a kölcsönzéssel kapcsolatos szolgáltatásokat tartalmazza, a hangszerek rendszeres időközönkénti bemutatásának kötelezettségét nem. Az ellenőrzés véleménye, hogy a hangszerek kölcsönzése egyfajta szolgáltatás az intézmény részéről, amelyet önköltségi ár alatt nem biztosíthat a tanulóknak. Mivel a hangszereket az iskola ingyen adja használatba a növendékeknek, az biztosan az önköltségi ár alatt van. Az intézmény önköltségszámítási szabályzata nem is tartalmazza a hangszerek kölcsönzésének önköltségszámítását. Fentiek alapján **hangszerkölcsönzési díj** bevezetését javaslom. A díj fedezetet nyújthatna a megrongálódott, elhasználódott hangszerek javíttatására, pótlására. További probléma a hangszerkölcsönzésekkel kapcsolatban, hogy nincs egy összefoglaló nyilvántartás, amiből látható, hogy melyik tanulónál van kikölcsönözve hangszer. Így lényegében csak a tanárokon múlik, hogy a növendékek intézményből való végleges távozásakor a hangszereket visszaveszik- e, azonban elszámolási kötelezettségük nekik sincs.

A tárgyi eszközök leltározásának kiértékelése 2012. februárjában fejeződött be. Ennek során leltárhiányként a következő eszközök kerültek feltárára:

- 1 db brácsa,
- 1 db trombita,
- 25 db hegedű,
- 3 db tuba,
- 1 db Panasonic magnó,
- 1 db Panasonic lejátszó.

A leltárhiányt a Gamesz a nyilvántartásokból kivezette. Az intézményvezető viszont a helyszíni ellenőrzés időpontjáig **nem kezdeményezte** a leltárhiány okainak feltárását és felelőseinek megállapítását. Ezt a hiányosságot pótolni szükséges.

Az intézmény a leltározás lezárását követően elkezdte felvinni a tárgyi eszközeit Excel táblázatba, amely sok szempontú adatrögzítést és szűrést tesz lehetővé. Azonban a helyszíni ellenőrzés időpontjában a nyilvántartás még nagyon hiányos volt, számos adat nem állt rendelkezésre, sok hangszer esetében azt **sem tudják, hogy megtalálható-e** az intézménynél (például gitárok, harsonák, citerák, stb.). A vizsgált dokumentumok alapján a problémát az is okozza, hogy a tanárok nem mutatnak megfelelő érdeklődést a hangszerek hollétének feltárása iránt. További gond, hogy a hangszereket a leltározáshoz nem minden esetben hozták be a kölcsönbevevők, így az sem biztos, hogy minden leltározott hangszer ténylegesen fellelhető, illetve hogy minden hangszerre felkerült a tárgyi eszközöket nyilvántartó dolgozó által készített azonosító szám. Ezen kívül az ellenőrzés során a Gamesz nyilvántartásban is találtam hibákat, amelyeket javítani kell (például a tárgyi eszközök között szerepel zongorajavítás is). Összességében, nem állapítható meg jelenleg, hogy az intézménynek ténylegesen milyen hangszerállománya van, milyen hangszerek hiányoznak.

A leírt hiányosságok és problémák miatt szükségesnek tartom- legalább a hangszerek vonatkozásában- **tételes leltározás elrendelését**, a belső ellenőrzés bevonásával, amelynek során minden kölcsönbevett hangszer az iskolán belül bemutatásra kerül, azonosítószámmal való ellátása megtörténik, a kölcsönbevevő aláírja a kötelezvényt. Fentiekén túl, a hangszercsoportokra (és az intézményi raktárra) felelősöket is ki kell jelölni, akiknek elszámolási kötelezettségük van.

6.) Az intézményt megillető bevételek beszédese és a bevételekhez kapcsolódóan felmerült kiadások vizsgálata

Az intézmény saját bevételeinek legjelentősebb része a térítési díjakból származik. A részletfizetésekhez kapcsolódóan az intézménynek saját formanyomtatványa van, azonban kérelmeket az igazgató **engedélyezőként** sok esetben **nem írta alá**.

A helyszíni ellenőrzés időpontjában **nem állt rendelkezésre** olyan nyilvántartás, amely a tanulók térítési díj befizetéseit és esetleges hátralékait tételesen kimutatta volna. Korábban papír alapon vezettek ilyen nyilvántartást. A nyilvántartás különösen fontos azoknál, akik részletfizetésre kaptak engedélyt. Az intézménynek van a térítési díjak befizetéséhez számítógépes programja. A programból kinyert listában több tanuló nevénél nem szerepelt a második félévi befizetés, ezeket a helyszíni ellenőrzés során visszakerestük. Valamennyi tanuló esetében megtalálható volt a befizetés, amelyek a programban azért nem szerepeltek, mert nem a programon átfuttatva kerültek befizetésre (hanem például csekken, vagy átutalással). A visszakereshetőség és a hátralékok összegéről naprakész információk biztosítása érdekében is javasolt a számítógépes program mellett a nyilvántartás felfektetése. Emiatt az ellenőrzés egyeztetett a vezetéssel és az iskolatitkárral, hogy olyan nyilvántartást állítsanak fel- lehetőleg nem papír alapon-, amely tartalmazza tanulónként a térítési díj előírásokat (az esetleges változások követése mellett), a befizetéseket tételesen (összeg, dátum és befizetés módja szerint), valamint az aktuálisan fennálló hátralékot/egyenleget. Ennek alapját a térítési díjak beszédésére használt intézményi program biztosíthatja. A nyilvántartás alapján a hátralékos tanulók szülei kiértesíthetők, mert jelenleg ez is esetlegesen történik, a növendékek tanárain keresztül.

Az intézmény pénzforgalmi adatainak vizsgálata során megállapítottam, hogy az elmúlt két évben a bérbeadásból származó bevételek jelentősen csökkentek. 2011- ben összesen 90 ezer forint értékben történt bérbeadás, az eredetileg előírányzott 413 ezer forinttal szemben. 2012- ben az előírányzat 1.090 ezer forint, amit nagy valószínűséggel nem fog tudni teljesíteni az intézmény, tekintve, hogy 2012. I. félévben 2,06%- on áll a teljesítés (22.400.- Ft), az időarányosan elvárható 50%- kal szemben. Az iskola a stúdióját, a nagytermét és az egyéb termeit adja bérbe, de csak ritkán. Az igazgató nem tudta megmondani az okát a bérleti díj bevételek visszaesésének.

Az ellenőrzés azt javasolja, hogy az intézmény keresse meg a korábbi partnereit a bevételek növelése érdekében. Az intézmény rendelkezik bérbeadási szabállyal.

Az áfa jelentésekben a bevételek Gamesz felé történő elszámolásaival kapcsolatban megállapítottam, hogy azok nem kellően áttekinthetők abból a szempontból, hogy melyik befizetés érkezett készpénzben (és az iskola fizette be a bankszámlájára) és melyik közvetlenül a bankszámlára. A Gamesz részéről ez azért nem okoz problémát, mert a könyvelő a bankszámlakivonatokat összeveti a beérkezett elszámolásokat, a szükséges ellenőrzéseket elvégzi. Célszerűnek tartom az ellenőrizhetőség fokozása érdekében az elszámolásokban a bevételek megbontását készpénzes és átutalásos bevételre, valamint a bankszámlára való befizetéseket igazoló bizonylatok csatolását az elszámolásokhoz.

Az intézmény a tanulók részvételével minden tanévben hangversenyeket szervez, a 2011/2012- es tanévben például 6 hangverseny volt. A hangversenybérleteket a tanárok adják el a tanulónak és szüleiknek, illetve az érdeklődőknek, a beszedett pénzt a szabadidő szervezőnek nyugta ellenében átadják. A 2011/2012- es tanévre szóló hangversenybérletek ára 2.700.- Ft volt darabonként. A **hangversenybérletekből származó bevétel azonban nem az iskola bankszámlájára került befizetésre**, hanem a „Zenével a Holnapért” Alapítvány számlájára. Ugyanakkor a hangversenyeket az iskola szervezi, a felmerült költségeket az iskola állja. A hangversenyekkel kapcsolatosan jellemzően a következő kiadásai keletkeznek az intézménynek: bérletek nyomtatása, reklámozás, jogdíjak. Csak a koncertekhez kapcsolódó jogdíjakra 2011- ben bruttó 112.578.- Ft, 2012. I. félévben bruttó 38.461.- Ft került kifizetésre. A koncertek részben az iskola nagytermében, részben az Erzsébetligeti Színházban kerülnek megrendezésre. A színház használatáért az iskola nem fizet, a két intézmény közötti megállapodás alapján a színházterem használatáért cserébe a zeneiskola a művelődési ház rendezvényein ingyenes fellépéseket vállal. A **megállapodásról írásos dokumentumot a zeneiskola nem tudott bemutatni**. A hangversenybérletek eladásából keletkezett 910.010.- Ft 2011.12.20- án került befizetésre az alapítvány számlájára, további 186.190.- Ft pedig 2012.03.24- én. A nyugtákon szereplő befizetési dátumok alapján az intézményben hónapokon keresztül nagy összegű készpénzt tároltak (az első befizetés 2011.09.12- i), ami mindenképpen szabálytalan, mert az iskolának nincs pénztára. Az utolsó befizetés dátuma 2011.10.25., így majdnem 5 hónappal később került a bevétel befizetésre a számlára.

Ez a gyakorlat rendkívül szabálytalan és ellentétes az intézmény gazdasági érdekeivel. Az intézményvezető tájékoztatása szerint tulajdonképpen alapítványi szervezésű lenne a hangverseny sorozat, azonban ebben az esetben a bevételek beszédését az alapítványnak kellene intéznie, a felmerült kiadásokat is neki kellene állnia, valamint a színház és az iskolai nagyterem használatáért bérleti díjat kellene fizetnie. Az alapítvány a befolyt bevételeiből elsősorban szociálisan rászoruló növendékeknek fizet ösztöndíjat.

7.) Előirányzatok felhasználásának vizsgálata

Az intézmény a 2011. évi kiadási előirányzatát 97,29%- on, bevételeit 97,99%- on teljesítette. 2012. I. félévben a kiadások teljesítése 59,72%- on, a bevételek teljesítése 62,96%- on állt, tehát időarányosan mind a kiadási, mind a bevételi előirányzatát túlteljesítette az iskola. A bevételi előirányzat túlteljesítése a térítési díjak beszédésének köszönhető, mert a 2012/2013- as tanév első félévének térítési díjai is nagyrészt befolytak. A kiadások között a szolgáltatások igénybevételeinél és a reprezentációs kiadásoknál mutatkozik túllépés, ezért ezeknek a forgalmát is megvizsgáltam az ellenőrzés során. A szolgáltatásokon belül az egyik jelentős túllépést az egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatások igénybevételeinél tapasztaltam. A forgalom vizsgálata során több előadó művészeti tevékenységről szóló számlát találtam. Ezekhez szerződés, megállapodás nem kapcsolódik. Javasolt az indokoltságuk alátámasztására akkor is írásos megállapodást kötni az előadó művészeti tevékenységek esetében, ha egyébként az előzetes írásbeli kötelezettségvállalás értékhatárát nem éri el.

Előadó művészeti tevékenységek között találtam olyat, ahol Vikol Kálmán volt a **számla kibocsátója**, aki egyébként **az iskola dolgozója**. Szerződés az ő esetében sem volt, de az intézményvezető elmondta, hogy a dolgozó a Corvin Művelődési Ház március 15- i ünnepségén tárogatózott (ez is része a két intézmény írásba nem foglalt megállapodásának). Ilyen esetekben vagy a művelődési ház fizesse a fellépést, vagy az intézmény kössön megbízási szerződést a dolgozójával, az iskola felé a beszámlázás semmiképp nem jó megoldás, csökkenti az átláthatóságot.

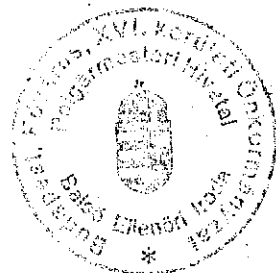
A szolgáltatásokon belül a másik jelentős túllépés a nem adatátviteli célú távközlési díjaknál, tehát a telefonköltiségeknél mutatkozott. Az eredeti előirányzatban szereplő 350 ezer forinttal szemben a 2012. I. félévi teljesítés már meghaladta az 522 ezer forintot. A Gamesz vezetője elmondta, hogy a februári telefonszámla kézhezvétele után figyelmeztette a zeneiskola vezetőjét, hogy a telefonköltiségei nagyon magasak, a januárban érkezett számla (2011. decemberi hívásdíjak) bruttó 142.473.- Ft, a februárban érkezett számla (2012. januári hívásdíjak) bruttó 204.924.- Ft volt. Az intézményvezető a figyelmeztetést követően korlátozta a kimenő mobil és vidéki hívásokat, ami a telefonköltiségek drasztikus csökkenését eredményezte. Az intézményvezető a **felhasználások jogosságát utólag nem ellenőrizte**, pedig a belső telefonközpont nyilvántartása alapján visszakéreshető az, hogy ki milyen telefonszámot, milyen időtartamban és körülbelül milyen költséggel hívott (a dolgozókhoz kódok vannak rendelve). Mivel a telefonszámlák összegeinek nagysága és a korlátozást követő jelentős visszaesés nagymértékű magáncélú használatot valószínűsített, ezért az ellenőrzés során- a Gamesz közreműködésével- a szolgáltatótól lekértem a tételes híváslistákat 2011. november- 2012. február hónapokra. A híváslistákon a nagyobb összegű tételeket, a külföldi, a vidéki és a mobil hívásokat, valamint az ismétlődéseket kiemelten kezeltem. A listák alapján néhány telefonszám esetében kirajzolódott a **magáncélú felhasználás** (például 20- 25 percet is meghaladó beszélgetések, napi rendszerességgel, illetve- tudakozó alapján- vidéki magántelefonszámokra kezdeményezett hívások, stb.), összességében ezt a körülbelül 14 telefonszámot **mintegy nettó 71 ezer forint összegben** hívták a vizsgált négy hónapban. Összesen 43 telefonszám nettó 141 ezer forint értékű hívásáról vélelmezhető a magáncélú felhasználás. A telefonszámokat összevetettem az intézményi nyilvántartással, ebből az is látszik, hogy a nagy összegű számlák 4- 5 személy kontrollálatlan telefonálásának köszönhetőek. A dolgozói felhasználások közül kiemelkednek az Ignác Jánosné (beazonosítva: 11 telefonszámra nettó 43.935.- Ft értékben), illetve a Pelle Levente (beazonosítva: 3 telefonszámra nettó 26.921.- Ft értékben) által kezdeményezett hívások. Esetükben a telefonálások mértéke miatt a felelősségre vonást is célszerűnek tartja az ellenőrzés.


A kigyűjtött telefonszámokat és a hozzájuk tartozó **nettó** hívásköltségeket az **1. számú melléklet** tartalmazza. Azokat a telefonszámokat töröltem a listából, ahol a négyhavi hívásdíj összege nem érte el az ezer forintot, mivel a bővített lista közel 200 telefonszámot tartalmazott, de a legtöbb hívás egyszeri nagyobb összeg volt. Ahol a tudakozóban megtalálható volt az előfizető, illetve az iskolai nyilvántartásban megtaláltam a hívást kezdeményezőt, azt feltüntettem a táblázatban. A táblázatban természetesen maradhattak még nem magáncélú hívások, a magáncél és a híváskezdeményezők további vizsgálata az intézményvezető feladata. A táblázatban szereplő telefonszámok beazonosítását az intézménynek mindenképp el kell végezni, a **magáncélú használatokat minden érintett dolgozó felé ki kell számlázni**. Ezeket a feladatokat az intézkedési tervben tételelesen is rögzíteni kell.

A híváslisták alapján- nem jelentős összegekkel- előfordulnak egyéb magáncélú vidéki és mobil hívások, valamint egyes pedagógusokat is nagyobb összegben hívtak a kollégák. Emiatt valamennyi dolgozó figyelmét fel kell hívni a magáncélú hívások megszüntetésére, és az egymás közti beszélgetések ésszerűsítésére (például nem mobilon, hanem vezetékes telefonon hívni egymást). Ezen kívül célszerű a belső nyilvántartás alapján időközönként ellenőrizni a vezetőknek, hogy milyen telefonszámokra kezdeményeznek hívásokat, valamint a tapasztalatok alapján sokat telefonálók felhasználásait, még akkor is, ha egyébként a telefonszámla összege nem túl magas. Ehhez célszerű az irodai telefonokat is kódossá tenni, hogy minden hívásról megállapítható legyen, ki kezdeményezte. Szükséges továbbá a belső nyilvántartás adatainak lementése, mert például a 2011.09- 2012.01. közötti időszakra a belső lista nem áll rendelkezésre.

MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK ÉS JAVASLATOK

Megállapítás	Rangsor	Következtetés	Javaslat	Rockázat/Hatás	Intézkedéscigenyel
Tűzvédelmi Szabályzat, Kollektív Szerződés hiányzik, a belső kontrollrendszerre vonatkozó szabályozás átdolgozásra szorul.	Átlagos jelentőségű	Nem megfelelő szabályozottság.	Szabályzatok pótlása, átdolgozása.	Közepes	Igen
Szabadságok engedélyezése több esetben hiányzik.	Csekély jelentőségű	Munkaügyi viták.	Szabadságok engedélyezése írásban.	Alacsony	Igen
Bélyegző nyilvántartás adattartalma hiányos.	Csekély jelentőségű	Visszaélési lehetőségek.	Nyilvántartás kiegészítése.	Alacsony	Igen
Az iskola 6 részmunkaidős nyugdíjas dolgozóját határozott időre foglalkoztatja.	Átlagos jelentőségű	Jogszerűtlen foglalkoztatás.	Kinevezések módosítása. Határozott idejű foglalkoztatás a törvénynek megfelelően.	Közepes	Igen
Három dolgozó esetében a tervezési táblázatban a további szakképesítésért járó illetménynövekedés összege helytelenül lett megállapítva.	Átlagos jelentőségű	Jogos kifizetések elmaradása.	Átsorolások ellenőrzése, illetmények rendezése.	Közepes	Igen
Jelenléti ívek kitöltése hiányos, sok a szabálytalan javítás.	Átlagos jelentőségű	Munkaügyi viták.	Jelenléti ívek megfelelő vezetése.	Közepes	Igen
Az iskola a 2011/2012- es tanévben a tanítást a jogszabályban előírt határidő előtt, 2012. június 08- án befejezte.	Kiemelt jelentőségű	Megalapozatlan kifizetések.	A tanév jogszabályban előírt időpontban történő befejezése.	Magas	Igen
A hangszerkölcsonzések dokumentálása nem megfelelő.	Kiemelt jelentőségű	Vagyronvesztés.	Megfelelő dokumentálás. Hangszerkölcsonzési díj bevezetése.	Magas	Igen
2012- ben leltárhány lett megállapítva, de a felelősség kérdésének tisztázása elmaradt.	Kiemelt jelentőségű	Vagyronvesztés.	Felelősség megállapítása.	Magas	Igen
Nem állapítható meg, hogy a nyilvántartásokban szereplő hangszerek a valóságban is megvannak- e.	Kiemelt jelentőségű	Vagyronvesztés.	Tételes leltározás elvégzése a belső ellenőrzés részvételével.	Magas	Igen
Térítési díj befizetések nyilvántartása hiányos, hátralékok kezelése nem megfelelő.	Átlagos jelentőségű	Bevételek elmaradása.	Megfelelő nyilvántartás felfektetése.	Közepes	Igen
A hangversenybérletekből származó bevétel nem az iskola bevételei között szerepel, hanem a „Zenével a Holnapért” Alapítvány számlájára kerül. Ugyanakkor a kapcsolódó kiadásokat az intézmény viseli.	Kiemelt jelentőségű	Anyagi kár.	Jogszerű gyakorlat kialakítása.	Magas	Igen
Az iskola dolgozója előadó művészeti tevékenységről számlát nyújtott be az intézmény felé.	Átlagos jelentőségű	Átláthatóság csökkenése.	Dologi kiadás helyett személyi juttatásként (megbízási díjként) való kifizetések.	Közepes	Igen
Az intézménynél jelentős összegű magáncélú telefonköltség keletkezett, amelyek befizetésére a vezető a helyszíni ellenőrzés időpontjáig nem tett lépéseket.	Kiemelt jelentőségű	Indokolatlan kifizetések.	A mellékletben szereplő telefonszámoknál a hívást kezdeményezők és magáncélú felhasználások feltárása, a magáncélú használatok dolgozók felé való kiszámlázása. A továbbiakban fokozott vezetői ellenőrzés.	Magas	Igen




 Papp Andrea
 Vizsgálatvezető, belső ellenőr

Telefonszám	2012.02. hó (Ft)	2012.01. hó (Ft)	2012.12. hó (Ft)	2011.11. hó (Ft)	Összesen (Ft)	Hívott fél	Hívott helység	Hívást kezdeményező
202209871	0,00	463,20	0,00	927,20	1 390,40			
203867108	0,00	0,00	1 042,20	0,00	1 042,20			
203958714	96,23	1 153,60	209,20	0,00	1 459,03			Láposi Árpád
204741200	0,00	0,00	1 740,40	0,00	1 740,40			
204835848	0,00	1 050,37	0,00	0,00	1 050,37			
205396585	0,00	0,00	1 395,18	0,00	1 395,18			
205399551	0,00	860,40	207,20	422,40	1 490,00			Horváth Alexandra
209410795	0,00	0,00	1 452,60	0,00	1 452,60			
302318967	0,00	846,20	350,20	641,40	1 837,80			Karsai Irén
302815662	186,74	935,62	0,00	0,00	1 122,36	Molnár Krisztián	Szolnok	Ignác Jánosné
303914430	831,92	1 284,48	2 164,09	0,00	4 280,49	Falkay Csilla		Pelle Levente
303970770	1 512,84	1 277,64	764,99	1 305,85	4 861,32	Metronom Kft.	Budapest	több dolgozó
304447655	1 190,19	780,24	0,00	0,00	1 970,43			Ignác Jánosné
304660699	2 241,90	3 712,87	743,28	2 003,08	8 701,13			Román Károly
304843064	0,00	876,16	815,73	122,18	1 814,07	Szirtes József	Dűzs	Ignác Jánosné
304988590	1 004,79	265,14	0,00	172,91	1 442,84	Szűcs Lóránt	Budapest	
305128136	2 481,34	2 851,12	477,28	0,00	5 809,74			Ignác Jánosné
305914361	0,00	300,07	2 035,09	933,04	3 268,20			Szebellédi Annamária
305921882	0,00	756,26	1 375,63	144,32	2 276,21			
305945723	1 580,71	2 581,21	623,82	0,00	4 785,74	Lakatos József	Abádszalók	Ignác Jánosné
306038846	1 153,35	0,00	0,00	0,00	1 153,35			Vályi Nagy Tamásné
306180928	689,85	1 031,11	284,51	338,01	2 343,48	Petrányi Kft.	Budapest	Endrédi Zsófia, Krajcsik István
306201163	362,91	0,00	0,00	2 187,72	2 550,63			
306279279	10,67	189,39	379,94	660,01	2 942,61			Pelle Levente
306446689	0,00	0,00	0,00	1 286,73	1 286,73			
307032170	316,74	1 109,89	0,00	0,00	1 426,63	Puzsoma Mihályné	Abádszalók	Ignác Jánosné
308988815	2 363,72	3 941,22	1 714,82	2 997,31	11 017,07			Ignác Jánosné
309541851	271,49	675,04	965,04	1 303,63	3 215,20	Kiss István	Tiszabura	Ignác Jánosné
702417875	777,90	0,00	410,88	0,00	1 188,78			Válóczi Ildikó
703234208	1 937,20	1 727,55	639,63	949,01	5 253,39			Kovács Attila, Perneczky Gábor
703234209	782,98	1 342,05	0,00	0,00	2 125,03			Kovács Attila, Perneczky Gábor
703633157	2 353,95	1 782,57	1 167,62	1 663,68	6 967,82			több dolgozó
703660712	0,00	0,00	277,70	732,45	1 010,15			
704520338	1 133,71	1 078,11	1 628,58	3 027,30	6 867,70			Horváth Zoltán
704540094	0,00	1 112,68	0,00	0,00	1 112,68			Kovács Attila
706016506	1 825,37	9 025,25	3 962,47	4 934,04	19 747,13			Pelle Levente
707708108	689,45	800,56	0,00	0,00	1 490,01			Sós Márton

Rácz Aladár Zeneiskola
Telefonköltségek

1. számú melléklet

Telefonszám	2012.02. hó (Ft)	2012.01. hó (Ft)	2012.12. hó (Ft)	2011.11. hó (Ft)	Összesen (Ft)	Hívott fél	Hívott helység	Hívást kezdeményező
42430073	404,18	848,07	354,74	393,77	2 000,76		Nyíregyháza	
59328269	1 079,09	2 287,89	1 935,50	2 391,11	7 693,59	Kalmár Istvánné	Kenderes	Ignác Jánosné
59355503	1 095,20	1 429,28	954,97	1 404,12	4 883,57	Puzsoma Jánosné	Abádszalók	Ignác Jánosné
59507111	197,10	0,00	0,00	0,00	197,10	Kátai Gábor Kórház	Karcag	Ignác Jánosné
00903122151459	0,00	0,00	233,73	0,00	233,73		Törökország	
00447802233861	0,00	0,00	1 023,17	0,00	1 023,17		Nagy- Britannia	
	28 572,12	50 027,84	31 330,19	30 941,27	140 871,42			

Az ellenőrzési jelentés tervezetre tett intézményi észrevételek és az azokra adott belső ellenőri válaszok

A jelentés tervezetre a Gamesz vezetője észrevételt nem tett. Az erről szóló dokumentum a jelentés mellé csatolásra került.

Az intézményi észrevételek a jelentéshez csatolva, a következő oldalon találhatóak.

A belső ellenőrzés válasza: Az ellenőrzés az intézmény válaszait tudomásul veszi. A 4. ponthoz írt észrevétel szerint a 3 dolgozó esetében a további szakképesítés utáni illetménynövekmény megállapításra került. A jelentés tervezetben az ellenőrzés nem az illetménynövekedés megállapításának tényét kérdőjelezte meg, csupán arra hívta fel az intézmény figyelmét, hogy a költségvetési tervezés során az illetménynövekmények összegei nem megfelelően kerültek kiszámításra a 3 dolgozónál, ezért azok felülvizsgálatát, átszámolását (és szükség szerinti javítását) javasolta az átsorolásokon. Az ellenőrzés a jelentés tervezetben foglaltakat továbbra is fenntartja. Az intézményi észrevételek a jelentés tervezeten átvezetést nem igényelnek.

Észrevételek a Pm-636/2012 iktatószámú ellenőrzési jelentés tervezethez

1. / 2 Feladatellátás: a szolfézs naplókból kizárólag a szolfézs főtárgyas növendékek adatai szerepelnek, a többi növendéké pedig a hangszeres főtárgyi naplóban.

1. / 4 Pénzkezelés: a 2011-2012-es évre kiadott törzslapokat bevezettük a hivatalos nyilvántartási formanyomtatványba (Törzslapnyilvántartás TNY-1)

4. ponthoz A harmadik bekezdésben említett dolgozók, Miskei Lászlóné, Major Edit és Jakabné Muity Mária részére a kinevezésükön a további szakképesítés utáni illetmény növekmény megállapításra került.

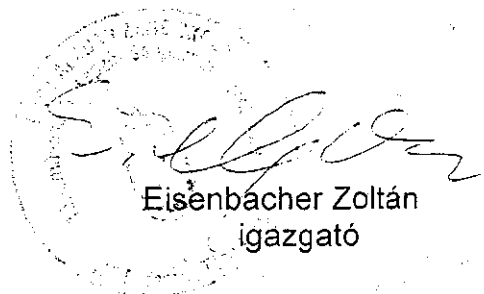
5. ponthoz a leltározás folyamán a hangszerek és egyéb tárgyi eszközök azonosítása részben megtörtént, ezeket elláttuk egyedi azonosító számmal. A további tárgyi eszközök felmérése és azonosítóval való ellátása folyamatban van. Az esetleges leltárhiány okainak és felelőseinek megállapítása ezt követően lehetséges.

6. ponthoz A tanulók részletfizetési kérelmeinek nyilvántartására létrehozandó elektronikus nyilvántartás kialakítása folyamatban van.

A bérletes hangversenyek szervezését, 2012. szeptemberétől esetlegesen átruházzuk a Zenével a Holnapért Alapítványra, amennyiben ez a kuratórium egyetértésével találkozik.

7. ponthoz 2. bekezdéséhez A magas telefonszámla kézhez vétele után átfogó intézkedést hoztunk, mivel feltételeztük, hogy a nagy költség nem egy-két személy felelősségéhez köthető. Ezzel egy időben felhívtuk minden dolgozó figyelmét a telefonköltség minimalizálásra.

Budapest, 2012. augusztus 8.



Eisnbacher Zoltán
igazgató

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat
GAZDASÁGI, MŰKÖDTETŐ-ELLÁTÓ SZERVEZET
1163 Budapest, Margit u. 28.
Telefon: 401-3010, fax: 403-1172
E-mail: gamesz16@gamesz16.hu
Adószám: 15516271-2-4

Ikt. Sz.: 8839 /2012

Bp. Főv. XVI. Ker. Önk. Polgármesteri Hivatal
Belső Ellenőri Iroda

Papp Andrea Irodavezető Asszony
részére

Tárgy: észrevételezés


2012 AUG 07	
21/32636-5/2012	
Papp A.	21/32636/12

Tisztelt Irodavezető Asszony!

A Budapest, 2012. július 30-i keltezésű, a Rácz Aladár Zeneiskola Táncművészeti, Képző- és Iparművészeti Alapfokú Művészetoktatási Intézmény 2011-es belső ellenőrzések utóvizsgálatáról, gazdálkodás vizsgálatáról kiállított ellenőrzési jelentési tervezettel kapcsolatban megjegyzéssel élni nem kívánok.

Budapest, 2011. augusztus 06.

Tisztelettel:


Dr. Ivicz Mihály Zsolt
Intézményvezető