



Ikt.sz: 699 /2012/S

JEGYZŐKÖNYV

A Centenáriumi Általános Iskola és Szakiskola
2012. október 3-i **közalkalmazotti** értekezletéről

Készült: Budapest, 2012. október 3-án
Centenáriumi Általános Iskola és Szakiskola tornaterem

Jelen vannak: 61 fő iskolai közalkalmazott Jelenléti ív szerint (1. melléklet)
Kovács Katalin Művelődési Ügyosztály Vezetője
Bucella Gézáné Művelődési Ügyosztály képviselője
Horváthné Sabáli Éva pályázó

Jegyzőkönyvet vezeti: **Serman Éva**

Közalkalmazotti értekezlet megnyitása

Szikora Gabriella, az **előkészítő bizottság elnöke 16.13 órakor megnyitja a közalkalmazotti értekezletet.**

Köszönti a közalkalmazottakat, név szerint köszönti és bemutatja a fenntartó képviseletében megjelenteket és a pályázót.

A **jegyzőkönyv vezetésére** felkéri **Serman Évát**, a jegyzőkönyv **hitelesítésére** felkéri **Bugát Tündét, Nádasi Évát és Runge Károlynét.**

Tájékoztatja a közalkalmazottakat, hogy a hiteles jegyzőkönyv elkészítése érdekében az értekezletről hangfelvétel készül.

A **Jelenléti ív** (1. melléklet) alapján megállapítja, hogy a közalkalmazotti értekezlet **határozatképes:**

Közalkalmazottak létszáma:	64 fő
Távollevők létszáma:	3 fő
Jelenlévő szavazásra jogosultak létszáma:	61 fő
Ez a közalkalmazottak létszámának:	95 %-a

**1) Napirend ismertetése és elfogadása****a) Szikora Gabriella ismerteti a közalkalmazotti értekezlet napirendjét**

1. Napirend ismertetése és elfogadása (nyílt szavazás, egyszerű többséggel)
2. Tájékoztatás az intézményvezetői megbízás pályázati eljárásáról, a közalkalmazotti értekezlet előzményeiről
3. Szavazatszámoló bizottság választása
4. A szakmai munkaközösségek véleményének, az ezek alapján kialakított öszszegző nevelőtestületi véleménynek, az iskolai Szülői Szervezet írásos véleményének, valamint a nevelőtestületi szavazás eredményének ismertetése a pályázatról
5. Hozzászólások és kérdések, a kérdésekre adott válaszok
6. A köznevelési törvény 190.§ (3) pontja szerint a közalkalmazotti értekezlet döntése előtt a pályázó lehetőséget kap arra, hogy ismertesse elképzeléseit.
7. Tájékoztatás a szavazás módjáról
8. Közalkalmazotti értekezlet döntése a szavazólap tartalmáról (nyílt szavazás, egyszerű többséggel)
9. Szavazás a vezetői megbízásról (titkos szavazás)
10. A szavazás eredményének ismertetése
11. A nevelőtestületi értekezlet bezárása

b) Szikora Gabriella megkérdezi, hogy a van-e a napirendre vonatkozó észrevétel, kérdés, javaslat

Szikora Gabriella megállapítja, hogy a napirendre vonatkozó észrevétel, kérdés, javaslat nem merült fel.

c) Szavazás a napirend elfogadásáról (nyílt szavazás, egyszerű többség)

Jelenlévő, szavazásra jogosultak	száma =	61	fő
Az ismertetett napirendre adott	igen szavazatok száma =	61	fő
	tartózkodó szavazatok száma =	0	fő
	nem szavazatok száma =	0	fő

A közalkalmazottak az értekezlet napirendjét elfogadták.

2) Szikora Gabriella tájékoztatja a közalkalmazotti értekezletet az intézményvezetői megbízás pályázati eljárásáról, a közalkalmazotti értekezlet előzményeiről

- a) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselőtestülete 2012.06.20-i határozatával visszavonta a korábbi igazgató vezetői megbízását.
- b) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselőtestülete pályázatot írt ki az igazgatói álláshely betöltésére.
- c) A pályázati eljárás szabályait a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény szabályozza.
- d) A meghirdetett igazgatói álláshelyre Horváthné Sabáli Éva adott be pályázatot.



- e) Horváthné Sabáli Éva 2012. augusztus 28-án felkereste az iskolát, találkozott az előkészítő bizottság tagjaival, kérdéseket tett fel, elkérte és megtekintette az iskola Pedagógiai Programját, megtekintette az iskolát.
- f) A jogszabályok alapján a nevelőtestület döntési jogkörébe tartozik az intézményvezetői pályázathoz készített vezetési programmal összefüggő szakmai vélemény kialakítása. **A közalkalmazotti értekezlet abban a kérdésben foglal állást, hogy támogatja-e a pályázó vezetői megbízását.**
- g) A beadott pályázatot az előkészítő bizottság **2012. szeptember 6-án** vette át a Művelődési Ügyosztályon.
- h) Az előkészítő bizottság **2012. szeptember 11-én** tájékoztatta a tantestületet, és az iskola valamennyi közalkalmazottját a beérkezett pályázatról, a pályázat megismerésének módjáról, a véleménynyilvánítás módjáról, valamint a tantestületi értekezlet időpontjáról.
- i) Az előkészítő bizottság a Horváthné Sabáli Éva által beadott Pályázatot átadta a Szülői Szervezet képviselőjének, és egyeztették a véleménynyilvánítás határidejét. (2012. október 2.)
- j) A vélemények kialakítása érdekében a nevelőtestület valamennyi tagja átvette a pályázatot, ezt a nevelőtestület tagjai aláírásukkal igazolták. (2. melléklet)
- k) A Horváthné Sabáli Éva által beadott, és a Művelődési Ügyosztálytól PDF formátumban megküldött Pályázat felkerült az iskola honlapjára.
- l) A Művelődési Ügyosztály utasítására a Pályázat 2012. szeptember 24-én lekerült az iskola honlapjáról, ezt követően a Művelődési Ügyosztálytól PDF formátumban megkapott pályázat 18-32. oldalai kerültek fel az iskola honlapjára.
- m) A nevelőtestület tagjainak többsége írásban adta le egyéni véleményét a szakmai munkaközösségek vezetőinek, többen szóban mondtak véleményt a szakmai munkaközösségek vezetőinek, néhány munkaközösség munkaközösségi megbeszélésen alakította ki véleményét.
- n) A szakmai munkaközösségek írásban adták le az előkészítő bizottságnak véleményüket a pályázatról, ezek alapján az előkészítő bizottság elkészítette az összegző véleményt.
- o) Az iskolai Szülői Szervezet írásban adta le a pályázatról kialakított véleményét az előkészítő bizottságnak. (14. melléklet)
- p) Az intézményben a pályázati eljárás időszakában Közalkalmazotti Tanács és iskolaszék nem működik, ezért véleményt nem tudnak alkotni.
- q) Az iskolai Diákönkormányzat írásban nyilatkozott arról, hogy nem kíván élni véleményezési jogával. (15. melléklet)
- r) A nevelőtestület 2012. október 3-án titkos szavazással nyilvánított véleményt arról, hogy a pályázó által benyújtott vezetési programot milyen arányban támogatja.

3) Szavazatszámoló bizottság választása

- a) **Szikora Gabriella javaslatot tesz a szavazatszámoló bizottság összetételére:** elnöknek javasolja Runge Károlynét, a szavazatszámoló bizottság tagjainak javasolja Nádas Évát és Tuska Zsuzsannát.



- b) **Szikora Gabriella megkérdezi, hogy a van-e a szavazatszámoló bizottság tagjaira vonatkozó egyéb észrevétel, kérdés, javaslat.**

Szikora Gabriella megállapítja, hogy a szavazatszámoló bizottság tagjaira vonatkozó egyéb észrevétel, kérdés, javaslat nem merült fel.

- c) **Szavazás a szavazatszámoló bizottság összetételéről**

Szavazás módja: nyílt szavazás, egyszerű többség.

Jelenlévő, szavazásra jogosultak	száma =	61	fő
Az ismertetett javaslatra adott	igen szavazatok száma =	61	fő
	tartózkodó szavazatok száma =	0	fő
	nem szavazatok száma =	0	fő

A közalkalmazotti értekezlet a szavazatszámoló bizottság tagjait elfogadta.

- 4) **A szakmai munkaközösségek véleményének, az ezek alapján kialakított összegző nevelőtestületi véleménynek, az iskolai Szülői Szervezet írásos véleményének, valamint a nevelőtestületi szavazás eredményének ismertetése a pályázatról.**

Szikora Gabriella kérésére ismertetik a szakmai munkaközösségek véleményét, az ezek alapján kialakított összegző véleményt, valamint az iskolai Szülői Szervezet véleményét.

- a) **A Humán munkaközösség** véleményét ismerteti a munkaközösség vezetője. (3. melléklet)
- b) **A Készségfejlesztő munkaközösség** véleményét ismerteti a munkaközösség vezetője. (4. melléklet)
- c) **A Minőségfejlesztési munkaközösség** véleményét ismerteti a munkaközösség vezetője. (5. melléklet)
- d) **Az Osztályfőnöki munkaközösség** véleményét ismerteti a munkaközösség vezetője. (6. melléklet)
- e) **A Természettudományi munkaközösség** véleményét ismerteti a munkaközösség vezetője. (7. melléklet)
- f) **A Sport-szabadidő munkaközösség** véleményét ismerteti a munkaközösség vezetője. (8. melléklet)
- g) **A Szakiskolai munkaközösség** véleményét ismerteti a munkaközösség vezetője. (9. melléklet)
- h) **A Szervezetfejlesztési munkaközösség** véleményét ismerteti a munkaközösség vezetője. (10. melléklet)
- i) **A Tanulás-mérés-értékelés munkaközösség** véleményét ismerteti Katona Zsuzsa a munkaközösség tagja. (11. melléklet)
- j) A munkaközösségek véleménye alapján készített **összegző véleményt** ismerteti Váradi Ágnes az előkészítő bizottság tagja. (12. melléklet és 13. melléklet)
- k) Az iskolai **Szülői Szervezet írásos véleményét** ismerteti Németh Katalin az előkészítő bizottság tagja. (14. melléklet)



- l) A **nevelőtestületi szavazás eredményét** ismerteti Runge Károlyné a szavazat-számláló bizottság elnöke. (A nevelőtestületi értekezlet 17. melléklete szerint)

5) Hozzászólások és kérdések, a kérdésekre adott válaszok

Szikora Gabriella felkéri a közalkalmazottakat, hogy mondják el Horváthné Sabáli Éva vezetői megbízásával kapcsolatos véleményüket, illetve tegyék fel kérdéseiket a pályázóhoz. Egyben kéri Horváthné Sabáli Évát, hogy a véleményekre reagáljon, és a kérdésekre válaszoljon. (közben 17.05-kor Vörös Beatrix távozott)

- a) **Murányi Judit** hozzászólása, kérdése(i) a pályázóhoz: A szülői szervezet azt a kérdést tette fel, hogy nem értik, miért hagyta ott Horváthné Sabáli Éva a Szent Erzsébet Katolikus Iskolát. Amikor A Szent Erzsébet Iskolában befejezte az igazgatói munkát, miért nem ott folytatta pedagógiai tevékenységét, netán sikertelenségek érték? Miért nem pályázott ott továbbra is igazgatónak, vagy miért nem kapott további igazgatói megbízást? Ezek szerint csak szóbeszéd, hogy a tanév befejezése előtt felfüggesztették és az év végi bizonyítványokat már nem Ő írta alá? Miért pont a Centenáriumi Iskolába pályázott?

Horváthné Sabáli Éva észrevételei válasza: Nem függesztették fel az állásából. Évenként kapott megbízást. A meghívásos pályázatra meghívták, első körben el is fogadták, aztán egyik-napról a másikra azt mondták, hogy nem. Ha az igazat akarják hallani, bármennyire is hihetetlen, a válasz az csak. Munkája ellen nem volt semmiféle kifogás, gazdasági és egyéb olyan dolog, ami ezt indokolja, nem volt. Nem tartozik senkire, de itt van nála a papír, ami alapján közölték, hogy nem. Nem függesztették fel, tanácsolták. Írásos papírja nincs hogy felfüggesztettek. Azért nem zárta le az évet, mert beteg volt. Azért nem maradt, mert az iskola rossz irányba ment el. A pedagógus nem rendezhet jelenteket a kollégájával a folyosón. Azért Centenáriumi Iskolába pályázott, mert ez volt az első lehetőség, ami adódott a XVI. kerületbe, itt némi ismeretekkel rendelkezik az iskoláról 1988-98 között. Tehetségfejlesztésről, SNI-s gyerekekről, tehetséggondozásról, integrált nevelésről, pszichológusról, tanulási nehézségről beszél.

- b) **Nádasné Szabó Ágnes** hozzászólása, kérdése(i) a pályázóhoz: Melyik az az út, amit nem támogatott az Szent Erzsébet iskolában?

Horváthné Sabáli Éva észrevételei válasza(i): Az iskola vezetője és különböző külső személyek hatására indult el az iskola azon az úton. Tudja, hogy amit itt elmond, az néhány óra múlva felkerül az internetre. Semmi olyat nem követett el, ami alapján ne pályázhatna igazgatói posztra. Nem szeret úgy beszélni dolgokról, hogy a másik fél nincs itt.

- c) **Szolnokné Lorge Brigitta** hozzászólása, kérdése(i) a pályázóhoz: 2011-ben pontosan meddig volt igazgató? Miért pont a Centenáriumi Iskolába pályázott, hiszen voltak más iskolába is kiírt pályázatok: Arany János, Hermann Ottó.

Horváthné Sabáli Éva észrevételei válasza(i): 2011. július 31-ig volt igazgató és 2012. január 3-án jött el onnan. 2011. július 31-től az új igazgató olyan kijelentéseket tett, és olyan intézkedéseket tett, ami az addig felépített dolgok lerombolását eredményezte. Nem pályázott más iskolába, mert a pályázati időszakban szakértői tevékenységet végzett, nem volt ideje pályázatot írni.



- d) **Garay Karin** hozzászólása, kérdése(i) a pályázóhoz: Mikor kereshették fel napközben a kollégái és a diákok problémáikkal és milyen problémák voltak ezek?

Horváthné Sabáli Éva észrevételei válasza(i): Bármilyen problémával kereshették. A pályázó az előző iskolájában naponta reggel 7.15-től általában este 7 óráig volt, de sokszor tovább is. Bármikor meg lehetett keresni. Az ajtaja egész nap nyitva állt. Érdemi munkát csak akkor tudott végezni, amikor az iskola kiürült.

- e) **Héder Mária** hozzászólása, kérdése(i) a pályázóhoz: A kérdező nem gondolja, de a pályázó utalásaiból arra következtet, hogy a pályázó véleménye az, hogy ez a tantestület nem képes idegen igazgatót befogadni. Miből gondolja, hogy ez a tantestület nem képes idegen igazgatót befogadni?

Horváthné Sabáli Éva észrevételei válasza(i): Úgy gondolja, hogy ez a nevelőtestület védi az eddig létrehozott értékeket. Felmerült, hogy ő minősítette a tantestületet. Nem minősítette. Úgy érzi, hogy miközben elmondják a véleményüket, nem érti miért vannak támadások és igen érdekes hangnemek. Úgy érzi bármit mond, keresik mibe lehet belekötni. Kezdenek átmenni múltjának feszegetésébe. (Igazgatói munkájáról beszél.) A kérdések hangulatából érzi a támadást.

- f) **Kovács Klára** hozzászólása, kérdése(i) a pályázóhoz: Mit tart eddigi pályája legnagyobb sikerének?

Horváthné Sabáli Éva észrevételei válasza(i): Lételeme az iskola, a gyerekek. Az a vélemény róla, hogy nem bőbeszédű. Rengeteg sikere van: osztályfőnökség, értelmi fogyatékos gyerek tanítása, gyerekek versenyeredményei, gyerekek sírva búcsúznak el tőle, szakértői tevékenysége, tanulólétszám növelése, iskolai színvonal emelése.

- g) **Gösi Lukácsné** hozzászólása, kérdése(i) a pályázóhoz: Kéri azokat a pedagógusokat, akik szavazatukkal támogatták a pályázatot, hogy szóljanak. Nem lehet-e az, hogy férje furcsa körülmények közötti távozása miatt akar visszavágni a volt igazgatóknak?

Horváthné Sabáli Éva észrevételei válasza(i): Nem áll bosszút. A magánéletet és a szakmát külön választja. Ha a bosszú vezérelte volna, akkor bármikor pályázhatott volna, amikor Kaszás Zoltán igazgatói mandátuma lejárt. Nem tudja, hogy merülhetett fel ez a kérdés. Pontosan azért pályázott, mert most nem kellett az igazgató úrral versenybe szállni.

- h) **Murányi Judit** hozzászólása, kérdése(i) a pályázóhoz: Minden válaszát megfontoljuk. Nem zavarja, hogy nem fogadják el?

Horváthné Sabáli Éva észrevételei válasza(i): Nem beszélhetünk nem elfogadásról. Nem tudja, hogy a nevelőtestület kit fogadna el. Úgy gondolja, vannak jó néhányan, akik elfogadnák. A tantestület fele biztosan hajlandóságot mutat arra, hogy vele együtt dolgozzon. Nem szeretne és akar véleményt nyilvánítani senkiről, amíg nem dolgozott vele.

- i) **Nádasi Éva** hozzászólása, kérdése(i) a pályázóhoz: Pályázatában fontosnak tartja a jó munka jutalmazását. Milyen a jó munkaerő? Milyen szempontok szerint döntene, kiknek a véleményét venné figyelembe?



Horváthné Sabáli Éva észrevételei válasza(i): Az igen jó munkaező tag kérdés. Minden évben a jó dolgozó pedagógusokat megjutalmazná. Ennek van anyagi vonzata is, a jutalom csak jelképes. Nevelőtestülettel együtt jutalmazási és értékelési szempontsört dolgozna ki. Versenyeztetés, órák megtartása, pontosság, dokumentumok vezetése. Plakett, oklevél szülők, gyerekek előtt. A tanulók jutalmazásáról beszél.

- j) **Bugát Tünde** kérdése a pályázóhoz: Mit jelent ön számára a pedagóguserkölc?

Horváthné Sabáli Éva észrevételei válasza(i): Etikái kódexet kell alkotni. (Nem érti a kérdést, bizonytalan, ezért valaki közbekérdez, hogy sárgával vagy zölddel van ez írva.) Köszöni a megjegyzést. Szerinte a pedagógus bizonyos dolgokat nem engedhet meg magának, mert központi helyet foglal el. Olyan értékeket kell közvetítenie, amit elvárnak tőle. Mindig figyelni kell arra, hogy hol mi hangzik el.

- k) **Lőrincz Vera** hozzászólása, kérdése(i) a pályázóhoz: Elhangzott, hogy a tantestület egy részével együtt lehetne dolgozni. Az együttműködésnél nem tíz emberre gondol, akik meg sem szólaltak. Milyen lesz ez az együttműködés?

Horváthné Sabáli Éva észrevételei válasza(i): A felszólalásokból arra következtet, hogy vannak jó néhányan, akik hajlandók lennének együtt dolgozni.

- l) **Puskás Iona** hozzászólása, kérdése(i) a pályázóhoz: Hogyan vélekedik arról, ha egy pedagógus testi fenytést alkalmaz, vagy durván viselkedik a tanítványával? És hogyan vélekedik arról, ha egy pedagógus gyerekek körében alkoholt fogyaszt?

Horváthné Sabáli Éva észrevételei válasza(i): Testi fenytés nem. Fegyelmezteléségről és nevelésről beszél. A szabadság ott kezdődik, hogy korlátokat állítunk. Akkor válik fegyelmezetté egy gyerek, ha tudja, mit miért nem, mit miért igen. Nevelni akkor tudok hatékonyan, ha megismerem a gyereket személyesen.

- m) **Nádasné Szabó Ágnes** hozzászólása pályázóhoz: Azért kérdeznak a kollégák ilyen dolgokat, mert szeretnék megtudni, hogy azok az értékek, amiket a pályázó képvisel, megfelelnek-e az itt kialakult értékeknek.

Kérdése: mivel Ön elítéli az erőszakot és a megalázást, valamint szavai és tettei összhangban állnak egymással, gondolom Nagy Gábor (az Ön volt tanítványa, aki jelenleg közlekedésmérnök) hazudott, amikor blogjában azt állította Önről, hogy nem mindig ezek szerint az elvek szerint viselkedett?

Horváthné Sabáli Éva észrevételei válasza(i): Várta már, hogy ez előkerüljön. Közösségi oldalakra felírt mocskokra nem reagál. Nagy Gábor nem volt a tanítványa, csak két hűgának volt tanítója. Nagy Gáborral semmiféle probléma nem volt. A 2009-ben készült blog 2011-ben jutott tudomására. Nagy Gábor a blogot néhány évvel az iskola elvégzése után írta meg, nem tudja, hogy miért akkor. Lehetett volna feljelentést tenni rágalmozásért, becsületsértésért, de a tantestület úgy döntött, hogy a megbocsátás mellett foglalnak állást. Ezt az iskola lelki vezetőjével is egyeztetették. Az internetre bármit fel lehet tenni. Annak lehet problémája, aki onnan azt le akarja szedni.

- n) **Nádasné Szabó Ágnes** konkrét kérdése a pályázóhoz: „volt, hogy a temperával festett rajzlapot belenyomta a gyerek fejébe”

Horváthné Sabáli Éva válasza: Nem.



- o) **Nádasné Szabó Ágnes:** kérdése(i) a pályázóhoz: Egyetért-e azzal az állítással, mely szerint „a vezető mutasson erkölcsi példát, csak olyan írott és íratlan szabályok betartását követelje meg a beosztottjaitól, melyeket saját magára is kötelezőnek ismer el és betart”?

Horváthné Sabáli Éva válasza: Igen.

- p) **Nádasné Szabó Ágnes:** észrevétele, kérdése(i) a pályázóhoz: Az Ön férje egy osztálykirándulás alatt szeszes italt fogyasztott és a rábízott hatodik

Bucella Gézáné közbeszól, hogy ez nem tartozik ide. Többen közbeszólnak, hogy várja meg a kérdést.

Nádasné folytatja: „Az Ön férje egy osztálykirándulás alatt szeszes italt fogyasztott, és a rábízott hatodik osztályos gyermekeket magukra hagyta. Ezért iskolánkból fegyelmileg eltávolították, amit a Legfelsőbb Bíróság is helyben hagyott. Ön természetesen nem felel férje cselekedeteiért, azért viszont már igen, ahogyan Ön viselkedett a döntés után.

Megfelel-e az igazságnak, hogy Ön iskolánk folyosóján, nyilvánosság előtt, üvöltözve kívánt elégtételt venni a férjét ért vélt sérelem miatt, ennek sikertelensége után pedig a fegyelmi eljárásban részt vett egyik kollégánkat és családtagjait otthonában ezzel kapcsolatban rendszeresen telefonon zaklatta?

Horváthné Sabáli Éva észrevételei válasza(i): Ezt kikéri magának. Ő az iskolába nem tette be a lábát, és ezt nem tette meg. Tehát nem.

- q) **Lauber Ágnes** kérdése: Akkor Ön szerint az én akkor kiskorú gyermekem hazudott és én is hazudok, amikor azt állítom, hogy ilyen telefonbeszélgetésnek gyermekem és én is részesei voltunk?

Horváthné Sabáli Éva válasza(i): Nem igaz. Biztosan nem telefonált. Sosem telefonált. Érdekes, hogy valaki 14 év távlatából mond ilyeneket. Ez nem a pályázatához tartozik. Rágalmak és vádak hangzanak el. Hangsúlyozza és kéri, hogy ez szerepeljen a jegyzőkönyvben, hogy ilyen nem történt meg. Saját gyerekének a bizonyítványosztására sem engedték be az iskolába.

- r) **Kaszás Zoltán:** Állítása szerint mindez megtörtént. Ugyan az önkormányzat szerint ő egy szavahihetetlen ember, aki becsapta az önkormányzatot és a kollégáit, és ezek szerint akinek a felesége és gyermeke szintén hazug emberek.

Kérdezi, hogy akkor felesége, gyermeke és ő is hazudik-e, amikor azt állítják, hogy telefonon férjével együtt zaklatták otthonában?

Horváthné Sabáli Éva válasza(i): Biztos, hogy ő sose telefonált.

Kaszás Zoltán: Kérdezi, hogy akkor hazudnak azok a volt kollégái, akik most azt állítják, hogy ugyanúgy most férjével ugyanúgy zaklatják őket telefonon?

Horváthné Sabáli Éva válasza(i): Igen.

- s) **Kovács Katalin** közbeszól, hogy ez nem egy bírósági tárgyalás, mondani kezd valamit... (többen közbeszólnak)
- t) **Szikora Gabriella** Nádasné Szabó Ágnesnek ad szót és megnyugtatja az önkormányzat képviselőit, hogy ők is fognak szót kapni.



- u) **Nádasné Szabó Ágnes** hozzászólása, kérdése(i) a pályázóhoz: Nem vádaskodtunk, hanem megkérdeztük, hogy megfelel-e a valóságnak? Ön mondta, hogy nem.

Kovács Katalin közbeszól, közli, hogy azért az tény, hogy itt tényleg a pályázó személyéről van szó. Idézni kezd a jogszabályból, arra vonatkozóan, hogy a közalkalmazotti értekezlet abban a kérdésben foglal állást, hogy támogatja-e a pályázó vezetői megbízását,

Kaszás Zoltán közbeszól, és megkérdezi, hogy ki vezeti az értekezletet?

Szikora Gabriella közli, hogy ő vezeti az értekezletet, egyéni véleményt nem formál és Nádasné Szabó Ágnesnek ad szót.

- v) **Nádasné Szabó Ágnes** hozzászólása, kérdése(i) a pályázóhoz: Ön egy katolikus iskolának volt a vezetője, melyben a pedagógusokkal és főleg az igazgatóval szemben támasztott egyik legfontosabb követelmény az erkölcsösség és a példamutatás. Most ismét igazgató szeretne lenni. Az Ön jelenlegi iskolájában ebben az évben szintén igazgatóváltás volt. Ön mégsem oda adott be pályázatot, hanem hozzánk, abba az iskolába, amelyik a férjét az Ön véleménye szerint igazságtalanul elbocsátotta, amelynek tagjai közül sokakkal összetűzésbe keveredett, amelyiknek jónéhány tagja előtt viselkedésével kompromittálta magát. **Hogyan is lesz ebből példamutatás?**

Horváthné Sabáli Éva észrevételei válasza(i): Ezt már korábban elmondta. Az 1998-ban történt, az nem vele történt, az számára egy lezárt ügy, ezt ő úgy veszi, mintha nem történt volna meg.

- w) **Nádasné Szabó Ágnes** hozzászólása, kérdése(i) a pályázóhoz: Ön szavakban elítéli a megalázást, a durva viselkedést, de indulatait nem mindig tudja féken tartani, konfliktusait nem mindig tudja megfelelően kezelni. Egy cselekedet helytelenségét aszerint ítéli meg, hogy elkövetőjéhez milyen érzelmi szál fűzi. Sajátjaként tüntet fel olyan gondolatokat, melyek más (korábbi) írásokban szó szerint előfordulnak? Olyan iskolába pályázik, amelynek tagjai közül néhányan úgy vélik és attól tartanak, hogy Ön elégtételt kíván venni?

Horváthné Sabáli Éva megkérdezi, hogy ezek állítások vagy kérdések voltak, mert ezek nagyon érdekesen hangzottak el.

Murányi Judit közbeszól, hogy ezek kérdések voltak, kérdésként hangzottak el.

Horváthné Sabáli Éva: Nem hallotta pontosan. Ha ezek kérdések voltak szeretné még egyszer hallani egyenként, lassan. Kéri hogy közben mindig „álljunk meg”.

- x) **Nádasné Szabó Ágnes** kérdése: Elítéli a megalázást, a testi fenyegetést, a durva viselkedést?

Horváthné Sabáli Éva válasza: Igen

Nádasné Szabó Ágnes kérdése: Indulatait mindig féken tudja tartani?

Horváthné Sabáli Éva válasza: Igen

Nádasné Szabó Ágnes kérdése: Nem fordult olyan eset elő, amikor indulatai elvitték valamilyen irányba?



Horváthné Sabáli Éva válasza: Nem hiszi, munkahelyen gyerekek és felnőttek között nem.

Nádasné Szabó Ágnes kérdése: Elítéli-e a pedagógusok szeszital fogyasztását?

Horváthné Sabáli Éva válasza: Igen, erre van egy törvény, ezt be kell tartani, ez olyan mint a sebességkorlátozás

Nádasné Szabó Ágnes kérdése: Sajátjaként tüntet fel olyan gondolatokat, melyek más (korábbi) írásokban szó szerint előfordulnak?

Horváthné Sabáli Éva válasza: Ez nem teljes mértékben igaz. Ő tiszte lesz bizonyítani, hogy mi a sajátja és mi az átvett.

Nádasné Szabó Ágnes kérdése: Ami szövegszerű egyezőséget mutat, ott hivatkozással jelezte ezt?

Horváthné Sabáli Éva válasza: Nem jelezte, mert nem tartotta olyan mennyiségűnek.

Nádasné Szabó Ágnes kérdése: Amennyiben kiderül, hogy a hivatkozás nélküli szövegszerű egyezőségek aránya 60 %, azt soknak, vagy kevésnek ítéli meg?

Horváthné Sabáli Éva válasza: Nem hiszi hogy így kell megítélni, hogy sok vagy kevés. Nem hiszi, hogy ez mennyiségileg 60 %.

Nádasné Szabó Ágnes kérdése: Tény, hogy olyan iskolába pályázik, amelynek tagjai közül néhányan úgy vélik és attól tartanak, hogy Ön elégtételt kíván venni?

Horváthné Sabáli Éva válasza: Nem, mert nem kíván elégtételt venni. Nem olyan iskolába pályázik, ahol ilyentől tartani kéne bárkinek is.

Nádasné Szabó Ágnes kérdése: Azt nem vitatja, hogy vannak itt néhányan akik attól tartanak?

Horváthné Sabáli Éva válasza: Akkor nem ismerik, mert ha ismernék fel sem merülne bennük.

Nádasné Szabó Ágnes köszöni, nincs több kérdése.

Horváthné Sabáli Éva köszöni és elnézést kér, hogy megismételtette a kérdéseket.

Az 5. napirend alatt egyesek (Enzsöl József, Szolnokné Lorge Brigitta, Runge Károlyné, Losonczy Zsoltné, Broskó Istvánné, Egri László, Berkes Györgyi, Kovács Klára) rövid időre elhagyták a helyiséget, néhány perc múlva visszatértek. **Vörös Beatrix** 17.05-ös távozását követően nem tért vissza, így a napirend zárásakor a jelen levők létszáma 60 fő.

6) A köznevelési törvény 190.§ (3) pontja szerint a közalkalmazottak döntése előtt a pályázó lehetőséget kap arra, hogy ismertesse elképzeléseit.

Szikora Gabriella megkérdezi a pályázótól, hogy kívánja-e ismertetni elképzeléseit, vagy kívánja-e kiegészíteni a pályázatában leírtakat.

Horváthné Sabáli Éva nem kíván kiegészítést tenni, elmondja, hogy pályázatában mindezt leírt és a kérdések elhangzottak, a kérdésekre válaszolt.



7) Tájékoztatás a szavazás módjáról

Szikora Gabriella felkéri Runge Károlynét, a szavazatszámláló bizottság elnökét, hogy adjon tájékoztatást a szavazás módjáról.

Runge Károlyné a szavazatszámláló bizottság elnöke tájékoztatást ad a szavazás módjáról:

- a) Szavazásra jogosult valamennyi jelenlévő közalkalmazott, a jelenléti ív szerint 60 fő.
- b) A szavazás módja: titkos szavazás, a szavazás szavazólap kitöltésével történik. A szavazólap átvételét mindenki aláírásával igazolja. (16. melléklet)
- c) A szavazólap tartalma: „Horváthné Sabáli Éva vezetői megbízását a Centenáriumi Általános Iskola és Szakiskola igazgatói álláshelyére támogatom --- nem támogatom.” (A szavazólap tartalmáról a későbbiekben nyílt szavazással dönt a közalkalmazotti értekezlet.)
- d) A szavazat akkor érvényes, ha a két lehetséges válasz melletti üres négyzetek közül az egyik négyzetbe **X** vagy **+** kerül.
- e) A szavazat akkor érvénytelen, ha a két lehetséges válasz melletti üres négyzetek mindegyikébe, vagy egyikébe sem kerül **X** vagy **+**.
- f) A szavazás helye: testnevelés öltözők

Szikora Gabriella megkérdezi a közalkalmazottakat, hogy a szavazás módjára vonatkozó tájékoztatással kapcsolatban van-e kérdés, észrevétel, további javaslat.

Szikora Gabriella megállapítja, hogy a szavazás módjára vonatkozó tájékoztatásra vonatkozóan további kérdés, észrevétel, javaslat nem merült fel.

8) Döntés a szavazólap tartalmáról (nyílt szavazás, egyszerű többséggel)

- a) Szikora Gabriella a szavazólap tartalmára a következő javaslatot teszi:
„Horváthné Sabáli Éva vezetői megbízását a Centenáriumi Általános Iskola és Szakiskola igazgatói álláshelyére támogatom --- nem támogatom.”
- b) Szikora Gabriella megkérdezi, hogy a van-e a szavazólap tartalmára vonatkozó észrevétel, kérdés, javaslat.
- c) Szikora Gabriella megállapítja, hogy a szavazólap tartalmára vonatkozó észrevétel, kérdés, javaslat nem merült fel.
- d) **Szavazás a szavazólap tartalmáról** (nyílt szavazás, egyszerű többség)

A Jelenlévő, szavazásra jogosultak	száma =	60	fő
az ismertetett javaslatra adott	igen szavazatok száma =	60	fő
	tartózkodó szavazatok száma =	0	fő
	nem szavazatok száma =	0	fő

A közalkalmazotti értekezlet a szavazólap tartalmát elfogadta.

**9) Szavazás a vezetői megbízásról (titkos szavazás)**

- a) Szikora Gabriella a szavazás idejére szünetet rendel el.
- b) A szünetben a szavazóhelyiség előtt a közalkalmazottak átveszik a szavazólapot, ennek átvételét aláírásukkal igazolják. (16. melléklet)
- c) A szavazás a szavazóhelyiségben történik.
- d) A szavazást követően a szavazatszámláló bizottság tagjai a Művelődési Osztály képviselőjének jelenlétében megszámlálják a szavazatokat és a szavazatok összesítéséről jegyzőkönyvet készítenek.

10) A szavazás eredményének ismertetése

- a) **Szikora Gabriella** felkéri Runge Károlynét, a szavazatszámláló bizottság elnökét, hogy ismertesse a szavazás eredményét.
- b) **Runge Károlyné** a szavazatszámláló bizottság elnöke a szavazatok összesítéséről készített jegyzőkönyv (17. melléklet) alapján ismerteti a közalkalmazotti értekezlet titkos szavazásának eredményét.

c) A szavazás eredménye:

Szavazásra jogosult, jelenlévők száma:	61	fő
Szavazólapot átvette:	60	fő
Leadott szavazatok száma:	60	db
Leadottból érvénytelen szavazatok száma:	0	db (leadott szav. 0 %-a)
Leadottból érvényes szavazatok száma:	60	db (leadott szav. 100 %-a)

Horváthné Sabáli Éva vezetői megbízását a Centenáriumi Általános Iskola és Szakiskola igazgatói álláshelyére:

ÉRVÉNYES szavazatok száma:	60	db
IGEN szavazattal támogatta: (taps)	9	fő (leadott szav. 15 %-a)
NEM szavazattal elutasította: (taps)	51	fő (leadott szav. 85 %-a)

Berkes Györgyi 18.33-kor elhagyta a helyiséget, a jelenlevő közalkalmazottak létszáma 59 fő.

11) A közalkalmazotti értekezlet bezárása

- a) **Szikora Gabriella** megkérdezi a jelenlevőktől, hogy kíván-e valaki hozzászólni.
- b) **Horváthné Sabáli Éva** nem kér szót.
- c) **Szikora Gabriella megkérdezi az Önkormányzattól jelen levőket, hogy a közalkalmazotti értekezleten elhangzottakkal kapcsolatban van-e észrevételük.**

Nincs észrevételük.



- d) **Szikora Gabriella megkérdezi az Önkormányzat képviselőtében jelen levőtől,** hogy: mikorra várható a pályázatra vonatkozó képviselőtestületi döntés?
- e) **AZ Önkormányzat** képviselőtében Kovács Katalin tájékoztatja a közalkalmazotti értekezletet, hogy a képviselőtestület 2012. október 17-i ülésén tűzi napirendre az intézményvezetői pályázat elbírálását, ezt megelőzően lesz a bizottság ülése.
- f) **Szikora Gabriella megállapítja, hogy** a közalkalmazotti értekezleten további hozzászólás, észrevétel, kérdés nem merült fel.
- g) **Szikora Gabriella** 18.40 – kor bezárja a közalkalmazotti értekezletet.

Budapest, 2012. október 3.



Szikora Gabriella
Szikora Gabriella
Az előkészítő bizottság
elnöke

Németh Katalin
Németh Katalin
Az előkészítő bizottság
tagja

Váradi Ágnes
Váradi Ágnes
Az előkészítő bizottság
tagja

Serman Éva
Serman Éva
A jegyzőkönyv vezetője

A jegyzőkönyvet hitelesítette:

Bugát Tünde
Bugát Tünde

Nádasi Éva
Nádasi Éva

Runge Károlyné
Runge Károlyné



JEGYZŐKÖNYV 1. – 17. MELLÉKLETEI

(összesen 46 oldal)

1. melléklet: **Jelenléti ív**
(2 oldal)
2. melléklet: **Nyilatkozat** a pályázat átvételéről
Nevelőtestületi értekezlet 2. mellékletével megegyező (1 oldal)
3. melléklet: **Humán** munkaközösség véleménye
Nevelőtestületi értekezlet 3. mellékletével megegyező (1 oldal)
4. melléklet: **Készségfejlesztő** munkaközösség véleménye
Nevelőtestületi értekezlet 4. mellékletével megegyező (1 oldal)
5. melléklet: **Minőségfejlesztő** munkaközösség véleménye
Nevelőtestületi értekezlet 5. mellékletével megegyező (1 oldal)
6. melléklet: **Osztályfőnöki** munkaközösség véleménye
Nevelőtestületi értekezlet 6. mellékletével megegyező (1 oldal)
7. melléklet: **Természettudományi** munkaközösség véleménye
Nevelőtestületi értekezlet 7. mellékletével megegyező (2 oldal)
8. melléklet: **Sport – szabadidő** munkaközösség véleménye
Nevelőtestületi értekezlet 8. mellékletével megegyező (1 oldal)
9. melléklet: **Szakiskolai** munkaközösség véleménye
Nevelőtestületi értekezlet 9. mellékletével megegyező (1 oldal)
10. melléklet: **Szervezetfejlesztési** munkaközösség véleménye
Nevelőtestületi értekezlet 10. mellékletével megegyező (1 oldal)
11. melléklet: **Tanulás – mérés – értékelés** munkaközösség véleménye
Nevelőtestületi értekezlet 11. mellékletével megegyező (1 oldal)
12. melléklet: **ÖSSZEGZŐ VÉLEMÉNY**
Szakmai munkaközösségek, szülői szervezet véleménye alapján
Nevelőtestületi értekezlet 12. mellékletével megegyező (1 oldal)
13. melléklet: **Pályázat összevetése más forrásokkal**
Nevelőtestületi értekezlet 13. mellékletével megegyező (26 oldal)
14. melléklet: **Szülői Szervezet** véleménye
Nevelőtestületi értekezlet 14. mellékletével megegyező (3 oldal)
15. melléklet: **Diákönkormányzat** nyilatkozata
Nevelőtestületi értekezlet 15. mellékletével megegyező (1 oldal)
16. melléklet: **Szavazólap átvétele**
(2 oldal)
17. melléklet: **Jegyzőkönyv** a szavazatok összesítéséről
(1 oldal)

JELENLÉTI ÍV

2012. október 3. közalkalmazotti értekezlet

Pedagógus közalkalmazottak:

1.	Baraténé Nagy Éva	Baraténé Nagy Éva
2.	Berkes Ferencné	Berkes Ferencné
3.	Berkó Judit	Berkó Judit
4.	Bodorné Klementisz Irén	Bodorné Klementisz Irén
5.	Broskó Istvánné	Broskó Istvánné
6.	Bugát Tünde	Bugát Tünde
7.	Egri László	Egri László
8.	Garay Karin	Garay Karin
9.	Guncserné Soltész Katalin	Guncserné Soltész Katalin
10.	Hamza Mária	Hamza Mária
11.	Hegyiné Ecsenszki Anna	Hegyiné Ecsenszki Anna
12.	Héder Mária	Héder Mária
13.	Horváthné Szalay Zsuzsa	Horváthné Szalay Zsuzsa
14.	Dr. Kapus Sándorné	Dr. Kapus Sándorné
15.	Kaszás Zoltán	Kaszás Zoltán
16.	Kaszásné Lauber Ágnes	Kaszásné Lauber Ágnes
17.	Katona Zsuzsa	Katona Zsuzsa
18.	Kécza Patrícia	Kécza Patrícia
19.	Konyáriné Mezei Éva	Konyáriné Mezei Éva
20.	Kovács Klára	Kovács Klára
21.	Kodolányi Zsuzsa	Kodolányi Zsuzsa
22.	Losonczi Zsoltné	Losonczi Zsoltné
23.	Lőrincz Veronika	Lőrincz Veronika
24.	Majerné Szlezák Márta	Majerné Szlezák Márta
25.	Marosné Szabó Ágnes	Marosné Szabó Ágnes
26.	Murányi Judit	Murányi Judit
27.	Nádasi Éva	Nádasi Éva
28.	Nádasné Szabó Ágnes	Nádasné Szabó Ágnes
29.	Nagyné Adriányi Anna	Nagyné Adriányi Anna
30.	Németh Katalin	Németh Katalin
31.	Orbán Ildikó	Orbán Ildikó
32.	Puskás Ilona	Puskás Ilona
33.	Rohodi Péterné	Rohodi Péterné
34.	Runge Kárloné	Runge Kárloné

35.	Serman Éva	Serman Éva
36.	Szabó Jánosné	Szabó Jánosné
37.	Szikora Gabriella	Szikora Gabriella
38.	Szlezák Józsefné	Szlezák Józsefné
39.	Szolnokné Lorge Brigitta	Szolnokné L. Brigitta
40.	Tomori Gyözőné	Tomori Gyözőné
41.	Tuska Zsuzsanna	Tuska Zsuzsanna
42.	Váradí Ágnes	Váradí Ágnes
43.	Dr. Vass Vilmos	Dr. Vass Vilmos
44.	Vizesi-Széles Zsuzsa	Vizesi-Széles Zsuzsa
45.	Vörös Beatrix	Vörös Beatrix

Nem pedagógus közalkalmazottak:

46.	Ballai Jánosné	Ballai Jánosné
47.	Benedek István	Benedek István
48.	Czáder Alajos	Czáder Alajos
49.	Enzsöl József	Enzsöl József
50.	Gősi Lukácsné	Gősi Lukácsné
51.	Finkenzeller Tamásné	Finkenzeller Tamásné
52.	Isaszeginé Ullmann Ida	Isaszeginé Ullmann Ida
53.	Kaltenecker Istvánné	Kaltenecker Istvánné
54.	Kéki Lászlóné	Kéki Lászlóné
55.	Ladányi Margit	Ladányi Margit
56.	Mészárosné Szabó Beáta	Mészárosné Szabó Beáta
57.	Molnárné Pápai Krisztina	Molnárné Pápai Krisztina
58.	Mrlyákné Kazinczi Katalin	Mrlyákné Kazinczi Katalin
59.	Rendes Istvánné	Rendes Istvánné
60.	Ruszin Zoltánné	Ruszin Zoltánné
61.	Simon Jánosné	Simon Jánosné
62.	Tímár István	Tímár István
63.	Várkonyi Zsolt	Várkonyi Zsolt
64.	Wilhelm Jenőné	Wilhelm Jenőné

Jelenlevők száma	64
Távollevők száma	3
- hivatalos elfoglaltság miatt	—
- betegség miatt	1
- egyéb távollevő	2

Budapest, 2012. október 3.

Szikora Gabriella
előkészítő bizottság elnöke



Serman Éva
jegyzőkönyv vezetője

Az eredetivel megegyező másolat.

A SZAVAZÓLAPOT ÁTVETTEM

2012. október 3. közalkalmazotti értekezéslet

Pedagógus közalkalmazottak:

1.	Baraténé Nagy Éva	Baratné Nagy Éva
2.	Berkes Ferencné	Berkes Ferencné
3.	Berkó Judit	Berkó Judit
4.	Bodorné Klementisz Irén	Bodorné Klementisz Irén
5.	Broskó Istvánné	Broskó Istvánné
6.	Bugát Tünde	Bugát Tünde
7.	Egri László	Egri László
8.	Garay Karin	Garay Karin
9.	Guncserné Soltész Katalin	Guncserné Soltész Katalin
10.	Hamza Mária	Hamza Mária
11.	Hegyiné Ecsenszki Anna	Hegyiné Ecsenszki Anna
12.	Héder Mária	Héder Mária
13.	Horváthné Szalay Zsuzsa	Horváthné Szalay Zsuzsa
14.	Dr. Kapus Sándorné	Dr. Kapus Sándorné
15.	Kaszás Zoltán	Kaszás Zoltán
16.	Kaszásné Lauber Ágnes	Kaszásné Lauber Ágnes
17.	Katona Zsuzsa	Katona Zsuzsa
18.	Kécza Patrícia	Kécza Patrícia
19.	Konyáriné Mezei Éva	Konyáriné Mezei Éva
20.	Kovács Klára	Kovács Klára
21.	Kodolányi Zsuzsa	Kodolányi Zsuzsa
22.	Losonczy Zsoltné	Losonczy Zsoltné
23.	Lőrincz Veronika	Lőrincz Veronika
24.	Majerné Szlezák Márta	Majerné Szlezák Márta
25.	Marosné Szabó Ágnes	Marosné Szabó Ágnes
26.	Murányi Judit	Murányi Judit
27.	Nádas Éva	Nádas Éva
28.	Nádasné Szabó Ágnes	Nádasné Szabó Ágnes
29.	Nagyné Adriányi Anna	Nagyné Adriányi Anna
30.	Németh Katalin	Németh Katalin
31.	Orbán Ildikó	Orbán Ildikó
32.	Puskás Ilona	Puskás Ilona
33.	Rohodi Péterné	Rohodi Péterné
34.	Runge Kárloné	Runge Kárloné

35.	Serman Éva	Serman É
36.	Szabó Jánosné	Károly Jánosné
37.	Szikora Gabriella	Szikora Gabriella
38.	Szlezák Józsefné	Szlezák Józsefné
39.	Szelnokné Lorge Brigitta	Szelnokné Lorge Brigitta
40.	Tomori Gyözőné	Tomori Gyözőné
41.	Tuska Zsuzsanna	Tuska Zsuzsanna
42.	Várad Ágnes	Várad Ágnes
43.	Dr. Vass Vilmos	Vass Vilmos
44.	Vizesi-Széles Zsuzsa	Vizesi-Széles Zsuzsa
45.	Vörös Beatrix	Vörös Beatrix

Nem pedagógus közalkalmazottak:

46.	Ballai Jánosné	Ballai Jánosné
47.	Benedek István	Benedek István
48.	Czáder Alajos	Czáder Alajos
49.	Enzsöl József	Enzsöl József
50.	Gösi Lukácsné	Gösi Lukácsné
51.	Finkenzeller Tamásné	Finkenzeller Tamásné
52.	Isaszeginé Ullmann Ida	Isaszeginé Ullmann Ida
53.	Kaltenecker Istvánné	Kaltenecker Istvánné
54.	Kéki Lászlóné	Kéki Lászlóné
55.	Ladányi Margit	Ladányi Margit
56.	Mészárosné Szabó Beáta	Mészárosné Szabó Beáta
57.	Molnárné Pápai Krisztína	Molnárné Pápai Krisztína
58.	Mrlyákné Kazinczi Katalin	Mrlyákné Kazinczi Katalin
59.	Rendes Istvánné	Rendes Istvánné
60.	Ruszin Zoltánné	Ruszin Zoltánné
61.	Simon Jánosné	Simon Jánosné
62.	Tímár István	Tímár István
63.	Várkonyi Zsolt	Várkonyi Zsolt
64.	Wilhelm Jenőné	Wilhelm Jenőné

Jelenlevők száma	61
Szavazólapot átvette	60

Budapest, 2012. október 3.



Nádasi Éva

szavazatszámoló bizottság tagja

Runge Károlyné
szavatszámoló bizottság elnöke

Tuska Zsuzsanna
szavatszámoló bizottság tagja



JEGYZŐKÖNYV A SZAVAZATOK ÖSSZESÍTÉSÉRŐL

A Centenáriumi Általános Iskola és Szakiskola közalkalmazottai a 2012. október 3-i **közalkalmazotti értekezleten** titkos szavazással véleményt nyilvánítottak Horváthné Sabáli Éva pályázó vezetői megbízásáról a Centenáriumi Általános Iskola és Szakiskola igazgatói álláshelyére.

A szavazatok összesítése alapján **Horváthné Sabáli Éva vezetői megbízását a Centenáriumi Általános Iskola és Szakiskola közalkalmazottai az alábbiak szerint támogatták:**

A szavazás eredménye:

Szavazásra jogosult, jelenlévők száma: 61 fő
 Szavazólapot átvette: 60 fő
 Leadott szavazatok száma: 60 db
 Leadottból érvénytelen szavazatok száma: ... db (leadott szav. ... %-a)
 Leadottból érvényes szavazatok száma: 60 db (leadott szav. 100 %-a)

Horváthné Sabáli Éva vezetői megbízását a Centenáriumi Általános Iskola és Szakiskola igazgatói álláshelyére:

ÉRVÉNYES szavazatok száma: 60 db
IGEN szavazattal támogatta: 9 fő (leadott szav. 15 %-a)
NEM szavazattal elutasította: 51 fő (leadott szav. 85 %-a)

Budapest, 2012. október 3.



Runge Károlyné

Szavazatszámoló bizottság
elnöke

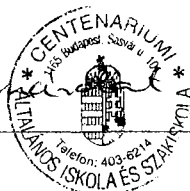
Nádasi Éva

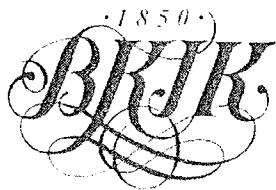
Szavazatszámoló bizottság
tagja

Tuska Zsuzsanna

Szavazatszámoló bizottság
tagja

Az esedékivel megismerő





BUDAPESTI KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA
BUDAPEST CHAMBER OF COMMERCE AND INDUSTRY

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat
Polgármesteri Hivatala
Művelődési Ügyosztály
Kovács Katalin Ügyosztályvezető Asszony
részére

Budapest, 2012. október 1.
Iktatószám: 423/2012

Tárgy: Vélemény Horváthné Sabáli Éva pályázatáról a Centenárium Általános Iskola és Szakiskola igazgatói állására

Tisztelt Ügyosztályvezető Asszony!

Hivatkozva a 13/36449-10/2012. iktatószámú levelükre, valamint a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény 83.§ (4) bekezdés f) pontjának előírásaira, a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara megvizsgálta és **támogatja** Horváthné Sabáli Éva pályázatát a Centenárium Általános Iskola és Szakiskola igazgatói állására.

A pályázó rendelkezik az állás betöltéséhez szükséges végzettséggel és munkatapasztalattal.

A pályázat tartalmazza az előírt mellékleteket és nyilatkozatokat, stílusa világos, könnyen érthető, konkrétumokra alapozó.

A helyzetértékelés nagyon alapos és reális. Mentess az általánosságoktól. Mind a személyi, mind a tárgyi feltételek ismertetése során csak konkrétumokat tartalmaz.

A vezetői program az általános feladatokon felül konkrét gyakorlati lépéseket is tartalmaz minden egyes cél elérése érdekében.

Összegezve, ez egy nagyon körültekintően összeállított pályázat, melyben egyaránt szerepet kap a meglévő értékek megőrzése, és az intézmény fennmaradását, illetve fejlődését szolgáló vezetői elképzelések.

A további sikeres együttműködés reményében, üdvözlettel:


Szatmáry Kristóf
elnök

Pályázatot kiíró fenntartó:

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete
1163 Budapest, Havashalom u. 43.**

Intézmény:

**Centenárium Általános Iskola és Szakiskola
1165 Budapest, Sasvár utca 101.**

Horváthné Sabáli Éva

INTÉZMÉNYVEZETŐI PÁLYÁZATÁNAK SZAKÉRTŐI VÉLEMÉNYE

Készítette:



**Forgács Tiborné
közoktatási szakértő
Szakértői igazolás száma: SZ024385**

HORVÁTHNÉ SABÁLI ÉVA

INTÉZMÉNYVEZETŐI PÁLYÁZATÁNAK SZAKÉRTŐI VÉLEMÉNYE

Pályázatot kiíró fenntartó:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete
1163 Budapest, Havashalom u. 43.

Intézmény:

Centenárium Általános Iskola és Szakiskola
1165 Budapest, Sasvár utca 101.

1. A PÁLYÁZAT TÖRVÉNYESSÉGI VIZSGÁLATA

A pályázó **eleget tesz** az intézményvezetői megbízásra vonatkozóan a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény által meghatározott feltételeknek.

A pályázó **megfelel a fenntartó által kiírt** – a Nemzeti Közigazgatási Intézet honlapján, illetve a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat honlapján 2012. július 25-én megjelentetett – **pályázati követelményeknek**.

A pályázó **pedagógus-szakvizsgával rendelkezik, mely az alkalmazás feltétele**.

A pályázat benyújtásához szükséges dokumentumokat csatolta, a pályázat tartalmazza a 138/1992. (X. 8.) Kormányrendelet 5.§ (8) bekezdésben előírt dokumentumokat, végzettséget igazoló dokumentumokat, a szakmai életrajzot, az intézmény vezetésére vonatkozó programot, továbbá szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzeléseket.

2. ALAKI ÉS FORMAI KÖVETELMÉNYEKNEK VALÓ MEGFELELÉS

Horváthné Sabáli Éva benyújtott pályázata jól tagolt, áttekinthető munka, mely megfelel az előírt alaki és formai követelményeknek.

A dokumentum helyes tartalmi arányok figyelembevételével készült.

A tájékozódást tartalomjegyzék segíti.

A dokumentum rendelkezik a jogszabályokban előírt mellékletekkel, *(Szakmai önéletrajz, vezetői program, Végzettségeket igazoló oklevelek másolatai, Erkölcsei bizonyítvány)* illetve részletes *Pályázati nyilatkozattal*.

3. A VEZETŐI PROGRAM VÉLEMÉNYEZÉSE

A pályázó pedagógiai és vezetői hitvallásában megfogalmazott értékei korszerű, tudatos vezetői mintát közvetítenek, fontos elemként jelölve meg a kölcsönös bizalmat, az objektivitást és az információközvetítést.

A vezetői munka feladatairól, annak tartalmáról közölt megfogalmazásai tényszerűek.

A pályázó tájékozott a vezetéselmélet és a pedagógiai-módszertani kultúra terén.

A pályázat kielégítően foglalkozik az 1993. évi LXXIX. számú közoktatásról szóló törvényben meghatározott, az intézményvezető feladatkörébe tartozó feladatokkal, s egyben már utalás történik az új, CXCV. számú Nemzeti köznevelési törvény megvalósítandó feladataira is.

3.1. VEZETŐI CÉLOK MEGFOGALMAZÁSA A PÁLYÁZATBAN

Fontos vezetői feladatként jelöli meg a jogszabályváltozásból eredő feladatok teljesítését, a megnövekedett adminisztrációs feladatok ellátását.

Az oktatással kapcsolatosan megfogalmazott kiemelt cél a kulcskompetenciák fejlesztése, a változó világhoz való gyors alkalmazkodás, „az egész életen át tartó tanulás”.

A célok meghatározásakor az alábbi hármas egység felvázolását jelöli meg a pályázó:

- „*a jó iskolának mindenekelőtt alkalmazkodnia kell a változásokhoz*” – itt elsősorban a jól alkalmazható ismeretek megszerzésére helyezi a hangsúlyt,
- „*a másik gyökeres változás a demokratizálódás, ... egy demokratikus államban egész más készségekre van szükség.*” - ezek konkrét kifejtésére nem került sor,
- „*a harmadik nagy változás a globalizáció, ... a világ mára kitágult, rengeteg, a miénktől eltérő kultúrával, információval találkozunk*” – itt az iskolában is gyakorlandó alkalmazkodás kerül középpontba.

Kiemelt cél egy jó, tevékenységközpontú, interaktivitásra építő, együttműködő XXI. századi iskola megteremtése, melyben „*a gyermek iskolás korában megszereti a tanulást, védi, óvja környezetét, segíti társait. Mindezt ezeknek a céloknak kell alárendelnünk: a szervezet felépítését, a dokumentumok által szabályozott folyamatokat, a nevelési oktatási feladatainkat.*”

Megfogalmazott vezetői hitvallásának lényeges eleme a figyelem és az empátia, odafigyelés a másik emberre, valamint a kellő fogékonyság az emberi kapcsolatok iránt.

Lényegesnek tartja a nevelőtestület tagjainak különböző törekvéseit és céljait úgy integrálni, hogy középpontban a képességfejlesztés, a módszertani gazdagság, és az irányított önművelés álljon.

Célként fogalmazódik meg egy hatékony, korszerű intézmény vezetése, mely igazodhat az európai normákhoz.

3.2. HELYZETELEMZÉS, AZ ERŐFORRÁSOK FELHASZNÁLÁSA

A pályázó alapos tájékozottsággal veszi számba a hatékony vezetői munkához nélkülözhetetlen külső és belső erőforrásokat.

A helyzetelemzésben – az alapítástól napjainkig – a városrész és az iskola bemutatására kerül sor. A szociológiai környezet taglalása során az itt élő családok gyermekeinek összetételéről kapunk részletes tájékoztatást. Mindez jó kiinduló alap lesz a vezető számára annak érdekében, hogy a meglévő problémák kezelését, illetve megoldását jól előkészítse. *(Ehhez viszont szükséges az összlétszám megjelölése is, mely valószínű csak véletlenül maradt ki a pályázatból.)*

Személyes tájékozódása során megtekintett dokumentációk alapján ugyan rögzítésre került a sajátos nevelési igényű tanulók száma, de a pályázat a későbbiek során csak a személyi feltételek kapcsán foglalkozik e fontos témával.

Helyzetelemzésében kitér az iskola környezetére, a humánerőforrás vizsgálatára, elismerően nyilatkozik a „technikai személyzet” munkájáról.

A tárgyi feltételek elemzése tárgyilagos, s egyben már megvalósítandó célokat is megfogalmaz.

Az intézmény honlapjának hiányosságaira tényszerűen hívja fel a figyelmet.

A tanulók fellelhető eredményeiről részletes tájékoztatás készült, de ebből a későbbiekre vonatkozóan vezetői feladatok nem, - illetve a 18. oldalon - csak sablonok fogalmazódtak meg. *(pl: a 2011. évi kompetenciamérés eredményei) „Az eredmények nem rosszak, de van mit javítani ezen a területen.”*

Az iskola jelenlegi programjait és kialakult hagyományait, valamint kapcsolatait tényszerű felsorolással mutatja be a pályázat.

3.3. VEZETŐI FELADATOK MEGJELENÍTÉSE

A pályázó vezetői programjának részeként külön taglalja a pedagógiai munkáról, a személyi feltételekről, a szervezeti struktúráról, a tárgyi feltételekről megfogalmazott elképzeléseit.

Külön fejezet szól a minőségirányítási tevékenység továbbfejlesztéséről és a kapcsolatrendszer bővítéséről.

3.4. VEZETŐI FUNKCIÓK ÉRVÉNYESÜLÉSE

3.4.1. TERVEZÉS

- A pedagógiai – szakmai programelemek megfelelő arányban szerepelnek a pályázatban, bár kidolgozottságuk sok esetben csak érintőleges.

- Tervezi a közös munka összehangolását, a demokratikus légkör megteremtését, olyan intézmény létrehozását, melyben konfliktusoktól mentes munkahelyi légkörben zajlik az oktató-nevelő munka.
- Több esetben is megfogalmazásra kerül, hogy a tanulók családi légkörben nevelkedjenek.
- Szilárd értékrend kialakítására törekszik.
- A tárgyi feltételek javítását fontos feladatként jelöli meg és rangsorolja a legszükségesebb feladatokat. (tornatermet kiszolgáló helyiségek, sportpálya, játszóudvar, mellékhelyiségek..)
- Informatikai eszközpark bővítése, szemléltető eszközök beszerzése, könyvtár állományának folyamatos cseréje is megvalósítandó feladatként jelenik meg a pályázó anyagában.
- Alapítvány létrehozását tervezi.
- Az oktató-nevelő munka területén megfogalmazott elképzelései előremutatóak, bár néhány esetben nem reálisak. „A fejlesztő munka sikerét csak úgy lehet garantálni, ha megfelelő számú és képzettségű szakembert alkalmaz az intézmény és a felzárkóztatásra, fejlesztésre fordítandó időkeretet bővíti. Egyébként a részképesség-zavarral és magatartási problémákkal küzdő gyerekek integrált nevelését felvállalni felelőtlenség.” Ennek a feladatnak az ellátása kötelező, s nem önként vállalt feladat, s komoly összehangolt tervezést igényel a fenntartóval.
- A megfelelő kapcsolattartás érdekében a pályázó Diák fogadó-óra bevezetését tervezi.

3.4.2. SZERVEZÉS

- A tehetséggondozást és a tanulástechnikai ismeretek elsajátítását kiemelt feladatként jelöli meg, új módszerek, szakmai ismeretek elsajátítását szorgalmazza.
- A tantestülettel kapcsolatos meglátásai során előtérbe helyezi a jó munkahelyi légkört, a megbízhatóságot, az együttgondolkodást és a közös tenni akarást.
- A pályázó szorgalmazza az erdei iskolai program további folytatását, nyári- és téli táborok szervezését.
- Jól átgondolt, az oktatás rendszerében történő változások miatt, továbbképzési rendszer megfelelő működtetését ösztönzi.
- A szülőkkel való kapcsolattartásra vonatkozóan a hatékony együttműködést szorgalmazza, megjelölve ennek fontos színtereit.
- A pályázó fontosnak érzi a pályázati lehetőségek kiaknázását.
- A pedagógus munkát segítő alkalmazottakkal csak érintőlegesen foglalkozik a pályázat.

3.4.3. VEZETÉS

- Tervei szerint „a kerületi önkormányzattal, intézményhálózattal, civil szervezetekkel, a velük való folyamatos, alkotó párbeszéddel kíván vezetni.
- A csapatmunka erősítésének fontosságát elengedhetetlen feladatnak tartja.
- A következő évek egyik fontos feladataként jelöli meg a tantestület fokozatos fiatalítását, de emellett igényt tart az idősebb kollégák szakmai tudására is.
- A célokkal való azonosulás és pontos feladatellátás érdekében a megfelelő információáramlás megvalósítására törekszik.
- A törvényesség, szakmaiság és a határidők betartását megkövetelve kívánja végezni vezetői feladatait.
- A pedagógusok továbbképzését kiemelt területként jelöli meg.

3.4.4. IRÁNYÍTÁS

- Jól áttekinthető, gondosan felépített hierarchikus viszony megteremtését célozza meg.
- Rendszeres vezetői tanácsi ülések szervezése és munkaértekezletek tartása, szakmai konzultációk szervezése biztosítaná a megfelelő kommunikációáramlást.
- „A szakmai munkaközösségek az igazgató első számú szakmai tanácsadói.” Vezetőjük a pedagógusok teljesítményértékelésében is részt vesz.
- A Diákönkormányzattal és a Gyermek-és Ifjúságvédelem területén adódó feladatokkal csekély mértékben foglalkozik a pályázó.
- A törvényi lehetőségeket figyelembe véve, illetve a fenntartóval egyeztetve, szabadidő szervező alkalmazását kívánja megvalósítani.

3.4.5. ELLENŐRZÉS, ÉRTÉKELÉS

- A pályázó csekély mértékben fogalmaz meg konkrét elképzelést az ellenőrzés, értékelés területén, de alapelveként rögzíti, hogy „ellenőrzés nélkül ne értékeljek és értékelés nélkül ne ellenőrizzek”.
- Nagy hangsúlyt fektet az elismerésre. (pl: alapítványi keretből plakettel jutalmazni év végén a jó munkát végzőket)
- A pályázó csak érintőlegesen tesz említést a jelenlegi törvényi változásokból adódó, az iskola mindennapi életét befolyásoló feladatokról, pl.: Pedagógiai program módosítása - Helyi tantervek átdolgozása, alapidokumentációk felülvizsgálata.

ÖSSZEGZÉS

A pályázó pedagógiai és vezetői hitvallásában megfogalmazott értékei korszerű, tudatos vezetői mintát közvetítenek, fontos elemként jelölve meg a kölcsönös bizalmat, az objektivitást és az információközvetítést.

A vezetői munka feladatairól, annak tartalmáról közölt megfogalmazásai tényszerűek.

A pedagógiai – szakmai programelemek megfelelő arányban szerepelnek a pályázatban, bár kidolgozottságuk sok esetben csak érintőleges.

Tartalmi felépítése logikus, célkitűzései reálisak, számon kérhetőek.

Pályázatában célként fogalmazódik meg egy hatékony, korszerű intézmény vezetése, mely igazodhat az európai normákhoz.

Kellő tájékozottsággal veszi számba a hatékony vezetői munkához nélkülözhetetlen külső és belső erőforrásokat.

A jelenlegi törvényi változásokból adódó, az iskola mindennapi életét befolyásoló feladatokról, csak érintőlegesen tesz említést a pályázó pl.: Pedagógiai program módosítása - Helyi tantervek átdolgozása, alapidokumentációk felülvizsgálata.

Vezetői tapasztalatokkal rendelkezik, közoktatási szakértőként intézmények ellenőrzésében értékelésében szerzett gyakorlatot.

Horváthné Sabáli Éva a meghirdetett pályázat előírásainak megfelel, a megpályázott intézmény vezetői feladatainak ellátására alkalmas, szakmai elképzelései előremutatóak.

Budapest, 2012. szeptember 30.



Forgács Tiborné
közoktatási szakértő