

187/2012

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET ALPOLGÁRMESTERE

Készült a Képviselő-testület 2012. október 17-i ülésére!

Készítette: dr. Varga Dorina önkormányzati referens

Tárgy: Az állatok tartására vonatkozó helyi
szabályozás felülvizsgálata

Tisztelt Képviselő-testület!

Budapest Főváros Kormányhivatala felhívta a fővárosi kerületi önkormányzatok jegyzőinek figyelmét az állattartással kapcsolatos jogszabályi változásokra, és a magasabb szintű jogszabályokkal való összhang megteremtése érdekében a helyi állattartási rendeletek felülvizsgálatára. (1. melléklet)

I. Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény 6. §-át a 2012. évi XVIII. törvény 5. §-a új bekezdéssel egészítette ki:

„6. § (6) Mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható.”

E rendelkezés 2012. október 1-jén lépett hatályba. Ebből következően szükségessé vált az állatok tartásáról szóló 13/2011. (VI. 1.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: állattartási rendelet) felülvizsgálata.

Az állattartási rendeletünk hatálya a mezőgazdasági haszonszerzés céljából tartott állattartókra is kiterjed (1. §), továbbá szabályozza a haszonállat-tartás övezeteit (4. §), a haszonállat tartására, elhelyezésére vonatkozó szabályokat (7-8. §), valamint az állattartó építmények létesítéskor betartandó védőtávolságokat (5. §).

Fenti törvényi rendelkezés alapján tehát szükséges az állattartási rendelet haszonállat tartásának korlátozására vonatkozó rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése. Ezért a rendelet haszonállat tartásra vonatkozó szabályai közül azok maradhatnak érvényben, melyek általános jellegűek, az alább részletezett magasabb szintű jogszabályokkal nem ellentétesek, illetőleg az állattartó épületekre vonatkozó előírásokat, védőtávolságokra vonatkozó rendelkezéseket tartalmazzák.

Az állattartási rendelet mellett az állatok, és ezen belül a haszonállatok tartására vonatkozóan több jogszabály tartalmaz rendelkezéseket. E szabályok egy része állatvédelmi, másik része állategészségügyi, jelesen:

- 1998. évi XXVIII. törvény az állatok védelméről és kíméletéről (továbbiakban: Ávtv.)
- 32/1999. (III.31.) FVM rendelet mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályairól
- 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet állatvédelmi bírságról
- 334/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet állatvédelmi hatóság kijelöléséről
- 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet a települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköreiről

A mezőgazdasági haszonállatok tartására vonatkozó egészségügyi, járványügyi előírásokat az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvény és az Állategészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet tartalmazza. A nem megfelelő tartás esetén az állattartóval szemben az élelmiszerlánc-felügyeleti szerv jogosult eljárni.

Az állattartási rendelet haszonállat-tartásra vonatkozó rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése esetén a terület nem marad szabályozatlan, rendelkezésre állnak a fent felsorolt jogszabályok, hogy a nem megfelelő tartás esetén állatvédelmi, vagy állategészségügyi eljárás lefolytatására kerülhessen sor.

A jegyző állatvédelmi hatósági jogkörét szabályozó 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet 3. §-a értelmében a jegyző az Ávtv. 6-8. §-aiban foglaltak megszegése esetén köteles haladéktalanul eljárni, vagy a hatáskörrel rendelkező hatóság intézkedését kérni. A 4. § szerint a jegyző meghatározott cselekmény végzésére, tűrésére vagy abbahagyására kötelezheti az állattartót az állatok védelme érdekében. A rendelet 7. § (1) bekezdése szerint a jegyző jogosult továbbá az állattartás korlátozására, vagy megtiltására, szükség esetén állatvédelmi bírságot szabhat ki.

Amennyiben pedig a tartás mind az állatvédelmi, mind az állategészségügyi szabályoknak megfelel, de az valamilyen okból mégis zavarja a környéken lakókat, akkor birtokvédelmi eljárás keretében lehet fellépni az állattartóval szemben egy éven belüli zavarás esetén a jegyzőnél, egy éven túli zavarás esetén pedig a bíróságnál.

II. Az Alkotmánybíróság 146/2011. (XII. 2.) AB határozata alapján felmerül az állattartási rendelet kedvtelésből tartott állatok (eb, macska) tartására vonatkozó rendelkezéseinek (11-13. §) a felülvizsgálata is.

Az említett AB határozat egy önkormányzat állattartásra vonatkozó rendeletének azon részét semmisítette meg, mely egyrészt meghatározta a tartható állatok számát, másrészt a tartást külön polgármesteri engedélyhez, illetőleg hozzájáruláshoz kötötte. Az Alkotmánybíróság határozatában utal a 17/1998. (V. 13.) AB határozatra, mely megállapította, hogy a helyi önkormányzatok a helyi közügyek szabályozása érdekében országos érvényű jogszabály által szabályozott társadalmi viszonyt magasabb szintű jogszabállyal nem ellentétesen, kiegészítő jelleggel szabályozhatnak.

E jogi helyzet azonban alapvetően megváltozott a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet (továbbiakban: Kormányrendelet) megalkotásával, mivel addig nem volt a témakörben országos szintű jogi szabályozás.

A Kormányrendelet elfogadásával azonban a továbbiakban a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályozása már nem lehet a helyi önkormányzatok képviselő-testületének biztosított jogalkotási tárgy.

Az Alkotmánybíróság határozatára tekintettel szükségessé vált az állattartási rendeletünkben szereplő, a kedvtelésből tartható állatok létszáma, illetőleg a tartáshoz a szomszédok hozzájárulásának beszerzésére, a tartás engedélyhez kötésére (6. §, 11-13. §) vonatkozó rendelkezések hatályon kívül helyezése. Így a kedvtelésből tartott állatokra vonatkozó szabályozásból is csak az általános érvényű, magasabb szintű jogszabállyal nem ellentétes, vagy kiegészítő jellegű rendelkezések maradhatnak érvényben (*kutyafuttató helyek kijelölése*).

Az Ávtv. szabályozza az állattartó kötelezettségeit, az állattartás körülményeire vonatkozóan pedig a Kormányrendelet tartalmaz előírásokat. Míg a hatályos állattartási rendeletünk az eb és a macska tartását mennyiségi korlátozásnak (darabszám) vetette alá, illetve meghatározta az eb szabadban való tartós elhelyezésére szolgáló hely kialakításának szabályait, addig a Kormányrendelet az állat tartásához szükséges területet m²-ben határozza meg, rendelkezik továbbá a csoportos, valamint a kikötve tartásra vonatkozó külön szabályokról is.

A 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet felsorolja, hogy a jegyző hatósági jogkörben eljárva az állatvédelmi és állattartási szabályok megsértése esetén a 4. § szerint meghatározott cselekmény végzésére, tűrésére vagy abbahagyására kötelezheti az állattartót, illetőleg a 7. § (1) bekezdése szerint jogosult a kedvtelésből történő állattartás korlátozására, vagy megtiltására. A jövőben tehát a kedvtelésből tartott állatok tartására az Ávtv.-t és a végrehajtására kiadott Kormányrendelet szabályait kell alkalmazni.

A haszonállatok tartásához hasonlóan, amennyiben a tartás mind az állatvédelmi, mind az állategészségügyi szabályoknak megfelel, de mégis zavarja a környéken lakókat, akkor birtokvédelmi eljárás keretében lehet fellépni a kedvtelésből tartott állat tartójával szemben.

Így tehát az állattartási rendelet kedvtelésből tartott állatok tartására vonatkozó rendelkezéseinek hatályon kívül helyezése esetén a terület nem marad szabályozatlan, az állattartási rendelet szabályai helyett a fenti jogszabályokat kell alkalmazni.

A Kormányrendelet 17. § (1) bekezdése értelmében *belterület közterületén – kivéve az ebek futtatására kijelölt területet – eket csak pórázon lehet vezetni*, továbbá a (3) bekezdés alapján *szájkosarat használni kizárólag az egyed jellemzően agresszív magatartásának ismerete esetén kell*. Mivel a jelenleg hatályos állattartási rendelet 4. melléklete közterületen, valamint többlakásos épület udvarán és közös használatú helyiségeiben a kötelezően pórázzal és szájkosárral ellátandó ebajták felsorolását tartalmazza, ami ellentétes a Kormányrendelettel, ezért e melléklet hatályon kívül helyezése szintén indokolt.

Összegezve tehát, az állattartási rendelet azon részének szabályozása maradhat meg, mely sem a mezőgazdasági haszonállatok, sem a kedvtelésből tartott állatok vonatkozásában nem tartalmaz állattartási övezeteket, tartható állatlétszámot, tartáshoz engedély, vagy hozzájárulás kikötését és nem ellentétes a fent felsorolt jogszabályokkal.

Mindemellett egy élehető terület biztosítása érdekében szükség van olyan szabályok megtartására, melyek tartalmazzák a védőtávolságra, az ebek futtatási helyére vonatkozó fontos, hatósági eljárás keretében is kikényszeríthető előírásokat.

E lehetőséget egyrészt az Alkotmánybíróság is megállapította a fentebb említett 17/1998. (V. 13.) határozatában, másrészt az állattartó épületek, telepek tekintetében maga az OTÉK (253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet) 36. § (5) bekezdése is lehetővé teszi, illetőleg szükségesnek tartja helyi szabályok megállapítását. („36. § (5) *Az állattartás céljára szolgáló épületek, helyiségek és melléképítmények építési teleken való elhelyezésénél irányadó védőtávolságokat és más építési feltételeket – a közegészségügyi és állategészségügyi, továbbá a környezetvédelmi követelmények meghatározásával – az állattartásról szóló helyi önkormányzati rendeletben kell megállapítani.*”) A védőtávolságok meghatározása során a jelenleg hatályos rendeletben foglaltakat vettük alapul, azzal, hogy 2016. január 1-től Cinkotán is szigorúbb előírások lépnek életbe annak érdekében, hogy a most hatályos rendelet szigorú előírásait megtartsuk.

Tekintettel arra, hogy a felülvizsgálat eredményeként a hatályos rendelet méretében és tartalmában jelentősen lecsökken, ezért célszerű a megmaradó rendelkezéseket egy új rendeletbe átemelni és a jelenleg hatályos állattartási rendeletünket hatályon kívül helyezni.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-ában foglalt előzetes hatásvizsgálat összefoglalása:

A végrehajtás feltételei:

A tervezet az Önkormányzat számára nem jelent többletfeladatot.

A társadalmi hatások összefoglalása:

Kedvezőtlen hatása, hogy a mezőgazdasági haszonállatok tartását a lakosság számára megkönnyíti, ezáltal a környezetben élők nyugalma, birtokát zavarhatja. Kedvező hatása, hogy a lakosság önfenntartóvá válással a saját szükségleteit ki tudja elégíteni.

Társadalmi költségek:

A tervezet a társadalom számára nem jelent költséget.

Költségvetési hatások:

A tervezet költségvetési többletkiadással nem jár.

Egészségügyi hatások:

Nincsenek kimutatható egészségügyi hatások.

Környezeti hatások:


Nincsenek kimutatható környezeti hatások.

Fentiekre tekintettel kérem a tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a rendeleti javaslat elfogadására!

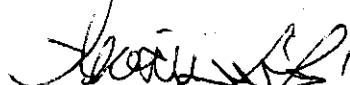
Rendeleti javaslat: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az állattartásra szolgáló épületek elhelyezésének szabályairól szóló .../2012. (.....) önkormányzati rendeletét.

(Elfogadása minősített többséget igényel az SzMSz. 18. § (2) bekezdés a) pontja alapján)

Budapest, 2012. október 3.


Kovács Raymund
alpolgármester

Látnam:


Ancsin László
jegyző

Melléklet:

1. számú: Budapest Főváros Kormányhivatala Főigazgatójának felhívása
2. számú: az állatok tartásáról szóló 13/2011. (VI. 1.) önkormányzati rendelet
3. számú: rendelet-tervezet

**Tárgyalja: Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság
Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság**

1-504/2012. 07.18.

1. melléklet

Képző Zsuzsanna Gabriella
Kovács Ilona János Tibor



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

FŐIGAZGATÓ

Ügyiratszám: V-B-004/00801-2/2012.
Ügyintéző: dr. Tóth Kinga

Telefon: 235-1743
E-mail: toth.kinga@bfkh.hu

Tárgy: Tájékoztatás a kedvtelésből tartott állatok,
valamint a mezőgazdasági haszonállatok
tartásának helyi önkormányzati rendeletben
történő szabályozására vonatkozóan
Melléklet: -
Hiv. szám: -

Budapest Főváros I-XXIII. kerületi Önkormányzatok
Jegyzői részére

Budapest

Tisztelt Jegyző Asszony!
Tisztelt Jegyző Úr!

Budapest Főváros Kormányhivatala kiemelt figyelmet fordít az önkormányzatokat is érintő jogszabályi változások folyamatos figyelemmel kísérésére és ehhez kötődően a helyi önkormányzatok által megalkotott rendeletek tartalmának a hatályos jogszabályokkal való összhangjára, ezért a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: MhÖtv.) 132. § (1) bekezdés k) pontja szerinti szakmai segítségnyújtás keretében az alábbi változásokat szeretném jelezni a kedvtelésből tartott állatok, valamint a mezőgazdasági haszonállatok tartásának helyi önkormányzati rendeletben történő szabályozása tekintetében, ezáltal segítve a helyi önkormányzati jogalkotást.

1. 2010. július 1. napjával hatályba léptek a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II.26.) Korm. rendeletnek (a továbbiakban Korm. rendelet) a kedvtelésből tartott állatok tartására és az állatokkal való bánásmódra vonatkozó rendelkezései (Korm. rendelet 13-17. §), így alapvetően megváltoztak a tárgykör szabályozásának korábban kialakult keretei. A megjelölt rendelkezések hatálybalépését megelőzően a kedvtelésből tartott állatok tartására vonatkozó előírások – országos szintű szabályozás hiányában – a helyi önkormányzatok állattartási rendeleteiben kerültek meghatározásra, azonban a Korm. rendelet szabályainak hatálybalépését követően erre már nincs lehetőség, ugyanis – amint arra a 146/2011. (XII.2.) AB határozat is rámutatott – „a továbbiakban a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályozása nem lehet a helyi önkormányzatok képviselő-testületének biztosított jogalkotási tárgykör”.

Mindezekre tekintettel a helyi önkormányzatoknak a kialakult jogi helyzethez igazodva hatályon kívül kell helyeznie az állattartási rendeleteikben a kedvtelésből tartott állatokra vonatkozóan meghatározott szabályokat.

2. A mezőgazdasági haszonállatok tartásának szabályozása pedig 2012. október 1. napjával változni fog, ugyanis ezen a napon hatályba lép az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény új 6. § (6) bekezdése, amely szerint mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható. Ebből következően a mezőgazdasági haszonállatok tartására vonatkozóan a helyi önkormányzati rendeletek csak 2012. szeptember 30. napjáig

Oldal: 2 / 2

tartalmazhatnak korlátozó rendelkezéseket és ezt követően a magasabb szintű jogszabályokkal való összhang megteremtése érdekében hatályon kívül kell helyezni ezeket a szabályokat.

Az állattartási szabályokat meghatározó, jelenleg hatályos kerületi önkormányzati rendeleteket megvizsgálva és az ennek során szerzett tapasztalatokat összegezve megállapítható, hogy a kedvtelésből tartott állatok tartására vonatkozóan még nem minden önkormányzat esetén került sor a szabályozás fent leírtaknak megfelelő átalakítására, ezért kérem, hogy amennyiben ez még nem történt meg, akkor – a fent leírtakat is figyelembe véve – mihamarabb kerüljön sor az érintett rendeletek magasabb szintű jogszabályokhoz igazodó módosítására. Továbbá kérem, hogy a mezőgazdasági haszonállatok tartásával kapcsolatos önkormányzati rendeleti szabályokat pedig szíveskedjenek 2012. szeptember 30. napjáig hatályon kívül helyezni.

Szíves segítő közreműködését előre is köszönöm.

Budapest, 2012. július „B”

Tisztelettel:

Dr. Pesti Imre

Kormány megbízott felhatalmazásával



[Handwritten signature]
Palich Etejka
mb. főigazgató

A MAGYAR KÖZTÁRSASÁG NEVÉBEN!

Az Alkotmánybíróság jogszabály alkotmányellenességének utólagos vizsgálatára irányuló indítvány tárgyában meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

Az Alkotmánybíróság megállapítja, hogy Isaszeg Nagyközség Önkormányzati Képviselő-testületének az állattartásra szolgáló melléképületek elhelyezésénél betartandó védőtávolságokról és az állattartással kapcsolatos egyéb feltételekről szóló 3/2003. (III. 26.) rendeletének 9. § (6) bekezdése, és 10. § (1) bekezdése alkotmányellenes, ezért azokat megsemmisíti.

A megsemmisített rendelkezések e határozat közzétételét követő napon vesztek hatályukat.

Az Alkotmánybíróság ezt a határozatát a Magyar Közlönyben közzéteszi.

I n d o k o l á s

I.

Az indítványozó ügyvéd Isaszeg Nagyközség Önkormányzati Képviselő-testületének az állattartásra szolgáló melléképületek elhelyezésénél betartandó védőtávolságokról és az állattartással kapcsolatos egyéb feltételekről szóló 3/2003. (III. 26.) rendelete (a továbbiakban: Ör.) 9. § (6) bekezdése, valamint 10. § (1) bekezdése alkotmányellenességének utólagos megállapítása és megsemmisítése céljából kezdeményezte az Alkotmánybíróság eljárását.

Az indítványozó álláspontja szerint az Ör. 9. § (6) bekezdése az élelmiszerláncról és a hatósági felügyeletről szóló 2008. évi XLVI. törvény (a továbbiakban: Tv.) 2. § (2) bekezdés e) pontjával, a 6. § (5) bekezdésével, valamint a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet1) 14. § (2), (6) és (8) bekezdéseivel ellentétes módon határozza meg a kedvtelésből tartott állatok tartásának feltételeit, ezzel sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében foglaltakat. Kifejti az indítványozó, hogy a Korm. rendelet1 a csoportosan tartható ebek tartásának módját nem az egy helyrajzi szám alatt található ingatlanra eső darabszámban határozza meg, hanem egyedenként akadálytalanul biztosítandó szabad terület szerint. Az ettől eltérő rendelkezés — az indítványozó szerint — „aránytalan tulajdoni korlátozást” jelent, és így sérti az Alkotmány 13. § (1) bekezdését is. Megfogalmazza, hogy az önkormányzat rendeletében csak a Korm. rendelet1-ben leírt okból és módon korlátozhatja a tartható állatok számát.

Az indítványozó a Polgári Törvénykönyvről szóló 1959. évi IV. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 191. § (1) bekezdésére, 100. §-ára, valamint 106. §-ára hivatkozva kifejti, hogy a Korm. rendelet1 által meghatározott állattartási módon kívül „csak az állat érdekében történhet korlátozás”. E körben hangsúlyozza, hogy helyi rendeletben a környező lakóközösség kialakult élet- és szokásrendjének tartós és szükségtelen zavarásán túl akkor lehet az állattartást korlátozni, ha az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvénybe (a továbbiakban: Ávtv.), illetve a Korm. rendelet1-be ütközik. Kiemeli, hogy a települési önkormányzat jegyzőjének az állatok védelmével, valamint az állatok nyilvántartásával kapcsolatos egyes feladat- és hatásköreiből szóló 245/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet2) 7. § (1) bekezdése alapján az állattartás korlátozására, megtiltására a jegyző jogosult.

Az indítványozó az Ör. 10. § (1) bekezdéséről kifejti, hogy a Korm. rendelet 16. § (3) bekezdésében meghatározott korlátokon kívül az Ör. e rendelkezése további feltételeket állapít meg az eb- és macskatenyésztet létesítésére, amivel sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében foglaltakat. Az indítványozó az Alkotmánybíróság gyakorlatára hivatkozva előadja, hogy az Ör. 10. § (1) bekezdésében előírt „közvetlen szomszédok hozzájárulása” aránytalan tulajdoni korlátozást jelent, sértve ezzel az Alkotmány 13. § (1) bekezdését.

II.

Az Alkotmány vizsgált rendelkezései:

„13. § (1) A Magyar Köztársaság biztosítja a tulajdonhoz való jogot.”

„44/A. § (2) A helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeletet alkothat, amely nem lehet ellentétes más jogszabállyal.”

Az Ör. indítvánnyal támadott rendelkezései:

„9. § Eb és macskatartás szabályai

(...)

(6) A település belterületén önálló helyrajzi számmal rendelkező ingatlanon háromnál több[et] nem tartható, kivéve a szaporodást követően az elválasztásig, legkésőbb az eb két hónapos koráig.”

„10. § Eb- és macskatenyésztet létesítésének szabályai

(1) Eb- és macskatenyésztet belterületen kizárólag családi házban a polgármester külön engedélyével és a közvetlen szomszédok hozzájárulásával szabad létesíteni. Az engedély kiadása előtt ki kell kérni az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat, a hatósági állatorvos, valamint a magyar Ebtenyésztők Országos Egyesületének szakvéleményét.”

III.

Az indítvány az alábbiak szerint megalapozott.

1. Az Alkotmánybíróság először az Ör. 9. § (6) bekezdésének jogszabályba ütközését vizsgálta.

Az Alkotmánybíróság 17/1998. (V. 13.) AB határozatában már megállapította, hogy „a helyi önkormányzat a helyi közügyek szabályozása érdekében, külön törvényi felhatalmazás hiányában, országos érvényű jogszabály által szabályozott társadalmi viszonyt a magasabb szintű jogszabállyal nem ellentétesen, azt kiegészítő jelleggel szabályozzon” [ABH 1998, 155.]. „Következetes az Alkotmánybíróság gyakorlata abban, hogy helyi közügy esetén a képviselő-testület közvetlenül az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében — külön törvényi felhatalmazás hiányában is — jogosult az országos szintű szabályozással nem ellentétes, ahhoz képest kiegészítő jellegű helyi jogalkotásra.” [1113/B/2004. AB határozat, ABH 2008, 3044.] A 37/2004. (X. 15.) AB határozat kimondta, hogy „az Alkotmánybíróság gyakorlata értelmében az önkormányzat dönthet úgy, hogy a lakosság békés együttélése és a későbbi jogviták elkerülése érdekében szabályozza az állattartás helyi kérdéseit.” [ABH 2004, 908, 913.]

2. Az állatok tartásának általános szabályait az Ávtv. tartalmazza. Az Ávtv. 49. § (3) bekezdésének f) pontján alapszik a Korm. rendelet, amely a kedvtelésből tartott állatok tartására és az állatokkal való bánásmódra vonatkozóan állapít meg az Ávtv.-hez képest speciális szabályokat.

A kedvtelésből tartott állat fogalmát a Korm. rendelet 1. § (2) bekezdés a) pontja határozza meg, amelyet (negative) így definiál: „kedvtelésből tartott állat a rendszertani besorolásától

függetlenül minden olyan állat, amelyet nem kizárólag tudományos kutatás, állati eredetű termék előállítása, igavonás, teherhordás, természetvédelem, géntartalék-védelem és — eb és macska kivételével — közcélú bemutatás céljából tartanak, tenyésztnek, forgalmazznak, továbbá az az állat, amelyet más kedvtelésből tartott állat táplálása céljából tartanak és szaporítanak, valamint a nem gazdasági céllal tartott haszonállat, és a vadászatra használt állat”. Az élelmiszerláncról szóló Tv. szabályozza a Korm. rendeleti tárgyi hatálya alá nem tartozó állatok tartásának, forgalmazásának, forgalomba hozatalának szabályait. Ennek mellékletében a „Fogalom-meghatározások” 21. pontja definiálja a Tv. címében is feltüntetett élelmiszerlánc fogalmát, amelynek értelmében „élelmiszerlánc: azon folyamatok összessége, melyek szereplői közvetlen vagy közvetett hatással vannak az élelmiszerre a talajvédelem, agrár-környezetvédelem, növénytermesztés, növény-egészségügy, növényvédelem, az engedélyköteles termék és az állatgyógyászati termék előállítása, forgalomba hozatala és felhasználása, az élelmiszer- és takarmány-előállítás, szállítás, tárolás és forgalomba hozatal, felhasználás, az állat tartása, szállítása, forgalomba hozatala, az állat-egészségügy, a növényi és állati eredetű melléktermék kezelés, tárolás, szállítás, forgalomba hozatal és felhasználás során”. Az élelmiszerjog általános elveiről és követelményeiről, az Európai Élelmiszerbiztonsági Hatóság létrehozásáról és az élelmiszerbiztonságra vonatkozó eljárások megállapításáról szóló az Európai Parlament és a Tanács 178/2002/EK rendelete 2. cikkében határozza meg az élelmiszer fogalmát, amelynek értelmében „nem minősülnek élelmiszernek a következők: (...) b) élőállat, kivéve a forgalomba hozatalra előkészített, emberi fogyasztásra szánt állatok”. Mindezek alapján megállapítható, hogy a kedvtelésből tartott állatok tartására nem a Tv., hanem a Korm. rendeleti szabályai vonatkoznak. Megállapítható tehát, hogy az Ör. 9-10. §-ainak a kutya- és macskatartásról, illetve tenyésztésről szóló rendelkezései a Korm. rendeleti szerinti kedvtelésből tartott állattartást szabályozzák.

A Korm. rendelet 14. §-a a kedvtelésből tartott állatok tartásának részletszabályait tartalmazza, köztük a kedvtelésből tartott állatok tartási helyének méretét is meghatározza. A Korm. rendelet 14. § (4) bekezdése alapján „a kedvtelésből tartott állat tartási helyének olyan méretűnek kell lennie, hogy az állat fajára jellemző mozgási igényét ki tudja elégíteni. Ezen túl a Korm. rendelet a tartási hely területét m^2 -ben is meghatározza, hiszen a 14. § (5) bekezdése alapján „tilos ebet tartósan $10 m^2$ -nél kisebb területen tartani”. A csoportosan tartott ebek esetében az akadálytalanul használható terület a Korm. rendelet 14. § (6) bekezdése alapján minimum $6 m^2$.

A már idézett 17/1998. (V. 13.) AB határozatban megfogalmazottak alapján az Alkotmány 44. § (2) bekezdése értelmében az önkormányzat kiegészítő szabályokat alkothat, amelyek más jogszabállyal nem lehetnek ellentétesek. Arra azonban nem jogosult, hogy magasabb szintű jogszabállyal ellentétes módon szabályozzon ugyanazon jogviszony tekintetében [ABH 1998, 155.]. Az Alkotmánybíróság 23/2000. (VI. 28.) AB határozatában arra is rámutatott, hogy „a helyi önkormányzatnak — az állattartást szabályozó rendelete megalkotásakor — tehát figyelemmel kell lennie jogalkotói hatáskörét korlátozó törvényi rendelkezésekre (...), továbbá a lakóépületek sajátosságaira, a lakások nagyságára (...)”.

E határozat elfogadása óta a 2010-es Korm. rendelet megalkotásával a jogi helyzet alapvetően megváltozott, mivel addig nem volt a kedvtelésből tartott állatok tartásáról országos szintű jogi szabályozás, amelyhez az önkormányzatoknak igazodniuk kellett volna. 2010 óta már van ilyen, így a továbbiakban a kedvtelésből tartott állatok tartásának szabályozása nem lehet a helyi önkormányzatok képviselő testületének biztosított jogalkotási tárgy.

Isaszeg Nagyközség Önkormányzatának Képviselő-testülete a Korm. rendelet 14. § (5)-(6) bekezdéseiben alkalmazott módszert figyelmen kívül hagyva határozta meg az Ör. 9. § (6)

bekezdésében az ebtartás szabályait. Az Ör. a Korm. rendeletl 14. § (2), valamint (8) bekezdéseiben meghatározott tartási szabályokon túl nem állapíthat meg azoktól eltérő rendelkezéseket.

Az Alkotmánybíróság az önkormányzati rendeletalkotás jogforrási hierarchiába illesztésének értelmezése során a 8/2006. (II. 22.) AB határozatában — korábbi döntéseit összegezve — kifejtette, hogy az „Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés a) pontja kimondja, hogy a helyi képviselő-testület önkormányzati ügyekben önállóan szabályoz, a 44/A. § (2) bekezdése pedig rögzíti, hogy a helyi képviselő-testület a feladatkörében rendeleteket alkothat, amely nem lehet ellentétes a magasabb szintű jogszabállyal. Az Alkotmány e tételei az önkormányzat rendeletalkotási szabadságát rögzítik (amely így az Alkotmány által védett önkormányzati alapjog), de egyben meghatározzák a rendeletalkotási szabadság korlátait is: az önkormányzati rendelet nem lehet ellentétes magasabb szintű jogszabállyal.” [ABH 2006, 909-910.] Következetes az Alkotmánybíróság gyakorlata abban is, hogy „helyi közügy esetén a képviselő-testület közvetlenül az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében biztosított jogkörében — külön törvényi felhatalmazás hiányában is — jogosult az országos szintű szabályozással nem ellentétes, ahhoz képest kiegészítő jellegű jogalkotásra.” [1113/B/2004. AB határozat, ABH 2008, 3044.]

Míndezen alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. 9. § (6) bekezdése az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésébe ütközik, és ezért megsemmisítette.

3. Az indítványozó álláspontja szerint a Korm. rendeletl szabályai szerint tartható állatok száma, valamint a Korm. rendeletl-ben meghatározott darabszám kizárólag akkor korlátozható, ha az állattartás a Ptk.-ban meghatározott szomszédjogokat sértő módon valósul meg. Az indítványozó szerint ezért az Ör. 9. § (6) bekezdése aránytalan tulajdoni korlátozást tartalmaz, így az Alkotmány 13. § (1) bekezdésébe is ütközik.

Mivel az Alkotmánybíróság az Ör. 9. § (6) bekezdésének alkotmányellenességét az Alkotmány 44/A § (2) bekezdésébe ütközés miatt megállapította, az Alkotmány 13. § (1) bekezdésének sérelmére alapított vizsgálatára az eddigi gyakorlatát követve [31/1991. (VI. 5.) AB határozat, ABH 1991, 133, 136.] már nem volt szükség [44/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 203, 205.; 4/1996. (II. 23.) AB határozat, ABH 1996, 37, 44.; 61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 15/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.; 29/2000. (X. 11.) AB határozat, ABH 2000, 193, 200.; 32/2005. (IX. 15.) AB határozat, ABH 2005, 329, 342-343.].

Megjegyzi az Alkotmánybíróság, hogy a Korm. rendeletl 14. § (2) bekezdése — a Ptk. 100. §-ával összhangban — úgy határozza meg az állattartás módját, hogy az állat természetes viselkedésének biztosítása mellett e tevékenység tartósan és szükségtelenül ne zavarja a környező lakóközösség kialakult élet- és szokásrendjét. Az állatok tartása tehát a Ptk., az Ávtv., valamint a Korm. rendeletl szabályainak betartásával történhet. Az állattartó és az állattartással érintett személyek (környező lakóközösség) jogosultságaira és kötelezettségeire is vonatkoznak az előbb említett szabályok, tehát ha az állattartással érintett személyeket tartósan és szükségtelenül zavarja tulajdonjoguk gyakorlásában az állattartás, akkor a Ptk. 191. §-a alapján a jegyzőhöz és bírósághoz fordulhatnak birtokvédelmi igényük érvényesítésére. Az Ávtv. szabályozza az állattartó kötelezettségeit az állattartás körülményeivel kapcsolatban is, felhatalmazására született a Korm. rendelet2, valamint az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998. (XII. 31.) Korm. rendelet. E jogszabályok alapján a jegyző hatósági jogkörben eljárva az állatvédelmi és állattartási szabályok megsértése esetén meghatározott cselekmény végzésére, tüzésére, vagy abbahagyására kötelezheti az állattartót, az állattartást korlátozhatja, megtilthatja, továbbá bírságot szabhat ki. Ebben természetesen kötve van a Korm. rendeletl szabályaihoz is.

IV.

1. Az indítványozó az Ör. állattartásra vonatkozó szabályán kívül a kutya- és macskatenyésztés létesítésének szabályát — Ör. 10. § (1) bekezdését — is alkotmányellenesnek véli.

Az indítványozó egyrészt arra hivatkozik, hogy az Ör. 10. § (1) bekezdése a Korm. rendeletl 16. § (3) bekezdésében meghatározottakon túlterjeszkedett, és azzal ellentétesen állapította meg a tenyésztés létrehozásának feltételeit, miáltal sérti az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdését. Az indítványozó szerint az állattartásra vonatkozó szabályanyagot a tenyésztésre is alkalmazni kell; ezen kívül a tenyésztés tekintetében a Korm. rendeletl 16. § (3) bekezdése kiegészítő szabályt is tartalmaz, miszerint „a kedvtelésből tartott állat tartójának meg kell akadályozni azon állatok szaporodását, amelyek olyan küllemi, illetve viselkedésszerű hibák fordulnak elő, melyek szenvedést okoznának az utódaiknak, vagy káros egészségügyi hatással lennének rájuk nézve”. Az indítványozó álláspontja szerint a Korm. rendeletl idézett szabályán kívül a tenyésztés létrehozásának korlátozására önkormányzati rendeletben nincs lehetőség, kizárólag akkor, ha létrehozását magasabb szintű jogszabály hatósági engedélyhez kötné.

Ezen kívül az indítványozó szerint az Ör. 10. § (1) bekezdésében a tenyésztési engedély kiadásához megkövetelt „közvetlen szomszédok hozzájárulása” aránytalan tulajdoni korlátozást jelent, amely az Alkotmány 13. §-ába is ütközik.

2. Az Alkotmánybíróság elsőként azt vizsgálta, hogy az Ör. 10. § (1) bekezdése jogszabályba ütközik-e.

Az állattenyésztésről szóló 1993. évi CXIV. törvény (a továbbiakban: Átt.) az általa definiált állattenyésztés szabályozására tartalmaz rendelkezéseket. Az Átt. hatálya alá tartozik a gazdasági céllal állatfajok, fajták, hibridek tenyésztésének, előállításának, forgalmazásának, felhasználásának céljából végzett tenyésztés, illetve a szaporítóanyag előállítása, forgalmazása és felhasználása. Az Átt. IV. fejezete „Engedélyköteles tevékenységek” címmel sorolja fel az engedélyhez, hozzájáruláshoz kötött tenyésztési tevékenységeket. E tenyésztési tevékenységfajták esetén a „tenyésztési hatóság” engedélyét kell beszerezni. Az Ör.-ben szabályozott kutya- és macskatenyésztési tevékenység azonban nem szerepel az Átt.-ben felsoroltak között.

Egy tevékenység — itt a kutya- és macskatenyésztés — hatósági engedélyhez kötése a tevékenység feltételes tiltásával egyenlő, mivel ilyen esetben a tevékenység engedély nélküli folytatása tiltott. Az önkormányzati hatósági engedélyhez kötés alkotmányjogi feltétele ezért az, hogy az önkormányzatnak egyáltalán joga legyen az engedélyhez kötött tevékenységet megtiltani.

Ez a feltétel adott esetben nem teljesült. A Korm. rendeletl meghatározza, milyen feltételekkel lehet állatokat kedvtelésből tartani (illetve velük kereskedni), ami a Korm. rendeletl szerint a tenyésztést is magába foglalja. E szabályok szerint nem kell hatósági engedély egyik tevékenységhez sem. Az Átv. egyes esetekben — állatkert, állatkereskedés létesítése — engedélyhez köti az állattartást, de ezek között a kedvtelésből tartott állatok, mint a kutya és a macska tenyésztése nem fordul elő. Az Átv. meghatározza az önkormányzatok állatvédelmi feladatait (48/A. §), amelyek között a kedvtelésből tartott állatok tenyésztésének engedélyezése egyáltalán nem szerepel. Az önkormányzat hatósági jogkörei az Átv. 49. § (3) bekezdés b) pontjában kapott felhatalmazás alapján kibocsátott Korm. rendeletl 2 szerint állatvédelmi jellegűek. A felsorolt jogszabályok tehát meghatározták az önkormányzatok hatósági tevékenységét a kedvtelésből tartott állatokkal kapcsolatban is. Az önkormányzat hatósági tevékenységében az engedélyezés nem szerepel, viszont a jegyző számos hatósági intézkedést tehet, ám ezek feltétele mindig az állatvédelemre vagy állattartásra vonatkozó

szabályok megsértése; (az itt nem releváns veszélyes állatok kivételével). Előzetes engedélyezésről sehol nincs szó.

Az önkormányzat tehát rendeletben sem írhatja elő a kutya- és macskatenyésztés engedélyhez kötését, mert egyáltalán nem tilthatja meg a jogszabályoknak megfelelően tartott állatok tartását. Egyedül a jogszabályok megsértése esetén jogosult (akkor is államigazgatási hatáskörben) az állattartóval szemben (aki lehet tenyésztő is) hatósági eszközökkel fellépni. Ennek következtében a kutya- és macskatartás, vagy tenyésztés nem köthető hatósági engedélyhez.⁷ Ugyanakkor az önkormányzat állatvédelmi hatósági jogkörében köteles ellenőrizni, hogy az állatokat a jogszabályok szerint előírt feltételek között tartják-e.

Mindezek alapján az Alkotmánybíróság megállapította, hogy az Ör. 10. § (1) bekezdése az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésébe ütközik, és ezért megsemmisítette.

V.

Az Alkotmánybíróság a továbbiakban az aránytalan tulajdonkorlátozással kapcsolatos indítványelemet vizsgálta.

Mivel az Alkotmánybíróság az Ör. 10. § (1) bekezdésének alkotmányellenességét az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésébe ütközés miatt megállapította, az Alkotmány 13. § (1) bekezdésének sérelmére alapított vizsgálatára az eddigi gyakorlatát követve [31/1991. (VI. 5.) AB határozat, ABH 1991, 133, 136.] már nem volt szükség [44/1995. (VI. 30.) AB határozat, ABH 1995, 203, 205.; 4/1996. (II. 23.) AB határozat, ABH 1996, 37, 44.; 61/1997. (XI. 19.) AB határozat, ABH 1997, 361, 364.; 15/2000. (V. 24.) AB határozat, ABH 2000, 425, 429.; 29/2000. (X. 11.) AB határozat, ABH 2000, 193, 200.; 32/2005. (IX. 15.) AB határozat, ABH 2005, 329, 342-343.].

Megjegyzzi az Alkotmánybíróság, ha a kutya- és macskatenyésztés végzése a szomszédok szükségtelen zavarásával jár — az állattartáshoz hasonlóan — a Ptk. 191. §-a alapján birtokvédelmi eljárást lehet a jegyzőnél kezdeményezni. Ezen túl, ha az eb- és macskatenyésztés az állatvédelemre vonatkozó szabályok megszegésével valósul meg, úgy szintén a települési önkormányzat jegyzője rendelkezik ezúttal államigazgatási hatósági jogkörrel a Korm. rendelet² alapján.

Az Abtv. 43. § (1) bekezdése alapján az alkotmányellenesnek minősített és megsemmisített jogszabályt az erről szóló határozat hivatalos lapban történő közzétételét követő naptól nem lehet alkalmazni.

A határozat Magyar Közlönyben történő közzététele az Abtv. 41. §-án alapul.

Budapest, 2011. november 30.

Dr. Balogh Elemér s. k.,
alkotmánybíró

Dr. Bragyová András s. k.,
előadó alkotmánybíró

Dr. Stumpf István s. k.,
alkotmánybíró

Alkotmánybírósági ügyszám: 1244/B/2011.
Közzétéve a Magyar Közlöny 2011. évi 143. számában.

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
Képviselő-testületének**

13/2011. (VI. 1.) önkormányzati rendelete

az állatok tartásáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete az Alkotmány 44/A. § (2) bekezdésében, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 16. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel a szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. törvény 1. § (1) és 16. § (2) bekezdésére, valamint az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 36. § (5) bekezdésére a következőket rendeli el:

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. §

- (1) E rendelet hatálya kiterjed arra a természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet állattartóra, aki Budapest Főváros XVI. kerület közigazgatási területén kedvtelésből vagy mezőgazdasági haszonszerzés céljából állatot tart.
- (2) E rendelet hatálya nem terjed ki a veszélyes állatokra, az ökológiai szempontból veszélyes állatfajokra, a vadonélő állatokra, a veszélyes és veszélyesnek minősített ebek tartására, a védett és fokozottan védett, valamint a nemzetközi természetvédelmi egyezmények hatálya alatt álló állatokra és állatfajokra, a cirkuszban, állatkiállításon, állatkereskedésben és a tudományos, kutatási, laboratóriumi vizsgálatokra tartott állatokra, továbbá a fegyveres erők és rendvédelmi szervek hivatalos célból tartott állataira.

2. §

E rendelet alkalmazásában

1. **állattartó:** az állat tulajdonosa, illetve aki az állatot, állatállományt gondozza, felügyeli;

2. **állattenyésztés:** az állatok tenyész- és haszonértékét növelő célirányos tevékenységek összessége;
3. **építési övezet:** a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló rendeletben (a továbbiakban: KVSZ) meghatározott övezet;
4. **írásbeli hozzájárulás:** magánszemély, illetve jogi személy vagy jogi személyiség nélküli szervezet képviselője által tett, közokiratba vagy teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt hozzájárulás;
5. **jó gazda gondossága:** az az emberi tevékenység, amely arra irányul, hogy az állat számára olyan életkörülményeket biztosítson, amely az annak fajára, fajtájára és nemére, korára jellemző fizikai, élettani, tenyésztési és etológiai sajátosságainak, egészségi állapotának megfelel, tartási, takarmányozási igényeit kielégíti (elhelyezés, táplálás, gyógykezelés, tisztán tartás, nyugalom, gondozás, kiképzés, nevelés, felügyelet);
6. **kedvtelésből tartott állat:** a rendszertani besorolásától függetlenül minden olyan állat, amelyet nem kizárólag tudományos kutatás, állati eredetű termék előállítás, igavonás, teherhordás, természetvédelem, géntartalék- védelem és - eb és macska kivételével - közcélú bemutatás céljából tartanak, tenyésztenek, forgalmaznak, továbbá az az állat, amelyet más kedvtelésből tartott állat táplálása céljából tartanak és szaporítanak, valamint a nem gazdasági céllal tartott haszonállat, és a vadászatra használt állat;
7. **kisállat:** baromfi (különösen: tyúk, gyöngytyúk, lúd, kacs, pulyka, húsgalamb és egyéb díszbaromfi), prémes állat (különösen: házinyúl, nutria, csincsilla, angóranyúl, sarki és ezüstróka, nyérc);
8. **közepes testű állat:** juh, kecske
9. **közvetlen szomszéd:** többlakásos épület esetén az állattartás helyeként szolgáló lakás mellett közvetlenül található, valamint a lakással szemben, illetve egy lakószinttel alatta, valamint egy lakószinttel felette lévő további lakások használói (tulajdonosai, kezelői, hasznélvezői, bérlői); kertes családi ház esetén az állattartás helyeként szolgáló ingatlan oldalát és sarkát érintő, határoló ingatlanok használói (tulajdonosai, kezelői, hasznélvezői, bérlői);
10. **kutyaiskola:** ebek kiképzése elkerített ingatlanon, rendszeres időbeosztásban.
11. **lakásban tartható állatok:** a kedvtelésből tartott állatok közül a macska, eb, díszmadár, díszhal, a kistestű emlős, továbbá a veszélyesnek nem minősülő hüllő, kételtű és ízeltlábú;
12. **mezőgazdasági haszonállat:** minden olyan kis-, közepes testű és nagyállat, amelyet élelmiszer, gyapjú, bőr vagy szőrme előállításához vagy egyéb mezőgazdasági, illetve kereskedelmi célra tenyésztenek vagy tartanak;
13. **nagyállat:** ló, szamár, öszvér, szarvasmarha, bivaly, sertés;

14. **ökológiai szempontból veszélyes fajok:** a kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet 1. számú mellékletében felsorolt állatok.
15. **segítő kutya:** a fogyatékkal élő személyt az egyenlő esélyű hozzáféréshez fűződő joga gyakorlásában, önálló életvitelének elősegítésében, illetve veszélyhelyzet elhárításában segítő, rehabilitációs feladatokat ellátó kutya (különösen vakvezető kutya, mozgáskorlátozott személyt segítő kutya, hangot jelző kutya, rohamjelző kutya, személyi segítő kutya, terápiás kutya);
16. **sportcélú galamb:** az a galamb, amelyet versenyeztetési céllal tartanak, illetve arra felkészítenek, valamint szabadidős, szórakoztató jellegű tevékenységben való részvételre készítik fel és foglalkoztatnak;
17. **többlakásos épület:** egynél több lakást tartalmazó épület;
18. **veszélyes állatok:** a veszélyes állatokról és tartásuk engedélyezésének részletes szabályairól szóló 8/1999. (VIII. 13.) KöM-FVM-NKÖM-BM együttes rendelet 1. számú mellékletében felsorolt állatok.

II. Fejezet

Az állattartás általános szabályai

3. §

- (1) Az állattartó az állat tartása során köteles a jó gazda gondosságával eljárni, folyamatosan betartani a közegészségügyi, építésügyi, állategészségügyi, állat- és környezetvédelmi előírásokat.
- (2) Ha az állattartó nem kívánja az engedéllyel tartott állatot tovább tartani, köteles gondoskodni az állat megfelelő elhelyezéséről. Az erről szóló igazolást a polgármesternek 15 napon belül, írásban kell benyújtani.

4. §

- (1) Az építési övezetek az állattartás szabályozása szempontjából az alábbi körzetekre (a továbbiakban: állattartási körzet) tagolódnak:
 - a) I. állattartási körzet: az L4-es építési övezethez tartozó területek, valamint az azokhoz kapcsolódó külterületeknek a belterület határától számított 50 méteres sávja, kivéve a II. állattartási körzet területeit, a többlakásos csoportházas lakóterületek területeit és az Olló utcai zárt sorúan beépíthető lakóterületet;

- b) II. állattartási körzet: a Szilas-patak által, a Szabadföld út és a Simongát út mindkét oldala által határolt - és melletti - L4-es övezet, valamint az ezekhez kapcsolódó külterületeknek a belterület határától számított 50 méteres sávja;
- c) III. állattartási körzet: a KVSZ-ben meghatározott egyéb beépítésre szánt terület - beleértve a többlakásos csoportházas lakóterületek területeit és az Olló utcai zárt sorúan beépíthető lakóterületet - a Szilas-patak menti védősáv területe, valamint az azokhoz kapcsolódó külterületeknek a belterület határától számított 50 méteres sávja, kivéve a Forrás-major területét.

(2) Az állattartási körzetek térképi ábrázolását az *1. melléklet* tartalmazza.

5. §

- (1) Mezőgazdasági haszonállat azon ingatlanon tartható, ahol a (2)-(4) bekezdésben meghatározott védőtávolságok betarthatók.
- (2) A nagyállatok elhelyezésére szolgáló építmények minimális védőtávolsága:
 - a) ásott kúttól 15 m;
 - b) fűrt kúttól 5 m;
 - c) közterülettől 15 m;
 - d) időszakos és állandó természetes felszíni vízfolyás mindkét oldalától 150 m.
- (3) A kisállatok és közepes testű állatok elhelyezésére szolgáló építmények minimális védőtávolsága:
 - a) saját lakóépülettől 5 m;
 - b) ásott kúttól 15 m;
 - c) fűrt kúttól 5 m;
 - d) fürdőmedencétől 5 m;
 - e) közterülettől 15 m;
 - f) szomszédos lakó- vagy üdülőépülettől 12 m;
 - g) hátsó kertetől 6 m.
- (4) Trágya és trágyalé csak zártrendszerű tárolóban tartható. A trágyatároló minimális védőtávolsága:
 - a) ásott kúttól 15 m;

- b) fűrt kúttól 5 m;
- c) szomszédos lakó- vagy üdülőépülettől 12 m;
- d) közterülettől 15 m
- e) időszakos és állandó természetes felszíni vízfolyás mindkét oldalától 15 m.

6. §

- (1) Az e rendeletben meghatározott engedéllyel tartható állat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármestere (a továbbiakban: polgármester) által kiadott engedéllyel (a továbbiakban: állattartási engedély) tartható.
- (2) Nem minősül állattartásnak, így nem engedélyköteles, legfeljebb kettő kisállat alkalmoszerű, egy hónapot meg nem haladó időtartamú tartása.
- (3) Az állattartási engedély az állattartó kérelmére, - az e rendeletben meghatározott eltérésekkel - az alábbi feltételek együttes teljesülése esetén adható ki:
 - a) az állatok tartása a magasabb szintű jogszabályokban meghatározott állategészségügyi, közegészségügyi, állatvédelmi és környezetvédelmi előírásoknak megfelel,
 - b) az állattartáshoz a közvetlen szomszédok legalább 2/3-a és - közös tulajdonban lévő ingatlan esetén - valamennyi tulajdonostárs írásbeli nyilatkozattal hozzájárult.
- (4) A (3) bekezdés b) pontjában szereplő hozzájáruló nyilatkozat megtagadását a szomszédnak vagy tulajdonostársnak írásban indokolnia kell. Az indokolás akkor elfogadható, ha az tényszerű és valós, és annak alapján megállapítható vagy alaposan feltételezhető, hogy az állattartás jogos magán- vagy közérdeket sértene.
- (5) Az állattartási engedély iránti kérelmet az állat tartásának megkezdésétől számított 1 hónapon belül kell benyújtani a 2. *melléklet* szerinti nyomtatványon.
- (6) Az állattartási engedély a kérelem benyújtásától számított 5 évig vagy visszavonásig érvényes.

- (7) Amennyiben a polgármester bejelentés alapján vagy hivatalból az állattartási engedélyben foglaltak megsértését észleli, az engedélyt azonnali hatállyal visszavonhatja. Az engedély visszavonása nem akadályozza az V. fejezetben foglalt rendelkezések alkalmazását.

III. Fejezet

Az állattartás különös szabályai

7. §

Nagyállat és 15 kg feletti kedvtelésből tartott állat - eb kivételével - az I., II. és III. állattartási körzetben nem tartható.

8. §

- (1) Kisállat és 15 kg alatti kedvtelésből tartott állat tartására engedély
- a) az I. állattartási körzetben telkenként összesen legfeljebb 20 egyedre,
 - b) a II. állattartási körzetben telkenként összesen legfeljebb 50 egyedre adható.
- (2) Közepes testű állat tartására engedély az I. és II. állattartási körzetben összesen legfeljebb 2 egyedre adható.
- (3) Az engedély kiterjed a kisállat, közepes testű állat és 15 kg alatti kedvtelésből tartott állat szaporulatára is, annak három hónapos koráig.
- (4) Kisállat, közepes testű állat és 15 kg alatti kedvtelésből tartott állat a III. állattartási körzetben nem tartható.

9. §

- (1) Húsgalamb tartására engedély
- a) az I. állattartási körzetben telkenként legfeljebb 20 egyedre,
 - b) a II. állattartási körzetben telkenként legfeljebb 50 egyedre adható.
- (2) Húsgalamb a III. állattartási körzetben nem tartható.

10. §

- (1) Sportcélú galamb tartására engedély az I. és II. állattartási körzetben telkenként legfeljebb 100 egyedre adható.
- (2) Sportcélú galamb a III. állattartási körzetben nem tartható.

11. §

- (1) A lakásban tartható állatok engedély nélkül tarthatók. A macskákra és az ebekre a IV. fejezetben foglaltak az irányadók.
- (2) A lakásban tartható állatokra vonatkozóan az állattartó, vagy az állat ideiglenes felügyeletével megbízott személy köteles gondoskodni arról, hogy az állat a többlakásos épület közös használatú helyiségeit és egyéb részeit - amennyiben a többlakásos épület házirendje másképp nem rendelkezik - ne szennyezze.
- (3) A lakásban tartható állat által a többlakásos épület közös használatú helyiségeiben és egyéb részein okozott szennyeződés azonnali eltávolításáról az állat tartója, vagy az állat ideiglenes felügyeletével megbízott személy köteles gondoskodni.

IV. Fejezet**A macska- és ebtartásra vonatkozó különös szabályok****12. §**

- (1) Többlakásos épületben lakásonként legfeljebb két macska, továbbá szaporulatuk annak legfeljebb 3 hónapos koráig, engedély nélkül tartható.
- (2) Többlakásos épületben lakásonként egy eb, továbbá szaporulata annak legfeljebb 3 hónapos koráig, engedély nélkül tartható.
- (3) Többlakásos épületek erkélyén, loggiáján, körfolyosóján, valamint közös használatú helyiségeiben ebet és macskát tartani tilos.

- (4) Többlakásos épület közös használatú udvarán telekrészenként legfeljebb egy eb valamennyi tulajdonos előzetes írásbeli hozzájárulásával engedély nélkül tartható.
- (5) Családi házak udvarán, egyéb telkeken, telephelyeken két eb, továbbá szaporulata annak legfeljebb 3 hónapos koráig - a 14. §-ban foglalt eltérésekkel - engedély nélkül tartható.
- (6) Az (1) és (3) bekezdésben meghatározott egyedszám feletti eb tartására a 6. §-ban foglaltak az irányadók.

13. §

- (1) Az eb szabadban való tartós elhelyezésére szolgáló helyét (különösen: kutyaház, kennel) úgy kell kialakítani, hogy a szomszéd lakóépületétől minimum 2 méterre, a szomszéd kerítésétől pedig minimum 1 méterre legyen.
- (2) Eb kizárólag a kiszabadulását, kiharapását megakadályozó módon, bekerített, zárt ingatlanon tartható. Bekerítetlen ingatlanon ebet szabadon tartani tilos.
- (3) Ebet (a segítő kutya és az adott intézménynél vagyonvédelmi célból tartott eb kivételével)
 - a) oktatási, kulturális intézmény területére – kivéve, ha az intézmény vezetője előzetesen írásban oktatási vagy ismeretterjesztő célból hozzájárul;
 - b) szociális és egészségügyi intézmény területére;
 - c) ügyfélforgalmat bonyolító közintézmény épületébe beengedni, illetve bevinni tilos.
- (4) Közterületen, illetve többlakásos épület udvarán és közös használatú helyiségeiben - amennyiben a többlakásos épület házirendje másképp nem rendelkezik - ebet pórázon és a 4. *mellékletben* felsorolt fajtákat - a segítő kutya kivételével - szájkosárral ellátva kell vezetni.
- (5) Az eb tulajdonosa, illetve az eb felügyeletével megbízott személy köteles gondoskodni arról, hogy az eb a lakóház közös használatú területét, helyiségeit (lépcsőház, folyosó stb.) - amennyiben a többlakásos épület házirendje másképp nem rendelkezik - ne szennyezze. Az e területeken keletkezett szennyeződést köteles haladéktalanul eltávolítani. A közterületen történő tartózkodás során az eb felügyeletével megbízott személy köteles

magánál tartani és használni az eb által okozott szennyeződés eltávolítására alkalmas eszközöket (különösen: zacskó), és azt az ellenőrzés során az ellenőrzéssel megbízott személynek bemutatni.

14. §

- (1) Kutyaiskola, ebtenyészet csak az e célra kiadott külön engedéllyel működtethető.
- (2) Kutyaiskola, ebtenyészet létesítését kérelemre, a közvetlen szomszédok, valamint nem saját tulajdonú vagy közös tulajdonban lévő ingatlan esetén valamennyi tulajdonos vagy tulajdonostárs előzetes írásbeli hozzájárulásával a polgármester engedélyezi. Az írásbeli hozzájárulást az engedélykérelemmel egyidejűleg kell benyújtani. A kérelmet kutyaiskola, ebtenyészet létesítése esetén az e rendelet 3. mellékletét képező nyomtatványon az abban meghatározott mellékletek egyidejű csatolásával kell benyújtani.
- (3) Kutyaiskola, ebtenyészet, állatmenhely, állatpanzió nem létesíthető, működtethető egészségügyi intézmény, közfürdő, bölcsőde, oktatási intézmény, gyermekjátszótér, üzemi konyha, élelmiszeripari üzem, közületi és társadalmi rendeltetésű épület elhelyezésére szolgáló ingatlanokon, és ezek telekhatáraitól számított 100 méteren belül, továbbá L3, L4, L7 jelű lakóövezetekben, I intézményi és IZ jelentős zöldfelületi intézményterületeken és ezek övezeti határaitól mért 50 méteren belül, valamint a szomszédos lakóépülettől számított 30 méteren belül.

V. Fejezet

Szabálysértések

15. §¹

Hatályon kívül helyezve.

¹ Hatályon kívül helyezte: 19/2012. (V. 31.) 6. §

VI. Fejezet

Záró rendelkezések

16. §

- (1) E rendelet 2011. július 1. napján lép hatályba.
- (2) E rendelet 17. § (1) bekezdése 2016. január 1. napján hatályát veszti.
- (3) E rendelet 17. § (2) bekezdése 2012. január 1. napján hatályát veszti.
- (4) E rendelet 17. § (3) bekezdése 2016. január 1. napján hatályát veszti.
- (5) E rendelet 17. § (4) bekezdése 2016. július 1. napján hatályát veszti.
- (6) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testületének az állatok tartásáról szóló 3/2010. (II. 15.) önkormányzati rendelete.

17. §

- (1) Aki e rendelet hatálybalépésekor engedéllyel tart nagyállatot - a sertés és a ló kivétel - az I. állattartási körzetben, illetve aki engedély nélkül tart nagyállatot a külterületnek a belterület határától számított 50 méteres sávjában, annak az állattartást 2015. december 31-ig meg kell szüntetnie.
- (2)¹
- (3) Aki e rendelet hatálybalépésekor engedéllyel tart nagyállatot a II. állattartási körzetben, illetve aki engedély nélkül tart nagyállatot a külterületnek a belterület határától számított 50 méteres sávjában, annak az állattartást 2015. december 31-ig meg kell szüntetnie.
- (4) Az e rendelet hatálybalépése előtt kiadott állattartási engedély - a nagyállat tartására kiadott engedély kivételével - legkésőbb 2016. június 30-ig érvényes.

¹ Hatályon kívül helyezte: 13/2011. (VI. 1.) 16. § (3)

- (5) Az e rendelettel szabálysértéssé nyilvánított cselekményt az elkövetés idején hatályban lévő rendelet alapján kell elbírálni. Ha a szabálysértés elbírálásakor hatályban lévő új rendelet szerint a cselekmény már nem minősül szabálysértésnek, vagy enyhébben bírálendő el, akkor az új rendeletet kell alkalmazni.

18. §

- (1) A képviselő-testület az e rendeletben szabályozott önkormányzati hatósági ügyekben a hatáskörét a polgármesterre ruházza át.
- (2) A polgármester elsőfokú döntése ellen a képviselő-testülethez címzett fellebbezéssel lehet élni.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Általános indokolás

A rendelet megalkotásának indoka az, hogy az állat tartója az állat elhelyezése, táplálása, gyógykezelése, tisztán tartása, gondozása, képzése, nevelése és felügyelete, valamint az állat nyugalmanak biztosítása során a jó gazda gondosságával járjon el, és az állat tartására vonatkozó jogszabályi előírásokat és hatósági határozatban foglaltakat betartsa, valamint az, hogy elősegítse az állattartási kultúra fejlesztését, ne zavarja a lakókörnyezet nyugalma, élet-és szokásrendjét,

Részletes indokolás

1. § A rendelet hatályát állapítja meg.
2. § Fogalmakat tartalmaz.
3. § Az állattartás általános szabályait tartalmazza.
4. § Megállapítja az állattartási körzeteket.
5. § Az állatok elhelyezésére szolgáló építmények minimális védőtávolságairól rendelkezik.
6. § Az állattartási engedélyre vonatkozó közös szabályokat mondja ki.
7. § A nagyállat és a 15 kg feletti kedvtelésből tartott állat tartásának szabályait foglalja magába.
8. § A kisállat, a közepes testű állat és a 15 kg alatti kedvtelésből tartott állat tartásának szabályait foglalja magába.
9. § A húsgalamb tartásának szabályairól rendelkezik.
10. § A sportcélú galamb tartásának szabályairól rendelkezik.
11. § A lakásban tartható állatok tartásának szabályairól rendelkezik.
- 12-14. § A macska- és ebtartásra vonatkozó különös szabályokat tartalmazza.
15. § A szabálysértéseket állapítja meg.
- 16-18. § Záró rendelkezéseket tartalmaz.

Budapest Főváros XVI. kerület állattartási körzetei

1. körzet és 50 éves körzet
2. körzet és 20 éves körzet
3. körzet és 50 éves körzet



ÁLLATTARTÁSI ENGEDÉLY

iránti kérelem Budapest XVI. kerület I. fokú hatóságának

Illetékbélyeg helye

A kérelmező adatai

Név:.....

Születési hely és idő:.....

Anyja neve:.....

Lakcím (Székhely):.....

Telephely:.....

Levelezési cím:.....

Telefonszám:.....

E-mail cím:.....

A tartani kívánt állat(ok) adatai

Állat(ok) fajtája	Az állat(ok) neve, törzskönyvszáma, egyedi azonosító neve	A tartani kívánt darabszám

Az állattartás helyére vonatkozó adatok

Az állattartás helye:

Az ingatlan nagysága:

Az állat(ok) tartására szolgáló épület megnevezése	Darabszáma	Alapterülete m ² -ben

Közvetlen szomszéd(ok) nyilatkozata(i)

[illegible]

Társtulajdonos(ok) nyilatkozata

A társtulajdonos neve, pontos címe	A kérelmező állattartásához hozzájárulok/ nem járulok hozzá	Amennyiben nem járulok hozzá, annak indokolása	Sajátkezű aláírás

Budapest,

.....
A kérelmező olvasható (cég esetében cégszerű) aláírása

A kérelemhez mellékelni kell:

1. Az állat(ok) oltási könyvének másolatát, vagy az állatorvos igazolását a kötelező oltás(ok) megtörténtéről
2. Amennyiben cég a kérelmező, a cég 30 napnál nem régebbi cégkivonatát

KUTYAISKOLA / EBTENYÉSZTÉSI ENGEDÉLY

iránti kérelem Budapest XVI. kerület I. fokú hatóságának

Illetékbélyeg helye

A kérelmező adatai

Név:.....

Születési hely és idő:.....

Anyja neve:.....

Lakcím (Székhely):.....

Telephely:.....

Levelezési cím:.....

Telefonszám:.....

E-mail cím:.....

A tartani kívánt állat(ok) adatai

Az eb hívóneve	Az eb fajtája	Az eb színe	Az eb születési dátuma	Az eb ivara	Az eb egyedi azonosító jele

A kutyaiskola / az ebtenyésztés helyére vonatkozó adatok

A kutyaiskola / az ebtenyésztés helye:

Az ingatlan nagysága:

Az ebek tartására szolgáló épület megnevezése	Darabszáma	Alapterülete m ² -ben

Közvetlen szomszéd(ok) nyilatkozata(i)

[illegible]

Társtulajdonos(ok) nyilatkozata

A társtulajdonos neve, pontos címe	A kérelmező ebtenyésztéséhez hozzájárulok/ nem járulok hozzá	Amennyiben nem járulok hozzá, annak indokolása	Sajátkezű aláírás

Budapest,

.....
A kérelmező olvasható (cég esetében cégszerű) aláírása

A kérelemhez mellékelni kell:

1. A kutyaiskola / az ebtenyésztés helyéül szolgáló ingatlan három hónapnál nem régebbi tulajdoni lapját
2. Az ebek oltási könyvének másolatát, vagy az állatorvos igazolását a kötelező oltás(ok) megtörténtéről
3. Amennyiben cég a kérelmező, a cég 30 napnál nem régebbi cégkivonatát

**Közterületen, többlakásos épület udvarán és közös használatú helyiségeiben
pórázon és szájkosárral ellátva vezetendő ebek fajtái**

Amerikai pit bullterrier
Amerikai staffordshire terrier
Argentin dog
Bullmasztiff
Bullterrier
Cane corso
Dobermann
Kaukázusi juhászkutya
Közép-ázsiai juhászkutya
Komondor
Kuvasz
Nápolyi masztiff
Német juhászkutya
Rottweiler
Staffordshire bullterrier

*1. függelék***Kijelölt kutya-futtatók**

- 1.) Szent Korona lakótelepen a Tavirózsa tér és a Körvasút sor találkozási pontja;
- 2.) A Budapesti út – Piros rózsza u. – Bányai Elemér u. – Kányavár u. – Remény u. – Szolnoki út közötti erdő;
- 3.) Havashalom park Karát utcai kutya-futtatója;
- 4.) Jókai lakótelepen, a Jókai út közepén húzódó sáv Hunyadvár u. és Szilágyi M. u. közötti szakaszán;
- 5.) Centenáriumi ltp. II. ütemén kijelölt kutya-futtató

A kutya-futtatók házirendje

1. Szedd fel a kutya ürülékét akkor is, ha zöldterületen végzi a szükségét.
2. A szemetet mindig a kukába dobd.
3. Ha észreveszed, hogy kutya társad elmulasztotta eltakarítani kutya ürülékét, udvariasan figyelmeztess a problémára.
4. Ha kutya társad kora, betegsége, vagy egészségkárosodása miatt nem képes eltakarítani a kutya piszkot, segítsd őt lehetőségeidhez képest.
5. Ha elengeded a kutya-dát, mindig tartsd rajta a szemetet.
6. Soha ne engedd őt játszótérre.
7. Ha a kutya-d póráz nélkül idegenekhez közelít, győződj meg arról, hogy ebéd jelenléte/közelsége nem zavarja őket.
8. Gyerekek közelében fordíts különös figyelmet kutya-d viselkedésére, akkor is, ha meggyőződésed szerint az állat szelíd.
9. Mindig tartsd észben, hogy a kutyák látványa, közelsége, hangja sokakban félelmet kelthet.
10. Ne feledd, te és kutya-d minden pillanatban egy értékrendet képviselsz.

Az állattartási rendelet alkalmazását segítő jogszabályok jegyzéke

Az állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. tv.

Az élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. tv.

A szabálysértésekről szóló 1999. évi LXIX. tv.

Az egyes szabálysértésekről szóló 218/1999. (XII. 28.) Korm. rendelet

A kedvtelésből tartott állatok tartásáról és forgalmazásáról szóló 41/2010. (II. 26.) Korm. rendelet

Az állatvédelmi bírságról szóló 244/1998 (XII. 31.) Korm. rendelet

A mezőgazdasági haszonállatok tartásának állatvédelmi szabályairól szóló 32/1999 (III. 31.) FVM rendelet

A veszettség elleni védekezés részletes szabályairól szóló 164/2008. (XII. 20.) FVM rendelet

Az Állategészségügyi Szabályzat kiadásáról szóló 41/1997. (V. 28.) FM rendelet

Az állatkert és az állatotthon létesítésének, működésének és fenntartásának részletes szabályairól szóló 3/2001. (II. 23.) KöM-FVM-NKÖM-BM együttes rendelet

A veszélyes állatokról és tartásuk engedélyezésének részletes szabályairól szóló 8/1999. (VIII. 13.) KöM-FvM NKÖM-BM együttes rendelete

A méhészettről szóló 15/1969. (XI. 6) MÉM rendelet

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
.../2012. (... ..) önkormányzati rendelete**

az állattartásra szolgáló épületek elhelyezésének szabályairól

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet 36. § (5) bekezdésében, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

Általános rendelkezések

1. §

- (1) Budapest Főváros XVI. kerületében állatot tartani a közegészségügyi, állategészségügyi, építési és környezetvédelmi szabályok betartása mellett, ezen rendeletben, valamint a magasabb szintű jogszabályokban megfogalmazottak szerint lehet.
- (2) Minden állattartó köteles gondoskodni arról, hogy az állattartás következtében mások jogai sérelmet ne szenvedjenek.
- (3) E rendeletben szabályozott állattartási ügyekben 2012. december 31-ig Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere, 2013. január 1-től Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Jegyzője jár el.
- (4) Az eljárás lefolytatására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.
- (5) E rendelet hatálya nem terjed ki a cirkuszi rendezvényekre, az állatkiállításokra, állatversenyekre.

Értelmező rendelkezések

2. §

E rendelet alkalmazásában:

1. **mezőgazdasági haszonállat:** minden olyan kis-, közepes testű és nagyállat, amelyet élelmiszer, gyapjú, bőr vagy szőrme előállításához vagy egyéb mezőgazdasági, illetve kereskedelmi célra tenyésztnek, vagy tartanak;
2. **nagyállat:** ló, szamár, öszvér, szarvasmarha, bivaly, sertés;
3. **kisállat:** baromfi (különösen: tyúk, gyöngytyúk, lúd, kacs, pulyka, húsgalamb és egyéb diszbaromfi), prémes állat (különösen: házinyúl, csincsilla, angórányúl)
4. **közepes testű állat:** juh, kecske.

Építésügyi és környezetvédelmi előírások

3.§

- (1) Állattartó épületeket az építésügyi és a környezetvédelmi jogszabályoknak megfelelően lehet létesíteni.
- (2) Az állattartást úgy kell folytatni, hogy az se a felszíni, se a felszín alatti vizek fertőzését, káros szennyezését ne idézze elő.
- (3) Mezőgazdasági haszonállat azon az ingatlanon tartható, ahol a (4)-(6) bekezdésben meghatározott védőtávolságok betarthatók.
- (4) Nagyállatok elhelyezésére szolgáló építmények minimális védőtávolsága:

- a) ásott kúttól 15 m
- b) fűrt kúttól 5 m
- c) közterülettől 15 m
- d) időszakos és állandó természetes felszíni vízfolyás mindkét oldalától 150 m
- e) fürdőmedencétől 5 m
- f) saját lakóépülettől 5 m
- g) szomszédos lakó- vagy üdülőépülettől 12 m
- h) hátsó kertetől 6 m

- (5) A kisállatok és közepes testű állatok elhelyezésére szolgáló építmények minimális védőtávolsága:

- a) ásott kúttól 15 m
- b) fűrt kúttól 5 m
- c) közterülettől 15 m
- d) fürdőmedencétől 5 m
- e) saját lakóépülettől 5 m
- f) szomszédos lakó- vagy üdülőépülettől 12 m
- g) hátsó kertetől 6 m

- (6) Trágya és trágyalé csak zártrendszerű tárolóban tartható. A trágyatároló minimális védőtávolsága:

- a) ásott kúttól 15 m
- b) fűrt kúttól 5 m
- c) szomszédos lakó- vagy üdülőépülettől 12 m
- d) közterülettől 15 m
- e) időszakos és állandó természetes felszíni vízfolyás mindkét oldalától 15 m.

Záró rendelkezések

4.§

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az állatok tartásáról szóló 13/2011. (VI. 1.) önkormányzati rendelete hatályát veszti.
- (3) E rendelet 1. számú függeléke tartalmazza a kijelölt kutyaфuttatók felsorolását, valamint a kutyaфuttatók házirendjét.

Kovács Péter
polgármester

Ancsin László
jegyző

INDOKOLÁS

Általános indokolás

Az Országgyűlés a 2012. évi XVIII. törvénnyel módosította az Élelmiszerláncról és hatósági felügyeletéről szóló 2008. évi XLVI. törvényt (továbbiakban: törvény). A törvény 2012. október 1-jétől hatályos 6. § (6) bekezdése szerint mezőgazdasági haszonállat tartása önkormányzati rendeletben nem korlátozható. Az új törvényi szabályozással a Képviselő-testület e tárgykörben való jogalkotási lehetősége megváltozott, így az ilyen tartalmú jogi szabályozás a jövőben nem tekinthető törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyra vonatkozóknak.

A fentiek alapján helyi önkormányzati rendelet a magasabb szintű jogszabályokban meghatározott tartási szabályokon túl nem állapíthat meg azoktól eltérő, további tiltó vagy korlátozó rendelkezéseket csak általános vagy kiegészítő jellegű szabályokat alkothat, illetve az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. Korm. rendelet (OTÉK) 36. § (5) bekezdése értelmében az állattartás céljára szolgáló épületek, helyiségek és melléképítmények építési telken való elhelyezésénél irányadó védőtávolságokat és más építési feltételeket határozhatja meg önkormányzati rendeletében.

Részletes indokolás

- 1. §-hoz:** Az állattartásra vonatkozó általános szabályokat, valamint hatásköri és eljárási szabályokat állapít meg.
- 2. §-hoz:** A rendeletben használt fogalmak értelmezéséről rendelkezik.
- 3. §-hoz:** A haszonállattartás során követendő építésügyi és környezetvédelmi előírásokat (védőtávolságokat) határozza meg.
- 4. §-hoz:** Hatályba léptető és egyes rendelkezéseket tartalmaz.

1. függelék

Kijelölt kutyaftuttatók

- 1.) Szent Korona lakótelepen a Tavirózsa tér és a Körvasút sor találkozására;
- 2.) A Budapesti út -- Piros rózsza u. -- Bányai Elemér u. -- Kányavár u. -- Remény u. -- Szolnoki út közötti erdő;
- 3.) Havashalom park Karát utcai kutyaftuttató;
- 4.) Jókaí lakótelepen, a Jókaí út közepén húzóóó sáv Hunyadvár u. és Szilágyi M. u. közötti szakaszán;
- 5.) Centenáriumí ltp. II. ütemén kijelölt kutyaftuttató

A kutyaftuttatók házirendje

1. Szedd fel a kutyaó ürülékét akkor ís, ha zóldterületen végzi a szükségét.
2. A szemetet mindig a kukába dobd.
3. Ha észreveszed, hogy kutyaó társad elmulasztotta eltakarítani kutyaó ürülékét, udvariasan figyelmeztess a problémára.
4. Ha kutyaó társad kora, betegsége, vagy egészségkárosodása miatt nem képes eltakarítani a kutyaópiszkot, segíts ót lehetőségeidhez képest.
5. Ha elengeded a kutyaóat, mindig tartsd rajta a szemed.
6. Soha ne engedd ót játszótérre.
7. Ha a kutyaó póráz nélkül idegenekhez közelít, győződj meg arról, hogy ebed jelenléte/közelsége nem zavarja óket.
8. Gyermekkek közelében fordíts különös figyelmet kutyaó viselkedésére, akkor ís, ha meggyőződéssed szerint az állat szelíd.
9. Mindig tartsd észben, hogy a kutyaó látványa, közelsége, hangja sokakban félelmet kelthet.
10. Ne feledd, te és kutyaó minden pillanatban egy értékrendet képviselsz.