

94/2013

BUDAPEST XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT POLGÁRMESTERE

Készült a Képviselő-testület 2013. május 8-i ülésére.

Tárgy: Döntés államháztartáson kívülre elhelyezett
pénzeszközökről
(Zárt ülés rendelhető el a Mötv. 46. § (2)
bekezdés c) pontja alapján)

Tisztelt Képviselő-testület!

Több hatályos önkormányzati rendeletünk is tartalmaz olyan előírásokat, melyek alapján egyes költségvetési keretek felett a polgármester vagy az egyes bizottságok rendelkeznek, vagyis átruházott hatáskörben döntenek a keretek felhasználásáról, arról, hogy abból kit támogatnak.

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 42. § 4. pontjának utolsó fordulata szerint a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe tartozik az „államháztartáson **kívüli** forrás átvétele, átadása”, mely szószerint értelmezve azt jelenti, hogy államháztartáson kívüli forrást átadni vagy átvenni csak a képviselő-testület jogosult. A Polgármesteri Hivatal munkatársai ezt a jogszabályi előírást ennek megfelelően értelmezték.

Ugyanakkor a Kormányhivatal és a Belügyminisztérium (továbbiakban: BM) szakmai értelmezése szerint az idézett előírást úgy kell értelmezni, hogy államháztartási forrás államháztartáson **kívülre** történő átadása a képviselő-testület át nem ruházható hatásköre.

Ezzel az értelmezéssel nem teljes egészében értünk egyet, hiszen az önkormányzatiság 20 éves múltja nem ezt támasztja alá, az eddigi gyakorlat az volt, hogy a bizottságok vagy a polgármester átruházott hatáskörben – a képviselő-testület tehermentesítése érdekében – szakmai alapon hozták meg ezeket a döntéseket. A BM általi jogértelmezés alapján a bizottságok szerepe csupán javaslattételre korlátozódik, ugyanakkor a képviselő-testület munkaterhe megnő. A BM általi jogértelmezést alapul véve, a nyári és a téli ülésezési szünet idején több rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívása is indokoltá válhat.

Valamennyi, a határozati javaslatban megjelölt támogatásról polgármesteri vagy bizottsági döntés rendelkezésre áll. A jogszabályi előírásnak való megfelelés érdekében terjesztem a tisztelt Képviselő-testület elé a határozati javaslatot.

HATÁROZATI JAVASLAT: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a felsorolt személyeket, szervezeteket az alábbiak szerint támogatja:

Támogatott neve	Támogatási összeg (Ft)	Támogatási keret	A javaslatot tartalmazó döntés/határozat száma
Kossuth Lajos Nemzetőr Egyesület	50.000	Polgármesteri keret	-
Magyar Politikai Foglyok Szövetsége	80.000	Polgármesteri keret	-

Árpádföldi Római Katolikus Egyházközség	341.631	2013. évi „Egyházak működési támogatása”	32/2013. (III. 25.) OIGYB határozata
Sashalmi Római Katolikus Egyházközség	646.620	2013. évi „Egyházak működési támogatása”	32/2013. (III. 25.) OIGYB határozata
Cinkotai Római Katolikus Egyházközség	438.796	2013. évi „Egyházak működési támogatása”	32/2013. (III. 25.) OIGYB határozata
Mátyásföldi Római Katolikus Egyházközség	759.980	2013. évi „Egyházak működési támogatása”	32/2013. (III. 25.) OIGYB határozata
Rákosszentmihályi Római Katolikus	1.112.653	2013. évi „Egyházak működési támogatása”	32/2013. (III. 25.) OIGYB határozata
Mátyásföldi Református Egyházközség	547.207	2013. évi „Egyházak működési támogatása”	32/2013. (III. 25.) OIGYB határozata
Rákosszentmihályi-Sashalom Református Egyházközség	649.320	2013. évi „Egyházak működési támogatása”	32/2013. (III. 25.) OIGYB határozata
Cinkotai Evangélikus Egyházközség	539.110	2013. évi „Egyházak működési támogatása”	32/2013. (III. 25.) OIGYB határozata
Evangélikus Egyházközség (Rákosszentmihályi)	311.942	2013. évi „Egyházak működési támogatása”	32/2013. (III. 25.) OIGYB határozata
Cinkotai Baptista Gyülekezet	244.016	2013. évi „Egyházak működési támogatása”	32/2013. (III. 25.) OIGYB határozata
Rákosszentmihályi Baptista Gyülekezet	358.725	2013. évi „Egyházak működési támogatása”	32/2013. (III. 25.) OIGYB határozata
Budapest-Újpest Görög Katolikus Egyházközség	50.000	2013. évi „Egyházak működési támogatása”	33/2013. (III. 25.) OIGYB határozata
Holpert Lajosné – nyugdíjas pedagógusok évi két összejövételének költsége támogatása	alkalmanként 20 -20 000 Ft, mindösszesen 40 000 Ft	2013. évi Fejlesztés, módszertani feladatok támogatási keret (6/a) terhére.	36/2013. (III. 25.) OIGYB határozata
Rákosszentmihályért Kulturális Egyesület	200.000	Közművelődés 6/a melléklet	173/2013 (IV. 15.) KSB
Rákosszentmihály és Árpádföld Polgári Köre	100.000	Közművelődés 6/a melléklet	174/2013 (IV. 15.) KSB
Centenárium Lakótelepért Egyesület	200.000	Közművelődés 6/a melléklet	175/2013 (IV. 15.) KSB
Centenárium Lakótelepért Egyesület	200.000	Közművelődés 6/a melléklet	176/2013 (IV. 15.) KSB

"Jókai Lakótelepért" közérdekű és Kulturális Közhasznú Egyesület	80.000	Közművelődés 6/a melléklet	177/2013 (IV. 15.) KSB
Árpádföldi Községi Egyesület "ÁKE"	100.000	Közművelődés 6/a melléklet	178/2013 (IV. 15.) KSB
Déli Harangszó Baráti Kör Közhasznú Egyesület	100.000	Közművelődés 6/a melléklet	181/2013 (IV. 15.) KSB
Magyar Politikai Foglyok Szövetsége XVI. kerületi Szervezete	100.000	Közművelődés 6/a melléklet	182/2013 (IV. 15.) KSB
XVI. kerületi Nagycsaládosok Egyesülete	50.000	Közművelődés 6/a melléklet	183/2013 (IV. 15.) KSB
B-26. Magyar Postagalambsport Egyesület	50.000	Közművelődés 6/a melléklet	184/2013 (IV. 15.) KSB
POFOSZ Sashalmi Polgári Kör Kulturális Egyesület	50.000	Közművelődés 6/a melléklet	185/2013 (IV. 15.) KSB
Szívvel-Lélekkel karitatív és Kulturális Polgári Egyesület	150.000	Közművelődés 6/a melléklet	186/2013 (IV. 15.) KSB
Hittel a Nemzetért Alapítvány	100.000	Közművelődés 6/a melléklet	187/2013 (IV. 15.) KSB
Hittel a Nemzetért Alapítvány	100.000	Közművelődés 6/a melléklet	188/2013 (IV. 15.) KSB
412-es Cserkészekért Alapítvány	100.000	Közművelődés 6/a melléklet	189/2013 (IV. 15.) KSB
Otthonunk a XVI. kerületért Egyesület	120.000	Közművelődés 6/a melléklet	190/2013 (IV. 15.) KSB
Zsömböly Anna	80.000	Közművelődés 6/a melléklet	191/2013 (IV. 15.) KSB
Kovács Egyesület	100.000	Közművelődés 6/a melléklet	193/2013 (IV. 15.) KSB
Petrovics Sándor	60.000	Közművelődés 6/a melléklet	194/2013 (IV. 15.) KSB
Laki Károly és Garajszki Ádámné	30.000	Közművelődés 6/a melléklet	195/2013 (IV. 15.) KSB
Fiatalk a Kertvárosért Egyesület	45.000	Közművelődés 6/a melléklet	196/2013 (IV. 15.) KSB
Cinkotai Gazdakör	80.000	Közművelődés 6/a melléklet	204/2013 (IV. 15.) KSB
Szilasmenti Kisgazda Polgári Egyesület	80.000	Közművelődés 6/a melléklet	205/2013 (IV. 15.) KSB

Rákosszentmihályi Atlétikai és Football Club	300.000	Közművelődés 6/a melléklet	206/2013 (IV. 15.) KSB
Cinkotai Evangélikus Egyházközség	100.000	Közművelődés 6/a melléklet	209/2013 (IV. 15.) KSB
Corvini Domini Mátyásföldi Ház	150.000	Közművelődés 6/a melléklet	210/2013 (IV. 15.) KSB
Corvini Domini Mátyásföldi Ház	150.000	Közművelődés 6/a melléklet	211/2013 (IV. 15.) KSB
Corvini Domini Mátyásföldi Ház	100.000	Közművelődés 6/a melléklet	213/2013 (IV. 15.) KSB
Art 16 XVI. Kerületi Művész Csoport	100.000	Közművelődés 6/a melléklet	214/2013 (IV. 15.) KSB
Cinkotai Nyugdíjas Polgárok Köre	50.000	Közművelődés 6/a melléklet	215/2013 (IV. 15.) KSB
Árpádföldi Polgárok Érdekközössége	100.000	Közművelődés 6/a melléklet	216/2013 (IV. 15.) KSB
Határtalanul Alapítvány	40.000	Közművelődés 6/a melléklet	217/2013 (IV. 15.) KSB
Varázsműhely Művészeti Alapítvány	300.000	Közművelődés 6/a melléklet	219/2013 (IV. 15.) KSB
Rákosszentmihály és Árpádföld Polgári Köre	90.000	Kerületi sport 6/a melléklet	112/2013 (IV. 15.) KSB
Mátyásföldi Technocoop Lőegylet	100.000	Kerületi sport 6/a melléklet	113/2013 (IV. 15.) KSB
Atlétika barátok Clubja	100.000	Kerületi sport 6/a melléklet	115/2013 (IV. 15.) KSB
Atlétika barátok Clubja	50.000	Kerületi sport 6/a melléklet	116/2013 (IV. 15.) KSB
Atlétika barátok Clubja	100.000	Kerületi sport 6/a melléklet	117/2013 (IV. 15.) KSB
Ikarus Sporthorgász Egyesület	16.000	Kerületi sport 6/a melléklet	119/2013 (IV. 15.) KSB
Déli Harangszó Baráti Kör Közhasznú Egyesület	50.000	Kerületi sport 6/a melléklet	120/2013 (IV. 15.) KSB
Árpádföldi Sport Egyesület	100.000	Kerületi sport 6/a melléklet	127/2013 (IV. 15.) KSB
Ikarus BSE	60.000	Kerületi sport 6/a melléklet	128/2013 (IV. 15.) KSB
Talabér Attila	80.000	Kerületi sport 6/a melléklet	129/2013 (IV. 15.) KSB
Varázsműhely Művészeti Alapítvány	60.000	Kerületi sport 6/a melléklet	130/2013 (IV. 15.) KSB
Várnagy Erzsébet	40.000	Kerületi sport 6/a melléklet	131/2013 (IV. 15.) KSB
XVI. kerületi Nagycsaládosok	40.000	Kerületi sport 6/a melléklet	132/2013 (IV. 15.) KSB

Egyesülete			
Csintalan László	50.000	Kerületi sport 6/a melléklet	133/2013 (IV. 15.) KSB
Öt Falu Egyesület	60.000	Kerületi sport 6/a melléklet	134/2013 (IV. 15.) KSB
Rákosszentmihályi Sport Club	50.000	Kerületi sport 6/a melléklet	135/2013 (IV. 15.) KSB
Kertvárosi Sport Egyesület	80.000	Kerületi sport 6/a melléklet	140/2013 (IV. 15.) KSB
Rákosszentmihályi Atlétikai és Football Club	60.000	Kerületi sport 6/a melléklet	141/2013 (IV. 15.) KSB
XVI. kerületi (Kertvárosi) Varjú Vilmos Olimpiai Baráti Kör	40.000	Kerületi sport 6/a melléklet	143/2013 (IV. 15.) KSB
Fiatalok a Kertvárosért Egyesület	80.000	Kerületi sport 6/a melléklet	144/2013 (IV. 15.) KSB
Kocsis Ferenc Diáksport Egyesület	40.000	Kerületi sport 6/a melléklet	112/2013 (IV. 15.) KSB
Moldvahon Csángó Kulturális Egyesület	400.000	Reklám-propaganda	-

Határidő: 2013. május 8.


Felelős: Kovács Péter polgármester
(elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel)

Budapest, 2013. április 30.



Kovács Péter
polgármester

Láttam:



Ancsin László
jegyző

Mellékletek:

1. melléklet: Belügyminisztérium levele
2. melléklet: Budapest Főváros Kormányhivatalának levele

402/320/03 M.

1. melléklet

KE 7502



BELÜGYMINISZTERIUM

FARKASNÉ DR. GASPARICS EMESE

önkormányzati helyettes államtitkár

Iktatószám: BMÖGF/2013. 2

Tárgy: az Mőtv. 42. § 4. pontjával kapcsolatos jogértelmezés

Ügyintéző: Treszán-Horváth Viktória

Telefon: 441-1152; 14-887

e-mail: viktor.horvath@bm.gov.hu

Dr. Rúza Ágnes asszony részére
jegyző

Budapest Főváros XVII. kerület
Rákosmente Önkormányzata

Budapest

Pesti út 165.

1173

Tisztelt Jegyző Asszony!

A Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mőtv.) 42. § 4. pontjában foglaltakkal kapcsolatos jogértelmezés tárgyában írt megkeresésére – Tállai András önkormányzati államtitkár úr megbízásából – az alábbi tájékoztatást adom.

Az Mőtv. 42. § 4. pontja kimondja, hogy a képviselő-testület hatásköréből – egyebek mellett – nem ruházható át a gazdasági program, a hitelfelvétel, a kötvénykibocsátás, a kölcsönfelvétel vagy más adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás, államháztartáson kívüli forrás átvétele, átadása.

A fenti jogszabályi előírásnak megfelelően valamennyi, az államháztartáson kívülre (pl. civil szervezeteknek, gazdasági társaságnak, stb.) történő forrás átadás, illetve az államháztartáson kívülről történő forrás átvétele a képviselő-testület át nem ruházható hatásköre, vagyis még utólagos elszámolási kötelezettség mellett sem adható tovább e hatáskör.

A hatáskör-átruházási tilalom – hasonlóan a korábbi Ötv-ben foglalt szabályozáshoz – a támogatások átadására/átvételére szolgáló szabály, amely nem érinti a kötelezettségvállalásokat.

Felhívom szíves figyelmét, hogy az állásfoglalás kizárólag tájékoztató jellegű, és az Alkotmánybíróság 60/1992. (XI. 17.) AB. határozata értelmében jogi kötelező erővel nem bír.

Budapest, 2013. március 10.

Üdvözléssel:



Farkasné dr. Gasparics Emese



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

E 2013. MÁRC. 06. *dm*

FŐIGAZGATÓ

Ügyiratszám: BPB/004/00207-3/2013.
Ügyintéző: Turmely Erzsébet
Telefon: 328-5866
E-mail: turmely.erszabet@bfkh.hu

Tárgy: Szakmai tájékoztatás
Melléklet: -
Hiv. szám: -

**Budapest Főváros I-XXIII. kerületi Önkormányzatok
Jegyzői részére**

Budapest

**Tisztelt Jegyző Asszony!
Tisztelt Jegyző Úr!**

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 2013. január 1-től hatályos egyes rendelkezései érintik az önkormányzati költségvetés végrehajtásával kapcsolatos hatásköröket, amelyek értelmezésére igény merült fel némely fővárosi kerületi önkormányzat részéről. A felvetődött kérdéseket illetően az Mötv. 132. § (1) bekezdés k) pontja szerinti szakmai segítségnyújtás keretében kialakított jogi véleményemről az alábbiakban szeretném tájékoztatni.

1.) Az Mötv. 68. § (4) bekezdése szerint a polgármester önkormányzati rendeletben meghatározott értékhatárig dönt a forrásfelhasználásról, amely értékhatárt az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (Áht.) 23. § (2) bekezdés h) pontja értelmében az önkormányzat költségvetési rendeletében kell megjelölni.

Kérdésként merült fel, hogy mely források tekintetében kell meghatározni az értékhatárt, amelyre vonatkozóan a Belügyminisztériumnak a Nemzetgazdasági Minisztériummal egyeztetett álláspontját az alábbiakban összegzem.

Az Áht. szabályrendszere abból indul ki, hogy a helyi önkormányzat képviselő-testülete közjogi típusú testület, amely közjogi döntéseket (rendelet, határozat) hoz. Ezzel szemben a kötelezettségvállalás, azaz a fizetési kötelezettség vállalásáról szóló jognyilatkozat magánjogi típusú nyilatkozat. A kettő nem helyettesíthető be egymással, egy közjogi aktusból nem származik Ptk. szerinti fizetési kötelezettség, melyre a bírói gyakorlat is több alkalommal rámutatott. Tehát a helyi önkormányzat képviselő-testülete által hozott (közjogi) döntés az Áht. alapján nem minősül (polgári jogi) kötelezettségvállalásnak. Az Mötv. szerinti forrásfelhasználás nem azonos az Áht. 2. § (1) bekezdés o) pontjában meghatározott kötelezettségvállalás fogalmával, következően az eltérő fogalomhasználatból is. A gazdálkodási folyamatokban a kifizetést kötelezettségvállalásnak kell megelőznie, amelyre a helyi önkormányzat kiadási előirányzatait illetően az államháztartási törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet (Ávr.) 52. § (6) bekezdése értelmében a polgármester, vagy az általa írásban felhatalmazott személy jogosult. A kötelezettségvállalás mögött azonban képviselő-testületi döntés áll, jellemzően a költségvetési rendelet keretei között, azonban megjelenhet egyedi határozatok formájában is (pl. a

fejlesztési döntéseknél). A döntési jogkör megosztható a polgármester és a képviselő-testület között a kötelezettségvállalást megelőző közjogi döntési tartalmú határozatot illetően.

A gyakorlati alkalmazás szempontjából az állásfoglalást a következőkkel egészítem ki. A költségvetésben szereplő, működési célú előirányzatok felhasználása az esetek többségében nem igényel előzetes egyedi döntést. A különböző közüzemi szolgáltatásokból eredő fizetési kötelezettségek alapja a már korábban meghozott egyedi döntés, azaz a szolgáltatóval kötött szerződés. Az egyéb dologi kiadások (pl. készletbeszerzés) többségénél sem merül fel a képviselő-testület hatáskörébe tartozóan egyedi döntés meghozatala; továbbá nem hagyható figyelmen kívül az Ávr. 53. § (1) bekezdésében rögzített esetkör, amelyeknél nem szükséges az előzetes írásbeli kötelezettségvállalás. A személyi juttatások és az azokhoz kapcsolódó járulékok kifizetése a munkáltatói jogkörön alapul. Amennyiben a kinevezés, megbízás a képviselő-testület hatásköre (pl. intézményvezetők), az erről szóló határozat jelenti az egyedi döntést. A polgármester hatáskörébe tartozó kinevezések, munkáltatói jognyilatkozatok esetén a polgármesteri intézkedések kötelezettségvállalásnak minősülnek, amelyekhez nincs szükség előzetes egyedi döntésre. Mindezek alapján a megkötött szerződésekben foglaltak végrehajtását jelenti a kiadás teljesítése, amely nem igényli a kifizetés esedékességét megelőzően a polgármester, mint kötelezettségvállaló külön felhatalmazását. A képviselő-testület hatásköre a rendszeres személyi juttatásokra vonatkozóan elsősorban abban nyilvánul meg, hogy a költségvetési rendeletben meg kell határozni a létszámkeretet, amelyhez az Áht. 43. § (2) bekezdés alapján hozzá kell rendelni a megfelelő előirányzatot; illetőleg a jutalmazásra fordítható összeget szintén a helyi rendelet határozza meg az Ávr. 51. § (1) bekezdés értelmében. A felhalmozási költségvetés tekintetében jelentkezhet inkább a forrásfelhasználási érték meghatározásának jelentősége, mivel az egyes kiemelt előirányzatokhoz (beruházások, felújítások, egyéb felhalmozási kiadások) tartozó munkálatoknál szükség van előzetes egyedi döntésre; valamint az általános és a céltartalék felhasználását is egyedi döntésnek kell megelőznie. Az Mőtv. az érték önkormányzati rendeleti meghatározásának kereteire előírásokat nem tartalmaz, így a polgármester felhatalmazása történhet az önkormányzat költségvetésének egészére, azonban célszerűbb megoldás az előirányzatok szerinti bontás.

Felhívom azonban a figyelmet, hogy a forrásfelhasználásra vonatkozó polgármesteri döntés kizárólag az önkormányzat költségvetésében megjelenő előirányzatokra terjedhet ki, mivel a költségvetési szervek (polgármesteri hivatal, intézmények) költségvetése elkülönítetten szerepel a költségvetési rendeletben; a polgármester kötelezettséget a helyi önkormányzat kiadási előirányzatai terhére vállalhat, míg a költségvetési szerveknél erre a szerv vezetője jogosult.

2.) Az Mőtv. 42. § 4. pontjának utolsó fordulata szerint a képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe tartozik az „államháztartáson kívüli forrás átvétele, átadása”.

A Belügyminisztérium szakmai véleménye szerint az előírás alapján nemcsak az államháztartáson kívülről származó forrás átvétele, hanem akár államháztartáson kívüli, akár államháztartási (önkormányzati költségvetési) forrás államháztartáson kívülre (pl. civil szervezetek, gazdasági társaságok) történő átadása a képviselő-testület át nem ruházható hatásköre. E hatáskör-átruházási tilalom a támogatások átadására/átvételére szolgáló szabály, amely nem érinti a kötelezettségvállalásokat.

Az Mőtv. fenti rendelkezése eljárási szabályt rögzít, a szakmai részletkérdéseket a közpénzekből nyújtott támogatások átláthatóságáról szóló 2007. évi CLXXXI. törvény (a továbbiakban: Knytv.) tartalmazza, mivel annak hatálya kiterjed az államháztartás alrendszeréből származó támogatásokra, akár pályázati formában, akár pályázati rendszeren kívül születik meg a támogatás odaítéléséről szóló döntés. A Knytv. 1. § (2) bekezdése [valamint a törvény végrehajtásáról szóló 6/2008. (III. 29.) Korm. rendelet 4. §-a] sorolja fel azon – főként szociális jellegű – ellátásokat, amelyekre nem terjed ki a törvény hatálya. Mindezek olyan normatív „támogatások”, amelyek esetében a kifizetés feltételeit, a jogosultak körét

jogszabály részletesen rögzíti, a döntés tehát nem diszkrecionális jogköre egy szervezetnek sem. Mivel a kifizetések nem támogatásnak, hanem ellátásnak minősülnek, ezért ezek esetében a hatáskör-átruházás tilalmát sem kell alkalmazni.

Budapest, 2013. „ 05.05. „

Tisztelettel:



Dr. Pesti Imre

Kormány megbízott felhatalmazásával:

Palich Etelka