BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a 2015. szeptember 16-án (szerdán) a Budapest XVI. kerület Jókai u. 6. sz. alatti épület tárgyaló termében a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 12. számú ülésén készült jegyzőkönyvből.

**A Képviselők közül jelen vannak:**
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### Tanácskozási joggal meghívott

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

##### Polgármesteri Hivatal részéről

ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA

DR. SULCZ ANDREA

HUSZKA ANDREA

MÜLLER KINGA

NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ

WITTLINGER ZOLTÁN

**EGYÉB MEGHÍVOTTAK:**

DR. PRINTZ JÁNOS

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Hölgyeim és Uraim, kedves Képviselőtársaim! Én úgy látom, hogy a terem, ez a rendkívüli terem, meg a számítógép tanúsága szerint is kellő számban vagyunk ahhoz, hogy kezdhessük a mai képviselő-testületi ülést, úgyhogy javaslom, hogy kezdjük azzal, amivel mindig is szoktuk, hogy azért, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a kerület lakóit, közösen fönnállva énekeljük el nemzeti imádságunkat, a Himnuszt. Nagyon szépen köszönöm. S ha már itt tartunk, akkor nagy örömömre szolgál, hogy elmondhatom tisztelt képviselőtársaimnak, illetve a kerület közvéleményének is, hogy egy olyan hölgyet tudunk ma köszönteni, aki ezt a Himnuszt már hallotta, és kiérdemelte sportteljesítménye alapján, hisz az Ifjúsági Európa-bajnokságon, abból is az öttusa számban, a Szent-Györgyi Albert Általános Iskola egyik tanulója, nevezetesen Sarcia Borbála mind a csapatban, mind a váltóban aranyérmes lett a nyáron, úgyhogy szívből gratulálok neki, és engedje meg, hogy …. Borbála egyébként pardon! Borbála egyébként kertvárosi sporttehetség is. Most már lassan egy éve ösztöndíjas idézőjelben a XVI. kerületben. Nagyon szépen köszönjük, hogy voltál olyan rendes, és anyukáddal együtt eljöttél, és további sportsikereket kívánunk neked, meg az életben is egyébként is. Büszkék vagyunk rád! Köszönjük szépen! Menjenek edzésre, igen! Nem nekünk ez már meccs! Az edzés a bizottsági ülések, ez már meccs! Na, hát akkor folytatva a mai testületi ülést, az Ügyrendi Bizottság, gondolom megtárgyalták a napirendeket, van-e javaslatuk, kérdezem a bizottság elnökét, Abonyi János képviselő urat. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta az előterjesztett napirendi sort és azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy változtatás nélkül, ebben a sorrendben tárgyaljuk végig a napirendeket. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm. Akkor föl is teszem szavazásra a mai napirendeket. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze a szavazógépén. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a napirendeket.

H A T Á R O Z A T:

266/2015. (IX. 16.) Kt. A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

**NAPIREND:**

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

2. Javaslat a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

3. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

4. Napraforgó Gyermekjóléti Központ és Családsegítő Szolgálat átszervezése

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

5. Pályázati kiírás az Önkormányzat által fenntartott intézmények magasabb vezetőjének megbízására

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

6. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra kiírt pályázat elbírálása

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

7. Javaslat közfeladatellátási szerződés hosszabbítására a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezettel

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

8. Javaslat a XVI. kerületben lévő, park funkciójú, 105839/1, 106051/9, 100002/11, 107100/33 hrsz-ú ingatlanok tulajdonjogának átadására vonatkozó megállapodás jóváhagyása

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

9. Javaslat a Budapest XVI. kerület Alsómalom utca (Olló u. – Vágás u. között) létesülő közvilágítási hálózat átadásához, nyilatkozatok kiadására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

10. Javaslat a Budapest XVI. kerület Védő utcában a 4 szám előtti szakaszon, valamint a Lándzsa utcában a Veres Péter út és Pósa Lajos utca közötti szakaszon létesülő közvilágítási hálózat átadásához, nyilatkozatok kiadására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

11. Javaslat a Budapest XVI. kerület László utca közvilágításának bővítésére (a Veres Péter út 146-148. számú ingatlanok előtt) létesülő közvilágítási hálózat átadásához, nyilatkozatok kiadására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

12. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete zárt ülésen hozott határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

13. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről

14. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Nekem itt a gépen van a, azt a nagy-nagy-nagy táblát ide a Jókai 6-ba nem akartuk kihozni, de úgy fordítom, hogy aljegyző úr is lássa, és akkor így Aljegyző úr majd fogja szépen ….. Tessék? Jegyzőkönyvileg mondtad? Akkor beírjuk a jegyzőkönyvbe. Na, tehát akkor soron, soron következik 1-sel jelzett napirendi pont:

# NAPIREND: 1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

***135/2015. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Igen, Abonyi képviselő úrnak van. Parancsoljál János! Be is kell kapcsolni!

ABONYI JÁNOS

Igen! Kezdő vagyok! Kérdésem, hogy a 61/2015-ös határozati javaslatnál az elidegenítésre kijelölt bérlakások esetében az érintettek tájékoztatása az március 31-ei határidőről szólt. A visszajelentésben viszont az szerepel, hogy folyamatosan történik a tájékoztatás. Ezt nem tudtam igazán értelmezni. Ez az egyik. A másik, hogy mennyit sikerült ebből értékesíteni? A 63/2015-ös határozatnál a Szobabérlők Házában megtörtént-e a két lakás összenyitása? Civil házak esetében van ott egy elég hosszú határozatsor, a kérdésem az, hogy hány pályázat érkezett, hányan nyertek és hány, hány ház maradt üresen, és itt már Vajda képviselőtársammal is beszéltünk róla, majd zárt ülésen kérnénk a Polgármester urat, hogy a Terra Zebra fejleményeiről néhány szóval tájékoztasson, mert itt is van egy visszajelentés, de feltételezem, hogy a zárt ülési kérdéskörök azok a, ebbe a, ebbe a jelentésbe nem férnek bele. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Annyit tudok Önnek segíteni, az elidegenítéssel kapcsolatban, hogy a polgármesteri beszámoló 3. számú melléklete ezt tartalmazza. Most gyorsan összevetettem, tehát a Rajka utca 6-ot eladtuk, meg a Bácskai 38-at, Lőcs utca 19., Rózsa 59., Párta utcában egy ingatlanrész, Szent Korona utcában egy ingatlanrész, Tatjána utca 9. Ezek lettek egyelőre eladva. A folyamatos értesítés az vélhetően arra vonatkozik, hogy ugye mindig megkapják az értesítést az ott lakók, aztán vagy átveszi vagy nem. Úgyhogy próbálkozunk. Szerintem ez ezt jelenti. A civil házakkal kapcsolatban ugye arra tetszik gondolni, hogy pályázatot írtunk ki az üzemeltetésre, az üzemeltetésre kettő ház volt olyan, ahol a korábbi gazdaszervezet jelentkezett üzemeltetésre, ugye ez a cinkotai, illetve az árpádföldi. A cinkotaiból is a volt községháza, tehát ott a háromszögben levő. Tehát a Dernovics úrék ugye, ha minden igaz, akkor most új elnöke van az árpádföldi egyesületnek, elnézésüket kérem, nem tudom még a hölgy nevét, ők voltak azok az egyesület, akik pályáztak erre, és ők nyertek. De volt egyébként más pályázat is civil házaknál, ugye az ingyenes használatra is volt pályázat. Itt viszont nagyon kevesen jelentkeztek, meglepő módon. Tehát most két dolog lehet. Vagy nem tudtak erről a pályázatról, ezt kötve hiszem, hisz elvileg mindenki arra várt már, hogy pályázni lehessen, a másik, hogy lehet, hogy eddig sem használták a házakat, ha most ingyen sem kellett? Tehát én nem tudom. Minden esetre én nagyon remélem, hogy a következő lehetőség ugye az, hogy egyénileg pályáznak a különböző civil szervezetek, ugye ez volt az idézőjelben „csoportos pályázat”, hogy egyénileg pályáznak, és akkor majd kérnek, és kapnak helyet a kerületi civil házakba. Egyébként a Kerületgazda Szolgáltató üzemelteti őt, úgyhogy erre van külön ember, aki ezeknek az üzemeltetésével foglalkozik. Csomor alpolgármester úr, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen. Itt a szobabérlőkkel kapcsolatban annyit szeretnék mondani, hogy ez a lakáskoncepció ugye 5 évre szól és ugye eddig még nem volt olyan műszaki, megfelelő műszaki feltételű lakás, amely meg is üresedett és a kettő darabot össze lehetne nyitni, már csak azért sem, mert ugye az egymás melletti lakások egyébként két fajták a szobabérlőknél. Az egyik esetében az ablak az a, két, tehát van egy fél ablak az egyikhez, egy fél ablak a másikhoz. Tehát ez egy picit annál bonyolultabb. Abban a pillanatban nyilvánvalóan, ami ugye a koncepcióban szerepel, ilyen lesz, ezt tervezzük, és, és akkor így fogjuk majd tudni pályáztatni. Köszönöm. De eddig még nem volt.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm a segítséget, és akkor majd a polgármesteri beszámoló vagy valahogy arra fele akkor majd mondok információkat arról, amit kérdezett, a Terra Zebra ügyében. Jó? Vélemény, javaslat, hozzászólás. Erre most jelentkezőt nem látok. Határozathozatal következik az előterjesztés 12. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot. Így ezt a napirendet lezártam.

H A T Á R O Z A T:

267/2015. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

309/2014. (XII. 10.)

61/2015. (II. 18.)

63/2015. (II. 18.)

85/2015. (III. 11.)

88/2015. (III. 11.)

98/2015. (III. 11.)

104/2015. (III. 25.)

105/2015. (III. 25.)

118/2015. (IV. 1.)

193/2015. (V. 13.)

215/2015. (V. 13.)

223/2015. (VI. 24.)

224/2015. (VI. 24.)

225/2015. (VI. 24.)

226/2015. (VI. 24.)

230/2015. (VI. 24.)

251/2015. (VI. 24.)

252/2015. (VI. 24.)

határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2015. szeptember 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2-sel jelzett:

# NAPIREND: 2. Javaslat a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló rendelet megalkotására

***148/2015. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, Alpolgármester úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen Polgármester úr. Tisztelt Képviselő-testület! Nem a véletlen műve, hogy ha valakinek ismerős a rendelet, hiszen a júniusi utolsó testületi ülésen ezt első olvasatként a Képviselő-testület, illetve a Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta, akkor ugye azt azzal a határozattal ment tovább az első olvasatú rendelet, hogy a Polgármester úr a szükséges hatóságokat, illetve a környező önkormányzatokat is tájékoztassa a készülő rendeletről, hogy amennyiben bárkinek kifogása, vagy egyéb hozzászólása lenne a rendelethez, akkor azt tegye meg. Ezek megtörténtek, erről az előterjesztés beszámol. A hétfői bizottsági ülésen a Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta. Én bővebb lére nem szeretném ereszteni. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy tárgyalja meg és ezek után a javaslatom az, hogy fogadjuk el a rendeletet. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e kérdés az előterjesztéshez? Jelentkezőt nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót Polgármester úr. A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolja a tisztelt Képviselő-testületnek a rendeletet. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Más jelentkezőt nem látok, akkor rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 2. oldalán levő rendeleti szöveget nem olvasom fel. Elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeleti javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló

**24/2015. (.........) önkormányzati rendeletét.**

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének**

**24/2015. (IX. 24.) önkormányzati rendelete**

**a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint 48. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország Alaptörvényének 31. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva az alábbiakat rendeli el:

**I. Fejezet**

**Általános rendelkezések**

**1. A rendelet célja**

**1. §**

E rendelet célja a fás szárú növények rongálásának, értéke csökkenésének és pusztításának megakadályozása, a zöldterületi és zöldfelületi területeken a növényállomány indokolatlan megszűnésének, károsodásának megelőzése, elhárítása, és a bekövetkezett károsodás csökkentése, valamint az indokoltan megszűnő zöldterület, zöldfelület növényállományának pótlásáról való gondoskodás.

**2. A rendelet hatálya**

**2. §**

(1) E rendelet hatálya kiterjed:

1. a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) tulajdonában lévő zöldterületekre, fákra és cserjékre, valamint egyéb belterületi zöldfelületekre;
2. az Önkormányzat helyi jelentőségű természeti értékeire;
3. a nem közterület megnevezésű ingatlanon álló fákra és cserjékre.

(2) E rendelet hatálya nem terjed ki:

1. a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendelettel szabályozott esetekre;
2. az erdőről és az erdő védelméről, valamint a természet védelméről szóló törvények hatálya alá tartozó fás szárú növényekre;
3. az eltérő szabályt megállapító külön törvény hatálya alá tartozó fás szárú növényekre;
4. a nem közterület megnevezésű ingatlanon álló gyümölcsfákra.

**3. Értelmező rendelkezések**

**3. §**

E rendelet alkalmazásában:

*1. Fás szárú növény:* a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletben meghatározott fogalom.

*2. Közterület:* az az állami vagy helyi önkormányzati tulajdonban álló, közhasználatra szolgáló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván.

*3. Kertészeti szakvélemény:* jogszabályban meghatározott jogosultsággal rendelkező szakértő vagy szervezet által végzett, a fák korára, egészségi állapotára, térbeli elhelyezkedésére stb. vonatkozó vizsgálaton alapuló szakértői javaslat a fa fenntartásával, megóvásával vagy kivágásával kapcsolatban, mely javaslatnak a fás szárú növényekre vonatkozó vitalitási értéket (életképesség) is tartalmaznia kell.

*4. Túltelepítés*: a nem közterület megnevezésű ingatlan területén 80 m2-enként több mint 1 fa található.

*5. Zöldfelület:* biológiailag aktív növényzettel borított terület, ahol a termőtalaj és az eredeti altalaj, illetve a talajképző kőzet között nincs egyéb más réteg.

*6. Zöldterület:* az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendeletben meghatározott fogalom.

*7. Várostűrő fa:* a káros környezeti hatásoknak (pl. levegőszennyezés, talaj-, talajvíz szennyezettség, sózás) ellenálló fafajta*.*

*8. Vegetációs időszak:* a rügyfakadás és a lombhullás közötti időszak.

*9.* *Fa jelentős mértékű csonkítása*: olyan mértékű beavatkozás a fa állagába, mely annak további növekedését visszafordíthatatlanul megakadályozza, vagy ellehetetleníti a fajra jellemző habitus kialakulását, vagy egészségi állapotának romlásához, illetve a fa pusztulásához vezet.

*10. Eredménytelen pótlás:* a hatósági határozattal elrendelt fapótlás, mely a hatósági határozatban megadott időpontig nem ered meg.

*11. Előnevelt díszfa:* minimum 6 centiméter törzsátmérőjű kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai anyag.

*12. Törzsátmérő:* a fa 1 méteres magasságban mért átmérője, centiméterben számolva

*13. Fatelepítés:* nagy lombkoronát növelő, várostűrő, előnevelt díszfa ültetése.

*14. Fapótlás:* a kivágásra kerülő fa pótlására, törzsátmérőjének arányában megállapított számú és törzsátmérőjű előnevelt díszfa telepítése, illetve ennek pénzbeli megváltása

*15. A fapótlás pénzbeli megváltás összege*: az egységár és a szükséges fapótlás darabszámának szorzata

*16. Gyümölcsfa:* emberi fogyasztásra vagy egyéb hasznosításra kerülő gyümölcséért termesztett és gondozott fa, kivéve: diófa, szelídgesztenyefa, mandulafa, török mogyorófa és díszfának nemesített gyümölcsfák.

*17.* *Engedély köteles fakivágás*: nem közterületi ingatlanon e rendelet alkalmazásában a gyümölcsfán kívül minimum 5 cm törzsátmérővel rendelkező lombhullató, illetve minimum 10 cm törzsátmérővel rendelkező örökzöld fás szárú növény kivágásának szándéka, közterületi ingatlanon minden minimum 3 cm törzsátmérővel rendelkező fás szárú növény kivágásának szándéka

*18.* *Kertszerű használat*: bozótmentesítés, kúszó-futó növények karbantartása, ingatlanhatáron belül tartása, gondozása, sarjról, magról kelt fás szárú újulatok eltávolítása. (pl: borostyán, vadszőlő, tatáriszalag vagy vadsóska, hajnalka, trombitafolyondár, loncfélék, lilaakác, komló, szőlő, bálványfasarjak, akácfasarjak, meggyfasarjak, orgonasarjak, zöldjuharfa magoncok, eperfa magoncok, ostorfa magoncok)

*19. Védett fasor:* a kiemelt közcélú zöldterületekről szóló 14/1993. (IV. 30.) Főv. Kgy. rendelet mellékletében szereplő közterületi fasor.

**4. Hatásköri és egyéb szabályok**

**4. §**

1. Az e rendeletben meghatározott valamennyi jogosultság és kötelezettség megállapítása közigazgatási hatósági ügy, és Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) hatáskörébe tartozik. A Képviselő-testület e hatáskörét Budapest Főváros XVI. kerület polgármesterére (a továbbiakban: polgármester) ruházza át. A polgármester elsőfokú döntése ellen a Képviselő-testülethez fellebbezés nyújtható be.
2. Nem közterületi ingatlanon álló fás szárú növény koronaifjítása, visszavágása lombhullató fák esetében műszeres vizsgálattal készített szakvéleménnyel alátámasztottan, legfeljebb a korona 50%-os mértékéig lehetséges. A szakvéleményben előírt 50%-ot meghaladó ifjítási indok esetén a fa kivágása iránti engedélykérelmet kell benyújtani.
3. Nem közterületi ingatlanon álló fa esetén a polgármester a fás szárú növénnyel rendelkezni jogosultat a fás szárú növény kivágására kötelezi, ha a fás szárú növény az élet- vagy vagyonbiztonságot veszélyezteti, és e veszély másként nem hárítható el.
4. A közterületen történő fa- és cserje kivágását a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendelet alapján a növény helye szerinti illetékes jegyző engedélyezi, a közterületi ingatlanon kivágott fa- és cserje pótlásáról e rendeletben meghatározottak szerint kell gondoskodni.
5. A polgármester eljárására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) rendelkezései az irányadók.

**II. Fejezet**

**Eljárási szabályok**

**5. A zöldterületek és zöldfelületek megóvása**

**5. §**

(1) Az Önkormányzat közigazgatási határán belül gondoskodni kell a zöldterületeken és zöldfelületeken található fás szárú növényállomány megőrzéséről, és növeléséről, ennek érdekében a tulajdonos köteles a tulajdonában lévő zöldterületeket és zöldfelületeket:

1. a mindenkori szakmai szempontoknak megfelelően karbantartani vagy karbantartatni,
2. a kórokozóktól, a kártevőktől és szakszerűtlen kezelésektől megóvni, továbbá
3. fejleszteni, megfelelően fenntartani és felújítani.

(2) Az (1) bekezdés szerinti karbantartásnak minősül különösen a fás szárú növény

1. fajtatulajdonságainak és növekedési jellemzőinek megfelelő metszése, ifjítása,
2. öntözési lehetőségének biztosítása, továbbá
3. eltávolítása kiszáradás esetén.

(3) A gépkocsi behajtók kivételével biztosítani kell a telekhatár vagy a járda és az úttest közötti közterületi zöldfelület fennmaradását és épségét.

(4) Amennyiben a nem közterületi ingatlan vagy ingatlanrész a talaj vagy a növényzeti viszonyai miatt (különösen a felszíni vagy talajvíz, vagy futóhomok miatt), illetőleg a használat módja következtében a települési környezetre káros hatást, illetve kedvezőtlen hatást gyakorol, a kedvezőtlen viszonyok megszüntetése érdekében (különösen törmelék, bontási anyag, hulladék és szemét eltávolítása, bozótirtás, tereprendezés, sarjról, magról kelt újulatok eltávolítása, illetve megfelelő növényzet telepítése) az érintett ingatlan tulajdonosát a polgármester kötelezi az ingatlan be nem épített részének kertszerű kialakítására, használatára.

**6. A fák és cserjék telepítése és védelme**

**A nem közterületi ingatlanon történő fák és cserjék ültetése**

**6. §**

1. A szomszédos ingatlan határától:
2. a 2 méternél alacsonyabbra megnövő cserjét, illetve sövényt legalább 1 méterre,
3. a fa termetű örökzöldeket, a 2 méternél magasabbra megnövő cserjét, illetve sövényt legalább 1,5 méterre,
4. fát legalább 3 méterre

kell ültetni.

1. Kiépített kerítés megléte esetén a sövény fekvése szerinti ingatlan tulajdonosa vagy használója köteles a sövényt folyamatosan gondozni illetve megakadályozni a sövény átnövését a szomszéd ingatlanára, továbbá köteles biztosítani, hogy a kiépített kerítés karbantartható legyen.
2. Aki a (2) bekezdésben foglaltakat megszegi kérelemre indult eljárásban a polgármester a sövény karbantartására, visszanyírására, gondozására kötelezi az ingatlan tulajdonosát, vagyonkezelőjét, vagy az ingatlanon lévő fás szárú növényekkel bármely jogviszony alapján rendelkezni jogosult használóját (a továbbiakban együtt: használó)
3. Az (1)-(2) bekezdésekben meghatározott ültetési szabályok alkalmazásakor figyelemmel kell lenni a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletben foglalt rendelkezésekre is.

**7. A közterületi ingatlanon történő fák és cserjék ültetése**

**7. §**

Közterületen fát, cserjét ültetni a fasorfenntartó hozzájárulásával lehet. Az Önkormányzat tulajdonában álló közterületi ingatlanon a fasorfenntartó a polgármester.

**8. A nem közterületi ingatlanon álló fa kivágása és pótlása**

**8.** **§**

1. A fát kivágni, e rendelet alapján definiált gyümölcsfán kívül csak a polgármester jogerős engedélye alapján lehet. A fakivágásra engedély csak megalapozott indok esetén adható, ha a fa építmény elhelyezését akadályozza, vagy a fa állapotával összefüggő okból, továbbá ha a fa kivágása a környezetére gyakorolt káros - az életet, egészséget, vagyonbiztonságot veszélyeztető - hatása megelőzése, megszüntetése érdekében szükséges.
2. A kivágásra okot adó körülmény(ek) igazolására a szabad bizonyítás elve mellett szakvélemény, építési-bontási engedély, fényképek csatolása is előírható.
3. Az engedély iránti kérelemnek – melynek formanyomtatványa e rendelet 2. függelékében található – tartalmaznia kell az alábbiakat:
4. a kérelmező nevét és lakcímét (székhelyét);
5. a kivágás indokát;
6. a kivágandó fával rendelkezni jogosult(ak)nak a kivágáshoz való hozzájáruló nyilatkozatát;
7. az érintett ingatlan címét, helyrajzi számát;
8. a kivágással érintett ingatlanról készült helyszínrajzot, melyen be kell jelölni a kivágandó és a kivágás után megmaradó fa (fák) helyét;
9. a kivágandó fa darabszámát, faját annak 1 m magasságban mért törzsátmérőjét;
10. kérelmező nyilatkozatát a pótlás módjáról.
11. A fakivágási engedély iránti kérelemhez gazdasági társaságok esetén az eljárásra jogosult személy vagy személyek aláírási címpéldánya másolatban csatolandó.
12. A polgármester a fakivágás engedélyezési eljárás, illetve engedély nélküli fakivágás miatt indult eljárás keretében rendelkezik a fa pótlásáról. A döntésnek tartalmaznia kell a kivágás indokát és a pótlásként elültetendő előnevelt fa darabszámát, faját, a pótlás határidejét, illetve esetlegesen a pénzbeli megváltás összegét, valamint a befizetés határidejét is.

(6) Amennyiben a nem közterület megnevezésű ingatlanon álló fa kivágása az építmény elhelyezése miatt elkerülhetetlenül szükséges, a kivágott fák pótlásáról a kivágott fa törzsátmérőjének 150 %-os mértékében gondoskodni kell.

(7) Az építmény elhelyezése miatt kivágandó fa pótlásként ültetendő előnevelt fa darabszámát úgy kell kiszámolni, hogy a pótlásra előírt, centiméterben megadott össztörzsátmérőt megszorozzuk 1,5-tel, majd az eredményt hattal kell osztani.

(8) Az élet-, illetve súlyos balesetveszélyt jelentő fa kivágását a tulajdonos vagy kezelő - amennyiben a veszély elhárítására más lehetőség nincs - köteles haladéktalanul elvégezni. A veszély elhárítása érdekében elvégzett fakivágást 3 napon belül írásban be kell jelenteni a polgármesternek. A bejelentésben (kertészeti szakvéleménnyel, fényképfelvétellel vagy egyéb hitelt érdemlő módon) igazolni kell a fakivágás indokoltságát. Az indokolatlan, vagy be nem jelentett fakivágás engedély nélküli fakivágásnak minősül. Nem közterületi ingatlanon a fás szárú növénynek az élet-, egészség- vagy vagyonvédelmi okból történt kivágása esetén, a polgármester a tulajdonost a pótlásra kötelezi (11) bekezdésben vagy a (13) bekezdésben előírt módon.

(9) A polgármester a fa tulajdonosát a (8) bekezdés szerinti kötelezettségének teljesítésére felszólíthatja. Amennyiben a tulajdonos az élet- vagy vagyonbiztonságot veszélyeztető fa kivágásáról, illetve eltávolításáról határidőn belül nem gondoskodik, a polgármester intézkedhet a szükséges munkák - a tulajdonos költségén történő - elrendelésére.

(10) A polgármester a (9) bekezdésben foglaltak alapján kivágott, illetve eltávolított fa pótlását elrendelheti. A hatóság által a pótlásra előírt fa darabonkénti költségének e rendelet 1. függelék 1.) pontja szerinti összegét az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni.

(11) Ha a nem közterület megnevezésű ingatlanon álló fa kivágását előidéző élet-egészség vagy vagyonvédelmi ok a kérelmezőnek nem felróható, vagy ha a fa kivágása a fa kiszáradása miatt szükséges, a pótlási kötelezettség a kivágott fa darabszámával egyezik meg. Ebben az esetben egy kivágandó fa pótlását minimum 6 cm törzsátmérőjű előnevelt díszfa ültetésével, vagy 1 előnevelt díszfa pénzbeli megváltásával kell megoldani.

(12) Amennyiben a nem közterület megnevezésű ingatlanon álló fa kivágását előidéző élet-egészség vagy vagyonvédelmi ok a kérelmezőnek felróható, a számítandó pótlás a kivágott fák törzsátmérőjével azonos.

(13) A (12) bekezdés szerinti esetben a kivágandó fa pótlásként ültetendő előnevelt díszfa darabszámát úgy kell kiszámolni, hogy a pótlásra előírt, centiméterben megadott össztörzsátmérőt hattal kell osztani. Amennyiben a pótlás ültetéssel történő környezeti feltételei nincsenek meg, akkor a pótlás pénzbeli megváltását írja elő a polgármester.

**9. §**

(1) Engedély nélküli fakivágás esetén a pótlási kötelezettséget pénzbeli megváltással kell teljesíteni, amennyiben a túltelepítés elkerülése miatt a helyben történő pótlásra nincs lehetőség.

(2) Eredménytelen pótlás esetén a fakivágásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, ideértve az újabb pótlási kötelezést is.

(3) Amennyiben a hatósági döntésben megállapított határidőn belül a kivágott fák után szükséges fatelepítést nem, vagy csak részben teljesítették, akkor az el nem telepített famennyiség össztörzsátmérőjének megfelelő számú fa 15 napon belüli pénzbeli megváltása írható elő.

(4) A fatelepítési kötelezettség nem tekintendő teljesítettnek, ha a telepített fa az ültetést követő második vegetációs időszak kezdetén nem hajt ki. Ebben az esetben az engedélyes köteles a fatelepítést megismételni vagy pénzben megváltani.

(5) Amennyiben az engedély nélkül kivágott fák darabszáma vagy törzsátmérője utólag teljes körűen nem állapítható meg, akkor a rendelkezésre álló adatokból a vélelmezhető vagy kikövetkeztethető számú fákat egyenként 30 cm törzsátmérővel kell vélelmezni a fapótlási eljárásban.

(6) Hatósági eljárás alapján fakivágás esetén előírandó pótlási kötelezettség a fakivágással érintett, nem közterület megnevezésű ingatlanon túltelepítés miatt nem teljesíthető. Ebben az esetben a pótlási kötelezettséget pénzben kell megváltani.

(7) Hatósági eljárás alapján történő pótlási kötelezettség a túltelepítés elkerülése érdekében úgy is teljesíthető, hogy a pótlásra előírt fa darabszámának egy részét a kivágással érintett ingatlanon ültetik el, és a fennmaradó törzsátmérő alapján pótlandó fa ültetése pedig pénzben váltható meg.

(8) A kivágott fa visszapótlására telepítendő fák számának meghatározásához engedély nélküli kivágás esetén a kivágott össztörzsátmérő 300 %-át kell alapul venni.

(9) A pótlásra legalább 6 cm-es törzsátmérőjű lombos díszfák és a nagy lombkoronát növelő örökzöld fák alkalmazhatók. A kivágás megfelelő pótlásaként csak a természetes továbbnövekedés feltételeit biztosító talajba ültetés fogadható el, vagy írható elő. E körben az egyéb mobil eszközbe - különösen konténerbe, talicskába, stb - való telepítés nem vehető figyelembe.

(10) Életet, egészséget, vagyonbiztonságot veszélyeztető okból történő fakivágás esetén fapótlás nem szükséges, amennyiben engedéllyel végzett fakivágást követően az ingatlan teljes területének minden 80 m2 -e után legalább egy, nagy lombkoronát nevelő minimum 5 cm törzsátmérőjű lombhullató díszfa, vagy legalább egy, minimum 10 cm törzsátmérőjű nagy lombkoronájú örökzöld fa marad.

(11) A fapótlási előírás ültetéssel nem teljesíthető a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletben meghatározottakon túl a következő fafajokkal:

1. páfrányfenyő (Ginkgo) nőivarú egyede
2. kanadai hybrid nyárfajok (Populus)
3. tuja és hamis ciprus fajok, oszlopos örökzöldek, illetve e rendelet alkalmazásában gyümölcsfával.

**9. Közterületen lévő fa pótlása**

**10. §**

(1) A közterületen lévő fa kivágása esetén a kivágott fa pótlásáról a kivágott fa törzsátmérőjének másfélszeres mértékében, elsősorban a kivágott fával azonos helyrajzi számú ingatlanon kell gondoskodni. A pótlásként ültetendő előnevelt díszfa darabszámát úgy kell kiszámolni, hogy a pótlásra előírt, centiméterben megadott össztörzsátmérőt megszorozzuk 1,5-tel, majd az eredményt hattal kell osztani.

(2) Amennyiben a helyben történő pótlásra nincs lehetőség, illetve nem jelölhető ki a pótlás helyszínéül más ingatlan, vagy az engedéllyel rendelkező ezt kéri, a pótlási kötelezettség pénzben váltható meg. A hatóság által a pótlásra előírt fa darabonkénti költségének e rendelet 1. függelék 1.) pontja szerinti összegét az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni.

(3) A pótlás mértéke csökkenthető a kertészeti szakvéleményben megállapított vitalitási érték figyelembe vételével.

(4) Ha a közterületen álló fa élet-, egészség- vagy vagyonvédelmi okból történő kivágása szükséges, a pótlási kötelezettség a kivágott fa darabszámának kétszerese. Ebben az esetben egy kivágandó fa pótlását 2 db minimum 6 cm törzsátmérőjű előnevelt díszfa ültetésével, vagy 2 db előnevelt díszfa pénzbeli megváltásával kell megoldani.

(5) Amennyiben a közterületen álló fa kivágása kertészeti szempontból igazolt egyéb okból elkerülhetetlenül szükséges, a pótlási kötelezettség mértéke megegyezik a kivágott fa darabszámával. Ebben az esetben egy kivágandó fa pótlását minimum 6 cm törzsátmérőjű előnevelt díszfa ültetésével, vagy 1 előnevelt díszfa pénzbeli megváltásával kell megoldani.

(6) A (5) bekezdés szerinti kertészeti szempontból igazolt fakivágás különösen

1. a fa kiszáradása,
2. a fa közlekedésbiztonságot veszélyeztető elhelyezkedése, vagy
3. fertőzés továbbterjedésének megakadályozása

okán fellépő fakivágás.

(7) Ha a fa a pótlásától számított második vegetációs időszak kezdetén – vagy az azt megelőző évben – nem hajt ki, a pótlás eredménytelennek tekintendő.

(8) Eredménytelen pótlás esetén a fakivágásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, ideértve az újabb pótlási kötelezést is.

**10. Közterületen lévő fa engedély nélküli kivágása és ez alapján előírandó pótlása**

**11. §**

(1) Amennyiben az engedély nélkül közterületen kivágott fák darabszáma vagy törzsátmérője utólag teljes körűen nem állapítható meg, akkor a rendelkezésre álló adatokból a vélelmezhető vagy kikövetkeztethető számú fákat egyenként 30 cm törzsátmérővel kell vélelmezni a fapótlási eljárásban.

(2) Amennyiben a helyben történő pótlásra nincs lehetőség, vagy nem jelölhető ki a pótlás helyszínéül más közterületi ingatlan, a pótlási kötelezettséget pénzben kell teljesíteni. A hatóság által a pótlásra előírt fa darabonkénti költségének e rendelet 1. függelék 1.) pont szerinti összegét az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni.

(3) A kivágásra került fa visszapótlásra telepítendő fák számának meghatározásához engedély nélküli kivágás esetén a kivágott össztörzsátmérő 300 %-át kell alapul venni.

(4) A kivágott fa visszapótlására telepítendő fák számának meghatározásához védett fasorban engedély nélküli kivágás esetén a kivágott össztörzsátmérő 500 %-át kell alapul venni.

**11. A közterületen lévő cserje pótlása**

**12. §**

(1) Közterületen lévő cserje kivágása esetén a cserje pótlását elsősorban helyben történő ültetéssel kell megoldani.

(2) Amennyiben a helyben történő pótlás a helyszín adottságai miatt nem lehetséges, valamint nem jelölhető ki a pótlás helyszínéül más ingatlan, vagy a kivágási engedéllyel rendelkező úgy dönt, illetve engedély nélküli cserje kivágása esetén a pótlás pénzben váltandó meg.

(3) A kivágott cserje pótlásának pénzbeli megváltása esetén a kivágott cserje tövek szerinti pótlásának összegét e rendelet 1. függelék 2.) pontja tartalmazza, mely összeget az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni.

(4) A közterületen 1 m2 területi borítást biztosított cserje kivágása esetén a pótlási kötelezettséget a pótlásra kalkulált azonos területi borítást 4 db 40/60 méretű lombhullató cserje ültetéssel, vagy pénzbeli megváltással kell teljesíteni.

(5) Amennyiben az engedély nélkül közterületen kivágott cserjék területi borítása utólag teljes körűen nem állapítható meg, akkor a rendelkezésre álló adatokból a vélelmezhető vagy kikövetkeztethető cserje területi borítást 5 m2-re kell vélelmezni a cserje pótlási eljárásban.

**12. Egyéb rendelkezések**

**13. §**

1. Közterületi zöldterületen és közterületi zöldfelületen lévő gyepfelületre gépkocsival vagy más járművel behajtani, azon – a kiépített parkolóhelyeket kivéve – parkolni tilos, továbbá, a közterületen fát, cserjét engedély nélkül kivágni, megcsonkítani, gallyazni, valamint zöldfelületen lévő gyepfelületben kárt tenni tilos.
2. Az (1) bekezdésben foglaltak megszegése, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelete alapján szankcionálható.

**III. Fejezet**

## Záró rendelkezések

**14. §**

(1) E rendelet 2015. október 1-jén lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a zöldterületek és zöldfelületek megóvásáról, használatáról és fenntartásáról szóló 12/2010. (IV. 19.) önkormányzati rendelete, valamint Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak a zöldterületek és zöldfelületek megóvásáról, használatáról és fenntartásáról szóló 12/2010. (IV. 19.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló 25/2012. (IX. 14.) önkormányzati rendelete.

(2) Folyamatban lévő ügyek esetében, amennyiben ügyfélre nézve kedvezőbb rendelkezéseket tartalmaz, e rendelet szabályait kell alkalmazni.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László**  *jegyző* | **Kovács Péter**  *polgármester* |

**Záradék:**

**E rendelet 2015. év szeptember 24. napján kihirdetésre került.**

**Ancsin László**

***jegyző***

**Általános indokolás**

Jelen rendelettel Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a kerület közigazgatási határán belül található fás szárú növények (fák és cserjék) megóvásának, használatának fenntartásának és visszapótlásának szabályait kívánja rögzíteni, a kerület lakosságának egészségesebb életkörülményeinek megteremtését célzó, megfelelő mértékű és állapotú zöldfelületi rendszer kialakítása, valamint a kerület zöldövezeti jellegének megőrzése, fejlesztésének elősegítése érdekében. A rendeletalkotás Európai Uniós jogot nem érint.

**Részletes indokolás**

**1. §-hoz**

A rendelet célját fogalmazza meg, felsorolva a cél elérése érdekében szükséges teendőket.

**2. §-hoz**

A rendelet hatályát tisztázza. A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban Kr.) rendelkezéseivel összhangban a rendelet azokat az eseteket szabályozza, amelyek nem tartoznak a Kr., vagy külön törvény hatálya alá. Nem terjed ki továbbá a hatálya a nem közterületi ingatlanokon található gyümölcsfákra.

**3. §-hoz**

Az egyértelmű és egységes fogalomhasználat érdekében a paragrafus utalásokat tartalmaz magasabb szintű jogszabályokban található fogalmakra, és definiálja a rendeletben használt szakmai kifejezéseket.

**4. §-hoz**

A rendelet hatásköri szabályait tartalmazza, mely a nem közterületi ingatlanokon történő fakivágás esetén első fokon polgármesteri hatáskörbe helyezi adöntési kompetenciát. A fapótlás módjának, mértékének helyi rendeletben történő szabályozására a felhatalmazást a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (2)bekezdése adja. Közterületi ingatlanokon történő fa-és cserjekivágás a Kr. alapján első fokon jegyzői hatáskörbe tartozik. Amennyiben a fapótlás nem, vagy csak részben teljesíthető, a pótlás helyébe lépő kompenzáció mértékének meghatározására vonatkozó rendelkezések megalkotására a Kr. 8. § (4) bekezdése ad felhatalmazást.

**5. §-hoz**

Budapest XVI. kerülete zöldövezeti jellegének megőrzése érdekében minden XVI. kerületi ingatlantulajdonos jó gazda módjára történő gondoskodási kötelezettségét tartalmazza a fás szárú növényekre vonatkozóan.

**6. §-hoz**

A nem közterületi ingatlanokon fák, cserjék ültetési előírásaihoz ad iránymutatást e paragrafus.

**7. §-hoz**

A közterületi ingatlanokon fák, cserjék ültetési szabályait taglalja a paragrafus.

**8-9. §-hoz**

A nem közterületi ingatlanokon végzett fakivágások esetkörét szabályozza. A fakivágási kérelem, valamint a kérelem alapján polgármesteri hatáskörben hozott határozat elengedhetetlen tartalmi elemei kerülnek felsorolásra. A pótlási kötelezettséget differenciáltan szabályozza a rendelet a fa veszélyeztető, valamint a kertészeti szempontból indokoltan kivágott fák pótlási szabályait, figyelembe véve a fák szakértői véleményben írt állapotát is.

Tartalmazza a túltelepítés elkerülése, az engedély nélküli fakivágás, és a telepítés eredménytelensége esetén teendőket a rendelet. Meghatározza továbbá a pénzbeli kompenzáció mértékét is.

Életet, egészséget, vagyonbiztonságot veszélyeztető okból történő fakivágás esetén fa pótlás alóli mentesség szabálya került rögzítésre e paragrafusban. A szabályozás figyelemmel van a túltelepítés elkerülésére is.

**10-11. §-hoz**

Közterületen található fapótlás mértékét, és módját a Kr. rendelkezéseit kiegészítve tartalmazza a rendelet, figyelembe véve a fa kivágásának indokát és a fa vitalitását.

Részletes előírásokat tartalmaz a rendelet az épületek állagát veszélyeztető, egyéb kertészeti okból indokolt, vagy engedély nélküli fakivágás esetében fellépő pótlásra és a kompenzáció összegére vonatkozóan. A szabályozás figyelemmel van a kertészeti szakvéleményben megállapított vitalitási értékekre is, mely alapján a kivágandó fa pótlására előírt darabszám csökkenthető.

**12. §-hoz**

A közterületeken végzett cserjekivágás pótlásának mértékét, és módját tartalmazza, figyelembe véve a cserje kivágásának indokát, a cserje fajtáját, a pótlást helyettesítő kompenzáció esetkörét és összegét.

**13. §-hoz**

Közterületi zöldterületen lévő gyepfelületen, illetve fás szárú növények károkozásának tilalmát fogja össze e paragrafus

**14. §-hoz**

Szabályozza a rendelet hatályba lépését, valamint a folyamatban lévő ügyekre vonatkozóan rendelkezik az ügyfélre nézve kedvezőbb szabályok alkalmazhatóságáról.

1. függelék a 24/2015. (IX. 24.) önkormányzati rendelethez

1.) A fapótlási egységár, mint kompenzációs intézkedés mértéke 6 cm-es törzsátmérővel rendelkező fasori-és parkfa típusú előnevelt díszfa telepítése esetén egyaránt bruttó 60.000 Ft/darab.

2.) E rendelet 12. § (2) bekezdése szerinti cserjepótlási kötelezettség pénzbeli megváltása esetén a kivágott cserje zöldfelület szerinti pótlásának összege:

# Cserjepótlási kötelezettség kompenzálásának összege

|  |  |
| --- | --- |
| A | B |
| Lombhullató cserje telepítése esetén | bruttó 12.000 Ft/m2  (4 db 40/60 méretű konténeres cserje) |

2. függelék a 24/2015. (IX. 24.) önkormányzati rendelethez

FAKIVÁGÁSI ENGEDÉLYKÉRELEM

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 24/2015. (IX. 24.) önkormányzati rendelete alapján.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Kérelmező** **neve**:  Címe:  Telefonja:  **Képviselő neve** (ha van):  Címe:  Telefonja: | |  | | --- | | Illetékbélyeg helye:  (3000 Ft) | |

Fakivágási engedély kérelemmel fordulok a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteréhez.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| sor-  szám | A fa faja | Jelleg  (élő/száraz) | Törzsátmérő  (földtől számított  1 m magasságban) | Indokolás |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |
|  |  |  |  |  |

**A fakivágás helye** (cím, helyrajzi szám):……………..………..………………………………

…………………………………………………………………………………………………..

**A terület tulajdonosának** (tulajdonosainak) **neve, címe**:……………………………………...

…….…………………………………………………………………………………………….

Amennyiben a terület tulajdonosa nem azonos a kérelmezővel, vagy az ingatlannak több tulajdonosa van, a fakivágáshoz hozzájáruló aláírása(i):

……………………………………… ………………………………………

A fa/fák pótlását törzsátmérő alapján ültetéssel / pénzbeli megváltással / ültetéssel és pénzbeli megváltással kívánom megtenni. (*A megfelelőt kérjük aláhúzni!*)

Melléklet: - Meghatalmazás (*amennyiben meghatalmazott vagy képviselő útján jár el*)

* A kivágással érintett ingatlanról készült helyszínrajz

(*bejelölve a kivágandó és a kivágás után megmaradó fák helyét*)

**Budapest, 2015. ...................................**

**......................................................**

**kérelmező aláírása**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 3-sal jelzett:

# NAPIREND: 3. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz

***147/2015. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, Alpolgármester úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Ugye ez már évek óta szokásos, az, hogy csatlakozunk ehhez az ösztöndíj pályázathoz. Ez most ugye kiírásra került a következő pályázat, amelyhez az önkormányzati csatlakozás ismét szükséges. Javaslom, hogy ezt tegyük meg most ebben az esetben is. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdések. Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm. Azt szeretném kérdezni, hogy a Fővárosi Önkormányzat részt vesz-e ebben a pályázati rendszerben? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Amennyire én tudom, igen. Tehát, mintha rémlett volna, hogy van egy ilyen fővárosi határozat, ami a, de nem esküszöm meg rá, tehát inkább azt mondom, amennyire én tudom, igen. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mert több kérdező nincsen. Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Hát igen, 2000, 2000. óta részt veszünk, tehát az alapítás óta ebben a, ebben az ösztöndíj pályázatban. És épp itt beszélgettünk erről a tegnapi oktatási bizottsági ülésen is, meg most is az irodavezető asszonnyal, 2000. óta 5000.- Ft ez az ösztöndíj. Már az egyik része, amit az EMMI ad. És általában ugyanilyen összeggel csatlakoznak a résztvevő önkormányzatok is, úgyhogy nekem lenne egy ilyen, nem módosító, hanem csatlakozó határozati javaslatom, hogy, kettő is. Az egyik, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja az Emberi Erőforrások Minisztériumának, hogy a Bursa Hungarica ösztöndíj összegét 2016. évtől 7.500.- Ft-ra emelje meg. Ez az egyik. A másik pedig Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, a kerületek által odaítélt 5000.- Ft/hó Bursa-Hungarica ösztöndíjat 2.500.- Ft/hó összeggel egészítse ki. Úgyhogy ez lenne a két csatlakozó határozati javaslatom.

KOVÁCS PÉTER

Értem, köszönöm szépen. Én azért kértem szót, mert erre akarnék én mondani, vagy legalábbis kérdezni. Tehát jól értem-e, hogy egy 50%-os emelést javasolsz, ugye 5.000.-ről 7.500.-ra. Hát figyelj! Én inkább a következőt mondanám János, ha már itt tartunk. Hogy járjunk elől jó példával. Tehát miért nem csináljuk azt, hogy emelünk mi, és akkor kérjük a többieket, hogy emeljék annyira, de az 50% szerintem, én megítélésem szerint, egy kicsit sok. Tehát mondjuk legyen 6.000.- Ft. Az mégis egy olyan, egy ezressel több. És amikor mi megemeltük egy határozatban, akkor kérjük őket. Tehát ez a tipikus, más dárdájával verni a csalánt. Tehát akkor először mi is lógassuk oda, amit oda kell lógatni és akkor utána, utána. Nem tudom, mit szól ehhez az előterjesztő?

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Én azt gondolom, ugye Abonyi úr említette, hogy viszonylag régóta változatlan az önkormányzati támogatás is, illetve az önkormányzati rész is, és a másik rész is. Én támogatnám a Polgármester úrnak ez irányú javaslatát. Ezt most gyorsan ki kellene számolni, hogy ennek mennyi lenne az 1.000.- Ft-tal a forrásigénye.

KOVÁCS PÉTER

Hát ez egy viszonylag egyszerű számolás.

DR. CSOMOR ERVIN

Ezt ugye 10 hónapra kapja. Havonta. Tehát ez azt…

KOVÁCS PÉTER

4.000.000.- Ft van most… Azt elosztod 5-tel, megszorzod 6-tal.

DR. CSOMOR ERVIN

900.000.-

KOVÁCS PÉTER

4 egész 8 millió forint. Legyen 5 millió forint, mert ugye a tavalyi maradék is volt, és így megoldódott a probléma.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, 5 millió forint lépne, akkor a 3 millió 950.000.- helyett. Nyilvánvalóan. Akkor így a módosító javaslat.

KOVÁCS PÉTER

Jó, és akkor János, akkor lehet a Te csatlakozódat a 7.500.-ről, a 6.000.-re módosítani? Vagy ragaszkodsz hozzá?

ABONYI JÁNOS

Természetesen jó, ha így kompromisszumra tudunk jutni, úgyhogy elfogadom.

KOVÁCS PÉTER

Jó. Köszönöm szépen, akkor majd fölolvasom azért, hogy biztonságosan legyen. Akkor az előterjesztő a 6.000.- Ft-ot befogadta, és akkor 5.000.000.- Ft-ra változott a határozati javaslatban szereplő összeg. Erről egyből szavazunk is, illetve magáról erről az I. számú határozati javaslatról. Aki ezzel egyetért, hogy 6.000.- Ft és 5.000.000.- Ft, azt kérem, igennel ezt most jelezze. Szavazzunk! Bocsánat, minősített szótöbbséges döntés. A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot. A minősített többség az eléggé jól megvolt.

H A T Á R O Z A T:

268/2015. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2016. évi fordulójához.

Az ösztöndíj helyi szintű támogatásához az Önkormányzat a 2015. évi maradványösszegen (825.000,- Ft) túlmenően további 5.000.000,- Ft összeget a 2016. évi költségvetésében biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására és továbbítására.

Határidő: 2015. október 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

II. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása egyszerű többséget igényel. Szavazzunk. A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

269/2015. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen előterjesztés 5. számú mellékletében részletezett pályázati felhívásokat jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívásokat tegye közzé a XVI. Kerületi Újságban, az Önkormányzat honlapján, valamint a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

Határidő: a honlapon 2015. október 5., a XVI. Kerületi Újság esetében annak első októberi számának megjelenése.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És akkor jön Abonyi képviselő úr két csatlakozó határozati javaslata. Az egyik Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériuma, javasolja az Emberi Erőforrások Minisztériumának, hogy a Bursa Hungarica Ösztöndíj összegét, 2016. évtől 6.000.- Ft-ra emelje meg. Felelős: Kovács Péter polgármester. Gondolom azért, hogy ezt elmondjuk a minisztériumnak. Tehát nem nekem kell megemelni. Határidő: 2015. október 31. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT

H A T Á R O Z A T:

270/2015. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja az Emberi Erőforrások Minisztériumának, hogy a Bursa Hungarica ösztöndíj összegét 2016. évtől 6.000.-Ft-ra emelje meg.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A 2. csatlakozó határozati javaslata Abonyi képviselő úrnak: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek, a kerületek által odaítélt támogatás Bursa Hungarica ösztöndíjat 1.000.- Ft/hó összeggel egészítse ki. Mert akkor nem mindenki ad 5.000.- et például, mi meg már 6-ot. Felelős: Kovács Péter polgármester és határidő 2015. október 31-e. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a csatlakozó határozati javaslatot is. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

271/2015. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy javasolja a Fővárosi Közgyűlésnek a kerületek által odaítélt támogatás Bursa Hungarica ösztöndíjat 1.000.-Ft/hó összeggel egészítse ki.

Határidő: 2015. október 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 4-sel jelzett:

NAPIREND: 4. Napraforgó Gyermekjóléti Központ és Családsegítő Szolgálat átszervezése

***139/2015. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, Alpolgármester úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Rossz gombot nyomtam! Köszönöm szépen. Az előterjesztés tartalmazza ugye azt a jogszabályt, amely alapján ugye változott a Napraforgó intézménynek a, vagy változni fog a belső struktúrája, ugye korábban két szervezetileg és szakmailag elkülönült egységet neveztünk Napraforgónak, ugye egyrészt a Családsegítést, másrészt pedig a Gyermekjóléti Központot. Ugye az új jogszabály azt mondja, hogy ennek a két tevékenységnek egy szervezeti egységen belül kell lennie. Tehát ez egyrészt átszervezésnek, másrészt pedig alapító okirat módosításának minősül. Készül majd, de a mai napig még nem jelent meg egy kormányrendelet, amely ennek majd a részletszabályait, de ez majd ugye szakmai kérdéseket fog szabályozni, nem feltétlenül szervezeti kérdéseket. Ennek a miben létét majd a kormányrendelet fogja meghatározni. Gondolok például olyanra, hogy mondjuk, előfordulhat olyan, hogy a kormányrendelet szabályozza, mondjuk, hogy egy családdal egy ügyintéző fog foglalkozni minden egyes ügytípusra vonatkozóan. Tehát ilyenre gondolok. Na, ez nem tisztázott még jelen pillanatban, tehát ezek szakmai kérdések. De a szervezeti kérdésekről nekünk kell most döntenünk, és kérném, hogy ezt támogassa a Képviselő-testület.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdés van-e? Abonyi képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Azt szeretném kérdezni, hogy itt, ahogy nézem az alapszabály, illetve az alapító okirat módosításánál a feladatkörök azok jelentősen növekednek. Ez jelent-e plusz státuszigényt az intézménynél, vagy a jelenlegi feladatkörökből lehet egy olyan átcsoportosítást végrehajtani, ami nem igényli ezt? De ha szükséges, akkor ezt biztos, meg kell lépnünk. A másik dolog, hogy az Alpolgármester úr említette itt a szóbeli kiegészítésében, hogy egy család minden típusú ügyeivel egy előadó fog foglalkozni. Akkor félre értettem.

KOVÁCS PÉTER

Azt mondta, hogy lehet, hogy lesz ilyen változás.

ABONYI JÁNOS

Ja!

KOVÁCS PÉTER

Még nem tuti, csak lehet.

ABONYI JÁNOS

Igen, akkor ezt vissza. És az intézmény struktúrájában mit jelent ez egyébként? Jelent ez mondjuk vezetői megbízások növekedését, vagy visszavonását, satöbbi, satöbbi, satöbbi? És a következő, hogy a kormányrendelet hiánya az, az gátolja-e az intézményi dokumentumoknak az elkészítését, lásd házirend, SZMSZ, satöbbi? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több kérdezőt nem látok, így az előterjesztőnek adok lehetőséget válaszadásra. Parancsoljon, Alpolgármester úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Első kérdésre, hogy ez milyen, nyilvánvalóan nagyobb feladatot fog jelenteni. Vagy más típusú feladatot inkább, én úgy fogalmaznék. Ez a kor.., tehát elmondtam egy kicsit ugye a bevezetőben, de akkor elmondom még egyszer, hogy mi most szervezeti kérdésekről döntünk, szakmai kérdésekről, amire én most tettem egy ilyen példálódzó jellegű felsorolást, tehát én nem tudom, hogy lesz-e ilyen változás, csak én tehát ilyen jellegű kérdéseket, szabályozhat a kormányrendelet, szakmai kérdéseket. Tehát ezt nem tudjuk, hogy ez milyen irányban fog elmozdulni. Hogyha ez megjelenik majd, akkor látunk igazándiból tisztán. Az biztos, jelen pillanatban, hogy ez a két elkülönült intézményegység, mint a Családsegítő és a Gyermekjóléti Szolgálat ez így nem maradhat, hanem egységes szerkezetbe kell ezt kezelnünk. Én úgy gondolom, hogy amint az a, tehát semmiféleképpen nincsen szándékunkban, hogy itt bárminemű, hogy fogalmazzak, tehát van feladatunk azt gondolom, és még inkább lesz. És azok a jól képzett vezetők, akik jelen pillanatban ellátják a két intézményegységnek a vezetését, legyen az a Családsegítőnél Sapszon úr, és a Gyermekjólétinél pedig a Hanuláné Kurdi Ágnes, azt gondolom, hogy valamilyen módon vezetői szerepben mindenféleképp szükség lesz rájuk. Lehet, hogy nem így, hanem másképpen, az intézményen belül. Azt gondolom, hogy elég jól próbáltam ezt körbeírni, de a kormányrendelet alapján fogjuk látni, hogy milyen belső struktúrát tudunk kialakítani. Tehát most még rengeteg bizonytalanság van a rendszerben, egy biztos, hogy ezt a feladatot el fogjuk látni, és egy szervezeti egységben kell a jogszabályi előírásoknak megfelelően.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Gáspár József képviselő úr, parancsoljon!

GÁSPÁR JÓZSEF

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság támogatta az előterjesztést. Azt hozzáteszem, hogy itt alapító okiratnak a módosításáról van szó jelenleg. Tehát nem többről. Későbbiekben is valószínűleg vissza fog jönni a testület felé, majd, hogyha a kormányrendelet majd meg fog majd érkezni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több hozzászólót nem látok. Előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Nem kíván. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 6. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak. A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot lezártam.

H A T Á R O Z A T:

272/2015. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Napraforgó Gyermekjóléti Központ és Családsegítő Szolgálat** alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. „**A költségvetési szerv**

1.1.1. megnevezése: Napraforgó Gyermekjóléti Központ és Családsegítő Szolgálat”

*szöveg helyébe az alábbi szöveg lép:*

„**A költségvetési szerv**

1.1.1. megnevezése: Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központ”

2. „1.1.2. rövidített neve: Napraforgó Szolgálat”

*szöveg helyébe az alábbi szöveg lép:*

„1.1.2. rövidített neve: Napraforgó Központ”

3. Az alapító okirat 4.3. pontjában a

„**A költségvetési szerv alaptevékenysége:**

„4.3.1. A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 39. § (1) bekezdése alapján a gyermekjóléti szolgáltatás olyan, a gyermek érdekeit védő speciális személyes szociális szolgáltatás, amely a szociális munka módszereinek és eszközeinek felhasználásával szolgálja a gyermek testi és lelki egészségének, családban történő nevelkedésének elősegítését, a gyermek veszélyeztetettségének megelőzését, a kialakult veszélyeztetettség megszüntetését, illetve a családjából kiemelt gyermek visszahelyezését. ”

*szöveg helyébe az alábbi szöveg lép:*

„**A költségvetési szerv alaptevékenysége:**

„4.3.1.A gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 39. § (1) bekezdése alapján a gyermekjóléti szolgáltatás olyan, a gyermek érdekeit védő speciális személyes szociális szolgáltatás, amely a szociális munka módszereinek és eszközeinek felhasználásával szolgálja a gyermek testi és lelki egészségének, családban történő nevelkedésének elősegítését, a gyermek veszélyeztetettségének megelőzését, a kialakult veszélyeztetettség megszüntetését, illetve a családjából kiemelt gyermek visszahelyezését.

A 40. § (2) bekezdése alapján: A gyermekjóléti szolgálat – összehangolva a gyermekeket ellátó egészségügyi és nevelési-oktatási intézményekkel, illetve szolgálatokkal – szervezési, szolgáltatási és gondozási feladatokat végez. Folyamatosan figyelemmel kíséri a településen élő gyermekek szociális helyzetét, veszélyeztetettségét. Meghallgatja a gyermek panaszát, és annak orvoslása érdekében megteszi a szükséges intézkedést. Elkészíti a védelembe vett gyermek gondozási-nevelési tervét, illetve a gyámhatóság megkeresésére a családi pótlék természetbeni formában történő nyújtásához kapcsolódó pénzfelhasználási tervet. Szervezi a – legalább három helyettes szülőt foglalkoztató – helyettes szülői hálózatot, illetve működtetheti azt, vagy önálló helyettes szülőket foglalkoztathat. Segíti a nevelési-oktatási intézmény gyermekvédelmi feladatának ellátását. Felkérésre környezettanulmányt készít, kezdeményezi a települési önkormányzatnál új ellátások bevezetését, biztosítja a gyermekjogi képviselő munkavégzéséhez szükséges helyiségeket, részt vesz a külön jogszabályban meghatározott Kábítószerügyi Egyeztető Fórum munkájában. Nyilvántartást vezet a helyettes szülői férőhelyekről.”

4. Az alapító okirat 4.3.2. pontja

„A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 64. § (1) bekezdése alapján a családsegítés a szociális vagy mentálhigiénés problémák, illetve egyéb krízishelyzet miatt segítségre szoruló személyek, családok számára az ilyen helyzethez vezető okok megelőzése, a krízishelyzet megszüntetése, valamint az életvezetési képesség megőrzése céljából nyújtott szolgáltatás. A szociális munka eszköztárának, módszereinek használatával elősegíti az egyének, családok, közösségek jobb, magasabb szintű életkörülményeinek kialakulását.”

*szöveg helyébe az alábbi szöveg lép:*

„A szociális igazgatásról és a szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 64. § (1) bekezdése alapján a családsegítés a szociális vagy mentálhigiénés problémák, illetve egyéb krízishelyzet miatt segítségre szoruló személyek, családok számára az ilyen helyzethez vezető okok megelőzése, a krízishelyzet megszüntetése, valamint az életvezetési képesség megőrzése céljából nyújtott szolgáltatás. A szociális munka eszköztárának, módszereinek használatával elősegíti az egyének, családok, közösségek jobb, magasabb szintű életkörülményeinek kialakulását.

A 64. § (4) bekezdése alapján a családsegítés keretében biztosítani kell a szociális, életvezetési és mentálhigiénés tanácsadást,  az anyagi nehézségekkel küzdők számára a pénzbeli, természetbeni ellátásokhoz, továbbá a szociális szolgáltatásokhoz való hozzájutás megszervezését. A családgondozást, így a családban jelentkező működési zavarok, illetve konfliktusok megoldásának elősegítését, közösségfejlesztő, valamint egyéni és csoportos terápiás programok szervezését. A tartós munkanélküliek, a fiatal munkanélküliek, az adósságterhekkel és lakhatási problémákkal küzdők, a fogyatékossággal élők, a krónikus betegek, a szenvedélybetegek, a pszichiátriai betegek, a kábítószer-problémával küzdők, illetve egyéb szociálisan rászorult személyek és családtagjaik részére tanácsadás nyújtását. A családokon belüli kapcsolaterősítést szolgáló közösségépítő, családterápiás, konfliktuskezelő mediációs programokat és szolgáltatásokat, valamint a nehéz élethelyzetben élő családokat segítő szolgáltatásokat, valamint a menedékjogi törvényben meghatározott integrációs szerződésbe foglalt társadalmi beilleszkedés elősegítését.”

5. Az alapító okirat **Záró rendelkezése**

„Jelen alapító okiratot a törzskönyvi nyilvántartásba történő bejegyzés napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2013. február 18. napján kelt alapító okiratot visszavonom.***”***

*szöveg helyébe az alábbi szöveg lép:*

„Jelen alapító okiratot 2016. január 1. napjától kell alkalmazni, ezzel egyidejűleg a költségvetési szerv 2015. április 22. napján kelt alapító okiratot visszavonom.**”**

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat alapján készített módosító okirat, és az alapján készített egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, és a MÁK -hoz való megküldésére.

Határidő: 2015. szeptember 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5-sel jelzett:

# NAPIREND: 5. Pályázati kiírás az Önkormányzat által fenntartott intézmények magasabb vezetőjének megbízására

***140/2015. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Csókoltatom, most már sokadszorra azt, aki így fogalmazta meg ezt a jogszabályi állást, mert szerintem a magasabb vezető az azt jelenti, hogy mondjuk 180 centi fölött van, tehát… Csomor alpolgármester úr.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, én akkor magasabb vezető lehetek, köszönöm szépen! Polgármester úr nem biztos. De ez megint egy más.

KOVÁCS PÉTER

Én tuti, hogy nem!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, személyes megtámadtatás miatt majd, sajnos ez a jogszabályi elnevezés. Tudnék még ilyet mondani, csak most nem, majd napirend után. Ezek az intézményvezetői posztok, itt ugye egyértelműen maga csak az intézményvezetésről van szó, nem pedig a mögötte lévő közalkalmazotti jogviszonyról. Ugye 5 év határozott időre szólnak. Valamennyi esetben ugye szükség van ennek a megfelelő pályáztatására. Erre ugye valamennyi esetben a vonatkozó jogszabályokat a pályázati felhívás tartalmazza. Viszont a technika ördöge tartalmazott, vagy a technika ördöge csinált egy-két apróbb hibát az anyagban. Egyrészt a munkakör ellátása helyett, a munkakör elázása szerepel az anyagban. Ugye elázni nem feltétlenül kell, tehát ezt mindenféleképpen akkor kérném, hogy ezt akkor javítsuk. Illetve ugye a határozati javaslatok számánál ugye az „A”, az mindig ugye az alternatíva szokott lenni, tehát itt ugye I-es, II-es, III-as, IV-es és V-ös határozati javaslatokról van szó, úgyhogy ezeket a módosításokkal kérném akkor, hogy fogadjuk el a javaslatot. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nekem, ha már itt tartunk, bocsánat, csak egy értelmező kérdésem van. Tehát a határozati javaslat utolsó mondata mindig úgy szól, hogy fölkérjük a Csomor Ervint, Müller Kingát, hogy az intézményi referens delegáltja. Nem delegáljuk őket? Tehát, hogy nem ők a delegáltak, a mondat nyelvtanilag, én nem voltam 5-ös nyelvtanból, de, persze.

DR. CSOMOR ERVIN

Itt az elsőnél az van, hogy a Képviselő-testület a szakmai előkészítő bizottságba a fenntartó képviselőjeként Csomor Ervin alpolgármestert, Nyíri Ildikó költségvetési pénzügyi irodavezetőt, Müller Kinga intézményi irodavezetőt delegálja.

KOVÁCS PÉTER

Igen, de hogyha most megnézed az 5. oldalt, ott meg delegáltja van.

DR. CSOMOR ERVIN

Delegálja. Hát, picit eláztatta sajnos ezt, ezt a szót is.

KOVÁCS PÉTER

Akkor, jó,

DR. CSOMOR ERVIN

Őszinte legyek, tehát nem tudom, hogy hol volt benne elírás, hol volt benne a szkennelés során levő hiba, mert egyébként csak ez mellékes. Nagyon sokszor a Csomort, Csömörre szokta átírni egyébként a szkennelés kapcsán, tehát nagyon sokszor van ilyen jellegű hiba. Treer úr még korábban ezt szóvá is szokta tenni még régebben, úgyhogy nem tudom eldönteni, de ezekre fokozottabban oda fogunk a jövőben figyelni, ezt meg tudom ígérni.

KOVÁCS PÉTER

Hát egy kis színesnek azért jó testületi ülésre, tehát nem kell annyira kapkodni vele, csak mindig vegyük észre. Abonyi János képviselő úr szeretne kérdezni. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Vártam, hogy kérdezzen már valaki más is egyébként. De lehet, hogy a következő napirendeknél átadom a kérdéseimet. Az a kérdésem, hogy, hogy a 3-5 éves vezetői tapasztalat előnyt jelent egy bizonyos intézményvezetői pályázat kiírásnál, másutt a két éves, aztán megint 3 éves, aztán megint 2. Mi az oka ezeknek az eltéréseknek egyébként? Ami nagyon-nagyon komoly vezetői megbízás, és óriási tudást feltételez, ott elég a, vagy ott kell a 3 és 5 év, ahol kevésbé, vagy rutinból lehet csinálni, ott csak 2 év kell, tehát ezt nem értettem ezeket az eltéréseket egyébként. Illetve nem akartam értelmezni ez a pontos kifejezés. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Több kérdezőt nem látok, így az előterjesztőnek adok lehetőséget válaszadásra.

DR. CSOMOR ERVIN

Kérném akkor Abonyi urat, hogy akkor tegyen javaslatot, hogy akkor hogy legyen?

KOVÁCS PÉTER

Hozzászólás, vélemény, javaslat? Abonyi képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Igen, igen, ha már, ha már szóba jött az előbb itt a helyesírás szabályai, tehát az előző, előző napirendnél ugyan az előterjesztést készítőnek már szóltam, csak úgy megjegyezném, hogy úgy szól az egyik mondat, hogy a „módosított gyerekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló. Na most ha a Családsegítő a módosított gyerekekkel foglalkozik, akkor elkezdhetnek …

KOVÁCS PÉTER

Megvan, bocsánat, hogy a szavadba vágok, megvan, hogy mi a gond. Hát fölújítás van a Polgármesteri Hivatalban és a munkakörülményekre, meg a munka precizitásra nagymértékben valószínűleg ez ráhatással van, úgyhogy én kérek elnézést, mert végül is én szorgalmaztam, hogy a felújítás legyen idén, úgyhogy akkor én vagyok a hibás, elnézést.

ABONYI JÁNOS

Ebből nagyon jól kijött a Polgármester úr! Úgyhogy, pedig mondom, akartam javasolni, hogy itt akkor elkezdhetjük a klónozást. No, tehát akkor én javaslom, hogy legyen egységesen egyébként 3-5 éves vezetői gyakorlat, és akkor konkrétan, akkor legyen 3 év. Jó.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen.

ABONYI JÁNOS

Köszönöm.

DR. CSOMOR ERVIN

Befogadom.

KOVÁCS PÉTER

Várjanak, mert van még hozzászóló. Szatmáry László képviselő úr szeretne hozzászólni. Parancsoljon, képviselő úr. Most jó!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Igen, most rendben van. Köszönöm. Tehát 4 határozati javaslatot tartalmaz az előterjesztés. Az egyik határozati javaslat „A” pont, a többi pedig 2-es, 3-as, 4-es.

KOVÁCS PÉTER

Ezt mondta az előterjesztő az elején.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Ja igen, jó, bocsánat! Akkor nem szóltam!

KOVÁCS PÉTER

Akkor 1-re javította az „A”-t, és akkor az előterjesztő a módosító, szóban elmondott módosító javaslatról nyilatkozzon legyen kedves.

DR. CSOMOR ERVIN

Befogadom a módosítót.

KOVÁCS PÉTER

Jó. Akkor mivel több hozzászóló nincsen, zárszót akar-e mondani az előterjesztő? Vagy a „befogadom” az elég zárszó volt? Akkor határozati javaslatok elfogadása vagy elutasítása, minden esetre határozathozatal következik. Tehát akkor minden határozatban „delegáltját” delegáljára javítjuk, és az egyéb a napirendekben elhangzott módosításokkal az „A” jellel jelzett, de most I. számú határozati javaslatként tenném föl az 1. oldalon kezdődő és a 3. oldalon befejeződő határozati javaslatot. Aki ezt elfogadja, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

273/2015. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet igazgatói megbízására pályázatot ír ki, az alábbiak szerint:

„**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**PÁLYÁZATOT HÍRDET**

a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet pénzügyi főelőadó munkakörének betöltésére magasabb vezetői (igazgatói) megbízással, az alábbiak szerint:

**A közalkalmazotti jogviszony időtartama:** határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony

**A foglalkoztatás jellege:** teljes munkaidő

**A magasabb vezetői megbízás kezdő napja:** 2016. január 1.

**A magasabb vezetői megbízás megszűnésének időpontja:** 2020. december 31.

**A munkavégzés helye:** 1165 Budapest, Jókai Mór utca 6.

**A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:** részt veszaz intézménygazdasági, pénzügyi, számviteli tevékenysége (így különösen a költségvetés tervezésével, gazdálkodással, számvitellel, beszámolással kapcsolatos és munkaügyi feladatokat) végzésében a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által fenntartott tizenhárom intézmények vonatkozásában, külön együttműködési megállapodás alapján.

A vezetői feladatok különösen:

• Gyakorolja az intézményben a munkáltatói jogokat.

• A gazdálkodás szabályszerű rendjének és folyamatos vitelének megszervezése.

• A gazdasági feladatokat meghatározó szabályzatok elkészítése, és folyamatos karbantartása.

• Irányító tevékenységével biztosítja az intézmény rendeltetésszerű és gazdaságos működését.

• Megszervezi az intézmény és az ellátási körébe vont intézmények közötti együttműködést és kapcsolattartást.

• Megszervezi a döntésre jogosult szervek és intézmények rendszeres és folyamatos tájékoztatását.

• Biztosítja a folyamatos és helyes adatszolgáltatást valamennyi, azt jogosan igénylő szerv részére.

**A pályázat elnyerésének feltételei:**

1. egyetemi vagy főiskolai szintű gazdasági szakképzettség, vagy  felsőoktatásban szerzett végzettség és emellett szakirányú szakmai képesítés,
2. és legalább öt év, költségvetési szervnél eltöltött szakirányú munkakörben szerzett szakmai gyakorlat
3. büntetlen előélet
4. vagyonnyilatkozat tétel
5. a magasabb vezető beosztás ellátására megbízást az kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető.

**A pályázat elnyerésénél előnyt jelent:**

a)    3 év vezetői tapasztalat

b)    Saldo Creator integrált számviteli információs rendszer ismerete

c)    államháztartási mérlegképes könyvelői szakképesítés

**A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:**

1. A pályázó szakmai életrajza,
2. Az intézmény vezetésére vonatkozó részletes vezetési program,
3. A végzettséget és szakmai gyakorlatot igazoló dokumentumok, képesítési előírások másolata,
4. 3 hónapnál nem régebbi eredeti büntetlen előéletet igazoló okirat (erkölcsi bizonyítvány),
5. Nyilatkozat a pályázati anyag kezeléséről az adatvédelmi törvény figyelembe vételével
6. Nyilatkozatot, melyben a pályázó hozzájárul ahhoz, hogy pályázati anyagát a Szakmai-szakértői Bizottság, valamint a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Pénzügyi Bizottsága és Képviselő-testülete megismerje, és abba betekintsen,
7. nyilatkozat arról, hogy a pályázat elfogadására vonatkozó előterjesztést a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja-e
8. Nyilatkozat a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról

**A pályázat benyújtásának határideje:**

2015. október 28.

**A pályázat elbírálásának határideje:**

2015. december 28.

**Illetmény:**

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, és a végrehajtásáról szóló 77/1993. (V. 12.) Korm. rendelet szerinti magasabb vezetői pótlék alapján kerül megállapításra, valamint az illetménykiegészítést illetően Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének döntése alapján.

A pályázatot Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Intézményi Irodájához kell eljuttatni zárt borítékban. Cím: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.

A borítékra kérjük ráírni: a pályázó nevét, címét, és hogy „**Pályázat a** **GAMESZ igazgatói megbízására.”**

Információt nyújt: Nyíriné Kovács Ildikó Költségvetési és Pénzügyi irodavezető (mail: [nyiri@bp16.hu](mailto:nyiri@bp16.hu), tel: +3614011663), és Müller Kinga intézményi irodavezető (mail: [mullerkinga@bp16.hu](mailto:mullerkinga@bp16.hu), tel.: +361 4011 733).”

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy 2015. szeptember 23-ai megjelenéssel gondoskodjon a pályázat közzétételéről a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ weboldalán, valamint a 16. kerületi Újságban és az Önkormányzat weboldalán való megjelentetéséről.

A Képviselő-testület a szakmai előkészítő bizottságba a fenntartó képviselőjeként Dr. Csomor Ervin alpolgármestert, Nyíriné Kovács Ildikó költségvetési és pénzügyi irodavezetőt, és Müller Kinga intézményi irodavezetőt delegálja.

Határidő: 2015. szeptember 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Most soron következik a II. számú határozati javaslat, mely a 3. oldalon kezdődik és az 5. oldal aljáig tart. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

274/2015. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Területi Szociális Szolgálat intézményvezetői megbízására pályázatot ír ki, a alábbiak szerint:

„**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**PÁLYÁZATOT HÍRDET**

a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Területi Szociális Szolgálat szociális gondozó munkakörének betöltésére magasabb vezetői (intézményvezetői) megbízással, az alábbiak szerint:

**A közalkalmazotti jogviszony időtartama:** határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony

**A foglalkoztatás jellege:** teljes munkaidő

**A magasabb vezetői megbízás kezdő napja:** 2016. január 1.

**A magasabb vezetői megbízás megszűnésének időpontja:** 2020. december 31.

**A munkavégzés helye:** az intézmény székhelye: 1165 Budapest, veres Péter út 109., és telephelyei: 1162 Budapest, János utca 49., 1164 Budapest, Vidámvásár utca 7., 1161 Budapest, Érsekújvár utca 7-13.

**A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:** Az intézmény által nyújtott szociális szolgáltatások (házi segítségnyújtás, jelzőrendszeres házi segítségnyújtás, szociális étkeztetés, idősek nappali ellátása, fogyatékos személyek nappali ellátása, önként vállalt, időseket támogató szolgáltatások) irányítása, koordinálása. A munkáltatói feladatok ellátása, a szakszerű és jogszerű feladatellátás biztosítása, a fenntartóval és intézményeivel való kapcsolattartás, együttműködés, a folyamatos és preciz adminisztráció, adatszolgáltatás biztosítása.

**A pályázat elnyerésének feltételei:**

1. Az 1/2000. (I.7.) SzCsM Rendelet 3. melléklet 3. pont szerinti szociális gondozó munkakör betöltéséhez szükséges képesítés, és ugyanezen pont szerinti vezető gondozó munkakör ellátásához szükséges valamely felsőfokú szakképzettség
2. legalább öt év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a gyermekvédelem, a szociális ellátás, az egészségügyi ellátás, illetve a közoktatás területén betöltött munkakörben szerzett szakmai gyakorlat
3. büntetlen előélet
4. vagyonnyilatkozat tétel
5. a magasabb vezető beosztás ellátására megbízást az kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető.

**A pályázat elnyerésénél előnyt jelent:**

1. legalább 3 éves vezetői tapasztalat
2. szociális szakvizsga megléte
3. TEVADMIN, KENYSZI rendszerek használata, ismerete

**A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:**

1. A pályázó szakmai életrajza,
2. Az intézmény vezetésére vonatkozó részletes vezetési program,
3. A végzettséget és szakmai gyakorlatot igazoló dokumentumok, képesítési előírások másolata,
4. 3 hónapnál nem régebbi eredeti büntetlen előéletet igazoló okirat (erkölcsi bizonyítvány),
5. Nyilatkozatot, melyben a pályázó hozzájárul ahhoz, hogy pályázati anyagát a Szakmai-szakértői Bizottság, valamint a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Egészségügyi és Szociális Bizottsága, és Képviselő-testülete megismerje, és abba betekintsen,
6. nyilatkozat arról, hogy a pályázat elfogadására vonatkozó előterjesztést a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja-e
7. Nyilatkozat a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról
8. A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul

**A pályázat benyújtásának határideje:**

2015. október 28.

**A pályázat elbírálásának határideje:**

2015. december 28.

**Illetmény:**

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, és a végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 4., 5., és 6. melléklete szerint kerül megállapításra, valamint az illetménykiegészítést illetően Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének döntése alapján.

A pályázatot Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Intézményi Irodájához kell eljuttatni zárt borítékban. Cím: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.

A borítékra kérjük ráírni: a pályázó nevét, címét, és hogy „**Pályázat a** **Területi Szociális Szolgálat intézményvezetői megbízására.”**

Információt nyújt: Müller Kinga intézményi irodavezető (mail: [mullerkinga@bp16.hu](mailto:mullerkinga@bp16.hu), tel.: +361 4011 733).”

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy 2015. szeptember 23-ai megjelenéssel gondoskodjon a pályázat közzétételéről a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ weboldalán, valamint a 16. kerületi Újságban és az Önkormányzat weboldalán való megjelentetéséről.

Felkéri továbbá, hogy a jogszabályi feltételeknek megfelelően gondoskodjon a pályázat bírálását előkészítő szakmai bizottság megalakításról.

A Képviselő-testület a szakmai előkészítő bizottságba a fenntartó képviselőjeként Dr. Csomor Ervin alpolgármestert, Müller Kinga intézményi irodavezetőt és Dobrosiné Ladjánszki Tímea intézményi referenst delegálja.

Határidő: 2015. szeptember 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A 6. oldalon kezdődő III-as számú határozati javaslatról döntünk, mely a 7. oldal aljáig tart. Szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

275/2015. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde intézményvezetői megbízására pályázatot ír ki, az alábbiak szerint:

„**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**PÁLYÁZATOT HÍRDET**

a XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde kisgyermeknevelő munkakörének betöltésére magasabb vezetői (intézményvezetői) megbízással, az alábbiak szerint:

**A közalkalmazotti jogviszony időtartama:** határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony

**A foglalkoztatás jellege:** teljes munkaidő

**A magasabb vezetői megbízás kezdő napja:** 2016. január 1.

**A magasabb vezetői megbízás megszűnésének időpontja:** 2020. december 31.

**A munkavégzés helye:** az intézmény székhelye: 1165 Budapest Centenáriumi sétány 5/a. és telephelyei: 1163 Budapest Kolozs u. 36., 1163 Budapest Cziráki u. 22., 1162 Budapest Monoki u. 67., 1164 Budapest Felsőmalom utca 5-7.

**A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:** Az intézmény által nyújtott bölcsődei ellátás és bölcsődei szolgáltatások irányítása, koordinálása. A munkáltatói feladatok ellátása, a szakszerű és jogszerű feladatellátás biztosítása, a fenntartóval és intézményeivel való kapcsolattartás, együttműködés, a folyamatos és preciz adminisztráció, adatszolgáltatás biztosítása.

**A pályázat elnyerésének feltételei:**

1. A 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 2. melléklet szerinti egyesített bölcsődevezető beosztás betöltéséhez szükséges felsőfokú szakképzettség, és a kisgyermeknevelő munkakör betöltéséhez szükséges képesítés,
2. legalább öt év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a gyermekvédelem, a szociális ellátás, az egészségügyi ellátás, illetve a közoktatás területén betöltött munkakörben szerzett szakmai gyakorlat
3. büntetlen előélet
4. vagyonnyilatkozat tétel
5. a magasabb vezető beosztás ellátására megbízást az kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető.

**A pályázat elnyerésénél előnyt jelent:**

1. legalább 3 éves vezetői tapasztalat
2. szociális szakvizsga megléte
3. TEVADMIN, KENYSZI rendszerek használata, ismerete

**A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:**

1. A pályázó szakmai életrajza,
2. Az intézmény vezetésére vonatkozó részletes vezetési program,
3. A végzettséget és szakmai gyakorlatot igazoló dokumentumok, képesítési előírások másolata,
4. 3 hónapnál nem régebbi eredeti büntetlen előéletet igazoló okirat (erkölcsi bizonyítvány),
5. Nyilatkozat, amely szerint a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 15. §-ának (8) bekezdésében meghatározott kizáró ok a pályázóval szemben nem áll fenn.
6. Nyilatkozatot, melyben a pályázó hozzájárul ahhoz, hogy pályázati anyagát a Szakmai-szakértői Bizottság, valamint a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Egészségügyi és Szociális Bizottsága, és Képviselő-testülete megismerje, és abba betekintsen
7. nyilatkozat arról, hogy a pályázat elfogadására vonatkozó előterjesztést a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja-e
8. Nyilatkozat a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról
9. A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul

**A pályázat benyújtásának határideje:**

2015. október 28.

**A pályázat elbírálásának határideje:**

2015. december 28.

**Illetmény:**

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, és a végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 4., 5., és 6. melléklete szerint kerül megállapításra, valamint az illetménykiegészítést illetően Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének döntése alapján.

A pályázatot Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Intézményi Irodájához kell eljuttatni zárt borítékban. Cím: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.

A borítékra kérjük ráírni: a pályázó nevét, címét, és hogy „**Pályázat az Egyesített Bölcsőde** **intézményvezetői megbízására.”**

Információt nyújt: Müller Kinga intézményi irodavezető (mail: [mullerkinga@bp16.hu](mailto:mullerkinga@bp16.hu), tel.: +361 4011 733).”

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy 2015. szeptember 23-ai megjelenéssel gondoskodjon a pályázat közzétételéről a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ weboldalán, valamint a 16. kerületi Újságban és az Önkormányzat weboldalán való megjelentetéséről.

Felkéri továbbá, hogy a jogszabályi feltételeknek megfelelően gondoskodjon a pályázat bírálását előkészítő szakmai bizottság megalakításról.

A Képviselő-testület a szakmai előkészítő bizottságba a fenntartó képviselőjeként Dr. Csomor Ervin alpolgármestert, Müller Kinga intézményi irodavezetőt és Dobrosiné Ladjánszki Tímea intézményi referenst delegálja.

Határidő: 2015. szeptember 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A 8. oldalon kezdődő IV-es számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt is. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

276/2015. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Napraforgó Gyermekjóléti Központ és Családsegítő Szolgálat intézményvezetői megbízására pályázatot ír ki, az alábbiak szerint:

„**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**PÁLYÁZATOT HÍRDET**

a Napraforgó Gyermekjóléti Központ és Családsegítő Szolgálat (2016. január 1-jétől Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központ) családgondozó munkakörének betöltésére magasabb vezetői (intézményvezetői) megbízással, az alábbiak szerint:

**A közalkalmazotti jogviszony időtartama:** határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony

**A foglalkoztatás jellege:** teljes munkaidő

**A magasabb vezetői megbízás kezdő napja:** 2016. január 1.

**A magasabb vezetői megbízás megszűnésének időpontja:** 2020. december 31.

**A munkavégzés helye:** az intézmény székhelye: 1165 Budapest, veres Péter út 109., és telephelyei: 1162 Budapest, János utca 49., 1164 Budapest, Vidámvásár utca 7., 1161 Budapest, Érsekújvár utca 7-13.

**A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:** Az intézmény által nyújtott gyermekjóléti szolgáltatás és családsegítés irányítása, koordinálása. A munkáltatói feladatok ellátása, a szakszerű és jogszerű feladatellátás biztosítása, a fenntartóval és intézményeivel való kapcsolattartás, együttműködés, a folyamatos és preciz adminisztráció, adatszolgáltatás biztosítása.

**A pályázat elnyerésének feltételei:**

1. A 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 2. melléklet szerinti gyermekjóléti szolgáltatás magasabb vezető beosztás és családgondozó munkakör ellátásához szükséges valamely felsőfokú szakképesítés, vagy a 1/2000. (I.7.) SzCsM rendelet 3. melléklet 3. pont szerinti családgondozó munkakör betöltéséhez szükséges képesítés, és ugyanezen pont szerinti intézményvezető munkakör ellátásához szükséges valamely felsőfokú szakképzettség. Szakképesítés szempontjából figyelembe veendő a 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 157. § (2) és (3) bekezdése.
2. legalább öt év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a gyermekvédelem, a szociális ellátás, az egészségügyi ellátás, illetve a közoktatás területén betöltött munkakörben szerzett szakmai gyakorlat
3. büntetlen előélet
4. vagyonnyilatkozat tétel
5. a magasabb vezető beosztás ellátására megbízást az kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető.

**A pályázat elnyerésénél előnyt jelent:**

1. legalább 3 éves vezetői tapasztalat
2. szociális szakvizsga megléte
3. TEVADMIN, KENYSZI rendszerek használata, ismerete

**A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:**

1. A pályázó szakmai életrajza,
2. Az intézmény vezetésére vonatkozó részletes vezetési program,
3. A végzettséget és szakmai gyakorlatot igazoló dokumentumok, képesítési előírások másolata,
4. 3 hónapnál nem régebbi eredeti büntetlen előéletet igazoló okirat (erkölcsi bizonyítvány),
5. Nyilatkozatot, melyben a pályázó hozzájárul ahhoz, hogy pályázati anyagát a Szakmai-szakértői Bizottság, valamint a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Egészségügyi és Szociális Bizottsága, és Képviselő-testülete megismerje, és abba betekintsen,
6. Nyilatkozat arról, hogy a pályázat elfogadására vonatkozó előterjesztést a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja-e
7. Nyilatkozat a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról
8. A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul

**A pályázat benyújtásának határideje:**

2015. október 28.

**A pályázat elbírálásának határideje:**

2015. december 28.

**Illetmény:**

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, és a végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 4., 5., és 6. melléklete szerint kerül megállapításra, valamint az illetménykiegészítést illetően Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének döntése alapján.

A pályázatot Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Intézményi Irodájához kell eljuttatni zárt borítékban. Cím: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.

A borítékra kérjük ráírni: a pályázó nevét, címét, és hogy „**Pályázat a** **Napraforgó Szolgálat intézményvezetői megbízására.”**

Információt nyújt: Müller Kinga intézményi irodavezető (mail: [mullerkinga@bp16.hu](mailto:mullerkinga@bp16.hu), tel.: +361 4011 733).”

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy 2015. szeptember 23-ai megjelenéssel gondoskodjon a pályázat közzétételéről a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ weboldalán, valamint a 16. kerületi Újságban és az Önkormányzat weboldalán való megjelentetéséről.

Felkéri továbbá, hogy a jogszabályi feltételeknek megfelelően gondoskodjon a pályázat bírálását előkészítő szakmai bizottság megalakításról.

A Képviselő-testület a szakmai előkészítő bizottságba a fenntartó képviselőjeként Dr. Csomor Ervin alpolgármestert, Müller Kinga intézményi irodavezetőt és Dobrosiné Ladjánszki Tímea intézményi referenst delegálja.

Határidő: 2015. szeptember 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 6-sal jelzett:

# NAPIREND: 6. Jelzőrendszeres házi segítségnyújtásra kiírt pályázat elbírálása

***141/2015. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, Alpolgármester úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Ezt az előterjesztést csak azért kellett Képviselő-testület elé előterjesztésben idehozni, mert anno még a képviselő-testületi döntésben a konkrét cég egyébként megvolt nevezve, maga egyébként közbeszerzési vagy egyéb szempontból ugye ez nem tartozott volna Képviselő-testület elé, de hát ennek alapján ugye mégis csak hát ugye testület döntésére van szó szoros értelmében, és hogyha teljesen pontosan nézzük, szükség. Ugye ez a típusú szolgáltatás, 2013. július 1-e óta állami feladat lenne, de hát az állam igazándiból nem igazán tett túlságosan sok lépéseket és finoman fogalmaztam, hogy ezt a feladatot ellássa. Igazándiból amennyire mi tájékozódtunk sem leginkább szervezeti, de mellette még megfelelő ilyen típusú szakmai – hogy mondjam – felkészültsége sem feltétlenül van, hogy ezt a feladatot el tudja látni. Ugye vártunk, vártunk, de az állam… Történtek írásos megkeresések, de jelezte, hogy továbbra sem kívánja ezt a feladatot tőlünk direktben átvenni. Tekintettel arra, hogy a korábban meglévő céggel, a Body Guard Kft-vel viszonylag régóta van szerződésünk, ezért 3 ajánlatot kértünk a megfelelő feladatra. A három ajánlatnak az összehasonlítását a táblázatban minden képviselő tartalmazza ezt. A hivatal kollegái szakmailag kiértékelték, és hát ez alapján az a vélemény fogalmazódott meg, hogy az SOS Központ Kft. egyrészről ő adta a legolcsóbb árajánlatot, amely 1.600.000.- Ft-tal alacsonyabb, mint ugye a jelenlegi Body Guard által tett ajánlat. Ezen túlmenően a nyugdíjasok, és az ezt igénybevevők számára magasabb szolgáltatást nyújt, mint eddig. Tehát, ha volt valakinek a családjában eddig ilyen készülék, akkor azt gondolom, látta, hogy ez a jelenlegi ez hogy működik. Ez az általam, vagy az előterjesztés által javasolt új rendszer ez annyiban tud többet, hogy minden óra, vagy minden készülék tartalmaz egy GSM modult, és ennek alapján konkrétan a …… (Valaki mond valamit.) Tessék? GPS modult, bocsánat, és ennek alapján a karóra, hogyha rajta van bármely nyugdíjason és véletlenül történik vele valami, nem feltétlenül a szobájában, vagy a házában, akkor beazonosítható gyakorlatilag, hogy hová kell mennie a gondozónőnek. Ez hát bizonyos esetekben életet menthet. Tehát én összességében azt javasolnám a Képviselő-testületnek, hogy mivel ez a szolgáltatás ez olcsóbb, mint a régi, illetőleg úgy ítéltük meg, hogy ez szakmailag is jobb, ezért őt, ezt a céget válasszuk, válassza ki a Képviselő-testület. És a vele kötött szerződést mindenféleképp határozatlan időre javasolnám, tekintettel arra, hogy soha nem lehet tudni, hogy az állam egyszer csak jelentkezik és azt mondja, hogy a feladatot mégis csak el kívánom látni, ugye határozott idejű szerződést felmondani ugye nem lehet, vagy csak igen nagy nehézségek árán. Ebben pedig egy viszonylag rövid felmondással ugye ezt a szerződést föl tudjuk mondani. Már csak azért is, mert az előterjesztés tartalmazza, hogy az állami normatíva itt közel azonos, mint amibe nekünk kerül ez a központ. Ezen túlmenően ugye az önkormányzatnak vannak költségei a gondozónőknek, illetőleg a Területi Szociális Szolgálat ezzel foglalkozó kollegáinak a díjazása, taxi költség, mert ugye taxival mennek ki ilyenkor a nyugdíjashoz, akinél bejelez ez a készülék, és mondjuk, direktben nem válaszol vissza. Tehát az már SOS vészjelzést jelent. Úgyhogy én ezt javasolnám a Képviselő-testületnek.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdések. Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon! János, így legyen ötösöd a lottón!

VAJDA ZOLTÁN

Mert, hogy most én kérdezek!

KOVÁCS PÉTER

Egy hullámhosszon vagyunk Vajda képviselő úrral, ebben legalább is.

VAJDA ZOLTÁN

És ezt most a jegyzőkönyv rögzíti? Ez mind a kettőnknek nehéz Polgármester úr, de köszönöm szépen a lehetőséget, hogy most csak kérdés akkor, a tegnapelőtti bizottsági, gazdasági bizottsági ülésen mi egy olyan határozatot tudtunk hozni, hogy ha csak a gazdasági mutatót nézzük, akkor nyilvánvalóan a 3 számot még mi is sorrendbe tudjuk tenni, és akkor ebből a legolcsóbbat tudtuk támogatni. Ugyanakkor próbáltunk tartalmilag is beszélgetni erről. És akkor egy kérdésem Polgármester úrhoz, ugye azt jelezte, hogy a stáb kiértékelte a három ajánlatot tartalmilag meg szakmailag, azt hiszem, így említette, én ilyet nem látok az előterjesztésben. Tehát milyen érvek vannak bármelyik mellett, ellen? Én amit látok, vagy amit mi láttunk az előterjesztésben, azok táblázatok, meg különböző költségek havi egyszeri, többszöri feltételezések alapján kijön egy mutató, illetve mind a háromnak egy-egy bővített mondatos rendszerleírása van. Milyen érv van amellett, hogy szakmailag, vagy tartalmilag akkor más legyen a szolgáltató, a pénzügyi mutatón kívül? Mert ugye azt említette, hogy szakmailag értékelték ki. Köszönöm szépen. Ez a kérdéskör.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A következő kérdező Abonyi János képviselő úr, csak, hogy ne maradjon ki! Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen. Azt szeretném megkérdezni, hogy itt a jelenlegi szolgáltató, illetve a már 11 éve itt működő szolgáltató felsorolta a referenciáit a másik két cégnél nem találtam referenciákat, remélem, nem figyelmetlenül olvastam, de én nem találtam és akik kiértékelték szakmailag ezt az egészet, azok tudnak-e a másik két cég részéről valamilyen referenciát, vagy rendelkezünk-e ilyen információkkal, mikori a cég, hol dolgozik más területeken? Nem lenne szerencsés ugyanis, hogyha egy bejáratott kapcsolatot egy bizonytalanért feladnánk, még ha, még ha az is a szempont, hogy itt most az Önkormányzatnak bizonyos forrásai megmaradnak ezzel. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Vajda képviselő úr jelezte, hogy még egyetlen fél mondatot elfelejtett kérdezni. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a lehetőséget, és elnézést kérek! Abonyi úrral hihetetlen csapatban dolgozom, mert szinte tudok válaszolni a kérdésére, bár nem az én feladatom. Mi ezt kértük a Gazdasági Bizottság ülésén, hogy valamilyen referenciákat kapjunk. Most láttam a rendszerben, kb. 5 perccel ezelőtt, hogy került ilyesmi föl a 3 céggel kapcsolatosan, csak hát nem a kérdésünkre válasz, ami oda fölkerült, és akkor ebből kérdés lesz a mondatom végén. Azaz, hogy milyen önkormányzatokkal vannak kapcsolatban, és hogy kiderül az, hogy a jelenlegi, tehát a Body Guard, igen, igen a Body Guard az talán tízszer annyi önkormányzattal van kapcsolatban, mint a másik kettő, de ugyanakkor azt is kértük, és erre nem látok számokat, hogy hány ügyfele van a 3 cégnek. Ugye nem csak az a lényeg, hogy önkormányzati kapcsolat, hanem akárkinek lehet ilyen, talán ez is a rendszer megbízhatóságára, egy jó mutató tud lenni, hogy melyik, hány ügyféllel rendelkezik. Köszönöm szépen, és elnézést, hogy két körben kérdeztem.

KOVÁCS PÉTER

No, hát akkor, több kérdező nincs, az előterjesztőnek adok lehetőséget válaszadásra.

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Én szeretném kérni részben, hogy akkor a Müller Kingának is adjunk majd szót ebben. Én azt gondolom, hogy mik ennek az előnyei, ennek az új rendszernek a régihez képest? Azt gondolom, hogy elég világosan elmondtam, hogyha látott valaki egy régi rendszert, az gyakorlatilag csak kizárólag a saját lakásában történt esemény esetében működik megbízhatóan. Ez a rendszer ennél ilyen szempontból többet tud, de akkor Müller Kinga.

KOVÁCS PÉTER

Nem azt! Azt be kell, most. Müller Kinga, parancsoljon!

MÜLLER KINGA

Köszönöm. Viszonylag kevés volt az idő, megkértük tegnapelőtt még a referenciákat, ezeket, már azokat kaptuk, ami föl lett már töltve. A Body Guardnál még ki is emelték, hogy ők üzleti titokként kezelik azt, hogy melyik önkormányzatokkal, ezért csak egy darabszámot mondanak. Egyébként az SOS Kft-nek itt van a képviselője, tehát ő akár részletesebben is tud válaszolni a kérdésekre. Mi volt a másik fele?

KOVÁCS PÉTER

Milyen az egyik rendszer, és miért jobb a másik?

MÜLLER KINGA

Igen, tehát azért a Body Guardnál azt tapasztaltuk, hogy valóban egy nagyon régi rendszer, nagyon régi cég, és nem is fejlődik úgy dinamikusan, mint ahogy az újabb cégek létrejöttek, és egy újabb technikát használtak. Tehát, hogy ott, ott egy alapvető probléma lehet. Az, hogy ugye ott ez vezetékes telefonhoz kötött. És ez, ezt akkor vizsgáltuk, amikor az egész rendszer elindult, hogy ez okoz-e problémát, akkor nem okozott, de azóta azért lehetnek olyanok, akik újként bekerülnek a rendszerbe, fiatalabb korosztály, akik már nem feltétlenül tartották meg a vezetékes telefonjaikat és ez őket kizárja. Tehát ez mindenképp egy előny a többihez képest. Az pedig hogy, hogy nemcsak ugye a lakáson belül jelez a készülék, alapvetően nem feladata a jelzőrendszeres házi segítségnyújtásnak, hogy lakáson kívül reagáljon, azonban azért az is probléma szokott lenni, hogy ugye a kertes házas részekben már a kertben sincsen esetleg lehetőség. És ez azért fontos, hogy hozzá tartozzon.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Sebők László képviselő úr, az első. Parancsoljon!

SEBŐK LÁSZLÓ

Egy technikai paraméterekkel kapcsolatban egy megjegyzés. Lehet, hogy néhányan nem vették észre, az SOS-nél egyértelmű előnynek látom, hogy van benne elesés jelző. Tehát, ha valaki öntudatát vesztve bárhol elesik, azt is jelzi. Míg a többi rendszernél, jeleznie kell a felhasználónak. Hát igen, de hogyha eszméletvesztés, vagy elesés történik, tehát itt kettős előny van, nem csak a GPS, hanem az elesés jelzőben két szempontból is sokkal korszerűbb. Ennyi.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Mizsei László képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Elnézést, hogy javítom Alpolgármester úrnak a hozzászólását, hogy mi az előny ebben a rendszerben. Azt, kell, hogy mondjam, hogy sajnos a Területi Szociális Szolgálat nem vonul ki máshova, mint a saját lakására az illetőnek. Tehát a GPS benne van, az egy dolog. Legfeljebb tudják, hogy hol van a lakás, de azt elvileg egyébként is tudják, hogy kinél van ilyen, tehát. Máshova, mint az ő saját lakása, nem fognak kimenni. Mert így van a szerződésben. Viszont, ahogy a képviselőtársam is mondta, az egyik nagy előnye valószínűleg ennek a rendszernek, hogy a botlásérzékelő is benne van, tehát az elesés érzékelő is benne van, ami valószínűleg jól működik. Bízunk benne, hogy beütésre, meg ilyesmire nem működik. Valószínűleg a rendszer ezt tudja érzékelni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vajda Zoltán képviselő úr a következő hozzászóló. Parancsoljon! Lépjünk eggyel tovább?

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen. Csak gyorsan számoltam. Jó, hát hozzászólás körben annyit szeretnék mondani, hogy ugyan alpolgármester úr is egy picit dodonai módon fogalmazott. Hát fogalmazzunk konkrétabban. Ugye ez a feladatunk abból adódik, hogy az állam, hát államosít egy tevékenységét, amelyet nem tud ellátni. És aztán kapkodás van, mi meg, megpróbáljuk ezt megoldani. Értem, hogy akkor ilyen dolgok adódnak. Hát szokjuk meg ezt az ilyen helyzetet. Kérdésem az, tulajdonképpen, hogy eseti apró kérdés, **… (14:47:41-től 14:47:51-ig nincs hangfelvétel!)** egy picit, még a következő ülésre, és akkor a hozzászólásom az lenne, hogy ……. **(14:47:56-tól 14:49:36-ig nincs hangfelvétel).**

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Gáspár József képviselő úr. Parancsoljon!

GÁSPÁR JÓZSEF

Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta, be van kapcsolva, ugye?

KOVÁCS PÉTER

Igen, csak egy kicsit lehalkítottuk, mert képviselő úr orgánuma olyan volt, hogy betöltötte a teret. Most mindenkinek hangosabban kell beszélni, ez van!

GÁSPÁR JÓZSEF

Nálunk a bizottságban körzeti orvos is van, a Varga János és őneki a javaslatára is történt az, hogy az SOS Központ Kft-t javasoljuk. Ő azt mondja, hogy ez jóval több szolgáltatást tud nyújtani, mint az eddigi szolgáltatás. És itt volt egy kérdés, hogy most inkább el kéne halasztani, én úgy gondolom, hogy ha kétszáz kihelyezett van, akkor talán a 200-ra jobban oda tudnak figyelni, mint mondjuk a 4000-re. Ez is egy szempont lehet. Nem azt mondom, hogy, ez az igazság, de ez is egy szempont lehet. Tehát én is, és az Egészségügyi és Szociális Bizottság is az SOS Központot támogatja. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kovács Raymund képviselő úr a következő hozzászóló. Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen. Ugye itt a Gazdasági Bizottságra történt hivatkozás, tényleg elhangzottak ezek a kérdések és én a magam részéről nem vagyok ellene, hogy mással kössünk szerződést, de egy kicsit tényleg megnyugtatóbban kéne ezt a céget itt jóvá hagynunk, tehát egy dolog, hogy mit ír le a papírra, meg hogy hány helyen van szerződése, de hogy valóban tényleg egy jól működő rendszert kapunk-e, ezért, tehát tényleg, azt hiszem, Vajda úr mondta, hogy azért az idősek életéről van szó, tehát én inkább ez, ami azt mondom, hogy aggodalmat, vagy kétségeim vannak, de természetesen, hogyha erre valaki megnyugtató választ tud adni, akkor semmi akadályát nem látom, csak magából az anyagból nem derült ki, hogy az valóban egy működőképes és jól működő rendszer. Már pedig szerintem, hogyha váltunk, akkor azt jó lenne tudni, még egyszer mondom én maximálisan támogatom ezt a céget. Csak ez nem derült ki az anyagból, hogy ez, ez valóban ami oda le van írva, az az életben is működik-e? Mert a Body Guard-ról tudjuk, hogy működik, nyilván drágább is, de erről a cégről még olyan sokat nem tudunk. Tehát ebben az anyagban nem sok minden volt a gyakorlati működéséről az ő rendszerüknek, és magának a cégnek is. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Abban a szerencsés helyzetben vagyunk kettős okból, egyrészt én következem, másrészt itt van egy fiatalember, aki állítólag ennek a cégnek a képviselője, úgyhogy gyorsan tud majd válaszolni a kérdésekre. De én nem ezért kértem szót, hanem azért kértem szót, mert ugye Vajda képviselő úr említette, hogy kapkodunk, hát már nagyon rég szolgáltatunk mi, tehát nekünk igazából nem kapkodás, amit talán Müller Kinga jelzett, az az, hogy a bizottsági ülés és a mai testületi ülés között telt el rövid időszak, az ott fölmerült kérdésekre volt kevés a válasz. Tehát maga az előterjesztés nem kapkodó, bár zárójelben jegyzem meg, van egy nagyon kedves elírás benne, de úgy látom, még senki nem vette észre. A másik dolog, hogy őszintén szólva nem emlékszem pontosan, de én arra emlékszem, hogy amikor az első szerződést kötöttük, talán ezzel a Body Guard nevű céggel, akkor, minthogyha azt mondták volna, hogy a 100-hoz közelít az önkormányzatok száma, vagy éppen akkor érték el a 100-at. Tehát most, hogyha 44 van nekik, akkor éppen visszafele fejlődnek ebben a dologban. Tehát akkor, akkor mindegy hogy mi van, de akkor őket én nem javaslom, ha csak így a számmisztikában akarunk belemenni. Mielőtt Varga, …. Nem! Adjunk minden képviselőnek szót! Varga Ilona képviselő asszony következik. Parancsolj, Ilona!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Én, én is csak azért kértem szót, miután Vajda Zoltán képviselőtársam azt mondta, hogy hát ne kapkodjunk. Sajnos nálam a családban két olyan eset is volt, amikor azt látom, hogy nem lehet eléggé kapkodni ahhoz, pontosabban nem lehet eléggé gyorsan megtenni mindent ahhoz, hogy minél korszerűbb jelzőrendszer legyen. Mert, ha egy stroke-os, idős emberrel történik valami és elesik, akkor bizony nem fogja nyomkodni, meg jelezgetni ezt a készüléket. Tehát én amúgy is erre az SOS, ha jól tudom, mert nem tudtam megnyitni a gépemet, tehát ezt választanám és én azt kérem, hogy abba az irányba menjünk el, hogy minél több szolgáltatást nyújtson maga a jelzőrendszer, hogy az időseket minél jobban meg tudjuk védeni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vajda Zoltán képviselő úr, ügyrendben kért szót. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Csak egy egy mondatos kérdés. Bár már itt fél füllel értettem a választ. Ugye 3 cégtől kértünk be ajánlatot, és ha jól értem, Polgármester úr az egyik cég képviselőjét fogja invitálni, hogy szóban adja elő. A másik két cég képviselője nincsen itt gondolom, azért nem adunk neki szót. (**14:54:46-14:54:55-ig nincs hangfelvétel!**)

KOVÁCS PÉTER

Míg Müller Kinga nem mondta, hogy az egyik cég képviselője itt van, én nem is tudtam róla, hogy itt van. Az úr nevét is most kérdeztem meg, hogy Takács Tamásnak hívják. Ez egy ismerős név, olyan, mint a Kovács Péter, abból is van sok. De akkor megkérdezem Müller Kingát, hogy akkor mi a helyzet? Mindenkit hívtunk? Mi lett, hogy lett? Parancsoljon!

MÜLLER KINGA

Jeleztük mind a 3 cégnek, hogy a szeptemberi ülésen fog a testület dönteni. Igazából nem mutattak túl nagy érdeklődést, hogy szeretnének részt venni. Takács úr többször kérdezte, hogy mikor, hova jöhet?

KOVÁCS PÉTER

Kicsit közelebbről kell beszélni sajnos ebbe a mikrofonba, hogy a hölgyek, meg urak, jobban hallják.

MÜLLER KINGA

Jeleztük a cégeknek, hogy a testület a szeptemberi ülésen fog dönteni, és nem nagyon érdeklődtek az iránt, hogy szeretnének itt lenni.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Abonyi János képviselő úr az utolsó hozzászóló. Aztán Takács urat kérjük, hogy a fölmerült kérdésekre legyen kedves, próbáljon válaszolni, és majd jöjjön ide.

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én nem véletlen tettem föl a kérdéseimet egyébként, …

KOVÁCS PÉTER

Gondoltuk, gondoltuk!

ABONYI JÁNOS

……. mert pont, pontosan azokat, azokat a fehér foltokat akartam itt a válaszokkal, meg a vitákkal betölteni, amik itt felmerültek bennem az anyag átnézése során. Engem megmondom őszintén meggyőzött ez a vita arról, hogy, hogy ha egy korszerűbb rendszer, még ha induló cég is egyébként, valamikor elindult gondolom, a Body Guard is, meg elindult a másik cég is. Akkor, akkor szerintem legalábbis az itt elhangzott érvek alapján én ezt tudom támogatni, még úgy is egyébként, még úgy is, hogy a Body Guardnál ilyen 5000.- Ft-os leszerelési díj van. Azt kiszámolgattam, az 360.000.- Ft. Állami támogatás 2.316.000.-, illetve 2.361.000.-, az önkormányzat éves működési költsége 2.316.000.- , tehát itt még megmarad közel 50.000.- Ft, abból, amit az állami támogatás és az önkormányzati ráfordítás, illetve gondolom annyit utalnak, amennyi, amennyi beke… Nem? Akkor, …

KOVÁCS PÉTER

Elmondta az Ervin csak éppen az előterjesztést nézegetted!

ABONYI JÁNOS

Szűz Máriám!

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, hogy a szavadba vágtam! Biztos akartál még valamit mondani!

ABONYI JÁNOS

Jó, ennyi! Na, szóval mondom, engem, engem itt ez a vita meggyőzött arról, hogy akkor váltsunk, ha korszerűbb a történet!

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt kiderül, köszönjük szépen. Akkor Takács urat arra kérem, hogy ugye itt, amik merültek föl kérdések, mi ez a készülék, hogyan működik, illetve, hogy az önkormányzatok ahol vannak, ott ugye azt írta, hányan működnek, ha esetleg nem titok, akkor mely önkormányzatok, hogy vannak Önnel megelégedve, vagy az Önök cégével? Tehát, próbálja elmagyarázni nekünk ezt. Köszönöm szépen.

TAKÁCS TAMÁS

Köszönöm szépen a lehetőséget. Lehet, hogy páran ismernek, mert a Body Guard Hungary Kft-nek voltam a kereskedelmi igazgatója 2000-től 2013. végéig.

KOVÁCS PÉTER

Ajaj!

TAKÁCS TAMÁS

És a, igen, a váltás azért történt, mert az időskorúak részéről megjelent egy igény, hogy nem csak az utcán tudnak rosszul lenni, és nem csak a lakáson belül szeretnének segítséget kérni, és nem akarják visszaköttetni a vonalas telefont. Aminek a költsége egy évben körülbelül egy havi nyugdíj. Tehát ez volt az, ami én ott el akartam, ki akartam fejlesztetni egy hasonló eszközt, ott a tulajdonosok erre nem voltak vevők, elindultunk másik irányba. És akkor született meg az eszköz, ami egy nagy SOS gombbal van ellátva. A gomb megnyomásával GSM-en keresztül befut a segélyhívás a diszpécser központba. Hasonló adattartalommal bír az eszköz, mint a Body Guardnál. Valóban annyival több, hogy beépítésre került GPS. Tehát hogyha közterületen kérnek segítséget, akkor meg tudjuk mondani, hogy milyen utca, milyen házszám, ha nincs ilyen közterület, akkor a GPS koordinátáit adjuk meg a vonuló szolgálatnak, ami lehet mentők, lehet rendőrség, lehet tűzoltóság. Tehát ennek az eszköznek nem csak a lakáson belül jelent védelmet, hanem közbiztonsági vonzata van. Pont idős korúaknál most a XIII., XII., I. kerületben indítunk projekteket októberig, még nincsenek aláírva, de előkészítés alatt vannak, ezek októberben fognak futni. Beleépítésre került egy esésérzékelő, ami a szabadesést érzékeli. Az érzékelés után 10 másodpercig egy pittyegő hangot ad az eszköz, ez alatt, hogyha az idős korú véletlenül eszközli, és hallja, hogy csipog, akkor megnyomja az SOS gombot, akkor törlődik a hívás, ha nem, akkor a diszpécser az eszközt visszahívja és automatikusan rákérdez, hogy milyen segítség kell. Ha nincs kommunikáció, akkor értelemszerűen a mentők, orvosi ügyelet és a gondozónő kerül értesítésre. Az eszközbe még beépítésre került egy úgynevezett elektronikus kerítés, ami egy szabadon elképzelt képzelt elektronikus vonal, ez pszichiátriás, demens betegeknél, elmekórosoknál érdekes, a hozzátartozók kérésére be tudunk állítani egy intézmény udvarát, egy kertes családi ház udvarát, vagy egy háztömböt,vagy akár egy kerületet, és ez az ember átlépi ezt a vonalat, akkor beküld egy jelzést, mi meg értesítjük a hozzátartozókat és az ellátót, a gondozó szolgálatot, hogy hol találják meg a hozzátartozójukat. A hozzátartozóknak lehetőségük van keresésre, akik rendelkeznek ilyen eszközzel. Kérünk tőlük egy azonosítási jelszót és este, ha hazamennek, nem találják otthon a hozzátartozójukat, ez demenseknél vagy alzheimer-kórosoknál gyakran előfordul, és bemennek a lakásba, nincs otthon, felhívják a diszpécser központot, elmondják a jelszót, mi meg megmondjuk, hogy hol van a hozzátartozójuk, hova kell menni érte. És az eszköz dinamikus, tehát hogyha mozog az ügyfél, akkor nyomon követjük, folyamatosan tudjuk biztosítani a hozzáférést. A másik, hogy az önkormányzati gondozó szolgálatnak tudunk internetes weblapcímet adni, és egy jelszavat, és ezzel a jelszóval be tudnak lépni a gondozó szolgálat dolgozói a térképre és a saját ellátottjaikat, akiket kell, hogy lássanak, meg tudják nézni, hogy éppen most hol tartózkodnak. Ezen kívül az eszköz helyettesíti a mobiltelefont. Ennek van egy GSM száma, fel lehet hívni az eszközt, hozzátartozók tudnak rajta beszélni, tehát helyettesíti a vonaltelefont, vagy adott esetben a gondozónő is fel tudja hívni az eszközt, tud beszélni az ellátottal és ebben az esetben ugye meg tudja kérdezni a házi gondozásnál merült föl, Dunaújvárosban, hogy gondozónők mindig megkérdezik, mire van szükségük, nem kell kétszer menni, hanem útközben már előtte bevásárolnak és úgy mennek ki az ellátotthoz. Racionálisabban lehet szervezni a tevékenységet. És még egy, hogy amennyiben az ellátott szeretne a hozzátartozóival beszélni, ugye megad akár 10 nevet, hozzátartozói nevet telefonszámmal, megnyomja az SOS gombot, jelzi a diszpécsernek, hogy a fiával szeretne beszélni. Kollegám felveszi a kapcsolatot és összekapcsolja a két vonalat, tehát abban a pillanatban tudnak beszélni egymással, és az eszköz helyettesíti a mobiltelefont is.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm. Annyit tennék hozzá, hogy mindezt az információt azért ne adjuk át a felhasználóknak, mert én azt látom, hogy az SOS jelzésen kívül egyéb olyan előnyei vannak ennek az eszköznek, melyet nagyon kihasználnának. Így van például, de Csomor Ervin alpolgármester úr kíván-e zárszót mondani? Mint előterjesztő kíván. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Megkérném, hogy a … kikapcsolja a…

KOVÁCS PÉTER

Már megvan!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Én a vita során egy picit Elekné Litschauer Évának a szellemét éreztem itt a teremben. Meg is néztem, nincs-e itt? Elekné Litschauer Éva természetgyógyász szellemét éreztem, aki a Jókai utcai rendelőben bérel, bérelt ingatlant. Egy picit és megnéztem nincs-e itt a teremben véletlenül, mert kicsit ugyanilyen érzéseim vannak. Én úgy gondolom, hogy nem kell, inkább úgy mondanám, hogy, hogy ez az anyag főleg a kiegészítés után kellő módon elő van készítve. Én úgy gondolom, továbbá, hogy egy cégnek a választását, vagy elvetését nem feltétlenül olyan szempontok alapján kell megítélni, hogy 23 vagy 48 darab referenciája van, hanem az a lényeg, hogy legyen egy adott tárgykörben pozitív referenciája. Úgyhogy a magam részéről azzal a kiegészítéssel, hogy én egyrészt határozatlan időre, másrészt pedig akkor, hogy akkor konkrétan ezt a cégnevet a határozati javaslatban szerepeljünk, kérném a testületet, hogy ezt akkor fogadja el. Annyit tennék még hozzá, hogy mivel talán az a kérdésre, hogy hol, melyik önkormányzatnál volt, talán csak egy ilyen felsorolási jelleggel van, én azt meg fogom ígérni a testületnek, hogy addig nem fogjuk aláírni a szerződést, ameddig mondjuk 2 önkormányzattól pozitív referencialevelet nem hoz a cég képviselője. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm. Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek az 5. oldalán található határozati javaslatról, természetesen ugye a javasolt kiegészítéssel együtt tenném föl szavazásra, már hogy a cég nevét kiegészítve. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 16 igen, 1 nem és tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

277/2015. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete a jelzőrendszeres házi segítségnyújtást a **SOS Központ Kft**.-vel kötendő, határozatlan időtartamú ellátási szerződéskötés útján, és a Területi Szociális Szolgálat gondozónői hálózatának bevonásával együtt biztosítja 76 fő részére.

A Képviselő- testület felhatalmazza a Polgármestert a határozatlan időtartamú szerződés aláírására.

Határidő: 2015. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 7-sel jelzett:

# NAPIREND: 7. Javaslat közfeladatellátási szerződés hosszabbítására a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezettel

***146/2015. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyi hozzáfűznivalóm van, hogy a 3-as számú melléklet egy kicsit változna, mert időközben ugye a Cibakháza ingatlant ugye az önkormányzat, az odaadta, illetve a pályázaton nyert az a civil egyesület, tehát azt ki kéne venni belőle. Úgyhogy egy két pontos lenne a szerződés módosítás, melynek első pontja erről szólna. Fölolvasom az első pontot. A közfeladatot ellátási szerződés 5. pontjából az „Árpádföldi Közösségi Ház 1162 Cibakháza utca 47. évi 1 alkalommal” szövegrész törlésre kerül. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre sincsen most igény. Akkor határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslat elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak. Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

278/2015. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 134/2013. (IV. 17.) határozata alapján a 103024 helyrajzi számú, természetben 1163 Budapest, Veres Péter út 27. szám alatti ingatlan 810/860-ad tulajdoni hányadát illetően a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezettel kötött közfeladatellátási szerződés határidejét további két évvel meghosszabbítja, és ennek megfelelően kívánja módosítani a szerződés 9. pontját.

Felkéri a polgármestert az előterjesztés 3. számú mellékletét képező szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: 2015. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 8-sal jelzett:

# NAPIREND: 8. Javaslat a XVI. kerületben lévő, park funkciójú, 105839/1, 106051/9, 100002/11, 107100/33 hrsz-ú ingatlanok tulajdonjogának átadására vonatkozó megállapodás jóváhagyása

***143/2015. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyi hozzáfűznivalóm van, hogy nagyon meglepődtek a polgármestertársaim a Fővárosi Közgyűlésben, hogy, hogy sikerült ezt nekem elérni. Mondtam, hogy másfél év munka van benne. Kérdezem, van-e kérdés? Abonyi képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Ez csak egy ilyen kíváncsiskodó kérdés egyébként, hogy, hogy maradhat le egy ilyen kis terület a Centi II-ről, hogy átkerült az önkormányzat tulajdonába, aztán ott a Dóra tér és a gödör körüli rész, az, az pedig maradt a fővároséban? Tehát ez nekem megfejthetetlen. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Ennél bonyolultabb dolgok vannak sajnos az életben. Csak, hogy ha már kérdés érkezett, ugye úgy, hogy próbálok úgy fogalmazni, hogy meg ne sértsek senkit a Fővárosi Önkormányzat jogi ügyosztályán lévő dolgozók közül, bár a nevüket nem tudom, hogy hát vannak ilyen furcsa hozzáállásaik, hogy bizonyára mi nyerészkedni akarunk ezen a remek területen, és akkor abból pénzt akarunk beszedni, és amikor a múltkori területátadás van, akkor ezért ez kimaradt ebből a dologból. Sajnálatos módon, az előterjesztés én úgy emlékszem tartalmazza, de azért még elmondom, hogy a Jókai lakótelepen, illetve még a kerület más részein vannak olyan ingatlanrészek, melyek szerintem sokkal jobb kézben lennének a kerületi önkormányzat tulajdonában. Mondok 3 ilyet. Ugye egy része ugye a Jókai lakótelepen levő, hát földúton megközelíthető, vagy ilyen földes téren átbukdácsolva megközelíthető pavilonsor, itt a Tekla utca végében, ami fővárosi tulajdon, ezt szerettük volna elkérni, ezzel együtt nem adták, mert hogy nekik az gazdasági érdekük fűződik hozzá, hogy ott bérleti díj bevételt generáljanak. A másik ilyen, amit szintén nem értek, hogy miért nem sikerült ebbe a csomagba belerakni, ez a Szlovák út mellett, ott az Olló utcai lakóparknál levő Regős-liget nevű terület, ami marha nagy terület és az önkormányzat mindig kaszálja, már a kerületi önkormányzat, egy ideig nem kaszáltuk, akkor meg is látszott rajta, és a Fővárosi Önkormányzat már csak a térdig érő fű, vagy a derékig érő fűnek a fotó dokumentációjára volt hajlandó ott kaszálást elvégezni. De ettől függetlenül nem kívánja odaadni a kerületi önkormányzat számára ingyenesen, illetve a 3. ilyen, na, most hirtelen elfelejtettem. Ja, tudom! A, Hősök terei szakrendelő mellett egy, egyébként ilyen trafóházzal terhelt, egyébként általunk parkolónak használható ingatlan, amivel semmit nem csinált, de ott is valami remek besorolás miatt ez gazdasági tevékenységbe van nekik sorolva, amennyire én megértettem azt a választ, amit küldtek erre. És ezért nem szeretnék ezt odaadni, tehát Isten malmai lassan őrölnek. Van ahol még lassabban. Hozzászólások. Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Már részben meg is válaszolta, amivel kapcsolatban szerettem volna hozzászólni. Minden esetre tényleg nagyon jó ötletnek tartom ezeket, azt, hogy a Főváros Önkormányzattól ezeket a területeket megkap … kezdeményezték, hogy megkapja az önkormányzat. Pont ezt, a Tekla utcai területre kérdeztem volna rá, mert hát valóban itt nem csak parkról van szó, hanem hasznosítható pavilonsorról is, sorról is, de hát választ kaptam már. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm. Mizsei László a következő hozzászóló. Parancsoljon, képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Azt szeretném kérdezni, hogy utána járt bárki is, hogy mekkora valóságtartalma van annak, hogy mekkora összegre értékelte föl a területeknek az összegeit a főváros, mert ez később lehet, hogy izgalmas lesz, nem tudom, ne legyen igazam, hogy később esetleg azt mondják, hogy ennyit kaptatok, és akkor cserébe valami szolgáltatás, meg ilyesmi. A másik kérdésem az, hogy a Mátyás király tér felújítása az mikor várható? Mert gondolom, hogyha már két év óta várunk rá, hogy a miénk legyen, akkor már valamilyen előkészület ezzel kapcsolatban történt. Volt egy 3. kérdésem is, de az most nem jut eszembe. Köszönöm szépen. Ennyi lenne.

KOVÁCS PÉTER

Megvárnám a köv…, mert úgy látom, hogy ez kérdéskör még, és akkor megvárnám a kérdéseket. Kovács Raymund képviselő úr is, parancsoljon.

KOVÁCS RAYMUND

Én nem kérdést mondtam volna, inkább egy kis színest most már Abonyi úrnak szerettem volna csak mondani, mert akkor csatlakozik a következő hozzászólóhoz is, hogy például a, hogy mik vannak, hogy a Mátyás király teret, ott elég sokat vitatkoztunk a fővárossal, hogy miért nem tartják fönn megfelelően, és akkor kiderült, hogy az náluk nem szerepel közparkként, hanem az iskola kvázi udvara volt, az iskolával egy helyrajzi számon volt. És ahogy most látod, vagy látják a képviselőtársaim a tulajdoni lapból, ezt ketté választották és a parkból tulajdoni lap alapján is park lett, tehát azt például azért nem látta el a főváros, mert nem tudta, hogy az egy park. Tehát nem tűnt föl senkinek, az az iskolával egy helyrajzi számon volt. Úgy gondolták, hogy az iskola része, és nem egy közpark. Tehát vannak ilyen érdekességek a történetben.

KOVÁCS PÉTER

Ezért jó az, hogy ha a kerületi önkormányzat csinálja ezeket, mert ő közelebb van a problémához és nekünk azért föltűnt, hogy ezen a parkon egyébként van egy szobor. Az a jogászoknak is föltűnt és ragaszkodnak is hozzá, hogy az az ő tulajdonukba legyen, és bejárhassanak kezelni, ha már a Mátyás király térnél tartunk, hogyha olvasták a szerződés-tervezet. De, hogy Mizsei úrnak a fölvetésére is reagáljak, ugye a Mátyás király tér felújítására konkrét tervünk van, az Imre utcának a felújításával együtt terveztük meg, és szerettük volna megvalósítani, de nem vállaltam be azt a kockázatot, amit a Centenáriumi lakótelep felújításánál bevállaltam, hogy ugye még nem volt a mienk a terület, de már elkezdtük a felújítást, mert akkor volt legalább egy szóbeli ígéretem erre. Itt szóbeli ígéretem sem volt arra, hogy a Mátyás király teret odaadják, ezért annak idején talán 2013-ban, ha jól emlékszem, csináltuk az Imre utcát, de erre nem esküszöm meg rá, annyi mindent csináltunk, hogy ki tudja már ezt számon tartani. Ez csak egy kis színes volt, csak azért, hogy Vajda úr is mosolyogjon a mai nap. Zárójel bezárva. Sokat szokott mosolyogni, igaza van. Tehát mondom, konkrét tervünk van, ott ha érdekli, akkor a Jármay Katalin meg tudja Önnek mutatni, de el is tudom mondani. Ugye ott szeretnénk a jelenlegi állapotot szebbé tenni. A kitaposott parkolókat kiépíteni parkolónak, tehát a park mindkét oldala ki van taposva, nyilván használják, azért. Az útburkolatot magát szeretnénk megoldani, ugye ott egy ilyen macskaköves burkolat van, egy része, más része aszfaltos, és nem annyira jó. Magát a parkot is szeretnénk egy kicsit felújítani és a mátyásföldieknek régi kérése, hogy legyen egy zenepavilon, ami a mátyásföldi fúvószenekar alkalmanként, vasárnaponként, szombatonként ki tudja, hogy föl tudna lépni, és erre is van egy tervünk, hogy itt elhelyeznénk egy ilyen zenepavilont, és akkor ennek lenne a, ez valósulna meg. Itt a zenepavilon méretével még vannak problémák, illetve viták, mert van, aki azt gondolja, hogy akkorának kéne lenni, hogy 20 ember elférjen, van, aki azt mondja, hogy 50, van aki azt mondja, hogy 100. és ugye ez a kö… 100 tagú cigányzenekar, igen, nem ők mondták, tehát hogy ezen még egy kicsit azért gondolkodni kell. Nem tudom megígérni, hogy azonnal meg fog épülni, de mindenképpen mondom tervünk van. Hozzászólás, vélemény, javaslat. Mizsei képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Eszembe jutott a 3. kérdés, hogy előreláthatólag mekkora összegbe fog kerülni a területek karbantartása és a felújítása? Van erről bármiféle saccolt összeg?

KOVÁCS PÉTER

Karbantartani most is mi tartottuk karban, tehát az plusz költséget nem fog jelenteni és eszembe jutott még egy kérdése volt, amire nem válaszoltam, hogy honnan jönnek ezek a remek magas számok. Ugye szerintem ez a főváros könyveiben nyilvántartott érték. Hogy, hogy jön ki ez a baromi magas szám, fogalmam sincs, de valószínűleg ennyivel vannak a főváros könyveiben nyilvántartva. Zárójelben jegyzem meg, ezek szerint nagyon vagyonos a Fővárosi Önkormányzat, hogyha ilyen fantasztikus összegeken tartanak nyilván. Maga a felújítás ugye a Jókai lakótelep felújítása az nem csak ezt a kis területet, amit most megkapunk, fog érteni, hanem ahogy a lakótelep felújításokat szoktuk csinálni az egész lakótelepen. Itt annyival kicsit másabb lesz talán az én terveim szerint, de hát majd természetesen az aktuális bizottság ezt meg fogja vitatni, meg a lakókat is megkérdezzük róla, hogy azért az mégis csak a kerület központja. És a központi főútja a Jókai utca, már legalábbis ennek a résznek a központja, mert végül is itt a Rendőrség, a posta, a bankok vannak itt, a Szakrendelő, tehát azért mégiscsak egy viszonylag közintézményekkel elég jelentősen ellátott rész, hogy itt talán, egy kicsivel többet kellene költenünk a közterület felújítására, mint más lakótelepeken. Ugye ahol leszámítva a Szent Korona lakótelepet, ugye az úthálózat felújításával nem annyit foglalkoztunk. Itt, ha elmennek a Jókai utcában, például mondjuk a keresztező utcák, a Hunyadvár utca, azok már nagyon katasztrofális állapotban vannak, tehát én majd azt fogom javasolni, hogy azokhoz is mindenképpen nyúljunk hozzá. Valahogyan meg kellene oldani ezt a központi résznek a forgalom csillapítását. Szerintem. Ugye jó kezdeményezés volt ez a központi virágos rész a, itt a Jókai utcában. És ez mind, mind befolyásolja azt, hogy mennyibe fog majd kerülni a felújítás. Szerintem ez, hát bőven 100 millió forint fölött lesz majd, amikor majd odajutunk. A Mátyás király tér felújítására én úgy emlékszem, hogy van konkrét számunk, ilyen 30-40 millió forint, de ezt meg nem mondom. És ott is az úttal, meg a parkolókkal, meg miegymással együtt. Úgyhogy erre konkrét számot nem tudok, a parkfenntartást meg eddig is mi csináltuk. Tehát az plusz pénz nem lesz. Több hozzászólást nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 17 igen, 0 nem és 0 tartózkodással, vagyis egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Ezzel ezt a napirendet lezártam.

H A T Á R O Z A T:

279/2015. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztés 2. számú mellékletét képező, Budapest Főváros Önkormányzata és a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzata között a 105839/1, 106051/9, 100002/11, 107100/33 hrsz-ú ingatlanok átadására vonatkozó megállapodást jóváhagyja.

Felkéri a Polgármestert a megállapodás aláírására.

Határidő: 2015. december 31.

Felelős: Kovács Péter Polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9-sel jelzett:

# NAPIREND: 9. Javaslat a Budapest XVI. kerület Alsómalom utca (Olló u. – Vágás u. között) létesülő közvilágítási hálózat átadásához, nyilatkozatok kiadására

***142/2015. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Szatmáry képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatban foglaltakat. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm. Több hozzászólót nem látok, így határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 16 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Ezzel ezt a napirendet lezárom.

H A T Á R O Z A T:

280/2015. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Alsómalom utcában az Olló u. – Vágás u. közötti szakaszon létesülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont térítésmentesen a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

Felhatalmazza a Polgármestert a szándéknyilatkozat, valamint az átadási megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. december 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 10-sel jelzett:

# NAPIREND: 10. Javaslat a Budapest XVI. kerület Védő utcában a 4 szám előtti szakaszon, valamint a Lándzsa utcában a Veres Péter út és Pósa Lajos utca közötti szakaszon létesülő közvilágítási hálózat átadásához, nyilatkozatok kiadására

***144/2015. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdésre van-e most igény? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Szatmáry László képviselő úr. Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Az előző határozati javaslathoz hasonlóan szintén elfogadásra javasolja a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság a határozati javaslatban foglaltakat. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm. Akkor mivel több hozzászóló nincs, így határozathozatal következik. Hasonlóan az előzőhöz, a 2. oldalon található határozati javaslat elfogadása minősített többséget igényel. Kérem, szavazzanak! Az önkormányzat Képviselő-testülete 16 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Ezzel ezt a napirendet lezártam.

H A T Á R O Z A T:

281/2015. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Védő utcában a 4 szám előtti szakaszon, valamint a Lándzsa utcában a Veres Péter út és Pósa Lajos utca közötti szakaszon létesülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont térítésmentesen a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

Felhatalmazza a Polgármestert a szándéknyilatkozat, valamint az átadási megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. december 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 11-sel jelzett:

# NAPIREND: 11. Javaslat a Budapest XVI. kerület László utca közvilágításának bővítésére (a Veres Péter út 146-148. számú ingatlanok előtt) létesülő közvilágítási hálózat átadásához, nyilatkozatok kiadására

***145/2015. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság szintén elfogadásra javasolja a határozati javaslatban foglaltakat. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. További hozzászólásra igényt most nem látok, így határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 16 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendet lezártam.

H A T Á R O Z A T:

282/2015. (IX. 16.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület László utca közvilágításának bővítésére (a Veres Péter út 146-148. számú ingatlanok előtt) létesülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont térítésmentesen a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

Felhatalmazza a Polgármestert a szándéknyilatkozat, valamint az átadási megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. december 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Zárt ülési napirendek következnek. Arra kérem a technikát is, meg a teremben tartózkodó ….

***A 12. napirend tárgyalása zárt ülésen történik.***

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 13-sal jelzett:

# NAPIREND: 13. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

A polgármesteri beszámolót, ahogy megszokhatták, írásban találják, és mivel Abonyi képviselő úrnak megígértem annak idején, hogy bár törvényi előírás nincs arra, hogy a Képviselő-testület ugye tárgyalja a félévi beszámolót, mégis egy nagyon rövidített formában a polgármesteri beszámoló mellé csatoltam, ebből az látszik, hogy igazából nincs okunk panaszra. Kérdezem, hogy van-e kérdés a polgármesteri beszámolóhoz? Nincsen. Alpolgármester urak közül kíván-e most valaki beszámolni? Szász alpolgármester úr, parancsoljon.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Én egy fontos dolgot szeretnék bejelenteni, de akinek a gyereke általános iskolába jár, az gondolom észrevette, hogy szeptember 1-jétől elindítottuk a kettős étkeztetést, illetve az ezzel kapcsolatos informatikai hátteret. Jelentem, hogy a hardver az működik, a szoftver is működik, illetve a diákok is kezdik megszokni. Ahol egy kis szoftver csúszás van, az a szülők nem mindig értik a befizetésnek a módját, de szép lassan összecsiszolódunk. Illetve a folyamatosan beérkező javaslatokat a fejlesztő összegyűjti és tovább fejlesztjük a rendszert. Tehát egyszerűbb lesz majd a menüből választani, egy felületen fog mindez megtörténni. De egyelőre pozitívak a visszajelzések. Természetesen a különböző gyermekbetegségek azért vissza-visszaköszönnek. Tekintettel arra, hogy a beüzemelésnél ugye ezek működtek, de egyszerre, amikor elindul a rendszer, azért nem mindig koherens, de ezek kiküszöbölhetők. Úgyhogy egyelőre úgy néz ki, hogy működik és pozitívak a visszajelzések. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy az alpolgármesteri beszámolóhoz van-e kérdés? Nincsen. Tanácsnokok közül kíván-e valaki beszámolni most? Környeiné Rátz Katalin, parancsoljon!

KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Köszönöm a szót Polgármester úr. Be szeretnék számolni az egyházak fejlesztési, tehát a fejlesztéséről. Mondom, hogy 9.072.775.- Ft-ot kapott a 2, 4, 5 egyház. Itt az eredeti előirányzat az 3.500.000.- Ft volt. A hiányzó összeget azt a polgármesteri fejlesztési keretből, céltartalékból teremtettük elő. Részletezve a legnagyobb összeget a Rákosszentmihályi Szentmihály Plébánia kapta, 5.000.000.- Ft-ot, és ebből a templom orgonáját újították fel. Következő nagyságrendben mondom, a Magyarországi Baptista Egyház kapta, 2.100.000.- Ft-ot, amit a vízesblokkjára, meg egyáltalán az egész a kiszolgáló termeknek a felújítására fordították, utána a Budapest Rákosszentmihály Sashalmi Református Egyházközség kapta 700.000.- Ft-tal. Itt úgyszintén az udvart újították fel, meg a templom épületéről. Bocsánat, itt tévedtem. Az Evangélikus Egyház, a Börönte Márta vezetésével, ők kaptak 650.000.- Ft-ot, azt is a templomra fordították és a Cinkotai Mária Magdolna Plébániára pedig 622.775.- Ft-ot utaltunk nekik. Ott is a plébánia épületet újították fel. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdésem, hogy a tanácsnoki beszámolóhoz van-e kérdés? Nincsen. Bizottsági elnökök közül kíván-e valaki most beszámolni? Jelentkezőt nem látok. Így ezt a napirendi pontot lezártam. Soron következik eredetileg 14-sel jelzett:

# NAPIREND: 14. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltán képviselő úr az első. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Nagyon szépen köszönöm Polgármester úr. Csak a puskámat kinyitom, egy másodperc. Az elmúlt kérdés valóban a sok hétben valóban ugye megszaporodtak azok a lakossági megkeresések, amelyek, tessék? Ja, még távolabb, akkor így, megtanulom, akkor ezt így... Szóval az előbb, igen kevés volt az sok hétben úgy, egyre több kerületi lakos fordul hozzám akár fogadóórán, akár mikor a Piacon kitelepülök, vagy más alkalmakkor mindenféle személyes, vagy akár közérdekű problémáival **…. (15:27:12-től 15:29:05-ig** **nincs hangfelvétel!)** Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát igyekszem legjobb tudásom szerint válaszolni, de kezdjük a végén. Tehát a Budapesti út és a Szolnoki utca? Tuti biztos? Mert én úgy tudom, hogy a Szolnoki utca az Egyenes utcába megy bele, és az Egyenes utcának a Budapesti útnak van kereszteződése, tehát ezt mondták. Na mindegy, akkor képviselő úr, utána megbeszéljük. Tehát, hogyha az út, ami a,…. De ez milyen hupli? Tehát ilyen negatív, tehát kátyú van, vagy … Ja, tudom már, de ez az Egyenes utca - Szolnoki sarok. Nem? Ami nagyon éles a becsatlakozás is, ezért egy ilyen kis kanyargót csináltak annak idején, hogy jobb, jobban belátható legyen ez a kereszteződés. Szerintem ez jobban belátható, mint volt korábban. Mert korábban nagyon éles szögben csatlakoztak. Volt régen a főútvonalakon is ilyen, amikor a vasutat ilyen éles szögben kapcsolták be és akkor is merőleges, előírás volt, hogy merőlegesen csatlakozzon. Ha nem ez, akkor addig keresse meg képviselő úr. A Körvasútsor vasúti fölüljáró. Amennyire én tudom, ugye azt a Magyar Államvasutak, tehát a MÁV újította föl, és ez még csak az egyik szárnyának a fölújítása, és akarják majd a másikat. Hát hogy hangosabb lett-e, nézze, ezt nem tudom, de majd a légtérzajhoz kapcsolódóan majd lesz egy javaslatom, remélem, a költségvetés módosításánál ezt támogatni is fogják. És akkor ez ki fog derülni. Bár, az, hogy hangosabb lett, az nem, csak az, hogy milyen hangos. De, ha már itt tartunk, Körvasútsornál, ugye a Körvasútsornál ugye van tervezve a gödöllői HÉV 2-es metró összekötésénél egy megálló, az Egyenes utcai lakótelepen, és a MÁV is tervezi, hogy ott egy MÁV állomást létesít. Ami a kettőt együtt összekötik. Ha ez megvalósul, az tényleg nagyon jó lesz és jó dolog lesz. Akkor talán lehet, hogy ez a zajprobléma is megoldódik. Az, hogy a buszok, hát hogy mondjam, zajosan indulnak el és nem is a zaj, hanem a kieresztett benzingőz problémát okoz, ezt én el tudom képzelni, főleg úgy, hogy a buszok átlagéletkora nem túl jó. Egy zárójelet hadd nyissak. Abban a szerencsés, vagy inkább számomra szerencsétlen helyzetben vagyok, hogy a főpolgármester úr fölkért engem is többek között, hogy a BKV hosszú távú finanszírozás kérdésében egy bizottságban vegyek részt, ami javaslatot tesz. Ott leginkább nem arra van javaslat, hogy újabb buszok kerüljenek be, hanem egyelőre ott tartunk, hogy a hiányt hogyan lehet megoldani, és ebben inkább ritkítási javaslatok szerepelnek, nem sűrítések. Meg nem az, hogy modernebb buszokra cserélik. Egy érdekes dolgot hadd mondjak el. A modernebb busz drágább, a BKV elmondása szerint. Engem ez meglepett, hogy üzemeltetésben drágább, többet fogyaszt, ugye légkondi miatt is, meg egyébként is, másrészt a szervizelése sokkal többe kerül, mert az ő elmondásuk szerint – én ezt nem tudtam eddig lecsekkolni – hogy míg az Ikarus buszt a garázsban kikalapálták, ha nekiment valaminek, itt akkor cserélni kell az elemet a szakszervízben és hát nagyon nem mindegy ez a dolog. A másik kérdése volt az Egyenes utcai lakótelepnél levő HÉV-sín felújítás, illetve, hogy hangos a HÉV-sín, meg zörög, éppen most volt fölújítás, tehát nem véletlenül akarjuk mi, XVI. kerületiek, meg a XVII. kerület is a HÉV-metrót, nem csak azért mert kényelmesebb lenne, meg jobb lenne, hanem erre a HÉV vonalra egyébként is egy nagy felújítást kellene már rákölteni a BKV-nak. Ha már rákölt egy csomó pénzt, akkor már egyszerűbb lenne, hogyha meg is oldaná, mondjuk másfélszer annyi pénzből, vagy kétszer annyi pénzből, hogy tényleg normális is legyen, és a metró járjon ide. Ebben én annyit tudok mondani, hogy a felújítás volt. Tehát lehet, hogy abban a változás miatt úgy érzik. Többször is jelentkeztek nálam emberek egyébként, hogy zajos a HÉV. Én abban a szerencsés, vagy mondom, szerencsétlen helyzetben vagyok, hogy én laktam sokáig a HÉV mellett közvetlen, ott a Kerepesi úton van az a 6 lépcsőházas ház, egyből a HÉV mellett. Na, én nekem volt ott szerencsém talán 8 éven keresztül lakni. Egy idő után észre sem vettük, hogy megy a HÉV. Tehát annyira hozzászokott az ember. Repülőgépzaj is ilyen lehet. Mert ugye ez volt a legelső kérdése. Repülőgépzajban a következő a probléma, illetve rengeteg probléma van. Egyrészt nyáron ugye megemelkedik a charter járatok miatt egyébként is a légtérzaj. Másrészt ugye az emberek általában a nyári időszakban nyitva tartják az ablakokat, még éjszaka is, és így sokkal jobban hallani ezt. A probléma az, hogy amivel a Szatmáry képviselő úr, Szatmáry Kristóf képviselő úr, ugye parlamenti képviselő úrnak adtam át ezt a stafétabotot, őszinte leszek, ebben nem sikerült látványos eredményt elérni, akkor, amikor parlamenti képviselő voltam. Voltak apróbb dolgok, de én igényeimnek ez még nem felelt meg. Abban tárgyaltunk egyébként Szatmáry képviselő úrral, a HungaroControl nevű cégnek, akik a légi irányításban vannak otthon, tehát ők szabják meg az útvonalakat és egyéb ilyen dolgokat, hogy ugye van egy szabály, aminek állítólag van fizikai háttere is, hogy széllel szemben kell fölszállni a repülőnek. Egy bizonyos szélsebesség, ha jól emlékszem, 5 csomó feletti szélnél. A sztenderd az, hogy Budapest, a felszállás Budapest felé megy, a leszállás meg Budapestről jön általában. Mondom általában. Függetlenül attól, hogy milyen a széljárás. Mi abban motorozunk most leginkább, képviselő úr, tehát szerényen, tehát nem tudok neki annyit segíteni, mint szeretnék. Ahogy, amikor nincsen szél, akkor ne befele szálljanak föl, hanem kifele szálljanak föl. Mert nálunk a két légifolyosó, három légifolyosó érinti a XVI. kerületet. Ugye az egyik, amelyik fölszállási folyosó és keresztül megy a kerületen, tehát Sashalom környékén belép a légtérbe és ugye az Erzsébet-liget és így tovább teljesen keresztül Árpádföldön keresztül kihúz a kerületből, a másik az, amelyik nem lép ugyan be a kerületbe, de a kanyarodás zaja miatti zajt érezzük. Az a felszállási útvonal, ami kőbányai lakótelepeket kikerülve egy kört tesz meg, a IX. kerület felé és utána megy Csepel felé le, és a 3. az meg a leszállási útvonal, de az legkevésbé zavar minket, mert a leszállási útvonal ugye az nagyjából úgy van, hogy ott az Örs vezér tér magasságában kell ráállni a pályára, meg a leszállás valamivel halkabb is, bár alacsonyabban történik. Halkabb is, mint a felszállás. Ami az én javaslatom lesz majd a költségvetés módosításánál, hogy ugye a törvény szerint ugye a zajgátló védőövezetet ez a HungaroControl nevű cég kijelölte, abban mi nem vagyunk benne, zárójelben jegyzem meg. Tehát ő megítélésük szerint minket nem érint ez a zaj. Meg a törvény szerint sem, mert ugye nem azt kell mérni, hogy egyszer amikor elmegy a repülő, akkor mekkora zaja van, hanem óránként, meg naponként, napszakonként, átlagban. És mivel azért olyan sokan nem mennek, állítják ők, ezért mi nem esünk bele. Találtam egy olyan rendszert, mert, hogy jelentkeztek nálam ilyenek, akik ilyennel foglalkoznak, ami olcsón tudná mérni állandóan a zajt. Ugye korábban még 2005-ben, de lehet, hogy 2007-ben biztosan, amikor polgármester lettem, mi csináltunk egyedi zajméréseket, de az egy napnak volt a zaja. Abból az jött ki, hogy igazából átlagban megfelel a zajterhelés, már úgy megfelel, hogy nem lépi át a határértéket. De én arra tennék javaslatot, hogy egy úgynevezett szenzoros rendszerrel fixen telepített, akár mondjuk 30, 50 helyre, fixen telepített kommunikációs rendszer, és mellé bármilyen mérőt, például mondjuk zajmérőt telepítve lehetne állandó mérést szolgáltatnunk. Például a HungaroControll felé, hogy vajon ténylegesen mekkora az a zaj, ami minket ér. Vajon ténylegesen nem férünk be mi a zajgátló védőövezetbe és, hogyha nem férünk bele, vagy ha beleférünk, akkor tessék módosítani azt a jogszabályt, ami alapján nálunk nem kell beavatkozásokat csinálni. Bocsánat, kicsit hosszabb voltam, de nagyon gyorsan beszél képviselő úr, és így az 1 perc alatt annyi kérdést tudott föltenni, hogy ihajla. (Vajda Zoltán mond valamit, nem érthető.) Aha! Jaj, tudom, az erdő mellett, akkor arra tetszik gondolni. Igen, hát ott kezdődik. Hát igen, ott, ott kezdődik. Igen, ott, ott egyébként maga a Körvasútsor is szűk, tehát ott maga szerintem a közterület szélessége sincs akkora, hogy 2 órányi forgalom van. Talán még van is tábla, hogy az elsőbbség, tehát a szembe jövő forgalom elsőbbsége, megnézzük a tükröt, megkérdezem majd a műszaki kollégákat. A következő kérdező Mizsei László képviselő úr. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Egy kérésem, és egy bejelentésem lenne. Az első az lenne, hogy múlt hét csütörtökön sajtótájékoztatót tartott Sallai Róbert Benedek, a Parlament Fenntartható Fejlődés bizottságnak tagjával, elnökével együtt és néhány érintett kerület önkormányzati képviselőjével együtt Feriheggyel kapcsolatban, ahol többek közt azt is sérelmeztük, hogy a környezetvédelmi működési engedély még mindig nincs kiadva a reptérnek. Arra szeretném kérdezni, kérni Polgármester urat, hogy amennyire egy mód van rá, járjon közbe, akár a parlamenti képviselőnk bevonásával, akár személyesen is, amennyiben erre tud időt szakítani, hogy akár erről az oldalról is támogassa a törekvésünket, miszerint ez is egy fontos lépés lenne abból a szempontból, hogy megoldódjon ez a probléma. Tehát támogasson, és járjon el ebben az ügyben. A kérdés és a kérés az lenne a következő pontban, Szász József alpolgármester urat szeretném megkérni arra, hogy bármilyen módon, ha egy mód van rá, próbáljon meg a fővárosnál eljárni abban az ügyben, hogy a főváros, a főváros által karbantartott útvonalak mellett még mindig ott van nagyon sok helyen a letört ágak hegyei, gyakorlatilag ez a fővárosnak a dolga lenne, hogy eltüntesse és ebben az ügyben nagyon kevés történt, hogy arra szeretném kérni, hogy ebben az ügyben járjon el. Ha egy mód van rá, akkor keressük meg a főváros illetékesét, illetékeseit és tényleg tegyünk lépéseket. És egy bejelentés lenne. A XVI. kerületi Önkormányzat Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága döntést hozott a „Szép Konyhakertek” pályázattal kapcsolatban. És a döntésünket a Kertvárosi Vigasságok ünnepi szombati napján fogjuk majd bejelenteni, ott fogjuk majd kihirdetni, bárki aki érintett ebben, vagy akit érdekel, sok szeretettel várunk a rendezvényen. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm. A Ferihegyi reptérrel kapcsolatban nem akartam az egész történetet elmesélni, de itt nagyon csúnya dolgok történtek a múltban. Tehát ugye itt a reptér privatizációja során a kormány olyan kötelezettségeket vállalt, amit nem kellett volna. Ilyen például, hogy mondjuk, hány kilométeres körzetben nem lehet másik repteret létesíteni. Tehát nagyon durva dolgok voltak. Soha nem teljesített a reptért privatizáló cég azokat a vállalásokat, melyeket egyébként a privatizációban, illetve a szerződésében vállalt. A korábbi kormányok ezt soha nem kérték számon rajta, Riz Levente polgármester úr volt ennek élharcosa, hogy ezt mindig tegyük meg, és a cégek meg változtak. Tehát folyamatosan változik, ugye adják-veszik ezt a repteret. Már meg nem mondom, Önnek, hogy most spanyol vagy német, vagy milyen tulajdona, vagy tulajdonosa van ennek a reptérnek. Egy biztos, nekünk az lenne a megoldás, hogyha valahogy ezt a privatizációs szerződést lehetne úgy felülvizsgálni, hogy lehetne máshol polgári repteret létesíteni. Ugyan Székesfehérvár ácsingózik is erre, csak hogy a szerződés szerint ők túl közel vannak. Amennyire én járok Európába, én azt veszem észre, hogy például Székesfehérvár egy autópályával van összekötve ugye Budapest központjával, nagyon sok helyen, mondjuk például Brüsszelben is talán messzebb van a fapados légitársaságoknak a járata ez a Charleroi nevű reptéren például Brüsszelhez képest. Talán időben messzebb van, mint ahogy Fehérváron lenne és akkor a forgalomnak egy jelentős része átterelődne oda, és akkor a mi életkörülményeink is egy kicsivel javulna. Én nemcsak azért, mert közvetlen a légifolyosó mellett lakom, illetve alatt, de egyébként is azt gondolom, hogy ebbe előre kell lépni. Sajnos mondom, ezek olyan, hát hogy mondjam, – nem azt mondom, hogy érdekek, hanem olyan fajta, hát érdekek is, de olyan fajta bonyolultságú és problémákat fölvető dolog, mert, hogyha odébb helyezzük a légifolyosót, akkor másoknak rossz, vagy másoknak sokkal rosszabb, amiben gyors előrelépést Önnek nem tudok ígérni. Azt tudom ígérni, hogy minden olyan dolgot, ami a légtérzajt csökkenti, azt én fogom támogatni. Nem ismerem se azt az urat, aki nyilatkozott Önnel, se a nyilatkozatát, de majd utánajárok. A fővárosi utak mellett vannak még, vannak a kerületi utak mellett is azért még, azt tegyük hozzá, rengeteg gally volt. Zárójelben jegyzem meg, énnekem is volt egy felelőtlen ígéretem, nem csak ennek a kedves német hölgynek. Én azt mondtam, aki egy meghatározott időpontig kirakja a kertjéből a levágott gallyakat, azt elvisszük. Rájöttem, hogy túlságosan jószívű voltam, nem egyszer előfordult, hogy az időpont után, a telkéről is csinált egy kis metszést. Fölhozta, lerakta ide, meg nem tudom, micsoda, tehát már egyszer jártak arra a Kergazdák, elvitték, majd fölhívja az önkormányzat zöldszámát, hogy mi a fene van, majd kimegyünk, akkor kiderül, bevallja, hogy a telekről hozta föl a fenyőt, azt vigyük el azt is, tehát van, amikor új gallyak keletkeznek, anélkül, hogy vihar lenne. Tapasztalat nekem is és tanultam ebből, hogy nem szabad ilyen túlságosan meggondolatlan kijelentéseket tenni. A jövőben nem is fogok tenni. A fővárosi területről is hordtuk mi el. Tehát amennyire én tudom, a főváros nem nagyon csinálta ezt a dolgát. A Szász alpolgármester úrtól átveszem ezt a feladatot, én közelebb vagyok hozzájuk, majd akkor megkérdezem, hogy hol járnak ezen a dolgon. Szép konyhakerteket, meg remélem szép is tényleg az a konyhakert, ahol vannak. Igen, azt mondja, bólogat képviselő úr. Következő hozzászóló Varga Ilona képviselő asszony. Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Én augusztus 29-én írtam Önnek egy levelet. Ez egy ilyen segítségkérő levél volt. Ugyanis egy édesanya keresett meg, akinek a 2 éves kisfia leukémiás. Akkor éppen a transzplantáció előtt állt, de egy volt a fontos, hogy neki, ha ez sikerül, akkor teljesen steril, csíramentes környezetbe kell hazamenni. Na, most azóta megtörtént a transzplantáció és elkezdtek a kis sejtecskék nekik növögetni, tehát nagyon bíztató az állapota. A helyzet az, hogy az édesanyja ugye, állandóan mellette van, közben megszületett egy kistestvére, és otthon még kettő van. Na most a, itt magánemberektől kezdve mindenki próbálja támogatni őket, mert a lakásuk olyan állapotban volt, hogy bizony elég nagy felújítást igényelt. Tehát a kérdésem az lenne, kérdés és kérés egyúttal, hogy milyen módon lehetne ezt a családot úgy támogatni, hogy várhatóan néhány héten belül tehát minimum 1-2 hét, de 2-3 hét valószínűleg, ez a kisfiú hazajöhet, de még nincsenek kész. Általában az építkezés 2 dolgon múlik, a szakmunkásokon és a pénzen. Tehát itt nekik még szükségük lenne támogatásra. Az édesapa közben már a védőnő segítségével felvette a Családsegítővel is a kapcsolatot, nem tudom pillanatnyilag, hol tart az ügy, az lenne a kérésem, hogyha esetleg vagy a Szociális Családügyi Bizottság, vagy Ön, figyelne erre az ügyre és itt tényleg most gyors támogatást kellene.

KOVÁCS PÉTER

Minden további nélkül tudunk segíteni Ilona. Arra kérném, hogyha kapcsolatban van a családdal, akkor a család írjon már nekem egy e-mailt, vagy egy levelet, csak azért, hogy meglegyenek az információk pontosan, és akkor a krízis… Itt van, szuper! Tessék ideadni! Az e-mailt megkaptam, ……

VARGA ILONA

Abban benne vannak az adatok.

KOVÁCS PÉTER

Én értem, csak a család, tehát a krízis támogatás az úgy működik, hogy a támogatottnak kérelemmel kell fordulnia a polgármesterhez. Az, hogy Ön mondja nekem, az még nem kérelem, tehát kell a családnak írni egy kérelmet, amire tudunk segíteni. Jó? Tehát összességében ennyi hiányzik ebből a dologból, meg, hogy akkor leírják, hogy körülbelül mennyi összegre van szükség. Nem biztos, hogy teljes mértékben, de nyilván az önkormányzat a kríziskeret lehetőségeihez képest fog segíteni ebben.

VARGA ILONA

Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Mizsei úr másodszorra szeretne hozzászólni, de nem szabályos, de majd a szünetben elmondja. Vagy most? Majd szünetben, vagy most akarja mindenképpen. Utolsó hozzászóló, jó! Jó, hát megbeszéljük, biztos tudom, hogy ki az az úr, ha elmondja nekem még egyszer, csak nem voltam olyan gyors, hogy leírjam. Na akkor, mivel több hozzászóló nincs, akkor köszönöm szépen mindenkinek a mai részvételt. A Képviselő-testület rendkívüli, rendes ülése, bocsánat, tehát a soron következő rendes ülése október 7-én várható, ugyanígy szerdai napon, és kettő órától. Nagyon remélem, hogy akkor már a Házasságkötő teremben leszünk. Köszönöm szépen mindenkinek a mai munkáját. Az ülést berekesztem.

**kmf.**
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