

11/1624

XVI. ker. Polgármesteri Hivatal	
Érkezett:	2023. 10. 16.
11/1624-9/2023 db mell.	
Jegyzőkönyv	Előadó: K. A. Előzáró:

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottsága **2023. október 16.-án 14:05 órakor**, a Budapest Főváros XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalának I. emelet 112. számú tárgyalótermében megtartott 9. számú üléséről.

Jelen vannak:

Szatmáry László	képviselő, bizottsági elnök
Antalóczy Csaba	képviselő, bizottsági tag
Gáspár József	képviselő, bizottsági tag
Hollai Gábor	képviselő, bizottsági tag
Nemes Gábor	képviselő, bizottsági tag
Dr. Nagy Livia	bizottsági tag
Kiss Piroska	bizottsági tag
Medve Lajos	bizottsági tag

Később érkezett:

Mizsei László	képviselő, bizottsági tag
---------------	---------------------------

Igazoltan távol:

Szalóki Éva	bizottsági tag
-------------	----------------

A Polgármesteri Hivatal részéről:

Furdan Mária	KFÜI vezetője
Pordán Rita	Intézményfejlesztési I. vezetője
Nyíriné Kovács Ildikó	Költségvetési és pénzügyi I. vezetője
Kovács Andrásné	jegyzőkönyvvezető

A Bizottság elnöke köszönti a megjelenteket. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottságának létszáma 10 fő, a Bizottság részéről 8 fő van jelen, Mizsei László később érkezett. Szalóki Éva előre jelezte távolmaradását, igazoltan van távol. A Bizottság elnöke megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes. Az aláírt jelenléti ív csatolva. A Bizottság elnöke javasolja a Bizottságnak, hogy a korábban kiküldött meghívóban szereplő napirend eredeti sorrendben kerüljön megtárgyalásra az alábbiak szerint:

„A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Javaslat városképi jelentőségű épületek felújításának önkormányzati támogatásáról
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Egyebek”

A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság 8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot elfogadta:

HATÁROZAT:

52/2023. (X. 16.) KFÜB

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottsága az ülés napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Javaslat városképi jelentőségű épületek felújításának önkormányzati támogatásáról

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

2. Egyebek

Felelős: Szatmáry László bizottsági elnök

Határidő: 2023. október 16.

(8 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

NAPIREND 1.

Javaslat városképi jelentőségű épületek felújításának önkormányzati támogatásáról

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

A Bizottság elnöke az előterjesztést és annak előzményeit ismertette.

A határozati javaslatot módosító hozzászólás, javaslat:

Szatmáry László: megkérem Pordán Ritát, hogy az esetleges hozzáfűzni valókat ismertesse.

Pordán Rita: Elsődlegesen az volt a kérés a bizottság részéről, hogy vizsgáljuk meg a 2 MFt-os bekerülési költséget. Ez volt az előző bizottsági ülésnek a kifogása, de igazából alapvetően olyan szinten mi nem tudhatjuk, nem vizsgálhatjuk felül, hiszen a 2019-es határozatban, abból is, ahogyan a pályázatát benyújtotta, ennek a pályázati anyagát, akkor csatolta ennek az igazolását, hogy a bekerülési költség sarkítva, kerekítve 10 MFt. Ennek a 10 MFt-hoz tartozó önerejéről a bankszámlakivonatát, hogy rendelkezésre áll az önerő, azt neki igazolnia kellett. Szerződésben úgy szól az elszámolási, beszámolási kötelezettsége, hogy a megítélt 2 MFt-ról kell bemutatnia a számlákat, tehát utólagosan a 10 MFt-os számla igazolásokat mi itt nem kérhetjük be. A pályázati elbírálás során elfogadásra került a bekerülési költség, felülbírálni már utólagosan azt a határozatot nem tudjuk.

Szatmáry László: a korábbi bizottsági ülésen azt kértük, hogy az Intézményfejlesztési Iroda az elfogadáshoz szükséges bruttó bekerülési költséget tisztázza, majd egy új időpontban küldje meg azt a bizottság részére, a támogatási szerződés szerinti teljes elszámolást. Az a táblázat, amit a tulajdonosok a beszámoló kiegészítéseként benyújtottak, az tökéletesen egyezik az eredeti alapszerződéshez csatolt műszaki tartalommal. Ez elkészült, ennek a műszaki és pénzügyi tartalma tisztázva volt. Azt nem tudom, hogy ez a beszámoló elfogadható e?

Hollai Gábor: Ez a beszámoló és elszámolás egyáltalán nem elfogadható. Semmilyen jogi alapja nincs annak, hogy ezt elfogadjuk. Ha a támogatási szerződésben az áll, hogy a költségek 25%-át fizetjük ki az összegnek, akkor az, nem azt jelenti, hogy a 25%-ról kérünk számlát, hanem a

100%-nak a 25%-át fizetjük ki. Nem a 25%-ról kérünk számlát, hanem a 8 MFt-ról kellene benyújtani számlát ahhoz, hogy mi a 2 MFt-ot kifizethessük. Bemondás alapján, hogy mennyi a kivitelezési költség, semmilyen jogállamban nem fogadják el, azt alá kell támasztani. Volt egy előzetes értébecslés, de az nem bizonyítja, hogy a kivitelezési költség 8 MFt volt. Ahhoz, hogy mi 2 MFt-ot kifizessünk, azt alá kell támasztani számlákkal. Ha az úr csak 2 MFt-tal tudja számlákkal alátámasztani, akkor annak a 25%-át, 500 EFt-ot tudunk neki kifizetni. Ezért a kifizetésért azok felelnek, akik most igennel fognak szavazni, mert benne van a szerződésbe, hogy a költségek 25%-át fizetjük ki. Nem láttunk 8 MFt-ról számlát. Aki igennel szavaz, az vállalja a jogi következményeket. Én biztos, hogy nem fogok igennel szavazni.

Pordán Rita: 82§ (2) bekezdés így szól, Csak azok a pályázatok részesülhetnek támogatásban, amelyet a munkák megkezdése előtt nyújtottak be és a fejlesztésről részletes kalkulációval, igazolható, hitelt érdemlően alátámasztott.. Nyilván hoztak önök egy határozatot, ott támogatták ezt, ott alá volt támasztva, itt elméletileg hitelt érdemlően és meg lett ítélve neki a 2 MFt. Támogatási szerződésben az 5.1. alapján a beszámoló részeként a tulajdonos a 65/2019. (XII.09.) KFÜB határozatban foglalt támogatás és a benyújtott költségvetés alapján bruttó 1.924.320,-Ft összegig eredeti, támogatott nevére és támogatott lakcímére kiállított számlákkal köteles igazolni az 1.1. pontban felmerült költségeket. Szó szerint benne van, hogy összegig.

Szatmáry László: Tehát akkor az iroda részéről ez jogilag a megkötött szerződés alapján úgy néz ki, hogy rendben van?

Pordán Rita: Én nem érzem támadhatónak. Semmiképpen sem, mivel így fogalmaz mind a szerződés, mind pedig a saját jogszabályunk a 82§., ezért utólagosan, pont fordítva járunk el, akkor az ügyfél támadhat meg bennünket.

Hollai Gábor: Ha az eredeti határozatban nem szerepelt volna a 25% csak az, hogy ezt a projektet az önkormányzat 2 MFt erejéig támogatja, akkor Önnek lenne igaza, de az eredeti határozatban az volt, hogy 25% erejéig támogatja. A 25%-ot miért tettük bele, ha nem kérjük azt, hogy igazolva legyen?

Furdan Mária: Benne van a rendeletben is a 25%.

Hollai Gábor: Ha a rendelet tartalmazza a 25%-ot, akkor bizonyítani kell, hogy megvolt a 100%. Ha nem tud számlát prezentálni a 100%-ról, akkor nem jár neki ez a pénz.

Mizsei László 14:20-kor megérkezett az ülésterembe.

Pordán Rita: Ismétlem, én csak azt tudom mondani, amit a szerződés tartalmaz. Tehát, összegig kell igazolnia és a ...az igazolás szempontjából és a beszámolás szempontjából nem ezt alkalmazza sem a szerződés ...

Hollai Gábor: Tehát a rendeletnek akkor nincs jelentősége ebből a szempontból?

Pordán Rita: De van jelentősége a rendeletnek, mert a pályázat során 25%-ig támogatható, ez a 81§ tartalmazza ezt. De ugyanakkor tartalmazza a 63-as is, hogy nekünk, amikor pályázott az ügyfél, akkor azt nekünk hitelt érdemlően, tehát neki hitelt érdemlően kellett alátámasztani, hogy neki ez ennyibe fog kerülni. És akkor a bizottság elfogadta ezt a benyújtott dokumentumot. Utólagosan nem lehet azt mondani, hogy én kérem a 75%-ról az igazolást.

Szatmáry László: A kérdés tisztázására szóljunk Nyíri Ildinek, hogy jöjjön le.

Kiss Piroska: A legelső szerződésben elfogadásra került ez az összeg. Ha a kerítés felújításáról adott egy kimutatást, amiben azt veszem én észre, hogy ennek a teljes bekerülési összegének körülbelül a 25%-a kerül neki térítésre. Körülbelül az az összeg jön ki, amit ők itt meghatároztak annak idején és szerződésbe foglaltak. Ebből adódóan én nem értem és neki nem kell ... tehát ő leírja ebben a táblázatban, hogy mi mennyibe került.

Hollai Gábor: Az egy értékbecslés.

Nyíriné Kovács Ildi 14:25-kor megérkezett az ülésterembe.

Kiss Piroska: Ennek egy részét, amivel ő elszámol, annak egy részét számlákkal igazolja. Tehát ha egyszer valamit leírnak és megállapodunk valamiben, akkor azt el kellene fogadni és úgy kell elfogadni, ahogy megbeszéltük. Még ha nem is írtuk volna le, még akkor is, de ráadásul ő most itt attól függetlenül is, hogy vannak dolgok amiket egyéneként másként látunk, de ettől függetlenül amit ebben a szerződésben leírtunk és megállapodásra került, azt ő teljesítette, és végül is ő nem kapja meg azt az összeget amibe a kerítése felújítása került, hanem annak csak a töredékét.

Szatmáry László: A beszámolót, amit utoljára kaptunk, le is írja a tulajdonos, hogy az árdrágulás erősen súlytotta őket a kivitelezésnél, de azt nem kívájna érvényesíteni, hanem marad az eredeti elszámolási metodika.

Hollai Gábor: Más az, amikor magánemberként beszélgetünk és más az, amikor közpénz elköltéséről van szó. Amikor én kapok egy árajánlatot, az egy becsült ár. Ha 10 Mft-ba került a kerítés, akkor adjon legalább 8 Mft-ról számlát, mert annak a 25%-a 2 Mft és így semmi bajom sincs a 2 Mft kifizetésével. Bemondás alapján nem tudjuk elfogadni, hogy 10 Mft-ba került a kerítés. Természetesen értékbecslés alapján sem tudjuk elfogadni. Tehát az én álláspontom az, hogy ha nem tudja a költségeit igazolni ... benne van a rendeletben, hogy a költségek 25%-áig támogatjuk, csak a bizonyított összeg 25%-át tudjuk kifizetni. Közpénznél ez a jogi álláspontom.

Szatmáry László: Most egy olyan helyzettel állunk szemben, ahol majdhogynem megkifogásoljuk az önkormányzatnak azt a szakértelmét, hogy ezt az összeget elfogadhatónak ítélték meg, a bizottság is ennek alapján ezt elfogadhatónak ítélte meg ezt az összeget, és most amikor ez elkészült, közben egy óriási árdrágulás is volt az építőiparban, ennek ellenére ezt most nem érvényesítik most bele kötünk abba, hogy ezt nem fogadjuk el. Nyíri Ildikónak feltehetjük e azt a kérdést, hogy jogilag ne kerüljünk bele olyan helyzetbe, ha ahogy Gábor mondta, ha esetleg feljelentést tesz hűtlen kezelés miatt, akkor most ...

Nyíriné Kovács Ildikó: láttam, de pénzügyileg nem ellenjegyeztem, mert az önkormányzati rendeletben az szerepel, ennél az összeghatárnál, hogy maximum a beruházási összköltséget 25%-áig támogathatja az önkormányzat. Nem tudom leellenőrizni, hogy ez a valóságban 25% volt. Mivel nem látom a számlákat, így nem tudom, hogy az összes számlának a 25%-a mennyi. El kell ismerjem azt a hibánkat, hogy amikor a támogatási szerződés született, akkor hibát követtünk el, mert a támogatási szerződésben benne kell lenni, hogy mekkora a támogatásnak az intenzitása.

Furdan Mária: benne van.

Nyíriné Kovács Ildikó: Benne van? Igen ott van, hogy 25%. Tehát nem tudom leellenőrizni azt, hogy amit ő kifizetett erre a beruházásra az valóban 25%. Az ÁHT írja elő a kötelező elemeket.

Lehet úgy támogatást adni, hogy nem kérem az önrésszel való elszámolást. Ilyen módon történt például a szakrendelőnek a felújítása is. A támogatás intenzitása 100% volt, de azt mondta a minisztérium, hogy ő csak azt kéri, hogy azzal számoljunk el, amit ők nekünk adtak, de nekünk ez sokkal többbe került, de ez így szerepelt a támogatási szerződésben is. Úgyhogy nagyon jó lenne ebben az esetben, ha meg tudnák mutatni, az összes számlájukat, hogy le lehessen ellenőrizni, hogy az valóban 25%.

Szatmáry László: Eddig az Intézményfejlesztési Iroda úgy értelmezte, hogy ennek a bekerülési költségnek amit az eredeti támogatási szerződéshez is csatoltak és a bizottság is annak idején elfogadott, ennek a 25%-ára 2 Mft-ra becsatoltak számlát, tehát a 25% erejéig kérték csak ők a számlát, ez itt is van.

Nyíriné Kovács Ildikó: Itt van a hiba, a támogatási szerződésben ezt pontosabban kellett volna meghatározni, hogy el kell számolni, nem csak a támogatással, hanem az önrésszel is. Bent volt az úr és behozta ezeket a számlákat, elmondta, hogy ennél sokkal többbe került a kerítés.

Hollai Gábor: Ha behozza 8 Mft-ról a számlákat, megszavazzuk. Egyelőre csak egymilliókilencszázvalamennyiről hozott be számlát, én így nem tudom megszavazni.

Dr. Nagy Livia: Kétfióról hozta be a számlát vagy az összes számlát behozta?

Nyíriné Kovács Ildikó: Csak a 2 Mft-ról. Ami a támogatási szerződésben szerepel, ő az alapján elszámolt, de az önkormányzati rendeletben szerepel ez a 25%, pontosabban kellett volna a támogatási szerződésben rögzíteni.

Pordán Rita: az igazolást bemutatta, hogy rendelkezik az önerővel, hiszen akkor nem tudta volna megvalósítani az egész beruházást, ha nem rendelkezett volna az önerővel és nem fordította volna erre.

Nyíriné Kovács Ildikó: Az biztos, hogy a kerítés az készen van. Minden bizonnyal tényleg 10 Mft körüli összegbe került, de jó lett volna, ha erről van számla.

Szatmáry László: Tehát nem jó az, hogy itt van 2 Mft-ról anyagszámla, amiről beazonosítható, hogy az a kerítéshez kell.

Nyíriné Kovács Ildikó: Valóban olcsóbb volt neki úgy elkészíteni, ha nem kért számlát.

Szatmáry László: Rita most kérdezném, hogy ennek a pénzügyi véleménynek és megfogalmazásnak megfelelően mit tudunk tenni?

Pordán Rita: Semmit. A szerződésben az van leírva, hogy addig kérhetünk és a határozatunk is az egymillió-kilencszázhuszonnégyezerről szól. A pályázati feltételekben az elszámolásban nem szerepel az, hogy neki 100%-ról kellene benyújtani az elszámolást, tehát itt ez a probléma, hogy eleve a jogszabályunk nem rendelkezik erről. Nekünk itt a támogatási szerződés alapján az egymillió-kilencszáz ezer forintot a támogatási szerződés alapján ki kell fizetni.

Mizsei László: Kötelező nekünk most erről dönteni?

Szatmáry László: A múltkor visszaadtuk ezt a történetet.

Mizsei László: Amennyiben nem kötelező, én javasolnám, hogy kérjük be tőle az összes számlát, ha eléri vagy meghaladja az összes számla érték a 8 Mft-ot, akkor

Szatmáry László: Laci ezzel az a probléma, hogy becsatoltak egy nagyon precíz elszámolást egységárral kiszorozva, mennyiséggel. Ez nem egy értékbecslés, aminek nincs alapja. Ez egy olyan költségvetés, ahol mennyiségek vannak és minden egyes tételnek ki van hozva a 25%-a is.

Kiss Piroska: Ha van egy ajánlat és az ajánlatot túllépik, akkor kellene elszámolni vele, mint ajánlat, de itt nincs túllépés, hanem ami az eredeti szerződés és az ajánlat szerint történt, ő azt benyújtotta az arra vonatkozó bizonylatokat. Most lehet ezt sokallani meg keveselleni ezt az összeget, de most nem erről van szó. Egy kerítésnek az ára ma már, ráadásul a szerződés 2020-ban kötött. Ma 2023 van, és nagyon jól tudjuk, hogy az építőanyagok ára 100-200%-kal emelkedett. Most az idén lett készen, tehát az ilyeneket nem is lehetne figyelembe venni. Nem követelhetjük tőle azt, amire nem kértünk számlát. Ha a szerződésben ajánlat alapján, már akkor megbecsülték, hogy mennyibe fog kerülni ez a kerítés, ha ő ráfizet valamire, az az ő sara, de amit mi elfogadtunk, akkor most utólag ne ... azon, hogy ez most sok vagy kevés.

Mizsei László: A költségbecslés az nem elszámolás, az csak egy tervezet.

Kiss Piroska: Az ajánlat volt.

Mizsei László: Az ajánlattal nem lehet elszámolni.

Kiss Piroska: 2020-ban miben határozták meg az egymilliókilencszázat? Amiben megegyeztünk, azt tartjuk.

Mizsei László: Nekünk a kötelezettségeinknek kell megfelelni. Akkor működünk törvényesen ... mutassa be a számláit.

Kiss Piroska: Semmi közünk hozzá. Amivel nem kell elszámoljon mifelénk, arra nem kell számla.

Mizsei László: Minek a 25%-át fizetjük ki?

Kiss Piroska: Azt megállapítottuk akkor, amikor a szerződés aláírásra került.

Nemes Gábor: Van egy támogatási szerződés, amit nem az önkormányzati rendeletnek megfelelően kötöttek meg. A kerítés építtetője elmegy a báróságra és megnyeri a pert, az egy dolog, de attól még az önkormányzatnak az önkormányzati rendeletnek kell megfelelnie. Mivel az elhangzottak alapján jóhiszeműnek tűnik a kerítés építtetője, hiszen az hangzott el, hogy be is hozta a számlákat, akkor ilyen alapon megkérjük, hogy a számlákat rögzíteni kell és akkor ez alapján az önkormányzatnak felül kell vizsgálnia az összes támogatási szerződést, hogy a jövőben ezt a szabályoknak megfelelően kötéssék meg. Most ebben a helyzetben a jóhiszeműségekre kell építeni, mert párbeszédre hajlandó az építtető, szeretne hozzájutni a 2 Mft-hoz. Mivel ez neki nem kerül semmibe, hogy bemutassa a többi számlát is. És akkor azt akár jegyzőkönyvben is lehet rögzíteni, hogy az illető az önkormányzati rendeletnek megfelelően bemutatta ezeket a számlákat és a bizottság a kifizetést jóvá tudja hagyni, ha az megtörtént. Azt gondolom, hogy ez a megoldás, de ezek szerint a támogatási szerződéseket ...

Nyíriné Kovács Ildikó: Hagy szólnak. Ez sajnálatos, hogy ez ... a támogatási szerződéseinkben benne van, ha változnak a költségek és akár mondjuk jelen esetben nem éri el a 25%-ot, akkor a támogatás összege is csökken. Tehát a jelenleg hatályos ÁHT Ávr-nek megfelelőek.

Nemes Gábor: Itt elhangzott, hogy behozta a számlákat a 14 Mft-ról.

Nyíriné Kovács Ildikó: Én nem azt mondtam, én azt mondtam, hogy ezeket a számlákat láttam a 2 Mft-ról. A többről nem.

Szatmáry László: Gábor! Az előző szeptember 18-i bizottsági ülésen, ahol már a KFÜB rendelkezésére állt ez a 2 Mft összegről szóló számla. Pont ott derült ki, hogy kerestük a többi számlát, hogyan fizessük ki a 25%-ot, és ezért kértük az Intézményfejlesztési Irodát, hogy egészítse ki a történetet, de az iroda és az irodavezető asszony most rögzítette, hogy ez megfelel a vonatkozó önkormányzati rendeletünknek. Én nem látom ennek az alagútnak a végét. Megmondom őszintén, hogy kicsit meg kéne felelni az Áht-nak a saját rendeletünknek. Én legszívesebben elnapolnám ezt az egész napirendet és a következőre kérném visszahozni és az a tiszteletteljes kérés, hogy próbáljuk meg ezt a tulajdonossal az intézményfejlesztéssel, pénzüggel mindenkivel ezt egy közös nevezőre hozni, ami megfelelővé teszi a mi rendeletünknek. Lehet, hogy a tulajdonos azt mondja, hogy hozok én számlát, de akkor kérjük meg, hogy hozzon számlát. Én azt szerettem volna látni, ha annak idején azt leigazolta volna az iroda, hogy ez műszakilag megfelel ... akkor az jó lett volna? Akkor se lett volna jó.

Nyíriné Kovács Ildikó: Sőt ilyen esetben a támogatási szerződésekben még az is szerepel, hogy a kétszázezer forint felett írásban kötött megrendelést vagy szerződést, ami a munka megvalósításához kellett.

Szatmáry László: Ha ez újra tárgyalásra visszajönne és össze lehetne valahogy foglalni a tulajdonos bevonásával, akkor előbbre jutunk? Mert akkor azt mondanám, hogy ezt az előterjesztést most napoljuk el. Én nem tudok erre mit mondani.

Hollai Gábor: Egyetérték az elnök úrral, ezt most napoljuk el, mert ilyen körülmények között ezt a határozati javaslatot elfogadni kockázatos.

Mizsei László: Ezt én javasoltam, hogy erről most ne döntsünk, ezt napoljuk el és kérjük be a számlákat, ha látjuk, hogy a 25%-a ez, akkor gyakorlatilag ... ebbe nem lehet belekötni.

Dr. Nagy Livia: Az a gond, hogy a vele kötött szerződés nem volt precíz, már bocsánat, hogy ezt mondom, mert csak az a 25% volt benne és nem az egész. Tehát el kell számolnia

Kiss Piroska: Egyébként, ha én kapok egy támogatási összeget, akkor ... most ellent mondok magamnak, mert van ilyen ... pályázatok, amiben el kell számoljak, mindegy, hogy én mennyit kapok, nekem az egész pályázati összeggel el kell számolnom. Most magamnak ellent mondok, de a szerződésben ez volt.

Nyíriné Kovács Ildikó: a szöveges beszámoló a képi illusztráció rendben van.

Pordán Rita: ... amikor benyújtotta a pályázatot, akkor most utólag miért kérek tőle igazolást?

Mizsei László: számlákról van szó.

Pordán Rita: egyébként a hölgynek ebben igaza van, semmi közünk a számláihoz.

Nyíriné Kovács Ildikó: Ha a 25% helyett a szerződésben 100% szerepelne, akkor már rendben lenne, és akkor valóban nem érdekel engem, hogy ő mennyit költött, itt a hiba.

Kiss Piroska: Megállapodás kérdése, hogy tételesen számolok, számlával vagy pedig elfogadom az ajánlati összeget. Ha őneki többbe kerül, az az ő sara és ő veszt rajta, ha nekem kerül többbe, akkor én.

Szatmáry László: Kérnék egy kis figyelmet. Ügyrendi javaslat érkezett Mizsei László részéről, mely szerint a bizottság nincs döntési helyzetben, mert az Áht-nak és a saját rendeletünknek megfelelő, mindenki számára megnyugtató döntést tudunk hozni. Ehhez szükséges, hogy ezt a napirendi pontot elnapoljuk és a következő bizottsági ülésre kéri a bizottság, hogy az ebben érdekelt osztályok végezzék el azt a feladatot, hogy hogyan tudjuk ezt rendezni és egy ilyen javaslattal kérném, hogy a számlát hogy tudjuk megkapni, mert lehet, hogy a tulajdonos bevonásával ennek semmi akadálya nem lesz. Kérjük ezt, a következő bizottsági ülésre behozni.

Az Elnök a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) úgy dönt, hogy a napirend tárgyalását elnapolja. Továbbra is szükségesnek tartja a Bizottság, hogy az az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvénynek és Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletének megfelelő pénzügyi elszámolást nyújtson be a Támogatott. A mindenki számára megnyugtató döntés meghozatalához a bizottság továbbra is kéri, hogy a 49/2023. (IX.18.) KFÜB határozatban foglaltak teljesüljenek.”

A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság 9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás mellett az alábbi határozatot elfogadta:

HATÁROZAT:

53/2023. (X. 16.) KFÜB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) úgy dönt, hogy a napirend tárgyalását elnapolja. Továbbra is szükségesnek tartja a Bizottság, hogy az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvénynek és Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletének megfelelő pénzügyi elszámolást nyújtson be a Támogatott. A mindenki számára megnyugtató döntés meghozatalához a bizottság továbbra is kéri, hogy a 49/2023. (IX.18.) KFÜB határozatban foglaltak teljesüljenek.

Felelős: Szatmáry László bizottsági elnök

Határidő: 2023. november 13.

(9 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Az „Egyebek” napirendi pont keretében javaslat nem érkezett, ezért az Elnök az ülést 14:55 - kor berekesztette.


Antalóczy Csaba
jegyzőkönyv-hitelesítő

Kmf.


Szatmáry László
elnök