

Budapest XVI. ker.
Polgármesteri Hivatal
Érkezett:



NMHH

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Hírközlés-felügyeleti Főosztály
Építményengedélyezési Osztály

2022 AUG 25

el 22069 (TKR)

sorszám

%/B\$&' "gn"Y hff Ygnhfg' "%gn" a Y`f `YhY

XVI. ker. Polgármesteri Hivatal	
2022 AUG 25	
1/563-61/2022	
Előadó	D.M.
Előszám	

Iktatószám: EE/18926-2/2022.
Tárgy: Budapest XVI. kerület TKR
módosítás – véleményezés
Ügyintéző: Dr. Lakatos István Antal
Tel.: 1 429 8634
E-mail: lakatos.istvan.antal@nmhh.hu
Hiv. szám: 1/563-59/2022.

Budapest Főváros
XVI. kerület Önkormányzata
Sturm Enikő főépítész részére

Budapest
Havashalom utca 43.
1163

Tisztelt Főépítész Asszony!

A Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala (a továbbiakban: Hatóság) **Budapest Főváros XVI. kerület településképi rendeletének módosításához** kapcsolódóan megvizsgálta a változtatásokat tartalmazó rendelet-tervezetet.

A tervezett módosítások hírközlési érdeket nem sértenek, elfogadásuk ellen a Hatóság kifogást nem emel.

Jelen véleményt a *településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről* szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **Rendelet**) 64. §-ában meghatározottak szerint a Rendelet. 11. melléklet 24. pontjában foglalt felhatalmazás alapján adta a Hatóság.

Elektronikusan aláírt dokumentum.

Kiadmányozta: Karóczkainé Auer Ágnes, Aranyosné dr. Börcs Janka, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatalának főigazgatója nevében és megbízásából Budapesten, az elektronikus aláírás szerinti időpontban.

FŐOLDAL

HÍREK

TÉRKÉPES KERESŐ

RENDEZVÉNYEK

GYIK

PÉLDATÁR

GÉPHÁZ

DARÓCZI MÁTYÁS



DR. LAKATOS ISTVÁN ANTAL / 2022.08.25. - 14:24

Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság

Hozzászólás típusa: településképi védelmi rendelet véleményezés

Tisztelt Címzett!

Csatolom az NMHH Hivatalának kifogást nem emelő véleményét.

Üdvözlettel:

Dr. Lakatos István Antal

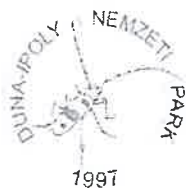
Csatolmány

Méret

📄 nmhh_bpxvi_tkrvelemenyez-es-hiteles.pdf 355.02 KB

ei: 1/563/2022

érkezett: TAK digitális egyeztető felületen 2022.08.26-án



Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság

2509 Esztergom, Strázsa-hegy ☒ 1525 Budapest, Pf. 86.

Ügyfélfogadás: 1121 Budapest, Költő utca 21.

Tel.: 1/391-4610 Fax: 1/200-1168

E-mail: dinpi@dinpi.hu www.dunaipoly.hu

Hivatal rövid neve: DINPI, KRID: 711100335

Kérjük, válaszában hivatkozzon ügyiratszámunkra!

Üi.sz.: DINPI/4933-1/2022.

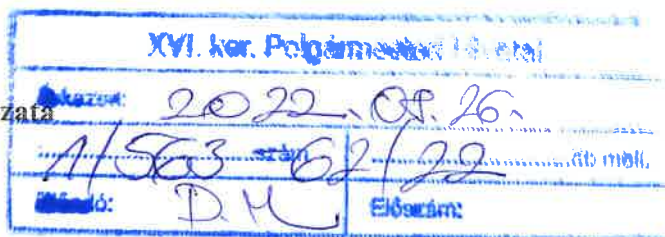
Ü.int.: Ronyecz Zsófia

Tárgy: Budapest Főváros XVI. kerület
településkép védelméről szóló rendeletének
módosítása

Hiv.sz.:

Kovács Péter,
polgármester

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata



Tisztelt Polgármester Úr!

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII.19.) rendeletének módosításával kapcsolatban a tak.lechnerkozpont.hu oldalra feltöltött tervezet alapján az alábbi állásfoglalást adjuk:

A benyújtott tervezet táj- és természetvédelmi szempontból problémát nem vet fel, jóváhagyása ellen
Igazgatóságunk kifogást nem emel.

Véleményünket a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet 43/A. § (6)-(7) bekezdése alapján adtuk ki.

Budapest, 2022. augusztus 24.

Üdvözlettel:

Füri András
igazgató megbízásából

Halász Antal
általános igazgatóhelyettes

Kapják: 1. Címzett – tak.lechnerkozpont.hu egyeztető felületen keresztül
2. Irattár

18

Budapest 16 | Településképi Arc. X

+

Nem biztonságos

tak.lechnerkozpont.hu/node/3591

Minerva

Erdőtérkép

TSZT tervlap

TSZT szöveges

Govcenter

ÉTDR

xvi Fejlődő Kertváros

Céginformáció

FŐOLDAL

HÍREK

TÉRKÉPES KERESŐ

RENDEZVÉNYEK

GY.I.K.

PÉLDTÁR

GÉPHÁZ

DARÓCZI MÁTYÁS

MIKE ESZTER / 2022.08.26. - 13:02

Nemzeti Park Igazgatóság

Hozzászólás típusa: településképi védelmi rendelet véleményezés

Tisztelt Cím!

Csatolva küldöm a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság véleményét.

Üdvözlettel,

Ronyecz Zsófia

Csatolmány

Méret

 dinpi_4933_1_2022.pdf	435.15 KB
---	-----------

2022.09.06. 563/2022

érk. TAK egyeztető felületén
2022.09.06.



XVI. ker. Polgármesteri Hivatal	
Szám:	2022.09.06.
Tárgy:	1/563-2022-09.06. 11. mell.
Előzetes:	D K

BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA
ÁLLAMI FŐÉPÍTÉSZ

Kovács Péter
polgármester részére

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
1163 Budapest, Havashalom u. 43.

Iktatószám: BP/1701/00560-2/2022
Ügyintéző: Váncza Dominika
Telefonszám: 06-1-485-6916
E-mail: vancza.dominika.livia@bfkh.gov.hu
Tárgy: Budapest Főváros XVI. kerület településképi
rendeletének módosítása - véleményezés

Ez a levél kizárólag elektronikusan kerül megküldésre!

Tisztelt Polgármester Úr!

Köszönettel vettem tárgyi megkeresését, melyre a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012 (XI.8.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Trk.) 43/A. § (7) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi véleményt adom.

1. Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó követelmények:

A tárgyi településképi rendelet egyeztetése a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: újR.) 78.§ (1) bekezdés a) pontja szerint a Trk. 43/A. és 43/B. § paragrafusaiban foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet.

2. A megküldött dokumentációval kapcsolatos szakmai véleményem és észrevételeim:

2.1. Kérem a rendelet tervezet bevezető részét kiegészíteni a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (továbbiakban: IRM rendelet) 52.§ (3) bekezdés és 58.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint a véleményezés tényével.

2.2. A rendelet tervezet 3. § (3) és (5) bekezdését javaslom átfogalmazni. Az értékleltárt a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Övr.) 10. melléklete szerinti tartalommal kell elkészíteni a védetté nyilvánításkor, a védendő építészeti értékre vonatkozóan. Amennyiben a kerületi településképi rendelet ettől eltérő értelmezésben alkalmazza az „értékleltár” fogalmát, pl. az összes védett értékre vonatkozó gyűjteményként, kérem, hogy az egyértelműség kedvéért az Övr.-ben szereplőtől eltérő fogalmat alkalmazzanak. Amennyiben a rendelkezés módosításának célja a védett épületekre vonatkozó értékleltár folyamatos aktualizálása, kérem, hogy fogalmazzák át ennek megfelelően.

- 2.3. A rendelet tervezet 6. § (1) bekezdés szerint a 21.§ (1) bekezdés b) pont új ba) és bc) pontban a napelemek elhelyezésének módját javaslom tervtanács vagy főépítési véleményhez kötni, az egyedi esetek könnyebb kezelése érdekében.
- 2.4. A rendelet tervezet 6. § (2) bekezdés szerint a 21. § új (6) bekezdés d) pontja nyelvtanilag nem értelmezhető, kérem átfogalmazni.
- 2.5. A korrektúrázott rendeletben a rendelet módosításainak indoklásában több helyen (pl. 26. § (6) bekezdés, 27. § (4) bekezdés) szerepel a grafit és antracit színek tiltása érdekében történő módosítás, azonban, mivel az új szövegben szerepel a szürke szín, az új szövegezésbe beleérthetők a kifogásolt árnyalatok is. Kérem átfogalmazni.
- 2.6. A rendelet tervezetben több helyen szerepel előírás a kialakítandó zöldfelületek növényállományának kialakítására, illetve annak milyenségére (pl. eredeti rendelet 29. § (1) bekezdés, előkertben legalább kétszintes növényállomány; 29. § (4) bekezdés, fásítás mértéke, 29. § (6) bekezdés, háromszintes növényállomány a közkert területén; 32. § (5) bekezdés, 10 méteres sávban háromszintes növényállomány; 39. § (4) bekezdés, fásítás; 44. § a fásítás ténye.)
- Az újR. 36. § (7) bekezdése alapján a zöldfelületek kialakítási módjára vonatkozó követelmény kiterjedhet a zöldfelületek településképet befolyásoló kialakítási módjával összefüggésben
- a) a fás szárú növényfaj vagy növényfajok telepíthetőségének,
- b) a fás szárú növényfaj vagy növényfajok településképi illeszkedési követelményeinek és
- c) a zöldfelületen elhelyezhető kerti építmények településképi illeszkedési követelményeinek meghatározására.
- A két- illetve háromszintes növényállomány telepítésének, vagy fasor telepítésének kötelezettsége a kerületi építési szabályzatban írandó elő, a településképi rendeletben a kötelezettség teljesítésének módja határozható meg, első sorban az alkalmazható növényfajok előírásával.
- 2.7. A rendelet tervezet 13.§ (11) bekezdésben kérem meghatározni, hogy milyen esetekben szükséges a településképi bejelentésben hozott döntésnél a tervtanács véleményének kikérése, és mikor a főépítészé. Amennyiben ez másik jogszabályhelyen meghatározott, kérem, hogy történjen rá utalás.
- 2.8. Felhívom a figyelmét arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 18.§ alapján a jogszabály tervezetéhez indokolást kell csatolni, melynek egyértelműnek, és a magyar nyelv szabályainak megfelelőnek kell lennie.

A településképi rendelet a helyi építési szabályzatban meghatározható helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket nem tartalmazhat.

Felhívom figyelmét arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (4) bekezdés b) pontja értelmében az önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott rendeletnek illeszkednie kell a jogrendszer egységébe.

3. A rendelet készítésével kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a szíves figyelmét:

A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban kell lennie.

A Tvtv. 3.§ (1) bekezdése alapján a településképi rendelet a település teljes közigazgatási területére, részterületére vagy a - településszerkezet, táji környezet, településkarakter vagy egyéb helyi adottság miatt - településképi szempontból meghatározó területekre, az építési tevékenységgel érintett

építmények - ideértve a sajátos építményfajtákat is - településképhez való illeszkedését biztosító anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati kialakítására és a zöldfelületek kialakításának módjára, az Étv. szerinti helyi építészeti örökség egyedi és területi védelmére, védetté nyilvánítására és a védettség megszüntetésére, továbbá a reklámok, reklámhordozók, cégérek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményt tartalmazhat, melynek részletes tartalmi kereteit az újR. tartalmazza.

Felhívom szíves figyelmét továbbá, hogy a Trk 43/A.§ (6) bekezdés c) pontja szerint az állami főépítész egy alkalommal véleményezi a tervezetet, viszont ha az elfogadott rendeletben jogszabályi ütközést észlel, a Trk. 43/B.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján haladéktalanul kezdeményeznie kell a törvényességi felügyeleti eljárást.

Kérem fentiek szíves tudomásul vételét.

Budapest, - dátum a digitális aláírás szerint.

Tisztelettel:

dr. Sára Botond főispán
megbízásából

Iványi Dátum:
Gyöngyvér 2022.09.06
16:48:18 +02'00'
Iványi Gyöngyvér
állami főépítész

Erről értesül:

- 1.) Címzett
- 2.) Budapest Főváros Kormányhivatala Törvényességi Felügyeleti Főosztály
- 3.) Irattár

IVÁNYI GYÖNGYVÉR / 2022.09.06. - 16:56

Állami főépítész hatáskörében eljáró fővárosi kormányhivatal

Hozzászólás típusa: településképi védelmi rendelet véleményezés

Tisztelt Főépítész Asszony!

Csatoltan küldöm a településképi rendelet módosítására vonatkozó véleményemet szíves felhasználásra.

Üdvözlettel

Iványi Gyöngyvér

állami főépítész

Csatolmány	Méret
📎 560-2-2022_xvi._ker._tkr._modositas_velemen_y_alairt.pdf	311.8 KB





Főépítész

Címzett:
Horváth Ágnes projektvezető részére
Völgyzugoly Műhely Kft.
Cím: 1024 Budapest,
Szilágyi Erzsébet fasor 13-15.
E-mail: horvatha@vzm.hu

Ügyintéző: Daróczi Máttyás
Iktatószám: 1/563-57/2022

Tárgy: Településképi rendelet módosítása –
munkaközi anyag/rendelet-tervezet
véglegesítése

Tisztelt Projektvezető Asszony!

A folyamatban lévő településképi rendelet munkaközi anyagának véglegesítéséhez az alábbi pontokba szedett észrevételeket küldjük. Kérjük, hogy a végleges rendelet-tervezetet a lentiek figyelembevételével átdolgozni és megküldeni szíveskedjenek.

1. Módosult a településképi rendelet – kérjük, a rendelet-tervezet alábbiak szerinti kiegészítését

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. július 17-i rendkívüli ülésén megalkotta és hatályba léptette a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban intézhető ügyköröket érintő önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 17/2022. (VII. 29.) önkormányzati rendeletét, mely az alábbiak szerint módosította a településképi rendeletet:

„15. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelmről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítása

15. § (1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelmről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: R7.) 56. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szakmai konzultáció folyamata az ügyfél által a főépítészhez - az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon - benyújtott kérelemre indul. A kérelemhez kapcsolódó építészeti-műszaki dokumentációt papír alapon kell mellékelni.”

(2) Az R7. 60. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A településképi véleményezési eljáráshoz a kérelmező (építtető) - az elektronikus ügyintézési felületen vagy két példányban papír alapon - kérelmet nyújt be, és az építészeti-műszaki dokumentációt elektronikus formában az eljáráshoz biztosított elektronikus tárhelyre feltölti, melyhez a polgármesternek hozzáférést biztosít. A településképi véleményezési eljárás lefolytatása iránti kérelmet a 4. mellékletben foglalt mintának megfelelően kell benyújtani. A kérelemhez kapcsolódó építészeti-műszaki dokumentációt két példányban papír alapon is mellékelni kell.”

(3) Az R7. 66. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez - az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon - benyújtott bejelentésre indul. A bejelentéshez e § (3) bekezdése szerinti dokumentációt kell mellékelni.”

2. Főépítési véleményezés kérdésköre a 31/2013. rendelet szerint – vizsgálata szükséges, hogy bekerüljön-e a TKR-be

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X. 21.) önkormányzati rendeletének 2022. júniusi módosítását követően a településképi rendeletbe való beépítése vizsgálandó az alábbi – főépítéssel érintő – építési tevékenységeknek:

„3. § (1) A szerződés megkötését ajánlat benyújtásával az kezdeményezheti, aki a közterületet rendeltetésétől eltérő célra kívánja használni, illetve akinek érdekében a rendeltetésétől eltérő célú közterület-használat történik. A szerződés megkötésre irányuló ajánlatot (a továbbiakban: ajánlat) a (3) bekezdés szerinti mellékletek csatolásával kell benyújtani.

(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell:

c) * a **főépítész szakmai véleményét vendéglátó-ipari előkert, illetve a közterületen pavilon, árusítóhely bővíthetősége, felújíthatósága, elhelyezhetősége, létesítése, valamint közterületre épült társas- és szövetkezeti házak által, szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmény létesítése tárgyában,**”

„6/B. § * A közterületre épült társas- és szövetkezeti házak közös képviselője vagy közös képviselőre egyébként feljogosított magánszemély engedélyt kérhet a társas- és szövetkezeti házak által létesítendő, szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmény telepítéséhez, abban az esetben, ha a lakóépület nem rendelkezik erre megfelelő méretű helyiséggel, saját területtel. A **szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmény telepítésére** minden esetben az önkormányzat - **főépítési - előzetes hozzájárulásával** és a közterület használatra vonatkozó szerződés birtokában kerülhet sor.”

3. A sövények kerítésként történő alkalmazhatóságának ellentmondásának tisztázása

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendeletében foglaltak szerint:

„A nem közterületi ingatlanon történő fák és cserjék ültetése

6. § (1) A lakóépülettől, illetve ingatlan határától:

- a) a 2 méternél alacsonyabbra megnövő cserjét, illetve sövényt legalább 1 méterre,
 - b) a fa termetű örökzöldeket, a 2 méternél magasabbra megnövő cserjét, illetve sövényt legalább 1,5 méterre,
 - c) fát legalább 3 méterre
- kell ültetni.

(2) Kiépített kerítés megléte esetén a sövény fekvése szerinti ingatlan tulajdonosa vagy használója köteles a sövényt folyamatosan gondozni illetve megakadályozni a sövény átnövését a szomszéd ingatlanára, továbbá köteles biztosítani, hogy a kiépített kerítés karbantartható legyen.

(3) Aki a (2) bekezdésben foglaltakat megszegi kérelemre indult eljárásban a polgármester a sövény karbantartására, visszanyírására, gondozására kötelezi az ingatlan

tulajdonosát, vagy kezelőjét, vagy az ingatlanon lévő fás szárú növényekkel bármely jogviszony alapján rendelkezni jogosult személyt (a továbbiakban együtt: használó).

(4) Az (1)-(2) bekezdésekben meghatározott ültetési szabályok alkalmazásakor figyelemmel kell lenni a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletben foglalt rendelkezésekre is.

(5) Az (1) bekezdésben foglaltak megszegése esetén a polgármester 6 cm törzsátmérőig a fa átültetésére kötelezi a használót.

(6) * Oldalkertben és hátsó kertben elhelyezendő cserje maximális magassága a mindenkori építésügyi jogszabályban meghatározott kerítés magasságát 10% mértékben haladhatja meg. E szabály be nem tartása esetén a polgármester a fenti szabálynak megfelelő visszanyírásra kötelezi az ingatlan tulajdonosát."

4. Hőszivattyúakra vonatkozó szabályozás pontosítása

A rendelet-tervezet 21.§ (1) c) pontja kiegészítése

c) hőszivattyú

ca) élő növényzettel takartan alakítható ki helyett zajvédő fallal takartan alakítható ki

cb) lakóterületen tetőfelületre nem helyezhető el, kivéve lapostetős épületen

5. Reklám, cégtábla, cégér stb. világító berendezések szabályozása

A rendelet-tervezet 45.§ (6) bekezdésének pontosítása a zavaró fények tekintetében. Pl. megkülönböztető jelzésű és egyéb járművek, jelzőlámpák fényeihez hasonló fények tiltása. Statikus meleg fények előnyben részesítése.

6. Lakossági fórumot követően beérkezett vélemények

A 2022. július 18-án lezajlott lakossági fórumot (munkaközi tájékoztató szakasz) követően észrevételezésre, javaslattételre biztosított határidő lejárt. A honlapra, a https://www.bp16.hu/sites/default/files/oldal/2020/dokumentum/TKR_mod_elkeszult_tervezet.pdf linkre feltöltött komplett munkaközi egyeztetési anyaghoz az alábbi észrevételek érkeztek.

6/1. – TG javaslata az 1. sz. melléklet szerint

Nincs tennivaló.

6/2. – PDA javaslata:

„Előzetesen szeretném az örömet kifejezni: Az ómátyásföldi részen az antracit színű tetők tiltása rendkívüli módon pozitív és időszerű lépésnek látszik, ma, amikor országszerte elterjedt ez a szín és rendkívüli módon rongálja esztétikailag a városképet. Jó lenne valamilyen formában a falakon is betiltani.”

A javaslat rendelet-tervezetbe való beépítése átgondolandó.

6/3. – SZH javaslata:

„Az egyik a drótüveg erkélyek kiváltása.

Ómátyásföldön kezelek társasházakat, ahol drótüveg erkélyek, kilépők, függőfolyosók vannak, ott mindenhol repedtek, felújításra szorulnak (a fém keretekkel együtt). Egy házban szavazták meg a felújítást, de még legalább 3 hasonló 4 emeletes társasházban sor kerül rá a következő néhány évben. Ezel kapcsolatban jó lenne, ha

lennének javasolt szerkezetek ezek kiváltására (hasonlóan a vakolat színekre), mivel ezek a drótüvegek a keretek karbantartását is nehezítik. A lakó nem tudja kezelni-karbantartani a fém keret külső oldalát a drótüveg zárt szerkezete miatt, csak állványozással, vagy alpinttechnikával érhető el. Abban a házban, ahol megszavazták, én a függőleges rácsozatot javasoltam, hasonló van már az Erzsébet-ligetben. De 2 oldalt ugyanilyen épületek vannak, csak színre különböznek. A másik kettőben is ugyanolyan rossz állapotúak a kilépők, statikailag is problémásak, de az üveg eltávolítása nélkül ezeket nem lehet felújítani, és akkor már valószínűleg ezekben is cserélni fogják az üvegtáblákat. Hogyha nincs egységes ajánlás, akkor pl. ez a 3 egyébként egyforma épület 3 különböző korlátot is kaphat majd. A lakóközösségeknek is segítene a döntésben, mivel már több féle modern, minimális kezelést igénylő anyag, szerkezet van forgalomban.

A másik, amire nem teljesen értettem a választ a napelemek elhelyezése volt sátozottós társasházak esetében (laposnál kevésbé látható). 2 téglalap alakú területet jelöl meg a rendelet tervezete, de vannak 3-4 lépcsőházas társasházak is, ahol lehet, hogy lépcsőházanként helyeznék el 1-1 téglalapban a napelemeket, mivel a vezetékeket a lépcsőházak belső falán hoznák le. Ha 2 mezőben kell elhelyezni őket, akkor a vezetékezés lesz hosszabb, és nem biztos, hogy jobban mutat, mintha lépcsőházanként foglalna el kisebb területet.” **Nincs tennivaló.**

6/4. – DA javaslata:

„Javasolom és kérem, hogy az FK (Falusias Környezet) besorolását, Cinkotai településen is alkalmazzák a 40/217. 27 § (1) bekezdése alapján azt, hogy a szomszédok közötti telekhatárok kerítése beton alapzatú legyen, maximum 2 méter magasságú és 90 %-ban átlátható szabályos kerítés elemmel vagy kerítés hálózattal legyen ellátva.

Az utcafronton pedig tegyék lehetővé a zárt kerítés felállítását, maximum 2 méteres magasságban.

Kérem, hogy mihamarabb rendezzék ezt mert, jelenleg teljesen kaotikus a helyzet.

Tegyék lehetővé azt is, hogy birtokvédelmi eljárásokban kötelező legyen megadni a Határozatban az adott lakóingatlan területi besorolását és kötelezzék az ellenérdekű felet a törvényben meghatározott kerítés felállítására.

A jelenlegi folyamatban lévő birtokvédelmi eljárásban nem lehet eredményesen kötelezni senkit sem a szabályos kerítés felállítására.

Ha törvényeket és rendeleteket hoz az Önkormányzat akkor azt peres eljáráson kívül is meg kell tudni oldani.” **Nincs tennivaló.**

6/5. – MK javaslata a 2. sz. melléklet szerint

A javaslatot elfogadásra és a rendelet-tervezetbe beépítésre javasolom.

6/6. – Dr. VR a 3. sz. melléklet szerint

A javaslatot elfogadásra és a rendelet-tervezetbe beépítésre javasolom.

Budapest, 2022. augusztus 4.

Üdvözlettel:

Sturm Enikő
főépítész



Melléklet:

- | | | |
|-------------------|--------|-----------|
| 1. sz. melléklet: | TG | |
| 2. sz. melléklet: | MK | javaslata |
| 3. sz. melléklet: | Dr. VR | javaslata |

TKR módosítás

Lakossági fórum 2022. július 18. hétfő 16:00

XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal

Észrevételt javaslatot tevő:

TG

Településkép rendelet módosítás a zöldebb kerületért

Bevezetés:

A 2022. június 22-i Közmeghallgatásról lemaradtam, de e-mailben írtam a Környezet- és Klímavédelmi Irodának, hogy

„Beépítése elleni védelmet szeretnék kérni a ”Szlovák út - M0 levezető - Rozsos utca beépítetlen rész – Öreg temető által határolt terület” eddig zöld, beépítetlen, szilárd burkolat mentes részére.

Az Irodavezető asszonytól kaptam választ, melyben rögzíti, hogy a terület nem beépíthető, mivel a temetőövezethez tartozik, viszont magántulajdon. Egyéb kérdéssel forduljak a főépítészhez.

Az a probléma, hogy talán a területek besorolása is úgy gondolja, hogy a temető zöld terület. Az építések során azonban minden zöld eltűnik, kopár lesz a környezete is. Gondos kezeléssel talán 10 év kell, hogy a lombosabb fák megnőjenek. Területe nagy részén azonban sírok, utak, parkolók, és zárt kerítés van. nem természet közeli zöld.

Elvárásaink a közvetlen környezetünkkel szemben:

Rákosszentmihályon, a Rákospalotai határáton, a kerület szélén lakunk, kertes családi házban. Mellettünk mindig művelt és műveletlen területek erdős, fasoros részek voltak. Ezért maradtunk itt 90 évig.

Fontos számunkra az otthonunk környezete. Ha kinézünk az ablakon, kilépünk a kapun, mit látunk, hallunk. Szeretnénk zöldebb, csendesebb, madárzajos környezetet.

A módosított Településkép nem foglalkozik ezzel a területtel, és témával, pedig egy műholdkép magáért beszélne. Hogyan lesz zöldebb, nagyobb a jelenlegi zöld terület a kertvárosban.

Mi változott az elmúlt 20 évben:

Környezetünk múltján változást az autópálya építés eredményezett.

Megépült az M0, ami elszakította az addig egybefüggő zöld területeket. Aztán jött a M0 Levezető út. Mikor elkezdtek 2005-ben tiltakoztunk. A Környezetvédelmi Iroda akkor egy 2001-es lakossági fórumra hivatkozott, és ígérték megtesznek mindent, hogy az út a XV. kerületben haladjon. Majd készült is egy hurok körénk 100*200 m-en a XV. kerület földjén, de a hang nem tudja, hogy neki erre nem szabadna terjedni. Ezzel kialakult egy zajos úttömeggel körülzárt rész. Bár papíron minden terület tartozik valakihez, az M0 Levezető út és Rákospalotai határút közötti rész gondozatlan, senki földje lett, bár valószínű a XV. kerületé.

Kerületi "zöld" helyzet ezen a területen:

A XVI. kerületi részen van még erdő, ami "Egyéb" beépítésre nem szánt terület, továbbá található magántulajdonú "Különleges" terület (113252) besorolású rész, amin kb. 20 éve nem gazdálkodnak, és a Rákospalotai határút, ami keskeny földút ösvénnyé válva, ez talán nem is a kerületé. Van egy csapadékvíz árok, ami talán a kerületé, és az FCSV "gondozza" egy darabon.

Ezekről a területekről eltűntek az ösvények, a dűlők. A természet önállósította magát, és az erdő, a fás-bokros részek, és nem fás szárú növények csoportjai benőtték a volt Rozsos utcát, az Öreg temetőt, és csoportokban egyéb helyeken, de megjelentek az M0 Levezető út és Rákospalotai határút között is. Környezetünk egyre zöldebb.

Javaslatom:

A területnek jó gazda, egységes kezelés kell. **Ennek érdekében meg kellene változtatni a kerületek területi határait. Véleményem, hogy célszerű lenne, ha a XVI. kerülethez tartozna az M0 Levezető út és Rákospalotai határút közötti rész is.**

Ezen a részen a kerület újabb igazi zöld területtel gazdagodhatna.

Ehhez lehetne településképi koncepciót kidolgozni

A koncepció alapja, hogy ne lehessen erre a területre utat, bármilyen létesítményt építeni. Vonatkozik ez a bevezetésben részletezett temetőövezetre, amit a KÉSZ módosításánál szeretnénk más besorolású területté változtatni.

Így lehetne zöldebb, sétára, kirándulásra alkalmasabb ez a környék, amit egyébként egyesek ismernek és használnak.

Nekünk, akik itt élünk ez a Meghatározó Terület a Településkép kialakításánál.

Tisztelt Sturm Enikő!

Tárgy: Javaslat a Településképi rendelet (TKR) módosításának egyeztetéséhez

21. § (1) b) napenergiát hasznosító berendezés (napkollektor, napelem) pontjához.

Napelemes Háztartási méretű kiserőmű (HMKE)

„VET 3. § 24. alapján: olyan, a kisfeszültségű hálózatra csatlakozó kiserőmű, melynek csatlakozási teljesítménye nem haladja meg az 50 kVA-t. Háztartási méretű kiserőművet (Továbbiakban: HMKE) nem csak lakossági Ügyfél létesíthet, hanem önkormányzat és vállalkozás is, a fenti teljesítményhatár és csatlakozási pont feszültségszintjének figyelembevételével. (MVM)”

Telepítésének célja:

Főmérővel rendelkező fogyasztók villamos energia fogyasztásának teljes vagy részben történő megújuló energiával történő megtermelése, áramszámla csökkentése, nullázása.

A jelenlegi bizonytalan energia beszerzési válságban jelenleg nem lenne célszerű túlzott szabályozással gátolni a megújuló napelemes rendszerek megvalósíthatóságát.

Jelenlegi tervezet:

b) napenergiát hasznosító berendezés (napkollektor, napelem)

ba) lakóterületen kizárólag tetőfelületen, legfeljebb összesen két **tégla lapot formáló** mezőbe rendezve helyezhető el.

bb) - tetőfelületre történő beépítésénél, magastető esetén - az utcai vagy oldalhomlokzati síkon a tetősíktól legfeljebb 10°-kal térhet el.

bc) tetőfelületre történő elhelyezésnél, **lapostető esetén a közterületről nem látható módon, lehetőleg az épülethomlokzathoz, épülettömeghez illeszkedő attika fallal alakítható ki.**

A **ba)** pontban nem kellene ragaszkodni a téglalap formájú mezőhöz. A magastetős épületeknél a napelemek felszerelését, árnyékmentes elhelyezését akadályozhatják: kémény, tetőablak, szellőzőcső, tetőkibúvó, a tető tagoltsága, törései stb. A fent felsorolt akadályozó tényezők szűkítik a beépíthetőségi felületet, mely korlátozás esetében ellentétben áll a céllal, minél több napelem felszerelését a fogyasztási számla csökkentése, nullázása érdekében.

A **bc)** pontban lapostetőnél a közterületről nem látható módot a következőképpen lehetne szabályozni. A napelemeket fektetett elrendezésű sorokban a vízszintes tetőfelülethez képest maximum 20 fokos emelkedési szögben kell (lehet) elhelyezni. Ebben az esetben majdnem fekszenek a napelemek a tetőn, közterületről nem láthatók, a településképet nem zavarva, és a szélterhelés is minimális.

Attikafal:

Meglévő lapostetős épületeknél az attikafal utólagos kialakításának a költsége megközelítheti a napelemes rendszer árát, (tető szigetelés, csapadékvíz elvezetés, építési költség stb.). A napelemes

cégek nem végeznek építőipari tevékenységet, ezért további kivitelezőt kellene bevonni. Új építésnél elő lehetne írni, bizonyos esetekben (pl. műemléki környezet).

Javasolt szövegtartalom:

b) napenergiát hasznosító berendezés (napkollektor, napelem)

ba) lakóterületen kizárólag tetőfelületen, legfeljebb összesen két **tájéolású** mezőbe rendezve helyezhető el.

bb) - tetőfelületre történő beépítésénél, magastető esetén - az utcai vagy oldalhomlokzati síkon a tetősíktól legfeljebb 10°-kal térhet el.

bc) tetőfelületre történő elhelyezésnél, **lapostető esetén a közterületről nem látható módon, a napelemeket fektetett elrendezésű sorokban a vízszintes tetőfelülethez képest maximum 20 fokos emelkedési szögben kell (lehet) elhelyezni. Új építés esetén amennyiben más, a fentiekől eltérő elrendezéssel valósítható meg a napelemek elhelyezése, lehetőleg az épülethomlokzathoz, épülettömeghez illeszkedő attika fallal alakítható ki.**

Üdvözlettel:

MK

Tisztelt Kovács Péter polgármester Úr!

Azzal a kéréssel fordulok Önhöz, hogy a csatolt adatok figyelembe vételével ingatlanom helyi védelemre vonatkozó kérelmemet elbírálni szíveskedjenek.

A védelemre javasolt érték megnevezése: Kétlakásos családi ház 1165 Budapest, Mészáros József utca 21. HRSz. 105816

Fenti címen Ómátyásföldön található eredetileg faváz-szerkezetes családi házat Szeszlér Sándor építész tervezte az 1890-es években. A korábbi tulajdonosok elmondása alapján az 1896-os Milleniumi Világkiállításon már reklámozva volt mint nyaraló és valószínűleg ez az épület ekkor már a jelenlegi helyén állt. Az épületet 1904-ben alakították át a mai formájának megfelelően. Szüleim a házat 1957-ben vásárolták meg, melyet folyamatosan igyekeztek a korábbi állapotnak megfelelően karbantartani. Az 1990-es években egy tatarozás, valamint tetőfelújítás is történt. A 30cm vastagságú főfalak energetikai szempontból igen hátrányosak, és sem külső sem belső hőszigetelés nem képzelhető el. A meglévő ablakokat termoüvegeztettük, valamint a tető déli oldalán napkollektort helyeztünk el.

Az épület Mészáros utcai kiugró részén kétoldalt egy-egy táncosnőt ábrázoló életnagyságú dombormű található amelyek az ablakokhoz igazodva vörös klinkertéglás keretben helyezkednek el. A ház sarokrészei, a lépcsőfeljáró valamint a Koronafűt utcai homlokzat felső faszerkezetes része is klinkertéglával díszített.

Az épületről sok felvétel található az interneten, valamint a Lantos, Tóth, Széman „Kerületünk épített világa” című kiadvány 275. oldalán.

A helyi védelem kezdeményezője a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ ajánlásával:

MK ingatlan tulajdonos

1165 Budapest Mészáros József utca 21

Mobil

Email:

Tisztelettel

Dr. VR

Budapest 2022. 07. 26.









TKR módosítás

Véleményező szerv	Észrevétel (véleményezési szakasz)	Válasz
Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság	A tervezett módosítások hírközlési érdeket nem sértenek, elfogadásuk ellen a Hatóság kifogást nem emel.	Választ nem igényel.
Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság	A benyújtott tervezet táj- és természetvédelmi szempontból problémát nem vet fel, jóváhagyása ellen Igazgatóságunk kifogást nem emel.	Választ nem igényel.
Budapest Főváros Kormányhivatala Állami Főépítész	1. Az egyeztetési eljárásra és az elfogadásra vonatkozó követelmények: A tárgyi településképi rendelet egyeztetése a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: újR.) 78.§ (1) bekezdés a) pontja szerint a Trk. 43/A. és 43/B. § paragrafusaiban foglalt egyeztetési és elfogadási eljárási szabályok szerint történhet.	A 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (újR.) 78.§ (1) a) pontjának megfelelően jelen módosítás eljárása 314/2012. (XI.8.) Korm. rendelet (Trk.) szerint zajlik.
	2. A megküldött dokumentációval kapcsolatos szakmai véleményem és észrevételeim: 2.1. Kérem a rendelet tervezet bevezető részét kiegészíteni a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009.(XII.14.) IRM rendelet (továbbiakban: IRM rendelet) 52.§ (3) bekezdés és 58.§ (1) bekezdésében foglaltak szerint a véleményezés tényével.	Az észrevételnek megfelelően változtatás történik. A rendelet-tervezet bevezető része az alábbiak szerint kiegészült: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésének a)-h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, az állami főépítési hatáskörben eljáró fővárosi kormányhivatal, a nemzeti park igazgatóság, az örökségvédelmi hatáskörben eljáró fővárosi kormányhivatal, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala, valamint a lakosság, az érdekképviseleti, civil és gazdálkodó szervezetek, vallási közösségek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:
	2.2. A rendelet tervezet 3. § (3) és (5) bekezdését javasolom átfogalmazni. Az értékleltárt a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban Övr.) 10. melléklete szerinti tartalommal kell elkészíteni a védetté nyilvánításkor, a védendő építészeti értékre vonatkozóan. Amennyiben a kerületi településképi rendelet ettől eltérő értelmezésben alkalmazza az „értékleltár” fogalmát, pl. az összes védett értékre vonatkozó gyűjteményként, kérem, hogy az egyértelműség kedvéért az Övr.-ben szereplőtől eltérő fogalmat alkalmazzanak. Amennyiben a rendelkezés módosításának célja a védett épületre vonatkozó értékleltár folyamatos aktualizálása, kérem, hogy fogalmazzák át ennek megfelelően.	Az észrevételnek megfelelően változtatás történik. A 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet szóhasználatának figyelembevételével a rendelet-tervezet szóhasználatát módosul az alábbiak szerint: (3) A TKR 7.§ a következő bekezdéssel egészül ki: „(5) A helyi védelem megállapítása vagy a védelem megszüntetése esetén a Kerületi építészeti örökséget bemutató, értékek leltára módosul.” (5) A TKR 11.§ (1) bekezdés „nyilvántartást vezet.” szövegrésze helyébe a „nyilvántartást, kerületi értékek leltárt vezet.” szövegrész lép. A rendelet 5. függelékének elnevezése is módosul: „kerületi építészeti örökség értékleltára” helyett „kerületi építészeti értékek nyilvántartása, a kerületi értékek leltára” elnevezésre. A függelék tartalma nem változik. A függelék rendeletmódosítás nélkül változtatható, így az elnevezés megváltoztatása a módosító rendeletben nem szerepel.
	2.3. A rendelet tervezet 6. § (1) bekezdés szerint a 21.§ (1) bekezdés b) pont új ba) és bc) pontban a napelemek elhelyezésének módját javaslom tervtanács vagy főépítész véleményhez kötni, az egyedi esetek könnyebb kezelése érdekében.	Az észrevételnek megfelelően változtatás történik. A rendelet-tervezet az alábbiak szerint módosul: 29. A SZAKMAI KONZULTÁCIÓ TARTÁSÁNAK KÖTELEZŐ ESETEI 57. §* Szakmai konzultációt kell kérni, ha f) napeleget hasznosító berendezést (napkollektort, napeleket) kíván elhelyezni.
	2.4. A rendelet tervezet 6. § (2) bekezdés szerint a 21. § új (6) bekezdés d) pontja nyelvtanilag nem értelmezhető, kérem átfogalmazni.	Az észrevételnek megfelelően változtatás történik. A rendelet-tervezet az alábbiak szerint módosul:

		<p>(6) A klímaberendezés kültéri egysége</p> <p>d) új épület esetében utólagosan, kizárólag az épület eredeti homlokzatterveiben e célból meghatározott <u>módon</u>, rejtetten vagy takartan helyezhető el.</p>
	<p>2.5. A korrektúrázott rendeletben a rendelet módosításainak indoklásában több helyen (pl. 26. § (6) bekezdés, 27. § (4) bekezdés) szerepel a grafit és antracit színek tiltása érdekében történő módosítás, azonban, mivel az új szövegben szerepel a szürke szín, az új szövegezésbe beleérthetők a kifogásolt árnyalatok is. Kérem átfogalmazni.</p>	<p>Az észrevételnek megfelelően változtatás történik.</p> <p>A rendelet-tervezet az alábbiak szerint módosul:</p> <p>(8) A TKR 26.5 a következő bekezdésekkel egészül ki:</p> <p>„(6) A Mátyásföldi villák (MV) Mt-en az épületek tetőhéjalásánál csak a natúr égetett agyagszín, vörös, bordó, barna, szürke, réz szín árnyalatai alkalmazhatók.”</p> <p>(10) A TKR 27.5 a következő bekezdésekkel egészül ki:</p> <p>„(4) A Falusias kertváros (FK) Mt-en az épületek tetőhéjalásánál csak a natúr égetett agyagszín, vörös, bordó, barna, szürke, réz szín árnyalatai alkalmazhatók.”</p>
	<p>2.6. A rendelet tervezetben több helyen szerepel előírás a kialakítandó zöldfelületek növényállományának kialakítására, illetve annak milyenségére (pl. eredeti rendelet 29. § (1) bekezdés, előkertben legalább kétszintes növényállomány; 29. § (4) bekezdés, fásítás mértéke, 29. § (6) bekezdés, háromszintes növényállomány a közkert területén; 32. § (5) bekezdés, 10 méteres sávban háromszintes növényállomány; 39. § (4) bekezdés, fásítás; 44. § a fásítás ténye.)</p> <p>Az újR. 36. § (7) bekezdése alapján a zöldfelületek kialakítási módjára vonatkozó követelmény kiterjedhet a zöldfelületek településképet befolyásoló kialakítási módjával összefüggésben</p> <p>a) a fás szárú növényfaj vagy növényfajok telepíthetőségének,</p> <p>b) a fás szárú növényfaj vagy növényfajok településképi illeszkedési követelményeinek és</p> <p>c) a zöldfelületen elhelyezhető kerti építmények településképi illeszkedési követelményeinek meghatározására.</p> <p>A két- illetve háromszintes növényállomány telepítésének, vagy fasor telepítésének kötelezettsége a kerületi építési szabályzatban írandó elő, a településképi rendeletben a kötelezettség teljesítésének módja határozható meg, első sorban az alkalmazható növényfajok előírásával.</p>	<p>Az észrevételnek megfelelően változtatás történik.</p> <p>A rendelet-tervezet az alábbiak szerint módosul, melyek az Állami Főépítésszel egyeztetésre kerültek, elfogadta azokat:</p> <ul style="list-style-type: none"> Az értelmező rendelkezések kiegészülnek a kétszintes, illetve háromszintes növényzet fogalmával, annak érdekében, hogy a zöldfelületekre, növényzetre vonatkozó településképi követelmények még inkább a kialakítás minőségére irányuljanak. <p>13.2. Kétszintes növényállomány: A zöldfelület legalább 50%-án fás szárú cserje vagy 100 m²-ként legalább egy - nagy vagy közepes lombtömeget növesztő-, legalább kétszer iskolázott lombos fa telepítendő.</p> <p>9.2. Háromszintes növényállomány: A zöldfelület legalább 50%-án fás szárú cserje és 100 m²-ként legalább egy - nagy vagy közepes lombtömeget növesztő -, legalább kétszer iskolázott lombos fa telepítendő.</p> <ul style="list-style-type: none"> A véleményezési anyagban szereplő 29.§ (4), (6) bekezdések az alábbiak szerint módosulnak: <p>(4) A Kisvárosias lakóterületen belüli 1. alterületen (KL/1) belül <u>a lakóutak fásításának mértéke: 20 db lombos fa / 100 fm. A fákat szakaszosan, kétoldalt váltakozva is lehet telepíteni. a lakóutakat szakaszosan-fásítással és zöldsávval kell ellátni. A fásítás mértéke 20 db lombos fa / 100 fm. A fákat szakaszosan, kétoldalt váltakozva is lehet telepíteni.</u></p> <p>(6) A Kisvárosias lakóterületen belüli 1. alterületen (KL/1) közkert <u>határán létesítendő intenzív zöldsáv háromszintes növényállomány telepítésével alakítandó kialakítása esetén, annak határán intenzív zöldsáv létesítendő, háromszintes növényállomány telepítésével a közkert területén.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> A véleményezési anyagban szereplő 32.§ (3) bekezdés az alábbiak szerint módosul: <p>(3) A Gazdasági jellegű területeken belüli 2. alterületen (G/2) függőleges <u>zöldfelület (zöldfal, zöld homlokzat) kialakítható a terület építményeinnövényfal kialakítható a terület építményein.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> A 36.§ (3) bekezdések törlésre kerül. <p>(3) <u>Egy-egy utcaszakasz átépítése során legalább az egyik oldalon – ha a műszaki feltételek engedik a közlekedés biztonságának figyelembevételével – fasor, vagy egyéb növényzet telepítendő.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> A véleményezési anyagban szereplő 32.§ (4) bekezdés az alábbiak szerint módosul: <p>(4) A 10 gépjárműnél nagyobb befogadóképességű felszíni várakozó- (parkoló) <u>helyet fásítani kell. A parkoló felületek árnyékolását biztosító fásítást minden megkezdett 4 db várakozó- (parkoló) hely után 1 db, nagy lombkoronát nevelő, környezettűrő, túlkoros, allergén pollent nem termelő lombos fa telepítésével kell megoldani, legalább 2,25 m² szabad földterület biztosításával.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> A 39.§ (2) bekezdés az alábbiak szerint módosul: <p>(2) A Kisvárosias lakóterületen belüli 4. alterületen (KL/4) belüli <u>a lakóutakat szakaszosan fásítással és zöldsávval kell ellátni. A fásításának mértéke: 20 db lombos fa / 100 fm. A fákat szakaszosan, kétoldalt váltakozva is lehet telepíteni a (3) bekezdésben szereplő, határoló utcák kivételével.</u></p> <ul style="list-style-type: none"> A véleményezési anyagban szereplő 39.§ (4), (5) bekezdések az alábbiak szerint módosulnak:

		<p>(4) A Kisvárosias lakóterületen belüli 4. alterületen (KL/4) a Léva utcát és a (103772/15) hrsz. utcát kétoldali, vagy váltakozó oldali fásítással kell ellátni, a meglévő fák megőrzésével alakítandó ki.</p> <p>(5) A Kisvárosias lakóterületen belüli 4. alterületen (KL/4) közkert kialakítása esetén, annak határára létesítendő intenzív zöldsáv létesítendő, háromszintes növényállomány telepítésével a közkert területén alakítandó ki.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A 42.§ (4) bekezdések törlésre kerül. <p>(4) A Gazdasági jellegű területeken belüli 5. alterületen (G/5) az utak szabályozási szélességén belül folyamatos zöldsávot kell kialakítani, a meglévő zöldsávokat meg kell őrizni.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A véleményezési anyagban szereplő 44.§ bekezdés az alábbiak szerint módosul: <p>44. § Az Egyéb, beépítésre nem szánt terület (E) Mt-en kialakítandó főutak (Külső keleti körút, Nógrádverőce út, Simongát utca) területén - legalább összefüggő útszakaszonként - azonos korú és fajtájú, útsorfa minőségű faegyedek alkalmazásával, legalább 6,0 méteres totávolsággal kétoldali fásítást kell a fásítást végezni.</p>
2.7. A rendelet tervezet 13.§ (11) bekezdésben kérem meghatározni, hogy milyen esetekben szükséges a településképi bejelentésben hozott döntésnél a tervtanács véleményének kikérése, és mikor a főépítészé. Amennyiben ez másik jogszabályhelyen meghatározott, kérem, hogy történjen rá utalás.		<p>Az észrevételnek megfelelően változtatás történik.</p> <p>A rendelet-tervezet az alábbiak szerint módosul:</p> <p>(11) A TKR 67.§ (3) bekezdés „főépítésze készíti” szövegrésze helyébe a „főépítésze vagy - a helyi építészeti-műszaki tervtanács működési feltételeiről és eljárási szabályairól szóló önkormányzati rendeletben meghatározott, tervtanács feladata alá tartozó esetekben - a helyi tervtanács szakmai álláspontja készíti” szövegrész lép.</p>
2.8. Felhívom a figyelmét arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (továbbiakban: Jat.) 18.§ alapján a jogszabály tervezetéhez indokolást kell csatolni, melynek egyértelműnek, és a magyar nyelv szabályainak megfelelőnek kell lennie.		<p>Az indoklás elkészítésre kerül.</p>
A településképi rendelet a helyi építési szabályzatban meghatározható helyi követelményeket, jogokat és kötelezettségeket nem tartalmazhat.		<p>Választ nem igényel.</p>
Felhívom figyelmét arra, hogy a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 2.§ (4) bekezdés b) pontja értelmében az önkormányzat Képviselő-testülete által alkotott rendeletnek illeszkednie kell a jogrendszer egységébe.		<p>Választ nem igényel.</p>
<p>3. A rendelet készítésével kapcsolatban az alábbiakra hívom fel a szíves figyelmét:</p> <p>A tervezetnek a magasabb szintű jogszabályokkal összhangban kell lennie.</p> <p>A Tvtv. 3.§ (1) bekezdése alapján a településképi rendelet a település teljes közigazgatási területére, részterületére vagy a - településszerkezet, táji környezet, településkarakter vagy egyéb helyi adottság miatt - településképi szempontból meghatározó területekre, az építési tevékenységgel érintett építmények - ideértve a sajátos építményszínteteket is - településképhez való illeszkedését biztosító anyaghasználatára, tömegformálására, homlokzati kialakítására és a zöldfelületek kialakításának módjára, az Étv. szerinti helyi építészeti örökség egyedi és területi védelmére, védetté nyilvánítására és a védettség megszüntetésére, továbbá a reklámok, reklámhordozók, cégerek és egyéb műszaki berendezések elhelyezésére és alkalmazására, illetve tilalmára vonatkozó településképi követelményt tartalmazhat, melynek részletes tartalmi kereteit az ÚJR. tartalmazza.</p> <p>Felhívom szíves figyelmét továbbá, hogy a Trk 43/A.§ (6) bekezdés c) pontja szerint az állami főépítész egy alkalommal véleményezi a tervezetet, viszont ha az elfogadott rendeletben jogszabályi ütközést észlel, a Trk. 43/B.§ (2) bekezdésében foglaltak alapján haladéktalanul kezdeményeznie kell a törvényességi felügyeleti eljárást.</p>		<p>Választ nem igényel.</p>

Partner	Észrevétel	Válasz
Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Főépítész	<p>Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2022. július 17-i rendkívüli ülésén megalkotta és hatályba léptette a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban intézhető ügyköröket érintő önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 17/2022. (VII. 29.) önkormányzati rendeletét, mely az alábbiak szerint módosította a településképi rendeletet:</p> <p>„15. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosítása</p> <p>15. § (1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: R7.) 56. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:</p> <p>„(2) A szakmai konzultáció folyamata az ügyfél által a főépítéshez - az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon - benyújtott kérelemre indul. A kérelemhez kapcsolódó építészeti-műszaki dokumentációt papír alapon kell mellékelni.”</p> <p>(2) Az R7. 60. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:</p> <p>„(1) A településképi véleményezési eljáráshoz a kérelmező (építtető) - az elektronikus ügyintézési felületen vagy két példányban papír alapon - kérelmet nyújt be, és az építészeti-műszaki dokumentációt elektronikus formában az eljáráshoz biztosított elektronikus tárhelyre feltölti, melyhez a polgármesternek hozzáférést biztosít. A településképi véleményezési eljárás lefolytatása iránti kérelmet a 4. mellékletben foglalt mintának megfelelően kell benyújtani. A kérelemhez kapcsolódó építészeti-műszaki dokumentációt két példányban papír alapon is mellékelni kell.”</p> <p>(3) Az R7. 66. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:</p> <p>„(1) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez - az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon - benyújtott bejelentésre indul. A bejelentéshez e § (3) bekezdése szerinti dokumentációt kell mellékelni.””</p>	<p>Az észrevételnek megfelelően változtatás történik.</p> <p>A rendelet-tervezet az alábbiak szerint módosul:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 56.§ (2): (2) A szakmai konzultáció folyamata az ügyfél által a főépítéshez - <u>az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon</u> - benyújtott kérelemre indul. <u>A kérelemhez kapcsolódó építészeti-műszaki dokumentációt papír alapon kell mellékelni.</u> <p>Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban intézhető ügyköröket érintő önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 17/2022. (VII.29.) önkormányzati rendelet alapján történő változás.</p> <ul style="list-style-type: none"> • A véleményezési anyagban szereplő 60.§ (1): 60. § (1) A településképi véleményezési eljáráshoz a kérelmező - <u>az elektronikus ügyintézési felületen vagy két példányban papír alapú-alapon</u> - kérelmet nyújt be, és az építészeti-műszaki dokumentációt elektronikus formában az eljáráshoz biztosított elektronikus tárhelyre feltölti, melyhez a polgármesternek hozzáférést biztosít. A településképi véleményezési eljárás lefolytatása iránti kérelmet a 4. mellékletben foglalt mintának megfelelően kell benyújtani. <u>A kérelemhez kapcsolódó építészeti-műszaki dokumentációt két példányban papír alapon is mellékelni kell.</u> • 66.§ (1): 66. § (1) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez <u>benyújtott-- az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapú-alapon - benyújtott</u> bejelentésre indul. A bejelentéshez <u>papír-alapú- a § (3) bekezdése szerinti</u> dokumentációt kell mellékelni.

	<p>A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X. 21.) önkormányzati rendeletének 2022. júniusi módosítását követően a településképi rendeletbe való beépítése vizsgálandó az alábbi – főépítéssel érintő – építési tevékenységeknek:</p> <p>„3. § (1) A szerződés megkötését ajánlat benyújtásával az kezdeményezheti, aki a közterületet rendeltetésétől eltérő célra kívánja használni, illetve akinek érdekében a rendeltetésétől eltérő célú közterület-használat történik. A szerződés megkötésre irányuló ajánlatot (a továbbiakban: ajánlat) a (3) bekezdés szerinti mellékletek csatolásával kell benyújtani.</p> <p>(2) Az ajánlatnak tartalmaznia kell:</p> <p>c) * a főépítész szakmai véleményét vendéglátó-ipari előkert, illetve a közterületen pavilon, árusítóhely bővíthetősége, felújíthatósága, elhelyezhetősége, létesítése, valamint közterületre épült társas- és szövetkezeti házak által, szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmény létesítése tárgyában,”</p> <p>„6/B. § * A közterületre épült társas- és szövetkezeti házak közös képviselője vagy közös képviseletére egyébként feljogosított magánszemély engedélyt kérhet a társas- és szövetkezeti házak által létesítendő, szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmény telepítéséhez, abban az esetben, ha a lakóépület nem rendelkezik erre megfelelő méretű helyiséggel, saját területtel. A szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmény telepítésére minden esetben az önkormányzat - főépítési - előzetes hozzájárulásával és a közterület használatra vonatkozó szerződés birtokában kerülhet sor.”</p> <p>A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendeletében foglaltak szerint:</p> <p>„A nem közterületi ingatlanon történő fák és cserjék ültetése</p> <p>6. § (1) A lakóépülettől, illetve ingatlan határától:</p> <p>a) a 2 méternél alacsonyabbra megnövő cserjét, illetve sövényt legalább 1 méterre,</p> <p>b) a fa termetű örökzöldeket, a 2 méternél magasabbra megnövő cserjét, illetve sövényt legalább 1,5 méterre,</p> <p>c) fát legalább 3 méterre kell ültetni.</p> <p>(2) Kiépített kerítés megléte esetén a sövény fekvése szerinti ingatlan tulajdonosa vagy használója köteles a sövényt folyamatosan gondozni illetve megakadályozni a sövény átnövését a szomszéd ingatlanára, továbbá köteles biztosítani, hogy a kiépített kerítés karbantartható legyen.</p> <p>(3) Aki a (2) bekezdésben foglaltakat megszegi kérelemre indult eljárásban a polgármester a sövény karbantartására, visszanyírására, gondozására kötelezi az ingatlan</p>	<p>Az észrevételnek megfelelően változtatás történik.</p> <p>A rendelet-tervezet az alábbiak szerint módosul:</p> <ul style="list-style-type: none"> A véleményezési anyagban szereplő 57.§ : <p>29. A SZAKMAI KONZULTÁCIÓ TARTÁSÁNAK KÖTELEZŐ ESETEI</p> <p>57. § * Szakmai konzultációt kell kérni, ha</p> <p>a) helyi védett érték részleges - a karakteréhez illő részek - bontását,</p> <p>b) helyi védett érték külső</p> <p>ba) felújítási,</p> <p>bb) helyreállítás,</p> <p>bc) bővítési, továbbá</p> <p>c) a védett építmény</p> <p>ca) jellegét, megjelenését bármely módon érintő,</p> <p>cb) az építési telkének terepviszonyait és</p> <p>cc) az építési telek beépítettségét megváltoztató munkát kívánja megkezdni és végezni, és</p> <p>d) az egyszerű bejelentési eljárással új épület építését, bővítését kívánja végezni</p> <p>e) <u>közterületet rendeltetésétől eltérő célra kívánja használni</u></p> <p>ga) <u>vendéglátó-ipari előkert, illetve a közterületen pavilon, árusítóhely létesítése, bővítése, felújítása, elhelyezése esetén,</u></p> <p>eb) <u>közterületen álló társas- és szövetkezeti házakhoz tartozó szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmények létesítése esetén.</u></p> <p>Az észrevétel alapján változtatás nem történik, mivel a Budapest Főváros Kormányhivatala, Állami Főépítész 2.6. sorszámú észrevétele alapján, valamint a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet 28.§ (6) bekezdés alapján „a településképi rendelet a rendezési tervben meghatározható követelményeket, jogokat és kötelezettségeket nem tartalmazhat.”</p> <p>A nem közterületi ingatlanon történő fák és cserjék ültetése kapcsán tett észrevétel nem a „fás szárú növényfaj vagy növényfajok telepíthetőségének”, „a fás szárú növényfaj vagy növényfajok településképi illeszkedési követelményeinek” témakörébe tartozik (pl. nem az iskolázottságról, minőségről szól).</p>
--	--	---

	<p>tulajdonosát, vagy kezelőjét, vagy az ingatlanon lévő fás szárú növényekkel bármely jogviszony alapján rendelkezni jogosult személyt (a továbbiakban együtt: használó).</p> <p>(4) Az (1)-(2) bekezdésekben meghatározott ültetési szabályok alkalmazásakor figyelemmel kell lenni a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletben foglalt rendelkezésekre is.</p> <p>(5) Az (1) bekezdésben foglaltak megszegése esetén a polgármester 6 cm törzsméretig a fa átültetésére kötelezi a használót.</p> <p>(6) * Oldalkertben és hátsó kertben elhelyezendő cserje maximális magassága a mindenkori építési jogszabályban meghatározott kerítés magasságát 10% mértékben haladhatja meg. E szabály be nem tartása esetén a polgármester a fenti szabálynak megfelelő visszanyírásra kötelezi az ingatlan tulajdonosát."</p>	
	<p>A rendelet-tervezet 21.§ (1) c) pontja kiegészítése</p> <p>c) hőszivattyú</p> <p>ca) élő növényzettel takartan alakítható ki helyett zárvédő fallal takartan alakítható ki</p> <p>cb) lakóterületen tetőfelületre nem helyezhető el, kivéve lapostetős épületen</p>	<p>Az észrevételnek megfelelően változtatás történik.</p> <p>A rendelet-tervezet az alábbiak szerint módosul:</p> <p>(7/B) Oldalkertben és hátsó kertben elhelyezendő cserje maximális magassága a mindenkori építési jogszabályban meghatározott kerítés magasságát legfeljebb 10%-kal haladhatja meg. Be nem tartása esetén a polgármester az előírásnak megfelelő visszanyírásra kötelezi az ingatlan tulajdonosát.</p> <p>A tervezők számára 2022. november 30-án megküldött, a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló Budapest XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének.../2022. (.....) önkormányzati rendeletének tervezete már nem az észrevételben szereplő módon tartalmazza az előírást, hanem:</p> <p>„9.§ (4) Kiépített kerítés megléte esetén a sövény fekvése szerinti ingatlan használója köteles</p> <p>a) a sövényt folyamatosan gondozni,</p> <p>b) a sövényt átnövését a szomszéd ingatlanára megakadályozni, és</p> <p>c) biztosítani, hogy a kiépített kerítés karbantartható legyen.</p> <p>(5) Aki a (4) bekezdésben foglaltakat megszegi, kérelemre indult eljárás esetén a polgármester a sövény karbantartására, visszanyírásra, gondozásra kötelezi.”</p> <p>Igy az észrevétel alapján változtatás nem történik, mivel a sövény gondozása, átnövésének megakadályozása kapcsán tett észrevétel nem a „fás szárú növényfaj vagy növényfajok telepíthetőségének”, „a fás szárú növényfaj vagy növényfajok településképi illeszkedési követelményeinek” témakörébe tartozik (pl. nem az iskolázottságról, minőségről szól).</p>
	<p>A rendelet-tervezet 45.§ (6) bekezdésének pontosítása a zavaró fények tekintetében. Pl. megkülönböztető jelzésű és egyéb járművek, jelzőlámpák fényeihez hasonló fények tiltása. Statikus meleg fények előnyben részesítése.</p>	<p>Az észrevételnek megfelelően változtatás történik.</p> <p>A rendelet-tervezet az alábbiak szerint módosul:</p> <p>c) hőszivattyú</p> <p>ca) élő növényzettel takartan alakítható ki.</p> <p>cb) lakóterületen tetőfelületre nem helyezhető el.</p> <p>cc) építménynek minősülő, háztartási hulladék elhelyezésére szolgáló hulladékgyűjtő- és tárolóban helyezhető el, amennyiben ez a rendelet előírásai és a műszaki kialakítás alapján lehetséges.</p>
	<p>A rendelet-tervezet 45.§ (6) bekezdésének pontosítása a zavaró fények tekintetében. Pl. megkülönböztető jelzésű és egyéb járművek, jelzőlámpák fényeihez hasonló fények tiltása. Statikus meleg fények előnyben részesítése.</p>	<p>Az észrevételnek megfelelően változtatás történik.</p> <p>A rendelet-tervezet az alábbiak szerint módosul:</p> <p>(6) Cégtábla, egyéb grafikai elem kialakításánál a kábeleket a falsíkon belül, takartan kell vezetni. Cégtábla, egyéb grafikai elem megvilágításakor a statikus, melegfényű fényforrás előnyben részesítendő. Villogó, zavaró fényű, megkülönböztető jelzésű jármű fényéhez, illetve jelzőlámpa fényéhez hasonló fényű cégtábla, egyéb grafikai elem nem helyezhető el.</p>
TG	<p>„Beépítése elleni védelmet szeretnék kérni a "Szlovák út - M0 levezető - Rozsos utca beépítetlen rész – Öreg temető által határolt terület" eddig zöld, beépítetlen, szilárd burkolat mentes részére.</p>	<p>Jelen eljárásban választ nem igényel, az észrevétel nem a tárgyi eljárásra vonatkozik.</p>

	<p>...</p> <p>Javaslatom: A területnek jó gazda, egységes kezelés kell. Ennek érdekében meg kellene változtatni a kerületek területi határait. Véleményem, hogy célszerű lenne, ha a XVI. kerülethez tartozna az M0 Levezető út és Rákospalotai határút közötti rész is. Ezen a részen a kerület újabb igazi zöld területtel gazdagodhatna. Ehhez lehetne településképi koncepciót kidolgozni A koncepció alapja, hogy ne lehessen erre a területre utat, bármilyen létesítményt építeni. Vonatkozik ez a bevezetésben részletezett temetőövezetre, amit a KÉSZ módosításánál szeretnénk más besorolású területté változtatni.</p> <p>Igy lehetne zöldebb, sétára, kirándulásra alkalmasabb ez a környék, amit egyébként egyesek ismernek és használnak.</p> <p>Nekünk, akik itt élünk ez a Meghatározó Terület a Településképi kialakításánál.</p>	
PDA (lakossági fórumon szóban)	<p>„Előzetesen szeretném az örömet kifejezni: Az ómátyásföldi részen az antracit színű tetők tiltása rendkívüli módon pozitív és időszerű lépésnek látszik, ma, amikor országszerte elterjedt ez a szín és rendkívüli módon rongálja esztétikailag a városképet. Jó lenne valamilyen formában a falakon is betiltani.”</p>	<p>Az észrevétel alapján változtatás nem történik. A (már módosításra javasolt) 26.§ (6) és 19.§ (3) bekezdés alapján nem lehet antracit színű homlokzatot létesíteni.</p>
SZH (lakossági fórumon szóban)	<p>„Az egyik a drótüveg erkélyek kiváltása. Ómátyásföldön kezelek társasházakat, ahol drótüveg erkélyek, kilépők, függőfolyosók vannak, ott mindenhol repedtek, felújításra szorulnak (a fém keretekkel együtt). Egy házban szavazták meg a felújítást, de még legalább 3 hasonló 4 emeletes társasházban sor kerül rá a következő néhány évben. Ezel kapcsolatban jó lenne, ha lennének javasolt szerkezetek ezek kiváltására (hasonlóan a vakolat színekre), mivel ezek a drótüvegek a keretek karbantartását is nehezítik. A lakó nem tudja kezelni-karbantartani a fém keret külső oldalát a drótüveg zárt szerkezete miatt, csak állványozással, vagy alpinttechnikával érhető el. Abban a házban, ahol megszavazták, én a függőleges rácsot javasoltam, hasonló van már az Erzsébet-ligetben. De 2 oldalt ugyanilyen épületek vannak, csak színre különböznek. A másik kettőben is ugyanolyan rossz állapotúak a kilépők, statikailag is problémásak, de az üveg eltávolítása nélkül ezeket nem lehet felújítani, és akkor már valószínűleg ezekben is cserélni fogják az üvegtáblákat. Hogyha nincs egységes ajánlás, akkor pl. ez a 3 egyébként egyforma épület 3 különböző korlátot is kaphat majd. A lakóközösségeknek is segítene a döntésben, mivel már többféle modern, minimális kezelést igénylő anyag, szerkezet van forgalomban. A másik, amire nem teljesen értettem a választ a napelemek elhelyezése volt sátozott társasházak esetében (laposnál kevésbé látható). 2 téglalap alakú területet jelöl meg a rendelet tervezete, de vannak 3-4 lépcsőházas társasházak is, ahol lehet, hogy lépcsőházként helyeznék el 1-1 téglalapban a napelemeket, mivel a vezetékeket a lépcsőházak belső falán hoznák le. Ha 2 mezőben kell elhelyezni őket, akkor a vezetékezés lesz hosszabb, és nem biztos, hogy jobban mutat, mintha lépcsőházként foglalna el kisebb területet ”</p>	<p>Az észrevétel alapján változtatás nem történik. A felvetett drótüveggel kapcsolatos nehézségek nem hatnak ki a kerület, kerületrész egészének arculatára, eseti problémák, így a településképi rendeletben történő szabályozása nem indokolt.</p>

<p>DA (lakossági fórumon szóban)</p>	<p>„Javaslom és kérem, hogy az FK (Falusias Környezet) besorolását, Cinkotai településen is alkalmazzák a 40/217. 27 § (1) bekezdése alapján azt, hogy a szomszédok közötti telekhatárok kerítése beton alapzatú legyen, maximum 2 méter magasságú és 90 %-ban átlátható szabályos kerítés elemmel vagy kerítés hálózattal legyen ellátva.</p> <p>Az utcáfronton pedig tegyék lehetővé a zárt kerítés felállítását, maximum 2 méteres magasságban. Kérem, hogy mihamarabb rendezzék ezt mert, jelenleg teljesen kaotikus a helyzet.</p> <p>Tegyék lehetővé azt is, hogy birtokvédelmi eljárásokban kötelező legyen megadni a Határozatban az adott lakóingatlan területi besorolását és kötelezzék az ellenérdekű felet a törvényben meghatározott kerítés felállítására. A jelenlegi folyamatban lévő birtokvédelmi eljárásban nem lehet eredményesen kötelezni senkit sem a szabályos kerítés felállítására. Ha törvényeket és rendeleteket hoz az Önkormányzat akkor azt peres eljáráson kívül is meg kell tudni oldani.”</p>	<p>Az észrevétel alapján változtatás nem történik, mivel a véleményezési anyag tartalma a kérésnek megfelel. Lásd. 27.§ (3), 17.§ (3) bekezdések és indoklásuk:</p> <p>(3)* A Falusias kertváros (FK) <u>Mt</u>-en az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos vagy ponthegeesztett kerítések lehetnek, legfeljebb 30 cm magas lábazzal vagy szerkezet nélküli sövény alkalmazásával létesíthetők.</p> <p>Változás indoklása: Előírás pontosítása, hogy a Falusias kertváros (FK) <u>Mt</u>-en (FK/1 alterületén kívül) is legyen előírás az építési telkeket elválasztó kerítésre vonatkozóan, annak érdekében, hogy a telkek a zöldfelületei biológiai együttműködő egységet alkothassanak.</p> <p>A két (drótfonatos és ponthegeesztett) kerítés hasonló kialakítású, a ponthegeesztett kerítések egyre elterjedtebbek. Az előírás hiányos volt, a sövények esetében a szerkezet nélküliség meghatározandó.</p> <p>(2) A KÖu közlekedési célú területek határán, valamint azon közterületek határán, amelyeken tömegközlekedési jármű közlekedik, megengedett olyan tömör kerítés, amely az 1,8 m magasságot nem haladja meg.</p> <p>Változás indoklása: Az elmúlt évek tapasztalata alapján nem épült olyan kerítés, mely 1,5 m magasságig lett volna tömör és felette áttekinthető. Így az előírás egyszerűsítése javasolt.</p> <p>(3) Kerítés magassága legfeljebb 2,0 m lehet, kivéve</p> <p>a) a sportpályát határoló labdafogó hálót, kerítést;</p> <p>b) ha a kerületi építési szabályzat másként rendelkezik;</p> <p>c) * rendvédelmi, honvédelmi rendeltetésű területeit,</p> <p>d) a (2) bekezdésben foglalt esetben.</p> <p>Változás indoklása: A17.§ (2) változásával együtt járó módosítás.</p> <p>A 27.§ (1) bekezdésre való utalás nem értelmezhető, mert az a tetőhajlásszögekről szól, melyet az észrevétel nem érint.</p> <p>Az észrevétel alapján változtatás nem történik.</p> <p>Az tömör kerítés ilyen nagy területen való alkalmazása a kerület arculati jellegével ellentétes. Tömör kerítés kizárólag a nagy forgalmat bonyolító (KÖu közlekedési célú) területek határán, bizonyos esetekben sarokingatlannál, valamint azon közterületek határán, amelyeken tömegközlekedési jármű közlekedik, megengedett olyan tömör kerítés, amely az 1,8 m magasságot nem haladja meg.</p> <p>Választ nem igényel, az észrevétel nem a tárgyi eljárásra, nem a településképi rendeletre vonatkozik.</p>
--	--	---

<p>MK</p>	<p>21. § (1) b) napenergiát hasznosító berendezés (napkollektor, napelem) pontjához.</p> <p>Napelemes Háztartási méretű kiserőmű (HMKE)</p> <p>„VET 3. § 24. alapján: olyan, a kisfeszültségű hálózatra csatlakozó kiserőmű, melynek csatlakozási teljesítménye nem haladja meg az 50 kVA-t. Háztartási méretű kiserőművet (Továbbiakban: HMKE) nem csak lakossági Ügyfél létesíthet, hanem önkormányzat és vállalkozás is, a fenti teljesítményhatár és csatlakozási pont feszültség szintjének figyelembevételével. (MVM)”</p> <p>Telepítésének célja:</p> <p>Főmérővel rendelkező fogyasztók villamos energia fogyasztásának teljes vagy részben történő megújuló energiával történő megtermelése, áramszámla csökkentése, nullázása.</p> <p>A jelenlegi bizonytalan energia beszerzési válságban jelenleg nem lenne célszerű túlzott szabályozással gátolni a megújuló napelemes rendszerek megvalósíthatóságát.</p> <p>Jelenlegi tervezet:</p> <p>b) napenergiát hasznosító berendezés (napkollektor, napelem)</p> <p>ba) lakóterületen kizárólag tetőfelületen, legfeljebb összesen két téglalapot formáló mezőbe rendezve helyezhető el.</p> <p>bb) - tetőfelületre történő beépítésénél, magastető esetén - az utcai vagy oldalhomlokzati síkon a tetőszíktól legfeljebb 10°-kal térhet el.</p> <p>bc) tetőfelületre történő elhelyezésnél, lapostető esetén a közterületről nem látható módon, lehetőleg az épülethomlokzathoz, épülettömeghez illeszkedő attika fallal alakítható ki.</p> <p>A ba) pontban nem kellene ragaszkodni a téglalap formájú mezőhöz. A magastetős épületeknél a napelemek felszerelését, árnyékmentes elhelyezését akadályozhatják: kémény, tetőablak, szellőzőcső, tetőkibúvó, a tető tagoltsága, törései stb. A fent felsorolt akadályozó tényezők szűkítik a beépíthetőségi területet, mely korlátozás esetében ellentétben áll a céllal, minél több napelem felszerelését a fogyasztási számla csökkentése, nullázása érdekében.</p> <p>A bc) pontban lapostetőnél a közterületről nem látható módot a következőképpen lehetne szabályozni. A napelemeket fektetett elrendezésű sorokban a vízszintes tetőfelülethez képest maximum 20 fokos emelkedési szögben kell (lehet) elhelyezni. Ebben az esetben majdnem fekszenek a napelemek a tetőn, közterületről nem láthatók, a településképet nem zavarva, és a szélterhelés is minimális.</p> <p>Attikafal:</p> <p>Meglévő lapostetős épületeknél az attikafal utólagos kialakításának a költsége megközelítheti a napelemes rendszer árát, (tető szigetelés, csapadékvíz elvezetés, építési költség stb.). A napelemes</p>	<p>Az észrevételnek megfelelően változtatás történik.</p> <p>A rendelet-tervezet az alábbiak szerint módosul:</p> <p>21. § (1) * Technológiai és energiatermelő berendezések közül:</p> <p>b) napenergiát hasznosító berendezés (napkollektor, napelem)</p> <p>ba) lakóterületen kizárólag tetőfelületen, legfeljebb összesen két téglalapot formáló mezőbe rendezve helyezhető el.</p> <p>bb) tetőfelületre történő beépítésénél, magastető esetén az utcai vagy oldalhomlokzati síkon a tetőszíktól legfeljebb 10°-kal térhet el.</p> <p>bc) tetőfelületre történő elhelyezésnél, lapostető esetén a közterületről nem látható módon, lehetőleg az épülethomlokzathoz, épülettömeghez illeszkedő attika fallal alakítható ki.</p> <p>Az attika falra vonatkozó észrevétel nem releváns, mivel a „lehetőleg” kifejezést használja az előírás, így nem kötelező. Valamint a Budapest Főváros Kormányhivatala, Állami Főépítész 2.3. sorszámú észrevétele szerint a napenergiát hasznosító berendezések elhelyezése a kötelező főépítész szakmai konzultáció körébe esnek majd, így a településképi illeszkedés biztosítottá válik.</p> <p>Az észrevétel alapján a tárgyi előírásban változtatás nem történik. Az attika falra vonatkozó észrevétel nem releváns, mivel a „lehetőleg” kifejezést használja az előírás, így nem kötelező. Valamint a Budapest Főváros Kormányhivatala, Állami Főépítész 2.3. sorszámú észrevétele szerint a napenergiát hasznosító berendezések elhelyezése a kötelező főépítész szakmai konzultáció körébe esnek majd, így a településképi illeszkedés biztosítottá válik.</p> <p>29. A SZAKMAI KONZULTÁCIÓ TARTÁSÁNAK KÖTELEZŐ ESETEI</p> <p>57. § * Szakmai konzultációt kell kérni, ha</p> <p>f) <u>napenergiát hasznosító berendezést (napkollektort, napelemet) kíván elhelyezni.</u></p>
-----------	--	--

	<p>Javasolt szövegtartalom:</p> <p>b) napenergiát hasznosító berendezés (napkollektor, napelem)</p> <p>ba) lakóterületen kizárólag tetőfelületen, legfeljebb összesen két tájolású mezőbe rendezve helyezhető el.</p> <p>bb) - tetőfelületre történő beépítésénél, magastető esetén - az utcai vagy oldalhomlokzati síkon a tetőszéltől legfeljebb 10°-kal térhet el.</p> <p>bc) tetőfelületre történő elhelyezésnél, lapostető esetén a közterületről nem látható módon, a napelemeket fedtetett elrendezésű sorokban a vízszintes tetőfelülethez képest maximum 20 fokos emelkedési szögben kell (lehet) elhelyezni. Új építés esetén amennyiben más, a fentiektől eltérő elrendezéssel valósítható meg a napelemek elhelyezése, lehetőleg az épülethomlokzathoz, épülettömeghez illeszkedő attika fallal alakítható ki.</p>						
Dr. VR (lakossági fórumon szóban)	<p>Azzal a kéréssel fordulok Önhöz, hogy a csatolt adatok figyelembe vételével ingatlanom helyi védelemre vonatkozó kérelmemet elbírálni szíveskedjenek.</p> <p>A védelemre javasolt érték megnevezése: Kétklakásos családi ház 1165 Budapest, Mészáros József utca 21. HRSz. 105816</p> <p>Fenti címen Ómátyásföldön található eredetileg faváz-szerkezetes családi házat Szeszlér Sándor építész tervezte az 1890-es években. A korábbi tulajdonosok elmondása alapján az 1896-os Milleniumi Világkiállításon már reklámozva volt mint nyaraló és valószínűleg ez az épület ekkor már a jelenlegi helyén állt. Az épületet 1904-ben alakították át a mai formájának megfelelően. Szüleim a házat 1957-ben vásárolták meg, melyet folyamatosan igyekeztek a korábbi állapotnak megfelelően karbantartani. Az 1990-es években egy tatarozás, valamint tetőfelújítás is történt . A 30cm vastagságú főfalak energetikai szempontból igen hátrányosak, és sem külső sem belső hőszigetelés nem képzelhető el. A meglévő ablakokat termoüvegeztettük, valamint a tető déli oldalán napkollektort helyeztünk el.</p> <p>Az épület Mészáros utcai kiugró részén kétoldalt egy-egy táncosnőt ábrázoló életnagyságú dombormű található amelyek az ablakokhoz igazodva vörös klinkertégls keretben helyezkednek el. A ház sarokrészei, a lépcsőfeljáró valamint a Koronafűrt utcai homlokzat felső faszerkezetes része is klinkertéglaával díszített.</p> <p>Az épületről sok felvétel található az interneten, valamint a Lantos, Tóth, Széman „ Kerületünk épített világa ” című kiadvány 275. oldalán.</p>	<p>Bár a szándék támogatandó, jelen eljárás kereteiben nem nyilvánítható helyi védett érték az ingatlan, mivel</p> <ul style="list-style-type: none">• jelen kérelem nem tartalmaz megalapozó értékvizsgálatot, mely az új helyi védelem megállapítása kapcsán szükséges, valamint ezen túl• a helyi védelem megállapítása iránti eljárás megindításáról a megalapozó értékvizsgálat közzétételével egyidejűleg az önkormányzat honlapján 15 napon belül tájékoztatást kell közzétenni, továbbá írásban értesíteni kell az érdekelteket. (Lásd. hozzá Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelete 5.§ (2) bekezdését, 6. §-ot és 2.§ 17. pontot.) <p>Javasolt a megalapozó értékvizsgálat elkészítése és az eljárás megindítása.</p> <p>A TKR 2. melléklete kiegészítésre került az alábbiak szerint:</p> <table><tr><td>65/A</td><td>105816</td><td>épület (H1)</td><td>Matyasföld</td><td>Koronafűrt u. 12. (Mészáros József u. 21.)</td></tr></table> <p>A Koronafűrt u. 12. (Mészáros József u. 21.) számú sarokingatlan védelmét a tulajdonos kérte, melyet a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ is ajánl.</p> <p>A TKR 1. (térségi) melléklete is kiegészítésre került.</p>	65/A	105816	épület (H1)	Matyasföld	Koronafűrt u. 12. (Mészáros József u. 21.)
65/A	105816	épület (H1)	Matyasföld	Koronafűrt u. 12. (Mészáros József u. 21.)			



...

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 2/2023. (I. 30.)
önkormányzati rendelete**

a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésének a)-h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, az állami főépítési hatáskörben eljáró fővárosi kormányhivatal, a nemzeti park igazgatóság, az örökségvédelmi hatáskörében eljáró fővárosi kormányhivatal, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala, valamint a lakosság, az érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetek, vallási közösségek véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

1. §

(1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat településkép védelméről szóló 40/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet (továbbiakban: TKR) 2. § 2. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. Cégér: valamely mesterségre vagy tevékenységre utaló tárgyat, figurális elemet, címerszerű ábrát, feliratot tartalmazó épülettartozék.”

(2) A TKR 2. § 4. pontjának „3,5 méter magasságú lábon két álló berendezés” szövegrész helyébe a „3,5 méter magasságú lábon álló berendezés” szöveg lép.

(3) A TKR 2. § bekezdése a következő ponttal egészül ki:

„6.2. Szerkezet nélküli sövény: Épített szerkezet nélküli, kizárólag élő növényzetből álló, kerítésként funkcionáló sövény.”

(4) A TKR 2. § 7.1. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„7.1. Épületszélesség: az utcavonalra merőleges tengelyű épület esetében az épületnek az utca vonalára merőlegesen vetített mérete. Az utcavonalra nem merőleges tengelyű épület esetében, az épület befoglaló méretének az építési telek tengelyére merőlegesen mért értéke.”

(5) A TKR 2. § bekezdése a következő ponttal egészül ki:

„9.2. Háromszintes növényállomány: A zöldfelület legalább 50%-án fás szárú cserje és 100 m²-ként legalább egy - nagy vagy közepes lombtömeget növesztő -, legalább kétszer iskolázott lombos fa telepítendő.”

(6) A TKR 2. § 13. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„13. Információs célú berendezés: az önkormányzati hirdetőtábla, az útbaigazító hirdetmény (tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklámcélú eszköz), a közérdekű molinó, valamint a CityLight és CityBoard formátumú eszköz.”

(7) A TKR 2. §-a a következő ponttal egészül ki:

„13.2. Kétszintes növényállomány: A zöldfelület legalább 50%-án fás szárú cserje vagy 100 m²-ként legalább egy - nagy vagy közepes lombtömeget növesztő-, legalább kétszer iskolázott lombos fa telepítendő.”

(8) A TKR 2. § 19. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„19. Utcabútor: az utasváró, a kiosk, a közművelődési célú hirdetőoszlop és információs vagy más célú berendezés. Az információs vagy egyéb célú berendezés részben reklámnak nem minősülő információs cél vagy egyéb cél megvalósításával közérdeket is szolgál. Az információs célú berendezés, útbaigazító tábla (tájékoztatót segítő jelzést megjelenítő reklám célú eszköz) kialakításáról a 9. számú melléklet rendelkezik.”

(9) A TKR 2. § 22. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„22. Molinó: tájékoztatást tartalmazó, nem merev anyagból készült hordozófelületű hirdetmény, amely falra vagy más felületre, illetve két felület között van kifeszítve oly módon, hogy az nem képezi valamely építmény homlokzatának tervezett és engedélyezett részét.”

2. §

(1) A TKR 7. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(5) A helyi védelem megállapítása vagy a védelem megszüntetése esetén a Kerületi építészeti örökséget bemutató, értékek leltára módosul.”

(2) A TKR 10. § (7) bekezdés „figyelembe vételével” szövegrész helyébe a „figyelembevételével” szöveg lép.

(3) A TKR 11. § (1) bekezdés „nyilvántartást vezet.” szövegrész helyébe a „nyilvántartást, kerületi értékek leltárát vezeti.” szöveg lép.

3. §

A TKR 12. § (1) bekezdése h) pontja a következő alponttal egészül ki:

*„he) Intézményi és különleges területeken belüli 3. alterület (IK/5),
hf) Intézményi és különleges területeken belüli 4. alterület (IK/6),”*

4. §

(1) A TKR 17. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A KÖu közlekedési célú területek határán, valamint azon közterületek határán, amelyeken tömegközlekedési jármű közlekedik, megengedett olyan tömör kerítés, amely az 1,8 m magasságot nem haladja meg.”

(2) A TKR 17. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Zajos intézménykerttel, játszótérrel határos oldal-, hátsókerti telekhatár esetén megengedett olyan tömör kerítés, amely az 1,8 m magasságot nem haladja meg.”

(3) A TKR 17. § (3) bekezdése a következő ponttal egészül ki:

„d) a (2) bekezdésben foglalt esetben”

(4) TKR 19. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Tetőhéjalásként és épületburkolatként nem alkalmazható

- a) műanyag hullámlemez,
- b) alumínium trapézlemez,
- c) nem színezett alumínium,
- d) fémlemez, kivéve a korcolt és az előre gyártott, gyárilag színezett elemes fémburkolat, a fém cserepeslemez, valamint a vörösrézlemez és a horganylemez
- e) bitumenes zsindely,
- f) hullámpala,
- g) nád,
- h) csempeburkolat,

amennyiben az egyes Mt-re vonatkozó előírás másként nem rendelkezik.”

(5) A TKR 19. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(7a) Áttört kerítés kizárólag élő növényzettel fedhető el.”

5. §

(1) A TKR 21. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Technológiai és energiatermelő berendezések közül

- a) a közúti közlekedési területtel (KÖu), a kötőtpályás közlekedési területtel (KÖk), valamint a közösségi közlekedés útvonalaival és azok szervizútjával határos ingatlanok esetében, kivéve az „E” egyéb beépítésre nem szánt területet parapet-konvektort kivezetni, szerelt égéstermék kivezetőt, parabola-antennát, valamint egyéb technikai berendezést elhelyezni - a riasztó kültéri egységét kivéve - az épületek közterület felőli homlokzatán, előkertjében nem lehet (beleértve a közterület felőli homlokzati tetőfelületét is).
- b) napenergiát hasznosító berendezés (napkollektor, napelem)
 - ba) lakóterületen kizárólag tetőfelületen helyezhető el.
 - bb) tetőfelületre történő beépítésénél, magastető esetén az utcai vagy oldalhomlokzati síkon a tetősíktól legfeljebb 10°-kal térhet el.
 - bc) tetőfelületre történő elhelyezésnél, lapostető esetén a közterületről nem látható módon, lehetőleg az épülethomlokzathoz, épülettömeghez illeszkedő attika fallal alakítható ki.
- c) hőszivattyú
 - ca) zárvédő fallal alakítható ki.
 - cb) lakóterületen tetőfelületre nem helyezhető el.
 - cc) építménynek minősülő, háztartási hulladék elhelyezésére szolgáló hulladékgyűjtő- és tárolóban helyezhető el, amennyiben ez e rendelet előírásai és a műszaki kialakítás alapján lehetséges.”

(2) A TKR 21. §-a a következő bekezdésekkel egészül ki:

„(5) A közúti közlekedési területtel (KÖu), a kötőtpályás közlekedési területtel (KÖk), valamint a közösségi közlekedés útvonalaival és azok szervizútjával határos ingatlanok esetében klímaberendezés kültéri egysége kizárólag a közterületről nem látható módon helyezhető el, amennyiben az egyes Mt-re vonatkozó előírás másként nem rendelkezik.

(6) A klímaberendezés kültéri egysége

- a) kizárólag az erkélyen, a loggián, a teraszon helyezhető el, amennyiben a rendeltetési egység rendelkezik azzal.
- b) kizárólag az épület homlokzatához illeszkedve, takartan helyezhető el. A homlokzat hőszigetelése, felújítása, színének, burkolatának megváltoztatása esetén az illeszkedésről, takarásról újra gondoskodni kell.
- c) új épület esetében az épület egészére vonatkozó homlokzati tervvel összhangban elkészített, elhelyezési terv alapján helyezhető el.
- d) új épület esetében utólagosan, kizárólag az épület eredeti homlokzatterveiben e célból meghatározott módon, rejtetten vagy takartan telepíthető.

(7) A klímaberendezés kültéri egysége a rendeltetési egységgel szomszédos rendeltetési egység nyílászárója alatt, fölött nem helyezhető el.”

6. §

(1) A TKR 22. § (3) bekezdésében a „2,5” szövegrész helyébe a „2,25” szöveg lép.

(2) A TKR 23. § (4) bekezdésében a „drótfonatos kerítések” szövegrész helyébe a „drótfonatos vagy ponthegeesztett kerítések” szöveg lép.

(3) A TKR 25. § (1) bekezdésében a „nagyobb lejtésű” szövegrész helyébe a „nagyobb hajlásszögű” szöveg lép.

(4) A TKR 25. § (2) bekezdésében a „drótfonatos kerítések” szövegrész helyébe a „drótfonatos vagy ponthegeesztett kerítések” szöveg lép.

(5) A TKR 26. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Mátyásföldi villák (MV) Mt-en az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos vagy ponthegeesztett kerítések lehetnek, legfeljebb 30 cm magas lábazattal vagy szerkezet nélküli sövény alkalmazásával létesíthetők.”

(6) A TKR 26. §-a következő bekezdéssel egészül ki:

„(6) A Mátyásföldi villák (MV) Mt-en az épületek tetőhéjalásánál csak a natúr égetett agyagszín, vörös, bordó, barna, réz szín árnyalatai alkalmazhatók.”

(7) A TKR 27. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Falusias kertváros (FK) Mt-en az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos vagy ponthegeesztett kerítések lehetnek, legfeljebb 30 cm magas lábazattal vagy szerkezet nélküli sövény alkalmazásával létesíthetők.”

(8) A TKR 27. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Falusias kertváros (FK) Mt-en az épületek tetőhéjalásánál csak a natúr égetett agyagszín, vörös, bordó, barna, réz szín árnyalatai alkalmazhatók.”

(9) A TKR 28. § (2) bekezdésében

- a) a „drótfonatos kerítések” szövegrész helyébe a „drótfonatos vagy ponthegeesztett kerítések”,
- b) a „drótfonatos kerítés” szövegrész helyébe a „drótfonatos vagy ponthegeesztett kerítés” szöveg lép.

(10) A TKR 29. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kisvárosias lakóterületen belüli 1. alterületen (KL/1) az előkertet csak legalább kétszintes növényállománnyal ellátott díszkertként lehet kialakítani.”

(11) A TKR 29. § (3) bekezdésében a „drótfonatos kerítések” szövegrész helyébe a „drótfonatos vagy ponthegeesztett kerítések” szöveg lép.

(12) A TKR 29. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Kisvárosias lakóterületen belüli 1. alterületen (KL/1) belül a lakóutak fásításának mértéke: 20 db lombos fa / 100 fm. A fákat szakaszosan, kétoldalt váltakozva is lehet telepíteni..

(5) A Kisvárosias lakóterületen belüli 1. alterületen (KL/1) belül a lakóutakon egy-egy útszakaszon azonos fafaj ültetendő.

(6) A Kisvárosias lakóterületen belüli 1. alterületen (KL/1) közkert határán létesítendő intenzív zöldsáv háromszintes növényállomány telepítésével alakítandó ki.”

(13) A TKR 30. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Lakótelepek (LT) Mt-en a közúti közlekedési területtel (KÖu), a kötöttpályás közlekedési területtel (KÖk), valamint a közösségi közlekedés útvonalaival és azok szervízútjával határos ingatlanok esetében klímaberendezés kültéri egysége a közterületről látható módon is elhelyezhető.”

7. §

(1) A TKR 32. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„32. § //

(1) A Gazdasági jellegű területeken belüli 1. alterületen (G/1) háromszintű zöldfelület kialakítása során elsősorban ültetendő lombos fák:

a) Budapesti út mentén:

aa) kocsányos tölgy (Quercus robur),

ab) korai juhar (Acer platanoides)

b) egyéb területen légszennyezést tűrő növényzet.

(2) A Gazdasági jellegű területeken belüli 2. alterületen (G/2) az előírt zöldfelületek legalább 50%-án háromszintes növényállományt kell kialakítani.

(3) A Gazdasági jellegű területeken belüli 2. alterületen (G/2) függőleges zöldfelület (zöldfal, zöld homlokzat) kialakítható a terület építményein.

(4) A Gazdasági jellegű területeken belüli 4. alterületen (G/4) a parkolók és a belső utak fásítása csak előnevelt, legalább kétszer iskolázott útsorfa méretű faegyedekkel létesíthető.

(5) A Gazdasági jellegű területeken belüli 4. alterületen (G/4) az építési telkek határán - a Pirosrózsa és a Bányai Elemér utca felé - legalább 10 méter széles sávban háromszintes növényállományt kell kialakítani.

(6) A Gazdasági jellegű területeken belüli 5. alterületen (G/5) az építési telkek zöldfelületén a következő faegyedek alkalmazhatók:

- a) juhar fajták (*Acer sp.*),
- b) kőris fajták (*Fraxinus sp.*),
- c) hárs fajták (*Tilia sp.*),
- d) csörgőfa (*Koelreuteria paniculata*)."

(2) A TKR 34. § (1) bekezdésében az „elemes burkolattal” szövegrész helyébe az „elemes térkő burkolattal” szöveg lép.

(3) A TKR 34. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(6) Az Intézményi és különleges területen belüli 6. alterületen (IK/6) háromszintű zöldfelület kialakítása során elsősorban ültetendő lombos fák:

- a) Budapesti út mentén:
 - aa) kocsányos tölgy (*Quercus robur*),
 - ab) korai juhar (*Acer platanoides*),
- b) egyéb területen légszennyezést tűrő növényzet."

(4) A TKR 35. § (1) bekezdés „drótfonatos kerítés” szövegrésze helyébe a „drótfonatos vagy ponthegeesztett kerítés” szöveg lép.

(5) A TKR 35. § (2) bekezdés „növényfajok telepíthetők” szövegrésze helyébe a „növényfajok és fajtáik telepíthetők” szöveg lép.

(6) A TKR 35. § a következő bekezdéssel egészül ki:

„(3) Egyéb, beépítésre nem szánt területeken (E) Mt-en tetőhéjalásként nád is alkalmazható."

8. §

(1) A TKR 36. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A 10 gépjárműnél nagyobb befogadóképességű felszíni várakozó- (parkoló) felületek árnyékolását biztosító fásítást minden megkezdett 4 db várakozó- (parkoló) hely után 1 db, nagy lombkoronát nevelő, környezettűrő, túlkoros, allergén pollent nem termelő lombos fa telepítésével kell megoldani, legalább 2,25 m² szabad földterület biztosításával."

(2) A TKR 37. §-ában a „2. alterületen (HK/2)” szövegrész helyébe az „1. alterületen (HK/1)” szöveg lép.

(3) A TKR 39. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Kisvárosias lakóterületen belüli 2. és 3. alterületen (KL/2, KL/3) a közterületi fasorok egyedei 6,0 méteres tötávolságra telepítendőek. A fasorokban és a háromszintű zöldfelület kialakítása során a következő fafajok alkalmazandók:

- a) ezüst hárs (*Tilia argentea*),
- b) kislevelű hárs (*Tilia cordata*),
- c) csörgőfa (*Koelreuteria paniculata*)."

(4) A TKR 39. § (2) bekezdésében a „belül a lakóutakat szakaszosan fásítással és zöldsávval kell ellátni. A fásítás mértéke” szövegrésze helyébe a „belüli lakóutak fásításának mértéke.” szöveg lép.

(5) A TKR 39. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Kisvárosias lakóterületen belüli 4. alterületet (KL/4) határoló utak melletti fasorok kialakításánál a következő, legalább kétszer iskolázott fafajok alkalmazandók:

- a) ezüst hárs (*Tilia argentea*),
- b) kislevelű hárs (*Tilia cordata*),
- c) csörgőfa (*Koelreuteria paniculata*).”

(6) A TKR 39. § (4)-(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A Kisvárosias lakóterületen belüli 4. alterületen (KL/4) a Léva utcát és a (103772/15) hrsz. utcát kétoldali, vagy váltakozó oldali fásítással kell ellátni, a meglévő fák megőrzésével alakítandó ki.

(5) A Kisvárosias lakóterületen belüli 4. alterületen (KL/4) közkert határán létesítendő intenzív zöldsáv háromszintes növényállomány telepítésével alakítandó ki.”

(7) A TKR 39. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A Kisvárosias lakóterületen belüli 5. alterületen (KL/5) a közterületi fasorok egyedei 6,0 méteres tőtávolságra telepítendőek. A fasorokban a következő, legalább kétszer iskolázott fafajok alkalmazandók:

- a) ezüst hárs (*Tilia argentea*),
- b) kislevelű hárs (*Tilia cordata*),
- c) csörgőfa (*Koelreuteria paniculata*).”

(8) A TKR 42. § (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Gazdasági jellegű területeken belüli 3. alterületen (G/3), az Intézményi és különleges területen belüli 5. alterületen (IK/5) az utak menti fasorok kialakításánál a következő, legalább kétszer iskolázott faegyedek telepítendőek a következő fafajok alkalmazásával:

- a) ezüst hárs (*Tilia argentea*),
- b) kislevelű hárs (*Tilia cordata*),
- c) csörgőfa (*Koelreuteria paniculata*).

(2) A Gazdasági jellegű területeken belüli 4. alterületen (G/4) az utak menti fasor kialakításánál és kiegészítésénél a Bányai Elemér utcában ezüst hárs (*Tilia argentea*) alkalmazandó.”

(9) A TKR 44. §-ában

- a) a „korú és fajtájú faegyedek” szövegrész helyébe a „korú és fajtájú, útsorfa minőségű faegyedek”
- b) a „tőtávolsággal, kétoldali fásítást kell végezni” szövegrész helyébe a „tőtávolsággal kell a fásítást végezni.”

szöveg lép.

(10) A TKR a következő §-sal egészül ki:

„44/A. §

Közterületen tövises lepényfát (*Gleditsia triacanthos*), fűz (*Salix*) fajták nem telepíthetők.”

9. §

(1) A TKR 45. § (3) bekezdés c) pontjában

- a) az „A többszintes” szövegrésze helyébe az „a többszintes”
- b) a „nagyságban.” szövegrésze helyébe a „nagyságban,” szöveg lép.

(2) A TKR 45. § (6) bekezdés helyébe a következő rendelkezések lép:

„(6) Cégtábla, egyéb grafikai elem kialakításánál a kábeleket a falsíkon belül, takartan kell vezetni. Cégtábla, egyéb grafikai elem megvilágításakor a statikus, melegfehér fényforrás előnyben részesítendő. Villogó, zavaró fényű, megkülönböztető jelzésű jármű fényéhez, illetve jelzőlámpa fényéhez hasonló fényű cégtábla, egyéb grafikai elem nem helyezhető el.”

(3) A TKR 45. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(8) Cégér legnagyobb befoglaló mérete legfeljebb 0,8 m x 0,8 m lehet.

(9) Gépjármű-üzemanyag egységárának feltüntetésére szolgáló oszlop vagy tábla elhelyezhető, melyre vonatkozóan az (1)-(3) bekezdés előírásait nem kell alkalmazni.”

(4) A TKR 47. § (8) bekezdésében „a helyi védelem alatt álló területeken” szövegrész helyébe az „a helyi egyedi védelem alatt álló épületen és építési telkén” szöveg lép.

(5) A TKR 45. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(10) Óriásplakát nem helyezhető el.”

10. §

(1) A TKR 56. § (1) bekezdésében a „Kerületi Építési Szabályzat betartása” szövegrész helyébe a „Kerületi Építési Szabályzat, közterület-alakítási terv betartása” szöveg lép.

(2) A TKR 56. § (2) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A szakmai konzultáció folyamata az ügyfél által a főépítészhez – az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon - benyújtott kérelemre indul. A kérelemhez kapcsolódó építészeti-műszaki dokumentációt papír alapon kell mellékelni.”

(3) A TKR 57. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„57. §

Az építtetőnek vagy megbízottjának szakmai konzultációt kell kérni, ha

- a) helyi védett érték részleges - a karakteréhez illő részek - bontását,
- b) helyi védett érték külső
 - ba) felújítási,
 - bb) helyreállítás,
 - bc) bővítési, továbbá
- c) a védett építmény
 - ca) jellegét, megjelenését bármely módon érintő,
 - cb) az építési telkének terepviszonyait és
 - cc) az építési telek beépítettségét megváltoztató munkát kívánja megkezdeni és végezni,
- d) az egyszerű bejelentési eljárással új épület építését, bővítését kívánja végezni,

- e) közterületet rendeltetésétől eltérő célra kívánja használni
ea) vendéglátó-ipari előkert, illetve a közterületen pavilon, árusítóhely létesítése, bővítése, felújítása, elhelyezése esetén,
eb) közterületen álló társas- és szövetkezeti házakhoz tartozó szelektív hulladékgyűjtő edények elhelyezésére szolgáló zárható felépítmények létesítése esetén, f) napenergiát hasznosító berendezést (napkollektort, napelemet) kíván elhelyezni.”

(4) A TKR 59. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

- „b) a településképet érintő átalakítására irányuló
ba) építési engedélyezési eljárás lefolytatása előtt áll,
bb) fennmaradási és továbbépítési engedélyezési eljárás lefolytatása előtt áll”

(5) A TKR 59. § (2) bekezdés a) pontjában az „építmény” szövegrész helyébe az „épület” szöveg lép.

11. §

(1) A TKR 60. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A településképi véleményezési eljáráshoz a kérelmező – az elektronikus ügyintézési felületen vagy két példányban papír alapon - kérelmet nyújt be, és az építészeti-műszaki dokumentációt elektronikus formában az eljáráshoz biztosított elektronikus tárhelyre feltölti, melyhez a polgármesternek hozzáférést biztosít. A településképi véleményezési eljárás lefolytatása iránti kérelmet a 4. mellékletben foglalt mintának megfelelően kell benyújtani. A kérelemhez kapcsolódó építészeti-műszaki dokumentációt két példányban papír alapon is mellékelni kell.”

(2) A TKR 60. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(2a) Ha a kérelem hiányos, a polgármester legfeljebb 15 napos határidő biztosításával egy ízben hiánypótlásra hívhatja fel a kérelmezőt.”

(3) A TKR 60. § (3) bekezdésében az „A polgármester a kérelem beérkezésétől számított 15 napon belül elektronikus formában megküldi véleményét az építtetőnek vagy a kérelmezőnek,” szövegrész helyébe az „A polgármester a kérelem beérkezésétől számított 15 napon – hiánypótlás esetén 30 napon - belül elektronikus formában megküldi véleményét a kérelmezőnek,” szöveg lép.

(4) A TKR 61. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(3) A véleményezési eljárás során vizsgálni kell
a) a településképi követelményeknek való megfelelést,
b) településképi-védelmi szempontból a közterületről látható épület, épületrész kialakításának módját,
c) közterületen folytatott építési tevékenység végzése esetén a közterület burkolatának, műtárgyainak, köztárgyainak, növényzetének, továbbá a díszvilágító berendezések és reklámhordozók kialakítását.”

12. §

(1) A TKR 62. § (1) bekezdés a) pontjában az „a) jogszabályban” szövegrész helyébe az „a) a 63. §-ban foglalt területeken jogszabályban, a jogszabályban” szöveg lép.

(2) A TKR 62. § (1) bekezdés c) pontjában a „megváltoztatja” szövegrész helyébe a „*megváltoztatja, a rendeltetési egységek számát növeli*” szöveg lép.

(3) A TKR 62. § (3) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) *telephely bejelentési vagy engedélyezési eljárás lefolytatását teszi szükségessé, kivéve a gazdasági terület, a különleges honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célra szolgáló terület területfelhasználású területeken,*”

(4) A TKR 62. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) *Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni minden olyan esetben, amikor*

a) *településrendezési eszköz a rendeltetés-módosítást feltételekhez köti, illetve járulékos beavatkozásokra vagy intézkedésekre vonatkozó kötelezettséget ír elő.*

b) *a rendeltetési egységek száma növekszik.*”

(5) A TKR 62. § (5) bekezdés nyitó szövegrésze helyébe az alábbi szöveg lép:

„Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni, a következő reklámhordozók, cégtábla és címtábla elhelyezéséhez:”

(6) A TKR 66. § (1) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) *A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez – az elektronikus ügyintézési felületen vagy papír alapon - benyújtott bejelentésre indul. A bejelentéshez a (3) bekezdés szerinti dokumentációt kell mellékelni.*”

(7) A TKR 66. § (3) bekezdésében a „rendeltetésváltozás esetén” szövegrész helyébe a „*rendeltetésváltozás, rendeltetési egységek számának változása esetén*” szöveg lép.

(8) A TKR 66. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(6) *Ha a kérelem hiányos, a polgármester legfeljebb 15 napos határidő biztosításával egy ízben hiánypótlásra hívhatja fel a kérelmezőt.*”

(9) A TKR 67. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) *A polgármester a tervezett építési tevékenységet, reklám és reklámhordozó elhelyezést vagy rendeltetésváltozást, rendeltetési egységek számának változását - feltétel meghatározásával vagy anélkül - tudomásul veszi, ha*

a) *a bejelentés megfelel a rögzített formai és tartalmi követelményeknek,*

b) *a tervezett építési tevékenység, illetve a reklám illeszkedik a településképi követelményeknek,*

c) *a tervezett rendeltetésváltozás, rendeltetési egységek számának változása illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz, és a határoló közterületek rendeltetésszerű és biztonságos használatát indokolatlan mértékben nem zavarja, illetve nem korlátozza, valamint megfelel az országos településrendezési és építési követelményekről szóló Korm. rendeletben, a kerületi építési szabályzatban foglaltaknak.*”

(10) A TKR 67. § (2) bekezdésében a „15 napon belül” szövegrész helyébe a „*15 napon – hiánypótlás esetén 30 napon - belül*” szöveg lép.

(11) A TKR 67. § (3) bekezdésében a „főépítésze készíti” szövegrész helyébe a „főépítésze vagy - a helyi építészeti-műszaki tervtanács működési feltételeiről és eljárási szabályairól szóló önkormányzati rendeletben meghatározott, tervtanács feladata alá tartozó esetekben – a helyi tervtanács szakmai álláspontja készíti” szöveg lép.

(12) A TKR 69. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A településképi bejelentési eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése, illetve - e rendeletben rögzített - a hatósági engedélyhez nem kötött tevékenységek, reklámelhelyezések és rendeltetésmódosítások, rendeltetési egység szám növekedése kapcsán a bejelentésének elmulasztása esetén, illetve végre nem hajtása esetén, a magatartás elkövetőjével szemben legalább 100 000 forint bírság szabható ki.”

13. §

(1) A TKR 71. § (2) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

- „c) a polgármester által kiadott igazolásban foglalt kikötések teljesítése nélkül vagy csak részleges teljesítésével,*
- d) a vonatkozó településképi követelmények betartása nélkül történt.”*

(2) A TKR 72. § (1) bekezdésében a „településképi bírságot” szövegrész helyébe a „településképvédelmi bírságot” szöveg lép.

(3) A TKR 75. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A polgármester a településképi kötelezettség megszegése, valamint a településképi kötelezésben foglaltak végre nem hajtása esetén, e magatartás elkövetőjével szemben legalább 100 000 forint bírság (településképvédelmi bírság) kivetését rendelheti el.”

(4) A TKR 75. § (2) bekezdésében a „településképi bírságot” szövegrész helyébe a „településképvédelmi bírságot” szöveg lép.

(5) A TKR 75. § (4) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A településképvédelmi bírság

- a) településképi bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén 100 000 forinttól – természetes személy esetén – 200 000 forintig, vagy – jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 2 000 000 forintig,*
- b) a polgármester tiltása ellenére végzett tevékenység esetén 100 000 forinttól – természetes személy esetén – 200 000 forintig, vagy – jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 2 000 000 forintig,*
- c) a bejelentési dokumentációban foglaltaktól eltérő tevékenység folytatása esetén az eltérés mértékétől függően 100 000 forinttól – természetes személy esetén – 200 000 forintig, vagy – jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 2 000 000 forintig, d) településképi kötelezésben foglaltak végre nem hajtása esetén legalább 100 000 forinttól – természetes személy esetén – 200 000 forintig, vagy – jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén 2 000 000 forintig terjedhet.”*

(6) A TKR 75. §-a a következő bekezdéssel egészül ki:

„(5) A bírság megfizetése nem mentesíti a kötelezettet a jogsértő állapot megszüntetésének kötelezettsége alól.”

(7) A TKR 76. § a) pontjában

- a) a „településképi eljárás” szövegrész helyébe a „településképi bejelentési eljárás” szöveg lép.
- b) a „tiltás” szövegrész helyébe az „elutasítás” szöveg lép.

14. §

(1) Hatályát veszti a TKR 7. § (2) bekezdés b) pontjának második *„határidőn belül benyújtott észrevételeinek figyelembe vételével dönt.”* szövegrész.

(2) Hatályát veszti a TKR 34. § (2) bekezdésében a „növényzete felújítandó” szövegrész.

(3) Hatályát veszti a TKR 77. § b) pontjában a „fővárosi” szövegrész.

(4) Hatályát veszti a TKR 5. § (5) bekezdése, a 12. § (1) bekezdés ab), ac) és fa) alpontja, a 23. § (2)-(3) bekezdése, a 24. §-a, a 29. § (2) bekezdés a) pontja, a 36. § (3) bekezdése, a 40. §-a, a 42. § (4) bekezdése, a 42. § (5) bekezdésének g)-h) pontja, a 64. §-a, 65. §-a és a 75. § (3) bekezdése.

15. §

(1) A TKR 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

(2) A TKR 2. melléklete e rendelet 2. melléklete szerint módosul.

(3) A TKR 7. melléklete helyébe e rendelet 3. melléklete lép.

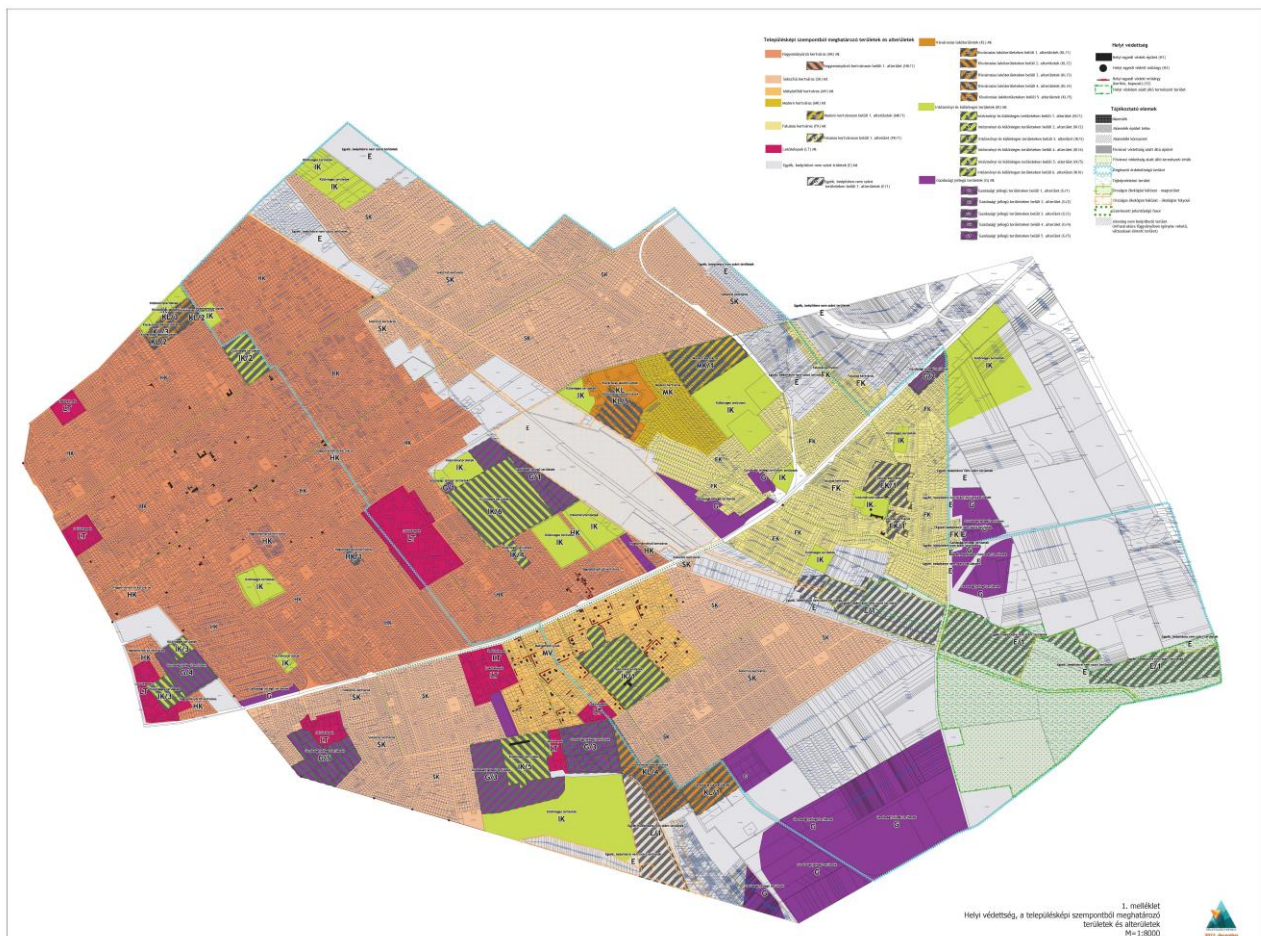
16. §

Ez a rendelet 2023. március 1-jén lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Dr. Csomor Ervin
jegyző

Helyi védettség, településképi szempontból meghatározó területek és alterületek



A TKR 2. mellékletében szereplő 199. és 200. sor módosítása és a 65.B sorral történő kiegészítése

1. A TKR 2. mellékletében szereplő 199. és 200. sor helyébe a következő mezők lépnek:

	A	B	C	D
199	103770	épület (H1)	Mátyásföld	Újszász u 41-43. (volt repülőgépgyár toronyrész, oldalszárny - nyugat)
200	103771	épület (H1)	Mátyásföld	Újszász u 45. (volt repülőgépgyár toronyrész, oldalszárny - kelet)

2. A TKR 2. melléklet a következő sorral egészül ki:

	A	B	C	D
65.B	105816	épület (H1)	Mátyásföld	Koronafürt u. 12. (Mészáros József u. 21.)

3. melléklet a 2/2023. (I. 30.) önkormányzati rendelethez

Agresszívan gyomosító, inváziós, nem telepíthető növényfajok

fehér akác	Robinia pseudoacacia	cserjés gyalogakác	Amorpha fruticosa
mirigyes bálványfa	Ailantus altissima	kisvirágú nebáncsvirág	Impatiens parviflora
fehér eper	Morus alba	bíbor nebáncsvirág	Impatiens grandiflora
keskenylevelű ezüstfa	Eleagnus angustifolia	japán keserűfű-fajok	Fallopia spp.
zöld juhar Nőiváru egyede	Acer negundo	magas aranyvessző	Solidago gigantea
amerikai kőris	Fraxinus pennsylvanica	kanadai aranyvessző	Solidago canadensis
kései meggy	Prunus serotina	selyemkóró	Asclepias syriaca
kanadai nyár	Populus x canadensis	űrümlevelű parlagfű	Ambrosia artemisiiflora
adventív szőlőfajok	Vitis riparia; Vitis rupestris	perzsa medvetalp	Heracleum persicum
vadszőlőfajok	Parthenocissus quinquefolia; Parthenocissus inserta	kaukázusi medvetalp	Heracleum mantegazzianum
süntők	Echinocystis lobata	Sosnowsky-medvetalp	Heracleum sosnowskyi
nyugati ostorfa	Celtis occidentalis	hévizi gázló	Hydrocotyle ranunculoides
olasz szertővis	Xanthium strumarium subsp. italicum	fodros átokhínár	Lagarosiphon major
amerikai karmazsinbogyó	Pytholacca esculenta	nagyvirágú tóalma	Ludwigia grandiflora
japán komló	Humulus japonicus	sárgavirágú tóalma	Ludwigia peploides
átoktüske	Cenchrus incertus	sárga lápbuzogány	Lysichiton americanus
tündérhínár	Cambomba caroliniana	közönséges süllőhínár	Myriophyllum aquaticum
kanadai átokhínár	Elodea canadensis	felemáslevelű süllőhínár	Myriophyllum heterophyllum
aprólevelű átokhínár/vékonylevelű átokhínár	Elodea nuttallii	keseű hamisűröm	Parthenium hysterophorus
moszatpáfrányok	Azolla mexicana, Azolla filiculoides	ördögfarok keserűfű	Persicaria perfoliata
borfa, tengerparti seprűcserje	Baccharis hamifolia	kuzdu nyilgyökér	Pueraria montana
kaliforniai tündérhínár	Cambomba caroliniana	aligátorfű	Althernanthera philoxeroides
vízjácint	Eichhornia crassipes	óriás rebarbara	Gunnera tinctoria
japán gázlófű	Microstegium vimineum	Nyárfák fajok	Populus spp.
Arany ribizske	Ribes aureum	Közönséges ördögcérna	Lycium barbarum
Ecetfa	Rhus typhina	Közönséges orgona	Syringa vulgaris
pusztaszil	Ulmus pumila		

Általános indokolás

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésének *a)-h)* pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva, az állami főépítési hatáskörben eljáró fővárosi kormányhivatal, a nemzeti park igazgatóság, az örökségvédelmi hatáskörében eljáró fővárosi kormányhivatal, a Nemzeti Média- és Hírközlési Hatóság Hivatala, valamint a lakosság, az érdekképviselői, civil és gazdálkodó szervezetek, vallási közösségek véleményének kikérésével módosítja a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII.19.) önkormányzati rendeletét.

A módosítás fő célja, hogy az elmúlt évek rendelet-használati tapasztalatai alapján pontosításra kerüljenek a településképi követelmények, valamint a jogszabályi változásoknak megfelelő, szükséges módosítások megtörténjenek.

A korábbi jogszabályi rendszerben a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 21-22.§ rendelkezett a műfajról, azonban időközben hatályba lépett a településtervek tartalmáról, elkészítésének és elfogadásának rendjéről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 419/2021. (VII. 15.) Korm. rendelet (továbbiakban: új R.), mely számos tartalmi változást hordoz a településképi rendelet témakörére vonatkozóan (is).

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

A TKR értelmező rendelkezéseinek módosítása a jogszabályi változások lekövetése, valamint a rendelet könnyebb alkalmazhatósága érdekében. Az új R., a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény, a településkép védelméről szóló törvény reklámok közzétételével kapcsolatos rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 104/2017. (IV. 28.) Korm. rendelet szerint több helyen módosul a szóhasználat, a fogalmak összhangba hozta, valamint a zöldfelületekre, növényzetre vonatkozó településképi követelmények még inkább a kialakítás minőségére irányuló módosítása történik.

A 2. §-hoz

A TKR 10.§ (7) bekezdésben a szövegezés javítása, valamint a 7.§ (5) és 11. § (1) bekezdésekben figyelemfelhívás történik az kerületi értékleltár naprakészségének biztosítása érdekében (a 68/2018. (IV.9.) Korm. rendelet szóhasználatának figyelembevételével).

A 3. §-hoz

A településképi szempontból meghatározó területek módosulásából, megszűnéséből adódó szövegbeli módosítás történik.

A 4. §-hoz

Az (1)-(3) bekezdésekhez

A kerítésekre vonatkozó előírás egyszerűsítése, mivel az elmúlt évek tapasztalata alapján nem épült olyan kerítés, mely 1,5 m magasságig lett volna tömör és felette áttekinthető. Lakossági panaszok

érkeznek a zajos, jellemzően gyermekintézményekkel határos magáningatlanok tulajdonosaitól, használóitól.

A (4) bekezdéshez

A tetőhéjalásként és az épületburkolatként nem alkalmazható anyagok listája bővítése, mivel az elmúlt évek rendelet-használati tapasztalata azt mutatja, hogy a kerület a fejlődő kertváros minőségi településképi jellege tovább javítható.

Az (5) bekezdéshez

A kerítések és a növényzet viszonyának pontosítása, az áttört kerítések áttörtségének biztosítása.

Az 5. §-hoz

A homlokzatok építészeti minőségének biztosítása, a technológiai berendezések településképi szempontból rendezett elhelyezésének biztosítása, valamint a kerület fő közlekedési útvonalai mentén a homlokzatok építészeti minőségének biztosítása történik. A homlokzatok egységes képének megőrzése, valamint a berendezések zajhatása és az esetlegesen lecseppenő kondenzvíz által okozott, szomszédokra gyakorolt hatásának csökkentése.

A 6. §-hoz

Az (1) bekezdéshez

A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján a közterületek alakítása során 2,25 m² (1,5*1,5 m) földterületet kell biztosítani.

A (2)-(4), (9), (11) bekezdésekhez

Szóhasználat pontosítása, egységesítése. A drótfonatos és ponthegeesztett kerítés hasonló kialakítású, a ponthegeesztett kerítések egyre elterjedtebbek.

Az (5) bekezdésekhez

Előírás pontosítása, hogy a Mátyásfüldi villák (MV) Mt-en a telkek a zöldfelületei biológiai együttműködő egységet alkothassanak.

A (6), (8) bekezdésekhez

A grafit és az antracit színek tiltása, mivel a tapasztalatok alapján a Mátyásfüldi villák és Cinkota területén az antracit, grafit és a szürke felmerül igényként, azonban ezen színek a terület történetiségét nem tükrözik.

A (7) bekezdéshez

Előírás pontosítása, hogy a Falusias kertváros (FK) Mt-en (FK/1 alterületén kívül) is legyen előírás az építési telkeket elválasztó kerítésre vonatkozóan, annak érdekében, hogy a telkek a zöldfelületei biológiai együttműködő egységet alkothassanak.

A két (drótfonatos és ponthegeesztett) kerítés hasonló kialakítású, a ponthegeesztett kerítések egyre elterjedtebbek. Az előírás hiányos volt, a sövények esetében a szerkezet nélkülség meghatározandó.

A (10) bekezdéshez

A kizárólag gyepvel bevetett előkertek kerülendők.

A (12) bekezdéshez

Átfogalmazás, annak érdekében, hogy a zöldfelületekre, növényzetre vonatkozó településképi követelmények még inkább a kialakítás minőségére irányuljanak. A szövegezés a Budapest Főváros Kormányhivatal Állami főépítész (továbbiakban: BFKH ÁF) észrevétele alapján módosul.

A (13) bekezdéshez

A TKR 30.§ (5) bekezdés törlésre kerül, mivel a klímaberendezésekre vonatkozó előírások a településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények fejezetbe kerülnek.

Az új rendelkezés tartalmának indoka, hogy a településképi szempontból meghatározó területekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények fejezetben szereplő („A közúti közlekedési területtel (KÖu), a kötöttpályás közlekedési területtel (KÖk), valamint a közösségi közlekedés útvonalaival és azok szervizútjával határos ingatlanok esetében klímaberendezés kültéri egysége kizárólag a közterületről nem látható felületen helyezhető el...”) általános előírás alól ad „felmentést” a lakótelepek esetében.

A 7. §-hoz

Az (1) bekezdéshez

A kisméretű lombkoronával rendelkező fák a közterületi fasorhoz nem előnyösek, illetve a nyugati és a japán akác gyomosíthat, ezért telepíthetőségük törlésre kerül.

A jó példával való előjárás érdekében történik a függőleges zöldfelület kialakíthatóságának említése.

Elcsúszott számozás javítása.

A (2) bekezdéshez

Szóhasználati pontosítás.

A (3) bekezdéshez

A kisméretű lombkoronával rendelkező fák a közterületi fasorhoz nem előnyösek, illetve a nyugati és a japán akác gyomosíthat, ezért telepíthetőségük törlésre kerül.

A(4)-(5) bekezdésekhez

Szóhasználat pontosítása, egységesítése. A drótfonatos és ponthegeesztett kerítés hasonló kialakítású, a ponthegeesztett kerítések egyre elterjedtebbek.

Szóhasználati pontosítás.

A (6) bekezdéshez

4. § (4) bekezdéssel együtt járó módosítás.

A 8. §-hoz

Az (1) bekezdéshez

A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet alapján a közterületek alakítása során 2,25 m² (1,5*1,5 m) földterületet kell biztosítani.

A (2) bekezdéshez

A hatályos HK/1. alterület jelölése az 1. mellékleten megszűnik, így az alterületi sorszámozás változik HK/2 helyett HK/1 lesz.

A (3), (5), (7)-(8), (12) bekezdéshez

Kisméretű lombkoronával rendelkező fák, így közterületi fasorhoz nem előnyös, illetve nyugati és a japán akác gyomosíthat. A jó példával való előjárás érdekében történik a függőleges zöldfelület kialakíthatóságának említése.

A(4), (6), (9) bekezdésekhez

Átfogalmazás, annak érdekében, hogy a zöldfelületekre, növényzetre vonatkozó településképi követelmények még inkább a kialakítás minőségére irányuljanak. A szövegezés a BFKH ÁF észrevétele alapján módosul.

A (10) bekezdéshez

Bizonyos tulajdonságaik miatt a fajok nem alkalmasak közterületi telepítésre.

A 9. §-hoz

Az (1) bekezdéshez

Szóhasználati pontosítás.

A (2) bekezdéshez

A (közlekedés)biztonság érdekében történő pontosítás.

A (3) bekezdéshez

Az elmúlt évek tapasztalatai alapján szükséges a cégek méretének korlátozása, illetve a benzinkutak „totemoszlopaire” vonatkozó előírás bevezetése.

A (4) bekezdéshez

Pontosítás, mivel helyi területi védelem nem található a kerületben.

Az (5) bekezdéshez

A 178/2021.(III.10.) PM határozat alapján az önkormányzat és a lakosok nem szeretnék óriásplakátot, mert „elcsúfítják” a kerületet.

A 10. §-hoz

Az (1), (3) bekezdésekhez

Az új R. hatályba lépésével, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet megszűnéséből adódó változás, valamint a főépítési szakmai konzultáció kötelezettségi körének bővítése.

Az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X.21.) önk. rendelettel történő összhangba hozatal.

Napenergiát hasznosító berendezések településképhez illeszkedő elhelyezésének biztosítása érdekében történő módosítás.

A (2) bekezdéshez

Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban intézhető ügyköröket érintő önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 17/2022. (VII.29.) önkormányzati rendelet alapján történő változás.

A (4) bekezdéshez

Helyesírás javítása a könnyebb értelmezhetőség érdekében.

Az elmúlt évek tapasztalata alapján a fennmaradási engedély a kialakult településképet nem változtatja meg, az arculat erősítésére a továbbépítési engedélyezési eljárás eseteiben van lehetőség.

Az (5) bekezdéshez

Szóhasználati pontosítás.

A 11. §-hoz

Az (1) bekezdéshez

Az új R. hatályba lépésével, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet megszűnéséből adódó változás.

Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban intézhető ügyköröket érintő önkormányzati rendeletek módosításáról szóló 17/2022. (VII.29.) önkormányzati rendelet alapján történő változás.

A (2)-(4) bekezdésekhez

Az új R. hatályba lépésével, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet megszűnéséből adódó változás.

A 12. §-hoz

Az (1)-(7) bekezdésekhez

A TKR alkalmazását segítő pontosítás.

A (8)-(11) bekezdésekhez

Az új R. hatályba lépésével, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet megszűnéséből adódó változás.

A 13. §-hoz

A (1), (5), (8) bekezdésekhez

A TKR alkalmazását segítő pontosítás.

A (2)-(4) bekezdésekhez

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11.§ (2) bekezdésnek való megfelelés miatt szükséges változás.

A (6)-(7) bekezdéshez

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11.§ (2) bekezdésnek való megfelelés miatt szükséges változás, valamint a településkép-védelmi bírság maximuma tekintetében a közigazgatási szabályszegések szankcióiról szóló 2017. évi CXXV. törvény 10.§ (3) bekezdésének való megfelelés miatt szükséges változás.

A településkép-védelmi bírság alkalmazását segítő módosítás a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11/C.§ (3) bekezdésnek megfelelően.

A 14. §-hoz

Az (1) bekezdéshez

Szövegezés javítása, a hatályos normaszöveg nem értelmes.

A (2) bekezdéshez

Szóhasználati pontosítás, annak érdekében, hogy a zöldfelületekre, növényzetre vonatkozó településképi követelmények még inkább a kialakítás minőségére irányuljanak. A szövegezés a BFKH ÁF észrevétele alapján módosul.

A (3) bekezdéshez

Pontosítás annak érdekében, hogy hatáskör áthelyezés esetén ne kelljen a jövőben módosítani a TKR-t.

A (4) bekezdéshez

A TKR 5.§ (5) bekezdése hatályát veszti, mivel az 5.§ (2) e) alapján a helyi védelem megállapítására vonatkozó kezdeményezésnek tartalmaznia kell a megalapozó értékvizsgálatot, így e rendelkezés felesleges.

A TKR 12.§ (1) ab), ac), fa) alpontok, 23.§ (2)-(3) hatályokat veszti a településképi szempontból meghatározó területek módosulásából, megszűnéséből adódóan.

A TKR 24.§-a, 29.§ (2) bekezdés a) pontja hatályát veszti. Az előírás betartása nehezen ellenőrizhető, ütközhet az önkormányzat azon jövőbeni szándékával, mely szerint területi alapon szeretné szabályozni a magánterületen elhelyezendő fák számát és/vagy lombkoronaméretét.

A TKR 36.§ (3) bekezdése, 42.§ (4) bekezdése hatályát veszti, mivel az előírás nem a minőségre vonatkozik, így nem településképi követelmény. A módosítás a BFKH ÁF észrevétele alapján történik.

A TKR 40.§ hatályát veszti, mivel a terület beépült, változás nem várható, így az előírás már nem volt releváns. A terület utcafásítása, közterületi növényzete rendezett, kialakult.

A TKR 42.§ (5) hatályát veszti, mivel a nyugati ostorfa és a japán akác gyomosíthat.

A TKR 64.§ hatályát veszti, mivel összevonásra került a 62.§ (3) bekezdéssel.

A TKR 65.§ hatályát veszti, mivel a tapasztalatok alapján érdemes a kerület egészére vonatkozóan előírni a reklámok elhelyezése tekintetében a településképi bejelentési eljárás szükségességét, így a 62.§ (5) bekezdésben javasolt szerepeltetni a reklámokra vonatkozó előírást.

A TKR 75.§ (3) bekezdés hatályát veszti a településképi védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvénnyel való összhang érdekében.

A 15. §-hoz

Az (1) bekezdéshez

A TKR 1. mellékletének módosítása - a könnyebb használhatóság érdekében - a feliratok elhelyezésének pontosítására, több felirat elhelyezésére, valamint a Budapest Főváros

Településszerkezeti Tervének folyamatban lévő, egyes területeket érintő módosítása kapcsán változik a településképi szempontból meghatározó területi kategóriájának jelölésére vonatkozóan.

A (2) bekezdéshez

A TKR 2. melléklete a helyi egyedi védelem bővítése miatt módosul. A mátyásföldi volt repülőgépgyár területén (103770 és 103 hrsz.) található védett toronyépület két oldalán álló emeletes épületszárnyak helyi védelmének elrendelését Budapest Főváros XVI. kerületi önkormányzat 116/2021. (XI.10.) Kt. határozatával támogatta. A védelem elrendelése örökségvédelmi értékvizsgálati dokumentáció alapján történt.

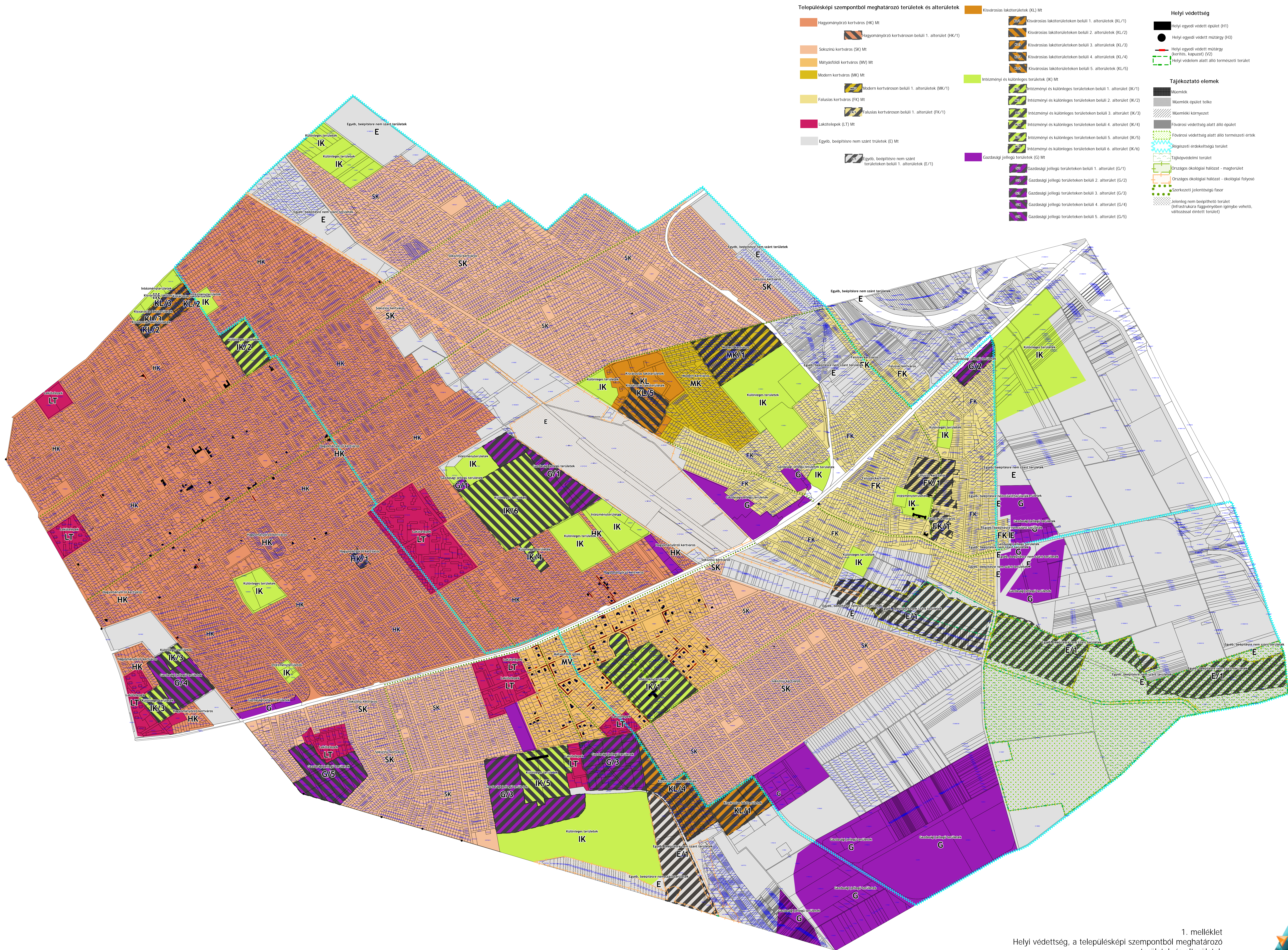
A TKR 2. melléklete a helyi egyedi védelem bővítése miatt módosul. A Koronafürt u. 12. (Mészáros József u. 21.) számú sarokingatlan védelmét a tulajdonos kérte, melyet a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ is ajánl.

A (3) bekezdéshez

A TKR 7. melléklete az Európai Parlament és Tanács 1143/2014/EU rendelete az idegenhonos inváziós fajok betelepítésének vagy behurcolásának és terjedésének megelőzéséről és kezeléséről dokumentum listája, illetve a Főkertész dendrológus szakemberekkel való konzultációja alapján módosul.

A 16. §-hoz

A hatálybalépésről rendelkezik.



1. melléklet
Helyi védettség, a településképi szempontból meghatározó
területek és alterületek
M=1:8000