

5/2 325/2019

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének  
Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága**

**Jegyzőkönyv  
a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság  
3. számú üléséről**

*Időpont:* 2019.03.18. 14:00

*Helyszín:* Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal, 125-ös tárgyaló

*Jelen vannak:*

ifj. Mizsei László bizottság elnök  
Antalóczy Csaba bizottság tag  
Csizmazia Ferenc bizottsági tag  
Czipó Zoltán bizottsági tag  
Horváth Ádám bizottság tag  
Szepesi Attiláné bizottsági tag  
Varga Ilona bizottsági tag

XVI. ker. Polgármesteri Hivatal	
Értkezett: 2019. 03. 18.	
5/2325-3/19	
Előadó: W. U.	Döntés: ...

*Igazoltan távol:*

Kovács Raymund bizottsági tag  
Vass Pál bizottsági tag

*Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:*

Szász József alpolgármester  
Jármay Katalin Környezetvédelmi Iroda  
Görbe László Igazgatási és Ügyfélszolgálati Iroda  
Wittlinger Zoltán Igazgatási és Ügyfélszolgálati Iroda

*Vendég:*

Hajdú Károly rendőrkapitány

*Jegyzőkönyvvezető:*

Wendl Viktória

Ifj. Mizsei László elnök (továbbiakban: Elnök) köszönti a megjelenteket, külön köszönti Hajdú Károly rendőrkapitányt és Szász József alpolgármestert. Megállapítja, hogy a Bizottság határozatképes, 14:04-kor megnyitja az ülést.

Szász József ügyrendi javaslattal él, mely szerint a 2. és 3. napirendi pont kerüljön felcserélésre. Elnök ennek megfelelően felteszi szavazásra, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága a 2019. március 18-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint fogadja el:

1. Beszámoló a XVI. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről (53/2019. számú előterjesztés)  
*Előterjesztő: Szász József alpolgármester*
2. A „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát” programra leadott jelentkezések 2019. tavaszi elbírálása  
*Előterjesztő: Ifj. Mizsei László elnök*
3. Javaslát a fásszáru növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) számú önkormányzati rendelet módosítására (52/2019. számú előterjesztés)  
*Előterjesztő: Szász József alpolgármester*

#### 4. Egyebek

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 7 bizottsági tag 6 igen szavazattal, 1 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadta az alábbi határozatot:

#### **Határozat**

#### **7/2019. (III.18.) KKB**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága a 2019. március 18-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint elfogadja:

1. **Beszámoló a XVI. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről (53/2019. számú előterjesztés)**  
*Előterjesztő: Szász József alpolgármester*
2. **A „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát” programra leadott jelentkezések 2019. tavaszi elbírálása**  
*Előterjesztő: Ifj. Mizsei László elnök*
3. **Javaslat a fásszárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) számú önkormányzati rendelet módosítására (52/2019. számú előterjesztés)**  
*Előterjesztő: Szász József alpolgármester*
4. **Egyebek**

*Határidő: 2019. március 18.*

*Felelős: Ifj. Mizsei László elnök*

*Szavazás: 6 igen, 1 nem, 0 tartózkodás*

#### **1. NAPIREND**

#### **Beszámoló a XVI. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről (53/2019. számú előterjesztés)**

*Előterjesztő: Szász József alpolgármester*

Elnök megnyitja a napirend tárgyalását, átadja a szót Hajdú Károly rendőrkapitánynak, aki röviden ismerteti az előterjesztést.

Varga Ilona: A betöréses lopások számának emelkedésének mi az oka?

Hajdú Károly: Felderítésre került egy csoport által elkövetett nagy számú elkövetés, ez emelte a statisztikát.

Elnök: A visszajelzések alapján az autólopások és a betörések száma zavarja leginkább a lakosságot. A számok csökkenek, ez jó. A pozitív alkohol szonda eredmények száma nőtt, ez mivel indokolható?

Hajdú Károly: Erre komoly akciótervünk van, terv a halálos közúti balesetek számának visszaszorítása, ezért több ellenőrzést végzünk, így több a pozitív szonda eredmény is.

További hozzászólás hiányában Elnök felteszi szavazásra, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága úgy dönt, elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Budapesti rendőr-főkapitányság XVI. kerületi rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről készített beszámolóját.

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 7 bizottsági tag 7 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az alábbi határozatot:



## **Határozat**

**8/2019. (III.18.) KKB**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a Budapesti rendőr-főkapitányság XVI. kerületi rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről készített beszámolóját.

*Határidő: 2019. március 20.*

*Felelős: ifj. Mizsei László bizottsági elnök*

Szavazás: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Szász József alpolgármester és Hajdú Károly rendőrkapitány távoznak.

## **2. NAPIREND**

**A „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát” programra leadott jelentkezések 2019. tavaszi elbírálása**

*Előterjesztő: Ifj. Mizsei László elnök*

Elnök megnyitja a napirend vitáját. Hozzászólás hiányában felteszi szavazásra, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága úgy dönt, hogy a mellékelt táblázatban foglaltak szerint 8 db gyümölcsfa és 16 db díszfa csemetével támogatja a „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát” program keretében jelentkezetteket. A Bizottság felkéri a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Környezetvédelmi Irodáját a 24 db csemete Környezetvédelmi alap Babafa pótlásra elkülönített keret terhére történő beszerzésére és kiosztásának bonyolítására.

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 7 bizottsági tag 7 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az alábbi határozatot:

## **Határozat**

**9/2019. (II.11.) KKB**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága a mellékelt táblázatban foglaltak szerint 8 db gyümölcsfa és 16 db díszfa csemetével támogatja a „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát” program keretében jelentkezetteket. A Bizottság felkéri a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Környezetvédelmi Irodáját a 24 db csemete Környezetvédelmi alap Babafa pótlásra elkülönített keret terhére történő beszerzésére és kiosztásának bonyolítására.

*Határidő: 2019. március 31.*

*Felelős: ifj. Mizsei László bizottsági elnök*

Szavazás: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Elnök felkéri Varga Ilonát, hogy Szász József – a 3. napirendi pont előterjesztője – visszaérkezéséig ismertesse Naplós-tóra vonatkozó, Képviselő-testületnek benyújtott előterjesztését. Varga Ilona felolvassa az előterjesztést. Hozzáteszi, hogy mivel környezetvédelmi problémákat vet fel, szükségesnek tartja, hogy a Bizottság értesüljön róla, annak ellenére, hogy Jegyző úr döntése alapján a törvényességi szempontoknak nem felel meg.

Szász József visszaérkezik az ülésre.

## **3. NAPIREND**

**Javaslat a fásszárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) számú önkormányzati rendelet módosítására (52/2019. számú előterjesztés)**

*Előterjesztő: Szász József alpolgármester*

Elnök megnyitja a napirend vitáját, Szász József ismerteti a rendelet módosítás lényegét.

Elnök felteszi szavazásra, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX.26.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2019. )(... ...) önkormányzati rendeletét az előterjesztés szerint megalkotni.

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 7 bizottsági tag 7 igen szavazattal egyhangúan elfogadta az alábbi határozatot:

#### **Határozat**

##### **10/2019. (III.18.) KKB**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX.26.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló .../2019. )(... ...) önkormányzati rendeletét az előterjesztés szerint megalkotni.

*Határidő: 2019. március 20.*

*Felelős: ifj. Mizsei László bizottsági elnök*

Szavazás: 7 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Görbe László és Wittlinger Zoltán távoznak.

#### **EGYEBEK**

Elnök felkéri Varga Ilonát a korábban felolvasott előterjesztés kiegészítésére.

Varga Ilona: A törvényességi kifogás szerint nincs cél meghatározva, elképzelhető, hogy nem kerül napirendre az előterjesztésem.

Elnök: A Naplázs projekttel nem értek egyet, sok fát kivágtak a kilátó építése miatt és nagyobb lesz a látogatottság, ezáltal a terhelés.

Jármay Katalin: A fakivágás az erdőgazdálkodási tervben szerepel, független a kilátó építésétől.

Szász József: Szerintem az fog oda járni, aki eddig is, csak jobb körülmények lesznek. A legnagyobb rendezvény az éves terepfutó verseny szokott lenni, ennél nagyobb terhelés nem lesz a jövőben sem.

Tájékoztatam a Bizottságot, hogy a lomtalanítás időpontját az FKF-el egyeztetve átszerveztük, június 27. és július 10. között lesz, ez jobban megfelel a lakossági igényeknek, mint az eddigiek.

Elnök: A Bizottság összetételének változása miatt új jegyzőkönyv hitelesítőt kell választanunk, ki vállalja?

Antalóczy Csaba: Vállalom.

Elnök felteszi szavazásra, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága úgy dönt, hogy a jegyzőkönyv hitelesítői feladatok ellátásával Antalóczy Csaba bizottsági tagot bízta meg a továbbiakban.

Az Elnök megállapítja, hogy a jelenlévő 7 bizottsági tag 6 igen szavazattal, egy tartózkodással és nem szavazat nélkül elfogadta az alábbi határozatot:



## Határozat

### 11/2019. (III.18.) KKB

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága úgy dönt, hogy a jegyzőkönyv hitelesítői feladatok ellátásával Antalóczy Csaba bizottsági tagot bízta meg a továbbiakban.

Határidő: 2019. március 18.

Felelős: ifj. Mizsei László bizottsági elnök

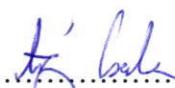
Szavazás: 6 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Elnök további hozzászólás hiányában az ülést 15:55-kor berekeszti.

Kmf.

  
.....  
Ifj. Mizsei László  
elnök

Jegyzőkönyv-hitelesítő:

  
.....  
Antalóczy Csaba  
bizottsági tag

**M e g h í v ó**

**a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság  
3. ülésére**

**Időpont:** 2019. március 18. 14 óra

**Helyszín:** Budapest XVI. Kerületi Polgármesteri Hivatal 125 tárgyaló

**Napirend**

- 1. Beszámoló a XVI. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről (53/2019. számú előterjesztés)**  
*Előterjesztő: Szász József alpolgármester*
- 2. Javaslat a fásszárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) számú önkormányzati rendelet módosítására (52/2019. számú előterjesztés)**  
*Előterjesztő: Szász József alpolgármester*
- 3. A „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát” programra leadott jelentkezések 2019. tavaszi elbírálása**  
*Előterjesztő: Ifj. Mizsei László elnök*
- 4. Egyebek**

Kérem, hogy esetleges távolmaradását előre, a Környezetvédelmi Irodán, a 40-11-479-es számon vagy a [kornyezet@bp16.hu](mailto:kornyezet@bp16.hu) e-mail címen bejelenteni szíveskedjen.

  
**Ifj. Mizsei László**  
**Elnök**



53/2019

**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT  
ALPOLGÁRMESTERE**

*Készült a Képviselő-testület 2019. március 20-i ülésére*

*Készítette: dr. Temesi Istvánné önkormányzati referens*

**Tárgy:** Beszámoló a XVI. kerületi  
Rendőrkapitányság 2018. évi  
tevékenységéről

**Tisztelt Képviselő-testület!**

A rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (4) bekezdése értelmében: „A rendőrkapitány vagy kijelölt helyettese évente beszámol a rendőrkapitányság illetékességi területén működő települési önkormányzat képviselő-testületének a település közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról.”

Hajdú Károly r. alezredes, kapitányságvezető a fent megjelölt törvényi szabályozás értelmében elkészítette írásbeli beszámolóját, amely jelen előterjesztés mellékletét képezi (1. számú melléklet).

Kérem a tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a határozati javaslat elfogadására.

*KKB elfogadja*

**Határozati javaslat:**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapesti Rendőr-főkapitányság XVI. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről készített beszámolót *elfogadja.*

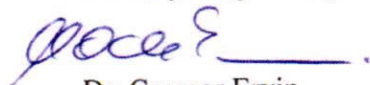
Határidő: 2019. március 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester  
(elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel)

Budapest, 2019. március 5.

  
Szász József  
alpolgármester

Törvényességi szempontból megfelelő:

  
Dr. Csomor Ervin  
jegyző

**Tárgyalásra kijelölt bizottság: Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság**

1. számú melléklet: Beszámoló Budapest XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete részére a BRFK XVI. kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről



**BUDAPESTI RENDŐR-FŐKAPITÁNYSÁG**  
**XVI. Kerületi Rendőrkapitányság**  
**Vezetője**

---

**Szám: 01160-522/2019. ált.**

**B E S Z Á M O L Ó**

**Budapest XVI. kerületi Önkormányzat Képviselőtestülete részére  
a BRFK XVI. Kerületi Rendőrkapitányság 2018. évi tevékenységéről**

**Készítette: Hajdú Károly r. alezredes**  
kapitányságvezető



A Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8. § (4) bekezdése alapján a kerület közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azokkal kapcsolatos feladatok végrehajtásáról szóló beszámolómat az alábbiak szerint terjesztem elő:

## **1. A bűnügyi helyzet értékelése<sup>1</sup>**

A rendőrkapitányság illetékességi területén elkövetett bűncselekmények száma és a kerület bűnügyi fertőzöttsége továbbra is alacsony. A bűncselekmények nagy részét a vagyon elleni deliktumok teszik ki, az élet és testi épség és egészség elleni bűncselekmények száma viszonylag alacsony. A célkitűzések irányából – amelyekben kiemelt feladatként tekintettünk a lakosság szubjektív közbiztonságérzetét befolyásoló kiemelt és közterületen elkövetett kiemelt bűncselekményekre, a reagálási idő további csökkentésére, a nyomozás eredményességének növelésére, fokozott figyelemmel a lakásbetörésekre, személygépkocsi-feltörésekre és gépjármű lopásokra – elmondható, hogy sikeres esztendőt zártunk.

### **1.1. A regisztrált bűncselekmények számának alakulása.**

A regisztrált bűncselekmények száma 2018-ban csekély mértékben emelkedett, az előző évi **944-ről 1031-re**. A mellékelt táblázatban jól látható, hogy ez a szám az elmúlt hét év legalacsonyabb értékét követően, tavaly emelkedésbe kezdett. Érdekes az egyes bűncselekmény-kategóriákat külön is elemezni, ami alapján érzékelhető az emelkedés mértéke. Itt a vagyon elleni bűncselekményekre gondolok, amelyek a kerületben élő emberek szubjektív biztonságérzetét első helyen befolyásolják. Az elkövetési számok a mellékelt diagramból jól láthatók, azonban néhány adatot szükségesnek tartok kiemelni.

### **1.2. A kerület területén regisztrált kiemelten kezelt bűncselekmények számának alakulása (kizárólag elkövetés helye szerint regisztrált bűncselekmények alapján).**

A lopások (betöréses lopásokkal együtt) száma 280-ról 293-ra emelkedett, a lakásbetörések száma 51-ről 71-re nőtt. Az élet, a testi épség és az egészség elleni bűncselekmények közül a súlyos testi sértések vonatkozásában elmondható, hogy 2017-ben 9-et, 2018-ban pedig 16-ot regisztráltunk. Hasonló módon emelkedett a testi sértések száma is, 19-ről 30-ra. A regisztrált garázdaságok száma a 2017. évi 40-ről a tárgyévben 45-re nőtt.

<sup>1</sup> Az elkövetés helye szerint regisztrált bűncselekmények Budapest XVI. kerület közigazgatási területén valósultak meg, míg a nyomozáseredményesség az eljáró szerv, a BRFK XVI. kerületi Rendőrkapitányság által regisztrált befejezett nyomozások alapján mérhető.



A személygépkocsi lopások száma 25-ről 20-ra csökkent, a zárt gépjármű feltörések száma pedig 14-ről 10-re csökkent.

A kiemelten kezelt bűncselekmények számában összességében enyhe emelkedés látható, a szám a 2017. évi 422-ről 442-re emelkedett.

### **1.3. A kiemelten kezelt bűncselekmények körén kívüli fontosabb bűncselekmények szöveges értékelése (kizárólag az elkövetés helye szerint regisztrált bűncselekmények alapján).**

Segítségnyújtás elmulasztása bűncselekményt 2017. évben 2-t, 2018-ban pedig 6-ot regisztráltunk.

A cserbenhagyás bűncselekmény számadatainak alakulásában erőteljes csökkenés figyelhető meg: 2017. évben 4-et regisztráltunk, míg ilyen bűncselekmény tárgyévben a kerületben nem történt.

A vádemeléssel befejezett büntetőeljárásaink száma tárgyidőszakban jelentősen növekedett. 2017-ben 273, 2018-ban pedig 513 ügyünkben került sor vádemelésre.

## **2. A bűnüldöző munka**

A nyomozás eredményesség vizsgálatakor is érdemes eredményeinket a kitűzött céljainkkal összehasonlítani. Célkitűzésként fogalmaztuk meg a vagyon elleni bűncselekmények illetve a lakosság szubjektív közbiztonságérzetét leginkább befolyásoló erőszakos bűncselekmények számának visszaszorítását a nyomozás eredményességi mutatók javítása mellett. Összességében elmondható, hogy a kitűzött célok jelentős részét teljesítettük.

### **2.1. A nyomozáseredményességi mutató alakulása.**

Az összes rendőri eljárásban regisztrált nyomozás eredményességének alakulásáról elmondható, hogy 2017. évi 55,5%-ról 65,8 %-ra emelkedett.

### **2.2. A közterületen elkövetett, regisztrált bűncselekmények nyomozáseredményességi mutatója.**

A közterületen elkövetett bűncselekmények nyomozás-eredményességi mutatója a vizsgált időszakban 62,9%-ról 71,7 %-ra emelkedett.

Közterületen elkövetett bűncselekmények – a kiemelten kezelt bűncselekmények körében – nyomozás-eredményességi mutatója szintén nőtt, 34,9%-ról 43,1 %-ra.



### **2.3. A területi szerv eljárásaiban regisztrált, egyes kiemelten kezelt bűncselekmények nyomozáseredményességi mutatójának alakulása.**

A 14 kiemelt bűncselekményi kategóriában a nyomozás eredményességünket 29,1%-ról 42,9 %-ra növeltük.

A rongálások esetén a korábbi 32 %-os nyomozás eredményességi mutatónk 26,5 %-ra csökkent.

A rablások nyomozás eredményességi mutatója 100%-ról 80 %-ra csökkent.

A vagyon elleni bűncselekményeknél el kell mondani, hogy 2018. évben több sikeres felderítésünk is volt, ahol az elkövető személye ismertté vált. Ezen ügyek vizsgálata folyamatban van, a vádemelési javaslatokra ez évben lehet számítani.

A testi sértés bűncselekmények nyomozás eredményességi mutatója az előző évhez képest 76,0 %-ról 86,2 %-ra emelkedett. Súlyos testi sértés nyomozás eredményességi mutatója minimálisan csökkent, 75 %-ról 71,4 %-ra.

A lakosságot leginkább zavaró bűncselekmények elkövetőivel szemben minden esetben intézkedtünk a gyanúsítottak őrizetbe vételére és előterjesztést tettünk letartóztatásukra is. Ezen törekvés nem mindig hozta meg az általunk elérni kívánt eredményt, hiszen a bíróság gyakran egyéb más kényszerintézkedést (*házi őrizet, lakhelyelhagyási tilalom*) rendelt el a gyanúsítottak tekintetében.

Összességében megállapítható, hogy a kerületben elkövetett bűncselekmények száma kis mértékben (87 esettel) emelkedett. Hozzá tartozik, hogy az év folyamán több sorozatjellegű ügyet is eredményesen fejeztünk be, amelyek szintén megemelték az ismertté vált bűncselekmények számát. Ugyanakkor ezek a számok a főváros területén még így is a legkisebbek közé tartoznak. Az adatokból az is látható, hogy a több ismertté vált bűncselekményből az eljárások során lényegesen több ügy került sikeres felderítésre és befejezésre. A nyomozás eredményességi mutatóink 1-2 kategória kivételével jelentősen emelkedtek, az utóbbi évek legjobb eredményességét produkálva.

### **3. A rendészeti tevékenység**

A rendészeti szakterület vizsgálatakor megállapítottam, hogy a XVI. kerületi Rendőrkapitányság rendészeti állománya a kitűzött célokat teljesítette. A közterületi létszámot és óraszámot 2017-ben magasan tartottuk, 6077 fővel és 64.766 közterületen eltöltött órával. 2018-évben az adatokban csökkenés látható, 5299 fő és 58.761 óra. A szolgálatok szervezésekor különös hangsúlyt fektettünk az ún: átfedő szolgálatok létrehozására, annak érdekében, hogy a váltások időszakában se maradjon a közterület rendőri ellenőrzés nélkül. Napi szinten



biztosítottunk a TIK alárendeltségébe reagáló egységet, ezen felül sikerült megfelelő létszámú rendőri erőt biztosítani a közterületeinkre. Mindenképpen említést érdemel, hogy a XVI. kerület Önkormányzatának képviselőtestülete jóvoltából a tavalyi esztendőben is sikerült a napi szolgálatokon felül rendőri erőt biztosítani a legkritikusabb időszakokban a közterületre. A közterületi szolgálat jó szervezésének köszönhetően sikerült a bűncselekmények felderítését és az eredményes befejezést szolgáló tettenérések illetve bűncselekmény gyanúja miatti előállítások számának jó szinten tartása.

2018. évben a tettenérések száma gyakorlatilag stagnált 249, illetve 241 tettenéréssel. A bűncselekmény gyanúja miatti előállítások száma kis mértékben csökkent, 240 főről 209 főre.

A büntetőeljárások gyorsítása érdekében idén is sikerült magas szinten tartani az ismeretlen helyen tartózkodó körözött személyek elfogását, mindkét évben 72 fő körözött személyt fogtunk el. Egyéb elfogások tekintetében is növekedés mutatkozott, 2017-ben 58, 2018-ban pedig 60 fő.

Továbbra is felléptünk a közlekedésbiztonság javítása érdekében a közlekedésben résztvevő ittas járművezetőkkel szemben. 2017-ben 40, 2018-ban pedig 41 esetben került sor ittas járművezető kiszűrésére és előállítására.

A biztonsági intézkedések száma 2018-ban 262-ről 233 esetre csökkent. Az elrendelt elővezetések száma a tavalyi évhez képest csökkent 184-ről 88-ra, a végrehajtott elővezetések pedig 105-ről 51-re. Arányaiban látható, hogy a sikeres elővezetések aránya stagnált.

A rendészeti osztály szabálysértési tevékenységének vizsgálata során is visszautalnék a célkitűzéseinkre. Évek óta nagy hangsúlyt fektetünk a kiemelt közlekedési szabálysértők kiszűrésére, valamint azon szabályszegések visszaszorítására, amelyek a leggyakoribb baleset előidéző okok. Ennek során 2017. évben 1262, 2018-ban pedig 1303 fővel szemben kezdeményeztünk szabálysértési feljelentést. 2017-ben 2671, 2018-ban pedig 3069 fővel szemben alkalmaztunk helyszíni bírságot. Közigazgatási bírságaink száma kis mértékben, 271-főről 318 főre emelkedett.

Rendezvénybiztosítások tekintetében továbbra is elmondható, hogy a kerületünkben nincsenek számottevő, a gyülekezési törvény hatálya alá tartozó, kiemelt sport-, illetve nagy létszámot vonzó kulturális rendezvények. Az elmúlt évekhez hasonlóan azonban a rendészeti állomány rendszeresen kivette részét a főváros területén megtartott, nagy tömegeket vonzó rendezvények biztosításában.

A körzeti megbízotti feladatok végzéséhez szükséges erők és technikai eszközök a rendelkezésünkre állnak. A szolgálati forma fő feladata a lakossággal való



szoros kapcsolattartás, a segítő, támogató jellegű személyes jelenlét biztosítása. Körzeti megbízottaink mobiltelefonszámaikat és elektronikus elérhetőségeiket közzétettük, így a lakosság problémáira, felmerülő kérdéseire gyorsan reagálni tudtak. A körzeti megbízottak kiemelt szerepet játszanak a bűnügyi osztály tevékenységének támogatásában, jelzéseik, információik rendszerezése, feldolgozása a felderítés egyik hatékony eszköze. Emellett a körzeti megbízotti szolgálat számos bűn- és baleset megelőzési előadást tartott, melyeken megismertették az új elkövetési módokat, az ellenük való hatékony védekezést, hozzájárulva ezáltal a bűncselekmények számának csökkenéséhez.

A személyi sérüléssel járó balesetek száma az előző évhez képest 105 esetről 101 esetre csökkent. Sajnos, halálos kimenetelű baleset - az előző évhez hasonlóan - 1 esetben történt kerületünkben. A személyi sérüléssel járó balesetek okai évek óta klasszikusan az előzési-, elsőbbségi-, és kanyarodási szabályok, illetve a sebesség megválasztására vonatkozó előírások megszegéséből adódtak. Ez utóbbihoz kapcsolódva rendelkezésünkre áll az új típusú sebességmérő készülék, melyet a XVII. Kerületi Rendőrkapitánysággal 1-1 hét időtartamban felváltva használunk.

A közlekedési fegyelem, a közlekedési kultúra javítása terén van még előrelépési lehetőségünk. A passzív biztonsági eszközök használata egyre inkább elfogadottá és természetessé válik, de a közlekedők között még mindig akadnak szép számmal olyanok, akik e lehetőségekkel nem élnek. A gépjárművezetés közbeni ittasságot folyamatos ellenőrzésekkel igyekszünk kiszűrni, és minden egyes ittas gépjárművezetést szabálysértési vagy büntetőeljárás követ. A 2019-es év fő feladatai között továbbra is szerepel a személyi sérüléssel járó közlekedési balesetek számának visszaszorítása, amely a gépjárművezetők mellett fő célcsoportként közelíti a gyalogosan, illetőleg a kerékpárral és a motorkerékpárral közlekedőket. Nagy hangsúlyt fektetünk továbbá a baleset-megelőzési tevékenységünk fokozására, szélesítésére.

Igazgatásrendészeti tevékenységünk rövid értékeléseként kiemelkedő, hogy az eljárások átlagos időtartama 44,6 nap volt az elmúlt évben. Ez az érték több, mint a 2017-es esztendőben volt, de még így is bőven a meghatározott célértéken belül maradt. Engedélyügyi tevékenységünk kapcsán 10 db személy- és vagyonvédelmi működési engedélyt, 71 db személy- és vagyonőri igazolványt adtunk ki. A szabálysértési eljárásaink száma minimálisan csökkent, míg 2017-ben pedig 1062, 2018-ban pedig 993 szabálysértési eljárást folytattunk le.

#### **4. Bűn- és balesetmegelőzés**

A bűnmegelőzési tevékenység fontosságát és létjogosultságát bizonyítja, hogy a prevenciós tevékenységből úgy a rendészeti osztály, mint a bűnügyi osztály állománya is kiveszi a részét. A bűnmegelőzési tanácsadó az együttműködési



megállapodás alapján a középiskolák vezetőivel és az osztályfőnökökkel közösen, a meghatározott feladatok mentén a helyi tanmenethez rugalmasan alkalmazkodva alakította ki az órarendjét. A rendőrség állományába tartozó bűnügyi beosztott jelenléte az iskolák közösségeiben ma már természetes. Előadásai a büntető törvénykönyv fiatalokat érintő elemeiről, az internet veszélyeiről, a kábítószerekről, a pszichoaktív anyagokról és fogyasztásuk kapcsán kialakult függőségről, a droghasználat következményeiről és szankcióiról, az elkerülés lehetőségeiről szólnak. Már három éve lehetősége van telefonos fogadórák megtartására, melyek lehetőséget biztosítanak a szülők számára a gyermekükkel kapcsolatban felmerülő kérdések megbeszélésére, a tanácsadásra. 2018-ban a Budapesti Rendőr-főkapitányság külön prevenciók anyagot készített el kábítószer-, családon belüli erőszak és iskolán belüli erőszak témaköreiben. Ezek az anyagok a kerület közép- és általános iskoláiban a tanárok és a szülők részére is bemutatásra kerültek. Az idei esztendőben célkitűzésünk, hogy a fenti témakörökben minél több szülőt tudjunk megszólítani.

Külön kiemelném és megköszönném a helyi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum magas színvonalú munkáját, amely a bűnmegelőzés terén hatalmas segítséget nyújt a rendőrség számára.

Hatóságunk a kábítószerrel kapcsolatban indult büntetőügyekben felmerült információk, az ügyek közötti összefüggések elemzésével próbál eljutni a fogyasztóktól a terjesztők irányába. Az így felmerülő új adatokat, valamint a lakossági bejelentéseket és az esetileg közölt adatokat a bűnügyi állomány ellenőrzi, majd szükség esetén szervezett akció keretében jár el. Megjegyzendő azonban, hogy a legtöbb tagot számláló szintetikus kannabinolokat és marihuánát fogyasztó kör többségében fiatalokból állt, ezért a bűnmegelőzési tanácsadó közreműködését ebben a tárgykörben is kiemelten fontosnak tartjuk.

A rendészeti osztály körzeti megbízottjai szintén jelen vannak az iskolákban, tevékenységük elsősorban - de nem kizárólag - az általános iskolás korosztályt célozza meg. Előadásaik kisebb részben bűnmegelőzési, nagyobb részben baleset-megelőzési ismereteket tartalmaznak. Kerékpáros versenyek szervezése során a gyermekek nem csak elméleti, hanem gyakorlati ismereteket, tudást is szerezhhetnek a biztonságos közlekedés témakörében. A kerület általános iskolásai gyakorta vendégei a rendőrkapitányságnak, ahol körzeti megbízottak vezetése mellett pillanthatnak be mindennapi életünkbe, illetve próbálhatják ki különféle technikai eszközeinket.

A körzeti megbízotti állomány 2018. év folyamán 29 alkalommal, 56 órában, 1834 gyermek számára tartott baleset-, illetve bűnmegelőzési tárgyú előadásokat iskolákban, valamint 20 alkalommal, 33 órában, 1733 óvodás gyermek részére



tartottunk foglalkozást. Az idős korosztály részére 16 alkalommal, 215 fő részére, 16 órában tartottunk bűnmegelőzési előadást.

A tavalyi esztendőben ezen felül néhány iskolában az önkormányzat segítségével folytattunk oktatást a 12. életévet betöltött gyermekek részére közlekedési témában azzal a céllal, hogy a nyári szünetben az elsajátított ismeretek mellett a közlekedési szabályokat alkalmazva kerékpározhassanak.

A helyi sajátosságok figyelembevételével folytatódott a kerékpáros közlekedés biztonságát szolgáló „Látni és látszani - a kertvárosi kerékpáros közlekedés biztonságáért” programunk is. Ennek keretein belül a megállított kerékpárosok közlekedési eszközei kerültek ellenőrzésre, melynek során a rendőrség minden esetben felhívta a figyelmet a megfelelő kivilágítás és a láthatóság fontosságára. Ha a kerékpárosok nem rendelkeztek megfelelő világítási vagy láthatósági eszközökkel, az önkormányzat rendészeti bizottságának tagjai és önkormányzati képviselői ezeket ajándékként adták át részükre. A program a lakosság körében népszerű volt.

## 5. Együttműködés

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatával az együttműködés továbbra is kifogástalan. A kialakított munkakapcsolatunk napi szintű, segítő, támogató jellegű. A képviselőtestület által biztosított anyagi támogatás – amely a térfigyelő rendszer üzemeltetésére illetve szabadidős közterületi járőrszolgálat finanszírozására szolgált – nagymértékben segítette a közterületi jelenlét fokozását, tovább erősítette az állampolgárok szubjektív közbiztonságérzetét. Az önkormányzatot érintő on-line kérdőíves felmérés átlaga 2018-ban 3,31 lett.

A kerületben működő egyházak, oktatási intézmények vezetőivel, a közterület felügyelet munkatársaival, Rákosmente Mezei Őrszolgálattal, a családsegítő és gyermekvédelmi szervekkel a kapcsolatunk jó. Egyes konkrét ügyekben esetmegbeszéléseket tartunk a felmerülő problémák mielőbbi sikeres megoldása érdekében.

A Budapest XIV. és XVI. kerületi Ügyészséggel úgy vezetői, mint beosztotti szinten napi szintű, megfelelő az együttműködés. Az általuk végrehajtott törvényességi felügyelettel illetve az egyes büntetőügyek kapcsán adott utasításaikkal, iránymutatásaikkal szakmai munkánkat nagyban segítették.

2018. évben a kerületünkben működő polgárőr szervezetek közül kiemelném a Mátyásföldi Polgárőr Egyesület tevékenységét. Az említett polgárőr szervezettel sikerült az együttműködést új alapokra helyezni, szolgálati feladataink ellátását

segítik, legyen szó akár iskolák környékén a közlekedési rend fenntartásáról, akár különböző információk megosztásáról, vagy helyi rendezvények biztosításáról.

## 6. Célkitűzések

A Budapesti Rendőr-főkapitányság XVI. Kerületi Rendőrkapitányságának állománya a 2018. évre meghatározott feladatait végrehajtotta. 2019. évben a tevékenységünket meghatározó jogszabályok, normák és előírások maximális szem előtt tartásával tovább kell folytatni a megkezdett szakmai munkát.

Fent kell tartanunk a közterületi jelenlét jelenlegi szintjét. Az állampolgárok biztonságérzetét veszélyeztető jogsértésekkel szemben továbbra is határozottan fel kell lépni. A bűncselekmények számát - a felderítési eredményesség növelése mellett - továbbra is alacsony szinten kell tartani.

A bűnmegelőzés terén elért eredményeinket meg kell tartani, a prevenció érdekében törekedni kell a jelenlegi lehetőségek és együttműködések szélesítésére. A 2019. évre vonatkozóan kidolgozott Kerületi Balesetmegelőzési Stratégiában meghatározottak végrehajtásával igyekszünk csökkenteni elsősorban a sérüléssel járó közlekedési balesetek számát, megszólítva a közép-, illetve időskorúakat is. Tovább szélesítjük az óvodások és a kisiskolások körében végzett prevenciót is. Eddig elért eredményeinket meg kell tartani, illetőleg tovább kell erősíteni.

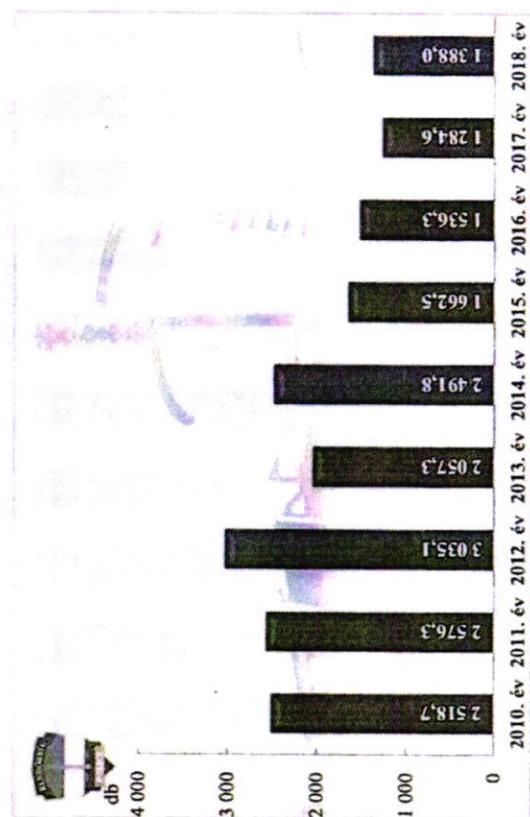
**Budapest, 2019. március 07.**



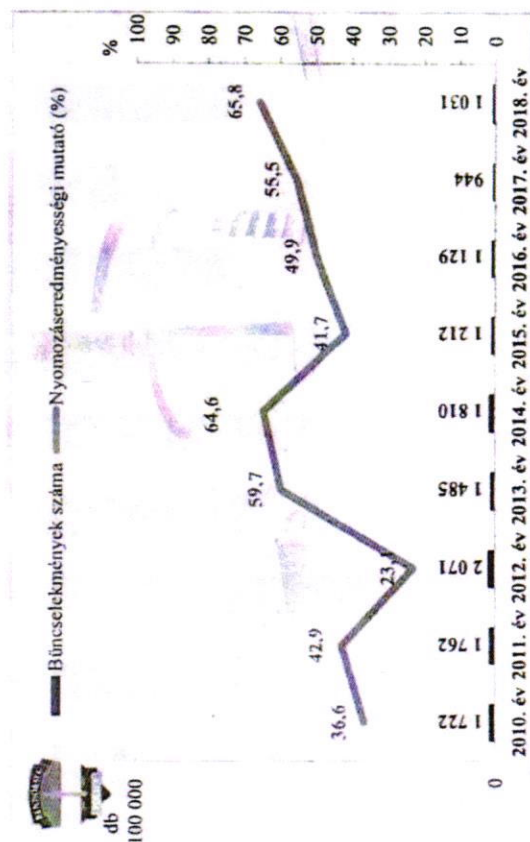
**Hájdú Károly r. alezredes**  
**kapitányságvezető**



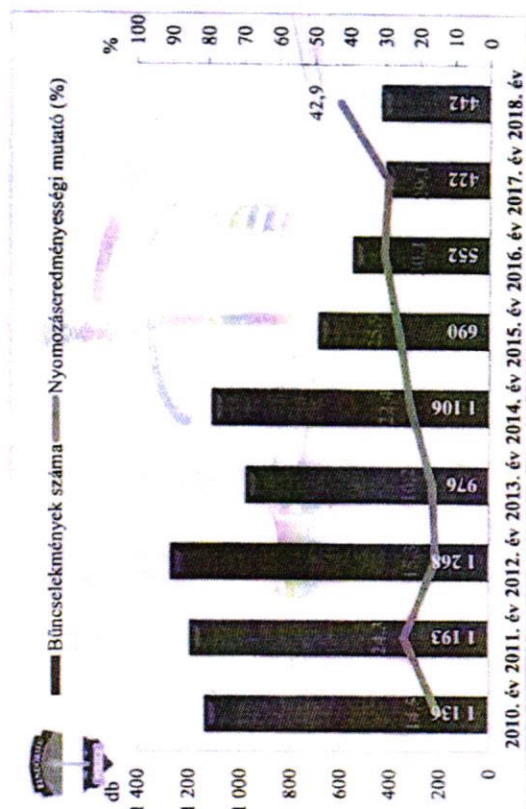
Regisztrált bűncselekmények 100 000 lakosra vetített aránya  
az ENYÜBS 2010-2018. évi adatai alapján  
BRFK XVI. Ker. Rk.



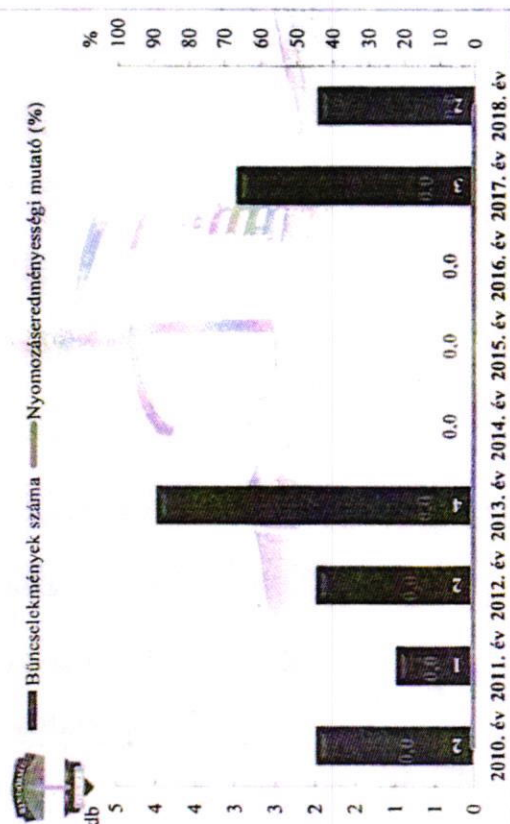
Összes bűncselekmény  
az ENYÜBS 2010-2018. évi adatai alapján  
BRFK XVI. Ker. Rk.



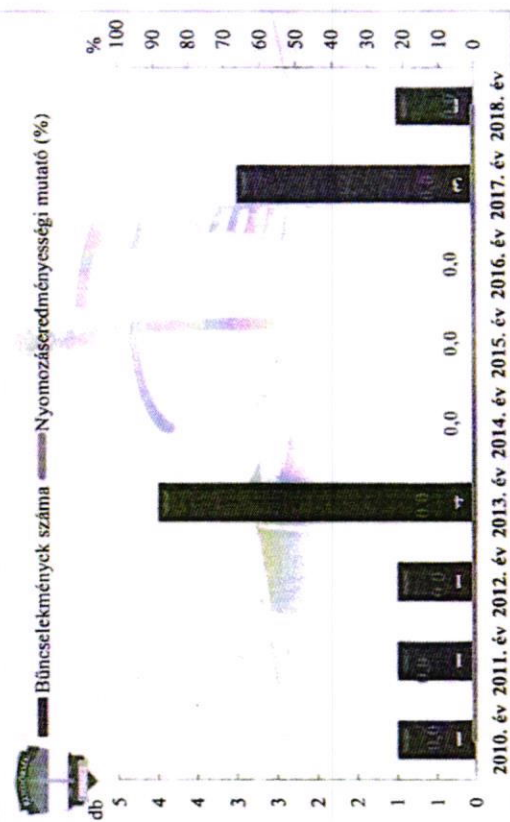
14 kiemelten kezelt bcs összesen  
az ENYÜBS 2010-2018. évi adatai alapján  
BRFK XVI. Ker. Rk.



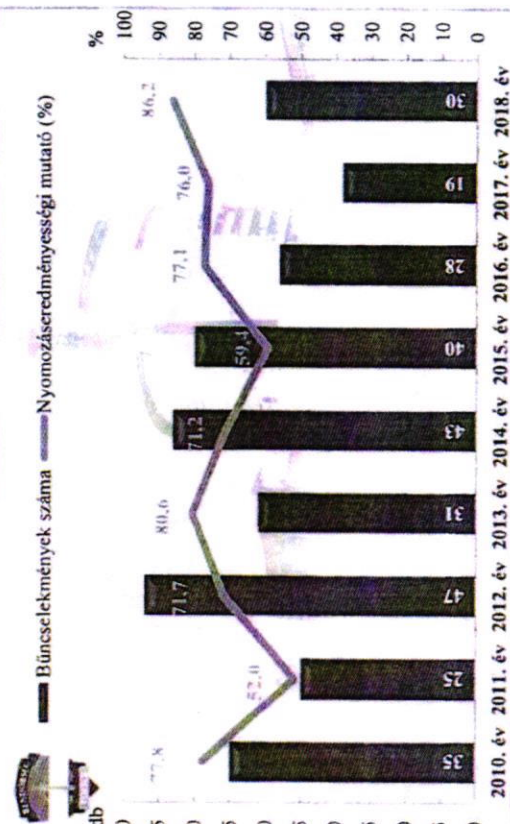
**Emberölés**  
az ENyÜBS 2010-2018. évi adatai alapján  
BRFK XVI. Ker. Rk.



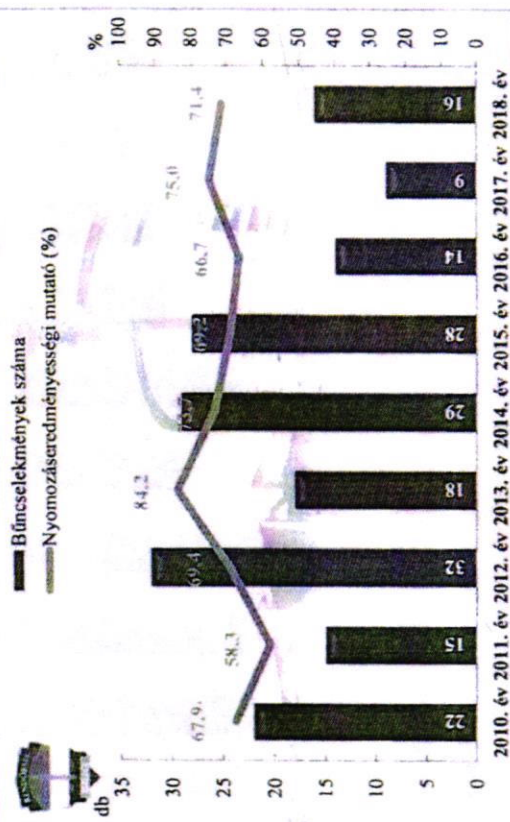
**ndékos befejezett emberölés**  
az ENyÜBS 2010-2018. évi adatai alapján  
BRFK XVI. Ker. Rk.



**Testi sértés**  
az ENyÜBS 2010-2018. évi adatai alapján  
BRFK XVI. Ker. Rk.

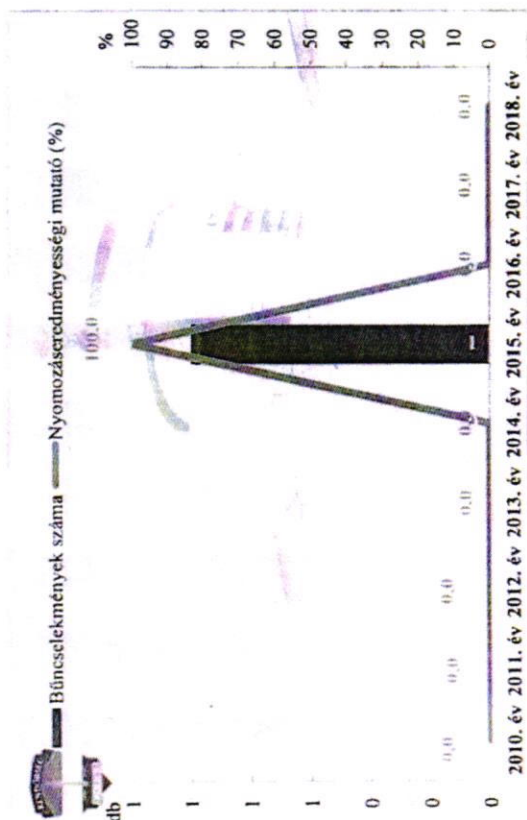


**Súlyos testi sértés**  
az ENyÜBS 2010-2018. évi adatai alapján  
BRFK XVI. Ker. Rk.

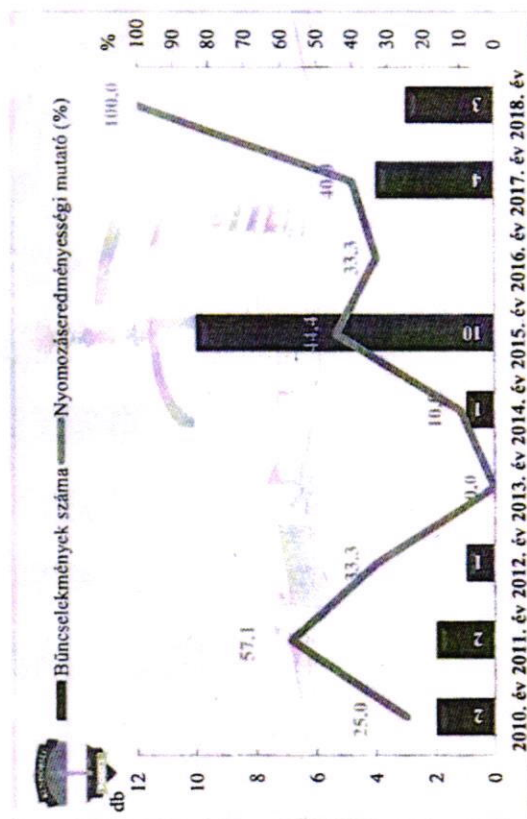




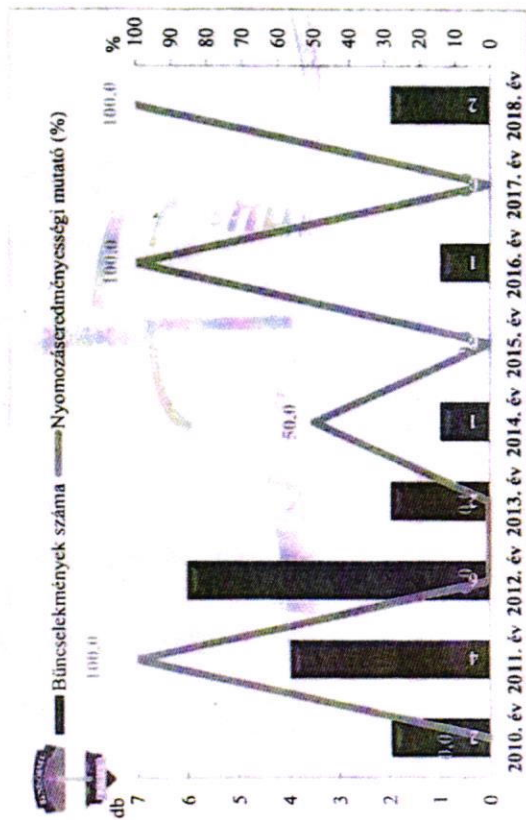
**Embercsempés**  
BRFK XVI. Ker. Rk.



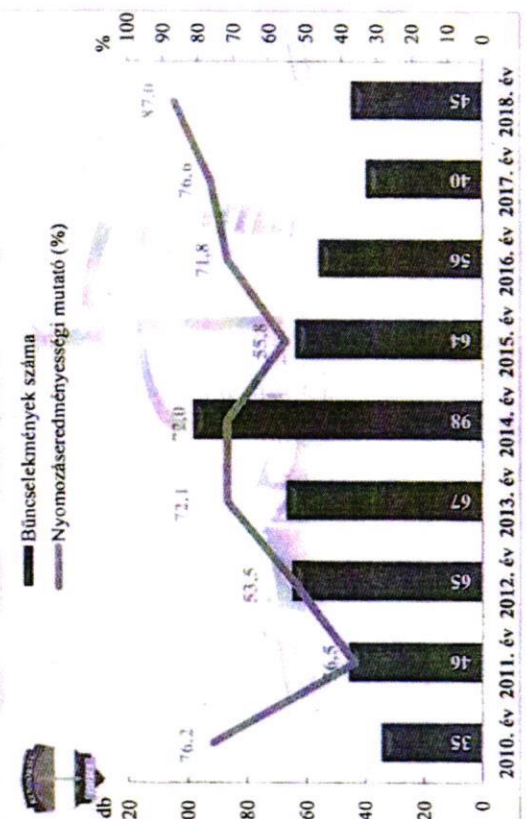
**Kiskorú veszélyeztetése**  
BRFK XVI. Ker. Rk.



**Kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmények (terjesztői magatartás)**  
az ENyÜBS 2010-2018. évi adatai alapján  
BRFK XVI. Ker. Rk.



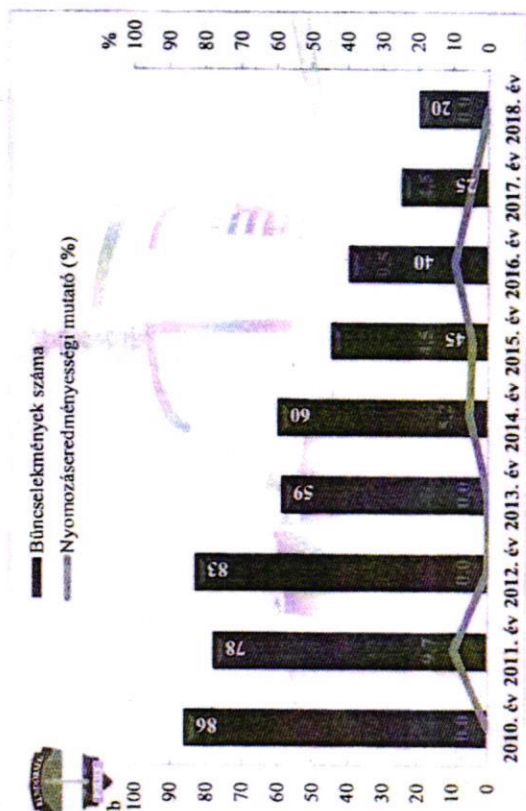
**Garázdaság**  
az ENyÜBS 2010-2018. évi adatai alapján  
BRFK XVI. Ker. Rk.



**Jármű önkényes elvétele**  
az ENyÜBS 2010-2018. évi adatai alapján  
BRFK XVI. Ker. Rk.

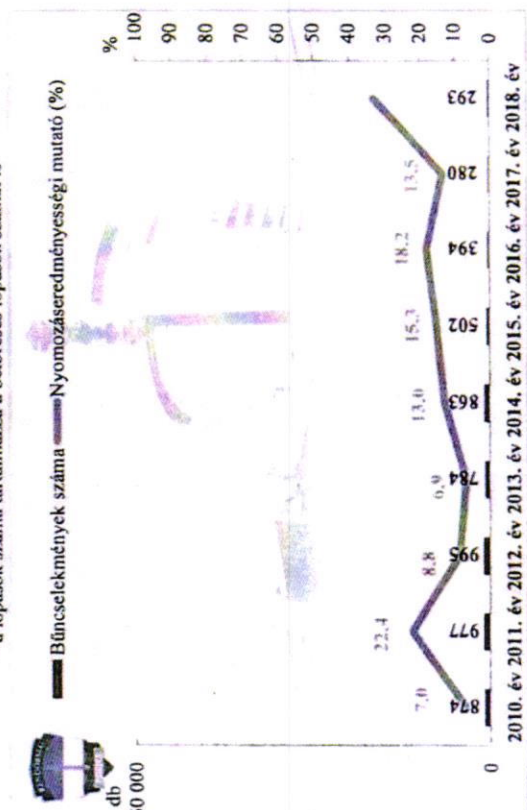


**Személygépkocsi lopás**  
az ENyÜBS 2010-2018. évi adatai alapján  
BRFK XVI. Ker. Rk.

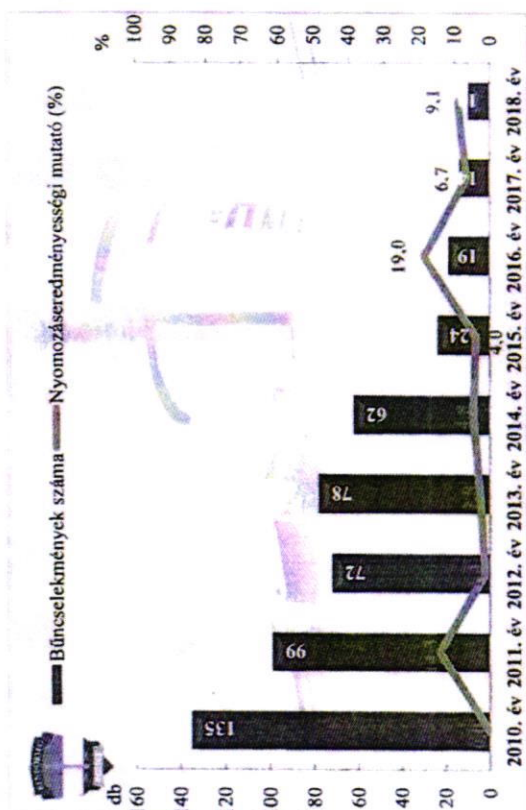


**Lopás\***  
az ENyÜBS 2010-2018. évi adatai alapján  
BRFK XVI. Ker. Rk.

\* a lopások száma tartalmazza a betöréses lopások számát is

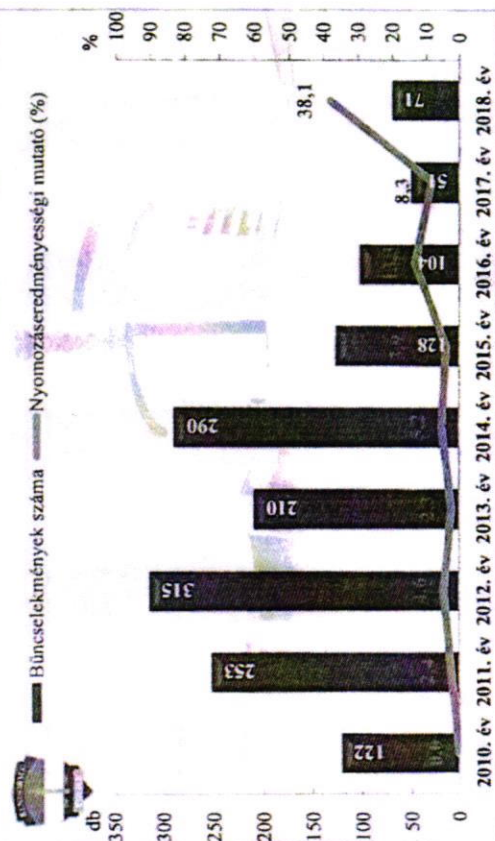


**Zárt gépjármű-feltörés**  
az ENyÜBS 2010-2018. évi adatai alapján  
BRFK XVI. Ker. Rk.

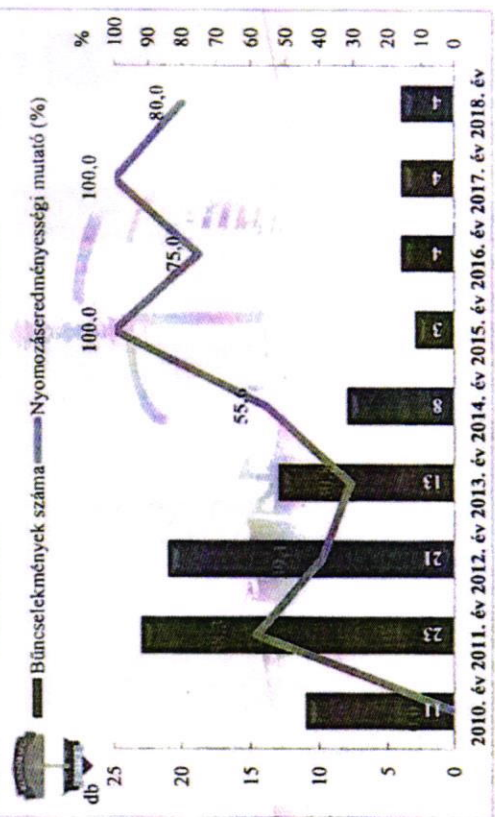




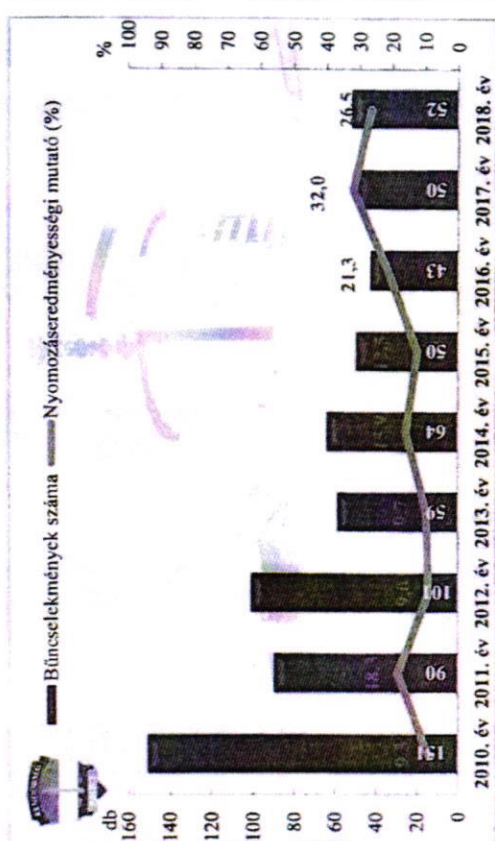
**Lakásbetörés**  
az ENyÜBS 2010-2018. évi adatai alapján  
BRFK XVI. Ker. Rk.



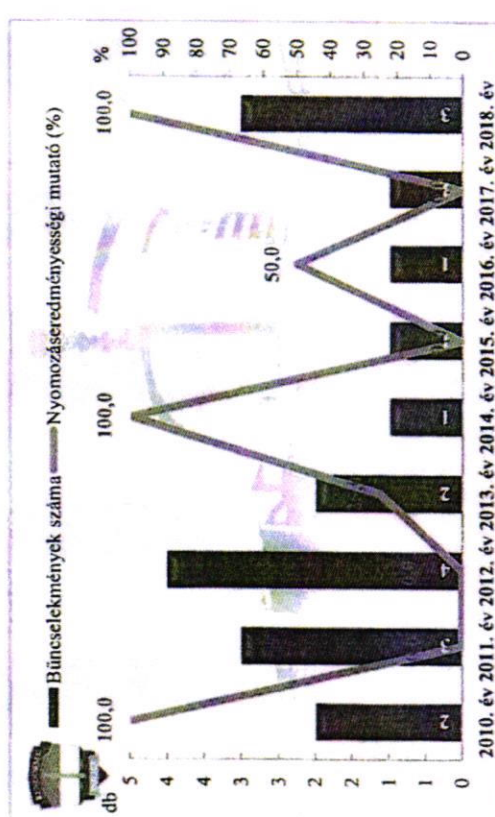
**Rablás**  
az ENyÜBS 2010-2018. évi adatai alapján  
BRFK XVI. Ker. Rk.



**Rongálás**  
az ENyÜBS 2010-2018. évi adatai alapján  
BRFK XVI. Ker. Rk.

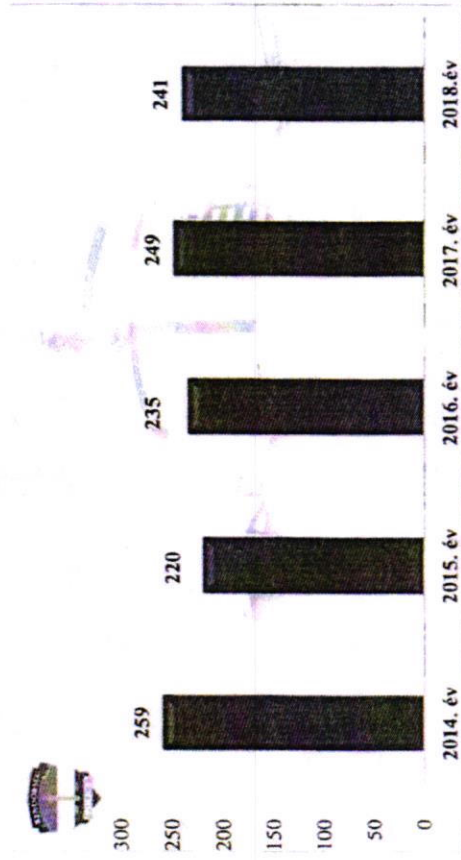


**Orgazdaság**  
az ENyÜBS 2010-2018. évi adatai alapján  
BRFK XVI. Ker. Rk.



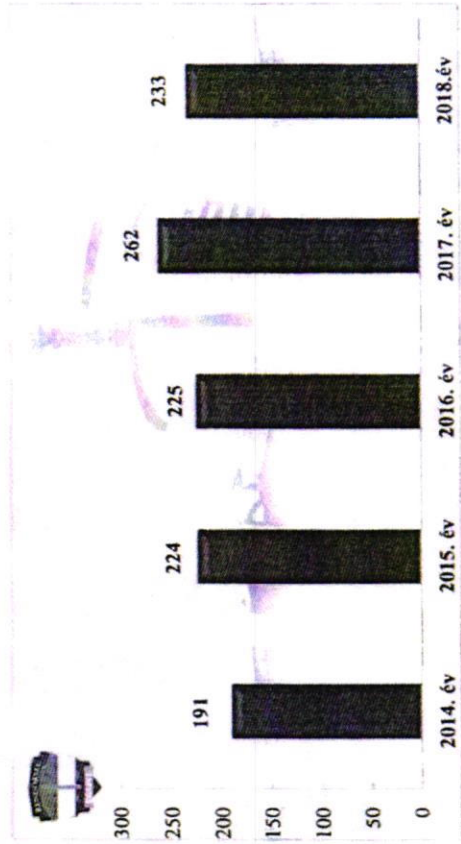
**Szándékos bűncselekmény elkövetésén tettenérés miatti elfogások száma**  
2014-2018. évek statisztikai kimutatása

Budapesti Rendőr-főkapitányság XVI.kerületi Rendőrkapitányság



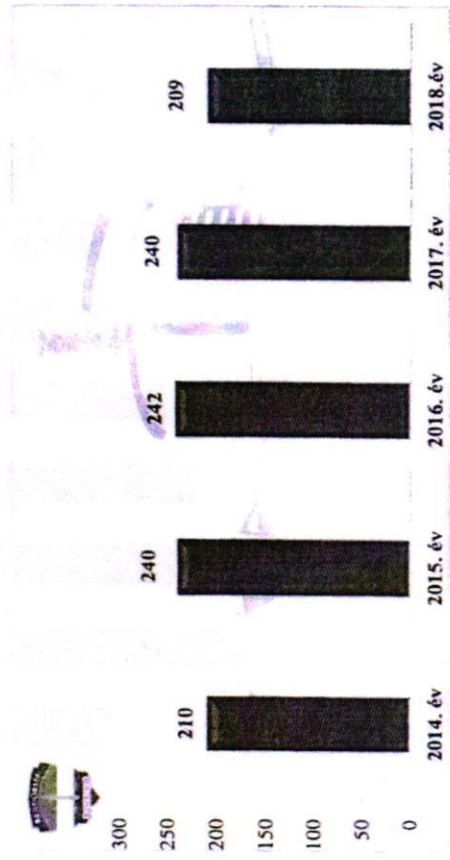
**Biztonsági intézkedések száma**  
2014-2018. évek statisztikai kimutatása

Budapesti Rendőr-főkapitányság XVI.kerületi Rendőrkapitányság



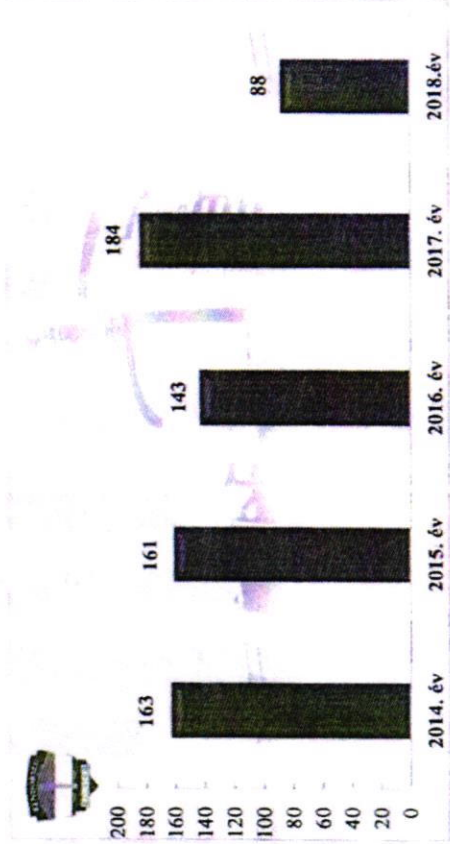
**Bűncselekmény gyanúja miatti előállítások száma**  
2014-2018. évek statisztikai kimutatása

Budapesti Rendőr-főkapitányság XVI.kerületi Rendőrkapitányság



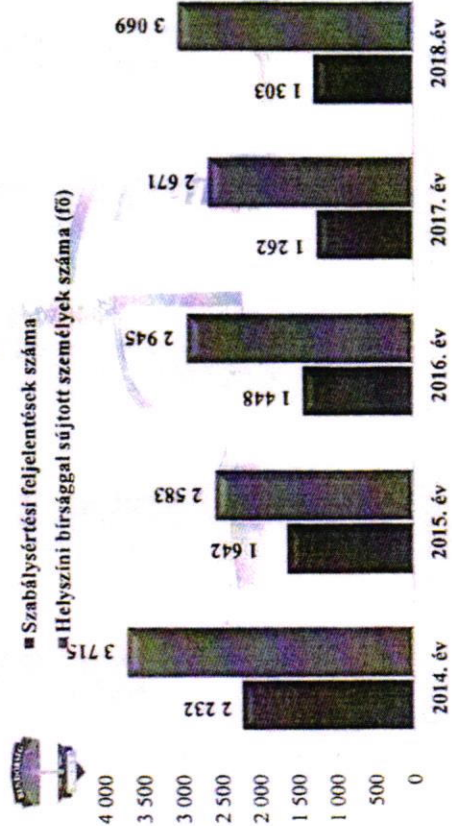
**Elrendelt elővezetések száma**  
2014-2018. évek statisztikai kimutatása

Budapesti Rendőr-főkapitányság XVI.kerületi Rendőrkapitányság

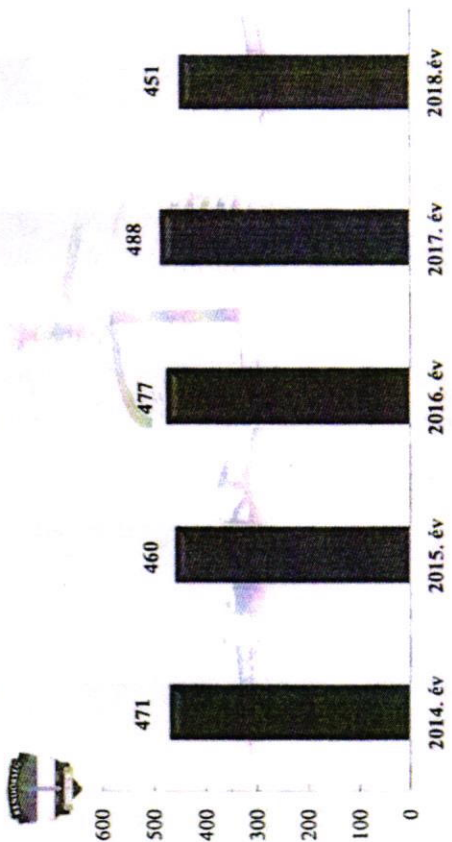




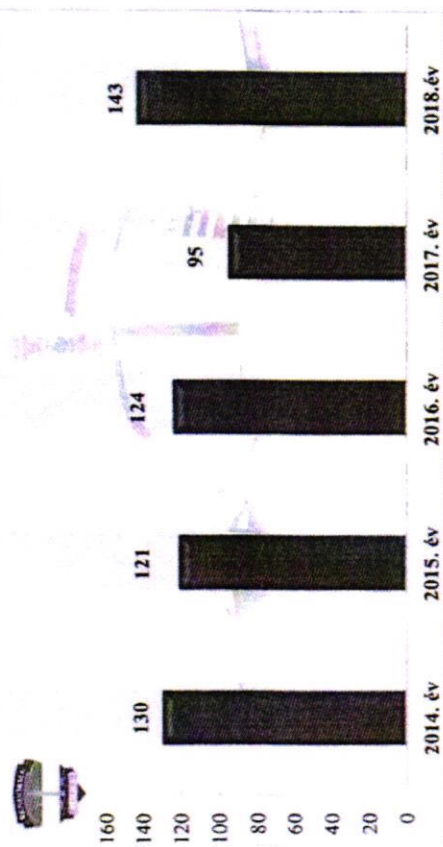
Szabálysértési feljelentések és a kiszabott helyszíni bírságok száma  
2014-2018. évek statisztikai kimutatása  
Budapesti Rendőr-főkapitányság XVI. kerületi Rendőrkapitányság



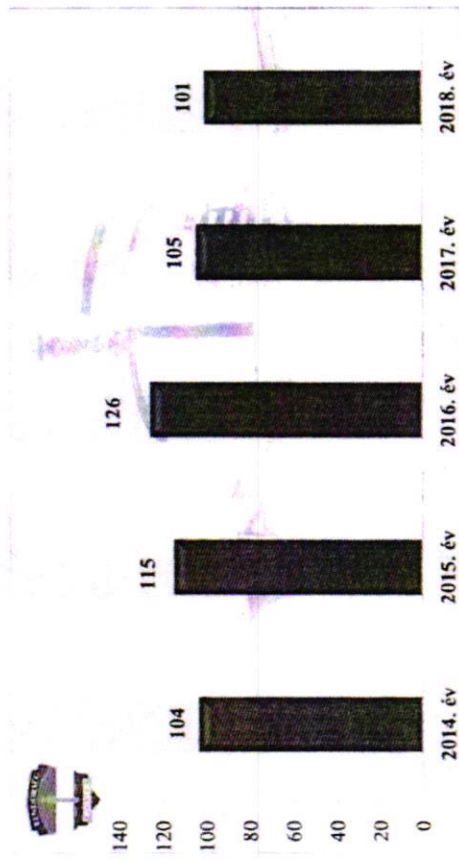
Büntető feljelentések száma  
2014-2018. évek statisztikai kimutatása  
Budapesti Rendőr-főkapitányság XVI. kerületi Rendőrkapitányság



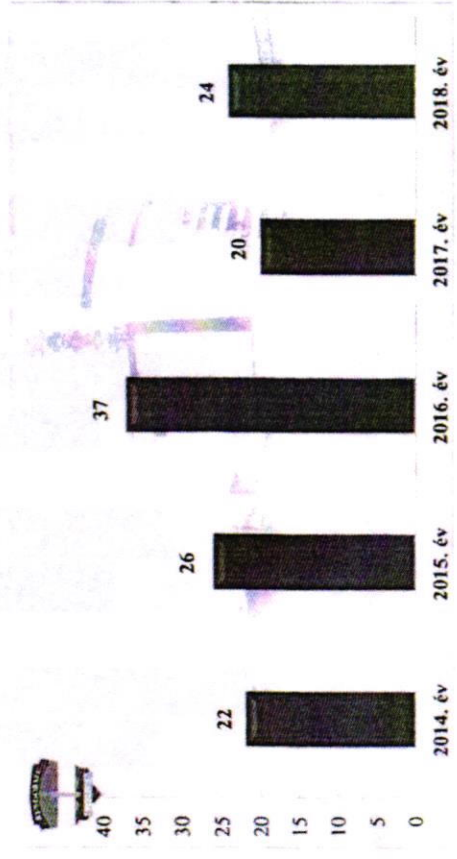
Pozitív alkoholszonda alkalmazások száma  
2014-2018. évek statisztikai kimutatása  
Budapesti Rendőr-főkapitányság XVI. kerületi Rendőrkapitányság



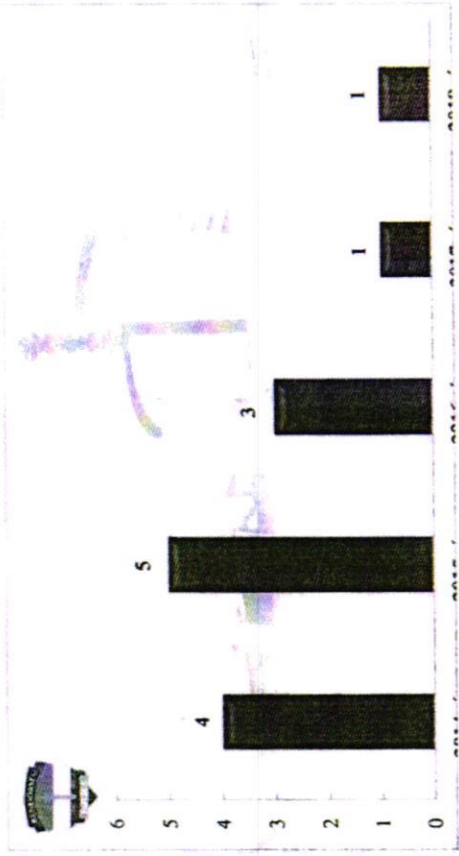
Személysérüléses közúti közlekedési balesetek száma  
2014-2018. évek statisztikai kimutatása  
Budapesti Rendőr-főkapitányság XVI. kerületi Rendőrkapitányság



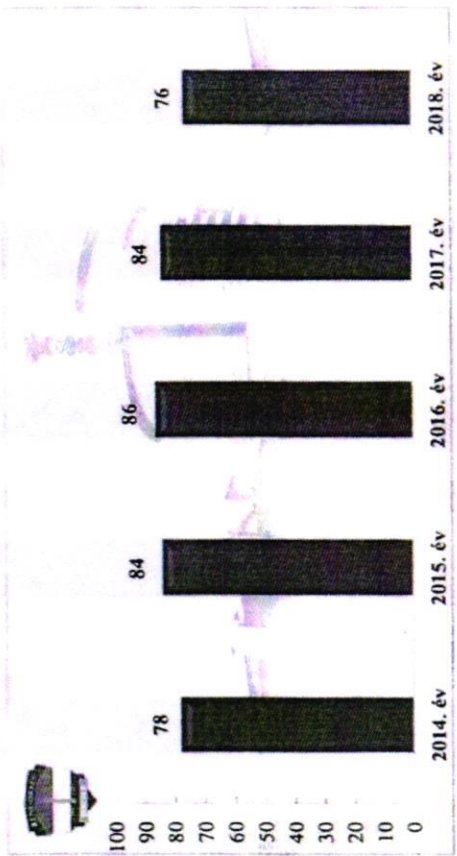
Súlyos sérüléses közúti közlekedési balesetek száma  
2014-2018. évek statisztikai kimutatása  
Budapesti Rendőr-főkapitányság XVI. kerületi Rendőrkapitányság



Halálos közúti közlekedési balesetek száma  
2014-2018. évek statisztikai kimutatása  
Budapesti Rendőr-főkapitányság XVI. kerületi Rendőrkapitányság



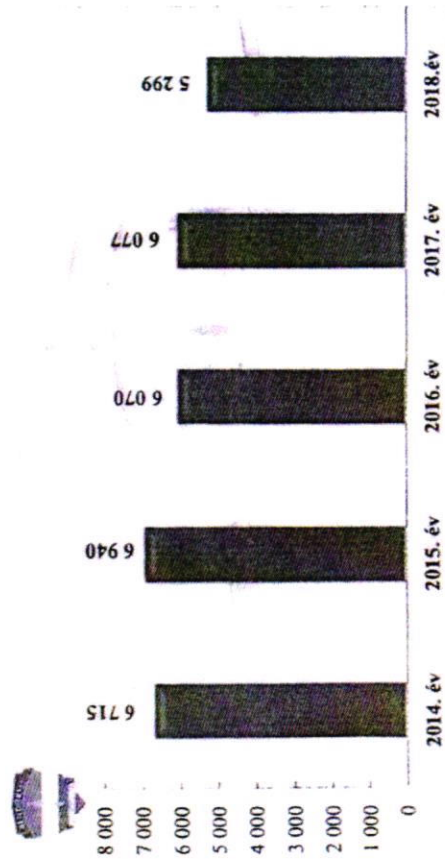
Könnyű sérüléses közúti közlekedési balesetek száma  
2014-2018. évek statisztikai kimutatása  
Budapesti Rendőr-főkapitányság XVI. kerületi Rendőrkapitányság





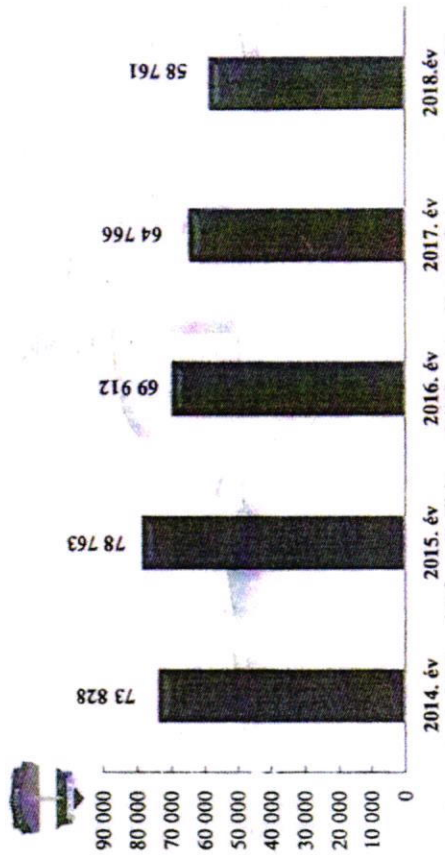
Közerületi szolgálatba vezényelték létszáma (fő)  
2014-2018. évek statisztikai kimutatása

Budapesti Rendőr-főkapitányság XVI. kerületi Rendőrkapitányság



Közerületi szolgálatba vezényelték óraszám (óra)  
2014-2018. évek statisztikai kimutatása

Budapesti Rendőr-főkapitányság XVI. kerületi Rendőrkapitányság



# BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

## Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság

### Elnöke

*Készült a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság 2019. március 18-i ülésére*

*Készítette: Wendl Viktória zöldfelület-védelmi ügyintéző*

**Tárgy: A „Minden születendő gyermeknek  
ültessünk egy fát” programra  
leadott jelentkezések 2019. tavaszi  
elbírálása**

### **Tisztelt Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság!**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát” programról szóló 32/2015. (XII. 21.) számú önkormányzati rendelete alapján kihirdetésre került a program, a 2018. őszi döntés óta 2019. február 1. napjáig beérkezett jelentkezéseket a mellékelt táblázatban foglaltuk össze. A 24 jelentkezésből összesen 8 gyümölcsfa és 16 díszfa igény keletkezett. A facsemeték beszerzését a Környezetvédelmi alap kerete fedezi, melyben jelenleg 9.415.806,- forint áll rendelkezésre, mely elegendő az összesen 24 db facsemete beszerzésére.

Kérem a Tisztelt Bizottságot az előterjesztés megtárgyalására, és a határozati javaslat elfogadására.

### **Határozati javaslat:**

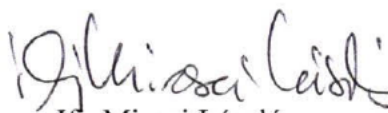
Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága a mellékelt táblázatban foglaltak szerint 8 db gyümölcsfa és 16 db díszfa csemetével támogatja a „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát” program keretében jelentkezőket. A Bizottság felkéri a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Környezetvédelmi Irodáját a 24 db csemete Környezetvédelmi alap Babafa pótlásra elkülönített keret terhére történő beszerzésére és kiosztásának bonyolítására.

Határidő: 2019. március 31.

Felelős: Ifj. Mizsei László

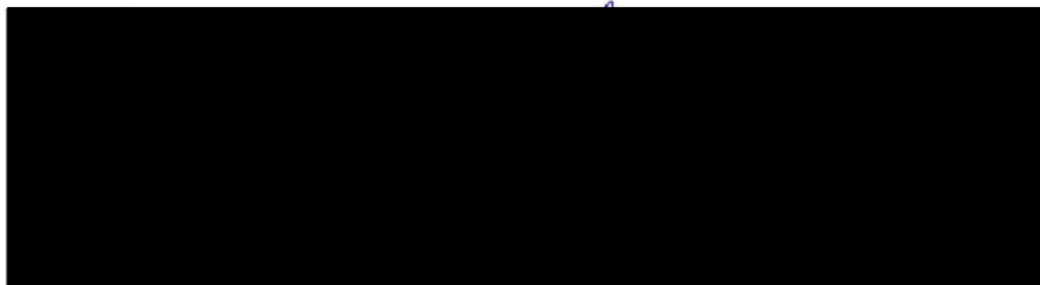
*elfogadása egyszerű többséget igényel*

**Budapest, 2019. március 13.**



Ifj. Mizsei László

elnök





## BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT ALPOLGÁRMESTERE

Készült a 2019. március 20. napján tartandó képviselő-testületi ülésre.

Készítette: Wittlinger Zoltán igazgatási irodavezető

**Tárgy:** Javaslat a fásszárú növények védelméről,  
kivágásáról és pótlásáról szóló rendelet  
módosítására

### Tisztelt Képviselő-testület!

A Kúria 2019. január 19-én kelt Köf.5037/2018/4. számú határozatával megsemmisítette Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének „a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról” szóló 20/2017. (IX. 26.) számú önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (5) bekezdését, valamint az 1. számú függelék 2. pontját, amely az alábbiakról rendelkezett: meghatározta, hogy a kivágott fa/fák össztörzsméretét, az engedély nélkül kivágott fák esetében 100 % helyett 300 %-os mértékű pótlási kötelezettséget állapított meg, ezen kívül a fapótlás pénzben történő megváltása esetén egy fa darabárát az engedéllyel történő fakivágástól eltérően, az engedély nélkül kivágott fák esetében 45.000,-Ft/fa helyett 60.000,-Ft/fa összegben határozta meg. A Kúria döntése szerint ezen rendelkezések bírság jellegű szankciót tartalmaznak, mely a kompenzáció során nem alkalmazható, azt rendeletben, a megfelelő jogszabályi felhatalmazás alapján lehet megállapítani.

A Rendelet megalkotásakor azért határoztunk meg markáns különbséget az engedéllyel és engedély nélkül történő fakivágás között, mert az egészséges környezet és a kertvárosias jelleg megőrzését, valamint a levegő minőségének javítását tartottuk szem előtt, amelyhez elengedhetetlen a kerület faállományának megővése, a zöldfelület visszapótlása.

A Kúria döntését tiszteletben tartva azt javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a jövőben ne tegyünk különbséget az engedéllyel és az engedély nélkül történő fakivágás között, viszont aki engedély nélkül vág ki fát, vele szemben közigazgatási bírság kerüljön kiszabásra. Emellett javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, mivel a Kúria döntése alapján mindenképpen szükséges módosítani a rendeletet, a rendelet eddigi alkalmazásából származó tapasztalatok alapján a rendelet több ponton kerüljön módosításra, kiegészítésre.

A Kúria döntését figyelembe véve, javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) számú önkormányzati rendeletének 3. § 5. pontja helyébe az alábbi rendelkezés lépjen:

*„Engedély köteles fakivágás: nem közterületi ingatlanon e rendelet alkalmazásában a gyümölcsfán kívül minimum 10 cm törzsméretűvel rendelkező fás szárú növény kivágásának szándéka, közterületi ingatlanon minden minimum 3 cm törzsméretűvel rendelkező fás szárú növény kivágásának szándéka”*

A rendelkezés jelenleg az alábbiakat tartalmazza:



„Engedély köteles fakivágás: nem közterületi ingatlanon e rendelet alkalmazásában a gyümölcsfán kívül minimum 5 cm törzsmérővel rendelkező lombhullató, illetve minimum 10 cm törzsmérővel rendelkező örökzöld fás szárú növény kivágásának szándéka, közterületi ingatlanon minden minimum 3 cm törzsmérővel rendelkező fás szárú növény kivágásának szándéka”

Javasolom, hogy a Rendelet 3. §-a az alábbi 22. ponttal egészül ki:

„A fapótlás teljesítésére alkalmazható cserjefajták: **Nyírott sövény** kialakítására alkalmas cserjék: *Cotoneaster franchetii* (vaskoslevelű madárbirs), *Euonymus japonicus* (japán kecskerágó), *Hybiscus* sp. (hibiszkusz), *Ilex x meserve* (kékeslevelű magyal), *Kolkwitzia amabilis* (kinai viráglonc), *Ligustrum japonicum* (japán fagyal), *Ligustrum ovalifolium* (széleslevelű fagyal), *Ligustrum vulgare* (közönséges fagyal), *Lonicera nitida* (örökzöld mirtuszlonc), *Photinia x fraseri* 'Red Robin' (vörös korallberkenye), *Physocarpus opulifolius* (bangitalevelű hólyagvessző), *Prunus laurocerasus* (balkáni babérmeggy), *Pyracantha coccinea* (közönséges tűztővis), *Symphoricarpos x chenaultii* (kislevelű hóbagyó), *Syringa vulgaris* (közönséges orgona), *Viburnum opulus* 'Roseum' (labdarózsa), *Weigela florida* (kinai rózsalonc). **Nyírott sövény** kialakítására alkalmas fenyők: *x Cupressocyparis leylandii* (leyland ciprus), *Taxus baccata* (közönséges tiszafa). Sövény kialakítására alkalmas cserjék, **melyek nem nyírhatóak:** *Buddleja* sp. (nyári orgona), *Cornus* sp. (közönséges som), *Forsythia x intermedia* (kerti aranyvessző), *Viburnum lantana* (ostorménfa, ostormén bangita), *Viburnum plicata* (redőslevelű bangita, keleti bangita), *Vitex agnus-castus* (illatos barátcserje)”

A Rendelet Kúria által megsemmisített 9. § (5) bekezdés helyébe a következő (9) bekezdés lépjen:

„(9) A kivágott fa visszapótlására telepítendő fák számának meghatározásához a kivágott ösztörzsmérő 100 %-át kell alapul venni.”

A Rendelet 6. §-a az alábbi (6) bekezdéssel történő kiegészítését javasolom:

„Oldalkertben és hátsó kertben elhelyezendő cserje maximális magassága a mindenkori építészeti jogszabályban meghatározott kerítés magasságát 10 % mértékben haladhatja meg. E szabály be nem tartása esetén a polgármester a fenti szabálynak megfelelő visszanyírásra kötelezi az ingatlan tulajdonosát.”

A Rendelet 8. § -a a következő (16) bekezdéssel egészüljön ki:

„A pótlandó díszfák darabszáma össz mennyiség egyharmadáig cserjével is pótolható, egy 6 cm törzsmérőjű díszfa minimum 4 darab minimum 60/80-as méretű konténeres cserjével számítandó...”



Javasolom, hogy a Rendelet 13. §-a helyébe az alábbi rendelkezés lépjen:

*„(1) Közterületi zöldterületen és közterületi zöldfelületen lévő gyepfelületre gépkocsival vagy más járművel behajtani, azon - a kiépített parkolóhelyeket kivéve - parkolni tilos, továbbá, a közterületen fát, cserjét engedély nélkül kivágni, megcsonkítani, gallyazni, valamint zöldfelületen lévő gyepfelületben kárt tenni tilos.*

*(2) Nem közterület megnevezésű ingatlanon az e rendeletben meghatározottak szerinti gyümölcsfa kivételével tilos fát engedély nélkül kivágni.*

*(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltak megszegése, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 39/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelete alapján szankcionálható.”*

A 13. § jelenleg az alábbiakat tartalmazza:

*(1) Közterületi zöldterületen és közterületi zöldfelületen lévő gyepfelületre gépkocsival vagy más járművel behajtani, azon - a kiépített parkolóhelyeket kivéve - parkolni tilos, továbbá, a közterületen fát, cserjét engedély nélkül kivágni, megcsonkítani, gallyazni, valamint zöldfelületen lévő gyepfelületben kárt tenni tilos.*

*(2) A (1) bekezdésben foglaltak megszegése, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelete alapján szankcionálható.*

Javasolom, hogy a Rendelet az alábbi 14/A. §-al egészüljön ki:

*„(1) Közterület és nem közterület megnevezésű ingatlanokon engedéllyel, illetve a 8. § (8) bekezdésében foglaltak szerint 3 napon belül, bejelentés alapján végzett fakivágás esetén, továbbá engedély nélkül történő fakivágás esetén a fapótlási egységár, mint kompenzációs intézkedés mértéke 6 cm-es törzsátmérővel rendelkező fa telepítése esetén egyaránt bruttó 45.000 Ft/darab.”*

*(2) E rendelet 12. § (2) bekezdése szerinti cserjepótlási kötelezettség pénzbeli megváltása esetén a kivágott cserje zöldfelület szerinti pótlásának összege: 12.000,-Ft/m<sup>2</sup> (4 db 40/60 méretű konténeres cserje esetén.)”*

Javasolom, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 39/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelete 8. § (1) bekezdése az alábbi e) ponttal egészüljön ki:

*„e) nem közterület megnevezésű ingatlanon, a gyümölcsfa kivételével engedély nélkül fát kivág”*

Javasolom, hogy a Rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontját helyezze hatályon kívül.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-ában foglalt előzetes hatásvizsgálat összefoglalása:

**A végrehajtás feltételei:**

A rendelet-módosítás az Önkormányzat számára minimális többletfeladatot jelent.

**A társadalmi hatások összefoglalása:**

A rendelet-módosítás a kerület közigazgatási területén szabályozott keretek közé szorítja a fakivágásokat, mely maga után vonja a pótlási kötelezettséget, megőrizve a faállomány nagyságát. Az indokolatlan fakivágások megakadályozása a jövő generációt is szolgálja.

**Társadalmi költségek:**

A rendelet-módosítás a társadalom számára további költséget nem jelent.

**Költségvetési hatások:**

A rendelet-módosítás biztosítja, hogy a kivágott faegyedek pótlása az egyed kertészeti értékének figyelembe vételével történjen, így a kerület faállománya hosszabb távon is fennmaradjon.

**Egészségügyi hatások:**

A rendelet-módosításban foglaltak végrehajtásának következtében a levegőminőséggel együtt a lakosság egészsége is javul.

**Környezeti hatások:**

A faállomány fenntartása, esetleges növelése kedvezően befolyásolja a kerület levegőminőségét és hőháztartását, emellett a városkép javulása is várható.

Kérem a Tisztelt Képviselő-testületet az előterjesztés megtárgyalására és a rendeleti javaslat elfogadására!

**Rendeleti javaslat:**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete <sup>Budapest Főv. Képv. Tan. KKB - az előterjesztés nemzeti jogszabály szerinti módosítása</sup> ~~megalkotja~~ a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) számú önkormányzati rendelet módosításáról szóló ...../2019. (... ..) önkormányzati rendeletét.

(Elfogadása minősített szótöbbséget igényel az Mötv. 50.§-a, valamint az SZMSZ 18. § (2) bekezdés a) pontja alapján)

Budapest, 2019. március 12.

Szász József  
alpolgármester

Törvényességi szempontból megfelelő:

dr. Csomor Ervin  
jegyző

**Tárgyalja: Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság**

Melléklet: 1. sz.: rendelet-tervezet  
2. sz.: Kúria határozata



**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat**

**Képviselő-testületének**

**.../2019. (... ..) önkormányzati rendelete**

**a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.)  
önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotói hatáskörében eljárva, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában, továbbá a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A-C. §-ában foglaltakra, valamint Magyarország Alaptörvénye 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

- (1) A fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 3. § 5. pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*“5. Engedély köteles fakivágás: nem közterületi ingatlanon e rendelet alkalmazásában a gyümölcsfán kívül minimum 10 cm törzsmérővel rendelkező fás szárú növény kivágásának szándéka, közterületi ingatlanon minden minimum 3 cm törzsmérővel rendelkező fás szárú növény kivágásának szándéka”*

- (2) A Rendelet 3. §-a a következő 22. ponttal egészül ki:

*„22. A fapótlás teljesítésére alkalmazható cserjefajták: Nyírott sövény kialakítására alkalmas cserjék: *Cotoneaster franchetii* (vaskoslevelű madárbirs), *Euonymus japonicus* (japán kecskerágó), *Hybiscus sp.* (hibiszkusz), *Ilex x meserve* (kékeslevelű magyal), *Kolkwitzia amabilis* (kínai viráglonc), *Ligustrum japonicum* (japán fagyal), *Ligustrum ovalifolium* (széleslevelű fagyal), *Ligustrum vulgare* (közönséges fagyal), *Lonicera nitida* (örökzöld mirtuszlonc), *Photinia x fraseri* 'Red Robin' (vörös korallberkenye), *Physocarpus opulifolius* (bangitalevelű hólyagvessző), *Prunus laurocerasus* (balkáni babérmeggy), *Pyracantha coccinea* (közönséges tüztövis), *Symphoricarpos x chenaultii* (kislevelű hóhogyó), *Syringa vulgaris* (közönséges orgona), *Viburnum opulus* 'Roseum' (labdarózsa), *Weigela florida* (kínai rózsalconc). Nyírott sövény kialakítására alkalmas fenyők: *x Cupressocyparis leylandii* (leyland ciprus), *Taxus baccata* (közönséges tiszafa). Sövény kialakítására alkalmas cserjék, melyek nem nyírhatóak: *Buddleja sp.* (nyári orgona), *Cornus sp.* (közönséges som), *Forsythia x intermedia* (kerti aranyvessző), *Viburnum lantana* (ostorménfa, ostormén bangita), *Viburnum plicata* (redőslevelű bangita, keleti bangita), *Vitex agnus-castus* (illatos barátcserje)”*

## 2. §

A Rendelet 6. §-a a következő (6) bekezdéssel egészül ki:

*„(6) Oldalkertben és hátsó kertben elhelyezendő cserje maximális magassága a mindenkori építészeti jogszabályban meghatározott kerítés magasságot 10 % mértékben haladhatja meg. E szabály be nem tartása esetén a polgármester a fenti szabálynak megfelelő visszanyírásra kötelezi az ingatlan tulajdonosát.”*

## 3. §

A Rendelet 8. § -a a következő (16) bekezdéssel egészül ki:

*„(16) A pótlendő díszfák darabszáma összmenyiség egyharmadáig cserjével is pótolható, egy 6 cm törzsátmérőjű díszfa minimum 4 darab minimum 60/80-as méretű konténeres cserjével számítandó.”*

## 4. §

A Rendelet 9. §-a a következő (9) bekezdéssel egészül ki:

*„(9) A kivágott fa visszapótlására telepítendő fák számának meghatározásához a kivágott ösztörzsátmérő 100 %-át kell alapul venni.”*

## 5. §

A Rendelet 13. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

*„(1) Közterületi zöldterületen és közterületi zöldfelületen lévő gyepfelületre gépkocsival vagy más járművel behajtani, azon - a kiépített parkolóhelyeket kivéve - parkolni tilos, továbbá, a közterületen fát, cserjét engedély nélkül kivágni, megcsonkítani, gallyazni, valamint zöldfelületen lévő gyepfelületben kárt tenni tilos.*

*(2) Nem közterület megnevezésű ingatlanon az e rendeletben meghatározottak szerinti gyümölcsfa kivételével tilos fát engedély nélkül kivágni.*

*(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltak megszegése, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 39/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelete alapján szankcionálható.”*

## 6. §

A Rendelet a következő 14/A. §-al egészül ki:

*„14/A. § (1) Közterület és nem közterület megnevezésű ingatlanokon engedéllyel, illetve a 8. § (8) bekezdésében foglaltak szerint 3 napon belül, bejelentés alapján végzett fakivágás esetén, továbbá engedély nélkül történő fakivágás esetén a fapótlási egységár, mint kompenzációs intézkedés mértéke 6 cm-es törzsátmérővel rendelkező fa telepítése esetén egyaránt bruttó 45.000 Ft/darab.”*



*(2) E rendelet 12. § (2) bekezdése szerinti cserjepótlási kötelezettség pénzbeli megváltása esetén a kivágott cserje zöldfelület szerinti pótlásának összege: 12.000,-Ft/m<sup>2</sup> (4 db 40/60 méretű konténeres cserje esetén.)"*

#### **7. §**

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba és rendelkezéseit a hatályba lépésekor folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

#### **8. §**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 39/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletének 8. § (1) bekezdése, a következő e) ponttal egészül ki:

*„e) nem közterület megnevezésű ingatlanon, a gyümölcsfa kivételével engedély nélkül fát kivág"*

#### **9. §**

Hatályát veszti e rendelet 14. § (1) bekezdés c) pontja.

**dr. Csomor Ervin**  
*jegyző*

**Kovács Péter**  
*polgármester*

### **Általános indokolás**

E rendelettel Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a kerület közigazgatási határán belül található fás szárú növények (fák és cserjék) megóvásának, használatának fenntartásának és visszapótlásának szabályait kívánja rögzíteni, a kerület lakosságának egészségesebb életkörülményeinek megteremtését célzó, megfelelő mértékű és állapotú zöldfelületi rendszer kialakítása, valamint a kerület zöldövezeti jellegének megőrzése, fejlesztésének elősegítése érdekében.

A rendelet módosítására azért van szükség, mert a Kúria Köf.5037/2018/4. számú döntésével a rendelet több pontját is megsemmisítette.

### **Részletes indokolás**

1. §-hoz: Értelmező rendelkezéseket tartalmaz.
2. §-hoz: Oldal és hátsó kertben elhelyezendő cserje maximális magasságát szabályozza.
3. §-hoz: A fapótlás cserjével történő pótlását szabályozza.
4. §-hoz: Nem közterület megnevezésű ingatlanon a fapótlás törzsátmérőben meghatározott mértékét szabályozza.
5. §-hoz: A zöldfelület védelmében állapít meg tiltást.
6. §-hoz: A közterület és nem közterület megnevezésű ingatlanon történő fapótlási egységár, mint kompenzációs intézkedés mértékét szabályozza.
- 7-9. §-hoz: Hatályba léptető, módosító, és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.



**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 20/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendelete a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról**

**(KIVONATOS FORMÁBAN)**

**I. Fejezet  
Általános rendelkezések**

**1. A rendelet célja**

1. § E rendelet célja a fás szárú növények rongálásának, értéke csökkenésének és pusztításának megakadályozása, a zöldterületi és zöldfelületi területeken a növényállomány indokolatlan megszűnésének, károsodásának megelőzése, elhárítása, és a bekövetkezett károsodás csökkentése, valamint az indokoltan megszűnő zöldterület, zöldfelület növényállományának pótlásáról való gondoskodás.

**2. A rendelet hatálya**

2. § (1) E rendelet hatálya kiterjed: a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a Budapest XVI. kerület közigazgatási határán belül minden ingatlanra, azok teljes fás szárú növényállományára, különös tekintettel az Önkormányzat helyi jelentőségű természeti értékeire, függetlenül attól, hogy tulajdonosa - üzemeltetője, bérlője, hasznélvezője, használója - természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet.

(2) E rendelet hatálya nem terjed ki:

- a) a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendelettel szabályozott esetekre;
- b) az erdőről és az erdő védelméről, valamint a természet védelméről szóló törvények hatálya alá tartozó fás szárú növényekre;
- c) az eltérő szabályt megállapító külön törvény hatálya alá tartozó fás szárú növényekre;
- d) a nem közterület megnevezésű ingatlanon

**Budapest Főváros XVI. kerület Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének ..../2019. (.....) számú rendelete a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról**

**20/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

**(KIVONATOS FORMÁBAN)**

**I. Fejezet  
Általános rendelkezések**

**1. A rendelet célja**

1. § E rendelet célja a fás szárú növények rongálásának, értéke csökkenésének és pusztításának megakadályozása, a zöldterületi és zöldfelületi területeken a növényállomány indokolatlan megszűnésének, károsodásának megelőzése, elhárítása, és a bekövetkezett károsodás csökkentése, valamint az indokoltan megszűnő zöldterület, zöldfelület növényállományának pótlásáról való gondoskodás.

**2. A rendelet hatálya**

2. § (1) E rendelet hatálya kiterjed: a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - a Budapest XVI. kerület közigazgatási határán belül minden ingatlanra, azok teljes fás szárú növényállományára, különös tekintettel az Önkormányzat helyi jelentőségű természeti értékeire, függetlenül attól, hogy tulajdonosa - üzemeltetője, bérlője, hasznélvezője, használója - természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet.

(2) E rendelet hatálya nem terjed ki:

- a) a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendelettel szabályozott esetekre;
- b) az erdőről és az erdő védelméről, valamint a természet védelméről szóló törvények hatálya alá tartozó fás szárú növényekre;
- c) az eltérő szabályt megállapító külön törvény hatálya alá tartozó fás szárú növényekre;
- d) a nem közterület megnevezésű ingatlanon



álló gyümölcsfákra.

### 3. Értelmező rendelkezések

3. § E rendelet alkalmazásában:

1. *A fapótlás pénzbeli megváltás összege*: az egységár és a szükséges fapótlás darabszámának szorzata

2. *Cserjepótlás*: A kivágott, vagy kivágandó cserje pótlására a területi borítottság arányában előírandó területi borítottságot három éven belül biztosító cserje telepítése

3. *Előnevelt díszfa*: minimum 6 centiméter törzsmérőjű kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai anyag.

4. *Engedélyköteles cserjekivágás*: Közterületi ingatlanon a cserje területi borítottság megszüntetését eredményező cserje kivágás szándéka

5. *Engedély köteles fakivágás*: nem közterületi ingatlanon e rendelet alkalmazásában a gyümölcsfán kívül minimum 5 cm törzsmérővel rendelkező lombhullató, illetve minimum 10 cm törzsmérővel rendelkező örökzöld fás szárú növény kivágásának szándéka, közterületi ingatlanon minden minimum 3 cm törzsmérővel rendelkező fás szárú növény kivágásának szándéka

6. *Eredménytelen pótlás*: a hatósági határozattal elrendelt fapótlás, mely a hatósági határozatban megadott időpontig nem ered meg.

7. *Fa jelentős mértékű csonkítása*: olyan mértékű beavatkozás a fa állagába, mely annak további növekedését visszafordíthatatlanul megakadályozza, vagy ellehetetleníti a fajra jellemző habitus kialakulását, vagy egészségi állapotának romlásához, illetve a fa pusztulásához vezet.

8. *Fapótlás*: a kivágásra kerülő fa pótlására, törzsmérőjének arányában megállapított számú és törzsmérőjű, továbbá a rendeletben megállapított mértékben előnevelt fa telepítése, illetve ennek pénzbeli megváltása

9. *Fapótlásra kötelezett személy*: nem közterületi ingatlanon a fakivágással érintett ingatlan tulajdonosa, illetve tulajdonosai, közterületi ingatlanon a fakivágási

álló gyümölcsfákra.

### 3. Értelmező rendelkezések

3. § E rendelet alkalmazásában:

1. *A fapótlás pénzbeli megváltás összege*: az egységár és a szükséges fapótlás darabszámának szorzata

2. *Cserjepótlás*: A kivágott, vagy kivágandó cserje pótlására a területi borítottság arányában előírandó területi borítottságot három éven belül biztosító cserje telepítése

3. *Előnevelt díszfa*: minimum 6 centiméter törzsmérőjű kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai anyag.

4. *Engedélyköteles cserjekivágás*: Közterületi ingatlanon a cserje területi borítottság megszüntetését eredményező cserje kivágás szándéka

**5. Engedély köteles fakivágás: nem közterületi ingatlanon e rendelet alkalmazásában a gyümölcsfán kívül minimum 10 cm törzsmérővel rendelkező fás szárú növény kivágásának szándéka, közterületi ingatlanon minden minimum 3 cm törzsmérővel rendelkező fás szárú növény kivágásának szándéka**

6. *Eredménytelen pótlás*: a hatósági határozattal elrendelt fapótlás, mely a hatósági határozatban megadott időpontig nem ered meg.

7. *Fa jelentős mértékű csonkítása*: olyan mértékű beavatkozás a fa állagába, mely annak további növekedését visszafordíthatatlanul megakadályozza, vagy ellehetetleníti a fajra jellemző habitus kialakulását, vagy egészségi állapotának romlásához, illetve a fa pusztulásához vezet.

8. *Fapótlás*: a kivágásra kerülő fa pótlására, törzsmérőjének arányában megállapított számú és törzsmérőjű, továbbá a rendeletben megállapított mértékben előnevelt fa telepítése, illetve ennek pénzbeli megváltása

9. *Fapótlásra kötelezett személy*: nem közterületi ingatlanon a fakivágással érintett ingatlan tulajdonosa, illetve tulajdonosai, közterületi ingatlanon a fakivágási



<p>engedéllyel, illetve fakivágási engedély nélkül fát kivágott személy</p> <p>10. <i>Fatelepités</i>: nagy lombkoronát növelő, várostűrő, előnevelt díszfa ültetése.</p> <p>11. <i>Fás szárú növény</i>: a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletben meghatározott fogalom.</p> <p>12. <i>Gyümölcsfa</i>: emberi fogyasztásra vagy egyéb hasznosításra kerülő gyümölcséért termesztett és gondozott fa, kivéve: diófa, szelídgesztenyefa, mandulafa, török mogyorófa és díszfának nemesített gyümölcsfák.</p> <p>13. <i>Kertészeti szakvélemény</i>: jogszabályban meghatározott jogosultsággal rendelkező szakértő vagy szervezet által végzett, a fák korára, egészségi állapotára, térbeli elhelyezkedésére stb. vonatkozó vizsgálaton alapuló szakértői javaslat a fa fenntartásával, megóvásával vagy kivágásával kapcsolatban, mely javaslatnak a fás szárú növényekre vonatkozó vitalitási értéket (életképesség) is tartalmaznia kell.</p> <p>14. <i>Kertszerű használat</i>: bozótmentesítés, kúszó-futó növények karbantartása, ingatlanhatáron belül tartása, gondozása, 5cm-t el nem érő sarjról, magról kelt fás szárú újulatok eltávolítása. (pl: borostyán, vadszőlő, tatáriszalag vagy vadsóska, hajnalka, trombitafolyondár, loncfélék, lilaakác, komló, szőlő, bálványfasarjak, akácfasarjak, meggyfasarjak, orgonasarjak, zöldjuharfa magoncok, eperfa magoncok, ostorfa magoncok)</p> <p>15. <i>Közterület</i>: az az állami vagy helyi önkormányzati tulajdonban álló, közhasználatra szolgáló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván.</p> <p>16. <i>Törzsátmérő</i>: a fa 1 méteres magasságban mért átmérője, centiméterben számolva</p> <p>17. <i>Várostűrő fa</i>: a káros környezeti hatásoknak (pl. levegőszennyezés, talaj-, talajvíz szennyezettség, sózás) ellenálló fafajta.</p> <p>18. <i>Vegetációs időszak</i>: a rügyfakadás és a lombhullás közötti időszak.</p> <p>19. <i>Védett fasor</i>: a kiemelt közcélú zöldterületekről szóló 14/1993. (IV. 30.) Főv. Kgy. rendelet mellékletében szereplő közterületi fasor.</p>	<p>engedéllyel, illetve fakivágási engedély nélkül fát kivágott személy</p> <p>10. <i>Fatelepités</i>: nagy lombkoronát növelő, várostűrő, előnevelt díszfa ültetése.</p> <p>11. <i>Fás szárú növény</i>: a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletben meghatározott fogalom.</p> <p>12. <i>Gyümölcsfa</i>: emberi fogyasztásra vagy egyéb hasznosításra kerülő gyümölcséért termesztett és gondozott fa, kivéve: diófa, szelídgesztenyefa, mandulafa, török mogyorófa és díszfának nemesített gyümölcsfák.</p> <p>13. <i>Kertészeti szakvélemény</i>: jogszabályban meghatározott jogosultsággal rendelkező szakértő vagy szervezet által végzett, a fák korára, egészségi állapotára, térbeli elhelyezkedésére stb. vonatkozó vizsgálaton alapuló szakértői javaslat a fa fenntartásával, megóvásával vagy kivágásával kapcsolatban, mely javaslatnak a fás szárú növényekre vonatkozó vitalitási értéket (életképesség) is tartalmaznia kell.</p> <p>14. <i>Kertszerű használat</i>: bozótmentesítés, kúszó-futó növények karbantartása, ingatlanhatáron belül tartása, gondozása, 5cm-t el nem érő sarjról, magról kelt fás szárú újulatok eltávolítása. (pl: borostyán, vadszőlő, tatáriszalag vagy vadsóska, hajnalka, trombitafolyondár, loncfélék, lilaakác, komló, szőlő, bálványfasarjak, akácfasarjak, meggyfasarjak, orgonasarjak, zöldjuharfa magoncok, eperfa magoncok, ostorfa magoncok)</p> <p>15. <i>Közterület</i>: az az állami vagy helyi önkormányzati tulajdonban álló, közhasználatra szolgáló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván.</p> <p>16. <i>Törzsátmérő</i>: a fa 1 méteres magasságban mért átmérője, centiméterben számolva</p> <p>17. <i>Várostűrő fa</i>: a káros környezeti hatásoknak (pl. levegőszennyezés, talaj-, talajvíz szennyezettség, sózás) ellenálló fafajta.</p> <p>18. <i>Vegetációs időszak</i>: a rügyfakadás és a lombhullás közötti időszak.</p> <p>19. <i>Védett fasor</i>: a kiemelt közcélú zöldterületekről szóló 14/1993. (IV. 30.) Főv. Kgy. rendelet mellékletében szereplő közterületi fasor.</p>
---	---



<p>20. <i>Zöldfelület:</i> biológiailag aktív növényzettel borított terület, ahol a termőtalaj és az eredeti altalaj, illetve a talajképző közet között nincs egyéb más réteg.</p> <p>21. <i>Zöldterület:</i> az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendeletben meghatározott fogalom.</p>	<p>20. <i>Zöldfelület:</i> biológiailag aktív növényzettel borított terület, ahol a termőtalaj és az eredeti altalaj, illetve a talajképző közet között nincs egyéb más réteg.</p> <p>21. <i>Zöldterület:</i> az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendeletben meghatározott fogalom.</p>
	<p>22. <i>A fapótlás teljesítésére alkalmazható cserjefajták:</i> Nyírott sövény kialakítására alkalmas cserjék: <i>Cotoneaster franchetii</i> (vaskoslevelű madárbirs), <i>Euonymus japonicus</i> (japán kecskerágó), <i>Hybiscus</i> sp. (hibiszkusz), <i>Ilex x meserve</i> (kékeslevelű magyal), <i>Kolkwitzia amabilis</i> (kínai viráglonc), <i>Ligustrum japonicum</i> (japán fagyal), <i>Ligustrum ovalifolium</i> (széleslevelű fagyal), <i>Ligustrum vulgare</i> (közönséges fagyal), <i>Lonicera nitida</i> (örökzöld mirtuszlonc), <i>Photinia x fraseri</i> 'Red Robin' (vörös korallberkenye), <i>Physocarpus opulifolius</i> (bangitalevelű hólyagvessző), <i>Prunus laurocerasus</i> (balkáni babérmeggy), <i>Pyracantha coccinea</i> (közönséges tűztővis), <i>Symphoricarpos x chenaultii</i> (kislevelű hóbogyó), <i>Syringa vulgaris</i> (közönséges orgona), <i>Viburnum opulus</i> 'Roseum' (labdarózsa), <i>Weigela florida</i> (kínai rózsalconc). Nyírott sövény kialakítására alkalmas fenyők: <i>x Cupressocyparis leylandii</i> (leyland ciprus), <i>Taxus baccata</i> (közönséges tiszafa). Sövény kialakítására alkalmas cserjék, melyek nem nyírhatóak: <i>Buddleja</i> sp. (nyári orgona), <i>Cornus</i> sp. (közönséges som), <i>Forsythia x intermedia</i> (kerti aranyvessző), <i>Viburnum lantana</i> (ostorménfa, ostormén bangita), <i>Viburnum plicata</i> (redőslevelű bangita, keleti bangita), <i>Vitex agnus-castus</i> (illatos barátcserje)</p>
<p>4. Hatásköri és egyéb szabályok</p>	<p>4. Hatásköri és egyéb szabályok</p>
<p>4. § (1) Az e rendeletben meghatározott valamennyi jogosultság és kötelezettség megállapítása közigazgatási hatósági ügy, és Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) hatáskörébe tartozik. A Képviselő-testület e hatáskörét Budapest Főváros XVI. kerület</p>	<p>4. § (1) Az e rendeletben meghatározott valamennyi jogosultság és kötelezettség megállapítása közigazgatási hatósági ügy, és Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) hatáskörébe tartozik. A Képviselő-testület e hatáskörét Budapest Főváros XVI. kerület</p>



<p>polgármesterére (a továbbiakban: polgármester) ruházza át. A polgármester elsőfokú döntése ellen a Képviselő-testülethez fellebbezés nyújtható be.</p> <p>(2) Nem közterületi ingatlanon álló 5 cm törzsátmérőt el nem érő sarjról, magról kelt fásszárú újulatok eltávolítására, ennek elmulasztása esetén a fásszárú növényvel rendelkezni jogosultat a fásszárú növény kivágására kötelezi a polgármester.</p> <p>(3) Nem közterületi ingatlanon álló fa esetén a polgármester a fás szárú növényvel rendelkezni jogosultat a fás szárú növény kivágására kötelezi, ha a fás szárú növény az élet- vagy vagyonbiztonságot veszélyezteti, és e veszély másként nem hárítható el.</p> <p>(4)* A polgármester eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezései az irányadók.</p> <p>(5) A közterületen történő fa- és cserje kivágását a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendelet alapján a növény helye szerinti illetékes jegyző engedélyezi, a közterületi ingatlanon kivágott fa- és cserje pótlásáról e rendeletben meghatározottak szerint kell gondoskodni.</p>	<p>polgármesterére (a továbbiakban: polgármester) ruházza át. A polgármester elsőfokú döntése ellen a Képviselő-testülethez fellebbezés nyújtható be.</p> <p>(2) Nem közterületi ingatlanon álló 5 cm törzsátmérőt el nem érő sarjról, magról kelt fásszárú újulatok eltávolítására, ennek elmulasztása esetén a fásszárú növényvel rendelkezni jogosultat a fásszárú növény kivágására kötelezi a polgármester.</p> <p>(3) Nem közterületi ingatlanon álló fa esetén a polgármester a fás szárú növényvel rendelkezni jogosultat a fás szárú növény kivágására kötelezi, ha a fás szárú növény az élet- vagy vagyonbiztonságot veszélyezteti, és e veszély másként nem hárítható el.</p> <p>(4)* A polgármester eljárására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezései az irányadók.</p> <p>(5) A közterületen történő fa- és cserje kivágását a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendelet alapján a növény helye szerinti illetékes jegyző engedélyezi, a közterületi ingatlanon kivágott fa- és cserje pótlásáról e rendeletben meghatározottak szerint kell gondoskodni.</p>
<p>II. Fejezet</p>	<p>II. Fejezet</p>
<p>Eljárási szabályok</p>	<p>Eljárási szabályok</p>
<p>5. A zöldterületek és zöldfelületek fenntartása, megóvása</p> <p>5. § (1) Az Önkormányzat közigazgatási határán belül gondoskodni kell a zöldterületeken és zöldfelületeken található fás szárú növényállomány megőrzéséről, és növeléséről, ennek érdekében a tulajdonos köteles a tulajdonában lévő zöldterületeket és zöldfelületeket:</p> <p>a) a mindenkori szakmai szempontoknak megfelelően karbantartani vagy karbantartatni,</p> <p>b) a kórokozóktól, a kártevőktől és szakszerűtlen kezelésektől megóvni, továbbá</p> <p>c) fejleszteni, megfelelően fenntartani és felújítani.</p> <p>(2) Az (1) bekezdés szerinti karbantartásnak minősül különösen a fás szárú növény</p> <p>a) fajtulajdonságainak és növekedési</p>	<p>5. A zöldterületek és zöldfelületek fenntartása, megóvása</p> <p>5. § (1) Az Önkormányzat közigazgatási határán belül gondoskodni kell a zöldterületeken és zöldfelületeken található fás szárú növényállomány megőrzéséről, és növeléséről, ennek érdekében a tulajdonos köteles a tulajdonában lévő zöldterületeket és zöldfelületeket:</p> <p>a) a mindenkori szakmai szempontoknak megfelelően karbantartani vagy karbantartatni,</p> <p>b) a kórokozóktól, a kártevőktől és szakszerűtlen kezelésektől megóvni, továbbá</p> <p>c) fejleszteni, megfelelően fenntartani és felújítani.</p> <p>(2) Az (1) bekezdés szerinti karbantartásnak minősül különösen a fás szárú növény</p> <p>a) fajtulajdonságainak és növekedési</p>



<p>jellemzőinek megfelelő metszése, ifjítása,  b) öntözési lehetőségének biztosítása, továbbá  c) eltávolítása kiszáradás esetén.</p> <p>(3) A gépkocsi behajtók kivételével biztosítani kell a telekhatár vagy a járda és az úttest közötti közterületi zöldfelület fennmaradását és épségét.</p> <p>(4) Amennyiben a nem közterületi ingatlan vagy ingatlanrész a talaj vagy a növényzeti viszonyai miatt (különösen a felszíni vagy talajvíz, vagy futóhomok miatt), illetőleg a használat módja következtében a települési környezetre káros hatást, illetve kedvezőtlen hatást gyakorol, a kedvezőtlen viszonyok megszüntetése érdekében (különösen törmelék, bontási anyag, hulladék és szemét eltávolítása, bozótirtás, tereprendezés, sarjról, magról kelt újulatok eltávolítása, illetve megfelelő növényzet telepítése) az érintett ingatlan tulajdonosát a polgármester kötelezi az ingatlan be nem épített részének kertszerű kialakítására, használatára.</p> <p>(5) A belterületi, beépített, Budapest Főváros Közgyűlésének 50/2015. (I. 28.) számú határozatával elfogadott Budapest Főváros Településszerkezeti Terve szerinti Lke-1 vagy Lk-2 építési övezetbe tartozó ingatlan tulajdonosa gondoskodni köteles az ingatlanon 80 m<sup>2</sup>-ként egy darab fa ültetéséről vagy fenntartásáról. Az e bekezdésben foglalt kötelezettségnek az ingatlan tulajdonosa e rendelet hatálybalépésétől számított 5 éven belül köteles eleget tenni.</p> <p>6. A fák és cserjék telepítése és védelme  A nem közterületi ingatlanon történő fák és cserjék ültetése</p> <p>6. § (1) A lakóépülettől, illetve ingatlan határától:</p> <p>a) a 2 méternél alacsonyabbra megnövő cserjét, illetve sövényt legalább 1 méterre,  b) a fa termetű örökzöldeket, a 2 méternél magasabbra megnövő cserjét, illetve sövényt legalább 1,5 méterre,  c) fát legalább 3 méterre  kell ültetni.</p> <p>(2) Kiépített kerítés megléte esetén a sövény fekvése szerinti ingatlan tulajdonosa vagy</p>	<p>jellemzőinek megfelelő metszése, ifjítása,  b) öntözési lehetőségének biztosítása, továbbá  c) eltávolítása kiszáradás esetén.</p> <p>(3) A gépkocsi behajtók kivételével biztosítani kell a telekhatár vagy a járda és az úttest közötti közterületi zöldfelület fennmaradását és épségét.</p> <p>(4) Amennyiben a nem közterületi ingatlan vagy ingatlanrész a talaj vagy a növényzeti viszonyai miatt (különösen a felszíni vagy talajvíz, vagy futóhomok miatt), illetőleg a használat módja következtében a települési környezetre káros hatást, illetve kedvezőtlen hatást gyakorol, a kedvezőtlen viszonyok megszüntetése érdekében (különösen törmelék, bontási anyag, hulladék és szemét eltávolítása, bozótirtás, tereprendezés, sarjról, magról kelt újulatok eltávolítása, illetve megfelelő növényzet telepítése) az érintett ingatlan tulajdonosát a polgármester kötelezi az ingatlan be nem épített részének kertszerű kialakítására, használatára.</p> <p>(5) A belterületi, beépített, Budapest Főváros Közgyűlésének 50/2015. (I. 28.) számú határozatával elfogadott Budapest Főváros Településszerkezeti Terve szerinti Lke-1 vagy Lk-2 építési övezetbe tartozó ingatlan tulajdonosa gondoskodni köteles az ingatlanon 80 m<sup>2</sup>-ként egy darab fa ültetéséről vagy fenntartásáról. Az e bekezdésben foglalt kötelezettségnek az ingatlan tulajdonosa e rendelet hatálybalépésétől számított 5 éven belül köteles eleget tenni.</p> <p>6.A fák és cserjék telepítése és védelme  A nem közterületi ingatlanon történő fák és cserjék ültetése</p> <p>6. § (1) A lakóépülettől, illetve ingatlan határától:</p> <p>a) a 2 méternél alacsonyabbra megnövő cserjét, illetve sövényt legalább 1 méterre,  b) a fa termetű örökzöldeket, a 2 méternél magasabbra megnövő cserjét, illetve sövényt legalább 1,5 méterre,  c) fát legalább 3 méterre  kell ültetni.</p> <p>(2) Kiépített kerítés megléte esetén a sövény fekvése szerinti ingatlan tulajdonosa vagy</p>
---	--



<p>használója köteles a sövényt folyamatosan gondozni illetve megakadályozni a sövény átnövését a szomszéd ingatlanára, továbbá köteles biztosítani, hogy a kiépített kerítés karbantartható legyen.</p> <p>(3) Aki a (2) bekezdésben foglaltakat megszegi kérelemre indult eljárásban a polgármester a sövény karbantartására, visszanyírására, gondozására kötelezi az ingatlan tulajdonosát, vagy kezelőjét, vagy az ingatlanon lévő fás szárú növényekkel bármely jogviszony alapján rendelkezni jogosult személyt (a továbbiakban együtt: használó).</p> <p>(4) Az (1)-(2) bekezdésekben meghatározott ültetési szabályok alkalmazásakor figyelemmel kell lenni a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletben foglalt rendelkezésekre is.</p> <p>(5) Az (1) bekezdésben foglaltak megszegése esetén a polgármester 6 cm törzsátmérőig a fa átültetésére kötelezi a használót.</p>	<p>használója köteles a sövényt folyamatosan gondozni illetve megakadályozni a sövény átnövését a szomszéd ingatlanára, továbbá köteles biztosítani, hogy a kiépített kerítés karbantartható legyen.</p> <p>(3) Aki a (2) bekezdésben foglaltakat megszegi kérelemre indult eljárásban a polgármester a sövény karbantartására, visszanyírására, gondozására kötelezi az ingatlan tulajdonosát, vagy kezelőjét, vagy az ingatlanon lévő fás szárú növényekkel bármely jogviszony alapján rendelkezni jogosult személyt (a továbbiakban együtt: használó).</p> <p>(4) Az (1)-(2) bekezdésekben meghatározott ültetési szabályok alkalmazásakor figyelemmel kell lenni a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletben foglalt rendelkezésekre is.</p> <p>(5) Az (1) bekezdésben foglaltak megszegése esetén a polgármester 6 cm törzsátmérőig a fa átültetésére kötelezi a használót.</p>
<p><b>(6) Oldalkertben és hátsó kertben elhelyezendő cserje maximális magassága a mindenkor érvényben lévő jogszabályban meghatározott kerítés magasságát 10 % mértékben haladhatja meg. E szabály be nem tartása esetén a polgármester a fenti szabálynak megfelelő visszanyírásra kötelezi az ingatlan tulajdonosát.</b></p>	<p><b>(6) Oldalkertben és hátsó kertben elhelyezendő cserje maximális magassága a mindenkor érvényben lévő jogszabályban meghatározott kerítés magasságát 10 % mértékben haladhatja meg. E szabály be nem tartása esetén a polgármester a fenti szabálynak megfelelő visszanyírásra kötelezi az ingatlan tulajdonosát.</b></p>
<p>7. A közterületi ingatlanon történő fák és cserjék ültetése</p>	<p>7. A közterületi ingatlanon történő fák és cserjék ültetése</p>
<p>7. § Közterületen fát, cserjét ültetni a fasorfenntartó hozzájárulásával lehet. Az Önkormányzat tulajdonában álló közterületi ingatlanon a fasorfenntartó a polgármester.</p>	<p>7. § Közterületen fát, cserjét ültetni a fasorfenntartó hozzájárulásával lehet. Az Önkormányzat tulajdonában álló közterületi ingatlanon a fasorfenntartó a polgármester.</p>
<p>8. A nem közterületi ingatlanon álló fa engedéllyel történő kivágása és pótlása</p>	<p>8. A nem közterületi ingatlanon álló fa engedéllyel történő kivágása és pótlása</p>
<p>8. § (1) A fát kivágni, e rendelet alapján definiált gyümölcsfán kívül csak a polgármester jogerős engedélye alapján lehet. Fakivágásra engedélyt minden esetben kérni kell, azonban megalapozott indokolást csak abban az esetben szükséges csatolni, ha a fa törzsátmérője meghaladja a 20 cm-t.</p>	<p>8. § (1) A fát kivágni, e rendelet alapján definiált gyümölcsfán kívül csak a polgármester jogerős engedélye alapján lehet. Fakivágásra engedélyt minden esetben kérni kell, azonban megalapozott indokolást csak abban az esetben szükséges csatolni, ha a fa törzsátmérője meghaladja a 20 cm-t.</p>



<p>(2) A kivágásra okot adó körülmény(ek) igazolására a szabad bizonyítás elve mellett szakvélemény, építési-bontási engedély, fényképek csatolása is előírható.</p> <p>(3) Az engedély iránti kérelemnek - melynek formanyomtatványa e rendelet 2. függelékében található - tartalmaznia kell az alábbiakat:</p> <p>a) a kérelmező nevét és lakcímét (székhelyét);</p> <p>b) a kivágás indokát; ha a fa törzsátmérője meghaladja a 20 cm-t</p> <p>c) fapótlásra kötelezett személy(ek)nek a fa kivágáshoz való hozzájáruló nyilatkozatát;</p> <p>d) az érintett ingatlan címét, helyrajzi számát;</p> <p>e) a kivágással érintett ingatlanról készült helyszínrajzot, melyen be kell jelölni a kivágandó és a kivágás után megmaradó fa (fák) helyét;</p> <p>f) a kivágandó fa darabszámát, fajtát annak 1 m magasságban mért törzsátmérőjét;</p> <p>g) fapótlásra kötelezett személy nyilatkozatát a pótlás módjáról.</p> <p>(4) A fakivágási engedély iránti kérelemhez gazdasági társaságok esetén az eljárásra jogosult személy vagy személyek aláírási címpéldánya másolatban csatolandó.</p> <p>(5) A polgármester a fakivágás engedélyezési eljárás keretében, illetve a 8. § (8) bekezdésében foglalt esetben rendelkezik a fa pótlásáról, annak pénzben történő megváltásáról. A döntésnek tartalmaznia kell a kivágás indokát e § (1) bekezdése esetén és a pótlásként elültetendő előnevelt fa darabszámát, fajtát, a pótlás határidejét, illetve esetlegesen a pénzbeli megváltás összegét, valamint a befizetés határidejét is.</p> <p>(6) Amennyiben a nem közterület megnevezésű ingatlanon álló fa kivágása nem élet-, illetve vagyonvédelem miatt szükséges, a kivágott fák pótlásáról a kivágott fa törzsátmérőjének 100%-os mértékében gondoskodni kell.</p> <p>(7) A kivágandó fa pótlásként ültetendő előnevelt fa darabszámát úgy kell kiszámolni, hogy a pótlásra előírt, centiméterben megadott össztörzsátmérőt hattal kell osztani.</p> <p>(8) Az élet-, illetve vagyonbiztonságot veszélyeztető fa kivágását a tulajdonos vagy kezelő - amennyiben a veszély elhárítására más lehetőség nincs - köteles haladéktalanul</p>	<p>(2) A kivágásra okot adó körülmény(ek) igazolására a szabad bizonyítás elve mellett szakvélemény, építési-bontási engedély, fényképek csatolása is előírható.</p> <p>(3) Az engedély iránti kérelemnek - melynek formanyomtatványa e rendelet 2. függelékében található - tartalmaznia kell az alábbiakat:</p> <p>a) a kérelmező nevét és lakcímét (székhelyét);</p> <p>b) a kivágás indokát; ha a fa törzsátmérője meghaladja a 20 cm-t</p> <p>c) fapótlásra kötelezett személy(ek)nek a fa kivágáshoz való hozzájáruló nyilatkozatát;</p> <p>d) az érintett ingatlan címét, helyrajzi számát;</p> <p>e) a kivágással érintett ingatlanról készült helyszínrajzot, melyen be kell jelölni a kivágandó és a kivágás után megmaradó fa (fák) helyét;</p> <p>f) a kivágandó fa darabszámát, fajtát annak 1 m magasságban mért törzsátmérőjét;</p> <p>g) fapótlásra kötelezett személy nyilatkozatát a pótlás módjáról.</p> <p>(4) A fakivágási engedély iránti kérelemhez gazdasági társaságok esetén az eljárásra jogosult személy vagy személyek aláírási címpéldánya másolatban csatolandó.</p> <p>(5) A polgármester a fakivágás engedélyezési eljárás keretében, illetve a 8. § (8) bekezdésében foglalt esetben rendelkezik a fa pótlásáról, annak pénzben történő megváltásáról. A döntésnek tartalmaznia kell a kivágás indokát e § (1) bekezdése esetén és a pótlásként elültetendő előnevelt fa darabszámát, fajtát, a pótlás határidejét, illetve esetlegesen a pénzbeli megváltás összegét, valamint a befizetés határidejét is.</p> <p>(6) Amennyiben a nem közterület megnevezésű ingatlanon álló fa kivágása nem élet-, illetve vagyonvédelem miatt szükséges, a kivágott fák pótlásáról a kivágott fa törzsátmérőjének 100%-os mértékében gondoskodni kell.</p> <p>(7) A kivágandó fa pótlásként ültetendő előnevelt fa darabszámát úgy kell kiszámolni, hogy a pótlásra előírt, centiméterben megadott össztörzsátmérőt hattal kell osztani.</p> <p>(8) Az élet-, illetve vagyonbiztonságot veszélyeztető fa kivágását a tulajdonos vagy kezelő - amennyiben a veszély elhárítására más lehetőség nincs - köteles haladéktalanul</p>
--	--



elvégezni. A veszély elhárítása érdekében elvégzett fakivágást 3 napon belül írásban be kell jelenteni a polgármesternek. A bejelentésben (kertészeti szakvéleménnyel, fényképfelvétellel vagy egyéb hitelt érdemlő módon) igazolni kell a fakivágás indokoltságát. Az indokolatlan, vagy be nem jelentett fakivágás engedély nélküli fakivágásnak minősül. A fás szárú növénynek az élet-, vagy vagyonvédelmi okból történt kivágása esetén, a polgármester a tulajdonost a pótlásra kötelezi a (11) bekezdésben vagy a (13) bekezdésben előírt módon.

(9) A polgármester a fa tulajdonosát a (8) bekezdés szerinti kötelezettségének teljesítésére felszólítja. Amennyiben a tulajdonos az élet- vagy vagyonbiztonságot veszélyeztető fa kivágásáról, illetve eltávolításáról határidőn belül nem gondoskodik, a polgármester intézkedik a szükséges munkák - a tulajdonos költségén történő - elrendelésére.

(10) A polgármester a (9) bekezdésben foglaltak alapján kivágott, illetve eltávolított fa pótlását elrendeli. A hatóság által a pótlásra előírt fa darabonkénti költségét e rendelet 1. függelék 1. pontja tartalmazza.

(11) Ha a nem közterület megnevezésű ingatlanon álló fa kivágását előidéző élet- vagy vagyonvédelmi ok a kérelmezőnek nem felróható, vagy ha a fa kivágása a fa kiszáradása miatt szükséges, a pótlási kötelezettség a kivágott fa darabszámával egyezik meg. Ebben az esetben egy kivágandó fa pótlását minimum 6 cm törzssátmérőjű előnevelt fa (kivéve invazív fa) ültetésével, vagy 1 db előnevelt fa pénzbeli megváltásával kell megoldani.

(12) Amennyiben a nem közterület megnevezésű ingatlanon álló fa kivágását előidéző élet-, egészség- vagy vagyonvédelmi ok a kérelmezőnek felróható, a számítandó pótlás a kivágott fák törzssátmérőjével azonos.

(13) Amennyiben a pótlás ültetéssel történő környezeti feltételei a fakivágással érintett ingatlanon nincsenek meg, akkor a pótlás pénzbeli megváltását írja elő a polgármester. Ezen kívül a fennmaradó darabszámú fa a közterület tulajdonosának hozzájárulásával a fakivágással érintett közterületi ingatlan előtti

elvégezni. A veszély elhárítása érdekében elvégzett fakivágást 3 napon belül írásban be kell jelenteni a polgármesternek. A bejelentésben (kertészeti szakvéleménnyel, fényképfelvétellel vagy egyéb hitelt érdemlő módon) igazolni kell a fakivágás indokoltságát. Az indokolatlan, vagy be nem jelentett fakivágás engedély nélküli fakivágásnak minősül. A fás szárú növénynek az élet-, vagy vagyonvédelmi okból történt kivágása esetén, a polgármester a tulajdonost a pótlásra kötelezi a (11) bekezdésben vagy a (13) bekezdésben előírt módon.

(9) A polgármester a fa tulajdonosát a (8) bekezdés szerinti kötelezettségének teljesítésére felszólítja. Amennyiben a tulajdonos az élet- vagy vagyonbiztonságot veszélyeztető fa kivágásáról, illetve eltávolításáról határidőn belül nem gondoskodik, a polgármester intézkedik a szükséges munkák - a tulajdonos költségén történő - elrendelésére.

(10) A polgármester a (9) bekezdésben foglaltak alapján kivágott, illetve eltávolított fa pótlását elrendeli. A hatóság által a pótlásra előírt fa darabonkénti költségét e rendelet 1. függelék 1. pontja tartalmazza.

(11) Ha a nem közterület megnevezésű ingatlanon álló fa kivágását előidéző élet- vagy vagyonvédelmi ok a kérelmezőnek nem felróható, vagy ha a fa kivágása a fa kiszáradása miatt szükséges, a pótlási kötelezettség a kivágott fa darabszámával egyezik meg. Ebben az esetben egy kivágandó fa pótlását minimum 6 cm törzssátmérőjű előnevelt fa (kivéve invazív fa) ültetésével, vagy 1 db előnevelt fa pénzbeli megváltásával kell megoldani.

(12) Amennyiben a nem közterület megnevezésű ingatlanon álló fa kivágását előidéző élet-, egészség- vagy vagyonvédelmi ok a kérelmezőnek felróható, a számítandó pótlás a kivágott fák törzssátmérőjével azonos.

(13) Amennyiben a pótlás ültetéssel történő környezeti feltételei a fakivágással érintett ingatlanon nincsenek meg, akkor a pótlás pénzbeli megváltását írja elő a polgármester. Ezen kívül a fennmaradó darabszámú fa a közterület tulajdonosának hozzájárulásával a fakivágással érintett közterületi ingatlan előtti



<p>közterületi zöldsávra is ültethető az alábbi védőtávolságok betartásával:</p> <p>a) Kis lombkoronát növelő fa telekhatártól épülettől minimum 2,0 méterre</p> <p>aa) lakóház ajtajától, ablakától minimum 2,5 méterre</p> <p>ab) kapubejárótól minimum 0,8 méterre</p> <p>ac) fák egymástól minimum 4 méterre ültethetők</p> <p>b) Közepes lombkoronát növelő fa telekhatártól épülettől minimum 2,5, méterre</p> <p>ba) lakóház ajtajától, ablakától minimum 3,0 méterre</p> <p>bb) kapubejárótól minimum 1,0 méterre</p> <p>bc) fák egymástól minimum 5 méterre</p> <p>bd) villanyoszloptól 3 méterre ültethetők</p> <p>c) Nagy lombkoronát növelő fa telekhatártól épülettől minimum 3,0 méterre</p> <p>ca) lakóház ajtajától, ablakától minimum 3,5 méterre</p> <p>cb) kapubejárótól minimum 1,5 méterre</p> <p>cc) fák egymástól minimum 7-10 méterre</p> <p>cd) villanyoszloptól 3 méterre ültethetők</p> <p>(14) Ültetéssel történő fapótlás esetén minden pótlásra előírt 6 cm törzsmérőjű előnevelt díszfa helyett 2 db 3 cm törzsmérőjű gyümölcsfa is ültethető, azzal, hogy amennyiben a díszfát gyümölcsfával pótolják és ez a gyümölcsfa 5 éven belül elpusztul, azt újabb 3 cm törzsmérőjű fával pótolni kell.</p> <p>(15) A polgármester pótlás nélkül engedélyezi a fa kivágását, ha az ingatlanon 60 m<sup>2</sup>-ként egy fa marad. Ebben az esetben az ingatlan területébe a telek teljes területe (az épületek alapterülete is) beszámítandó.</p> <p>A nem közterület megnevezésű ingatlanon, engedély nélkül kivágott fa pótlása</p> <p>9. § (1) A polgármester az engedély nélküli fakivágás esetén rendelkezik a fa pótlásáról, annak pénzben történő megváltásáról. A pótlási kötelezettséget pénzbeli megváltással kell teljesíteni, amennyiben a helyben történő</p>	<p>közterületi zöldsávra is ültethető az alábbi védőtávolságok betartásával:</p> <p>a) Kis lombkoronát növelő fa telekhatártól épülettől minimum 2,0 méterre</p> <p>aa) lakóház ajtajától, ablakától minimum 2,5 méterre</p> <p>ab) kapubejárótól minimum 0,8 méterre</p> <p>ac) fák egymástól minimum 4 méterre ültethetők</p> <p>b) Közepes lombkoronát növelő fa telekhatártól épülettől minimum 2,5, méterre</p> <p>ba) lakóház ajtajától, ablakától minimum 3,0 méterre</p> <p>bb) kapubejárótól minimum 1,0 méterre</p> <p>bc) fák egymástól minimum 5 méterre</p> <p>bd) villanyoszloptól 3 méterre ültethetők</p> <p>c) Nagy lombkoronát növelő fa telekhatártól épülettől minimum 3,0 méterre</p> <p>ca) lakóház ajtajától, ablakától minimum 3,5 méterre</p> <p>cb) kapubejárótól minimum 1,5 méterre</p> <p>cc) fák egymástól minimum 7-10 méterre</p> <p>cd) villanyoszloptól 3 méterre ültethetők</p> <p>(14) Ültetéssel történő fapótlás esetén minden pótlásra előírt 6 cm törzsmérőjű előnevelt díszfa helyett 2 db 3 cm törzsmérőjű gyümölcsfa is ültethető, azzal, hogy amennyiben a díszfát gyümölcsfával pótolják és ez a gyümölcsfa 5 éven belül elpusztul, azt újabb 3 cm törzsmérőjű fával pótolni kell.</p> <p>(15) A polgármester pótlás nélkül engedélyezi a fa kivágását, ha az ingatlanon 60 m<sup>2</sup>-ként egy fa marad. Ebben az esetben az ingatlan területébe a telek teljes területe (az épületek alapterülete is) beszámítandó.</p> <p>A nem közterület megnevezésű ingatlanon, engedély nélkül kivágott fa pótlása</p> <p><b>(16) A pótlandó díszfák darabszáma össz mennyiség egyharmadáig cserjével is pótolható, egy 6 cm törzsmérőjű díszfa minimum 4 darab minimum 60/80-as méretű konténeres cserjével számítandó.</b></p> <p>9. § (1) A polgármester az engedély nélküli fakivágás esetén rendelkezik a fa pótlásáról, annak pénzben történő megváltásáról. A pótlási kötelezettséget pénzbeli megváltással kell teljesíteni, amennyiben a helyben történő</p>
--	--



és a fakivágással érintett ingatlan előtti közterületi zöldsávban történő pótlásra nincs lehetőség. Pótlási kötelezettség úgy is teljesíthető, hogy a pótlásra előírt fa darabszámának egy részét a kivágással érintett ingatlanon ültetik el, vagy a 8. § (13) a)-c) pontja szerint és a fennmaradó törzsátmérő alapján számítandó, pótlendő faegyed pedig pénzben váltandó meg.

(2) Amennyiben a hatósági döntésben megállapított határidőn belül a kivágott fák után szükséges fatelepítést nem, vagy csak részben teljesítették, akkor az el nem telepített számú fa helyett 15 napon belüli pénzbeli megváltás írható elő.

(3) A fatelepítési kötelezettség nem tekintendő teljesítettnek, ha a telepített fa az ültetést követő második vegetációs időszak kezdetén nem hajt ki. Ebben az esetben a fapótlásra kötelezett személy köteles a fatelepítést megismételni vagy pénzben megváltani.

(4) Amennyiben az engedély nélkül kivágott fák darabszáma vagy törzsátmérője utólag teljes körűen nem állapítható meg, akkor a rendelkezésre álló adatokból a vélelmezhető vagy kikövetkeztethető számú fákat egyenként 30 cm törzsátmérővel kell vélelmezni a fapótlási eljárásban.

(5)\*

(6) A pótlásra legalább 6 cm-es törzsátmérőjű fák alkalmazhatók. Minden pótlásra előírt 6 cm törzsátmérőjű előnevelt díszfa helyett 2 db 3 cm törzsátmérőjű gyümölcsfa ültethető. A kivágás megfelelő pótlásaként csak a természetes továbbnövekedés feltételeit biztosító talajba ültetés fogadható el, vagy írható elő. E körben az egyéb mobil eszközbe - különösen konténerbe, talicskába, stb - való telepítés nem vehető figyelembe.

(7) A polgármester a fakivágással érintett ingatlan tulajdonosát kötelezi a fa pótlására, előnevelt díszfa, vagy gyümölcsfa ültetésére, illetve a fapótlás pénzben történő megváltására.

(8) Fa jelentős mértékű csonkítása az adott fa engedély nélküli kivágásával egyenértékű tevékenységnek minősül.

és a fakivágással érintett ingatlan előtti közterületi zöldsávban történő pótlásra nincs lehetőség. Pótlási kötelezettség úgy is teljesíthető, hogy a pótlásra előírt fa darabszámának egy részét a kivágással érintett ingatlanon ültetik el, vagy a 8. § (13) a)-c) pontja szerint és a fennmaradó törzsátmérő alapján számítandó, pótlendő faegyed pedig pénzben váltandó meg.

(2) Amennyiben a hatósági döntésben megállapított határidőn belül a kivágott fák után szükséges fatelepítést nem, vagy csak részben teljesítették, akkor az el nem telepített számú fa helyett 15 napon belüli pénzbeli megváltás írható elő.

(3) A fatelepítési kötelezettség nem tekintendő teljesítettnek, ha a telepített fa az ültetést követő második vegetációs időszak kezdetén nem hajt ki. Ebben az esetben a fapótlásra kötelezett személy köteles a fatelepítést megismételni vagy pénzben megváltani.

(4) Amennyiben az engedély nélkül kivágott fák darabszáma vagy törzsátmérője utólag teljes körűen nem állapítható meg, akkor a rendelkezésre álló adatokból a vélelmezhető vagy kikövetkeztethető számú fákat egyenként 30 cm törzsátmérővel kell vélelmezni a fapótlási eljárásban.

(5)\*

(6) A pótlásra legalább 6 cm-es törzsátmérőjű fák alkalmazhatók. Minden pótlásra előírt 6 cm törzsátmérőjű előnevelt díszfa helyett 2 db 3 cm törzsátmérőjű gyümölcsfa ültethető. A kivágás megfelelő pótlásaként csak a természetes továbbnövekedés feltételeit biztosító talajba ültetés fogadható el, vagy írható elő. E körben az egyéb mobil eszközbe - különösen konténerbe, talicskába, stb - való telepítés nem vehető figyelembe.

(7) A polgármester a fakivágással érintett ingatlan tulajdonosát kötelezi a fa pótlására, előnevelt díszfa, vagy gyümölcsfa ültetésére, illetve a fapótlás pénzben történő megváltására.

(8) Fa jelentős mértékű csonkítása az adott fa engedély nélküli kivágásával egyenértékű tevékenységnek minősül.

**(9) A kivágott fa visszapótlására telepítendő fák számának**



	<p><b>meghatározásához a kivágott össztörzsátmérő 100 %-át kell alapul venni.</b></p>
<p>9. Közterületen lévő fa pótlása</p> <p>10. § (1) Fát kivágni csak a jegyző által kiadott jogerős engedéllyel és megalapozott indokkal lehet, melyek az alábbiak lehetnek:</p> <p>a) kapubeálló nyitása, mely máshová nem helyezhető</p> <p>b) egyéb építési engedéllyel bíró építési munka (pl. közmű fektetés, kerítésalap építés, elektromos hálózat építése), mely a közterületi fa megtartásával nem megoldható.</p> <p>(2) A közterületen lévő fa kivágása esetén a kivágott fa pótlásáról a kivágott fa törzsátmérőjének másfélszeres mértékében, elsősorban a kivágott fával azonos helyrajzi számú ingatlanon kell gondoskodni. A pótlásként ültetendő előnevelt díszfa darabszámát úgy kell kiszámolni, hogy a pótlásra előírt, centiméterben megadott össztörzsátmérőt megszorozzuk 1,5-tel, majd az eredményt hattal kell osztani. Ha az eredmény nem egész szám, akkor felfelé kell kerekíteni.</p> <p>(3) Amennyiben a fakivágással érintett helyrajzi számon történő pótlásra nincs lehetőség, illetve nem jelölhető ki a pótlás helyszínéül más ingatlan, vagy az engedéllyel rendelkező ezt kéri, a pótlási kötelezettség pénzben váltható meg. A hatóság által a pótlásra előírt fa darabonkénti költségének e rendelet 1. függelék 1. pontja szerinti összegét az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni.</p> <p>(4) A pótlás mértéke csökkenthető a kertészeti igazságügyi szakértői szakvéleményben megállapított vitalitási érték figyelembe vételével.</p> <p>(5) Ha a közterületen álló fa élet-, vagy vagyonvédelmi okból történő kivágása szükséges, a pótlási kötelezettség a kivágott fa darabszámával megegyezik. Ebben az esetben egy kivágandó fa pótlását 1 db minimum 6 cm törzsátmérőjű előnevelt díszfa ültetésével, vagy 1 db előnevelt díszfa pénzbeli megváltásával kell megoldani.</p> <p>(6) Amennyiben a közterületen álló fa</p>	<p>9. Közterületen lévő fa pótlása</p> <p>10. § (1) Fát kivágni csak a jegyző által kiadott jogerős engedéllyel és megalapozott indokkal lehet, melyek az alábbiak lehetnek:</p> <p>a) kapubeálló nyitása, mely máshová nem helyezhető</p> <p>b) egyéb építési engedéllyel bíró építési munka (pl. közmű fektetés, kerítésalap építés, elektromos hálózat építése), mely a közterületi fa megtartásával nem megoldható.</p> <p>(2) A közterületen lévő fa kivágása esetén a kivágott fa pótlásáról a kivágott fa törzsátmérőjének másfélszeres mértékében, elsősorban a kivágott fával azonos helyrajzi számú ingatlanon kell gondoskodni. A pótlásként ültetendő előnevelt díszfa darabszámát úgy kell kiszámolni, hogy a pótlásra előírt, centiméterben megadott össztörzsátmérőt megszorozzuk 1,5-tel, majd az eredményt hattal kell osztani. Ha az eredmény nem egész szám, akkor felfelé kell kerekíteni.</p> <p>(3) Amennyiben a fakivágással érintett helyrajzi számon történő pótlásra nincs lehetőség, illetve nem jelölhető ki a pótlás helyszínéül más ingatlan, vagy az engedéllyel rendelkező ezt kéri, a pótlási kötelezettség pénzben váltható meg. A hatóság által a pótlásra előírt fa darabonkénti költségének e rendelet 1. függelék 1. pontja szerinti összegét az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni.</p> <p>(4) A pótlás mértéke csökkenthető a kertészeti igazságügyi szakértői szakvéleményben megállapított vitalitási érték figyelembe vételével.</p> <p>(5) Ha a közterületen álló fa élet-, vagy vagyonvédelmi okból történő kivágása szükséges, a pótlási kötelezettség a kivágott fa darabszámával megegyezik. Ebben az esetben egy kivágandó fa pótlását 1 db minimum 6 cm törzsátmérőjű előnevelt díszfa ültetésével, vagy 1 db előnevelt díszfa pénzbeli megváltásával kell megoldani.</p> <p>(6) Amennyiben a közterületen álló fa</p>



<p>kivágása kertészeti szempontból igazolt egyéb okból elkerülhetetlenül szükséges, a pótlási kötelezettség mértéke megegyezik a kivágott fa darabszámával. Ebben az esetben egy kivágandó fa pótlását minimum 6 cm törzsátmérőjű előnevelt díszfa ültetésével, vagy 1 db előnevelt díszfa pénzbeli megváltásával kell megoldani.</p> <p>(7) A (6) bekezdés szerinti kertészeti szempontból igazolt fakivágás különösen</p> <p>a) a fa kiszáradása,</p> <p>b) a fa közlekedésbiztonságot veszélyeztető elhelyezkedése, vagy</p> <p>c) fertőzés továbbterjedésének megakadályozása okán fellépő fakivágás.</p> <p>(8) Ha a fa a pótlásától számított második vegetációs időszak kezdetén - vagy az azt megelőző évben - nem hajt ki, a pótlás eredménytelennek tekintendő.</p> <p>(9) Eredménytelen pótlás esetén a fakivágásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, ideértve az újabb pótlási kötelezést is.</p> <p>10. Közterületen lévő fa engedély nélküli kivágása és ez alapján előírandó pótlása</p> <p>11. § (1) Amennyiben az engedély nélkül közterületen kivágott fák darabszáma vagy törzsátmérője utólag teljes körűen nem állapítható meg, akkor a rendelkezésre álló adatokból a vélelmezhető vagy kikövetkeztethető számú fákat egyenként 30 cm törzsátmérővel kell vélelmezni a fapótlási eljárásban.</p> <p>(2) Amennyiben a helyben történő pótlásra nincs lehetőség, vagy nem jelölhető ki a pótlás helyszínéül más közterületi ingatlan, a pótlási kötelezettséget pénzben kell teljesíteni A hatóság által a pótlásra előírt fa darabonkénti költségének e rendelet 1. függelék 2. pontja szerinti összegét az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni.</p> <p>(3) A kivágásra került fa visszapótlásra telepítendő fák számának meghatározásához engedély nélküli kivágás esetén a kivágott össztrzsátmérő 300%-át kell alapul venni.</p> <p>(4) E paragrafus (3) bekezdésében foglaltak szerint, a közterületen engedély nélküli fa kivágása esetén a kivágott fa pótlásáról a kivágott fa törzsátmérőjének háromszoros</p>	<p>kivágása kertészeti szempontból igazolt egyéb okból elkerülhetetlenül szükséges, a pótlási kötelezettség mértéke megegyezik a kivágott fa darabszámával. Ebben az esetben egy kivágandó fa pótlását minimum 6 cm törzsátmérőjű előnevelt díszfa ültetésével, vagy 1 db előnevelt díszfa pénzbeli megváltásával kell megoldani.</p> <p>(7) A (6) bekezdés szerinti kertészeti szempontból igazolt fakivágás különösen</p> <p>a) a fa kiszáradása,</p> <p>b) a fa közlekedésbiztonságot veszélyeztető elhelyezkedése, vagy</p> <p>c) fertőzés továbbterjedésének megakadályozása okán fellépő fakivágás.</p> <p>(8) Ha a fa a pótlásától számított második vegetációs időszak kezdetén - vagy az azt megelőző évben - nem hajt ki, a pótlás eredménytelennek tekintendő.</p> <p>(9) Eredménytelen pótlás esetén a fakivágásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, ideértve az újabb pótlási kötelezést is.</p> <p>10. Közterületen lévő fa engedély nélküli kivágása és ez alapján előírandó pótlása</p> <p>11. § (1) Amennyiben az engedély nélkül közterületen kivágott fák darabszáma vagy törzsátmérője utólag teljes körűen nem állapítható meg, akkor a rendelkezésre álló adatokból a vélelmezhető vagy kikövetkeztethető számú fákat egyenként 30 cm törzsátmérővel kell vélelmezni a fapótlási eljárásban.</p> <p>(2) Amennyiben a helyben történő pótlásra nincs lehetőség, vagy nem jelölhető ki a pótlás helyszínéül más közterületi ingatlan, a pótlási kötelezettséget pénzben kell teljesíteni A hatóság által a pótlásra előírt fa darabonkénti költségének e rendelet 1. függelék 2. pontja szerinti összegét az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni.</p> <p>(3) A kivágásra került fa visszapótlásra telepítendő fák számának meghatározásához engedély nélküli kivágás esetén a kivágott össztrzsátmérő 300%-át kell alapul venni.</p> <p>(4) E paragrafus (3) bekezdésében foglaltak szerint, a közterületen engedély nélküli fa kivágása esetén a kivágott fa pótlásáról a kivágott fa törzsátmérőjének háromszoros</p>
--	--



mértékében, elsősorban a kivágott fával azonos helyrajzi számú közterületi ingatlanon kell gondoskodni. A pótlásként ültetendő előnevelt díszfa darabszámát úgy kell kiszámolni, hogy a pótlásra előírt, centiméterben megadott össztörzsátmérőt megszorozzuk 3-mal, majd az eredményt hattal kell osztani. Ha az eredmény nem egész szám, akkor felfelé kell kerekíteni.

(5) A kivágott fa visszapótlására telepítendő fák számának meghatározásához védett fasorban engedély nélküli kivágás esetén a kivágott össztörzsátmérő 500%-át kell alapul venni.

(6) E paragrafus (5) bekezdésében foglaltak szerint, a közterületen engedély nélküli fa kivágása esetén a kivágott fa pótlásáról a kivágott fa törzsátmérőjének ötszörös mértékében, elsősorban a kivágott fával azonos helyrajzi számú közterületi ingatlanon kell gondoskodni. A pótlásként ültetendő előnevelt díszfa darabszámát úgy kell kiszámolni, hogy a pótlásra előírt, centiméterben megadott össztörzsátmérőt megszorozzuk 5-tel, majd az eredményt hattal kell osztani. Ha az eredmény nem egész szám, akkor felfelé kell kerekíteni.

(7) Ha a fa a pótlásától számított második vegetációs időszak kezdetén - vagy az azt megelőző évben - nem hajt ki, a pótlás eredménytelennek tekintendő. Ebben az esetben az ültetést meg kell ismételni.

(8) Fa jelentős mértékű csonkítása az adott fa engedély nélküli kivágásával egyenértékű tevékenységnek minősül.

11. A közterületen lévő cserje pótlása

12. § (1) Közterületen lévő cserje kivágása esetén a cserje pótlását elsősorban helyben történő ültetéssel kell megoldani.

(2) Amennyiben a helyben történő pótlás a helyszín adottságai miatt nem lehetséges, valamint nem jelölhető ki a pótlás helyszínéül más ingatlan, vagy a kivágási engedéllyel rendelkező úgy dönt, illetve engedély nélküli cserje kivágása esetén a pótlás pénzben váltandó meg.

(3) A kivágott cserje pótlásának pénzbeli megváltása esetén a kivágott cserje tövek szerinti pótlásának összegét e rendelet 1. függelék 3. pontja tartalmazza.

mértékében, elsősorban a kivágott fával azonos helyrajzi számú közterületi ingatlanon kell gondoskodni. A pótlásként ültetendő előnevelt díszfa darabszámát úgy kell kiszámolni, hogy a pótlásra előírt, centiméterben megadott össztörzsátmérőt megszorozzuk 3-mal, majd az eredményt hattal kell osztani. Ha az eredmény nem egész szám, akkor felfelé kell kerekíteni.

(5) A kivágott fa visszapótlására telepítendő fák számának meghatározásához védett fasorban engedély nélküli kivágás esetén a kivágott össztörzsátmérő 500%-át kell alapul venni.

(6) E paragrafus (5) bekezdésében foglaltak szerint, a közterületen engedély nélküli fa kivágása esetén a kivágott fa pótlásáról a kivágott fa törzsátmérőjének ötszörös mértékében, elsősorban a kivágott fával azonos helyrajzi számú közterületi ingatlanon kell gondoskodni. A pótlásként ültetendő előnevelt díszfa darabszámát úgy kell kiszámolni, hogy a pótlásra előírt, centiméterben megadott össztörzsátmérőt megszorozzuk 5-tel, majd az eredményt hattal kell osztani. Ha az eredmény nem egész szám, akkor felfelé kell kerekíteni.

(7) Ha a fa a pótlásától számított második vegetációs időszak kezdetén - vagy az azt megelőző évben - nem hajt ki, a pótlás eredménytelennek tekintendő. Ebben az esetben az ültetést meg kell ismételni.

(8) Fa jelentős mértékű csonkítása az adott fa engedély nélküli kivágásával egyenértékű tevékenységnek minősül.

11. A közterületen lévő cserje pótlása

12. § (1) Közterületen lévő cserje kivágása esetén a cserje pótlását elsősorban helyben történő ültetéssel kell megoldani.

(2) Amennyiben a helyben történő pótlás a helyszín adottságai miatt nem lehetséges, valamint nem jelölhető ki a pótlás helyszínéül más ingatlan, vagy a kivágási engedéllyel rendelkező úgy dönt, illetve engedély nélküli cserje kivágása esetén a pótlás pénzben váltandó meg.

(3) A kivágott cserje pótlásának pénzbeli megváltása esetén a kivágott cserje tövek szerinti pótlásának összegét e rendelet 1. függelék 3. pontja tartalmazza.



(4) A közterületen 1 m<sup>2</sup> területi borítást biztosított cserje kivágása esetén a pótlási kötelezettséget a pótlásra kalkulált azonos területi borítást 4 db 40/60 méretű lombhullató cserje ültetéssel, vagy pénzbeli megváltással kell teljesíteni.

(5) Amennyiben az engedély nélkül közterületen kivágott cserjék területi borítása utólag teljes körűen nem állapítható meg, akkor a rendelkezésre álló adatokból a vélelmezhető vagy kikövetkeztethető cserje területi borítást 5 m<sup>2</sup>-re kell vélelmezni a cserje pótlási eljárásban.

12. Egyéb rendelkezések

13. § (1) Közterületi zöldterületen és közterületi zöldfelületen lévő gyepfelületre gépkocsival vagy más járművel behajtani, azon - a kiépített parkolóhelyeket kivéve - parkolni tilos, továbbá, a közterületen fát, cserjét engedély nélkül kivágni, megcsonkítani, gallyazni, valamint zöldfelületen lévő gyepfelületben kárt tenni tilos.

(2) Az (1) bekezdésben foglaltak megszegése, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelete alapján szankcionálható.

14. § (1) A fapótlási előírás ültetéssel nem teljesíthető a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletben meghatározottakon túl a következő fajokkal:

- a) páfrányfenyő (Ginkgo) nőivarú egyede
- b) kanadai hybrid nyárfajok (Populus)
- c) tuja és hamis ciprus fajok, oszlopos örökzöldek.

(2) Fapótlás, cserjepótlás pénzben történő megváltása esetén a határozatban előírt összeget a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni.

(4) A közterületen 1 m<sup>2</sup> területi borítást biztosított cserje kivágása esetén a pótlási kötelezettséget a pótlásra kalkulált azonos területi borítást 4 db 40/60 méretű lombhullató cserje ültetéssel, vagy pénzbeli megváltással kell teljesíteni.

(5) Amennyiben az engedély nélkül közterületen kivágott cserjék területi borítása utólag teljes körűen nem állapítható meg, akkor a rendelkezésre álló adatokból a vélelmezhető vagy kikövetkeztethető cserje területi borítást 5 m<sup>2</sup>-re kell vélelmezni a cserje pótlási eljárásban.

12. Egyéb rendelkezések

**(1) Közterületi zöldterületen és közterületi zöldfelületen lévő gyepfelületre gépkocsival vagy más járművel behajtani, azon - a kiépített parkolóhelyeket kivéve - parkolni tilos, továbbá, a közterületen fát, cserjét engedély nélkül kivágni, megcsonkítani, gallyazni, valamint zöldfelületen lévő gyepfelületben kárt tenni tilos.**

**(2) Nem közterület megnevezésű ingatlanon az e rendeletben meghatározottak szerinti gyümölcsfa kivételével tilos fát engedély nélkül kivágni.**

**(3) Az (1) és (2) bekezdésben foglaltak megszegése, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 39/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelete alapján szankcionálható.**

14. § (1) A fapótlási előírás ültetéssel nem teljesíthető a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletben meghatározottakon túl a következő fajokkal:

- a) páfrányfenyő (Ginkgo) nőivarú egyede
- b) kanadai hybrid nyárfajok (Populus)
- c) –

(2) Fapótlás, cserjepótlás pénzben történő megváltása esetén a határozatban előírt összeget a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni.

**14/A.§ (1) Közterület és nem közterület**



	<p>megnevezésű ingatlanokon engedéllyel, illetve a 8. § (8) bekezdésében foglaltak szerint 3 napon belül, bejelentés alapján végzett fakivágás esetén, továbbá engedély nélkül történő fakivágás esetén a fapótlási egységár, mint kompenzációs intézkedés mértéke 6 cm-es törzsátmérővel rendelkező fa telepítése esetén egyaránt bruttó 45.000 Ft/darab.”</p> <p>(2) E rendelet 12. § (2) bekezdése szerinti cserjepótlási kötelezettség pénzbeli megváltása esetén a kivágott cserje zöldfelület szerinti pótlásának összege: 12.000,-Ft/m<sup>2</sup> (4 db 40/60 méretű konténeres cserje esetén.)</p>
III. Fejezet	III. Fejezet
Záró rendelkezések	Záró rendelkezések
<p>15. § (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 24/2015. (IX. 24.) önkormányzati rendelete.</p> <p>(2) Folyamatban lévő ügyek esetében, amennyiben ügyfélre nézve kedvezőbb rendelkezéseket tartalmaz, e rendelet szabályait kell alkalmazni.</p>	<p>15. § (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 24/2015. (IX. 24.) önkormányzati rendelete.</p> <p>(2) Folyamatban lévő ügyek esetében, amennyiben ügyfélre nézve kedvezőbb rendelkezéseket tartalmaz, e rendelet szabályait kell alkalmazni.</p>
<p><b>Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat</b></p> <p><b>39/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelete</b></p> <p><b>a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről</b></p>	<p><b>Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat</b></p> <p><b>39/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelete</b></p> <p><b>a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről</b></p>
	<p><b>8. § (1) e)</b> nem közterület megnevezésű ingatlanon, a</p>



	<b>gyümölcsfa kivételével engedély nélkül fát kivág</b>
--	---



**A Kúria  
Önkormányzati Tanácsának  
határozata**

**Az ügy száma:** Köf.5037/2018/4.

**A tanács tagjai:** Dr. Patyi András, a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola előadó bíró,  
Dr. Horváth Tamás bíró

**Az indítványozó:** Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

**Az érintett önkormányzat:** Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzata  
(1163 Budapest, Havashalom u. 43.)

**Az érintett önkormányzat képviselője:** Dr. Jakab János ügyvéd  
(1163 Budapest, Veres Péter u. 105-107.)

**Az ügy tárgya:** önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálata

**Rendelkező rész**

**A Kúria Önkormányzati Tanácsa**

- megállapítja, hogy Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) számú önkormányzati rendelete 9. § (5) bekezdése, valamint az 1. számú függelék 2. pontja törvénytörtő, ezért a 9. § (5) bekezdését és az 1. számú függelék 2. pontját a kihirdetése napjára visszamenőleges hatállyal, 2017. szeptember 27. napjával megsemmisíti;
- megállapítja, hogy a megsemmisített rendelkezések nem alkalmazhatók a bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben, valamint valamennyi, a megsemmisítés időpontjában valamely bíróság előtt folyamatban lévő egyedi ügyben;
- elrendeli határozatának a Magyar Közlönyben való közzétételét;
- elrendeli, hogy a határozat közzétételére – a Magyar Közlönyben való közzétételt követő 8 napon belül – az önkormányzati rendelet kihirdetésével azonos módon kerüljön sor.



Köf.5037/2018/4.

A határozat ellen jogorvoslatnak nincs helye.

## **I n d o k o l á s**

### **A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

- [1] A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság előtt folyamatban lévő 30.K.30.931/2018/15. számú per tárgya önkormányzati hatósági ügygel kapcsolatos közigazgatási jogvita elbírálása. A per tényállása szerint I. és II. rendű felperesek a Budapest XVI. kerület 111666 hrsz.-ú, ténylegesen 1161 Budapest, XVI. kerület Bács utca 64. szám alatt található ingatlan tulajdonosaiként 2017. október 6-án 1 darab kéttörzsű keleti tuját (törzsátmérője: 24+25 cm), 1 darab kéttörzsű tiszafát (törzsátmérője: 18+20 cm), 1 darab fenyőfát (törzsátmérője: 29 cm) kivágtak, illetve 1 darab diófát (törzsátmérője: 55 cm) visszacsönkoltak a polgármester engedélye nélkül. Az elsőfokú hatóságként eljáró Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat polgármestere ezért – a határozatban megjelölt – 10 darab díszfa ültetésére, továbbá 87 darab díszfa pénzbeli megváltására, ez utóbbi értékének megváltásaként 5.220.000 forint megfizetésére kötelezte a felpereseket.
- [2] A fellebbezés folytán eljáró alperes az elsőfokú határozatot helybenhagyta a Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) számú önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Ör.) 9. § (5), (7)-(8) bekezdése és 11. § (2) bekezdése alapján. A felperesek a másodfokú határozattal szemben keresetet terjesztettek elő.

### **Az indítvány és az érintett önkormányzat állásfoglalása**

- [4] A fenti tényállás alapján a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2018. október 15-én kelt 30.K.30.931/2018/15. számú végzésében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 144. §-a alapján a per tárgyalását felfüggesztette, és indítványozta a Kúria Önkormányzati Tanácsánál az Ör. 9. § (2) és (5) bekezdésének, valamint az 1. számú függelék 2. pontjának törvényességi vizsgálatára irányuló nemperes eljárást.
- [5] Az Ör. 9. § (1)-(2) bekezdése értelmében engedély nélküli fakivágás esetén a polgármester rendelkezik a fa pótlásáról, annak pénzben történő megváltásáról. Amennyiben a fakivágással érintett ingatlan előtti zöldterületen pótlásra nincs lehetőség, a pótlást pénzbeli megváltással kell teljesíteni. Az Ör. 9. § (5) bekezdése alapján a visszapótlására telepítendő fák számának meghatározásához a kivágott össztörzsátmérő 300%-át kell alapul venni. A (6) bekezdés szerint a pótlásra legalább 6 cm-es törzsátmérőjű fák alkalmazhatók.
- [6] Az Ör. 1. számú függelék 2. pontja alapján a közterület és nem közterület megnevezésű ingatlanokon, engedély nélkül történő fakivágás esetén a fapótlási egységár, mint kompenzációs intézkedés mértéke 6 cm-es törzsátmérővel rendelkező fa telepítése esetén egyaránt bruttó 60.000 Ft/darab. Ehhez képest az Ör. 8. § (6) bekezdése úgy rendelkezik, hogy amennyiben a nem közterület megnevezésű ingatlanon álló fa kivágása nem élet-, illetve



Köf.5037/2018/4.

vagyonvédelem miatt szükséges, a kivágott fák pótlásáról a kivágott fa törzsmérőjének 100%-os mértékében gondoskodni kell, a fapótlási egységár mértéke 6 cm-es törzsmérővel rendelkező fa telepítése esetén egyaránt bruttó 45.000 Ft/darab.

- [7] Az indítványozó bíróság a környezet védelmének általános szabályos szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 48. § (2) bekezdésére, a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm.rendelet 8. § (4) bekezdésére, valamint a Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29. § (1) bekezdésére hivatkozással kifejtett álláspontja szerint kompenzációs intézkedésként pénzfizetést csak erre vonatkozó törvényi felhatalmazás alapján lehetett volna megállapítani. Márpedig a Kvt. felhatalmazása alapján nincs olyan rendelet, amely a jelen ügyben alkalmazandó bírságról rendelkezne.
- [8] A bíróság álláspontja szerint az Ör. vitatott rendelkezései sértik a Mötv. 142/C. § (1) bekezdését, valamint a Ket. 94/A. § (1/a) bekezdését is. Megítélése szerint ugyanis a jelen ügyben megállapított megváltás (kompenzáció) az engedéllyel történő fakivágáshoz képest is oly mértékű (tekintve, hogy a törzsmérőt 300%-kal kell számolni), hogy a fizetendő kompenzáció egyértelműen bírság jellegű. Azzal, hogy az Ör. a nem közterületi ingatlanon álló fa engedély nélküli kivágásának fapótlási egységáránál, mint kompenzációs intézkedésnél kizárólag a kivágott fák törzsmérőjére van figyelemmel, a szankció nem kapcsolódik a jogsértés jellegéhez.
- [9] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 140. § (1) bekezdése alapján, a 42. § (1) bekezdése értelmében hívta fel az érintett önkormányzatot az indítványra vonatkozó nyilatkozata előterjesztésére.
- [10] Az önkormányzat védíratot terjesztett elő, melyben kérte a bírói indítvány elutasítását. Az önkormányzat kifejtette, hogy a kerületben az elmúlt időszakban gyakorivá vált a telkek minél nagyobb mértékben történő beépítése céljából való fakivágás. Ezzel a kerületben – a kertvárosi jelleget megőrzendő – a fás szárú növények védelme fokozottan indokolt. Ezért döntött úgy az önkormányzat, hogy a természetbeni pótlás helyett a pénzbeli térítést helyezi előtérbe és alkalmazza a rendeletben.
- [11] Az önkormányzat védíratában kiemelte, hogy az előre bejelentett, engedély birtokában történő fakivágás esetén az indítványban jelölt egyéb szempontok (pl. élet- és vagyonvédelem, az egyes fák típusai) is értékelendők a szankció alkalmazása során. Kifejtette továbbá, hogy az önkényes fakivágások korlátozása és az ettől való „elrettentés” olyan indokok, amelyek megalapozzák a rendeletben meghatározott mértékű bírságot.

#### **A Kúria Önkormányzati Tanácsa döntésének indokolása**

- [12] Az indítvány megalapozott.
- [13] A Kúria Önkormányzati Tanácsa az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.



Köf.5037/2018/4.

- [14] A Kp. 140. § (1) bekezdése alapján az indítványra a keresetlevél szabályait kell alkalmazni. A Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja szerint az indítványnak tartalmaznia kell a közigazgatási tevékenységgel okozott jogsérelmet, az annak alapjául szolgáló tények, illetve azok bizonyítékai előadásával. Jelen indítvány (végzés) indokolása mindezeket a bíróság álláspontjaként tartalmazza, ezért az érdemi elbírálásnak nem volt akadálya.
- [15] A Kúria Önkormányzati Tanácsa először az Ör. tartalmának a preambulumban hivatkozott törvényi felhatalmazással (Kvt. 46. § (1) bekezdés c) pontja és a 48. § (2) bekezdése) való összhangját vizsgálta meg.
- [16] A Kvt. 46. § (1) bekezdés c) pontja értelmében a települési önkormányzat (Budapesten a Fővárosi Önkormányzat is) a környezet védelme érdekében a környezetvédelmi feladatok megoldására önkormányzati rendeletet bocsát ki, illetőleg határozatot hoz.
- [17] Az Ör. – a szabályozás célját („a fás szárú növények rongálásának, értéke csökkenésének és pusztításának megakadályozása, a zöldterületi és zöldfelületi területeken a növényállomány indokolatlan megszűnésének, károsodásának megelőzése, elhárítása, és a bekövetkezett károsodás csökkentése, valamint az indokoltan megszűnő zöldterület, zöldfelület növényállományának pótlásáról való gondoskodás”) meghatározó – 1. §-a tehát a Kvt. 46. § (1) bek. c) pontjával összhangban áll.
- [18] A Kvt. 48. § (2) bekezdése alapján a települési önkormányzat képviselő-testülete önkormányzati rendeletben más törvény hatálya alá nem tartozó egyes fás szárú növények védelme érdekében tulajdonjogot korlátozó előírásokat határozhat meg. Az Ör. 2. § (1) bekezdése szerint a rendelet hatálya - a (2) bekezdésben foglalt kivétellel - kiterjed a Budapest XVI. kerület közigazgatási határán belül minden ingatlanra, azok teljes fás szárú növényállományára (különös tekintettel az Önkormányzat helyi jelentőségű természeti értékeire), függetlenül attól, hogy tulajdonosa, üzemeltetője, bérlője, hasznélvezője, használója természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet. A (2) bekezdés értelmében a rendelet hatálya nem terjed ki – többek között – a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendelettel szabályozott esetekre, valamint az eltérő szabályt megállapító külön törvény hatálya alá tartozó fás szárú növényekre.
- [19] Kizáró törvényi rendelkezés hiányában az önkormányzatnak jogában állt a szabályozást a nem közterületi ingatlanokra is kiterjeszteni és környezetvédelmi szempontból tulajdoni korlátozást (fakivágás engedélyhez kötése, pótlás előírása) elrendelni, ezért az Ör. – a nem közterületi ingatlanon álló fa engedéllyel történő kivágására és pótlására vonatkozó – 8. §-a a törvényi felhatalmazással szintén összhangban van.
- [20] Ezt követően a Kúria Önkormányzati Tanácsának abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az Ör.-ben – a Kvt. 48. § (2) bekezdése felhatalmazó rendelkezése alapján – milyen mértékben rendelhető el jogszerűen nem közterületi ingatlanokat érintő tulajdoni korlátozás és az engedély nélküli fakivágás, mint jogellenes cselekmény szankcionálása milyen módon (természetben, pénzben, vagy mindkettőben) lehet törvényes.
- [21] Az Ör. indítvány alapján támadott rendelkezései a következők:



Köf.5037/2018/4.

„9. §

[1] „A polgármester az engedély nélküli fakivágás esetén rendelkezik a fa pótlásáról, annak pénzben történő megváltásáról. A pótlási kötelezettséget pénzbeli megváltással kell teljesíteni, amennyiben a helyben történő és a fakivágással érintett ingatlan előtti közterületi zöldsávban történő pótlásra nincs lehetőség. Pótlási kötelezettség úgy is teljesíthető, hogy a pótlásra előírt fa darabszámának egy részét a kivágással érintett ingatlanon ültetik el, vagy a 8. § (13) a-c) pontja szerint és a fennmaradó törzsmérő alapján számítandó, pótlandó faegyed pedig pénzben váltandó meg.]

(2) Amennyiben a hatósági döntésben megállapított határidőn belül a kivágott fák után szükséges fatelepítést nem, vagy csak részben teljesítették, akkor az el nem telepített számú fa helyett 15 napon belüli pénzbeli megváltás írható elő.

(5) A kivágott fa visszapótlására telepítendő fák számának meghatározásához a kivágott ösztörzsmérő 300%-át kell alapul venni.”

„1. számú függelék a 20/2017. (IX.26.) önkormányzati rendelethez

[1. Közterület és nem közterület megnevezésű ingatlanokon engedéllyel, illetve a 8. § (8) bekezdésében foglaltak szerint 3 napon belül, bejelentés alapján végzett fakivágás esetén a fapótlási egységár, mint kompenzációs intézkedés mértéke a 6 cm-es törzsmérővel rendelkező fa telepítése esetén egyaránt bruttó 45.000 Ft/darab.]

2. Közterület és nem közterület megnevezésű ingatlanokon, engedély nélkül történő fakivágás esetén a fapótlási egységár, mint kompenzációs intézkedés mértéke a 6 cm-es törzsmérővel rendelkező fa telepítése esetén egyaránt bruttó 60.000 Ft/darab.

[22] Az Öt. 9. § (1) bekezdés első mondata szerint fő szabály az engedély nélkül kivágott fa pótlása, annak pénzben történő megváltása. Az (1) bekezdés második mondata alapján csak pénzbeli megváltással kell a pótlási kötelezettséget megvalósítani, ha pótlásra – az érintett ingatlan előtti közterületi zöldsávban – nincs lehetőség. A Kúria rámutat arra az ellentmondásra, hogy az indítvány szerint kompenzációként pénzfizetést nem lehet előírni törvényi felhatalmazás hiányában, ennek ellenére az indítványozó bíróság az Öt. 9. § (1) bekezdésének megsemmisítését nem kéri.

[23] A Kvt. 101. § (1) bekezdése alapján a környezethasználó a Kvt.-ben meghatározott és más jogszabályokban szabályozott módon büntető jogi, polgári jogi és közigazgatási jogi felelősséggel tartozik tevékenységének a környezetre gyakorolt hatásaiért. A közigazgatási jogi felelősség szabályait a Kvt. 102/A. § (2) bekezdése határozza meg, melynek b) pontja értelmében „kiegészítő helyreállítási intézkedésként amennyiben az elsődleges helyreállítási intézkedés nem vezet eredményre,  
ba) a károsodott környezeti elemet erre alkalmas környezeti elemmel, illetve a környezeti elem által nyújtott szolgáltatást erre alkalmas környezeti elem által nyújtott szolgáltatással pótolni,  
bb) ha a ba) pontban meghatározott pótlás sem vezet eredményre, a környezeti elemet vagy a környezeti elem által nyújtott szolgáltatást – a károsodott környezeti elem vagy szolgáltatás



Köf.5037/2018/4.

becsült költségével megegyező –, erre alkalmas környezeti elemmel vagy környezeti elem által nyújtott szolgáltatással pótolni.”

- [24] A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Korm. rendelet 8. § (1) bekezdése a közterületen lévő fák kivágása esetén szabályozza a pótlási kötelezettség teljesítését. A (4) bekezdése értelmében „amennyiben a fás szárú növény pótlása a földrészlet adottsága miatt nem vagy csak részben teljesíthető, a pótlást a jegyző által kijelölt más ingatlanon történő telepítéssel kell teljesíteni. Amennyiben ilyen ingatlan a település beépítettsége miatt nem jelölhető ki, a jegyző a használat a települési önkormányzat által rendeletben meghatározott kompenzációs intézkedés megtételére kötelezi.”
- [25] A fenti szabályozás alapulvételével a Kúria Önkormányzati Tanácsa megállapította, hogy kompenzációs intézkedés rendeletben történő előírására az önkormányzat jogszabályi felhatalmazással bír, mely intézkedés mibenlétét és formáit, valamint az engedély nélküli fakivágás esetén alkalmazható szankciót a jogszabály nem határozza meg, ezért az önkormányzat származékos jogalkotási jogkörében szabadon dönthet annak lehetséges formáiról. Így kompenzációs intézkedésként pénzbeli megváltás előírása az Ör. indítványban megjelölt Ör. 9. § (2) bekezdésében önmagában nem jogszabálysértő, ezért annak megsemmisítése nem indokolt, ugyanakkor az Ör.-ben megállapított kompenzáció mértékét tekintve nincs összhangban a Kvt. 102/A. § (2) bekezdés b) pontjával.
- [26] A Kúria hangsúlyozza, hogy a kompenzáció nem tartalmazhat az engedély nélküli fakivágás, mint jogellenes cselekmény esetén alkalmazható egyéb szankciót. Jellemzően ilyen szankció a környezetvédelmi bírság, melynek kiszabására az alábbi jogszabályhelyek adnak felhatalmazást az önkormányzat számára.
- [27] A Kvt. 58. § (2) bekezdésének a) pontja szerint a települési önkormányzati környezetvédelmi alap bevételei körébe tartozik a települési önkormányzat által jogerősen kiszabott környezetvédelmi bírság teljes összege. A Kvt. 106. § (1) bekezdése szerint „aki jogszabályban, hatósági határozatban, közvetlenül alkalmazandó közösségi jogi aktusban megállapított, közvetlenül vagy közvetve a környezet védelmét szolgáló előírást megszeg, illetve határértéket túllép, a jogsértő magatartás súlyához – így különösen az általa okozott környezetszennyezés, illetőleg környezetkárosítás mértékéhez, időtartamához és ismétlődéséhez – igazodó környezetvédelmi bírságot köteles fizetni.”
- [28] A Kvt. 110. § (7) bekezdés 6. pontja felhatalmazza a Kormányt, hogy a környezetvédelmi bírságok fajtáit és mértékét, megállapításának módját rendeletben megállapítsa. A fás szárú növények védelméhez (pótlásához) kapcsolódó környezetvédelmi bírság tárgyú rendeletet azonban a kormány ezidáig nem alkotott, ebből következően az önkormányzat bírságolási tevékenységére az általános szabályok irányadók.
- [29] Helyesen utalt a bírói indítvány arra, hogy az önkormányzati rendeletben előírt kötelezettségek elmulasztása miatti jogkövetkezmények (közigazgatási szankciók) alkalmazására felhatalmazást a 2018. január 1-jei hatállyal hatályba lépett Mötv. 142/C. § (1) bekezdése adja meg. Ugyanezen § (2) bekezdése alapján a bírság felső határát az önkormányzati rendeletben a jogsértés jellegével arányban kell megállapítani.



Köf.5037/2018/4.

- [30] A Kúria ezzel összefüggésben utal arra, hogy az Ör. megalkotásakor még az indítványban megjelölt Ket. közigazgatási bírságra vonatkozó 94/A. §-a volt hatályban, melynek (1a) bekezdése értelmében „a helyi önkormányzat képviselő-testületének rendelete alapján megállapítható közigazgatási bírság felső határa – a jogsértő személyétől függően – természetes személyek esetén kétszázezer forint, jogi személyek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetek esetén kétmillió forint lehet. A közigazgatási bírság felső határát az önkormányzati rendeletben a jogsértés jellegével arányban kell megállapítani.”
- [31] A Kúria Önkormányzati Tanácsa a fenti rendelkezések értelmezése és összevetése alapján a következőket állapítja meg.
- [32] Az Ör. szabályozása az engedély nélkül kivágott fák pótlására megállapított kompenzációt szankciós jellegűvé, kvázi bírsággá teszi, amit védíratában az önkormányzat is elismert azzal, hogy a pótlás/kompenzáció célját az „elrettetés”-ben jelöli meg. (védírat 2.o. 9. bekezdés), ezzel a két – a fakivágáshoz kapcsolódó – jogkövetkezményt, a pótlást/kompenzációt és a bírságot együttesen kezelte.
- [33] Az Ör. 9. § (5) bekezdése a pótlási kötelezettséget a fák darabszámát tekintve az Ör. 8. § (6) bekezdésében, az engedélyezett fakivágás esetére előírt 100%-os mértékű pótláshoz viszonyítva háromszorosára növeli. Ha a pótlás természetben nem lehetséges, akkor a pénzbeli kompenzáció esetén alkalmazandó 45.000 Ft/darab egységár (1. számú függelék 1. pontja) helyett a 60.000 Ft/db egységár előírása az 1. számú függelék 2. pontjában a károsodott környezeti elem becsült költségét meghaladó bírság szankciót is tartalmaz.
- [34] A vonatkozó Kvt.-beli szabályozás a fentiek szerint különbséget tesz a – károsodott környezeti elem vagy szolgáltatás becsült költségével megegyező mértékű – kompenzáció, illetve jogellenes cselekmény esetén kiszabható környezetvédelmi bírság között. A Kúria álláspontja szerint a két jogintézmény nem szabályozható azonos feltételek mentén, tekintettel arra, hogy eltérő a céljuk, ebből következően a mértékük is. A kompenzáció alapvetően/vagy köznap értelemben kiegyenlítést, ellenszolgáltatást, megtérítést, ellensúlyozást jelent, nem jogellenes cselekményhez kapcsolódó jogkövetkezmény, ebből következően nem kapcsolódik hozzá büntető jelleg. Ezzel ellentétben a környezetvédelmi bírság, mely a közigazgatási bírság körébe tartozik, egyértelműen jogellenes cselekményhez kapcsolódó, a címzett számára hátrányos jogkövetkezményt, azaz szankciót jelent, melyben a büntetés (annak objektív és szubjektív célja) nyilvánvalóan kifejeződik.
- [35] A rendelet megalkotásakor törvénybe ütközött az Ör. vitatott 9. § (5) bekezdése és az 1. számú függelék 2. pontja abból az okból is, hogy mértékét tekintve a kompenzációt az engedély nélküli fakivágás miatt az akkor még hatályban volt Ket. 94/A. § (1a) bekezdése alapján kiszabható közigazgatási bírságtól nem választotta el, emiatt a szankció a Ket.-ben meghatározott felső határt (200.000 forintot) jelentősen túllépheti. Törvénysértő továbbá az Ör. előbbi rendelkezése a tekintetben is, hogy a kompenzáció (egyben bírság) összegének megállapításánál a Ket. 94/A. §-ában meghatározott mérlegelés körébe tartozó esetekre nincs figyelemmel, azaz az engedély nélküli fakivágás esetén nem vizsgálja a cselekményhez kapcsolódó egyéb körülményeket (pl. élet- és vagyonbiztonság), másrészt az engedéllyel rendelkező és az engedély nélküli fakivágáshoz kapcsolódó jogkövetkezményeket.



Köf.5037/2018/4.

Törvénysértő a szabályozás a 2018. január 1. napjától hatályos Mötv. 142/C. § (2) bekezdése alapján is, mivel a vitatott rendelkezések a kompenzációként előírható szankció jogsértéssel arányban álló felső határát nem állapítják meg.

- [36] Összefoglalva, az Ör. indítványban hivatkozott 9.§ (5) bekezdése, valamint az 1. számú függelék 2. pontja a fentiek szerint jogszabálysértő, ezért a Kúria Önkormányzati Tanácsa az Ör. törvénysértő rendelkezéseit a Kp. 146. § (1) bekezdése alapján megsemmisítette. Az általános alkalmazási tilalomról a Kp. 147. § (1) bekezdése rendelkezik, melynek mellőzését a (2) bekezdésben foglaltak szerint a Kúria jelen eljárásban nem tartotta indokoltnak.

#### A döntés elvi tartalma

- [37] *A nem közterületi ingatlanon engedéllyel, vagy engedély nélkül végzett fakivágás esetén a pótlás mellett vagy helyett kompenzációs intézkedésként a károsult környezeti elem becsült költségével egyenértékű pénzbeli megváltás is előírható.*
- [38] *A kompenzáció az engedély nélküli kivágás esetén sem tehető szankciós jellegűvé. A jogellenes cselekmény jogkövetkezménye a jogsértés súlyával arányban álló közigazgatási bírság kiszabása lehet.*

#### Záró rész

- [39] A Kúria az indítványt a Kp. 141. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül bírálta el.
- [40] Jelen eljárásban a Kp. 141. § (4) bekezdése alapján az önkormányzati rendelet törvényességének vizsgálatára irányuló eljárásban a feleket teljes költségmentesség illeti meg és saját költségeiket maguk viselik.
- [41] A Magyar Közlönyben történő közzététel a Kp. 146. § (2) bekezdésén, a helyben történő közzététel a Kp. 142. § (3) bekezdésén alapul.
- [42] A határozat elleni jogorvoslatot a Kp. 116. § d) pontja és a 146. § (5) bekezdése zárja ki.

Budapest, 2019. január 29.

**Dr. Patyi András s. k. a tanács elnöke, Dr. Dobó Viola s. k. előadó bíró, Dr. Horváth Tamás s. k. bíró**