

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

amely készült 2020. október 14-én 13.30 órakor a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal (1163 Budapest, Havashalom u. 43.) I. emelet 125. sz. tárgyalójában a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi Bizottsága üléséről

Jelen vannak: Abonyi János, elnök
Dobre Dániel tag,
Horváth Ádám tag,

Polgármesteri Hivatal részéről jelen van:

Dr. Erdőközi György – aljegyző
Dr. Sulcz Andrea – Jegyzői Irodavezető
Laluska Ibolya – referens

XVI. ker. Polgármesteri Hivatal	
Érkezett:	2020 OKT 14.
16/3356-7/2020	
Előadó	Dr. Csomor É.
Előszám	
Üb mell.	

Abonyi János elnök köszönti a megjelenteket és megállapítja, hogy a bizottság határozatképes.

Napirend elfogadása

Az Ügyrendi Bizottság 2020. október 14-i ülése napirendjének elfogadása

Az Ügyrendi Bizottság elnöke a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra:

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi Bizottsága a 2020. október 14-i ülésére kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) A 2020. október 14-i Képviselő-testületi ülés tárgysorozatának véleményezése
- 2.) Javaslat a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal új Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására
(152/2020. sz. előterjesztés)
- 3.) Egyebek

A bizottság 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás arányban elfogadta a következő határozatot:

H A T Á R O Z A T : **45/2020. (X. 14.) ÜB**

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi Bizottsága a 2020. október 14-i ülésére kiküldött meghívóban szereplő napirendi pontokat az alábbiak szerint fogadja el:

- 1.) A 2020. október 14-i Képviselő-testületi ülés tárgysorozatának véleményezése
- 2.) Javaslat a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal új Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására
(152/2020. sz. előterjesztés)
- 3.) Egyebek

Felelős: Abonyi János ÜB elnöke
Határidő: 2020. október 14.
Szavazás: 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

1. napirendi pont – A 2020. október 14-i Képviselő-testületi ülés tárgysorozatának véleményezése

Abonyi János elnök elmondja, hogy a napirendekhez egy javaslat érkezett, az, hogy a 3. napirendet, vegye előre, 2. napirendi pontként tárgyalja a testület.

Az Ügyrendi Bizottság elnöke a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra:

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 3. napirendi pontként jelölt „a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat intézményvezetői állaspályázatának véleményezése” tárgyú előterjesztést 2. napirendi pontként tárgyalja.

A bizottság 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás arányban elfogadta a következő határozatot:

HATÁROZAT:

46/2020. (X. 14.) ÜB

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a 3. napirendi pontként jelölt „a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat intézményvezetői állaspályázatának véleményezése” tárgyú előterjesztést 2. napirendi pontként tárgyalja.

Felelős: Abonyi János ÜB elnöke

Határidő: 2020. október 14.

Szavazás: 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

Abonyi János elnök tájékoztatja továbbá a bizottságot, hogy 3 db interpelláció érkezett Hollai Gábor képviselő úrtól, melyeket a képviselői kérdések előtt kell napirendre tűzni az SZMSZ szerint. Viszont ezzel kapcsolatban Dr. Erdőközi György aljegyző úrnak van észrevétele.

Dr. Erdőközi György aljegyző elmondja, hogy az interpellációk Önkormányzat SZMSZ-e formai szempontjainak megfelelnek, mert határidőben voltak benyújtva, képviselő nyújtotta be, az interpellált személy polgármester, tehát interpellálható, viszont tartalmi szempontokból szerint nem felelnek meg az SZMSZ-ben megfogalmazottaknak. Jelesül annak, hogy önkormányzati hatáskörben lehet csak interpellációt benyújtani, erre irányadó az Mötv., ami szerint önkormányzati feladat és hatáskört csak kizárólag törvény állapíthat meg kötelező jelleggel, illetve önként vállalt feladat lehet. Mind a három interpelláció esetében elmondható, hogy ezt sem nem törvény, sem nem önként vállalt feladat, nem nevesíti az önkormányzat feladat és hatáskörei között, tehát tartalmi szempontból nem megfelelő, ezért nem szabályszerűen előterjesztett, tehát nem lehet a napirend része.

Ezzel kapcsolatban javasolja a jövőre nézve, ha gondolja a Képviselő-testület az interpelláció szabályait felül lehet vizsgálni, ha a bizottság úgy gondolja, ezt javasolhatja a Képviselő-testületnek. Az interpelláció a múlt testületi ülésen is gond volt, valószínűleg a mai ülésen is gond lesz ebből.

Abonyi János elnök kérdezi, hogy hogyan szól pontosan, önkormányzatot érintő ügyekben lehet interpelláció az SZMSZ-nek ez a kitétele?

Dr. Erdőközi György aljegyző elmondja, hogy önkormányzati hatáskörben kell benyújtani az interpelláció, pontosan SZMSZ 20.§ „Képviselő-testület ülésén az Önkormányzat hatáskörébe tartozó ügyben,, ezt pedig az Mötv-nek az önkormányzat feladat és hatásköreiről szóló rész határozza meg, ott felsorol egy csomó feladatot példázó jelleggel, és azt mondja garanciális jelleggel, hogy csak törvény adhat kötelező feladatot vagy a testület vállalhat önmagára. Ha lett volna egy önkormányzati döntés arról, hogy a testület együtt ünnepli meg, vagy gyászolja meg az október 6-át, és ezt nem tartotta volna meg, akkor ez számon kérhető lenne.

Dobre Dániel bizottsági tag elmondja, hogy ezen túlmenően, megfelel-e a formai követelményeknek, azon lehet vitatkozni, hogy ami mond az formai, vagy tartalmi rész, de látott már interpellációt, de ha megnézik, ezeknek az interpellációk a témája inkább kérdés, meg nyitott kérdés, sem mint interpelláció. Tehát az, hogy röviden le kell írni a témát, amivel fordul a képviselő az interpellációban a polgármesterhez ebben az esetben, itt Hollai képviselő úr a meglátása szerint nem röviden írta le a témát, hanem röviden összefoglalta azt, hogy mit szeretne mondani majd, ami ellentétes az SZMSZ-szel. Valamint továbbgondolva, hogy jogilag mit tud végrehajtani mint testület, az interpellációnak következő állomása, ha vélelmezik, hogy a testület nem fogadja el a polgármester válaszát, a következő lépésként a testület kijelölhetne bizottságot. De hol van a polgármesternek a megfelelő arányosság biztosítva az ilyen interpellációban és a jogszabály végrehajthatósága, amikor úgy kérdez az interpelláló, hogy valamikről kérdezem a polgármester, nagyjából ez a témája. Esélye sincs arra a polgármesternek, hogy valamilyen jellegű témának utánanézzon és utána a bizottság sem tudná végrehajtani, mert neki sincs meg az információja az interpelláció alapján. Tágabb értelemben veszik a végrehajthatóságát az interpellációnak ezt is érdemes végig gondolni. A testület azért érzi a kérdés és az interpelláció közötti különbséget. Az interpellációnak tágabb témát kellene, hogy érintsen összefoglalóan, amiben a testületnek hatásköre is van.

Dr. Erdőközi György aljegyző elmondja, hogy Dobre képviselő úr által elmondottakkal egyetért, az előbb szűkebb értelemben ezt mondta el. Onnantól kezdve, hogy tartalmilag nem minősül interpellációnak, és emiatt már nem is szabályszerű. Véleménye szerint az interpellációnak pont az lenne az értelme, hogy az interpellált személynek időt adjanak arra, hogy utána nézzon és olyan választ tudjon adni, a kérdésre vagy tudja ad hoc jelleggel a választ vagy nem tudja. Itt most utána tud nézni, egyébként az Mötv. nem is ismeri az interpelláció intézményét, felvilágosítást, kérdést ismer csak. Ez az országgyűlés működésétől átvett intézmény, de teljesen más a rendeltetése.

Abonyi János elnök kérdése Dobre Dániel bizottsági taghoz, hogy a javaslata, hogy az interpellációk kérdésként legyenek feltéve?

Dobre Dániel bizottsági tag elmondja, hogy neki nincs ilyen javaslata, de véleménye szerint ezeket kérdésként felteheti Hollai Gábor képviselő úr, ha szeretné.

Dr. Erdőközi György aljegyző elmondja, hogy nincs az SZMSZ-ben olyan, hogy ha nem minősül szabályszerűen előterjesztett interpellációnak, akkor kérdésnek kéne tekinteni.

Dobre Dániel bizottsági tag véleménye, hogy ha kérdésként értelmezik az interpellációkat, akár kérdésként azokat felteheti a képviselő. De ha előterjesztésnek értik, akkor az vita, ha valakinek nem kerül napirendre az előterjesztése, akkor az nem azt jelenti, hogy kérdésként felteheti, célszerű ezeket a formákat elválasztani egymástól.

Abonyi János elnök véleménye, hogy az interpelláció szabályozása jó az SZMSZ-ben, nem javasolja annak átírását.

Dr. Erdőközi György aljegyző elmondja, hogy az interpelláció nem egy előterjesztés, amiben a hivatal jogi segítséget nyújt. Az interpelláció készítése másról szól. Azt minden további nélkül megmondja a hivatal, hogy a tárgy önkormányzati téma, vagy sem. Az a lényeg, hogy a képviselőnek kell az adott interpellált tárgyban keresni egy olyan törvényt, ami azt mondja, hogy ez az Önkormányzat feladata, vagy olyan testületi döntést előszedni, ami kimondja, hogy ez a testület önként vállalt feladata.

Az Ügyrendi Bizottság elnöke a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra:

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az 1.-2.-3. sorszámmal jelölt, Hollai Gábor által beadott interpellációk ne kerüljenek a testület napirendjére, mivel tartalmi és formai kifogások is merülnek fel ezekkel szemben.

A bizottság 2 igen, 0 nem, 1 tartózkodás arányban elfogadta a következő határozatot:

HATÁROZAT:

47/2020. (X. 14.) ÜB

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy az 1.-2.-3. sorszámmal jelölt, Hollai Gábor által beadott interpellációk ne kerüljenek a testület napirendjére, mivel tartalmi és formai kifogások is merülnek fel ezekkel szemben.

Felelős: Abonyi János ÜB elnöke

Határidő: 2020. október 14.

Szavazás: 2 igen, 0 nem, 1 tartózkodás

Az Ügyrendi Bizottság elnöke a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra:

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a fenti módosításokkal a 2020. október 14-i ülés napirendjének elfogadását.

A bizottság 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás arányban elfogadta a következő határozatot:

HATÁROZAT:

48/2020. (X. 14.) ÜB

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a fenti módosításokkal a 2020. október 14-i ülés napirendjének elfogadását.

Felelős: Abonyi János, ÜB elnöke

Határidő: 2020. október 14.

Szavazás: 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

2. napirendi pont – Javaslat a Polgármesteri Hivatal új Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására

Abonyi János elnök elmondja, hogy a Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát átolvasta, azt megfelelőnek tartja. Az egyik függelék hiányolja, a 19. sz. függelék véleménye szerint mellékelni kellett volna az előterjesztéshez.

Az Ügyrendi Bizottság elnöke a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra:

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testület Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 152/2020. előterjesztés tárgyalását, valamint a határozati javaslatának az elfogadását.

A bizottság 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás arányban elfogadta a következő határozatot:

H A T Á R O Z A T:

49/2020. (X. 14.) ÜB

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Ügyrendi Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek a 152/2020. sz. előterjesztés tárgyalását, valamint a határozati javaslatának az elfogadását.

Felelős: Abonyi János, ÜB elnöke

Határidő: 2020. október 14.

Szavazás: 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

3 napirendi pont – Egyebek

Abonyi János, az Ügyrendi Bizottság elnöke tájékoztatja a bizottság tagjait, hogy a 2020. szeptember 16-i ülésen a testület megválasztotta a KKSIGYB új nem képviselő bizottsági tagját, Péter Mária Valériát. A bizottsági tag vagyonyilatkozat-tételi kötelezettségének eleget tett, ezért kéri a bizottság tagjait, hogy azt ellenőrizzék le és aláírásukkal lássák el.

Az Ügyrendi Bizottság elnöke a következő határozati javaslatot tette fel szavazásra:

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testület Ügyrendi Bizottsága megállapítja, hogy Péter Mária Valéri bizottsági tag vagyonyilatkozatát határidőben leadta és az formailag megfelelő.

H A T Á R O Z A T:

50/2020. (X. 14.) ÜB

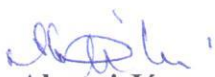
A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testület Ügyrendi Bizottsága megállapítja, hogy Péter Mária Valéria nem képviselő bizottsági tag a vagyonyilatkozatát határidőben leadta és az formailag megfelelő.

Felelős: Abonyi János, ÜB elnöke

Határidő: 2020. október 14.

Szavazás: 3 igen, 0 nem, 0 tartózkodás

K. m. f.



Abonyi János

Ügyrendi Bizottság elnöke



Dobre Dániel

Ügyrendi Bizottság tagja

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

ÜGYRENDI BIZOTTSÁG ELNÖKE

Értesítem, hogy az Ügyrendi Bizottság

2020. október 14-én (szerdán) 13.30 órakor
a Polgármesteri Hivatal (1163 Budapest, Havashalom u. 43.)
I. emelet 125. tárgyalójában

ülést tart.

Napirend:

- 1.) A 2020. október 14-i Képviselő-testületi ülés tárgysorozatának véleményezése
- 2.) Javaslat a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal új Szervezeti és Működési Szabályzatának elfogadására
(152/2020. sz. előterjesztés)
- 3.) Egyebek

Kérem, hogy az ülésről történő esetleges távolmaradását a Jegyzői Iroda 4011-555 telefonszámán szíveskedjen jelezni.

Budapest, 2020. október 7.

Üdvözlettel:

Abonyi János sk.
a bizottság elnöke