



ÁLLAMI
SZÁMVEVŐSZÉK

J E L E N T É S

a Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata
gazdálkodási rendszerének 2007. évi átfogó ellenőrzéséről

0729

2007. szeptember

3. Önkormányzati és Területi Ellenőrzési Igazgatóság

3.3. Átfogó Ellenőrzések Főcsoport

Iktatószám: V-1001-9/35/18/2007.

Témaszám: 845

Vizsgálat-azonosító szám: V0333

Az ellenőrzést felügyelte:

Dr. Lóránt Zoltán

főigazgató

Az ellenőrzés végrehajtásáért felelős:

Dr. Sepsey Tamás

főigazgató-helyettes

Az ellenőrzést vezette:

Molnár Gyula Mihály

igazgató-helyettes

Az ellenőrzést végezték:

Endrődy Péterné

számvevő tanácsos

Nagy László Csaba

számvevő tanácsos

Szabó Tamás

számvevő tanácsos

A témához kapcsolódó eddig készített számvevőszéki jelentések:

címe	sorszám
Jelentés a Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata gazdálkodásának átfogó ellenőrzéséről	0462
Jelentés a helyi és a helyi kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásának átfogó ellenőrzéséről	0544
Jelentés a Magyar Köztársaság 2005. évi költségvetése végrehajtásának ellenőrzéséről	0628
Függelék:	
– a kötött felhasználású támogatások 2005. évi felhasználásának ellenőrzése	
– a helyi önkormányzatokat a 2005. évben megillető normatív állami hozzájárulás igénylésének és elszámolásának ellenőrzése	

TARTALOMJEGYZÉK

BEVEZETÉS	11
I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK	15
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK	25
1. Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzete	25
1.1. A tervezett költségvetési bevételi és kiadási előirányzatok, valamint a költségvetési egyensúly alakulása	26
1.2. A költségvetési bevételek és kiadások teljesítése, a pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulása	29
2. Az Önkormányzat felkészültsége az európai uniós források igénylésére és felhasználására, valamint az e-közigazgatási feladatok ellátására	31
2.1. Az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatás felhasználásának szervezettségére történt felkészülés, belső szabályozottság értékelése	31
2.1.1. A fejlesztési célkitűzések meghatározása	31
2.1.2. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolítása belső rendjének szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltételei	34
2.1.3. Az európai uniós forrással támogatott fejlesztés megvalósítása	36
2.2. Az e-közigazgatási feladatok előkészítése, bevezetése	41
3. A költségvetési gazdálkodás belső kontrollrendszere	43
3.1. A szabályozottság kockázata a költségvetés tervezési, gazdálkodási, beszámolási és a folyamatba épített ellenőrzési feladatainál	43
3.2. A belső kontrollok érvényesülése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban	45
3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatainak hasznosulása	47
4. Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján készített intézkedési terv végrehajtása, eredményessége	51
4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása	52
4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése, valamint a további	

MELLÉKLETEK

1. számú Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok (1 oldal)
2. számú Az önkormányzati vagyon alakulása (1 oldal)
3. számú Az Önkormányzat 2004-2006. évi költségvetési előirányzatainak és azok pénzügyi teljesítéseinek alakulása (1 oldal)
4. számú 1. számú Nyilatkozat a tervezett és teljesített költségvetési adatoknak a megelőző évhez viszonyított jelentős, $\pm 10\%$ -ot meghaladó változásának indoklásáról, amennyiben azt a feladatok változása indokolta (3 oldal)
5. számú 1. számú Tanúsítvány az európai uniós forrásokkal támogatott programok, célok tervezett és tényleges 2004-2007. évi adatairól (1 oldal)
6. számú Kovács Péter úr, a Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata polgármestere által adott észrevétel (1 oldal)

RÖVIDÍTÉSEK JEGYZÉKE

Törvények

Áht.	az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény
Eisztv.	az elektronikus információszabadságról szóló 2005. évi XC. törvény
Htv.	a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény
Kbt.	a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény
Ktv.	a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. törvény
Ötv.	a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény
Számv. tv.	a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény

Rendeletek

2004. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának 5/2004. (IV. 15.) számú rendelete a 2004. év költségvetéséről
2005. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának 10/2005. (III. 14.) számú rendelete a 2005. évi költségvetéséről
2006. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának 8/2006. (III. 3.) számú rendelete a 2006. évi költségvetéséről
2007. évi költségvetési rendelet	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának 8/2007. (III. 2.) számú rendelete a 2007. évi költségvetésről
2004. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának 14/2005.(V. 2.) számú rendelete a 2004. évi költségvetésének zárszámadásáról
2005. évi zárszámadási rendelet	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának 11/2006. (V. 11.) számú rendelete a 2005. évi költségvetésének zárszámadásáról
Ámr.	az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet
Ber.	a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (IX. 26.) Korm. rendelet
SzMSz	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának 7/1995. (VI. 29.) számú rendelete az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról
vagyongazdálkodási rendelet	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának 33/2004. (IX. 28) számú rendelete az Önkormányzat vagyongazdálkodásáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról
Vhr.	az államháztartás szervezetei beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet

Szórövidítések

ASTUTE	Advencing Sustainable Transport in Urban areas To promote Energy efficiency (a fenntartható városi közlekedés elősegítése az energihatékonyságért)
ÁSZ	Állami Számvevőszék
Belső ellenőrzési iroda	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Belső Ellenőrzési Iroda
BM	Belügyminisztérium
BME	Budapesti Műszaki Egyetem
e-közigazgatás	elektronikus közigazgatás
EMIR	Egységes Monitoring Informatikai Rendszer
EU	Európai Unió
értékelési szabályzat	a 2006. január 31-én kiadott 3/2006. számú Polgármesteri-jegyzői Együttes Utasítás A) számú mellékleteként kiadott Eszközök és Források Értékelési Szabályzata
FEUVE	folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés
Gazdálkodási ügyosztály	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Gazdálkodási Ügyosztálya
GVOP	Gazdasági Versenyképesség Operatív Program
jegyző	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Jegyzője
Képviselő-testület	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete
KMROP	Közép-magyarországi Regionális Operatív Program
Közhasznú Szolgáltató Szervezet	Budapest Főváros XVI. kerületi Közhasznú Szolgáltató Szervezet
leltározási szabályzat	a 3/2006. számú Polgármesteri-jegyzői Együttes Utasítás B. mellékleteként kiadott Leltározási Szabályzat
MÁK	Magyar Államkincstár
Művelődési ügyosztály	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Művelődési Ügyosztálya
NFT	Nemzeti Fejlesztési Terv
Önkormányzat	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata
PEA	Pályázat Előkészítő Alap
polgármester	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Polgármestere
Polgármesteri hivatal	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Polgármesteri Hivatala
Polgármesteri hivatal ügyrendje	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata Polgármesteri Hivatalának Ügyrendje
ROP	Regionális Operatív Program
selejtezési szabályzat	a 3/2006. számú Polgármesteri-jegyzői Együttes Utasítás C. mellékleteként kiadott Selejtezési Szabályzat
számviteli politika	Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Számviteli Politikájáról kiadott 3/2006. számú Polgármesteri-jegyzői Együttes Utasítás

Szociális és egészségügyi
ügyosztály
VÁTI Kht.

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata Polgármes-
teri Hivatalának Szociális és Egészségügyi Ügyosztálya
VÁTI Magyar Regionális Fejlesztési és Urbanisztikai Kht.

ÉRTELMEZŐ SZÓTÁR

1. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Kormány határozat alapján olyan információs, tájékoztató szolgáltatás, amely csak általános információkat közöl az adott ügygel kapcsolatos teendőkről és a szükséges dokumentumokról.
2. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Kormány határozat alapján olyan egyirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely az 1. szinten túl az adott ügy intézéséhez szükséges dokumentumok, nyomtatványok letöltése, és azok ellenőrzéssel vagy ellenőrzés nélküli elektronikus kitöltése, amely esetben a dokumentum benyújtása hagyományos úton történik.
3. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Kormány határozat alapján olyan kétirányú kapcsolatot biztosító szolgáltatás, amely közvetlen vagy ellenőrzött kitöltésű dokumentum segítségével történő elektronikus adatbevitel és a bevitt adatok ellenőrzése. Az ügy indításához, intézéséhez személyes megjelenés nem szükséges, de az ügghöz kapcsolódó közigazgatási döntés (határozat, egyéb aktus) közlése, valamint a kapcsolódó illeték- vagy díjfizetés hagyományos úton történik.
4. elektronikus szolgáltatási szint	Az 1044/2005. (V. 11.) Kormány határozat alapján olyan teljes közvetlen kétirányú ügyintézési folyamatot biztosító szolgáltatás, amikor az ügghöz kapcsolódó közigazgatási döntés is elektronikus úton kerül közlésre, illetve a kapcsolódó illeték- vagy díjfizetés elektronikus úton is intézhető.
EMIR	Egységes monitoring informatikai rendszer az Európai Unió által nyújtott egyes pénzügyi támogatások felhasználásával megvalósuló programok, projektek figyelemmel kísérésére kialakított számítógépes nyilvántartási rendszer, amely a programok és a projektek adatait gyűjti, rendszerezi és nyilvántartja.
európai uniós források felhasználása	Az elnyert európai uniós források lehívása a támogatott projekt megvalósítása érdekében, a fejlesztés lebonyolítása során a felmerült kiadások finanszírozására.
fejlesztési feladat (projekt)	A fejlesztési feladat (projekt) tartalmilag és formailag részletesen kidolgozott, megfelelő pénzügyi háttérrel és végrehajtási ütemezéssel rendelkező fejlesztési terv, amely illeszkedik az Európai Unió, illetve a Nemzeti Fejlesztési Terv által támogatott programokhoz.
fejlesztési célkitűzés	Az önkormányzat által ellátott kötelező, vagy önként vállalt feladatok ellátásának mennyiségi, vagy minőségi fejlesztésére vonatkozó terv. A mennyiségi fejlesztés megvalósulhat beszerzéssel, létesítéssel, bővítéssel, átalakítással.

irányító hatóság	A strukturális alapok és a Kohéziós alap forrásainak szabályszerű, hatékony és eredményes felhasználásához szükséges intézményrendszer felső eleme. Az irányító hatóság általános és átfogó felelősséget visel a programok, projektek hatékony és szabályszerű végrehajtásáért. Felelősségi köréből eredően ellenőrzi a közösségi, valamint a hazai jogszabályok betartását, koordinálja az európai uniós források szétosztásának folyamatát, irányítja az intézményrendszer, a statisztikai és a pénzügyi nyilvántartási rendszer működését.
kedvezményezett	Az a helyi önkormányzat, amely a támogatási szerződést kedvezményezettként aláírja, a projektet, illetve a központi programhoz kapcsolódó támogatott önkormányzati programot végrehajtja.
közreműködő szervezet	A közreműködő szervezetek az európai uniós támogatást elnyert kedvezményezettekkel a kapcsolattartó szervek. Az operatív programok közreműködő szervezetei befogadják, nyilvántartják, döntésre előkészítik a pályázatokat, rögzítik a támogatással kapcsolatos adatokat az Egységes monitoring informatikai rendszerben, elvégzik a támogatások előzetes (szerződéskötést megelőző), közbeni (a pénzügyi elszámolás, finanszírozás folyamatában végzett) és utólagos (a támogatott projekt pénzügyi lezárását megelőző) ellenőrzését. Az önkormányzatoknál a leggyakrabban előforduló operatív program a Regionális Fejlesztési Operatív Program végrehajtásában közreműködő szervezetek a VÁTI Kht. és a regionális fejlesztési ügynökségek. A Kohéziós alap két közreműködő szervezete (Gazdasági és Közlekedési Minisztérium, Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztérium) a támogatott projektek végrehajtásához kapcsolódó operatív feladatokat látják el. Ennek keretében megkötik a szerződéseket a projekt kedvezményezettjével, folyamatosan nyomon követik a teljesítéseket, lebonyolítják a támogatások kifizetését, vezetik az Egységes monitoring informatikai rendszert.
lebonyolítás	Az európai uniós források felhasználásával megvalósuló fejlesztésre irányuló műszaki, gazdasági (pénzügyi) tevékenységet magában foglaló szervezési, irányítási szolgáltatás. A szervezési szolgáltatás kiterjedhet a pályázatkészítésre, a közbeszerzési eljárás lebonyolításán keresztül a folyamatos műszaki ellenőrzésre, a pénzügyi elszámolásra, a műszaki átadás-átvételre, az üzembe helyezésre, illetve a fejlesztési folyamat egyes elemeire.
<i>„lepény épület”</i>	Egyszintes épületegyüttes.

operatív program	Az Európai Bizottság által jóváhagyott, a Közösségi Támogatási Keret végrehajtására vonatkozó, több évre szóló intézkedésekhez kapcsolódó prioritások egységes rendszerét tartalmazó dokumentum. A strukturális alapok operatív programjai: Agrár és Vidékfejlesztési Operatív Program (AVOP); Gazdasági Versenyképesség Operatív Program (GVOP); Humánerőforrás-fejlesztési Operatív Program (HEFOP); Környezetvédelmi és Infrastruktúra-fejlesztési Operatív Program (KIOP); Regionális Fejlesztési Operatív Program (ROP).
ROP-2.2.1. intézkedés	A ROP keretében a térségi infrastruktúra és települési környezet fejlesztése NFT prioritáshoz kapcsolódóan a városi területek rehabilitációjára megnyitott pályázati lehetőség.
támogatási szerződés	A strukturális alapok esetében az irányító hatóságnak, illetve a Kohéziós alap esetében a közreműködő szervezetnek a kedvezményezett önkormányzattal kötött szerződése, amely a támogatás felhasználásának részletes feltételeit tartalmazza.

JELENTÉS

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata gazdálkodási rendszerének 2007. évi átfogó ellenőrzéséről

BEVEZETÉS

Az Ötv. 92. § (1) bekezdése, az Állami Számvevőszékről szóló 1989. évi XXXVIII. törvény 2. § (3) bekezdése, valamint az Áht. 120/A. § (1) bekezdése alapján az önkormányzatok gazdálkodását az Állami Számvevőszék ellenőrzi. Az ellenőrzésre az Országgyűlés illetékes bizottságai részére is átadott, országosan egységes ellenőrzési program alapján került sor.

Az Állami Számvevőszék a stratégiájában foglalt célkitűzéseknek megfelelően a helyi önkormányzatok költségvetési gazdálkodási rendszere átfogó ellenőrzésének programját a 2007. évtől megújította azt kiegészítette további – teljesítmény-ellenőrzési – elemekkel.

Az ellenőrzés célja annak értékelése volt, hogy az Önkormányzat:

- a pénzügyi egyensúlyt a költségvetésében és annak teljesítése során milyen módon biztosította, a teljesített bevételek és kiadások egyes évek közötti jelentős eltérése feladatváltozáshoz kapcsolódott-e;
- felkészült-e a szabályozottság és a szervezettség terén az EU források igénylésére és felhasználására, továbbá az e-közigazgatás bevezetése miatti szervezet-korszerűsítési feladatokra;
- kialakította-e a külső és a belső feltételeknek megfelelően a gazdálkodás belső kontrollrendszerét¹, továbbá a költségvetés tervezési, végrehajtási és zárszámadási feladatok szabályszerű ellátásához hozzájárult-e a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés, valamint a belső ellenőrzés;
- megfelelően hasznosították-e a korábbi számvevőszéki ellenőrzések megállapításait, szabályszerűségi² és célszerűségi javaslatait.

¹ A gazdálkodás szabályszerűségét biztosító kontrollrendszer alatt értjük a kiépített és működő belső irányítási és szabályozási rendszert, valamint a belső ellenőrzési funkciók ellátásának rendszerét.

² A törvényi előírások betartásának elmulasztásakor a részletes megállapítások fejezetben egységesen a törvénysértés megjelölést alkalmazzuk, mivel az ÁSZ nem tehet különbséget a törvényi előírások között.

Az ellenőrzött időszak: az 1., 2. és a 4. programpontok tekintetében a 2004-2006. évek, valamint a 2007. első negyedév, a 3. ellenőrzési programpontnál a 2006. év és a 2007. első negyedév.

Budapest Főváros XVI. kerületét öt településrész³ alkotja. A kerület lakosainak száma 2007. január 1-jén 70 143 fő volt. Az Önkormányzat 26 tagú Képviselő-testületének munkáját 10 állandó bizottság segítette. A polgármester a 2006. évi önkormányzati választás óta tölti be tisztségét. A jegyző közszolgálati jogviszonya 2006. december 31-ével közös megegyezéssel megszűnt, 2007. március 1-től új jegyzőt neveztek ki. A helyi önkormányzat mellett a 2006. évi önkormányzati választásig 12⁴, azt követően 11⁵ kisebbségi önkormányzat működött.

Az Önkormányzat feladatainak végrehajtása érdekében a 2006. évben 15 önállóan és 19 részben önállóan gazdálkodó költségvetési intézményt működtetett, valamint két gazdasági társasága vett részt a feladatok végrehajtásában. Intézményeinél a 2006. december 31-én 1791 főt foglalkoztattak, a Polgármesteri hivatalban 246 köztisztviselő dolgozott.

Az Önkormányzat a 2006. évben 14 205 millió Ft költségvetési bevételt és 11 898 millió Ft költségvetési kiadást teljesített, a 2006. december 31-én a könyvviteli mérleg szerint 24 834 millió Ft vagyonnal rendelkezett. A 2007. évi költségvetési rendeletben 14 027 millió Ft költségvetési bevételt és 14 818 millió Ft kiadást terveztek. Az Önkormányzat gazdálkodását jellemző adatokat, mutatószámokat az 1-3. számú mellékletek részletesen tartalmazzák.

Az Önkormányzat költségvetési és pénzügyi helyzetét az összehasonlító elemzés módszerével vizsgáltuk. E körben elemeztük a költségvetés egyensúlyi helyzetének alakulását, a tervezett és tényleges költségvetési hiány okait, a mérséklésre tett intézkedéseket, finanszírozásának módját, az Önkormányzat adóssághalmozománának alakulását, összetevőit.

A teljesítmény-ellenőrzés módszerével vizsgáltuk, hogy a belső szabályozottság, szervezettség terén felkészültek-e az európai uniós források figyelésére, igénylésére és felhasználására, valamint az igényelt európai uniós támogatások az Önkormányzat által meghatározott fejlesztési célkitűzésekhez kapcsolódtak-e. Az ellenőrzés során felmértük, hogy az e-közigazgatási feladat ellátása, illetve bevezetése, működtetése érdekében milyen intézkedéseket tettek, valamint biztosították-e a közérdekű adatok elektronikus közzétételét.

A költségvetési gazdálkodás belső kontrolljainak ellenőrzése során értékeltük, hogy a Polgármesteri hivatalnál a költségvetés tervezési, gazdálkodási, zárszámadás készítési feladatok belső kontrolljainak kiépítettsége és működése megfelelő biztosítékot ad-e a gazdálkodási feladatok megfelelő, szabályszerű el-

³ Árpádföld, Cinkota, Mátyásföld, Rákosszentmihály, Sashalom.

⁴ Bolgár, görög, horvát, lengyel, német, örmény, roma, román, ruszin, szlovák, szlovén, ukrán.

⁵ A 2006. évi önkormányzati választáskor a Szlovén Kisebbségi Önkormányzat nem alakult meg.

látására. Felmértük és minősítettük a költségvetés tervezési, a gazdálkodási, a zárszámadás készítési feladatokkal, továbbá a pénzügyi-számviteli területen az informatikával kapcsolatosan kialakított kontrollok megfelelőségét, valamint azok működésének eredményességét, megbízhatóságát. Értékeljük a belső ellenőrzés szervezeti és szabályozási keretét, továbbá működését.

A Polgármesteri hivatalnál értékeltük a gazdálkodás folyamatában a kontrollok működésének megbízhatóságát, ennek keretében ellenőriztük a szakmai teljesítés igazolására és az utalvány ellenjegyzésére kialakított kontrollok végrehajtását. Az ellenőrzést a következő, kiemelt kockázatuk alapján kiválasztott⁶ az általánostól jellemzően eltérő, egyedi eljárást igénylő gazdasági eseményekkel kapcsolatos kifizetésekre folytattuk le⁷:

- a személyi juttatások közül az állományba nem tartozók megbízási díjai⁸,
- a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások, valamint
- a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése.

Az ellenőrzés hatékony elvégzése céljából a vizsgálandó területek kiválasztása során a kockázatokon alapuló megközelítés érvényesült, ezáltal az ellenőrzési erőforrásokat azokra a területekre fókuszáltuk, amelyeken legnagyobb a hibák előfordulási valószínűsége. Az ellenőrzési erőforrások ilyen típusú összpontosításával minimálisra csökkenthető a kívánt ellenőrzési bizonyosság eléréséhez szükséges időráfordítás.

A pénzügyi-számviteli folyamatokban alkalmazott belső kontrollok létezésének és működésének ellenőrzésére a vizsgált három terület 2006. évi könyvviteli tételeiből területenként egyszerű véletlen mintát vettünk. A kijelölt gazdasági eseményre elvégzett megfelelőségi tesztek alapján értékeltük a kontrollok működésének eredményességét, megbízhatóságát a vizsgált három területre külön-

⁶ Az önkormányzatok kiemelt előirányzataira vonatkozóan, a vertikális folyamatokra elvégeztük a kockázatok becslését, amelynek eredményeként az állományba nem tartozók megbízási díjai, a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási szolgáltatások, valamint a gépek, berendezések, felszerelések beszerzése kiemelkedően kockázatos területnek bizonyultak.

⁷ A korábbi ellenőrzési tapasztalataink szerint ezeken a területeken a jegyzők nem, vagy hiányosan szabályozták a megbízás, megrendelés, illetve beszerzés indokoltságának, szükségességének elbírálására, igazolására, valamint a teljesítések dokumentálására, a kifizetések jogosságának megítélésére szolgáló kontrollokat. További kockázatot jelentett a külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási munkák esetében, hogy az 50 ezer Ft alatti megrendelésekre vonatkozóan az ellenőrzési tapasztalataink szerint a jegyzők nem alakították ki a kötelezettségvállalások rendjét és nyilvántartási formáját, valamint a szabályozás elmulasztása esetén nem történt meg az írásbeli kötelezettségvállalás és annak az ellenjegyzése sem.

⁸ Az állományba tartozók rendszeres személyi juttatásainak számfejtését, valamint folyósítását nem a polgármesteri hivatalok, hanem a nettó finanszírozás keretében a beküldött dokumentumok alapján a MÁK végzi.

külön, majd összefoglalóan⁹ a Polgármesteri hivatal egyedi eljárást igénylő gazdasági eseményeire. A helyszíni ellenőrzés megállapításainak részletes dokumentálását három megfelelőégi tesztalapon, öt elővizsgálati és kilenc helyszíni ellenőrzési munkalapon biztosítottuk. Ezeken a teszt- és munkalapokon a minősítés alapjául szolgáló kérdések és a vonatkozó konkrét jogszabályhelyek megjelölése mellett értékeltük a kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatokat¹⁰ és a kialakított kontrollok működésének megbízhatóságát¹¹.

Az ÁSZ korábbi ellenőrzési javaslatai alapján tett intézkedéseket, illetve azok megvalósítását utóellenőrzés keretében vizsgáltuk. A gazdálkodási rendszer átfogó ellenőrzése során megfogalmazott javaslatok végrehajtására tett intézkedések megvalósítását ellenőrizzük, az egyéb számvevőszéki ellenőrzések során tett javaslatok esetében pedig a kiadott intézkedéseket tekintjük át.

A jelentés megállapításainak, javaslatainak egyeztetése során a polgármester arról adott tájékoztatást, hogy az időközben megtett intézkedésekkel a javaslatok egy részét megvalósították. Ezekben az esetekben a jelentés II. Részletes megállapítások fejezetében az adott témához kapcsolt lábjegyzetben a megtett intézkedést feltüntettük és a kapcsolódó javaslatot elhagytuk.

A jelentést az ÁSZ-ról szóló 1989. évi XXXVIII. tv. 25. § (1) bekezdése alapján észrevétel közlése céljából megküldtük a Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata polgármesterének. A kapott észrevételt a jelentés 6. számú melléklete tartalmazza.

⁹ A vizsgált három terület egyedi értékelési pontszámait a területek relatív költségvetési súlyával arányosan összegeztük.

¹⁰ A kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatot alacsonynak minősítettük, ha a kontrollok – végrehajtásuk esetén – megfelelő védelmet nyújtanak a hibák bekövetkezése ellen. Közepesnek minősítettük a belső kontrollokban rejlő kockázatot, amennyiben a kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtanak. Magasnak értékeltük a kockázatot, ha a kontrollok – kialakításuk hiányában, vagy hiányos kialakításuk miatt – nem nyújtanak elegendő védelmet a lehetséges hibákkal szemben.

¹¹ A kontrollok működésének eredményességét, megbízhatóságát kiválóan értékeltük abban az esetben, ha azok működése – esetleges apróbb hiányosságoktól eltekintve – megfelelt a hibák megelőzésére és kijavítására meghatározott szabályozásnak és a legmagasabb szintű elvárásoknak. Jónak minősítettük a kontrollok működését, ha a hiányosságok száma ugyan jelentős volt, de nem veszélyeztette az ellenőrzött terület hibáinak megelőzését és kijavítását. Amennyiben a hiányosságok mértéke nem biztosította a hibák megelőzését, feltárását, kijavítását és ezáltal veszélyeztette az eredményes, megbízható működést, a kontroll működésének megbízhatósága gyenge minősítést kapott.

I. ÖSSZEGZŐ MEGÁLLAPÍTÁSOK, KÖVETKEZTETÉSEK, JAVASLATOK

Az Önkormányzat a 2004-2006. években a költségvetési bevételek és kiadások folyamatos, de csökkenő mértékű növekedését tervezte. A 2005. évben a **tervezett költségvetési** bevételek a költségvetési kiadásokkal összhangban változtak, a 2006. évre tervezett változásnál azonban az összhang nem volt biztosítva. A tervezett költségvetési bevételek és kiadások 2005. évi növekedése elsősorban a felhalmozási célú előirányzatok emelkedésének a következménye. A tervezett 106%-os növekedés 64%-a függött össze az Önkormányzat által ellátott feladatok bővülésével. A 2,6 milliárd Ft tervezett felhalmozási célú kiadástöbblet fedezetéül 2,7 milliárd Ft felhalmozási bevétel növekményt terveztek, amelynek 77%-át telek és egyéb ingatlan értékesítésből, 8%-át pedig útépitéshez kapcsolódó állami támogatásból kívánták biztosítani. A költségvetési bevételek előirányzata a tervezett költségvetési kiadásokat egyik évben sem fedezte, az egyensúlyi helyzet biztosítására a költségvetési rendeletben mindhárom évben felhalmozási célú hitelfelvételt határoztak meg.

A **teljesített költségvetési bevételek és kiadások** is csökkenő mértékben növekedtek a 2004-2006. évek között a tervezett előirányzat változáshoz hasonlóan. A 2005. évben a felhalmozási célú kiadások 90%-kal növekedtek, az 1,4 milliárd Ft-ot kitevő összeg 78%-a függött össze az Önkormányzat által ellátott feladatok bővülésével. A felhalmozási kiadások 2006. évi 24%-os csökkenése a szakrendelő felújítás előző évi befejezésével és a szennyvízcsatorna beruházás csökkenésével függött össze. A felhalmozási kiadások csökkenésével ellentétben a felhalmozási célú bevételek a 2006. évben – az ingatlanértékesítéssel összefüggésben – 63%-kal növekedtek.

Működési költségvetési hiány a 2004-2006. években nem alakult ki. A teljesített felhalmozási bevételek az első két évben a felhalmozási kiadások 83%, illetve 48%-ára nyújtottak fedezetet. A **felhalmozási hiányt** a 2004. évben a működési bevételekből fedezték, a 2005. évben pedig felhalmozási célú hitelfelvétel történt a pénzügyi egyensúly biztosítása érdekében. Az Önkormányzat a költségvetési kiadások eredeti előirányzatát mindhárom évben 82-88% között teljesítette. A felhalmozás kiadásoknál 48-65%-os elmaradás volt, a beruházási előirányzat teljesítés 42%-os arányával a 2006. évben volt a legalacsonyabb. A felhalmozási kiadások előirányzattól való eltérését elsősorban a beruházások elmaradása okozta. A teljesített költségvetési bevétel csak a 2005. évben maradt el – 7%-kal – az eredeti előirányzattól. Az összes költségvetési bevételen belül a működési bevételeket mindhárom évben túlteljesítették. A felhalmozási célú bevételek alacsony (32-78%-os) teljesítési mutatója a támogatásértékű felhalmozási bevételek és az önkormányzati ingatlan értékesítések alakulásával függött össze.

Az Önkormányzat több évre vonatkozó gazdasági programmal 2007. április hónapot megelőzően nem rendelkezett. **Fejlesztési célkitűzéseit** a 2007. évtől igazította a pályázati lehetőségekhez, ezt megelőző időszakban a fejlesztési

feladatokat nem illesztették az NFT keretében meghirdetett programokhoz. A fejlesztési célkitűzések megvalósításának lehetséges pénzügyi forrásait a városfejlesztési koncepció nem tartalmazta. Az Önkormányzat 2006-2007. évi költségvetési rendeletei elkülönítetten tartalmazták az EU támogatással megvalósuló programok, projektek bevételeit és kiadásait.

Az Önkormányzat belső szabályzataiban nem szabályozta **az EU források** igénybevételét és felhasználását. Nem határozták meg az EU források felhasználásával kapcsolatos döntési jogköröket, nem jelölték meg az önkormányzati szintű pályázat-koordinálás és nyilvántartás felelősét, illetve az információk áramlásának rendjét. Nem szabályozták a polgármester és a bonyolító közötti kapcsolattartás rendjét, a pályázatfigyelés, valamint a pályázatkészítés és a lebonyolítás ellenőrzésének feladatait, felelőseit. A Polgármesteri hivatal ügyrendje nem tartalmazott előírást az EU források igénybevételére, felhasználására. Nem határozták meg az EU forrásokra irányuló pályázatfigyelés, a pályázatkészítés és a fejlesztési feladatok lebonyolítása, valamint a folyamatba épített és a belső ellenőrzés rendjét. Az Önkormányzat nem készült fel eredményesen az EU források igénybevételére és felhasználására, mert a Polgármesteri hivatalon belül nem szervezte meg a különböző szervezeti egységek együttműködését a fejlesztési feladatok lebonyolításában. Az Önkormányzat a beruházásokkal kapcsolatban nem rendelkezett olyan szervezettel és működési renddel, amely a beruházás teljes folyamatában a benne résztvevő személyek számára összefogottan, koordináltan megfogalmazta és dokumentálta volna az egyes részterületek szakmai feladatait. Az EU forrásokkal megvalósuló fejlesztési feladatoknál a külső szervezettel kötött szerződés nem tartalmazta a feladatellátás rendjének szabályozását.

Az Erzsébet-liget projekt megvalósításához az Önkormányzat 679 millió Ft saját forrást, 743 millió Ft Európai Unió Európai Regionális Fejlesztési Alapból, valamint 149 millió Ft magyar kormányzati finanszírozásból származó forrást kívánt igénybe venni. Az Önkormányzat saját forrás kiegészítésére a BM EU Önerő Alapból 407 millió Ft-ot nyert. Az Önkormányzat a **projekt megvalósítása** során biztosította az éves ütemezésnek megfelelően vállalt saját forrást, valamint a megelőlegezett fizetés követelményének eleget tett. Az utófinanszírozás rendszere nem okozott pénzügyi zavart, fennakadást az Önkormányzatnál. A tervezett teljesítési ütemtől eltért a fejlesztési feladat megvalósítása. A támogatási szerződésben a projekt teljes összegét 1570 millió Ft-ban rögzítették, ugyanakkor a projekt jelenlegi összértéke a kivitelezőkkel megkötött szerződések alapján elérte a 2143 millió Ft-ot. Külső ellenőrzés megállapítása során szabálytalanságból, mulasztásból eredő visszafizetési kötelezettség nem merült fel. Az Önkormányzat belső ellenőrzése az EU pénzeszközből megvalósuló projektet nem vizsgálta.

A Polgármesteri hivatal rendelkezett informatikai stratégiával, amelyet 2006. évben a belső szabályzatban foglaltak ellenére nem vizsgáltak felül. Az Önkormányzat a 2004-2006. években nem pályázott és nem vett igénybe az NFT GVOP által kiírt támogatási forrást. Az Önkormányzatnál kialakították és működtették az **e-közigazgatási** feladatokat ellátó informatikai rendszert, biztosították az elektronikusan nyújtandó közszolgáltatások Interneten keresztül történő igénybevételét. Az Önkormányzat honlapján a 2. elektronikus szolgáltatási szinten biztosította – az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai

rendszer keretében – a közérdekű információk, tájékoztató adatok közzétételét, az űrlapok, nyomtatványok letöltését. Az Önkormányzat megteremtette a 3. elektronikus szolgáltatási szintű, kétirányú interaktivitás feltételeit. Az Önkormányzat az Eisztv. alapján 2007. január 1-től kötelezett a közérdekű adatok közzétételére. Az Önkormányzat nem tett eleget az Áht. előírásainak, mert a pénzeszközei felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő a nettó 5 millió Ft-t elérő, vagy azt meghaladó értékű szerződések adatait nem tette közzé, valamint nem az Ámr-ben előírtak szerint járt el, mert elmulasztotta közzé tenni az éves költségvetési beszámoló szöveges indoklásának bemutatását. Az Önkormányzat nem az Eisztv-ben meghatározottak szerint járt el, mert a törvény mellékletében előírtaktól eltérően az általános közzétételi listában foglaltakat nem közölte teljes körűen. A közérdekű adatok közzététele az Önkormányzat honlapján történt. Az e-közigazgatási feladatot ellátó informatikai rendszer adatait, azok tendenciáit nem elemezték, az ügyfelek különböző ügyciklok általi igénybevételeinek tapasztalatait nem értékelték.

A Polgármesteri hivatalban a költségvetés tervezési és a zárszámadás-készítési **folyamatok szabályozottságának hiányosságai** magas kockázatot jelentettek a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző nem alakította ki a költségvetés tervezési és a zárszámadás-készítési folyamatok ellenőrzési feladatait, nem írta elő az intézmények és a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei által benyújtott költségvetési igények megalapozottságának, indokoltságának, teljesíthetőségének, továbbá a tervezett saját bevételek előirányzatai, és az azok megalapozását szolgáló önkormányzati rendeletek összhangjának ellenőrzését. A jegyző nem határozta meg az intézmények költségvetésében szereplő adatok egyeztetésének, ellenőrzésének felelőseit a Polgármesteri hivatalban. A Képviselő-testület az Ámr. előírása ellenére nem határozta meg az önkormányzati költségvetési szervek elemi beszámolója felülvizsgálatának rendjét, tartalmát és felelőseit, nem írta elő az éves költségvetési beszámoló szöveges indoklásának részletes tartalmi és formai követelményeit, a FEUVE rendszer működésének értékelési kötelezettségét. A jegyző az Ámr. előírása ellenére nem írta elő az intézményi pénzmaradvány-kimunkálás szabályszerűségének ellenőrzését.

A Polgármesteri hivatalnál a költségvetés tervezés és a zárszámadás készítés folyamatában a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított belső kontrollok **működésének megbízhatósága összességében** gyenge volt, mivel a jegyző nem ellenőrizte az intézményi mutatószám felmérés adatainak megalapozottságát, a költségvetési intézmények és a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei által benyújtott költségvetési igények indokoltságát. A zárszámadás készítés folyamatában az Ámr. előírásai ellenére a Polgármesteri hivatalnál a jegyző nem ellenőrizte az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatainak megbízhatóságát, az intézményi pénzmaradványok megállapításának szabályszerűségét, az eredeti és a módosított előirányzatok, valamint a teljesítési adatok eltérésének indokoltságát, továbbá nem vizsgálták felül az intézményi számszaki beszámolók belső összhangját.

A gazdálkodási és a folyamatba épített **ellenőrzési feladatok szabályozottságának hiányosságai** magas kockázatot jelentettek a gazdálkodási feladatok szabályszerű végrehajtásában, mivel a jegyző a szakmai teljesítés igazozo-

lás módjáról belső szabályzatban nem rendelkezett. A Polgármesteri hivatal számviteli politikájában és a kapcsolódó szabályzatokban a Számv. tv-ben és a Vhr-ben foglaltak ellenére a jegyző nem határozta meg az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök leltározásának módját, a követelések év végi értékelésének elveit, az adókövetelések egyszerűsített értékelési eljárásának szempontjait, dokumentumait, valamint az értékelések ellenőrzéséért felelős munkaköröket, az értékvesztés elszámolása és annak visszairása részletes rendjét, az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök selejtezésével, hasznosításával kapcsolatos döntéshozatalra jogosultak körét. Az Ámr. előírása ellenére nem készítették el a közérdekű adatszolgáltatáshoz kapcsolódó költségtérítés összege megállapításának szabályozására az önköltségszámítás rendjére vonatkozó belső szabályzatot, az ellenőrzési nyomvonalat, a kockázatkezelési, valamint a szabálytalanságok kezelésére szolgáló eljárásrendet.

A 2006. évben a Polgármesteri hivatalnál az általánostól jellemzően eltérő, egyedi eljárást igénylő **gazdasági eseményekkel** (az állományba nem tartozók megbízási díjaival, a karbantartási, kisjavítási szolgáltatásokkal, továbbá a gépek, berendezések, felszerelések beszerzésével) kapcsolatos kifizetések során a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított kontrollok működésének megbízhatósága gyenge volt, működésük nem adott megfelelő biztosítékot a gazdálkodási feladatok szabályszerű ellátására. Az operatív gazdálkodás során a szakmai teljesítés igazolására a jegyző által kijelölt személyek feladatukat nem látták el, mivel aláírásukat megelőzően – szabályozás hiánya miatt – belső szabályzatban előírt módon nem ellenőrizték, szakmailag nem igazolták azok jogosultságát, széleskörűségét, a szerződés, a megrendelés, a megállapodás teljesítését. Az utalvány ellenjegyzői nem győződtek meg arról, hogy az utalványozás nem sérti-e a gazdálkodásra – a kötelezettségvállalás ellenjegyzésére – vonatkozó szabályokat, továbbá, hogy a szakmai teljesítés igazolása és az érvényesítés az előírásoknak megfelelően megtörtént-e.

A Polgármesteri hivatalban az **informatikai rendszer** szabályozottsága alacsony kockázatot jelentett az informatikai feladatok biztonságos végrehajtásában, mivel rendelkeztek informatikai stratégiával, biztonsági és biztonságtechnikai szabályzattal, katasztrófa elhárítási tervvel, szabályozták a hozzáférési jogosultságokat. Az informatikai rendszerek 2006. évi működtetésének megbízhatósága – a működésbeli hibák megelőzése, feltárása, kijavítása tekintetében – jó volt, azonban az analitikus nyilvántartások és a főkönyvi könyvelés kapcsolata nem volt automatikus a számítógépen vezetett nyilvántartásoknál, valamint az adatok feldolgozása nem volt naprakész és az adatkapcsolatokat nem dokumentálták.

A **belső ellenőrzés szervezeti kereteinek** kialakítása és szabályozása közepes kockázatot jelentett a belső ellenőrzés végrehajtásában, mert a Képviselőtestület meghatározta a belső ellenőrzés ellátási módját, jóváhagyta a 2006. évi ellenőrzési tervet és a belső ellenőrzési tevékenységre vonatkozó szabályokat, eljárásokat a belső ellenőrzési kézikönyvben előírták, azonban a Polgármesteri hivatal ügyrendjében nem határozta meg a belső ellenőrzési kötelezettséget, a belső ellenőrzés nem rendelkezett kockázatelemzéssel alátámasztott stratégiai tervvel, az éves ellenőrzési terv összeállítása során nem biztosítottak ellenőri kapacitást a soron kívüli ellenőrzésekre, nem biztosították a belső ellenőrök

rendszeres továbbképzését, az ellenőrzések lefolytatásához készített ellenőrzési programok tartalma nem felelt meg a Ber-ben foglaltaknak.

A **belső ellenőrzés működésének** megbízhatósága jó volt, mert a belső ellenőrök a 2006. évben tervezett belső ellenőrzéseket – egy kivétellel – végrehajtották, összesen 57 javaslatot tettek, melyeket az ellenőrzöttek elfogadtak, a szükséges intézkedéseket megtették. A tervezett vizsgálat elmaradását az év során a Képviselő-testület által meghatározott nyolc soron kívüli vizsgálat következtében jelentkező kapacitás hiány okozta. A Polgármesteri hivatal és az intézmények gazdálkodásában feltárt hiányosságok megszüntetéséről öt esetben utóellenőrzéssel győződtek meg. A jegyző a 2005. évi költségvetési beszámoló keretében beszámolt a belső ellenőrzés működéséről, azonban az Áht. előírása ellenére nem számolt be a FEUVE működtetéséről. A polgármester az Ötv. előírásának megfelelően a 2005. évi zárszámadási rendeletervezettel egyidejűleg a Képviselő-testület elé terjesztette az Önkormányzat által alapított és fenntartott költségvetési szervek ellenőrzési tapasztalatairól készített jelentést, melyet az elfogadott, további követelményeket, elvárásokat nem fogalmazott meg. Annak ellenére jónak minősíthető a belső ellenőrzés működése, hogy nem ellenőrizték a Ber. előírása ellenére a Polgármesteri hivatalban a FEUVE rendszer kiépítésének és működésének megfelelőségét, a Kbt. előírása ellenére a közbeszerzéseket és a közbeszerzési eljárásokat, az Áht. előírása ellenére a kedvezményezett szervezeteknél az Önkormányzat költségvetéséből céljellelgyel nyújtott támogatások rendeltetés szerinti felhasználását, valamint az Önkormányzat gazdasági társaságainak gazdálkodását.

Az Önkormányzatnál az ÁSZ a gazdálkodási rendszer átfogó ellenőrzését a 2004. évben, a 2006. évben pedig a zárszámadáshoz kapcsolódóan a 2005. évi normatív állami hozzájárulások igénylésének és elszámolásának, valamint a kötött felhasználású támogatások 2005. évi felhasználásának ellenőrzését végezte el.

Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének **2004. évi átfogó** ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentés 29 szabályszerűségi és hét célszerűségi javaslatot tartalmazott. Azok megvalósulása érdekében intézkedési tervet készítettek, amit a Képviselő-testület a jelentéssel együtt megtárgyalt. A szabályszerűségi javaslatok 59%-a megvalósult, 14%-a részben hasznosult, 27%-a pedig nem teljesült. A költségvetési rendelet tartalmához, szerkezetéhez, mellékleteihez kapcsolódó javaslatok megvalósultak, a gazdasági programot azonban az Ötv. előírása ellenére nem készítették el. A polgármester a közbenső egyeztetés során tájékoztatást adott arról, hogy az Önkormányzat 2007-2010. évekre vonatkozó gazdasági programját a Képviselő-testület elfogadta. A költségvetési előirányzat nyilvántartási rendszert a Polgármesteri hivatalban a 2006. évtől bevezették. Az intézmények jóváhagyott előirányzatainak betartására vonatkozó javaslat azonban nem hasznosult, hét intézmény egyes kiemelt előirányzatait az Áht. előírása ellenére túllépte. A gazdálkodás és a pénzügyi-számviteli feladatok ellátásának szabályozottságához kapcsolódó javaslatok kettő kivételével realizálódtak. A Polgármesteri hivatal – Ámr. előírásának megfelelő – szervezeti és működési szabályzatát nem készítették el, a költségvetési szervek egységes számviteli rendjét a helyszíni ellenőrzés ideje alatt alakították ki. A költségvetési gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök gyakorlásának szabályszerűségével összefüggésben megfogalmazott javaslatok többsége teljesült, kettő részben hasz-

nosult. A Számv. tv. előírása ellenére nem minősítették a követeléseket. A vagyongazdálkodási rendeletben az Áht-ban előírtak ellenére a kötelező versenyztetés lebonyolítása alól továbbra is felmentést adtak. A céljelleggel nyújtott támogatásoknál minden esetben előírták a számadási kötelezettséget. A kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásához kapcsolódó javaslatok maradéktalanul megvalósultak. Előterjesztés hiányában a Képviselő-testület az Ötv-ben foglaltak ellenére nem határozta meg a kötelező és önként vállalt feladatait. A belső ellenőrzés szabályszerűségére irányuló javaslatok részben hasznosultak.

A munka színvonalának javítása érdekében tett célszerűségi javaslatok 72%-a megvalósult, 14-14%-a nem teljesült, illetve részben hasznosult. Az informatikai szabályozottsághoz tartozó katasztrófa elhárítási tervet csak a 2/2007. számú jegyzői utasítással léptették hatályba. A munkaköri leírások tartalmi kiegészítéséhez kapcsolódó javaslat teljesült. A zárszámadási rendelettervezet közvetített támogatásokról szóló kimutatásában az építmény- és telekadó kedvezmények összege bemutatásra került. A középületek akadálymentessé tételének figyelemmel kísérésére vonatkozó javaslat teljesült, a készpénzkezeléssel kapcsolatos javaslat részben hasznosult. A belső ellenőrzés éves munkatervének összeállítására vonatkozó javaslat nem realizálódott, a terven felüli ellenőrzési feladatok ellátáshoz szükséges tartalék időkeretet az éves terv nem tartalmazott. A javaslatok realizálásának elmaradásáért, a költségvetési tervezési, a gazdálkodási, a zárszámadási feladatok szabályozatlanságáért, ennek következtében a belső kontrollok működésének hiányosságaiért, hibáiért az Áht-ban és az Ötv-ben foglaltak alapján a jegyző a felelős. Az ÁSZ a jegyző felelősségének érvényesítését, megállapítását nem kezdeményezte, mivel a jegyző közszolgálati jogviszonya az Önkormányzatnál 2006. december 31-vel megszűnt.

A **zárszámadáshoz kapcsolódó** vizsgálatról készített számvevői jelentéseket és az azokban megfogalmazott javaslatok teljesítésére összeállított intézkedési tervet a Képviselő-testület együtt tárgyalta. A kötött felhasználású támogatások felhasználásának ellenőrzéséhez kapcsolódó négy szabályszerűségi javaslat megvalósulása érdekében intézkedtek. A három célszerűségi javaslat egyikére nem történt intézkedés, a közcélú foglalkoztatás rendjét a helyszíni ellenőrzés ideje alatt szabályozták. A normatív állami hozzájárulások igénylésének és elszámolásának ellenőrzéséről készített jelentés négy javaslatot tartalmazott, amelyből a szakmai ügyosztályok szerepének növelésére vonatkozó javaslat részben teljesült. Az intézkedési tervben előírtak ellenére a belső ellenőrzés nem végzett helyszíni ellenőrzést a 2006. évi normatív állami hozzájárulás elszámolását megelőzően.

A helyszíni ellenőrzés megállapításainak hasznosítása mellett **javasoljuk:**

a polgármesternek

a munka színvonalának javítása érdekében

1. kezdeményezze, hogy a jelentésben foglaltakat a Képviselő-testület tárgyalja meg és a feltárt hiányosságok megszüntetése érdekében készíttessen intézkedési tervet a határidők és felelősök megjelölésével;
2. gondoskodjon arról, hogy a gazdasági programban és a szakmai koncepciókban meghatározott fejlesztési célkitűzések pénzügyi forrásait határozzák meg;

a jegyzőnek

a jogszabályi előírások maradéktalan betartása érdekében

1. a Polgármesteri hivatal tervezési, beszámolási folyamataira, és sajátosságaira tekintettel – az Áht 121. § (1) és (3) bekezdéseiben, valamint az Ámr. 145/A. § (1)-(2) és a 145/B. § (1) bekezdésében foglalt előírások alapján – a FEUVE rendszerének kialakítása, valamint a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer létrehozása keretében:
 - a) írja elő a Polgármesteri hivatalnál az intézmények és a polgármesteri hivatali szervezeti egységek által benyújtott költségvetési igények megalapozottságának, indokoltságának, teljesíthetőségének, továbbá, a tervezett saját bevételek és az azok megalapozását szolgáló önkormányzati rendeletek összhangjának ellenőrzését és gondoskodjon a költségvetés tervezés folyamatában ezen belső kontrollok működtetéséről;
 - b) jelölje ki a Polgármesteri hivatalban az intézmények költségvetéseiben szereplő adatok egyeztetésének, ellenőrzésének felelőseit;
 - c) készítse előterjesztést a Képviselő-testület részére, abban határozza meg az Ámr. 149. § (2) bekezdés a)-c) pontjaiban foglaltak betartása érdekében a költségvetési szervek elemi beszámolója felülvizsgálatának rendjét, tartalmát és felelőseit;
 - d) írja elő az Ámr. 66. § (4) bekezdésében foglaltak betartása érdekében az intézményi pénzmaradvány kimunkálása szabályszerűségének ellenőrzését;
2. rendelkezzen belső szabályzatban az Ámr. 135. § (2) bekezdésében foglaltak betartása érdekében a szakmai teljesítésigazolás módjáról;

3. a gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok szabályszerű végrehajtási feltételeinek kialakítása érdekében
 - a) határozza meg a Vhr. 37. § (3) bekezdése alapján a leltározási szabályzatban az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök leltározásának módját;
 - b) határozza meg, a Vhr. 8. § (17) bekezdésében foglalt előírás alapján az értékelési szabályzatban a követelések év végi értékelésének elveit;
 - c) határozza meg a Vhr. 8. § (18) bekezdése alapján az eszközök és források értékelési szabályzatában, az adókövetelések egyszerűsített értékelési eljárása szempontjait és dokumentumait, jelölje meg az értékelések ellenőrzéséért felelős munkaköröket;
 - d) határozza meg a Számv. tv. 54-56. §-ainak megfelelően az értékvesztés elszámolásának és visszaírásának részletes rendjét;
4. gondoskodjon a Vhr. 8. § (4) bekezdésének c) pontjában, illetve a (16) bekezdésében foglaltak alapján a közérdekű adatszolgáltatáshoz kapcsolódó költségtérítés összege megállapítása tekintetében az önköltségszámítás rendjének szabályozásáról;
5. a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban a belső kontrollok érvényesülése érdekében gondoskodjon
 - a) az intézményi pénzmaradványok megállapítása szabályszerűségének, az eredeti és a módosított előirányzatok, valamint a teljesítések eltérései indokoltságának, az intézményi számszaki beszámolók belső összhangjának felülvizsgálatáról az Ámr. 66. § (4) bekezdésében és a 149. § (3) bekezdés c) és d) pontjaiban foglalt előírások betartása érdekében;
 - b) az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatai megbízhatóságának ellenőrzéséről;
6. az operatív gazdálkodás során a működésbeli hibák megelőzése, feltárása, illetve kijavítása érdekében
 - a) gondoskodjon az Ámr. 135. § (1) bekezdésében előírtak betartásáról, hogy a kiadások teljesítésének elrendelése előtt a jegyző által kijelölt személyek belső szabályzatban előírt módon ellenőrizzék, szakmailag igazolják azok jogosultságát, összecszerűségét, a szerződés, megrendelés, megállapodás teljesítését;
 - b) gondoskodjon a folyamatba épített ellenőrzési feladatok elvégzésével, hogy az utalvány ellenjegyzői az Ámr. 137. § (3) bekezdésének előírásai alapján győződjenek meg arról, hogy az utalványozás nem sérti-e a kötelezettségvállalás ellenjegyzésére vonatkozó, az Ámr. 134. § (9) bekezdésében foglalt szabályokat, továbbá, hogy a szakmai teljesítés igazolása az Ámr. 135. § (1) bekezdésében előírtak alapján és az érvényesítés az Ámr. 135. § (3) és (4) bekezdéseiben foglaltak szerint az arra jogosultak által megtörtént-e;

7. gondoskodjon a Polgármesteri hivatal ügyrendjében a Ber. 4. § (2) bekezdése szerinti kiegészítéséről, abban írja elő a belső ellenőrzési kötelezettséget, az ellenőrzést végző szervezeti egység és személyek jogállását, feladatait;
8. gondoskodjon arról, hogy az éves ellenőrzési terv összeállítása során a Ber. 21. § (4) bekezdésében foglaltaknak megfelelően biztosítson ellenőri kapacitást a soron kívüli ellenőrzési feladatokra;
9. gondoskodjon arról, hogy a belső ellenőrzési vezető a Ber. 23. § (1) bekezdésében előírtaknak megfelelően minden egyes vizsgálathoz készítsen ellenőrzési programot;
10. gondoskodjon arról, hogy a belső ellenőrzéseket a Ber. 23. § (3) bekezdésének megfelelően minden egyes esetben az ellenőrzési program alapján hajtsák végre;
11. gondoskodjon arról, hogy a belső ellenőrzés rendszerében
 - a) a Ber. 8. § a) pontjának megfelelően vizsgálják a Polgármesteri hivatalnál a FEUVE rendszer kiépítésének és működésének a központi és a helyi szabályoknak való megfelelését;
 - b) a Kbt. 308. § (2) bekezdésének megfelelően vizsgálják a közbeszerzéseket, illetőleg a közbeszerzési eljárásokat;
12. terjessze a költségvetési beszámoló keretében az Áht. 97. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően a Képviselő-testület elé beszámolóját a FEUVE működésének tapasztalatairól;
13. gondoskodjon az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2004. évi átfogó ellenőrzése, a 2005. évi normatív állami hozzájárulás igénylésének és elszámolásának vizsgálata, valamint a kötött felhasználású támogatások 2005. évi felhasználásának ellenőrzése során tett és nem, illetve részben teljesült szabályszerűségi és célszerűségi ÁSZ javaslatok hasznosításáról az intézkedési tervekben foglaltak betartása érdekében;

a munka színvonalának javítása érdekében
14. az európai uniós forrásokkal kapcsolatos fejlesztési feladatoknál:
 - a) biztosítsa, hogy határozzák meg a Polgármesteri hivatal ügyrendjében, illetve belső szabályzatban, valamint a feladatellátással megbízott köztisztviselők munkaköri leírásában az európai uniós források igénybevétele, felhasználására és az ezzel összefüggő felelősségükre vonatkozó szabályokat, ennek keretében rögzítsék a pályázatfigyelés, pályázatkészítés rendjét, a pályázat lebonyolításának eljárási rendjét, valamint az európai uniós pályázatfigyelés, -készítés és az európai uniós forrásokkal támogatott fejlesztési feladatok lebonyolításával kapcsolatos folyamatba épített ellenőrzés és belső ellenőrzés kötelezettségének rendjét;
 - b) gondoskodjon arról, hogy külső szervezet pályázatkészítésre való megbízása esetén a szerződés tartalmazza az információ-átadás módjának meghatározását, a feladatellátás rendjének szabályozását és a megbízott munkájának ellenőrizhetőségét;

- c) biztosítsa, hogy a belső ellenőrzés az európai uniós forrásokkal megvalósuló fejlesztési feladatok teljesítését ellenőrizze;
- 15. elemezze és értékelje az e-közigazgatási feladatot ellátó informatikai rendszer adatait, az ügyfelek általi igénybevételének tapasztalatait;
- 16. vizsgáltsa felül évente a Polgármesteri hivatal informatikai stratégiáját;
- 17. gondoskodjon arról, hogy a belső ellenőrzés rendszerében vizsgálják az Önkormányzat többségi irányítást biztosító befolyása alatt működő gazdasági társaságoknál a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodást.

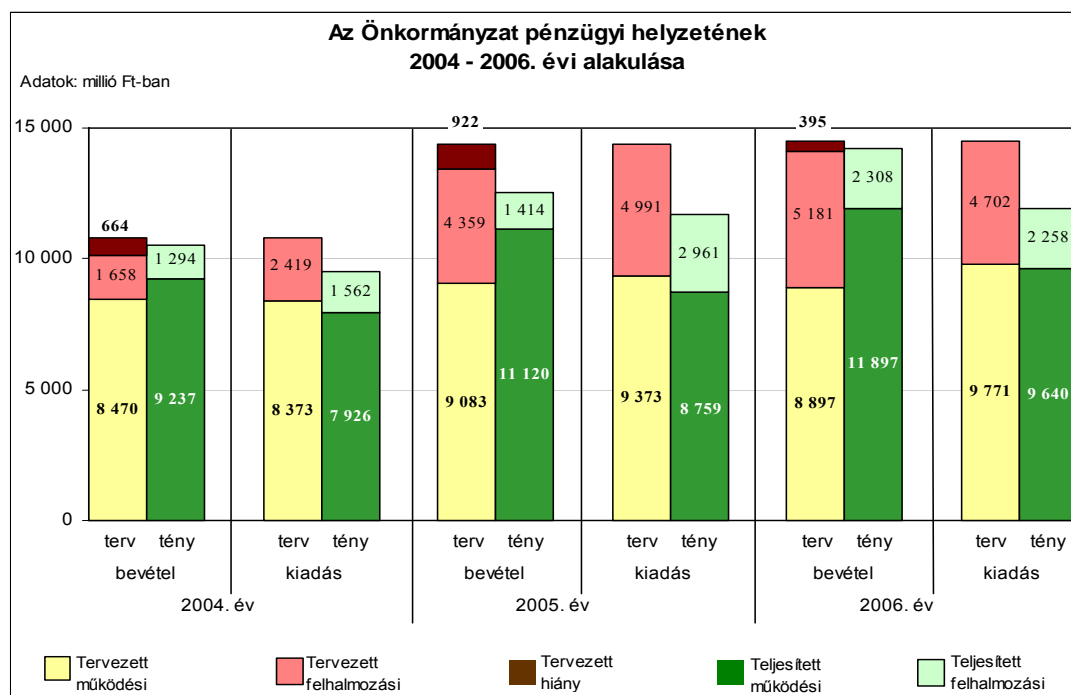
II. RÉSZLETES MEGÁLLAPÍTÁSOK

1. AZ ÖNKORMÁNYZAT KÖLTSÉGVETÉSI ÉS PÉNZÜGYI HELYZETE

Az Önkormányzatnál a 2004-2006. években a költségvetési egyensúly tervezési szinten nem volt biztosított, mivel a költségvetési bevételek előirányzata a tervezett költségvetési kiadásokat egyik évben sem fedezte. A teljesítési adatok alapján ugyanakkor költségvetési hiány nem alakult ki, a költségvetési bevételek mindhárom évben fedezetet nyújtottak a költségvetési kiadásokra.

Az Önkormányzat 2004-2006. évi tervezett költségvetési – azon belül a működési és felhalmozási célú – bevételeit és kiadásait, azok egyenlegeként kialakult hiányt vagy többletet, valamint a finanszírozási célú pénzügyi bevételek és kiadások összegét a 3. számú melléklet tartalmazza. Az Önkormányzat által ellátott feladatok változásának hatását a tervezett és teljesített költségvetési adatokra a 4. számú melléklet mutatja.

A tervezett és a teljesített költségvetési bevételek és kiadások 2004-2006. évi alakulását a következő ábra szemlélteti:



Az Önkormányzatnál a 2004-2006. években a tervezett és teljesített működési, felhalmozási célú költségvetési kiadásokra a következő arányban biztosítottak fedezetet a költségvetési bevételek:

Adatok: %-ban

Megnevezés	2004. év		2005. év		2006. év	
	terv	tény	terv	tény	terv	tény
Működési célú költségvetési kiadások fedezettsége működési célú költségvetési bevételekből	101,2	116,5	96,9	127,0	91,1	123,4
Felhalmozási célú költségvetési kiadások fedezettsége felhalmozási célú költségvetési bevételekből	68,5	82,8	87,3	47,7	110,2	102,2
Költségvetési kiadások fedezettsége költségvetési bevételekből	93,8	111,0	93,6	106,9	97,3	119,4

Az Önkormányzat a 2004-2006. évek között a költségvetési kiadásokat 34%-kal tervezte növelni, amelyben a 2005. évi növekedésnek, azon belül is a felhalmozási célú kiadásoknak volt meghatározó szerepe. Az időszakon belül a tervezett költségvetési bevételek csak a 2005. évben változtak összhangban a költségvetési kiadásokkal. A teljesített költségvetési kiadások a két év alatt 25%-kal emelkedtek, a növekedés a tervezett előirányzat változáshoz hasonlóan csökkenő tendenciájú volt.

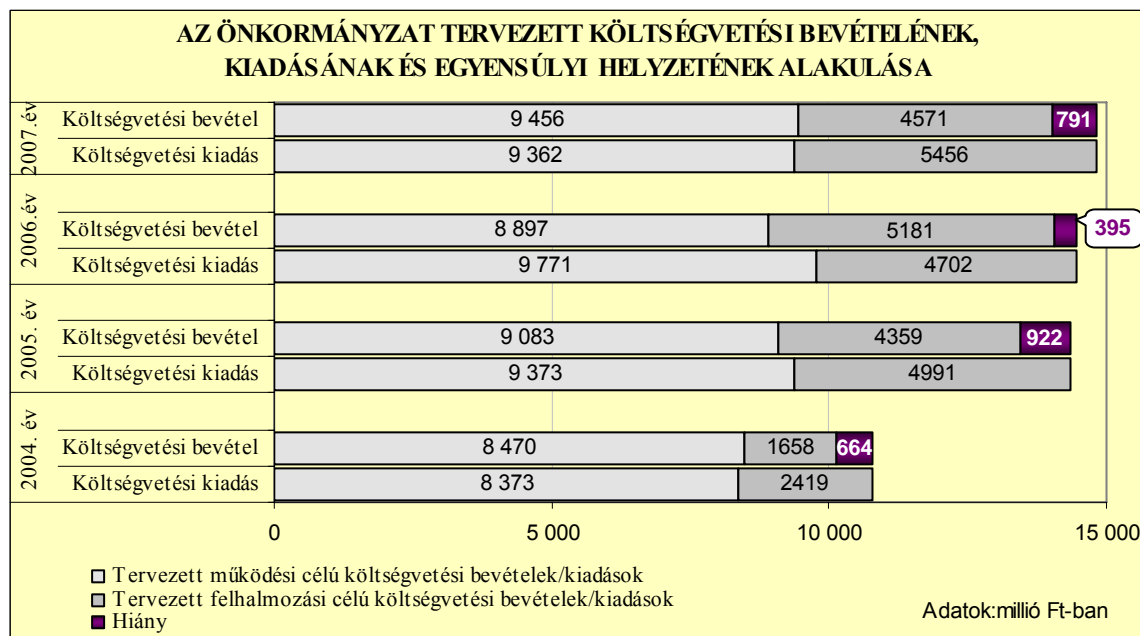
A 2005-2006. években tervezett és teljesített költségvetési – azon belül működési és felhalmozási célú – költségvetési bevételek és kiadások megelőző évhez viszonyított alakulását szemlélteti a következő táblázat:

Megnevezés	Változás az előző évhez (%)			
	2005. évben		2006. évben	
	terv	tény	terv	tény
Működési célú költségvetési bevételek változása	7,2	20,4	-2,0	7,1
Működési célú költségvetési kiadások változása	11,9	10,5	4,2	10,1
Felhalmozási célú költségvetési bevételek változása	162,9	9,3	18,9	63,3
Felhalmozási célú költségvetési kiadások változása	106,3	89,6	-5,8	-23,8
Összes költségvetési bevétel változása	32,7	19,0	4,7	13,3
Összes költségvetési kiadás változása	33,1	23,5	0,8	1,5

1.1. A tervezett költségvetési bevételi és kiadási előirányzatok, valamint a költségvetési egyensúly alakulása

Az Önkormányzat a **2004-2006. évek között** a költségvetési **bevételek és kiadások** folyamatos, de **csökkenő mértékű növekedését tervezte**. A

költségvetési bevételek 2005. évre tervezett 33%-os emelkedését követően a 2006. évre az előző évihez képest csak 5%-os bevétel növekedéssel számoltak. A tervezett költségvetési kiadások előző évhez viszonyított változásának mértéke ugyanezen időszak alatt 33%, illetve 1% volt.



A **2005. évben** az előző évhez viszonyítva a tervezett költségvetési bevételek a költségvetési kiadásokkal **összhangban változtak**, a százalékban mért változásuk mértékének különbsége csak 0,4% volt. Az összes bevételi és kiadási előirányzaton belül azonban a működési és a felhalmozási célú előirányzat szintjén sem volt biztosított a kiadások bevételekkel összhangban való változása. Ezen kiadások és bevételek változása azonos irányú, változásuk mértéke azonban eltérő volt.

A működési célú költségvetési kiadások előirányzata a 2005. évre 12%-kal növekedett az azonos célú bevételek 7%-os emelkedése mellett. A tervezett felhalmozási célú költségvetési bevételek 163%-kal, a kiadások pedig 106%-kal növekedtek.

A tervezett költségvetési bevételek és kiadások 2005. évi 33-33%-os **növekedése elsősorban a felhalmozási célú előirányzatok emelkedésének a következménye**. A tervezett felhalmozási célú kiadások 2 572,1 millió Ft-tal (106%-kal) növekedtek. A tervezett növekedés 63,6%-a (1 635 millió Ft) függött össze az Önkormányzat által ellátott feladatok bővülésével.

Az út- járda- és parkoló építés 424 millió Ft-tal, a szennyvízcsatorna építés 239 millió Ft-tal, az egyéb közműfejlesztés 21 millió Ft-tal, a szakrendelő épületének felújítása 184 millió Ft-tal, az egyéb intézmények felújítása 157 millió Ft-tal, a közlekedés biztonság és informatika fejlesztése 51 millió Ft-tal növelte a tervezett felhalmozási kiadásokat az előző évhez viszonyítva. Az uszodaalap – pályázati önrész biztosítása érdekében való – feltöltése következtében 530 millió Ft-tal nőtt a tervezett felhalmozási kiadások összege. Az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és üzlethelyiségek, valamint az egycsatornás gyűjtőkémények felújítására az előző évinél 29 millió Ft-tal többet terveztek fordítani.

A 2005. évi költségvetési koncepcióban meghatározták, hogy a fejlesztési elképzelésekhez megfelelő fejlesztési forrásokat is kell rendelni, valamint alapelveként rögzítették, hogy az ingatlanértékesítésből származó bevételeket beruházásokra kell fordítani. A fejlesztési feladatok kiadásainak tervezett növekedésével párhuzamosan 2701 millió Ft felhalmozási bevétel emelkedést (163%-os) terveztek a 2004. évhez viszonyítva. Ennek 77%-át önkormányzati telek és egyéb ingatlan értékesítés, 9%-át pedig az útépitéshez kapcsolódó állami támogatás adta.

A működési célú kiadási előirányzatok 999,8 millió Ft-ot kitevő (12%-os) 2005. évi növekedéséből 125 millió Ft (13%) volt összefüggésben a feladatellátás bővülésével.

A Fővárosi Önkormányzattól átvett szakorvosi rendelőintézet személyi kiadásai 18 millió Ft-tal, a labor teljesítménynövekedéséből származó többlet OEP finanszírozás miatt a szakrendelő dologi kiadásai 70 millió Ft-tal, a közutak és hidak üzemeltetésére tervezett kiadások 32 millió Ft-tal, a Nevelési Tanácsadó pszichológiai hálózatának kiépítése 5 millió Ft-tal növelte a tervezett működési kiadásokat.

A **2006. évben nem tervezték** a költségvetési kiadás összegét a költségvetési bevétellel **összhangban** emelni, 637 millió Ft bevétel növekedéssel számoltak, ugyanakkor az előző évinél csak 109 millió Ft-tal több kiadást terveztek. A bevételek és kiadások tervezése a működési és a felhalmozási célú előirányzatok szintjén sem történt összhangban olyannyira, hogy a bevételek és kiadások változása mindkét előirányzat típusnál ellentétes tendenciát mutat.

A működési célú költségvetési kiadások előirányzata a 2006. évre 4%-kal növekedett az azonos célú bevételek 2%-os csökkenése mellett. A tervezett felhalmozási célú költségvetési kiadások 6%-kal csökkentek, míg az azonos célú bevételek 19%-kal növekedtek.

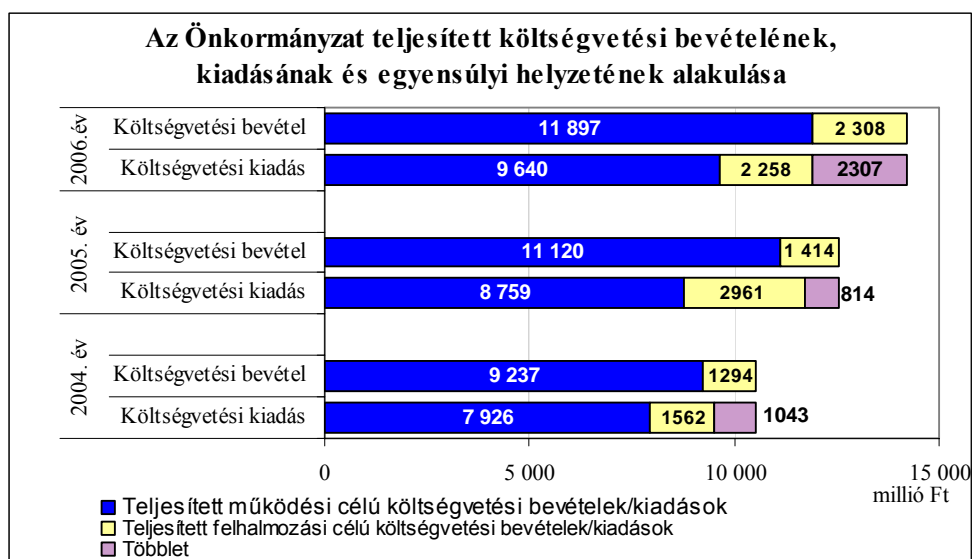
A fentiek alapján a **tervezett felhalmozási bevételeknél** 19%-os növekedés volt tapasztalható, annak mértéke azonban lényegesen elmarad az előző évi változás 163%-os mértékétől. A 2006. évre 441 millió Ft növekedést terveztek az önkormányzati telekértékesítéseknél, 801 millió Ft bevétel többletet pedig pályázatok benyújtásával kívántak elérni.

Az Önkormányzatnál a 2004-2006. években a **költségvetési bevételek előirányzata a tervezett költségvetési kiadásokat nem fedezte**. A tervezett költségvetési bevételek időrendi sorrendben 94%, 94% és 97%-os arányban nyújtottak fedezetet a költségvetési kiadásokra. A költségvetés egyensúlyát mindhárom évben felhalmozási célú hitellel kívánták biztosítani, a döntést a költségvetési rendeletek tartalmazták. A tervezett hiány összege 922 millió Ft-os értékével a 2005. évben volt a legnagyobb, az előző évhez viszonyítva 38%-kal, a költségvetési főösszeghez viszonyított aránya azonban csak 0,3 százalékponttal nőtt. A 2005. évben a működési és a felhalmozási előirányzatok esetében sem nyújtottak fedezetet a bevételek a kiadásokra, a működési célú költségvetési bevételek előirányzata a működési célú kiadások 97%-át, a felhalmozási előirányzatok esetében pedig a 87%-át fedezte. A 2004. évben a tervezett felhalmozási célú bevételek, a 2006. évben a működési bevételek nem nyújtottak fedezetet a hasonló célú kiadásokra.

1.2. A költségvetési bevételek és kiadások teljesítése, a pénzügyi egyensúlyi helyzet alakulása

A 2004-2006. években a teljesített **költségvetési bevételek és kiadások** is folyamatosan növekedtek, de változásuk mértéke eltérő volt.

A 2005. évben a teljesített költségvetési bevételek az előző évhez képest 19%-kal növekedtek a kiadások 24%-os emelkedése mellett. A 2006. évben a költségvetési bevételek 13%-kal, a kiadások pedig 2%-kal növekedtek.



A teljesített költségvetési főösszegek belül a működési és a felhalmozási bevételek sem változtak összhangban az azonos célú kiadásokkal egyik évben sem.

A működési kiadások időrendi sorrendben 11, illetve 10%-kal emelkedtek a bevételek 20 és 7%-os növekedése mellett.

A felhalmozási célú kiadások 2005. évi 90%-os növekedését a 2006. évben 24%-os csökkenés követte, míg a hasonló célú bevételek ugyanezen időszak alatt 9, illetve 63%-kal emelkedtek.

Mindkét évben **növekedés volt** tapasztalható **a felhalmozási célú kiadások teljesítésénél** az előző évhez képest. A 2005. évi 90%-os növekedést kitevő 1399 millió Ft 78%-a (1102 millió Ft) függött össze az Önkormányzat által ellátott feladatok bővülésével.

A közműberuházásokra (szennyvízcsatorna építés, gázellátás fejlesztése) fordított kiadások 278 millió Ft-tal voltak magasabbak az előző évinél. A szakorvosi rendelő épületének felújítása 543 millió Ft-tal növelte a felhalmozási kiadásokat. Az intézmények, lakások és üzlethelyiségek felújításának a felhalmozási kiadásokat növelő hatása 73 millió Ft volt. Az út- és járdaépítésre fordított kiadások 193 millió Ft-tal növekedtek az előző évhez képest. Az uszoda előkészítéssel és az informatikai fejlesztéssel kapcsolatos kiadások együttesen 15 millió Ft-tal haladtak meg ezen kiadások 2004. évi összegét.

A felhalmozási kiadások 2006. évi 704 millió Ft-ot kitevő 24%-os csökkenése elsősorban két feladatnál jelentkező változásnak a következménye.

A 2006. évi csökkenés fő oka egyrészt a szakrendelő felújítás előző évi befejezésének a hatása (556 millió Ft), másrészt a szennyvízcsatorna beruházásoknak az előző évhez képest 468 millió Ft-ot kitevő csökkenése. Az ezekből adódó kiesést egyéb beruházások (Erzsébet-ligeti rekreációs központ, uszodatervezés, közvilágítás, vízellátás, csapadékvíz elvezetés) és a felújítások (egy csatornás gyűjtőkémények, önkormányzati lakások és üzlethelyiségek felújítása) kiadásainak növekedése ugyanis nem egyenlítette ki.

A felhalmozási kiadások csökkenésével ellentétben a 2006. évben 63%-kal **növekedtek a felhalmozási célú bevételek**, ami abból adódott, hogy több 2005. évre betervezett, de abban az évben nem realizálódott ingatlanértékesítés valósult meg a 2006. évben. A telek és egyéb ingatlan értékesítések bevételnövelő hatása 1652 millió Ft volt, amelyre csökkentőleg hatott a címzett- és cél-támogatások, valamint a Fővárosi Önkormányzat által a csatorna beruházásokra nyújtott céltámogatás együttes összegének 344 millió Ft-os csökkenése.

A teljesített működési bevételek a 2004-2006. években a költségvetési bevételek 88-89-84%-át tették ki, az azonos célú kiadások a költségvetési kiadáson belül ugyanakkor alacsonyabb részarányt (84-75-81%-ot) képviseltek. A teljesített költségvetési bevételek a költségvetési kiadásokra a három év alatt 111-107-119%-ban biztosítottak fedezetet.

A teljesített működési bevételek a működési célú kiadásokra mindegyik évben fedezetet nyújtottak (117-127-123%-ban), a 2004-2006. években **működési költségvetési hiány nem alakult ki**. Az Önkormányzatnak a költségvetési többlete ellenére felhalmozási célú forráshiánya volt. A teljesített felhalmozási célú bevételek az azonos célú kiadásokat a 2004. évben 83%-ban, a 2005. évben pedig csak 48%-ban fedezték, ezáltal a felhalmozási költségvetési hiány a 2005. évben 1279 millió Ft-tal (476%-kal) növekedett az előző évhez képest. A 2004. évben a felhalmozási hiányt teljes mértékben, a 2005. évben pedig kétharmad részét a működési célú bevételekből fedezték. Ezen kívül a 2005. évben fejlesztési hitelfelvétel történt. A 2006. évben felhalmozási hiány nem volt, a felhalmozási kiadások 102%-át fedezték a bevételek. Az Önkormányzat a 2004-2006. években kötvényt nem bocsátott ki, kölcsön igénybevétel nem történt. Értékpapírt a 2004. és a 2005. évben értékesítettek 161 millió, illetve 117 millió Ft összegben.

Az Önkormányzat a költségvetési **kiadások eredeti előirányzatát** a 2004-2006. években **88-82-82%-ra teljesítette**. Elmaradás figyelhető meg a működési és a felhalmozási célú kiadások vonatkozásában egyaránt. A teljesített működési kiadások összege időrendi sorrendben mindössze 5-7-2%-kal maradt el az eredeti előirányzattól. A felhalmozási célú kiadások eredeti előirányzathoz viszonyított teljesítése időrendi sorrendben 65%, 59% és 48% volt. Ennek fő oka, hogy **a beruházások teljesítése mind a három évben elmaradt** az erre a célra tervezett kiadásoktól, ezen előirányzat a 2006. évben mindössze 42%-ra teljesült, elsősorban az Erzsébet-ligeti projekt elhúzódásával összefüggésben. A felújításokra tervezett előirányzattól való elmaradás – mindössze 3% (12 millió Ft) – csak a 2006. évben volt.

A költségvetési bevételek eredeti előirányzatát a 2004. és a 2006. évben 4%, illetve 1%-kal túlteljesítették, a 2005. évben azonban a teljesített bevétel 7%-kal maradt el az eredeti előirányzattól. Az összes költségvetési bevételen belül a

működési célú költségvetési bevételeket mindhárom évben **túlteljesítettek**, időrendi sorrendben 9, 22, illetve 34%-kal. Az eredeti előirányzatot meghaladó teljesítés jelentkezett az intézményi és az adóbevételeknél. Az intézményi működési bevételek tervezettel szembeni növekménye 169-171-458 millió Ft-ot tett ki. A 2006. évben az intézményi működési bevételeknek az eredeti előirányzathoz viszonyított 170%-ra való teljesülése elsősorban az ingatlanüzemeltetési bevételek alakulására vezethető vissza, a szolgáltatási díj átalány bevétel ugyanis – az adósságkezelési támogatások és a fizetési meghagyások foganatosításának eredményeként – az eredeti előirányzat 14-szeresére teljesült. A helyi adóbevételek az előirányzathoz viszonyítva ugyanezen időszakban 174-546-792 millió Ft-tal (6-15-22%-kal) haladták meg az eredeti előirányzatot. A működési célú bevételi előirányzatok megalapozott tervezése érdekében a helyi adókkal kapcsolatos rendeleteket a Képviselő-testület a költségvetési évet megelőző év végéig megalkotta. A 2005. és 2006. évi túlteljesítés a kerületi önkormányzatok és a Fővárosi Önkormányzat közötti forrásmegosztási számítások évközi korrekcióinak a következménye. Az eredeti előirányzathoz viszonyított eltérések tervezési hiányosságra nem vezethetők vissza. A **felhalmozási célú bevételek alacsony** (78%, 32%, 45%) **teljesítési mutatója** és az önkormányzati ingatlan értékesítések – szakhatósági engedélyezési eljárások – miatti elhúzódnásával és a támogatásértékű felhalmozási bevételek elmaradásával függött össze.

2. AZ ÖNKORMÁNYZAT FELKÉSZÜLTSEGE AZ EURÓPAI UNIÓS FORRÁSOK IGÉNYLÉSÉRE ÉS FELHASZNÁLÁSÁRA, VALAMINT AZ E-KÖZIGAZGATÁSI FELADATOK ELLÁTÁSÁRA

2.1. Az európai uniós források igénybevételére és a várható támogatás felhasználásának szervezettségére történt felkészülés, belső szabályozottság értékelése

2.1.1. A fejlesztési célkitűzések meghatározása

Az **Önkormányzat** a 2004-2006. évekre vonatkozó **gazdasági programmal nem rendelkezett**, ezzel megsértette az Ötv. 91. § (1) bekezdésében foglaltakat. A 2006. évi önkormányzati választások után megalakult új Képviselő-testület 197/2007. (IV. 18.) számú határozatával elfogadta a 2007-2010. évekre vonatkozó gazdasági programot. A fejlesztési célkitűzéseket a Képviselő-testület által elfogadott szakmai koncepciókban – a szolgáltatástervezési koncepcióban, a lakó épületek felújításáról szóló 2004-2009. évek közötti időszakra vonatkozó programban, az önkormányzati tulajdonú bérlakások koncepcióban, a kerületi

közlekedési koncepcióban, illetve a sportfejlesztési tervben¹² – jelenítették meg, de forrást nem rendeltek a megvalósításhoz.

A kötelező feladatokhoz kapcsolódó fejlesztési célokat az éves költségvetési koncepciókban fogalmazták meg, amely az utcák átalakításához és felújításához, általános iskola rekonstrukcióhoz, óvoda építéshez, csapadék víz elvezetéshez kapcsolódtak, de EU támogatást nem rendeltek hozzá.

A kerület **városfejlesztési koncepcióját** „kertvárosból parkváros” címmel az Önkormányzat megbízása alapján a BME Urbanisztikai Tanszék szakértői csoportja készítette el. Alapját a település jövőképe¹³ adta, amely a 2007-2015. közötti időszakot fogta át, de a Képviselő-testület azt 2007. március 31-ig még nem fogadta el. A városfejlesztési koncepciót az Önkormányzat honlapján társadalmi vitára bocsátották, hogy a lakosság véleményével, hozzászólásaival kiegészítse.

Az Önkormányzat **fejlesztési célkitűzéseit a 2007. évtől** a hazai és **az EU pályázati lehetőségekhez igazította**, azokat a valós szükségletek felmérésével alátámasztották. Az ezt megelőző időszakban a fejlesztési feladatokat nem illesztették az NFT keretében meghirdetett programokhoz, a pályázatok figyelése, benyújtása ad-hoc módon történt.

A Képviselő-testület 82/2007. (II. 28.) számú határozatában - a kerületfejlesztési célokkal összhangban - elfogadta¹⁴ a pályázati projekteket, amelyek illeszkedtek az NFT, a KMROP által kínált programokhoz. Összefoglalták a kerületfejlesztési lehetőségeket a város és településfejlesztés, a zöldterület megújítása, az oktatási intézmények felújítása és az infrastruktúra területén, valamint a Podmaniczky-tervbe illeszthető javaslatokat. Az egyes projektek esetében részletesen bemutatták a helyszínt, a lehetséges funkciókat, illeszkedését a KMROP prioritásához, a tulajdonviszonyokat, a környezetet és célcsoportokat, valamint az előkészítést/megvalósítást és a költségeket, amelyek becslésen alapultak.

A Képviselő testület 2004-2006. között **EU forrásokkal összefüggő hét fejlesztési feladatról döntött:**

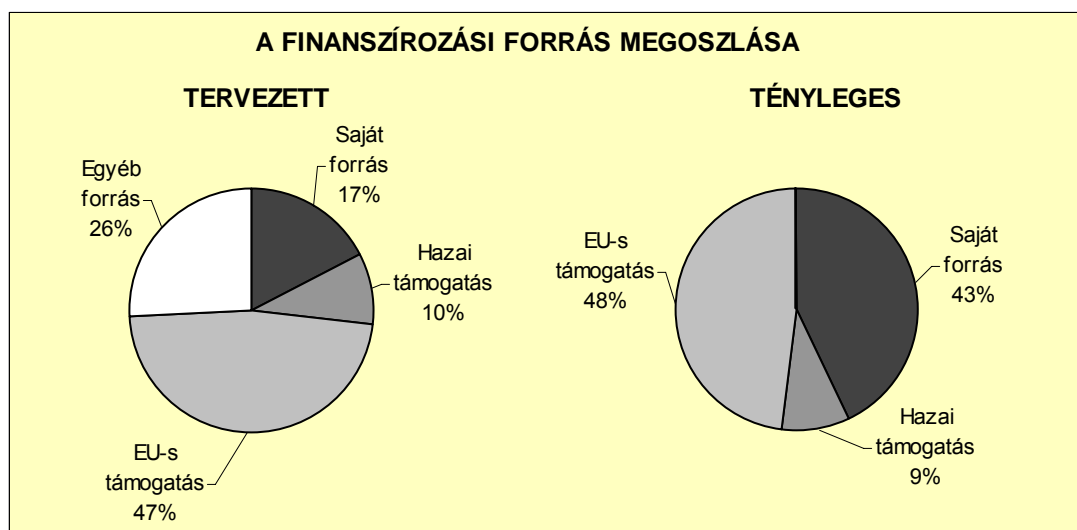
¹² A Képviselő-testület 743/2004. (XI. 30.) számú határozata a szolgáltatástervezési koncepcióról, 655/2004. (IX. 28.) számú határozata a lakó épületek felújításáról szóló 2004-2009. évek közötti időszakra vonatkozó programról, 159/2004. (III. 9.) számú határozata az önkormányzati tulajdonú bérlakások koncepcióról, 745/2005. (XI. 8.) számú határozata a kerületi közlekedési koncepcióról, 494/2004. (VI. 29.) számú határozata a sportfejlesztési tervről.

¹³ A kerület fejlődése érdekében az Önkormányzat 2005. szeptemberében kidolgoztatta a település jövőképét. A külső cég által készített, de a kerület lakosságának, vállalkozásainak széles körű bevonásával – összességében 150 közéleti, szakmai és magánszereplő közreműködésével a személyes megbeszélések kis- és nagycsoportos programok eredményei, kérdőívek válaszai alapján, három hónapos munka után – 10 éves távlatban, 2015. évig mutatja be a település jövőbeni fejlődését és működését. A jövőképben leírtak nem konkrét tervek, hanem felvázolt elképzelések voltak.

¹⁴ A pályázati lehetőségek előkészítésére a 2007. évi költségvetésben 110 millió Ft forrást biztosítottak.

- az Önkormányzat az Európai Unió Strukturális Alapokból, a ROP-2.2.1.-2005-05-0002/35 azonosító alatt pályázott meg és nyert el támogatást „A Kulturális és rekreációs Központ kialakítása a mátyásföldi Erzsébet-ligetben a korábbi szovjet laktanya új funkcióval történő ellátására” címen.
- Az EU Bizottság Oktatási és Kulturális Főigazgatósága támogatási projekt keretében segítette a „Testvérvárosi Konferenciák szervezését” a környezetvédelem (hulladékgazdálkodás és természetvédelem), a városfejlesztés és az egészségügy területén.
- Az EU Bizottság szakosított szerve¹⁵ az ASTUTE projektet – a városi közlekedés olyan módjait, amelyek fenntarthatóak és megújuló energiát használnak – támogatta.
- A Polgármesteri hivatalon kívül két intézmény négy esetben pályázott – háromszor sikeresen – EU forrásokra¹⁶.

Az Önkormányzat 2005-2007. évek közötti EU forrásokkal támogatott beruházásoknál a finanszírozási források tervezett és tényleges megoszlását a következő ábrák mutatják:



A 2006-2007. évek költségvetési rendeletei tartalmazták – az EU feladatok előirányzatai vonatkozásában – a több éves kihatással járó döntések számszerűsítését, szöveges indoklását évenkénti bontásban és elkülönítetten az EU támogatással megvalósuló programok, projektek bevételeit és kiadásait.

¹⁵ Intelligent Energy Europe Associet

¹⁶ A Corvin Művelődési Ház Erzsébet-ligeti Színház a 2005. évben adott be EU pályázatot „A felnőttképzés hozzáféréseinek javítása a rendelkezésére álló közművelődési intézmény rendszer rendszerszerű bevonásával” címmel. A pályázat sikertelen volt. A Kölcsey Ferenc Általános Iskola három esetben a 2003/2004, 2004/2005, 2005/2006 tanévekben pályázott és nyert támogatást a Tempus Közalapítvány Socrates/Comenius iskolai együttműködés keretében.

Az Önkormányzat 2006. és 2007. évi költségvetéseinek bevételi előirányzatai között elkülönítetten és összesítve jelentek meg az EU és más forrásból megvalósuló beruházások forrásai. Az egyes források összegeit az előterjesztések tartalmazták.

Az EU pályázat saját forrás előirányzat összegén túlmenően a 2006. évben a fejlesztési tartalékból végeztek átcsoportosítást az Erzsébet-liget uszoda közvilágításának kiépítésére 4,2 millió Ft, valamint felemelték az uszoda alap előirányzat összegét 345 millió Ft-ra a költségvetés 2. számú módosításakor.

A beruházás az Önkormányzat részéről a saját források tekintetében nem volt megalapozott. Nem készítettek gazdasági számításokat, inflációs és ár kalkulációkat, amelyből megállapítható, hogy a beruházás befejeződésének elhúzódása esetén a kivitelezési költségek megalapozottak-e és a tervezett-nél több saját forrás bevonást igényelnek-e.

Az Önkormányzat éves költségvetéseiben nem számolt az EU támogatásból megvalósuló projekt utófinanszírozása miatti többletforrás igényvel.

A Képviselő-testület a 2006. évi költségvetést a 2. számú módosítással megváltoztatta, mert az EU pályázatokhoz szükséges önkormányzati saját forrás kiegészítésére – a BM rendelet¹⁷ alapján – 407,4 millió Ft összegű, vissza nem térítendő támogatást nyert. A 2006. évi költségvetésben a központosított támogatások között szerepelt a BM EU Önerő Alap támogatás összege. A saját forrást kiváltó pénzügyi hitel felvételét nem tervezték.

2.1.2. Az európai uniós forrásokhoz kapcsolódóan a pályázatfigyelés, a pályázatkészítés, valamint az európai uniós támogatással megvalósuló fejlesztés lebonyolítása belső rendjének szabályozottsága, a végrehajtás személyi, szervezeti feltételei

A Polgármesteri hivatal **ügyrendjében, belső szabályzataiban nem szabályozta** az EU források igénybevételének és felhasználásának rendjét, illetve az ezzel összefüggő felelősségre vonatkozó feladatokat a 2004-2006. években. Ezáltal nem határozták meg az EU források felhasználásával kapcsolatos döntési jogköröket, nem jelölték meg az önkormányzati szintű pályázat koordinálás és nyilvántartás felelőssét, illetve az információk áramlásának rendjét. Nem határozták meg továbbá a polgármester és a projektet lebonyolító közötti kapcsolattartás rendjét, a pályázat figyelés, valamint a pályázat készítés és a projekt lebonyolítás ellenőrzési kötelezettség feladatait és felelőseit. Kivételt képez ez alól a kötelezettségvállalás és ellenjegyzés szabályzata, ahol beruházásonként meghatározták a gazdálkodási és ellenőrzési feladatok ellátására jogosultak körét.

A Polgármesteri hivatalon belül pályázatfigyelésre **külön szervezeti egységet nem hoztak létre.** Az Önkormányzat 2004. évtől alkalmazott EU referenst. Munkaköri leírásában meghatározták a pályázati lehetőségek figyelem-

¹⁷ A helyi önkormányzatok európai uniós fejlesztési pályázataikhoz szükséges önkormányzati saját forrás kiegészítése 2006. évi támogatásának rendjéről szóló 15/2006. (III. 14.) BM rendelet.

mel kísérését, a pályázat kidolgozást végző céggel történő együttműködést, valamint az Önkormányzat vezetőinek és irodáinak tájékoztatását az információkról. A referens megfelelő képzettséggel és nyelvtudással rendelkezett. A pályázatfigyelés tárgyi feltételei érdekében az Internet hozzáférést részére biztosították. Az Önkormányzat **nem bízott meg külső szervezetet a pályázatfigyelési feladatok ellátásával.**

Az EU **pályázatkészítés szervezeti feltételeit** a Polgármesteri hivatalon belül **nem alakították ki.** A testvérvárosok kapcsolatának előmozdítását célzó tevékenység támogatására kiírt EU pályázat elkészítésére külső céget bíztak meg. Az **Erzsébet-liget projekt** megvalósítása érdekében az európai uniós forrásokkal összefüggő pályázatok **előkészítése a PEA keretei között valósult meg.** Az Önkormányzat együttműködési megállapodást kötött az irányító hatósággal az Erzsébet-liget projekt kidolgozásához, hogy az alkalmas legyen az Európai Unió Strukturális Alapok felhasználását lehetővé tevő pályázatokra való benyújtásra.

PEA Projekt-kidolgozó Konzorcium készítette el a projekt kidolgozására vonatkozó ajánlatot és részt vett a projekt kidolgozásában, illetve a PEA Minőségellenőrző Konzorcium megvizsgálta a projekt illeszkedését az Operatív Programhoz, valamint elkészítette a Projekt feladat meghatározását. A megállapodásban meghatározták a tervezett tevékenységek listáját, a munkacsomagok ütemezését és a megvalósítás módszertanát. A kapcsolattartás érdekében mind a megbízó, mind a megbízott kijelölte a kapcsolattartó személyeket. A napi projektmenedzsmenttel a kapcsolattartás írásban, telefax és e-mail útján történt. A felek a feladatellátás érdekében folyamatos együttműködést és időbeli tájékoztatást írtak elő, de annak részletes feladatait és a kapcsolattartásra vonatkozó egyéb szabályokat nem határoztak meg.

A Polgármesteri hivatalon belül **a projekt lebonyolítás szervezeti formáját nem határozták meg.**

Az Erzsébet-liget projekt támogatási szerződésének aláírásig a PEA keretén belül az előkészítő munkát más feladatai mellett az alpolgármester és a főépítész végezte. Az Erzsébet-liget projekt beruházás lebonyolításánál a tájékozódás, a kommunikáció és a sikeres lebonyolítás érdekében a napi gyakorlat hívott életre egy belső projektcsoporthat, amelynek tagja volt a főmérnök, a főépítész, a területfejlesztési iroda vezetője, az aljegyző, a gazdálkodási osztályvezető, a műszaki osztályvezető, a környezetvédelmi irodavezető, a likviditási menedzser és a kerületfejlesztési irodavezető.

Az Önkormányzat az Erzsébet-liget beruházás sikeres lebonyolítása érdekében **a projektmenedzsmentet segítő szakértői feladat elvégzését egy külső céggel** kötött szerződés alapján **biztosította,** amely tartalmazta a részletes feladat ellátási kötelezettséget, a kifizetések átláthatóságát és ellenőrizhetőségét. Az Önkormányzat által ellátott feladatok mellett a cég feladat ellátási kötelezettségét a megbízási szerződésben rögzítették, a kifizetéseket a projekt részteljesítéseihez kötötték. A feladat ellátási kötelezettség rendjét külön nem határozták meg, de az a gyakorlatban kapcsolódott a vállalkozási, illetve a támogatási szerződéshez és az egyéb szerződéses jogviszonyból származó kötelezettségek teljesítéséhez. A kapcsolattartó személyeket kijelölték. A felek a feladatellátás érdekében folyamatos együttműködést és időbeli tájékoztatást írtak elő, de annak részleteit nem határozták meg.

A megbízott munkavégzésének követhetőségét szolgálták az előrehaladási jelentések, a kifizetési kérelmek, a belső projekt értekezletek, a külső ellenőrzési jegyzőkönyvek, a támogatási szerződés módosítása és a projektzáró jelentés. Az egységes értelmezés érdekében meghatározták az **előrehaladási jelentések tartalmával**, valamint a **szakmai jelentéssel szembeni kritériumokat**. A **pénzügyi jelentések kritériumaként fogalmazták meg**, hogy illeszkedjen a szakmai jelentéshez és csak olyan költségek szerepeljenek benne, amelynek tevékenysége megjelenik a szakmai jelentésben. A szerződés nem tartalmazta az ellenőrzési feladatok megosztását.

A **kivitelezéshez kapcsolódó lebonyolítói feladatok** ellátására egy külső céggel kötött vállalkozási szerződést az Önkormányzat, amely magába foglalta a beruházás lebonyolítói, a tervek ellenőrzési, a műszaki ellenőrzési és az egy éves utógondozási tevékenység ellátását is. A szerződésben meghatározták a feladatok részletes ellátását. A lebonyolító munkájának követhetőségét segítette, hogy a szerződésben előre meghatározott és általa benyújtandó négy részszámla ellenértéke az Önkormányzat által is elismert és visszaigazolt készülségi fok esetén volt kifizethető.

Az Önkormányzat az EU forrásokhoz kapcsolódó pályázatfigyelés, pályázatkészítés és a lebonyolítás belső rendjét nem határozta meg, a feladatok ellátását nem szabályozta, a szervezeti feltételeket nem biztosította. Az Önkormányzat **nem készült fel az EU források igénybevételére és felhasználására**. A beruházásokkal kapcsolatban nem rendelkeztek olyan szervezettel és működési renddel, amely a projekt teljes folyamatában, a benne dolgozó személyek számára meghatározta, koordinálta és dokumentálta az egyes részterületek szakmai feladatait.

2.1.3. Az európai uniós forrással támogatott fejlesztés megvalósítása

Az Önkormányzat, mint főkedvezményezett az Erzsébet-liget beruházásra 2005. december 20-án kötött támogatási szerződést az irányító hatósággal, továbbá a szerződő hatóság nevében eljáró VÁTI Kht-val. A projekt összegét 1570 millió Ft-ban rögzítették, amelyből az Önkormányzat saját forrását 679 millió Ft-ban 43,3% állapították meg. A támogatás mértéke a vissza nem igényelhető áfával számított költségnek 56,7%-a 891 millió Ft, amelyből 83,3%, 742,5 millió Ft az Európai Unió Európai Regionális Fejlesztési Alapjából, 16,7%, 148,5 millió Ft pedig magyar kormányzati finanszírozásból származik.

A közreműködő szervezet részéről a támogatás folyósítása a MÁK-on keresztül történt az Önkormányzat projekt céljára nyitott alszámlájára, amennyiben az Önkormányzat az elszámolásra benyújtott számlák ellenértékét már kifizette a szállítónak. Kifizetés 2007. március hónapig csak ilyen módszerrel történt. Az Önkormányzat a támogatás összegéből **előleget nem vett igénybe**.

A támogatási szerződés értelmében a kifizetési kérelmeket folyamatosan be lehetett nyújtani, ha a kifizetési kérelemben az igényelt támogatás összege elérte a támogatás mértékének 4%-át. Az első alkalommal igényelt támogatás mértéke 3,5%-ot ért el, tekintettel a projekt alacsony megvalósítási szintjére és költségére, ezért az Önkormányzat **méltányossági kérelmet** nyújtott be. Az Ön-

kormányzat csak véglegesen befogadott kifizetési kérelem birtokában vehette igénybe 2006. évben a BM EU Önerő Alap támogatás 50%-át.

Az Önkormányzat 2006. júniusában pályázatot nyújtott be a jelen projekthez biztosított saját forrás BM EU Önerő Alap támogatására, amelyből 407,4 millió Ft-ot elnyert. Az Önkormányzat az ÖTM-mel kötött szerződés alapján két részletben juthat a megítélt pénzeszeghez. (2006. december 31-ig 203,6 millió Ft, 2007. évben 203,8 millió Ft.)

Az Erzsébet-liget projekt megvalósítására **még nem vették igénybe az elnyert EU támogatás teljes összegét.** Az Önkormányzat egy alkalommal nyújtott be kifizetési kérelmet a VÁTI Kht. felé. Az Önkormányzat első kifizetési kérelmében – három számla alapján – mintegy 31,5 millió Ft-ot igényelt 2006. szeptember 28-án, amely a MÁK-tól 2006. december 12-én érkezett meg az Önkormányzat alszámlájára.

A projekt megvalósítása eltért az eredeti támogatási szerződésben meghatározott **időbeli ütemezéstől** a teljesítés ütemezés változása miatt, amely maga után vonta a forrás igénybevétel módosítását is.

A projekt időbeli ütemezés változását több előre nem látható ok befolyásolta. A projektmenedzsmet (szakmai, adminisztratív) kiválasztása és felállítása a tervezettnél két hónappal több időt vett igénybe. Eredetileg az Önkormányzat munkatársai végezték volna, de a beruházás lebonyolításával kapcsolatos jártasság hiánya miatt nem tudták a feladatot végrehajtani.

Az uszoda részprojekt, az Erzsébet-liget beruházás kapcsán meghatározó szereppel bírt, mert nagyságánál és területi elhelyezkedésénél fogva hatással volt a többi részprojektre is, ezért prioritást élvezett a gyakorlati megvalósítás során. Az uszoda beruházás nem megfelelő előkészítése miatt módosítani kellett az időbeli ütemezést:

- a kiviteli tervek nem az engedélyezési tervek készítő tervező készítette, mert az Önkormányzat nem tudott megegyezni a tervezővel a díjazás összegében, valamint a tervező csak irreális határidővel vállalta volna a kivitelezési tervek elkészítését. A kiviteli tervek kidolgoztatása az önkormányzati projekten kívüli saját forrásból történt.
- Az Önkormányzat Közbeszerzési Bizottságánál hat hónapot késett az uszoda kiviteli tervek készítő tervező kiválasztására vonatkozó döntés¹⁸. A késlekedés a többi részberuházás esetében kettő-négy hónap csúszást eredményezett a kivitelezési határidők tekintetében.
- A színház, a „lepény épület”, a teniszklub és a zöld terület fejlesztés műszaki tartalmának biztosítása érdekében az Önkormányzat a részprojekteket kivitelezési terv szintű műszaki leírással készítette el, amely hozzájárult a közbeszerzési eljárások átütemezéséhez.

¹⁸ Az Önkormányzat az uszoda kivitelezési terveinek elkészítésére 2005. augusztusától 2006. áprilisáig nem kötött szerződést.

- Az uszoda kivitelezési munkálatait hátráltatta a Közbeszerzési Döntőbizottsághoz benyújtott jogorvoslati kérelem¹⁹, amely közel negyven napos késedelmet okozott.

Az Erzsébet-liget fejlesztési feladat megvalósításához **a tervezett források igénybevétele nem a támogatási szerződésben meghatározott ütemezésnek megfelelően történt**. Az eltérést a 2005. évben az okozta, hogy a „lepény épület” vásárlásra megkötött előszerződés ellenértéke EU támogatás része, 32,4 millió Ft – a támogatási szerződés 2005. év végi aláírása miatt – 2006. évben realizálódott. A 2006. évi tényleges forrás felhasználás elmaradását a kiviteli tervek hiánya, késedelmes elkészítése, valamint közbeszerzési eljárások elhúzódása együttesen okozták. Az Önkormányzat részére 2007. március 31-ig ténylegesen 41 millió Ft-ot fizettek ki.

Az EU támogatással megvalósuló **beruházás lebonyolítását akadályozta** a feladatok szabályszerű, hatékony és eredményes elvégzésénél, hogy az Önkormányzat nem készült fel kellően az EU források igénybevételére és felhasználására.

A projekt **előrehaladási jelentések elfogadása**, valamint a kifizetési kérelmet alátámasztó bizonylatok ellenőrzése **a tervezett ütemezés betartását nem nehezítette**. A VÁTI Kht. a hozzá benyújtott kifizetési kérelemmel kapcsolatban egyszer kért hiánypótlást, mert az egyik számlához tartozó szakmai teljesítésigazolás nem felelt meg az előírt kritériumoknak, hiányzott az időpont és utólag kézírással szerepelt rajta a számla összege és sorszáma²⁰. Az Önkormányzat a hiányt néhány napon belül pótolta.

Az Önkormányzat a projekt megvalósítása során **biztosította** az éves ütemezésnek megfelelően **vállalt saját forrást, valamint** a támogatási szerződésben foglaltak szerint a **megelőlegezett fizetés követelményének** eleget tett. Három szállító számláját a benyújtása után kifizette, majd azt követően nyújtotta be a VÁTI Kht-hoz a kifizetési kérelmet. Az Önkormányzat az első kifizetési kérelemben már jelzett számlákon kívül további négy számlát fizetett ki, de még nem nyújtotta be igényét a kifizetésre, mert azok összege nem érte el az igénylés értékhatárát. Az alacsony kifizetési arányt a kivitelezési munkák részhatáridejének tervezettől való eltérése okozta.

Az **utófinanszírozás** rendszere 2007. március hónapig nem okozott pénzügyi zavart, fennakadást az Önkormányzatnál. A projekt kivitelezési állapotát tekintve – a beruházási munkák és a kifizetések alacsony szintje miatt – saját forrásaiból megelőlegezte a kifizetéseket, illetve rendelkezésre állt a BM Önerő

¹⁹ Az uszoda kivitelezési munkálataival kapcsolatos közbeszerzési eljárás ellen egy esetben nyújtottak be jogorvoslati kérelmet. A Közbeszerzési Döntőbizottság végzésében 2006. szeptember 26-án a közbeszerzési eljárást felfüggesztette, majd határozatban 2006. november 2-án elutasította a jogorvoslati kérelmet.

²⁰ A kifizetési kérelemhez mellékeltek a számlákat, a számlaösszesítőt, a szerződéseket, a megrendeléseket, a teljesítés és átvételi igazolásokat, a negyedéves jelentést, a számlák kifizetését igazoló bankszámla kivonatokat és egyéb, a teljesítést igazoló kapcsolódó dokumentumokat (fénykép, újság cikk).

Alap 2006. évi 203,6 millió Ft részlete is, amelyet 2006. december 21-én utaltak az Önkormányzat alszámlájára. A saját és a pályázati források a 2006-2007. évi költségvetésben rendelkezésre álltak.

A fejlesztési feladat megvalósítása eltért a kiadások tervezett teljesítési ütemétől. A támogatási szerződés cselekvési és ütemtervében előre meghatározott időpontokat nem tartották be. A támogatási szerződésben a projekt teljes összegét 1570 millió Ft-ban rögzítették, ugyanakkor a projekt jelenlegi összértéke a kivitelezőkkel megkötött szerződések alapján elérte a 2143,5 millió Ft-ot. A többlet saját forrás biztosítását az Önkormányzat vállalta.

A beruházás összértékének növekedését több ok együttes hatása idézte elő:

- a kivitelezési tervek elkészítését nem az engedélyezési terveket készítő tervező végezte, de részére tervezői felügyeleti díjat kellett fizetni, amely növelte a projekt költségeket.
- Az engedélyezési tervekben nem szerepelt 105 millió Ft összegű építési munka²¹, amelyet a kiviteli tervekben az Önkormányzat megrendelt.
- A kivitelezési tervek elkészítése fél évvel hátráltatta az uszoda – és néhány hónappal a többi beruházás – munkálatainak megkezdését, amely hozzájárult az egyébként is alul becsült kivitelezési költségek növekedéséhez.
- Az uszoda engedélyezési terveket 2004. évben készítették, míg a kivitelezési munkákra 2006. év végén került sor, amely inflációs többletköltséget jelentett.

A támogatási szerződést három alkalommal módosították a szerződő felek. Az **első módosításra** 2006. július 31-én került sor, az EU források évek közötti megoszlásának pontosítása miatt. A 2005. évre tervezett épületvásárlást az év végi szerződéskötés miatt már nem lehetett elvégezni, ezért a 2006. évre tervezték be. Másrészt a személyi jellegű költségeket (4,3 millió Ft-ot) csökkentették és ezzel megemelték a projektmenedzsment szolgáltatások keret összegét, mert a beruházás indulásánál a projektmenedzszeri feladatokat egyrészt a Polgármesteri hivatal munkatársai végezték volna munkabér ellenében, másrészt külsős profi, projektmenedzszeri jártassággal rendelkező szakértői gárda. **A második szerződésmódosításra** – 2006. december 5. – a saját forrás összetételének változása miatt került sor. Az Önkormányzat pályázat útján 407,4 millió Ft nyert a BM EU Önerő Alapból, így a támogatási szerződés melléklet kiegészítéseként a saját forrás összegét a BM támogatással csökkentették. **A harmadik szerződés módosításban** – 2007. február 2. – a kifizetési kérelemmel, a jelentés belső tartalmával (szakmai és pénzügyi), a projekt előrehaladási jelentés félévente történő benyújtásával kapcsolatos változások szerepeltek.

²¹ Előcsarnok, látványmedence, tetőtéri szauna, napkollektoros rendszer, új strand kerítés, mobil sport technológiai berendezések, lift beépítése és az Újszász utcai személyi bejáró.

A szerződés-módosítások mellett a VÁTI Kht. **egyszerű módosításokat** is alkalmazott, amelyek nem a szerződés szövegére, hanem annak mellékleteire a cselekvési és ütemterv átütemezésére vonatkoztak.

Jelentős eltérések mutatkoztak az engedélyezési és a kiviteli tervben szereplő mennyiségi adatok és mértékegységek között. A zöldfelületek nagyságában és a parkolóhelyek számában jelentős eltérés volt, amely összesítési hibából származott és már a pályázatírás időszakában is hibaként jelentkezett. A beruházás előkészítése idején az Önkormányzat részéről nem hangolták össze az egyes szakterületeket és hiányzott azok szakmai kontrollja. A támogatási szerződés további két egyszerű módosítására a jegyző, valamint a polgármester személyének változása miatt került sor. Az egyszerű módosításokat a cselekvési és ütemtervben átvezették. A támogatási szerződés módosítása összefüggött az ütemezések megváltozásával.

A kötelezettségvállalások ellenjegyzését – a támogatási szerződés, a vállalkozói szerződések, a projektmenedzseri, a „lepény épület” adásvételi, a lebonyolítói szerződések esetében – az arra felhatalmazott személyek elvégezték, ezáltal meggyőződtek arról, hogy a kötelezettségvállalás tárgyával kapcsolatos kiadási előirányzat rendelkezésre áll-e, továbbá a kötelezettségvállalás nem sérti-e a gazdálkodásra vonatkozó szabályokat. A Polgármesteri hivatalban **a folyamatba épített ellenőrzési feladatokat a szakmai teljesítésigazolás, az érvényesítés, valamint az utalvány ellenjegyzés esetében az** Erzsébetliget fejlesztési feladattal kapcsolatos bevételek beszédésénél és kiadások teljesítésénél **szabályozás hiányában nem végezték el.** A jegyző a beruházáshoz kapcsolódó pénzforgalmi dokumentumok tekintetében az – Ámr. 135. § (3) bekezdésében²² előírtak ellenére – belső szabályzatban nem rendelkezett a szakmai teljesítés igazolásának módjáról:

- a szakmai teljesítés igazolására jogosult kerületfejlesztési irodavezető aláírásával igazolta a fejlesztési feladatot megvalósító vállalkozások részére kifizetett számlákhoz kapcsolódó utalványrendeleteken a teljesítést, azonban ellenőrzési feladatát – a szabályozás hiánya miatt – nem végezte el. Ebből adódóan az érvényesítés nem szakmai teljesítésigazoláson alapult. Az utalvány ellenjegyzését végző személyek nem tettek eleget ellenőrzési feladatainak annak ellenére, hogy az utalványrendeleteket aláírásukkal ellátták, mert nem győződtek meg a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés megtörténtéről.
- A folyamatba épített ellenőrzést – a pénzforgalomhoz nem kötődő, műszaki, szakmai feladatoknál – a belső projekt értekezletek működésével biztosították, amit heti rendszerességgel tartottak az aktuális kérdések, problémák megoldásával kapcsolatban. Az értekezletekről feljegyzést készítettek, de jelenléti ívet nem mindegyikhez mellékeltek. Emellett havonta egy alkalommal külső projekt értekezletet is tartottak, amelyen az Önkormányzat projektrel foglalkozó munkatársai és a projektmenedzseri feladatokat ellátó cég alkalmazottai vettek részt. A napirendet az előző értekezleten meghatározott feladatok teljesítésének értékelése, a folyamatban lévő közbeszerzések, a kivi-

²² 2007. január 1-től Ámr. 135 § (2) bekezdésre változott a számozás.

telezési munkák és a kapcsolódó feladatok köré csoportosították. Az értekezletekről emlékeztetőt és jelenléti ívet készítettek.

A projekt részberuházások előrehaladását a VÁTI Kht. 2007. március 31-ig egy alkalommal vizsgálta a helyszínen. A 2006. november 7-ei ellenőrzés tényét jegyzőkönyvben dokumentálták. A megállapítások közé tartozott, hogy a kivitelezési munkák még nem kezdődtek el tekintettel a közbeszerzési eljárások összetettségére, időtartamára és a Közbeszerzési Döntőbizottság eljárására. Az értékelés szerint a projektmenedzseri feladatokat megfelelően látták el, a projekt sikeres végrehajtását nem veszélyeztette semmilyen körülmény. Javaslatként fogalmazták meg, hogy a projekt cselekvési és ütemtervét a vállalkezési szerződésekben szereplő határidőknek megfelelően módosítani kell, amelyet a finanszírozási szerződés cselekvési és ütemtervében egyszerű módosítással átvezettek.

A **külső ellenőrzés** szabálytalanságra, mulasztására vonatkozó **megállapítást nem tett, visszafizetési kötelezettség nem merült fel.**

Az Önkormányzat belső ellenőrzése az EU pénzeszközből megvalósuló projektet **nem vizsgálta.**

2.2. Az e-közigazgatási feladatok előkészítése, bevezetése

A Polgármesteri hivatal **rendelkezett informatikai stratégiával**, amelyet a Képviselő-testület 199/2005. (VI. 28.) határozatával fogadott el. A határozat alapján a Képviselő-testület 2015-ig évente felülvizsgálja és szükség esetén aktualizálja, hogy a környezeti változásokat és a kommunikációs technológia fejlődésnek hatásait érvényesítse. Az informatikai stratégia felülvizsgálatát 2006. évben elmulasztották.

Az informatikai stratégiában elvégezték a helyzetelemzést, kitértek az Önkormányzat jelenlegi és jövőbeni működési környezetére, szoftver és hardware helyzetére, a működés jövőbeni súlyponti kérdéseire, a humán erőforrásokra, figyelembe véve azok erősségeit és gyengeségeit. Meghatározták a fejlesztések és a technikai szinten tartás ütemtervét 2015-ig.

Az **informatikai stratégia** az e-közigazgatási feladatok 3. szintjének megvalósításához szükséges **közép- és hosszú távú elképzeléseket tartalmazta.** Az e-közigazgatási feladat ellátására külön szervezeti egységet nem hoztak létre, hanem a feladatot integrálták az ügyosztályok, más szervezeti egységek és azok működő ügyviteli folyamataiba. Az e-közigazgatási feladatok ellátása 2005. év januárjától működött a Polgármesteri hivatalban, míg az Okmányirodában a Belügyminisztérium által biztosított szoftverrel történt az ügyintézés. A vásárolt iktató program alkalmazása javította az e-közigazgatási feladatok hatékony végrehajtását.

Az Önkormányzat a 2004-2006. években nem pályázott és nem vett igénybe az NFT GVOP által kiírt támogatási forrást.

Az Önkormányzatnál kialakították és **működtették az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszert**, biztosították az elektronikusan nyújtandó közszolgáltatások Interneten keresztül történő igénybevételét. Az

Önkormányzat az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszer keretében működtette honlapját, amelyen közzétették az önkormányzati rendeleteket, képviselő-testületi ülések jegyzőkönyveit, az Önkormányzat és a Polgármesteri hivatal szervezeti egységeire vonatkozó tájékoztató adatokat, biztosította az űrlapok, nyomtatványok letöltését.

Az **elektronikus ügyintézés** szabályozásáról a 15/2005. számú Polgármesteri-jegyzői Együttes Utasításban rendelkeztek.²³ Az együttes utasítás átfogóan, részletesen szabályozta az elektronikus ügyintézéssel kapcsolatos önkormányzati feladatokat. Az Önkormányzat 28/2005. (X. 14.) számú rendeletében intézkedtek az elektronikusan nem intézhető eljárási cselekményekről és a szöveges üzenetközvetítő szolgáltatás használatáról, amelyben ágazatonként, témánként konkrétan meghatározták az elektronikusan nem intézhető eljárási cselekményeket, amellyel teljesebbé tették az elektronikus ügyintézéssel kapcsolatos szabályokat.

Az egyirányú szöveges SMS üzenet küldés feltételeit kialakították, amelyet az arra kijelölt ügyintéző végzett az SMS Kliens program segítségével. Az Önkormányzat e-mail címeit kizárólag az iktató dolgozója kezelte.

Az e-közigazgatási feladatokat ellátó informatikai rendszer a közérdekű információk, tájékoztató adatok közzétételét 2. elektronikus szolgáltatási szinten az Önkormányzat honlapján biztosította. Az önkormányzati szolgáltatások közül az **e-közigazgatás keretében történő ügyintézés** az állampolgárok vonatkozásában a gépjármű regisztráció, a szociális juttatások és támogatások fizetése, a helyi adózás (épitményadó, telekadó, iparüzési adó), az egészségügygel kapcsolatos szolgáltatási ügykörökben 2. elektronikus szolgáltatási szinten; a személyi okmányokkal, lakcímváltozás bejelentésével, építési engedélyezéssel, vállalkozói igazolvány ügyintézésével, talajterhelési díj bevallásával kapcsolatos ügykörökben 1. elektronikus szolgáltatási szinten valósította meg az Önkormányzat.

Az üzleti vállalkozások részére az iparüzési adó, a gépjárműadó és az engedélyek tekintetében az ügyintézés a 2. elektronikus szolgáltatási szinten biztosították. A 2006. évtől lehetővé vált, hogy az ügyfélkapun keresztül különböző ügyekben – a gépjármű ügyintézés, parkolási engedélyigénylés, személyi igazolvány és útlevél készítés – az ügyfélfogadási időpont megkérése közvetlen módon történjen.

Az Önkormányzat megteremtette a 3. elektronikus szolgáltatási szintű kétirányú kapcsolati viszony feltételeit. Az ügyleírásokon kívül az ügyek intézéséhez szükséges űrlapok a számítógépen kitölthetők, majd hitelesítve elküldhetők. A gyakorlati működést azonban akadályozta, hogy az ügyfelek szűk köre rendelkezik elektronikus aláírással, amely a 3. elektronikus szolgáltatási szint működésének alapja. A Polgármesteri hivatalban 14 fő rendelkezik elektronikus aláírással, akik képesek a 3. elektronikus szolgáltatási szintből adódó feladatok ellátására. Az eljárási illetékek, díjak befizetése hagyományos úton történik.

²³ Az elektronikus ügyintézés kizárólag a Polgármesteri Hivatal hivatalos e-mail címén történhet: eugyintezes@16bp.hu vagy a visszaigazolas@16bp.hu.

Az Önkormányzat az Eisztv. alapján 2007. január 1-től **kötelezett a közérdekű adatok közzétételére**, mert a lakosainak száma meghaladta az 50 ezer főt. Az Önkormányzat a 2005. évtől elektronikus úton biztosította a közérdekű adatok közzétételét a honlapján. A közérdekű adatok közzétételére vonatkozó kötelezettség elektronikus teljesítése során az Önkormányzat megsértette az Eisztv. 6. § (1) bekezdésben előírtakat, mert a törvény mellékletében előírtaktól eltérően az általános közzétételi listában nem közölték az Önkormányzat önként vállalt feladatait, a közfeladatot ellátók személyi juttatásait, valamint nem nyújtottak teljes körű információt a pénzeszközök felhasználásával kapcsolatos szerződések adatairól (a 2006. évben a megkötött szerződések utolsó adata 2006. szeptember 6. napjával jelent meg).

Az Önkormányzat megsértette az Áht. 15/B. § (1) bekezdés előírását, mert a pénzeszközei felhasználásával, a vagyonnal történő gazdálkodással összefüggő, a nettó öt millió Ft-ot elérő vagy azt meghaladó értékű szerződések adatait nem tette közzé. Az Önkormányzat az éves költségvetési beszámoló szöveges indoklását nem tette közzé az Ámr. 157/D. § (1) bekezdésében és a 22. számú mellékletében előírtak ellenére²⁴.

Az e-közigazgatási feladatot ellátó **informatikai rendszeren** keresztül végzett ügyintézésekről, az egyes ügykörök igénybeviteléről legyűjtéseket, statisztikát nem készítettek, a **tapasztalatokat az Önkormányzat nem értékelte, nem elemezte.**

3. A KÖLTSÉGVETÉSI GAZDÁLKODÁS BELSŐ KONTROLLRENDSZERE

3.1. A szabályozottság kockázata a költségvetés tervezési, gazdálkodási, beszámolási és a folyamatba épített ellenőrzési feladatainál

A Polgármesteri hivatalban a **költségvetés tervezési és a zárszámadás készítési folyamatok szabályozottságának hiányosságai** a 2006. évben **magas kockázatot jelentettek** a feladatok szabályszerű végrehajtásában, mert a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer létrehozása keretében **a jegyző nem alakította ki a költségvetés tervezési és a zárszámadás készítési folyamatok ellenőrzési feladatait:**

- nem írta elő az intézmények és a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei által benyújtott költségvetési igények indokoltságának, teljesíthetőségének, továbbá a tervezett saját bevételek előirányzatainak (helyi adók, intézményi térítési díjak) és az azok megalapozását szolgáló önkormányzati rendeletek összhangjának ellenőrzését.

²⁴ A közbenső egyeztetés során a polgármester által adott tájékoztatás szerint a szerződések főbb adatai az Önkormányzat honlapján megjelentetésre kerültek, az oldal frissítése folyamatos. Az Önkormányzat 2006. évi beszámolója szöveges indoklásának a honlapon való közzétételéről szintén gondoskodtak.

- A Polgármesteri hivatalban a jegyző nem határozta meg az intézmények költségvetéseiben szereplő adatok egyeztetésének, ellenőrzésének felelőseit.
- A jegyző nem írta elő az intézményi pénzmaradvány-kimunkálás szabályszerűségének ellenőrzését. A Képviselő-testület nem határozta meg az önkormányzati költségvetési szervek elemi beszámolója felülvizsgálatának rendjét, tartalmát, nem szabályozta az éves költségvetési beszámoló szöveges indoklásának részletes tartalmi és formai követelményeit, a FEUVE rendszer működésének értékelési kötelezettségét.

A **gazdálkodási, a pénzügyi-számviteli és a folyamatba épített ellenőrzési feladatok** szabályszerű végrehajtásában a feladatok **szabályozottságának hiányosságai magas kockázatot jelentettek**, mivel:

- a jegyző a szakmai teljesítés igazolás módjáról belső szabályzatban nem rendelkezett, ezáltal nem írta elő a feladatra kijelölt személyek részére a kiadások teljesítésének és a bevételek beszedésének elrendelése előtt elvégzendő ellenőrzési feladatok végrehajtásának és dokumentálásának módját.
- A számviteli tevékenység szabályozása során a Polgármesteri hivatalban az értékelési szabályzat nem tartalmazta a követelések év végi értékelésének elveit, az adók egyszerűsített értékelési eljárásának szempontjait, dokumentumait, az értékvesztés elszámolása és annak visszairása részletes rendjét, a leltározási szabályzat nem tartalmazta az üzemeltetésre, kezelésre átadott eszközök leltározásának módját, nem készítették el az önköltségszámítás rendjére vonatkozó belső szabályzatot a közérdekű adat szolgáltatása önköltségének meghatározásához, valamint az eszközök hasznosítási, selejtezési szabályzata nem tartalmazta a döntéshozatalra jogosultak körét az üzemeltetésre átadott eszközökre vonatkozóan.
- A Polgármesteri hivatal tervezési, pénzügyi lebonyolítási és ellenőrzési folyamatainak leírását, az ellenőrzési nyomvonalat a jegyző nem alakította ki, továbbá nem készítette el a kockázatkezelési, valamint a szabálytalanságok kezelésére szolgáló eljárásrendet²⁵.

A Polgármesteri hivatalban az **informatikai rendszer szabályozottsága** összességében **alacsony mértékű kockázatot jelentett** az informatikai feladatok biztonságos végrehajtásában, mivel rendelkeztek informatikai stratégiai, biztonsági és biztonságtechnikai szabályzattal, katasztrófa elhárítási tervvel, szabályozták a hozzáférési jogosultságokat. Annak ellenére összességében alacsony a kockázat²⁶, hogy a pénzügyi-számviteli informatikai rendszer

²⁵ A közbenső egyeztetés során a polgármester által adott tájékoztatás szerint az ellenőrzési nyomvonal és a kockázatkezelési, valamint a szabálytalanságok kezelésére szolgáló eljárásrend a FEUVE részeként elkészültek.

²⁶ A kialakított belső kontrollokban rejlő kockázatot alacsonynak minősítettük, ha a kontrollok – végrehajtásuk esetén – megfelelő védelmet nyújtanak a hibák bekövetkezése ellen. Közepesnek minősítettük a belső kontrollokban rejlő kockázatot, amennyiben a kontrollok – végrehajtásuk esetén – a lehetséges hibák többsége ellen védelmet nyújtanak. Magasnak értékeltük a kockázatot, ha a kontrollok – kialakításuk hiányában, vagy hiányos kialakításuk miatt – nem nyújtanak elegendő védelmet a lehetséges hibákkal szemben.

szabályozási környezete nem az SzMSz-re és az elfogadott ügyviteli szabályzatra épül.

3.2. **A belső kontrollok érvényesülése az önkormányzati források szabályszerű felhasználásában, a költségvetési tervezés, gazdálkodás, beszámolás folyamataiban**

A Polgármesteri hivatalnál **a költségvetés tervezés és a zárszámadás készítés folyamatában** a belső **kontrollok működésének megbízhatósága gyenge volt** az alábbi hiányosságok miatt:

- a költségvetés előkészítése során a jegyző nem ellenőrizte az intézményi mutatószám felmérés adatainak megalapozottságát, a költségvetési intézmények és a Polgármesteri hivatal szervezeti egységei által benyújtott költségvetési igények indokoltságát.
- A zárszámadás előkészítése során a jegyző nem ellenőrizte az intézmények által az állami támogatásokkal, hozzájárulásokkal történő elszámoláshoz közölt mutatószámok adatainak megbízhatóságát, az intézményi pénzmaradványok megállapításának szabályszerűségét, az eredeti és a módosított előirányzatok, valamint a teljesítési adatok eltéréseinek indokoltságát, továbbá az intézményi számszaki beszámolók belső összhangját.

A Polgármesteri hivatal 2006. évi költségvetésében eredeti előirányzatként az állományba nem tartozók juttatásaira 165 millió Ft-ot terveztek, mely a személyi juttatások 1124,4 millió Ft összegű előirányzatának 14,7%-a. Az **állományba nem tartozók juttatásai között megbízási díjra** – a 2005. évi 5304 ezer Ft eredeti előirányzat 96,7%-át – 5128 ezer Ft-ot terveztek a 2006. évre. Az állományba nem tartozók juttatásai között a megbízási díjakra tervezett összeg a 2005., illetve a 2006. évben egyaránt 0,5% részarányt jelentett a személyi juttatásokon belül. A megbízási szerződések **tárgya összhangban volt a Polgármesteri hivatal által ellátott feladatokkal**²⁷.

Az **állományba nem tartozók megbízási díjainak kifizetése során** a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított **kontrollok működésének megbízhatósága gyenge** volt, mert:

- a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek a kifizetések alapbizonylatait aláírásukkal ellátták, azonban a megbízási szerződésekben meghatározott feladatok teljesítését belső szabályzatban előírt módon – a szabályozás hiánya miatt – nem igazolták.
- Az utalvány ellenjegyzője elmulasztotta folyamatba épített ellenőrzési feladatainak teljesítését, mert nem győződött meg a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartásáról, valamint arról, hogy a szakmai teljesítésigazolás és az érvényesítés az előírásoknak megfelelően megtörtént-e. A kerületi újság

²⁷ A megbízási szerződéseket a kerületi újság szerkesztésére, cikkek írására, tanácsadásra, szociális feladatok ellátásában való tanácsadói, illetve lebonyolítási teendők elvégzésére, minőségbiztosítási rendszer időszakos felülvizsgálatának elvégzésére kötötték.

szerkesztésére, a cikkek írására, a szociális feladatok ellátásában való tanácsadói, illetve lebonyolítási teendők és a minőségbiztosítási rendszer időszakos felülvizsgálatának elvégzésére kötött megbízási szerződések kötelezettségvállalásait megelőzően nem történt meg a kötelezettségvállalás ellenjegyzése. Az érvényesítő nem ellenőrizte az előírt alaki követelmények betartását, mivel az utalványokon a kötelezettségvállalások nyilvántartásba vételi sorszámát nem tüntették fel²⁸, továbbá az érvényesítés nem szakmai teljesítésigazolás alapján történt.

A Polgármesteri hivatal 2006. évi költségvetésében eredeti előirányzatként a **karbantartási, kisjavítási szolgáltatások kiadásaira** 264,9 millió Ft-ot terveztek, mely összeg a dologi kiadások 1316,2 millió Ft összegű előirányzatának 20,1%-a. Az előirányzat felhasználása során a **megrendelések tárgya összhangban volt a Polgármesteri hivatal által ellátott feladatokkal**²⁹. A külső szolgáltató által végzett karbantartási, kisjavítási munkákkal kapcsolatos kifizetések során a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított **kontrollok működésének megbízhatósága gyenge** volt, mert:

- a karbantartási, kisjavítási szolgáltatások ellenértékének teljesítését megelőzően a kifizetések alapbizonylatait a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek aláírásukkal ellátták, azonban az ingatlanok, gépjárművek, irodagépek karbantartására, javítására vonatkozó szerződésekben, illetve megrendelésekben meghatározott feladatok szakmai teljesítését belső szabályzatban előírt módon – a szabályozás hiánya miatt – nem igazolták,
- az utalvány ellenjegyzés a gazdálkodás folyamatában nem megfelelően működött, formai volt, mivel az utalvány ellenjegyző aláírását megelőzően elmaradt annak ellenőrzése, hogy a szakmai teljesítésigazolás, valamint az érvényesítés az előírásoknak megfelelően történt-e, az érvényesítés nem szakmai teljesítésigazoláson alapult.

A Polgármesteri hivatal 2006. évi költségvetésében eredeti előirányzatként a **gépek, berendezések és felszerelések vásárlására, létesítésére** 127,1 millió Ft-ot terveztek, mely összeg a felhalmozási kiadások 3873,5 millió Ft összegű előirányzatának 3,3%-a. Az előirányzat felhasználása során a szerződések **tárgya összhangban volt a Polgármesteri hivatal által ellátott feladatokkal**³⁰. A gépek, berendezések és felszerelések beszerzésével kapcsolatos kifizetések során a működésbeli hibák megelőzésére, feltárására, kijavítására kialakított **kontrollok működésének megbízhatósága gyenge** volt, mert:

²⁸ A Kötelezettségvállalási, utalványozási valamint ellenjegyzési jogkörök szabályozásáról kiadott – évente módosított – Polgármesteri-jegyzői Utasítás III. fejezet 4. pontja rendelkezik az utalvány ellenjegyzésének feladatairól. A 2006. évi gazdálkodásra vonatkozóan hatályos utasítást az 5/2006. számon adták ki 2006. január 31-én.

²⁹ A megrendelések az önkormányzati ingatlanok, gépjárművek, irodagépek karbantartására, javítására vonatkoztak.

³⁰ Számítástechnikai eszközök, klímaberendezések, óvodai eszközök beszerzésére vonatkoztak.

- a szakmai teljesítés igazolás a gazdálkodás folyamatában nem megfelelően működött, mivel a gépek, berendezések és felszerelések vásárlása ellenértékének teljesítését megelőzően a kifizetések alapbizonylatait a szakmai teljesítés igazolására kijelölt személyek aláírásukkal ellátták, azonban a számítástechnikai eszközök, a klímaberendezések és az óvodai eszközök beszerzése tárgyában kötött szerződésekben meghatározott feladatok szakmai teljesítését belső szabályzatban előírt módon – a szabályozás hiánya miatt – nem igazolták,
- az utalvány ellenjegyzése formai volt, mivel az utalvány ellenjegyző aláírását megelőzően elmaradt annak ellenőrzése, hogy a szakmai teljesítésigazolás, valamint az érvényesítés az előírásoknak megfelelően megtörtént-e, az érvényesítés nem szakmai teljesítésigazoláson alapult.

A Polgármesteri hivatalnál az általánostól eltérő, egyedi eljárást igénylő gazdasági eseményekkel (az állományba nem tartozók megbízási díjaival, a karbantartási, kisjavítási szolgáltatások igénybevételével, továbbá a gépek, berendezések, felszerelések beszerzésével) kapcsolatos kifizetések során **a kontrollok a gazdálkodás folyamatában nem működtek megbízhatóan**, a szakmai teljesítésigazolás és az utalvány ellenjegyzés nem adott megfelelő biztosítékot a gazdálkodási feladatok szabályszerű ellátására.

Az **informatikai** rendszer 2006. évi működtetésénél a hibák megelőzése, feltárása, kijavítása érdekében kialakított **kontroll működésének megbízhatósága összességében jó volt**, azonban:

- az analitikus nyilvántartások és a főkönyvi könyvelés kapcsolata nem volt automatikus a számítógépen vezetett nyilvántartásoknál, ezáltal nem volt biztosított a könyvviteli feladatok esetében az adatok egyszeri bevitelére,
- a programok nem mindegyike végezte a számszaki pontosság automatikus ellenőrzését;
- az informatikai rendszer működése nem segítette a munkafolyamatba épített ellenőrzést, az adatok feldolgozása nem volt naprakész és az adatkapcsolatokat nem dokumentálták.

3.3. A belső ellenőrzési kötelezettség teljesítése, javaslatainak hasznosulása

Az önkormányzati **belső ellenőrzés szervezeti kereteinek kialakítása³¹ és szabályozása közepes kockázatot** jelentett a belső ellenőrzés végrehajtásában, mert a **Képviselő-testület a belső ellenőrzés ellátási módját meghatározta**, 2006. január 1-jei hatállyal módosította a Polgármesteri hi-

³¹ Az Ötv 92. § (4) bekezdése előírja, hogy a jegyző köteles olyan pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszert működtetni, amely biztosítja a helyi önkormányzat rendelkezésére álló források szabályszerű, szabályozott, gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználását.

vatal belső szervezeti tagozódását, létrehozta³² a Belső ellenőri irodát, mely tevékenységét közvetlenül a jegyzőnek alárendelten végezte. A foglalkoztatott belső ellenőrök – három fő – az előírt iskolai végzettségi és szakmai képzési követelményeknek megfeleltek. A Képviselő-testület jóváhagyta a 2006. évi ellenőrzési tervet. A belső ellenőrzési tevékenységre vonatkozó szabályokat, eljárásokat a belső ellenőrzési kézi könyvben előírták. Az összességében közepes kockázatot az alábbi hiányosságok okozták:

- a Polgármesteri ügyrendjében nem határozták meg a belső ellenőrzési kötelezettséget, az ellenőrzést végző szervezet jogállását.
- Az Önkormányzat **nem rendelkezett kockázatelemzésen alapuló stratégiai tervvel**³³.

A stratégiai terv hiányában nem határozták meg a Polgármesteri hivatal hosszú távú céljaival összhangban:

- a belső ellenőrzésre vonatkozó stratégiai fejlesztéseket, és
 - a hosszú távú célkitűzéseket, stratégiai célokat;
 - a folyamatba épített, előzetes és utólagos vezetői ellenőrzési rendszer értékelését;
 - a kockázati tényezőket és értékelésüket;
 - a belső ellenőrzésre vonatkozó fejlesztési tervet;
 - a szükséges ellenőri létszám és az ellenőri képzettség felmérését;
 - a belső ellenőrök hosszú távú képzési tervét;
 - a belső ellenőrzés tárgyi és információs igényét;
 - az ellenőrzés által vizsgált területeket, figyelembe véve a Polgármesteri hivatal szervezeti struktúrájában vagy tevékenységében szükséges változásokat.
- A 2006. évi ellenőrzési terv³⁴ **nem felelt meg** a Ber. 21. § (3) bekezdés a), c)-g) pontjai előírásának.

A 2006. évi ellenőrzési terv nem tartalmazta:

- az ellenőrzési tervet megalapozó elemzéseket, különös tekintettel a kockázatelemzésre;
- az ellenőrzések célját;
- az ellenőrizendő időszakot;
- a szükséges ellenőri kapacitás meghatározását;
- az ellenőrzések típusát és módszereit;
- az ellenőrzések ütemezését.

³² Az Önkormányzat 27/2005. (X. 14.) számú rendeletével módosította az SzMSz-nek a Polgármesteri hivatal szervezeti felépítését tartalmazó 3. számú mellékletét.

³³ A közbenső egyeztetés során a polgármester által adott tájékoztatás szerint a belső ellenőrzésre vonatkozó stratégiai terv elkészült.

³⁴ A Képviselő-testület 750/2005. (XI. 8.) számú határozatában hagyta jóvá a 2006. évi ellenőrzési feladatokat. A 2006. évi ellenőrzési terv 11 ellenőrzést írt elő, meghatározta az ellenőrzések tárgyát és az ellenőrzött szerv, illetve szervezeti egység megnevezését.

- A 2006. évi ellenőrzési terv nincs összhangban a stratégiai tervvel, valamint az ellenőrzési tervben nem határoztak meg ellenőri kapacitást a soron kívüli ellenőrzési feladatokra³⁵. A 2007. évi ellenőrzési terv³⁶, tartalmi hiányosságai a 2006. évi ellenőrzési terv hiányaira vonatkozó megállapításokkal egyezően fennálltak.
- Az ellenőrzések lefolytatásához egy esetben³⁷ nem készítettek programot, a készített programok – 16 vizsgálat esetében – nem tartalmazták az ellenőrzés tárgyát és célját³⁸, így hiányzott az ellenőrzési feladat világos és pontos meghatározása.
- Nem biztosították a belső ellenőrök rendszeres továbbképzését.

A 2006. évben a belső ellenőrzésről kialakított kontrollok működésének megbízhatósága jó volt, annak működése a hibák feltárásával, valamint a szükséges intézkedések kezdeményezésével és a javaslatok megvalósításának ellenőrzésével jól megfelelt a központi és helyi előírásoknak.

A 2006. éves ellenőrzési tervben előírt feladatokat – egy ellenőrzés kivételével³⁹ – elvégezték, azokat az ellenőrzési programokban, illetve a megbízólevelekben előírt ütemezésnek megfelelően hajtották végre. Egy tervezett ellenőrzés elmaradt, illetve lefolytatása a 2007. évre húzódott át, mert a Képviselő-testület által a 2006. év folyamán terven felül meghatározott nyolc ellenőrzés elvégzésére a tartalék idő nem volt elegendő.

A Belső ellenőrzési iroda a 2006. évben összesen 17 vizsgálatot végzett, ebből 11-et a Polgármesteri hivatalnál és hatot az Önkormányzat költségvetési intézményeinél. A vizsgálatok közül három volt átfogó-, kilenc cél-, és öt utóvizsgálat. A Polgármesteri hivatalban vizsgálták a vagyonnal való gazdálkodás, valamint az adózással kapcsolatos könyvelési feladatok végrehajtásának szabályszerűségét, az országgyűlési és az önkormányzati választások pénzügyi elszámolását, a tárgyi eszközök beszerzésének, illetve a beruházások lebonyolításának szabályszerűségét figyelemmel a közbeszerzési előírások betartására, az illetményelőlegek felvételének és elszámolásának rendjét. Az ellenőrzéseket – egy kivétellel, amikor ellenőrzési program nem készült – az ellenőrzési program alapján hajtották végre.

³⁵ A Belső ellenőrzési iroda munkatervében az iroda vezetője tervezett ellenőri kapacitást a soron kívüli ellenőrzési feladatokra, azonban a Képviselő-testület által jóváhagyott éves ellenőrzési tervben nem szerepeltették.

³⁶ A Képviselő-testület az 522/2006. (XI. 22.) számú határozatában hagyta jóvá a 2007. évi ellenőrzési feladatokat, 11 ellenőrzés elvégzéséről határozott.

³⁷ Az ÁSZ által az Önkormányzat gazdálkodásának 2004. évi átfogó ellenőrzése keretében tett javaslatok végrehajtására készített intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtásának ellenőrzését vizsgálati program készítése nélkül - az intézkedési tervben foglaltakat alapul véve - folytatták le.

³⁸ Az ellenőrzési programok a vizsgálatok témáinak címszavakban történő felsorolását tartalmazták.

³⁹ Az Óvoda Általános Iskola és Módszertani Központ 2005. évi átfogó vizsgálatának a 2006. évre tervezett utóellenőrzése a 2007. évre húzódott.

A 2006. évben a belső ellenőrzés keretében a Polgármesteri hivatalnál nem vizsgálták a FEUVE rendszer kiépítés⁴⁰ és működés központi szabályoknak való megfelelést. A költségvetési intézményeknél végzett átfogó ellenőrzések során értékelték a FEUVE működését. A közbeszerzések és a közbeszerzési eljárások vizsgálatát a 2006. évben nem szerepeltették a belső ellenőrzési feladatok között. A Polgármesteri hivatalnál egy más célú vizsgálat keretében⁴¹ értékelték a beszerzések Kbt. előírásainak való megfelelését. A belső ellenőrzés keretében a 2006. évben nem vizsgálták, és nem értékelték az Önkormányzat gazdasági társaságainál⁴² a rendelkezésre álló erőforrásokkal való gazdálkodást, a vagyon megóvását, gyarapítását, illetve az elszámolások, beszámolók megbízhatóságát. A belső ellenőrzés keretében egy esetben⁴³ vizsgálták kedvezményezett szervezetnél az önkormányzati költségvetésből céljelleggel nyújtott támogatás rendeltetésszerű felhasználását.

A belső ellenőrzésekről készített jelentések értékelték a rendelkezésre álló információkat, – egy vizsgálati jelentés⁴⁴ kivételével – tartalmaztak ajánlásokat, következtetéseket, javaslatokat. A belső ellenőrzést végzők az ellenőrzések során egy esetben⁴⁵ tártak fel büntető-, illetve kártérítési és fegyelmi eljárás megindítására okot adó cselekményt. A belső ellenőrök javaslatainak 12%-a irányult a szabályozottságra, 68%-a a szabályszerű működésre, illetve 20%-a az önkormányzat rendelkezésére álló források gazdaságos, hatékony és eredményes felhasználására. Az ellenőrzöttek hat esetben tettek észrevételeket, ebből három esetben a megállapításokat vitatták, a megállapításokat és következtetéseket az ellenőrzöttel folytatott megbeszéléseken egyeztették. Az ellenőrzések során tett megállapításokra az ellenőrzöttek 12 esetben tettek azonnali intézkedést a vizsgálatot követően, ezért intézkedési terv készítését nem írták elő. További négy vizsgálat esetében az ellenőrzöttek az előírt határidőn⁴⁶ belül intézkedési tervet készítettek. Egy vizsgálat – az ÁSZ által, az Önkormányzat gazdálkodásának 2004. évi átfogó ellenőrzése keretében megfogalmazott javaslatok megvalósítására készített intézkedési terv végrehajtásának utóvizsgálata – esetében az ellenőrök javaslatokat nem fogalmaztak meg. A belső ellenőrök 2006. évben ösz-

⁴⁰ Polgármesteri hivatalban 2007. április 13-áig a FEUVE kialakításáról szabályozás nem készült.

⁴¹ A Polgármesteri hivatal tárgyi eszközeinek beszerzésére vonatkozó 2006. évi belső ellenőrzési vizsgálatban ellenőrizték a közbeszerzési előírások érvényesítését.

⁴² REHAB XVI. Foglalkoztatási és Szolgáltató Kft., valamint Kertvárosi és Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.

⁴³ A Cinkotai Rendőrőrs épületének önkormányzati forrásból történt felújításának ellenőrzése.

⁴⁴ Az ÁSZ által az Önkormányzat gazdálkodásának 2004. évi átfogó ellenőrzése keretében tett javaslatok végrehajtására készített intézkedési tervben foglalt feladatok végrehajtásának ellenőrzéséről készített jelentés tartalmazott téves megállapításokat.

⁴⁵ A Polgármesteri hivatal Adóügyi Irodáján a 2006. évben folytatott vizsgálat megállapításai alapján, jogosulatlan adójóváírások és pénzáttalások jóváhagyása miatt, kezdeményezték az iroda vezetőjére vonatkozó kártérítési, illetve fegyelmi eljárás megindítását, végül büntetőeljárást kezdeményeztek.

⁴⁶ A Belső Ellenőrzési Szabályzat 6. pontjában előírtak alapján az ellenőrzött egység vezetője intézkedési tervet készít a lezárt ellenőri jelentés kézhezvételétől számított nyolc munkanapon belül.

szesen 57 javaslatot tettek, melyeket az ellenőrzöttek elfogadtak, a szükséges intézkedéseket megtették. A Polgármesteri hivatal és az intézmények gazdálkodásában feltárt hiányosságok megszüntetéséről öt esetben utóellenőrzéssel győződtek meg. Az intézkedési terv végrehajtásáról készített beszámolóval egyetlen alkalommal sem, de egyéb módon⁴⁷ – a Belső Ellenőrzési Szabályzatban foglaltaknak megfelelően – négy esetben győződtek meg a végrehajtott intézkedések hatékonyságáról.

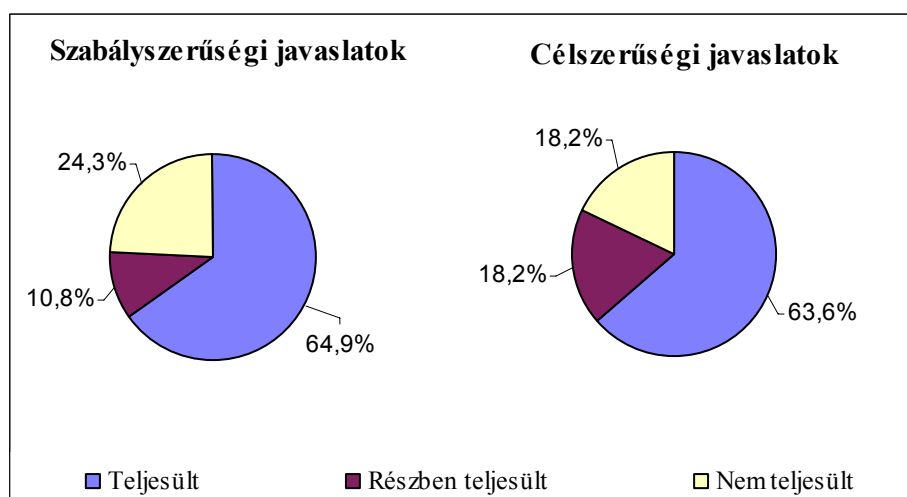
A jegyző a 2005. évi költségvetési beszámoló keretében beszámolt a belső ellenőrzés működtetéséről, azonban – a FEUVE rendje kialakításának hiányában, az Áht. 97. § (2) bekezdésében előírtakat megsértve – nem számolt be a folyamatba épített előzetes és utólagos vezetői ellenőrzés működéséről.

A Polgármester az Ötv. 92. § (10) bekezdésének megfelelően a zárszámadási rendeletervezettel egyidejűleg előterjesztette az Önkormányzat által alapított és fenntartott költségvetési szervek 2005. évi ellenőrzési jelentései alapján készített éves összefoglaló ellenőrzési jelentés tapasztalatait. A Képviselő-testület az éves összefoglaló jelentést elfogadta, további követelményeket, elvárásokat nem fogalmazott meg.

4. AZ ÁSZ KORÁBBI ELLENŐRZÉSI JAVASLATAI ALAPJÁN KÉSZÍTETT INTÉZKEDÉSI TERV VÉGREHAJTÁSA, EREDMÉNYESSÉGE

Az Önkormányzatnál a 2004-2006. években **kettő ÁSZ ellenőrzés** volt. A gazdálkodási rendszer átfogó ellenőrzését a 2004. évben, a 2006. évben a zárszámadáshoz kapcsolódóan a 2005. évi normatív állami hozzájárulások igénylésének és elszámolásának, valamint a kötött felhasználású támogatások 2005. évi felhasználásának ellenőrzését végeztük el.

Az ellenőrzések során tett javaslatok hasznosulását a következő ábra mutatja:



⁴⁷ A Belső Ellenőrzési Szabályzat 6. pontja alapján a végrehajtott intézkedések hatékonyságát utóvizsgálat keretében, vagy a területet érintő következő ellenőrzés során felül kell vizsgálni.

Az ÁSZ által a 2004-2006. években végzett ellenőrzések során tett javaslatok összességében 65%-ban hasznosultak, 13%-ban részben teljesültek. Az átfogó és a zárszámadáshoz kapcsolódó ellenőrzések javaslatai eredményeként javult a költségvetés készítés rendje, a gazdálkodási és a pénzügyi-számviteli feladatok ellátásának szabályozottsága, a belső kontrollrendszer működése.

4.1. Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzése során tett javaslatok végrehajtására tervezett intézkedések megvalósulása

Az Önkormányzat gazdálkodási rendszerének átfogó ellenőrzéséről készített számvevőszéki jelentés 29 szabályszerűségi és hét célszerűségi javaslatot tartalmazott. A javaslatok megvalósulása érdekében részletes intézkedési terv készült a határidő és felelősök megjelölésével. A számvevőszéki jelentést és az intézkedési tervet a Képviselő-testület megtárgyalta, és annak tudomásulvételéről a 171/2005. (III. 8.) számú határozatot hozta.

A **szabályszerűségi javaslatok** 59%-a megvalósult, 14%-a részben hasznosult, 27%-a pedig nem teljesült. A megtett intézkedések fő tevékenységcsoportonként szerint részletezve a következő:

- a **költségvetési rendelet** tartalmára, szerkezetére, mellékleteire vonatkozó szabályszerűségi javaslatok megvalósultak. A költségvetési és zárszámadási rendeletekhez kapcsolódó mérlegek és egyéb kimutatások kötelező formájáról és tartalmáról az Önkormányzat a 9/2005. (III. 4.) számú rendeletében döntött. A költségvetés bevételeinek és kiadásainak különbségeként tervezett hiány az Áht. 8. § (1) bekezdésében foglaltaknak megfelelően a 2006. évi költségvetési rendelettervezetben bemutatásra került⁴⁸, a közvetett támogatásokról szóló tájékoztató kimutatáshoz⁴⁹ szöveges indoklást készítettek. A bevételi forrásokat a Polgármesteri hivatal és az önkormányzati intézmények bevételeinél az Ámr. 29. § (1) bekezdés a) pontjában előírt – az elemi költségvetésnek megfelelő – főbb jogcímcsoportonként részletezték. A költségvetési rendelettervezet mérlegei és kimutatásai tartalmának önkormányzati rendelettel történő meghatározásával, valamint a rendelettervezetek jogszabályi előírásoknak megfelelő elkészítésével a Képviselő-testület tájékoztatása pontosabb lett, a közvetett támogatásokról készített kimutatások szöveges indoklással történő kiegészítésével pedig teljes körűvé vált.
- A **költségvetési előirányzatok nyilvántartására** vonatkozó javaslat megvalósult. Az intézkedési tervben előírtaknak megfelelően az egységes előirányzat nyilvántartási rendszert a Gazdálkodási ügyosztály a 2005. évben kidolgozta. Az előirányzatok és azok teljesülése alakulásának folyamatos nyilvántartására szolgáló – az Áht. 103. § (1) bekezdésében előírt – nyilvántartási rendszert a Polgármesteri hivatalnál a 2006. évtől vezették be.

⁴⁸ Az Önkormányzat 8/2006. (III. 03.) számú rendeletével jóváhagyott 2006. évi költségvetésének 3. §-ában 500 millió Ft hiányt mutattak ki, és rögzítették, hogy a hiányt fejlesztési hitel felvétellel finanszírozzák.

⁴⁹ A közvetett támogatásokat szöveges indoklással a költségvetési rendelet 11/b melléklete tartalmazza.

- A gazdálkodás és a pénzügyi-számviteli feladatok ellátásának **szabályozottságához kapcsolódó javaslatok** a következők szerint **realizálódtak**. A számviteli politika kiegészítésére és a kapcsolódó szabályzatok módosítására vonatkozó javaslataink egy kivételével teljesültek. A 2006. január 26-tól hatályos számviteli politikában meghatározták a számviteli elszámolás és értékelés szempontjából jelentős összeget. A számlarendben rögzítették, hogy a terven felüli értékcsökkenés elszámolásánál mit tekintenek lényeges szempontnak. A mérlegkészítés időpontját – ameddig az értékelési, helyesbítési feladatok elvégezhetők február 21-ében állapították meg. A leltározási szabályzatban a mennyiségi leltározás elvégzésének gyakoriságát a Vhr. 37. § (7) bekezdésében foglaltakkal összhangban rögzítették, a kétévenkénti leltározás elvégzésére a vagyongazdálkodási rendelet 3. § (5) bekezdése adott felhatalmazást. A szakmai teljesítés igazolására jogosult személyt a gazdálkodás valamennyi területére vonatkozóan a jegyző meghatározta. A kötelezettségvállalás és utalványozás rendjéről szóló Polgármesteri-jegyzői együttes utasítás⁵⁰ szerint a műszaki jellegű (beruházás, felújítás, karbantartás) munkákon kívüli esetekben a szakmai teljesítést igazoló a kötelezettségvállalás és az utalványozás ellenjegyzőjével azonos. A kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásával kapcsolatos kötelezettségvállalás és utalványozás ellenjegyzési feladatait ellátó személyek kijelölése megtörtént⁵¹. A megtett intézkedések eredményeként a pénzügyi-számviteli feladatok és a gazdálkodás szabályozottsága javult.
- A **költségvetési gazdálkodási és ellenőrzési jogkörök gyakorlásának** szabályszerűségével összefüggésben megfogalmazott javaslatok közül a következők teljesültek. Az évenkénti kötelezettségvállalás analitikus nyilvántartását kialakították. A Gazdálkodási ügyosztály a pénzállomány várható alakulásáról a 2005. évtől – havi aktualizálással – likviditási tervet készített. A költségvetési beszámoló számszaki felülvizsgálatának eredményét írásban dokumentálták, arról a költségvetési intézmények vezetői – az átvételi elismervény egy példányának megküldésével – értesítést kaptak. A bevételek utalványozására, ellenjegyzésére és érvényesítésére vonatkozóan intézkedtek, ezen feladatok ellátása a belső szabályozásnak megfelelően megtörtént.
- A **vagyongazdálkodáshoz kapcsolódó javaslatok** a következők szerint teljesültek. A vagyongazdálkodási rendeletben az ingyenes vagyonátadás eseteit meghatározták. Irodahelyiség pártszervezet részére történő térítésmentes használatba adását megszüntették⁵². Az önkormányzati vagyon ér-

⁵⁰ Az 5/2006. számú Polgármesteri-jegyzői együttes utasítás a kötelezettségvállalás, utalványozási, valamint ellenjegyzési jogkörök szabályozásáról.

⁵¹ Tíz kisebbségi önkormányzatnál (ruszin, görög, horvát, román, bolgár, német, szlovák, lengyel, ukrán és örmény) testületi határozat hagyta jóvá az ellenjegyző személyét, a Roma Kisebbségi Önkormányzat esetében pedig a Polgármesteri hivatal köztisztviselőjét határozták meg ellenjegyzőként Polgármesteri-jegyzői együttes utasításban.

⁵² A Magyar Igazság és Élet Pártja által használt helyiség használatára a 2004. október 26-án kötött szerződésben a helyben szokásos összegű (4127 Ft/m²/év) bérleti díjat állapították meg.

tékesítése, hasznosítása során alkalmazható versenyeztetési eljárást új rendeletben⁵³ szabályozták.

- A **céljelleggel, nem szociális ellátásként nyújtott támogatásoknál** a számvetőszéki jelentés javaslata és annak realizálására készített intézkedési terv alapján a támogatott szervezetek részére előírták a számadási kötelezettséget az Áht. 13/A. § (2) bekezdésében foglaltakat betartva.

A javaslat hasznosulása érdekében a támogatások rendjét szabályozó jegyzői utasítást módosították az elszámolás rendjére és formájára vonatkozó rész kiegészítésével. A támogatási költségvetési keretből történő kifizetések rendjéről szóló 1/2006. jegyzői utasításban előírták, hogy a keretből kiutalásra kerülő összegekről szerződést kell kötni, a szerződés formáját és alapvető tartalmi kellékeit az utasítás melléklete tartalmazta. A 2006. évi támogatások esetében a szerződéskötés a jegyzői utasításban foglaltaknak megfelelően – az elszámolás módjának és határidejének előírásával – történt.

- A **kisebbségi önkormányzatok** gazdálkodásához kapcsoló javaslatok **megvalósultak**. Az együttműködési megállapodásokat felülvizsgálták, a költségvetésről és annak módosításáról szóló kisebbségi határozatok Önkormányzat részére történő átadásának határidejét meghatározták. A kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásának részét képező készpénzkezelés részletes szabályait az együttműködési megállapodásban rögzítették, készpénzforgalmuk pénztári nyilvántartásáról gondoskodtak.
- Az elvégzett **belső ellenőrzésekről** – a megtett intézkedések nyomon követésére is alkalmas – nyilvántartást kialakították, annak vezetéséről a Belső ellenőrzési iroda gondoskodott.

A következő **szabályszerűségi javaslatok részben hasznosultak**:

- a **megbízási díjak esetében** a kötelezettségvállalás nyilvántartásba vételi sorszámának az utalványrendeleten való feltüntetése az Ámr. 136. § (4) bekezdés h) pont előírásának ellenére, a kötelezettségvállalás ellenjegyzése az Ámr. 134. § (2) bekezdésében foglaltak ellenére nem történt meg.
- A **belső ellenőrzési** program 16 vizsgálat esetében nem a Ber. 23. § (4) bekezdésében foglalt előírások szerint készült, az ellenőrzési jelentés az ellenőrzési megállapításokat az ellenőrzési programnak megfelelően tartalmazta.

Az alábbi szabályszerűségi javaslatok **nem teljesültek**:

- az Önkormányzat gazdasági programjának meghatározására vonatkozó javaslat nem realizálódott, mert az Ötv. 91. § (1) bekezdésében előírt **gazdasági programról** előterjesztés a Képviselő-testület részére nem készült⁵⁴.

⁵³ Az Önkormányzat 35/2004. (IX. 30.) számú rendelete az Önkormányzat vagyonának értékesítése, hasznosítása során alkalmazandó versenyeztetési szabályokról.

⁵⁴ A közbenső egyeztetés során a polgármester által adott tájékoztatás szerint az Önkormányzat a 2007-2010. évekre szóló gazdasági programját a Képviselő-testület a 197/2007. (IV. 18.) számú határozatával elfogadta.

Az ÁSZ jelentésre kidolgozott intézkedési terv az elvégzendő feladatokat három ütemre osztva határozta meg. Az elmaradás oka, hogy a tervben meghatározott feladatokat a felelősként megjelölt személyek – egy kivételével – nem végezték el. Az intézkedés II. ütemeként meghatározott „Település jövőkép” koncepciót a polgármester határidőre kidolgoztatta, az egyes szakterületek öt éves időtartamú szakmai programjának az ügyosztályvezetők általi elkészítése (I. ütem) azonban elmaradt. Ebből adódóan a szakmai programokat és a jövőkép programot alapul vevő – az aljegyző koordinálásával 2006. június 31. határidőre kidolgozandó – átfogó önkormányzati gazdasági program (III. ütem) sem készült el.

- Az intézmények **jóváhagyott előirányzatainak betartására** és indokolt esetben a személyes felelősségre vonás kezdeményezésére vonatkozó javaslat nem teljesült, ugyanis hét intézmény⁵⁵ az Áht. 93. § (1) bekezdésének előírását megsértve egyes kiemelt előirányzatait 2-25,7%-kal a 2005. évben is túllépte. Felelősségre vonás annak ellenére nem történt, hogy a belső ellenőrzés a 2004. évi előirányzat felhasználásra irányuló célvizsgálatról készített jelentésben az önállóan és részben önállóan gazdálkodó intézmények többségénél a kiemelt előirányzatokra vonatkozóan előirányzat túllépést állapított meg a túllépés okainak megjelölésével, és a jövőben előforduló kiemelt előirányzat túllépés esetére személyi felelősség megállapítását javasolta.
- A számviteli analitikus nyilvántartásokból készülő negyedéves feladások elkészítési határidejének a számlarenden történő meghatározása a Vhr. 49. § (4) bekezdésében előírtak ellenére elmaradt.
- A **Gazdálkodási ügyosztály** mint gazdasági szervezet **ügyrendjét** az intézkedési tervben meghatározott – 2005. május 31-i – határidőre nem készítették el. Az 1/2007. számú aljegyzői utasítás a Polgármesteri hivatal gazdasági szervezetének ügyrendjéről 2007. január 29-től hatályos.
- Előterjesztés hiányában nem teljesült a Polgármesteri hivatal – Ámr. 10. § (4) bekezdésének megfelelő – **szervezeti és működési szabályzatának jóváhagyására** vonatkozó javaslat. Az intézkedési terv 2005. szeptember 30-i határidőt határozott meg a szervezeti és működési szabályzat elkészítésére a jegyzőt megjelölve felelősként, aki a feladatot nem teljesítette. A Polgármesteri hivatal hatályos ügyrendjén nem került átvezetésre szervezeti felépítésének önkormányzati rendelettel⁵⁶ történő 2005. év végi módosítása sem. A módosítással a jegyző közvetlen irányítása alá került belső ellenőrzési egység jogállását, feladatait az ügyrend nem tartalmazza.
- A költségvetési szervek – Htv. 140. § (1) c) bekezdésében előírt – **egységes számviteli rendjét** a jegyző az intézkedési tervben meghatározott 2005. június 30-i határidőre nem alakította ki. Az önkormányzati szintű összevont beszámoló egységes szemléletben történő elkészítését biztosító útmutatót 2007. március 30-án készítették el.

⁵⁵ Centenárium Általános Iskola, Szent-Györgyi Albert Ált. Iskola, Móra Ferenc Ált. Iskola, Módszertani Intézmény, Táncsics Mihály Ált. Iskola, Szerb Antal Gimnázium és a Területi Szociális Szolgálat.

⁵⁶ Az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 7/1995. (VI. 29.) számú rendelet 27/2005. (X. 14.) számú módosításával a Polgármesteri hivatal belső szervezeti tagozódását tartalmazó melléklet változott.

- A **követelések értékelésének** szabályszerűségére irányuló javaslat nem teljesült. A Polgármesteri hivatalban a 2005. és a 2006. évi beszámoló elkészítése során a Számv. tv. 55. § (1) bekezdésében foglaltakat megsértve nem minősítették a követeléseket. A hiányosság oka, hogy a követelések minősítésének és az értékvesztés szükség esetén történő elszámolásának szabályozását (követelményrendszerét, felelősét, határidőt) nem alakították ki. Erre vonatkozó előírást az értékelési szabályzat és egyéb belső szabályozás sem tartalmaz.
- A **vagyongazdálkodási rendelet** nem szüntette meg a versenyeztetés mellőzésének a lehetőségét, a hatálya alól történő kivonás eseteinek⁵⁷ meghatározásával a kötelező versenyeztetés lebonyolítása alól – az Áht. 108. § (1) bekezdésében foglaltak ellenére – felmentést adtak. Az előírásnak nem megfelelő helyi szabályozással a vagyongazdálkodás nyilvánossága és átláthatósága a bérbeadással történő hasznosítás egyes területein továbbra sem biztosított.
- A **döntési hatáskör** vagyongazdálkodási rendelet előírásával⁵⁸ összhangban történő **gyakorlására** vonatkozó ÁSZ javaslat a feleslegessé vált eszközök ingyenes átadása esetében nem teljesült, mert a számítástechnikai eszközök selejtezését és elszállíttatását jóváhagyó jegyző, illetve aljegyző a térítésmentes átadásra vonatkozó döntési javaslatot nem terjesztette a Képviselő-testület elé.

Az Önkormányzat a 2006. évben öt selejtezési eljárást hajtott végre, amelyből négy esetben különféle számítástechnikai eszközök, egy alkalommal pedig asztalosipari gépek selejtezésére került sor. A 315 ezer Ft nettó értékű asztalosipari gépeket pályáztatással értékesítették a magasabb árat (750 ezer Ft) ajánló részére, a nullára leírt (18,3 millió Ft bruttó nyilvántartási értékű) számítástechnikai eszközöket pedig képviselő-testületi döntés nélkül térítésmentesen átadták az eszközök állapotáról szakértői véleményt kiállító társaságnak megsemmisítés, illetve újrahasznosítás céljából. A veszélyes hulladéknak minősülő termékek megsemmisítéséről szóló jegyzőkönyvet az eszközöket átvevő és elszállító cég az Önkormányzatnak nem adott, így nem állapítható meg az elektronikai hulladék megsemmisítési költségének és az újrahasznosított eszközök értékének a különbözete.

- A **kötelező és az önként vállalt feladatok meghatározására** vonatkozó ÁSZ javaslat előterjesztés hiányában nem teljesült. Az Önkormányzat – az Ötv. 8. § (2) bekezdésének előírását megsértve – nem határozta meg, hogy a lakosság igényei és az Önkormányzat anyagi lehetőségei figyelembevételével mely feladatokat milyen mértékben és módon lát el. A szakmai ügysztyályok többsége⁵⁹ megküldte a jegyző részére az intézkedési tervben előírt kimutatást az általuk és a szakmai felügyeletük alá tartozó intézményháló-

⁵⁷ A rendelet hatálya nem terjed ki az ingatlan mezőgazdasági célra történő hasznosítására, beépítetlen belterületi földterület tulajdonjogot nem érintő hasznosítására, a szociális, kulturális, sport, művelődési célra, valamint közösségi ház kialakítása céljára történő ingatlanhasznosítás esetére.

⁵⁸ A vagyongazdálkodási rendelet 18. §-a értelmében az Önkormányzat vagyontárgya tulajdonjogát ingyenesen átadni minősített szótöbbségű döntéssel lehet.

⁵⁹ Művelődési Ügysztyály, Szociális és Egészségügyi Ügysztyály, Közigazgatási Ügysztyály, Vagyonhasznosítási Iroda, Jogi Iroda.

zat által ellátott kötelező és önként vállalt feladatokról. Az ügyosztályok által elkészített anyagokból a képviselő-testületi előterjesztést a jegyző nem készítette el⁶⁰.

- A **belső ellenőrzés éves munkatervének** összeállítására vonatkozó javaslat nem realizálódott, mert a Képviselő-testület által jóváhagyott 2006. évi éves ellenőrzési terv a terven felüli ellenőrzési feladatok ellátásához szükséges tartalék időkeretet – a Ber. 21. § (4) bekezdésének előírása ellenére – nem tartalmazott.

A **munka színvonalának** javítása érdekében tett **javaslatok** 72%-a megvalósult, 14-14%-a nem teljesült, illetve részben hasznosult a következők szerint.

- A hosszú távú **informatikai** koncepciót meghatározó Informatikai Stratégiai Tervet elkészítették, a Képviselő-testület a 499/2005. (VI. 28.) számú határozatával hagyta jóvá. Az informatikai szabályozottság biztosítására irányuló javaslat nem teljesült. A pénzügyi-számviteli feladatok tekintetében a folyamatos és biztonságos munkavégzést biztosító, a rendkívüli helyzetek kezelésére alkalmas katasztrófa elhárítási tervet nem készítették el. A jelenlegi ÁSZ ellenőrzés ideje alatt a hiányosságot pótolták, a feladatokat a 2007. március 20-án kiadott jegyzői utasításban⁶¹ határozták meg.
- A **munkaköri leírások** tartalmi kiegészítéséhez kapcsolódó javaslat teljesült, a pénzügyi-számviteli területen dolgozó köztisztviselők munkaköri leírását az informatikai rendszerek használatát meghatározó feladatokkal kiegészítették.
- Az önkormányzati gazdálkodás **egyéb területeinek** célszerűbb, gazdaságosabb ellátását kívánta elősegíteni további **három javaslat**, amelyek teljesen, illetve részben hasznosultak. A zárszámadási rendelettervezet közvetett támogatásokról szóló kimutatásában az építmény- és telekadó menteségek és kedvezmények összege bemutatásra került.

A 2005. évi zárszámadási rendelet 11/b. számú mellékletében 51 107 ezer Ft építményadó kedvezményt és 87 942 ezer Ft telekadó kedvezményt mutattak ki közvetett támogatásként.

A középületek akadálymentessé tételének figyelemmel kísérésére vonatkozó javaslat szintén hasznosult.

Az Önkormányzat külső szakértővel felmérést végeztetett a középületek akadálymentesítéséhez. A 2005. december 31-i állapot szerinti kimutatás épületenként tartalmazta az esélyegyenlőség megteremtése érdekében elvégzendő munkákat a

⁶⁰ A közbenső egyeztetés során a polgármester által adott tájékoztatás szerint a Képviselő-testület a 2007. június 13-ai ülésén döntött az Önkormányzat kötelező és vállalat feladatairól a feladatellátás módjáról és mértékéről.

⁶¹ A 2/2007. számú jegyzői utasítás része a megelőzési, felkészülési és helyreállítási terv az informatika területén.

költségigény⁶² meghatározásával. A 2006. év végéig az épületek egyharmadánál végeztek ez irányú átalakítási munkálatokat.

Részben hasznosult a készpénzkezeléssel kapcsolatos számvevőszéki javaslat is. A pénzkezelési szabályzatban a készpénz előleggel való elszámolás rendjét meghatározták, az Ügyfélszolgálati és okmányirodán lévő készpénzkezelő helyek házipénztárral való kapcsolatát azonban nem szabályozták.

Az **ÁSZ jelentésekben foglalt javaslatok realizálásának elmaradásáért**, a költségvetés tervezési, gazdálkodási, zárszámadási feladatok szabályozatlanságáért, ennek következtében a belső kontrollok működésének hiányosságaiért, hibáiért **a jegyző a felelős**, mivel az alapító okiratban előírt tevékenységek jogszabályban meghatározott követelményeknek megfelelő ellátása az Áht. 97. § (1) bekezdésében foglaltak alapján, a pénzügyi irányítási és ellenőrzési rendszer létrehozása, működtetése és fejlesztése az Áht. 121. § (1) és (3) bekezdéseiben foglaltak szerint a jegyző kötelessége. Az Ötv. 36. § (2) bekezdése alapján a jegyző vezeti a Polgármesteri hivatalt, és ebből következően a konkrét munkaszervezési utasításokat, feladatokat a jegyző adja ki a Polgármesteri hivatal dolgozói részére. Az ÁSZ a jegyző felelősségének érvényesítését, megállapítását azért nem kezdeményezte, mivel a jegyző közszolgálati jogviszonya az Önkormányzatnál 2006. december 31-ével megszűnt.

4.2. A zárszámadáshoz kapcsolódó állami hozzájárulások, támogatások igénylésének és felhasználásának ellenőrzése, valamint a további vizsgálatok esetében a megállapítások, javaslatok alapján tett intézkedések hasznosulása

A 2005. évi normatív állami hozzájárulás igénylésének és elszámolásának, valamint a kötött felhasználású támogatások 2005. évi felhasználásának ellenőrzését végezte el az ÁSZ a 2006. évben. A Képviselő-testület a 2006. június 27-i ülésen a kettő számvevői jelentést és az azokban megfogalmazott javaslatok megvalósulása érdekében – határidő és felelősök meghatározásával – készített intézkedési tervet együtt tárgyalta, és hozott határozatot azok tudomásulvételéről.

A **kötött felhasználású támogatások** felhasználásának ellenőrzéséről készített számvevői jelentés hét szabályszerűsége és három célszerűsége vonatkozó **javaslatot tartalmazott**. Kettő szabályszerűségi javaslat jogszabályi változás miatt aktualitását veszítette.

A **szabályszerűségi javaslatok alapján** mindegyikre vonatkozóan **intézkedés történt** a feltárt hiányosságok, mulasztások megszüntetése érdekében a következők szerint:

- a lakossági közműfejlesztési támogatás jogszabályi előírásnak megfelelő igénylése érdekében az igények bejelentésére kialakítottak egy formanyom-

⁶² A felmérés szerint a teljes költségigény az Önkormányzat összes középületére vonatkozóan 1516 millió Ft.

tatványt, amelynek kitöltésével a magánszemélyek az írásbeli bejelentési kötelezettségüknek eleget tesznek.

- Az intézményi beiskolázási tervek a szakmai ügyosztályok (Művelődési ügyosztály, Szociális és egészségügyi ügyosztály) által felülvizsgálatra kerültek.
- A közcélú foglalkoztatás támogatása jogcím szabályszerű igénylése érdekében a közhasznú foglalkoztatást szervező Közhasznú Szolgáltató Szervezet vezetőjét a jegyző az intézkedési tervben előírtaknak megfelelően írásban felkérte a támogatás igényléséhez szükséges adatszolgáltatás jogszabályi előírásnak megfelelő elkészítésére. A közcélú foglalkoztatással kapcsolatban felmerült kifizetéssel terhelt napok számának kimutatására szolgáló nyilvántartást – amely alapján Gazdálkodási ügyosztály az igénylést készíti – a Közhasznú Szolgáltató Szervezetenél kialakították.
- A szociális továbbképzés és szakvizsga támogatás igénylésénél a szeptember 1-i statisztikai létszám előírásnak megfelelő megállapítására vonatkozó javaslat realizálása érdekében az intézkedési tervben előírták, hogy a Szociális és egészségügyi ügyosztály a szakmai felügyelete alá tartozó intézmények állami támogatás igényeit, illetve elszámolásait – a MÁK felé történő leadást megelőzően - felülvizsgálja. Az ügyosztályvezető az intézményi adatokból összesített igényléseket és elszámolásokat dokumentáltan ellenőrizte. Mivel az intézmények – a szakmai ügyosztály kikerülésével – közvetlenül a Gazdálkodási ügyosztálynak küldik meg a támogatás alapjául szolgáló adatokat, az összesített kimutatás felülvizsgálata formális, mivel tartalmi ellenőrzésre csak az intézményenkénti adatok adnak lehetőséget.

A **munka színvonalának** javítása érdekében tett javaslatok közül **kettő esetben intézkedés történt:**

- a jogosulatlanul igénybevett kötött felhasználású támogatások visszafizetése – a kamatkiadások mérséklése érdekében – az Országgyűlés döntését megelőzően, 2006. június 6-án megtörtént.
- A szilárd burkolatú utak felújításának kivitelezőjével való elszámolás mielőbbi lezárására vonatkozó javaslatot fogalmazzak meg a számvevők az állami támogatás határidőben történő elszámolása érdekében. A támogatással való elszámolás 2006. május 15-én megtörtént.

Nem teljesült a közcélú foglalkoztatás **szabályozásának kialakítására** irányuló – a munka színvonalának javítására szolgáló – **javaslat**. Az Önkormányzat az ÁSZ ellenőrzés megkezdéséig nem szabályozta a közcélú foglalkoztatás területeit, időtartamát, az elvégzett munka dokumentálásának módját, valamint a foglalkoztató jelentéstételi kötelezettségét. A hiányosságot pótolva a szabályozást 2007. március 12-én elkészítették.

A **normatív állami hozzájárulás** igénylésének és elszámolásának ellenőrzéséről készített számvevői jelentés három szabályszerűségi és egy célszerűségi javaslatot tartalmazott.

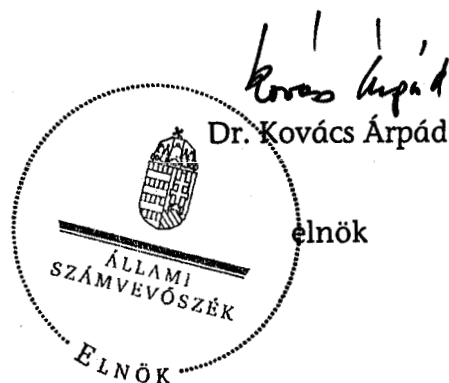
A **szabályszerűsége** vonatkozó javaslatok hasznosulása érdekében a következő **intézkedések történtek:**

- a Területi Szociális Szolgálat működési engedélye módosításra került, a naplali ellátást biztosító Idősek Klubja engedélyezett férőhely száma – 30 fővel megemelve – 200 főre módosult. Módosították az intézmény alapító okiratát, valamint szervezeti és működési szabályzatát.
- A normatív állami hozzájárulások tervezésénél és elszámolásánál a költségvetési törvény előírásainak betartására vonatkozó javaslat hasznosulása érdekében az intézkedési tervben foglaltakat végrehajtva a két érintett szakmai ügyosztály⁶³ vezetője az intézményvezetők részvételével megtartott értekezleten, illetve levélben hívta fel a figyelmet a jogszabályi előírások betartására.

Az intézkedési tervben előírtak ellenére a **belső ellenőrzés** a 2006. évi normatív állami hozzájárulás elszámolását megelőzően **nem végzett helyszíni ellenőrzést** az intézményeknél az elszámolás alapjául szolgáló mutatószámokra vonatkozóan. A helyszíni ellenőrzést az Önkormányzat 2007. évi ellenőrzési tervében sem szerepeltették.

A normatív hozzájárulások igénylésében és elszámolásában a szakmai ügyosztályok szerepének növelésére vonatkozó **célszerűségi javaslat részben hasznosult**, mert a szakmai ügyosztályok vezetői a Gazdálkodási ügyosztály által összesített intézményi adatokat ellenőrizték dokumentáltan. Az igénylés és az elszámolás alapjául szolgáló adatokat a Gazdálkodási ügyosztály – szakmai felülvizsgálat nélkül – közvetlenül kapta az intézményektől. A normatív állami hozzájárulások igénybejelentésével, évközi módosításával és év végi elszámolásával kapcsolatos teendőket az Önkormányzat nem szabályozta. Ennek hiányában nem meghatározott az intézmények, a szakmai ügyosztályok és a Gazdálkodási ügyosztály közötti munkamegosztás és felelősség rendje.

Budapest, 2007. szeptember „17”.



Melléklet: 6 db 8 lap

⁶³ Művelődési ügyosztály, Szociális és egészségügyi ügyosztály.

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata

Az Önkormányzat gazdálkodását meghatározó adatok, mutatószámok

Megnevezés	
A település állandó lakosainak száma (fő) 2007. január 1-jén	70 143
A Képviselő-testület tagjainak a száma (fő) (2006. december 31-én)	26
A Képviselő-testület munkáját segítő állandó bizottságok száma (2006. december 31-én)	10
A Polgármesteri hivatalban foglalkoztatott köztisztviselők száma (fő) (2006. december 31-én)	246
Az összes vagyon értéke a 2006. december 31-i könyvviteli mérleg szerint (millió Ft)	24 834
Az adósságállomány (hosszú és rövid lejáratú kötelezettség) 2006. december 31-én (millió Ft)	654
Az egy lakosra jutó adósságállomány (Ft) (2006. december 31-én)	9 324
Az összes költségvetési bevétel (millió Ft) (2006. december 31-én)	14 205
Ebből: saját bevétel (millió Ft), melyből	10 182
helyi adóbevétel (millió Ft)	4 467
Az egy lakosra jutó összes költségvetési bevétel (Ft) (2006. évben)	202 515
Az egy lakosra jutó saját bevétel (Ft) (2006. évben)	145 161
Az egy lakosra jutó helyi adóbevétel (Ft) (2006. évben)	63 684
Saját bevétel/Összes költségvetési bevétel (%) (2006. évben)	72
Helyi adó bevétel/Összes költségvetési bevétel (%) (2006. évben)	31
Az összes teljesített költségvetési kiadás (millió Ft) (2006. évben)	11 898
Ebből: felhalmozási célú kiadás (millió Ft)	2 258
Az összes költségvetési kiadásból a felhalmozási kiadás részaránya (%) (2006. évben)	19
Az egy lakosra jutó költségvetési kiadás (Ft) (2006. évben)	169 625
Az egy lakosra jutó felhalmozási kiadás (Ft) (2006. évben)	32 191
A költségvetési intézmények száma (db) (2006. december 31-én)	34
Ebből: részben önállóan gazdálkodó (db)	19
A költségvetési intézményekben foglalkoztatott közalkalmazottak száma (fő) (2006. december 31-én)	1 791

Budapest XVI. kerületi Önkormányzat

Az önkormányzati vagyon alakulása

Mérleg sor megnevezése	2004. év (ezer Ft)	2005. év (ezer Ft)	2006. év (ezer Ft)	Változás %-a		
				2005/2004.	2006/2005.	2006/2004.
Immateriális javak	18 682	23 093	46 677	123,6	202,10	249,90
Tárgyi eszközök	16 816 057	19 214 746	20 834 060	114,3	108,40	123,90
<i>ebből: ingatlanok</i>	14 910 102	16 480 426	17 872 242	110,5	108,40	119,90
<i>beruházások</i>	1 557 690	2 301 403	2 446 133	147,7	106,30	157,00
Befektetett pénzügyi eszközök	336 817	265 632	467 981	78,9	176,20	138,90
Üzemeltetésre átadott eszközök	54 205	53 589	52 972	98,9	98,80	97,70
Befektetett eszközök összesen	17 225 761	19 557 060	21 401 690	113,5	109,40	124,20
Forgóeszközök összesen	2 497 065	4 462 287	3 432 668	178,7	76,90	137,50
<i>ebből: követelések</i>	734 022	2 370 703	822 917	323,0	34,70	112,10
<i>pénzeszközök</i>	1 152 912	1 384 195	2 082 481	120,1	150,40	180,60
Eszközök összesen	19 722 826	24 019 347	24 834 358	121,8	103,30	125,90
Saját tőke összesen	17 983 890	21 408 320	21 614 360	119,0	101,00	120,20
Tartalék összesen	1 234 579	1 208 823	2 127 851	97,9	176,00	172,40
Kötelezettségek összesen	504 357	1 402 204	1 092 147	278,0	77,90	216,50
<i>ebből: rövid lejáratú kötelezettségek</i>	126 615	331 748	509 656	262,0	153,60	402,50
<i>hosszú lejáratú kötelezettségek</i>	9 800	231 773	144 290	2 365,0	62,30	1 472,30
Források összesen:	19 722 826	24 019 347	24 834 358	121,8	103,40	125,90

Forrás: Magyar Államkincstár Fejlesztési Igazgatóság éves költségvetési beszámoló "01" számú űrlap adatai

Budapest XVI. kerület Önkormányzata

Az Önkormányzat 2004-2006. évi költségvetési előirányzatainak és azok pénzügyi teljesítéseinek alakulása

Adatok: ezer Ft-ban

Megnevezés	2004. év			2005. év			2006. év		
	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés	Eredeti	Módosított	Teljesítés
	előirányzat			előirányzat			előirányzat		
Működési célú költségvetési kiadások összesen	8 372 847	8 764 256	7 926 002	9 372 703	9 706 072	8 758 549	9 770 870	10 691 486	9 639 921
Felhalmozási célú költségvetési kiadások összesen	2 418 765	2 754 615	1 561 984	4 990 890	5 125 666	2 961 146	4 701 988	6 227 929	2 257 612
Költségvetési kiadások összesen	10 791 612	11 518 871	9 487 986	14 363 593	14 831 738	11 719 695	14 472 858	16 919 415	11 897 533
Működési célú költségvetési bevételek összesen	8 470 251	9 656 880	9 237 487	9 082 674	11 171 974	11 119 819	8 896 556	11 687 669	11 897 028
Felhalmozási célú költségvetési bevételek összesen	1 657 592	1 360 222	1 293 501	4 358 576	3 204 933	1 413 674	5 181 254	4 836 698	2 308 253
Költségvetési bevételek összesen	10 127 843	11 017 102	10 530 988	13 441 250	14 376 907	12 533 493	14 077 810	16 524 367	14 205 281
Költségvetési bevételek és kiadások egyenlege: hiány-, többlet+	-663 769	-501 769	1 043 002	-922 343	-454 831	813 798	-395 048	-395 048	2 307 748
Finanszírozási célú pénzügyi kiadások	16 791	16 791	4 285	79 939	79 939	80 720	105 252	105 252	105 214
Finanszírozási célú pénzügyi bevételek	680 560	518 560	161 386	1 002 282	534 770	522 163	500 300	500 300	301
Finanszírozási célú pénzügyi műveletek egyenlege	663 769	501 769	157 101	922 343	454 831	441 443	395 048	395 048	-104 913

Forrás: Magyar Államkincstár Fejlesztési Igazgatóság éves költségvetési beszámoló "80" számú űrlap adatai, illetve a 2006. évi adatok esetében az Önkormányzat 2006. évi költségvetési beszámolója, a költségvetési bevétel-kiadás működési-felhalmozási célra történt megosztásának forrása az analitikus nyilvántartás

Ellenőrzött önkormányzat neve:
 Budapest Főváros XVI. ker. Önkormányzata

4. számú melléklet
 a V-1001-9/35 /2007. számú szánvívői jelentéshez

1. számú NYILATKOZAT
 a tervezett és teljesített költségvetési adatoknak a megelőző évhez viszonyított jelentős, $\pm 10\%$ -ot meghaladó változásának indoklásáról,
 amennyiben azt az önkormányzat által ellátott feladatok változása indokolja

Sorszám	Feladatkörzés megnevezése, kiadási és bevételi jogcímek neve működési, illetve felhalmozási célú csoportosításban	2005. évben		2006. évben		2005. év		2006. év	
		érték dél.	%-a jelje elője	érték dél.	%-a jelje elője	Eredeti előirányzat	Teljesítés Változás ezer Ft-ban	Eredeti előirányzat	Teljesítés Változás ezer Ft-ban
1	Költségvetési kiadások összesen	+23,1	+23,5			3 571 981	2 231 709		
2	Működési célú költségvetési kiadások	+11,9				999 858			
3	2005. év								
4	Személyi juttatások								
5	Uj intézmény (szekenciás 2004. év) átvételei kiadása					12 984			
6	Nyitási, felújítási, pszichológiai házkészítési kiadások					3 357			
7	Munkaadókat terhelő járulékok								
8	Uj intézmény (szekenciás 2004. év) átvételei kiadása					5 071			
9	Nyitási, felújítási, pszichológiai házkészítési kiadások					1 077			
10	Dologi és egyéb főv. kiadások								
11	Uj intézmény (szekenciás 2004. év) átvételei kiadása					70 386			
12	Köznevelési feladatok kiadásai					31 936			

Ellenőrzött önkormányzat neve:
Budapesti Főváros XVI. ker. Önkormányzata

4. számú melléklet
a V-1001-9/ 35 /2007. számú számvetési jelentéshez

1. számú NYILATKOZAT

a tervezett és teljesített költségvetési adatoknak a megelőző évhez viszonyított jelentős, $\pm 10\%$ -ot meghaladó változásának indoklásáról,
amennyiben azt az önkormányzat által ellátott feladatok változása indokolja

Sorszám	Feladat-elnevezés megnevezése, kiadásai és bevétel jogcímeinek neve működési, illetve felhalmozási célú csoportokként	2005. évben		2006. évben		2006. év		2006. év	
		elő- delt	változás %-a	elő- delt	változás %-a	Eredeti előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat	Teljesítés
13	Felhalmozási célú költségvetési kiadások	+1 063 288,8		-23,8		2 572 125	1 399 162		703 534
14	2005. év								
15	Felújítás								
16	Egyesületi gyűjtőmunkák felújítás pályázat					15 000			
17	Ingatlanüzemeltetéssel kapcsolatos felújítások					13 871	15 974		
18	Területnyel felújítási munkák					157 298	87 371		
19	KÖZMŰ Beruházások					260 503	278 039		
20	- Szennyvíztisztító építés					239 222	277 186		
21	- Kazánfejlesztés					16 781			
22	- Gázellátás					4 500	853		
23	ÜTEPÍTÉSI Beruházások					424 111	192 699		
24	- Út- járdapályák és parkoló építés					390 874	192 699		
25	- Csapadékvíz elvezetés					33 237			
26	Újrapada tervezés-előkészítés					23 500	6 205		
27	Informaticai fejlesztés					161 815	8 883		
28	Szakrendelő épület felújítás					27 995	535 306		
29	Közlekedési biztonság					22 546	7 727		
30	Karnakadatok felhalmozási célú része (Szakrendelő felújítás hiányterelemei után)					530 000			
31	Erszékeltiget ROP pályázat önrésze (580 millió Ft-ra felülítés)								
32	2006. év								
33	Önkormányzati épület felújítás								32 963
34	Égyesületi gyűjtőmunkák felújítás pályázat								69 800
35	Ingatlanüzemeltetéssel kapcsolatos felújítások								24 797
36	Szennyvíztisztító építés								468 691
37	Szakrendelő épület beruházás								555 572
38	Vízellátás								16 944
39	Csapadékvízkezelés								19 067
40	Közlekedés								20 776
41	Erszékeltiget rehabilitációs központ								72 008
42	Újrapada tervezés - előkészítés								45 352

Ellenőrzött önkormányzat neve:
Budapest Főváros XVI. ker. Önkormányzata

1. számú NYILATKOZAT

a tervezett és teljesített költségvetési adatoknak a megelőző évhez viszonyított jelentős, $\pm 10\%$ -ot meghaladó változásának indoklásáról,
amennyiben azt az önkormányzat által ellátott feladatok változása indokolja

Sorszám	Feladatközpont megnevezése, kiadási és bevételi jogcínek neve működési, illetve felhalmozási célú csoportok között	2005. évben		2006. évben		2005. év		2006. év	
		változás	%-a	változás	%-a	Eredeti előirányzat	Teljesítés	Eredeti előirányzat	Teljesítés
		éle- térp- sítés	%-a	éle- térp- sítés	%-a	Változás ezer Ft-ban	Változás ezer Ft-ban	Változás ezer Ft-ban	Változás ezer Ft-ban
43	Költségvetési bevételek összesen	+32,7	+19,0	+19,3		3 313 407	2 002 606		1 671 788
44	Működési célú költségvetési bevételek összesen		+20,4				1 882 332		
46	2005. év						314 392		
47	Onkormányzati társ- a működési célja						250 000		
48	- Normatív állami hozzájárulások						22 000		
49	- Normatív köztet felhalmozási támogatás						42 000		
50	- Központosított támogatások						661 177		
50	Elszámolt pénzeszköz igénybevétele röki célra								
51	Felhalmozási célú költségvetési bevételek					2 700 984			822 678
52	2005. év								
53	Onkormányzati hűvel értékesítés					1 917 277			
54	Onkormányzati ingatlan értékesítés					152 338			
55	Onkormányzati költségvetési társ- a felhalmozási célja								
56	Központosított támogatások (Ujváros)					212 748			
57	2006. év								
58	Onkormányzati hűvel értékesítés								
59	Felhalmozási célú támogatások (Pályázatok, egyéb)								441 307
60	Családsegítési támogatások (Társasági adóssághoz)								800 954
61	Beruházások átmeneti célú támogatásai								-114 064
									-230 150

A nyilatkozatban szereplő adatok valóságszerűen igazoltak.

Kiállítás időpontja: Budapest, 2007. március 28.

P. H.

Nyilvános Készítés
kiállítás aláírása

Ellenőrzött önkormányzat neve:

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat

5. számú melléklet
a V-1001-9/35./2007. számú számvevői jelentéshez

1. számú TANÚSÍTVÁNY
az európai uniós forrásokkal támogatott programok, célok tervezett és tényleges adatairól
2004-2007. évekre

Sor- szám	Az európai uniós forrásokkal támogatott programok, célok megnevezése	Tervezett költségvetési adatok (millió Ft)						Tényleges adatok (millió Ft)						
		összes költségve- tési	saját forrás	hazai támogatás	EU-s támogatás	hitel	egyéb forrás	állapot*	teljesített összes kiadás	a teljesített összes kiadást finanszírozó források			egyéb forrás	
										saját forrás	hazai támogatás	EU-s támogatás		hitel
1.	Kulturális és rekreációs központ kialakítása a mátyásföldi erzsébet- ligetben	1 570,00	272,00	149,00	742,00	0,00	407,00	programban	72,00	31,00	7,00	34,00	0,00	0,00
	Finanszírozási források megoszlása	100,0%	17,3%	9,5%	47,3%	0,0%	25,9%		100,0%	43,1%	9,7%	47,2%	0,0%	0,0%
	A fenntartható Városi Közlekedés Fejlesztése az Energhatékony Fokozására	3,00			3,00			programban	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Finanszírozási források megoszlása	100,0%	0,0%	0,0%	100,0%	0,0%	0,0%							
2.	Tesztvényrosi kapcsolatok konferenciák, képzési szemináriumok és tájékoztatói kampányok. Közösségi akációs program az aktív európai polgárság előmozdításáért (AMH)	5,24	2,10	0,00	3,14	0,00	0,00	befelejtett	5,41	2,32	0	3,09	0,00	0,00
	Finanszírozási források megoszlása	100,0%	40,0%	0,0%	60,0%	0,0%	0,0%		100%	42,9%	0,0%	57,1%	0,0%	0,0%
	Összesen:	1 578,24	274,10	149,00	748,14	0,00	407,00		77,41	33,32	7,00	37,09	0,00	0,00
		100,0%	17,4%	9,4%	47,4%	0,0%	25,8%		100,0%	43,0%	9,0%	47,9%	0,0%	0,0%

Jelmegnyarazat: *A programok, célok megvalósításának állapota a folyamatban lévő, illetve a befejezett helyzetet jelzi.
A cellában szöveggel kérjük megjelölni az ellenőrzés időszakában fennálló állapotot

Nyilatkozat: A tanúsítványban szereplő adatok valóságszerűt igazolom.

Kijelentés időpontja: 2007. 05. 15



[Handwritten signature]
aláírás



BUDAPEST FŐVÁROS

XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

POLGÁRMESTER

Állami Számvevőszék

Dr. Kovács Árpád
Elnök Úr részére!

Budapest
Pf. 54
1364

Tárgy: Válasz a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2007. évi átfogó ellenőrzéséről készült számvevőszéki jelentésre

Tisztelt Elnök Úr!

Az Önkormányzatunk gazdálkodási rendszerének 2007. évi átfogó ellenőrzéséről készült számvevőszéki jelentést a Polgármesteri Hivatal 2007. július 31-én vette át.

Örömmel vettem tudomásul, hogy a számvevői jelentés és a számvevőszéki jelentés elkészülte közötti időszakban megtett intézkedéseinket a számvevőszéki jelentés tartalmazza.

A jelentésben foglaltakkal kapcsolatban észrevételeket nem teszek.

Tájékoztatom Elnök Urat, hogy a jelentésben foglalt javaslatok végrehajtására intézkedési terv készül, amelyet a számvevőszéki jelentéssel együtt a Képviselő-testület 2007. szeptember 5-i ülésére terjeszték be.

A beterjesztésre kerülő intézkedési tervet az 1989. évi XXXVIII. tv-ben foglalt 30 napos határidőn belül Elnök Úr részére meg fogom küldeni.

Budapest, 2007. augusztus 3.

Tisztelettel:

Kovács Péter
polgármester

