BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a 2016. február 17-én (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 3. számú ülésén.

**A Képviselők közül jelen vannak:**

|  |  |
| --- | --- |
|  | KOVÁCS PÉTER  HORVÁTH JÁNOS  GÁSPÁR JÓZSEF  DOBRE DÁNIEL  VINCZE ÁGNES  DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN  ANTALÓCZY CSABA BÉLA  DR. CSOMOR ERVIN  ÁCS ANIKÓ  KOVÁCS RAYMUND  SZÁSZ JÓZSEF  ABONYI JÁNOS  MIZSEI LÁSZLÓ  DR. SEBŐK LÁSZLÓ  VAJDA ZOLTÁN TAMÁS  VARGA ILONA |

**IGAZOLTAN TÁVOL:**

SZATMÁRY LÁSZLÓ

### Tanácskozási joggal meghívott

ANCSIN LÁSZLÓ

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

##### Polgármesteri Hivatal részéről

DR. SULCZ ANDREA

MÜLLER KINGA

**EGYÉB MEGHÍVOTTAK:**

HORVÁTHNÉ DR. KOVÁCS ANGELIKA

RÁTONYI GÁBOR

XIV-XVI. KER. MUNKÁSPÁRT

KOVÁCS PÉTER

Kezdjünk akkor? Az a baj még, hogy mikrofonba sem tudok beszélni, vagy nem tudom, hogy… Halló, hang sem megy? De megy!Tisztelt képviselőtársaim, arra kérek mindenkit, hogy aki már itt van a teremben, az egy, foglalja el a, foglalja el a helyét, lesz még idő a mai nap beszélgetni alpolgármester úr, képviselő úr, vagy a testületi ülés alatt, vagy után, de lassan kezdenénk. Azt már mondani sem merem, hogy a testületi ülés helyett beszélgessenek. Szóval, mindenki kapcsolja be a gépét, mert nem látom itt még, még egyszer meg kell nyomni. Úgy, most már működik, mert látom, hogy világít rajta ez a szép piros led, vagy nem tudom mi ez, mindenesetre most már világít, aminek világítania kell. Úgyhogy innentől kezdve már talán tudjuk kezdeni a mai képviselő-testületi ülést. Szerintem többen vagyunk a teremben, mint ahány ember bekapcsolta a gépét. Az elején nem működött, ez kétségtelenül így van, ezért, amikor már fölhívással éltem a képviselők felé, akkor már működött, tehát azért kérem, hogy némi késéssel el tudjuk kezdeni a mai ülést. Javaslom, hogy kezdjük azzal, amivel mindig is szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni azokat, akik ideküldtek minket, hogy 1 perces, bocsánat, hogy énekeljük el közösen nemzeti imádságunkat, majd utána 1 perces néma felállással adózzunk dr. Horváth Erzsébet, Kerületért kitüntetett háziorvos emléke előtt, aki a napokban hunyt el. Kérdezem az Ügyrendi Bizottságot és annak elnökét, Abonyi János képviselő urat, hogy van-e az Ügyrendi Bizottságnak javaslata a mai testületi üléshez? Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. A mai testületi üléssel kapcsolatosan a következő álláspontokat alakította ki az Ügyrendi Bizottság. Érkezett egy képviselői javaslat, ifj. Mizsei László képviselő úrtól, amelyik azt kérte a bizottságtól, hogy a mai ülésen a 22/2016-os előterjesztést, ami a „Tiltakozás a migránsoknak a XVI. kerület területére történő betelepítése ellen” címmel került be a napirendi sorozatba, ezt ne javasolja napirendre tenni. Következő érve: „Nincs ténylegesen valós alapja annak, amire a határozati javaslat reagál. Ezt az Ügyrendi Bizottság elutasította. 2:1-es szavazati aránnyal. Szavaztunk a sürgősségi indítványokról is. 3 sürgősségi indítvány érkezett a Polgármesterhez, illetve a Képviselő-testület elé. A sürgősségi indítványok közül a fogorvosi praxis megüresedéséről szóló indítvány, a 25/2016-os számú előterjesztést javasoljuk, hogy a zárt ülési napirendek elé, tehát a díszpolgári, illetve a kerületért kitüntetés adományozása elé kerüljön. Ez az eredeti 11. napirend elé. Másik két sürgősségi indítvánnyal kapcsolatosan a következő álláspontja volt a bizottságnak. Az „Állásfoglalás a budapesti és a kerületi polgárokat érintő időszerű kérdésekről”, ez a 23/2016. számú előterjesztés, aminek jó magam lettem volna az előterjesztés, előterjesztője, 2:1 arányban nem javasolta a bizottság napirendre venni. És a 24/2016-os számú előterjesztést, „A bevándorlásról és a kivándorlásról” címet viselő anyagot, aminek Vajda Zoltán úr lett volna az előterjesztője, szintén nem javasolta az Ügyrendi Bizottság napirendre venni. Ennyi. Ennyi volt az Ügyrendi Bizottság döntéseinek a sora. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mizsei László képviselő úrnak ügyrendi javaslata van a napirendekkel kapcsolatban? Parancsoljon, csak, mert nem ilyen gombot nyomott, azért vagyok ilyen bizonytalan. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Elnézést kérek, továbbra is fönntartanám a javaslatomat, hogy ezt a napirendi pontot ne vegyük napirendre. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Jó. Vajda Zoltán képviselő úrnak is ügyrendi javaslata van. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a lehetőséget, Polgármester úr. Ügyrendi kérdésem, ha létezik ilyen. Az Ügyrendi Bizottságon egy János által jelzett két leszavazott sürgősségi indítványnál, tehát amit Abonyi János, illetve én terjesztettünk elő, szóban azt az indoklást kaptuk, hogy az egyetlen oka az az, hogy nincs benne sürgősségi indok. Ez számomra azt jelenti, hogy a következő testületi ülésen, normál úton bejöhet. Én kérdezem Polgármester urat, hogy osztja-e ezt az álláspontomat? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát nézzék, én nem voltam ott az Ügyrendi bizottsági ülésen, nem tudom, hogy milyen érvek hangzottak el, hogyha azt mondták, hogy ennek nincsen formai akadálya, ha volt erről szó, egyáltalán, hogy most formailag megfelel-e ez az előterjesztés vagy sem, szerintem minden további nélkül formailag megfelelő előterjesztést, az SZMSZ szerint bárki beterjeszthet. Ha a sürgősség volt a problémája az Ügyrendi Bizottságnak, én ezt megértem, ettől függetlenül szavaztatni fogok majd a napirendre vételről, hisz az SZMSZ ezt teszi lehetővé. Előbb még láttam, hogy akartál, de már nem akarsz! Már elmondtam, amit el akartál kérdezni. Jó! Na, tehát, akkor 3 darab sürgősségi előterjesztés érkezett. Ezekről mindenképpen döntenie kell a Képviselő-testületnek. Az első az „Állásfoglalás a budapesti és a kerületi polgárokat érintő időszerű kérdésekről”, Abonyi János képviselő sürgősségi előterjesztése. Az Ügyrendi Bizottság nem javasolja napirendre vételét, amennyiben valaki ezt szeretné, akkor most az igen gombjával jelezze ezt, minősített szótöbbséges döntés következik. Tehát, aki szeretné ezt a napirendet ma tárgyalni, az igen gombját nyomja. Szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 10 nem és 1 tartózkodással elutasította ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

38/2016. (II. 17.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 10 nem, 1 tartózkodás) alapján az „Állásfoglalás a budapesti és a kerületi polgárokat érintő időszerű kérdésekről” tárgyában benyújtott sürgősségi indítvány napirendre vételét **elvetette.**

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

2-es számú „A bevándorlásról és a kivándorlásról” szóló sürgősségi előterjesztés, Vajda Zoltán képviselő úr előterjesztésében, az Ügyrendi Bizottság nem támogatja a napirendre vételét. Kérdezem a Képviselő-testületet támogatja-e? Szavazzunk! Minősített szótöbbséges döntés! A Képviselő-testület 4 igen, 10 nem, 1 tartózkodással nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

39/2016. (II. 17.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 10 nem, 1 tartózkodás) alapján „A bevándorlásról és a kivándorlásról” tárgyú sürgősségi indítvány napirendre vételét **elvetette**.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A 3. „Fogorvosi praxis megüresedése, a területi ellátás megszervezése, a praxis pályázati úton történő meghirdetése”, ennek napirendre vételét az Ügyrendi Bizottság javasolja, új 11-es napirendi pontként, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt.

H A T Á R O Z A T:

40/2016. (II. 17.) Kt. A Képviselő-testület a „Fogorvosi praxis megüresedése, a területi ellátás megszervezése, a praxis pályázati úton történő meghirdetése” tárgyában benyújtott sürgősségi indítványt 11. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László képviselő úr ügyrendi javaslata, hogy az eredetileg jelzett 10-es napirendi pont: „Tiltakozás migránsoknak a XVI. kerület területére történő betelepítése ellen” című előterjesztést, ma ne tárgyalja a Képviselő-testület. Aki egyetért Mizsei úr javaslatával, hogy ma ezt ne tárgyaljuk, az nyomja az igen gombját! Szavazzunk! Minősített szótöbbséges döntés! 5 igen, 8 nem, 2 tartózkodás mellett, a Képviselő-testület elvetette ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

41/2016. (II. 17.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (5 igen, 8 nem, 2 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Tiltakozás migránsoknak a XVI. kerület területére történő betelepítése ellen” tárgyú előterjesztést nem veszi a mai ülés napirendjére.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Így akkor nincs más hátra, mint az, hogy az egész napirendről szavazzunk! Aki a mai napirendekkel az alábbiakban levő módosításokkal egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 4 nem és tartózkodás nélkül elfogadta a mai napirendeket.

H A T Á R O Z A T:

42/2016. (II. 17.) Kt. A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

**NAPIREND:**

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

2. Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. 2016. évi üzleti tervének elfogadására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

3. Döntés a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ magasabb vezetői megbízásáról

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

4. Javaslat a polgármester 2016. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

5. Javaslat a Budapest XVI. kerület 109801 helyrajzi szám alatti ingatlanon a Hősök tere közterületen létesült közvilágítási vagyon átadására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

6. Pályázati kiírás a XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatának igazgatói állásának betöltésére

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

7. Javaslat az Összefüggések Alapítvány elszámolásának elfogadására, valamint a kérelmének támogatására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

8. Javaslat Tóth Ilonka szülőháza emlékhellyé alakításához pályázat benyújtására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

9. Útszabályozások eltörlésével érintett közterületi ingatlanok ügye, javaslat a 193/2010.(IV.14.) Kt. határozat módosítására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

10. Tiltakozás migránsoknak a XVI. kerület területére történő betelepítése ellen

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

11. [[1]](#footnote-1) Fogorvosi praxis megüresedése, a területi ellátás megszervezése, a praxis pályázati úton történő meghirdetése

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

12. Javaslat a **„BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET DÍSZPOLGÁRA**” és a **„BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETÉÉRT”** kitüntetés adományozására

Előterjesztő: Kulturális és Sport Bizottság

13. Javaslat a „Budapest Főváros XVI. kerület Ifjú Tehetsége” cím adományozására

Előterjesztő: Kulturális és Sport Bizottság

14. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

15. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Soron következik tehát 1-el jelzett:

# NAPIREND: 1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

***12/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Van! Abonyi úrnak van. Parancsoljál, János!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót Polgármester úr. A következő kérdésem lenne. Egyszer ugyan már erre rákérdeztem, de akkor Polgármester úr még igazán konkrét választ nem tudott adni. A civil szervezetek felkészítése most a jogszabályváltozásokat követően tettem javaslatot, hogy ezt, ezt a kérdést valahogy oldjuk meg, hogy valaki tartson egy átfogó felkészítést. Most olvasom itt a határozatok végrehajtása kapcsán, hogy Weyde Gyulával megbízási szerződés köttetett tanácsadásra. Ez, ez mennyit jelent havonta Weyde úrnak, és, és hányan kérték a tanácsait, milyen, milyen eredménnyel történt ez a tanácsadás? Mert ez azért egy kicsit érdekelne. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Más kérdést nem látok. Igen, János a Te javaslatodra foglalkoztunk ezzel a kérdéssel. Ebből én arra következtettem, hogy a helyi civil szervezeteknél égető kérdés az, hogy a pályázatokkal legyen információ. Szerintem nagyon jó embert választottunk, hisz civil kapcsolati bizottság elnöke volt sokáig, civil szervezet, egyesület vezetője volt nagyon sokáig. Havi megbízási díja van ennek. Kereken, bruttó 40.000.- Ft, amiért Weyde képviselő, volt képviselő ezt a munkát elvégzi. És nem arra vár, hogy hozzá forduljanak, hanem ő keresi meg a civil szervezeteket, levélben, személyesen és egyéb módon, és mindig fölhívja a figyelmüket, hogy milyen pályázatok vannak, tehát nem az van, hogy ő vár arra, hogy őt megkeressék, hanem ő maga dolgozik ezen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyet nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 5. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk most, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

43/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

88/2013. (III. 6.)

219/2013. (VI. 19.)

286/2013. (X. 16.)

329/2013. (XII. 11.)

331/2013. (XII. 11.)

7/2014. (I. 22.)

211/2014. (VIII. 27.)

6/2015. (I. 28.)

241/2015. (VI. 24.)

313/2015. (X. 28.)

határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

6. oldalon található, vagy legalábbis ott kezdődő II. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

44/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 12/2014. (I. 22.) Kt. határozatának végrehajtási határidejét 2016. május 31-re módosítja.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

7. oldalon található, III. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

45/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 59/2014. (III. 5.) határozatának végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

8. oldalon kezdődő, IV. számú határozati javaslatról szavazunk. Döntsünk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

46/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 242/2015. (VI. 24.) Kt. határozatot módosítja a következők szerint:

„A támogatási összeg felhasználható 2015-ben Versenybírói díjak, chipes időmérés, WC bérlés, engedélyek, hangosítás bérlés, orvosi felügyelet költségére, ajándékok, rajtszámok vásárlására. A támogatás elszámolásának határideje: 2015. december 15.” szövegrész helyébe a

„A támogatási összeg felhasználható 2016-ban Versenybírói díjak, chipes időmérés, WC bérlés, engedélyek, hangosítás bérlés, orvosi felügyelet költségére, ajándékok, rajtszámok vásárlására. A támogatás elszámolásának határideje: 2016. március 31.” szövegrész lép.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

10. oldalon kezdődő, V. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

47/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Varázsműhely Művészeti Alapítványnak 2015. évben a "Múzeumpedagógiai foglalkozások kerületünk iskolásainak 2015." című program megvalósítására nyújtott 200.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

12. oldalon található, VI. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

48/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Törley Szalon Alapítványnak 2015. évben a "Közművelődési, kulturális és közösségi műsorok, kiállítás szervezése és rendezése. A magyar kultúra megőrzésével és erősítésével kapcsolatos program szervezése" című program megvalósítására nyújtott 200.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

13. oldalon található VII. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

49/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Táncsics Mihály Jubileumi Alapítványnak 2015. évben belépőjegyek és buszbérlés költségére nyújtott 130.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

14. oldalon található, VIII. határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

50/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Táncsics Mihály Jubileumi Alapítványnak 2015. évben szállásköltségre nyújtott 120.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

15. oldalon található IX. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

51/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Varázsműhely Művészeti Alapítványnak 2015. évben fellépők, közreműködők díjaira, kézműves alapanyagok költségeire nyújtott 200.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

16. oldalon található, X. határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

52/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Kuti Róbert **hegedűművésznek,** **Magyar Zeneművészet** kategóriában a **„Budapest Főváros XVI. kerület Ifjú Tehetsége**” cím elnyerésével 2015. évben járó **600.000,- Ft** támogatás felhasználásáról szóló elszámolást és a magyar zeneművészet terén végzett tevékenységéről szóló beszámolótelfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

18. oldalon található XI. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

53/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 155/2014. (V. 14.) Kt. határozatát visszavonja.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

19. oldalon található XII. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

54/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 208/2015. (V. 13.) Kt. határozatát visszavonja.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2-sel jelzett:

# NAPIREND: 2. Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. 2016. évi üzleti tervének elfogadására

***20/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy úgy, ahogy eddig mindig is, az uszoda, uszodák, illetve az Ikarus sportpálya üzemeltetésével foglalkozó cég pénzügyi terve, vagy üzleti terve az mindig eléggé megalapozott és szerény. Én örülök annak, hogy ilyen jó kezekben van ez, és hogy jól végzi igazgató úr a munkáját. És különösen a Felügyelő Bizottság hatékonyan felügyeli azt, hogy mi történik az uszodáinkban, illetve az Ikarus sportpályán. Kérdezem, van-e kérdés az előterjesztéshez? Abonyi Jánosnak van. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót Polgármester úr. Általában egyetértek ezzel a véleménnyel, amit Polgármester úr mondott, viszont egy dolog most szemet szúrt egyébként. A szentmihályi uszodában, amit 7 éve adtunk át, 7 ablakkeret, plusz hőszigetelő üveg cseréjére került sor, mert elkorhadtak az ablakok, penészesednek, tehát 7 év alatt. Mi az oka annak, hogy, hogy ilyen állapotba kerültek ezek az ablakok? Hát én megdöbbenve tapasz…, vagy olvastam ezt a hírt, mert van egy-két intézmény, ahol ismereteim szerint 20 éve nem nyúltak az ablakokhoz, de nincsenek ilyen állapotban még, úgyhogy erre szeretnék választ kapni, az igazgató úrtól. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Tudok erre én is válaszolni, de majd. Mizsei képviselő úr a következő kérdező és majd utána válaszolok a kérdésekre, ahogy az SZMSZ azt előírja. Mizsei úr, parancsoljon, képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a szót. Az első, az egy viszonylag kis dolog, a határozati javaslatokkal kapcsolatban, két határozati javaslatunk van.

KOVÁCS PÉTER

Három!

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen, 3, elnézést, csak az első kettő, szinte egyforma, és azt vettem észre, hogy csak a másodikban van nevesítve Rátonyi Gábor, mint ügyvezető, az elsőben nincs odaírva a neve. Ennek van valami oka? Gondolom, semmi különleges. Nos, észrevételek a beadvánnyal kapcsolatban. Egy oldal, 2. bekezdés vége: „Valamint a dolgozók részére éves jutalomkeret beállítása.” Aminek a 9. oldalon, sem prémium, a 4. soron, sem pedig a jutalom soron, 7. soron nem látom nyomát, mert nincs összeg feltüntetve, illetve van még egy jutalom sor, ez egyéb sajátos juttatás sor, amin viszont van 3,3 millió forint. Hogy ez végül is hogy működik? A 20, igen, ezzel kapcsolatban még az, hogy a 20. oldalon jelez még egy darab prémiumot az igazgatónál, a prémium mértéke az éves személyi, bruttó 10%-a, ami a 9. oldal szerint 7, 2 millió forint. Az az érdekes, hogy a 10%, a 7,2-nek, tehát a 7 egész, bocsánat, a 72 milliónak, 7,2 millió forintnál itt mégis csak az van beírva, beírva az egyéb prémiumhoz, hogy 3,3 millió forint. Ami azt jelenti, hogy valójában nem dolgozók, hanem egy dolgozó, illetve az is egy szerződéses ember, aki a vezető, tehát aki prémiumot kap, úgy néz ki, hogy az egyetlen egy ember, az is a vezető. Tudom, hogy Magyarországon ez divat, hogy a főnök visz mindent, de azt gondolom, hogy ha a beosztott nem csinálja jól a dolgát, akkor a főnök sem tudja teljesíteni a célt. Vagy csak abban az esetben, ha a cél valójában is teljesíthető és semmilyen valós követelményt nem támaszt. Tehát jól látom akkor ezek szerint, csak a vezető kap prémiumot, és senki más? Ha nem így van, akkor kérem a kijavítását a dolognak! Üzleti terv, beruházási igény 7. pont. Strandzuhany vízhálózatának épületben történő kiépítése, 265.000.- Ft. A régi bojler és fűtési rendszer stb. stb. stb. Jól gondolom, akkor ez meleg vizet vinne ki ez a rendszer a zuhanyokhoz, a külső részhez? És hogyha ez igen, akkor miért nem merült föl esetleg az a lehetőség, hogy ez napkollektorral legyen megoldva, hogy a meleg víz kint legyen fölmelegítve? Mert ez egyrészt sokkal költséghatékonyabb egy idő után, másrészt környezetbarátabb is. Tehát én javasolnám, hogyha ebben az esetben erről van szó, akkor vizsgálja meg az önkormányzat, hogy tud-e fedezetet biztosítani arról, hogy ezt a vizet, hogyha fűtik, akkor kint, napelemekkel, vagyis napkollektorokkal fűtsék. Következő: üzleti terv: anyagi jellegű ráfordítások, a 12. oldal. Az Ikarus sportpályán plusz költségként merül fel a granulátum karbantartási utasítás szerinti utántöltése 5 tonna mennyiségben pótlása a műfüves pályán, ennek tervezett költsége 600 ezer forint. Csak úgy zabálja ez a két pálya a granulátumot. Ha jól emlékszem, tavaly is ugyanez volt. Ez egy nagyon érdekes kérdés, ami azt illeti. Nagyon kíváncsi lennék rá, hogy hova kerül egyébként ez az évi 5 tonna granulátum? Mert azért ez a maga módján környezetszennyező is tud lenni.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre, Mizsei úrnál van a szó!

MIZSEI LÁSZLÓ

Ezzel kapcsolatban a tavaly elfogadott 2015/53-as határozatunkból annak a 3. számú rendeletében, van egy ilyen kitétel, hogy… (Valaki mond valamit.) Tessék? Bocsánat, közelebb akkor, jó! Ismertető a műfüves labdarúgó pályák használatához és karbantartásához. Nagy pályánál a fenti költségek többszöröse jelentkezhet, mivel a földterület is legalább 8-9-szerese a kis pályának. Több betöltő anyagot kell pótolni, nagyobb felületet kell takarítani, karbantartani, a többi, a több szerszámkezelő anyag mellett már gépre is szükség van, már a napi, a heti kezelések alkalmával is. Ami a lényeg, a fentiek miatt a pályák, eszközök gépi igényesebbek, valamint az éves karbantartások is többe kerülhetnek. Vállalkozókkal végeztetett évi kétszeri nagy karbantartás, 4-500.000.- Ft-ba kerülhet alkalmanként, megállapítható tehát, a nagy pálya esetén az éves karbantartási összeg kb. 2 és 5 millió forint között lehet. Használat függvényében. Tehát 1 pálya karbantartása a hivatalos vélemény szerint minimum kettő, de maximum 5 forintba, 5 millió forintba kerülhet, per darab. Észrevétel. A 8. oldalon, a táblázatban a karbantartási anyagok beszerzése 2.100.000.- Ft, szerződött átalánydíjas karbantartás 260.000.- Ft, eseti karbantartások, kis javítások, 1.700.000.000.- Ft. Összesen 4.060.000.- Ft összegre jönne ki. Hogy jött ki ez az összeg, ha a két nagyfüves, műfüves pálya éves karbantartási összegét a gyártó cég, 4-10 millió fölötti, közötti összegre taksálta évekkel ezelőtt, tehát eleve ezt ajánlja, hogy ennyit kell valószínűleg elkölteni rá. A 4.060.000.- Ft karbantartási díj, a teljes Ikarus sporttelepre vonatkozik, és nem csak a két pályára + a kispályára. Felmerül a kérdés, hogy akkor vagy nem tartanak karban mást a terepen, csak a pályákat, azokat is minimális szinten, vagy a pályákat tartják az ajánlatnál sokkal kevésbé karban. Ami az idő előtti elhasználódáshoz vezethet, szeretnék látni egy karbantartási naplót a sporttelepről. Ez lett volna, amit szeretnék kérdezni, és amire szeretnék választ kapni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A következő kérdező Varga Ilona képviselő asszony. Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Én tévedésből én a normál hozzászólásnál szerettem volna hozzászólni.

KOVÁCS PÉTER

Akkor várjuk meg, míg Vajda képviselő úr is szeretne kérdezni. Kérdezni, parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a lehetőséget. Igen, kérdezni szeretnék. Szigorúan. 3 kérdésem lenne. Az egyik az ilyen értelmező, hogy jól értem-e és miért van így, ez a kérdésnek az első fele, tehát a tá… Tessék? Igen, nem is értem jól, és azért van így. Ugye? De azért, hogy pontosítsam a kérdést, bár biztos így is lehet rá válaszolni. A támogatási összeg ugye majdnem 80.000.000.- Ft-ot javaslunk, plusz még egy 5 millió forintos beruházási dolog. Én, ha jól néztem a táblázatban, akkor az elmúlt években, tehát mondjuk, 10-15, 2010-től-15-ig, ilyen 70.000.000.- Ft, tehát hetessel kezdődő számmal, hetven néhány milliós támogatási igény volt, és ez most egyszer csak fölment 80-ra, plusz még egy 5 millió forintos. Az anyag leírja, hogy ennek az indoka az az, hogy például jutalmazási keret legyen. Ennyi az indok. És, hogy indokolt-e egy olyan környezetben, amikor büszkén látjuk mindnyájan, kerületi lakosként egyformán vagyunk boldogok, tavaly rekordlátogatottság volt a strandon, ami meg csodálatos volt. A második, az is egy ugyanígy tudom kérdezni, hogy jól értem-e, és akkor ez így van-e, ez a pénzügyi bizottság ülésén is bátorkodtam föltenni egy kérdést, hogy mennyi ügyvezető igazgató úrnak a fizetése? Ezt azért mertem megkérdezni, mert a táblázatból nem derül ki és ott azt a szóbeli tájékoztatást kaptam, hogy a 4. oldalon lévő táblázatnak az 1. sora, ami úgy szól, hogy munkabér és ügyvezetői megbízási díj, az valójában és 38.000.000.-, az valójában csak munkabér. És az alatta lévő kettő sorral, megbízási díj meg úgy hangozna, hogy ügyvezetői megbízás, 5, 5 millió forint, és hogy ez így van-e pontosan értettem-e a bizottsági ülésen? A 3. kérdésem, ez félig ügyrendi, csak nem tudom, hogy kell pontosan, hogy polgármester úr, a 3 határozati javaslat közül, az első határozati javaslat az változott-e vagy sem? Vagy így van, ahogyan az anyagban van, ezért bátorkodnám kérdezni, mert a bizottsági ülésen mi javasoltunk egy pici módosítást ebben, mert, hogy egy olyan mellékletre hivatkozik a határozati javaslat, amely egy FB ülésnek a jegyzőkönyve. Szerintem ez nem jó úgy határoznunk valamiről, hogy aki olvassa, az egy teljesen más anyagnak a mellékletéről hivatkozunk. Úgyhogy a javaslat az az, ha jól értettem az az lenne, hogy szerepeljen benne maga a célkitűzés is, és a jutalmazási 10% is, hogy értelmes legyen önmagában a határozati javaslat. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több kérdést én nem látok. Akkor kezdjük az elején. Abonyi képviselő úrnak az volt a kérdése, hogy 7 év alatt, hogy mehet tönkre egy nagyjából lefordítva egy nyílászáró? Hát nézzétek, itt szerintem a következő van, tervezői hiba. Tehát ugye ezek azok a nyílászárók, amik az uszoda medencetere és a folyosók között levő fából készült, hát mondhatnám üvegfalnak, de ez nem teljesen igaz, mert nem teljesen üvegből van, hanem fából is van és egy ilyen nagy üveg. Most ezt mindannyian tudjuk, hogy az uszoda medence terében hát a – hogy mondjam, – erősen ki vannak téve annak különböző vegyszerek, kegyszereknek a hatásának, a különböző burkolatok. Faburkolat itt vélhetően gyorsabban megy tönkre, főleg akkor, hogyha egyébként az egy olyan folyosói nyílászáró, amit elég gyakran használnak. Tehát valószínűleg ezért ment tönkre. Tehát ez nem egy ilyen egyszerű ablak, ami itt van nálunk, hanem ez egy igen erős hatásnak kitett ablak, ezért ment tönkre. Én megítélésem szerint ez tervezői hiba. Persze ezen a tervező nyilván vitatkozna. A Mizsei úrnak rengeteg kérdése volt, ha esetleg valamelyikre nem válaszolnék, akkor azért van, mert kihagytam és majd jelezze képviselő úr! Jutalom és prémium. Itt össze tetszik keverni a sorokat. Tehát van a dolgozóknak jutalom és igazgató úr ezért 5 éve küzd, hogy a dolgozóknak legyen jutalom. Prémiumot még soha nem vett föl, mert a prémiumfeladatot mindig úgy határozta meg a tisztelt Képviselő-testület, ami nem egy egyszerűen teljesíthető feladat volt. Bármilyen jó szándékkal is dolgozott igazgató úr, ezt nem nagyon sikerült neki elérnie, ebbe azért lássuk be, és most itt van Rátonyi úr, úgyhogy a szemébe is mondhatom, hogy ez nem véletlenül volt olyan feladat kitűzés, hogy ne sikerüljön neki könnyen teljesíteni. Nem is sikerült. Tehát a dolgozóknak lesz alapvetően jutalom, nem a vezetőnek. Most a Felügyelő Bizottság, amennyire én látom, egy kicsit engedékenyebb volt, tehát közelítünk már ahhoz, ami nehéz munkával teljesíthető lesz prémium feladat az igazgató úrnak, amennyiben természetesen ezt elfogadja a tisztelt Képviselő-testület. Tehát talán már a remény fölcsillan majd igazgató úr felé, hogy akkor jutalmat, vagy valamennyi jutalmat vagy prémiumot ő is kaphasson, de hosszú évek nehéz munkájával kiharcolta nálam, hogy legyen keret a dolgozók jutalmára. Úgyhogy erről van szó, és ez van beírva abba a sorba, amit kérdezett képviselő úr, tehát a jutalom sorba. Ez van beírva. Ugye a meleg víz, hogy kivisszük-e a meleg vizet és hogy napelemmel kellene biztosítani a meleg vizet. Tájékoztatom képviselő urat, hogy az uszoda tetején van napelem és azzal biztosítjuk a meleg vizet. Tehát ezt már megoldottuk már az építkezés során is. Tehát erre már nem kell külön költenünk. Úgyhogy annak idején, még amikor azt tervezték, akkor gondoltak rá, hogy ilyen …(Valaki mond valamit.) Az is meleg, igen. Az Ikarus granulátumai, illetve a karbantartás. Nem tudom, képviselő úr, mikor járt arra, én ritkán focizom. Akkor is ritkán műfüves pályán, de utána a cipőmben azért mégis ilyen fekete bizbaszok találhatóak. Pedig kapus szoktam lenni, én még olyan sokat nem is futok. És hát ez, hova tűnik? Hát az emberek elviszik a cipőjükben, a mezükön, a nadrágjukon, meg a nem tudom micsodán, és nem direkt lopják ki, hanem ennek ez a tulajdonsága. Az, hogy annak idején a kivitelező, vagy a karbantartást javasló cég milyen összegeket mondott, ez megint egy nagyon érdekes történet. Ugye ha én, valamit megépítek, és egy nagyon-nagyon komoly karbantartást írok elő, márpedig nagyon-nagyon komoly karbantartást írnak elő, akkor, ha netán valami probléma lenne a kivitelezés során, akkor könnyen tudok rá hivatkozni, hogy rossz volt a karbantartás. Ezért mindenkinek elemi érdeke, hogy nagyon durva karbantartási igényeket írjon elő, olyanokat is akár, ami egyébként a napi használathoz nem szükséges. Igazgató úrék hosszú évek tapasztalata alapján kialakítottak egy olyan rendszert, ami szerintem mostanra jól beállt, és egy jól bevált módszerrel takarítják, karbantartják, már van ilyen mélytakarító, meg nem tudom, nem értek pontosan hozzá, de biztos majd, ha van igény rá, igazgató úr tart erről előadást, vagy a Felügyelő Bizottság elnöke. Azt tudom, hogy többet focizik, mint én, tehát ő lehet, hogy többet tud a, ezekről a granulátumokról, meg a karbantartó gépekről. De egy biztos, hogy nincsen itten túl sok, tehát nem feltűnően sok a granulátum eltűnése. Ez egy normál működéshez így tartozik hozzá, és hogy a karbantartás is megfelelő, megítélésem szerint. Vajda képviselő úr, ugye hát, hogy 80 milliárd fölé emelkedett, millió, bocsánat. Fővárosi Közgyűlésen voltam, elnézésüket kérem, ott nagyobb számokkal dobálóznak. Hát az előterjesztés 7. oldalán van, hogy 2008-ban, 98.000.000.- Ft volt, aztán 82-83, 74-73-68, 73,73, tehát a 70 az elmúlt években azt jól mondtad. Azért 98-ról indultunk, de mint Ön is látja ugye, nagylelkű volt az előterjesztő ezzel a jutalomkerettel, az már egyből megdobja 3,5, 3,3 millió forinttal, tehát azért ezek vannak, meg hát azért használódik el. Ja igen, bocsánat, azt elfelejtettem mondani, hogy megint nagylelkű voltam, hogy engedve igazgató úr rengeteg, nyilván jogos fölvetésének, abból egy-kettőt úgy gondoltam, hogy megengedem, hogy betervezze az üzleti tervébe. Ilyen például az, hogy az Ikarus pályán végre van egy plusz gondnok, ami így a helyettesítéseket jobban megoldja, és annak is azért van bére, és az is megjelenik itt. Illetve hát használódnak el azért a dolgok, most már lassan 10 éves az uszoda, úgyhogy, legalábbis az Erzsébet-ligeti, úgyhogy kell azért rá költeni. A tavalyi évben találtuk ki ezt az 5 milliós, vis maior keretet, talán nem használtak föl tavaly belőle semmit. De azért a biztosság, vagy a biztonság kedvéért azért jó az, hogyha van benne. Mennyi az ügyvezető bére? Majd ügyvezető igazgató úr elmondja. Én nem, fogalmam sincsen. Gábor mennyi?

RÁTONYI GÁBOR

462.000.- Ft.

KOVÁCS PÉTER

Bruttó! Bruttó 462.000.- Ft. Melyik soron szerepel? Azt majd, úgy is akar szólni a Felügyelő Bizottság elnöke, biztos ismertetni fogja. És volt egy harmadik kérdése Vajda úrnak, de ezt elfelejtettem. Az mi volt? Ja, azt én nem tudom, hozzám nem került módosító javaslat, ha csak nem most, itt ki lett osztva! És még nem volt időm megnézni. Azt mondja a Lukács Titanilla, hogy a Kovács Raymund fogja ezt mindjárt közölni, legalábbis ezt mutogatja így, ilyen messziről, és hozzá mosolyog. Tehát ebből én arra következtetek, hogy itt valami, valami, - hogy szokták ezt mondani, - hogy félreértés, félreértés volt a bizottsági határozat végrehajtásával kapcsolatban. Jól látom? De lehet, hogy én tudom rosszul. Nekem mindegy, hogy melyik lesz, amelyikre javaslatot tesznek. Hozzászólások. Mielőtt Kovács Raymund, bár ő ugye a Felügyelő Bizottság elnökként szeretne, akkor Kovács Raymund, és utána majd Varga Ilona. Parancsoljon, képviselő úr!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, köszönöm szépen. Valóban az irodavezető kisasszony fülbesúgás módszerével jelezte, hogy igen, hogy a Gazdasági Bizottság ülésén ugye tettünk egy, vagy képviselő úr javaslatára tettünk egy módosító indítványt, és az itt ki van osztva, és ugye gondolom, polgármester úr majd be fogja fogadni. Tehát ez csak arról szól, hogy nem a II. számú mellékletre hivatkozunk idén, az előző évtől eltérően, hanem magában a határozatban is szerepel a prémium kiírásnak a módszere, vagy lényege, vagy szempontja. Kinek, hogy tetszik. Tehát, hogy ezt majd akkor, ha odaérünk, akkor …

KOVÁCS PÉTER

Megtaláltam!

KOVÁCS RAYMUND

Igen. Tehát csak ennyiben segített, hogy itt van az asztalunkon, tehát mindenki elméletileg megkapta, nyilván nem mindenki olvasta még. Amit viszont szeretnék válaszolni, itt ugyan Mizsei úr ezt tavaly ugyanezt szóról-szóra megkérdezte, csak akkor 10 tonnát kérdezett, hogy hova tűnik 10 tonna? Azért haladunk, mert most már csak 5 tonnát hiányol, de a válasz szintén ugyanaz, mint tavaly, hogy az a két, most már ugye 2 pályáról beszélünk, ez darabja, 9000 m2 felületű, és egy pályában 120 tonna gumi granulátum van. Tehát a két pályában akkor értelemszerűen 240 tonna gumi granulátum van, amiből kb. 5 tonnát kell pótolni. Ilyen szempontból ez már azt gondolom, nem tűnik soknak. Polgármester úr elmondta, de hogyha számokba fojtva is elmondhatjuk, akkor azt jelenti, hogy 1 m2-ről 30 deka gumi granulátum hiányzik, vagy kell pótolni egy évben. Ez nagyon nagy szám. Ugye részben a cipőket is, és ruházatban is elég sokat elvisznek, megígérem, hogy a következő évben el fogom hozni a focicipőmet és itt fogom kiborítani belőle az előző napi labdarúgás eredményét és akkor azt föl lehet szorozni akár hány ezer lábbal, de komolyra fordítva a szót, ezen kívül a pályát karban kell tartani. Egy olyan gép tartja karban, ami, és ez a normál karbantartás, ez nem az éves karbantartás, a nagy karbantartás, ami kisöpri a gumi granulátumot a gépbe, és ott egy tárcsán keresztül átmegy és az a lényeg, hogy a szemét az fönnmarad és a gumi granulátum az visszakerül. Ebben azért ez nem mindig így történik, tehát egy csomó granulátum is, amelyik összetapadt, megkeményedett, egyebek, tehát szemétként érzékeli, az, az kikerül. Tehát egy-egy ilyen karbantartás, amit hetente elvégeznek, az is elég sok granulátumot visz el, és remélem, hogy ezzel most már ezt a témát lezártuk, jövőre nem kell újra elmondanunk. De valóban az 5 tonna soknak tűnik, de a részletekben van mindig az ördög, és itt ugye, ha ezt tudjuk, akkor ez már nem olyan magas szám. És azt hiszem, hogy az ügyvezetőnek a fizetését akkor azt tisztáztuk, hogy a megbízási soron van és …

KOVÁCS PÉTER

Prémium, hogy hol van, melyik soron szerepel? Mert ezt nem tudom.

KOVÁCS RAYMUND

Sehol nem szerepel!

KOVÁCS PÉTER

Sehol nem szerepel! Ugye még nem döntöttünk róla.

KOVÁCS RAYMUND

Egyrészt csak a kiírást fogadjuk el, azt, hogy ő prémiumot kap, az, majd egyébként is, jövő évre lesz aktuális, amikor az előző évet lezárja, tehát a 2015-ös prémiumát is majd idén fogja megkapni, hogyha teljesítette a 2015-ös terveket, amiben hozzáteszem, oldva itt a feszültséget, hogy nekem egy komoly fogadásom van ügyvezető úrral, hogy lesz neki, vagy nem lesz. Az, hogy ki, mit mondott, azt nem mondom, de majd meglátjuk, igen. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Pedig most már egyre jobban érdekel, miben fogadtatok!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

A tét, igen, ez érdekel.

KOVÁCS RAYMUND

Folyik, folyik…

KOVÁCS PÉTER

No, kérem szépen, akkor következő hozzászóló, Varga Ilona képviselő asszony. Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Jó szokásomhoz híven, részt vettem a Gazdasági Pénzügyi Bizottság ülésén, ahol alaposan és részletesen megbeszéltük a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. 2016. évi üzleti tervét. Itt felmerült az, hogy magyarázatként, hogy szükség van a pénzügyi támogatásra, amivel különösen azért, mert most már elég nagy a forgalma ennek a két uszodának. 2015. év végéig már 1,3 millió látogatót fogadtak. Amikor kérdeztem, hogy ez összességében ez azt jelenti-e, tehát, hogy mit jelent ez az 1,3, akkor kiderült, hogy ez csak a jegyet és bérletet vásárlók számát jelenti. Ugyanakkor az amortizációt, elhasználódást, azt a látogatók számához kötve magyarázták. Na, most fölmerült, ott a bizottságban, nem csak az én oldalamról, hogy jó lenne tudni, hogy mennyi az összes látogató száma, ezért, erre az ügyvezető úr azt mondta, hogy amennyiben a Képviselő-testület ezt neki előírja, hogy tartsa nyilván, akkor ő nyilvántartja. És én ezért egy módosító indítvánnyal élek.

KOVÁCS PÉTER

Ez egy prémiumfeladat is akkor!

VARGA ILONA

Hát én most máshogy fogalmaztam meg. A prémiumfeladatba nem akartam belenyúlni, annál is inkább mert azt el tudom fogadni, úgyhogy nem akartam megbolygatni, és hogyha nem haragszanak, miután ezt most adom be, akkor ezt felolvasom. A Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. 2016. évi üzleti tervéből kitűnik, hogy a kerületi uszodákban 2015 év végéig már 1,3 millió látogatót fogadtak. Ebben a számban azonban csak a jegyet vagy bérletet váltókat számolják bele. Az üzleti tervben is felhívja a figyelmet arra, hogy a közvagyon állagmegóvása rendkívüli fontossággal bír, és ilyen nagy látogatottság mellett ezt csak forrás rendelkezésre állásával lehet biztosítani. Mivel az állagmegóvás mértékét és az eszközök, amortizációt egyaránt a tényleges látogatószám befolyásolja, így szükséges lenne tudni, hogy a pályabérlők szervezésében mikor, mennyi látogató használja az uszodát. Mivel a pályabérlők szervezésében főleg kiskorúak, iskolás gyerekek látogatják és használják az uszodákat, az ő biztonságuk érdekében is elvárható lenne, hogy tudjuk, hogy hányan léptek be, és hányan távoztak. A fenti indokokra tekintettel, kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy határozatban rendelje el a napi létszámadatok nyilvántartását, a látogatók számának pontos kimutatását. A határozati javaslat a következő, ez a IV. határozati pontnak javaslom: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerület uszodáiban az uszodát használóknak, az uszodába be és kilépőknek a teljes létszámadatát nyilván kell tartani. Felkéri a Polgármestert, hogy a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. (székhely: 1165 Bp. Újszász u 106-108. most itt, hadd ne mondjam a cégjegyzék számot, képviseli: Rátonyi Gábor ügyvezető) ügyvezetőjét a Képviselő-testület döntéséről tájékoztatja. Határidő: 2016. február 17. Felelős: Kovács Péter polgármester.

KOVÁCS PÉTER

Ráadásul!

VARGA ILONA

És kérem, hogy fontolja meg a tisztelt Képviselő-testület, hogy ezt elfogadja.

KOVÁCS PÉTER

Ilona, hozza ide, legyen kedves, vagy hozd ide, legyél kedves a határozatot! Én tartom nyilván, igen. Köszönöm szépen. Hát, mit mondjak? Nem tudom, ja mind a két uszodában nyilván kéne tartani, hogy naponta hány ember megy ki és be.

VARGA ILONA

Így van. Nyilván van tartva karszalagokkal, tulajdonképpen.

KOVÁCS PÉTER

Értem. Jó, hát én nem támogatom ezt a javaslatot. Erre szerintem élő ember nincsen, aki ezt meg tudja csinálni, de hát majd meglátjuk, a tisztelt Képviselő-testület. Mivel több hozzászóló nincs, így zár … de van, Varga Ilona. Parancsoljon!

VARGA ILONA

Bocsánat! Igen, elnézést, akkor kiegészítésként azt hadd mondjam el, hogy jelen esetben is tulajdonképpen a jegyet váltók olyan belépő karkötőt kapnak, amivel a kilépést, belépést regisztrálják. Vittem el nagyszámú unokáimat a káposztásmegyeri, nem tudom az az Aquapark, nem tudom pontosan, hogy hívják, és nagyon-nagyon szigorúan betartják, hogy még csoportoknál is végig, a kilépés, belépésnél oda kell tartani a karkötőt. Ezt a gyermekek védelmében gondolom, mert egy ilyen nagy kavarodásban bevisznek egy csoportot, egy-egy gyerek elmarad, akkor az igazán balesetveszélyes. Úgyhogy én nagyon kérem, hogy fontolja meg a testület. Nemcsak a forgalmi adatok miatt, hanem a gyermekek védelmében is. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Varga Ilona gépe még bekapcsolva marad, hogy szeretne szót kérni, de szerintem már nem. Viszont Vajda Zoltán képviselő úr szeretne. Parancsoljon, képviselő úr! Jobbulást!

VAJDA ZOLTÁN

Valamire, bocsánat!

KOVÁCS PÉTER

János, egyből tovább …

VAJDA ZOLTÁN

Lehet, hogy jobbról jön az a legjobb? Polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr, mit csináltál?

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót. Csak hogy két, tényleg apróság, csak ne lógjon a levegőbe, a fizetésnél való kérdésem, az nem a jutalomról szólt, hanem, hogy melyik soron, mi van, és továbbra sem tiszta, szerintem ott egy elírás van benne. Egyszerűen az első sor, ott nem kéne, hogy szerepeljen az ügyvezetői megbízási díj, hanem csak a 3. sorban kell, hogy csak az legyen, szerintem ez egy …., egy elírás, csak ez a válasz arra, szerintem. A második, amit Abonyi úr kérdezett, az ablakkal kapcsolatosan, hogy 7 év után rohad el, és hogy van? Ugye tisztázzuk, hogy két soron is szerepel ilyen, egyszer szerepel hét ablaknak a teljes cseréje, 1,8 millióért, és egy másik soron pedig szerepel kettő darab ablakkeretnek a cseréje, még 220.000.-ért. Polgármester úr szóban azt mondta, hogy ez egy tervezői hiba, ez volt az A) mondata, félmondata, B) mondata pedig úgy volt, ha jól értettem, hogy azt mondja, hogy az uszoda tér és a belső folyosó közötti ablakokról van szó. A bizottsági ülésen a másodikban nem vagyok biztos, hogy jól értettem, de mintha ügyvezető úr egy külső nyílászárókról beszélt volna, de lehet, hogy félreértettem. Ugyanakkor meg ő nem tervezői, hanem kivitelezői hibát említett egyértelműen, ami fölveti ugye a szavatosság, vagy nem tudom, mi a pontos jogi terminus a kérdésre, amire az volt a válasz, hogy csődben van, aki csinálta, tehát futunk a pénzünk után. Ha jól értem! Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Szász József a következő hozzászóló.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót. Én csak a Varga Ilona javaslatát szeretném talán egyszerűsíteni. Ugye, itt főleg az iskolák által érkezett csoportok létszáma módosítja az éves részvételt. Tudomásom szerint ott nincsen semmiféle karszalag, meg óra. Hanem a kísérő tanárral, vagy pedagógussal együtt érkeznek a csoportok, külön öltözőbe kíséri őket a tanár. És ott a helyszínen kerülnek átadásra az úszásoktatóknak. Tehát az ott a kísérő pedagógusnak a felelőssége, hogy annyi gyereket vigyen el és lehetőleg azokat a gyerekeket, akiket hozott. Tehát ebből a szempontból nem feltétlenül az uszoda tudna pontos számmal szolgálni, hanem ugye az egy dolog, hogy az adott iskolában hány gyereket fizetnek be, vagy hányan járnak úszás oktatásra. De az egy kisebb szervezési feladat, de, de az iskolák ezt az adatot, akár napra pontosan is, habár ebben nem vagyok egészen biztos, ott végig kéne nyálazni a, a naplókat, de meg tudják mondani, hogy melyik iskolából, adott napon, hányan voltak úszás oktatáson. És azzal föl lehet ezt korrigálni. Igazából ez, hogy napi szinten ott álljon egy kolléga és a - nem tudom, két tanítási óránként egymást váltó csoportok gyerekeit egyesével leszámolja, befelé, illetve kifelé mind a két uszodánál. Én ezt nem gondolom, hogy annyi haszonnal járna, hogy, hogy megérné erre az időszakra egy kollégát odatenni melléjük. Maga, maga az iskola, vagy a Klik és az iskola ezzel tud adatot szolgáltatni, de ez egy körülményesebb feladat, mint ahogy Ilona gondolja. Már csak azért is, mert jó magam is egyrészt apukaként, másrészt meg pedagógusként tudom, hogyha ilyen szűkös az idő, hogy jön az egyik csoport, jön a másik, akkor gyorsan hajat szárítani, sorba állítani, menni a gyerekekkel. Tehát ott még kifelé így egyesével a, mondjuk számláló kapun, vagy valahol kiengedni őket, az mind, mind plusz negyed óra és akkor már nem érnek vissza a következő órára. Úgyhogy én ezért ezt problémásnak tartom, de az adat megszerezhető szerintem az iskoláktól. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Utolsó hozzászóló, Mizsei László képviselő úr. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Én, ha jól emlékszem, a tavalyi ugyanilyen vitáról, ahol szintén fölmerült ugyanez a kérdés, hogy nagyon jó lenne, hogyha tudnánk azt, hogy hány gyerek úszik ott gyakorlatilag. Tehát, itt nemcsak arról van szó, hogy elvileg hány gyerek kerül be az iskolákból, hanem az, hogy bent, például az a cég, aki az úszásoktatást végzi, például a saját időben, satöbbi, az, hány gyermeket úszat ott. Tehát ezt például nagyon fontos lenne tudni, elszámolás szempontjából, ellenőrizni. Tavaly én ezt kértem, hogy ez legyen valahogy megoldva. Nem tudom, hogy mennyire volt ez, mennyire számított ez hivatalos kérésnek, vagy hogyha én ezt kérem, az mennyire számít, bárkire is kötelezőnek, de én tovább is ragaszkodnék és csatlakozok Ilonának ehhez a felvetéséhez, hogy nemcsak erről van szó, hogy most hány iskolás van. Persze azt bármikor össze lehet írni. Hanem az, hogy konkrétan, hány gyerek van, aki úszásoktatásban részesül? Ebből, hogyha kivonjuk azt, hogy mennyi az iskolás, akkor megtudhatjuk azt, hogy mennyi például a magán úszásoktatásban részt vevő gyermekek száma. Ez alapján el lehet számolni, ez alapján ki lehet találni, hogy mennyire valósak például azok az adatok, ami alapján például a bérlő úszásoktató cég elszámol az uszodával. Tehát szerintem ez nagyon fontos lenne. És továbbra is javaslom, hogy ez legyen megoldva. Sőt kifejezetten kérem. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Zárszóként a következőt mondanám, mert én már próbáltam egyszer zárszót mondani, de ez nem sikerült. De akkor most zárszó. Tehát amennyire én tudom, az úszásoktatást végző cég nem úgy bérli a medencét, hogy hány gyereket rak bele, hanem a vízfelületet bérli. Tehát innentől kezdve az elszámolásnak ahhoz semmi köze, hogy hány gyerek úszik ott. Ha kettő úszik és 100.- Ft-ot fizet, vagy 100 úszik, és 100.- Ft-ot fizet, az az uszoda szempontjából egy és ugyanaz. Tehát ennek, szerintem a mi oldalunkról semmi relevanciája nincsen. Egyszerű kíváncsiság szerintem ez, képviselő úr, vagy asszony részéről, de ezért én plusz embert nem alkalmaznék az uszodába, úgyhogy nem támogatom a javaslatot, de ez úgyis egy csatlakozó módosító javaslat lesz. Így először az első három javaslatról szavazunk. Tessék figyelni! Mert nem az előterjesztésben szereplő I. számú határozati javaslatról döntünk, hanem a nemrég kiosztott, a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság által javasolt szöveggel, ahol konkrétan föl vannak sorolva, hogy mi, a prémiumfeladatok itt vannak, így néz ki. Tessék keresni, mindenki megkapta. Jó? Dehogynem! Én sem találtam, ezt mondtam Neked! Most megnéztem, a 3. vagy 4. lap, ebben az összefűzött valamiben! De fönn van a rendszerben, azt mondják itt a segítőim. Erről fogunk szavazni. Ennek elfogadása minősített, de van, akinek meg is van! Tehát ennek a határozatnak az elfogadása minősített szótöbbséget igényel, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület … Mi történt? Nekem az előbb, mint hogyha lett volna valami eredmény, de most nem látom! Ja, köszönöm. Tehát 12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett, a Képviselő-testület elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

55/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. (székhely: 1165 Budapest, Újszász utca 106-108 cg.: 01-09-878027) ügyvezetője részére a prémium feladatok kitűzését a következőképpen határozza meg: A prémium mértéke az éves személyi bruttó bér 10%-a. A prémium 50%-a, az üzleti tervben meghatározott pénzügyi kompenzáció 6%-os mértékű csökkenése. A prémium 50%-a a bérleti díjból származó bevételek inflációt meghaladó mértékű emelése az előző üzleti évhez viszonyítva.

Felkéri a Polgármestert, hogy az ügyvezetőt az idei évi prémiumfeladatról tájékoztassa.

Határidő: 2016. február 28.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztésben szereplő II. számú határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem, igennel ezt jelezzék. Szavazzunk! Köszönöm szépen. 13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a Képviselő-testület.

H A T Á R O Z A T:

56/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. (székhely: 1165 Budapest, Újszász utca 106-108., cg.: 01-09-878027, képviseli: Rátonyi Gábor ügyvezető) 2016. évi üzleti tervét elfogadja.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztésben szereplő III. számú határozati javaslatról szavazunk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

57/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. részére a 2016. évben a közszolgáltatási feladatok ellátására 79.697 eFt működési, 3.892 E Ft beruházási kompenzációt valamint 5 000 E Ft vis maior tartalék keretet biztosít.

Felkéri a Polgármestert a 2016. támogatás tervezett összegének módosítására, és a tényleges kompenzációs igény az Önkormányzat 2016. évi költségvetésében való szerepeltetésére, a költségvetés I. számú módosításakor.

Határidő: A 2016. évi költségvetés I. számú módosításának napja

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És most jön Varga Ilona képviselő asszony csatlakozó határozati javaslata, melyet az előbb ismertetett, ezért én nem olvasom föl. Elfogadása, szerintem ehhez nem kell minősített szótöbbség? Nem? Pillanat türelmet, Jegyző úr megvizsgálja. Nem. Tehát egyszerű szótöbbséges döntés fog következni. Fölolvassam? Igényli ezt valaki? Igénylik. Tessék, tehát: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerület uszodáiban, az uszodát használóknak, az uszodába be és kilépőknek a teljes létszám adatát nyilván kell tartani. Felkéri a Polgármestert, hogy a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. (székhely: 1165 Bp. Újszász utca 106-108. Cégjegyzékszám: 01-09-878027, képviseli: Rátonyi Gábor ügyvezető) ügyvezetőjét, a képviselő-testületi döntésről tájékoztassa. Határidő: 2016. február 17. Felelős: Kovács Péter polgármester. Szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 7 nem, és 5 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt a javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

58/2016. (II. 17.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 7 nem, 5 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a kerület uszodáiban az uszodát használóknak, az uszodába be és kilépőknek a teljes létszámadatát nyilván kell tartani. Felkéri a Polgármestert, hogy a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. (székhely: 1165 Budapest, Újszász utca 106-108., cg: 01-09-878027, képviseli: Rátonyi Gábor ügyvezető) ügyvezetőjét a Képviselő-testület döntéséről tájékoztassa.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 3-sal jelzett:

# NAPIREND: 3. Döntés a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ magasabb vezetői megbízásáról

***21/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy mint, talán az előterjesztésből is látták, öten adták be a pályázatukat a Helytörténeti és Emlékezet Központ vezetésére, de ebből kettő pályázat érvénytelen. Három pályázónk van. Én javaslom, hogy hallgassuk meg a szokásainknak megfelelően, névsorrendben az érvényes pályázatot adókat. Kérdezem a Kulturális Bizottságot, hogy előtte, vagy utána kívánja ismertetni a bizottsági álláspontot?

HORVÁTH JÁNOS

Most kívánom ismertetni.

KOVÁCS PÉTER

Most. Horváth képviselő úr.

HORVÁTH JÁNOS

Köszönöm szépen. Tehát ahogy Polgármester úr is mondta, 5 pályázó volt, de ebből kettő érvénytelen. A másik három jelöltről a bizottság meghallgatta, és a következő szakmai álláspontot alakította ki. Villányi Pétert támogatta, Benedek Ágnest támogatta, és Joó Gyulánét, a harmadikat nem támogatta a bizottságunk. Úgyhogy képviselőtársaim, hozzuk meg bölcs döntésünket, hallgassuk meg őket. És utána vitassuk meg, hogy ki legyen az intézményvezető. Köszönöm Polgármester úr.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Én úgy látom, hogy mind a három jelölt itt van. Úgyhogy javaslom, hogy hallgassuk meg őket, ABC sorrendben, akkor először Benedek Ágnest kérem, hogy szólítsák be a terembe. De ide fog jönni úgyis! Ide, ide jön! Itt szokott beszélni mindig a meghallgatott. Értem, hogy szeretnéd, ha oda melléd ülne, de … Benedek Ágnest azt kérem, hogy legyen kedves, jöjjön ide. Amíg ide érkezik, addig mondom, hogy mindenkinek 5 perc áll rendelkezésre, hogyha még szeretne kiegészítést tenni, ide, ide, igen, itt van egy mikrofon az előterjesztéshez. Illetve hát a pályázatához, vagy bemutatkozni, vagy bármi, amit gondol és utána, hogyha vannak kérdések, akkor arra kérem, hogy majd reagáljon a kérdésekre. Tessék parancsolni!

BENEDEK ÁGNES

Csüccs!

KOVÁCS PÉTER

Annál is inkább kérem, hogy üljön le mindenki, mert a mikrofont csak akkor lehet hallani, amikor, amikor a … ülve használjuk.

BENEDEK ÁGNES

Köszönöm szépen a lehetőséget. Lehet engem most hallani? Rendben.

KOVÁCS PÉTER

Még egy kicsit közelebb!

BENEDEK ÁGNES

Még egy kicsit közelebb! Tehát köszönöm, hogy lehetőséget kaptam a meghallgatásra. Én azon gondolkodtam el, mielőtt idejöttem, hogy, hogyha én egy döntés előtt állok, akkor, akkor milyen szempontokat fontolok meg előtte, ugye Önök előtt áll most ez a döntés. Hogy mi az, amit figyelembe tudok, vagy figyelembe kell vennem egy objektív döntéshez. És Önök ugye most egy új, kulturális intézmény vezetőjét keresik. Én most ezt múzeumnak fogom nevezni, így összefoglalóan, hogyha, hogyha beszélek róla. Az első pont, amit én átgondolnék, az az, hogy vajon ért-e a szakmához a jelölt. És akkor végiggondoltam, hogy én mihez értek. Az elmúlt 20 évben rendezvényszervező voltam, és az elmúlt 20 évben helytörténész. A rendezvényszervezés pedig állt a Kertvárosi Időutazásokból, ami, gondolom, hogyha olvasták a pályázatot, így részleteiben, bár nagyon hosszú volt, 200, több, mint 250 utazás zajlott az elmúlt 15-16 évben, és 11 ezer ember vett részt ezeken a buszos és a gyalogos városnézéseken, úgyhogy én nagyon alaposan megismertettem az emberekkel a Kertvárost. Ezeknek a városnézéseknek a ¾-én gyerekek vettek részt. Aztán gyerekfoglalkozásokat tartottam az elmúlt 15-20 évben, és múzeumpedagógiai foglalkozásokat. Ennek az új intézménynek az egyik legfontosabb feladata azt gondolom, hogy a múzeumpedagógiai foglalkozások tartása lesz. Akár ott bent az épületekben, akár kihelyezve az egyes intézményekbe. Táborokat tartottam, minden évben 1-2-3 tábort. Író-olvasó találkozókat szerveztem meg, és ezeken a beszélgető esteken én voltam a kérdező általában, és diákfesztiválokat is rendeztem. A helytörténethez pedig hozzá tartozik, hogy a kertvárosi helytörténeti füzeteket létrehoztam annak idején és 8 számon keresztül szerkesztettem. 6 kiállítást önállóan hoztam létre, és Lantos Tóni bácsi többi kiállításában is részt vettem segítőként. A helytörténeti vetélkedőket már több, mint 15 éve tartom a diákoknak, évente 2 alkalommal, különböző korosztályokban. Városnézéseket, és ami a helytörténészkedéshez tartozik, hogy kutatok is, írok is, szervezkedek is, és a bemutatásban is részt veszek, tehát a könyveknél.

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, Ágnes, arra kérném azt, aki bent telefonál, hogy ne tegye! Jó!? Zoli, légy szíves! Ha Te telefonálsz, akkor vagy menjél ki, zavarja itt a beszámolót is, meg a képviselőket is! Elnézést! Tessék!

BENEDEK ÁGNES

Köszönöm. Tehát, de azt gondolom, hogy ezt nekem így nem kellett volna felsorolnom, hiszen sokakat Önök közül ismerek, Önök is ismerik ezeket a programokat. Ezt csak azért soroltam fel, mert én magam is elhűltem rajta, amikor magamnak elkezdtem sorolni. Ezeknek a helytörténeti munkáknak a többsége önkéntes alapon ment. Tehát, hogy én fizetség nélkül végeztem az elmúlt években, ezt is azért kiemelném. Tehát gyakorlott rendezvényszervező vagyok, önállóan csináltam sok-sok programot az alapoktól, egészen a lezárásáig a programnak. És folyamatosan képzéseken és konferenciákon veszek részt. Tehát ez a szakmai dolog. Aztán, amikor az ember vezetőt keres, akkor ugye elgondolkodik azon, hogy vajon jó vezető-e ez az ember. Honnan tudhatom? Azt gondolom, hogy Önök egy menedzser típusú vezetőt keresnek. Én, hogyha arra gondolok, hogy mi az a menedzser típus, akkor például nagyon fontos dolog, hogy átlát mindent, szereti minden részletét látni a dolgoknak. Hát ez jellemző rám. Az, hogy komplexen kell kezelni a helyzeteket és a dolgokat, azt, hogy határozott, az nem árt. És emellett az sem árt, hogyha közben rugalmas is. Én, én soha nem úgy oldottam meg az egyes problémákat, hogy erővel, hanem én a kompromisszum készséget emelném ki, hogy ez, ez a másik fontos dolog, aminek meg kell, hogy legyen egy menedzserben. Aztán, az is meg kell, hogy legyen benne, hogy, ha én nem tudom, akkor tudjam, hogy ki a szakértő ezen a területen, és bízzam meg azt az embert, azzal a részfeladattal, ne végezzek mindent én. Az elmúlt 20 év alatt, nagy kapcsolatrendszerem alakult ki. Ez is szerintem nagyon fontos ahhoz, hogy vezetni tudjon az ember. És kapcsolatrendszert akár az iskolákkal való rendszeres kapcsolat, egyes pedagógusokkal, helyi emberekkel, akár Önökkel, tehát, hogy ez a kapcsolatrendszer ez él. És most egy olyan mondatot fogok mondani, ami nagyon ismerős Önöknek. Nekem is nagyon tetszik. Ez a: „Nincs lehetetlen, csak tehetetlen!” Én azt gondolom, hogy ezt, ezt én is, én is mindig magam előtt tartom ezt a mondást, mert, hogy, hogy sok, az ember sok problémába ütközik a munkája során. És én az utolsó pillanatig is képes vagyok küzdeni és, hogy a vesztes helyzetből is a legjobbat kihozni. Tehát szerintem ez egy fontos dolog egy jó vezetőnél. Azt fontos tudni még, hogy a munkáimban, vezetőként, vagy vezető-helyettesként dolgoztam, tehát szerettem mindent magamra vállalni és van gyakorlatom az emberek kezelésében. És ahogy az előbb is említettem, hogy számos munkát önállóan A-tól Z-ig mind én végeztem, tehát én magamon is tudom, hogy milyen az egyes részfeladatait elvégezni egy feladatnak. Írtam a pályázatban is, hogy a hitvallásom, az a „Csak nívósan érdemes!” És én nagyon precíz vagyok. Sokszor mondják, hogy túl precíz, túl aprólékos. De én ezt vállalom, ez nagyon fontos. Aztán a 3. kérdés egy döntés előtt, hogy mi a, mi a biztosíték minderre, hogy láttuk, halljuk, látjuk leírva a pályázatban, hogy mit vállal a pályázó. Na hát az én pályázatom, az 16 oldal. De apró betűkkel. Sokkal hosszabb volt ennél. Csak gondoltam, hogy nem kéne olyan hosszút beadni. És miért ilyen hosszú? Azért, mert ez egy programterv. Ez nem általánosságokat említ, hanem, hanem konkrétan azt, hogy hogyan lehet megoldani egy-egy részfeladatot, egy-egy problémát? Sőt, azt is leírtam benne, hogy milyen problémák vannak az egyes intézményekkel. Vagy, hogy, hogy áll a munka bennük. Mert, hogy ugye Önök nem biztos, hogy ennyire részletesen kapnak információkat az egyes munkálatokról, mondjuk a Tájházban, vagy a Helytörténeti Gyűjteményben. Most pedig akkor ezeket is belevettem egy swot analízis keretében kielemeztem, hogy mi, hogy zajlik most, illetve milyen lehetőségeink vannak. A Kulturális Bizottság előtt volt egy szakértő, aki elemezte a pályázatokat. Ő ugye írásban nem adott le Önöknek egy ilyen elemzést, de hogyha megemlítik, akkor, akkor egy mondatot kiemelnék tőle, mert feljegyeztem, hogy mit mondott. Azt mondta, hogy nagy élmény volt olvasni a pályázatot. Látszik a szakmai hozzáértés, a felkészültség, a határtalan lokálpatriotizmus, és hogy részletes megoldási javaslatokat ajánl. Tehát ő ebben foglalta össze ennek a lényegét. Én, én ezt gondolom biztosítéknak. És 3 mondatban, hogy mi az a program, az a terv, amit én 16 oldalon keresztül írtam. A legfontosabb szerintem a tudatos kommunikáció. Akár a Facebookon, a folyamatos impulzusadás. Önök is biztos, aki facebookozik, az szereti nézni a régi fényképeket, az archív fotókat, hogy, hogy nagyon-nagyon sokan szeretik ezt. Így lehet megfogni az embereket. Nem biztos, hogy bejött eddig a gyűjteménybe, vagy a Tóth Ilona Emlékházba, de amikor ilyen impulzusokat kap, akkor kedvet kap ….

KOVÁCS PÉTER

Oda biztosan nem, mert még nincsen!

BENEDEK ÁGNES

De egyszer fog!

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat! Azért szóltam közbe, mert már kétszer annyi időt tetszett beszélni, mint amennyi a megengedett volt.

BENEDEK ÁGNES

Igen, bocsánat. még még akkor 1 percet kérnék, hogyha szabad!

KOVÁCS PÉTER

Tessék parancsolni!

BENEDEK ÁGNES

Tehát a program, a terv az egyik az, a nagyon-nagyon profi kommunikáció minden téren. A diákoknak a múzeumpedagógiai foglalkozás. És hogy mindegyik területen az élményközpontúság. Fiatalosan, hiszen amikor, amikor mi múzeumba megyünk, vagy gondoljanak bele, hogy Önök miért mennek múzeumba, azért, hogy, hogy, hogy valami élmény érje Önöket. Mondjuk, hogy emelkedett élmény akár, vagy szórakozás. És még egy, plusz egy kérdés jutott még eszembe, épül ez a Tóth Ilona Emlékház, hogy vajon ez a jelölt, ez építésvezető-e? Hogy én vajon építésvezető vagyok-e? Nem kell annak lennem! De, hogy, hogy ez is felmerült bennem. És, hát több lakás és egy társasházi felújítás előkészítésében vagyok benne. Rúgtam ki kivitelezőt, és, nagyon keményen, tehát, hogy, hogy ilyen munkában is nagyon szívesen részt veszek. Ez ellenőrzési munkában és kapcsolatrendszeremhez hozzá tartozik, hogy a, olyan, olyan építész barátom van, aki például a Parlament felújításánál projektvezető volt, vagy a Művészetek Palotájának az igazgatója. Ő tőlük is kaptam ötleteket, amikor megírtam a pályázatot. Köszönöm szépen a lehetőséget.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdés van-e képviselőtársaim részéről? Horváth János szeretne kérdezni, parancsoljon, képviselő úr!

HORVÁTH JÁNOS

Köszönöm Polgármester úr. Két egyszerű kérdésem lenne. Az egyik kérdést, azt a bizottság ülésén is, egyik kérdés a bizottsági ülésen is elhangzott, csak nem kaptunk választ rá. Úgyhogy ezt még egyszer felteszem. Biztos, hogy nagyon sok látogató meg fogja kérdezni Ön … Tőled, bocsánat, – tegező viszonyban vagyunk – hogy bűnös volt-e Tóth, bűnös, illetve gyilkos volt-e Tóth Ilona?! És hogyan érvelnél mellette? A második kérdésem pedig, hogy hogyan mutatnád be Tóth Ilonának a Domonkos utcai kórházban végzett áldásos, áldozatos munkáját? Tehát ez a két, egyszerű kérdésem lenne. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Pillanat, összeszedjük a kérdéseket. Mert még Varga Ilona is szeretne kérdezni. Parancsoljon, képviselő asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Egy olyan kérdésem van, hogy ugye önmagának is feltette a kérdést itt a programalkotás során, hogy a Cinkotai Tájháznál azért nagyrészt el kell különíteni, hogy tájházi funkciója, tehát bemutató, vagy látványtár, esetleg közösségi tér legyen. Az én olvasatomban így is lehet, úgy is lehet, de valóban vannak olyan részei, amit úgy érzem, meg kéne őrizni bemutatótérnek. Önnek milyen elképzelése van tulajdonképpen a Cinkotai Tájházzal kapcsolatban a mostani adatai, ismeretei alapján? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. És még mindig van jelentkező kérdésre. Mizsei László képviselő úr, parancsoljon! Ilona kapcsold ki légy szíves a mikrofont! Kösz.

VARGA ILONA

Jaj, bocs!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Csak egy kis félrevetés, Horváth János bizottsági elnök … Az a problémám, hogy a bizottság ülésén is nekem az volt a problémám, hogy ezt a kérdést egyedül Benedek Ágnesnek tették föl, a többi jelentkezőnek nem, és nem vagyok benne biztos, hogy egy „Ki, mit tud?”-ot kellene csinálni Tóth Ilonkáról, és ez alapján kéne megítélni az illetőt. Mert lehet, hogy valaki győz, valaki nem. De ettől függetlenül még magát az intézményt, mint olyant tökéletesen tudja működtetni. Azt szeretném kérdezni, hogy milyen információkat kapott róla, hogy milyen szellemiségben, vagy, hogy kell majd működtetni ezt a rendszert? Tehát milyen instrukciók voltak, vagy voltak-e ilyenek egyáltalán? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A kérdések kérdésre inspirálják képviselőtársaimat. Vajda Zoltán is szeretne még kérdezni. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen. Abszolút nem a kérdés inspirált, hanem az olvasás, illetve Ágnes, amit Ön mondott. De a kérdésem nem igazán Ágneshez szól, hanem tulajdonképpen, a bizottságtól, amit kaptunk, tulajdonképpen az a jegyzőkönyv, abban van egy ilyen sor, mind a három pályázónál, hogy „előnyt jelent, közművelődési intézményben szerzett vezetői gyakorlat. Ágnes szóban is mondta, és az anyagában is ott van, hogy 3 éves szakmai gyakorlata van vezetőként. Mégis ebben a táblázatban őnála ez nincs kipipálva. Ez egy elírás-e? Tehát oda egy pipát képzelhetünk-e? Ennyi, ami inspirált. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Én azt gondolom, hogy Müller Kinga, aki ugye az előkészítést csinálta, ő tud erre válaszolni. Bár én így gyorsan a Közösségi Ház vezetőt láttam egyedül itt, de Müller Kinga, tessék parancsolni. Itt a vendégmikrofonnál lehet először erre válaszolni. És akkor utána, mégis csak igaza lett képviselő úrnak, hogy egy csinos fiatal hölgy mellé fog ülni.

MÜLLER KINGA

Ez konkrétan a egy közintézmény vezetésére vonatkozó meghatározás. Énnekem, Ágnesnek az önéletrajzából is és amit elmondott a bizottsági ülésen, ott is az derült ki, hogy ez nem pontosan az, ez a fajta vezetői tevékenység. Tehát hogy ott a szakmai munkát irányította, az nem egy intézményvezetői munka. De hát a Képviselő-testület tekintheti annak.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A mikrofont kérem kikapcsolni. Mert most következik az, hogy Benedek Ágnesnek lehetősége van válaszadásra. Tessék parancsolni!

BENEDEK ÁGNES

Köszönöm. Akkor az utolsóval kezdem. Valóban ez egy olyan intézmény, ahol, ami a Művelődési Házhoz tartozó alintézmény. Ez a Közösségi Ház. Én az elmúlt években ugye jó néhány évig főszerkesztő voltam lapoknál. Mondjuk ez nem Közösségi Ház, de vezetői, nem Művelődési Ház, de vezetői munka. Köszönöm Kinga. A Tóth Ilonával kapcsolatban én, én a bizottsági ülésen erre, azt gondolom, hogy feleltem, méghozzá azt feleltem, hogy én nagyon sokat olvastam Tóth Ilonáról és én valahogy így fogalmaztam, hogy „beleszerelmesedtem” ebbe a témába. Méghozzá azért, mert én hiszem, hogy ő nem volt bűnös. Méghozzá azért nem, a, a, a pszichológiai elemzése alapján, az alapján, amit egyik könyvben is olvashatunk róla, hogy a gimnáziumi osztálytársaival, illetve az egyetemi csoporttársaival, hogyan viselkedett? Hogy szerény volt, segítőkész, orvosi egyetemista társai visszaemlékezéseiből azt mondták, hogy „Teréz anya típus”. Tehát, aki kiteszi a szívét, lelkét és nagyon jó tanuló volt. Én ezt még ragozhatnám, de most nem szeretném, hogy ne vegyem el az Önök idejét. Tehát én emiatt is biztos vagyok benne, valamint, hogy orvosnak tanult, nem tudom elképzelni. És erről nemrég elkezdtem olvasni egy több száz oldalas szakdolgozatot is. Tehát rengeteg anyag van, ami, ami elemzi ezt, hogy többek között ezt is, hogy ő miért nem volt bűnös. Köszönöm. A milyen szellemiségben kell működtetni, hogy kaptam-e instrukciót? Én nem kaptam ilyen instrukciót. A szellemiségről viszont én írtam a pályázatban. És én azt írtam, hogy az egészet, hogyha ugye ide sok-sok gyerekcsoportot szeretnének hívni, meg a kerületi gyerekeknek is megtanítani, példaképként állítani eléjük Tóth Ilonát, akkor gyerekekre kell szabni a kiállítást is úgy nagyjából. Nem úgy értem, hogy gyermetegre, hanem, hogy a gyerekek számára is érdekes legyen, különleges. A felnőttek pedig, hogyha a gyerekekre is van szabva, akkor is nagyon, tehát tudnak emlékezni. Tehát megmarad ez a, ez a funkciója. Nem, nem elrémisztő helyet kell, azt gondolom itt csinálni. És feltétlenül szükség van egy olyan teremre, ahol le lehet ültetni 30 gyereket, székek vannak, asztalok, stb. Tehát ezt érdemes majd megfontolni, amikor az oktatóközpontban gondolkodnak. Én erről ezt gondolom. De természetesen, hogyha a, a vezetésnek mások a gondolatai, én azt gondolom, hogy ez olyan fontos dolog ez a Tóth Ilona Ház, hogy természetesen ez nem az én döntésem, hogy, hogy, hogy, hogyan lesz teljesen kialakítva a kiállítás, és hogy milyen rendezvényeket szervezzünk ott. Tehát én ezt úgy gondolom, hogy ez abszolút közös feladat, a kidolgozása ennek. A tájházzal kapcsolatban része voltam annak az alapítványnak, és alapítója is voltam a Cinkotai Tájházért Alapítványnak. Én csodálatos dolognak tartottam, hogy kikerülhet egy, egy igazi falusi házba a gyűjtemény egy része. Én fontosnak tartom, hogy gyűjteményként, múzeumként megmutatni, ez a része is megmaradjon, de itt is az nagyon fontos, néhány ilyen gyerekfoglalkozást is tartottam ott, hogy, hogy a gyerekek vehessenek kezükbe különböző ruhákat, akár természetesen nem a legjobb ruhákat, és hogy hozzá lehessen érni a tárgyakhoz. És azt írtam még, hogy középtávon, hogy ez egy rendezvény helyszín. Hogyha azzá szeretné valóban alakítani az Önkormányzat, akkor középtávon beruházás szükségeltetik, mert az a nyitott tér, az bizonyos, bizonyos rendezvényekre alkalmas, de például már esküvőnél is problémás. És, hogy a kiszuperált iskolai padok és székek szintén nem teszik lehetővé, hogy sokkal több és nívósabb rendezvényt csináljunk. Tökéletes így nekünk, ahogy van, csak, hogyha ebből bevételt szeretnének, többet, akkor majd erre később érdemes áldozni. Igen, mi volt még, azt nézem.

KOVÁCS PÉTER

Én nem emlékszem több kérdésre. Talán, mintha mindenre válaszolt volna.

BENEDEK ÁGNES

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Akkor köszönjük szépen, Ágnesnek. Kérem kifáradni a teremből.

BENEDEK ÁGNES

Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

És akkor kérjük, hogy Joó Gyulánét Kinga, legyél kedves, engedd be! Amíg Joó Gyulánét arra kérném, hogy jöjjön ide, legyen kedves, amíg ideér, addig elmondom, hogy 5 perce van arra, hogyha esetleg ki akarná egészíteni a pályázatát, vagy bemutatkozna, vagy bármi, amire gondol és utána, hogyha vannak a képviselőtársaimnak kérdései, akkor kérem, hogy majd arra válaszoljon. Ez az a mikrofon.

JOÓ GYULÁNÉ

Köszönöm szépen. Joó Gyuláné vagyok.

KOVÁCS PÉTER

Csókolom! Kovács Péter.

ANCSIN LÁSZLÓ

Ancsin László.

JOÓ GYULÁNÉ

Jó napot kívánok! Üdvözlök mindenkit! Én Joó Gyuláné, Ibolya vagyok. És Budapesttől 50 kilométerre, Iváncsán élek. De itt Budapesten is van lakhatási lehetőségem. Ezért is adtam be a pályázatomat erre az álláslehetőségre. Mindenekelőtt annyit szeretnék elmondani, hogy mivel én vidéki vagyok és ezt a kerületet nem ismerem, mindenképpen az elsődleges szempont, hogy megismerjem ezeket az intézmény egységeket. Vagyis az a legfontosabb, hogy a Képviselő-testületnek az elvárásait, elképzeléseit megismerjem és az intézmény egységeknek a felújítását, a működését és egyáltalán ezt az egészet megismerjem. Mivel énnekem erről csak felületes tájékozottságom van. Annyit tudok, hogy 3 intézményegységről van szó, a Helytörténeti Gyűjteményről, a Cinkotai Tájházról és a Tóth Ilonka Emlékházról. Én a pályázatomban ezért csak általánosságban tudtam írni, mivel a részleteket nem ismerem. Úgyhogy ennyit tudok erről elmondani.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm. Behozta azt az időt, amit az előző jelölt elvett. Kérdezem tisztelt képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés? Mielőtt még jelentkeznének, énnekem van egy kérdésem. Bizonyára tudja, hogy ugye itt az egyik, sőt biztos, tudja, hisz mondta, hogy a Tóth Ilonka Emlékház. Gondolom, akkor informálódott Tóth Ilonkáról, magáról is. És az a kérdés, amit az előbb itt föltettek az előző jelöltnek is, és akkor én mind a kettőnek föl fogom még tenni, akik hátra vannak, hogy Ön szerint Tóth Ilonka az gyilkos volt-e vagy sem? Következő kérdező Mizsei László Képviselő úr. Meglesz az összes kérdés, és akkor kérem, válaszoljon. Jó?

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a lehetőséget. Volt szerencsém részt venni a bizottsági meghallgatáson és ott azt mondta, hogy ebben a pillanatban ott, ahol lakik, önkormányzati képviselő. És azt is mondta, ha jól emlékszem, hogy abban a pillanatban, ha netán-tán megkapná ezt az álláslehetőséget, otthagyná a képviselőséget, és akkor teljes mellszélességgel ennek a munkának áldozná az összes idejét. Ez igaz? Jó! Akkor ez továbbra is így van? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Ne rúgjuk föl itt az SZMSZ szerinti rendet! Még van egy kérdező, Horváth János. És majd utána tessék válaszolni a kérdésre.

HORVÁTH JÁNOS

Köszönöm Polgármester úr! Ha jól értettem, ugye akkor ……

KOVÁCS PÉTER

…. említette az előbb, mert Mizsei úr mondta, hogy csak egy embertől kérdeztétek,

HORVÁTH JÁNOS

Igen, mert igen népszerű kérdés az ellenzék körében, úgyhogy én is szeretném, hogyha megkérdeznénk a hölgytől. Még egy kérdésem lenne.

KOVÁCS PÉTER

Milyen ellenzék, János?

HORVÁTH JÁNOS

Bocsánat, akkor nekem jobb oldalra ülő képviselőtársaimnak, bocsánat!

KOVÁCS PÉTER

Gáspár nem szokott szólni! Parancsoljon!

HORVÁTH JÁNOS

A második kérdésem pedig, a második kérdésem, ugye Ön önkormányzati képviselő Iváncsán? Hogyan fogja tudni, összeegyeztetni a két feladatot? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy ez nagyon érdekli képviselőtársaimat, de mivel több kérdező nem van, így nincsen, bocsánat, akkor itt a lehetőség válaszadásra. Tessék parancsolni!

JOÓ GYULÁNÉ

Akkor az első kérdésre a válaszom az, hogy én Tóth Ilonkát nem tartom gyilkosnak. A képviselő úrnak pedig az a válaszom, hogy természetesen én ugye önkormányzati képviselőként dolgozom a településen és elmondtam a bizottsági ülésen azt, hogy ha az álláslehetőséget megkapom, akkor természetesen mérlegelem ezeket a dolgokat és mindenek előtt, ugye az állásom a legfontosabb. És a következő, hogy mindenképpen össze tudom egyeztetni ezt a munkámmal, mivel nálunk a testületi ülések esti órákban szoktak lenni, tehát 6 óra, 7 órakor vannak a gyűlések. Mondjuk, a munkarendemet itt nem tudom konkrétan, hogy ez hogyan lenne, tehát ez a 8 óra, mettől-meddig. De mivel egy hónapban egyszer van testületi ülés, szerintem ez mindenképpen megoldható. A bizottsági üléseink pedig nem rendszeresek, nem biztos, hogy havonta van, lehet, hogy 2 havonta van, és mivel mindenki dolgozik és ugye vidéken lakunk, ezért sokan bejárnak, így mindig esti órákban tartjuk ezeket az üléseket. Én úgy érzem, hogy ez nem akadályozná a munkámat, vagy jelentene problémát.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm a válaszokat. Köszönöm szépen. Tessék kifáradni a teremből és akkor arra kérem a Kingát, hogy legyen kedves, Villányi Pétert küldje be hozzánk. Amíg Villányi úr, arra kérem, hogy fáradjon ide, itt van egy mikrofon, amíg ide érkezik, elmondanám, hogy 5 perc van arra, hogy kiegészítse a pályázatát, bemutatkozzon, vagy bármi, amit gondol, hogy elmondjon magáról, utána, hogyha vannak kérdések, akkor megkérem, hogy arra válaszoljon.

VILLÁNYI PÉTER

Jó estét kívánok, Villányi Péter vagyok. Kezit csókolom, jó napot kívánok. Hát az elképzeléseimmel kapcsolatban annyit mondanék, hogy egyrészt a Helytörténeti Gyűjtemény munkáját nagyon példásnak tartom. Tehát a Kertvárosi Helytörténeti füzetek az egy, az egy példaértékű és nagyon értékes sorozat. Ezt mindenképpen folytatni kell. Egyes témákat ajánlanék. A ’45 utáni témákat, nem láttam annyira kidolgozva, 1956-ot, akkor az egyes mesterségeket, ipartörténeti részt, üzemtörténeti vonatkozásokat. A Cinkotai Tájház vonatkozásában ott is a gyűjtőmunkát, azt tovább lehet folytatni. A népi táplálkozás vonatkozásában a népviseletek, hímzések alapos földolgozása, a népszokások földolgozása, ugyanakkor a Cinkotai Tájházat ugye működtetni kell. Ebben a, tehát úgy, hogy minden korosztály megtalálja az élvezetet benne. Ebben a Varázsműhely Művészeti Alapítvány segítségét továbbra is igénybe venném és azon kívül pedig különböző népművészeket, tehát a szövőtől, a fazekasig, illetve népi játszóház vezetési, OKJ-s képzettséggel levőket ismerek, akik tudnának gyermektáborokat tartani, és így, tehát nem csak a hideg tárgyak vonzásában élni, tehát ezt élővé tenni. A Tóth Ilonka Emlékházban egy óriási lehetőséget tart …, látok én. Mert, hát végeredményben országosan a kiskunmajsai, 1956-os Emlékhely, ami ott Kiskunmajsa Marispusztán van, Pongrátz Gergellyel, a Corvin köz parancsnoka, a Corvin köz hőse alapította, ezen kívül végeredményben a Terror Háza Múzeum létezik csak. De láthatjuk, hogy a Terror Háza Múzeum az, nem csak hazánkban, hanem nemzetközileg is rendkívül nagy érdeklődést vált ki, mert ott, én jó néhányszor voltam a Terror Háza Múzeumban, akár külföldi vendégekkel is, akik azt kérték tőlem, hogy megnézhessék. És, és látom, hogy igazán őszintén érdekel minden korosztályt. És Tóth Ilonka kapcsán be lehetne mutatni a végeredményben az ő egyéni tragédiáján keresztül, az ’56-os fiatal értelmiség részvételét az ’56-os forradalomban. Illetve a kádári megtorlásnak a természetrajzát, és a kádári megtorlást még jobban kiemelnénk, mert hát, ha belegondolunk a magyar nép által közismerten véreskezű, hóhérként ismert Haynau az 1848-49-es szabadságharc után 150 embert végeztetett ki és Kádár János pedig 1985-ben Mihail Gorbacsovnak személyesen mondta ezt, utána lehet nézni, ez dokumentálva van, hogy 280 embert küldött halálba, de egyes történészek 3 és 400 közé teszik a halálos áldozatok számát. Tehát itt a kádári megtorlásról is lehetne, és itt a kommunizmus természetrajzát is be lehetne mutatni. Tóth Ilonkához kapcsolódva természetesen egy interaktív élményközpontú múzeumot képzelek el, mert hát a mai korban, különösen a fiatalságot már nem annyira fogja meg egy-egy korlátokkal elválasztott tér, ahol, ahol Tóth Ilonka személyes tárgyait, nem tudom, egy karosszéket, vagy egy töltőtollat látni. Bár én, mint helytörténész, ezeket is nagyon fontosnak tartom, az eredeti dokumentumokat, de természetesen hangeffektekkel, videókkal tűzdelt kiállítást képzelnék el. És most még utolsó pillanat van, amikor a, a kortársaktól is vehetünk föl eredeti fölvételeket, például Iván László pszichiáter, gerontológus, aki az évfolyamtársa volt vagy pedig olyan orvosnők is vannak, idős hölgyek, akik az évfolyamtársai voltak és ezek, ezek a személyes tanú hitelességével tudnak róla mesélni.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdezem képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés, de én akkor fölteszem azt a kérdést, amit most már minden jelöltnek akkor fölteszünk, hogy „Mit gondol, hogy Tóth Ilonka gyilkos volt-e vagy sem?” De mielőtt erre válaszolna több jelentkező is van. Vajda Zoltán képviselő úr volt a leggyorsabb, utánam, mert én előnyt élvezek, mert én vagyok a levezető elnök és ilyen szemtelen módon szoktam előnyökben részesíteni saját magamat. Vajda képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Ez nem szemtelenség Polgármester úr, hanem ez Önnek jár és örömmel, ….

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen!

VAJDA ZOLTÁN

…. örömmel veszem mindig a lehetőséget, hogy Ön után beszélhetek és Ön adja meg mindig a szót nekem. Ez az öröm mindig megvan. Kettő darab kérdésem van …

KOVÁCS PÉTER

Iszunk egy sört akkor!

VAJDA ZOLTÁN

Most mindjárt ügyrendit kell nyomnom akkor. Kettő darab, bocsánatot kérek, kettő darab, tulajdonképpen, akár egy szóval is megválaszolható kérdésem lenne a Péter felé, bocsánat, Villányi úr felé. Az egyik az, hogy van-e Önnek hasonló intézményben szerzett vezetői, vagy bármilyen, bármilyen közművelődési intézményben szerzett vezetői gyakorlata, ami releváns? A B) kérdésem pedig, hogy jól tudom, Ön zuglói lakos, valahol volt a pályázatában, van-e első kézből tapasztalata a XVI. kerületről, vagy -ből? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Pillanat! Megvárjuk az összes kérdést és majd utána lehet választ adni. Varga Ilona képviselő asszony a következő kérdező.

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Szeretném megkérdezni, hogy a Cinkotai Tájházzal kapcsolatban milyen elképzelése van a jelenlegi állapotában? Tehát, hogy most részben ugye Tájháznak hívjuk, de igazából egyelőre nem felel meg a tájházi előírásoknak. Illetve, tehát, hogy inkább a tájházi funkciót, bemutató funkciót, vagy a rendezvényeket tartja fontosnak, illetve, hogy ezeknek, ennek a kettőnek milyen arányát képzeli el? A jelen helyzetben és a távlatokban, miben gondolkodik? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A következő kérdező, Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. 3 kérdésem lenne. Akkor Ilonához kapcsolódva az első az, hogy járt-e már a Tájházban? A második a következő: Villányi Péter azt írja a pályázatában, hogy a BKIK-nak, tehát a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamaránál oktatási tanácsadó. A helyzet az, hogy, ja, 5 hónapja. A helyzet az, hogy én fölmentem a BKIK honlapjára és ott nem találtam az Ön nevét, pedig föl van az összes tanácsadó sorolva. Még itt Dobre Dániel nevezetű úriembert is találtam. Az Te vagy, Dani? Nagyszerű, oké! Tehát végül is, még ismerőst is találtam, de az Ön nevét nem. Ez vajon miért lehet? És azt szeretném még kérdezni, hogy van-e felsőfokú szakirányú szakvizsgája? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Úgy látom, hogy több kérdésre nincsen most képviselőtársaimnál ingerencia, úgyhogy akkor Villányi úrnak van lehetősége válaszadásra. Tessék parancsolni!

VILLÁNYI PÉTER

Beszélhetek? Zölden világít!

KOVÁCS PÉTER

Akkor lehet!

VILLÁNYI PÉTER

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Csak eddig központilag kapcsolták, és az előbb elfelejtették kikapcsolni, azért kapcsoltam be én. Bocsánat, elnézést!

VILLÁNYI PÉTER

Értem. Polgármester úr kérdésére egész röviden tudok válaszolni. Két, két bővített mondatban, azt hiszem, egyikünk sem vonja kétségbe, akik jelen vagyunk, hogy Magyarország egy jogállam. Rendszerváltás után kialakult Magyar Köztársaság, egy jogállam. A Fővárosi Bíróság Tóth Ilonát 2001-ben a köztörvényes bűncselekmény elkövetése alól fölmentette és az 1957-es bírósági eljárást semmisnek nyilvánította. Tehát ezek után, ha valaki ezt megkérdőjelezi, akkor Magyarország jogállamiságát kérdőjelezi meg. Mert ugye ez a Fővárosi Bíróság által hozott jogerős ítélet. Hát, hogyha most hosszabban beszélnénk, erről a kérdésről, természetesen áttanulmányoztam M. Kiss, M. Kiss Sándor, Kiss Réka, Jobbágyi Gábor, Szakolczai Attila munkáit és mindenképpen azon a véleményen vagyok, hogy ő nem követte el ezt a gyilkosságot és hát nem tudom, mennyire, nem akarom rabolni az idejüket, de ha azt vesszük, hogy a bizonyítékok igen gyenge lábon állnak. Csak egy-két példa, hogy, hogy amikor bevitték oda a holttestet, akkor az azonosítás úgy folyt, hogy az arca, a feje le volt takarva, és a fényképe és a ruházata alapján azonosították. Hát ugye ez nem egy azonosítás. Hogy valakit úgy azonosítanak, hogy a fejét egyáltalán nem látják. Akkor állítólagosan ugye morfium és benzin, vagy petróleum, benzin injekciókkal próbálta megölni Kollár Istvánt, az igazságügyi orvos-szakértői és a kórbonctani vizsgálat semmifajta idegen anyagot nem állapított meg a holttestben. Azon kívül az ő állítólagos menyasszonya, aki már a második tárgyaláson, ami később, 2 héttel később volt, mint valamilyen –né mutatkozott be és közismert, hogy abban az időben egy hónapos határidő volt a házasságkötésre, tehát akkor nem lehetett a menyasszonya. Azt mondta, hogy arról ismerte meg a vőlegényét, hogy az egyik ujjperce hiányzott. Na most a kórbonctani leírásban le van írva, hogy a dohányzástól elsárgult ujjbegyek és egyéb dolgok egész részletesen, de az, hogy egy ujjperce hiányozna ennek a holttestnek, arról egy szó sincs. Tehát, ez valószínű, ahogy M. Kiss Sándor is föltételezi. A Légrádi Gyula nevezetű ávós százados, és ami megint csak érdekes, hogy Kollár István, egy, egy 8 hónappal későbbi, ’56-os perben, mint a vád tanúja jelenik meg és tesz tanúvallomást. Tehát ott egy élő emberként viszont tanúvallomást tesz. Tehát igen gyenge lábakon áll itt az egész, de még tudnék nagyon sok mindent mondani, nem tudom, hogy …

KOVÁCS PÉTER

Szerintem már ezzel is kellően informálta a képviselőtársaimat. Talán mindannyian nem is tudtuk ezeket az információkat. Köszönöm szépen. De még van néhány kérdés.

VILLÁNYI PÉTER

És hát ugye a, ugye csak azt kell mondanom, na jó! Igen! A XIV. kerületi Helytörténeti Gyűjteményben dolgoztam, hát ott, ott vezető, hogy őszinte legyek nem volt meghatározva. A XVI. kerülettel, hát kb. 40 éve vagyok én kapcsolatban, mert a feleségem a Szerb Antal Gimnáziumot végezte, és mint vidéki lány, kollégista volt és hát meg kell mondanom, hogy nosztalgiával és nagyon-nagyon szépen emlékszem vissza erre az időszakra. Nem azért, hogy az ő vele való kapcsolatra, hanem… na jó, mondjuk azzal is, jó, jó értem …

KOVÁCS PÉTER

Asszony ezt meglátja!

VILLÁNYI PÉTER

Igen, jó, hát megvan a kapcsolat, mert 1977-ben, nem merem mondani, ’77-ben kötöttünk házasságot, a 18. születésnapja után néhány nappal, és azóta is házasok vagyunk.

KOVÁCS PÉTER

Becsülendő!

VILLÁNYI PÉTER

És 197..-en ezek után mondanom sem kell, hogy 1973 és ’77 között végezte a cinkotai Szerb Antal Gimnáziumot, és ott volt kollégista. És abban az időben, habár ugye szocializmus időszakát éljük, nem apácazárda volt, de irtózatos szigor volt, és amikor én vasárnaponként odamentem, akkor körülbelül egy-másfél, néha két óra múlva, hogy bejelentkeztem a portán, akkor voltak kegyesek őt elengedni. Na és akkor a nem messzi evangélikus templomban akkor volt az istentisztelet és én csodálattal és, és elragadtatással figyeltem ott a tót menyecskéket, tehát a szlovák népviseletben levő asszonyokat. Akkor még kivétel nélkül, kivétel nélkül bő szoknyában, nagy farral mentek a templomba és két kemény, nagy garral, igen! Jó! Lényeg az, hogy és két keményszárú csizmás férfi, gondolom presbiter, én katolikus vagyok, annyira nem tudom az evangélikus előírásokat. Két presbiter ott állt a templom ajtóban, kemény szárú csizmában, és szintén népviseletbe, de ugye ez nem a folklórizmus, amikor újra tanuljuk a hagyományainkat, hanem akkor még tényleg és a Szlaukó családot, ugye, akinek a háza, Tájház lett, a Szlaukó családot én még onnan ismerem, hogy ott sétálgattam és ott beszélgettem velük ugye,bár nem tudtam, hogy ők azok, azt nem mondhatom, azért ezt nem merem mondani. De, de ott…

KOVÁCS PÉTER

Hát meg több Szlaukó is van azért Cinkotán, tehát az, hogy Szlaukóval találkozott, az egy …

VILLÁNYI PÉTER

Az a helyzet, hogy nagyon közel van ez a ház a Szerb Antal Gimnáziumhoz.

KOVÁCS PÉTER

Közvetlen mellette, igen.

VILLÁNYI PÉTER

Azért mondom, hogy ott beszélgettem, ezt tudom, kínomban beszélgettem az ottaniakkal, mert annyi időre engedték ki a feleségem, hogy, hogy azon kívül még egy, ez már egy nem annyira kellemes emlék volt, hogy a József Attila Gimnáziumba jártam és orosz tagozatos, a Feneketlen-tónál, amelyik most cisztercita rendi gimnázium, akkor ugye József Attila Gimnázium volt. És hát orosz tagozatra vettek föl és akkor, mint ilyen testvérkapcsolat a mátyásföldi orosz és katonatiszti iskolával valami ilyes volt, és a mátyásföldi színházban voltam, ami még nem Erzsébet-ligeti Színház, és, és Corvin Művelődési Ház volt ugye. Akkor voltam és, és, és elborzadtam, ahogy, ahogy minket vittek be, egy ilyen orosz katonai busszal és ugye a fehérre festett fák, fehérre festett törzsű fák között mindenütt egy-egy géppisztolyos állt. A saját buszukat is így fogadták, ugye és a kultúr műsorra érkező gimnazistákat ilyen szeretettel fogadták, úgyhogy ez egy, ez egy megrázó élmény volt. Na most, a..

KOVÁCS PÉTER

Járt-e a Tájházban? Volt egy ilyen kérdés.

VILLÁNYI PÉTER

Igen, a Tájházban jártam és az az érdekes, hogy nem tudtam bejutni, mert akkor azt mondták, hogy nem tudom, hol van a kulcs. Úgyhogy próbáltam megnézni, de nem sikerült megnézni. Ez ráadásul nem is rég volt, a tavalyi év folyamán. Akkor próbálkoztam, de többszöri telefonálgatás után sem került elő a kulcs, úgyhogy nem tudtam megnézni. Ez 2015-ben volt. Na, most természetesen a múzeumi jelleget, azt mindenképpen meg kell őrizni és hát 100%-osan ahhoz ragaszkodni kell, hogy az összegyűjtött tárgyak, azok ott, ott megmaradjanak. Hát igen, az élővé tétel és a mai fiatalság bevonása ez egy nagy kérdés mindig. De erre mondom én, a feleségem a népművészet ifjú mestere, a népviselet varró-hímző és neki is van egy ilyen hagyományőrző egyesülete és borzasztó sok népművészt ismer és van olyan, akit, akit még pénz nélkül is ki tudunk vinni szövés tanulásra. Úgyhogy vannak ilyen kisebb szövőszékei, vagy fazekast, vagy különböző mesterségek képviselőit, ami, ami nagyon szokott tetszeni a gyerekeknek, de ezt szoktuk csinálni kukoricamorzsolást csuhéból, tárgyak készítését vagy mást ne mondjak, régi szenes vasalókkal vasalást. Hát ezt egyszerűen imádják és el sem tudták képzelni, hogy az a szenes vasaló hogy működik, és amikor parazsat teszünk bele és azzal vasalnak, ez borzasztó nagy élmény nekik. Ilyen egyszerű dolgokkal is meg lehet fogni a gyerekeket. De manapság megmondom őszintén a felnőtteket is, mert már ők sem tudják se a kukorica morzsolást, nem ismerik, se a szenes vasalóval való vasalást. Tehát ez mind, mind… A következő …

KOVÁCS PÉTER

Miért nincs fönt a weboldalon?

VILLÁNYI PÉTER

Weboldal, igen. Ezt nem tudom megmondani. A következő, az a helyzet, hogy a lányom dolgozott ott, így kerültem én képbe és ő elment és őneki van egy egyetemi végzettsége. A Corvinus Egyetemen média-kommunikáció és akkor váratlanul azt mondta, hogy mégse ezt szeretné csinálni és elment a gödöllői Szent István Egyetemre, ahol most kollégista és a Szent István Egyetemen tanul és ő oktatási tanácsadó volt, és miután, hát ez egy 4 órás, nem egy hosszú, nem egy nagy munka. Tehát, hogy miért nem vagyok ott, azt nem tudom megmondani. Miért nem vagyok a számítógépen, a weblapon, vagy a honlapon miért nem vagyok rajta, ezt nem ismerem, miután nem én kezelem, nem én állítom össze. Erre nem tudok választ adni, de ott dolgozom. Tehát ez …

KOVÁCS PÉTER

Volt-e még valami kérdés?

VILLÁNYI PÉTER

Igen, még volt.

KOVÁCS PÉTER

Mi volt az?

VILLÁNYI PÉTER

Felsőfokú szakirányú nincsen. A szakirány alatt művelődésszervezésre vonatkozik, az kimondottan nincsen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen.

VILLÁNYI PÉTER

További kérdés?

KOVÁCS PÉTER

Ez az én tisztem, …

VILLÁNYI PÉTER

Bocsánat!

KOVÁCS PÉTER

… hogy én megkérdezzem, bocsánat! Tehát, mivel további kérdésre igény nincs, így megköszönjük Villányi úrnak. Kérem, fáradjon ki a teremből, és akkor majd most következik a jelöltekről a vélemény alkotás a Képviselő-testület előtt. Addig vélemény, javaslat, hozzászólás a napirendhez? Kérdezem van-e valakinek? Igényt erre nem látok, akkor tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy de! Túl gyorsan beszélek. Abonyi János képviselő úr, parancsoljál!

ABONYI JÁNOS

Vagy, vagy én reagálok túl lassan, vagy a Mizsei úr. Érdeklődve hallgattam itt a, a kérdéseket meg a kérdésekre adott válaszokat is egyébként. Végigolvasva valamennyi pályázatot, lévén, hogy népművelőként is végeztem. És még egy picit az is végigszaladt bennem, hogy a fenébe, miért nem pályáztam egyébként, szóval ezek a, ezek a, ezek a pályázatok mondjuk Benedek Ágnes kivételével ezek igazándiból nem pályázatok. Tehát leül valaki, összeszed valamit, és aztán itt a, itt a vita, illetve a kérdések kapcsán elterelődik úgy az egész egyébként, hogy van, aki nagyon-nagyon sokat beszél, van, akinek köze nincs a kerülethez. Erre mondom én, hogy, nem, nem szakember, hanem bátor, tehát ha egy ilyen pályázatra ilyen háttérrel jelentkezni mer, aztán meg elanekdotázzuk itt a 3. jelöltnél a dolgot egyébként. Tehát én kicsit, kicsit szomorú vagyok ennek a, ennek a pályázatnak a, a, a, kiírását követően a beérkezett pályázatokat átnézegetve, meg akár ezt a mai, mai vitát is végighallgatva. Mert igazándiból nem jött egy olyan fajsúlyos pályázat, amire egyértelműen, nagyon őszintén azt tudnám mondani, hogy igen, ez most jó egyébként és, és bátran merek voksolni. Ha, ha mégis állást kéne foglalnom, akkor lévén, hogy 1 éves, 1 éves időtartamról van szó, és, és nem egy, nem egy 5 éves ciklussal kezdünk egyébként, akkor az összes szempontot figyelembe veszi az ember, kerületi ismeret, gyakorlat, tapasztalat. Még a bizonyos fokú fenntartásaim mellett is azt mondom, hogy a Benedek Ágnes pályázata és az eddigi ténykedése az, amelyik predesztinálhatja arra, hogy 1 évig vezesse ezt az intézményt. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. János, egy dologra hadd reagáljak, amit mondtál. Ugye azzal készültünk, hogy gépi titkos szavazás, mivel 3 jelölt van, és akkor mindenki tud választani, de hogyha igény mutatkozik arra, hogy egyikre se, mert itt valakire kell szavazni, akkor, akkor szavazólapos szavazásra kérném akkor itt a technikát, hogy álljunk majd át és készítsék el a szavazólapot, mert akkor lehet azt csinálni, hogy egyiket sem jelöli be az ember. Mizsei László képviselő úr a következő. Parancsoljon, képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a szót. Gyakorlatilag szeretnék néhány szót így hangosan gondolkodva szánni a 3 jelentkezőnek. Első helyen Joónénak a pályázatával kapcsolatban meg azzal kapcsolatban, amit letett az asztalra, tudnám azt mondani, hogy hát szerintem, nagyon kevés. Tehát a 3 jelentkező közül, talán ő az, akinek talán a legkevésbé van bármiféle, – hogy mondjam, – joga arra, hogy ezt az állást elnyerje. Ez annyira igaz, hogy maga a bizottság is azt mondta, hogy gyakorlatilag az ő pályázatát hagyjuk figyelmen kívül és csak két embert tartott alkalmasnak arra, hogy továbbiakban foglalkozzunk velük. Ennek ellenére persze eljött ide és elmondhatta, azt, amit mondott, de szerintem az is nagyon kevés volt. Talán ő sem hisz benne egészen, hogy megkaphatja ezt a pozíciót és hadd adjak annak hangot, hogy a bizottsági ülésen alpolgármester úr, Szász József alpolgármester úr is szót adott annak a felháborodásának, hogy, hogy a fenében van az, hogy valaki önkormányzati képviselőségért harcolt, megnyerte és utána mérlegelés tárgyává teszi azt, hogy esetleg otthagyja. A bizottsági ülésen egyébként azt mondta a hölgy, hogy valószínűleg ott is hagyná, tehát most, egy kicsit finomodott a válasza, de én ezt így elfogadhatatlannak tartom, hogy valaki egy évre, ki tudja mi lesz belőle, de azért otthagyja a 4 éves képviselőségét. A továbbiakban a hölgynek nem szánnék több, hogyishívjákot, szót. A következő pályázó, az Benedek Ágnes. Ismerem őt, ismerem, ha nem is vagyunk barátok, de azért találkoztunk sokszor, beszélgettünk, ismerem azt a tevékenységet, amit folytatott. Gyakorlatilag ő volna az, aki a 3 pályázó közül a legalkalmasabb az egészre, habár egyetértek, hogy ő sem tökéletes erre, de hát tökéletes pályázót nem tudom, hogy lehet-e találni ebben a pillanatban? Meg az, hogy ki az, aki azt mondja, hogy 1 évre fölad mindent és aztán eljön ide, és akkor addig belead apait, anyait, tehát Benedek Ágnes lett volna az részemről, akire tiszta szívvel tudnék szavazni. Nemcsak azért, mert itt lakik, nemcsak azért, mert lelkiismeretesen dolgozik, de főleg azért, mert amit eddig letett az asztalra a 3 jelentkező közül, az nagyságrendekkel több, mint amennyit a többiek le fognak tudni majd ezután tenni egyáltalán. Tehát ő, igazán foglalkozott a kerülettel, mindenben otthon van, egyszerűen nem tudom, hogy miért ne őt választanánk, minden mellette szól! A 3. úriemberhez, csak annyit szeretnék mondani, hogy a pályázati feltételek a következők voltak. Felsőfokú, közművelődési végzettség és szakképzettségek, vagy nem szakirányú egyetemi végzettség és felsőfokú szakirányú munkaköri szakvizsga, valamint tam, tam, tam, tam. A helyzet a következő. Érdekes észrevételt osztok meg Önökkel kedves képviselőtársaim. A Helytörténeti Központ igazgatói pályázata közművelődési végzettséget ír elő. Tehát amit mi kiírtunk. Vagy annak hiányában felsőfokú, szakirányú munkaköri szakvizsgát, mint ez kiderült az illetőnek nincs. Villányi Péter etnográfus, és a pályázatában nem jelzi, hogy szakirányú szakvizsgája lenne, mint az kiderült élőben is, nincs, viszont a felsőfokú közművelődési munkakörök közt nem szerepel az etnográfus. Tehát, ha megnézzük azt a listát, ahol fölsorolják azt, hogy milyen szakmák, milyen hogy is hívjákolnak bele, tartoznak bele ebbe a munkakörbe, akkor ebben nem találjuk az etnográfust, tehát gyakorlatilag az illető nem felel meg a kiírtaknak. Tehát azt kell, hogy mondjam, hogy érvénytelen a pályázata. Tehát kérem, hogy ezt vizsgálják meg a jelölő bizottság tagjai, akik ezzel foglalkoztak. Szerintem az illetőnek nincs meg a megfelelő papírja ahhoz, hogy ezt az állást betöltse. Tehát, hogyha úgy vesszük, akkor a továbbiakban erről már nem is érdemes tárgyalni. Azt még elmondanám, hogy az úriember ősszel fog, ősszel fog állni a nyugdíjazása előtt, szerintem a, esélytelenek teljes nyugodtságával tud belevágni a dologba, ha ez nem jön össze, akkor simán nyugdíjba megy ősszel. Szerintem egy olyan emberre van szükség itt, ennek az intézménynek az élén, aki, nem akarok pejoratív értelmet adni a nyugdíjas szónak, de, – hogy mondjam, – aki az aktív korának a közepén van, mert ez egy nagyon nagy feladat lesz, és nem vagyok benne biztos, hogy ő lesz erre a legalkalmasabb. Mind amellett, hogy szerintem nincs meg a kellő végzettsége hozzá, és már elnézést, nekem vicces volt a sztorija, az, hogy neki van kapcsolata a XVI. kerülettel, az által, hogy ide udvarolt. Meg, hogy járt az Erzsébet-ligeti színházba, de, hogyha ezen kívül semmi, akkor már megint az van, hogy egyetlen egy ember van, aki minden szempontból nagyságrendekkel többet tett le az asztalra, elénk a 16 oldalas pályázatával és arra biztatok mindenkit, hogy a lelkiismerete szerint a legjobb jelöltet válassza. Azt még sajnálom, hogy a bizottságra, direkt egy pártatlan szakértőt hívott meg a bizottság, aki elemezte a pályázatokat. Azt sajnálom, hogy őt nem hívtuk meg ide. Itt van?

HORVÁTH JÁNOS?

Miért kéne itt lennie?

MIZSEI LÁSZLÓ

Azért, mert – most te szóltál hozzám! Az a problémám, hogy ott a hölgy fölszólalt, elmondta az érveit, de itt nem mondhatta el. És senki nem olvasta föl, és tényleg csak arra tudok hivatkozni, hogy a hölgy szakmai alapokon egyértelműen fölállított egy szakmai sorrendet. Én nekem ez így derült ki. Tehát szépen elmondta, hogy kinek a pályázatát, miért találta jónak, vagy miért nem találta jónak…

KOVÁCS PÉTER

Ne, ne, ne, kis türelem!

MIZSEI LÁSZLÓ

Bocsánat, elnézést, Horváth úr, miért gondolja, hogy hazudok! Ott voltam, a hölgy azért volt ott, ott volt azért, hogy…

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt csöngetni leszek kénytelen! Vigyázzanak képviselőtársak!

MIZSEI LÁSZLÓ

Tehát a bizottsági ülésen volt egy szakértő, aki direkt azzal volt megbízva, hogy értékelje a pályázatokat. Ez volt a dolga. Gyakorlatilag ő, az alapján, ahogy ezt elmondta, egy értékrendet mondott föl. A legtöbbet Benedek Áginak a munkájával foglalkozott. Mert az volt a legértékelhetőbb. És nagyon sajnálom, hogy itt nem mondhatta el az érveit, ellenérveit, a különböző jelentkezőkkel kapcsolatban. Mert sokat tanulhattunk volna belőle és döntésünkhöz nagyon sokban járult volna hozzá. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Ketten is piros gombot nyomtak, Horváth János, és Szász József, de Horváth János volt a gyorsabb. Gondolom, ügyrendi javaslata van? Ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

HORVÁTH JÁNOS

Köszönöm polgármester úr. A Mizsei képviselőtársamtól elhangzott ugye, hogy érvénytelen a pályázata, tehát megkérdőjelezte a szakmai előkészítő bizottság, illetve a KSB döntését, úgyhogy a teremben van Müller Kinga, szerintem kérdezzük meg, hogy ennek az embernek végül is érvényes volt-e a pályázata, vagy sem?

KOVÁCS PÉTER

Le van írva, nem kell ezt megkérdezni!

HORVÁTH JÁNOS

Jó, de!

KOVÁCS PÉTER

Szabad országban élünk, mindenki elmondhatja a véleményét.

HORVÁTH JÁNOS

Jó, köszönöm, ennyi lett volna, Polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER

Szász József is ügyrendi gombot nyomott. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Igazából nem ügyrendi gombot nyomtam, hanem mint az Előkészítő Bizottság elnöke, gyakorlatilag ezt szerettem volna én is elmondani, amit Horváth képviselőtársam, hogy ha a szakértő véleményét elfogadjuk, akkor az ő aláírása is szerepel itt a jegyzőkönyvön, amiben benne van, hogy aki, akit most meghívtunk, mindenkinek van érvényes pályázata, tehát ő ezt aláírta. Az ő szakértősége pedig, …..

KOVÁCS PÉTER

Ez ugyanaz a szakértő, akiről Mizsei úr beszél?

SZÁSZ JÓZSEF

Így van! Így van, tehát az ő aláírása itt van, ott volt a bizottsági ülésen, úgyhogy az általunk javasoltakat, akiket meghallgatásra javasoltunk, senkinél nem kifogásolta a végzettséget. Csak, hogy Polgármester úrnak is igaza legyen, ügyrendi kérdésben, én csak azt szeretném elmondani, hogy, hogy én a Joó Gyuláné kapcsán nem felháborodtam, csak furcsállottam azt a, azt a magatartást, tehát ne kerüljön, hogy én itt a jegyzőkönyvbe, hogy bárkinek a magatartásán felháborodok, mert én ebben a tekintetben megengedő vagyok. Én csak furcsállottam ezt a, ezt a tevékenységet. Mármint önkormányzati képviselőként is. Hogyha valaki friss képviselő, akkor adott esetben ezt föladná, ezt a pozícióját. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló dr. Sebők László képviselő úr. Parancsoljál, képviselő úr!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr. Én egy plusz szempontot szeretnék megemlíteni, ami a Joónénál egyébként már hétfőn felmerült. Most kiderült, hogy az úrnál is fennáll. Ha én valahova pályázok, akkor legalább elmegyek megnézni, hogy hova pályázok. Kiderült, hogy se a Joóné, se a nem tudom, milyen Péter, nem ment el megnézni a Helytörténeti Gyűjteményt, valamikor egyszer a Tájház környékén járt, kívülről. Nekem ez, ami szomorúvá tesz, mert komolytalanná teszi a pályázatokat. Ami egyébként tartalmilag értékelhetetlen. Szóval olyan közhelyek vannak, hogy ennél fejből jobb pályázatot írok, anélkül, hogy utána néznék. De …

KOVÁCS PÉTER

Ezt el is várjuk egy önkormányzati képviselőtől!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Hát meg azért én is ugye társadalomtudományi területen dolgozom, tehát lózungokat tudok, ha kell. De számomra ez a legmegdöbbentőbb, hogy én bármikor, amikor felhívom a Helytörténeti Gyűjteményt, akkor elérem a Ricsit. Hát legalább egy telefon és elmegyek megnézni. Ráadásul főútvonalon van! Hogy, hova pályázok, minek a vezetésére? Nem lett volna egy nehéz dolog. Én számomra ezért, hogy úgy mondjam, etikai, vagy hozzáállásbeli vonalon ez a két pályázat a tartalmi gyengeségeikkel együtt értékelhetetlen. Köszönöm. Körülbelül ennyit szerettem volna. Még belemehettem volna egy-két részletbe, de most már nem mennék. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Varga Ilona a következő hozzászóló, tessék parancsolni.

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Azzal kezdem, hogy én igazából úgy érzem, hogy egyik pályázó se teljesítette a mi elvárásainkat. Visszafele mondom a sikeresség szempontjából, hogy kit, mennyire tartok jónak. Nem teljesítették elvárásainkat már abból a fő okból se, hogy nincs közművelődési intézményben szerzett vezetői tapasztalatuk. Tehát ugye a Joó Gyulánét az Értékelő Bizottság se ajánlotta. Én se tudnám őt ajánlani. Ő próbálkozott valahol elhelyezkedni. Ennyi. A Villányi Péter pályázatát szintén elolvastam. Nála megkérdőjelezhető ez az a szakirányú iskolai végzettség. Elméleti szakember, meg kell, hogy mondjam, a munkák, amiket felsorolt az az ő szakterületén minőségi munkák. Igazából messze nincs tapasztalata az egyéb gyűjtemények tekintetében és messze nincs vezetői tapasztalata sem, tehát, hogy ő egy közintézményt el tudjon vezetni. Azon kívül számomra is, szóval az én fülemet is megütötte ez, és ezen egyszerűen nem győzök csodálkozni, hogy el sem ment. Valamikor 1 évvel ezelőtt járt a Cinkotai Tájháznál, oda sem figyeltem, de ezek szerint még a, még a Veres Péter útra sem tudott elmenni. Szóval én számomra ez …

KOVÁCS PÉTER

Azt nem mondta egyébként!

VARGA ILONA

Hát akkor nem tudom, hogy akkor ez hol jött ki?

KOVÁCS PÉTER

Sebők úr feltételezte.

VARGA ILONA

Sebők képviselő úr mondta. Én egyet tudok, ha én pályázni akarok valahova, akkor az egészen biztos, hogy addig nem nyugszom, amíg ha máshonnan nem, a pályázat kiírótól nem szerzek egy lehetőséget, hogy megnézzem, hogy hova akarok pályázni. Tehát az ő pályázatát sem tartom jónak, értékelhetőnek. A Benedek Ágnes pályázatát jónak tartom. Az ismereteit a kerületben tényleg kimagaslóak. Egy gondom van vele, ezért mondom azt, hogy igazából egyik pályázót sem tartom alkalmasnak, ennek a most alakuló intézménynek a vezetésére, az, hogy nincs intézményvezetői gyakorlata. Most létrehozott az önkormányzat nagy elhatározással egy vadonatúj intézményt. Ennek az intézménynek először létre kell hozni önmagát. Meghatározni a feladatait, beindítani az intézmény működését, felvenni a további munkatársakat. Azon kívül egy óriási feladat van előttük, a Tóth Ilonka Emlékháznak a beindítása. Tehát ez én szerintem ebben a felállásban, akik most jelentkeztek, mindenkinek meghaladja az erejét. Amennyiben nem úgy dönt a testület, hogy, hogy írjuk ki újra, időhiány, ilyen hiány, olyan hiány miatt, akkor, akkor én egyedül a Benedek Ágnes pályázatát tudnám elfogadni, de olyan fenntartással, hogy például meg kell nézni, hogy a további pályázatot beadottak között, nincs-e olyan, akinek van szakirányú gyakorlata abban, hogy egy intézményt hogy kell megcsinálni. Tehát lelkes amatőrként, a saját szakterületén mondom, ő is, és a Villányi Péter is úgy látom, hogy tényleg nagyon sokat letett. De mint intézményvezető, teljesen új területre lépett, nem fogja tudni levezényelni, egyikük sem a Tóth Ilonka Emlékháznak a berendezését, beüzemelését és magát az egész intézmény felállítását. Tehát nekem ilyen fenntartásaim vannak. Szívem szerint azt kérném a testülettől, hogy egyiket se fogadja el. Amennyiben nagyon muszáj egyet elfogadni, akkor pedig valami olyan határozatot hozzunk, hogy a helyettesének a megválasztásában ugyanúgy az Értékelő Bizottság érdemben részt vesz és a helyettese nem lehet más, csak olyan, akinek van valamilyen intézményvezetői végzettsége, már csak azért is, hogy valaki legalább tudja, hogy mit csinál. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm. Következő hozzászóló Szász József képviselő úr. Alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Tényleg csak a korrektség kedvéért, tehát itt elhangzott, hogy valaki anekdotál, vagy anekdotázik, tehát az a két jelölt, aki többet beszélt, mint, mint a harmadik, az legalább annyit beszélt és legalább annyit anekdotázott, mint a kettő. Tehát szerintem a korrektséghez ez is hozzátartozik. A másik meg, hogy kérdésre válaszoltak. A következő pedig, amit Sebők úr mondott, az is talán hozzá tartozik a korrektséghez, hogy itt is a Villányi úr a kérdésre válaszolt a Tájház kapcsán és én nem emlékszem rá, hogy elhangzott az, hogy ő a Helytörténeti Gyűjteménybe bejutott-e vagy sem? Én ezt nem hallottam Tőle, ez nem jelenti azt, hogy volt ott, de azt sem jelenti, hogy nem volt, tehát ne mondjunk olyat, ami nem hangzott el. Meg lehet tőle kérdezni, de, de ez nem hangzott el. A Tájház kapcsán pedig ugye kérdésre válaszolt. Az, hogy a jelölteknek nincsen tapasztalata az intézményvezetésben, lehet, hogy nem gondoltunk mindannyian, mindannyian azt végig, hogy igazából egy olyan tapasztalatokkal rendelkező intézményvezető, aki ne adj’ Isten, most is intézményt vezet, és azt jól csinálja, akkor lehet, hogy 1 évre ő nem fogja otthagyni, vagy nem kockáztatja azt a, azt a, azt az állását. Úgyhogy lehet, hogy ez a kiírásnak is a hibája és ebből a szempontból akkor én, mint itt a Képviselő-testületnek az 1/17-ed része, én ezt magamra vállalom ezt a, ezt a felelősséget. De ezt ne rájuk oktrojáljuk, hogy ez az ő hibájuk, ez lehet, hogy a kiírásnak a hibája, de egyébként a, amit az Ilona mondott, én azzal maximálisan egyet tudok érteni és ugye a KSB ülésen én ott el is mondtam, hogy a helyettesi pozícióra jelentkezettek között, ugye ott jóval többen vannak, ott több olyan van, aki jelenleg is intézményben dolgozik, szakértőként, vagy projektvezetőként, vagy adott részintézmény vezetőként. Tehát ez teljesíthető ez az elvárás, amit Ilona mond. És ugye ott azért tárult egy kicsit nagyobbra a kapu, mert ott nincs ez az 1 éves kötöttség, tehát ott jobban mertek pályázni a szakdolgozók és talán nem feltétlenül érezték magukban a bátorságot, hogy egy új intézménybe pályázzanak. Tehát szerintem ez, ez egy jó ötlet, ez egy építő gondolat, hogy amennyiben a Képviselő-testület a 3 pályázóból választ valakit, akkor tud egy olyan helyettest maga mellé választani, aki erősíti őt ebben a pozícióban. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Utolsó hozzászóló Ács Anikó képviselő asszony. Nem! Ő jön, de nem ő az utolsó. Ács Anikó képviselő asszony, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Én csak nagyon röviden, Mizsei képviselő úr hozzászólására reagálnék, hogy a szakértő egyáltalán nem állított fel sorrendet. Sőt, igazából azt mondta, hogy nagyon nehéz helyzetben vagyunk, amit most többen érzünk. Mert, hogy a nagyjából a 3 emberből, a 3 jelentkezőből tudnánk összegyúrni a, tehát olyat, aki, aki igazán, aki tényleg, egész biztos, hogy alkalmas lenne. De ezt nagyon fontos megjegyeznem, hogy semmiféle sorrendet nem állított föl és voltak mindegyik jelölttel kapcsolatban voltak fenntartásai. Most hangsúlyozom, miután Mizsei képviselő úr Benedek Ágit emelte ki, vele kapcsolatban is voltak fenntartásai.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Dr. Csomor Ervin alpolgármester úr következik, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Ahogy korábban is elhangzott, én is úgy gondolom, hogy egyik jelölt sem tökéletes. Az egyetlen tökéletes jelölt sajnos nem pályázott, az pedig az Abonyi képviselő úr, ezt őszintén mondom. Úgyhogy, ha pályázott volna, tett is rá javaslatot, vagy gondolkozott is rajta, én örültem volna egyébként, hogy pályázott, bár egy jó képviselővel kevesebb lett volna akkor, de tényleg. Na, tehát, mivel ő nem pályázott, akkor hát a három – hogy mondjam, – nem teljesen tökéletes pályázóból kell választanunk, azt gondolom, hogy mindenki, mindenki egyetért. Tényleg azok, akik mondták, hogy ebből 2 személy lehet az, aki esélyes ebben a dologban, én ezzel teljes mértékben egyetértek. Én magam is régóta ismerem Benedek Ágnest, és úgy gondolom, hogy itt a Képviselő-testület –hogy mondjam?- vagy nem is tudom, hogy, hogy fogalmazzak, finoman, bölcsességére és diplomáciai érzékére hagyatkozott és tett tanúbizonyságot jó pár képviselő, hogy nem tett föl számára olyan kellemetlen kérdéseket, amikre igazándiból jó válasz nem volt. Én csak egy régi, klasszikus Moldovát tudok idézni: „Akinek múltja van, annak jövője is lesz!” Úgyhogy erről ez a véleményem. Ami pedig a Villányi úr pályázatát illeti, nyilvánvalóan az is hagy némi kihívásokat maga mellett. Én egyetlen egy dolgot látok rajta, hogy ő ezt a feladatot szívből akarja csinálni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mizsei László, gondolom, reagálni szeretne Ács Anikó hozzászólására. Vagy nem? Mert nem olyan gombot nyomott! Tessék parancsolni!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Lehet, hogy félreérthető voltam, tehát a szakértő hölgy nem azt mondta, hogy szerinte 1-es, szerinte 2-es, szerinte 3-as, hanem ahogy megpróbáltam hangsúlyozni, a hölgy az által állított föl gyakorlatilag egy rangsort, hogy kivel, mennyit foglalkozott. Tehát, ki volt az, akinek a pályázatával részletesen tudott foglalkozni, mert volt mivel foglalkozni, és azt kell, hogy mondjam, volt olyan, akinek a pályázatával legtöbbet tudott foglalkozni, és ha nem is szó szerint, de hadd idézzem. Azt mondja: „Benedek Ágnes pályázatára azt mondta, röviden idézem:” Nagy élmény volt olvasni, látszik a szakmai hozzáértés, a felkészültség és a lokálpatriotizmus, valamint a részletes megoldási javaslatokkal állt elő. Nos, ezeket például nem mondta másról, másról próbált meg hasonló pozitívumokat mondani, de fele annyit nem beszélt róluk és tényleg nem volt mit a pályázatukkal foglalkozni.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, ne haragudjon, mert már az előbb lejárt az idő, de azt hittem, hogy reagálni szeretnél, de az, hogy ki, mit gondol ki, valakinek a hozzászólásából, az egy nagyon szubjektív dolog, tehát, hogyha ténylegesen nem mondta, hogy szerinte ő a legjobb, aztán ő a második, ő a harmadik, akkor egyértelmű, hogy nem állított föl listát. Abonyi János képviselő úr szeretne még hozzászólni, és mivel nem olyan gombot nyomott, vélhetően nem személyes megtámadtatás …

ABONYI JÁNOS

Nem, nem most már nem csinálhatunk semmit, úgy is bent van a jegyzőkönyvben, és el fogják olvasni, hogy dicsérgetnek, dicsérgetnek. Na! Csak egy dolog, ami az előbb kimaradt egyébként. Tehát, amit Villányi úr felsorolt, én azon kívül voltam még egy ilyen emlékhelyen egyébként. Ez pedig Hódmezővásárhelyen van, úgyhogy azt hiszem, ez kimaradt a felsorolásból. Csak ennyit.

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük. Kovács Raymund is szeretne még hozzászólni. Úgy látszik, Hódmezővásárhely arra ihlette, hogy hozzászóljon.

KOVÁCS RAYMUND

Régi szép emlékek, Hódmezővásárhelyen, igen! Nem, én csak annyit szeretnék mondani, mert itt látom, hogy egy kicsit hezitálunk a döntést tekintve, hogy azért abba gondoljunk bele, hogy a mostani helyzetnél, mindenki jobb. Tehát azt ne felejtsük el, és amikor a helytörténetet elkezdték azok, akik csinálják, nem hiszem, hogy bárki megkérdezte, hogy milyen szakképesítéssel, meg múlttal rendelkezik és hát azért csak valami eredményre jutottak, mindenki megelégedésére. Tehát azért ne legyünk ennyire bátortalanok, szerintem vágjunk bele, egy év az alatt eldől a dolog, de mondom, hogy a mostani helyzetnél szerintem csak jobban járhatunk. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Zárszóként annyit mondanék, hogy akkor köszönöm szépen a dicséretet, mert, hogy Lantos Tóni bácsit én egy személyben választottam ki, tehát akkor ezek szerint bölcs döntést hoztam annak idején. A …. Tessék? Hát megtaláltuk egymást, maradjunk ebben, tehát nem úgy akarnám mondani, mint Sólyom László mondta annak idején, hogy nem találkoztak a kezek, vagy valami ilyesmi volt, valami kitüntetésnél, de itt találkoztak a kezek. Én is azt mondom, amit a Raymund, hogy ennél a mostani helyzetnél, minden jobb. Egy évről van szó ráadásul, ugye ebből a Tóth Ilonka Emlékház ugye az egy fél évig, háromnegyed évig még épülni fog. Úgyhogy én azt gondolom, hogy itt az idő, hogy döntsünk ebben a kérdésben. Mivel fölmerült az képviselőtársaimban, hogy esetleg egyik jelöltre se szavaznak, ezért akkor én azt javaslom, hogy tekintsünk el a gépi, titkos szavazástól, hanem szavazólapon szavazzunk. Úgyhogy fölkérném az Ügyrendi Bizottság tagjait, hogy vegyék át a szavazólapot, osszák ki és akkor utána majd számolják is meg a szavazatokat. És akkor ilyen, ebben az esetben lehet úgymond tartózkodni, hogyha valaki, senkire nem szavaz, érvényesen természetesen úgy lehet szavazni, hogyha valaki egy jelölt neve mellett levő téglalapba, két, egymást metsző vonalat húz, akkor lehet érvényesen szavazni, illetve hát, hogyha valaki nem akar, akkor egyiket sem ikszeli be. Erre is van akkor mostantól már lehetőség. Tessék dolgozni a bizottság tagjainak! Még nem lehet szavazni! Még nem lehet! Hát még nincs is az urna lezárva! Ne kapkodjunk! A posztumuszt kifejezetten! Azt az ügyrendi előtt. Azt mondja, hogy… Na, most! Mindenki leadta a szavazatát? Akkor arra kérek mindenkit, hogy foglaljon helyet! A szavazatszámláló bizottság tagjai is. János, légy szíves, mert két szavazást még le kell előtte bonyolítanunk! Jó? Tehát tessék helyet foglalni, mert még csak megelőztük a, ez végül is a harmadik határozati javaslat, amelyikről most döntöttünk, de előtte még van kettő, amiről szavaznunk kell, úgyhogy kérem, hogy mindenki foglalja el a helyét és akkor az előterjesztés 2. oldalán, bocsánat 1. oldalán található I. számú határozati javaslatról szavazunk. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, Ugye ez az érvénytelenségek megállapítása. Gáspár úr, szavaz, vagy mi jót csinál? Mert? Aki ezzel egyetért, azt kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Mizsei úr már hamarabb elment, mint ahogy én reagáltam volna? Igen, tehát akkor a Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

59/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Varjú Vilmosnak a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ magasabb vezetői megbízására érkezett pályázatát érvénytelennek nyilvánítja, mivel a pályázó nem rendelkezik az előírt szakképesítéssel.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a pályázót.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

2. oldalon található II. számú határozati javaslat, szintén érvénytelenség megállapítása. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, és 1 tartózkodás mellett ezt is elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

60/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Víg Sándornak a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ magasabb vezetői megbízására érkezett pályázatát érvénytelennek nyilvánítja, mivel a pályázó nem rendelkezik az előírt szakképesítéssel.

Felkéri a polgármestert, hogy a döntésről értesítse a pályázót.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És akkor most kérem a bizottságot, hogy számolja össze a szavazatokat, mert ez lesz a III. határozati javaslatunk, mely csak akkor lesz érvényes, ha minősített szótöbbségest kap. Nem akarok kiszúrni a szavazatszámláló bizottság tagjaival, azért nem rendelek el szünetet, mert fölhasználhatnánk ezt az időt arra, hogy addig szünet lenne, de akkor nem tudnak a mellékhelyiségbe elmenni. De utána azt hiszem, kénytelenek leszünk szünetet tartani. (Valaki mond valamit.) Fogalmam sincs. Szerintem a következő, az egy hosszú vitát megelőző napirend lesz, tehát az, látod. Gondolom. Te mit csinálsz ott, Anikó? A fiúk dolgoznak, Te meg nézed a kezüket, vagy mi?

ÁCS ANIKÓ

Felügyelem!

KOVÁCS PÉTER

Nem, hát ők egy brigád, várjál, nem úgy van ez! Jól helyezkedtél a munkához, igen! Hát amióta én képviselő vagyok, nem volt! Nem sokkal többen vannak! Huszon, 33-an. Hát voltunk mi is 31-en, a legelső ciklusban, ’90-től-’94-ig. Na! Úgy látom, akkor megszületett az eredmény. Abonyi úr, az Ügyrendi Bizottság elnöke ismerteti a képviselőkkel. Kérem figyelni!

ABONYI JÁNOS

Igen. Testület 17 tagja közül, 16 volt jelen. 16 szavazat érkezett be. Érvénytelen szavazat nem volt. 16 érvényes szavazat volt. Az érvényes szavazatok megoszlása: Benedek Ágnes 5 szavazat, Villányi Péter 11 szavazat, tehát a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ megválasztott vezetője Villányi Péter.

H A T Á R O Z A T:

61/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ magasabb vezetőjének megválasztása ügyében megtartott szavazás eredménye:

A Képviselő-testület 17 tagja közül jelen van: 16 fő

A leadott szavazatok száma: 16 db

Érvénytelen szavazatok száma: 0 db

Érvényes szavazatok száma: 16 db

Érvényes szavazatok megoszlása:

Benedek Ágnes 5 igen

Joó Gyuláné 0 igen

Villányi Péter 11 igen

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete **Villányi Péter-**t bízza meg a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ magasabb vezetői feladatainak ellátásával, 2016. március 1-jétől 1 év időtartamra, határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony létesítése mellett.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a vezetői megbízással kapcsolatos munkaügyi dokumentumok elkészítéséről.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Arra kérném Kingát, hogy engedje be a jelölteket, hogy akkor tudjuk ismertetni ezt az eredményt. Hát jó, de azért lehetősége meg volt, hát erre lehetett volna gyorsabban is végezni, én értem, volt erre idő. Köszönöm szépen mind a három jelöltnek, aki itt megjelent, hogy benyújtotta pályázatát, és eljött ide a testületi ülés meghallgatására. A Képviselő-testület rövid vita után úgy döntött, nagy többséggel, hogy Villányi Péternek ad bizalmat, erre az évre. Gratulálok! A többieknek köszönöm a részvételt. Jó munkát kívánok! Ezzel a 3. napirendi pontot le tudtam zárni. És mivel, most már több, mint 2 órája ülésezik a Képviselő-testület, így ¾-ed 5-ig szünetet rendelek el. De utána pontosan kezdünk, mert ez egy viszonylag hosszú szünet, úgyhogy kéretik ¾-edre érkezni! … használni, ez csak akkor van, ha nagy baj van! Ez még a Fekete Gáboré. Hát azt örökölte a Mátyás, illetve Attila, Mátyás most meg én. Szerintem, nem. Ne akard megtudni! Volt egy ilyen matektanárom általánosban, a krétát dobálta, így, puff! Nem azért nem lehet, hanem a törvény tiltja, de … Ja, ja, ja, hogy ki lesz a következő… Nagyon jó! Köszönöm szépen a csöngetést! Köszönöm szépen. Jó. Hát és kit érdekel, az ő egyéni problémája! Nem baj, azért jegyzőkönyvbe mondom, hogy a Helyi Hírek főszerkesztője Ferenci Úr szabadkozott, hogy fölvette a telefonját itt a teremben, amíg itt volt és elnézést kér mindenkitől. Jegyző úrral közölte ezt. Én meg akkor most közlöm mindenkivel. Remélhetőleg tanult ebből, és legközelebb nem teszi ezt. Miért? Ezt nem lehet lehalkítani? Ja! Hát, vagy lehet, hogy bonyolult! Na! Én azt javaslom, hogy kezdjük az ülést, hisz már ¾-ed van! Soron következik eredetileg 4-sel jelzett előterjesztés:

# NAPIREND: 4. Javaslat a polgármester 2016. évi szabadsága ütemezésének jóváhagyására

***10/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Ilyen nincsen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyet se, de! Vajda … Tehát akkor, határozathozatal következik. Aki az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatot elfogadja, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem és tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

62/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a polgármester 2016. évi szabadságának ütemezését az előterjesztés melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot … Micsoda? Nem hallottam, elnézést! Majd a jegyzőkönyvben megnézem, hogyha lesz időm rá! Na, tehát ezt a napirendi pontot le tudtuk zárni. Soron következik eredetileg 5-sel jelzett:

# NAPIREND: 5. Javaslat a Budapest XVI. kerület 109801 helyrajzi szám alatti ingatlanon a Hősök tere közterületen létesült közvilágítási vagyon átadására

***15/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs kiegészíteni valóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Most erre sincsen igény. Így hát akkor határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található, határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, és 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

63/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában a Budapest XVI. kerület 109801 helyrajzi szám alatti ingatlanon a Hősök tere közterület átalakított közvilágítási hálózatát, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja, a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az átadásról szóló megállapodás aláírására, valamint az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Határidő:2016. december 30.

Felelős:Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 6-sal jelzett:

# NAPIREND: 6. Pályázati kiírás a XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatának igazgatói állásának betöltésére

***16/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Alpolgármester úr jelzi, hogy nincs kiegészítenivalója. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés, hát nehéz ezt így megfogalmazni, tehát a, na de, az első oldalán kezdődő és a 3. oldalán befejeződő határozati javaslatról döntünk először. Az I. számú határozati javaslatról. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

64/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálata igazgatói állására pályázatot ír ki, az alábbiak szerint:

„**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT**

**KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

**PÁLYÁZATOT HÍRDET**

a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálata intézményvezetői feladatainak ellátására igazgatói kinevezéssel, 5 évre szóló határozott idejű munkaviszonnyal,az alábbiak szerint:

**A munkaviszony időtartama:** 5 év határozott idejű, a a munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi. I. törvény hatálya alá tartozó vezetői jogviszony

**A foglalkoztatás jellege:** teljes munkaidő

**A magasabb vezetői megbízás kezdő napja:** 2016. október 20.

**A magasabb vezetői megbízás megszűnésének időpontja:** 2021. október 19.

**A munkavégzés helye:** 1163 Budapest, Tekla utca 2/c.

**A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:**

1. Az intézményvezető fő szakmai feladata:
2. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat kötelező egészségügyi feladatatóinak ellátására létrehozott intézményben a szakorvosi rendelőintézet és gondozóhálózatának vezetése, valamint az egészségügyi alapellátás felügyelete,
3. a betegellátás, gondozás, a szakmai szabályainak, és etikai követelményeinek, és valamint a vonatkozó jogszabályok teljes körű betartásáért, valamint a betegellátás biztonságának teljesítéséért, az ellátás feltételeinek biztosításáért,
4. felelős a szakellátás és alapellátás tevékenységének rövid- és középtávú tervéért, a szükségleteknek megfelelő humán erőforrás biztosításáért, az ellátások dokumentációjának folyamatos, naprakész, szakszerű vezetéséért, validitásáért, a rendelések, betegellátás rendjének kialakításáért és megvalósításáért,
5. az intézménynek a hatályos jogszabályokban, a Szervezeti és Működési Szabályzatban, az intézményt fenntartó határozataiban, a szakmai követelményekben megfogalmazottaknak megfelelő folyamatos és gazdaságos működtetése,
6. az intézmény szakmai és működési terveinek előkészítése, egyeztetése és megvalósítása,
7. Budapest XVI. kerület lakosságának egészségi állapotát figyelembe vevő hatékony szolgáltatások kialakítása,
8. a hosszú távú stabil gazdálkodás feltételeinek, az intézményi működés hatékonyságának folyamatos biztosítása.
9. Gyakorolja az intézményben a munkáltatói jogokat.
10. Az intézmény egyszemélyi felelős vezetője.
11. Kapcsolatot tart a fenntartóval, gondoskodik a pontos adatszolgáltatásról.

**A pályázat elnyerésének feltételei:**

1. (orvostudományi vagy egyéb) egyetemi szintű végzettség,
2. mesterképzési szakon szerzett egészségügyi menedzser szakképesítés,
3. legalább 5 éves vezetői gyakorlat,
4. büntetlen előélet.

**A pályázat elnyerésénél előnyt jelent:**

1. orvosi diploma és szakorvosi képesítés(ek),
2. önálló intézményként működő egészségügyi alapellátás vagy járóbeteg szakellátás, területén szerzett legalább 5 éves vezetői tapasztalat,
3. B kategóriás jogosítvány.

**A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:**

1. A pályázó szakmai önéletrajza,
2. A vezetésére, fejlesztésre vonatkozó részletes program és szakmai program,
3. A végzettséget igazoló dokumentumok, képesítési előírások másolata,
4. A legalább 5 éves vezetői gyakorlat igazolása,
5. 3 hónapnál nem régebbi büntetlen előéletet igazoló okirat (erkölcsi bizonyítvány),
6. Nyilatkozat arról, hogy a pályázati anyagban foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez hozzájárul,
7. Nyilatkozat arról, hogy a pályázat elfogadására vonatkozó előterjesztést a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja-e,
8. Nyilatkozat a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról,
9. Fizetési igény megjelölése.

**A pályázat benyújtásának határideje:**

2016. április 22.

**A pályázat elbírálásának határideje:**

2016. június 22.

**Illetmény:**

A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi. I. törvény rendelkezései alapján, a Képviselő-testület döntésében meghatározottak szerint.

**A pályázati eljárás rendje:**

A mesterképzési szakon szerzett egészségügyi menedzser szakképesítéssel egyenértékűnek tekintendő a 2013 szeptember 1-e előtt szerzett egészségügyi (szak)menedzseri képesítés.

A pályázat során hiánypótlásra lehetőség nincs. A fenntartó Képviselő-testülete a KJT, a 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet, valamint a 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet előírásainak betartásával a szakmai előkészítő bizottság javaslata alapján a pályázat benyújtási határidejét követő 60 napon belül dönt.

A pályázat kiírója fenntartja magának a jogot, hogy a pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítsa.

A pályázatot Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Intézményi Irodájához kell eljuttatni zárt borítékban. Cím: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.

A borítékra kérjük ráírni: a pályázó nevét, címét, és hogy „**Pályázat a** **KESZ igazgatói kinevezésére.”**

Információt nyújt: Boross-Tóth Dóra a +3614011430-as telefonszámon.”

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a pályázat közzétételéről a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ weboldalán, az Egészségügyi Közlöny megjelenésével azonos időpontban való megjelenéssel, valamint az Egészségügyi Közlöny következő számában, XVI. kerületi Újságban és az Önkormányzat weboldalán való megjelentetéséről.

Határidő: 2016. március 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik a II. számú határozati javaslat, mely a 3. oldalon kezdődik. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

65/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálata igazgatói álláspályázata kapcsán felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a jogszabály szerinti, szakértelemmel rendelkező bizottság tagjainak meghívásáról.

A fenntartó képviselőjeként a bizottságba Dr. Csomor Ervin alpolgármestert, Dr. Varga Jánost, az Egészségügyi és Szociális Bizottság tagját, valamint Boross-Tóth Dórát, a Polgármesteri Hivatal egészségügyi referensét delegálja.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 7-sel jelzett:

NAPIREND: 7. Javaslat az Összefüggések Alapítvány elszámolásának elfogadására, valamint a kérelmének támogatására

***14/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre sincsen igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozat, I. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

66/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Összefüggések Alapítványnak (székhely: 1052 Budapest, Haris köz 5. II/2., kuratóriumi elnök: Bacsa Péter, adószám: 18117699-2-41) 2015. évben nyújtott 2.833.333-, Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolását elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Határidő: 2016. február 29.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A II. számú határozati javaslat, a 2. oldalon található. Erről szavazunk most. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

67/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Összefüggések Alapítványt (székhely: 1052 Budapest, Haris köz 5. II/2., kuratóriumi elnök: Bacsa Péter, adószám: 18117699-2-41) 3.000.000,- Ft-tal támogatja Módos Péter válogatott birkózó 2016-os nyári olimpiai játékokra való félkészülésének céljából.

A támogatáshoz szükséges fedezetet az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 37/2015. (XII. 21.) önkormányzati rendelete 5. mellékletének „Kiemelt sportolók támogatása” sora biztosítja.

Felkéri továbbá a Polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási szerződés aláírásra történő előkészítéséről és a kérelmezőt értesítse a határozatról.

Határidő: 2016. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 8-sal jelzett:

NAPIREND: 8. Javaslat Tóth Ilonka szülőháza emlékhellyé alakításához pályázat benyújtására

***13/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ezen a pályázaton elvileg 5.000.000.- Ft-ot lehet nyerni, a pályázati kiírásban azért szerepel egy olyan mondat, hogy amennyiben „kiemelté” nyilvánítják ezt a pályázatot, akkor ennél többet is. Mi erre hajtanánk, hogy „kiemelt” legyen ez a pályázat. Ezért kérnénk 50.000.000.- Ft támogatást ehhez az Emlékházhoz. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyenre sincs most igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található, határozati javaslatról döntünk. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

68/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületeaz 1956-os Emlékbizottság megbízásából meghirdetett, „Az 1956-os forradalmat és szabadságharcot, valamint a kapcsolódó történelmi eseményeket felidéző, a hősöknek és az áldozatoknak emléket állító, úgynevezett ’Büszkeségpontok’ létrehozása” témájú pályázaton részt kíván venni.

A Képviselő-testület jóváhagyja a Tóth Ilonka szülőháza (címe: 1162 Budapest, Állás utca 57. szám, hrsz.: 114352) emlékhellyé alakítása című pályázatot, melyet a Közép- és Kelet-európai Történelem és Társadalom Kutatásáért Közalapítványhoz kíván benyújtani, 50 000 000 Ft összegű támogatási igénnyel.

A Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanra a tulajdonosi hozzájárulást megadja és vállalja, hogy a fejlesztés megvalósításától a Tóth Ilonka Emlékházat és kiállító termet a rendeltetésének megfelelően működteti.

A Képviselő-testület a pályázatra benyújtandó fejlesztés 94 169 994 Ft összes bruttó költségéhez 44 169 994 Ft önrészt biztosít az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 37/2015. (XII.21.) önkormányzati rendelet 6./B. melléklet 23. sorában a „2016-ban Tóth Ilonka emlékház kialakítása” megnevezésű előirányzat kerete terhére.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: 2016. február 18.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg, … Abonyi úr, ügyrendben. Parancsoljál!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Azt szeretném kérni, ha előre vennénk az első zárt ülési napirendet, mert a következő témánál valószínű, hogy egy kicsit hosszabb vitára lehet számítani.

KOVÁCS PÉTER

Az útszabályozás eltörlésénél?

ABONYI JÁNOS

Nem.

KOVÁCS PÉTER

Mert az jön most!

ABONYI JÁNOS

Ja! Akkor, egy, eggyel elszámoltam magam, na mindegy!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon, nagyon rohanunk, tudod, tehát ….

ABONYI JÁNOS

Igen, igen, igen, igen! Tessék? Igen, igen, igen, igen! Tehát, azt szeretném, igen, előrevenni a 22/2016-ost, tehát a 10. napirend elé!

KOVÁCS PÉTER

De János, hát Ti javasoltátok, hogy ne itt legyen! Hát most!

ABONYI JÁNOS

Tessék?

KOVÁCS PÉTER

Vita bontakozott ki, hogy az Ügyrendi Bizottság döntését, jól ismertetted-e? Mert Te azt mondtad, hogy a 10-es után kerüljön. Oda raktuk!

ABONYI JÁNOS

Igen, de most azt javallom, tekintettel itt a hivatal dolgozóira …...

KOVÁCS PÉTER

Vá,vá,várjunk! Lassabban! Eredetileg az Ügyrendi Bizottság ….. Kösz! Eredetileg az Ügyrendi Bizottság azt javasolta, hogy a zárt ülési napirendi pontok előtt legyen tárgyalva.

ABONYI JÁNOS

Így van!

KOVÁCS PÉTER

De most fölmerül egy újabb javaslat, hogy egyet ugorjon visszafelé.

ABONYI JÁNOS

Pontosan.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm, akkor erre ügyrendi javaslat érkezett Abonyi János képviselő úr részéről, hogy az eredetileg 11-esnek fölvett: Fogorvosi praxis megüresedése napirendi pontot, majd a 9-es, eredetileg 9-sel jelzett után tárgyalja a Képviselő-testület. Jól értem? Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! Köszönöm szépen. Akkor a Képviselő-testület egy módosítást rakott. [[2]](#footnote-2) (A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás szavazati aránnyal fogadta el a javaslatot.)

H A T Á R O Z A T:

69/2016. (II. 17.) Kt. A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a „Fogorvosi praxis megüresedése, a területi ellátás megszervezése, a praxis pályázati úton történő meghirdetése” tárgyú előterjesztést a „Útszabályozások eltörlésével érintett közterületi ingatlanok ügye, javaslat a 193/2010. (IV. 14.) Kt. határozat módosítására” tárgyú napirend után tárgyalja.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Ettől függetlenül 9-es napirendi pont következik:

NAPIREND: 9. Útszabályozások eltörlésével érintett közterületi ingatlanok ügye, javaslat a 193/2010. (IV.14.) Kt. határozat módosítására

***17/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre sincs most igény. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így le tudtam zárni a 9-es napirendet.

H A T Á R O Z A T:

70/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 193/2010. (IV. 14.) Kt. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az útszabályozás eltörlésével feleslegessé vált, telekalakítás során kialakuló ingatlanrészek visszaadására vonatkozóan megindult eljárások – a jogszabályváltozások miatt megnövekedett költségekből adódó fedezethiány miatt – kerüljenek felfüggesztésre, kivéve, ha az útszabályozással érintett ingatlan tulajdonosa valamennyi költség megfizetését vállalja.

A feleslegessé válás tényét és az érintett ingatlanrész visszaadásának feltételeit a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság, a tulajdonosok közötti megállapodás feltételeit a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság határozza meg.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És a következő napirendi pont zárt ülésen tárgyalandó. Tehát kérem, hogy ennek a feltételeit teremtsük meg!

***A 10. napirend tárgyalása zárt ülésen történik.***

KOVÁCS PÉTER

Hát attól függ, mit akarsz mondani képviselő úr? Ja, hogy én? Én? Köszönöm szépen. Nagyon kedvesek! Tehát soron következik eredetileg 10-es jelzett:

NAPIREND: 11. Tiltakozás migránsoknak a XVI. kerület területére történő betelepítése ellen

***22/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt képviselőtársaim! Ismerhettek, tehát tudjátok, hogy a nagy politikai dolgokat nem szoktam idehozni, a képviselő-testületi ülésre, és most sem teszem ezt. Ugyanis, nem is lett volna ebből előterjesztés, ha kaptam volna érdemi választ. Ugyanúgy, ahogy talán le is írtam az előterjesztésben, hogy két, korábbi helyszín is fölmerült már a XVI. kerület területén, a Georgina utcai Nyugdíjasház, ahova migránsokat akartak betelepíteni, illetve a, az Újszász utcai Honvédségi terület, ahova migránsokat akartak betelepíteni és mind a kétszer, viszonylag gyorsan és egyszerűen tudtam cáfoltatni az illetékessel ezt az információt. Most nem voltam ilyen szerencsés. És ez meg is lepett engem. Ráadásul a, a szóbeli tájékoztatás, az a, …. Mi van? A szóbeli tájékoztatás az arról szólt, hogy ugye természetesen a Kormány az mindent megtesz annak érdekében, hogy az Európai Uniónak ez a kötelező kvótája, tehát, hogy a migránsok kötelező szétosztása a tagországok között, ez ne következzen be, ha minden igaz, ezt talán meg is támadta a Kormány, valamiféle arra alkalmas helyen, valami beadvánnyal élt. Talán több ország is tette ezt, talán még Szlovákiára emlékszem, de lehet, hogy többen is voltak. És, hogy emellett természetesen azt mondták, ha mégis életbe lép ez a dolog, és kötelező, mivel az Európai Unió tagországa vagyunk, akkor nyilván valahol el kell helyezni az illegális bevándorlókat. Az a kérdés ilyenkor, hogy hová helyezzék. És erre azt a – hát hogy mondjam, - finom és egyszerű bíztatást kaptam, hogy nyilván a kormány nem ellensége a saját lakosságának, ahol tiltakoznak az ellen, hogy legyen migránsszállás, oda, akkor megpróbálják majd nem oda elhelyezni ezeket a migránsokat. Ebből én arra következtetek, hogy nagyon helyes lenne az, hogyha a Képviselő-testület tiltakozna az ellen, hogy a XVI. kerület területére helyezzék el a migránsokat. Kaptam néhány jelzést, mondták nekem, hogy miért nem tiltakozom az ellen, hogy az egész országba ne telepítsenek be migránsokat. Tiltakozhatunk ez ellen is, természetesen nem örülnék neki, hogyha Magyarország területére betelepítenének migránsokat, de én azt gondolom, hogy ha már ilyen határozati javaslatot fogalmaznék meg, akkor már tényleg belemásznánk a nagy politikába. Így viszont megmaradunk a helyi szinten. Bevezetésként ennyit. Kérdezem, van-e kérdés? És úgy látom, van. Vajda Zoltán az első kérdező. Parancsoljon, képviselő úr! Jól tette!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Ugye ez a kérdéskör? Úgyhogy én néhány, kizárólag az előterjesztéshez kapcsolódó, - hogy szokták mondani? - tisztázó kérdést szeretnék feltenni. Nem számoltam meg, hány, de lesz egy pár! Én megszoktam azt, Polgármester úrtól, elkényeztetett eddig minket, mindig, hogy kérdésekre mindig tételesen válaszolt. Megtisztelne, hogyha megpróbálnánk ezt most is. Jó?

KOVÁCS PÉTER

Hát amennyire képességeimtől telik!

VAJDA ZOLTÁN

Igen, meg amivel sikerül érthetően fogalmazni a kérdéseimet. Én szerintem az a logikus, hogyha végigmennék ezen az egy oldalas irományon. Én már a fejlécnél is egy kérdést tennék föl. A fejléc úgy kezdődik, hogy készítette: Kovács Péter polgármester úr. Ez mit jelent pontosan, polgármester úr? Ezt Ön írta fizikailag, vagy kiadta az apparátusnak, vagy máshonnan jött ez az anyag? Szóval fontos lenne tudnunk, mert én szoktam látni olyat, hogy valaki készítette és Ön az előterjesztő. Itt ez most, Ön, fizikailag atyja, az ujjaival gépelte ezt? A második kérdésem az még mindig a fejléc, a tárgya, az anyagnak. Abban a migráns szó szerepel. Nekem örömömre szolgálna, hogyha segítene definiálni nekem, hogy mi az a migráns, kikről van szó? Bárkiről-e? Az Ön szóhasználatában a migráns, az a menekültnek mondjuk egy, egy szinonimája, vagy mi az, egy rokon értelmű szava, vagy ez mást jelent-e? Lehet-e bárki migráns? Ön lehet-e migráns? Mi lehetünk-e migránsok? Bárki lehet-e migráns? És akkor maga az anyagnak az első sora, Vincze Ágnesre hivatkozik, hogy, mint az anyag forrása, most a szóbeli bevezetőben is borzasztóan erősen hangsúlyozta, hogy Ön nem nagypolitizál, hanem – hát ilyen sajnálatos módon, – egy kérdés elhangzott és nem kapott rá megnyugtató választ. Ez azt jelenti-e akkor, Ön szerint, hogy kizárólag egy kerületi ügyről van-e szó, ebben az előterjesztésben. Ha igen, tehát, hogy kizárólag kerületi ügyről van szó, ahogy Ön mondta szóban is, akkor segítsen nekem. Tud-e Ön olyan, mondjuk fővárosi kerületet mondani, de akár, országosan mondjuk olyan megyei, megyeszékhelyet, ahol az elmúlt pár hétben fideszes képviselő, vagy polgármester „migránsozó” jellegű anyagot ne terjesztett volna elő? Tehát itt a konkrét kérdésem, hogy van-e olyan példája, ahol most nem ilyesmikkel jönnek? Segítsen ebben nekem Polgármester úr! Következő, az a 4., ha most jól számolom. A 4. kérdésem ….. (Kovács Péter polgármester mond valamit, nem érthető.) Lehet, akkor elszámoltam, ezen nincs jelentősége. Lehet, hogy 1 kérdést Ön kettébontott, mint én, itt a bajuszaimban. A következő az anyagban konkrétan említi az Ikarus gyárat, meg a HM-nek a területét. Ön szerint ezek a területek alkalmasak-e menekültek, vagy, ahogy Ön használja konzekvensen, migránsoknak, vagy tudja mit, használjuk egyszerűbben, embereknek a lakhatására, az elszállásolására? Tehát embereknek, vagy ha Ön akarja mondani, migránsok, ahogy én szoktam mondani, menekülteknek alkalmas ez a terület Ön szerint? Következő, most akkor nem tudom hányadik kérdésem, az az első bekezdésnek az utolsó előtti mondata, ami szó szerint így hangzik: Akkor rövid úton, mindkét információt cáfolták. Ez egy teljes mondat az Ön anyagában. Ön időnként csinálja, én nem szeretnék soha stilisztikai vitákat, egy anyag kapcsán, de én úgy tanultam, hogy mindig van alany, állítmány és tárgy egy anyagban. Segítsen! Kicsoda cáfolta, mit, és hogyan? Konkrétan szeretném tudni, ha megtisztel ezzel. Én számításom szerint a 6. kérdésem a 2. bekezdésnek az első sora, ahol azt írja, hogy illetékes helyekről, tehát, hogy nem kapott egyértelmű cáfolatot illetékes helyekről. Ugyanez a kérdésem, kicsoda, hogyan, honnan, mikor, kinek, miről, mit mondott, vagy nem mondott Önnek ebben a témában? Szerintem a 7. kérdésem, ugyan ennek a bekezdésnek a 3. sora, amely úgy hangzik, hogy a Kormány mindent megtesz azért, hogy ne kelljen Magyarországnak migránsokat zárójel szerintem (menekülteket) visszafogadni Nyugat-Európából. Ez mit jelent Ön szerint? Ha már nem nagypolitizál, Ön azt mondja, de ebben a mondatban mégis csak betévedt a nagypolitikába. Ön szerint ez mit jelent? Hogyha mondjuk, van egy érvényes, közös többséges európai döntés, mert tudja, Brüsszel az az a klub, aminek mi is tagjai vagyunk. Tehát, ha ez a klub dönt, akkor mi is döntöttünk. Akkor mi ezt megtagadjuk? Segítsen nekem, Ön írta, én meg szeretném érteni, hogy mit ért ez alatt. Szerintem, 8. kérdésem, ugyan ennek a bekezdésnek az utolsó mondatában van egy ilyen bajusz, bajuszba beszúrt fél mondat, ami úgy szól, hogy úgy szól, hogy: „Amihez az önkormányzatok támogatását jónéven veszik” Mármint, hogy a kormánynak az erőfeszítéseihez, és akkor a bajuszban azt írta, hogy amihez az önkormányzatok támogatását jó néven veszik. Nekem ez egy kicsit árulkodó mondat, Polgármester úr, mert olyan, mintha Ön ezzel a papírral szeretné ezt a hűségnyilatkozatot megtenni. Ön tán támogatja ezt? Ha igen, akkor ezt miképpen teszi meg, ezzel az előterjesztéssel-e vajon? 9. kérdésem, az utolsó bekezdésnél, ahol úgy szól, most nem szó szerint mondanám, picit kihagyom, de a lényeg az úgy hangzik, hogy tiltakozunk, hogy migránsokat, megint jelzem, szerintem menekültek, de mindegy, migránsokat telepítsenek be. Tehát tiltakozunk, hogy migránsokat telepítsenek be. Itt Ön már megint egy pici, csak megint nyelvtanilag már kijelentő móddá váltott, egy feltételes módot. Hogy lehet az, hogy már kijelentő mód? Mégis csak van már ilyen döntés, vagy csak szándék van, vagy elvi lehetőség? 10. kérdésem. Ha van ilyen, hiszen az anyaga szerint ez felmerült, hogy van, akkor tudja-e, hogy hány főről lenne szó? Tehát, akit betelepítenének, mondjuk Magyarország egésze tekintetében? Van-e ennek erről Önnek információja? Ha van, akkor van-e valami becslés, hogy kerületünkbe hány fő jönne? Ha tudja, ossza meg velünk, tisztelettel! 11. kérdésem, az utolsó sor. Kertvárosunk nyugalma szerepel benne. Mármint, hogy azt kell megőrizni. Ön konzultált erről valakivel, van Önnek információja, hogy valaki nyughatatlan? Vagy valakik nyughatatlan? Van Önnek valamilyen statisztikája, hogy migránsok vagy menekültek, valami nyugtalanságot okoznak? Mondjuk a kerületünk rendőrkapitányával konzultált már Ön erről? Hogy van-e erre valamilyen információja? 12. kérdésem, még van egy pár. Az a határozati javaslat, próbálok sorrendben menni, mert úgy a legkönnyebb. Határozati javaslatban, hát egy picit nehezen érthető mondatokból áll, de szerepel benne maga a közbiztonság, és a szociális infrastruktúra. Hát ez lehet, hogy inkább ügyrendi kérdésnek kellett volna szánnom, hogyha Ön közbiztonságot félti, meg a szociális infrastruktúrát, akkor miért nem tárgyalták ezek az illetékes bizottságok? Van két ilyen bizottságunk. Az egyik a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság, a másik az Egészségügyi és Szociális Bizottság. Ha Ön ezeket félti, akkor lehet, hogy ők megtárgyalhatták volna! Ez miért maradt ki? 13. kérdésem, hogy ha már illetékeseket említett, hogy a Kormány illetékeseire kérjük föl a polgármestert, hogy oda nyújtsa ezt be, vagy tájékoztassa, akkor pontosan mire vonatkozik ez a határozati javaslat, tehát ki itt az illetékes elvtárs, Polgármester úr? Hogyan szeretné Ön tájékoztatni és pontosan kit tájékoztat majd, és milyen módon, amennyiben a testület ezt elfogadja? Hopp! És akkor legyen 13+1, mert akkor ilyen TOTÓ lesz. Én egy udvariasan, egy idézetet szeretnék Önnek mondani és hátha megmondja, hogy ki mondta, és mikor? Hátha ismerős lesz! Idézet bekezdések kezdete: „Ne haragudj Zoltán, de friss képviselő vagy, még itt a Képviselő-testületben. Remélem, hogy legalább 5 évig együtt fogunk majd dolgozni, de eddig nem volt nálunk szokás és én hivatalosan, és határozottan is irtom a politikai megnyilvánulásokat. Én azt gondolom, hogy ez az előterjesztés nem más, mint egy politikai pamflet.” Idézet bezárva. Polgármester úr, tudja, hogy ki mondta ezt, és mikor, és mire? Én úgy ismertem Önt meg, ahogy kezdtem is, hogy tételesen válaszol, tényleg megtisztelne, hogyha segítene, és nem mást tenne. Nagyon szépen köszönöm, hogy hosszan beszélhettem. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Mindenkinek lehetősége van erre. Abonyi János a következő kérdező. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Hát most a lassúságom, az kicsit kiszúrt velem, egyébként, mert Vajda úr, egy jó néhány kérdésemet ellőtte. Következő, következőket szeretném azért még én is megkérdezni egyébként. Hány, hány informátor volt itt, akik ezt az Ikarusos változatot fölvetették egyébként? És az Ikarus Ipari Parknak a vezetése, jelzett-e ezzel kapcsolatosan bármilyen választ? Volt-e megkeresés? Készülnek-e? Alkalmasnak tartják-e a kerületet, vagy a területet? Ez az egyik. A másik dolog, hogy általában, ha előterjesztéseket készítünk, és hivatkozásokat, akkor, akkor valamilyen mellékletet odateszünk mellé. Nem lett volna célszerű megvárni egy-egy írásos választ itt a hivatkozott szervektől, netán-tán a Kormány illetékeseitől ezzel kapcsolatosan? És akkor, akkor megalapozottabb lehetett volna ez az előterjesztés. Feltétlen, feltétlen szükséges volt-e az Polgármester úr, hogy ezt a, ezt a mai napon, tehát szorít-e annyira a cipő, ebben az ügyben, hogy ezt a mai napon be kell hozni? Mert én itt, az internetet - Ferenczi Zoli - az internetet átfutva, kaptam olyan információkat, illetve olvastam olyan információkat, meg a, a Kossuth Rádió híradójában is hallottam olyan információkat, hogy ez a kérdés, ez nem aktuális európai szinten sem pillanatnyilag. Ennyit szerettem volna.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A következő kérdező Mizsei László képviselő úr.

MIZSEI LÁSZLÓ

Hú, hogy is kezdjem! Köszönöm szépen a szót. A lényeg a következő lenne, csakis az igazat, a színtiszta igazat! Nos, azért javasoltam, hogy ne vegyük napirendre ezt a napirendi pontot, mert ez gyakorlatilag okafogyott és már megválaszolt kérdés és azért bátorkodtam ezt mondani, mert olvasok újságot időnként, méghozzá XVI. kerületi újságot. XVI. kerületi Újság, az Önkormányzat hivatalos lapja, 24. évfolyam, 22. szám, 2015. november 8. 2. oldal, „A parlamenti képviselő válaszol” című rovat! Sz. Gézáné telefonon érdeklődött arról, hogy igaz-e a hír, hogy ha a németek elkezdik visszatoloncolni a nem háborús menekülteknek számító migránsokat, azokba az országokba, amelyekből hozzájuk érkeztek, a kvóta rendszer szerint nekünk is be kell fogadnunk majd őket? És a Magyar Honvédség Újszász utcai anyagellátó raktár bázisa területén alakítanak ki befogadó bázist a számukra!” Szatmáry úr válasza: Szatmáry Kristófot mindenki ismeri. Válasza, szó szerint idézem: „Ezt többszörösen is nevezhetjük rémhírnek. Sehol nem hangzott el ilyen kijelentés, senki sem tervez, ehhez hasonló lépéseket. Most már van tapasztalatunk befogadó állomásokon, állomások működtetéséről, és éppen ezek alapján döntött úgy a Kormány, hogyha valaha is ilyenre szükség lesz, még az országban, azt csakis lakott területen kívül lehet létrehozni. Az Újszász utcában tehát semmiképpen nem lehet ilyen. Későbbiekben még ezt írja: hogy az EU-val folytatott vitában milyen eredményeket érünk majd el, az még nem látszik pontosan, de azt biztosra ígérhetem, tehát biztosra ígérhetem, hogy amíg országgyűlési képviselő vagyok, az Újszász utcában nem lesz befogadó állomás, sem menekült tábor. Azt már csak én teszem hozzá, hogy ezek szerint sem az Ikarusban, sem pedig özvegy Pázmándi Béláné magánzó, Lóca utca 22./B., hátsó kertjében. Nem beszéltünk össze Vajda képviselő úrral, nekem is lennének kérdéseim, és hogy megkíméljem a képviselőtársaimat attól, hogy nem kifejezetten koherens beszédtechnikával adjam elő, inkább leírtam és megkérem …

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen.

MIZSEI LÁSZLÓ

Polgármester urat, hogy olvassa föl mindegyiket és mindegyikre azért válaszoljon. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Mindennek van határa! Tehát, engem akarsz dolgoztatni? Én majd válaszolok a kérdésekre. Köszönöm szépen. Következő kérdező dr. Sebők László képviselő úr.

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr. Számomra az egész dolog meglehetősen értelmezhetetlen. Ugyanis Magyarország Alaptörvényének az e) cikkelyének a 3. bekezdése azt mondja: Az Európai Unió joga, megállapíthat általánosan kötelező magatartási szabályt. Az is egyébként benne van, az meg az európai uniós jogba, hogy ez bíróságon megtámadható, mint ahogy a magyar Kormány tudomásom szerint ezt meg is támadta. Tehát jobb lenne talán megvárni, hogy mire jut a bíróság. Ez az egyik dolog. A másik pedig az, hogy hát az önkormányzati törvényből nekem nehezen adódik az, hogy ebben nekünk, itt egy egyébként 2015. november 17-én, parlament által elfogadott törvényt, mi megerősítsünk. Szóval mi van abban a nagyon furcsa esetben, hogy ha a települések többsége például nem támogatja ezt a határozati javaslatot? Amit egyébként úgy tűnik, hogy minden településen be fognak nyújtani, mert a folyamat a következőképpen néz ki. Ugye az Európai Unió Tanácsa, 2015. szeptember 22-én fogadta el a bizottság által előterjesztett határozatot. 4 ország nemmel szavazott, Finnország tartózkodott. Vajda képviselő úrnak egyébként válaszolni tudok, minden rémhír ellenére egyik kérdésére, minden rémhír ellenére nem 45.000 ember szerepel benne, mert volt olyan képviselő-testület, amelyik ilyen létszámokkal tárgyalta ezt a határozati javaslatot. Úgy látszik, hogy felkészületlen volt a polgármester. Ugyanis ebben a 2015. szeptember 22-i határozatban Magyarország 1294 fő menekült befogadására szólítja fel. Ami azért nagyságrendileg a 45000-től eltűnik, eltér. Hozzá kell tennem, hogy egy ekkora fős tömeg nem biztos, hogy az ország biztonságát megrengeti, miután évente 4-500 menekült kap menekült státuszt Magyarországon. De akkor már én felvetek olyan problémát, hogy például miért nem tiltakozunk olyan ellen, hogy Ukrajnában és Oroszországban cégek szakosodtak arra, hogy 15-25000 euróért állampolgárságokat árusítottak. Olyanok, akik magyarul nem is tudtak. Meg is kapták ezeket az állampolgárságokat. A Magyar Közlönyben egyébként most lehet követni, hogy kiktől vonja meg, sorozatban Áder János a magyar állampolgárságokat. Olyanokat, olyan orosz meg ukrán állampolgároktól, akik ellen egyébként büntetőeljárások folynak Nyugat-Európában. És a mi közreműködésünkkel sikerült nekik oda eljutni, mint európai polgárok, becsületes leánykereskedelmet és drogcsempészetet folytatni. De egy másik olyan dolog, hogy azért az üzletből mi se maradjunk ki, ugye letelepedési kötvényt is árusítunk, offshore cégen keresztül. Egyet hadd jegyezzek itt fel, az ellen sem tiltakozunk, …

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjál képviselő úr, bocsánat, tehát a kérdéskörnél tartunk. Tehát még nem hallottam itt az elmúlt 3,5 percben tőled kérdést. Nem tévesztetted össze a hozzászólással?

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Jó akkor a kérdésben.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen.

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Mi van, ha a települések többsége, ….. akkor majd a hozzászólás többi részét, a hozzászólásnál elmondom.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen.

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Jó, én is köszönöm. Tudomásul vettem. Mi van, ha települések többsége nem támogatja a törvényt? Akkor visszavonják a törvényt? Mert önkormányzati határozatokkal a törvényt visszavonni nem lehet, de minden esetre eléggé kellemetlen lesz a dolog. Ez most a kérdésem. A többi megjegyzésem akkor későbbre elteszem. Elnézést azért, hogy egy kicsit így eltévesztettem, mert …

KOVÁCS PÉTER

Mizsei úr hozzászólása is már alapvetően ilyen volt, csak ő leírta a kérdéseit.

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Jó, jó.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Varga Ilona a következő kérdező. Igen, Vajda képviselő úr korrektül, mert valószínűleg, külön hozzá akar szólni. Varga Ilona képviselő asszony.

VARGA ILONA

Na, most talán sikerül. Köszönöm Polgármester úr. Nekem most csak egy nagyon-nagyon rövid kérdésem van, mert a hozzászólásomat, azt majd a hozzászólásokkor fogom előadni. Annyi a kérdésem, hogy én igyekeztem időben bejuttatni írásban a módosító indítványomat ehhez a 22/2016-os határozati javaslathoz. De nem került fel a képviselői oldalra, hanem csak itt lett kiosztva, hogy szabályozza-e ezt valami, hogy mikor kerül föl a képviselő oldalra, vagyis a testületi anyagok közé egy módosító indítvány, vagy sem?

KOVÁCS PÉTER

Nem szokott, bocsánat.

VARGA ILONA

Úgy érzem, hogy…

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, a szavadba vágok. Elnézést!

VARGA ILONA

Tessék?

KOVÁCS PÉTER

Nem szokott módosító indítvány, először is nem szokták beterjeszteni, mert módosító indítványt itt lehet, kivéve a költségvetéshez, itt helyben adni. Te vagy az egyetlen olyan rendes, aki előre megírod és elküldöd, de ez nem szabályozott kérdés nálunk, és nem szokott a képviselői rendszerbe fölkerülni módosító indítvány, egyáltalán. Bocsánat, szavadba vágtam.

VARGA ILONA

Világos, akkor köszönöm szépen a dicséretet. Én is fogok majd még …

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szívesen!

VARGA ILONA

Én is fogok még majd dicsérettel élni.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen!

VARGA ILONA

Én csak úgy gondolom, én csak úgy gondolom, hogy praktikusabb lenne akár a módosító indítványokat, akár a bizottságoknak a döntéseit fölrakni a testületi oldalra, mert akkor, mire idejövünk, akkor nem itt kell gyorsan elolvasnunk, hanem esetleg készülhetünk is. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több kérdezőt nem látok. Akkor igyekszem a föltett kérdések sorrendjében válaszolni a föltett kérdésekre. Vajda képviselő úr kérdései: Készítette-e Kovács Péter? Valóban, én gépeltem, saját kezűleg a számítógépen, tehát. Nem gyakran, de azért már előfordult ilyen, már máshol is láthatta, előterjesztésekben, hogy a Kovács Péter készítette, ott volt a készítők során, nem csak az aláírók során. Néha elkövetek ilyen dolgokat. A migráns, hogy mit jelent? Ugye definíciója szerint mindenki migráns, aki egy másik országban letelepedni kíván. Így Ön is lehet migráns, ha mondjuk, Amerikában letelepedni kíván, tehát én is lehetnék migráns, ha mondjuk, mit tudom én, Romániában kívánnék letelepedni. Bár nincs ilyen szándékom. Kizárólag kerületi ügy-e ez? Hát maga az előterjesztés és az abban szereplő határozati javaslat, - Ferenci 2? - tehát maga a határozati javaslat, elnézésüket kérem, fölolvasom, tehát: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete határozottan tiltakozik az ellen, hogy békés, nyugodt Kertvárosunkba esetlegesen, és ez egy másik kérdésére is válasz, migránsokat szállásoljanak el. A migránsok XVI. kerületben történő elszállásolása rombolná a sok munkával kialakított közbiztonságot, megterhelné a kerület szociális és intézményi infrastruktúráját, valamint vélhetően feszültséget keltene a kerületben élők és az újonnan betelepítettek között. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról tájékoztassa a kormány illetékeseit. Szerintem maga az előterjesztés, meg ez a határozati javaslat sem szól semmi másról, csak a kerület közbiztonságának, illetve szociális ellátásának a védelméről. Van-e olyan kerület, ahol, ahol nem fogalmaztak meg ilyen határozatot? Őszintén szólva, fogalmam sincs, hogy melyik kerületben, milyen határozatokat fogalmaztak meg ez ügyben. Én egy kerülettel beszéltem, teljesen véletlenül más ügyben, egy éves találkozón, egy cég éves találkozóján találkoztam a XVII. kerületi alpolgármesterrel, és ő mondta, hogy náluk volt ilyen hasonló jellegű vita. Kérdés, hogy az Ikarus terület alkalmas-e ugye migránsok elszállásolására? Fogalmam sincsen! De, ha nézzük a törökországi szállásokat, ahol ugye sátorban alszanak, az Ikarus területe elég nagy, üres terület, tehát ha valaki úgy gondolná, hogy itt sátrakat húz föl, akkor arra alkalmas a terület. Rövid úton cáfolták, ki cáfolta ezt? Ugye annak idején beszéltem a, amikor a Georgina utcai Nyugdíjas Otthonról volt szó, akkor fölhívtam a tulajdonost, a Fővárosi Önkormányzatot. A rövid út, az kicsit eufemisztikus, azért, mert legalább 8 emberrel kellett beszélni, mire az illetékest megkaptam, aki ezzel a vagyon dologgal foglalkozik. Ő mondta, hogy náluk ilyen megkeresés nem érkezett és nincsen. Beszéltem akkor a Belügyminisztériummal, ugyanazzal az emberrel, akivel most is beszéltem, legalábbis remélem, hogy ugyanazzal, mert sajnálatos módon ott is a Belügyminisztériumban most is kapcsolgattak ide, oda, amoda. És akkor azt mondta, hogy nincs ilyen szándék. A Honvédségnél 2 emberrel beszéltem, a honvédelmi minisztert próbáltam elérni, nem sikerült, államtitkárát próbáltam, nem sikerült. Valaki a Honvédelmi Minisztériumban cáfolta ezt, nem emlékszem a nevére. És megkérdeztem az itteni Anyagellátó Raktárbázis vezetőjét is, és ő is azt mondta, hogy nem hallott erről a dologról. A későbbi kérdése talán, de akkor ne vágjunk elébe, de itt van, illetékes helyekről, de itt van, Belügyminisztérium, itt megint ugyanazt próbáltam. Belügyminiszter, államtitkár, helyettes államtitkár, és egy hivatali, Belügyminisztérium hivatali embere mondta, azt, amit én ide leírtam. Magyarország Kormánya, én azt írtam le ide, kérdésként, hogy hogyan tiltsa meg, tehát talán arra gondolt, hogy, ha európai uniós határozat, akkor Magyarország Kormánya, hogy tudja ezt megtiltani? Fogalmam sincs, amennyit én tudok róla, ez is a Belügyminisztérium meg hát, egyéb más információkból van, hogy ugye a Magyar Kormány talán valamilyen szervhez, őszintén szólva, nem tudom kihez, de benyújtott egy tiltakozást ez ügyben, hogy ezt a határozatot, amit Sebők úr jól mondott, ezt a határozatot, ezt ne fogadják el, és ne legyen kötelező befogadni migránsokat. Köszönöm a segítséget képviselő úr! Igen, igen, tehát ezt mondták a, azt mondta a Belügyminisztériumban, próbálom szó szerint idézni, tehát azt mondta ugye, hogy a Magyar Kormány mindent megtesz azért, hogy ne kelljen migránsokat ide befogadni. Nyilván ez egy országos, közös ügy és nyilván az országban nemcsak a kormány képviseli a népet, hanem az önkormányzatok is. És jónak tartják azt, jó néven veszik azt, hogyha mások is, nem csak a Kormány nyilvánítja ki azt a szándékát, hogy nem szeretne migránsokat látni, akár az adott településen, vagy egyébként az országban. Ő inkább másképp fogalmazott, tehát, hogy nem a kerületre koncentrálva, hanem egyébként, hogy azt erősítse meg az önkormányzat, hogy egyáltalán nem szeretne migránsokat. De mint ahogy láthatják, mivel ez kerületi ügy, ezért csak a kerületre szóló javaslatot terjesztettem ide Önök elé. Ugye a határozati javaslatban mondta, hogy kijelentő mondat van benne, de hát az első mondatban is már esetlegesen szó benne van, tehát ugye ez mind, mind feltételezés, ami utána következik, az is. A kerületbe hányan jönnek be? Ugye Sebők úr mondott egy számot, na de hát az akkor volt az a döntés, amikor még csak 100 000 ember volt, most ennek 10-szerese van, és ki tudja, még hányan jönnek, ugye én csak a híreket nézem, hogy már 3-5 millió emberről beszélnek, akik esetleg Európába érkeznének. Tehát ez a szám, akkor ez tízszerese, 50-szerese, 60-szerese is lehet akár, annak a számnak, amit mondott. Konkrétan nem mondott nekem senki számot ez ügyben. Nyughatatlanok az emberek és ezt én honnan szűröm le? Talán ilyen volt a kérdés, mert csak ezt írtam le, hogy nyughatatlanok az emberek. Hát azért engem elég sokan megkerestek most is, akkor is, amikor a Georgina utcai ház volt, meg akkor is, amikor a honvédségi terület, akár Facebookon, akár telefonon, akár csak itt az önkormányzat zöld számán hagytak üzenetet, akár csak fölhívták a kolléganőimet. Tehát azért lássuk be, azért érdekli ez az embereket, tehát foglalkoztatja őket, és a legtöbb jelzés hozzám azzal érkezett, hogy szeretnék, ha mi valahogy ebből a migráns ügyből kimaradnánk, tehát, hogy nálunk nem lennének migránsok. Honnan veszem, hogy a közbiztonság a szociális helyzet, nem, bocsánat, azt majd Mizsei úr kérdezi, tehát, hogy a közbiztonsági és szociális bizottság miért nem tárgyalta ezt a kérdést? Szerintem nem szükséges ezt tárgyalni, hogyha úgy is elutasítjuk azt, hogy idejöjjenek, akkor nem lesz dolguk vele. Majd akkor kellene ezt tárgyalni, ha mégis úgy alakulna a helyzet, hogy a XVI. kerület területére migránsokat telepítenének be. Akkor majd tényleg és nem kevés dolgunk lesz vele, akkor a bizottságok fogják ezt tárgyalni, amiket Ön is mondott. A Kormánynál, hogy kinek fogom én ezt címezni? Miniszterelnök úrnak fogom címezni ezt a levelet. Még egyet írtam föl, hogy határozottan tiltom. Legutolsó kérdése mi volt képviselő úr? Ja, hogy ki idézte? Igen, én, én, én voltam az, talán, ha jól emlékszem és ezt most is tartom ezt a mondatomat, saját magammal szemben is. Abonyi János kérdései: Hány informátor volt? Hát engem Vincze Ágnes informált, de azután, hogy Vincze Ágnes engem informált, utána engem is megkerestek, többen, nem csak a Centenáriumi lakótelepről, hanem máshonnan is ez ügyben. Ikarus Ipari Park tulajdonosai jelentkeztek-e? Nem jelentkeztek nálam, őszintén szólva, nem vagyunk jóban. Mert, hogy a ….. (Valaki mond valamit.) Nem! Nem, hát ti is tudjátok, hogy volt a Képviselő-testületnek egy döntése, egy határozat, amivel itt az Ikarus Ipari Park területét rendeztük volna. Nem rendezték. Mindig elálltak, mindig újabbakat találtak ki. Maga az a határozat, amit hoztunk, az sem lépett életbe, az a szerződés se és mindig próbálkoznak. Kerestek egyébként, hogy szeretnének velem beszélni. Gondolom, nem mondták, hogy ebben az ügyben, hanem a park jövőjével kapcsolatban, lehet, hogy erre gondoltak, de én nem voltam hajlandó velük beszélni. Írásos választ nem akartak. Ezt írtam föl. Mi volt ez a kérdés, János? Ja, hogy a Belügyminisztérium írásos választ adjon, ezt kifejezetten mondták, hogy nem fognak írásos választ adni erre, mivel még nem dőlt el az Európai Unióban és ők nem szeretnék azt, ha lenne ilyen, ezt tudnák leírni, de ezt egyébként már elmondták a sajtóban is. Fontos-e ma dönteni? Én azt gondolom, igen! Már csak azért is fontos ma dönteni, mert, ahogy én az eseményeket figyelem, rövid időn belül el fog dőlni az Európai Unióban, hogy most ténylegesen lesz-e migráns beszállásolás, vagy se. Nagyon reménykedem, hogy úgy fognak dönteni, hogy ne legyen. Ha mégis úgy döntenének, hogy legyen, akkor meg én azt gondolom, hogyha mi tiltakozunk, akkor vélhetően megússzuk ezt a dolgot. Mizsei úrnak a kérdéseire a válasz. Egyes kérdésére már válaszoltam Vajda úrnak. Nem fogom fölolvasni. Hát föl kellett volna olvasnod! Ez lesz a válaszom. A 2. kérdés nem. A 3. kérdésre már válaszoltam. A Kormány nem szándékozik elhelyezni ide migránsokat, az Európai Unió kíván elhelyezni ide migránsokat. Hogy mire alapozom azt, hogy az önkormányzat előzetes megkeresése és annak beleegyezése nélkül szándékozik ide betelepíteni, mondom még egyszer, a Kormány nem szándékozik ilyet. Waltershausen testvérvárosunk, németországi testvérvárosunk, ha megengednek egy példát, elmondanék. Szeptemberben jártunk ott, amikor a Waltershausen és egy másik nyugat-német, mert ugye Waltershausen kelet-német volt és egy 25 éves testvérvárosi kapcsolatot ünnepeltek és megkértek engem is, hogy szóljak ez ügyben. Akkor direkt megfogadtuk, akik mentünk, Szász alpolgármester úr a tanúm erre, hogy migránskérdést nem hozzuk szóba. Mégis csak náluk akkor ez probléma volt. A 2. kérdésük az volt, a „hogy utaztunk után”, és hogy és „nálatok mi a helyzet a migránsokkal”? És elmondták azt, hogy Waltershausen, ha jól tudom, 14 ezres város, és az ő megkérdezésük, beleegyezésük és bármi nélkül a német állam, a német állam, illetve a járás tulajdonában levő fogyatékos gyerekek elszállásolására és képzésére levő épületet úgy, ahogy van, kiürítette, gyerekeket kidobta és kétbusznyi migránst berakott. Én innen veszem ezt. De ez egy másik ország, másik kormánya volt, hál’ Istennek nem a mienk. Nem gondolom, hogy rémhírekkel kellene terhelni a képviselőket, nem is teszem. A közbiztonság igen, ha ide migránsok költöznének, én azt gondolom, hogy a közbiztonság sokkal rosszabb lenne, nézze csak meg azokat a híreket, amik arról szólnak, ahol már vannak migránsok, tehát ez nem az én feltételezésem, ezek sajnos a tények. És ott sajtószabadság van. Állítólag. Nem feltételezem, ez a 7-es kérdésre a válasz. Pont ez a döntés, a 8-as kérdésére a válasz, ez a határozat, ez pont kellően megfelelő a mostani időszakban, és ezt kell szerintem tennünk, úgyhogy én is arra kérem Önt, hogyha ilyen kérdést tett föl, akkor erre válaszoljon. Igen, tárgyaltam, régebben, még a korábbi eseteknél. A 10-es kérdésre ugyanaz a válaszom, ami egyébként a korábbira volt, a 6-osra, pont ugyanazt tudom válaszolni. Szerintem bár hány menekültet idetelepítenének, az elviselhetetlen lenne a kerületben élők számára. Én ezt gondolom. Azt gondolom, hogyha még a kormány gondoskodik is a migránsokról, akkor is lesznek ennek sajnálatos módon kihatásai, ha mégis idetelepülnek a XVI. kerületbe, ami viszont nekünk lesz majd feladat. Lásd, mondjuk Németországban történt eseményeket. A tényekre alapozom. Ez a 13-as kérdésre a válaszom. A 14-es kérdésre, a 11-esre adott válaszom ugyanaz. A 15-re az a válaszom, hogy igen, ideiglenesen voltak már nálunk 40 évig szovjet csapatok. Ugye azt kérdezi, hogy ideiglenesen szállásolnak-e vagy betelepítenek? Hát ideiglenesen voltak már nálunk oroszok. De ők nem mondták, hogy ideiglenesen jöttek. Elképzelhetőnek tartom, hogy a –kis figyelmet kérnék – elképzelhetőnek tartom a helyi népszavazást, de én nem fogok ilyet kezdeményezni. Hát ne menjünk ilyen előre. Ez a 17-esre a válasz. 18-asra ugyanez. Nagyon remélem, nem kerül erre sor, ez a 19-esre a válasz. Tegnapi nap. December óta az történt, hogy ugye egyre többen jönnek. És a tél sem állította meg a migrációt és egyre több embert kell majd szétosztani sajnos azokkal az intézkedésekkel, amit eddig a kormány tett az Ön által mondott bíróságon, annak még nincsen vége. Sebők úrnak a kérése, hogy mi van akkor, hogyha – itt valami félreértés van, – először is bocsánat, hogy ezt mondom, de én nem fogalmaztam meg olyan határozati javaslatot, hogy bármilyen más törvényt, vagy bármit fölül kéne vizsgálni. Én egyszerűen csak annyit fogalmaztam meg, hogy mi ezt kinyilvánítjuk, tiltakozunk ez ellen, hogy bárki, ide a XVI. kerület területére migránsokat telepítsen. Így összességében ennyit fogalmaztam meg. Se törvénymódosítás, se törvény visszavonást, semmi ilyesmit nem fogalmaztam meg, és éppen ezért én nem tudom, nem ismerem a többi önkormányzat döntését, hogy abban mik szerepelnek, ha ők javaslatot tettek erre, akkor őket kell megkérdezni, hogy, hogy gondolják, hogy ők tudnak majd törvényt módosítani, én nem tudom. Varga Ilona képviselő asszony választ kapott, igen, azért nem írtam föl ide semmit. Hozzászólások. Vajda Zoltán ügyrendben. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Igen, ügyrendileg szólnék hozzá, de előtte, annyit, hogy én köszönöm, hogy az én kérdéseimre tételesen válaszolt. Majd a hozzászólás körben reagálnék arra. De úgy látszik, Ön elfáradt utána, pedig Önt szívós embernek ismertem meg.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen.

VAJDA ZOLTÁN

A Mizsei úr…. Sok dicséretet is tudnék még mondani, de majd máskor.

KOVÁCS PÉTER

Szívesen hallgatom!

VAJDA ZOLTÁN

De nem jegyzőkönyvbe. Szóval Ön elfáradt. A Mizsei úr szerintem speciel, most udvariasságból tette ezt, hogy odaadja Önnek írásba és Ön ezzel visszaélt. Van egy ilyen étterem, nem tudom, hogy képviselőtársaim voltak-e bent, úgy hívják, hogy láthatatlan vacsora, ahol az ember sötétben eszik, és csak akkor jön rá, hogy mit eszik, amikor már a szájába kapta és akkor lehet, hogy késő. Mert nem ízlik neki. Polgármester úr, Ön most ezt teszi. Tehát az igen, nem, a 18-as azonos a 15-sel, ez szerintem, hát valami jó jelzőt kéne találni, amit most nem fogok találni, úgyhogy nem teszek mellé jelzőt. Úgyhogy hadd legyen az, hogy vagy erőt gyűjt Ön Polgármester úr és fölolvassa, vagy, ha a Jegyző úr fölolvassa, vagy Mizsei úr fölolvassa. Szerintem nem érdemes ezt játszani, mert elveszítjük a komolyságunkat. Ügyrendileg azt javasolnám, hogy valamilyen módon egy kérdést hadd halljuk, amire Ön, igen, nemmel, vagy akár kifejtő módon válaszol, ha kérhetem ezt tisztelettel. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, de én azt javasolnám, hogy tartsuk be az SZMSZ-t. Abban az van, hogy a kérdező, az fölteszi a kérdését. Visszaadom Mizsei úrnak, ha gondolja, tessék föltenni, fogok rá válaszolni. Következő hozzászóló Szász József képviselő úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. És elnézést azoktól, akiket beelőztem, ígérem, hogy röviden szeretnék hozzászólni. Itt csak az előterjesztéssel kapcsolatosan ugye a Polgármester úrnak az előterjesztését az a kritika érte, hogy az adott szakbizottságok nem tárgyalták. Én ezt úgy tartom korrektnek, hogy ha jól tudom, Zoltán, neked is volt már előterjesztésed, nem vagyok róla meggyőződve, hogy azt az illetékes szakbizottságok mindegyikén megfuttattad volna. Most lehet találni illetékes bizottságot, csak én azt szeretném mondani, hogy mindenki olyat fogalmazzon meg, ami a sajátjával, tehát a sajátja felé is elvárás. Mizsei László képviselőtársam olvasott föl egy, - ha jól emlékszem, novemberi lapszámból idéztél, - tehát ez azt jelenti, hogy már a novemberi lapszámban is volt olyan kerületi polgár, aki hallott ilyet és ezt írásba is adta. De, hogy az egész, ezzel kapcsolatos közhangulatot még jobban árnyaljam, ugye fölmerült annak idején még a nyár folyamán a megszűnt csömöri Bricostore-nak az épülete, úgyhogy, mint lehetséges helyszín, és az se a kerületből, hanem az agglomerációból fogalmazódott meg. Illetve azt szeretném még ehhez elmondani, hogy ugye jó pár közvélemény kutatás készült, a, van, aki számára elfogadható, van, aki számára nem elfogadható különböző közvélemény kutató cégeknek a vélemény kikérése. És hát, azt hiszem, nem mondok, vagy nem tévedek nagyot, ugye a megkérdezetteknek nagyobb, mint 80%-a hasonló elvek mentén gondolkozik, mint amilyen elvek mentén ez a Polgármester úr által megfogalmazott előterjesztés is született. Ez lehet reprezentatív, vagy nem reprezentatív, arra már csak félve merek utalni, hogy ugye a FIDESZ is kezdeményezett ezzel kapcsolatosan aláírásgyűjtést, itt a kerületben, több, mint 10 000-en írták alá ezt a kezdeményezésünket. Országos szinten a 2 milliót közelíti. Én tudom, hogy ez sem feltétlenül számít bárkinek, reprezentatívnak, csak nekünk ezzel kapcsolatos adatgyűjtésünk azt bizonyítja, hogy igen is, ez foglalkoztatja az embereket és inkább ehhez az előterjesztéshez hasonló akár a kerületi közhangulat is. Lehet, hogy tévedek, de ebben azért egy kicsit magabiztos vagyok. Elhangzott itt az, hogy bizonyos dolgok ellen tiltakozhat egy önkormányzat, vagy nem tiltakozhat, vagy milyen egy adott, akár általánosságban szimpatikus kérdés szimpatikus, vagy tetszik egy adott településnek. Én csak azt szeretném, elmondani, hogy több ilyen előterjesztés is volt, vagy több ilyen dolog is volt, ami ellen egy adott település tiltakozott, ugyanakkor volt olyan település, aki ezt örömmel vállalta. Lásd például a Tubesre elhelyezendő lokátor állomás, vagy például a börtönök kérdése. Ha azt szeretnénk, látatlanban azt mondom, hogyha azt mondanánk, hogy a repülőtéren van egy szabad terület és ezt jó pénzért fölépítenének ide egy börtönt, legalább annyi tiltakozó lenne, mint a, a migráns kérdéssel kapcsolatosan. De ugyanakkor van olyan vidéki, nem kis település, aki pedig azt mondta, hogy ide jöjjön és az ezzel járó hátrányokat elviseljük. De természetesen kapunk hozzá olyan támogatást, ami, ami, hogyha serpenyőbe tesszük, ez, ez megéri, úgyhogy van, aki szívesen fogadná, van, aki nem. Én úgy gondolom, hogy, hogy nekünk ez ellen tiltakozni kell, mert ez nem feltétlenül fedi az előző érvek alapján a kerület akaratát. A másik, ugye itt a feltett kérdések között szerepelt egy olyan, hogy mennyire terhelné meg ez a szociális büdzséjét a kerületnek, illetve milyen problémák merülhetnek föl. Lehet, hogy nem hangzott el ez a, ez a kérdés, én csak arra szeretnék utalni, hogy ugye egyelőre még egyetlen menekültet sem kellett befogadnia a Magyar Államnak, és már mennyibe került maga a menekült áradat. Ha ezt az egész kerítéskérdést erről leveszem, csak maga a szállítás, az egészségügy, meg minden egyéb, hatalmas kiadások és ugye még egyet sem kellett letelepítenünk, és végül, de nem utolsó sorban én úgy gondolom, hogy ez az egész migráns válság, és az ehhez kapcsolódó kriminalizálás, ez nem a magyarok, nem a magyar kormány sajátja. Hanem ez az elmúlt időszakba bizonyosodott be, hogy ez így van. És gyakorlatilag Nyugaton, Nyugaton ez tette be a kaput. Ugye lásd Köln, lásd Bécs, lásd Stockholm, Finnországban is előfordult, rengeteg helyen és ez az, amitől retteg a Nyugat-Európa. Úgy, hogy ott már ott vannak és ténylegesen szembesülnek ezekkel. És az már tényleg csak egy félmondat, ami itt elhangzott, hogy erről, Magyarországon senki az ég egy adta világon, nem korlátozta egyik médiát sem. Mindent, bármit szabadon le lehetett írni, azzal ellenkezőt is, és lehetett kritizálni. És nem Magyarországról híresült el az a vélemény, hogy véleménykorlátozás volt és nem írhatta meg a sajtó, hogy mi, mi történik ezzel kapcsolatosan. Ugye például a kölni esemény kapcsán, napokkal később lehetett csak róla nyilatkozni a rendőrségnek és a sajtó ezt nem írta meg, úgyhogy ebből a szempontból sincs, úgy gondolom, szégyellni valója Magyarországnak. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen. Én első körben röviden szólnék hozzá, mert azt gondoltam, hogy ez egy nagyon rövid napirendi pont lesz, és elég hamar lezárjuk, és igazából nem tudom, hogy van-e értelme, vagy miről vitatkozunk. De hogyha hosszabban belemegyünk, akkor szerintem reggelig itt maradunk, ha azon kezdünk el hát vitát folytatni, hogy minek minősül a migráns, és a menekült. Tehát és másodsorban itt a kerületben én úgy érzem, hogy elég egyértelmű a kerületieknek a véleménye, függetlenül attól, hogy milyen pártszimpatizánsok. És azt gondoltam, hogy ez egy sima ügy, és elég hamar meg fogjuk szavazni. De, hogy egy pár dolgot mondjak én is, és, és tényleg azzal kezdeném, hogy, ha már itt egyszer a foci szóba került, én együtt játszom mindenféle párthoz tartozó játékosokkal a csapatban, és vannak köztük elég véres szájú szocialisták, ahogy ezt mondani szokták. És, és…

ABONYI JÁNOS (MIKROFON NÉLKÜL)

Nem is focizok!

KOVÁCS PÉTER

Nem is vagy véresszájú!

KOVÁCS RAYMUND

Hát ott, ott mondjuk a miniszterelnök minden, csak nem úriember, de amikor a migránskérdés elkezdődött, és már a közepénél tartottunk nyáron, amikor a határokat ugye lezártuk a zöldhatárt, akkor azt mondták, hogy ától cettig, mindennel egyetértenek és maximális elismerésük ezért a helytállásért. Tehát úgy gondoltam, hogyha már ők ezt mondják, akkor ehhez képest Abonyi úrnak már akkor lassan himnuszokat, dicshimnuszokat kéne zengeni a miniszterelnökről, de mindegy. Tehát, ha nem így látjátok, akkor nyilván más helyen mozogtok. Igen, és akkor egy pár dolgot hadd mondjak, mert ugye az a nagy szerencsém van, hogy Brüsszelben a Régiók Bizottságának a tagja vagyok és már egy éve a menekültkérdés ott szóba került és azért én gyakorlatban látom, amikor azt látjuk a hírekben, hogy az Európai Unió migrációs politikája megbukott, az mit jelent. Tehát az, hogy nekik nem sok sejtésük van, hogy mi történik, amit megéreznek, azt is 3 hónappal később. Tehát azt azért, ha gondoljátok, elmesélem hosszasan, de ugye csak itt a számokról szó volt, hogy hányat, hány embert telepítenek ide, meg hányat nem, azért a számokban nem túl erősek. Ugye talán emlékeztek rá, hogy nyáron született egy nagyszerű döntés, hogy áttelepítenek menekülteket Olaszországból, Görögországból, meg Magyarországról. Ezen 3 hónapig vitatkoztak, Magyarországról 50000 menekültet akartak áttelepíteni, de Magyarországon egy árva menekült nem volt, mert mind elment. Tehát ez így 3 hónapig nem tűnt föl senkinek, hogy Magyarországon nincsenek menekültek, mert már rég, régen elmentek Ausztriába, meg Németországba, de ők, mindenáron 50000 főt át akartak telepíteni, egy fő kutatója a migrációs kérdésnek, az azt mondta júniusban, hogy ez nem probléma, ami itt folyik. A jugoszláv válság idején 160000 menekült érkezett Európába, főleg ugye Nyugat-Európába. Kezelni fogják, most is várhatóan ennyi fog érkezni. Amikor mondjuk már 148800-nál tartottak a júniusban, akkor ők azt mondták, hogy ez 160000 főnél nem fog többet jelenteni. Tehát ennyire vannak képbe. Ugye most ne beszéljünk arról, hogy kerítést, azt, élből fasiszta volt, aki kerítést húzott, de most már ők is kerítést húznak, bár ők ugye kapunak hívják, széles kapuknak, oldalszárnyakkal. De hát most már mindenhol kerítés van lassan. Tehát ezek, ezeket hagyjuk és ugye most ez az újabb nagyszerű ötlet, hogy a kvóta megoldja a migránskérdést. Ugye jó kérdés, hogy ez mit fog megoldani? És ez ellen tiltakozik a magyar kormány, hogy egyrészt a kvóta nem alkalmas a probléma megoldására, másrészt nem lehet úgy telepíteni migránsokat, menekülteket, teljesen mindegy, hogy hogyan hívjuk, hogy az adott kormány, ezzel nem ért egyet. Tehát Magyarország is befogadhat menekülteket, de azt majd ő dönti el, hogy kit, mikor és hogyan, mint ahogy mondjuk, Nagy-Britannia teszi, csak őket ugye nem piszkálja senki. Tehát ők elmentek a menekült táborokba, és elvitték onnan azokat a menekülteket, akiket gondoltak. Gondolom, nem a 8 osztályt végzett kecskepásztorokat vitték el, hanem – de ez csak az én rosszindulatom, – hát szerintem fogalmi kérdésekbe most ne menjünk bele vitatkozni, mert ugye nyilván a migráns az a bevándorló, a menekült az menekült, erről 5 oldalas tájékoztatót kaptunk mi is. Ugye más az illegális migráns, mert mi ezekről beszélünk, de ezt az Európai Unióban nem lehet illegális migránsnak hívni. Ők csak irreguláris, tehát szabálytalan migránsok, tehát ezt, ezen vitatkozhatunk reggelig, teljesen fölösleges. A népnyelv migránsokként aposztrofál mindenki olyat, aki itt megérkezett hozzánk. És csak hadd mondjak egy statisztikát, mert ezt pont nekem kellett fölolvasni az EU-ban. A magyar határra nyáron 80, 78, vagy 84 országból érkeztek illegális bevándorlók. Tehát nem a háromból, akit elismert mindenki, mint kibocsájtó háborús övezetet, ugye Afganisztánt, Irakot, és Szíriát, hanem 80 valahány országból és hadd mondjam, hogy érdekes módon a marokkói menekültek, azok fapados járatokkal mennek Törökországba, és onnan indulnak Magyarország felé, ahelyett, hogy mondjuk, azt a pár kilométert Spanyolország felé megtennék, nyilván ennek van valami oka. Tehát szerintem ezeken a szavakon ne lovagoljunk, azt hiszem, mindenki érti, hogy, hogy, hogy miről van szó. És én azért azt megfontolásra ajánlom mindenkinek, aki gondolkozik, hogy ezen egyáltalán gondolkozni kell-e, hogy ugye azt hiszem, hogyha Európába a szabadság hazáját, mondjuk, az, az Franciaország. Ugye mindenki számára, a szabadság, egyenlőség, testvériség. Ma Franciaországban szükségállapot van. Tehát ennyit a demokráciáról. Ugye Brüsszel az Európai Unió fővárosa, ott pedig hát néha kijárási tilalmat rendelnek el, és lezárják a közlekedést. És arra kérnek mindenkit, hogy ne menjen ki az utcára. Ez nincs összefüggésben a migránskérdéssel, egész biztosan. Tehát, …. tessék? Micsoda? (Valaki kérdez valamit.)

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk bele, képviselő úr! Kap majd Ön is szót!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, tehát csak annyit szeretnék mondani, mert ugye itt felvetődött az is, hogy ez nem befolyásolja a közbiztonságot, meg egyebeket. Azért ehhez képest nálunk nagyon jó helyzet van. Nincsenek is bevándorlók. Tehát első körben csak ennyit szeretnék tényleg röviden mondani. És szerintem szavazzunk, mert egyértelmű, hogy, hogy mi itt a kerület lakóinak az elvárása ezzel kapcsolatban. És tegyük meg ezt az észrevételünket. Annyit még hadd tegyek hozzá, hogy múlt héten pont egy német kisváros polgármestere mondta, hogy 5000 fős a városa, és 250 menekült van ott. Tehát a lakosság 5%-a, az menekült vagy migráns, teljesen mindegy ebből a nekibuzdulásból. És még azt hadd mondjam, egy adatot, hogy az Európai Unió vezetői úgy gondolják, hogy 2 millió menekültet, tehát ez már csak menekült, nem migráns, 2 millió menekültet legalább be kell fogadnia Európának. Mert, hogy Libanonban is ennyi menekült van, illetve Törökországban is, és az Európai Uniónak legalább ezt a szintet meg kell ugrani. Úgyhogy el lehet kezdeni szorozgatni a számokat, hogy hova fognak ennyit elhelyezni. És azt is hozzáteszem, hogy azt mostanában kezdik el rebesgetni, hogy a menekülteket nem fogják itt tartani, hanem maximum 3 évre kapnak menekült státuszt, utána majd, majd lesz velük valami. Tehát a migránsokkal ellentétben, akik ugye letelepülnének, a menekülteket vissza szeretnék küldeni, csak ezt még nem hangosan mondogatják, csak célozgatnak rá. Tehát ennyit tényleg bevezetésként, hogy elrettentsek mindenkit a további vitától, és még egyszer azt mondom, hogy támogassuk meg a Magyar Kormányt azzal, hogy valóban ezt a kötelező kvótán alapuló betelepítést, ezt mi nem fogadjuk el. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Mondjuk ilyen határozati javaslat nincs a Képviselő-testület előtt, de azért köszönöm szépen. Vincze Ágnes a következő hozzászóló. Parancsoljon!

VINCZE ÁGNES

Köszönöm szépen Polgármester úr. Hogyha lehet, akkor én Abonyi János képviselőtársam kérdésére reagálnék, mi szerint kik voltak az informátorok? Engem két nyugdíjas hölgy hívott fel, akik egyébként az Olga utcában laknak és mind a ketten, tehát jól ismerik ők egymást, engem is ismernek. És egyébként rövid időintervallumon belül hívott föl mind a két hölgy. Tehát nem kizárt, hogy ők ketten beszélgettek erről. De egyébként nem csak ez az egy dolog, ami terjed a Centin, hanem minden beiskolázáskor, például az is terjed, csak erre már, erre már csípőből tudom a választ, hogy nem igaz, miszerint a Centenáriumi Általános Iskolát be fogják zárni. Szóval több minden kering egyébként, de itt már meg tudom nyugtatni az embereket, hogy nem így van. És nagyon röviden csak beszélnék arról, hogy miért itt tettem fel ezt a kérdést. Azért, mert az elmúlt két hónapban nem volt időm tulajdonképpen Polgármester úrral személyesen beszélni. És szerintem nem jellemző rám, hogy idehozakodnék mindenféle lakossági bejelentéssel, hanem el szoktam intézni ezt a megfelelő ügyosztályon, illetve, mielőtt megszületett volna a kislányom, személyesen a Polgármester úrtól meg tudtam kérdezni. Ez az elmúlt 2 hónapban nem volt így. Ezért itt munkaidőben tettem föl ezt a kérdést. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Mizsei László képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a szót. Kovács Raymund szájából hangzott el az igazság. Ez az egész cirkusz, semmi másról nem szól, csak arról, hogy támogassuk a kormány politikáját. Ez itt, ebben a pillanatban nagypolitika. Abban a pillanatban, hogy Kovács Péter polgármester ezt a javaslatot, ezt a határozati javaslatot benyújtotta ide, gyakorlatilag a nagypolitikába vonta be az önkormányzatot, és ez számomra elfogadhatatlan. Legalábbis azok alapján, amit eddig állított, hogy itt mindenáron irtani fogja a nagypolitikát. Azt kell, hogy mondjam, hogy ezután, ha ezt elfogadja a testület, többséggel, ez után nem lesz semmiféle erkölcsi alapja, hogy bárkin is számon kérje, hogy itt nagypolitikát próbál meg véghezvinni, mert ennél durvább, keményebb nagypolitikai játszma nincs. Ha tényleg a közbiztonságról szólna a rendelet, akkor ragaszkodok hozzá továbbra is a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság előtt megjárta, járt volna ez a rendelet-tervezet, pontosabban, határozat-tervezet, nem járt. Szerintem a bizottságnak joga, sőt kötelessége lett volna véleményt alkotni ezzel kapcsolatban. És utána ajánlani, vagy nem ajánlani a Képviselő-testületnek elfogadásra. Kedves Polgármester úr, azt, kell, hogy mondjam, hogy megsértett engem azzal, ahogy ezt a kérdéssorozatot kezelte. Gyakorlatilag nem csak engem sértett meg, hanem viccet, gúnyt űzött a képviseleti demokráciából. Abban a pillanatban, amikor ezt így előadta, ugyanazt a stílust adta elő, mint amit a Parlamentben vagy Lázár János sajtótájékoztatóján, vagy bárhol a nagypolitikában lehet tapasztalni. Ez itt, eddig nem volt menő, szerintem ez után sem lesz az, és kérem, hogy ettől tartózkodjon. Viszont fölolvasnám a kérdéseimet. Szépen, lassan fogom, hogy tudjon jegyzetelni és utána lényegében tudjon rá reagálni. Első szám: Kérem, nem beszéltünk össze Vajda úrral, teljesen függetlenül fogalmazódtak meg a kérdések. 1. Kérem, fogalmazza meg, mit is jelent Ön szerint a migráns kifejezés? 2. Ismeri Ön azon menekültek pontos számát, és hogy honnan kerülnének ide, akikről az Európa Tanács határozatában szó esik, mint ránk eső rész? 3. Milyen megbízható forrásokból értesült arról, hogy a kerületünkben migránsokat szándékozik elhelyezni a Kormány? 4. Mire alapozza azt a feltételezést, hogy a Kormány, az önkormányzat előzetes megkeresése, és annak beleegyezése nélkül szándékozik megtenni ezt az említett lépést? 5. Ha nincs ilyen biztos forrás, nem gondolja, hogy a rémhírekkel nem kellene terhelni sem a Képviselő-testületet, sem a kerület polgárait? Váczi Kristóf nevezte rémhíreknek azokat, a híreszteléseket, hogy ide bárki is akar betelepíteni. Nem, bocsánat nem Váczi Kristóf, Szatmáry Kristóf, elnézést! De mindenki tudja, tehát kijavíthatnak. Köszönöm. Mire alapozza azt a tényállítást, hogy a migránsok esetleges, a XVI. kerületbe történő elszállásolása rombolná a sok munkával kialakított közbiztonságot? 7. Miért feltételezi azt, hogy a rendőrség nem tudja majd ezt megakadályozni? 8. Ha ez megalapozott tény, eddig milyen lépéseket tett és milyen további lépéseket kíván tenni a kerületben, hogy ezeket a veszélyeket elkerülhessük? 9. Talált-e a kerületi, tárgyalt-e a kerületi rendőrkapitánnyal az ügyben, és ha igen, mire jutottak? Ha nem, miért nem? 10. Milyen előzetes felmérésre alapozza azt a tényállítást, hogy az esetlegesen betelepítettek megterhelnék a kerület szociális és intézményi infrastruktúráját? Volt erről felmérés? Lehet tudni róla, hogy Ön ezt állítja? 11. Ha nincs ilyen felmérés, mit gondol, hány menekült elszállásolása jelentene elviselhetetlen megterhelést a kerületi szociális és intézményi infrastruktúrára? 5 fő, 50 fő, 100 fő, vagy esetleg ennél több? Azt a választ sajnos nem tudom elfogadni, hogy kettő már megterhelést jelentene. Miből feltételezi, hogy a Kormány nem fog majd külön gondoskodni a menekültek ilyen irányú igényeiről, vagy nem járul majd hozzá, hogy a megfelelő infrastruktúra alkalmassá váljon majd az ellátásukra, abból a fejenkénti 6000 euro összegből, ami minden menekült után jár majd? 13. Mire alapozza azt az állítást, hogy a betelepítés feszültségeket keltene a kerületben élők, és az újonnan betelepültek között? 14. Ön szerint mekkora létszámú menekült keltene feszültséget a kerületben élők és az újonnan betelepültek között? 5 fő, 50 fő, 100 fő? Ennél több? 15. Mire alapozza azt a tényállítást, hogy az esetek, esetleges menekülteket betelepítik a kerületbe és nem csak ideiglenesen szállásolják majd el? 16. Elképzelhetőnek tartja-e, hogy a menekültek esetleges befogadásáról helyi népszavazást tartsunk majd? 17. Elképzelhetőnek tartja, hogy a Kormány mégis csak betelepít majd menekülteket a kerületbe, és az esetleges elutasító kimenetelű helyi népszavazás ellenére? 18. Elképzelhetőnek tartja, hogy a Kormány mégis csak betelepít majd menekülteket a kerületbe az önkormányzat előzetes beleegyezése nélkül? Lehet, hogy ez ugyanaz volt, mint az előző, elnézést! 19. Ha erre sor kerülne, milyen intézkedés csomagot állított össze a helyzet kezelésére, és mikor szándékozik ezt a testület elé terjeszteni, hogy megvitassuk? 20. Mikor beszélt utoljára Szatmáry Miklós képviselő úrral a témával, témáról? Mi változott december óta? Én úgy tudom, hogy nem változott semmi, tehát a helyzet ugyan az! A Lehet Más a Politika XVI. kerületi szervezete kiadott egy sajtónyilatkozatot, a Polgármester úr beadványáról. Pont azért, hogy ne érhessen az a vád, hogy én most napi politikát hozok ide, ezért ezt most nem olvasom föl. Aki majd gondolja, az majd elolvashatja a kerületi honlapunkon, vagy más sajtóorgánumokban. Egyébként érdekesnek tartom, hogy amíg nagypolitikáról beszélhetett Váczi, Váczi? Bocsánat, Szatmáry Kristóf úr, a XVI. kerületi Újságban, mert például nagypolitikáról van szó, amikor menekült válságról van szó, addig én nem tehettem közzé ezt a sajtónyilatkozatot, pedig azért szerintem a kerület lakosai szempontjából legalább olyan fontos, hogy ezt megismerjék ezt a véleményt, mint ahogy Polgármester úr, hogy beterjeszthette ezt a javaslatot. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kovács Raymund személyes megtámadtatás okán nyomott gombot, legalábbis gondolom, nem ügyrendi javaslata van! Nem működik a mikrofon!

KOVÁCS RAYMUND

Én reagáltam volna, hogy én a saját álláspontomat mondtam el Mizsei úr, tehát azt ne keverje össze itt az előterjesztő álláspontjával! Meg majd, ami itt kialakul konszenzusban. Én nem teljesen értek egyet a, a, határozati javaslat megfogalmazásával, de mint, ahogy Önnek is mondtam, azt gondolom, aki akarja, az érti, hogy miről van szó, aki meg nem akarja, annak meg magyarázhatjuk reggelig. Tehát én, a magam részéről elfogadom ezt a, vagy el tudom fogadni ezt a határozati javaslatot, de ezt, amit itt Ön össze, nem tudom, nem akarom megbántani, tényleg, mert már öreg vagyok ahhoz, hogy, még 20 évvel ezelőtt talán másképpen mondtam volna, de beszéljünk akkor világosan. Ne raboljuk egymás idejét! Ha Ön azt mondja, hogy ide akar menekülteket telepíteni a XVI. kerületbe, akkor ez legyen egy módosító indítványa, tegye föl szavazásra, hogy Ön úgy gondolja, hogy a migránsok nem jelentenek veszélyt a kerület közbiztonságára. A lakosság táblákkal üdvözölné. És szeretné, hogy telepítsenek ide. Tehát vagy mondja ezt, vagy mondja azt, hogy nem! De az, hogy 14 pontban, a semmiről beszél, össze-vissza, értelmetlenül, legalábbis az én számomra, hogy, hogy, ne, ne bántsam meg, azt, azt nem értem, hogy azzal hova vezetünk. Tegye föl azt a javaslatot, hogy Ön szeretné, ha ide bárki, Kormány, EU migránsokat telepítene, pont. Örömmel üdvözölné. És akkor megszavazzuk ezt is. Már, hogy a javaslatát, és akkor eldőlt a kérdés. Tehát ne húzzuk egymás idejét, hogy most melyik bizottság tárgyalta ezt a kérdést. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Én is azért nyomtam személyes megtámadtatást, hogy képviselő úrnak a hozzám intézett fölszólalásait visszautasítsam, határozottan. Ne haragudjon már! Tehát olyanokat állított rólam, ami még gondolatban sem merült föl bennem! Ráadásul, képviselő úr ne haragudjon, tehát ugye a kérdéseket föl szokás olvasni. Azzal, hogy Ön nagyvonalúan azt gondolta, hogy nagyvonalú gesztusként nekem hagyja azt, hogy fölolvassam, én inkább úgy értékeltem, hogy már arra sem veszi a fáradságot, hogy fölolvasson, hanem majd a Polgármestert dolgoztatja és olvassa föl az! Aztán majd válaszoljon rá! Ezért volt az, hogy nem olvastam föl a kérdéseit. Kérdéseire már válaszoltam egyébként. Mizsei urat is személyesen támadták meg. Parancsoljon, képviselő úr, Ön következik.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Nem hinném, hogy idáig kéne levinni a dolgot, hogy akkor most valaki vagy támogatja a Kormányt, vagy nem. Vagy támogatja a menekültek betelepítését, vagy nem. Itt az egész nem erről szól. Tehát, amikor Raymund, Kovács Raymund azt tanácsolja nekem, hogy akkor, hogyha menekülteket akarok én ide betelepíteni, akkor adjam be egy módosítónak. Elnézést, de ez teljes kiforgatása annak, ami történik, és amiről eddig beszélünk. Hogyha nem érti, hogy miket kérdezek, az egy másik kérdés. Polgármester úrra reagálva, elnézést, én igen, azért gondoltam, hogy spóroljunk időt, hogy Ön fölolvassa és ezt teljesen jó szándékkal volt. A másik kérdés az, hogy az Ön gondolataiban mi van, hogy Ön azt hitte, hogy én ezzel munkát akarok Önnek adni. Meg akartam spórolni azt a félreérthetőséget, ahogy például nem tudott, sok esetben pont arra válaszolni, amit Vajda képviselő úr fölvetett, mert nem írásban kapta meg tőle, hanem csak úgy fejből jegyzetelt és utána nem feltétlenül arra válaszolt, vagy nem úgy, ahogy kellett volna. Tehát, bocsánat! Én nem akartam Önt megsérteni, semmilyen szinten, de Ön, ahogy reagált erre az egészre, én azt továbbra is sértésnek tartom. És nem csak rám, hanem azokra a választópolgárokra nézve is, akik engem például ide bejuttattak, akiknek a jóvoltából én itt vagyok, akiket képviselek. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Varga Ilona képviselő asszony következik. Zárójelben jegyzem meg, hogy Sebők, Sebők? Vajda képviselő úr megköszönte a korrekt válaszaimat, az ő korrekt kérdéseire. Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Hogy oldjam egy kicsit a vitát, a hangulatot, én hadd kezdjem azzal, hogy én szeretném megdicsérni a Polgármester urat azért, hogy ilyen, ahogy önmagáról szokta mondani, „kurucos” megoldást talált, ugyanis a januári testületi ülésnél már itt mindenki, pontosabban az ellenzék számított arra, hogy egy ilyen kormány melletti nyilatkozat itt is el fog hangzani. Mint, ahogy annyi önkormányzatnál, az országban. Itt ez nem hangzott el. Igaz, hogy Vincze Ágnes képviselő asszony már jelezte, hogy azért vannak itt problémák, amiből sejtettük, hogy azért, vagy én magam sejtettem, hogy lesz ennek folytatása. Lett is, de a megoldás, az tényleg egy „kurucos” megoldás lett, mert ezt a, ezt a Kormány melletti nyilatkozatot sikerült önkormányzati szintre átfordítani. Miután a módosító indítványomat, ugye most osztották ki, és esetleg van olyan képviselő, akinek itt a sok munka mellett, nem jutott ideje elolvasni, engedjék meg, hogy felolvassam, és kérem, hogy támogassák. Tisztelt Polgármester Úr! Először is le kell szögeznem, hogy a Budapest XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületi ülésein mindez ideig elfogadott és szigorúan betartott elv volt, hogy a kerület közügyeibe a nagypolitikát nem keverjük bele, még felső pártutasításra sem. Ezt az elfogadott elvet látom most megsérülni azzal, hogy a kormánypropaganda eszközeibe belevonják az önkormányzatokat is. Az Országgyűlésben a Jobbik frakciója több indítványt nyújtott be az illegális bevándorlás megakadályozására, valamint a migránsveszély elkerülésére, melyeket a kormánypártok nem fogadtak el. Ennek ellenére a Jobbik támogat minden olyan kezdeményezést, amely a migránsveszély elhárítására vonatkozik, ezért ezt, a migránsügyben, helyi közügyként megfogalmazott, ugyanakkor sajnálatosan és egyértelműen a kormánypropagandát szolgáló határozati javaslatot, tartalma miatt én is támogatom, azzal a megjegyzéssel, hogy a javaslatot ki kell egészíteni, mert hiányos. Hiszen a migránsoknak nem csak a kerületben történő elszállásolásában, - bocsánat, - letelepítésében látok veszélyforrást, hanem a foglalkoztatásában is. Ezért kérem, hogy a határozati javaslatot kiegészítve, az alábbi módosítással fogadják el: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete határozottan tiltakozik az ellen, hogy békés, nyugodt Kertvárosunkba esetlegesen migránsokat szállásoljanak el, egyben elutasítja, hogy harmadik országbeli állampolgárt kötelezően alkalmazni kelljen a közfoglalkoztatási programokban. A migránsok XVI. kerületben történő elszállásolása és foglalkoztatása rombolná a sok munkával kialakított közbiztonságot, megterhelné a kerület szociális és intézményi infrastruktúráját, valamint vélhetően feszültséget keltene a kerületben élők és az újonnan betelepítettek között. A folytatás: A képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatról tájékoztassa a kormány illetékeseit. Határidő: 2016. február 19. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A következő hozzászóló Vajda Zoltán képviselő úr. Parancsoljon! Nálam ez a sorrend, Vajda, Sebők, Abonyi, így.

VAJDA ZOLTÁN

Igen, bocsánat! Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Jó ez a beszélgetés. Egy picit zavarban vagyok attól, hogy Kovács Raymund úr sürgeti ezt a beszélgetést. Ő egyébként egy egészen kiváló európai kitekintést tartott számomra, sok fontos, új információ. Én ezért is remélem, hogy abból nem lesz baja, ha megköszönöm neki az euró … Azt szabad? Igen, tehát megköszönném neki az európai információkat. Tágabb kitekintést tartott. Megint csak egy pici, stilisztikai dolog, azért óvatosan jelzem, hogy Kovács Raymund, aki európai ember, Ő konzekvensen a menekült szót használta. Legalábbis a hozzászólásának az első jó részében, konzekvensen menekültekről beszélt. Míg Polgármester úr, hát a migráns szót használta. Ez csak egy hozzászólás. Én nem tudom, miről beszélünk, úgyhogy én csak egy dologról tudok beszélni, maga az előterjesztés. Szerintem egy napirendnél mindig az előterjesztésről kell. Én erről az egy oldalról tudok továbbra is beszélni. Nekem annyi a munícióm, más anyagot én nem kaptam. Zárójeles megjegyzés, hogy ezért nem tudom átadni írásban a kérdéseimet, mert nem fogalmaztam meg írásban, hanem magamnak írok jegyzeteket. Ha erre igény lesz, akkor átadom, bár szerintem jobb, ha szóban beszélgetünk itt. Először is még egyszer köszönöm, hogyha itt formálisan sok-sok kérdésre kaptam választ, egy párat még azért szeretnék, ha beszélgethetünk róla. Köszönöm a lehetőséget. Az első dolog, maga hát a fejlécnél. Tehát Polgármester úr jelezte, hogy a saját, nem tudom, hogy hány ujjal gépel, kettővel-e, kilenccel, tehát, hogy az ő ujjaival gépelte. Ez önmagában megnyugtató, hogy a szó fizikai értelmében ő írta. De polgármester úr, ugye Ön is tudja, hogy mi is tudjuk mindnyájan, hogy ezt nem Ön találta ki és azt is tudja Ön is, hogy mi is tudjuk, hogy nem Vincze Ágnesnek a felszólalására találta ezt Ön ki, hanem ez egy pártszékházból, most nem tudom, éppen hol van az Önök pártszékháza, onnan érkezett a megrendelés. Ön ebben a tekintetben sajnos, és ezt őszintén mondom, hogy sajnos, az én szememben most pártkatona lett. De, hogy gyorsan egy dicsérő jelzőt mondjak, mielőtt Ön piros gombot, vagy megtámadás gombot nyom, a pártkatonák közül, akiket én most látok Budapesten, vagy, akikről van információm, Ön a pártkatonák közül azért a bátrabb fajta. Abból a szempontból lett Ön a bátrabb fajta, hogy azért próbálja a, hát a látszatát tartani annak, hogy ez egy kerületi ügy. És hogy itt Ön szigorúan egy kerületi ügyről beszél. Nyilvánvaló, hogy nem erről van szó. Nem, tehát szeretnék végtelenül udvariasan fogalmazni, de a, de megmondom melyik szó jut eszembe, és elnézést kérek, ha ezt most mondom. Egy picit a sajnálat. Tehát, hogy, hogy nehéz lehet egy olyan politikai közösségben dolgozni, ahol, ahol még Ön sem, egy önálló, független szónok, abból a szempontból, hogy független polgármester, nem pártpolitikai értelemben, hanem, hogy egy önálló, politikai krédóval rendelkező polgármesterként, valamiért Ön ebben a témában, nem mert ellenállni. Ezt sajnálom, és magunkat is sajnálom, mert Ön a, a tavalyi utolsó testületi ülésen, amikor egy ilyen éves összefoglalót tartott, mondta, hogy az első év az az ismerkedés, meg a – nem tudom, hogy volt pontosan, – egymás stílusának a megismerésével telt. Énnekem egy nagyon kellemes élmény volt, hogy én folyamatosan mondhattam, azon más képviselőtársaimnak, más kerületekben, vagy az ország más részein, ahol nem ilyen a hangulat, hát én azt a szót jeleztem, hogy itt normálisak. Egy picit itt, most ez, ez elmúlt. Nem a normalitás teljes egészében, csak egy minősítő jelzőt kapott. Ugye kérdeztem a migráns szót, Polgármester úr, hogy hogyan definiáljuk? Tudom, hogy nehéz … Ez én vagyok? …. hogy nehéz ezt definiálni, de én úgy tudom, hogy, hogy mindenki migráns, tehát mindnyájan jöttünk valahonnan. Nem biztos, hogy mindnyájan ugyanonnan jöttünk, de valahonnan jöttünk ebbe az országba. Tehát mondjuk, hogy néhány kelet-afrikai ember lehet a kivétel, akik nem migránsok. Ezen kívül, mindenki más migráns. Tehát, hogy ezek alapján azt is lehet mondani, hogy a kerület lakosait akarnák kitelepíteni, vagy mondjak egy példát, az előbb jutott eszembe dr. Ziszi Kleoniki, ha jól mondom a nevét. Ő a Jókai utcai sebészeten van, ha jól emlékszem. Őt akkor, Ő akkor egy bevándorló, vagy migráns, akkor kitelepítsük ezt a doktort? Vagy a környékbeli szlovák, vagy sváb lakosságot, vagy ugye Ön kiváló kapcsolatokat épít, vagy ápol mindnyájunk nagy örömére az itt élő vietnámi kisebbségekkel. Hát ők is bevándorlók. Vagy, hogy egyszerűen mondjam, hát az ázsiai bevándorlók vagyunk, ugye ugorok, onogurok, vagy, hogy is kell mondani? Hungarusok, magyarok, ugye? Mi mindnyájan maradhatunk? Vincze Ágnes, akinek örülök, hogy hallom a hangját egyébként. Azért, mert picit exkuzálta magát az Ágnes a hozzászólásában, hogy ő sajnálja, hogy hozzászólt, vagy idehozta ezt az anyagot, és csak azért merte idehozni, mert nem volt alkalma Polgármester úrral találkozni. Én azért örülök, mert azért azt hiszem, hogy ebben a ciklusban én még nem hallottam Ágnesnek a hangját. Meg, ha jól hallottam, az előző ciklusban sem nagyon szólt hozzá!

KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk bele, Vajda úrnál van a szó!

VAJDA ZOLTÁN

Ez jó, hogy hozzászól, tehát vannak ügyei, amiket itt, ide hoz, tehát emiatt szerintem nem kell elnézést kérni, Ágnes. Amikor kérdeztem, hogy van-e olyan terület, vagy kerület, ahol ilyen anyag nem jött elő, akkor Ön azt mondta, hogy hát Ön nem tájékozódik, ugye azért nem tudott ilyet mondani, mert szerintem lényegében nincsen olyan fideszes ker…, bocsánat, olyan fideszes pártkatona, bármilyen kerületben, vagy az ország bármelyik területén, ahol az elmúlt hetekben, ilyen anyagot ne terjesztettek volna elő. Megint jelzem, óvatosan, hogy minőségi különbség van a gyáva pártkatonák és a bátor pártkatonák között. És Ön, ha már katona, akkor legyen bátor az ember. Ön ebből a szempontból egy kicsit bátrabb, mert legalább a látszatra próbált adni. De Ferencváros, Belváros, XI. kerület ezt biztosan tudom, II., XII., igen, Óbuda, és ha még összeszedjük, jó sok kerületet tudunk mondani, az elmúlt hetekben, néhány hétben, ilyen anyag jött át. Nem tudok egy jó népi mondásokat, de hogy „Kilóg a lóláb”, vagy nem is tudom, hogy kell ezt pontosan mondani! Ez egy országos politikai téma, és ön ezzel, hát akkor ismét katonai hasonlat jön: Beállt a csatasorba, vagy nem is tudom, hogy kell! És még egyszer mondom, sajnálom Önt, magunkat, mindnyájunkat ezért, nem csak azért, hogy erről beszélgetünk most már, legalább 1 órája, hanem, hogy ilyenné alakul akkor a testület, pedig nem kéne, szerintem. Jó néhány kérdés, amit most kihagynék, bár tudnék vitatkozni, de tényleg ne menjünk végtelenségig, de mondjuk, amikor Ön mondja azt, hogy, hogy az ille …, hogy a kormány mindent megtesz azért, hogy a migránsokat visszafogadni Nyugat-Európából. Honnan tudjuk, hogy ezek illegális menekültek? Tehát onnan tudjuk ugye, hogy Orbán, amikor kerítést épített, akkor ő úgy építette a kerítést, hogy gyorsan, mindenkit átbuszoztatott, vagy átvonatoztatott Ausztriába. Mindenféle ellenőrzés nélkül. Tehát, ha már európai kitekintés, akkor Orbán Európát ebben a tekintetben elárulta. Egy kötelezettséget szegett meg, amikor nem védte ezt, ilyen módon. Jó …… , hogy kiiratkozunk ebből a klubból? Hogy ehhez asszisztáljunk? Amikor a bajuszról reagált Ön, hogy az önkormányzatok támogatását jó néven vesszük, és hogy ezért tesszük ezt. Az előbb találtam, …. Tessék?

KOVÁCS PÉTER

Nem akartam közbeszólni, de nem azért tesszük, mert jó néven vesszük.

VAJDA ZOLTÁN

Igen, igen, igen, de hát ez. Jogos! Tehát ….

KOVÁCS PÉTER

Nem mondtam ilyet!

VAJDA ZOLTÁN

Nem. Az anyagban szerepel az, hogy „amihez az önkormányzatok támogatását jónéven veszik, Ön azt mondja, hogy nem ezért tesszük, ez egy véletlen egybeesés. Igen.

KOVÁCS PÉTER

Nem véletlen egybeesés, nem ezért tesszük, de majd …

VAJDA ZOLTÁN

Igen…

KOVÁCS PÉTER

… megmondom!

VAJDA ZOLTÁN

Beszélgessünk! Hallgatom!

KOVÁCS PÉTER

Igen, csak az SZMSZ ezt nem engedi, és elnézését kérem, …

VAJDA ZOLTÁN

Jaj, akkor …

KOVÁCS PÉTER

…hogy én belevágtam a szavába, ……

VAJDA ZOLTÁN

…tartsuk be!

KOVÁCS PÉTER

… csak nem bírtam már magammal, …

VAJDA ZOLTÁN

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Izgalmi állapotba kerültem, bocsánat!

VAJDA ZOLTÁN

És ezt én okozom, Polgármester úr? Ügyrendileg ez egészen zavarba ejtő forma! Hát akkor pici utójáték, vagy nem tudom, levezető, akkor kicsi levezető kezelés lenne. Gémesi György, ismeri? Ő Polgármester itt a közelben, ő azt hiszem, hogy hétfőn, de most, szóval a héten volt náluk önkormányzati testületi ülés, ahol egy olyan véleményt képviselt, hogy ez az ügy, a menekültek ügye, az nem Gödöllő ügye. Most megpróbálom szó szerint idézni. Nem Gödöllő ügye, hanem a kormányé, az ülésen jelen lévő, ott jelen volt a rendőrkapitány, gondolom Gödöllő rendőrkapitánya, akitől megtudakolta a polgármester, hogy a városban nincsen illegális menekült, és hozzáfűzte idézőjel kezdődik, még kettő mondat. Szabad?

KOVÁCS PÉTER

Persze, természetesen majd mindjárt mondok valamit.

VAJDA ZOLTÁN

Igen. Hú ha! Én is kerülök izgalmi állapotba ettől! Tehát azt fűzte hozzá, hogy maradjunk mi, a magunk kis homokozójában. Mondta egy településnek a polgármestere. Hát ő nem pártkatona! Ő bátor, pártkatonaság nélkül.

KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk közbe!

VAJDA ZOLTÁN

A közbiztonságról mondott egy statisztikát, nem tudunk mondani. És egy utolsót reagálnék, és tényleg nem akarom tovább húzni az időt, ha már itt csipogást hallottam. Amikor Ön nagyon korrekt módon, részletesen elmondta, hogy milyen intézményekkel, hatóságokkal tárgyalt erről, tehát a Belügyminisztérium és a Honvédelmi Minisztérium. És hogy a Belügyminisztérium illetékese hol tudott mondani konkrétumot, hol nem. Majd utána, amikor arra a kérdésre, hogy ki az illetékes elvtárs, tehát, hogy Ön kinek fogja eljuttatni ezt a határozatot, azt mondta, hogy a Miniszterelnök Úrnak, akkor szerintem itt a válasz, hogy Ön, miért nem a Belügyminisztériumba, hogyha ott az illetékesség? És azt hiszem, hogy nem a Miniszterelnök Úrnak, hanem a FIDESZ elnökének. Ez személyében ugyan az. De ugye más titulusban csinálja ezt ilyenkor. Ön, Ön. Kár, hogy ez van! Én csak ennyit szeretnék mondani. Hogy, hogy most ne a homokozós hasonlatot mondjam, hogy a „Cipész maradjon a kaptafájánál!” Vagy talán ilyesmi. Sajnálom, hogy erről ilyen hosszan kell beszélgetni és sajnálom, hogy ezt tette Ön Polgármester úr, hogy ilyen témát hozott ide. Köszönöm szépen a lehetőséget.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a hozzászólását. Mindenkinek, aki azt reklamálja, hogy a képviselő urak közül, már néhányan többet beszéltek, mint ami az SZMSZ-ben megengedett, 6 perc. Tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy az SZMSZ úgy rendelkezik, hogy amennyiben a polgármester úgy gondolja, hogy az adott napirend, az kiemelt figyelmet igényel, akkor eltérhet ettől az SZMSZ résztől, és be is jelentem, hogy eltérek ettől. Vincze Ágnes ügy… személyes megtámadtatás, gondolom én.

VINCZE ÁGNES

Köszönöm szépen a szót. Hát úgy gondolom, hogy itt a Vajda képviselő úrnak súlyos problémái vannak a memóriájával, valamint sajnálom, hogy két nyugdíjas hölgynek a problémája ennyire felizgatja. Valamint azt azért hozzá tenném, hogy nem csak azoknak van véleménye, akik minden egyes alkalommal 15-18 bugyuta kérdéseket tesznek föl és fárasszák itt a testületet. Hanem azoknak is, akik mondjuk, nem szólalnak meg, de mondjuk egyéb, illetve más képviselőtársa már elmondta ugyanazt a dolgot, amit ő is szeretett volna mondani, valamint nem csak az a képviselő dolgozik, aki, aki tényleg szaporítja a szót, hiszen, hiszen nem feltétlenül ebből áll a képviselői munka. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Sebők László a következő hozzászóló. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr. Először is azt köszönöm, hogy tényleg nem korlátozza az időt, tényleg tárgyaljuk ki ezt a problémát. Két dologról szeretnék beszélni. Az egyik Kovács Raymundnak a hozzászólását én nagyon értékelem, és én még kiegészíteném. Miután közép-európai társadalomkutató vagyok, és itt a térségben a migráció, meg a határátlépések illegálisan, nem illegálisan elég gyakoriak voltak az elmúlt évszázadokban, úgy a szakirodalmat is figyelemmel kísérem. Tehát egyetértünk abban, hogy ez a menekült hullám, ez borzasztó veszélyekkel, nagyon nagy kihívásokkal és nagyon nagy problémákkal jár. Erre Európa nem volt felkészülve. Nem jól reagált, szerintem Magyarország se, meg az Európai Unió országainak többsége, az Európai Bizottság sem. Nem megyek bele a részletekbe, de valahogy ezt a problémát majd kezelni kell. Tehát itt nem arról van szó, hogy mi most nagyon imádjuk a migránsokat, vagy menekülteket, hanem ezt a helyén kell kezelni, mert egyet biztos, hogy nem tehetünk meg, az Égei-tengeren nem süllyesztethetjük el a hajóikat és lőhetjük be a tengerbe. Ezt, biztos, hogy nem tehetjük meg. Magyarország mulasztása egyébként leginkább ott volt, hogy egyrészt nem regisztrálta őket, nem is volt hajlandó, bár az Európai Uniótól ettől függetlenül ezért felvette a pénzt, a másik pedig az, hogy a menekült, nem a menekült táborokba helyezte el, hanem hagyta őket össze-vissza lófrálni, amikor még. De ennek egy részéről kevésbé tehet, mert nem volt szintén Magyarország sem felkészülve erre a helyzetre. Bár nekünk voltak már tapasztalataink. Nem ez a lényeg. A lényeg az, amit itt Mizsei képviselő úr mondott, itt gyakorlatilag egy szervezett Kormány melletti hűségkampányról van szó. A következőkkel szeretném ezt bizonyítani. Vincze Ágnes képviselőtársam január 27-én vetette fel ezt a problémát itt a testületi ülésen.

KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk közbe képviselő úr, Sebők úrnál van a szó!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm. Nem tudom, tudják-e az itt jelenlévők, hogy azokban a napokban, hány budapesti kerület tartalmilag ugyan ilyen jellegű migráns beadványt tárgyalt. Én most néhányat felsorolok. Ezek mind január 27-ei, 28-ai testületi ülésen, ugyanilyen jellegű beadványokat tárgyaló kerületek voltak. IV. kerület Újpest, VII. kerület Erzsébetváros, IX. kerület Ferencváros, XX. kerület Pesterzsébet, XXI. kerület Csepel, XXII. kerület Budafok. Azóta egy csomó kerület is végigtárgyalta. Tudnék vidéki városokat, településeket is sorolni. Ezeknek a száma, miután külön statisztikát nem készítünk, jóval 500 fölött van most már. Ezek alapján én nyugodtan jelentem ki, - legfeljebb itt beperelnek -, hogy itt a kormány által és a kormánypárt által szervezett hűségnyilatkozati akciósorozatról van szó. Ehhez nem kívánunk statisztálni. Erről van szó. Elismerve, hogy a migránsprobléma, komoly probléma, érveket is megértünk, de ezt a problémát nem nyilatkozatokkal kell kezelni, hanem gondolkodással, cselekedetekkel. Az, hogy a magyar Kormány …….

KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk közbe!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

… az Európai Bizottság Bíróságához, for… Európai Unió Bíróságához fordult, a magyar Kormány megtette, amit ő jónak tett. Én ezt nem bírálom, nem kritizálom, megértem. De nem fogok hűségnyilatkozatot tenni, egy ilyen párt és kormány propagandát szolgáló irománynak a komollyá tételével. Ennek következtében előre bejelentem, hogy én most szépen kikapcsolom a gépemet, és a vitában befejezem a közreműködést …

KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk közbe! Képviselő úrnál van a szó!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Bocsánat, én nem szoktam itt közbevágni, lehet, hogy azért, mert nem volt gyerekszobám, …..

KOVÁCS PÉTER

Juj! Erre van egy jó történetem!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Fene tudja! Mindenesetre én most itt kikapcsolom a gépemet, megvárom, hogy ezt az, elnézést a kifejezésért, kicsit már cirkuszi produkcióra emlékeztető valami itt lezajlódjon. Aztán majd utána visszatérek, amikor itt tényleg az önkormányzati, komoly munkáról lesz szó. Egy dologban csatlakozok Vajda képviselő úrhoz, azzal, hogy a – minden tiszteletem a Polgármester úré, - én nem titkoltam eddig se, hogy Budapesten a kimondottan legjobban dolgozó polgármesterek között tartom Őt számon, nem viccelek. És nagyon sajnálom, hogy ilyen helyzetbe került, hogy ebbe részt kell vennie. Valószínű, ha én ilyen helyzetbe kerülnék, én is pokoli nagy és nehéz probléma elé néznék. Ez egy más kérdés. De itt valami most megpattant. Olyannal szembe, ami Vajda képviselő Úr felvetett, az, hogy országos ügyeket ne hozzunk ide a mi csatározásainkba, ez az úgynevezett gentlemen’s agreement, úgy néz ki, hogy egyoldalúan felrúgásra került, nem tudom, hogy ez milyen következményekkel fog járni a jövőben. Majd az idő eldönti. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A következő hozzászóló Abonyi János képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót Polgármester úr. Igyekszem nagyon rövid lenni egyébként. Sok, sok mindennel egyetértek, ami elhangzott, sok mindennel vitatkoznék, de nem teszem. Sokkal szélesebb összefüggésből próbálom ezt az egész ügyet kezelni. Tehát elég, elég rég óta ülök itt a Képviselő-testület ülésein és az elmúlt időszakban egyre rövidültek a testületi ülések. Én végignézegettem a 2010. a 2010-es és a 2010 előtti januári, februári üléseket és arra döbbentem rá, hogy egy halom kérdés már nem az önkormányzat hatásköre, már nem a testület hatásköre. Sok minden kikerült a testület hatásköréből. Aminek egy részével egyetértek, egy, egy jelentős részével nem. Pontosan azért, nehogy ilyen helyhatósággá váljon az önkormányzat. Vagy alapító okirat módosításokat szavazgassunk itt folyamatosan. Sokkal veszélyesebb egyébként, ha ezek helyett az elvont, leadott hatáskörök helyett, ilyen típusú ügyekkel töltjük az időnket. Ha valaki azt mondja, hogy ezek… ebben a kérdésben meg tudunk egyezni, vagy ki tudjuk mondani az igazságot, akkor azt hiszem, hogy nem mond igazat, szolidan szólva. Tehát én nagyon nem szeretném, ha, ha ilyen típusú kérdések jönnének be. Nagyon nem szeretném, ha, ha ilyen típusú kérdésekkel, amik ráerősítenek bizonyos vezető párt vagy egy kormánynak a, a, törekvésre és szándékaira. Tényleg ne áltassuk egymást, mindenki tudja, hogy miért került ez a kérdés napirendre, tehát nincs értelme, erről meg megint nincs értelme vitatkozni. Tehát én megmondom őszintén, hogy, hogy januárban még bíztam benne, hogy ide nem fog bejönni, aztán, amikor, amikor az ominózus kérdés elhangzott, akkor már biztos voltam benne, hogy valamilyen formában igen. Tehát én azért sokkal jobban bíznék a parlamenti képviselőben, merthogy, merthogy azt nyilatkozta, hogy amíg ő képviselő, ugyan nem tudom, hogy ez meddig tart, ezek szerint, addig, addig a kerületbe nem fog, nem fognak migránsokat telepíteni.

KOVÁCS PÉTER

Zárójelben jegyzem meg, nem ezt nyilatkozta!

ABONYI JÁNOS

Tessék?

KOVÁCS PÉTER

Nem ezt nyilatkozta! Azt nyilatkozta, hogy az Újszász utcába. Csak a tények kedvéért.

ABONYI JÁNOS

Jó. No! Oké! Nem tettem meg azt, hogy elkezdtem kérdezgetni az ismerőseimet, meg, akikkel találkozok, mert akkor én lennék a, én lennék a rémhír terjesztő, egyre több ember jönne rá, hogy vannak esetleg ilyen szándékok. Azt viszont megtettem, hogy én is megpróbáltam tájékozódni. Az Ikarus Ipari Park vezetése nem tud ilyenekről. Meg sem keresték őket, nincsenek is ilyen szándékaik és ismereteik szerint nem is lenne, nem is lenne alkalmas pillanatnyilag a park erre. Tehát egy szempontból, egy szempontból nagyon-nagyon tanulságos volt ez a mai nap egyébként. Ha ilyen típusú kérdések jönnek be, akkor körülbelül ilyen típusú vitákra is lehet számítani. És ha ilyen típusú vitákkal kezdjük itt mérgezni a levegőt, vagy, vagy ezt a kútmérgezést csináljuk, akkor, akkor én megmondom őszintén, az a típusú normál stílus, meg hangnem, amit a Vajda képviselő úr is megemlített, akkor sajnos ez veszélybe fog kerülni. Tehát én ebbe a ködszurkálásban semmiképp nem akarok részt venni és a szavazásban sem fogok részt venni. De mondom, az a tanulság, az a tanulság, az teljesen egyértelmű egyébként …

KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk közbe!

ABONYI JÁNOS

… teljesen egyértelmű, hogy ha ilyen, ilyen témakörök jönnek be, akkor sajnos ezeket a típusú vitákat nem lehet elkerülni. Most még csak beszólások vannak egyébként, közbekiabálások, sajnos ez durvulhat is ez a dolog. Meg véleményem szerint, úgyhogy ettől óvakodjunk. Köszönöm szépen.

KOKVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló dr. Csomor Ervin alpolgármester úr. Parancsoljon, alpolgármester úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Én nem akartam különösképpen hozzászólni ehhez a témához, de mégis sikerült, igen. Tehát, bár nem tudom, jól teszem-e? Én is azt gondoltam, amit Kovács Raymund, hogy pár perc alatt ez a dolog el fog dőlni és vagy ezt a javaslatot, vagy lesz valakinek ezzel kapcsolatban egy bárminemű módosító javaslata, amiben szintén azt mondja, hogy itt a kerületben nem nagyon szeretnénk migráns, menekült, menedékes, meg számtalan szinonima szótárból elővehetjük, mondhatni azt, hogy jelentős számú idegen kultúrkörbe, -ből lévő embereket letelepíteni, ide a kerületbe! Én azt gondolom, hogy bizonyos szempontból, egyes véleményeket itt a szemben lévő kollégáktól el tudok fogadni, meg, meg tudok érteni, egyetlen egy dolgot viszont nem. Azt, hogy amikor azt vitatják, hogy a kerület közéletét ez nem foglalkoztatja. És akkor fölteszik itt a kérdéseket, hogy vajon ki, vajon igaz-e, vajon nyugdíjas, nem nyugdíjas? Igenis, a kerületben ez téma, tavaly nyár óta egyfolytában. A hírek erről szólnak a médiában, a Facebookon, a különféle csatornákon, óriásplakátokon és egyéb dolgon. És egyébként nem fenyegetőzni akarok, meg nem akarok tanácsot adni, mert nálam idősebbek is ülnek itt szemben, de érdemes megnézni, azoknak az embereknek a különféle Facebook bejegyzéseit, amely egyébként, amely emberek egyébként az Önök oldalán állnak. Tessék megnézni! Nem akarok példát mondani, de igen közel álló, még magához az Önkormányzathoz is közel álló emberek, akik nyíltan vállalják a baloldaliságukat, nyíltan vállalják a liberális szemléletüket, mert a Facebookon ezt közzéteszik és szidják a kormányt, mint a bokrot, viszont azt, ahogy a Raymund mondta, igenis hangot adnak, hogy ezzel nem értenek egyet. Nevezhetjük bárkinek ezeket az embereket. Menedék, menedékes, migráns, bárminek. Ugye fölvetődött itt a kérdés, hogy több kerületben vannak valamilyen hasonló jellegű dolgok. Valahogy egy kicsit ilyen, - hogy hívják ezt? - deja vu érzésem van, volt valamikor a ciklus elején egy előterjesztés, valami átláthatósági témában. Ez úgy több kerületben előjött ez az átláthatósági téma, valamilyen hasonló előterjesztésekkel. Érdekes módon, valahogy mindenhonnan Együtt, PM, vagy nem tudom, bocsánat, nem nagyon ismerem most a köreit, Vajda Zoltánnak, hogy most ez pártmozgalom, nem foglalkozom ezzel. De valahogy előkerültek és jó cél volt, nem volt jó cél, csak egyfajta – hogy úgy mondjam, – politikai lózung és politikai hangvétele volt a dolognak. Egyetlen egy kerület fogadta el, Együtt, vagy PM, nem tudom, hogy ki által vezetett Zugló, aminek meg is lett az eredménye, egy átláthatósági biztos személyében, valami 600.000.- Ft-os fizetéssel. Amelynek úgy igazolta le a teljesítését a belső, már ugye az új ciklusban felvett ember, hogy nem igazolható az, hogy a munkát nem végezte el. Tehát gyakorlatilag, vagy valami ilyen hasonló szöveggel. Tehát kicsit deja vu érzésem van evvel a dologgal kapcsolatban. És a másik dolog, végezetül, sokan beszéltek itt politikáról, nehéz ezt az egész dolgot politika és világpolitikai aspektusból, aspektus nélkül kezelni. Szerintem Polgármester úrnak sikerült. De nekem sem sikerül, meg szerintem sokaknak sem. Nem tudom magam sem a választ rá, de azért fölvetődik, hogy miért alakult ki a migráció, vajon? Vannak itt különféle összeesküvés elméletek. Miért van az, hogy valamikor stabil országok, Líbia, Afganisztán, Irak, valamilyen okból kifolyólag hirtelen instabillá váltak. Vajon mi ennek az oka? Hogy lehetett az, hogy több, 10 évig, hogy úgy mondjam, nem az athéni demokrácia mintaképéül szolgáló országok, de mégis csak elműködtek, és mégis csak éltek. Valamilyen módon, az emberi jogokkal voltak hiányok, de valljuk be, hogy melyek azok az országok, ahol nincsenek ilyen problémák. Lásd, a demokrácia szülőhazájának emlegetett Amerika, ahonnan Guantánamón, ugye vízbe fojtással lehetett az embereket vallatni, és kimondta az amerikai törvényhozás, hogy igenis, az amerikai jogszabályok nem vonatkoznak ehhez a, erre a típusú dologra. Tehát azért demokrácia, meg emberi jogokból igen sok embernek van tanulnivalója. Fölvetődik az a kérdés, hogy hány ember van úton, ki tudja, 40 millió? 50 millió? Hány emberben lesz még instabil, hány országban lesz még instabil a társadalom? Hány ember, fog még elindulni? 50 millió? 100 millió? Európa hova fogja tudni ezeket befogadni? Tehát én úgy gondolom, és végezetül, a legfőbb probléma a kerületi embereknek az, én sokakkal beszéltem, hogy Magyarországnak is és Európának, nyíltan vagy nem nyíltan van egy úgynevezett keresztény-zsidó kultúrkör. Ezzel a kultúrkörtől teljesen idegen kultúra, teljesen más – hogy mondjam, – kultúrájú embereknek a tömeges befogadása, én úgy gondolom, itt a kerületben is, azokkal a hatásokkal járhat, azokkal a veszélyekkel járhat, amit a Polgármester úr az előterjesztésben megfogalmazott. És én azt kell, hogy mondjam, gratulálok neki, hogy ezeket a világpolitikai meg nagypolitikai összefüggéseket ebbe az előterjesztésbe nem tette bele, mert nehéz egyébként így olyan előterjesztést készíteni, ilyen szinten. Úgyhogy én a magam részéről támogatom és meg fogom szavazni.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kovács Raymund képviselő úr a következő hozzászóló. Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk bele!

KOVÁCS RAYMUND

Nem tudom, mennyi időt szánunk még erre, a vitára, mert ugye kezdünk belemelegedni, meg a részleteibe belefolyni és ugye sok igazság van abban, amit Csomor úr elmondott, hogy mondjuk Kadhafi uralma alatt hány embert öltek meg, vagy végeztek ki, meg mondjuk az elmúlt egy évben, Líbiában hány embert végeztek ki vagy öltek meg. Szíriáról nem is beszélve, tehát én nem szívelem ezeket az embereket, de azt hiszem, hogy azt sem szabad elfelejteni, hogy azóta itt sokkal több ártatlan ember halt meg, mint az ő rémuralmuk alatt, nagyságrendekkel. És akkor csak hadd mondjak egy-két példát ezt megerősítendő, amit Ervin mondott, hogy ezek az országok főleg az afrikai és ázsiai országok, az elmúlt 50 évben megháromszorozták a lakosságukat. És ez a tendencia, ez folytatódik, miközben Európába ugye tudjuk jól, hogy a szinten tartás sem megy simán minden ország esetében. Tehát Nigéria egy 180 milliós ország lett a 60 milliósból, és csak Nigériában több 18 éven aluli gyerek van, mint az egész Európai Unióban együtt véve. Tehát ezen is el kell gondolkodni, ott is van olaj, ugye nem kevés, ott is vannak iszlám hitű emberek, nem kevesen, kérdés, mi lesz, ha ők megindulnak, mondjuk? Vagy mondjuk, Pakisztánból megindulnak egy pár száz millióan Európa felé? Tehát nyilván ennek egy nagyobb aspektusa van és én is azt gondolom, hogy, hogy Magyarország és a magyar kormány itt nagyon jól végzi ez ügyben a dolgát. Hogyha ez kötelező jellegűnek tartják, akkor tartsák kötelező jellegűnek. Én abszolút egyetértek és szerintem a nagy többség ezzel egyetért. És a Vajda úrnak azért 1-1 mondata megragadta a figyelmemet és, ami, ami abszolút nem korrekt, és ezt már én is olvastam ugye valami német újságban, hogy az egész válságért Orbán Viktor felelős, mert rászabadította Németországra a menekülteket. Tehát azért nagyon fantasztikus kijelentés, de azért azt ne felejtsük el Zoltán, hogy amikor fölszálltak a menekültek a Keleti pályaudvarnál a vonatra, és Bicskénél megállították ezt a vonatot, hogy regisztrálják a menekülteket, és elvigyék a menekült táborba, hogy a rendes európai uniós eljárás alá vessék őket, akkor ugye milyen gyalázat tört ott ki. És ne felejtsük el, hogy az osztrák kancellár ezek után azt mondta, hogy a legsötétebb náci időket idézi ez az eljárás, hogy embereket fölraknak egy vonatra és az nem oda megy, ahova ők szeretnének. Azért ez, ez meglehetősen durva kijelentés volt. Nem, nem is akarom minősíteni, tehát azt, hogy ezek után azt mondani, hogy mi szabadítottuk rá Ausztriára a menekülteket, azért ez egy nagy tévedés. Azt gondolom, hogy ilyet azért, azért nem mondunk. Ez egy döbbenetes kijelentés volt. Én ezt sokszor fogom még az osztrák kollegák orra alá dörgölni, tehát ez, ez, ez egy botrányos, botrányos kijelentés volt, tehát. Kvázi, mi itt mindannyian fasiszták vagyunk, miközben semmit nem tettünk, csak egy szabályt próbáltunk volna betartani. Hozzáteszem, lehet, hogy mondjuk elkaptak volna egy-két olyan személyt, akit nem kellett volna, hogy belépjen az Európai Unióba, de ez már csak fikció, mert, mert nem feltétlen ezen a vonaton kellett nekik utazniuk. Tehát azért, azért legyünk korrektek a bizonyos tekintetben itt az eljárást nézve, és én azt gondolom csak, hogy a végére térjek, hogy nem tudom, hogy nekünk miért kéne hűségesküt tenni a Kormány felé, tehát ez, ez a, ezt a, ezt a dolgot nem igazából értem. Én sokkal jobban érzem azt, hogy miután egy település megtette azt, hogy nyilatkozott ez ügyben, akkor innentől kezdve, aki nem nyilatkozik, az mind támogatja azt, hogy idejöhetnek a migránsok és mi ezt, mi ezt befogadjuk. És én úgy érzem, legalábbis a saját körzetemben, hogy elvárják az itt élők, hogy igen, mi is ebben nyilatkozatot tegyünk. Hogy mire számíthatnak, mit támogatunk ez ügyben, és én úgy gondolom, hogy ezt nagyon várják. Én személy szerint nevemmel, mindennel együtt vállalom a, a, a döntésemet és hát erre biztatnék mindenkit, hogy, hogy, hogy tegye ezt és lássák azt, hogy valóban ki az, aki itt lépni akar ebben az ügyben. És nem akarok belemenni és a továbbiakban, mert ez egy elképesztő, bonyolult, bonyolult ügy, és, és most fog igazából csak bonyolódni, amikor megpróbálják ezeket az embereket most integrálni majd a társadalomba. Hozzáteszem, hallottam olyan hát elég magas rangú európai uniós tisztségviselőtől, aki azt mondta, hogy például a magyarok is remek eredményeket értek el a cigányság integrációjában. Ezt is példaként lehetne tekinteni. Ezt nem szeretném már kommentálni, tehát azért vannak erről is gondolataim. Tehát, ha ez lesz a példa, az, az, az, az nagyon érdekes lesz. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A következő hozzászóló Vajda Zoltán képviselő úr. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót. Ez rossz jel, hogy leesett a szivacsa ennek a mikrofonnak. Lehet, hogy a mikrofon is fárad már. Ügyrendileg jelzem, hogy nem teljesen fair polgármester úr, hogy Ön ilyen cserecsapattal játszik, hogy egy pillanatra ki tud menni. Horváth Balázs jutott eszembe, a biológiai szükségletek, de hamarosan eljön az. Én éppen, amikor szót kértem, akkor 1 darab személyes megjegyzésem lett volna, azóta azért jó, hogy beszélgettünk, mert az egy, az néggyé alakult. Viszont ígérem, hogy nem élek vissza azzal, amit Polgármester úr hihetetlen korrekt módon mond, hogyha érdekes az, amit az ember mond, akkor az SZMSZ-en át tud haladni. Próbálom az érdekességet fönntartani, hogy Ön ilyen rugalmasan kezelje az SZMSZ-t. Először egy-egy, egy félmondat, amit Raymund mondott, nem akartam fasisztázni, vagy ilyeneket, szóval akkor én lehet, hogy egy szót elhadartam, mert időnként én hadarok. Én annyit mondtam, hogy ellenőrizetlenül engedünk át embereket, az a rossz Európának. Tehát, ha sok ember jön, nyilván nem lehet őket föltartóztatni, amikor nem regisztráljuk őket, ez a rossz. Ez csak egy apró, pontosítás lett volna. Csomor Ervin alpolgármester úr – hát hogy is mondjam? – hogyha Polgármester úr védőügyvédet keres, akkor ne Csomor Ervin alpolgármester úrban keresse ezt meg. Ő borzasztó aranyosan megmondta, hogy amikor én egy pártközpontból hozott anyagot hoztam ide, tán az első vagy az egyik első testületi ülésre, Együtt, PM, nem is tudom, milyen pártközpontból hozott anyagot, ugye az átláthatóságról, az milyen csúnya dolog volt. Ellenben ez, ugye tehát, amikor azt az idézetet mondtam egy jegyzőkönyvből, akkor az pont annál a testületi ülésnél volt olyan kedves Polgármester úr, hogy ezt mondta, hogy nem szabad ilyet hozni. Tehát amikor ennek kapcsán az jut eszébe, akkor ez a bizonyítéka, hogy ez egy pártközpontból hozott, hát ilyen izé. Nem gondoltam volna, hogy Kadhafiról fogunk beszélgetni egy XVI. kerületi testületi ülésen, de hát, ha ilyenekről kell, akkor ez kár, mert egy ilyen anyag kapcsán beszélgetünk Kadhafiról, meg, hogy hány millió ember van úton. Hogy is mondta, Csomor úr, Alpolgármester úr, hogy, hogy, hogy ki az, aki ezt kezdeményezi, milyen erők állnak mögötte? Bizonyára mindegyiknek vannak erre elméletei, de hogy a Tóth Ilonka Emlékház helyett, miért ilyenről beszélgetünk? Ugye mert ránk szabadította ezt most polgármester úr ezzel az anyagával. Énnekem egy dolog jutott még eszembe egyébként, hogy, hogy az anyag kapcsán, hogy ugye implicit módon, és a sok-sok hozzászólással, hogy, hogy a túloldalról, a fideszes oldalról, akik egyébként ugye nem győzik két, két irányba a hűségesküjüket bizonyítani. Ugye a kormány és a kormányfő milyen csodálatos, és azon belül polgármester úr mennyire jól megoldotta ezt az előterjesztést. De az előterjesztés kapcsán még egy dolog jutott az eszembe. Csak szerettem volna mondani, hogy úgy implicit módon, és mondom, a hozzászólások is, egy népcsoportot vagy egy társadalmi réteget, vagy úgy általában egy bármilyen, embereknek, egy bármilyen csoportját próbál megbélyegezni, hogy akkor ők bűnözők. Hogy ők, ők, akkor egy közbiztonságot veszélyeztetik. Általában szerintem nem szabad csoportokról így beszélni. Bármilyen népcsoportról. Például fideszes képviselőkről sem szabad úgy beszélni, hogy bűnözők. Pedig mondjuk, vannak olyan fideszes képviselők, akik mondjuk adót csalnak. Vagy törvénytelenül egy szlovák rendszámú autót használnak. Vagy pénzt hamisítók. Ugye talán ifjúsági tagozatos pénzhamisító. Vagy olyan fideszes képviselők, akik mondjuk, lekezelően beszélnek nőkről. Sőt, van köztük olyan ugye, aki meg is verte a feleségét, azt hiszem most már jogerősen, és mindezt egy szerencsétlen kutyára keni. Vagy vannak olyanok, akik általában verekednek és durván viselkednek. Sőt ugye most már van, amelyik még nem jogerősen, egy feltételezett gyilkos is fideszes képviselők között. De én …. (Valaki mond valamit.) Így van, pontosan.

KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk közbe!

VAJDA ZOLTÁN

Én elismétlem, amit Szász úr mondott. Azt mondta, hogy ez a többi pártokra is igaz! Így van alpolgármester úr. Vagy bármilyen népcsoporton belül, lehet példákat mondani, sok ilyen, Csomor Ervin alpolgármester úr meg azt mondta, hogy soroljam föl. Más népcsoportok, más pártok között, más szervezetek, más bármilyen, … (Valaki mond valamit.) Tessék?

KOVÁCS PÉTER

Ne! Mindenki, aki kér szót, fog szót kapni!

VAJDA ZOLTÁN

Hallgatom Csomor úr, igen?

DR. CSOMOR ERVIN (MIKROFON NÉLKÜL)

Majd elmondom!

VAJDA ZOLTÁN

Tehát, tehát bármilyen, tehát énnekem most ez a példa jutott eszembe. De én biztos, hogy soha nem fogom azt gondolni, hogy azért, mert vannak ilyen példák, most én például fideszes képviselők között mondtam, akkor a fideszes képviselők csoportja, úgy en bloc bűnöző és félni kell tőlük. Semmilyen csoporttal, soha, attól, hogy tudunk példákat mondani, egyedi példákat, nem szabad ezt mondani. És az, hogy ilyen indulatokat vált ez ki Önökből, ez bizonyítja, amit Abonyi képviselőtársam mondott az előbb, amikor hozzászólt, hogy, hogy romlik el ezt a testületi ülés így. Tehát Tóth Ilonka Emlékházat, vagy, hogy egy nagyon fontos, mai előterjesztést mondjam, Polgármester úr szabadságának ütemezését szerintem, jó hangulatban tudjuk. Sajnálom Polgármester úr, hogy ilyet hoz Ön ide, és ezt tette, és nem tudott ellenállni. Az SZMSZ-t mondta Ön és ezt ismételten még egyszer köszönöm, hogy Ön ilyen bőkezűen bánik az SZMSZ-szel. Azt szeretném kérni, hátha e szerint reagál is erre, hogy a jövőben is nemcsak a hozzászólások tekintetében, az ide kerülő anyagok tekintetében is úgy kezeli, hogyha érkezik egy anyag, akkor az napirendre kerül. Ezt azért jelzem, mert ma nem került 2 anyag napirendre. Amelyről Ön úgy mondta, hogy szólásszabadság van, vagy nem is tudom, hogy, hogy mondta. Én a liberális szót hallottam, de aztán gyorsan korrigált, mert rájöttem, hogy nem az hangzott el, és szabadon lehet ilyet csinálni. Remélem, hogy a mai 2 anyag csak azért nem került sürgősséggel, mert úgy ítélte Ön meg, meg tudom, az Ügyrendi Bizottság ítéli így meg, Öntől függetlenül, hogy sürgősséget nem érdemelt. Remélem, hogy egyébként az anyag érdekes és a testület elé kerül. Örülnék, ha Ön erre reagálna. És egy utolsó nagyon személyes megjegyzés, és aztán befejezném, hiszen fáradtak a képviselőtársaim. Hát kár, hogy ilyenbe fáradnak el. A mai testületi ülésen valamelyik napirendnél tényleg, lehet, hogy pont a szabadság előtt, Ön jelezte, a szabadságos napirend előtt Ön jelezte, hogy valahogy igyunk meg egy sört. Vagy valami ilyen fél mondata volt. Én ezzel nem élnék, de azt jelzem, hogy én Ön miatt egy dobozos, alkoholmentes sört elveszítettem. Fogadásba. Én január elején fogadtam sok barátommal, hogy Kovács Péter polgármester ennél erősebb, méltóbb, nem fogja idehozni. Ugye amikor Vincze Ágnes előhozta, akkor éreztem, hogy el fogom bukni aztán, amikor megláttam a Kt. rendszerben, el is buktam, még meg kell adnom ezt, úgyhogy én a sörrel, csak abban a tekintetben élnék polgármester úr, hogy sajnálom, hogy ezt elbuktam. Én sajnálom Önt, hogy ezt kellett tennie. Kár, hogy nem volt bátrabb, abban a tekintetben, hogy ne jöjjön, abban a tekintetben, hogy egy kicsit legalább átfogalmazta, nem a Ctrl C + Ctrl V technikával hozta ide, másolattal. Az talán jobb. Sajnálom mindnyájunkat, hogy ilyen van, és hogy jó sok, piros gombot látok! Ügyrendileg, eddig nem ilyenek voltak ezek. Kár, hogy ez lett. Köszönöm nagyon szépen.

KOVÁCS PÉTER

Először is, vissza kell, hogy utasítsam, hogy rugalmasan kezelem az SZMSZ-t. Nem teszek ilyet. Ne, ne, ne, ne, tehát én nem kezelem rugalmasan. Talán én vagyok a legakkurátusabb ebben, az SZMSZ erre lehetőséget ad. Ez a levezető elnök mérlegelési joga. Én nem kezelek semmit rugalmasan. Legalábbis az SZMSZ táján nem. A másik, szerintem Önt átverték, képviselő úr, és kérje vissza azt a sört. Jó? Tehát, én nem hoztam ide pártpolitikai dolgokat, se nagypolitikát. Tehát mondom, aki ezt mondta Önnek, akivel fogadott, az átverte magát. Vigyázzon erre máskor, hogy ilyet ne tegyenek önnel! Vincze Ágnes ügyrendben, vagy személyes megtámadtatás? Parancsoljon!

VINCZE ÁGNES

Szeretném megkérdezni, hogy lehetne, hogy lezárjuk ezt a vitát? Mert annyira parttalan, hogyha szavaznánk róla, akkor megkímélnénk itt egymást.

KOVÁCS PÉTER

Az SZMSZ szerint a vita lezárását, …..Bárki, vagy csak frakcióvezető? Én úgy emlékszem, hogy frakcióvezető kérheti. Bárki kérheti, köszönöm szépen! Tehát ügyrendi javaslat érkezett, a vita lezárására. Ezek után, ha ezt a Képviselő-testület megszavazza, akkor már csak azok kérhetnek szót, akik most jelenleg fönn vannak a jelentkezők, vagy ügyrendben, vagy még a zárszót megvárják, mert ugye abba kötelező szót adni. Tehát ügyrendi javaslat érkezett a vita lezárására. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 7 igen, 4 nem 2 tartózkodás mellett elfogadta az ügyrendi javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

73/2016. (II. 17.) Kt. A Képviselő-testület a napirend feletti vita lezárásával egyetért.

Határidő: 2016. február 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így a vitát lezártam. Ács Anikó ügyrendben. Vagy személyes megtámadtatás. Parancsoljon, képviselő asszony!

ÁCS ANIKÓ

Én ügyrendben szeretnék szólni, és annyit szeretnék kérni, előre jelzem, hogy név szerinti szavazást szeretnék kérni majd erről a kérdésről.

KOVÁCS PÉTER

5 képviselő javaslatára lehet ilyet. Csatlakozik-e valaki? Egyik kezét emelje föl! Ez már több is, mint 5. Akkor név szerinti szavazást fogunk tartani.

ÁCS ANIKÓ

Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Szász József alpolgármester úr a következő hozzászóló. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Amint látható volt, én azt nem támogatam a vita lezárását, lehet, hogy ez az én mazochizmusom, de nekem ez a vita tetszik. Addig tetszik, amíg ez intellektuális körülmények között folyik. Szerintem ez egy olyan téma, amiről érdemes beszélni. Ugye minket bíztak meg a kerület lakói, hogy a kerület ügyeit irányítsuk, közszereplők vagyunk, hozzánk fordulnak a kerület lakói olyan kérdésekben is egyébként, amihez nem feltétlenül van köze egy önkormányzati képviselőnek, vagy egy polgármesternek. Megkérdeznek olyan ügyekben is, ami nem feltétlenül a mi döntésünktől függ, közszereplők vagyunk. Véleményformálók a kerületben, úgyhogy szerintem ez egy jó vita. Én azt szeretném kérni mindenkitől, hogy ezt ilyen körülmények között, vagy ilyen szemüvegen keresztül nézzük. És hallgassuk meg egymás érveit, hallgassuk meg egymás véleményét, mert azzal lehet vitatkozni. És ahogy Vajda képviselő úr is mondta, térjünk vissza az előterjesztéshez, azzal, azzal érdemes foglalkozni. Ugye ott jó néhány kérdés, illetve megállapítás van. Ugye ez nem feltételezés, én úgy gondolom Polgármester úr részéről, én ezen a szemüvegen nézem ezt az egész dolgot. Éppen ezért bizonyos érveket, meg bizonyos érv rendszert, meg most ki, hogy emlékszik vissza az elmúlt időszakra, azért célszerű bizonyos tényeket nem elhallgatni, vagy újra előhozni és ennek fényében áttekinteni ezt az egész dolgot. Ugye itt elhangzott, hogy Magyarország nem regisztrálta, vagy nem akarta regisztrálni ezeket a menekülteket. Dehogyis nem! Elejétől kezdve Magyarország azt mondta, hogy ő regisztrálni akarja ezeket a menekülteket, de úgy, hogy ez nem Magyarország feladata, hiszen az Európai Unió területében, területére ugye nem Magyarországon léptek ezek a migránsok. Azért nem sikerült regisztrálni őket, mert a migránsok tökön, paszulyon át, mindenhol beléptek az országba, a zöldhatáron át, és hogyha valaki útjukat állta és azt mondta, hogy elnézést, ez már itt Magyarország, és akkor tessenek regisztrálni. Erre nem voltak hajlandók. És a zöldhatárt zárta le Magyarország, azért, hogy a határátlépőkhöz terelje a migránsokat és ott tudja regisztrálni. Erre mi volt a migránsok válasza? Fustélyokkal, kövekkel, mindenféle dologgal megtámadták a magyar határt. És annak ellenére, amikor ennek a kötelezettségének Magyarország szeretett volna megfelelni. Ugye előtte, egészen a határ lezárásáig, több 100 ezren jöttek, és letáboroztak nagyrészt ugye a Budapest Keleti pályaudvarnál, és ott a magyar hatóságok szintén megpróbálták őket regisztrálni, és a szükséges, vagy a lehetséges, akkor lehetséges módon megpróbálták őket ellátni. És ez nem igaz, hogy Magyarország buszokkal hordta az osztrák, meg a, az osztrák határra a menekülteket, mert tessenek visszaemlékezni, egyszer csak fogták magukat, fölkerekedtek és nekiindultak az M1-sen, hogy ők bizony elmennek Ausztriába. És ekkor jött az, hogy az osztrák kancellár, meg a német kancellár azt mondta, hogy jól van, akkor jöhetnek regisztráció nélkül. És akkor mondta azt Magyarország, hogy jó, rendben van, akkor ne csalinkázzanak az M1-sen, hanem hadba állította a BKV buszokat, arra fölrakta őket és elvitték a határra. Tehát a történeti hűség kedvéért ez történt. És utána, ez után jött, ami szerintem egy nagyon szerencsétlen nyilatkozata volt, habár kis ember vagyok én ahhoz, hogy kritizáljam a német kancellárt, azt mondta, hogy a szíriaiak jöhetnek. Onnantól kezdve mindenki szíriai volt. Nekiálltak jönni, és persze, hogy nem arról jöttek, ahol a magyarok lezárták a zöldhatárt, hogy ne tapossák el a mórahalmi zöldségültetőknek a kertjét, hanem tessenek regisztrálni, hanem elindultak Észak felé, és Horvátországnál jöttek át. Akkor a magyarok lezárták a horvát határt, akkor mentek Szlovénia felé. És ugye, amikor kérdezte Magyarország az Európai Uniótól a sok kritika ellenére, hogy akkor mit csináljunk, hogyha ezt nem, az tök mindegy, nem tudunk rá jó választ adni, de ezt ne csinálják. Most hol tart az Európai Unió politikája? Hogy ugyanazt szeretné csinálni, amit Magyarország csinált, ugye elkezdte a belső határokat lezárni, meg kerítéseket emelt, csak azzal a különbséggel, hogy ő beengedte a migránsokat és most keresi az indokot, hogy, hogy lehet őket kizsuppolni. Magyarország mit csinált? Feltételezte, hogy ez lesz a következménye. Lezárta a határokat, hogy ne is jöjjenek be! Na, most ebből a tekintetből akkor melyik a korrektebb megoldás? Hogy azzal hitegetem őket, hogy gyertek, mert befogadunk benneteket, ugye ezt el is hitették a németek a saját polgáraikkal, lufival, meg kis zászlókkal, meg szülinapi tortával fogadták őket. És most pedig a kölni események hatására lehet, hogy – nem vagyok politikai jós, – lehet, hogy a kancellár belebukik ebbe az egészbe. Na most akkor, innentől kezdve megint fölteszem a kérdést, hogy, hogy annak ellenére, hogy Magyarország folytatott egy bizonyos magatartást, ezt jelezte is, az Európai Unió felé és segítséget is kért hozzá, erre az volt a válasz, az volt a válasz az osztrák kancellár részéről, hogy ugye a, a, két világháború közötti időszakot idézi számára. Egyébként tényleg csak egy, egy zárójel, ez ellen a kijelentés ellen, pont a Mazsihisz képviselői tiltakoztak a leghatározottabban, tehát szerintem határozottabban tiltakoztak a Holokauszttal való párhuzamvonás, mint akár a magyar Kormány, ez is egy érdekes mellékszál, mindenféle mellékes következtetés nélkül. Akkor melyik a korrektebb hozzáállás? Amikor az elejétől kezdve azt mondjuk, hogy ne gyertek, nem látnak itt benneteket szívesen és ne is induljatok neki! Ne vállaljátok azt a körülményes életveszélyes utat, hogy eljöttök Európába, mert itt nálunk nem fogadnak hűségesen, vagy boldogan! Ugyanakkor, mennyivel korrektebb az a hozzáállás vagy, vagy szemlélet, amit a németek folytattak, hogy ide jöhettek, mert Magyaror… vagy Németország alkalmas gazdaságilag, nagysága szerint is, meg szüksége van rátok, mert szakértelem, meg minden. Odamennek, és rájönnek, hogy nem ezt a babaruhát akartuk és most tessenek kimenni. És arra hivatkozva, hogy mivel Magyarország területén léptek be és ezt Magyarországnak regisztrálni kellett volna, kutya kötelessége Magyarországnak is fogadni őket. Álljon meg a menet! Tehát elkövet valaki egy hülyeséget, annak ellenére, most egyszerű, cinkotai gyerekként lefordítva, elkövetek egy hülyeséget, és minket nem hallgatnak meg, hogy hülyeség az, amit csináltok, és amikor kiderül, hogy tényleg hülyeség, akkor mi is vegyünk részt a hülyeségnek az elvarrásában. Szerintem ez nem egy korrekt hozzáállás. És most én azt látom, hogy Brüsszelben, meg Berlinben nem az folyik, hogy szeretnénk megoldani ezt a helyzetet, hanem, hogy lehet kihátrálni ebből az egészből, hogy a Merkel kancellár, meg az Európai Bizottságnak a vezetője, politikailag hogy tudja arcvesztés nélkül túlélni ezt a válságot. Akkor melyik a, melyik a korrekt hozzáállás? Tehát én azt látom, hogy az Európai Unió vezetése meg a, mainstream, meg a megmondó emberei még mindig nem értik a problémát vagy számukra az a legfőbb probléma, hogy, hogy tudják politikailag túlélni ezt az egészet. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mizsei László ügyrendben kíván szólni. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Én nem csak ügyrendben kívántam volna szót szólni, de most abban fogok. És utána majd a rendes hozzászólásom, amiért eredetileg jelentkeztem, és lehetőség volt rá, azt majd megejteném még egyszer.

KOVÁCS PÉTER

De ilyen már nincsen, …

MIZSEI LÁSZLÓ

De én jelentkeztem előtte és a …

KOVÁCS PÉTER

A gép ezt nem így regisztrálta, tessék idejönni!

MIZSEI LSZLÓ

Szavaztunk és akkor nullázta.

KOVÁCS PÉTER

Nem! Mindjárt megkérdezem a Prónay Soltot, hogy legyen kedves, mondja el a képviselők számára, mert ilyen még nem volt ebben a ciklusba, hogy, hogy működik ez, amikor lezárjuk a vitát.

PRÓNAY SOLT (MIKROFON NÉLKÜL)

Ügyrendi szavazás után még a jelentkezési zárási gomb áll. Az előző emberek jelentkezése bennmarad. A következőké …

MIZSEI LÁSZLÓ

Én előtte jelentkeztem! Én előtte jelentkeztem!

KOVÁCS PÉTER

De a gép ez nem ezt mutatja!

MIZSEI LÁSZLÓ

Határozottan emlékszem, hogy előtte jelentkeztem, biztos vagyok benne, még jegyzeteltem is, mit fogok mondani, stb. Aztán letörlődött az egész képernyő akkor, amikor ügyrendiben szavaztunk Ács Anikó javaslatára.

KOVÁCS PÉTER

Én azt tudom mondani önnek, képviselő úr, amit nekem a képernyő mutat. Jöjjön ide, nézze meg, Ön már a vonal alatt van.

MIZSEI LÁSZLÓ

Na, jó, akkor az ügyrendi.

KOVÁCS PÉTER

Tessék parancsolni!

MIZSEI LÁSZLÓ

Ács Anikó javaslatával kapcsolatban ….. Jegyző úr? Jesszusom, ja igen, Jegyző urat kérném szépen, azt hittem, hogy kiment. A tanácsát kérném ki, miszerint én már akkor elhatároztam, hogy ebben a kérdésben nem vagyok hajlandó még szavazni sem, amikor tudomást szereztem róla, hogy tömegesen fog ez majd bekerülni az önkormányzatokba és valószínűleg hozzánk is elkerül majd. Innentől kezdve én ugyanazt a magatartást fogom folytatni, mint amit Sebők László képviselőtársam, és még lehet, hogy még mások is. Hogy konvergál ez a magatartás, ahhoz, hogy akkor most Ács Anikó név szerinti szavazást kért? Ha már, bár, az az érdekes, hogy maga a szavazás, az mindig név szerinti szavazás, akkor, mikor nem titkos, tehát mindig kijelződik az, hogy ki, mire szavazott, tehát ebből a szempontból nem értem a dolgot. De mindegy, a lényeg, a lényeg, én továbbra sem vagyok hajlandó megnyomni egyetlen gombot sem, akkor most én ezzel bármiféle szabálysértést követek el, még akkor is, hogyha netán-tán az a kötelező határozat, hogy akkor mindenki név szerint szavaz? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Megkérem Jegyző urat, hogy ismertesse az SZMSZ vonatkozó előírásait. Parancsoljon!

ANCSIN LÁSZLÓ

Hát ezzel kapcsolatban nem mond különösebben semmit az SZMSZ, de nyilván, hogyha azt mondja a mikrofonba, hogy nem kívánok szavazni, akkor ezt fogja rögzíteni.

KOVÁCS PÉTER

Kovács Raymund alpolgármester, képviselő úr az utolsó hozzászóló, zárszó előtt.

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen. Na, most akkor másfél órán keresztül szemináriumot tartunk a, … Nem, már nem akarnám a dolgot ragozni, mert itt a Szász József alpolgármester úr beletalált a végén igazából a lényegbe, hogy az egész cirkusz miről szól itt. Mert nem arról az 1500, ami egyelőre Magyarországra ki van, meg Lengyelországra, vagy Szlovákiára, meg Csehországra ki van szabva, kvótáról van szó, hanem abból a nagy butaságból, amit elkövettek, szeretnének kimenekülni, és most kell valaki bűnbak, aki ebben nem partner. De ez most már tényleg ne menjünk bele a, végére. Én azon csodálkoztam, azt el kell itt mondanom, hogy, hogy a magyar határok nincsenek lezárva. Tehát ezt Brüsszelben még magyarázni kell, de bárki, aki be akar jönni menekültként, vagy migránsként Európába, az Magyarországon keresztül bejöhet. Érdekes kérdés, hogy nem erre jönnek. Tehát várják őket szeretettel, regisztrálják és a megfelelő eljárást lefolytatják. Valamiért nem erre akarnak jönni, ez gondolom, mindent elmond erről a migráns áradatról, hogy miért nem a szabályos úton jönnek be, de ez megint egy másfél órás eszmecsere lehetne, hogy mi ennek az oka. Én csak azt mondanám, mert így alakult a vita, ahogy alakult, de ez a gyáva pártkatona engem itt nagyon mellbevágott és nem is igazából értem a logikáját, tehát én meg fogom azt szavazni, amivel szívem szerint egyetértek. Ezt nem tudom, hogy miben gyávaság. Most veletek szemben, Ti nem fogtok szavazni, tehát nehéz azt mondani, hogy mi vagyunk gyávák, ti meg bátrak, de ti nem szavaztok. Tehát ez nekem eleve egy logikai bukfenc. És hát kikapcsolták már a gépüket a … Én ráadásul egy olyan álláspontot fogok képviselni, amivel úgy gondolom, hogy a kerület lakossága is egyetért. Tehát semmi félnivalóm nincsen. Úgy látom, itt meg egy olyan álláspontot akartok képviselni, vagy nem mertek képviselni, amivel a pártközpont nem ért egyet. Tehát, ha ti most megszavazzátok itt, amivel a kerület lakossága úgy gondolom, hogy nagymértékben egyetért, akkor ti kaptok egy fenékbe rúgást a pártközpontból, hogy miért tettétek ezt, különben szavaznátok, igennel vagy nemmel. Tehát most, ha valaki gyáva, akkor azt hiszem, hogy azok ti vagytok. Tehát, ti nem fogtok szavazni, és ti nem meritek vállalni az álláspontotokat, pedig ezt meg lehet tenni, vállaljátok, akartok itt migránsokat, nem akartok. Szeretitek a Kormányt, arról is lehetne szavazni, arról sem akartok szavazni. Tehát nem vállaljátok az álláspontotokat, és akkor minket neveztek gyávának. Tehát nem igazából értem, és hogy mi lesz ennek a következménye, kérdezte Mizsei úr. Mindenki úgy kommunikálja ezt a mai döntést, ahogy szeretné. Nyilván ebben kétségeink nincsenek. De én legalább azt tudom mondani, hogy én vállaltam, hogy nem szeretném, ha ide, erre a településre migránsokat helyezzenek. És hogy ez miért fontos dolog? Azért, azt el kell mondanunk, hogy a migránsok nem a Kossuth térre fognak menni, hogyha az Európai Unió iderakja őket, nem a Parlamentben fogják őket elszállásolni, hanem valamelyik településen. Például lehet, hogy a mienken, és azért legyen tiszta, hogy ki az a település, aki már eleve nem szeretné, és ki az, aki majd még erről hajlandó tárgyalni. Tehát ez egy nagyon fontos döntés szerintem a mi lakosaink számára. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vajda Zoltánt személyesen támadták meg? Abszolút! Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Borzasztó személyesen, úgyhogy azért köszönöm szépen a szót. Hát ezt teszi, Polgármester úr, hogy ilyen anyag, ugye, hogy ennyiszer itt bántjuk egymást, pedig eddig nem ez volt a dolog. Hát remélem, hogy majd észhez térünk. Én számoltam, amikor harmadszor hallottam, hogy gyáva vagyok, akkor nyomtam meg az ügyrendi gombot, halkabban mondom, tehát harmadszorra hallottam, hogy gyáva vagyok. Akkor nyomtam meg, mert egy-kettőnél még lehet, de már harmadszorra … Én Önöket, tisztelettel, bátor pártkatonának tituláltam. Sok mindent szoktak rám mondani, pont a gyávaságot nem szokták rám mondani. Úgyhogy ezért esik ez egy kicsit rosszul. És ezért gondoltam, hogy személyes megtámadtatás gyanánt ennek hangot adok, hogy ez nagyon rosszul esett, képviselőtársamtól, hogy ezt tette velem. Ugye hát a probléma az, hogy olyanról kell szavazni, ami egy üres halmaz, ugye ez a probléma, ugye ez ma kiderült. Olyanról beszélünk, amiről nincs döntés, nem tudjuk, miről szól, és el is hangzott, hogy pártközpontokból jön, úgyhogy ezért van ez a megoldás, amit már képviselőtársaim tettek és én is utánozni fogom őket. Ha ezek után valaki engem gyávának hív, akkor fogalomzavara van. Én szerintem nem vagyok az. Köszönöm szépen, hogy hangot adhattam a bántó megbántásodomnak. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több hozzászólásra nincs lehetőség. Kizárólag zárszóra és ezt meg is tenném. Nos, tisztelt képviselőtársaim! Félreértik a helyzetet. Itt azoknak mondom, akik ezen az oldalon ülnek, itt tőlem balra. Hadd olvassak föl Önöknek egy, de először is, szerintem azok a hírek igazak, amik arról szólnak, hogy van pártjavaslat arra, hogy az önkormányzatok csatlakozzanak a kvóta elutasításához. Ezt onnan szűröm le, hogy nagyon sok önkormányzat, - most egy kicsit időm volt utánajárni -, nagyon hasonló határozati javaslatokat akarnak elfogadni. Fölolvasnám V. kerület határozatát: Budapest-Lipótváros, Budapest Főváros V. kerületi Önkormányzata elutasítja a kötelező betelepítési kvótát. Ilyet olvasnak ebben a határozati javaslatban, amit előterjesztettem? Nem! A kötelező betelepítési kvóta jogtalan, értelmetlen. Olvasnak ilyet az én határozati javaslatomban? Nem! Növeli a bűnözés kockázatát és a terrorveszélyt. A kvóta veszélyezteti a kultúránkat a mindennapjaink biztonságát, vállalhatatlan terheket jelentene a szociális, egészségügyi, oktatási rendszerünkre. Kvótáról egyáltalán nem tudnak olvasni az előterjesztésben, meg az én határozati javaslatomban. Kérjük a kormányt, hogy minden lehetséges eszközzel, akadályozza meg az illegális migránsok beáramlását. Van ilyen, ebben a határozati javaslatban, amit beterjesztettem? Nincsen. És a kötelező betelepítési kvótát, már, hogy a kormány, védje meg Magyarországot és a magyar embereket. Látnak ebből a fölsorolásból bármit, az én határozati javaslatomban? Nem! Tudják, miért nem? Mert én ilyen, a Kormányt, teljesen mindegy, hogy melyik kormányt elítélő, vagy támogató határozati javaslatot nem hozok ide, pont azért nem, mert nem vagyok hajlandó az országos politikát idekeverni. Nem is csináltam ilyet. Mi történt? Ugye Sebők úr mondta, hogy amikor Vincze Ágnes fölvetette, akkor már jó néhány önkormányzat, kerületi önkormányzat elfogadott ilyen javaslatot. Való igaz! Nálunk volt sürgősségi előterjesztés, az előző testületi ülésen? Elfogadtunk ilyen javaslatot? Van most ilyen javaslat? Nincsen! Ebből egyértelműen következik az, hogy nem terjesztettem elő semmiféle ilyen pártot, kormányt vagy kvótát elítélő vagy támogató javaslatot, tehát nagypolitikát én ide nem hoztam. Ezért mondom, hogy Önök tévednek. Ha így lett volna, akkor ilyen határozati javaslatokat olvasnának itt. Miért került egyáltalán ide ez a kérdés? Azért került ide a kérdés, mint ahogy az előterjesztésbe is leírtam, mert élesedik a helyzet. Ugye talán Sebők képviselő úr fogalmazta meg, hogy ugye, hát még, vagy nem is tudom, talán Vajda képviselő úr, hogy még nincs is döntés, teljesen okafogyott ez a dolog, nem kell ezzel foglalkozni. Hát ezek ilyen áldolgok, vagy cirkusz, vagy nem tudom, mit mondott Mizsei úr. Na, de könyörgöm, akkor, amikor két korábbi fölvetésre, viszonylag gyorsan tudtam cáfolatot hallani, most meg nem tudtam, ráadásul, ráadásul utaltak arra, hogy bizony veszély van ebben, bármennyire is ellenáll a kormány ennek, mégis előfordulhat, mert, ahogy Vajda képviselő úr mondta, végül is mi ennek a klubnak vagyunk a tagja, ennek az Európai Uniónak. Szabályait be kell tartani. Innen, hát igen! Itt van nálunk a zászló. Igen. Tehát innentől kezdve ez előfordulhat. Mire biztatok én mindenkit? Arra biztatok mindenkit, hogy egy olyan határozati javaslatot fogadjon el, ami nem szétválaszt minket, hanem összeköt. Mert nem a kormányt dicsérjük, nem a kvótát utasítjuk el, hanem egyszerűen kiállunk a XVI. kerületi emberek érdekében, azzal, hogy mi nem szeretnénk, ha idejönnének migránsok. Aki ezt a határozati javaslatot nem szavazza meg, én nem tudom másképp értékelni, ne haragudjanak ezért, de tényleg nem tudom másképp értékelni, mint, hogy nem hajlandóak a kerületi lakosok szerintem jogos igényét támogatni. Persze, lehet, hogy nem értünk egyet. Tehát lehet, és azt talán Szász úr mondta, vagy nem tudom, ki volt, aki megfogalmazta, hogy lehet, hogy van itt a teremben olyan, aki szeretné, ha ténylegesen Magyarország szolidáris lenne, befogadna menekülteket, itt segítenénk őket. Én nem tartozom ezek közé. De akkor ez most ki fog derülni ennél a szavazásnál. Mert mondom, ha volt ilyen javaslat, én ellenálltam ennek a javaslatnak. Sőt, hogy bizonyítsam azt, hogy mennyire nem akarok én megosztó, hanem inkább összefogó lenni, Vajda képviselő úr, ugye azt mondta, hogy itt a bizonyíték, hogy milyen párthatározat, hogy majd a Miniszterelnöknek küldöm el. Na, hát akkor módosítanék a saját határozatomon, következőt módosítanám, az utolsó mondat úgy szólna, hogy a Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról tájékoztassa a Belügyminisztert. És akkor így az Ön kérésének is eleget tettünk, hogy nem a Miniszterelnököt, hanem a Belügyminisztert fogjuk akkor tájékoztatni ebben a kérdésben. Én azt kérem minden képviselőtársamtól, hogy legyenek kedvesek, gondolják át még egyszer, hogy mi az, amiről ma szavazunk, föl fogom olvasni még azért a határozati javaslatot, csak azért, mert ugye utána egyébként is név szerinti szavazás következik. És lelkiismeretük szerint én kérem Önöket, hogy támogassák. Mondom még egyszer, ha itt pártpolitika lenne, akkor ilyen határozatot olvastak volna. Zárszó lezárása után Varga Ilona képviselő asszonyt kérdezem, ugye neki van egy módosító javaslata, melyet mindjárt fölteszek szavazásra. Erre is vonatkozik Ács Anikó névszerinti szavazás kérelme, vagy csak a véghatározatra? Nem ér … ez egy, tehát, tehát erre nem. Erről majd gépen szavazunk. Varga Ilona képviselő asszony lehet, hogy ez csak az én problémám, hogy azt tetszik írni, hogy harmadik országbeli állampolgárt. Ez melyik harmadik? Tehát, hogy ki a második? Oké! De ki a második? Mi vagyunk az első, ki a második? Igen, tessék parancsolni!

VARGA ILONA

Szóval, én tulajdonképpen ezt úgy gondolom, hogy tehát az Európai Unió területe az, az egy, az, az a második országbeli.

KOVÁCS PÉTER

Az a második. Tehát mi vagyunk az elsők, Magyarország, Európa a második.

VARGA ILONA

Igen, a harmadik országbeli lehet pontosítani is, én tulajdonképpen ezt arra gondoltam, hogy akik bevándorlók…

KOVÁCS PÉTER

Ó, köszönöm a segítséget, tehát ezek szerint van ilyen jogi fogalom, csak én nem tudtam róla.

VARGA ILONA

Pontosan, igen, azért próbáltam körbeírni.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen.

VARGA ILONA

Tehát, igen. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Jó, tehát megértettem akkor én is, köszönöm szépen a segítséget. Tehát akkor először határozati javaslatot fölolvasom Varga Ilona képviselő asszony javaslatát is. Az eredeti határozati javaslatot a következőkkel egészítené ki, egyben elutasítja, hogy a harmadik országbeli állampolgárt kötelezően alkalmazni kelljen a közfoglalkoztatási programban, illetve, hogy a migránsok a XVI. kerületben történő elszállásolása és most jön a kiegészítés, és foglalkoztatása is ezen túl a határozati javaslat ez lenne. Aki ezzel egyetért, kérem, igen gombjának megnyomásával ezt most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 5 igen, 1 nem és 6 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

74/2016. (II. 17.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (5 igen, 1 nem, 6 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete határozottan tiltakozik az ellen, hogy békés, nyugodt Kertvárosunkba esetlegesen migránsokat szállásoljanak el, egyben elutasítja, hogy harmadik országbeli állampolgárt kötelezően alkalmazni kelljen a közfoglalkoztatási programokban. A migránsok XVI. kerületben történő elszállásolása és foglalkoztatása rombolná a sok munkával kialakított közbiztonságot, megterhelné a kerület szociális és intézményi infrastruktúráját, valamint vélhetően feszültséget keltene a kerületben élők és az újonnan betelepítettek között.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról tájékoztassa a kormány illetékeseit.

Határidő: 2016. február 19.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Így marad az eredeti határozati javaslat, melyet fölolvasok: Az SZMSZ szerint ezután a Polgármester ülésrendben fogja kérni a képviselőket, hogy nyilatkozzanak igen, nem, illetve tartózkodom fölhívással. és utána nekem el kell ismételni a jegyzőkönyv számára, hogy mit mondott a képviselő. Tehát fölolvasom a határozati javaslatot, majd utána erről szavazunk! Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete határozottan tiltakozik az ellen, hogy békés, nyugodt Kertvárosunkba esetlegesen migránsokat szállásoljanak el. A migránsok XVI. kerületben történő elszállásolása rombolná a sok munkával kialakított közbiztonságot, megterhelné a kerület szociális és intézményi infrastruktúráját, valamint vélhetően feszültséget keltene a kerületben élők és az újonnan betelepítettek között. A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról tájékoztassa a Belügyminisztert. Határidő 2016. február 19. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, az most szó szerint, vagy név szerint kell szavazni, először Vajda Zoltán képviselő úr.

VAJDA ZOLTÁN

Először Szász úr jön!

SZÁSZ JÓZSEF

Mehetünk erre is!

KOVÁCS PÉTER

Ja, az az ülésrend. Bocsánat, Szász József.

SZÁSZ JÓZSEF

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Dr. Csomor Ervin.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Antalóczy Csaba.

ANTALÓCZY CSABA

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Dr. Környeiné Rátz Katalin.

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Szatmáry László nincsen jelen. Nem is volt egész ülés alatt. Vincze Ágnes.

VINCZE ÁGNES

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Kovács Raymund.

KOVÁCS RAYMUND

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Ács Anikó.

ÁCS ANIKÓ

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Dobre Dániel.

DOBRE DÁNIEL

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Horváth János.

HORVÁTH JÁNOS

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Gáspár József.

GÁSPÁR JÓZSEF

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Varga Ilona.

VARGA ILONA

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen. Mizsei László.

MIZSEI LÁSZLÓ (MIKROFON NÉLKÜL)

**(Nem érthető, amit mond!)**

KOVÁCS PÉTER

Bár jelen van a teremben, nem vesz részt a szavazásban. Dr. Sebők László.

DR. SEBŐK LÁSZLÓ (MIKROFON NÉLKÜL)

**(Nem érthető, amit mond!)**

KOVÁCS PÉTER

Bár jelen van a teremben, de nem vesz részt a szavazásban. Abonyi János.

ABONYI JÁNOS (MIKROFON NÉLKÜL)

**(Nem érthető, amit mond!)**

KOVÁCS PÉTER

Tehát jelen van a teremben, de nem vesz részt a szavazásban. Értem. Vajda Zoltán.

VAJDA ZOLTÁN (MIKROFON NÉLKÜL)

**(Nem érthető, amit mond!)**

KOVÁCS PÉTER

Láthatóan jelen van a teremben. Igen, nem, vagy tartózkodom? Ez a három lehetőség van! Egyikkel sem kíván élni, úgy látom a gesztusaiból. Nem jól látom. Akkor megvárom, amíg tetszik válaszolni! A kérdő, meg a kacsintásokból én arra következtetek, hogy talán azt próbálja jelezni, hogy nem kíván részt venni a szavazásban, de ebben nem vagyok biztos, úgyhogy még várok egy kicsit. Ő sem tudja. Jó, hát akkor úgy vesszük, mint – és ez az én feltételezésem, hogy nem kívánt részt venni a szavazásban Vajda képviselő úr! Kovács Péter, igen, tehát én is igennel szavaztam. A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem és 0 tartózkodással, 4 nem szavazattal, nem, 4 olyan válasszal, amely nem vett részt a szavazásban, elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

75/2016. (II. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete határozottan tiltakozik az ellen, hogy békés, nyugodt Kertvárosunkba esetlegesen migránsokat szállásoljanak el. A migránsok XVI. kerületben történő elszállásolása rombolná a sok munkával kialakított közbiztonságot, megterhelné a kerület szociális és intézményi infrastruktúráját, valamint vélhetően feszültséget keltene a kerületben élők és az újonnan betelepítettek között.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról tájékoztassa a Belügyminisztert.

Határidő: 2016. február 19.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Mivel most már a Képviselő-testület több, mint 2 órája ülésezik, ezért ¾-ed 8-ig szünetet rendelek el.

***A 12. és 13. napirendek tárgyalása zárt ülésen történik.***

**kmf.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László**  *jegyző* | **Kovács Péter**  *polgármester* |

1. **69/2016. (II. 17.) Kt. hat. alapján 10. napirendként tárgyalva.** [↑](#footnote-ref-1)
2. [↑](#footnote-ref-2)