BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a 2016. január 13-án (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 1. számú *rendkívüli* ülésén.

**A Képviselők közül jelen vannak:**
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### Tanácskozási joggal meghívott

ANCSIN LÁSZLÓ

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

##### Polgármesteri Hivatal részéről

DR. SULCZ ANDREA

NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ

**EGYÉB MEGHÍVOTTAK:**

DR. PRINTZ JÁNOS

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt képviselőtársaim! Arra kérek mindenkit, hogy aki már itt van, az kapcsolja be a gépét, hogy lehessen látni, hogy vagyunk-e annyian, hogy el tudjuk egyáltalán kezdeni ezt a mai képviselő-testületi ülést. Én még félek, hogy még kevesen vagyunk. Addig szolgálati közleményként annyit elmondanék, hogy ugye vírusirtó váltás volt a XVI. kerületi Önkormányzatnál, tehát, az, aki még nem tért át erre a G Data nevű vírusirtóra a képviselők közül, az sürgősen keresse meg az informatikusokat, mert aztán valakinek vírusos lesz a gépe, akkor én személy szerint nem vállalok felelősséget érte. Jó? Tehát, hogy akkor mindenki a notebookjával szaladjon már el a Solthoz, vagy az Attilához! Akár most a testületi ülés után, ha itt a gép, akkor fölrakják és, és megteszik ezt a lehetőséget itten, hogy akkor minél hamarabb meglegyen ez az új vírusirtó rendszer. Mondja el. Napirenden kívül.

DR. CSOMOR ERVIN

Napirenden kívül tájékoztatnám akkor a képviselőtársaimat, hogy ugye remélem, hogy mindenki megkapta ugye a Pedagógus Bállal kapcsolatos levelet, és akkor ugye itt van a lehetőség, hogy aki szeretne jönni, az ugye a mai nap folyamán. Mivel azért nekünk is tudni kell, hogy mennyi, aki kvázi hivatalból jön, és hogy a maradékot, mert mindig túljelentkezés van, hogy, hogy mennyi intézmény, tehát, hogy az intézményeknek mennyi jegyet tudunk adni, illetőleg ugye hozzátartozók közül is, hogy akkor kik jönnek és akkor a Majorné Szabó Etelkánál lehet akkor jelezni ezt is a mai nap folyamán. Aki lemarad, az kimarad, mert nem tudunk tényleg tovább várni, holnapi nap folyamán a maradék jegyek is elosztásra kerülnek, és hát természetesen mindenkit javaslok, hogy jöjjön és várjuk szeretettel jövő hét szom, pénteken, szombaton.

KOVÁCS PÉTER

Hát előbb-utóbb lesz, és mindenkit várunk szeretettel! Tegnap volt, igen, ez a remek hozzászólás volt. Milyen bizottság? Mert? Milyen? (Mikor kezdődött? Hát kezdjék hamarabb! Hát most! Nem fogunk rájuk várni! Eldöntjük helyettük a dolgot, aztán szevasz! Alpolgármester úr nem tagja a Gazdasági Bizottságnak! Kellő számban vagyunk, hogy kezdjünk. Még várok kettő percet, aztán szevasz!

ANCSIN LÁSZLÓ

Szóljunk nekik?

KOVÁCS PÉTER

Tudják, hogy kettőkor kezdődik a testületi ülés. Napirendhez tartozóan beszélgetnek?

SZÁSZ JÓZSEF

Persze, mind a kettőről.

KOVÁCS PÉTER

Hát szóljál nekik, hogy itt az idő! A karácsonyi történeteket ne most meséljék el egymásnak!

ANCSIN LÁSZLÓ

Folytassák utána!

KOVÁCS PÉTER

Akkor ezért vagyunk ilyen kevesen, hát én meg csodálkoztam, hogy olyan rendesek szoktak lenni a képviselők, és kellő számban itt vannak és most meg hol vannak? Hát abba is vita van, hogy most már mitől haltak ki a dínók, tehát ahogy haladunk előre az időbe, egyre bölcsebb lesz a tudomány és egyre okosabbak. Legutóbb azt láttam a TV-ben, hogy a vége az egész világmindenségnek az, hogy a fekete lyukak is összeomlanak és ez egy olyan távlatban van, hogy egy egyes szám után 102 db nullát kell írni és annyi év múlva ez bekövetkezik, úgyhogy én már kezdek aggódni, hogy mi lesz itt most már! De ezt csak kis színesként mondom, tehát. Nem, ez tudományos, tudományos bizonyítékokat mutattak egy viszonylag ilyen ismeretterjesztő csatornán, valami nem tudom, Discovery Channel, vagy valami ilyesmin. Mit csinál?

Dr. CSOMOR ERVIN

Elvis él.

KOVÁCS PÉTER

Ja, Elvis él. Igen, persze, hogyne! Dehogyis, többet, én voltam a fekete lyukban annak idején, tehát… Hát jó hely volt! Kérlek szépen, Ugat a Kriszti koncerten voltam a fekete lyukban. Ugat a Kriszti! Nem Agatha Christie, Ugat a Kriszti című fantasztikus punk zenekar volt. Na! Úgy látom a bizottság befejezte a komoly, vagy komolyabb döntéseit, de még mindig kint … Képviselő urak, fáradjanak be a terembe, legyenek kedvesek! Hogyne! Igen, ezt nem értem, hogy…. Nem, azt tudom, hogy miért volt, de, hogy miért tartott ilyen sokáig? Egy. Kettő, meg, hogy akkor kezdjék korábban, hát biztos a hivatali kollégák föltartották Önöket a részletek ismertetésével és azért volt ilyen hosszú a bizottsági ülés. Szatmáry képviselő úrnak ideje sem volt elmenni a mellékhelyiségbe, úgyhogy most teszi ezt meg. Nyitva van az ajtó, azért látom, tehát. Nem a mellékhelyiség ajtaja, mielőtt még, mielőtt még rosszra tetszenek gondolni, hanem itt a nagyterem ajtaja, amelyből látszik az előtér, melyből nyílik a mellékhelyiség. Aki már itt van, az kapcsolja be a gépét, mert akkor így tudunk kellő számban lenni ahhoz, hogy elkezdjük a mai testületi ülést. Úgyhogy javaslom is, hogy kezdjük azzal, amivel mindig szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni azokat, akik ideküldtek, hogy közösen fönnállva, énekeljük el nemzeti imádságunkat, majd utána egy 1 perces néma vigyázzállással emlékezzünk dr. Várkonyi Ákosra, aki a szakrendelőnk volt igazgatója és nem olyan régen, súlyos, hosszan tartó, súlyos betegség után elhunyt és ma volt a temetése. Köszönöm szépen minden képviselőnek, aki a mai rendkívüli képviselő-testületre eljött. Két napirendi pontunk lenne, ugye a rendkívüli képviselő-testületi ülés meghívója után érkezett a Fővárosi Önkormányzattól a forrásmegosztás véleményezéséről szóló előterjesztés, és mivel olyan határideje van, ami nekünk már a normál napirendbe nem férne bele, így én azt javaslom, hogy ezt a mai nap 2. napirendként tárgyaljuk, illetve az 1. napirend: Javaslat árverésen történő részvételre, itt zárt ülés rendelhető el, de én javaslom is, hogy rendeljünk el zárt ülést. Pontosan azért, mert, hogy árverés lesz, és nem lenne szerencsés, hogyha információk jutnának ki az Önkormányzat álláspontjával kapcsolatban az árverésről. Úgyhogy először arról szavazzunk, hogy aki egyetért azzal, hogy a sürgősségi előterjesztésként kiküldött Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2016. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezését, ma 2. napirendként tárgyaljunk, azt kérem, igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett ezt elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

1/2016. (I. 13.) Kt. A Képviselő-testület a „A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2016. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése” tárgyában benyújtott sürgősségi indítványt 2. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2016. január 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért azzal, hogy a 1. napirendi pontként jelzett: „Javaslat árverésen történő részvételre” című előterjesztés zárt ülésen kerüljön tárgyalásra, az kérem, igennel ezt most jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag így döntött.

H A T Á R O Z A T:

2/2016. (I. 13.) Kt. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a „Javaslat árverésen történő részvételre” tárgyú előterjesztést zárt ülésen tárgyalja.

Határidő: 2016. január 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Akkor nem marad más hátra, mint, hogy a napirendekről közösen szavazzunk, aki a mai napirendeket elfogadja, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! Köszönöm szépen. 15 igen, 0 nem, és 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület a napirendeket elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

3/2016. (I. 13.) Kt. A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

**NAPIREND:**

1. Javaslat árverésen történő részvételre

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

#  2. A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2016. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik zárt ülés.

***Az 1. napirend tárgyalása zárt ülésen történik.***

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2-sel jelzett, illetve 2. napirendi pontként:

# NAPIREND: 2. A Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2016. évi megosztásáról szóló rendelettervezet véleményezése

***2/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, ugye, hogy nekünk véleményezési jogunk van, igazából a Fővárosi Közgyűlés, hogyha a véleményeket meghallgatta, olyan döntést hoz, amilyet akar. Nyilvánvalóan meg fogja hozni ezt a rendeletet. Annyit talán lehet látni, - nem tudom mennyire figyelték a sajtót év vége felé, ugye hogy a BKV finanszírozás, illetve a közösségi közlekedés finanszírozása miatt a Parlament úgy döntött, hogy az iparűzési adó részesedési arányt ugye megváltoztatja. Korábban 51%-ot kapott a Fővárosi Önkormányzat, 49%-ot a kerületek összességében. És ezt úgy változtatták, hogy 2016. január 1-től 1,5%-kal többet kap a Fővárosi Önkormányzat, majd 2017. január 1-től is 1,5%-kal többet fog kapni a Fővárosi Önkormányzat. Hogy ez sok, vagy kevés? Hogyha lesz rá kérdés, elmondom! Viszont van egy másik, minket csak áttételesen érintő része ennek a döntésnek. Méghozzá az, hogy viszont előírta a Fővárosi Önkormányzat számára, hogy az iparűzési adóból elsősorban a közösségi közlekedést kell finanszírozni, és csak azután csinálhat bármi mást! Ami a Fővárosnál sokkal nagyobb gondokat okoz, mint ami, ami egyébként látszik. Mondom, ezt a fővárosi Költségvetési Bizottság elnökeként is. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Kovács Raymund bizottsági elnök, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Idegenforgalmi adóval szeretnék 3 kérdést föltenni.

KOVÁCS PÉTER

Idegenforgalmi adót mondtam?

KOVÁCS RAYMUND

Annyi csak, hogy nem készült el a jegyzőkönyvünk. A bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon! Azt mondtam idegenforgalmi adó?

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Én a kérdésnél szerettem volna megnyomni a gombot, de egy kicsit lekéstem, úgyhogy akkor most, akkor hozzászóló kérdésként …..

KOVÁCS PÉTER

Most az egyszer ebben az évben, legközelebb tessék jobban figyelni!

VARGA ILONA

A lényeg az, hogy tulajdonképpen felajánlotta Polgármester úr, hogy akár tájékoztat minket, hogy ez hogy született meg, illetve, tehát…

KOVÁCS PÉTER

Azt nem, azt nem mondtam, mert azt nem tudom.

Varga ilona

Akkor inkább mondjuk azt, akkor inkább mondjuk azt, hogy igazából ugye azt mondtuk, hogy a nagy politikát ide nem hozzuk be, de ebben az esetben, amikor a közösségi közlekedésről van szó, akkor én úgy érzem, hogy nem a legjobb megoldás az, hogyha az önkormányzatok, a kerületi önkormányzatok kárára megemelik a fővárosnak ugyan a részesedését, de ugyanakkor nagyon szigorúan megkötik, hogy ezt közösségi közlekedésre fordítsa. Mert nem látom biztosítva azt, hogy például az állam, hol veszi át azt a felelősséget, hogy nemcsak a fővárosi emberek közlekednek ezeken a járműveken, közösségi járműveken. Köszönöm szépen, hogy … Erről volt-e valami úgymond, tehát tud-e valamilyen információt adni, Polgármester úr?

KOVÁCS PÉTER

Rengeteg információm van, de annak a jelentős részét nem mondhatom el, de majd elmondom. Mizsei úrnak van-e kérdése, vagy ő is hozzászólás?

MIZSEI LÁSZLÓ

Hozzászólás.

Kovács péter

Hozzászólás. Akkor hadd válaszoljak még Ilonának a kérdésére! Tehát. Először is nem tudom, hogy, hogy alakult ez a törvényjavaslat. Ugye beterjesztették hétfőn, elfogadták szerdán. Tehát ez egy ilyen viszonylag gyors módszer volt. De nem, talán az, forrásmegosztási változás miatt, hanem az egy salátatörvény volt, és abban sokkal fontosabb dolgok voltak ezen kívül, ami a … Ne beszéljünk egyszerre! Köszönöm szépen, de azért legközelebb tényleg ne beszéljünk egyszerre, mert elfelejtem, amit akartam mondani! Tehát, hogy a talán ennél a forrásmegosztásnál fontosabb kérdéseket fogadtak el ebben a törvényben, tehát valószínűleg azért volt ilyen fontos ez a dolog, vagy sürgős. Mindössze arra utalnék, amit talán már mondtam Önöknek, vagy mondtam nektek itt a testületi ülésen, ugye, hogy ez már nagyon régóta téma, hogy a közösségi közlekedést hogyan lehessen finanszírozni. És nagyon komoly helyekről hallottam olyan előterjesztési javaslatot, hogy ne kétszer 1,5%, vagy háromszor 1%-kal, hanem 20%-kal kapjon többet a főváros, tehát 51 helyett, 71%-ot, és a kerületek meg 29-et. Tehát, ahhoz képest, úgy lehet értékelni a kerületek számára, hogy ez egy fantasztikus megoldás, hogy csak ennyivel kell pluszban hozzájárulni a közösségi közlekedéshez. Főpolgármester úrnak más a véleménye. Ő azt mondja, mert ugye szoktam vele néha beszélgetni, és akkor mindig mondom, hogy akkor múltkor 4%, most már 2 év alatt 3%, már 7%-ot adunk. És akkor ő mindig mondja, hogy fordítva van. Ő ad a kerületeknek, mert hát ezt a főváros szedi be ezt az adót, és egyébként akkor ők utalnak át a forrásmegosztásba a kerületek számára, ami formailag valóban így van, tehát a Fővárosi Önkormányzat számlájáról érkezik a kerületi önkormányzat számlájára ez az összeg. Mindig elmondja, hogy ez az egyetlen adóbevétele a Fővárosi Önkormányzatnak. Ebből kéne mindent megoldania. Ebből a legnagyobb falat természetesen a közösségi közlekedés. Tehát így azért nehéz nekimenni a dolognak. Ha a számokat nézik az előterjesztésben, akkor ez a 1,5%-nyi eltérítés annyit jelent, hogy bár %-ban úgy néz ki, mintha kevesebbet kapnánk, de forintban többet kapunk, méghozzá nem is kevéssel. Egy 200 millió forinttal több bevétel lesz, mert, hogy ennyivel nő a gazdaság, úgymond. Tehát több iparűzési adót fizetnek be, és várhatóan a 2017. január 1-től várható csökkenésben is hasonló lesz. Tehát, hogy ugyan csökken megint a részesedési arányunk, az össz iparűzési adó bevételből, de ott sem fog reményeim szerint csökkenni maga az összeg, amit a kerületi önkormányzat kap. Így én azt mondom, hogy ha csak ennyi kell ahhoz, hogy a jövőben is a BKV normálisan működjön, és egy hosszú távú finanszírozása legyen, akkor én azt gondolom, hogy jól jártak a kerületi önkormányzatok, így a XVI. kerület is. Persze meglátjuk, mert a jövő, az még sok mindent tartogat. Hozzászólások akkor. Mizsei László képviselő úr.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Aszongya: „Orbán földbe döngölte Tarlóst! Polgármester úr, számomra a főváros nem finanszírozási, hanem irodalmi kérdés.” - közölte Orbán Viktor kormányfő Tarlós Istvánnal. A kormányfő elmondta, hogy szíve szerint EU-s pénzek 0%-át engedné át Budapestnek, a kabinet tagjai pedig a fővárosi megszorításokon ötletelnek. Amennyire, akármennyire nem szeretnénk, hogy itt a nagy politika lecsorogjon a kerületi szintre, ez gyakorlatilag egy nagyon durva keresztbe tevése a kerületeknek és ezen keresztül a fővárosnak. Ami szerintem, hogyha valaki egy picit is politikusként gondolkozik, gyakorlatilag megengedhetetlen. Tehát kedves képviselőtársaimat arra kérném a bizottság ajánlásával szemben, hogy fontolják meg azt, mivel beleszólásunk nagyon nincs, csak véleményezési jogunk van, legalább így közöljék a fővárossal, hogy ez nem normális dolog, mármint, hogy ilyen szinten, ha kell, akkor a törvény erejével szólnak bele a fővárosnak a dolgaiba. Szerintem legalább egy tartózkodást nyomjanak. Annál is inkább, mert ha jól emlékszem, 2 évvel ezelőtt írt alá a Főváros a Kormányzattal egy együttműködési megállapodást a BKV finanszírozásával kapcsolatban. Hol van annak a megvalósítása? Hogy lett abból a szerződésből az, hogy most letolják a főváros torkán azt, hogy az iparűzési adóból kell finanszírozni, növekedett mértékben a BKV-nak a finanszírozását. Fejlettebb államokban, amikhez úgy gondolom, mi is szeretnénk tartozni, nem hogy akkora a költségvetésnek a hozzájárulása a tömegközlekedéshez, mint amilyen nálunk, hanem sokkal magasabb. És ez a természetes. Ezért magasabb színvonalú náluk a tömegközlekedésnek a minősége. Magyarországon én úgy látom, hogy ez nem biztosított semmilyen szinten, hogy ez növekedjen. Sőt! Hogyha a kerületektől fognak elvenni pénzt erre, még kevesebb lesz. Arról nem is beszélve, hogy például a kerületeknél is kevesebb pénz fog maradni. Az meg, hogy növekszik majd a gazdaság, bocsánat, az egy ilyen dolog, hogy most kávézaccból jósolunk. Elképzelhető, és mi van, hogyha nem? 143 millió forint, ha jól tudom, annyit fogunk kevesebbet kapni ez által, jövőre még kevesebbet. Ez kb. egy közintézménynek, mondjuk egy óvodának az éves működtetési költsége. 143 millió forint. Ez nem 2 fillér! Oké, rendben van, módosítjuk a költségvetésünket, egyik sorból átírunk a másikba, egy kis trükkel megoldjuk. De ez akkor is nonszensz! Ezt nem szabad hagyni! Én nem fogom megszavazni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, a politikai lózungjaira nem kívánok reagálni, mert nyilván valami nagyon komoly internetes oldalnak a hozzászólását tetszett idézni, de a tények makacs dolgok. Tehát a 2016. évi költségvetésünkben bevételi oldalon, iparűzési adóból, ha jól emlékszem, de itt van Nyíri Ildikó, majd kiegészít engem, 4 milliárd 200 valahány millió forint… 200?

NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ

273 millió forint.

KOVÁCS PÉTER

4 milliárd 273 millió forintot terveztünk be. A forrásmegosztás, amire Ön azt mondja, hogy mondjunk nemet, vagy legalább tartózkodjunk, ebből a következőt javasolja, hogy kapjunk 4 milliárd 539 millió forintot, tehát mintegy 250 millió forinttal többet, mint amennyit beterveztünk. Tehát nem ennyivel kell a költségvetést lefele módosítani, hanem ennyivel lehet fölfele módosítani majd a költségvetést. Sebők László doktor a következő hozzászóló. Parancsoljon!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr, és irodalmi hőstársam. Ez csak egy finom utalás arra, hogy nem irodalmi, nem finanszírozási, hanem irodalmi kérdés, úgy látszik a főváros. Jó ezt tudni! Nem megyek bele a lózungokba, meg én értem, amit a Polgármester úr mond. Az alap problémám a következő. Ön április 22-én már nagyjából jelezte, mint ahogy vissza is tért itt rá, hogy itt a BKV finanszírozása kapcsán gyilkos küzdelem folyik és a legrosszabb forgatókönyv szerint a főváros kapná az iparűzési adó 71%-át, 29%-át a kerület. Ami nekünk mínusz 2 milliárdot jelentene legalább. Az alap problémám az, hogy a jelek szerint mégis csak ez fog megvalósulni. Ugyanis ez a 3 milliárd forint az egész fővárosi költségvetés és a BKV vonatkozásában nagyjából 2-3 homokszem. Semmit az égvilágon nem old meg. Most az össz budapesti 3 milliárdról beszélek az idei évre, amiből 143 a miénk. Tudjuk, hogy itt inkább 10 milliárdokról van szó. Sőt, hogyha itt a metró felújítás, meg a HÉV-metró összeköttetésről van szó, akkor már éves viszonylatban inkább a 100 milliárd körüliről. Az alapvető problémám és emiatt én sem fogom megszavazni ezt, ilyen formában, mert nem tudom megszavazni, hogy én úgy látom, hogy ez egy folyamat első pillanatnyi lépcsője. És még abban sem vagyok biztos, hogy 1 hónapon belül ennél drasztikusabb vágás nem fog bekövetkezni. Elnézést, ez nem demagógia, hanem az egész főváros probléma. Gyakorlatilag 15-20 éve húzódó folyamatában egy teljesen logikus valami. Amit én nem tudok, nem is biztos, hogy bárki követni tud. Azt tudom, hogy ennél még sokkal rosszabb lesz a helyzet most tavasszal. És ha ezt a 3 milliárdot mi, itt szó nélkül… bocsánat, az össz budapesti 3 milliárdot és a ránk vonatkozó 143 milliót, itt mi elfogadjuk, tudomásul vesszük, vagy támogatjuk, akkor arra felhatalmazást adunk. Nem mondom, hogy kiknek, mert országos nagy politika, hogy esetleg az év folyamán további 100 milliókat, esetleg milliárdokat húzzanak ki a zsebünkből, mert bizony nagyon-nagyon úgy néz ki, hogy ebbe az irányba haladunk. Nem nagy politika, világgazdaság, azért két mondatot megjegyeznék a magyar gazdaságra is hatni fog egy pár olyan folyamat, ami a világban folyik. Például ugye a kínai tőzsdének a krachja, ahol most már 3 ezer milliárd dollár égett el az elmúlt másfél hét folyamán a kínai tőkéből. Például Győr-Sopron megyében az ipari termelés néhány hónap alatt 18%-kal esett vissza az Audi miatt. Tehát, hogy itt, hogy fog fejlődni a mi gazdaságunk, az sajnos Kína és a világgazdaság függvénye. Nem mennék bele a részletekbe. Van itt egy ilyen dolog, hogy az optimista reményeinket nagyon-nagy fenntartásokkal kell, hogy kezeljük, és az egész BKV és Budapest megoldási probléma szerintem úgy tűnik, egyre inkább eszkalálódik, egyre inkább eldurvul. És bármilyen drasztikus lépésre fel kell készülnünk. Egyetlen egy dolgot tehetünk. Ez az önmagában egyébként nem irritáló 143 milliós elvonást, ezt ilyen okokból ne fogadjuk el. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt képviselőtársaim! Azért egy dolgot tegyünk tisztába! Tehát nekünk nem arra van lehetőségünk, hogy a törvényt véleményezzük, már bocsánat! Tehát nekünk egy dologra van véleményezési lehetőségünk, hogy amit a Fővárosi Önkormányzat úgy gondol, hogy iparűzési adóból be fog folyni, tehát az összeget, azt tudjuk mi vitatni. Mondhatjuk, hogy ez túl van tervezve, sok, vagy mondhatjuk azt, hogy ez kevés. Ennél több fog befolyni. De nem a Fővárosi Önkormányzat és nem a Fővárosi Önkormányzat rendelete dönti el, hogy a kerületek és a főváros egymás között mennyi pénzt kapnak, hanem egy törvény, mint ahogy ezt jeleztem. Tehát, hogyha mi most ennek, tegyük föl teoretikusan ellene szavaznánk ennek a dolognak, akkor mi nem azt mondanánk, mert nem arra van jogkörünk, hogy azt mondjuk, hogy nem jó ez a törvény, vagy nem tetszik, hanem arra, hogy a Fővárosi Önkormányzat nem reálisan tervezte a forrásmegosztási bevételt. Én erre hozzászólást itt nem láttam, hogy ez így lenne, hogy nem reális ez a forrásmegosztási bevétel. Zárójelben jegyzem meg, szerintem év közben, ugyanúgy, ahogy tavaly, még ennél is több pénzt fog kapni a kerületi önkormányzat, mert, hogy több lesz az iparűzési adó bevétel, mert a tendencia igazából inkább errefele megy. Ha már belekezdtetek és látom, hogy ettől nem tudunk szabadulni, BKV finanszírozásba, azért néhány dolgot tisztába kell tenni. Hál’ Istennek én vagyok abban a szerencsés, vagy szerencsétlen helyzetben, hogy mindkét oldalnak a véleményét hallom és mind a két… próbálok úgy – hogy mondjam, – föltűnni saját magam számára is, mint aki érti mind a két oldalnak a hozzáállását. Ugye a Fővárosi Önkormányzat az elmúlt 25 évben, de leginkább itt az elmúlt néhány évben azért eléggé – hogy mondjam, – komolyan fölpörgette a közösségi közlekedés színvonalát. Tehát megnyílt végre az a remek 4-es metró, ami állítólag veszteséges és már el sem kellett volna kezdeni annak a beruházását. Illetve, illetve azért néhány fejlesztés volt, az 1-es villamos most már átmegy a hídon, meg minden egyéb. Bizonyára nem tudják képviselőtársaim, de ezt ugye nem a Fővárosi Önkormányzat finanszírozta, hanem a Magyar Állam, európai uniós támogatás, állami saját részből, illetve állami garancia-vállalásból. Tehát ezek a projektek, ezek alapvetően a Magyar Állam segítségével jönnek létre, és a BKV finanszírozásánál is a következő a feladat: amit a Fővárosi Önkormányzatnak meg kell oldani, a közösségi közlekedés működésének finanszírozása. A fejlesztések továbbra is az állam által finanszírozott módon zajlanak. Tehát nehéz azt mondani, hogy mondjuk az állam kivonul a finanszírozásból, hisz az összes fejlesztés az állami garanciával, állami pénzből és európai uniós pénzből valósul meg. Nagyon kevés olyan fejlesztés van, közösségi közlekedés részén, amit a kerületi, bocsánat, Fővárosi Önkormányzat saját forrásából finanszírozna. Minimálisak. Vannak ilyenek, még a futár program is európai uniós projekt. Vagy talán egy olyan van, ez a BKV jegyautomata, de ez sem lehetetlen, hogy európai uniós forrás van benne. Tehát igazából, ami a feladat, ugye ez a működésnek a finanszírozása. Itt is azért azt lássuk, hogy a BKV kicsit túlterjeszkedett azon, ami egyébként neki, bocsánat, a Fővárosi Önkormányzat, túlterjeszkedett azon, ami egyébként neki a kötelessége lenne. Ugye a törvényi kötelessége a Fővárosi Önkormányzatnak, a közösségi közlekedés biztosítása Budapesten. A városok közötti közösségi közlekedés biztosítása nem feladata. Ezt ő önként elvállalta 2 évvel ezelőtt, ahogy Mizsei úr is mondta. Önként elvállalt egy ilyen feladatot, ráadásul én megítélésem szerint rossz szerződést kötött. Mert minden működési hiány nélkül üzemelteti az agglomerációs közlekedést. A konkrét számok a következők. 15 milliárd forintba kerül az agglomerációs közlekedés, és ebből 4 milliárd forint bevétele van a BKV-nak, tehát 11 milliárd forint nettó veszteség az agglomerációs közlekedés. Amennyire én tudom, Főpolgármester úr, illetve a kormányzat közötti vita a következő: mit csináljon az állam? Ezt az agglomerációs, egyébként nem kötelező fővárosi önkormányzati feladatot pénzben finanszírozza, ahogy eddig, avagy vegye át ennek a működtetését? Mert ugye ez állami feladat! A Volán társaságokkal kapcsolatban, vagy akár a MÁV-nál is ugye ez állami feladat. Ugye erre kötöttek 2 éve egy rossz szerződést. Fővárosi szempontból rossz szerződést. Most ennek a felülvizsgálata zajlik. Én megítélésem szerint, de én rossz jós vagyok, tehát ne higgyenek nekem, szerintem az állam be fogja látni, hogy ezt finanszírozni kell a jövőben is. Kérdésem, mekkora mérték, vagy, vagy, hogy az, az, hogy milyen módon finanszírozásra kerül majd ez a dolog? Tehát szerintem – megint csak egymás között beszélve, – egy kicsit nagyobb a füstje, mint a lángja ennek a BKV finanszírozás kérdésének. Mindenki tartja a pozícióját, mind Állam, mind Fővárosi Önkormányzat. És valahol a kettő között van az igazság. Sajnálatos módon belekerültem abba a helyzetbe, hogy a fővárosi Költségvetési Bizottság elnökeként nekem valami költségvetési koncepció javaslattal elő kell állnom. Ez nem kis feladat. Több, mint a kerületi önkormányzat költségvetésének egész összegombolása. Horror történeteket tudnék Önöknek mesélni, de nem fogok evvel kapcsolatban. Egy biztos, hogy hál’ Istennek nálunk jól működik a költségvetés előkészítése és javaslata és így ez az előterjesztés is, mert, hogy a Költségvetési Iroda vezetője készítette ezt a javaslatot, úgyhogy itt nem lehetnek problémák. Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen. Én csak itt az előttem elhangzott képviselőtársaimnak szeretném mondani, hogy amikor többet kapunk valamiből, mint előző évben és elkezdünk sírni, hogy velünk hogy kiszúrtak, azért az nem túl hiteles szöveg, tehát ennél valami mást kéne kitalálni szerintem. Egyrészt. Másrészt meg szerintem nagyon sokan cserélnének velünk Magyarországon, hogy ilyen iparűzési adóhoz jutunk hozzá. És harmadrészt nekünk kéne a legnagyobb csöndben lenni, mert ha egyszer az lenne a szabály, hogy mindenki abból kapja vissza, amit előállít, mint mondjuk a vidéki településeken, ahol azt kapják iparűzési adónak, amit ott befizetnek, akkor a XVI. kerület igen rosszul járna. Nem 100 millióval, ami nem tudom, hogy jött ki, nem 2 milliárddal, hanem szerintem ennél jelentősen nagyobb összeggel, tehát mi ezzel a forrásmegosztással, ameddig ez a rendszer van, abszolút jól járunk és, és szerintem halkan mondjunk el bármifajta kritikát, míg rá nem jönnek, hogy itt, nekünk egész más összeg járna ebből. Tehát én beszélgetek vidéki polgármesterekkel, azért egész más a helyzet, mint Budapesten, ilyen tekintetben. Tehát amikor meghallják a mi iparűzési adónkat úgy, hogy ezzel aztán igazából gondunk nincsen, mert nincs gyár, meg egyebek, amik hát terhelnék a települést, akkor azért hát mindig elmondják, hogy a főnyereményt az itt megnyerték Pesten a kerületek. Nyilván ez is egy kis túlzás, de, de azért gondoljunk ebbe, hogy nálunk semekkora iparűzési adó nem lenne, hogyha mi vetnénk be itt, a területen lévő, tehát ne sírjunk szerintem. Tehát…. Nem kell mosolyogni, meg tapsikolni, de, de sírni meg aztán abszolút nem. Tehát ez abszolút nem, nem hiteles és nem komolyan vehető.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több hozzászólást nem látok, így zárszóként annyit mondanék, hogy én megítélésem szerint a Fővárosi Önkormányzat kalkulációja, hogy 2016-ban mekkora iparűzési adóbevételre fog szert tenni a Fővárosi Önkormányzat, az megalapozott. Hisz 2015-ben is nagyságrendileg ez lett a vége, nem a terv, hanem a vége ennek, úgyhogy én jó szívvel javaslom képviselőtársaimnak, hogy fogadjuk el az előterjesztés 2. oldalán levő határozati javaslatot, melyről most döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 2 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

5/2016. (I. 13.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Fővárosi Önkormányzatot és a kerületi önkormányzatokat osztottan megillető bevételek 2016. évi megosztásáról szóló rendelettervezetben foglaltakat tudomásul veszi.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozat kivonatát 2016. január 21-ig küldje meg Budapest Főváros Önkormányzatának.

Határidő: 2016. január 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. És mivel a mai rendkívüli ülésen több napirendi pont nem volt, így tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy a következő testületi ülés január 27-én lesz, az egy előre tervezett, normál testületi ülés, ugyanígy szerdán, 2 órától. Jegyző úrnak van bejelenteni valója, ha jól látom, mert jelentkezett. Parancsoljon, Jegyző úr!

ANCSIN LÁSZLÓ

Csak egy tájékoztató, hogy a vagyonnyilatkozatokat akkor a hónap végéig mindenképpen adják le. Úgyhogy csak egy figyelmeztetés. Majd még megpróbáljuk a január utolsó testületi ülésén is még egyszer elmondani, ha esetleg, véletlenül valaki még addigra nem hozza be.

KOVÁCS PÉTER

Határidő január 31? Jót mondok?

ANCSIN LÁSZLÓ

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, a mai ülést berekesztem.

**kmf.**
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