BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a 2016. január 27-én (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2. számú ülésén.

**A Képviselők közül jelen vannak:**

|  |  |
| --- | --- |
|  | KOVÁCS PÉTER  SZATMÁRY LÁSZLÓ  HORVÁTH JÁNOS  GÁSPÁR JÓZSEF  DOBRE DÁNIEL  VINCZE ÁGNES  DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN  ANTALÓCZY CSABA BÉLA  DR. CSOMOR ERVIN  ÁCS ANIKÓ  KOVÁCS RAYMUND  SZÁSZ JÓZSEF  ABONYI JÁNOS  DR. SEBŐK LÁSZLÓ  VAJDA ZOLTÁN TAMÁS  VARGA ILONA |

**IGAZOLTAN TÁVOL:**

MIZSEI LÁSZLÓ

### Tanácskozási joggal meghívott

ANCSIN LÁSZLÓ

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

##### Polgármesteri Hivatal részéről

DR. SULCZ ANDREA

ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA

MÜLLER KINGA

NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ

**EGYÉB MEGHÍVOTTAK:**

DR. DIÓS JÁNOSNÉ

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Arra kérem Önöket, hogy aki már itt van, az kapcsolja be a gépét, hogy lehessen látni, hogy kellő számban vagyunk-e meg? Jegyző úr, Jegyző úr, ajaj! Szolgálati közlemény, tessék jönni, mert kettő óra van! Na! Ráadásul! Köszönöm a segítséget, elmúlt kettő óra! Így van, ezt tegyük hozzá! Lehet, hogy bizottsági ülés van, mert már megint nem látom a Kovács Raymund, Szatmáry László. Nem megint bizottsági, ja, Te is benne vagy, nem? Nincsen, akkor jó! Igen, már Raymund megérkezett! Hát Aljegyző úr, akkor legyél kedves, addig foglaljál itt helyet nálunk, amíg Jegyző úr megérkezik, lehet, hogy valami … Akkor valószínűleg, valami hosszabb dolog lesz, remélem, valami helyi adóbehajtás ügyében vannak nála, és hajtja be a helyi adót. Hát miért, ez a Jegyzőnek az alapfeladata, tehát …. Na, hát, kedves képviselőtársaim, kérem, hogy kezdjük azzal ma is az ülést, amivel mindig szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a kerület polgárait, hogy fönnállva, közösen énekeljük el nemzeti imádságunkat, a Himnuszt! Köszönöm szépen. Mivel nincsen sürgősségi előterjesztés, gondolom, az Ügyrendi Bizottságnak sincsenek javaslatai, legalábbis Abonyi képviselő úrnak nem látok ilyet. De mégis? Van! Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Ja, nincs, nincs, nincs! Az Ügyrendi Bizottság azt javasolja a Képviselő-testületnek, hogy a meghívóban jelzett sorrendben és az ott jelzett napirendek alapján folytassuk le a vitát a mai testületin. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm. Aki elfogadja a kiküldött napirendeket, az kérem, igen gombjának megnyomásával ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a mai napirendeket.

H A T Á R O Z A T:

6/2016. (I. 27.) Kt. A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

**NAPIREND:**

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

2. Javaslat igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

3. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által fenntartott intézmények alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

4. Tájékoztató a 2015. évi főépítészi tevékenységről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

5. Budapest 2020, ITS véleményezés

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

6. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a XVI. kerületi nemzetiségi önkormányzatok között hatályban lévő együttműködési megállapodások módosításának jóváhagyása

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

7. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete zárt ülésen hozott határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

8. Dr. Sebők László önkormányzati képviselő köztartozási ügye

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

9. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

10. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 1-sel jelzett:

# NAPIREND: 1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

***3/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? És igen, Abonyi János az első kérdező. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Az első, első kérdésem az mindjárt a 203/2014-es határozat, ami a napközis tábor felújításáról szól. Én legalábbis kicsit belegabalyodtam, de lehet, hogy itt ez még a Karácsony utáni lazítás eredménye. Itt szerepel egy 117 milliárdos saját forrás és 174 millió 560 ezer forintos teljes költséggel szereplő beruházási összeg. Aztán megjelenik már a 291 millió 530 ezer forintos, az együttműködési megállapodás az december 17-én megköttetett. Most ez hogy működik, hogy a megállapodás az 174 millióra született és a kettő közti különbséget, tehát a 291 meg a 174 közti különbséget azt mi hozzátesszük? A támogatási szerződés az miért 2016. november 30-áig kell, hogy megköttessen? Itt az együttműködési megállapodás alapján. Úgyhogy mondom, nekem, nekem nem sikerült kibogozni, meg tisztázni ezt az egészet. De mondom, lehet, hogy ez az én hibám. Ha ebben segítséget kapok, azt megköszönöm. Ez az egyik. A másik kérdéseim, vannak itt, vannak itt telkek, amiket hirdetünk 2000, 2011 óta, lassan a hirdetési költségek lehet, hogy elérik a telekértékesítésből való bevételt egyébként. Itt

KOVÁCS PÉTER

Amennyi eddig befolyt, azt igen!

ABONYI JÁNOS

… 4-5 év alatt. Úgyhogy valamilyen más megoldásban nem gondolkozunk ebben a 3 telek, tehát itt a Csömöri, a Lucernás és a Sarjú telkek esetében? A következő az a 216/2015-ös reformáció emlékpark, én azt veszem, azt vettem ki a tájékoztatásból, hogy, hogy meg van már a szobrászművész is. Most kérdésem, hogy mivel, hogy vele történt a konzultáció, hogy ebben az esetben nem, nem fogunk kiírni pályázatot a szoborra, és ha igen, akkor biztos, hogy az a szobrászművész fogja nyerni, akivel előzetesen egyeztettünk? Az utolsó kérdésem ez a REHAB rulírozó hitelre vonatkozik, ez a 348/2015-ös. Hogy miért volt szükség a szállítói állomány felülvizsgálatára, ami miatt itt el kell tolni másfél hónappal a szerződés aláírást? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő kérdező Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Nagyon szépen köszönöm a lehetőséget. Nekem is az utolsó, tehát Abonyi Jánosnak az utolsó kérdéséhez kapcsolódóan szeretnék, tehát a 16. oldal alján, a 17. oldal tetején van a REHAB Kft-nek ez a folyamatos hiteléről szól, és hát éppen én sem értem, hogy mi van ilyenkor? Ez az A) kérdésem. A B) kérdésem, hogy akkor most egy ilyen exlex állapot van-e? Tehát, hogy december 31-én lejárt valami, de nem hosszabbítottuk meg, akkor mi történik ilyenkor? És a harmadik az, azért vagyok zavarban, mert én ennek az FB tagja is vagyok. Lehet, itt ül velem szemben az FB-nek az elnöke, hogy ő tudott erről, kapott-e tájékoztatást, ha igen, akkor miért nem adta tovább a tájékoztatást, ha pedig nem tudott, akkor nem szükséges-e, hogy tudjunk róla? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Abonyi képviselő úr kérdéseire, szerintem nagyon jól elboldogultál a napközis tábor költségeivel kapcsolatban. Tehát ugye, amikor beadtuk pályázatra, akkor egy kisebbet álmodtunk, most meg egy nagyobbat álmodunk. A jó hír az, hogy ezt is be fogjuk adni pályázatra, a tér\_köz 2-re majd ezt a plusz pénzt. Remélhetőleg ehhez is kapunk majd támogatást. Most készül a fővárosi költségvetés, épp onnan rohantam egy egyeztetésre, és a mostani egyeztetésnél még van erre forrás a fővárosi költségvetésben. Hát majd meglátjuk a február 17-ei Fővárosi Közgyűlést, hogy ott végül mi marad meg, meg minek kell mennie. Telkekkel kapcsolatban szerintem simán el fogjuk tudni adni ezeket a telkeket. Ugye a, ebből a legnagyobb falat, a Lőtér. Arra az elmúlt héten 3 érdeklődő volt nálam és mindegyik lőteret szeretne. Mondtam nekik, hogy még kettő érdeklődő van, mondták, hogy semmi gond, úgyhogy reményeim szerint előbb-utóbb nyélbe ütjük ezt az üzletet is. A telkeknél ugye ott már szinte minden telkünket eladtunk. Úgyhogy én nem tervezek mást, mint hogy ugyanezt csináljuk. Ugye a reformáció emlékművel kapcsolatban, illetve ezzel a parkfelújítással kapcsolatban a tárgyalások jelenlegi állása szerint a szoborhoz nem kell az Önkormányzatnak egy fillért se hozzáadnia, hanem ezt az alapítvány, aki létrejött erre, ő maga fogja finanszírozni. Tehát innentől kezdve mi nyilván nem tudunk beleszólni, hogy ki legyen a szobrászművész, meg egyéb ilyenek. Ezt majd ők intézik, ez az ő felelősségük, hogy ők pályáztatnak, nem pályáztatnak, kijelölnek, megbeszélik, ez már legyen az ő dolguk. A mi dolgunk az, hogy a környező területet is rendbe hozzuk. Erre van már beszélgetés, és én nagyon remélem, hogy határidőben el is készül majd a terv. Amikor a koncepcióterv arra a szintre jut, akkor vissza fogom hozni a Képviselő-testület elé, hogy jóváhagyja a Képviselő-testület a koncepciótervet. Rulírozó hitellel kapcsolatban én nem vagyok okos ebben, nem tudom, Csomor Ervin alpolgármester úr tud-e erre mondani valamit, mint az FB-nek az elnöke, és hát akkor Vajda képviselő úr …..

VAJDA ZOLTÁN

Csaba az elnök.

KOVÁCS PÉTER

Csaba az elnök, bocsánat! Rosszul mondtam, de Csomor alpolgármesterhez tartozik a polgármesteri, alpolgármesteri munkamegosztásban, tehát lehet, hogy ő tud rá valamit mondani és akkor Vajda képviselő úrnak is ő válaszolna.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen. Én azt gondolnám, hogy amiről most be tudok számolni az az, hogy elindult az a munka, amely a testületi döntéseknek a végrehajtására irányul. Tehát a közhasznúvá történő átalakításnak a munkája. Hogy ez miért, én azt gondolom, hogy ez miért így történt, nem szeretnék most én sem teljes mértékben, esetleg nem olyat mondok, amely, amely nem teljesen fedi a valóságot, úgyhogy én írásban szeretném, hogy erre 15 napon belül akkor a képviselő urak részletesen, hogy miért így történt, stb., stb., és akár a Felügyelő Bizottság is kap erről tájékoztatást. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. További kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Varga Ilona képviselő asszony, tessék parancsolni.

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Én a 3. oldalon lévő határozattal kapcsolatban tennék megjegyzést. Annak idején én nem is fogadtam el azt, hogy a Diósy Lajos utca 5 szám alatti, 950 m2-es telket 32.500.000.- Ft-ért adjuk el. Meg kell, hogy jegyezzem, hogy az előző ciklusban a Gazdasági Pénzügyi Bizottságban is gyakran kifogásoltam meg az értékbecsléseknek a valóságtartalmát, pontosabban nem vagyok biztos, hogy megfelelően jó szakemberekre bízzuk mi itt az Önkormányzat vagyonát. Én most itt az értékbecslőkre gondolok. Már csak kíváncsiságból is, de mást is megkértem, hogy ne csak az legyen, hogy én telefonálgatok. Felhívtam telefonon az új tulajdonost, aki a Diósy Lajos utca 5. szám alatti területet már hirdeti is. 50.000.000.-ról indultak, de most az ingatlan.com-on már 49.000.000.- van írva. Eddig hatalmas alkudozásra már halvány remény volt arra, hogy 45.000.000-ért esetleg eladják, tehát megerősíti-e azt a véleményemet, hogy sokkal nagyobb gondossággal kell bánni az önkormányzat telkeivel. Ez teljesen felesleges volt, 32.500.000.- Ft-ért eladnunk egy befektetőnek. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Amennyire én emlékszem, nem ennyiért adtuk, ez volt a kikiáltási ár. És ugye licit volt és ott lehetett pályázni, tehát nyilván az akkori piaci értéket fizették ki érte, hisz nyilván annyit ér. Az meg, hogy valaki mennyiért akarja eladni az ingatlanát, meg ténylegesen mennyiért fogja eladni, az a kettő között azért meg van a különbség, amennyire én tudom. Sőt hát pont erről a telekről hadd meséljek egy sztorit, vagy a tulajdonosnak a, a mondatairól. Megkeresett a gyógyszerész asszony, a mellette levő gyógyszertárból, aki azt mondta, hogy átment hozzá egy úr, aki azt mondta, hogy övé az a telek. És ez a telek is az övé és költözzenek ki. Tehát ezek után, hogy ő mit mond, hogy mennyiért akarja eladni, ez engem különösebben nem izgat föl. Én azt tudom mondani, hogy az értékbecslő az a saját engedélyével játszik, hogyha rossz számokat ír le és sajnálatos módon vagy hál’ Istennek a piaci érték az mindig az, amit fizetnek érte. Van, amikor ez magasabb, van, amikor ez alacsonyabb. Még ugyan nem zárult le a jogi ügylet, de akkor elmondom, hogy a János utcai, volt MDF székházra licitáltunk, és a mienk volt a legnagyobb licit és hát az értékbecslési ár alatt jóval vette meg az Önkormányzat ezt az ingatlant. Tehát látja, van, amikor alatta kel el, van, amikor fölötte kel el. Az értékbecslés az valamilyen szempontból egy objektív dolog. Én jobbat nem tudok annál, mint hogy értékbecslő mondja meg az árat. Volt már itt olyan, amikor az értékbecslést a Gazdasági Bizottság fölülvizsgálta. Aztán utána rosszul jöttünk ki belőle és nyakunkon maradt a telek. Tehát – hogy mondjam, – nekem vannak rossz tapasztalataim ez ügyben. De amennyire én tudom, itt is azért viszonylag jó áron adtuk el ezt az ingatlant. További hozzászólások nincsenek. Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 9. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! Mondom, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

7/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

203/2014. (VI.18.)

225/2014. (VIII. 27.)

65/2015. (II. 18.)

125/2015. (IV. 1.)

211/2015. (V. 13.)

249/2015. (VI. 24.)

250/2015. (VI. 24.)

253/2015. (VI. 24.)

279/2015. (IX. 16.)

300/2015. (X. 28.)

312/2015. (X. 28.)

332/2015. (XI. 18.)

346/2015. (XII. 16.)

378/2015. (XII. 16.)

381/2015. (XII. 16.)

5/2016. (I. 13.)

határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2016. január 27.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

10. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, és 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

8/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 26/2011. (I. 19.) határozatának végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.

Határidő: 2016. január 27.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A 11. oldalon található III-as határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, és 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a határozati javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

9/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 60/2012. (II. 15.) határozatának végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.

Határidő: 2016. január 27.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A 11. oldalon található, IV-es számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

10/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 132/2012. (IV. 4.) határozatának végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.

Határidő: 2016. január 27.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

12. oldalon szereplő V. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

11/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 108/2014. (IV. 23.) határozatának végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.

Határidő: 2016. január 27.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

13. oldal, VI-os határozat. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

12/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 90/2015. (III. 11.) határozatának végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.

Határidő: 2016. január 27.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

VII-es, 14. oldal, VII-es számú határozati javaslat. Szavazzunk! 14., 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, vagyis egyhangúlag elfogadta a Képviselő-testület.

H A T Á R O Z A T:

13/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 212/2015. (V. 13.) határozatának végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.

Határidő: 2016. január 27.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

14. oldal, VIII. számú határozati javaslat. Szavazzunk! 16 igen, egyhangúlag elfogadta a Képviselő-testület.

H A T Á R O Z A T:

14/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 213/2015. (V. 13.) határozatának végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.

Határidő: 2016. január 27.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

15. oldal, IX-es határozati javaslat. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

15/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 214/2015. (V. 13.) határozatának végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.

Határidő: 2016. január 27.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

16. oldal, X-es határozati javaslat. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

16/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 216/2015. (V. 13.) határozatának végrehajtási határidejét 2016. április 30-ra módosítja.

Határidő: 2016. január 27.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

16. oldal és XI. számú határozati javaslat. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

17/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 333/2015. (XI. 18.) határozatának végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.

Határidő: 2016. január 27.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És 17. oldal, XII. számú határozati javaslat. Szavazzunk. Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot is. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

18/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 348/2015. (XII. 16.) határozatának végrehajtási határidejét 2016. február 15-re módosítja.

Határidő: 2016. január 27.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2-sel jelzett:

# NAPIREND: 2. Javaslat igazgatási szünet elrendeléséről szóló rendelet megalkotására

***5/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon.

VAJDA ZOLTÁN

Nagyon szépen köszönöm. Nekem csak egymondatos kérdésem lenne. Nem is tudom, hogy elsősorban Polgármester úrhoz, vagy Jegyző úrhoz. Egy egészen szubjektív kérdést szeretnék föltenni, hogy az apparátus ennek örül, vagy nem, hogy van ilyen szabályozás? Tehát ők ezt úgy fogják föl, hogy jobban tervezhető az életük, vagy egy oktrojált valaminek, és hogy ez fontos nekünk? Csak érdekel. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt, csak még Abonyi János képviselő úr is szeretne kérdezni. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Szerintem örülnek. Mivel bent vannak majdnem végig, úgyhogy, legalábbis az én tapasztalataim azt mutatják. Nem ez a kérdésem! A kérdésem az, hogy, hogy vizsgálták-e Polgármester úr, Jegyző úr azt, hogy mi az oka annak, hogy a, a köztisztviselőknél az év végére ilyen mennyiségű szabadság halmozódik fel, aminek a kiadását csak ilyen módon, vagy pedig a következő évben, az adott törvényi határideig lehet kiadni? Tehát netán-tán mégis csak kevés ez a létszám, amivel itt Polgármester úr, meg Jegyző úr néha vitatkozik, hogy sok, kevés, sok, kevés. A melléklet azt mutatja, hogy mintha kevés lenne. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Több kérdést nem látok. Egyben a két képviselőnek tudok válaszolni. Az, hogy ki örül, meg ki nem, az mindig embere válogatja. Bizonyára van olyan, aki örül, van olyan, aki nem örül, és szerintem a legtöbb, a legnagyobb többségnek végül is majdnem mindegy. A nyári időszakban ugye mindenki általában ki szokott venni szabadságot. Ez alól kivétel ugye a Műszaki Ügyosztály, mert ők a nyáron vannak iskola-felújításaink, óvoda. Tehát nyilván őnekik nehéz lenne akkor kivenni ezt a szabadságot. Az, hogy mindig itt vannak, hát határeset, például most a két ünnep között én voltam itt, és mivel akkor is igazgatási szünet volt, még rajtam kívül ketten voltak. Ők se sokáig, meg én se sokáig, tegyük föl, mert ugye utalni kellett. Tehát összességében ezért voltam bent. Az, hogy sokan vagyunk-e vagy kevesen, vagy, hogy nem lehet kiadni a szabadságot, hát, hogyha most megnéztétek, ez az átlagszabadságnak, hát kb. hány %-a? Hát mondjuk, mit tudom, én, 30, amit egy dolgozó kivehet. Tehát az, hogy a 30%-ig, különben is, ha jól emlékszem, akkor úgy van talán a törvényben, hogy 2/3-ával a munkaadó rendelkezik és a munkavállaló meg 1/3-ával, tehát még ebből a szempontból – hogy mondjam, – nagyon humánus a, ….. 2/5-öd már? Mindig változik, minden! „A lényeg, csak a lényeg nem!”, van egy ilyen rap szám, nem tudom, ki ismeri. „Ez a jó az elmúló években”, így folytatódik. Na, tehát, hogy az, hogy kevesen vagyunk-e, vagy sokan, én azt gondolom, hogy kellő létszámban ahhoz, hogy remekül meg tudjuk állni a helyünket. És őszintén mondom, de ezt már mondtam a kollégáknak is, hogy a XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban hál’ Istennek, olyan gárda van, ami más kerületekben nem tapasztalható. Tehát olyan jók a kollégák. Megfelelő hozzáállásuk van, jó projektszemlélettel, könnyen és gyorsan oldanak meg feladatokat. Kivéve akkor, amikor néha piszlicsáré butaságokon összevesznek. És akkor körülbelül 3 óráig harag van és akkor 3 óráig leáll az együttműködés, de ezen viszonylag gyorsan túl tudják lendíteni magukat. De hát ilyen minden munkahelyen van. Jó házasságnál, mondja Alpolgármester úr. Én nem tudom, akkor nekem rossz van, nem tudom, de… A, ….. Mert három óráig sem tart az összeveszés, így gondoltam, mielőtt valaki még terjeszteni kellene valami rémhíreket, mert már volt ilyen, hogy… Ne, ne, ne! Kis színes, kis színesként hadd mondjam el! Megkeresett valamelyik, leesett az első hó és megkeresett valamelyik újság, már nem emlékszem rá e-mailen, hogy igaz-e, hogy a Polgármester szüleinek háza előtt az Önkormányzat lapátolja a havat? És hogy ez, 60.000.- Ft-ba kerül alkalmanként! Mondtam, hogy nem igaz, sőt ők lapátolják el, sőt én magam is szoktam a havat lapátolni. Az én házam előtt sem lapátolja senki rajtam kívül, meg a gyerekeimen kívül a havat, tehát, hogy mielőtt még terjesztenék nagyon, boldog házasságban élek, most már 20 éve, tehát… Kis színes, zárójel bezárva. Jegyző úr jelentkezik szólásra. Parancsoljál, Jegyző úr!

ANCSIN LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Annyival egészíteném ki, hogy ez, ez tényleg nem a létszámtól függ ez a dolog. Itt még régen, igazából rosszabb volt a helyzet, mert hajlamosak voltak a kollegák tartalékolni, meg, meg igen, inkább nagyon sokan, olyanok vannak, idézőjelben, „élmunkások”, tehát, hogy, hogy nem nagyon szeretik kivenni, mert akkor itt nem megy a hivatalban a munka. Főleg vezető kollegáknál. És egy picit így tudjuk irányítani, tehát szerintem erre szükség van. És, és így kevesebb is az átvitel. Tehát régen döbbenetes mennyiségek voltak, voltak ilyen 20-30 napok, amiket akartak volna átvinni. Most már ilyen nincsen. Egy. Kezelhető a mértéke. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Hozzászólások. Nem látok jelentkezőt. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti szöveget nem olvasom fel, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeleti javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az igazgatási szünet elrendeléséről szóló

**1/2016. (.........) önkormányzati rendeletét.**

# Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének

**1/2016. (II. 1.) önkormányzati rendelete**

**az igazgatási szünet elrendeléséről**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCIX. törvény 232. § (3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a közszolgálati tisztviselők munka- és pihenőidejéről, az igazgatási szünetről, a közszolgálati tisztviselőt és a munkáltatót terhelő egyes kötelezettségekről, valamint a távmunkavégzésről szóló 30/2012. (III. 7.) Korm. rendelet 13-15. §-ában foglaltakra figyelemmel 2016. július 18-tól augusztus 5-ig terjedő időszak munkanapjaira, valamint a 2016. december 27-től december 30-ig terjedő időszakra, továbbá 2016. március 5. és 2016. október 15. napjára a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal valamennyi szervezeti egységében igazgatási szünetet rendel el.

**2. §**

1. Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
2. Ez a rendelet 2017. január 2. napján hatályát veszti.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László**  *jegyző* | **Kovács Péter**  *polgármester* |

**Záradék:**

**E rendelet 2016. év február hó 1. napján kihirdetésre került.**

**Ancsin László**

***jegyző***

**Általános indokolás**

A köztisztviselők szabadságolásának tömbösítése érdekében, a szabadságolási szokásokra, valamint az ügyfelek érdekeire tekintettel a nyári időszakban 3 hétre, az év végén a két ünnep közötti időszakra vonatkozóan, továbbá a 2016. évi szombati munkanapokra a Képviselő-testület igazgatási szünetet rendel el.

**Részletes indokolás**

1. §-hoz: Az igazgatási szünet időszakairól rendelkezik.

2. §-hoz: Hatályra vonatkozó rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 3-sal jelzett:

# NAPIREND: 3. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által fenntartott intézmények alapító okiratának módosítására

***8/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Alpolgármester urat illeti a szó. Bocsánat, Jegyző úrnál volt, de már nincs!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Hogy mondják ezt? Nincs hozzáfűznivalóm, mert olyat találnék mondani, amit magam is megbánok. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Kérdés van-e? Abonyi Jánosnak bizony van. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Hát akkor Alpolgármester úr helyett majd én mondom. Jó? Lehet, hogy én is megbánom, persze! Tehát az lenne a kérdésem, hogy kormányzati funkció tekintetében mi a különbség a Család és Gyermekjóléti Központ és a család és gyermekjóléti ellátások, vagy szolgáltatások között? Nem értettem, kicsit megpróbáltam beleásni magam, keresve az értelmet egyébként, mert biztos, hogy van egy ilyen döntés mögött, vagy egy ilyen elvárás mögött, hogy, hogy miért volt szükség erre a, erre a módosításra századszor az elmúlt mit tudom én, 20 év alatt? A következő kérdésem a bölcsődei ellátás és a gyermekek bölcsődei ellátása között mi a különbség? Mert én még felnőtt bölcsődei ellátással nem találkoztam, de lehet, hogy van ilyen is. Nem tudom, tehát… Ha igény van rá, akkor lehet …

KOVÁCS PÉTER

Ez olyan, mint a gyermekes szülők.

ABONYI JÁNOS

Igen, fizető szolgáltatás, fizető szolgáltatásként elmegy a dolog. A következő kérdésem itt az összevetésnél, ez az 5.3-as pont a Szociális Szolgálat, illetve a Bölcsőde Alapító Okiratában, elnézést, egy kicsit lelassultam itt. Azt mondja: A költségvetési szerv szervezeti felépítés működése a szervezeti felépítést és működés rendjét a vezetők közötti feladatmegosztást, a belső és külső kapcsolatokra vonatkozó rendelkezéseket a Szervezeti és Működési Szabályzat határozza meg. Ez mondjuk miért maradt ki? Mert én ezt egy fontos pontnak tartom. És az a kérdésem, hogy a Családsegítő Alapító Okiratában itt az összehasonlító tábláknál, amik kihúzásra kerültek, illetve amiket kihúztak, hogy szép, magyarul beszéljek, azt, azt én nehezen tudom felfogni, mert mondjuk, kimarad ilyen a módosításból, hogy családgondozás, kimarad ilyen, hogy egyéni és csoportos terápiás programok szervezése. Mert ha ez a Kormányhivatalhoz, illetve a kerületi hivatalhoz kerül át, akkor azt mondom, hogy rendben van, bár itt bizonyos koordinációra szükség lesz, ebben az esetben. Csak ez azt jelenti természetesen, hogy a Családsegítő egész struktúráját újra kell gondolni, meg gombolni, mert lehet, hogy nincs is annyi munkatársra szükség, ha ezek a, ha ezek a funkciók kimaradnak. Köszönöm szépen. Ennyi a kérdésekről és akkor majd lesz még hozzászólásom, meg módosítom is. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Mivel több kérdezőt nem látok, így az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra. Parancsoljon, Alpolgármester úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Gondolom, Abonyi képviselő úr egyes kérdése csak ugye költői kérdése, hogy, hogy ugye hát vicc is alakult ki belőle, én úgy gondolom, most erre azt gondolom, hogy nem feltétlenül kellene válaszolni. Amit én egyébként generálisan ugye problémának látok ebben a dologban az az, hogy ami jó, tehát beszéljünk talán arról, ami jó. Ugye régen az alapító okiratok ugye úgy zajlottak, hogy az Önkormányzat ugye ezeket elkészítette. És akkor utána a MÁK-nak vagy jó volt, vagy nem. Hogyha nem volt jó, akkor be kellett hozni ismét testületi ülésre és akkor bizonyos dolgokat módosítottunk rajta, akkor ismét beküldtük a MÁK-nak. Ami a fejlődés, az az, hogy ugye van úgy nevezett formanyomtatvány, tehát, hogyha a formanyomtatvány alapján töltjük ki, akkor ennek, e szerint már csak jó alapító okiratot tudunk beküldeni a MÁK-nak, MÁK-hoz és ezt már ugye visszaküldeni nem tudja, tehát van fejlődés is a dologban. Azt továbbiakban én sem értem, hogy miért kell ezekkel a dolgokkal foglalkoznunk, miért kell ezt a Képviselő-testületnek tényleg ilyen piszlicsáré ügyeket tárgyalni? Azt gondolom, hogy ilyen téren még bőven van a bürokrácia-csökkentésnek tere az elkövetkezendő időszakban is. Ami pedig a, egy dologra válaszolnék, aztán majd a Müller Kinga, ha gondolja, kiegészíti. Hogy ugye a családsegítés, meg a gyermekjólétnek a struktúrája az ugye átalakításra került ez év januártól. Tehát gyakorlatilag egységes intézmény van, a törvényi változások következményeként. Nincsen családsegítő és nincs gyermekjólét. Hanem egy intézményként látjuk el ezt a feladatot január 1-jétől. Aztán, hogyha Müller Kinga még ki szeretne egészíteni, akkor szerintem tudunk még neki szót adni.

KOVÁCS PÉTER

Azt mondja a gesztusai, legalábbis, hogy szeretné kiegészíteni. Vagy legalábbis lehetőséget érez arra, hogy és a, én is azt gondolom, hogy van lehetősége, ha bekapcsolja itt ezt a mikrofont. És akkor, úgy van, nagyon jó!

MÜLLER KINGA

Köszönöm. A szöveges részben, ahol törölve lett néhány szó, az azért van, mert szó szerint a törvényi meghatározás került bele az alapító okiratba. És ez, amikor az alapító okiratot előzőleg módosította a testület, azért mert a szolgáltatást összevonták, azóta módosult ez a szöveg. És muszáj pontosan annak benne lennie. Nem lehet ettől eltérni, de attól még ezek a feladatok természetesen megmaradtak, nem kerültek sehova. Végzik ezeket a szolgáltatás részeket. Csak a törvény nem pontosan úgy fogalmazza meg, mint eddig. Illetve a másik, ezért is vannak ezek a változások. Azt vesszük észre, hogy az Államkincstár leginkább arra szorítkozik, hogy az alapító okirat tartalma az legyen, ami a törzskönyvi nyilvántartásé. És ezért szűkül folyamatosan, és mindig kihúzatnak belőle részeket.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a segítséget. Hozzászólások. Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Én köszönöm. Nagyon örülök Alpolgármester úr, meg az Irodavezető asszony válaszának is egyébként, mert elmondták helyettem szinte azt, amit mondani akartam.

KOVÁCS PÉTER

Ebből az következik, hogy mindenki az igazságról beszél.

ABONYI JÁNOS

Ez a kedvencem ez az alapító okirat módosítás, és így végiggondoltam a dolgot, hogy, hogy lehetne, hogy lehetne erre megoldást találni egyébként. Aztán, aztán kiötlöttem egy módosító indítványt is, amit most be fogok adni egyébként.

KOVÁCS PÉTER

Remélem, nem a Polgármestert akarod fölhatalmazni erre?

ABONYI JÁNOS

Nem, nem, nem!

KOVÁCS PÉTER

Megnyugodtam!

ABONYI JÁNOS

Tehát, az lenne a módosító indítványom, mint ahogy hallottuk Alpolgármester úrtól is, hogy egységesítik. Irodavezető asszonytól, hogy törvényi átvezetés, stb. stb., Képviselő-testület felhatalmazza a Magyar Államkincstárat, hogy az intézményeink alapító okirataiban jogszabályváltozások miatt szükséges módosításokat automatikusan vezesse át a dokumentumokban, és arról 30 napon belül tájékoztassa a testületet. A továbbiakban csak az intézményalapítással és megszüntetéssel kapcsolatos döntéseket tartjuk meg hatáskörünkben. Egyben a testület felkéri a Polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Kincstár vezetését. Ez lenne a módosító indítványom.

KOVÁCS PÉTER

Ez inkább egy csatlakozó módosító indítvány. Ugye, János, jól értem?

ABONYI JÁNOS

Csatlakozó határozati javaslat, illetve a …

KOVÁCS PÉTER

Tehát nem a határozati javaslatot akarnád?

ABONYI JÁNOS

Ugyanis, ugyanis, ezzel, ezzel még azt is meg lehetne oldani, hogy csökkentjük a hivatal dolgozóinak a munkaterheit, mert ez a 100 oldalas előterjesztés havonta ez azért bizonyos időt elvesz. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Egy bajom van vele, de majd Jegyző urat megkérdezem, mert szimpatikus a javaslat, tehát vagyok ennyire kuruc, de a, előterjesztőnek légy szíves. Sajnos, az a baj vele, hogy vannak a Képviselő-testületnek olyan hatáskörei, amit nem tud átruházni másra és véleményem szerint ez is ezek közé tartozik, hogyha netán ilyen apró probléma lenne, hogy alapító okirat módosítás, vagy elfogadás. Nem véletlenül minősített szótöbbséges döntések ezek. De kérdezem Jegyző urat, hogy jól érzékelem-e én ezt, hogy erről a határozatról ugyan dönthetünk, de jogszabályszerűen nem jó ez?

ANCSIN LÁSZLÓ

Be van kapcsolva? Igen, köszönöm. Igen, tehát dönthetünk, de nincsen értelme, mert, mert így van, átruházott hatáskörben, tehát ez olyan, mintha a rendőrség akarna valamit az egészségügynek. Tehát nem lehet, na!

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr még mindig akarna mondani, csak …

ANCSIN LÁSZLÓ

Viszont jogszabály javaslattal lehet élni a magasabb szintekre.

KOVÁCS PÉTER

Ja, felterjesztési javaslatot, vagy ilyesmit.

ANCSIN LÁSZLÓ

Igen, igen, igen!

KOVÁCS PÉTER

Kérdezem az előterjesztőt, hogy a csatlakozó módosító javaslatot támogatja-e, vagy sem?

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen, valóban, hát ugye ez az Önkormányzatnak nem átruházható hatásköre ilyen szempontból, a Magyar Államkincstárra meg főleg nem, tehát ezt, ezt így nem lehet elfogadni, ezért nem tudom támogatni, de gondolom, hogy Abonyi úr nem is ennek szánta, hogy ezt komolyan elfogadjuk, hanem csak fricskának, aminek egész jó, tehát…

KOVÁCS PÉTER

Szavaztatni fogok róla. Több hozzászólást nem látok, így határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem és 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

19/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központ** alapító okiratát az előterjesztés 1. melléklete szerinti módosító okiratnak megfelelően módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat alapján készített módosító okirat, és az az alapján készített egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, és MÁK-hoz való megküldésére.

Határidő: 2016. február 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztés 2. oldalán található II. számú határozati javaslatról szavazunk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

20/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Területi Szociális Szolgálat** alapító okiratát az előterjesztés 2. melléklete szerinti módosító okiratnak megfelelően módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat alapján készített módosító okirat, és az az alapján készített egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, és MÁK-hoz való megküldésére.

Határidő: 2016. február 1

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztés 2. oldalán szereplő III. számú javaslatról szavazunk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta, nagyon örülök.

H A T Á R O Z A T:

21/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde** alapító okiratát az előterjesztés 3. melléklete szerinti módosító okiratnak megfelelően módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat alapján készített módosító okirat, és az az alapján készített egységes szerkezetű alapító okirat aláírására, és MÁK-hoz való megküldésére.

Határidő: 2016. február 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És most jönne az a módosító javaslat, amit kérek ide vissza, mert akkor fölolvasnám Abonyi Jánosnak a javaslatát. Na, kérem szépen, tessék figyelni, mert nem olvasom föl többször, csak egyszer! A Képviselő-testület felhatalmazza a Magyar Államkincstárt, hogy az intézményeinek Alapító Okirataiban jogszabályváltozások miatt szükséges módosításokat automatikusan vezesse át a dokumentumokban és arról 30 napon belül tájékoztassa a testületet. A továbbiakban csak az intézmény alapításával és megszüntetésével kapcsolatos döntéseket tartjuk meg hatáskörünkben, egyben felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa, tájékoztassa a Kincstár vezetését. Határidő: 2016. január 31. Felelős: Kovács Péter polgármester. Na, aki ezzel egyetért, kérem, az most nyomjon gombot! Szavazzunk! A Képviselő-testület 5 igen, 5 nem, 6 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt a csatlakozó határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

22/2016. (I. 27.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (5 igen, 5 nem, 6 tartózkodás alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„A Képviselő-testület felhatalmazza a Magyar Államkincstárt, hogy az intézményeinek alapító okirataiban jogszabályváltozások miatt szükséges módosításokat automatikusan vezesse át a dokumentumokban és arról 30 napon belül tájékoztassa a testületet. A továbbiakban csak az intézmény alapításával és megszüntetésével kapcsolatos döntéseket tartjuk meg hatáskörünkben, egyben felkéri a polgármestert, hogy a döntésről tájékoztassa a Kincstár vezetését.

Határidő: 2016. január 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 4-sel jelzett:

# NAPIREND: 4. Tájékoztató a 2015. évi főépítészi tevékenységről

***7/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Abonyi úrnak van kérdése. Parancsoljál, János!

ABONYI JÁNOS

Nem lesz módosítóm, meg csatlakozóm sem. A kérdésem az, hogy itt a településképi vélemény, hogy, hogy fog, hogy fog megvalósulni itt az új, új rendszabályok, vagy jogszabályok kapcsán? Hogy nem kell építési engedély, beadják a szándéknyilatkozatot, tudomásul vesszük, hogy elkezdi az építkezést valaki, aztán majd visszabontatjuk. Mi lesz ebben a Tervtanács szerepe, mi lesz ebben az Építésügyi Iroda szerepe, mi lesz ebben a főépítész szerepe? Tehát, mintha egy kicsit összezilálták volna a korábban, szerintem jól kialakult rendet ezzel a, ezzel a döntéssel. Van-e erre már elképzelésünk? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Van elképzelésünk, nekünk. Az, hogy mi fog történni, az egy másik kérdés. Én azt látom, hogy ebben egy kicsit elkapkodta a döntéshozó ezt a döntést, amit hozott. Nem teljesen, meg hát, zárójelben jegyzem meg, meg, ami a sajtóban olvasható, az nem a valóság, tehát azért ezt is tegyük hozzá. Ugye az nem igaz, hogy nem kell építési engedélyezési eljárást lefolytatni, bizonyos esetekben, bejelentési kötelezettséget kell. Az sem igaz, hogy bármit lehet építeni, az építési jogszabályokat, ugyan úgy, mint a helyi városrendezési, vagy KVSZ-ünket, ugyanúgy be kell tartani. Tehát nincs arról szó, hogy mondjuk, akkor mostantól lehet 10 lakásos társasházat építeni a kerületben, vagy bármi ilyesmi, erről szó nincsen. Én amennyire a jogalkotó szándékát megértettem, az az volt, hogy egyszerűsítse az eljárást, rövidebbé tegye az építési engedélyezési eljárást és az úgynevezett tucat ügyek, tehát, amikor minden mindennek megfelel, tehát minden engedélynek, minden izének, szabálynak, akkor azok gyorsabban menjenek. És úgy, ahogy a vállalkozások működési engedély kiadásainál pár évvel ezelőtt volt egy ilyen váltás, viszonylag jó tapasztalattal, tehát, hogy nem kellett kereskedelmi meg iparengedélyt kérni, hanem csak bejelenteni, elkezdeni a munkát és utána mindenki megvizsgálta, hogy jól csinálja-e. Gondolom ennek analógiájára gondolta a törvényhozó, hogy ez jó lesz. Szerintem rövid időn belül rá fog jönni, hogy ez nem teljesen jól sikerült, és módosítani fog rajta. Legalábbis én nagyon remélem. A Budapesti Önkormányzatok Szövetsége készül arra, hogy ennek rövid időn belüli tapasztalatait megírja a döntést hozónak, hogy valamit ezen kellene változtatni. Mert ugyan a szabály most is az, hogy amikor bead valaki bejelentési kötelezettséggel terhelt építkezést, tehát 300 m2 alattit, akkor az ő tervezője lenyilatkozza, hogy ez minden jogszabálynak megfelel. De hát lopni sem szabad, azt mégis csinálják néhányan. Nyilatkozni sem szabadna úgy, ami nem valós. Lehet, hogy lenyilatkozza, és utána akkor lesz majd nagyobb balhé belőle, amikor majd az építés hatóság visszabontatja, vagy az építés felügyelet ezeket a házakat, ami egyébként nem felel meg a jogszabálynak. Ezt megelőzendően van a kerületi önkormányzatoknak, illetve a budapesti önkormányzatoknak javaslata, hogy ebben azért egy kicsit kellene módosítani a dolgot. Szerintem ez még képlékeny. Én arra kértem Jegyző urat, hogy azt kérje az építéshatóságtól, hogy minden változatlan formában menjen, mint ahogy itt lehet. A törvényeknek természetesen megfelelően. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mert több kérdezőt nem látok. Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen. Nekem tényleg második alkalommal is csak egy picit szubjektív hozzászólásom lenne. Ez az anyag, amit kaptunk, ugye ez egy törvényi kötelezettség. Ez kettő darab oldal. Egyébként jártam sokra tartott vállalkozó barátom azt mondta, hogy aki nem tudja megfogalmazni két oldalban a gondolatait, azzal baj van. De azért azt gondolom, hogy ez inkább csak ilyen bajuszszerűen vannak leírva, tehát így formálisan teljesíti. Például, amit János kérdezett, erről lehetett volna egy pár mondatot írni benne, tehát mondjuk ennek az anyagnak a kilóra vett terjedelme ugye jelentősen kevesebb, mint mondjuk a zárt ülésen tárgyalandó, jelenleg 8-as napirendi pontú témánk, aminek a jelentősége azért kevésbé fontos, mint ez. Tehát értem azt, hogy teljesíteni kell formálisan. Én nagyobb örömmel venném, hogyha nem csak bajuszok lennének, hanem pár gondolat is. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát akkor én vagyok a hibás, mert én kértem a főépítészt, hogy röviden, a lehető legrövidebb módon számoljon be erről. Mert ugye eddig nem így történt, hanem hosszú beszámolók voltak, és hát hogy mondjam finoman, nem azt mondom, hogy érdektelenségbe fulladt a napirendi pont, de se kérdés, se vélemény nem volt hozzá és simán döntöttünk. Zárójelben jegyzem meg, a 2015. beszámolóhoz nem is lehetett beírni a 2016-ban életbe lépő változásokat. Tehát nem lehetett volna ebbe részeket írni. De mondom, én vagyok a hibás, én kértem a Miklóst, hogy röviden fogalmazza meg azt a munkát, amit elvégzett. Én nagyon, tökéletesen sikerült, nagyon rövid lett, hál’ Istennek. Köszönöm szépen. Szatmáry László képviselő úr.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság egyhangú szavazással a 2015. évi főépítészi tájékoztató tudomásulvételét javasolja a tisztelt Képviselő-testületnek. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm. Több hozzászólást nem látok, így határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem és 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

23/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a főépítészi tevékenységről szóló 190/2009. (IX. 15.) Korm. rendelet 8. § b) pontja alapján a 2015. évről készített főépítészi tájékoztatót tudomásul veszi.

Határidő: 2016. január 27.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5-sel jelzett:

# NAPIREND: 5. Budapest 2020, ITS véleményezés

***11/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Azért mondom így, mert így használja a főváros is. Az előterjesztő a polgármester. Mielőtt azt mondanák, hogy nagyon lenyhe az anyag, ezt is én kértem, ugye jó néhány 100 oldal és több 10 megabyte-nyi anyag van hozzá, ami természetesen mindenki számára elérhető volt, de gondoltam, hogy ezt főleg nem színesben nem nyomtatjuk ki. Kérdezem, van-e kérdés? Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Kérdésem van, annál is inkább, mert majdnem teljes mértékben megoldottam a házi feladatot és igyekeztem átrágni magam, de bevallom nem sikerült, ezért főleg a közlekedési kérdésekre koncentráltunk, mert, vagyis koncentráltam, mert minket ez érint a legjobban. És felmerült egy olyan kérdés, amit nem találtam meg az anyagban, megnyugtatólag nem rendezi számomra, hogy ugye itt nálunk elég sok fejlődő lakóövezet alakulgat ki, alakul ki, most gondolok én nem is csak a mi kerületünkre, hanem ami minket érint itt a Palotai határút melletti nagy területre. Így is hatalmas annak a Palotai határútnak a forgalma és úgy gondolom, hogy ennek a, azonkívül itt jönnek le az autók ugye az M0-ról, szóval ez egy nagyon jelentős útvonal, és nem látom azt, hogy ez, ennek bármilyen fejlesztése lenne. És azért kérdezem, hogy van-e valami olyan, amiről csak, mint új születű képviselő nem tudok, hogy valami ígérvénye van a fővárosnak, a XV. kerületnek, hogy rendezik ezt a helyzetet? Hiszen ott a vasútnál fennakadó autók miatt ez még a Csömöri útnak a forgalmát is érinti erősen. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Hát maga a Rákospalotai határútnak a jelentős része is a XV. kerület területén halad, tehát nem nálunk. De értem ezzel együtt a problémát. 2006. óta szerintem rá van írva, rajzolva a térképre ott, lakóövezet, ahol mondod Ilona, tehát a Rákospalotai határút túloldala. Nagyon – hát hogy mondjam, – csúnya életű tűztörténet ez, régre datálódik vissza. Én emlékszem még, Csomor alpolgármester urat, amikor a lángokkal küzdött, ott, amikor a – hát, hogy, hogy nem, fölgyulladt az az erdő, ami egyébként nem lehetett volna kivágni, hanem akkor valahogy lángra kapott, a forró nyárban, és veszélyeztette a XVI. kerületi házakat is. Ezért volt Alpolgármester úr ott. Én úgy tudom, hogy annak a közlekedési megoldásán nem és kizárólag a Rákospalotai határútról, hanem hogy a régen Felszabadulás út, most már Szentmihályi útnak nevezett útról, illetve egy új útról valósulna meg. De a legutolsó információim nincsenek meg, hogy most a XV. kerület egyáltalán hogy áll ehhez a kérdéshez. De ha már itt tartunk, ugyanez a helyzet a X. kerület felé, tehát a Pesti határúton levő, egyébként 2006. óta szintén lakóövezetként nyilvántartott területtel, azt konkrétan tudom, mert azt megkérdeztem a Polgármester úrtól nem olyan rég, hát az a Holdban van, tehát ott valószínűleg jó néhány évig, vagy 10 évig, vagy akár 20 évig is, nem lesz semmiféle lakossági fejlesztés. Osztatlan közös tulajdon van, meg egy csomó résztulajdonos tulajdonában van az a terület, valószínűleg, ott nem történik semmi ilyesmi. Úgyhogy ott a mi általunk javasolt egyébként, mert ugye azt tárgyalta azt a Városrendezési Szabályzatot a Képviselő-testület is, lehet, hogy nem ebben a ciklusban, ezt én nem esküszöm már meg rá, mert öregszem, és összefolynak az évek, de valószínűleg ebben a ciklusban tárgyaltuk, mert ott szerettünk volna egy szerviz utat. Ezzel hadakoztam a Polgármester úrral, és ő mondta, hogy hát nagyon szívesen hadakozunk, de úgysem lesz az egészből semmi. Úgyhogy szerintem a Rákospalotai határút bővítése nincsen tervben, de a csak maga a lakóövezet miatt talán nem is szükséges. Következő kérdező Abonyi János képviselő úr, parancsoljál.

ABONYI JÁNOS

Az első kérdésem az, itt a főpolgármester-helyettes úr levelében látom, hogy 30 nap véleményezési határidőt állapít meg a törvény és december 14-én küldte ki ezt a levelet. Letelt január 13-án ez a határidő. Figyelembe veszik még ennek ellenére itt a javaslatainkat? Ez az egyik kérdésem. A másik kérdésem itt az M2-es metró, illetve a H5-ös …

KOVÁCS PÉTER

8-as, 9-es.

ABONYI JÁNOS

….. vagy H8-as, 9-es HÉV összekötése, történt ma egy döntés a Fővárosi Közgyűlésen, ha jók az információim, hogy ez a, ezt a közlekedési formációt, ezt a főváros leadja. Tehát a HÉV-et. És olvastam egy, olvastam egy ilyen szakértői jelentést is, amiben az szerepel, hogy a legcélszerűbb, hogy a MÁV vegye át. Mennyiben fogja befolyásolni, ha ez megvalósul, a metró és a HÉV összekötését? Mert itt akkor már több tulajdonosról lesz szó, ami újabb koordinációkat feltételez. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Az első kérdésére, hogy hát csodálkoznék, ha a XVI. kerület véleményét a Főpolgármesteri Hivatalban nem vennék figyelembe. Zárójelben jegyzem meg, ezek a vélemények nem mostaniak, ami a határozati javaslatban van, hanem szerintem amióta, nem is tudom, a ’90-es évek legeleje óta ugyanezeket mondjuk, a metró-HÉV összekötést leszámítva, tehát a Munkáskörutat. Hát annyira fogják figyelembe venni, mint ahogy eddig figyelembe vették. A HÉV-metró összekötés, illetve a Fővárosi Közgyűlés mai döntése. Hát nem arról döntött a Fővárosi Közgyűlés, bár lehet, hogy a sajtóban így lehetett olvasni, hogy odaadja, vagy leadja ezt a HÉV-et az államnak, hanem azt, hogy a finanszírozásáról, amelynek egyik opciója az, hogy leadja. Tehát nem feltétlenül arról van szó, hogy átadja az államnak a HÉV-eket a Fővárosi Önkormányzat, hanem arról, hogy erről a finanszírozásról döntsön, és talán a határozati javaslat is így fogalmaz, hogy fölhatalmazza a Főpolgármestert, hogy a finanszírozás kérdéseiben egyeztessen. Ha már itt tartunk, akkor megengednek egy fél mondatot, vagy egy-két rövidített mondatot, az agglomerációs közlekedés és a BKV, illetve a Fővárosi Önkormányzat vonatkozásában. És akkor nem kell kiegészítenem a polgármesteri beszámolót, mert ugye ma délelőtt volt a Fővárosi Közgyűlés, úgyhogy vegyék ezt annak is, hogy ki is egészítettem azt. Ugye most jelenleg úgy állnak a tárgyalások, hogy a BKV finanszírozásában eddig az agglomerációra költött pénz az benne volt. Ugye a kormány úgy döntött, hogy ezt kivezeti, így a főpolgármester úr, most már Fővárosi Közgyűlés hathatós támogatásával is azt mondta, hogy jó, de hát ez egy önként vállalt feladata a Fővárosi Önkormányzatnak, ha az, ráadásul az állammal, illetve hát a Volánnal van ebben megállapodása, ami ugye egy állami cég. Ha ezt nem akarja finanszírozni, akkor a feladatot is vegye vissza. Erről szólnak a tárgyalások. Itt az én megítélésem szerint a következő fog történni. De én rossz jós vagyok, ezért nem is lottózom, hogy semmi változás nem lesz. A HÉV-ek ugyanúgy maradnak a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában, csak hozzájárulást, tételesen kimutatott hozzájárulást fog az állam adni és kérni fog tételes kimutatást, ami az elektronikus jegyrendszer bevezetésével összefüggésben lesz. Illetve az agglomerációba kimenő buszközlekedéseknél meg ugye eddig sem tudta az az agglomerációba kijáró, aki a kék buszra fölszállt, hogy azt most a Volán fizeti-e a sofőrt, vagy a BKK. Ezután sem fogja tudni. Eddig a BKK fizette, most majd a Volán fogja fizetni. Tehát abban meg igazából nagy változás nem lesz, tehát én arra számítok, hogy igazából összességében finanszírozási kérdésben van vita, és nem működtetésben. Ráadásul ugye a szentendrei HÉV az nem is megy ki az agglomerációba, tehát így nehéz lenne arra azt mondani, hogy ez agglomerációs közlekedés. Én azt gondolom, hogy amikor a miniszterelnök, a főpolgármesterrel karácsony előtt tárgyalt ez ügyben, akkor, akkor nagyon bátor elhatározásról döntött, vagy döntöttek. De ennek a bátor elhatározásnak a vége egy kompromisszumos megoldás lesz, amiben szerintem, mi, mint XVI. kerületiek igazából különösebben nem fogunk észrevenni. Ellenben a HÉV-metró összekötéssel kapcsolatban, ha a legrosszabb forgatókönyvre számítunk, amire én nem számítok, de számítsunk a legrosszabb forgatókönyvre, hogy a Magyar Állam, mondjuk, a MÁV-nak adja a HÉV-eket és az fogja üzemeltetni, akkor mi lesz a gödöllői HÉV 2-es metró összekötéssel? Egy áthidaló javaslatom van, hogy akkor nem HÉV-metró összekötésnek, hanem metró meghosszabbításnak fogjuk nevezni, és akkor Cinkotáig fog járni a metró és onnan megy még kijjebb a HÉV. És akkor ugyanaz a probléma a kerületen belül megoldódik, azon kívül meg nem. Vélemény, javaslat hozzászólás? Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság a határozati javaslatban egy kiegészítést indítványozna. Tehát ugye két bekezdés van. Az első bekezdésben foglaltakat azt elfogadhatónak ítélte, habár elég sokat tárgyaltuk, hogy valahogy ráerősítsünk erre, hogy mindenképpen a metró vonal menjen ki az M0-ig, a közigazgatási határig, így mondattanilag, de arra az elhatározásra jutottunk, hogy nem egészítjük és így is megfelelőnek tartjuk. A második francia bekezdésben foglaltakhoz fűztünk hozzá kiegészítést, mely csak annyit, csak annyit kívántunk hozzáfűzni, hogy talán fölolvasnám: A Képviselő-testület 25 éve nem ért egyet a Körvasút sori körút XVI. kerület területén való vonalvezetésével, ezért a nyomvonal kialakítása, - itt egy gondolatjellel kerülne be a kiegészítés, - a korábbi képviselő-testületi határozatok figyelembevételével, gondolatjel bezárva, a környezetvédelem szempontjából különös figyelmet indokol. Tudjuk azt ugye, hogy nagyon régen félnek az ott élők, hogy valóban ez megvalósul ez a Munkáskörútnak nevezett beruházás, mert ez, ez nagyon tönkretenné az ott élőknek az élhetőségét, a lakótelep, a Szent Korona lakótelep, az Egyenes utcai lakótelep, sorolhatnám, a problémákat. Tehát ezért gondoltuk ezt, hogy erre ráerősítünk, mert ugye nagyon sokat dolgoztunk, több cikluson keresztül, nagyon sok észrevétel érkezett mindig be, a bármilyen formában a főváros hozzánk valami véleményezésre elküldte ezt a projektjét, és azok, hogy benne szerepeljenek, továbbra is ebben a, ebben a határozatban. Tehát ezzel a kiegészítéssel javasoljuk elfogadásra a tisztelt Képviselő-testületnek. A Varga Ilona képviselő asszony felvetette a Rákospalotai határút, ugye a XV. kerületben, beépítetlen területének a problémáját. Ezt talán az első, a 2006-tól – 2010-ig ciklusban tárgyaltuk a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottságban, amikor is a XV. kerület hozzánk küldött egy Újpalota Parkváros néven megnevezett fejlesztési tervét, és ebben, ez egy részletes terv volt, ez szólt a közlekedésről, ez egy 10.000 lakásnak a megépítését, egy, hát elég szép tervet készítettek, ott, ott van szó közlekedésről. Tehát itt buszforgalom növekedés lesz, rengeteg forgalomnövekedés, buszjárat, sőt még azt is, azt is leírta ez a projekt, hogy egy buszjárat lesz a rákosszentmihályi vasútállomásra és onnan pedig felveszik, tehát valami kialakítása lesz ennek a vasúti közlekedésnek is a fejlesztésével. Annak idején járt nálunk a BKK korábbi igazgatója és föltettem neki ezt a kérdést, és azt mondta, hogy nem tartja ezt kizártnak. De hát ugye az idő mulandó, nem tudjuk, hogy ez, ez, hova, hova fog fejlődni. Nagyon sok probléma van a Rákospalotai határút problémájával, a forgalomnövekedéssel, a Szentmihályi utat megnyitottuk az M0-ra felvezetőt, azóta folyamatosan növekszik a forgalom. Használják kerülő útnak a Mogyoródi utat és nagyon sok panasz érkezik énhozzám is a forgalomra. Tehát ugye, hogy meggyorsítsuk a forgalmat, legalábbis nem a mi dolgunk volt, ugye a főváros csinált egy forgalomszámlálást, és akkor alárendelte a korábban főútvonalként a Rákóczi utat és egyenesen, hogy gyorsítja a forgalmat az M0 irányában. De, de hát óriási, óriási, csúcsforgalomban, óriási dugók vannak. Azzal próbáltunk mi segíteni, annak idején ezen a problémán, hogy a Rákóczi út, Rákóczi út és a Rákospalotai határút kereszteződésébe terveztünk egy körforgalmat, szerettünk volna. De sajnos, az a Barátok közt-öt ahol forgatják, ez a Szovjet Kulturális vagy én nem tudom milyen centrum ott, az kihívatta a földmérőket és megállapították, hogy a Rákospalotai határút középtengelyéig övék a terület és ez így van és, és Moszkvába irányították a kérdést. Moszkva megmondta a szokásosat, hogy „nyet”, és attól leállt a tervezés, és, és ez a probléma. Hát én nagyon remélem, hogy ez egyszer rendeződik, mindnyájunk és az ott élők érdekében. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A bizottság javaslatát befogadom. Abonyi János a következő hozzászóló. Parancsoljon, képviselő úr.

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen. Hát illúzióim nincsenek. Nekem egy rövid … Hoppá! Még egyszer szólok, akkor lekapcsolódik?

KOVÁCS PÉTER

Nem! Ezt én mondtam, hogy kapcsolják föl.

ABONYI JÁNOS

Ja! Már ….

KOVÁCS PÉTER

De, ha pont úgy sikerült, hogy akkor miattad van János!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen. Tehát illúzióim nincsenek egyébként, meg a fene tudja, mikor lesz ebből a Körvasút sori körútból bármi. De én ezt nagyon-nagyon enyhének tartom ezt a, francia bajuszos 2-es bekezdést, ebben a határozati javaslatban, úgyhogy módosítást tennék is ezzel kapcsolatosan, ami úgy szólna, hogy: a Képviselő-testület 25 éve nem ért egyet a Körvasút sori körút XVI. kerület területén való vonalvezetésével, ezért az Integrált Településfejlesztési Stratégiában szereplő nyomvonalat továbbra sem támogatja és ezúton is tiltakozik ellene. Puff.

KOVÁCS PÉTER

Én ezt is elfogadhatónak tartom, nekem teljesen mindegy, a cél az ugyanaz. Köszönöm szépen. További hozzászólásokat nem látok. Nem akarom elvenni a képviselőktől azt a lehetőséget, hogy ők is támogassák ezt a javaslatot, ezért ezt a módosító indítványt szavaznánk először. Tehát, aki egyetért Abonyi úrnak azzal a módosító javaslatával, hogy a Képviselő-testület 25 éve nem ért egyet mindjárt, nem írtad oda János, de azért akkor elmondom.

ABONYI JÁNOS

Mit nem írtam oda?

KOVÁCS PÉTER

Határozati javaslatnak csak egy része, a második francia bekezdés módosulna, ugye, a következő szöveggel: a Képviselő-testület 25 éve nem ért egyet a Körvasút sori körút XVI. kerület területén való vonalvezetésével, ezért az Integrált Településfejlesztési Stratégiában szereplő nyomvonalat továbbra sem támogatja, és ezúton tiltakozik ellene. De mielőtt még szavaznánk, ugye ebből hiányzik, az, amit az előbb befogadtam, hogy a korábbi határozatoknak megfelelően elfogadná, de hogy azzal együtt lenne. Akkor átfogalmazom, jó? Tehát akkor a módosítás a következőképpen nézne ki: a Képviselő-testület 25 éve nem ért egyet a Körvasút sori körút XVI. kerület területén való vonalvezetésével. Ezért, mint, ahogy azt korábbi határozataiban is jelezte, az Integrált Településfejlesztési Stratégiában szereplő nyomvonalat továbbra sem támogatja, és ez ellen ezúton is tiltakozik! Így jó, János? Határidő: február 2. 2016. február 2-a. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület (~~15 igen~~,) [[1]](#footnote-1) 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslat módosítást.

H A T Á R O Z A T:

24/2016. (I. 27.) Kt. A Képviselő-testület a határozati javaslat második bekezdésének alábbi módosításával egyetért:

„a Képviselő-testület 25 éve nem ért egyet a Körvasút sori körút XVI. kerület területén való vonalvezetésével, ezért - mint ahogy azt korábbi határozataiban is jelezte, - az Integrált Településfejlesztési Stratégiában szereplő nyomvonalat továbbra sem támogatja, és ez ellen ezúton is tiltakozik!”

Határidő: 2016. február 2.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Marad az, hát bocsánat, ez még csak a módosítása volt ennek a határozati javaslatnak. Most az eredeti határozati javaslatról szavazunk, ennek a módosításával együtt. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

25/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Főváros Integrált Településfejlesztési Stratégiájának véleményezésekor, annak XVI. kerülete vonatkozó tartalma alapján a következő észrevételeket teszi:

* az M2 metró és a H8-H9 vonalak összekötése és fejlesztése alapvetően aktuális a metróvonal M0 közigazgatási határig tartó vezetésével.
* a Képviselő-testület 25 éve nem ért egyet a Körvasút sori körút XVI. kerület területén való vonalvezetésével, ezért - mint ahogy azt korábbi határozataiban is jelezte, - az Integrált Településfejlesztési Stratégiában szereplő nyomvonalat továbbra sem támogatja, és ez ellen ezúton is tiltakozik!

A Képviselő-testület a véleményezésre megküldött Főváros Integrált Településfejlesztési Stratégiájával szemben egyebekben kifogást nem emel.

Felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot küldje meg a Főváros Városfejlesztési Főpolgármester-helyettesének.

Határidő: 2016. február 2.

# Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így akkor ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Szatmáry László jelentkezik, de már szavaztunk!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Igen, elnézést! De az… véletlenül nem jelezte a gép, hogy szavaztam igennel az első határozatnál, a módosító határozattal, igennel.

KOVÁCS PÉTER

Értem, jó, akkor ennek megfelelően módosítsuk, legyetek kedvesek a határozati javaslatot. Mert, hogy már szavaztál, vagy egyáltalán nem jelzett a gép?

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Nem jelzett a gép!

KOVÁCS PÉTER

Ja! Nem jelzett a gép! Tehát akkor 16 igen, egyhangúlag fogadtuk el, mind az első, mind a második határozati javaslatot. Akkor most le tudtam zárni ezt a napirendi pontot. 6. számú napirendi pont következik:

# NAPIREND: 6. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a XVI. kerületi nemzetiségi önkormányzatok között hatályban lévő együttműködési megállapodások módosításának jóváhagyása

***6/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Annyit fűznék hozzá, hogy amelyik nemzetiségi önkormányzat véleményt alkotott, annak a véleménye a TEDDY rendszerben megjelent, de itt most ki nem nyomtattuk. Egyébként támogatták. Kérdés van-e? Abonyi János, parancsoljál! Mi a baj? Mikrofont még nem kapcsoltad be, János!

ABONYI JÁNOS

Ja, nem? Ó! Kezdek szétesni! A Polgármesteri Hivatal a nemzetiségi önkormányzat Képviselő-testülete részére havonta igény szerint, de legalább 16 órában az önkormányzati feladat ellátásához szükséges tárgyi, technikai eszközökkel felszerelt helyiség ingyenes használatát biztosítja. A helyiség, továbbá a helyiség infrastruktúrájához kapcsolódó rezsiköltséget és fenntartási költséget – a telefon költség kivételével, – a Polgármesteri Hivatal viseli. Ez a 2-es pont minden, hogy megvalósul, vagy meg tud-é valósulni ez itt minden önkormányzat esetében? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Maradéktalanul! Több kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyet nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található I. határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

26/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. Kerületi Roma Önkormányzattal 2014. november 20-án megkötött és 2015. február 16-án módosított Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal módosítja és hagyja jóvá.

Felkéri a polgármestert a módosított Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. február 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A 3. oldalon található II. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

27/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. Kerületi Német Nemzetiségi Önkormányzattal 2014. november 20-án megkötött és 2015. február 16-án módosított Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal módosítja és hagyja jóvá.

Felkéri a polgármestert a módosított Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. február 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

3. oldalon kezdődő III. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

28/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. Kerületi Román Nemzetiségi Önkormányzattal 2014. november 20-án megkötött és 2015. február 16-án módosított Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal módosítja és hagyja jóvá.

Felkéri a polgármestert a módosított Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. február 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

4. oldalon található IV. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

29/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a XVI. Kerületi Örmény Önkormányzattal 2014. november 20-án megkötött és 2015. február 16-án módosított Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal módosítja és hagyja jóvá.

Felkéri a polgármestert a módosított Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. február 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

4. oldal, V. számú határozati javaslat. Döntsünk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

30/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. Kerületi Bolgár Önkormányzattal 2014. november 20-án megkötött és 2015. február 16-án módosított Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal módosítja és hagyja jóvá.

Felkéri a polgármestert a módosított Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. február 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

4. oldal, VI. számú határozati javaslat. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

31/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. Kerületi Görög Önkormányzattal 2014. november 20-án megkötött és 2015. február 16-án módosított Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal módosítja és hagyja jóvá.

Felkéri a polgármestert a módosított Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. február 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

5. oldal, VII. számú határozati javaslat. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

32/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. Kerületi Ruszin Önkormányzattal 2014. november 20-án megkötött és 2015. február 16-án módosított Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal módosítja és hagyja jóvá.

Felkéri a polgármestert a módosított Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. február 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

5. oldal, VIII. számú határozati javaslat. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

33/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. Kerületi Szlovák Önkormányzattal 2014. november 20-án megkötött és 2015. február 16-án módosított Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal módosítja és hagyja jóvá.

Felkéri a polgármestert a módosított Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. február 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

5. oldal, és IX. számú határozati javaslat. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

34/2016. (I. 27.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. Kerületi Szerb Önkormányzattal 2014. november 20-án megkötött és 2015. február 16-án módosított Együttműködési Megállapodást a jelen előterjesztés 1. számú mellékletében foglalt tartalommal módosítja és hagyja jóvá.

Felkéri a polgármestert a módosított Együttműködési Megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. február 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Zárt ülési napirendek következnek. Arra kérem, hogy ennek a feltételeit teremtsük meg!

***A 7. és 8. napirendek tárgyalása zárt ülésen történik.***

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9-sel jelzett:

# NAPIREND: 9. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

A polgármesteri beszámolót írásban találják, előző napirendnél már kiegészítettem. Kérdezem, van-e kérdés a polgármesteri beszámolóhoz? Nincsen. Alpolgármester urak közül senki nem kíván most beszámolni. Tanácsnokok közül van-e jelentkező? Nincsen. Bizottsági elnökök közül? Szatmáry László bizottsági elnök, parancsoljon.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a szót. A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság előírásoknak megfelelően megkezdte a járdafelosztási keretnek a tárgyalását. És ennek első lépése ugye, hogy megvan a költségvetési keret, de megvárjuk a képviselők által leadott igényeket. Egy, a különbözet a korábbiakhoz, mivel előbb volt költségvetésünk, és a közbeszerzést is talán előbbre lehetett hozni, ezért nagy tisztelettel megkérnénk a képviselő urakat, hogy március 16-ig adják le az igényeket. Ha erre van lehetőség, mert, mert utána majd szót kapsz és akkor, bocsánat, tehát március 16-ig, hogy, hogy ezt el tudjuk akkor, a felosztást és az osztály, a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Osztály fel tudja ezt dolgozni. Köszönöm a megértést.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Én annyit kértem a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Irodától, hogy a képviselők dolgát megkönnyítve, küldjék el azt a listát, hogy jelenleg milyen igények vannak már, mert ugye van, ami tavaly is igény volt, de még átcsúszott, ne kelljen újra leírni, hogy egyéni körzeti képviselők ezt kapják meg a képviselő asszonyok és az urak is egyaránt. Abonyi úrnak kérdése van? Nem. Vajda úrnak a Szatmáry úrhoz van kérdése? Nem.

VAJDA ZOLTÁN (MIKROFON NÉLKÜL)

Hozzászólásom lenne a polgármesteri beszámolóhoz. Csak egy kérdés hangzott el, és azt hittem, hogy külön teszi fel.

KOVÁCS PÉTER

Igen, mert hozzászólni nem lehet, tehát kérdezni lehet hozzá, véleményt, vitát ennél a napirendnél nem lehet generálni. Képviselői kérdéseknél megteheti, azt, hogy akkor kérdez. Abonyi János képviselő úr akkor ezek szerint, mint bizottsági elnök kíván beszámolni. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Ez így van. Polgármester úr már említette a vagyonnyilatkozatot. Hétfő, hétfő a határidő, lévén, hogy 31-e az vasárnapra esik, úgyhogy hétfőig kérek mindenkit, hogy adja le a vagyonnyilatkozatait. Ez az egyik dolog. A másik, áttekintette az Ügyrendi Bizottság az elmúlt évi bizottsági, illetve képviselő-testületi jelenléteket, illetve hiányzásokat. Egy tanulsága van, illetve több is van egyébként. Az egyik, hogy nincs olyan típusú mulasztás egyébként, ami szankcióval járt volna az elmúlt évben. A képviselő-testületi jelenlét az egészen kiemelkedő. Én végignéztem az elmúlt ciklusokat, tehát azokkal összehasonlítva tényleg kiemelkedő. Viszont egy, egy olyan tanulság van, amit mindenképp el szeretnék mondani a testületi ülésen is, elképzelhető, hogy még majd SZMSZ módosítással is járhat, amennyiben valaki nem tud részt venni akár a bizottsági ülésen, akár a testületi ülésen, az a bizottság egyelőre kérése, javaslata, hogy vagy e-mail-ben, vagy sms-ben tájékoztassa a bizottság elnökét, illetve a Polgármestert. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Más bizottsági elnök jelenleg nem jelentkezik beszámolással, ezért ezt a napirendi pontot lezártam. Soron következik 10-sel jelzett:

# NAPIREND: 10. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a lehetőséget és elnézést akkor az előbb, hogy rossz volt a reakcióidőm. A beszámoló kapcsán, de akkor ezek szerint másképp fogalmazva, örömmel láttam, hogy a tegnapi nap például Polgármester úr, meg Alpolgármester úr átadta az első babakelengyét a kerületben. Örülök, hogy születik gyerek a kerületben. Nagyon örülök, hogy ezt átadjuk, mert erről ugye közösen határoztunk. Annak is örülök, hogy le van írva, hogy egészséges az anyuka is, a baba is, meg, ha jól értem Sashalom is, mert úgy van itt fogalmazva, annak is, tehát, hogy mindenképp, úgy van írva, hogy Sashalmon és a családban is jó egészségnek örvendenek. Bocsánat ezt csak zárójelben mondom.

KOVÁCS PÉTER

Azért jó, mert Sashalmon lakom, így akkor egészséges vagyok.

VAJDA ZOLTÁN

Mindenki, mindenki egészséges. Meg annak is örülök, azt talán a Facebookon láttam, hogy nagyon korrektül volt megfogalmazva valamilyen módon, hogy a Képviselő-testület döntése alapján vezettük ezt be, ugyanakkor megint azt szeretném mondani, hogy jól eső érzéseim voltak, hogy egyre több meghívókat kapunk, mit tudom én, útátadás, ilyesmire. Őszintén mondom, én is szeretem a babákat, nagyon szeretem a kismamákat is, örülök, hogyha kaphatnánk ilyenről meghívót ugyanúgy. Lehet-e ezt kérni, hogy ne ex post, hanem ex ante kapjunk ilyenekről jelzést. Direkt, nem!

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt Csomor alpolgármester úr elmondja, hogy miért? Meg, hogy most miért nem kapott. Jó? Majd mindjárt!

VAJDA ZOLTÁN

Egy másik hozzászólás.

KOVÁCS PÉTER

Akkor mondja a másikat is!

VAJDA ZOLTÁN

Mert ez a másik az pedig valóban egy képviselői kérdésem lenne, ezt is akkor úgy látszik, ilyen személyes köreim vannak. Tegnap vérvételen voltam az egészségügyi intézményben, ahol örömmel néztem a TV-t, ami ott van ugye, amiről egy-két bizottság kapcsán sokat beszélgettünk. Jó sok TV van, láttam, továbbra is hirdetünk olyan telkeket, Sashalmon, amit már eladtunk, de örömmel vettem, hogy még a Mindenki Karácsonyáról is van ott egy hosszú beszámoló, bár mondjuk, ezekben az ünnepekben annyira nem vagyok otthon, de talán már Vízkereszt is elmúlt, szóval nagyon sok mindent láttam ott. Azt is láttam, hogy ott van Polgármester úrnak a fogadóórája, meg a parlamenti képviselő úrnak, meg Alpolgármester úrnak, de mondjuk a Képviselő-testület tagjainak nincsen ott a fogadóórája, pedig biztos, hogy mondjuk, Antalóczy Csaba képviselő úr is fontosnak venné, hogyha ki lenne írva az ő fogadóórája. Ez egy konkrét kérdés. És egy általánosabb kérdésem lenne a TV kapcsán, hogy milyen szerkesztési elvei vannak, tehát ott az egészségügyi rendelőben ugye tudjuk, hogy messze piaci ár alatt kiadott TV-knek a műsorának azon része, amelyik nem reklám, hanem ilyen tájékoztató. Ezt kicsoda és milyen szerkesztési elvek alapján határozza meg, hogy ki, mit néz ott, vérvételre várván? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát ugye a TV-t, azt maga üzemelteti, ha jól tudom a Helyi Hírek, ugye, sőt nem a TV-t adják bérbe, hanem a TV-t is ő hozta, tehát, az, hogy a bérleti, hát, na jó, ahhoz be is kell ruházni, tehát azért ne keverjük össze a geológiát, meg a teológiát. Mert tudják, az ég és föld. Tehát az, hogy mi jelenik ott meg, mint önkormányzati hirdetés, ugye az nálunk a sajtó kapcsolattal megbízott Valahovits Szilvia intézi és éppen ugyanilyen dolgok miatt voltam kénytelen raportra hívni, hogy talán már egy kicsit lejárt dolgok voltak, úgyhogy a jövőben ígéretet tett rá, hogy saját szemével fogja figyelni, hogy pontosan mi jelenik ott meg. De ez a TV adásnak idézőjelbe, ha így lehet ezt, csak egy kis része. Az összes többi rész ugye az a szerkesztőn múlik, abban nekünk beleszólásunk nincs, mi csak azt mondjuk, amit mi hírként, például telekértékesítést, meg a Polgármester fogadóóráját. A képviselők fogadóórája az egy nagyon érdekes kérdés. Egyrészt nem mindenkinek van, már úgy hogy egy megadott helyen, meg időpontban, hanem bejelentkezés alapján például. Másrészt volt egy közvélemény kutatás igen régen volt már, de szerintem nem nagyon változott azóta a helyzet. Tehát én nagyon szeretem Antalóczy képviselő urat, de mondjuk, az ő fogadóóráján ott megjelenik, és Sashalomról hozzá akarnak menni, mert szimpatikus férfiember, akkor nehezen tud nekik segíteni, mint árpádföldi képviselő, tehát ugye most akkor vagy leírjuk az összes utcát hozzá, hogy mely utcákból keressék őt, mely házszámtól, mely házszámig, vagy nem. Úgyhogy én ezt nem tartom célravezetőnek, hogy a képviselők fogadóórája jelenjen meg. Egyébként az újságban megjelenik minden egyes alkalommal, amikor ugye a választás megtörténik, és leadják a képviselők a fogadóórájukat, akkor megjelenik ebben. A babakelengyével kapcsolatban Csomor alpolgármester úr intézte ezt és ő válaszolna erre, mert jelezte is.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen. Ennek, hogy nem kapott meghívót igazándiból képviselő úr, és igazándiból a sajtó sem, tehát a, sőt, még az önkormányzati újság sem, sajtó, sőt még a másik Alpolgármester úr sem kapott rá meghívót, annak egyetlen egy oka volt, - két hete, - nem ilyen jellegű dolog, egy nagyon prózai oka van. Kéthetes a baba, tehát, kéthetes a baba. Kettő hetes. Tehát kettő hetes baba, kifejezetten megkérte a védőnő, hogy normális esetben még a hozzátartozókat sem nagyon szokták kéthetes babához engedni, megvárják, hogy 1 hónapos legyen a baba és akkor nézik meg és azért kifejezetten egyébként a védőnőnek a javaslatára mentünk ehhez a családhoz. Ő nagyon szerette volna, hogyha a Polgármester úr meglátogatja, de a védőnőnek volt a kifejezett kérése, hogy lehetőség szerint szűk körben történjen ez a dolog. Úgyhogy Polgármester úr, én, illetőleg hát a fényképet készítő sajtóreferens vett rajta részt, meg nyilván a védőnője, aki egyben vizsgálatot is végzett a kisbabán. Ennyi oka, prózai oka volt ennek a dolognak.

KOVÁCS PÉTER

A jövőben nem fogunk menni ám családokhoz, tehát ez csak a legelső alkalom volt ilyen, tehát. Nem fog lemaradni többször erről képviselő úr, mert nem lesz több ilyen. Leszámítva azt, ha kifejezetten valaki kéri, tehát azért… Vincze Ágnes a következő hozzászóló. Parancsoljon, képviselő asszony!

VINCZE ÁGNES

Tisztelt Polgármester úr! Én az 5. körzet képviselőjeképpen szeretnék kérdést feltenni, illetve megosztani Önnel a lakótelepen élőknek az aggodalmát. Miszerint hát az a rémhír kezdett el terjedni, hogy a volt Ikarus gyár telephelyén migránsoknak ilyen tábort hoznának esetleg létre és hát nem szeretném részletezni azokat a telefonhívásokat, amelyeket kaptam ezzel kapcsolatban, hogy nem szeretnék, hogy menekülttábor, tábor jöjjön létre a lakótelep mellett. És kérdezném, hogy Ön mit tud erről, igaz-e a hír? Illetve megígértem, hogy visszajelzek ezzel kapcsolatosan, hogy mit tudtam meg. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Hát ez a migráns kérdés, nehéz kérdés, ugye nem ez az első hely, ahol fölüti magát ez a kérdés. Ugye többször kerestek engem. Egyrészt volt egyszer hír arról, hogy a Fővárosi Önkormányzat Georgina utcai, – egyébként most üresen álló – volt Idősek Otthonában fognak elhelyezni migránsokat, akkor utánajártam ennek a Fővárosi Önkormányzatnál. Ők nem tudtak erről. Aztán utána volt arról hír, hogy a honvédség területén fognak elhelyezni migránsokat, ugye itt a jó, Újszász utca két oldalán levő viszonylag nagy területen, főleg a reptér felől levő nagy területen helyeznek majd el migránsokat, akkor ennek a honvédségnél utánajártam, az nem volt igaz. Nem tudom, hogy mi az igazság, hozzám nem jutott még el ez a hír. Hogy mi az igazság ebből, de ahogy én nézem az Európai Unió döntését, még az is elképzelhető, hogy igaz. Most nem akarok senkit ijesztgetni, de hogyha kötelező befogadni migránsokat, úgymond az Európai Unió döntése alapján, ugye akkor joggal merülhet föl akár honvédségi terület, vagy akár ugye most az Ikarus Ipari Parknak a hitelezője az MKB Bank. Ugye az MKB Bank állami kézben van, én nem tartom elképzelhetetlennek. Logikus felvetés lehetne. Persze minden pletykának van valami logikus alapja. Én azt tudom ígérni képviselő asszony, a következő testületi ülésig utánajárok ennek a kérdésnek. És hogyha van erre, van erre válasz, akkor, akkor fogok jelezni. Következő kérdező Abonyi János képviselő úr. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Olvastam az egyik kerületi újságban egy olyan rendeletet, ami azt írja elő, hogy bizonyos régészeti érintettségű területen nem lehet 30 centinél mélyebbre ásnunk. Vagyis bármilyen földmunkát végezni akár a telken, akár a közterületen. Abban, csak abban az esetben, hogyha régészeti, örökségvédelmi, szakhatósági eljárást kell lefolytatni. Most már látom magamat itt a tavaszi munkáknál, hogy 29 centis gödröket fogok ásni a fának, meg a bokroknak.

KOVÁCS PÉTER

Bokornak nem is kell több.

ABONYI JÁNOS

Mit?

KOVÁCS PÉTER

Bokornak nem is kell több!

ABONYI JÁNOS

Hát azért vannak akkora bokrok, aminek több kell. No, mindegy! Tehát mit tudunk erről? Jó lenne, ha mondjuk erről, erről valamennyi, valamennyi kerületi újságban, meg különböző médiumokban tájékoztatnánk a lakosságot, ha ez komoly ez a dolog. Mert mondjuk én tényleg döbbenten vettem tudomásul, hogy micsoda feltételekkel lehet ezt a, ezt a dolgot itt a kerületben művelni. Hát a kerület csaknem egész területén egyébként, ahogy itt nézem ezt a térképet, ha ez is, ez is jogos, meg szabályos, úgyhogy mondom, én, én teljesen meglepődtem ezen. Ez az egyik. Hát arról nem beszélve, hogy a költséget az érintett telek, vagy a terület tulajdonosának kell állni, mondjuk a régészeti feltárás, vagy csak a felügyeletnek a költségeit. Mi mit tudunk erről, és van-e ezzel kapcsolatosan bármilyen elképzelésünk? Ez az egyik dolog. A másik az, akik tagjai a testületből a Varjú Vilmos Olimpiai Baráti Körnek, már tudják, megkapták, hétfőn, 5 órakor a Michelisz Norbert lesz a vendégünk, az Erzsébet-ligeti Színházban, úgyhogy akit a Képviselő-testület tagjai közül érdekel, szeretettel várjuk őket. Nem volt egyszerű beszervezni a meglehetősen népszerű autóverseny, és sikeres autóversenyzőnket, úgyhogy hétfő 5-kor. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Azért is jó, hogy mondtad, mert ugye a szokásos csütörtöki alkalom lett volna a Varjú Vilmos, ez most hétfőn van, tessék figyelni. A másikkal kapcsolatban ugye, amennyire én tudom, a Helyi Hírekben jelent meg ez. Én meglepődve olvastam ezt, ráadásul ott talán Daróczi Mátyás kollégámnak az elérhetősége volt megadva, ami azért volt érdekes, mert ő nem tudott róla. Már hogy az ő elérhetőségét adták. Ráadásul beteg is, vagy betegállományban is van, tehát nem is érik el. Tehát így elég nehéz ez a dolog. De utánajárok én ennek, hogy mi ebben az igazság. Jó? Több kérdésre igényt most nem látok, így ezt a napirendi pontot és a mai képviselő-testületi ülést bezárom. Köszönöm szépen mindenkinek a mai munkáját.

**kmf.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László**  *jegyző* | **Kovács Péter**  *polgármester* |

1. **A szavazást követően Szatmáry László jelezte, hogy IGEN-nel kívánt szavazni, a gép viszont ezt nem jelezte.**  [↑](#footnote-ref-1)