**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a 2016. július 13-án (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 12. számú *rendkívüli* ülésén.
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**Polgármesteri Hivatal részéről**
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KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Arra kérem azokat, akik már megjöttek, hogy kapcsolják be a gépet, mert nekem még kellő számban nem jelezte a gép, hogy itt kellő számban lennénk, úgyhogy Csomor alpolgármester úr is legyen kedves, foglalja el a helyét és csatlakozzék! Igen? Nagyon helyes, hát … Kezdhetünk, Jegyző úr? Kezdhetünk? Na, úgy látom, hogy kellő számban vagyunk jelen már ahhoz, hogy kezdeni tudjuk a mai rendkívüli képviselő-testületi ülést, úgyhogy javaslom, hogy kezdjük azzal, amivel mindig is szoktuk, hogy közösen fönnállva, elénekeljük nemzeti imádságunkat, a Himnuszt. Köszönöm szépen. Kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, és annak elnökét, Abonyi János képviselő urat, hogy vannak-e javaslataik a napirendekhez? Parancsoljál, János!

ABONYI JÁNOS

Lévén, hogy rendkívüli testületi ülésről van szó, ilyenkor az ügyrendinek nem kell.

KOVÁCS PÉTER

Bocs!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Ezt elfelejtettem, elnézést kérek, tehát akkor az Ügyrendi Bizottság, Vajda Zoltán ügyrendben. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Csak jelezném, hogy elírás történt a meghívónak az első napirendi pontjánál, ott Ön az előterjesztő, az anyag szerint legalábbis Ön, itt meg Csomor alpolgármester úr szerepel, úgyhogy javaslom, hogy azért ez tartsuk szem előtt. És ha már beszélünk erről Polgármester úr, csak megfontolásra javaslom, hogy ennek kapcsán hátha Ön visszavonja, mint előterjesztő az anyagát. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Ugye alapvetően azért szerepel itt a Csomor alpolgármester úr neve, mert ugye a vagyongazdálkodási kérdések hozzá tartoznak, de mivel, amikor az előterjesztést készítettük, ő szabadságon volt, ezért én írtam alá, és így én vagyok az előterjesztő, helyesen itt az én nevemnek kell szerepelni. Köszönöm szépen a segítséget. Ács Anikó, csak ügyrendben tudok szót adni, képviselő asszony, egyéb ügyben. Akkor ügyrendben kér szót. Parancsoljon, képviselő asszony!

ÁCS ANIKÓ

Én csak a napirendi pontokhoz szeretnék hozzászólni. Pontosabban két napirendi pont levételét szeretném javasolni. A kettő iskolai működtetéssel, államosítással kapcsolatos napirendnél, mégpedig azért, mert egyrészt, egyik része már idejét múlt sajnos, mert ugye született erről döntés. A másik része megelőlegezi az előzetes döntést, hiszen nem is láttuk azt, hogy mi lesz ebben a megállapodásban. Úgyhogy, és ezek abszolút ilyen nagy politikai szándéknyilatkozatok a megítélésem szerint, úgyhogy javaslom ezeknek a levételét.

KOVÁCS PÉTER

Ha jól értem, az eredetileg előterjesztett 7-es, és 8-as?

ÁCS ANIKÓ

7-es és 8-as, így van, így van. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslat érkezett arra, hogy az eredetileg 7-sel szerepelt napirendi pontot ne tárgyalja ma a Képviselő-testület, aki egyetért azzal, hogy ezt a napirendet ma ne tárgyaljuk, azt kérem, igen gombjának megnyomásával ezt jelezze. Szavazzunk! Szavazzunk! A Képviselő-testület 9 igen, 5 nem és tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy ezt a napirendet ma nem tárgyaljuk.

H A T Á R O Z A T:

234/2016. (VII. 13.) Kt. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a meghívóban 7. sorszám alatt jegyzett „Tiltakozás a kerület iskoláinak államosítása, az önkormányzati működtetés megszüntetése miatt” tárgyú előterjesztést nem veszi napirendjére, és mai ülésén nem tárgyalja.

Határidő: 2016. július 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Sorozatban következik a 8-sal jelzett napirendi pont. Aki egyetért azzal az ügyrendi javaslattal, hogy ma ne tárgyaljuk ezt a napirendi pontot, azt kérem, igen gombjának megnyomásával most jelezze ezt. Szavazzunk! A Képviselő-testület 9 igen, 5 nem, tartózkodás nélkül úgy döntött, hogy ezt a napirendet sem tárgyaljuk a mai nap.

H A T Á R O Z A T:

235/2016. (VII. 13.) Kt. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy a meghívóban 8. sorszám alatt jegyzett „Tiltakozás a kerület iskoláinak államosítása, az önkormányzati működtetés megszűntetése miatt. Javaslat a kerületi iskolák egyes fenntartói feladatainak visszavételére” tárgyú előterjesztést nem veszi napirendjére, és mai ülésén nem tárgyalja.

Határidő: 2016. július 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Abonyi Jánosnak van ügyrendi javaslata. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen. Jó lett volna Polgármester úr, ha szót kapok Ács Anikó után egyébként, mert igazán …

KOVÁCS PÉTER

Erre az SZMSZ nem tesz lehetőséget!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen, akkor, akkor okafogyott, csak meg akartam védeni a 8-as napirendi pontot. Nem tudom, hogy miért nem időszerű, de erről majd akkor beszélünk a következő rendkívülin. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A jegyzőkönyv kedvéért nem volt ügyrendi javaslata Abonyi képviselő úrnak. Vajda képviselő úrnak ügyrendi javaslata van. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Én a 7-est, és a 8-ast is megvédtem volna. Polgármester úr én egyszer azt mondtam Önre, hogy Ön bátor pártkatona. A jelzőt akkor módosítom mostantól, a gyáva pártkatona a helyes. De az sem probléma egyébként, mert akkor egy újabb rendkívüli ülésen fogunk tudni találkozni a nyár közepén mindnyájan. Gondolom ott meg az lesz, hogy nem jönnek el, inkább ibizáznak mindnyájan, majd nem lesz határozatképes, hát, kár, hogy ide jutottunk megint. Bátorság, az jobb lett volna, Polgármester úr.

KOVÁCS PÉTER

A napirendi ponthoz ügyrendi javaslata, meg az egészhez nem érkezett. A jegyzőkönyv kedvéért mondom, és arra kérem képviselő urat, hogy ne személyeskedjen, legyen kedves, mert ez sem, lehetőséget ehhez nem biztosít az SZMSZ. Varga Ilonának is ügyrendi javaslata van. Parancsoljon, képviselő asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Én folyamatosan itt nyomtam az ügyrendi gombot, de csak most kerültem sorra. Azt szeretném megjegyezni, hogy Ács Anikó képviselő asszony kérésével és magyarázatával messzemenőleg nem tudok egyetérteni, hiszen nem okafogyott az, hogy én módosító indítványt nyújtottam be az eredeti június 22-én tévedésből nem napirendre vett javaslatomhoz. És a módosító indítványom az egyértelműen előremutató, csak arról szól, és semmi másról, minthogy csak abban az esetben írjuk alá a szerződést a KLIK-kel, amennyiben azokat a minimál feltételeket biztosítja, amit mi elvárunk azért, hogy az iskoláinkat minél jobb színvonalon működtessék. Számomra teljes mértékben érthetetlen ez a hozzáállás. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Mi az ügyrendi javaslata, képviselő asszony?

VARGA ILONA

Az ügyrendi javaslatom az, hogy el kell olvasni végig az előterjesztésemet, a módosítással együtt, és vonják vissza ezt a határozatot, mert ez szabálytalan. Kétszer nyújtottam be egy javaslatot, mind a kétszer elutasítják, egyszer elfelejtik, egyszer pedig egy olyan indokkal, ami nem fedi a valóságot, hiszen itt módosítással, azt, ami okafogyottá vált, azt én kivettem az előterjesztésből. Úgyhogy kérném szépen, hogy ezt vonják vissza, ezt az elutasító határozatukat. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Tehát Önnek egy olyan ügyrendi javaslata lenne, amiről már szavazott egyszer a Képviselő-testület. Ön arra tenne javaslatot, hogy mégis tárgyaljuk ezt a napirendet a mai napon. De erről már döntött a Képviselő-testület, így nem kell erről szavaztatnom. Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslata van, legalábbis remélem, mert az előbb nem volt. Remélem, mert az előbb nem volt!

VAJDA ZOLTÁN

Ügyrendi javaslatként szeretném Polgármester urat arra emlékeztetni, hogy az előző testületi ülésen Ön a Varga Ilona képviselő asszony előterjesztését azzal az indokkal nem vette napirendre, hogy félreértés történt. Ön ezt mondta jegyzőkönyvileg az előző ülésen. Ha jól értem, Varga Ilona képviselő asszony ugyanezt az előterjesztést terjesztette most be, egyik határozatát módosította. Tehát Ön az előző ülésen félreértésre hivatkozva nem teszi napirendre, jelzi ott jegyzőkönyvileg, hogy a következő ülésen napirendre vesszük és mégsem történik ez most meg. Ügyrendileg jelzem, hogy szerintem, ez helytelen viselkedés. Ez a Varga Ilona képviselő asszonynak az előterjesztését érintően. A mienket érintően pedig szintén ugyanekkor jelezte Ön, az előző testületi ülésen, jegyzőkönyvileg egy ügyrendi kérdésemre, hogy Ön nem tud elképzelni olyan helyzetet, hogyha valaki szabályszerűen minden formai és tartalmi követelménnyel benyújt egy anyagot, azt ne tárgyaljuk. Ön az előző ülésen ezt mondta. Ügyrendileg kérdezem akkor, hogy fönnmarad-e ez az állapot, vagy sem? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Kedves képviselő úr, csak a jegyzőkönyv kedvéért, Önnek nem volt ügyrendi javaslata. Ön kérdéseket próbált föltenni ügyrendi kérdésben, ezért a jövőben nem adok Önnek szót, ügyrendi javaslatként, hisz másodszorra élt vissza az SZMSZ adta lehetőségekkel. Tájékoztatom Önt, hogy a napirend része volt mind a két előterjesztés. A Képviselő-testület döntése alapján került le a napirendről ez. Soron következik 1-sel jelzett: Javaslat a Budapest, XVI. kerület Diósy Lajos utca 5. szám alatti, 105775 hrsz-ú ingatlan értékesítésére, a vagyonrendelet módosítására. Az előterjesztő helyesen Kovács Péter polgármester. Kérdezem, van-e kérdés? O, pardon! Hát! Nem, inkább a meleg nagy odakint, szerintem. Tehát az egész napirendről, aki úgy dönt, hogy az előbbi határozatokkal módosított napirendről, tehát elfogadja, azt kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 9 igen, 3 nem és 1 tartózkodással elfogadta a napirendeket.

H A T Á R O Z A T:

236/2016. (VII. 13.) Kt. A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

**NAPIREND:**

1. Javaslat a Budapest, XVI. kerület Diósy Lajos utca 5. szám alatti, 105775 hrsz-ú ingatlan értékesítésére, a vagyonrendelet módosítására

Előterjesztő*:*Kovács Péter polgármester

2. Javaslat a Vagyonrendelet módosítására (Béla utca 117419/3 hrsz-ú és az Újarad utca 117432/2 hrsz-ú ingatlanok forgalomképességének megváltoztatására)

Előterjesztő*:*Kovács Péter polgármester

3. Javaslat a Kertvárosi Vívó Sport Egyesület és a Kertvárosi Sport Egylet részére közvetett pénzbeli támogatás nyújtására egyedi kérelemalapján

Előterjesztő*:*Kovács Péter polgármester

4. Budapest, XVI. kerület, Dobó utca 67. szám alatti, 112615 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítása

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

5. Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzatával és a Rákosmenti Mezei Őrszolgálattal közfeladat ellátási megállapodás megkötésére, valamint a Budapest XVI. kerület, Sarjú utca 5. szám alatti 118720 hrsz-ú ingatlan használatba vételére, és a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat elhelyezésére

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

6. Javaslat a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Programban való részvételre

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Akkor most kerül sorra 1-sel:

NAPIREND: 1. Javaslat a Budapest, XVI. kerület Diósy Lajos utca 5. szám alatti, 105775 hrsz-ú ingatlan értékesítésére, a vagyonrendelet módosítására

***110/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő*:*Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Varga Ilonának, parancsoljon, képviselő asszony! Be kellene kapcsolni a mikrofont! Mondtam, hogy meleg van!

VARGA ILONA

Mégsem megy, igen, meleg van. Sajnos nem tudok csatlakozni a hálózatra, ezért fejből próbálom idézni a véle … a kérdésemet. Ebben az esetben én azt vettem ki az anyagból, hogy egy olyan bérlőnek kívánjuk eladni kedvezményesen ezt az értékes ingatlant, ami a hely miatt is és a felhasználhatóság módja szempontjából is én úgy érzem, hogy fontos lehet a jövőben még az önkormányzatnak, hogy ő előtte jogcím nélküli bérlő volt. 2014-ben lett kötve vele egy szerződés, bérleti szerződés, és most a bérlő kérésére adjuk el ezt az ingatlant. Ráadásul olyan kedvezménnyel, amit én szerintem csak a lakóingatlanok esetében lenne szabad alkalmazni. Amennyiben a vagyonrendeletünk lehetővé is teszi, nem tartom jónak azt, hogy üzleti vagyon esetében ilyen kedvezményt adjunk, amikor egy jól hasznosítható ingatlanról van szó. Messzemenőleg nem támogatom, és kérem, hogy fontoljuk meg azt, hogy egyáltalán eladjunk egy ilyen jó helyen lévő és sok mindenre hasznosítható ingatlant, mert ezt a későbbiekben mi is tudnánk hasznosítani esetleg, mert a jövőre is kell gondolnunk. A másik pedig, hogy egyelőre pedig üzletileg hasznosítjuk. Tehát javaslom, hogy ezt ne értékesítsük. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm. Hát itt a kérdések, meg a vélemények is keveredtek, de megvárjuk a többi kérdezőt. Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen most a szót, Polgármester úr. Én próbálok fegyelmezetten ebben a körben kérdéseket föltenni, és a következő két alkalommal hozzászólásokat föltenni. Bár egészen zavarba ejtően egyetértek Varga Ilona hozzászólásával. Az első kérdésem az lenne, mint előterjesztőhöz, Polgármester úr, hogy van-e bármilyen olyan előzménye még ennek az ügynek, ami esetleg az anyagban nem szerepel? Kérdezném ezt különösen azért, mert az SZMSZ-ben, ha már így SZMSZ-ezünk, itt a nagy melegben, pontosan szerepel az, hogy egy előterjesztés minden releváns információt kell, hogy tartalmazzon ahhoz, hogy megalapozott döntést hozhasson a testület vagy a bizottság. Úgyhogy kérdezném, hogy van-e még olyan, amit esetleg Ön szóban kiegészítene, ami valamiért kifelejtődött belőle és fontosnak tartja, hogy megemlítsük? A második kérdésem az az, hogy ugye szerepel az anyagban, hogy ez egy pince, földszint, emelet ingatlan, és az emelet az nem volt kiadva. Ez bármi módon hasznosult-e? Vagy akkor ezek szerint éveken keresztül nem adtuk mi ezt ki. Harmadik kérdésem ez egy egyszerű kérdésem Polgármester úr, Önhöz, hogy Ön szerint, aki ismeri a kerület ingatlanárait, ez egy reális ár? A 4. kérdésem, hogy ugye szerepel a házi ügyvédünknek a szakvéleménye, Ön szerint, amit ő itt jelez, hogy ha valaki egy ingatlannak a részét bérli, akkor az egész részt, az egész ingatlant is megveheti ez a, – hogy mondjam, – a normális jogértelmezéssel, vagy a, igen, a, a normális jogértelmezéssel ez, egybevág-e Ön szerint? A következő kérdésem, hogy, hogy meg tudná-e mondani pontosan, milyen célból készült az értékbecslés, amely szerepel itt az anyagban? 6. kérdésem, hogy jól értelmezem-e, hogy, ezzel, hogyha a testület ma úgy dönt, hogy eladja, ugye egy rendkívüli bizottsági, rendkívüli testületi ülésen vagyunk, tehát valamilyen okból nagyon sürgős ennek az eladása, ez a kérdésnek csak egy alrésze volt, akkor mi azonnal lemondunk, havi 280.000.- Ft-os bérleti díjról, ami évente 3,5 millió. Jól értem-e, hogy ez is van? Jól értem-e azt, hogy van mellette is egy telek, ugye az szerepel az anyagban, ugyanez a házszám, csak másik helyrajzi számmal. Amelynek már van tulajdonosa. Tudunk-e valamit a tulajdonosáról, hogy ki az, Polgármester úr? Hiszen mi adtuk el nem is olyan régen. 8. kérdésem az megint csak ez, hogy, hogy, hogyan indult ez az ügy, itt a Diósy Lajos utcában, Polgármester úr? Fölmerült esetleg az, hogy valamilyen módon versenyeztessük? Hiszen ez nem egy lakóingatlan, persze, hogy elővételi joga tudna lenni, na de csak egy ilyen van. És a 10. az egy ilyen egyszerű kérdés, hogy miért tesszük mi most ezt? Miért adjuk el ezt a házat, így bumm? Ezek voltak a kérdéseim. Majd lesz hozzászólás is, ha kapok szót. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát amennyiben betartja az SZMSZ-t, természetesen. Abonyi János képviselő úr a következő kérdező.

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Egy kérdés maradt itt az előttem szóló képviselőtársaim a többit feltették. Egy kérdés. Azt írja az előterjesztés, hogy a, az épületben a Kft., tehát a Park Klinika Egészségvédelmi és Megőrző Kft. gyógyszertárat és állatorvosi rendelőt üzemeltet. Ő üzemelteti vagy továbbadta bérbe az ingatlant az üzemelőknek? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A kérdések elfogytak, akkor először az Abonyi úr kérdésére. Amennyire én tudom, a bérlőnk az a Park … mindjárt megmondom pontosan, mi a neve, hát nyilván Park Klinika, köszönöm szépen a segítséget, mert azért megnézem biztosan, mert türelem, Park Klinika Egészségvédelmi Megelőző Kft. Igen, neki van bérleti szerződése. Fogalmam sincs, hogy ő adja-e bérbe ezt, vagy ő maga üzemelteti, de ez szerintem irreleváns ebből a szempontból. Vajda Zoltán képviselő úrnak rengeteg kérdése volt. Szerintem nincs olyan előzmény, ami befolyásolná a döntést, és nem szerepel az előterjesztésben. Varga Ilona képviselő asszonynak is volt kérdése, és itt félreértés van, és ezt próbálom tisztázni. Amennyiben én tudom, ezt ’91. óta bérli ez a cég ezt az ingatlant, tehát nem egy éve, hanem most már 25 éve, de lehet, hogy ’90, erre nem esküszöm meg rá. Tehát nagyon-nagyon rég óta, és egy hosszú távú bérleti szerződése volt, ami lejárt és ilyenkor kötöttünk egy új bérleti szerződést, mert ezt a fölső részt és itt kérdezett ugye Vajda képviselő úr, ugye ő azt a fölső részt nem hasznosította, és a jövőben nem kívánta bérelni, és ez az elmúlt egy év alatt az önkormányzat sem tudott mit tenni ezzel az ingatlanrésszel. Reális-e az ár? Hát tőlem kérdezi? Hát kérdezze az értékbecslőt, hát ő adta meg ezt az árat, nem én! És itt – hogy mondjam finoman, – utalnék Varga Ilonának is a hozzászólására, semmilyen kedvezményes ár nincs itten. A listaárért adjuk el, és azzal a lehetőséggel él a, vagy próbál élni a bérlő, ami ugye a rendeletünkben adott lehetősége és joga, hogy ő ezzel éljen. Képviselő-testület mérhetetlen bölcsességével el fogja dönteni, hogy ezt a lehetőséget megadja neki, vagy nem adja meg, egyáltalán eladja ezt az ingatlant, vagy sem. Ez a Képviselő-testület döntése, azért került ide. Az, hogy most elővásárlási joga van, vagy sincsen, én nem vagyok jogász képviselő úr, ezért kértünk meg egy jogászt, a jogi szakvélemény ezt mutatja. Én hiszek a jogásznak. Hogy sürgős-e ez a dolog? Egyébként nem sürgős a dolog. Ugye azért került ide, mert egy rendkívüli testületi ülésen lett volna egy napirendi pont, ami kötelező jelleggel sürgős lett volna, ez az önkormányzat értékesített egy ingatlant a Dobó utca 67-et, és abban ugye el kellene, döntést kellene hoznunk, és ezért van egyáltalán ez az egész rendkívüli képviselő-testületi ülés. De ha már így alakult, akkor már úgy gondoltam, hogy a folyamatban lévő ilyen ügyeket akkor hozzuk ide, ilyen ez a Béla utcai ingatlanok, meg a Diósy Lajos utcai ingatlan, meg a Vívó és Sport Egyesület, illetve a birkózóknak a napirendje. Azt mondja, hogy majd megkérem dr. Lukács Titanillát, ő biztosan emlékszik, hogy a mellette levő telket ki vette meg. Legalábbis nagyon remélem, én nem tudom, mondom, az egész vagyonhasznosítás Csomor alpolgármester úrhoz tartozik, én csak azért írtam alá, mert ugye nem volt itt akkor Alpolgármester úr. Hogy hogyan indult ez az ügy? Hát én úgy tudom, hogy a ’90-es évek legelején indult, ugye akkor még nemcsak a patika volt itt, hanem fölül az ÁNTSZ-nek adott lehetőséget az önkormányzat, talán még a legelső önkormányzat, sőt biztosan, a legelső önkormányzati ciklusban, és azóta van ott ez a bérlő. És gondolom én, akar élni azzal a kormány, vagy hát inkább parlament adta lehetőséggel, ugye, hogy most nagyon kedvezményesen vállalkozások fölvehetnek hitelt, és gondolom ő is, mint mindenki más, szeretne vagyonhoz jutni ebben. Varga Ilona kérdéseire, ugye nem jogcím nélküli bérlő volt, tehát ezt rosszul tetszik értelmezni. A maximum a abban az időszakban, ameddig nem volt új bérleti szerződése, de ő mondom, a ’90-es évek eleje óta ott van. Kedvezményt mindössze annyit adunk, neki nem kell egy összegben befizetnie, csak a vételár 50%-át, legalábbis az előterjesztés szerint. És 5 év alatt kamatos részletet tudja kifizetni. Tehát ez a kedvezmény, amiről Varga Ilona értekezett. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Vajda Zoltán az első. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Picit gyáva vagyok, és nem mertem ügyrendit nyomni, mert biztos megróna, csak volt egy kérdésem, amire nem kaptam választ, de bizonyára csak feledékenység. Hogy jól értem-e, hogy lemondunk havi 280.000.- Ft-os bérleti díjról? Tehát azon túl, hogy mennyiért adjuk el, havonta le, vagy évente 3,5 millióról lemondunk. Erre válasz az, hogy igen, tehát segítek a válaszban.

KOVÁCS PÉTER

De, bocsánat, igaza van, tényleg elfelejtettem Ne haragudjon, egyszerre, hogy mondjam leölni a tyúkot, meg tojást is megszerezni belőle nem lehet, könyörgöm! Tehát vagy eladjuk ezt az ingatlant és akkor megkapjuk egyben a vételárát, vagy akár több részletben, vagy bérbe adjuk és akkor bérleti díj van belőle. Tehát ez a napnál is világosabb, nem tudom, képviselő úrnak miért okoz ez nehézséget. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Hú, erre most nem szabad válaszolni nekem. Én akkor hozzászólás körben. Én úgy látom, hogy lehet, hogy jogilag nem jogcímnélküli bérlő, hanem biztos, hogy más kategória van, de mégis csak rendezett módon 2014. óta bérlőnk itt valaki. És egyszer csak akkor 2 év után jelentkezik, hogy ő megvenné ezt az ingatlant. Én azt gondolom, hogy azért bűn, amit most a testület, Polgármester úr előterjesztésére készül tenni, mert ez igazi kincse az önkormányzat vagyonának. tehát Ómátyásföldön bármit eladni, különösen egy ekkora telken, úgyhogy mellette egy másik telek már volt, újabb 1000 m2, 500 m2-es ingatlant eladni és az árról még nem beszéltem, mindjárt fogok, önmagában szerintem több, mint hiba, maradjunk ebbe. Én értem, hogy az értékbecslést Ön tökéletesnek tartja, és hogy kérdezzem meg az értékbecslőt, valami ilyen hozzászólása volt. Hát most itt nehezen tettem meg, én tegnap előtt kaptam meg ezt az anyagot, este, bizonyára kellett volna valahogyan őt elérnem és megkérdeznem. Azért jelzem azt, hogy ez az értékbecslő már ugye dolgozott az önkormányzatnak. ’15. februárjában is már csinált egy értékbecslést, amikor a másik telket pályáztattuk, az ’15. februárjában volt. Akkor csak a telket 30 millióra, 29,7 millióra értékelte, egy ugyanakkora telket. És egyébként megjegyzi, hogy a végleges értéket majd csak piaci versenyeztetéssel lehet megállapítani. Előtte is csinálta ugyanez az értékbecslő, bocsánat, akkor egy másik értékbecslő volt. Az előzőn egyébként ugyanez az értékbecslő volt, személyét tekintve, csak egy másik cég sapkájában, ’14. márciusában, amikor készült egy értékbecslés erre az ingatlanra, akkor azt mondja, hogy az ingatlan piaci értéke csak az épület földszintjére és a pincére vonatkoztatva nettó értéken összesen 40.000.000.- Ft. Én ezt idéztem egy anyagból, Polgármester úr, amelyet hát én akkor még nem voltam itt, éppen ’14. márciusában tárgyalta a testület. Akkor csak az ingatlannak még egyszer mondom, az épületének a földszintjére és a pincéjére mondta azt, hogy 40.000.000.- Ft, 2014-ben, ha jól értem. Most 2016. nem is tudom, milyen hónapjában, egy július, Abonyi János úr segített nekem a naptárban. Egy 1000 m2-es telket és egy több, mint 500 m2-es ingatlant adunk el, hát telekáron-e vajon? Én tudom, hogy nem vagyok értékbecslő, még az értékbecslésről is ejtsünk néhány szót! Én próbáltam az Otthon Centrumnak minden hirdetését megnézzem, hogy mégis csak lássuk. Hasonló méretű telket és ingatlanokat kerestem. Nem mindenhol a környéken, az egyik például egy árpádföldi, 1044 m2-es telek, 488m2-es ingatlannal 109.000.000.- Ft a kínálati ára, biztos van benne egy kis alku mozgás. Árpádföld, 968 m2-es telek, 361 m2-es ingatlannal, tehát kicsit kisebb telek, és jelentősen kisebb ingatlan, 118.000.000.- Ft. Egy másik 1026 m2-es telek, 457 m2-es ingatlannal 99.000.000.- Ft. Ha bárkinek kell, bármelyiknek a hivatkozási számát, hogyha ki akarja keresni, akkor megmutatom szívesen. Érdemes megnézni az értékbecslőnek az értékbecslését szerintem, hiszen mindnyájan láttunk már számokat. Számoljuk ki együtt, hogy ő hogyan számolja ezt ki. Ugye maga az a vizsgálat, hogy ő egy piaci összehasonlítási alapot használ, önmagában megkérdőjelezhető, de fogadjuk el, hogy nem valami hozamszámítást akar számítani, bár szerintem pláne, hogy ez egy kiadott bérleményről van szó, talán értelmesebb lenne, de most ezt ne is bolygassuk, hogy a 3 alapvető értékbecslési módszer közül miért pont a piaci összehasonlítást használja. Ugye annak óhatatlanul az a kockázata van, hogy kiválogatjuk azokat, amelyek a céljainak megfelelnek, de ettől is vonatkoztassunk el. Az értékbecslő számolja úgy ki, hogy az épületnek az értéke szerinte fajlagosan m2-esen, m2-re vetítve 59.000.- Ft, Polgármester úr. Tehát ami alapján most eladjuk, és ahogy Ön mondta Varga Ilona kérdésére válaszolva, hogy piaci áron adjuk el, és nincsen árengedmény, az Ön előterjesztésére, a Képviselő-testület, ha megszavazza, egy ómátyásföldi, 1000 m2-es telken lévő, több mint 500 m2-es ingatlannak a m2 ára az ingatlan vonatkozásában 59.000.- Ft lesz. Azért kérdeztem Öntől először Polgármester úr, hogy mi az érzése, hogy ez reális ár lenne, szerintem nem kell itt nagy szakma ahhoz, hogy érzésre ez helytelen. Első körben ennyi hozzászólásom lenne. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Varga Ilona képviselő asszony. Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Vajda képviselő úr azt mondta, hogy ő nem értékbecslő. Abban a szerencsés helyzetben vagyok, hogy én igen, regisztrált értékbecslő vagyok, ami azt jelenti, hogy tanulni is kellett hozzá, és most is, ha nézek egy értékbecslést, elég jól tudom én magam is értékelni, hogy milyen az az értékbecslés. Itt már többször futottam bele ilyen jellegű értékbecslésekbe. És azt is tudom, hogy az értékbecslések általában hogy készülnek. Itt Vajda képviselő úr érzéseit tudnám alátámasztani. Ennek az ingatlannak az értéke nem ennyi, meggyőződésem. Ez Mátyásföld egyik legszebb utcájában van, nagyon jó adottságú helyen, nagyon jó maga az, hogy az épület az bármire felhasználható még. És egész egyszerűen meg kell, hogy mondjam, nem értem azt, hogy miért kell nekünk eladni. Tehát, hogyha most teszem azt, a Jókai úton, a Jókai úti irodaházban bérel valaki 16 m2-es irodát, és azt mondja, hogy ő megvenné kedvezményesen, a kedvezményt ott értem, hogy nem az ár, az ár, az már csak attól kedvezményes, hogy ez egy nagyon jószívű értékbecslő. Itt maga az eladás módja. Még, még halasztott fizetést adunk azért, hogy az egyik legértékesebb egy, egy nagyon értékes ingatlanunkat valaki elvigye. Tehát egyszerűen érthetetlen miért kell nekünk eladni, ha valaki azt mondja, hogy szeretné megvenni. Ha egy magánembernek vannak ingatlanjai és, és kiadja albérletbe és utána azt mondja az albérlő, hogy meg akarom venni, nem valószínű, hogy eladja, hiszen hasznosításból van a bevétele. Nekünk is abból van a bevételünk, tehát ez az egyik. A másik, itt a jogcím nélküli. Itt egyértelműen le van írva a 2014-es szerződésben, hogy ez a Kft. ez eddig jogcím nélkül használta. Polgármester úr is említette, hogy itt gyógyszertár, ÁNTSZ volt, és most ott van egy állatorvosi rendelő és kutyakozmetika. Tehát itt nagy keveredések vannak. Nem tudom, hogy lehetséges-e, hogy a tulajdonosi kör valahol érintkezik, de az, hogy maga ez a Park Kft., ilyen, olyan Klinika Kft. nem volt korábban bérlő, az biztos. A másik pedig, hogyha valaki jogcím nélkül van egy ingatlanunkban, akkor mi odaadjuk neki? Pályázhat, hogyha ő előtte jogcím nélküli használó? Tehát ezek olyan furcsa dolgok, amiket én azt mondom, hogy jobban körbe kellene néznünk, leellenőriznünk, és nem egy rendkívüli testületi ülésnek kellene, hogy a témája legyen, hogy odadobunk egy ilyen értékes ingatlant. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

A következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr. Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a mai rendkívüli ülésén tárgyalta a Diósy Lajos utca 5. számnak az értékesítését és a vagyonrendelet módosítására vonatkozó előterjesztését. És mindkét előterjesztés, tehát mindkét határozati javaslatot elfogadásra javasolja a tisztelt Képviselő-testületnek. Vajda Zoltán képviselő úr tagja természetesen a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságnak és a kérdéseit föltette és próbáltunk rá dr. Lukács Titanilla, az irodavezető asszony és jómagam is válaszolni a dolgokra. Amit itt megismételném az ott adott egyik választ, hogy amit ő ilyen ingatlan összehasonlításban elég 100.000.000.- Ft feletti értékeket vagy azt megközelítő értékeket említ, azok nem egy gazdasági, egy intézményi, egy lerobbant intézményi épületre vonatkoznak, hanem feltehetően, habár nincs róla ismeretünk, de feltételezhetően egy jó minőségű, újonnan, vagy nem tudom, mikor épült családi házról, komoly ingatlanokról beszélünk. Tehát annak az értékét összehasonlítani egy, egy ilyen ingatlannal, amire tudomásom szerint én 2006 óta vagyok tagja a Képviselő-testületnek, nekem megmondom őszintén nincs információm arról, hogy erre az ingatlanra bármi összeget is fordított volna az önkormányzat, lehet, hogy én tévedek. Egyedül, amikor ez a lehetőség megnyílt az elmúlt ciklusban, akkor jó ötletnek tűnt, hogy leválasztottuk erről ezt a területet, amit értékesíteni tudtunk, megfelelő összegért. És azért az elmúlt időszakra, elmúlt évekre visszatekintünk, akkor a Gazdasági Pénzügyi Bizottság még a 2006-ban értékesítettünk Ómátyásföldön területet, ki volt írva 80.000.000-ra. Próbáltuk, a Gazdasági és akkor még Tulajdonosi Bizottság volt a neve, fölemeltük 100.000.000-ra, mert úgy gondoltuk, hogy itt a, komoly összeg, hát nem tudtuk eladni. És vissza kellett térnünk arra az összegre, amit az értékbecslő ajánlott, és azon tudtuk eladni. Tehát azért mindig csínján kell bánnunk, én úgy gondolom ezekkel az összegekkel, és hát azért abban is van, biztos vagyok benne ráció, ha most hozzájutunk egy nagyobb összeghez, azt lehet, hogy nagyon jól tudjuk befektetni. És, ha azt jól tudjuk befektetni, hasznosítani, akkor, akkor az, az jobban megtérül. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm képviselő úr. Dr. Csomor Ervin képviselő úr a következő hozzászóló. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Tisztelt Képviselő-testület! Én egy kicsit itt a szembeülők szájából egy kicsit olyan rosszindulatot vélek felfedezni, ami, ami megmondom őszintén, nekem azért eléggé, eléggé rosszul esik és hát kicsit ilyen, ilyen sugalmazások és részben pedig ilyen félinformációk alapján alkot ebben a dologban véleményt. Erre szeretnék azért részben reagálni, ami ugye Vajda képviselő úr azt mondta, hogy az értékbecslő rosszul számította ki, vagy hát egy metodika alapján számolta ki ugye ennek az ingatlannak az értékét. Mert ugye összehasonlító elemzést végzett, és annak alapján. Nem pedig, hogy az elérhető bérleti díj bevétel és azt megnézné, hogy hány év alatt térül ez meg. Hát hogyha a másik metodika alapján számolta volna ki, akkor azt gondolom, hogy a mai viszonyok között általában, vagy azt szokták mondani, hogy egy 15 éves megtérülés, az körülbelül a megfelelő ajánlat. Hogyha jól emlékszem ugye, idézte képviselő úr, hogy lemondunk ugye 3 millió forintos éves bérleti díj bevételről, azt ugye beszorozzunk 15 évvel, akkor nem akarom most itt fejből beszorozni, tehát gyakorlatilag ha azt nézzük, akkor ez egy nincs most itt nálam egy számológép, …. Tessék?

KOVÁCS PÉTER

15-ször 3, az 45.

DR. CSOMOR ERVIN

Az 45 millió, tehát én azt gondolom, hogy ebből a szempontból még, – hogy mondjam – rosszabbul jönne ki a képviselő úrnak az érvelése ebből a szempontból. Másrészről pedig én azt gondolnám, s ez nem jó érzés számomra ez a, ez a, ez ami itt a szemben lévő képviselőtársaim szájából volt, én azt javasolnám ennek alapján, hogyha ilyen rossz érzései vannak, akkor ezt próbáljuk eloszlatni azzal, hogy készíttessünk egy kontroll értékbecslést. Ez a mai napi, ez a mai napi testületi ülésre azért jött be, mivel a Dobó utcai ingatlanban ugye döntenünk kell, mivel ez az értékhatár miatt képviselő-testületi hatáskör. Volt egy ilyen kérelem, ez, ahogy Polgármester úr említette, ez bejött, és én önmagában egyet tudok érteni azzal, hogyha valaki él egy olyan lehetőséggel, hogy gyakorlatilag nulla, nulla, vagy igen kedvezményes hitellel tud valamit megvásárolni, és ezt az önkormányzatnak megfizeti és ebből esetlegesen megfelelő vételár alapján az önkormányzatunk ebből óvodát tud felújítani, iskolát tud felújítani, rendelőt tud felújítani, miért ne adjuk el? Azon lehet vitatkozni, hogy ez az ár megfelelő-e, vagy nem megfelelő? Szerintem közel a piaci ár, tehát ez a mostani piaci viszonyok között szerintem elfogadható, de rendeljünk egy kontroll értékbecslést, semmi probléma, ne legyen itt még a sejtetésnek a gyanúja sem. Úgyhogy nekem az az ügyrendi javaslatom, hogy készíttessünk kontroll értékbecslést és ennek alapján majd a Képviselő-testület ennek megérkezte után, majd a következő ülésén tárgyalja.

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslat érkezett arra, hogy a mai napirendet vegyük le napirendről és a következő ülésen tárgyalja a Képviselő-testület egy kontroll értékbecslés készítése után. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta ezt az ügyrendi javaslatot. Így akkor ezt a napirendi pontot levettük napirendről.

H A T Á R O Z A T:

237/2016. (VII. 13.) Kt. A Képviselő-testület úgy határoz, hogy az előterjesztést napirendjéről leveszi, és a következő ülésen tárgyalja majd egy kontroll értékbecslés készítése után.

Határidő: 2016. július 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2-sel jelzett:

NAPIREND: 2. Javaslat a Vagyonrendelet módosítására (Béla utca 117419/3 hrsz-ú és az Újarad utca 117432/2 hrsz-ú ingatlanok forgalomképességének megváltoztatására)

***114/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő*:*Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Varga Ilonának ügyrendi javaslata van? Parancsoljon, képviselő asszony!

VARGA ILONA

Bocsánat, az ott maradt, az előbb szerettem volna még hozzászólni.

KOVÁCS PÉTER

De ügyrendi javaslatra levettük napirendről, ahhoz a napirendi ponthoz már nem tud hozzászólni.

VARGA ILONA

Igen, csak előtte, előtte jelentkeztem.

KOVÁCS PÉTER

Nem töröl senki itt semmit, kérem szépen, ki kell nyomni a gombot!

VARGA ILONA

Jó, rendben van.

KOVÁCS PÉTER

Mizsei úr is még az előző napirendhez szeretett volna hozzászólni, vagy most van kérdése? Vajda úrnak kérdése van? De előzőről már nem tudunk beszélni, mert azt már levettük napirendről, ügyrendi javaslatra. Jó, hát akkor egy létszámellenőrzést tartsunk, azt javaslom! Mert ilyenkor a gép töröl mindent, ami benne volt. Kérem, mindenki kapcsolja be a gépét! Kérdése van Mizsei képviselő úrnak, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Csak visszatérve az előzőek tisztázására, lehet, hogy már levettük napirendi pontról …

KOVÁCS PÉTER

Az előző napirendhez nem tudok szót adni!

IFJ. MIZSEI LÁSZLÓ

….. gyakorlatilag ott maradtak az izék, a jelentkezések, azért maradt az enyém is ott, de igen, most szeretnék kérdezni.

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon!

IFJ. MIZSEI LÁSZLÓ

Én úgy tudom, hogy a Szilas-patak völgyében, azon a környéken építési tilalom van, az miatt, hogy ott egy ilyen kerületi átszellőző folyosó van, a Szilas-patak medre környékén. Hogy jól emlékszem-e egyrészt? Másrészt az, hogy építési céllal próbálják megvenni ezeket a telket, pontosabban a beépíthető telkek akkor ezek szerint, ezek vagy sem? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több kérdést nem látok, így el tudom mondani képviselő úrnak, hogy valóban van ott átszellőzés, de ez nem jelenti azt, hogy építési tilalom lenne. Ez a terület ugye építési övezet már nagyon-nagyon-nagyon rég óta, 2006-kor már biztosan az volt. Előtte is. Vannak olyan területek a Szilas-patak mellett, ami nem építési övezet. Ez nem tartozik ezek közé. Vélemény, javaslat, hozzászólás. Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a Vagyonrendelet módosítását. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több hozzászólót nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

238/2016. (VII. 13.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület 117419/3 hrsz-ú, 179 m² nagyságú, kivett közterület megnevezésű ingatlant forgalomképes üzleti vagyonná minősíti át.

Határidő: 2016. július 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A 2. oldalon kezdődő, és a 3. oldalon befejeződő II. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

239/2016. (VII. 13.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület 117432/2 hrsz-ú, 20 m² nagyságú, kivett közterület megnevezésű ingatlant forgalomképes üzleti vagyonná minősíti át.

Határidő: 2016. július 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És akkor a 3. oldalon található rendeleti javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta a rendeleti javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

**15/2016. (.........) önkormányzati rendeletét.**

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének**

**15/2016. (VII. 15.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendeletének 1. mellékletének az alábbi szövegrésze hatályát veszti:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hrsz** | **cím** | **Típus** | **Megnevezés** | **Alapter.** | **Önk.****Tul.** | **Forgalomképesség** |
| „117419/3 | Béla út | Út, tér | Béla út | 179 m² | 100% | Forgalomképtelen (törvény)  |
| 117432/2 | Aradi út | Út, tér | Aradi út (belterületi közút) | 20 m² | 100% | Forgalomképtelen (törvény)” |

**2. §**

1. E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
2. E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László** *jegyző* | **Kovács Péter** *polgármester* |

**Záradék:**

**E rendelet 2016. év július hó 15. napján kihirdetésre került.**

**Ancsin László**

***jegyző***

**Általános indokolás**

A rendelet módosításával az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásról szóló 24/2009. (VI. 25.) rendelet 8. § (1) bekezdése alapján, egyes vagyontárgyak forgalomképességének megváltoztatásáról a Képviselő-testület dönt a vagyontárgy valamely típusba történő besorolására vonatkozóan.

**Részletes indokolás**

1. **§-hoz:**

A meglévő vagyontárgyat forgalomképes üzleti vagyonnak minősíti.

1. **§-hoz:**

Záró rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 3-sal jelzett:

NAPIREND: 3. Javaslat a Kertvárosi Vívó Sport Egyesület és a Kertvárosi Sport Egylet részére közvetett pénzbeli támogatás nyújtására egyedi kérelem alapján

***115/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő*:*Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Mielőtt valaki megkérdezné, ez egyedül azért sürgős, mert akkor a sportegyesületeknek addig sem kell több bérleti díjat fizetni. Abonyi János az első kérdező. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót. Mindenféle sporttevékenység támogatását javaslom és javasoltam is eddig mindig. A kérdésem az lenne, illetve az, hogy ez csak december 31-ig szól, vagy várhatóan hosszabb távú lesz ez a típusú igény? Mert az egyesületek nem fogják tudni az eredetileg megállapított bérleti díjat fizetni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Varga Ilona a következő kérdező. Parancsoljon, képviselő asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Én is előre szeretném megjegyezni, hogy én is minden jellegű sporttevékenység és minden sportegyesületnek a működését támogatom. A kérdésem csupán annyi, hogy amikor megszületett az első szerződés, bérleti szerződés, hogy akkor felmérte-e a sportegyesület, hogy tudja-e ezt fizetni, amennyiben tudták előre, hogy nem tudják fizetni és ezt az önkormányzat is tudta, hogy nem lehetett volna-e egy olyan jellegű megállapodást kötni eleve, hogy ne kerüljenek ilyen helyzetbe? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A következő kérdező Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót. Egészen zavarba ejtő, hogy ez a két kérdésem lett volna, ami elhangzott, de egy kicsit másképp tenném fel. Tehát Abonyi úr kérdezte, hogy mi történik december 31. után? Így van, ezt én is megkérdezném, hogy mi az előrejelzés Polgármester úr? A másik, amit Ilona kérdezett, én azt kérdezném, hogy ez egy jó módszer-e? Tehát nyilvánvalóan támogassunk minden sportot, mert az nagyon helyes, de Ön szerint ez egy, ez egy jó módszer-e? Hogy akkor én jól értem-e, hogy az a helyzet, hogy sok-sok hónappal ezelőtt, vagy közel egy évvel ezelőtt, tavaly nem tudom, tán júliusban, vagy nem is tudom, mikor pályázott és megkapta ezt az ingatlant, vagy megkapták, itt két egyletről van szó, egy-egy ő általuk vállalt bérleti díjon az ingatlant. Ugye eltelt sok hónap, mert nem kapták, vagy nem kaptuk, nem kapódott meg, hogy ilyen szép nyelvtan legyen, használatbavételi engedély. Azt értem, hogy ez szokatlan, hogy ilyen sokáig tartott, de mindenesetre ők eddig nullát fizettek, és most, amikor eljön az igazság pillanata, hogy fizetni kéne, akkor ők jelzik, hogy ők csak az 1/3-át szeretnék fizetni. Értem azt, hogy támogassunk mindent, de jó módszer-e ez? És így kérdés lett a vége. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő kérdező Mizsei képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Én is csak mielőtt meg, feltenném a kérdést, én is szeretném tisztázni, hogy én is támogatom a sportot természetesen, bár mondjuk én nem a versenysportot szeretném elsősorban, hanem a tömegsportot, de ez egy más kérdés. Polgármester úr szerint ez fönntartható dolog, hogy az önkormányzat nagy rakás pénzt kiad arra, hogy fölépítsen egy ilyen helyiséget, aztán, az hagyján, hogy ebből nem lesz bevétele, mert mondjuk kiadhattuk volna az egész épületet valami olyasmi célra, amiből esetleg bevétele lett volna az önkormányzatnak, már évekkel ezelőtt, már sok évvel ezelőtt. De még azt a keveset is, amit be tudnánk szedni ebből, még arról is lemondunk. Itt például ebben az évben, jól látom, mindösszesen 1,7 millió forintról van szó? Ez nem kevés pénz. Tehát hogy lehet az, hogy egy sportegyesület úgy vág bele egy ilyen dologba, hogy aztán nem tudja finanszírozni az egészet, és akkor ez most már a mi sarunk lesz? Nekünk kell akkor majd állandóan izét tenni nekik, engedményeket? Szerintem ez nem teljesen korrekt dolog! Hogy lehet ezt megoldani, Ön szerint ez korrekt? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Elfogytak a kérdések. Akkor próbálok sorrendben válaszolni. Abonyi úr, nem, ugye az év végéig szól most, mert ugye mindig a költségvetés elfogadásakor kellene dönteni a Képviselő-testületnek a közvetett támogatásról, hogyha van, akkor igény. Ugye akkor nem volt ilyen igény, most van ilyen igény. Úgyhogy akkor jövőre, majd a jövő évi költségvetésnél kell döntenünk erről. Nyilván akkor is lesznek kérelmek, lehet, hogy ezeknek a sportegyesületeknek, lehet, hogy majd más sportegyesületeknek, majd el fog dőlni, és akkor adunk kedvezményt. Varga Ilonának, meg Vajda úrnak is nagyjából ugyanaz a kérdése, hogy jó módszer-e, vagy nem lehetett-e volna másképp. Én nem vagyok annyira talán már ismernek, hogy én nem vagyok a mutyi Magyarországának a híve. Tehát én a tiszta dolgokat szeretem. Ugyanúgy, mint az előző előtti napirendi pontnál is, bárki, bármit mond. Az elsőnél, így van. Ott sem volt semmi olyasmi, amire Önök gondolnak vagy utaltak, de hát majd most a kontroll értékbecslés ki fogja ezt deríteni. A, és szerintem az a tiszta dolog, hogyha van egy ingatlan, amit mi bérbe tudunk adni, és tegyük föl, a sportegyesület bérli, én támogatom annyira a sportot, de ugye elhangzott Önöktől, hogy Önök is, hogy akkor mi ennek a sportegyesületnek adunk közvetett támogatást. Eddig is így kellett volna ennek működnie. Tehát nem azt kellett volna csinálni, hogy – hát hogy mondjam, – elnézzük azt, hogy, hogy nagyon kevés bérleti díjat fizetnek, mondjuk az MLTC-ért. Hanem ott is találna reális piaci bérleti díjat kellene fizetni, amiért egyébként bérbe adhatná az önkormányzat, ahogy Mizsei úr is mondja, ugye adjuk bérbe, és ha az önkormányzat úgy dönt, mérhetetlen bölcsességével, hogy sportcélra használjuk, akkor adjunk a sportegyesületnek támogatást, úgynevezett közvetett támogatást, én maximálisan jó módszernek tartom ezt a dolgot. Így szerintem sokkal tisztább a sportot, meg zárójelben jegyzem meg a közösségi életet is támogatni, hisz talán figyelték, akkor ugyanez vonatkozik a civil egyesületekre is, vagy ugyanez vonatkozhat a civil egyesületekre is, például amikor civil házban bérelnének ingatlant. Bár ugye ott külön díjszabások vannak, de egyébként, amikor meg támogatást kapnak az önkormányzattól, akkor azt meg föl kell tüntetniük ugyanúgy, mint ahogy ennek a sportegyesületeknek majd föl kell tüntetniük ezt a közvetett támogatást is, az ő saját bevallásába, és akkor végre ki fog derülni, hogy mi, mennyibe kerül. Tehát, nem tudom, csak azért, mert a foci EB nemrég ért véget, tehát ugye nem olyan régen, mondjuk 5-10 éve, de lehet, hogy az, az egészen, nem is tudom milyen időkig visszamenőlegesen úgy volt a magyar fociban, hogy fű alatt támogattak mindenkit. Régen úgy volt a szocializmusban, hogy sportállása volt valakinek, ugye ahova nem kellett bejárni, ellenben mehetett sportolni. Később meg mindenféle zsebből-zsebbe pénzeket fizettek. Ez szerintem egyáltalán nem helyes. Tiszta vizet kell önteni a pohárba, ez ennyibe kerül, ehhez ennyit ad az önkormányzat. Nem pénzmozgással jelentkezik ez, de akkor mindenki legyen tisztába, hogy akkor ennyit az önkormányzat hozzáad ehhez a sporthoz és ennyivel is támogatja a sportot. A Mizsei úrnak a kérdésében volt néhány észrevétel. Ugye az egyik az volt, hogy sok éve kiadhattuk volna. Hát sok éve nem volt kész ez az épület, ez romos állapotban volt. Hát hogy mondjam, azt kiadni, biztos látta, hogy mi volt ott. Azt épeszű ember nem vette volna ki szerintem. Zárójelben jegyzem meg, ugye 3 része van ennek az ingatlannak jelenleg is. Ugye az egyik azt birkózók használják, a másikat vívók, a harmadikat meg bérbe adta az önkormányzat Gazdasági Bizottsága. Most alakítják ki azt, amit szeretnének, és utána fizetik a bérleti díjat. Tehát ez az épület úgymond ilyen vegyes hasznosítású, hogy van piaci alapja is, meg van olyan alapja, ami ugyan piaci a bérleti díj, de egyébként mert sportegyesület, a Képviselő-testület természetesen, ha minden évben úgy dönt, akkor tudja támogatni a sportegyesületet. Én ezt javasolni fogom majd minden évben, aztán majd a Képviselő-testület eldönti, hogy ezt támogatja-e vagy sem. Hozzászólások. Szász József alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én is az itt felmerült, nem tudom, hogy kételyek vagy mi inspirálta ezeket a kérdéseket, de ezzel kapcsolatosan én azt javasolnám, vagy azt a kérdést kell feltenni, hogy ugye mi a célunk. Én azzal nem értek egyet, amit Mizsei képviselőtársam mondott, hogy azzal a szemlélettel, hogy ő csak a tömegsportot támogatná. Én nem gondolom, hogy például ez a vívó egyesületnek a támogatása, az csak és kizárólag a versenysportról szól, hiszen az egész vívó egyesületnek a kerületi története abból indult ki, hogy gyerekek számára, iskolákban, iskolai tornatermet bérelve kezdődött el az egész vívó szakág, és gyakorlatilag erre hála Istennek, egy, egy színvonalas versenysport is társult. Tehát én nem tudom, meg nem is akarom kettéválasztani ezt az egészet. A másik, meg itt már Polgármester úr utalt arra, hogy van ilyen jellegű egyéb támogatásunk is, akár a civil házak tekintetében, vagy akár a kultúra tekintetében. Ha csak arra utalok, hogy, hogy a, Cinkotai Tájháznál ugye pont Mizsei képviselőtársam volt az egyik támogatója annak, egyébként egyetértettem vele akkor is, hogy az előző költségvetésnél ugye a Varázsműhelynek még azon kívül, hogy kedvezményesen ő üzemeltette a civil házat, még pluszba kért támogatást. És adtunk is. Tehát van más területen ehhez hasonló támogatás ebben a tekintetben. Én nem tudok nem párhuzamot vonni a kultúra, a civil élet vagy a sport támogatása között. Ugye a másik kérdés, pedig azt kell föltennünk, hogy mi volt a célunk azzal, hogy ezt az épület komplexumot megépítettük, felújítottuk. Amikor úgy döntöttünk, hogy ide két sportegyesületet helyezünk, az nagyjából behatárolta, hogy ebből milyen bevételre számolhatunk. Tehát onnantól kezdve, szerintem predesztinálódott arra, hogy mi a sport támogatására építettük ezt az ingatlant, vagy újítottuk föl ezt az ingatlant ennek a két sportegyesületnek. Tehát innentől kezdve szerintem az hiú ábrándot táplált bárki, hogyha ebből nagyobb egyéb jellegű bevételt remélt. Ha viszont van egy ilyen olvasata, ezeknek az aggódó hangoknak, azzal viszont teljes mértékben egyet tudok érteni, hogy amire Polgármester úr is utalt, hogy csak és kizárólag olyan jellegű támogatást adjunk, amiről maradéktalanul el tud számolni az egyesület, maradéktalanul arra költi, amire kapja. Pontosan azért, hogy nehogy bármiféle csúsztatott, vagy, vagy bújtatott támogatásként jelenjen ez meg, tehát úgy, úgy jelenjen meg ez a támogatás, amire kapják. Úgy is számoljanak el, és annyiszor számoljanak el vele, ahányszor el lehetne. Többször, ne kevesebbszer. Úgyhogy ezzel én egyet tudok érteni, hogy csak és kizárólag olyan támogatást adjunk, amit megérdemel az az egyesület. Ugye itt egyéb dolgok is közbejönnek, hogy milyen eszközigényű az egyik sportág, milyen eszközigényű a másik sportág. Mennyi bérleti díjat fizet. De ez mind, mind a támogatási szerződésnek a része kell, hogy legyen. Vagy amire kéri és adható a támogatás. Úgyhogy ebből a tekintetből én nem látok problémát, mondom még egyszer a kultúrában, a civil életben is van erre példa. Ezt választottuk, lehet utólag gondolkozni ezen, hogy ez helyes vagy helytelen. Jelen pillanatban ez a, ez a helyzet. Szerintem el kell telni egy-két évnek, hogy ott tényleg lássuk, hogy üzemszerűen hogy működik ez a rendszer. Pláne akkor, amikor már tényleg a használati engedély is megvan. És akkor onnantól kezdve van tiszta képünk. Csak félve jelzem meg, hogy ugye pont ez a vívó egyesület volt az első, aki a kerületből elsőként a riói olimpiára kvótát szerzett. Lehet, hogy ez egy jó indító alap a. Mondom ez volt az első.

KOVÁCS PÉTER

Nem, ez a második volt!

SZÁSZ JÓZSEF

De két kvó…, ja, bocsánat, igen, igen, tehát két kvótát szerzett. Tehát lehet, hogy ez egy olyan promóciós lehetőség a sportban a kerületiek felé, amit érdemes kifizetni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Csak, hogy nehogy rosszul maradjon meg a jegyzőkönyvben, tehát a XVI. kerületi lakók részéről kettő olimpiai kvótánk van, versenyző, de az egyik vívó, a másik sportlövő. A vívó egyesületnek a Decsi András edzője a Szilágyi Áronnak, így kapcsolódhat a XVI. kerülethez, de nem a Kertvárosi SE vívója, ellenben olimpiai résztvevő. Gondolom Abonyi úr is ezt mondta volna el, úgyhogy akkor elvettem a lehetőséget, bocs! Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a Kertvárosi Vívó Sport Egyesület és a Kertvárosi Sport Egylet részére ez a közvetett pénzbeli támogatás nyújtására vonatkozó egyedi kérelemnek az elbírálását pozitívan kéri elfogadni a határozati javaslatban elfogadott összegekkel. De el szeretném mondani, hogy ez a Sport Egyesület ez nem egy régi történet. Ez a Kertvárosnak valamilyen fokon a büszkesége, úgy, ahogy Sebők képviselőtársam is mondta, hogy ugye kvótákat szerzünk, és ha erre az épületre gondolunk, hogy ezt sikerült végre valamilyen fokon dűlőre vinni és rendbe hozni és ilyen komoly célra hasznosítani, hogy ez a rendszerváltás óta ez, ez ott áll romos állapotban. 2006 után tudtunk annyit tenni ebben az ügyben, hogy körülbelül 20 millió forint nagyságrenddel, de lehet, hogy tévedek, oda-vissza, lehet, hogy egy kicsit több, bekerítettük a területet. A tetőt rendbe hoztuk, és hajléktalanmentesítettük, mondhatnám, tehát bezártuk. És egy olyan példaértékű állagmegóvást végeztünk, hogy, hogy rendbe lehetett hozni, megtartható lett az épület és nem romlott, nem romlott tovább. És hát erre, erre mindenképpen büszkének kell lenni és én, ahogy ott voltam, az átadáson, ahol részt vett a Vívó Szövetség, a Birkózó Szövetség, én, én úgy gondolom, hogy még támogatásokat is fogunk tudni erre a nemes célra kapni, ami talán könnyíti, talán javítja az egyesületeknek a pénzügyi helyzetét és, és talán ezzel kapcsolatban az igények csökkentése meglátjuk, hogy, hogy alakul a későbbiekben. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Csak Polgármester úrnak, pontosabban, polgármester úrnak az első rész, észrevétel, nem válaszolt arra a kérdésre, hogy korrektnek tartja-e ezt az eljárást,…..

KOVÁCS PÉTER – MIKROFON NÉLKÜL

Dehogynem!

IFJ. MIZSEI LÁSZLÓ

…. amit a, én nem hallottam, minden esetre, tehát Ön …

KOVÁCS PÉTER

Kétszer is mondtam.

IFJ. MIZSEI LÁSZLÓ

…ezek szerint korrektnek tartja azt a jel …

KOVÁCS PÉTER

Azt a szót, hogy korrekt, nem mondtam. Azt mondtam, hogy szerintem megfelelő megoldás.

MIZSEI LÁSZLÓ

Tehát az megfelelő megoldás, hogy egy sportegyesület úgy vág bele valamibe, hogy aztán erre kényszerül, hogy aztán azt kérje az önkormányzattól, hogy ne kelljen annyit fizetni, mint amennyit kell fizetni. Tehát nagy valószínűséggel ők már ezt tudták előre is, hogy nem lesz ennyi pénzük. Szerintem ez így nem korrekt. Úgy vágnak bele egy ilyen építkezésbe, mert ugye bár ennek az építkezésnek egy részét a Magyar Vívó Szövetség állta, ha jól emlékszem. Tehát azt tudniuk kellett, hogy fönn tudják-e majd tartani az egyesület részéről ezt a termet, vagy sem. Ez így beleugrottak, frankó, most majd mi fogjuk fizetni még ezt is. Szerintem ez nem korrekt. Másik válasz Szász József alpolgármester úrnak. Igen, hogyha a kultúrát is, vagy a civileket is ugyanilyen mértékben támogatnánk, akkor azt mondanám, hogy még rendben is van. De, az a helyzet, hogy amíg 300.000.- Ft-ot, ha jól emlékszem, összesen nem szavaztunk meg például a Varázsműhely Alapítványnak, pluszban, egy évre, addig itt havonta lenne ennyi megszavazva. Tehát nem látom a hogyishívjákot, az arányokat, hogy, hogy ez arányosan ugyanennyit költenénk kultúrára, mint sportra. Egyébként, ha jól emlékszem a jegyzőkönyvben vissza lehet majd keresni, nem azt mondtam, hogy szemben, hanem én azt, hogy inkább a tömegsportot támogatnám. Én nem gondolom azt, hogy egy önkormányzatnak elsődleges feladata, vagy célkitűzése kell, hogy legyen, az, hogy olyan sportágakat támogasson, amelyeket az államnak kellene, kutya kötelessége lenne, hogy támogasson. Tehát az, hogy most azon múlik, hogy egy kerületi sportoló kijut-e az olimpiára, hogy az önkormányzat ad-e neki pénzt, szerintem az szégyen! Erre az államnak kéne biztosítani a fedezetet. Az, hogy ehhez még valamennyit hozzáad az önkormányzat, az maximum dicséretes dolog. De ne múljon már azon, bármilyen sportágnak, bármilyen résztvevőjének a kijutása az olimpiára, hogy az önkormányzat ad-e erre pénzt, vagy sem! Tehát nagyon nem szeretném azt gondolni, hogyha mi most nem tekintünk el ettől a támogatástól úgymond, akkor ezek szerint ezután lehetséges, hogy kétségbe, tehát, hogy kétséges, hogy utána olimpiai kvótát szerezzen bármelyik sportegyesület. Én ezt nem tartom korrektnek.

KOVÁCS PÉTER

De ez nem is így van, hál’ Istennek!

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó, hála az égnek! De azt sem szeretném, hogyha ezt a támogatást összemosnánk, tehát ez legyen pregnáns. Jól lehessen látni, igen, ahogy Polgármester úr is mondta, azt szeretném, hogyha ez nem így bújtatva, fű alatt menne. Hanem konkrétan, tisztességesen. Én ezt nem fogom tudni megszavazni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát pedig képviselő úr, pont akkor kellene megszavazni, ha azt gondolja konkrétan és tisztességesen kéne menni, mert ez az előterjesztés része, tehát akkor itt a fogalmakkal vannak problémák, legalábbis mi ketten, ugyan úgy nem azt értjük, ugyanazon a fogalmon. Hát ez előfordult már máskor is, de csak néhány olyan dolgot tetszett mondani, ami valótlan, tehát a kerületi önkormányzat többet költ a kultúrára, mint a sportra, könyörgöm! Hát ott van a Corvin Művelődési Ház, a maga közel 100 milliós költségvetésével/év. Hát ne vicceljünk már, hát nyilván, hogy többet költünk rá, és emellett még civil szervezeteket, kulturális pályázaton, miegymáson támogatunk, hát! Ne keverjük már össze a számokat! A másik, meg, hogy ugye azt tetszett mondani, hogy szégyen az, hogy az önkormányzatnak kell támogatni sportolót azért, hogy olimpiai kvótát szerezzen. Hát a potenciális olimpiai kvótát szerzőket az állam is támogatja. Hát egy csomó, csomó ösztöndíj van, a mi támogatásunk csak az egy kiegészítés ehhez. Szerintem ez nagyon helyes. Én azt gondolom, hogy vagyunk kellő erőben ahhoz, hogy a sportot pluszba támogatjuk és az állami támogatás mellé tudunk kiegészítést adni. Én azt hiszem, ezt a jövőben is fönn kellene tartani, de nem értünk ebben egyet, de hát ilyen ez. Nem, nem vagyunk itt egy szellemi gettóban, nem kell nekünk egyetérteni mindenben. Abonyi János képviselő úr a következő, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen. Egy ilyen általánosabb kérdéskörrel kezdeném. Szász alpolgármester úr feltette a kérdést, hogy mi, mi motiválja a kérdéseinket? Itt az előző napirendi pont kapcsán is voltak ilyen áthallások, hogy mit feltételezünk, meg mire gondolunk.

KOVÁCS PÉTER

Ezt Csomor alpolgármester úr mondta.

ABONYI JÁNOS

Semmi különösebb nem motiválja, a kíváncsiság és a tisztánlátás igénye, semmi más egyébként. Én, engem legalábbis. Hihe…, mert, mert hogy, mert hogy az ember, ami kétségei felmerülnek, meg amit tisztázni szeretne, arra itt a lehetőség, egy ilyen vita kapcsán, hogy ez tisztázódjon. Ez az egyik. A konkrét napirendhez. Szóval én abból indulnék ki, hogy milyen pénzzel gazdálkodunk, mi az adófizetők pénzével. Ha, ha ebben a kérdéskörben a Képviselő-testület meghatározza a prioritásokat, meghatározza a támogatandó témákat, akkor, akkor, és, és ezek találkoznak egyrészt hagyományokkal, másrészt szándékokkal, kérésekkel, hozzájárulnak ahhoz, hogy a, hogy a kerületben a, a lakosság jól érezze magát, komfortosan érezze magát ebben a XVI. kerületben, akkor, akkor jól döntöttünk, és véleményem szerint a sport támogatása az egy ilyen kérdés. És itt átkanyarodnék a versenysport, tömegsportra. Tehát én párszor voltam az utóbbi időben az Ikarusban, különböző versenyeken. Tehát versenysport, tömegsport, amikor, amikor több száz gyerek rúgja a labdát az Ikarus összes lehetséges pályáján, akkor, akkor én azt nem versenysportnak tartom, hanem, hanem szabadidő sportnak, tömegsportnak. Mert ezekből a gyerekekből nem lesz mindegyikből labdarúgó, de az idejük egy jelentős részét nagyon hasznosan töltik el. Ugyanúgy nem lesz mindenkiből vívó, nem lesz mindenkiből mit tudom én, minősített birkózó, satöbbi, satöbbi, akik járnak ezekbe a klubokba, és, szóval érdemes kimenni ezekre a, ezekre a sporttelepekre, termekben, mert, mert mondom, irdatlan számú gyerek tölti el a napjait, nagyon hasznosan és nem otthon ücsörög a számítógép előtt. Az olimpikonok felkészítése, hát vannak információm meg van módom belelátni ezekbe a dolgokba, a Magyar Olimpiai Akadémián keresztül, hát, amit a kerület egy olimpi…, olimpikon szintű sportoló felkészüléséhez hozzátesz, az zsebpénz. Tehát itt, itt egy ilyen szintű versenyző, mondjuk, mint, mint Decsi Tamás, vagy, vagy mit tudom én, akár egy kajakos, satöbbi, de lehet sorolni, akár Kiss Dani. Ott több, több 10 millió megy a felkészítésre, állami támogatásból, szponzorokon keresztül, tehát ma, egy ilyen sportolót felkészíteni az olimpiára, úgy, hogy kvótát is szerezzen, ez egy, ez egy jó döntés az önkormányzat részéről szerintem, hogy, hogy anyagi erejét figyelembe véve támogatja ezeket a sportolókat. Kultúra, sport egyébként, én szerintem, én szerintem az arányok, arányok megfelelőek egyébként, mert hiába, hiába alapfeladat a kultúra, a közművelődése az önkormányzatnak, tehát az a, az az összeg, amit, amit az önkormányzat erre fordít és az a programsorozat, amit ebben az ügyben az elmúlt években végeztünk, azt hiszem, hogy az arányaiban megfelel. Majd a következő napirend kapcsán még a, még a versenysport, szabadidő sport kérdéseire érdemes kitérni egyébként, mert itt az arányok még tovább fognak javulni. Én részemről ezt az előterjesztést mindenképp támogatom, annál is, annál is inkább, mert nem lenne, nem lenne szerencsés, ha megszakadna az a munka, ami ezekben az egyesületekben elkezdődött. Látni kell, hozzáteszem még egyszer!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló dr. Sebők László képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr. A Kulturális és Sport Bizottság tagja vagyok, tehát van bizonyos rálátásom, hogy mennyivel támogatjuk itt a sportolókat, meg a különféle civil egyesületeket, kultúrát. Ebben az előterjesztésben engem egyetlen egy dolog zavar. Az arány. Megmondom, miért. A kulturális területen nagyon sok pályázat érkezik be. Általában ezeknek a pályázati igényeknek körülbelül ilyen János, ha jól emlékszem, nagyjából ilyen 20-30%-át szoktuk a kért összegnek megítélni. Jól emlékszem?

HORVÁTH JÁNOS-MIKROFON NÉLKÜL

Nem, nem!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Nem? Van, amikor többet, van, amikor kevesebbet. Én most itt nagy átlagban beszélek, de megnézhetjük. Itt, ott van a problémám, hogy felépült egy gyönyörű szép csarnok, van a kerület által támogatott két sportegyesület, kitűnő versenyzőik, ők bevállaltak ebbe a csarnokba egy bizonyos bérleti díjat. Majd ennek a bérleti díjnak gyakorlatilag a túlnyomó többségének az elengedését kérik. Én azt nem látom, hogy ők egyáltalán megpróbálnak-e gazdálkodni? Tehát az, hogy bruttó 450.000.- Ft-ból 300.000.- Ft-ot engedjünk el, számomra ez a probléma. Ha azt mondanák, hogy a felét kérnék, hogy engedjük át el a következő évre, és megpróbálnak majd más forrásokat, meg szponzorokat is bevonni, akkor ez számomra egy vita nélküli kérdés lenne. Így viszont azon hezitálok, hogy egyáltalán, hogy azon kívül, hogy magyar olimpiai bizottsági, sportági, és önkormányzati támogatási pénzeket ők megpályáznak és felvesznek, próbálnak-e valami egyéb módon, más szponzorokat szerezni, gazdálkodni és van-e, ami erre készteti? És őket. És itt van a kétségem, mert úgy látom, hogy a legegyszerűbb utat választják, egy egyébként piaci értékű, sőt itt a, a terem minőségéhez, méretéhez képest piaci árnál kedvezőbb bérleti díj túlnyomó többségének az elengedését kérik. És itt a túlnyomó többségének. Ebben a formában, amellett, hogy nagyon támogatom én is a sportot, meg a két egyesület is szimpatikus, én nem tudom megszavazni, ellene sem fogok szavazni, tartózkodni fogok ebben a formában, de ha a módosító javaslat úgy változna meg, hogy egyelőre az önkormányzat a bérleti díj felének az elengedését ajánlaná fel ezeknek a kluboknak, azt sokkal inkább, sőt egyértelműen támogatni tudnám. Köszönöm szépen. Ja és nem a sport ellen beszéltem, meg a sportolók ellen. Mielőtt még ez elhangzana. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Hát ezért jó látja, képviselő úr, hogy minden évben külön dönthetünk róla. Tehát, most ez, erre a fél évre szól, aztán majd költségvetés készítésénél megint megvitathatjuk ezt a kérdést. Vajda Zoltán a következő hozzászóló. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Bocsánat. Köszönöm szépen a szót Polgármester úr. Úgy látszik, ez egy vörös farok módon kell mindenkinek elmondani, hogy igen, én is támogatom a sportot. Én magam nem vagyok egy nagyon sportalkat, de természetesen támogatom majd. Tessék? Majd leszek, nyugdíjas koromban. Polgármester úr, amikor az előbb hozzászólt vagy mondott egy pár szót, úgy, úgy gondolatilag összekötötte ezt a napirendi pontot az első napirendi ponttal. Ott említette, hogy mennyire szereti itt is, meg ott is a tiszta ügyeket. Az SZMSZ alapján nem szokás más napirendről beszélni, de hogyha magát nem rótta meg, remélem engem sem fog. Egy picit én is összekötném ezt a napirendi pontot az előzővel. Amikor az előző, első napirendi pontnál mármint arra gondoltam, mondjuk Csomor Ervin alpolgármester úr azt mondja, hogy azért lenne jó eladni ezt a családi ékszert, mert akkor ebből például majd óvodákat, iskolákat tudunk felújítani. Ez azért legalábbis az én fejemben ellent mond azzal, annak, amit mondjuk előbb mondott Polgármester Úr, hogy vagyunk mi olyan helyzetben, amit egyébként osztok, mint önkormányzat, azt a nézetet, hogy tudunk adni például a versenysportra, vagy a tömegsportra, vagy bármilyen sportra is. Tehát, hogyha családi ékszer eladásának ugye még egyszer az ómátyásföldi ingatlanról van szó, az indoka mondjuk, amit Csomor alpolgármester úr mond …,

KOVÁCS PÉTER

Csomor alpolgármester úr nem mondott ilyet.

VAJDA ZOLTÁN

De azt mondta, hogy ….

KOVÁCS PÉTER

Nem!

VAJDA ZOLTÁN

De azt mondta, ….

KOVÁCS PÉTER

Szatmáry képviselő úr mondta…

VAJDA ZOLTÁN

Nem, a Szatmáry képviselő úr azt mondta, …

KOVÁCS PÉTER

Tessék már odafigyelni!

VAJDA ZOLTÁN

Azt mondta, Polgármester úr, én figyelek, Ön nyomogatja a telefonját egyébként, ha jól láttam. Szatmáry …

KOVÁCS PÉTER

Ön meg beszélget mással!

VAJDA ZOLTÁN

Szatmáry képviselő úr azt mondta, hogy ezt a pénzt például be tudjuk fektetni, ugye, ha jól emlékszem, ő ezt mondta, hogy azt a pénzt majd befektetjük, és akkor az jó lesz. Csomor alpolgármester úr pedig, Csomor alpolgármester úr pedig az iskolai, óvodai költéseket mondta, egészen közhelyesen, politikai lózung szintjén. De nem akarok tovább azon lovagolni, csak gondolkodjunk amikor …

KOVÁCS PÉTER

Nem ugyanazt a műsort nézzük!

VAJDA ZOLTÁN

Parancsoljon?

KOVÁCS PÉTER

Nem ugyanazt a műsort nézzük, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Igen. A másik gondolatom pedig, amikor Ön elvitatja azt a jogot, hogy mi milyen motivációból teszünk föl kérdéseket, vagy miért gondoljuk ezt …

KOVÁCS PÉTER

Én ilyet nem mondtam!

VAJDA ZOLTÁN

Ezt Csomor alpolgármester úr mondta egyébként, hogy miért, mi lehet a mi fejünkben, és miért kérdezzük. Hát János nézetét tudom ebben osztani, hogy mert a munkánkat végezzük! Tehát szerintem ezt még fideszes tempóban sem nagyon jó megkérdezni, hogy miért teszünk föl kérdéseket. De én rátérnék erre a napirendi pontra, én ezt meg fogom szavazni, de összeszorított fogakkal. Mert nagyon helyes támogatni a vívó sportot, és bármilyen sportot, de szerintem a nézettel, vagy tehát, hogy, hogy néz ki ez kívülről, az minden esetre nem helyes. Hogy egy szervezet lehet, hogy sportegyesület, vállal egy bérleti díjat, ezzel megnyer egy pályázatot, de ugye most már azért nyilvánvaló mindnyájunk számára, hogy esze ágában sem volt azt soha kifizetni. Hanem ameddig nulla, addig nulla, és amikor nullától eltérő szám lesz, amely az, amit ő vállal, akkor gyorsan, július 11-ei dátummal, tehát itt egy nagyon gyors munka volt, mert aznap kaptuk az anyagot, amikor ők ezt kérelmezték, úgyhogy ez nagyon helyes, és ezt természetesen támogatandó, amikor már kell fizetni, akkor már két hónapját elengedjük. A szándék támogatandó, a módszer szerintem nem helyes. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát képviselő úr, nem ugyanazt a műsort nézzük, én erre már egyre inkább rájövök, hogy most vagy én öregszem és nekem okoz már problémát az, hogy egy és negyed órán keresztül figyeljek, de általában a jegyzőkönyveket visszaolvasva nem én szoktam tévedni a testületi ülésen. Csomor Ervin alpolgármester úr ügyrendben, vagy személyesen támadták meg. Személyesen támadták meg. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. De, de én visszautasítom, hogy Vajda úr azt mondja, hogy én közhelyeket meg politikai lózungokat mondanék. Sajnos, na, mindegy! A mi gondolkodásunk, most nem akarom Tarlós főpolgármester urat idézni, neki van erre egy jó mondása, de ezt inkább, inkább hagyjuk. De kicsit úgy, úgy érzem, ha valakinek egy adott dologban más a véleménye, akkor az közhelyet mond, ami, ami az ön véleménye, az meg a színtiszta igazság. És a beton is legyen átlátható. Tehát van olyan, biztos van. Én nem vagyok, nem vagyok műszaki ember. Én konkrétan azt mondtam, és tényleg nem szeretnék erre az ügyre visszatérni, hogy én azt egy méltányolható indoknak tartom, bármilyen vállalkozótól, hogy ha ő a Parlament által biztosított, vagy én nem is tudom milyen bank által biztosított kedvezményes hitellel meg akar egy ingatlant vásárolni és ezt a szándékát jelzi, hogy ezt tárgyaljuk és döntsünk róla, hogy ezt el akarjuk-e neki adni, vagy nem. Tehát én ezt mondtam és esetleg ebből a pénzből óvodákat, iskolákat vagy rendelőt újítsunk fel. Mert ez az önkormányzatnak a feladata. Tehát szerintem inkább a közhelyek meg a politikai lózungok azok a 7-es, meg a 8-as napirendnél lettek volna. Ezt csak zárójelben teszem hozzá. Na, most, hogy az ügyhöz is hozzászóljak, tényleg csak 2 mondatban. Ugye nehéz azért a vívóknak az élete, meg picit a birkózóknak is, abból a szempontból, hogy tehát megértem, mivel ők ugye TAO kedvezményre nem jogosultak, tehát és azért egy picit költségigényesebb, meg, meg olyan sportág, mint mondjuk, a ne adj’ Isten a focistákkal egy edző azért jóval több gyerekkel tud foglalkozni, mint mondjuk egy vívó edző. Tehát azért itt, itt felmerülnek költségek. És hogyha ilyen támogatás nem áll rendelkezésre és mondjuk egy igen jelentős bérleti díjat kell fizetniük, akkor kivel fizettetik meg? A szülőkkel! Tehát ez teljesen egyértelmű és hát ugye az a szülő, aki meg tudja fizetni az, és ne adj Isten, nem annyira tehetséges a gyerek, az ott marad, aki meg mondjuk tehetséges, de nem tudja megfizetni azt a tagdíjat, mert ugye ezt ki kellene ezt a tagdíjat róni, mert másképp nem tudnák a bérleti díjat kifizetni, az pedig elmegy. Tehát én ezért helyesnek tartom. Érzem én egy picit a fonákságát ennek a dolognak. Kicsit én is összeszorítom a fogamat, de mindenféleképpen azért ez az előterjesztés támogatható. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Ezt már akartam mondani Vajda úrnak, de akkor Csomor alpolgármester úrnak is mondjam, ez nem erőszak, ez egy képviselő-testületi ülés. Ne tessék összeszorított foggal szavazni, vagy ne szavazza meg, vagy ne szorítsa össze a fogát. Ügyrendben Varga Ilona képviselő asszony, mert személyesen nem támadták meg, tehát nyilván ügyrendi javaslata van. Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen. Személyes megtámadtatás. Ilyen még nem volt, úgyhogy …

KOVÁCS PÉTER

De, nem is támadták még meg!

VARGA ILONA

De, én úgy érzem, megtámadtak! Igen,

KOVÁCS PÉTER

Na!

VARGA ILONA

Csomor alpolgármester úr, azt mo… így van, pontosan, nagyon sajnálom, mert amúgy általában soha semmi problémánk egymással, de azt mondani, hogy politikai lózungokat tartalmazott az én előterjesztésem, amit úgy vontak vissza, hogy szerintem gyakorlatilag nem is nagyon értelmezték, mert ha értelmezték volna, akkor egyértelműen kiderült volna, hogy abszolút nem politikai lózung. Igen is, az aggodalom vezérelt, mert a kerület iskoláit szó szerint államosítják, elvonják tőlünk a lehetőséget, hogy a kerület gyerekeinek az oktatásában és az oktatás körülményeibe beleszóljunk. A módosító indítványom pedig egyértelműen javított azon, hogy nem idejemúlt, mert időközben a törvényi rendelkezés ugye elvette tőlünk az iskoláink vagyonkezelési jogát, üzemeltetését. Tehát az a véleményem, hogy úgy elintézni egy ilyen fontos napirendi pontot, hogy politikai lózung, ez számomra rendkívül sértő volt. És, és annak ellenére, hogy leszavazták, és nem lesz megint napirendre véve, én megígérem, hogy igyekszem mindig megpróbálni, ameddig csak lehet ezt napirendre, vagyis javasolni. És, és, és Önök pedig gondolkozzanak el azon, hogy politikai lózung-e az, hogyha aggódok a kerület gyerekeinek a jövője, jövőéért. Köszönöm szépen, nem is tudok mást erre tényleg mondani, nagyon fel vagyok háborodva. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltánt említette személyesen Csomor alpolgármester úr. Tehát valószínűleg Önt személyesen támadták meg? Vagy ügyrendi javaslata van?

VAJDA ZOLTÁN

Borzasztóan meg lettem támadva személyesen, Polgármester úr, bár a vége, Csomor alpolgármester úrnak az a mondata, hogy közösen összeszorítjuk a fogunkat, ez bíztatott, tehát közösen, összeszorított fogakkal, akkor meg fogjuk szavazni, tehát az jó volt. De én osztom, amit Ilona mondott. Én szerintem nem velünk kell majd elszámolni Alpolgármester úr, de amikor a 7-es, és 8-as napirendi pontot, amely a gyermekeink jövőjéről szólt, mindnyájunk gyermekének a jövőjéről szól, arról az oktatásról, amelyet a maguk kormánya elvesz ettől az önkormányzattól, az biztos, hogy nem politikai lózung. Úgyhogy én azt gondolom, hogy mindnyájunkra rá fog férni majd egy nyaralás, mert ki kell pihenni ezeket. De Polgármester úr már egyszer került egy ilyen helyzetbe ezzel a testülettel. Emlékszik még a migránsos anyagára, ugye? Ez a módszer, amit Ön ma tett, Ilona és a mi anyagunkkal, hogy kiadja az Anikónak, kiadja Anikónak, mert a név elé nem teszünk névelőt, kiadja Anikónak, hogy ezt a játékot csinálja meg, megint ilyen helyzetbe hozta ezt a testületet. Én, ahogyan Ilona megígérte, én is megígérem, hogy addig fogjuk ütni ezt az anyagot, ameddig valamikor elfáradnak, szerintem jobb lett volna, hogyha túlesnek ezen és nem ilyen hangulat lett volna. Köszönöm szépen. És sajnálom, hogy megtámadtak személyesen.

KOVÁCS PÉTER

De most én is meg fogom támadni, képviselő úr! Az, ami az Ön határozati javaslatában van, Abonyi képviselőtársam, társával együtt, hogy a Képviselő-testület tiltakozzon az előtt, hogy a kerület iskoláinak működését erőszakkal elvonják az önkormányzattól. Ez nem más, mint politikai lózung. Ha Ön ezzel nem ért egyet, akkor megint az Ön készülékében van a hiba. Abonyi János is ügyrendben. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Akkor már hárman fogjuk verni az üllőt, egyébként. Örülök, hogy napirendre került az előterjesztésünk. Nem tudom, milyen kanyarokkal, de végül is sikeredett a történet. Nem erről akarok beszélni. Arról akarok beszélni, hogy egy, egy meg nem, meg nem történt előterjesztéshez kapcsolódó vitánál, miért tetszik feltételezni azt, hogy közhelyeket, meg politikai lózungokat fogunk mondani.

KOVÁCS PÉTER

Ezt Vajda úr mondta?

ABONYI JÁNOS

Biztos, biztos, … Tessék?

KOVÁCS PÉTER

Ezt Vajda úr mondta?

ABONYI JÁNOS

Neeee! Ezt a …

KOVÁCS PÉTER

Megint csak én figyelek?

ABONYI JÁNOS

Ezt a, nem, nem, nem! Polgármester úr már másodszor téved ma! Ezt a Csomor Ervin úr lőtte vissza egyébként. Valószínű, hogy politikai lózung, meg közhely az, a feladatsor, meg hozzájárulás az oktatáshoz, amit az elmúlt években csináltunk, miért, miért, miért tetszenek azt feltételezni, egyébként, hogy rossz szándék, politikai lózung vagy országos politikai ügyek mozgatják és motiválják az embert, amikor, amikor a kerület jól bevált és megszokott oktatáshoz kapcsolódó programjait szeretnénk megvédeni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Ács Anikó a következő ügyrendi hozzászóló. Őneki nyilván ügyrendi javaslata van. Bár …

ÁCS ANIKÓ

Nem. Én, engem személyesen megtámadott Vajda úr, csak annyit szeretnék mondani, hogy ugyan, lehet, hogy csak, nehéz …

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérnék!

ÁCS ANIKÓ

Megvárom! Lehet, hogy nehéz elképzelni, de vannak önálló gondolataim. Csak ennyit szerettem volna mondani. Úgyhogy pont az Önök politikája, hogy a nőket ugye mennyire egyenrangúnak tartják satöbbi, ez most pont az Ön szavaiból, hát kevésbé, kevéssé tükröződött vissza.

KOVÁCS PÉTER

Akkor ezek szerint szexista volt képviselő úr!

ÁCS ANIKÓ

Nem azt mondom, hogy én nem mondok ilyet, nem mondok ilyen hülyeséget, nem vagyok egy ilyen, de azért azt feltételezni, hogy valaki lenyomja a torkomon, hogy én mit tegyek fel, ez azért, egy enyhe túlzás!

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltánt személyesen megtámadták, avagy ügyrendi javaslata van? Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Most már itt mindenki támad, mindenkit. Hát jobb lett volna, hogyha tárgyaljuk az anyagokat. De úgy látom, hogy tárgyaljuk az oktatási anyagot, polgármester úr, mert ön már idézett a határozati javaslatunkból, úgyhogy még egy kicsit idézzünk jó? Mert a BÖSZ ..

KOVÁCS PÉTER

Még van 50 másodperce.

VAJDA ZOLTÁN

Akkor abból még 45-öt kihasználok! A BÖSZ, amelynek Ön tagja, Önök kommunikálták azt, hogy el szeretnék érni, hogy kerüljön vissza az önkormányzatokhoz az, amit a kormány elvesz. Szerintem egyik sem lózung, sem a mienk, sem az Önöké. Tehát mindig a jelzőkkel vigyázzunk! És Anikó! Egész, egész szeretettel mondom, és tudatosan tegeződve mondom most ezt, hogy semmilyen módon nem, mint nőként mondtam ezt, hanem …

KOVÁCS PÉTER

Hát persze, ez egy magyarázkodás, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Biztos magyarázkodok akkor, köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Horváth János ügyrendben, és normál hozzászólásban is?

HORVÁTH JÁNOS

Eredetileg végül is frakcióvezetőként kértem gombot, jeleztem, bocsánat, hogy zárjuk le, mert eltértünk a napirendtől.

KOVÁCS PÉTER

Már csak Ön szól hozzá!

HORVÁTH JÁNOS

Igen. Igen, most már frakció, most már bizottsági elnökként szeretnék mondani két mondatot, ….

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon!

HORVÁTH JÁNOS

 … ha már nálam a szó. Tehát a napirendnél maradva, nem terveztem, hogy hozzászólok, végül is az Abonyi János képviselőtársamnak a hozzászólása inspirált, maximálisan egyetértek János, a mondanivalóddal, a másik négy képviselőtársaddal viszont nem. Tehát ugye most jön a nyár, nem szeretnék vitatkozni, tehát elő kell venni a költségvetést, és meg kell nézni, hogy mennyit költünk kultúrára, illetve sportra, civilekre. Most ugye szabadságolás jön, javaslom képviselőtársaimnak, házi feladatként, tényleg vegyük elő ezt a költségvetést, és nézzük át, és ezek a viták, ezek nem hiszem, hogy előjöhetnek máskor is. Köszönöm Polgármester úr. Ennyi lett volna. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm. Több hozzászólást nem látok, bár Horváth János gépe még be van kapcsolva, de gondolom, csak elfelejtette kikapcsolni. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 5. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem, és 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

240/2016. (VII. 13.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Kertvárosi Vívó Sport Egyesület (székhely: 1162 Budapest, Monoki u. 27.; adószám: 18198829-1-42; képviseli: Decsi István elnök)** részére a 1165 Budapest, Diósy Lajos u. 22/D. számú, 105842/40/A/1 hrsz-ú, 598,80m2 területű, nem lakás célú helyiségnek, valamint a közös tulajdonból hozzá tartozó 599/2417-ed tulajdoni hányadának a 359.400,-Ft/hó+Áfa összegű bérleti díjából a mindenkori bérleti díj 67 %-nak megfelelő összeget elenged, azaz bruttó havi 305.813 Ft azaz a 2016. évre mindösszesen 1.765.823 Ft közvetett, pénzbeli támogatásban részesíti. A támogatás forrása az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 37/2015. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 42. sorában az "Ingatlanok üzemeltetésével kapcsolatos egy évben nyújtható közvetett támogatás keretösszege - Kt. hatáskör" keret. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés fentiek szerinti kiegészítésére, és a Támogatási szerződés megkötésére a Támogatásokat Vizsgáló Iroda véleményének kikérése mellett.

Határidő: 2016. július 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az 5. oldalon kezdődő II. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 1 nem, és 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

241/2016. (VII. 13.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a **Kertvárosi Sport Egyletet (székhely: 1165 Budapest, Orsika tér 1. II/11.; adószám: 18200755-1-42; képviseli: Bacsa Péter elnök)** részére a 1165 Budapest, Diósy Lajos u. 22/D. számú, 105842/40/A/2 hrsz-ú, 464,59m2 területű, nem lakás célú helyiségnek, valamint a közös tulajdonból hozzá tartozó 465/2417-ed tulajdoni hányadának a 279.000,-Ft/hó+Áfa összegű bérleti díjából a mindenkori bérleti díj 67 %-nak megfelelő összeget elenged, azaz bruttó havi 237.401 Ft azaz a 2016. évre mindösszesen 1.370.799 Ft közvetett, pénzbeli támogatásban részesíti. A támogatás forrása az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 37/2015. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 42. sorában az "Ingatlanok üzemeltetésével kapcsolatos egy évben nyújtható közvetett támogatás keretösszege - Kt. hatáskör" keret. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés fentiek szerinti kiegészítésére, és a Támogatási szerződés megkötésére a Támogatásokat Vizsgáló Iroda véleményének kikérése mellett.

Határidő: 2016. július 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 4-sel jelzett:

NAPIREND: 4. Budapest, XVI. kerület, Dobó utca 67. szám alatti, 112615 hrsz-ú ingatlan értékesítésére kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítása

***107/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyen nincsen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a tisztelt Képviselő-testületnek az értékesítésre vonatkozó határozati javaslatot. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vajda Zoltán képviselő úr a következő hozzászóló. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Ugye egy olyan ingatlannak az eladásáról dönt majd most a testület, amelyet ’15 november 18-án volt egy Kt. határozat, amelyet egyébként összesen egy képviselő nem szavazott meg, az én vagyok. Mindenki más megszavazta. Egy olyan társaság fogja megnyerni ezt, ha most megszavazza a testület, ahol egyedüli pályázóként, ugyanannyit ígér rá, mint amennyi a kikiáltási árunk volt, egy olyan pályázatnál, amely június 10-től június 29-ig volt kitéve ugye itt a bejáratnál. És június 29-e előtt 1 nappal, az június 28-án alakult ez a társaság. Akkor lett alapítva, akkor sikerült elmenniük még közjegyzőhöz és nyitottak gondolom bankszámlát, át is utalták, sőt Jegyző úrtól még kaptak is egy igazolást arról, hogy köztartozásuk sincsen. Pedig biztos, pár óra alatt össze lehetett volna szedni. És ez a társaság most a kikiáltási áron, hogyha megszavazza a testület, megnyeri. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát, ha jól értem, képviselő úr, azt mondja, hogy túl olcsón adjuk el, vagy túl drágán, mert, ugye ez nem derült ki, mert ez jelenleg sokkal olcsóbb, mint amit Ön olcsónak titulált, mint a Diósy Lajos utcai ingatlan. Tehát most mondjuk már meg, hogy most olcsó, drága? Itt volt verseny, volt pályázat kérem szépen! Bárki indulhatott ezen a pályázaton. Nyilván indulhatott is volna. Tehát mondom, itt csak a tiszta dolgok vannak, bár képviselő urak szeretnének e mögé valami mást látni. De lehet, hogy csak én gondolom így, és Önök nem és annak örülök. Dr. Csomor Ervin alpolgármester úr, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen. Csak, hogy jegyzőkönyvben legyen, ugye anno, amikor ennek az ingatlannak az értékesítéséről döntöttünk, akkor ugye arról is döntöttünk, hogy mikor ezt elkezdtük hirdetni, azt követően ugye az ingatlanpiacnál volt egy mai napig tartó, egy ilyen felfokozódott, és ezért a képviselő-testület döntése alapján, és akkor egyébként érdemes lenne visszanézni, hogy, hogy az előterjesztőként én mit mondtam, hogy megpróbáljuk ezen a 20%-kal növelt értéken értékesíteni ezt az ingatlant. Elképzelhető, hogy nem fogjuk tudni eladni ezen az áron, mivel viszonylag magas, de ezért a felfokozott ingatlanpiaci helyzetben látok rá esélyt, hogy ezt értékesítsük. Nézzük meg azért, hogy milyen drágán sikerült ezt az ingatlant így eladni. És örüljünk neki egyébként, hogy, hogy ilyen áron elvitték. Egyébként tegyük hozzá, csak úgy zárójelben jegyzem, hogy szokás az, hogy egy adott ingatlant, mivel ide valószínűleg, nem tudom, csak sejtem, mert nem is ismerem, hogy kik ezek, akik megvették, erre majd valamilyen társasházat fognak építeni, és erre minden, egy vállalkozó projektcéget alapít. Egy adott társasház, ez egy teljesen normális, hogy XY Kft. addig van, ameddig ezt a projektet be nem fejezi, aztán utána alapít egy új kft-t, tehát ez egy teljesen normális dolog. Minden egyéb feltételnek megfelelt. Én nem hiszem ebben, hogy bármilyen probléma lenne, én javaslom, hogy akkor fogadjuk el a határozatot. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Több hozzászólás nincs is. Így akkor határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtuk zárni.

H A T Á R O Z A T:

242/2016. (VII. 13.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület, Dobó utca 67. szám alatti, 112615 hrsz-ú, 1574 m2 nagyságú, kivett beépítetlen terület értékesítésére kiírt pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja. A pályázat nyerteseként a Képviselő-testület a WILOW Ingatlanforgalmazó és Értékesítő Korlátolt Felelősségű Társaságot (cégjegyzékszám: Cg.01-09-284134, adószám: 25593862-2-41, székhely:1021 Budapest Ötvös János l/A. fszt. 4., képviseli: Flesch László) jelöli meg, 36.314.000,- Ft+Áfa vételár összegű ajánlattal.

Felkéri a Polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2016. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5-sel jelzett:

NAPIREND: 5. Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzatával és a Rákosmenti Mezei Őrszolgálattal közfeladat ellátási megállapodás megkötésére, valamint a Budapest XVI. kerület, Sarjú utca 5. szám alatti 118720 hrsz-ú ingatlan használatba vételére, és a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat elhelyezésére

***111/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, alpolgármester úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Valaki be van kapcsolva. Vagy én nem vagyok? Köszönöm szépen. Tisztelt képviselő-testület! Ahogy arról az előző két testületi ülésen is beszámoltam, megkaptuk a fővárostól ezt az ingatlant. Erre vonatkozó szerződések megköttettek, illetve az ezzel kapcsolatos székhely bejelentéshez kell a tisztelt Képviselő-testületnek a döntése, határozata. Előre szeretném jelezni, hogy valószínűleg ezzel az épí, vagy ezzel az épülettel kapcsolatosan még lesz előterjesztés a tisztelt képviselő-testület előtt. Hiszen a felújítás kapcsán ezt kérelmeznünk kell a szerződés ezt magában foglalja a főváros felé a különböző átalakításokat, úgyhogy ennek költségvetési vonzata is várható. Úgyhogy, ha ennek a felmérése megtörtént, arról szintén majd a Képviselő-testületet tájékoztatni fogjuk, illetve ha döntési kötelezettsége van, akkor ezt is a Képviselő-testület elé terjesztjük. Köszönöm szépen. Kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassa az előterjesztést.

KOVÁCS PÉTER

Kérdéskörnél vagyunk, az első kérdező dr. Sebők László képviselő úr. Parancsoljon!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Egyetlen egy kérdésem van. Jogszabályi oka, vagy egyéb oka van, hogy 15 év szerepel a, ….. Ez a maximum. Jó, köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Vélemény, javaslat, hozzászólás? Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

A Gazdasági és Pénzügyi Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatban foglaltakat a tisztelt Képviselő-testületnek. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több hozzászólót nem látok, nem látom az ingerenciát az előterjesztőn, hogy zárszót mondana, így határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

243/2016. (VII. 13.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező, 118720 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest XVI. kerület, Sarjú utca 5. szám alatti, 2876 m² területű ingatlant Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat, – az Mötv. 23.§ (5) bekezdés 18. pontjában rögzített, helyi önkormányzat által ellátandó közfeladat elősegítése céljából – 15 éves határozott időtartamra ingyenesen használatba veszi a Budapest Főváros Önkormányzatától, és ezzel összefüggésben felhatalmazza a Polgármestert és a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat vezetőjét a szükséges intézkedések megtételére.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az ingatlan egészét, a használati szerződés fennállásának teljes időtartamában a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat székhelyeként biztosítja és annak kizárólagos használatába adja.

Határidő: 2016. július 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

3. oldalon kezdődő, és a 4. oldalon befejeződő II. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

244/2016. (VII. 13.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat alapító okiratát az előterjesztés 4. számú melléklete szerinti tartalommal módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat alapján készített módosító okirat aláírására, valamint a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat Magyar Államkincstárhoz való megküldésére.

Határidő: 2016. július 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 6-sal jelzett:

NAPIREND: 6. Javaslat a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Programban való részvételre

***116/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, Alpolgármester úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Remélem mindenki számára értelmezhető és jól felfogható információkat tartalmazott az előterjesztés. Ezzel kapcsolatosan kérem a tisztelt Képviselő-testület döntését. Pontosan azért, mert augusztus 15-e a benyújtási határidő, ezért javaslom, hogy az ezzel kapcsolatos helyszín kijelölés döntése tekintetében adjuk át a Kulturális és Sport Bizottságnak, illetve a Településfejlesztési Bizottságnak a javaslattételi jogkört, illetve Polgármester úrnak a döntést. Hangsúlyozom, hogy itt pusztán a gördülékenység miatt szeretnénk ezt a felhatalmazást. Most is vannak javaslatok, de ugye a pályázati felhívás, pontosabban ez nem pályázat, hiszen nem kapunk anyagi támogatást ennek kapcsán, tehát megszab bizonyos feltételeket, és ugye a beérkező javaslatok alapján ezeket a felmerülő helyszíneket meg kell vizsgálni, hogy megfelelnek-e a pályázati kiírásnak. Úgyhogy ezért kérném ezt a két bizottság, illetve Polgármester úr számára ezt a felhatalmazást. Illetve természetesen támogatom az első határozati javaslatban foglalt rekortán pályaépítést is. Ugye ott azért, mint ahogy jeleztem az előterjesztésben azért kérjük külön a Képviselő-testület döntését, hogy az előzetes tervben, terv már készült az MLTC pályára vonatkozólag és célszerűnek tartjuk ezt a pályát újra megpróbálni pályáztatni, hiszen egyszer már ezt az MLSZ felé is, bocsánat nem az MLSZ felé, hanem ilyen kormányzati támogatásra beadtuk, akkor ez nem nyert támogatást. És ezért kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy itt határozzuk meg ezt a helyszínt. Már csak azért is, hogy itt számít az önerő az előző kettőnél pedig, vagy az előző sportparkoknál pedig nem kell önerőt vállalni. Úgyhogy ehhez kérném a tisztelt Képviselő-testület támogatását. Illetve majd Szatmáry képviselő úr ismerteti az ő módosító javaslatát, amit így előzetesen is befogadok, de még egyszer szeretnék, … Azért, azért, azért mondom, hogy befogadom, mert ő leírta és itt van előttem, de hogy majd ő ismerteti a saját elképzelését. Még annyit szeretnék hozzá tenni, hogy a pályázaton benyújtandó legnagyobb kategóriában szeretnénk jelentkezni, hiszen a lakosságszám alapján a maximumba tartozunk, tehát 10-et tudunk igényelni. És arra szeretném felhívni a tisztelt képviselőknek, illetve a bizottsági tagok, illetve az elnökök felé azt szeretném jelezni, hogy a pályázatban számít a, tehát súlyozottan jelennek meg, tehát 10-et nyújthatunk be, de számít a sorrend. Úgyhogy majd a döntésnél ezt is kérjük figyelemmel kísérni. És akkor egyúttal szeretném a két bizottsági elnököt fölkérni, hogy a jövő hét folyamán mindenképpen ezzel kapcsolatosan ülésezzünk. Én konkrétan 10 helyszín tekintetében már felkértem a megfelelő Környezetvédelmi Irodát, illetve a Kaczur Ilonáékat, hogy ennek a 10 javaslatnak a tekintetében nézzen utána, hogy alkalmas-e, úgyhogy a bizottsági előterjesztésben ez a 10 fog szerepelni. Csak arra kérnék mindenkit, hogyha egyéb helyszínek is szerepelnek, azt akár hozzám, akár az iroda felé juttassák el. Egyrészt amiatt, hogy van-e átfedés, illetve ezeket az előzetes vizsgálatokat megtegyük, hogy elfér-e, a mi tulajdonunkban van-e, és hasonló intézkedéseket. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Kérdések. Első kérdező, Abonyi János képviselő úr. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen. Áttekintettem és megértettem az előterjesztést polgár, vagy Alpolgármester úr első mondatára reagáljak. De azért 1-2 kérdésem azért lenne. Úgy nagy-nagyvonalakban el lehetne mondani ezt a 10 helyszínt, amire gondoltatok? Mert itt az előterjesztésben nem találtam, pedig alaposan átnéztem és megértettem. A másik dolog egyébként kiszámolgattam, hogy ez a három futókör, ha ezt oda az MLTC-re szánjuk, ennek a, ennek a teljes bekerülési költsége 42 millió. És akkor 40 millió az önrész, ugye? Tehát akkor itt 2-2 milliós hozzájárulás. Szükséges ilyen magas önrészt meghatározni, mi ennek a motivációja? A következő, következő kérdésem, azt írja az előterjesztés, hogy már meglévő sportparkok bővítésére, befejezésére támogatás nem nyújtható. Ez a futókörre nem vonatkozik ez a kitétel? Mert ott már meglévő létesítményről van szó. Igen, és akkor az utolsó kérdésem, hogy, hogy nyilatkozna-e az alpolgármester úr, hogy befogadja-e a módosítómat, hogyha, ha beadom, így előzetesen? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm. Következő kérdező Mizsei László képviselő úr.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Gyakorlatilag Abonyi úr kilőtte jó néhány kérdésemet ezzel kapcsolatban. Viszont azt szeretném megkérdezni akkor ezek szerint mi az MLTC pályát szeretnénk fejleszteni 40 millió forintból? Csak azért, mert, ez már egy meglévő sportpálya, ahogy Abonyi úr is fölvetette. Ráadásul nekem problémám van azzal is, például, hogy a kiírásnak egyik feltétele, hogy korlátozás nélküli használatot biztosított, tehát a korlát nélküli hasznosítást kell biztosítani ehhez a területhez. Hogyha az MLTC pályán belül lesz ez, akkor hogy lehet ezt megoldani? Tehát nálam ez a korlát nélküli, korlátozás nélküli használat, ez 24 órás rendelkezésre állást jelent. Szerintem igen, mert ráadásul azért is fontos, mert hogyha például a Szilas-menti kerékpárutat azért akarjuk kivilágítani, mert ott éjszaka kocogók futnak, akár hajnali kettőkor is, hogy lássanak, akkor ez is olyan terület lesz, ahol nagy valószínűséggel kocogók fognak járni, akár hajnali 2-kor is, és a 24 órába szerintem ez pont belefér. Gondolom még akkor a közvilágítást is meg kell hozzá oldani, hogy ne a sötétben botorkáljanak ott. Tehát akkor ez a 40 millió forint gyakorlatilag arra megy el, hogy 3 futópályát gyakorlatilag ez egymás mellett lesz, tehát három kör egyben. Nem? Tehát erre 40 millió forintot most el fogunk költeni? Másik dolog még. Szeretném ezúton kihasználni a helyzetet, hogy mivel nem láttam én sem még a 10 helyszínt, ezért amennyiben lehetséges erre az egyik ilyen testedző pálya elhelyezésére javasolnék egy helyszínt a Tóth Ilonka szobor mellett, mögötti sport, nem is tudom, micsodának a területét. Ami most egész lepukkant állapotban van, van ott egy kosárlabda pálya bekerítve, ott a teniszklub mögött, tehát ezt egyébként is javasoltam volna már fejlesztést, de szerintem ez pont idepasszolna. Viszont még bocsánat, hogy lejárt az időm, de egy kérdésem lenne. Az önkormányzat tehet ehhez bármit is? Csak azért, mert ez egy rekortán burkolt terület lesz, én pedig nagyon el tudnám képzelni, hogy például pont ezen a helyen, el legyen helyezve még két szabadtéri pingpongasztal is. Sőt, kívánatosnak tartanám, hogy ne csak testépítésre lehessen használni, hanem például erre is. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Több kérdést nem látok, így az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

A 10 tekintetében, amit javasolt Mizsei úr, közte van a Tóth Ilonka tér. Ugye ott a pálya, tehát nem maga a szobor körüli, hanem eggyel, eggyel arrébb, abba is benne van, benne van a János utcai tábor, akkor a Honfoglalás lakóparkon épült, most játszótéren elhelyezése, akkor a Szent Korona lakótelep van benne. Akkor a Centin a gödör, akkor a Jókai lakótelepen a Varga vagy …

KOVÁCS PÉTER

Mészáros József.

SZÁSZ JÓZSEF

… Mészáros József 1-3. mögötti terület. Akkor a Lándzsa lakótelep van benne. Akkor az Egyenes utcai lakótelepen az óvoda melletti terület. Akkor János utcai napközis tábor, igen, igen, igen, igen. Tehát benne vannak ezek a helyek, sőt benne van, magának az MLTC-n, amennyiben lehetséges, és megkapjuk a lehetőséget, tehát el, befogadják a pályázatunkat, akkor célszerű lenne, mert az eredeti terv ugye, mondtam, hogy erre a területre vonatkozólag kész tervekkel rendelkezünk, hogy ennek a komplett pálya felújításnál szerepel felnőtt, vagy, hogy hívják ezt? Kondicionáló park is, tehát lehet, hogy célszerű lesz ezt is becsatolni, de ez már majd a technikai beadásnál lesz fontos helyszínként meghatároznunk. Arra vonatkozó kérdése Mizsei úrnak, hogy korlátlanul használható-e? Itt, itt a korlátlan használatot én nem úgy értelmezem, hogy 0-24-ben lehet használni, hanem, hogy mindenki számára, tehát nincsen olyan, hogy valaki számára ez ki van sajátítva. Hanem mindenki, az adott lehetőségek között, mindenki szabadon használhatja ezt. Ugye a kerületi játszóterek is ilyenek, de van, van egy szabályzatunk, hogy reggel a különböző nyári, téli időszakban, reggel 8 és délután 9, vagy bocsánat, este 9 és reggel 8 óra között ezek zárva vannak. Ugye ez, a minden játszótér tekintetében változik. Tehát itt is ez, ez előfordulhat. Sőt nem is baj, hogyha adott esetben ezeket bezárják és nincs ott éjszaka ellenőrizetlen rendbontás. Tehát a, mindenki által elérhető, szabadon használható az az, hogy nyitvatartási időben, mindenki odamehet. És használhatja, és nincsen külön egy meghatározott társaság, aki, aki kizárólagosan birtokolja ezt a területet. Egyébként erre vonatkozik a János utcai napközis tábor, tehát az sem lesz nyitva éjjel-nappal. Ugye pláne, hogyha jövőre fölújítjuk, pontosabban már most, szeptembertől elkezdjük felújítani a napközis tábornak az épületét. Utána ott rendbe hozzuk az épületeket, illetve ha megnyerjük ezt a pályázatot, akkor nyitvatartási időben mindenki használhatja. De este 8 óra után, ott bezáródik, és idegenek nem mehetnek oda. Egyébként ugye nyugati példát hozva, ez előfordul, hogy magánparkokat megnyitnak, közparkként. Ott lehet használni, de mondjuk, este 10 után bezárják, pont azért, mert akkor tartják karban, akkor locsolnak, és akkor nem akarják, hogy ott bárki benn legyen. Tehát ebben a tekintetben a szabadon, mindenki számára használható én így értelmezem, meg szerintem maga a kiíró is ezt így értelmezi, ez nem azt jelenti, hogy 0-24-ben ezt lehet használni. De ilyen tekintetben igen, tehát mindenki számára szabadon használható terület. Volt egy ilyen utalás, a Tóth Ilonka térnél, hogy utólag el lehet-e pingpongasztalt helyezni? Ez szabad döntésünk. A pályázati kiírásban az van, hogy már meglévő sportparkot nem lehet bővítésre kijelölni. Ez azt jelenti, hogy ugye a kerületben először Cinkotán, a régi strand előtt alakítottunk ki ilyen sportparkot. Hogyha azt szeretnénk, hogy mondjuk még 70 m2-rel ennek a pályázatnak a keretébe azt bővítsük, azt nem szabad, viszont, hogyha ide pályázunk egy sportparkra, és azt megnyerjük, akkor utólag az önkormányzat minden további nélkül, hogyha erre pénz meg igény, meg hely is van, minden további nélkül elhelyezhet pingpongasztalt. Tehát ebben a tekintetben nagyon fontos a sorrend. Tehát ne először a pingpongasztalt tegyük oda, hanem nyerjük meg, helyezzük el, és akkor utána lehetséges. Nagy hirtelen ezek voltak. Kérek egy kis segítséget, hogy …

KOVÁCS PÉTER

Még az, hogy miért kell 40 millió forint önrész, ez maga a beruházás, ugye a terveink szerint nem 40, hanem 60 millió forint. Tehát mi arra számítunk, hogy egy 10-14-15 millió forint az a támogatás, amit majd hozzáadnak ehhez az MLTC beruházáshoz. És azért javasoltam én Alpolgármester úrnak, hogy legyen ez benne. Tehát azért ez egy nagyobb beruházás, nagyon szép tervek vannak egyébként rá. És jövőre egyébként is meg akarjuk ezt csinálni. És hogyha már van egy ilyen lehetőség, akkor egy kicsit előrébb hozzuk. Hozzászólások. Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Még egy kiegészítés a futópályával kapcsolatban. Itt az előterjesztésben az van, hogy magának a területnek az előkészítését azt ők nem vállalják, azt nekünk kell majd elvégeznünk, hogy erre van-e bármiféle számítás, hogy mennyibe fog kerülni? És hogyha igen, akkor az, mennyi lesz? Tehát az mennyivel növeli meg még a 42 milliót? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát az egész projektünkre van, amiben az előkészítéstől kezdve minden benne van, az előbb az általam említett összeg. Ehhez nyerhetünk vagy igen, vagy nem. Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót Polgármester úr. És külön köszönöm az előterjesztőnek, Szász József alpolgármester úrnak a felkomfot. Miről is van, miről is van szó? Hát arról van szó ugye, hogy az elmúlt évben befejeződött a Szent Korona lakótelepnek a zöld terület felújítása. Ami nagy sikert aratott a lakótelepen élők között. És nagyon jól tudják használni az átadott területeket, sportpályát. Hát ezzel kapcsolatban sajnos egy terület, amit korábban ugye egy nagy terv készült, ami olyan költségeket takart, hogy nem tudta az önkormányzat bevállalni és ez egy csökkentett lét… csökkentett módos… módban készült a felújítás. A zöld felület felújítás, de szabadon maradt egy olyan nagy terület, amit az első tervező, ami egy nagyon míves munkát végzett, azt egy központi résznek próbálta átalakítani a lakótelep részére. Nevezetesen a szolgáltató ház mögötti házakkal körbezárt terület. Ez, ennek a területére elhelyezhető egy futókör. Egy futókör, és elhelyezhető egy ez a sportpálya program is. Tehát mind a kettő ott elfér. Körbe is veheti a futókör. És ezzel talán befejeződne az a, az a, ígéretet is tettünk az átadáson, hogy ennek lesz még egy folytatása, és ez kapóra jön, hogy ezt pályázati pénzből meg tudjuk oldani. Ezért a határozati javaslat aszerinti módosítását szeretném kérni, hogy 4 darab futókörről beszéljünk, és ezért a határozati javaslatot a szerint szeretném módosítani, módosítani és elfogadná a testület, hogy, hogy onnantól mondanám csak az I. határozati javaslat: Támogatja továbbá, 3 db 400 m-es futókör kialakítására vonatkozó kérelem benyújtását az MLTC pályán és 1 db, a Szent Korona lakótelep nevesítésével. És ugye a határozati javaslat II.-ben a 40 millió forint változatlanul hagyása mellett a 3 db pályára, 4 db 400 mm-es futókör kerülne. És örülök, hogy ez, ez esetleg meghallgatásra, és befogadásra kerül, mert ez benne volt, benne volt az eredeti tervekben, egy futókör, a Szent Korona lakótelepen. Ennek biztos nagy sikert aratna. Nagyon szépen köszönöm. Kérem a befogadását.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Varga Ilona a következő hozzászóló. Parancsoljon, képviselő asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Nekem olyan megjegyzésem lenne ehhez, hogy rendkívül jónak tartom ezeket a sportpályákat. Igazából én akkor tartanám igazán jónak, hogyha ezek olyan parkokban, köztereken lennének elhelyezve, ami folyamatosan használható. Tehát annak ellenére, hogy én nagyon örülök, hogy ott Rákosszentmihályon a János utcai napközis táborba is kerül egy, azért fenntartásom van, hogy oda napközben is jöhetnek-mehetnek-e szabadon az emberek. Tehát itt azért elgondolkoznék, hogy valahol Rákosszentmihályon, szintén most, nem mondom a Pálfi teret, mert lehet, hogy ott már …

KOVÁCS PÉTER

Mert ott már van.

VARGA ILONA

… el sem fér, meg ott van is valami …

KOVÁCS PÉTER

Bocs!

VARGA ILONA

…valami már, igen, ott már valami van. Ha nem is, nem is ilyen. De, igazából, igazából én akkor tartanám jónak ezeket a sportpályákat, hogyha ezek teljes mértékben, folyamatosan látogathatók lennének. A másik pedig, hogy a futókörökkel kapcsolatban én egészségesebb ötletnek tartanám azt, hogy egyenletesen a kerület egyes városrészeiben lennének elhelyezve ezek a futókörök. Olyan helyeken, ahol, ahol nincs lehetőség, mit tudom én, Cinkotán, vagy Árpádföldön, vagy, vagy Sashalmon. Tehát …

KOVÁCS PÉTER

Sashalmon van.

VARGA ILONA

Hát annak örülök, ha van Sashalmon. Hát itt a Havashalom parkra, igen, akkor mondjuk azt, igen.

KOVÁCS PÉTER

Cinkotán, a patak-parton!

VARGA ILONA

Akkor inkább úgy mondanám, területileg jobban osztanám el, nem az MLTC-re, vagy, hogy hívják ezt a sport …?

KOVÁCS PÉTER

Így, pontosan!

VARGA ILONA

MLTC, igen, tehát ezt fejleszteném tovább, annál is inkább, mert előfordulhat az, hogy emiatt nem fogadják el a pályázatunkat, mert azt mondják, hogy ez egy továbbfejlesztése a sportpályának. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több hozzászólót nem látok. De! Horváth János képviselő úr, parancsoljon!

HORVÁTH JÁNOS

Köszönöm Polgármester úr. Ilonának hozzászólásához, nem tudom, hogy jártál-e Ilona a Segesvár utcában? A Segesvár utcai játszótérnél? Tehát ez is hasonlóképpen épült. Ugye az a János utcai napközis tábornak a része volt, és ezt nyitottá tettük, tehát így van, nyitottá tettük. Én el tudom képzelni, hogy esetleg a János utcai napközis tábor hátsó részénél ugye megépülne ez a sportpark és ugyanúgy nyitottá tudjuk tenni, mint a játszóteret. Tehát, ugye egyetértesz vele? Köszönöm szépen, hogy meggyőztelek.

KOVÁCS PÉTER

Legyen ez a végszó, de lehet, hogy végszót kíván mondani az előterjesztő. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Szeretném hangsúlyozni, hogy ugye a futókörök tekintetében, ott kétféle méret van, 200 és 400 m-es futókör. Ugye az a futókör, ami itt van az önkormányzat előtti parkban, ez 1 km-es …

KOVÁCS PÉTER

835 méter.

SZÁSZ JÓZSEF

Bocsánat. Igen, igen, tehát ennek a duplája, nem tudom, volt-e már olyan a tisztelt képviselők között, aki megtette akár egyszer is, vagy többször is ezt a kört?

KOVÁCS PÉTER

De! Én például megtettem!

SZÁSZ JÓZSEF

Nem! Ez nem minősítés, ezt csak azért mondom, hogy, tehát aki rendszeresen kocog, az ugye utoljára a mezei futóversenyen, általános iskolában a legkisebb táv a 800 méter és akkor ez megterhelő, de hogyha most valaki kocog, az, akkor mondjuk olyan 3-4 km-től kezdődik a becsületes mozgás, tehát jó pár kört meg kell itt tennie, mire ezt teljesítik. Na, most, hogyha 200 m-es az egy sprint szám, a 400 méter azt, abból is sokat kell tenni, és hogyha pálya körül fut az ember, akkor igen csak elszédül. Tehát ekkora nagyságrendekről beszélünk. És azért javasoltuk az MLTC-t, mert ott eredetileg is tervezünk. Ugye itt a Mizsei képviselő úrnak volt egy ilyen megjegyzése, hogy a 40 milliót mind erre szánjuk-e? Erre utalt Polgármester úr, hogy itt az MLTC tekintetében egy komplett fejlesztésről van szó, ez a 40 millió forint, ugye ez, ennek a 3 pályának az önrészeként szerepel. Tehát ez csak és kizárólag a rekortánnak az önrészére vonatkozik a pályázat tekintetében. Tehát erre utalt Polgármester úr, hogy eleve szándékunkban áll ezt a pályát felújítani és megújítani és ezt a beruházást megejteni. De pontosan azért, mert a pályázatban szerepel, hogy számít az önrész, illetve számít az önrésznek a nagysága, innentől kezdve teljesen mindegy, hogy azt a teljes megvalósításnál szerepeltetjük-e ezt a 40 millió forintot, vagy adott esetben most a pályázat önrésznél és ennek kapcsán nyerünk a háromból egy pályát. Mert eredetileg is három pálya volt tervezve. Ebből a szempontból talán segít ennek a 40 millió forintnak az önrészként való megjelenítése a pályázatnál. Tehát mondom még egyszer, ezt az összeget eleve szeretnénk erre a pályára elkölteni. Hogyha ezzel tudunk a pályázat esélyén növelni, hogy ezt önrészként jelenítjük meg, akkor szerintem ezzel nem lövünk nagy bakot. A másik pedig ugye a pályázati kiírásban sportparkoknak a bővítéséről, illetve megújításáról van szó. Az nem ugyanaz, mint a sport egyesületi, vagy sporttelep. A sportpark, az kifejezetten a pályázat szóhasználata szerint az ilyen köztéri fitness eszközöknek az elhelyezéséről szól. Ha jól emlékszem a kerületben Cinkotán van, a Pálfi téren van még ilyen, a Kölcsey előtti téren. Tehát, ha ezekre a terekre szeretnénk, ezeket szeretnénk bővíteni, akkor ezek nem férnek bele. De sporttelepeken, sportkör, illetve, vagy futókör, illetve fitness eszközök elhelyezése belefér. Úgyhogy ezzel nem lövünk szerintem nagy bakot, hogyha ezt megpróbáljuk. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, egyhangúlag elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

245/2016. (VII. 13.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi ÖnkormányzatKépviselő-testülete támogatja a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Programban az Önkormányzat részvételét 10 db különböző méretű sportpark kialakításával. Támogatja továbbá a 3 db 400 m–es futókör kialakítására vonatkozó kérelem benyújtását a 105842/35 helyrajzi számú ingatlan (MLTC pálya) és 1 db a Szent Korona ltp. nevesítésével.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy döntsön a 10 db különböző méretű sportpark helyszínéről a Kulturális és Sport Bizottság, valamint a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság közös javaslata alapján.

A Képviselő-testület a Polgármester által kijelölt ingatlanokra a tulajdonosi hozzájárulást megadja, és vállalja, hogy a sportparkokat és a futóköröket azok átadásától számított 5 évig a funkció szerint fenntartja, karbantartását és üzemeltetését, valamint ingyenesen, bárki általi, korlátozás nélküli használatát biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a kérelem benyújtására a Beruházási, Műszaki Fejlesztési, Sportüzemeltetési és Közbeszerzési Zártkörűen Működő Részvénytársasághoz, továbbá annak támogatása esetén a szerződéskötésre vonatkozó intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. augusztus 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő már nyilatkozott a módosító javaslat befogadásáról! Ezzel kezdte! Ezen vigyorogtak itt szemben, hát …! Előterjesztés 3. oldalán szereplő II. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

246/2016. (VII. 13.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi ÖnkormányzatKépviselő-testülete támogatja a Nemzeti Szabadidős – Egészség Sportpark Programban való részvételt és a kérelem elfogadása esetén 4 db 400 m-es futókör kialakítására maximum bruttó 40 000 000 Ft önrészt biztosít az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 37/2015. (XII. 21.) Ök. rendelet 5. melléklet 58. sor „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül” költségvetési soron rendelkezésre álló pénzügyi keret terhére.

Határidő: 2016. augusztus 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Meg az egész mai testületi ülést berekesztem. Köszönöm mindenkinek a mai munkáját.
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