**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a 2016. március 30-án (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 6. számú ülésén.

**A Képviselők közül jelen vannak:**

|  |  |
| --- | --- |
|  | KOVÁCS PÉTERHORVÁTH JÁNOSGÁSPÁR JÓZSEFDOBRE DÁNIEL VINCZE ÁGNESANTALÓCZY CSABA BÉLA DR. CSOMOR ERVINÁCS ANIKÓ KOVÁCS RAYMUNDSZÁSZ JÓZSEFABONYI JÁNOS MIZSEI LÁSZLÓ DR. SEBŐK LÁSZLÓVAJDA ZOLTÁN TAMÁSVARGA ILONA |

**IGAZOLTAN TÁVOL:**

SZATMÁRY LÁSZLÓ

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

**Tanácskozási joggal meghívott**

ANCSIN LÁSZLÓ

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

**Polgármesteri Hivatal részéről**

DR. SULCZ ANDREA

ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA

BÚR CSILLA

HUSZKA ANDREA

JÁRMAY KATALIN

KACZUR ILONA

DR. KÖLES ZSUZSANNA

MÜLLER KINGA

WITTLINGER ZOLTÁN

**EGYÉB MEGHÍVOTTAK:**

HORVÁTHNÉ DR. KOVÁCS ANGELIKA

XIV-XVI. KER. MUNKÁSPÁRT

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Kettő óra van, legalábbis a nagy óra szerint, meg itt a gép órája szerint, úgyhogy lassan kezdenénk, de úgy látom, hogy még nem vagyunk kellő számban ehhez, úgyhogy aki itt van, az kapcsolja be a gépét, legyen kedves, hogy legalább a technika már tudja rögzíteni. Még egyszer arra kérném minden képviselőtársamat, aki jelen van, hogy kapcsolja be a gépét, mert a technikának is kell látnia, hogy kellő számban vagyunk már ahhoz, hogy tudjuk kezdeni az ülést, nem elég, hogyha én itten vizuálisan meg tudom állapítani. Nagyon szépen köszönöm. Akkor Sebők képviselő urat megvárjuk. Ikertestvérem van, nálunk az mondás volt, hogy mindig a másik kezdte, úgy kezdődött, hogy a másik mindig visszaütött, tehát ez a … No, hát, Hölgyek, Urak! Kellő számban vagyunk ahhoz, hogy kezdhessük a mai testületi ülést. Javaslom, hogy kezdjük azzal a mai ülést is, amivel mindig szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerület lakóit, hogy közösen fönnállva elénekeljük nemzeti imádságunkat, a Himnuszt. Köszönöm szépen. Remélem, hogy Rióban, az Olimpián majd Decsi Tamásnak is hallhatja majd ezt a Himnuszt és majd együtt örülhetünk neki, hogyha esetleg úgy alakul a helyzet, hogy fönnáll majd a dobogó legmagasabb fokán. Kérdezem az Ügyrendi Bizottságot és annak elnökét, Horváth … Horváth? Abonyi János képviselő urat, a két Jánost összekevertem, elnézést, Abonyi János képviselő urat, hogy bizonyára van javaslatuk, hisz van sürgősségi indítvány, hogy azt, hova javasolják! Abonyi képviselő úré a szó. Parancsoljál!

ABONYI JÁNOS

Szívesen cserélek a Horváth képviselő úrral a Kulturális és Sport Bizottságban.

KOVÁCS PÉTER

Azt mondja, a következő ciklusban!

ABONYI JÁNOS

Jó! Oké! A következő javaslatai vannak a bizottságnak tisztelt Képviselő-testület, Polgármester úr! Az 50/2016-os számú előterjesztésre, amely az MLSZ által meghirdetett Országos Pályaépítési Program X. ütemén való részvételre, pályázati eljárás keretében címet viseli, ezt javasoljuk új 8. napirendi pontként, és az 51/2016-os számú előterjesztést, amely: Javaslat a Jókai Mór Általános Iskolában sportfejlesztés céljára, sportfejlesztés megvalósítására, valamint kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadására címet viseli, ezt javasoljuk új 9-es napirendi pontként. Egyebekben a meghívóban kiküldött sorrendet javasolja a bizottság a testületnek. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Akkor az Ügyrendi Bizottság javaslatának megfelelően először arról szavazunk, hogy a Javaslat a Magyar Labdarúgó Szövetség által meghirdetett „Országos Pályaépítési Program X. ütemén való részvételre, pályázati eljárás keretében című előterjesztést új 8. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

108/2016. (III. 30.) Kt. A Képviselő-testület a „Javaslat a Magyar Labdarúgó Szövetség által meghirdetett „Országos Pályaépítési Program” X. ütemén való részvételre, pályázati eljárás keretében” tárgyú sürgősségi indítványt 8. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2016. március 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért azzal, hogy a Javaslat a Jókai Mór Általános Iskolában sportfejlesztés megvalósítására, valamint kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadására című előterjesztés, az előbb föl, napirendre vett előterjesztés után kerüljön tárgyalásra, az most nyomja meg a gombját, az igent. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

109/2016. (III. 30.) Kt. A Képviselő-testület a „Javaslat a Jókai Mór Általános Iskolában sportfejlesztés megvalósítására, valamint kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadására” tárgyában benyújtott sürgősségi indítványt 9. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2016. március 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így akkor az így előbbi két határozattal módosított napirendről kell még szavaznunk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a mai napirendet.

H A T Á R O Z A T:

110/2016. (III. 30.) Kt. A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

**NAPIREND:**

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

2. Javaslat a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló rendelet módosításáról szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

3. Javaslat a XVI. kerületi társasházak és lakásszövetkezeti lakóépületek felújításának pénzügyi támogatásáról szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

4. Javaslat a Budapest XVI. kerület Állás utca 57. szám alatti vagyontárgy átminősítésére, a Vagyonrendelet módosítására, valamint ingóságok ingyenes átadására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

5. Javaslat a GAMESZ alapító okiratának módosítására

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

6. Javaslat a REHAB XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. részére támogatás nyújtására, valamint Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 348/2015. (XII. 16.) Kt. számú határozata módosítására

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

7 . Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2015. évi munkájáról

Előterjesztő: Ancsin László jegyző

8. Javaslat a Magyar Labdarúgó Szövetség által meghirdetett „Országos Pályaépítési Program” X. ütemén való részvételre, pályázati eljárás keretében

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

9. Javaslat a Jókai Mór Általános Iskolában sportfejlesztés megvalósítására, valamint kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

10. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete zárt ülésen hozott határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

11. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

12. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Így soron következik: 1-sel jelzett:

NAPIREND: 1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

***42/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Kérdésre most igényt nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyenre sincsen most jelentkező. Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek 9. oldalán található I. számú határozati javaslatáról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

111/2016. (III. 30.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

19/2016. (I. 27.)

20/2016. (I. 27.)

21/2016. (I. 27.)

25/2016. (I. 27.)

46/2016. (II. 17.)

47/2016. (II. 17.)

48/2016. (II. 17.)

49/2016. (II. 17.)

50/2016. (II. 17.)

51/2016. (II. 17.)

59/2016. (II. 17.)

60/2016. (II. 17.)

64/2016. (II. 17.)

66/2016. (II. 17.)

86/2016. (III. 9.)

87/2016. (III. 9.)

88/2016. (III. 9.)

90/2016. (III. 9.)

91/2016. (III. 9.)

94/2016. (III. 9.)

102/2016. (III. 9.)

Kt. határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2016. március 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A 10. oldalon kezdődő II. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

112/2016. (III. 30.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Nemzetért Alapítvány "Mindszenty konferencia és könyvkiadás" című pályázatának megvalósítására 2015. évben nyújtott 100.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Határidő: 2016. március 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A 12. oldalon szereplő III. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

113/2016. (III. 30.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Nemzetért Alapítvány "Wass Albert Emlékünnepség" című pályázatának megvalósítására 2015. évben nyújtott 100.000,- Ft önkormányzati támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Határidő: 2016. március 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

13. oldalon található IV. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület, a Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

114/2016. (III. 30.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 318/2015. (X. 28.) Kt. határozatának végrehajtási határidejét 2016. április 30-ra módosítja.

Határidő: 2016. március 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2-sel jelzett:

NAPIREND: 2. Javaslat a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló rendelet módosításáról szóló rendelet megalkotására

***43/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Alpolgármester úré a szó.

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Ugye, ez a szokásos előterjesztésünk, amit minden évben ugyanúgy meg kell tennünk. A hivatal, illetőleg az érintett intézmények ugye a jogszabályok alapján kiszámolták az önköltséget, illetőleg az intézményi térítési díjat, ugye a testületnek ebben az esetben mindig a személyi térítési díj megállapítására van jogköre és hatásköre. Én azt javaslom, hogy a korábbi ellenőrzésben foglaltakat, amely ugye azt írja elő, hogy a kerekítés szabályainak a figyelembevételével kell ezeket megállapítani, méghozzá 5 forintra, ennek a kerekítés szabályai alapján kerüljenek csak változásra a ezek a személyi térítési díjak. Minden egyéb a tavalyi évhez képest változatlan formában kerüljön elfogadásra.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Most erre sincsen igény. Az előterjesztés 3. oldalán szereplő rendeleti javaslatot nem olvasom föl, elfogadása viszont minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeletet. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

**5/2016. (.........) önkormányzati rendeletét.**

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének**

**5/2016. (IV. 4.) önkormányzati rendelete**

**a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1)-(2) bekezdésében, és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

* 1. A szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Az Önkormányzat a 2. § (1) bekezdés a), b), c), d), ea), eb) pontjaiban, a 2. § (2) bekezdésben, a 2. § (3) bekezdés a), b) pontjaiban meghatározott ellátásokat saját intézmény működtetésével látja el.”

* 1. A Rendelet 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.
	2. A Rendelet 2. melléklete helyébe e rendelet 2. melléklete lép.
	3. A rendelet 3. melléklete helyébe e rendelet 3. melléklete lép.

**2. §**

E rendelet 2016. május 2. napján lép hatályba.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László** *jegyző* | **Kovács Péter** *polgármester* |

**Záradék:**

**E rendelet 2016. év április hó 4. napján kihirdetésre került.**

**Ancsin László**

***jegyző***

**Általános indokolás**

A rendelet megalkotása az Önkormányzat által fenntartott szociális intézményekben nyújtott szolgáltatások önköltsége, intézményi térítési díja és személyi térítési díjai változása miatt szükséges.

**Részletes indokolás**

**1. §**

Az (1) bekezdés arról rendelkezik, hogy a pszichiátriai betegek nappali ellátása kerüljön ki abból a felsorolásból, mely ellátásokat az Önkormányzat saját intézmény fenntartásával nyújt.

A (2) és (3) bekezdés az intézményi ellátások önköltségét és intézményi térítési díjait, valamint a Területi Szociális Szolgálatnál igénybe vehető szolgáltatások után fizetendő személyi térítési díjakat tartalmazza.

**2. §**

Záró rendelkezést tartalmaz.

**1. melléklet az 5/2016. (IV. 4.) önkormányzati rendelethez**

**Intézményi ellátások önköltsége és intézményi térítési díjak**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **A** | **B** | **C** | **D** | **D** |
| **1.** | **Ellátási forma** | **Típus** | **Önköltség egy egységre (Ft)** | **Intézményi térítési díj (Ft)** | **Intézményi térítési díj 5 Ft-ra kerekítve(Ft)** |
| **2.** | **étkezés (1 nap)** | ebéd szállítás nélkül | 797 | 577 | 575 |
| **3.** | reggeli + ebéd szállítás nélkül | 948 | 729 | 730 |
| **4.** | ebéd szállítással | 870 | 650 | 650 |
| **5.** | reggeli + ebéd szállítással | 1 021 | 802 | 800 |
| **6.** | **nappali ellátás (1 nap)** | idősek nappali ellátása (étkezés nélkül) | 1 623 | 1 189 | 1 190 |
| **7.** | fogyatékosok nappali ellátás étkezés nélkül | 2 947 | 955 | 955 |
| **8.** | fogyatékosok nappali ellátás ebéddel | 3 744 | 1 752 | 1 750 |
| **9.** | fogyatékosok nappali ellátás reggelivel+ uzsonnával + ebéddel | 3 968 | 1 976 | 1 975 |
| **10.** | **házi segítségnyújtás** **(1 óra)** |   | 3 726 | 2 359 | 2 360 |
| **11.** | **jelzőrendszeres házi segítségnyújtás (1 nap)** |   | 613 | 520 | 520 |
| **12.** | **Bölcsőde** | bölcsődei gyermekétkeztetés (1 nap) | 1 303 | 495 | 495 |
| **13.** | Bölcsődei gondozás(1 nap) | 6 433 | 163 | 165 |
| **14.** | időszakos gyermekfelügyelet (1 óra) | 415  | 330  | 330 |
| **15.** | nyújtott nyitva tartás (1 óra + vacsora) | 1 086 + 290  | 1080 + 290 | 1080 + 290 |
| **16.** | Baba-mama muzsika(1 alkalom) | 573 | 500 | 500 |
| **17.** | Száraz só terápia(1 alkalom) | 565 | 500 | 500 |
| **18.** | Játékos gyermek torna(1 alkalom) | 320 | 300 | 300 |
| **19.** | Otthoni gyermekgondozás(1 hónap) | 126 887 | 126 887 | 126 885 |
| **20.** | Fejlődésvizsgálat, tanácsadás (1 alkalom) | 3 728 | 3 000 | 3 000 |
| **21.** |  | Egyéni komplex fejlesztés(1 alkalom) | 3 247 | 3 000 | 3 000 |
| **22.** |  | Kiscsoportos komplex képességfejlesztés (1 alkalom) | 1 998 | 2 000 | 2 000 |

**2. sz. melléklet az 5/2016. (IV. 4.) önkormányzati rendelethez**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **A** | **B** | **C** | **D** | **E** | **F** | **G** |
| **1.** | **Jövedelem kategória** | **Étkezés Ft / nap** | **Szállított étkezés Ft / nap** | **Nappali ellátás fogyatékos és autista személyek számára Ft / nap** | **Nappali ellátás fogyatékos és autista személyek, pszichiátriai betegek számára Ft / nap** | **Házi segítség-nyújtás**  | **Jelző-rendsze-res házi segítség-nyújtás/nap** |
| **Ft / óra** |
|  **Ft** | **ebéd + reggeli** | **ebéd** | **ebéd + reggeli**  | **ebéd** | **ebéd + reggeli + uzsonnával** | **ebéd-del** |  |   |
| **2.** |  **38.500 -ig** | 60 | 60 | 60 | 60 | 80 | 75 | 20 | 10 |
| **3.** | **38.501 - 39.500 -ig** | 60 | 60 | 65 | 60 | 80 | 75 | 35 |  10  |
| **4.** | **39.501 - 41.000 -ig** | 60 | 60 | 65 | 60 | 80 | 75 | 40 |  10 |
| **5.** | **41.001 - 42.000 -ig** | 75 | 60 | 85 | 70 | 85 | 75 | 65 |  10 |
| **6.** | **42.001 - 43.000 -ig** | 100 | 75 | 120 | 95 | 100 | 80 | 75 |  10 |
| **7.** |  **43.001 - 44.000 -ig** | 130 | 105 | 150 | 125 | 130 | 105 | 95 |  10 |
| **8.** | **44.001 - 45.500-ig** | 160 | 120 | 185 | 145 | 160 | 120 | 125 |  10 |
| **9.** | **45.501 - 46.500 -ig** | 175 | 135 | 205 | 170 | 175 | 135 | 140 |  10 |
| **10.** | **46.501 - 48.000 -ig** | 190 | 160 | 230 | 195 | 190 | 160 | 165 | 15 |
| **11.** |  **48.001 - 50.000 -ig** | 215 | 175 | 260 | 210 | 215 | 175 | 180 |  15 |
| **12.** | **50.001 - 52.000 -ig** | 240 | 190 | 285 | 235 | 240 | 190 | 200 |  15 |
| **13.** | **52.001 - 54.000-ig** | 260 | 205 | 310 | 260 | 260 | 205 | 215 |  15 |
| **14.** | **54.001 - 56.000-ig** | 285 | 230 | 340 | 285 | 285 | 230 | 235 |  15 |
| **15.** | **56.001 - 58.000 -ig** | 305 | 240 | 370 | 305 | 305 | 240 | 265 |  15 |
| **16.** | **58.001 - 59.000-ig** | 325 | 255 | 390 | 320 | 325 | 255 | 275 |  15 |
| **17.** | **59.001 - 60.000 -ig** | 345 | 270 | 420 | 340 | 345 | 270 | 305 |  15 |
| **18.** | **60.001 - 61.000 -ig** | 370 | 290 | 445 | 365 | 370 | 290 | 310 |  15 |
| **19.** | **61.001 - 62.000-ig** | 395 | 310 | 470 | 390 | 395 | 310 | 360 |  15 |
| **20.** | **62.001 - 63.000-ig** | 425 | 325 | 500 | 425 | 425 | 325 | 380 |  15 |
| **21.** | **63.001 - 64.000 -ig** | 435 | 335 | 525 | 445 | 435 | 335 | 400 | 20 |
| **22.** | **64.001 - 65.000 -ig** | 445 | 335 | 555 | 445 | 445 | 335 | 445 |  20 |
| **23.** | **65.001- 66.000-ig** | 450 | 335 | 560 | 445 | 450 | 335 | 465 |  20 |
| **24.** | **66.001 - 67.000-ig** | 455 | 335 | 565 | 445 | 455 | 335 | 520 |  20 |
| **25.** | **67.001 - 68.000-ig** | 460 | 350 | 570 | 460 | 460 | 350 | 540 |  20 |
| **26.** | **68.001 - 70.000-ig** | 465 | 350 | 575 | 460 | 465 | 350 | 595 |  20 |
| **27.** | **70.001 - 85.5000-ig** | 470 | 360 | 580 | 470 | 470 | 360 | 620 | 25 |
| **28.** | **85.500-90.000-ig** | 480 | 360 | 590 | 470 | 470 | 360 | 640 |  25 |
| **29.** | **90.001-110.000.-ig** | 520 | 410 | 635 | 520 | 520 | 410 | 655 | 50 |
| **30.** | **110.001-140.000.-ig** | 530 | 420 | 645 | 530 | 530 | 420 | 700 |  50 |
| **31.** | **140.001-145.000.-ig** | 545 | 450 | 655 | 560 | 545 | 450 | 725 |  50 |
| **32.** | **145.001-150.000.-ig** | 555 | 460 | 665 | 570 | 555 | 460 | 750 | 100 |
| **33.** | **150.001-160.000.-ig** | 565 | 470 | 675 | 580 | 565 | 470 | 780 | 100 |
| **34.** | **160.001-170.000-ig** | 575 | 480 | 685 | 590 | 575 | 480 | 800 | 100 |
| **35.** | **170.001-180.000.-ig** | 585 | 490 | 695 | 600 | 585 | 490 | 850 | 100 |
| **36.** | **180.001-190.000.-ig** | 615 | 520 | 725 | 630 | 615 | 520 | 900 | 100 |
| **37.** | **190.001-200.000.-ig** | 645 | 550 | 755 | 660 | 645 | 550 | 950 | 100 |
| **38.** | **200.001-210.000.-ig** | 675 | 580 | 785 | 690 | 675 | 580 | 1 000 | 150 |
| **39.** | **210.001-220.000.-ig** | 705 | 610 | 815 | 720 | 705 | 610 | 1 100 | 150 |
| **40.** | **220.001-230.000.-ig** | 735 | 640 | 845 | 750 | 735 | 640 | 1 200 | 150 |
| **41.** | **230.001-től** | 865 | 670 | 975 | 785 | 865 | 670 | 1 300 | 150 |

**3. számú melléklet az 5/2016. (IV. 4.) önkormányzati rendelethez**

**Bölcsődei ellátás és szolgáltatások személyi térítési díjai**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **A** | **B** |
| **1.** | **Személyi térítési díj** |
| **2.** | Gyermekétkeztetés és gondozás | **795.-Ft /fő/nap** |
| **3.** | Gyermekétkeztetés normatív kedvezmények esetén (50%) | **315.-Ft /fő/nap** |
| **4.** | Nyújtott nyitva tartás esetén vacsora | **200.-Ft/fő/nap** |
| **5.** | Nyújtott nyitva tartás  | **1 080. Ft/óra**  |
| **6.** | Időszakos gyermekfelügyelet  |  **300.- Ft/óra** |
| **7.** | Baba-mama muzsika | **500 Ft/alkalom** |
| **8.** | Száraz só terápia | **500 Ft/alkalom** |
| **9.** | Játékos gyermek torna | **300 Ft/ alkalom** |
| **10.** | Otthoni gyermekgondozás | a)az első gyermek után a fizetésre kötelezett nettó jövedelmének 10%-a 5 Ft-ra kerekítveb) minden további gyermek után az a) pontban meghatározott összeg 20%-a, 5 Ft-ra kerekítve |
| **11.** | Fejlődésvizsgálat, tanácsadás | **3 000 Ft / alkalom** |
| **12.** | Egyéni komplex fejlesztés | **3 000 Ft / alkalom** |
| **13.** | Kiscsoportos komplex képességfejlesztés | **8 000 Ft / 4 alkalom** |

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 3-sal jelzett:

NAPIREND: 3. Javaslat a XVI. kerületi társasházak és lakásszövetkezeti lakóépületek felújításának pénzügyi támogatásáról szóló rendelet módosítására

***46/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő én vagyok, de nekem nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Az a kérdésem, hogy várhatóan, elnézést, lehet-e számítani vissza nem térítendő központi támogatásra? Mert a hírek nem afelé, afelé mutatnak egyébként, hogy lakásszövetkezeti társasházi, meg egyéni pályázatokat fognak kiírni. Mivel, hogyha jól emlékszem, akkor közösségi épületek egyébként felújítására szándékozik használni a kormány ezt a pénzt. Ez az egyik. Ha igen, akkor milyen visszatérítendő támogatások várhatóak? Mert ez is feltételezés itt az előterjesztés alapján. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Több kérdezőt nem látok, így azt válaszolnám, hogy mivel, hogy pontosan nem tudjuk, hogy lesz-e és milyen fajta lesz, ezért van benne mind a kettő. Tehát fölkészülünk minden adható lehetőségre, szerintem ebből baj nem lehet. Úgyis csak akkor tud ez a rendeletnek ez a része hatályba lépni, hogyha egyébként lesz pályázat. Addig nem, de én azt gondolom, ha már most hozzányúlunk egyébként is, akkor most már érdemes úgy mondhatnám én finoman, hogy szélesre tárni a kaput, a megújuló energiaforrások, meg a környezettudatosság előtt, hogy beleraktuk mind a kettőt. Kérdés után, vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyenre jelentkezőt most nem látok. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti szöveg elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeletet. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a XVI. kerületi társasházak és lakásszövetkezeti lakóépületek felújításának pénzügyi támogatásáról szóló 3/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

**6/2016. (.........) önkormányzati rendeletét.**

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének**

**6/2016. (IV. 4.) önkormányzati rendelete**

**a XVI. kerületi társasházak és lakásszövetkezeti lakóépületek felújításának pénzügyi támogatásáról szóló 3/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva a kerületi lakóépületek felújításának pénzügyi támogatásáról a következőket rendeli el:

1. **§**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a XVI. kerületi társasházak és lakásszövetkezeti lakóépületek felújításának pénzügyi támogatásáról szóló 3/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

**„1. A rendelet célja**

**1. §**

1. E rendelet célja, hogy az illetékes miniszter által a klímaváltozás mérséklése érdekében kiírt – a (2) bekezdésben foglaltak szerinti „klímabarát” – állami pályázatokon (a továbbiakban: állami pályázat) részt vevő, e rendelet hatálya alá tartozó jogi és természetes személyek által, az állami pályázaton elnyert vissza nem térítendő és/vagy visszatérítendő központi támogatást Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat ( a továbbiakban: Önkormányzat) – az általa kiírt pályázat alapján – további támogatással egészítse ki.
2. Az (1) bekezdés alkalmazásában „klímabarát” állami pályázatnak minősülnek:
3. a lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának és a lakóépületek környezete felújításának (továbbiakban együtt: felújítás) támogatása céljából kiírt állami pályázatok;
4. a kerület környezetvédelmi problémáinak megoldása, környezet- és természetvédelmi céljainak megvalósítása érdekében kiírt állami pályázatok;
5. a megújuló energiaforrások alkalmazásának támogatására (pl. napkollektoros rendszer tervezésének támogatása) kiírt állami pályázatok;
6. graffitik, plakátok eltávolításának és egyidejűleg a homlokzat antigraffiti védőréteggel történő ellátásának támogatására kiírt állami pályázatok.”

**2. §**

A Rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„A rendelet hatálya Budapest XVI. kerület közigazgatási területén található társasházakra, lakásszövetkezeti épületekre és azok lakóközösségeire (társasház, lakásszövetkezet), valamint a családi házakra és azok természetes személy tulajdonosaira (a továbbiakban együttesen: Pályázó) terjed ki, amennyiben megfelelnek a mindenkori pályázati kiírás feltételeinek.”

**3. §**

A Rendelet 6. §-a a következő (1a) bekezdéssel egészül ki:

„(1a) Önkormányzati támogatás iránti pályázatot családi ház esetében a tulajdonos természetes személy nyújthat be. Több tulajdonos és/vagy haszonélvező esetén valamennyi tulajdonostárs és/vagy haszonélvező egyetértése szükséges a pályázat benyújtásához.”

**4. §**

A Rendelet 7. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép.

„(1) Az önkormányzati támogatási szerződést az állami pályázat eredményhirdetését követő 60 napon belül a támogatásban részesített Pályázónak alá kell írni. Az önkormányzati támogatási szerződést határidőben alá nem író Pályázó a támogatást elveszíti.”

**5. §**

1. Ez a rendelet 2016. április 11. napján lép hatályba.
2. E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László***jegyző* | **Kovács Péter***polgármester* |

**Záradék:**

**E rendelet 2016. év április hó 4. napján kihirdetésre került.**

**Ancsin László**

***jegyző***

**Általános indokolás**

A rendelet megalkotásának célja a rendelet hatályának kiterjesztése a Budapest XVI. Kerület közigazgatási területén belül található családi házakra.

**Részletes indokolás**

**1. §**

A rendelet célját pontosítja.

**2. §**

A Pályázók körét bővíti.

**3. §**

Természetes személyek általi pályázatok benyújtásakor, több tulajdonos és/vagy haszonélvező esetén pontosítja a pályázati feltételeket.

**4. §**

Az önkormányzati támogatási szerződés aláírásának határidejét hosszabbítja meg.

**5. §**

Záró rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik: 4-sel jelzett:

NAPIREND: 4. Javaslat a Budapest XVI. kerület Állás utca 57. szám alatti vagyontárgy átminősítésére, a Vagyonrendelet módosítására, valamint ingóságok ingyenes átadására

***49/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található, bocsánat, rendeletalkotás először. A 3. oldalon található rendeleti szöveget nem olvasom föl, elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen egyhangúlag elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

**7/2016. (.........) önkormányzati rendeletét.**

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének**

**7/2016. (IV. 4.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendeletének 1. melléklete az alábbiakkal egészül ki:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **„Hrsz** | **cím** | **Típus** | **Megnevezés** | **Alapter.** | **Önk.****Tul.** | **Forgalomképesség** |
| 114352 | Állás utca 57. | Telephely | Tóth Ilonka Emlékház | 732 m² | 100% | Korlátozottan forgalomképes (törvény)” |

**2. §**

1. E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
2. E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László** *jegyző* | **Kovács Péter** *polgármester* |

**Záradék:**

**E rendelet 2016. év április hó 4. napján kihirdetésre került.**

**Ancsin László**

***jegyző***

Általános indokolás

A rendelet módosításával az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásról szóló 24/2009. (VI. 25.) rendelet 8. § (1) bekezdése alapján egyes vagyontárgyak forgalomképességének megváltoztatásáról, – amennyiben jogszabály másként nem rendelkezik – a Képviselő-testület dönta vagyontárgy valamely típusba történő besorolására vonatkozóan.

**Részletes indokolás**

1. **§-hoz:**

A meglévő vagyontárgyat korlátozottan forgalomképes vagyonnak minősíti.

1. **§-hoz:**

Záró rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Szintén a 3. oldalon található határozati javaslatról döntünk most, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot is. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

115/2016. (III. 30.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul, hogy az Önkormányzat könyveiben nyilvántartott Budapest Veres Péter út 157. számú ingatlanhoz tartozó ingóságok az előterjesztés 2. mellékletében szereplő tartalommal a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ számára ingyenesen átadásra kerüljenek, egyben felhatalmazza a Polgármestert az átadáshoz szükséges nyilatkozatok és intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. május 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5-sel jelzett:

NAPIREND: 5. Javaslat a GAMESZ alapító okiratának módosítására

***44/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, Alpolgármester úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Nincs hozzáfűznivalóm.

KOVÁCS PÉTER

Nincsen hozzáfűznivalója az előterjesztőnek. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés elfogadása, bocsánat az előterjesztésben szereplő határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, mely az első oldalon található. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, és 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

116/2016. (III. 30.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet alapító okiratát az előterjesztés 1. melléklete szerinti módosító okiratnak megfelelően módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat alapján készített módosító okirat aláírására, és az az alapján készített egységes szerkezetű alapító okirattal együtt a MÁK -hoz való megküldésére.

Határidő: 2016. április 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 6-sal jelzett:

NAPIREND: 6. Javaslat a REHAB XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. részére támogatás nyújtására, valamint Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 348/2015. (XII. 16.) Kt. számú határozata módosítására

***48/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, Alpolgármester úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Azt gondolom, hogy az előterjesztés minden lényeges kérdést tartalmaz. Az I. határozati javaslatot ugye azért kell meghoznunk, alapesetben ez ugye nem kerülne testület elé, hogy az átalakulás miatt még ugye üzleti terve a cégnek nincsen és ezért erről a Képviselő-testületnek kell döntenie. II. határozati javaslat, amelyről hát a Felügyelő Bizottságot ugye két körben tájékoztattuk, hogy a volt némi vitánk a támogatást vizsgáló irodával, amely végül is, – hogy úgy mondjam – egyezséggel zárult, és az ő javaslatuk alapján történne a II. határozati javaslat és az annak alapján megtörtént szerződéskötés. Hogyha ezt a testület elfogadja. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdések. Antalóczy Csaba képviselő úr.

ANTALÓCZY CSABA (mikrofon nélkül)

Hozzászólni szeretnék!

KOVÁCS PÉTER

Türelem, először még a kérdéskörnél tartunk! Kérdéskörre jelentkező nincs, akkor hozzászólások. Antalóczy Csaba képviselő úr, parancsoljon!

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Szeretném ismertetni a Felügyelő Bizottság határozatait. A Felügyelő Bizottság elfogadásra javasolja a Képviselő-testületnek a 7 millió forint vissza nem térítendő támogatást. 3 igen, egyhangúlag támogatásra javasolja, valamint elfogadásra javasolja a 2016. költségvetési évben a 12 millió forint összegű rulírozó kölcsön biztosítását, a kölcsön nyújtása a 2015. év rulírozó kölcsön visszafizetési kötelezettségétől való eltekintés formájában valósul meg. Pénzforgalom nélkül és ezt szintén a Képviselő-testületnek elfogadásra javasolja. Történt még egy, vagy egy határozati javaslatunk volt még, mégpedig ez így hangzik, hogy a: REHAB-XVI., REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. Felügyelő Bizottsága javasolja a Képviselő-testületnek, hogy kérje fel a REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjét a 2016. évre vonatkozó üzleti terv Képviselő-testület elé terjesztésére.

KOVÁCS PÉTER

Ennek volt határideje?

ANTALÓCZY CSABA

Nem, nem fogalmaztunk meg határidőt, tekintettel arra, hogy gondoltuk, hogy a Képviselő-testületen ezt úgy is tárgyalni fogjuk és majd a Képviselő-testület eldönti.

KOVÁCS PÉTER

Kérem, hogy majd az előterjesztővel egyeztesse ezt a javaslatát, bár úgy látom, hogy az előterjesztő éppen szólni kíván ehhez. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen. Tudomásom szerint ugye a Felügyelő Bizottság mellett a Gazdasági Bizottságnak is volt egy ilyen határozati javaslata. Én magam részéről én ezt elfogadom, azzal, hogy a nem a mostani, a következő, hanem a még eggyel, mához képest a második testületi ülésre lehetne ezt elkészíteni, azzal, hogy nyilvánvalóan ez ugye nem a végleges lesz, hanem a 2006-os átalakulás kapcsán ugye ezt jelentős mértékben módosítani kell. Ha ezt elfogadja a Felügyelő Bizottság elnöke, illetőleg a testület erről nem kell határozatot hozni, ez kvázi jegyzőkönyvben szereplő vállalás. De ha lehet, de ha valaki igényt tart rá, akkor minden további nélkül erről hozhatunk határozatot is, de nem feltétlenül szükséges. Én ezt befogadom, vagy elfogadom.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kovács Raymund gondolom, a Gazdasági Bizottság határozatát szeretné ismertetni.

KOVÁCS RAYMUND

Igen, köszönöm szépen. Ugye ez már itt szóba került a kiosztott határozatok közötti utolsó a Gazdasági Bizottságnak a javaslata, ami ugyanezt célozza, hogy készüljön el egy üzleti terve a REHAB-nak is. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát, hogyha megfogalmazott ilyen javaslatot a bizottság, akkor én ezt fölteszem szavazásra. Antalóczy Csaba a következő hozzászóló.

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm a szót. A Felügyelő Bizottságon beszéltünk erről, hogy mi legyen a határidő. Mi sem javasoltuk, hogy a következő, a soron következő ülésre készítse el. Tekintettel az idő rövidségére, úgyhogy abszolút, abszolút elfogadható az a javaslat, amit Csomor Ervin alpolgármester úr közölt az imént. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Kérdezem a Gazdasági Bizottságot, mert ők meg egy március 30-as határidőt írtak, hogy a, gondolom az a testületi ülésre, hogy ezt ismertetni kell a bizottság elnökének, hogy ők ragaszkodnak-e ahhoz, hogy szavazzunk erről? Jó-e a május 11, vagy mi legyen? Elnök úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND (MIKROFON NÉLKÜL)

A Bizottság csak javasolja a testületnek, hogy foglalkozzon a, tegyen javaslatot arra, hogy ….

KOVÁCS PÉTER

Nem szól a mikrofonja, képviselő úr!

KOVÁCS RAYMUND

Bocsánat, tehát ugye ez a testületnek a hatásköre. És a bizottság javasolja a testületnek, hogy fogadjon el egy ilyen tartalmú határozatot, hogy készüljön üzleti terv. Tehát nem mi javasoljuk, hogy készüljön, hanem a testületnek javasoljuk, úgymond megfontolásra, és nyilván azzal a határidővel, amivel a testület ezt, ezt jónak látja, de azt gondolom, hogy kicsit okafogyott már itt ez a javaslat, tehát azt hiszem, hogy, tehát nem konkrét javaslatunk van, hanem a testület felé volt egy indítványunk, ha lehet így fogalmazni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő nyilatkozott, hogy akkor május 11-ei ülésre egyébként is jön. Erről határozatot nem kell hozni. További hozzászólókat nem látok. Így határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról szavazunk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

117/2016. (III. 30.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a REHAB XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. részére 7 millió forint vissza nem térítendő támogatást nyújt, az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 37/2015. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 28. sora „REHAB Kft. vissza nem térítendő működési célú támogatása” keret terhére.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a Támogatási Szerződés fenti feltételek szerinti megkötéséreés a Miniszterelnökség Támogatásokat Vizsgáló Irodája elé terjesztésére***.***

Határidő: 2016. április 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztés 2. oldalán található II. számú határozati javaslatról döntünk, mely szintén minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

118/2016. (III. 30.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a 348/2015. (XII. 16.) Kt. számú határozat

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a REHAB XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Kft.-vel 2015. február 27-én, határozott időtartamra kötött a 2015. költségvetési évben 12 000 E Ft összegű rulírozó kölcsön biztosításáról rendelkező támogatási szerződés határidejét, és egyben a kölcsön visszafizetésének határidejét 2016. július 31. napjára módosítja. Felkéri a Polgármestert a szerződésmódosítás aláírására.” szövege helyébe a

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a REHAB XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft.-nek a 2016. költségvetési évben 12 000 E Ft összegű rulírozó kölcsönt biztosít. A kölcsön nyújtása a 2015. évi rulírozó kölcsön visszafizetési kötelezettségétől való eltekintés formájában valósul meg pénzforgalom nélkül.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az előterjesztés 1. számú mellékletében szereplő szerződés aláírására, valamint arra, hogy gondoskodjon a fentiek 2016. évi költségvetési rendeletbe történő beépítéséről.” szöveg lép.

Határidő: 2016. április 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 7-sel jelzett:

NAPIREND: 7. Beszámoló a Polgármesteri Hivatal 2015. évi munkájáról

***45/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Ancsin László jegyző

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, Jegyző úr!

ANCSIN LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Tulajdonképpen írásban megkapták a képviselők. Egy újfajta módszerrel próbáltuk meg egy kicsit egységesebben meghatározni, hogy hogyan írják le az irodavezetők, ügyosztályvezetők a véleményüket, hogy milyen volt az előző évi teljesítményük, munkájuk. Úgyhogy próbáltunk egységesebb arculatot hozni. És én azt gondolom, hogy ez, ez a forma így jobb egy kicsit, mint az eddigiek. Ugye korábban voltak, akik 2-3-4 oldalt írtak, voltak, akik 2-3 mondatot. Úgyhogy így talán egy picit átláthatóbb, érthetőbb, emészthetőbb a dolog. Ennyit szerettem volna hozzáfűzni.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdés van-e az előterjesztéshez? Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Az egyik kérdésem, hogy elégségesnek tartja-e a hivatalvezetés a Belső Ellenőrzésen dolgozó két főt? Egyébként most itt a beszámolóban is látszik, hogy átcsúsztak feladatok erre az évre, kettő. Két vizsgálat. A következő kérdésem, hogy az Építési Irodán milyen hatása van az új jogszabályoknak, mérhető-e már egyébként, vagy átalakult-e ez a munka? A következő kérdésem itt a Költségvetési, Pénzügyi, Költségvetési Irodára vonatkozik a KIRA bevezetését követő problémacsokrot jelzi a beszámoló. Megszűntek-e azok a problémák, amik itt felmerültek ennek kapcsán? A következő kérdésem, hogy mennyi plusz feladatot jelent Zugló és Rákosmente társasházkezelő cégének az ide irányított ügyszám, vagy növekvő ügyszáma? Bocsánat! És a következő az a Vagyonhasznosítási Irodán meglehetősen széleskörű feladatcsokorral találkozik az ember. Kérdésem, hogy elégséges-e az a létszám, ami ezeket a kérdéseket kezeli? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több kérdezőt nem látok, így Jegyző úrnak van lehetősége válaszadásra. Parancsoljon, Jegyző úr!

ANCSIN LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Hát jórészt úgy érzem, hogy ez a létszámra vonatkozik, majdnem mindegyik kérdés. Én azt hiszem, hogy a régebbi, korábbi időszakhoz képest pozitívan értékelve egyre jobb a helyzet. Tehát most sem mondanám azt, hogy minden területen annyi a létszám, ahogy én szeretném, de hát ezzel mindig polgármester úrral egy kicsit vitatkozunk. De jobb a helyzet jóval, mint két évvel ezelőtt volt. Tehát, átalakultak a feladatok, illetve néhány helyen tudtunk átcsoportosítani, új létszámmal, stb. stb. tehát, én azt gondolom, hogy a helyzet javult. KIRA rendszer volt még kérdés ugye, ami, ami éppen ma beszéltünk irodavezető asszonnyal, Nyíri Ildikóval, hogy ő is pozitívan látja a dolgokat, hogy sokat javult a helyzet. Nem megoldott még minden esetben. Tehát vannak problémák. De, de, hát én azt gondolom, hogy szép lassan, ki fog alakulni, tehát vannak problémák, tehát ez nem kérdés, de, de jobb a helyzet szintén, mint volt pár hónappal ezelőtt. Belső Ellenőrzésre szintén ez. Én azt gondolom, hogy ez a két fő elég a mostani helyzetben.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Kovács Raymund képviselő úr, de először megint kell a izé, mert ..

KOVÁCS RAYMUND

Észrevételem lenne, igen, köszönöm szépen. Nemrég kaptam, gondolom több, 10000 kerületi lakóval együtt meg a gépjárműadó csekkjeinket. És a borítékon még a 3 évvel ezelőtti elnevezése szerepel a Polgármesteri Hivatalnak. Én javasolnám, hogy ezt tekintsük át az összes kimenő levélen, hogy a borítékok már valóban azon a néven fussanak, ami a Polgármesteri Hivatalnak az elnevezése, mert egy kicsit megtévesztő. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Abonyi János a következő hozzászóló. Parancsoljon, képviselő úr! Mikrofon, ma mindenki elfelejti ezt a mikrofon bekapcsolást!

ABONYI JÁNOS

Úgy tűnik, ez egy mozdulat, igen. Szeretnék majd még az Építési Irodával kapcsolatban is.

KOVÁCS PÉTER

Jegyző Úr jelezte, hogy szeretne neked válaszolni, csak már szót adtam a Raymundnak azért.

ABONYI JÁNOS

Jó, akkor még …

KOVÁCS PÉTER

Megvárod?

ABONYI JÁNOS

Mondjam hozzá a hozzászólást?

KOVÁCS PÉTER

Hát akkor …..

ABONYI JÁNOS

Vagy megvárom a Jegyző úr válaszát.

KOVÁCS PÉTER

Ja, értem! Jó, hát Jegyző úr azt jelezte, hogy a Búr Csilla irodavezető tudja a legautentikusabban elmondani azt, hogy mi van az irodáján. Úgyhogy majd akkor megkérnénk arra, hogy most legyen kedves, fáradjon ide a vendégmikrofonhoz és akkor Abonyi úr kérdésére legyen kedves, választ adni, ami arról szólt ugye, hogy a törvényi változás óta, mennyire látszik ez az iroda leterheltségén, mennyivel több, kevesebb vagy milyen fajta munkák vannak? Segítsél képviselő úr, légy szíves! Köszönöm.

BÚR CSILLA

Tehát igyekszem összeszedni, hogy ugye gondolom az egyszerű bejelentés az érdekesebb. Az egyszerű bejelentési eljárás az építésügyi iroda feladatkörében. Nemrég csináltunk egy számítást, nem egészen pontosan, de 60 darab egyszerű bejelentés történt, és ebből jogszerű volt 20 vagy 22 bejelentés. Azt kellett látni, hogy a múlt, tehát az ünnepek előtti héten jött be először egy olyan terv, ami, ami ugye a helyi építési szabályzatot nem tartaná be. De egyébként igyekeznek a helyi építési szabályzatot betartva, jó terveket beadni. Hát ugye mindenki tanulja, a hatóság és a tervező is tanulja az előadásmódot, a követelményeket. Úgyhogy én nem látok nagy, nagy gondot egyelőre. Aztán remélem, hogy ez azért így is marad. Azért nagy, minekünk is félelmünk van.

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat a kérdés arra vonatkozott, hogy most ezzel az új változással több, vagy kevesebb munka lett az irodán?

BÚR CSILLA

Nagyon gyorsan, villámgyorsan kell észnél lenni, de mivel csökkentett a dokumentáció, ezért csökkentett dolgokat tudunk figyelni. Tehát ilyen szempontból valóban kevesebb az időráfordítás.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Jegyző úr még kiegészítéssel élne. Csak a mikrofont is kapcsoljuk ki. Köszönöm szépen Búr Csillának.

ANCSIN LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Igen, még annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy mint a kereskedelmi hatósági területen, az volt a cél, hasonlóképpen, hogy az építkezni kívánóknak meggyorsítsák a, a, tehát el tudjanak kezdeni építkezni. Tehát, hogy ne kelljen megvárni az építési engedélyt, ami esetlegesen több hónap is. De természetesen ugyanúgy ellenőrzik. Tehát azért, mert egyszerűsített az eljárás, ettől függetlenül az ellenőrzések megvannak, különböző szinteken. És mindennek meg kell lenni. Tehát a műszaki, tehát a tervezőnek nagyobb felelőssége van, a tervező felel gyakorlatilag az egész építkezésért. De minden dokumentációnak aztán meg kell, hogy legyen. Csak könnyebb elindulni egy építkezéssel.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Abonyi urat szakítottuk félbe. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen. 3 dolgot szeretnék mondani. Az egyik, hogy nagyon-nagyon jó dolognak tartom, hogy e mellé a nívós munka mellé, most már nívós környezet is hozzájárul. Mármint az épület felújítás. Elég, elég sokan hívtak ez ügyben, hogy milyen kulturált lett a hivatal. Én azt, ehhez hozzátenném azt is egyébként, hogy a munkavégzés is legalábbis a képviselői szemszögből nézve nagyon készségesen segít a hivatal bármelyik részlege, ügyosztálya, úgyhogy ezt én szeretném megköszönni a hivatalnak. Ez a, ez a második dolog. A harmadik dolog pedig azt tényleg örömmel hallja, meg látja az ember egyébként, hogy ez, ez, emellett az irdatlan mennyiségű jogszabályváltozás mellett egyébként a munka színvonala az nem csökkent, hanem vagy tartják, vagy növekszik itt a hivatalban, úgyhogy ezt én így köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Ezt én sem tudtam volna szebben megfogalmazni. Következő hozzászóló Varga Ilona képviselő asszony. Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Egy kérdésem lenne nekem is a Vagyonhasznosítási Iroda is jelezte, hogy megnövekedtek a feladatai. Ez több irányban is így van. Én egy ügyet emelnék most itt ki. Ugye azt írják, hogy a régi, határozatlan idejű szociális jellegű bérleti szerződések megszűnése, határozott idejű, költségelvű lakbérrel pályázott lakásokat eredményez. Hogy e miatt a pályáztatásokkal, szerződéskötések miatt megemelkedett jelentősen a munkájuk. Szeretném egyrészt kérdezni, hogy jól emlékszem-e, hogy a költségelvű lakások bérleti ideje az 2 évre szól, hogy nem lehetne-e ezt meghosszabbítani, már csak azért is, hát ez most ez egy kérdés még? Gondolom, hogy Polgármester úr majd válaszol is rá, mert esetleg a bérlőknek is a – hogy mondjam – a biztonságérzetét növelné, ha nem 2 évente kellene újra kötni, újra pályázni a lakásokat, és talán jobban oda is figyelnének a lakások fenntartására, karbantartására. És kevesebb munkája lenne az irodának. Másrészt kérdezem azt, hogy mi a gyakorlat a közüzemi számlák kiküldésével kapcsolatban? Mert ezzel kapcsolatban kaptam olyan jelzést több helyről, hogy 2-3 hónapig is elmarad a számla kiküldés és a nagy összegű számlákat akkor nehezebben tudják kifizetni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Hát a másodikra nem tudok válaszolni. Az elsőre viszont igen. Bár a kérdéskör, mint mondottam az előbb, lezárult. Ez már hozzászólás. De! Nem javaslom, hogy a 2 éven változtassunk, a következő miatt. Azért olyan rendkívüli, nagy munkaleterheltséget az, hogy egy szerződést újra kössünk ugyanazzal a névvel, csak a dátumot írjuk benne át, az szerintem azért nem – hogy mondjam – túlzó lenne, hogyha e miatt emelkedett volna meg a munka leterheltség. Másrészt pont az, hogy nem határozatlan idejű egy bérleti szerződés, pont az motiválja a bérlőt arra, hogy egyébként rendesen fizesse a különböző díjakat, például a lakbért, meg a közüzemi díjakat. A tapasztalatunk az, hogy a határozatlan idejű bérleti szerződéseknél, mivel a – hát hogy mondjam – a nem fizető bérlőknek a fizetésre rábírása, vagy a lakás elhagyására történő rávezetése az éveket, rossz esetben évtizedet is figyelembe vagy idő igénybe vesz, ezért sokkal jobb az, hogyha határozott idejű szerződés van, mert, hogyha nem fizet, akkor 2 év múlva úgyis megszűnik. Aki viszont rendesen fizet, pontosan mindig annak meg szinte automatizmus a hosszabbítás, tehát se ő nincsen bizonytalan helyzetben, sem az önkormányzat. Úgyhogy szerintem ebből a szempontból ez jó megoldás. Bár Csomor Ervin alpolgármester úr jelentkezik, lehet, hogy a másik felét szeretné kifejteni. Parancsoljon, Alpolgármester úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Valószínűleg a hivatal, vagy az iroda arra gondolt, hogy ugye a Képviselő-testület döntése alapján volt, amikor valamennyi szociális lakbért ugye felülvizsgálta az önkormányzat, pontosabban a hivatal. Erre volt ugye egy határidő, ugye mindenkinek nyilatkozni kellett a vagyonáról, jövedelméről. És ezt követően volt egy jó pár bérlő, aki ugye nem szociális lakbért, hanem úgynevezett költségelvű lakbért kell fizetnie. De ez ugye, ezek a, akik korábban határozatlan idejű szerződéssel rendelkeztek, azok, azok most is megmaradtak határozatlan idejű szerződésekké, csak nem szociális, hanem költségelvű lakbért kell fizetniük. Amire utalhatott itt a hivatal az az, hogy valóban egyre több a költségelvű bérlakás, amit a képviselő asszony is említett. Amit korábban, mondok egy példát, hogy, hogy számtalan lakótelepi lakás volt, ahol mondjuk, bizonyos esetekben nem fizetők, bizonyos esetekben pénzbeli térítés mellett ürültek meg, bizonyos esetekben elhunytak és nem volt, aki folytathatta volna a bérleti jogviszonyt. Ezeket ugye költségelvű lakásként hirdettük meg. Most is, most zárult le egy pályázat, most indul a bizottság döntése alapján is egy új. És magam is egyetértek azzal, amit Polgármester úr mondott, hogy én ezt a két éves intervallumot jónak tartom. Pontosan azért is, amit az Ilona mond, hogy igen is két év alatt, kiderül egy bérlőről, hogy, hogy mennyire fizetőképes, illetőleg két év legalább arra jó, hogy történjen egy, ennek alapján egy bérlemény ellenőrzés. És a bérlemény ellenőrzés alapján ugye meg tudunk győződni, hogy mennyire figyel oda ez a bérlő a lakásra. Egyébként arról szeretném tájékoztatni, hogy az nagyon jó volt a Képviselő-testületnek az a döntése, amiben korábban a rendeletünkben beleírta, hogy minden bérlőnek, aki költségelven, illetőleg az Újszász 88-ban kötelező beszedési megbízást adni a bankszámlájára, mert ez rendkívüli mód, nem azt mondom, hogy rendkívüli, de jelentősen javította a fizetési fegyelmet, egyébként. Tehát érkeznek be a, a, tehát tényleg, tényleg így van, mert ugye akkor ki is tudom ezt részletesebben fejteni, mert gyakorlatilag ugye sokaknak ugye ott áll a csekk, megnézi, hogy melyiket fizeti be, és akkor hát sajnos van még egy igen régi beidegződése az embereknek, hogy önkormányzat vagy „á” az legyen a legvégére! Majd jó lesz az önkormányzat később is. Vagy maximum bejövök azt mondani, hogy majd kérek rá részletet, vagy valamit. De, hogyha bankszámláján rajta van, akkor automatikusan levonják, és ugye azt fogja először befizetni. Ez egy nagyon jó, jól bevált módszer. Csak erre próbáltam utalni. Én, én azt gondolnám, hogy ez a rendszer összességében jól működik. Valóban van vele dolga a hivatalnak, de, de jó.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több hozzászólót nem látok. Kérdezem Jegyző urat, kívánna-e zárszót mondani? Nem kívánna zárszót mondani. Így határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 18. oldalán szereplő határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

119/2016. (III. 30.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal 2015. évi munkájáról szóló beszámolót elfogadja.

Határidő: 2016. március 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Sürgősségi előterjesztések következnek. Először a:

NAPIREND: 8. Javaslat a Magyar Labdarúgó Szövetség által meghirdetett „Országos Pályaépítési Program” X. ütemén való részvételre, pályázati eljárás keretében

***50/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Azért beszélnék egy kicsit róla, mert hogy a, ugye hétfőn szoktuk kiküldeni a sürgősséget, de most Húsvét hétfő volt, úgyhogy nem tudtuk ezt megtenni. Így tegnap kapták meg a képviselőtársaim. Ugye azt tudják, hogy az MLSZ már nagyon sok és az előterjesztésben szerepel is, hogy országos szinten mennyi műfüves pályát épített és így a kerületben is viszonylag sokat. Megkérdeztük az összes iskolát, ahol még nincsen műfüves pálya és még nem döntött a Képviselő-testület arról, hogy legyen, hogy akarnak-e ilyet. Van, ahol fizikailag nincsen erre lehetőség, mert egyszerűen nem fér el. Egyetlen olyan iskola jelentkezett, akinél fizikai lehetőség is van és szeretnék is. Ez a Batthyány Ilona Általános Iskola. Úgyhogy ezt javaslom képviselőtársaimnak, hogy akkor utolsó ilyen iskolaként pályázzunk ezzel. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Szász József alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Csak az előterjesztéshez kiegészítésképpen, hogy teljes legyen a mindenki számára az iskolákban, illetve a kerületben épült műfüves pályáknak a jelenlegi állása. Ugye, hogyha valaki figyelmesen elolvasta az előterjesztés mellékletében szerepelnek azok, akik ebben az építési ciklusban országosan, azok a települések, ahol országosan épültek pályák. Ez csak a 2010-es, ’15-ös év az utolsó. Az előző pályázati rendszerben, még az idén két pálya épül. Ez a Jókai Általános Iskola, illetve a Szent-Györgyi Általános Iskolának a 142. alatti száma. Ez jelenleg is folyamatban van. Folynak az előkészítő munkák. A nyertest kihirdette az MLSZ erre a két pályára. Velük kötött szerződést. Gyakorlatilag úgy tudom, hogy a Csömöri 142-vel kezdi majd a kivitelező, aki a Fortu Team nevű Kft. Őt választotta az MLSZ. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Több hozzászólót nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem és tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot. Így le tudtam zárni ezt a napirendet.

H A T Á R O Z A T:

120/2016. (III. 30.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy az Önkormányzat pályázatot nyújtson be a Magyar Labdarúgó Szövetség által meghirdetett „Országos Pályaépítési Program” X. ütemére, annak érdekében, hogy a Batthyány Ilona Általános Iskola (címe: 1164 Budapest, Georgina u. 23., helyrajzi száma: 116 698) udvarán kisméretű (14\*26 m) műfüves labdarúgó pálya épüljön.

A megvalósítás várható teljes bruttó költsége 16 800 000 Ft, amely összegből 11 760 000 Ft-ot a Magyar Labdarúgó Szövetség biztosít.

A megvalósításhoz szükséges önrészt 5 040 000 Ft erejéig a 2016. évi költségvetésben szereplő „Pályázati keret” terhére a Képviselő-testület biztosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert tulajdonosi hozzájáruló nyilatkozat és az együttműködési megállapodás aláírására.

Határidő: 2016. április 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A következő sürgősségi előterjesztés:

NAPIREND: 9. Javaslat a Jókai Mór Általános Iskolában sportfejlesztés megvalósítására, valamint kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadására

***51/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként megint az előbb említett, vagy előző napirendnél említett okok miatt, annyit mondanék, hogy van a Ziccer Kosársuli, aki nagyon régóta kiemelt Sportegyesület a XVI. kerületben, kosárlabdával foglalkoznak, meglepő módon, a nevükből ez nem derülhetett volna ki. És nagyon régóta a Jókai Általános Iskolában tevékenykednek és ott a hét szerintem 5 napjában 4 napot biztosan vannak és bérlik a termet. És látták azt, hogy ez a terem, az már nem az a színvonal, ami egy ilyen sikeres kosár egyesületnek jó is lenne. És mivel lehetőség van arra, elmondásuk szerint idén, utoljára, hogy a TAO pénzből fejlesztést is, intézmény- vagy épületfejlesztést is végrehajtsanak, ezért ők azt gondolták, hogy akkor pályáznak. És azt kérik az önkormányzattól, hogy ugye a pályázathoz szükséges 30%-os önrészt adja, tehát ugye ez úgy van, hogy a 70% az TAO támogatásból valósul meg, melyhez ugye nekik támogatót kell szerezni, aki a TAO pénzt adja. Ők ezzel rendelkeznek, elmondásuk szerint. És 30%-nyi összeget szeretnék hozzá az önkormányzattól. A határozati javaslat azért fogalmaz úgy, hogy a támogatásokat vizsgáló irodának a véleménye után, mert nem egyértelmű még nekünk, hogy amit más önkormányzatok, más kerületek megtettek, hogy hasonló módon sportlétesítményeket, tornatermeket fölújítottak, hogy az önkormányzat ad 30%-ot, ez valóban megfelel-e maradéktalanul a jogszabályoknak, avagy sem? Amennyiben megfelel, akkor nyilván menni fog ez a dolog, amennyiben nem, akkor meg nyilván nem fog menni, ezért ez a feltételes mód, vagy ehhez van kötve a határozati javaslat. Egyébként a Ziccer Kosársuli becsatolta a költségvetési kiírását, műszaki tervvel, melyet itt nálunk mind költségvetési, mind műszaki szempontból ellenőriztek és azt mondták, hogy rendben van. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyen nincsen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Nekem egy bejelentésem lenne. Én ennek az egyesületnek az alapító tagja vagyok és a pár héttel ezelőttig a Felügyelő Bizottságnak az elnöke voltam. Bár ez a titulus eléggé jelképes volt, legalábbis az én tevékenységem, de én szeretném bejelenteni, hogy nem szeretnék ebből bonyodalmat okozni, úgyhogy nem vennék részt a szavazásban, ebben az esetben. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Jegyző úr azt mondja, hogy van lehetőség arra, hogy a Képviselő-testület felmentse a képviselőt az alól, hogy szavazhasson. Én is. Nem szeretnél! Legegyszerűbb megoldás erre, hogy akkor a mellékhelyiségbe távozik addig a képviselő úr és akkor nincsen kérdés ebben a dologban. De bejelentette, nem vesz részt Kovács Raymund képviselő úr a szavazásban. További hozzászólást nem látok, határozathozatal következik. Az előterjesztés 4. számozatlan oldalán található határozati javaslatról döntünk. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

121/2016. (III. 30.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Ziccer Kosársuli Sportegyesület beruházási - fejlesztési terveit a 102394 hrsz-ú, természetben a 1163 Budapest, Tiszakömlő u. 29-35. szám alatti Jókai Mór Általános Iskola, mint kivett általános iskola megnevezésű, kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló ingatlanon az előterjesztésben foglaltak szerint.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy biztosítja a projektek megvalósításának összköltsége (megközelítőleg bruttó 54.538.609,- Ft) 30 %-os önrészét, legfeljebb 16.361.583,- Ft összegben, az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 37/2015. (XII. 21.) rendelet 5. sz. melléklete 57. számú, fejlesztési céltartalék sora terhére.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a fentiekhez kérje ki a Minisztérium Támogatásokat Vizsgáló Irodájának véleményét, és kizárólag annak jóváhagyó engedélyezése esetén tegye meg a szükséges intézkedéseket, egyben felhatalmazza a jelen határozatban foglaltak szerinti, a pályázat benyújtásához szükséges jognyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadására, valamint a támogatás elnyerése esetén és annak idejére, de maximum 15 évre az ingatlan használatának a hatályos rendelkezések szerinti biztosítására.

Határidő: 2016. április 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Zárt ülési napirendi pont következik. Arra kérem, hogy ennek a feltételeit teremtsük meg!

***A 10. napirend tárgyalása zárt ülésen történik.***

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 9-sel jelzett:

NAPIREND: 11. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

A polgármesteri beszámolót írásban találják. Kérdezem, hogy van-e hozzá kérdés? Erre most jelentkezőt nem látok. Alpolgármester urak közül Csomor alpolgármester úr kíván beszámolni. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Örömteli hírről szeretnék beszámolni. Ugye korábban, több alkalommal is szó volt itt a testületi ülésen ugye a Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat TVK-jával kapcsolatos különféle pályázatokról és ezzel kapcsolatos igényekről. És most már hivatalosan is közölhetem, vagy mivel megjelent az Országos Egészségügyi Pénztár honlapján lévő közlemény, amely ebben az esetben ugye jogi kötőerővel bír, hogy az általunk igényelt teljes teljesítményigényű volumen korlátot a miniszter javaslata alapján az OEP befogadta és április 1-jei, legkorábbi dátummal, határozatlan időre biztosította a Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat részére. Ez egy 2003. óta meglévő problémát, nem azt mondom, hogy old meg, mert nem fogja megoldani, de – hogy mondjam, – azt az igazságtalanságot, amely az elmúlt 13 évben kialakult, amely ugye abból fakad, hogy akkor állapították meg, 2003-ban a teljesítmény volumen korlátját a szakellátási intézményeknek, amikor a szakrendelő a felújítás miatt alacsony fordulatszámon üzemelt, ezt fogja korrigálni. És legalább a budapesti átlaghoz közelíteni, illetőleg most már azt el is fogja érni. Ez nem azt jelenti, hogy április 1-jével itt most, - hogy úgy mondjam – eljön a Kánaán a szakellátásban ….

KOVÁCS PÉTER

Az sem lenne rossz!

DR. CSOMOR ERVIN

Nagyon jó lenne egyébként, de itt számtalan intézkedésekre van szükség. Ugye a legnagyobb probléma a mindenki által elismert humánerőforrásnak a kérdése. Ebben is van némi teendőnk és megfelelő, ugye nyilvánvaló, először szerződést kell kötni az OEP-pel. Reményeink szerint ezt minél hamarabb megtesszük, azt követően ugye erre ÁNTSZ engedélyt is kell szereznünk, tehát van némi adminisztrációs dolog is. De azt gondolom, hogy most már így jó úton vagyunk, hogy ebben jelentősen tudjunk előre lépni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Úgy látom, Abonyi Jánosnak kérdése van ehhez a beszámolóhoz. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Azt szeretném kérdezni, hogy mit jelent ez konkrétan? Általában növekedett ez a, vagy egyes, egyes rendeléseket illetően növekedett? Mert itt tegnap a Facebookon az igazgatónőnek a bejegyzését láttam, ami alátámasztja itt a humánerőforrás igényt, írta egy ilyen robottal kapcsolatos cikkre, hogy akár a robot radiológust és reumatológust is szívesen venné már a rendelőben. Tehát meg, meg tudják-e, meg tudják-e ezt a megnövekedett igényt személyi háttérrel is támasztani? Mert én most kértem időpontokat egyébként, vannak ilyen 3 hónapos visszajelzések. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Csomor alpolgármester úr, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

## Igen, köszönöm szépen. Ugye azokban a szakrendelésekben, vagy szakellátásokban tudtunk kérni többletkapacitást, illetőleg ezt a TVK keretet, ahol a kerület, a budapesti átlaghoz képest elmaradásban volt. Ez a gasztroenterológia, belgyógyászat, ugye a belgyógyászat az egyébként nagyon széles kört foglal magában. És ebben még ugye nincs meg a szakmai döntés, hogy ez merre legyen ez a többletóraszám, tehát belgyógyászaton belül el lehet számolni kardiológiát, el lehet számolni endokrinológiát, tehát számtalan kialakíthatunk egy mini – hogy mondjam – belgyógyászati sürgősségi ellátást is, tehát számtalan dolog van. Ezt majd a szakrendelő megfelelő módon ki fogja dolgozni. Kaptunk többletóraszámot a Baross Gábor utcai Pszichiátriai Gondozóba és kaptunk többlet óraszámot a csontritkulás tekintetében, az eszközt befogadták, illetőleg arra megfelelő óraszámot. És ultrahang diagnosztikára is kaptunk többlet óraszámot. Egyébként, ami a képviselő úrnak a konkrét kérése volt, a teleradiológia, az egy teljesen elfogadott dolog. Nem csak Magyarországon, a világon. Ez nem az ultrahangon, ez a röntgen esetében működik. Tehát az ultrahanghoz szükséges az orvos jelenléte, ugye ahogy végzi a vizsgálatot, az természetesen nem. De ez egy teljesen elfogadott dolog, hogy elkészítik valakinek mondjuk a nyaki gerinc röntgenfelvételét, azt egy megfelelő zárt láncon elküldik egy ilyen diagnosztikai központba, ott egy orvos megnézi, és azt követően ezt visszaküldi. Ez nálunk is működik egyébként. Ez számtalan helyen működik az országban. Sokan nem is tudják, hogy bizonyos röntgent debreceni orvos vizsgál meg a mai napig. Tehát, tehát ez egy teljesen elfogadott dolog egyébként a világon. Sőt, mondok példát, például Angliában egyébként van egy olyan statisztika, hogy közel 50%-át az ott végzett röntgen vizsgálatoknak a Távol-Keleten értékelik ki. Tehát ez még országokon átívelő – hogy úgy mondjam – dolog van, mert nincs elég orvos Angliában, vagy aki van, az hát olyan pénzért, hogy hihetetlen. Tehát én úgy gondolom, tehát nehéz a humánerőforrás, próbáljuk idecsábítani azokat az orvosokat, akik, akik el tudják látni. Én nagyon bízom benne, hogy sikerülni fog. Én szeretném egyébként és ebben próbálnánk előre lépni, hogy minél több kerületi orvos dolgozzon a kerületi szakrendelőben, ugye sokan vannak, én magam is ismerek olyan orvosokat, akik Budára járnak rendelni. Ugye az idő pénz és hát ha már 1 órát utazik oda, 1 órát utazik vissza, és ugyanannyit tudunk neki fizetni, akkor talán minket választ. Köszönöm szépen.

## KOVÁCS PÉTER

## Köszönöm szépen. Kérdezem a tanácsnokokat, kíván-e valaki beszámolni? Erre most jelentkezőt nem látok. Bizottsági elnökök közül valaki? Nem. Akkor ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 10-sel jelzett:

NAPIREND: 12. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

## KOVÁCS PÉTER

Mizsei László volt a mai leggyorsabb. Parancsoljon, képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Két kérdésem volna két személyhez. Az első az a Szász József alpolgármester úr lenne. Mégpedig a mai Mátyás király téri lakossági fórummal kapcsolatban. Ugye bizonyára Ön is jól emlékszik rá, hogy a február 17-ei, Környezetvédelmi és Közbiztonsági bizottsági ülésen az Ön javaslatára, többek közt elfogadtunk egy határozatot, ami a következőképpen szólt: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága a következő módosításokkal elfogadja a Budapest XVI. kerület Mátyás király tér megújításának vázlattervét. A park berendezésének, utcabútorok, kandeláber, a pavilon és a burkolatok stílusa és színe alkalmazkodjon Ómátyásföld építészeti stílusához. Amennyiben a javasolt módosítások többletköltséget eredményeznek, úgy a bizottság javasolja a beruházás költségvetési keretösszegének megemelését. Ezzel kapcsolatban szeretném kérdezni, milyen fejlemények vannak, tehát akkor cserélve lesznek a kandeláberek például padok, ha igen, akkor ez jó, hogyha nem, akkor miért nem, ha nem, akkor miért nem lett rá plusz pénz kérve? A másik kérdésem Polgármester úrhoz szólna. Szintén a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságnak a március 9-ei ülésén hoztunk egy határozati javaslatot, miszerint felkértük Polgármester urat arra, hogy kérjen fel egy szakértőt az Imre utcai probléma felderítésére, és hogy ezzel kapcsolatban javaslatot javasoljon. Például a bizottságnak, vagy az önkormányzatnak, hogy ezzel kapcsolatban mi a helyzet? Történt-e az Imre utcával azóta valami előrelépés? Ez lenne. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Meglepő, amit mond képviselő úr, mert én csak hallomásból tudok a bizottságnak erről a döntéséről. Tehát hozzám még nem került el ez a határozat, bár Szász József alpolgármester úr jelezte. De semmi szín alatt nem kérnék föl addig szakértőt, amíg a BKK nem válaszol. A BKK levele a mai nap megjött, bár még nem tudtam elolvasni, mert Fővárosi Közgyűlés volt, és időben jöttem, de megnézem, hogy mit írt a BKK. Jó? És akkor utána megnézzük, hogy van-e szakértőre szükség, avagy sem. Bár szerintem a BKK-nál kellő, kellően fölkészült szakemberek vannak, akik meg tudják állapítani, hogy hogyan lehet biztonságossá, vagy biztonságosabbá tenni az Imre utcai HÉV-megállót. Gondolom arra tetszik gondolni, hogy Imre utcai problémával kapcsolatban. A Mátyás király térrel kapcsolatban Szász alpolgármester urat kérdezi, de szerintem én tudok Önnek válaszolni. Tehát én örülök annak, hogy a, a, Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság véleményeket fogalmaz meg egy fejlesztéssel kapcsolatban, de az nem azt jelenti, hogy az úgy is lesz. Tehát azért már bocsánat, a Képviselő-testület dönt ezekben a kérdésekben, hogyha, ha mindenképpen döntésre kell jutni, és nem tudunk konszenzusra jutni. Ugye a mellett, hogy a Környezetvédelmi Bizottság javaslatot fogalmazott meg, azért vannak itt még nagyon komoly, vagy – hogy mondjam – az eljárási folyamatban sajnos, vagy hál’ Istennek, ki itt nézze meg a maga oldaláról, beleszóló szervezetek. Ilyen például a Tervtanács. Aki ugye kötelező jelleggel elő van írva, minden új beruházásnál, építkezési, magasépítési beruházásnál is. Őnekik nagyon határozott elképzeléseik voltak. Meglepő módon a bizottság javaslatával ellentétesen, tehát ők nem azt mondták, hogy egy archaizáló, hanem pontképpen egy modernet kell megtenni. Egy modern zenepavilont kell odaépíteni, nem egy archaizálót. Ezért a pénzt és időt nem kímélve a Környezetvédelmi Iroda megkérte a tervezőt, hogy tervezzen több alternatív javaslatot, hogy ebből akkor lehessen válogatni. És én kértem meg a körzeti képviselőt, Ács Anikó képviselő asszonyt, hogy ha már több javaslat van, akkor a legjobb a demokráciában, hogyha erről a lakosság, az érintett lakosság eldönti, hogy melyiket szeretné. És ezért van a mai fórum, hogy itt a különböző alternatív lehetőségek közül válogassunk és a fórumon megjelentek szavazással fogják eldönteni, hogy melyik legyen ezekből a javaslatokból. Következő hozzászóló Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Tulajdonképpen Mizsei képviselőtársam már feltette a kérdést, amit én is feltettem volna, Szász alpolgármester úrhoz. Tekintettel arra, hogy a Környezetvédelmi Bizottságon ezt nagyon alaposan megbeszéltük. Lehet, hogy az a probléma, hogy sokan, akik ott vagyunk, úgy értelmezzük egy kicsit, hogy a környezetvédelemhez nem csak az tartozik, hogy zöld-e a fű, hanem esetleg az épített környezet védelme is. És akik ott voltunk, majdnem egyhangúan, mindenkinek az Ómátyásföldnek az épített környezete az nagyon fontos volt. És hát most felmerült bennem az a kérdés, hogy ezek szerint most már nem kell odafigyelni a Mátyásföldnek, a stílusának a megtartására, hogyha az egyik leg emblematikus pontja a bejáratánál modernizálunk.

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, bocsánat, bocsánat! Én nem azt mondtam, hogy ez legyen! Azt mondtam, hogy ez a Tervtanács véleménye.

VARGA ILONA

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Ritkán értek egyet a Tervtanáccsal, már bocsánat, tehát a, elnézést hogy szavába vágok képviselő asszony!

VARGA ILONA

Ezt most kérdeztem, tulajdonképpen kérdés volt, hogy hát szóval szeretném, akkor így mondom, hallani a képviselőtársaimnak a véleményét, hogy akkor most már megyünk el egy Ómátyásföld modernizációjának az irányába vagy megmaradunk a nagyon-nagyon jellemző stílusa mellett, mert meg kell, hogy mondjam, hogy azért ilyen egységes, gyönyörűséges stílusú kertvárosi részt, mint, mint a mi Ómátyásföldünk, nem sok van a városban. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

No, mivel ugye a képviselői kérdéseknél vita nem alakulhat ki, ezért próbálom a válaszomba belerejteni a véleményemet is. Tehát, először is az önkormányzat ez a mostani, de szerintem az előző is azért Ómátyásföldöt mindig is kiemelten kezelte. Nem véletlenül volt az, hogy az Imre utca, mint Ómátyásföld kapujának megújítása úgy történt, ahogy történt, tehát a szép, régi macskakövet rakattuk vissza, ami egyébként kuriózum, már nem nagyon raknak ilyen nagy macskakövet. Kis macskakövet, vagy bazaltkockát, hogy pontosabban fogalmazzak szoktak még rakni, nagy macskakövet ritkán. Főleg nem vissza. Nem a kis macskának a köve, képviselő úr, tehát én azt gondolom, hogy, hogy olyan fajta, tehát egyrészt a Mátyás király térre már ráfér a felújítás. Ott ugye nagyon-nagyon nagy probléma a parkolás. Tehát rengeteg parkoló probléma van, illetve ugye magának ennek a térnek a megújítása azért az már, hát a mellett, hogy a programban benne van, ami az én nevem alatt fut, amellett azért tényleg ráfér már erre a térre és egyetértünk, hogy ez egy nagyon szép hosszú sétány lenne. Ha nem teljesen mindig egyenes is ez a sétány, ugye a Veres Péter út - Imre utca kereszteződésétől elindulva, egészen a Mátyás király téren, aztán a Szurmay fasoron keresztül, egészen az uszodáig. Ugye terveink között ez is szerepel, hogy ez így, egybe legyen. Amikor az én véleményemet kérdezték a tervezők, hogy mi legyen, én is azt javasoltam, hogy legyen valamiféle ilyen téglából épített valami, aztán meggyőztek arról, hogy az a tégla, az túlságosan nehéz. Tehát legyen valami légiesebb, könnyebb, de archaizáló, tehát valahogy a környezetbe illő és fogtam magam, elővettem a fotóimat, ahol esetleg láttam ilyet. Járva-kelve, itt-ott Budapesten, vagy vidéken, vagy a nagyvilágba. És amiket találtam, azon mindegyiken olyan volt, ami egyébként szóba került a Tervtanácson is, de nem a modern változattal, hanem egy ilyen régi fajta acélból vagy kovácsoltvasból, vagy valami ilyesmiből álló, de egyébként karcsú oszlopokon nyugvó. Ha jól tudom három, de lehet, hogy négy változatot tervezett a tervező, amit most mindannyiunk elé tár majd. Mindenkit biztatok, ma 5 órakor a Mátyás király téren van a Lakossági Fórum és ott jöjjenek el, mondják el a véleményüket és szavazzuk meg, hogy mi legyen ebben a kérdésben. Mondom itt a – csak csöndesen, halkan mondom – hogy minden tiszteletem az építészeké, de akkor vesztettem el a bizalmamat az ilyenfajta modern gondolkodásba, amikor szintén az Erzsébet-ligetben, nem egy önkormányzati, hanem egy főiskolai beruházáskor a főiskola tornacsarnokának a felújításánál azt a javaslatot tette a Tervtanács, hogy nézzék már meg, hogy van egy terv, szép, jó, de azért nézzük már meg, hogy mi lenne, hogyha a burkolat nem faburkolat lenne, hanem ilyen színes acél burkolattal, hogy nézne ki ez az épület és milyen jó lenne. Na, itt én is elvesztettem a fonalat és mondtam, hogy egy: azt valakinek ki kell fizetni. Kettő: Azért jártak-e ott, nézték-e? Mellette az uszoda nemrég épült föl, az mégis csak egy faszerkezet. Egy ilyen hagyományos technológia. Mégiscsak azért Ómátyásföld. Tehát, de – hogy mondjam,- nem tudtam meggyőzni a Tervtanácsot. Ami nekem csalódást okozott két okból. Egyrészt azt gondoltam, hogy a meggyőző képességem az elég jelentős bizonyos helyeken. Ez kiderült, hogy nem. Másrészt azt gondoltam, hogy – hát hogy mondjam – hogy egy hullámhosszon mozgunk a Tervtanáccsal és ez a második csalódás, hogy nem mindig. És most sem sajnos, hál’ Istennek. Ki, hogy értékeli. Tehát én is azért gondoltam, hogy nagyon jó ötlet a Lakossági Fórum, mert erre aztán már a Tervtanács se tudja azt mondani, hogy a Képviselő-testületben ülő laikusok azt mondják, hogy kérem szépen, nem az archaizáló kell ide, hanem valami más. Úgyhogy örülök, hogy van Fórum és ma mindenki jöjjön és szavazzunk. További kérdéseket nem látok, így ezt a mai napirendet lezárom. A Képviselő-testületet tájékoztatom, hogy a soron következő képviselő-testületi ülés április 20-án, szerdai napon várható, rendes testületi ülésként. Köszönöm mindenkinek a mai munkáját. Az ülést berekesztem.

**kmf.**
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