**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a 2016. szeptember 14-én (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 16. számú ülésén.
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WITTLINGER ZOLTÁN

KOVÁCS PÉTER

Nálam már kettő óra elmúlt. Nem baj, megvárjuk az órát. Tisztelt Képviselő-társaim! Nagy szeretettel köszöntök mindenkit a mai testületi ülésen. Kérem, aki már itt van, kapcsolja be a gépét, hogy lehessen ezt látni, hogy kellő számban vagyunk jelen-e ahhoz, hogy tudjuk a mai testületi ülést megkezdeni. 5, 6, 7. Ács Anikó képviselő asszony még nem kapcsolta be a gépét. Azt látom, még a többieket nem is látom. Na, még az órát megvárjuk, amíg kettő óráig elér, és akkor utána elkezdjük. Igen, én is úgy látom, egy kicsit késik, de köszönöm szépen a segítséget. No! Én úgy látom, hogy most már a mi óránk szerint is kettő óra van, úgyhogy javaslom, hogy kezdjük azzal, amivel mindig is szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületieket, hogy közösen fönnállva énekeljük el nemzeti imádságunkat, a Himnuszt. Köszönöm szépen. Kérdezném az Ügyrendi Bizottság elnökét, Abonyi Jánost, hogy gondolom, fogalmaztak meg javaslatot, hisz van sürgősségi előterjesztés, hogy mi ez a javaslat? Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm Polgármester úr. A sürgősségi indítványt, amely a „Javaslat a VEKOP-5.3.1-15 jelű „Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten” való pályázaton való részvétele ezt a 139/2016-os előterjesztést új, 15. napirendként javasoljuk tárgyalni. Tehát a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ utáni napirendként. Ezen kívül bejelenteném, hogy az érintett kérésére és nyilatkozatára a munkáltatói jogok gyakorlása végleges áthelyezéssel kapcsolatban című, 131/2016-os számú előterjesztést azt nyílt ülésen fogjuk tárgyalni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. És akkor, na mindegy, hát akkor a kettő közé még berakott egyet, na mindegy! Szász József ügyrendben. Parancsoljon, képviselő úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Szerintem Vajda képviselő úr volt először, de …

KOVÁCS PÉTER

Vajda képviselő úr, parancsoljon! Nekem mindegy. Nagyon udvariasak ma, hál’ Istennek!

VAJDA ZOLTÁN

Még kora délután van csak Polgármester úr, de maradjunk a …. Köszönöm szépen a szót. Van ma egy zárt ülésen tárgyalandó napirendi pont, amely engem érint. Vajda Zoltán Tamás, - a Tamást csak az adóhatóság kapcsán szoktam használni -, önkormányzati képviselő harmadik köztartozási ügye. Ez a címe ennek a zárt ülésen tárgyalandó napirendi pontnak. Mivel maga a cím is zavarba ejtő, mert sem nem harmadik, sem nem köztartozási ügy, én már az Ügyrendi Bizottság ülésén is kérelmeztem, hogy én vagyok az egyetlen érintettje, nyílt ülésen tárgyaljuk, ott erre nem volt valamiért lehetőség, magyarázatot is kaptam, hogy miért, de itt a testületi ülésen szeretném kérelmezni, egyetlen érintettként, hogy ezt a napirendi pontot nyílt ülésen tárgyaljuk. Nagyon szépen köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Biztos? Egy kis türelmet kérek! Jegyző úr itt valamit jelez nekem. Jegyző úr, parancsolj!

ANCSIN LÁSZLÓ

Igen, köszönöm szépen. A bizottsági ülésen is megnéztük a jogszabályt és elmondtuk, hogy sajnos eléggé egyértelműen taxatíve felsorolja azokat az ügyeket, amikor nem lehet nyílt ülésben, hanem csak zárt ülésben tárgyalni. És ez, egyik e között van. Tehát sajnos nem lehet.

KOVÁCS PÉTER

Tehát hiába szeretné Vajda úr, akkor sem lehet nyílt ülésben tárgyalni. Köszönöm szépen. Szász József ügyrendben. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Én itt van az udvariaskodásnak az eredménye, pont ezt akartam én is kérdezni, hogy nem lehetne-e ezt nyílt ülésben tárgyalni? De talán akkor föl lehet így oldani ezt a gordiuszi csomót, hogy szerintem a Képviselő-testület döntsön úgy, ez egy politikai döntés, hogy tudomással vesszük Jegyző úrnak a véleményét, de ennek ellenére az érintett kérésére nyíltan tárgyaljuk. Onnantól kezdve, hogyha bárkinek ez gondot okoz, akkor támadja meg a megfelelő fórumokon, de szerintem nem fog bíróságig elmenni ez az ügy. Én is ezt akartam javasolni. Nem, nem így van. Vajda képviselő úrnak, hogy, hogy legyen bátor pártkatona, hogy az ő szavaival éljek, és tárgyaljuk nyíltan, de akkor megtaláltuk egymást ezzel. Nekem ez lenne a javaslatom, hogy szavazzunk róla és akkor onnantól kezdve Jegyző úr elmondta a jogi kifogását, de a Képviselő-testület pedig nyíltan kívánja tárgyalni, pláne azért, mert az érintett …

KOVÁCS PÉTER

Értem, mit mond Alpolgármester úr, zárójelben jegyzem meg, hogy én ezt nem támogatom, és én leszek az első, aki elmegy bíróságra e miatt! Mizsei László ügyrendben. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Arra kérném a tisztelt előterjesztőt, hogy vonja vissza a 125/2016. számú előterjesztést, „Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendelkezések módosítására”, amennyiben nem teszi, kérem, hogy ezt vegyük le. Ugyanis a Budapest Főváros Kormányhivatalánál törvényességi felülvizsgálatot szeretnék kezdeményezést ezzel kapcsolatban, ezért, hogyha lehet, akkor 1 hónappal később tárgyaljuk. Nem feltétlenül fontos, nem húsbavágó és nem mindennapjaink működését kockáztató téma. Hogyha netán-tán egy hónapon belül reményeim szerint, egy héten belül választ kapok, akkor majd kiderül, hogy érdemes-e esetleg egy olyan dologba belefognunk, amit esetleg később módosítunk, vagy sem. Tehát kérek egy kis türelmet, és ezzel a javaslattal élnék. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Gyorsan reagálnék is erre. Önmagában nem lenne probléma, de a Kormányhivatal is jelzett problémákat és éppen az ő megfelelésükre kellene tárgyalnunk az SZMSZ-nek a dolgait. Úgyhogy szavaztatni fogok az Ön ügyrendi javaslatáról. Vajda Zoltán ügyrendben szintén.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen Polgármester úr. Még egyszer nekifutnék ennek a próbálkozásnak. Ha már ekkora konszenzus van Szász alpolgármester úr és köztem, ki támadhatja meg más, mint az érintett? Ha úgy történik, ez az én kérdésem. Én meg jelezném, hogyha nyílt ülésen tárgyaljuk, akkor úri becsületszavamra, nem támadom meg. Amennyiben még sincs erre lehetőség és Ön úgy dönt, hogy nem tudjuk nyílt ülésen tárgyalni, akkor ezúton jelezném, ahogy előzetesen, informálisan jeleztem Jegyző úrnak, hogy a zárt ülésnek a jegyzőkönyvét én akkor szeretném majd kérni, erről küldök majd egy e-mailt. És a szó szerinti jegyzőkönyv felett pedig akkor belátásom szerint rendelkezem. Ezt gondolom, megtehetem. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát képviselő úr, megint kever egy-két dolgot. Tehát nem én döntök arról, hogy nyílt-e az ülés, vagy zárt, hanem a Képviselő-testület. Ügyrendi javaslat érkezett Szász alpolgármestertől, fogunk erről szavazni. Másrészt, hát ne haragudjon már, tehát még ha bármennyire is egyetért az Önnel szemben ülő képviselővel, hát azért a Polgármester tisztségéből adódóan engedje már meg, hogy rosszallásomat fejezzem ki és ne támogassak olyan javaslatot, ami a törvényesség őre szerint törvénytelen. Hát ne vicceljünk már egymással! Dr. Csomor Ervin alpolgármester úr szeretne a napirendhez hozzászólni.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, a napirendhez szeretnék hozzászólni.

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Egy másik téma, a 7-es napirendként szerepelt a REHAB üzleti terve, amely eredetileg ugye később kézbesítettként szerepelt. Szerettünk volna valóban egy 100%-ig korrekt és igen jó anyagot készíteni, amely én úgy gondolom, hogy picit késve, de sikerült is. A mai nap folyamán a Felügyelő Bizottság megkapta, vagy legalábbis egy órán belül, mivel szkennelés alatt van, meg fogja kapni, mellyel kapcsolatban én szeretném kérni majd, hogy, hogy a testület elé, a megfelelő határozati javaslatot, mivel nekem is lesznek majd ilyenek, ezeket fogalmazza meg, és azt követően én úgy gondolom, hogy a következő testületi ülésen fogjuk tudni tárgyalni. Tehát nem szerettem volna végezetül, tehát ez volt az oka, hogy a Felügyelő Bizottság kvázi, már ilyen határozati javaslatok tekintetében kész helyzet elé kerüljön. Szeretném, hogy ezek a javaslatok a Felügyelő Bizottsággal egyetértésben, velük egyeztetve történjenek meg. Ezt pedig majd a következő ülésen tudjuk megtenni, tehát a mai nap folyamán ezt mindenki megkapja. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Tehát a 7-es napirendi pontot az előterjesztő visszavonta. Ügyrendi javaslat, először Szász József alpolgármester úr ügyrendi javaslatáról döntünk, aki a következőt javasolja: eredetileg 17-sel jelzett előterjesztés: Vajda Zoltán Tamás önkormányzati képviselő harmadik köztartozási ügye, ezt zárt ülés helyett, nyílt ülésen tárgyalja a Képviselő-testület. Jelzem, hogy a Jegyző úr jogi aggályt fogalmazott meg ezzel szemben. Aki mégis úgy gondolja, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk, az most nyomjon igen gombot. Szavazzunk! A Képviselő-testület 7 igen, 2 nem, 7 tartózkodás mellett elutasította ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

252/2016. (IX. 14.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (7 igen, 2 nem, 7 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Vajda Zoltán Tamás önkormányzati képviselő harmadik köztartozási ügye tárgyú előterjesztést nyílt ülés keretében tárgyalja.

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslat érkezett Mizsei László képviselő úr részéről, hogy a mai napon az eredetileg 2-sel előterjesztett: Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletének módosítására című előterjesztést ne tárgyalja a Képviselő-testület. Aki képviselő úr javaslatával egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 10 nem, tartózkodás nélkül ezt a javaslatot elutasította.

H A T Á R O Z A T:

253/2016. (IX. 14.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (6 igen, 10 nem, 0 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„A Képviselő-testület a meghívóban 2-es sorszám alatt szereplő Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletének módosítására tárgyú előterjesztést mai ülésének napirendjéről leveszi.

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Az Ügyrendi Bizottság javaslata, hogy a sürgősségi előterjesztésként előterjesztett: Javaslat a VEKOP-5.3.1-15 jelű „Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten” való pályázaton való részvételre, látszik, hogy sürgősségi, mert az előterjesztés nem helyes magyarul ez a mondat, de hát mindegy, ez van ideírva, aki egyetért ezzel, hogy ezt új, 15-ös napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület, azt kérem, igennel ezt jelezze. Minősített ez? Minősített szótöbbséges döntés következik. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag ezt elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

254/2016. (IX. 14.) Kt. A Képviselő-testület a „Javaslat a VEKOP - 5.3.1-15 jelű „Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten” pályázaton való részvételre tárgyú sürgősségi indítványt 15. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Úgy látom, Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslata van. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Nagyon szépen köszönöm a szót, Polgármester úr. Óvatosan jelzem, hogy megítélésem szerint Ön most hibát követett el az ülés vezetése tekintetében, az ügyrendi javaslatok szavazásra bocsájtásakor. Ha emlékszik, akkor, amikor ügyrendi gombot nyomtunk Szász alpolgármesterrel közösen, akkor Ön átadta nekem a szót, nagyon udvariasan. Én is ugyanezt az ügyrendi javaslatot tettem, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk. Hogy-hogy nem arról szavaztatott Polgármester úr? És kérem szépen, hogy szavaztasson arról is, hiszen én ugyanezt az ügyrendi javaslatot tettem, ezt megelőzően! Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát mivel ugyanarról a témáról kétszer nem fogunk tudni szavazni, így a jegyzőkönyv kedvéért pontosítanék, akkor Szász József és Vajda Zoltán egybehangzó ügyrendi javaslatáról szavazott a Képviselő-testület. Így akkor talán pontosabb az előterjesztés. Nem maradt más hátra, mint hogy a napirend egészéről döntsünk. Aki a mai, módosított napirendeket elfogadja, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem és 3 tartózkodás mellett elfogadta a mai napirendet.

H A T Á R O Z A T:

255/2016. (IX. 14.) Kt. A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

**NAPIREND:**

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

2. Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletének módosítására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

3. Javaslat a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 12/1991. (X. 1.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére, illetve a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

4. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak a talajterhelési díjról szóló 34/2007. (XII.3.) rendeletének módosítására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

5. Javaslat a Budapest XVI. kerület Diósy Lajos utca 5. szám alatti, 105775 hrsz-ú ingatlan értékesítésére, a vagyonrendelet módosítására

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

6. Javaslat a vagyonrendelet módosítására (Baross utca 171. szám, 112420 hrsz)

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

7. Elővásárlási jog gyakorlása (Budapest XVI. kerület Szent István utca 3. (Budapesti út 36-38.) szám alatti, 110286 hrsz-ú ingatlan)

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

8. Budapest XVI. kerület, Szabadföld út 117583/10 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítésére benyújtott ajánlatok elbírálása

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

9. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

10. Szavazatszámláló bizottságok póttagjainak megválasztása

Előterjesztő: Ancsin László jegyző

11. A 2016. október 2-ai országos népszavazás lebonyolításához szükséges kiadások forrásainak biztosítása

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

12. Javaslat a Hittel a Nemzetért Alapítvány kérelmének támogatására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

13. Javaslat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ részére további ingyenes helyiséghasználat biztosítására (1165 Budapest Jókai Mór u. 6. szám alatti irodaház II. em. 200.-201. helyisége) valamint közfeladat-ellátási szerződés megkötésére a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

 14. Javaslat a VEKOP - 5.3.1-15 jelű „Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten” pályázaton való részvételre

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

15. Munkáltatói jog gyakorlása végleges áthelyezéssel kapcsolatban

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

16. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete zárt ülésen hozott határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

17. Vajda Zoltán Tamás önkormányzati képviselő harmadik köztartozási ügye

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

18. Csizmazia Ferenc István, a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság nem képviselő tagjának köztartozási ügye

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

19. Fellebbezés fakivágási ügyben

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

20. Fellebbezés fakivágási ügyben

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

21. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

22. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Így soron következik 1-sel jelzett:

NAPIREND: 1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

***120/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Abonyi János képviselő úr, parancsolj!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Azt tudjuk, hogy itt az óvodabővítésre a pályázat, az sikeres volt, a mondom a számot, pontosan, a 155/2016-os, amelyik a bölcsődebővítésről szól, szeretném kérni, kérdezni, hogy itt megkaptuk-e a támogatást? Vagy csak elkerülte a figyelmemet? A másik, a 245/2016-os, július 13-ai döntésünk, a sportparkok, futókörök beruházással kapcsolatban pillanatnyilag hogy áll a helyzet? Elkezdődött-e, ki lett-e jelölve? Fordítva a sorrend természetesen. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több kérdést nem látok. Én úgy tudom mind a két pályázat még elbírálás alatt van. Tehát nem tudunk róla, hogy nyertünk, vagy sem. Reménykedünk, most ebben a kategóriában, vagy ebben a fázisban vagyunk. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Nincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 9. oldalán található I. számú határozati javaslatról szavazunk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

256/2016. (IX. 14.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

349/2015. (XII. 16.)

104/2016. (III. 9.)

155/2016. (IV. 20.)

156/2016. (IV. 20.)

169/2016. (V. 11.)

197/2016. (V. 11.)

198/2016. (V. 11.)

225/2016. (VI. 22.)

227/2016. (VI. 22.)

238/2016. (VII. 13.)

239/2016. (VII. 13.)

243/2016. (VII. 13.)

244/2016. (VII. 13.)

245/2016. (VII. 13.)

246/2016. (VII. 13.)

Kt. határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A 10. oldalon található II. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 16 igen, bocsánat, 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le is tudtuk zárni.

H A T Á R O Z A T:

257/2016. (IX. 14.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 221/2016. (VI. 22.) Kt. határozatának végrehajtási határidejét 2016. december 31-re módosítja.

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 2. jelzett:

NAPIREND: 2. Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló rendeletének módosítására

***125/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy igazából az elmúlt időszakban problémaként esetleg, vagy megoldandó feladatként, egyszerűsítésként, vagy jobbító szándékkal bizonyos, szinte jelentéktelen javaslatok kerültek az SZMSZ módosítására. Kérem képviselőtársaimat, hogy támogassák ezt. Abonyi János ügyrendben? Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én az Ügyrendi Bizottság ülésén is javasoltam, kisebbségben maradtam, azt, hogy első olvasatban tárgyaljuk az SZMSZ-t, hisz tényleg olyan horderejű kérdés, ami megérdemelne, megérdemelne 2, 2 kört, hisz én legalábbis úgy érzem, hogy nem, nem elég homogén, jogilag a dolog. Vannak, vannak elemek, amiket kiemel, nem tudom milyen alapon, holott néhány taxatíve felsorolás nem ártana, nem több oldalra gondolok természetesen. Mondjuk, történetesen, abban az esetben, amikor a rendreutasítási okokat említi a tervezet. Ez az egyik. a másik, kimaradt például egy, egy olyan jogszabály, aminek alapján elbírálhatnánk egy, egy előterjesztést, hogy testületi hatáskör-é, vagy sem, ami, ami a legfontosabb magyar jogszabály ez a, ez az Alaptörvény. Tehát néhány, néhány dologgal biztos, hogy a vita gazdagítani fogja ezt az anyagot és következő, következő ülésen ezeket figyelembe véve el lehetne fogadni a véglegest. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Kérdésem van képviselő úr, hogy most szavaztassak az ügyrendi javaslatáról, vagy esetleg a vitát követően?

ABONYI JÁNOS

Most.

KOVÁCS PÉTER

Most. Tehát, aki úgy gondolja, hogy első olvasatban tárgyalja a Képviselő-testület az SZMSZ-t, az most igen gombjával ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 5 igen, 8 nem, 3 tartózkodás mellett ezt a javaslatát elutasította.

H A T Á R O Z A T:

258/2016. (IX. 14.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (5 igen, 8 nem, 3 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„A Képviselő-testület az előterjesztést első olvasatban tárgyalja.

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltán az első kérdező. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Nagyon szépen köszönöm a szót, Polgármester úr. Hát akkor ezek szerint tárgyaljuk ezt. Kérdéskör van, akkor én 3 kérdést szeretnék föltenni. A harmadiknak két alpontja is lesz. Ugye az anyag ketté bontja a módosítandó dolgokat, hogy technikai dolgok, hogy a website-nak, a dolognak egy ilyen technikai módosítások, és a másik, vagy technikai dolgok, illetve a másik, azt hiszem, tartalmi, vagy érdemi módosításokra utal a, Polgármester úr, hogy ketté bontja. Az első kérdésem, az első két kérdésem arra vonatkozik, hogy, hogy mi alapján van ez a megosztás? Van egy olyan rész, a tartalmi között, hogy mondjuk, havonta legyen a testületi ülés, minden hónap nem tudom hányadik szerdáján, indoklásként az van, hogy a bizottságokra sok dolog átutalódott. Ez egy tartalmi vagy technikai dolog, miért itt szerepel ez. Ez igazából a kérdésem. A másik, ez ugyanilyen jó néhány téma van itt a tartalminál benne. A Kerületfejlesztési Bizottság hatásköre, a közmeghallgatásnak az eljárási szabályai vagy, hogy a zárt ülésnek a határozatának a, a, a, a vissza …, Hogy hívjuk azt a szót? Visszajelölése, visszajelentése, bocsánat, köszönöm szépen. Ezeket lehet a nyílt ülésen. Ez a három tipikusan, szerintem teljesen technikai dolog, tehát az első két kérdésem például, csak erre a megosztásra vonatkozik, hogy ezek miért nem a technikai dolgok között szerepelnek? A 3. kérdésem pedig, amelynek hát 2 alpontja van, ott szeretnék egy kis segítséget kapni. Ezek a tartalmi, változtatási javaslatnál van. Az egyik, ami ez a munkaértekezlet elrendelésnek a lehetőségére vonatkozik, hogy az Ügyrendi Bizottság elrendelheti. Itt Ön két kifejezést használ, az egyik az, hogy több alkalommal, tehát van egy ilyen, hogy több alkalommal, most nem tudom szó szerint mondani, előfordultak olyan anyagok, amelyek nem ide tartoznak, és van egy ilyen nagyon szubjektív dolog, és itt szó szerint idézem, hogy „megítélésem szerint nem a testület elé kerülnének”. Én azt szeretném kérdezni, hogy mik, mikor, milyen tárgyú, ki által előterjesztett anyagok azok, amelyre Ön gondol? Hogy több alkalommal és az Ön megítélése szerint nem a testület elé kellett volna, hogy kerüljön. És pontosan ugyanilyen jellegű a b) kérdésem ennél, a harmadik kérdéscsoportomnál, amikor Ön arról beszél, hogy volt olyan képviselő, vagy előfordultak olyanok, hogy lealacsonyító kifejezést, ha jól emlékszem ez a szóhasználat van az anyagban, illetve, hogy valakit, vagy valakiket nemi identitásában bántó kifejezések hangoztak el. Ön úgy írja szó szerint, hogy több esetben előfordult, ez van szó szerint benne. Illetve, hogy valamely képviselő. Pontosan azt szeretném föltenni, hogy kicsoda, vagy kicsodák voltak, mikor, milyen tárgyban, milyen kifejezést használtak, amely, amelyre Ön utal itt. Köszönöm szépen, hogyha ezekre mind tételesen válaszol. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Ács Anikó ügyrendben? Parancsoljon, képviselő asszony!

ÁCS ANIKÓ

Nem igazán ügyrend, inkább egy technikai megjegyzés.

KOVÁCS PÉTER

Személyesen nem támadták meg?

ÁCS ANIKÓ

Nem. Az a bajom, hogy nem lehet érteni, amit a képviselő úr mond, mert rossz a mikrofon. És egyszerűen hadar is, nem tud lassan beszélni és ebből adódóan még kevésbé érteni. Most még torzít is.

KOVÁCS PÉTER

Nem baj, én megértettem, majd …

ÁCS ANIKÓ

Hát jó, csak mi nem értjük, komolyan, tehát egyszerűen nem lehet érteni. De a többieket, tehát a Józsit, a Szász Józsit sem lehetett, csak úgy jelzem.

KOVÁCS PÉTER

Kérem a technikát, hogy próbáljon ezzel a problémával valamit csinálni. Vajda Zoltán ügyrendben. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Csak jelezném, hogy nem veszem személyes megtámadtatásnak a hadarás kifejezést, de jelzem, hogy szerintem másoknál is zörgött a mikrofon, tehát hogy tényleg valami technikai gond lehet.

KOVÁCS PÉTER

Pszt! Csitt! Majd én szót adok! Abonyi János a következő kérdező. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Hallani? Vagy érteni? Jó csak …

KOVÁCS PÉTER

Igen, én hallom!

ABONYI JÁNOS

Az új tervezetben a módosítók esetében logikus az, hogy a beérkezési sorrendben szavaztat a Polgármester úr. Viszont mi, mi indokolja azt, hogy mondjuk egymást kizáró módosítók esetében nem a beérkezési sorrend, hanem a Polgármester úr szubjektív mérlegelése alapján meghozott döntés szerint fogunk majd szavazni. Ez egy érdekes kérdés. A következő ilyen felvetésem itt a, a tervezet szerint a munkaértekezlet az egy olyan, olyan megbeszélés, ahol mondjuk egy napirendi pont az kikerül a, a, egy előterjesztés kikerül a napirendi pontokból. Majd pedig a végén munkaértekezletet kezdünk ebben a témában, ahol a Jegyző úr, illetve a Polgármester úr részvétele kötelező. Tehát ennek így sok értelmét nem látom, megmondom őszintén, mert ha netán-tán van egy előterjesztése egy képviselőnek, és a tizen…, a többi 13 képviselő föláll, és elmegy a végén, akkor akár beülhetünk a Jegyző úr, vagy a Polgármester úr szobájába is egy jó megbeszélésre, vagy egy beszélgetésre. Következménye igazán, igazán nincs ennek a, ennek a formának. A célját igazán nem értem. Igen, körülbelül ez a két kérdésem.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő kérdező Mizsei László képviselő úr. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Nekem igazság szerint módosítóim volnának. Mikor vegyük sorra őket? Most, vagy …

KOVÁCS PÉTER

Amikor válaszoltam a kérdésekre, ha lehet. Jó? Mert ez az SZMSZ szerint előírt módszer. Sebők Lászlónak kérdése van, vagy hozzá szeretne szólni?

DR. SEBŐK LÁSZLÓ (MIKROFON NÉLKÜL)

Az egyik ponthoz hozzá szeretnék szólni.

KOVÁCS PÉTER

De kérdéskörben vagyunk még, akkor, ha megengedi, válaszolnék a kérdezőknek, és akkor utána, először majd Mizsei úrnak, és akkor utána Önnek adok szót. Vajda képviselő úr, hogy mi a tartalmi és mi a technikai, vagy miért ezt a megosztást választottam? Szerintem ezt Ön is látja, hogy szubjektív. Ön másképp értékeli, mint én. Szerintem azért, hogy egy bizottságnak a hatáskörébe mik kerülnek, azért az mégis csak egy tartalmi dolog. A Munkaértekezlet, itt valami félreértés van. Tehát nem az Ügyrendi Bizottság dönt arról, hogy Munkaértekezlet van, vagy sem. Az Ügyrendi Bizottság javasolja a Képviselő-testületnek és a Képviselő-testület dönt erről a dologról. Tehát itt mindannyian fogjuk eldönteni, hogy mi az, ami testületi ülésen tárgyalandó, és mi az, ami Munkaértekezleten. Előterjesztésben, elmondása szerint többször írtunk olyat, többször írtam olyat, hogy lealacsonyító dolgok voltak, illetve, hogy olyan előterjesztések voltak, kerültek volna a Képviselő-testület elé, ami nem oda való. Igen, volt ilyen előterjesztés, nem is egyszer. Talán még az egyik testületi ülésen idéztem is a határozati javaslatból, hogy – nem is tudom, hogy a Kormány elorozta az iskolákat, vagy valami ilyen hasonló szöveget használtak, tehát kifejezetten olyan javaslatokra gondolok, aminek semmi más indoka, csak politikai szándéka volt. Úgy látom, és ez Abonyi úrnak is részben válasz a kérdésére, úgy látom, hogy a Képviselő-testület néhány tagjának – hát, hogy mondjam finoman? – tehát igénye van arra, hogy politikai vitákat folytasson a Képviselő-testület. Most már 10 éve vagyok polgármester és lassan, - hogy mondjam – puhul az én jogértelmezésem is, bár én tűzzel-vassal irtom azt, hogy politikai vitát folytassunk Képviselő-testületi ülésen, azért ez a javaslat pont éppen bővíti ennek a lehetőségét. Hisz annak ellenére, hogy nem lehetne politikai vitát folytatni, mégis, ha van olyan előterjesztés, ami politikai jellegű, tehát nem a Képviselő-testület hatáskörébe tartozik, akkor azt a testületi ülés után, egy munkaértekezleten megvitathatjuk, tehát beszélgethetünk politikáról. Ugyan nem a testületi ülésen, de mégis nehogy már az legyen a probléma, hogy a Polgármester nem válaszol politikai fölvetésekre. Tehát lehet majd erre lehetősége. Persze, csak ha megszavazza a Képviselő-testület az SZMSZ-nek ezt a módosítását. Abonyi úrnak kérdését, …..

VAJDA ZOLTÁN (MIKROFON NÉLKÜL)

Bocsánat, nekem még volt, hogy kicsoda, tehát, hogy kire utal az előterjesztés? Hogy kicsoda, mikor, hogy,???? ………..

KOVÁCS PÉTER

Például Ön képviselő úr! Abonyi úr: mi indokolja az egymást kizáró okoknál a döntést? Hát az ésszerűség, tehát valamilyen sorrend azért csak kell döntenie a Képviselő-testületnek. Én azt gondolom kellően fölkészült vagyok arra, hogy el tudjam dönteni, hogy melyik a, melyik javaslat az, amelyik célszerűségből hamarabb föltesszük szavazásra, nem hiszem, hogy ennek olyan túl nagy jelentősége az, hogy olyan túl sok ilyen lehetőség van, de ígérem Önnek képviselő úr, hogy ha bárki vitatná ezt, akkor először meg fogom szavaztatni a Képviselő-testületet, hogy melyikről szavazzunk hamarabb. Jó? És akkor így demokratikusan eldöntjük, és nem az én önkényemre van utalva, úgymond, hogy melyik módosító javaslatról lehet először dönteni. A munkaértekezletnek, hogy van-e következménye, vagy sem? Hát szerintem, hogyha a munkaértekezleten, mondjuk az Ügyrendi Bizottság előzetesen esetleg tévesen értékelte, hogy ez politikai vagy nem a kerületi önkormányzat hatáskörében levő döntés lenne, és ott a munkaértekezleten kiderül, hogy vannak olyan javaslatok, vagy magát az előterjesztést lehet úgy módosítani, hogy az már a Képviselő-testület hatáskörébe tartozzon, vagy hogy a Képviselő-testület tárgyalja ezt a dolgot, akkor a következő képviselő-testületi ülésen kibeszélve ezt a problémát akár az előterjesztő, akár a, a munkaértekezleten részt vevők részéről visszakerül, de ez le is van írva az előterjesztésben. Hozzászólások. Dr. Sebők László az első, bocsánat, Mizsei László volt hamarabb. Elnézést, képviselő úr. Mizsei László.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Akkor a kérdéskört lezártuk.

KOVÁCS PÉTER

Le.

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó, köszönöm. Akkor a módosítóimmal jönnék. Első gesztusként kihoznám őket. Köszönöm. Elővetésként csak annyit, hogy az előterjesztést a testület összes bizottsága megtárgyalta. Érdekességképpen az Egészségügyi és Szociális Bizottság ülésén fölmerült az, hogy gyakorlatilag érdekes, hogy hozzánk került, mert az Egészségügyi és Szociális Bizottságnak semmiféle illetékessége nincs ebben, tehát sem nem egészségügyi téma, sem nem szociális, de hát minden esetre nyilvánítottunk róla véleményt. A másik bizottsági ülés az a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság volt, ahol Szász József polgármester úr, alpolgármester úr, bocsánat, mindig polgármestert mondok, de megszavazom neki! Találta azt mondani …

KOVÁCS PÉTER

Szaván fogjuk!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Hogy igazság szerint ennek a javaslatnak a végén az lesz, az egy várható eredmény, hogy lejteni fog a pálya a többség számára. És ezt én is így látom. És ezért nem tartom jogos, tehát fairnek az egész előterjesztést, tehát csapjunk bele a módosítóimba! Az 1. számú módosítóm, a jobb felső sarkában úgy megjelölgettem a számokkal …

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen nagyon sokat segít. Köszönöm.

MIZSEI LÁSZLÓ

Arról szól, hogy a 3. § (7) bekezdésében az eredeti szöveg helyére ez kerüljön: Az eredeti előterjesztésben az van, hogy vita nélkül szavaz a Képviselő-testület a bizottságnak az előterjesztéséről. Én erről úgy gondolom, hogy nonszensz. Abban a pillanatban, hogy és addig igazán fontos kérdésekről lehet szó. Az önkormányzati munka a legfontosabb része a vita, és ezt korlátozni önkormányzatiság, az önkormányzatiság korlátozása. Tehát én nem tartom elfogadhatónak azt, hogy egy bizottság javasol valamit és erről a Képviselő-testület semmiféle vitát nem folytat. Föl sem merül az, hogy esetleg a bizottságnak az indoklása vagy nem indoklása az milyen következményekkel járhat. Szerintem ahhoz, hogy meg tudja a testület változtatni esetleg az álláspontját, akár a bizottsággal ellentétes álláspontot tudjon fölvenni, ahhoz igen is vitára van szükség. Nos, ez lett volna az első. A második, az a, ugyanitt, ha minden igaz, a 3. § (7) bekezdéséről szól: Arról lenne szó, hogy amennyiben az eredeti téma maradna, akkor kiegészül egy olyan kitétellel, hogy a munkaértekezletről szó szerinti jegyzőkönyv készül, amelyet a XVI. kerületi önkormányzat honlapján kerül közzétételre, 8 napon belül. Ez azért fontos, mert én úgy tudom, legjobb tudásom szerint a munkaértekezletekről nem készül hivatalos jegyzőkönyv. Márpedig én szeretném, hogyha a munkaértekezleteken elhangzott is, utólag nyomon követhető lenne, és erről jegyzőkönyv készülne. Tehát szerintem ez feltétlenül fontos.

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon, képviselő úr, bocsánat!

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen?

KOVÁCS PÉTER

Csak hadd álljunk meg itt egy pillanatra! Most nézem az Ön által előterjesztett 1-nek, és 2-nek jelzett módosítót, de lehet, hogy én vagyok ….., de nekem ez, tartalmilag mintha ugyanez lenne.

MIZSEI LÁSZLÓ

A végén van a különbség, gyakorlatilag. Azzal a különbséggel, hogy ki van véve belőle, hogy a testület vita után minőséggel, minősített többséggel szavaz. Ez a 2-es, arra az esetre van, hogyha az 1-est nem szavazza meg a Képviselő-testület.

KOVÁCS PÉTER

Aha! Köszönöm szépen!

MIZSEI LÁSZLÓ

# Tehát marad minden úgy, de akkor is legyen benne az, hogy jegyzőkönyv készüljön. Nos! 3-as módosító javaslat, az a 4. § (8) bekezdését változtatná úgy, hogy a javaslatot tesz, helyett tehet-et tartok szükségesnek beírni. Ugyanis a 3. § (7) bekezdésében az erre hivatkozó részben, tehet van eleve. Tehát maradjunk konzekvensek ennél a témánál. Tehát egyik helyen ne legyen az, hogy először azt mondjuk, hogy tehet, és utána azt, hogy ….. Hát maradjunk konzekvensek. Itt is tehet szerepeljen. A 4. módosító, az 5. § (1) bekezdéssel kapcsolatos. Itt is gyakorlatilag arról van szó, hogy tesz, vagy tehet a bizottság. Tehát itt is azt javaslom, hogy a tesz helyett, tehet legyen, mert így konzekvens az elsőhöz képest. Nos, az 5. módosítóm az a 7. § (1) bekezdés c) pontjával kapcsolatos. Itt kivenni javaslom a különböző definíciókat, például azt, hogy nemi identitás. Semmi ok, konkrét megfogalmazással, különben muszáj lenne ide venni a xenofób, a homofób, a rasszista kategóriákat, stb. Tehát, hogyha egy dolgot odaírunk, tehát, hogy a nemi identitással kapcsolatos utalások vannak, akkor nem tehetünk kivételt, mert a többi hasonló dolog is épp olyan csúnya és elitélendő dolog. Mellesleg a levezetőnek eddig is joga, sőt kötelessége volt az ülés rendjének biztosítása, ha nem is mindig sikerült egyforma hatékonysággal. Tehát ez nem fontos ez a pont. Alapjában véve azt mondanám, hogy inkább hagyjuk el, de gondolom, ragaszkodni fognak hozzá, de abban az esetben kérem azt, hogy úgy szavazzuk meg, hogy ezt a nemi identitás című definíciót, ezt vegyük ki belőle. Ez így felesleges. 6. számú módosító javaslatom. A 8. § (4) bekezdésével kapcsolatos. Ahol is arról van szó, hogy mi történjen azzal, aki megsértette az ülés rendjét. A legsúlyosabb büntetés a képviselő számára az, ha nem szólhat hozzá egy vitához, nem vehet részt a testület munkájában. Nem célszerű azonnal ezzel kezdeni, sőt kifejezetten ajánlatos ezzel a szankcióval csínján bánni. Én a fokozatosság elvét vallom. Mi szerint azt javaslom, hogy úgy módosuljon ez a bekezdés, hogy a 15. § (1) bekezdésének c) pontjában leírt cselekmények miatt elnézést kér, és a továbbiakban nem folytatja azt. Tehát hogyha az illetőre rászól a Polgármester és fölhívja a figyelmét, hogy valami csúnya dolgot csinált, az illető azt mondja, oké, rendben van, többet nem fordul elő, akkor ne legyen tőle megvonva a szó. Mert igen is, az a legfontosabb dolga egy önkormányzati képviselőnek az önkormányzatban, a testületi ülésen, hogy beszélhessen. Hogyha egyetlen, akár félreérthető szava miatt, a Polgármester esetleg úgy dönt, hogy akkor most megvonja tőle a szót, kapásból, mindenféle hogyishívják nélkül, súlyozás nélkül, akkor az csorbítja az illető képviselő jogait. Egyébként a Polgármesternek megjegyzem eddig is volt lehetősége arra, hogy rendreutasítsa a testületen rendetlenkedő …

# KOVÁCS PÉTER

# SZMSZ-ben nincsen időkorlát. Parancsoljon, képviselő úr!

# MIZSEI LÁSZLÓ

# Köszönöm szépen. 7. pont. vagyis a 7. módosító javaslatom. 10. § (5a) pont. Egymásnak ellentmondó. Nem vonnám el a Képviselő-testülettől azt a hatáskört, hogy vita nélkül szavazzon. Tehát igenis, nagyon fontos ugyanúgy a vita, mint ahogy az 1. pontban volt. Tehát ne legyen az, hogy vita nélkül szavazzunk arról, hogy melyik indítvány fontos, melyik nem. Fontos a vita. Ne vegyük el saját magunktól, bárki ülhet még később, bármelyik oldalon. Bárkinek lehet még, bármi fontos. Szerintem gondolkozzunk úgy, mint hogyha nem valamelyik oldalhoz tartoznánk. 8. módosító javaslat. 10. § (5b).

# KOVÁCS PÉTER

# Várjon egy kicsit, képviselő úr, csak, hogy értsem, mert azt mondta, hogy ugye a 7. módosító javaslata arról szól, hogy vita van, de a módosító javaslata a következőről szól, hogy a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt.

# MIZSEI LÁSZLÓ

# Bocsánat, a Képviselő-testület, elnézést, elnézést, ezt most kevertem. A Képviselő-testület. Eddig nem a Képviselő-testület határozta meg.

# KOVÁCS PÉTER

# Nem. Eddig a polgármester. Helyette, most ….

# MIZSEI LÁSZLÓ

# Igen, bocsánat, ezt kevertem. Itt arról van szó, köszönöm, hogy nagyon résen van.

# KOVÁCS PÉTER

# Nagyon szívesen.

# MIZSEI LÁSZLÓ

# A Képviselő-testület, a polgármester helyett.

# KOVÁCS PÉTER

# Értem, köszönöm szépen.

# MIZSEI LÁSZLÓ

# Tehát ne, ahogy, azt hiszem, előttem már valaki fölvetette, hogy és Ön úgy válaszolt, hogy bízzuk az ön bölcsességére. Én meg arra gondoltam, hogy 17 ember bölcsessége több, mint egy emberé. Tehát én ezt javasolnám, hogy akkor ez ne a Polgármesterre legyen bízva, hanem igenis a Képviselő-testület és az Ő nagy bölcsességére. 8. számú módosító javaslat. 10. § (5b) pont. Szerintem ne a gombhoz varrjuk a kabátot, ha valaki nem ért valamit, azt idejében jelezze, még a szavazás előtt! Amúgy eddig is volt rá lehetőség. Hogyha egy képviselő rossz gombot nyomott, kérhette a szavazata megváltoztatását. Felesleges és aggályos újraszavaztatni ez miatt. Tehát azt találom javasolni, hogy az (5b) pont így nézzen ki. Ha a képviselő a szavazás előtt jelzi, hogy a határozati javaslat félreérthető módon hangzott el, a levezető elnöknek újból fel kell olvasnia a határozati javaslatot. Ennél – hogy mondjam – agresszívebb, komolyabb beavatkozást szerintem, nem érdemel a téma, eddig is volt ilyen, ha valaki nem értette, akkor esetleg szólt. Utólag ezért újraszavaztatni szerintem enyhén szólva is túlzás. 9. módosító javaslat 13. § (3) bekezdés. Ha a közmeghallgatáson a képviselők nem jelennek meg határozatképes számban, a közmeghallgatás nem tartható meg. Ez így logikus más jogi állása van egy közmeghallgatásnak, és egy fórumnak. Tehát az a javaslat, hogy közmeghallgatás híján, alakuljunk át fórumnak, az szerintem igen aggályos, ugyanis teljesen más következményei vannak egy lakossági fórumnak, meg teljesen más következményei vannak egy meghallgatásnak, egy közmeghallgatásnak. A közmeghallgatásnál minden felszólalónak az összes adatát föl kell venni, hogy később lehessen válaszolni a felvetéseire. Ezt hivatalos jegyzőkönyvbe kell foglalni. Ennek következményei vannak. Egy lakossági fórumnál, legyen az kertvárosi fórum, bárminek nevezzük, ilyen kötelezettség nincs. Tehát ez nem kötelez senkire semmit. Meghallgatjuk az illetőt. Rendben, elmondta és kész. Tehát …

# KOVÁCS PÉTER

# Pszt. Csitt! Egy kis figyelmet kérek képviselő úrnak!

# MIZSEI LÁSZLÓ

# Köszönöm a türelmet. És az utolsó.

# KOVÁCS PÉTER

# Pszt!

# MIZSEI LÁSZLÓ

# Köszönöm szépen, az utolsó módosító javaslatom, a 10-es. 13. § (5) pontként javaslom. Nem Úristen. Úristen itt nincsen, a környéken senki. 5. pont. A Kertvárosi Fórum keretében elhangzottakról szó szerinti jegyzőkönyv készül, mely a határozatképtelen közmeghallgatás lezárása, lezárta után készült jegyzőkönyvhöz kell csatolni. Tehát, hogyha közmeghallgatást terveztünk, de nem jöhet létre objektív okok miatt, akkor ennek az ülés, meghiúsult ülésnek a jegyzőkönyvére -hez, mert ugyebár erről akkor is készül jegyzőkönyv, legyen csatolva a fórumnak a szó szerinti jegyzőkönyve. És ezt aztán legyen közzétéve ugyanúgy a kerület honlapján, mint bármi más ülésről készült jegyzőkönyv. Nagyon szépen köszönöm. Ennyi lett volna.

# KOVÁCS PÉTER

# Köszönöm képviselő úr. A következő hozzászóló dr. Sebők László képviselő úr. Parancsoljon!

# DR. SEBŐK LÁSZLÓ

# Köszönöm Polgármester úr! Itt nagyon sok olyan dolgot, amit felírtam, elmondtak. Egyetlen egy dologra térnék itt ki. Itt a 8. §-ban, ugye a Rendelet 15. § (4) bekezdésénél a következőt szeretném javasolni: Ha valakitől megvonjuk a szót, akkor a továbbiakban nem vehet részt a vitában. Ugyanakkor őt személyében támadás érheti, és nem tudom, hogy az SZMSZ ezt szabályozza-e, hogy ebben az esetben, amikor a vitához való hozzászólási jogát megvontuk, a személyes támadásra válaszolhat-e. Ugyanis, teljesen jogos kérdés, ugyanis volt már ilyen, egy bizonyos ügyben kikapcsoltuk a szavazógépet és utána személyeskedő megjegyzésekre nem tudtunk így válaszolni. Igen, de itt viszont határozatilag lehet, hogy egy vitában valakit kizárunk, joggal, vagy jog nélkül, más kérdés. Majd utána elkezdik mások minősíteni az illetőt, vagy a megjegyzéseit, úgy, hogy ő erre nem reagálhat. Egyet tehet, összecsomagol, feláll, hazamegy. Mert hülyét csinálunk belőle. Már elnézést, hogyha már ennyire élesen fogalmaznak itt, bekiabálások formájában, amit egyébként én ugyancsak büntetnék és szankcionálnék, mert az nem megy, hogy valaki beszél, és mások megjegyzésekkel megpróbálják megzavarni, illetve bekiabálásokkal, hogy úgy mondjam, a vita színvonalát az úgynevezett kétéltű, azt hiszem kétéltű, ugye? Annak a hátsó fertálya alá vinni. Felejtsük el a bekiabálásokat, és a hangos kommentárokat. Ez egy megjegyzés, csak a jegyzőkönyv részéről, vagy ezt is szankcionáljuk. Köszönöm.

# KOVÁCS PÉTER

# Köszönöm szépen. Hogyha van módosító javaslata képviselő úrnak, tessék figyelni, akkor kérem ezt, írja le, mert akkor tudok róla szavaztatni. Vajda Zoltán képviselő úr a következő hozzászóló. Parancsoljon, képviselő úr!

# VAJDA ZOLTÁN

Nagyon szépen köszönöm a szót, Polgármester úr. Én majd két adagban szólnék hozzá. Most az első adagban egyetlen egy módosításra szeretnék koncentrálni, aminek a számát megkeresem a gépemben. Ez a rendreutasítás, ez a 15. § (1) bekezdésének a Cecília pontja, amely úgy hangzik, az Ön által javasolt módosításban, hogy rendreutasítja azt a képviselőt, aki a Képviselő-testület tekintélyét, továbbá más képviselőt, vagy a Képviselő-testület ülésén részt vevő személyt személyében sértő – így különösen lealacsonyító, nemi identitásában bántó – kifejezést használ és ezzel egyidejűleg egy napirend tárgyalásán megvonja tőle a szót. Ehhez a javaslathoz szeretnék hozzászólni. Egy kérdéskörben ugye én föltettem, hogy én az előterjesztésben ennek a módosítására azt az indoklást adta, hogy több esetben előfordult, meg hogy valamely képviselő is, és én kértem Öntől, hogy mondja meg, hogy kicsoda, mikor, hogy Ön erre hát nem válaszolt. Aztán mikor úgy kicsit forszíroztam, akkor annyit tudott picit bátortalanul mondani, hogy például Ön, képviselő úr, utána ezt mondta, polgármester úr. Hát hogyha például énrám gondol, és én csak sejteni vélem, hogy ilyen esetre akkor gondol, amikor tán július, nem tán, hanem pontosan július 13-ai testületi ülésen az oktatási előterjesztésünket tárgyaltuk. azért gondolom, hogy Ön például erre gondolhat, mert egy önkormányzatinak hívott lapban Ön nyilatkozta is ezt a kérdéseknél, amikor a féléves beszámolót tartotta Ön, utalva rám, illetve le is írva, vagy mondta a nevemet. Azt mondta, hogy ezen az ülésen én nem odaillő kifejezéseket használtam. Hát akkor beszélgessünk erről egy pár szót. Itt van nálam a július 13-ai jegyzőkönyvnek a releváns része, amit én most felolvasok: Picit hosszú lesz, de tagoltan, lassan fogom mondani, hogy mindenki értse: Kovács Péter: Vajda Zoltánt említette személyesen Csomor alpolgármester úr, tehát valószínűleg Önt személyesen támadták meg, vagy ügyrendi javaslata van? Vajda Zoltán: Borzasztóan meg lettem támadva személyesen Polgármester úr, bár a vége Csomor alpolgármester úrnak az a mondata, hogy közösen összeszorítjuk a fogunkat, ez bíztatott, tehát közösen, összeszorított fogakkal akkor meg fogjuk szavazni, tehát az jó volt. De én osztom, amit Ilona mondott, én szerintem nem velünk kell majd elszámolni alpolgármester úr, de amikor a 7, és 8-as napirendi pontot, amely a gyermekünk jövőjéről szólt, mindnyájunk gyermekének a jövőjéről szól, arról az oktatásról, amelyet a maguk kormánya elvesz ettől az önkormányzattól, az biztos, hogy nem politikai lózung. Úgyhogy én azt gondolom, hogy mindnyájunkra rá fog férni majd egy nyaralás, mert ki kell pihenni ezeket. De Polgármester úr már egyszer került egy ilyen helyzetbe ezzel a testülettel**.** Emlékszik még a migránsos anyagára, ugye? Ez a módszer, amit Ön ma tett, Ilona és a mi anyagunkkal, hogy kiadja az Anikónak, kiadja Anikónak, mert a név elé nem teszünk névelőt, tehát kiadja Anikónak, hogy ezt a játékot csinálja meg, megint ilyen helyzetbe hozta ezt a testületet. Én, ahogyan Ilona megígérte, én is megígérem, hogy addig fogjuk ütni ezt az anyagot, ameddig valamikor elfáradnak, szerintem jobb lett volna, hogyha túlesnek ezen és nem ilyen hangulat lett volna. Köszönöm szépen. És sajnálom, hogy megtámadtak személyesen. Kovács Péter: De most én is meg fogom támadni, képviselő úr! Az, ami az Ön határozati javaslatában van, Abonyi képviselőtársam, társával együtt, hogy a Képviselő-testület tiltakozzon az előtt, hogy a kerület iskoláinak működését erőszakkal elvonják az önkormányzattól, ez nem más, mint politikai lózung. Ha Ön ezzel nem ért egyet, akkor megint az Ön készülékében van a hiba. Abonyi János is ügyrendben. Parancsoljon, képviselő úr! Abonyi János: Akkor már hárman fogjuk verni az üllőt, egyébként. Örülök, hogy napirendre került az előterjesztésünk. Nem tudom, milyen kanyarokkal, de végül is sikeredett a történet. Nem erről akarok beszélni. Arról akarok beszélni, hogy egy, egy meg nem, meg nem történt előterjesztéshez kapcsolódó vitánál, miért tetszik feltételezni azt, hogy közhelyeket, meg politikai lózungokat fogunk mondani. Kovács Péter: Ezt Vajda úr mondta? Abonyi János: Biztos, biztos, tessék. Kovács Péter: Ezt Vajda úr mondta? Abonyi János: Neeee! Ezt a … Kovács Péter: Megint csak én figyelek? Abonyi János: Ezt a, nem, nem, nem! Polgármester úr már másodszor téved ma! Ezt a Csomor Ervin úr lőtte vissza egyébként. Valószínű, hogy politikai lózung, meg közhely az a feladatsor, meg hozzájárulás az oktatáshoz, amit az elmúlt években csináltunk, miért, miért, miért tetszenek azt feltételezni, egyébként, hogy rossz szándék, politikai lózung vagy országos politikai ügyek mozgatják és motiválják az embert, amikor a kerület jól bevált és megszokott oktatáshoz kapcsolódó programjait szeretnénk megvédeni. Köszönöm szépen. Kovács Péter: Ács Anikó a következő ügyrendi hozzászóló. Őneki nyilván ügyrendi javaslata van. Bár … Ács Anikó: Nem. Én, engem személyesen megtámadott Vajda úr, csak annyit szeretnék mondani, hogy ugyan, lehet, hogy csak, nehéz … Kovács Péter: Egy kis figyelmet kérnék! Ács Anikó: Megvárom! Lehet, hogy nehéz elképzelni, de vannak önálló gondolataim. Csak ennyit szerettem volna mondani. Úgyhogy pont az Önök politikája, hogy a nőket ugye mennyire egyenrangúnak tartják satöbbi, ez most pont az Ön szavaiból, hát kevésbé, kevéssé tükröződött vissza. Kovács Péter: Akkor ezek szerint szexista volt képviselő úr! Ács Anikó: Nem azt mondom, hogy én nem mondok ilyet, nem mondok ilyen hülyeséget, nem vagyok egy ilyen, de azért azt feltételezni, hogy valaki lenyomja a torkomon, hogy én mit tegyek fel, ez azért, egy enyhe túlzás! Kovács Péter: Vajda Zoltánt személyesen megtámadták, avagy ügyrendi javaslata van? Parancsoljon, képviselő úr! Vajda Zoltán: Most már mindenki támad itt mindenkit. Hát jobb lett volna, hogyha tárgyaljuk az anyagokat. De úgy látom, hogy tárgyaljuk az oktatási anyagot, polgármester úr, mert ön már idézett a határozati javaslatunkból, úgyhogy még egy kicsit idézzünk jó? Mert a BÖSZ ….. Kovács Péter: Még van 50 másodperce. Vajda Zoltán: Akkor abból még 45-öt kihasználok. A BÖSZ, amelynek Ön tagja, Önök kommunikálták azt, hogy el szeretnék érni, hogy kerüljön vissza az önkormányzatokhoz az, amit a kormány elvesz. Szerintem egyik sem lózung, sem a mienk, sem az Önöké. Tehát mindig a jelzőkkel vigyázzunk! És Anikó! Egész, egész szeretettel mondom, és tudatosan tegeződve mondom azt, hogy semmilyen módon nem mint nőként mondtam ezt, hanem … Kovács Péter: Hát persze, ez egy magyarázkodás, képviselő úr! Vajda Zoltán: Biztos magyarázkodok akkor, köszönöm szépen. Ennyi lenne az idézet Polgármester Úr, a július 13-ai, szó szerinti jegyzőkönyvből. Azért gondoltam, Polgármester úr, ..…

KOVÁCS PÉTER

Élvezettel hallgattam képviselő úr fölolvasását.

VAJDA ZOLTÁN

Remélem ez jó is volt, próbáltam, szépen, tagoltan olvasni, tőlem szokatlan módon. Azért gondoltam, hogy érdemes ezt picit áttekinteni, mert Ön erre példálózva, és egy rendeletben, egy SZMSZ-ben rendeletben, ezt kiemelve, mármint, hogy erre utalva, hogy nemi identitásában bántó, tehát egy kiemelő, hogy különösen ilyen esetekben, kíván egy olyan jogkört kapni, hogy valakitől elvonja a szót, mindenféle következmény nélkül, bármilyen lehetőség nélkül, abban a napirendben nem lehet. A módosítóknál Mizsei úr már tett erre egy módosító javaslatot, most nem szeretném ugyanazt, ugyanilyen módon benyújtani, de az indoklásom az nagyon egyszerű Polgármester úr. Ön itt, most egy SZMSZ módosításnál, korábban egy hát egy önkormányzatinak hívott lap által fenntartott, egy annak hívott lapnak egy interjújában mondja azt, hogy az én esetemben én ilyet tettem, bár ez nem egy kérdéskör, de hátha megtisztel a válaszával, most. Ön azt mondta, hogy élvezettel hallgatta a felolvasásomat, biztos, hogy figyelt is. Segítsen nekem, hol tettem nemi identitásában, lealacsonyító kifejezést. Hiszen Ön erre hivatkozik, akkor csak tudja. Ebben a körben ezt szerettem volna. És akkor a következő körben, ha kapok lehetőséget, más módosítókat szeretnék majd javasolni. Köszönöm szépen a lehetőséget.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, Varga Ilona a következő hozzászóló. Parancsoljon, képviselő asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Csak bocsánat, csak most meg engem nem lehet hallani.

KOVÁCS PÉTER

Én hallom.

VARGA ILONA

Szóval, ezzel az SZMSZ módosítással kapcsolatban már volt egy bizottsági ülésünk és ott részben kifejtettem, hogy ezzel az a legnagyobb probléma, hogy én azt látom, hogy a nyári rendkívüli testületi ülések hatására született és, és ez egy kicsit indulatból született és nem logikai alapon. Amennyiben indulatból született ez, ezt én úgy értékelem, hogy ez azért van, hogy a, hogy az ellenzéket egy kicsit megintse, hogy ne beszéljenek olyasmit, ami kellemetlen, milyen, azt nem is mondom, hogy másokat ne sértsenek meg, mert én ilyent nem tapasztaltam. Tehát itt mindenképpen inkább arról van szó, hogy szabadon el lehessen dönteni a többségnek, hogy mi az az előterjesztés, ami, ami nem érinti közvetlenül az önkormányzatot. Mi az, ami politikai kérdés. És itt ugye felmerült, hogy, hogy ugye politikai kérdés az iskolák államosítása. Na, most hát én kevés olyan kérdést tudok, ami kevésbé lenne nagy, politikai kérdés, mint az, mikor azt mondtuk, hogy az iskolák államosításával kapcsolatban fejtse ki az önkormányzat a véleményét és tiltakozzon azért, hogy ne vonják el az iskoláink működtetését tőlünk. Tehát ezek után, most már az lesz, hogyha valaki kínos kérdést tesz fel, akkor megállapítják, hogy ez nem az önkormányzatot érintő kérdés és a demokráciának a győzelme lesz az, amikor a 2/3-os többség megszavazza, hogy valóban, ezt vonjuk vissza, erről majd fogunk beszélni, aminek majd ugyan semmi értelme nem lesz. Tehát ez az egyik. Én úgy érzem, hogy ez a, ez az SZMSZ, - egészségedre, teljesen igazam van, köszönöm szépen, már egy támogatóm van …

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

VARGA ILONA

Tehát egyrészt, egyrészt én úgy érzem, hogy az önkormányzatiságot sérti, a képviselők megnyilvánulását gátolja, fékezi. És igazából ezt, ezt minden szempontból elfogadhatatlan ez a része. A másik, ami nagyon izgalmas kérdés, ez a, nemi identitásában, nemi identitásában bántó kifejezés. Na, most itt azért ezt problémásnak látom. Én bevallom, nagyon sokat gondolkodtam, innen oda, onnan ide, hogy mit lehet, mit lehet mondani itt egymásnak, de én semmi olyanra nem emlékszem, hogy akár, akár mi nők, megsértettünk volna egy férfit, vagy a férfiak megsértettek volna minket, nőket, a nemi identitásunkban. Szóval én ezt, ezt, nem tudom értékelni se. És nagyon gyerekesnek látom, mert ennyi erővel beleírhattuk volna, hogy akinek kisebb a lába, mint 35-ös, az nem lehet, az nem beszélhet. Szóval ezek, ezek butaságok. De én teljesen rendjén valónak és jónak látom a régi megfogalmazást, amikor azt mondja a 15. § (1) c) pontja, hogy „rendre utasítja azt a képviselőt, aki a Képviselő-testület tekintélyét, vagy más személyét sértő kifejezést használ. Ebben minden benne van. Az Ön dolga eldöntetni, meg gondolom, hogy mi is nagyon helyeselni fogjuk, ha itt valaki elengedi magát és csúnya dolgokat mond, és Ön itt meginti, de ilyen cifrázásokat, meg, hát majdnem butaságot mondtam, szóval én nagyon szépen kérem, hogy egy SZMSZ-ben ilyet ne írjunk bele. Az SZMSZ azért van, hogy a mi működésünket szabályozza a törvényeknek megfelelően és ez nem pedig fegyelmezési célból, hogy ki, mikor mehet ki. Hát köszönöm szépen. Körülbelül ennyi, úgyhogy semmiképpen nem fogom javasolni az elfogadását, és nagyon kérem a testületet, hogy gondoljuk ezt végig. Egyetértek azokkal, akik azt mondták, hogy ezt maximum első olvasatnak lehet tekinteni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló, Abonyi János. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót Polgármester úr. Nem véletlenül javasoltam én az első olvasatot, pontosan azért, mert tehát nem éreztem azt a jogalkotási egységességet, amit megkövetelne egy SZMSZ. Néhány dologban teljesen egyetértek Varga Ilona képviselőtársammal. Nem is ismétlem meg ezeket, tehát kicsit úgy érzem, hogy, hogy bizonyos számunkra kedvezőtlen tanulság levonás után, bizonyos indulatból, meg, meg a Polgármester úr nyári féléves értékelésénél elhangzott nyilatkozathoz igazodott ez az SZMSZ vagy pedig az vetítette előre ezt a mó…, ezt a típusú módosítást. Ez, ez nem szerencsés. Soha nem szerencsés egyébként, amikor, amikor aktuális politikai kérdéseket, vagy vitákat, azonnal jogszabályi szintre akarunk emelni, hisz azt hiszem, volt ennek az első félévnek egy olyan időszaka, ez jó lett volna, hogyha ebben a nyilatkozatban is megjelenik, amikor, amikor tényleg mindegyik fél komolyan vette azt, hogy itt valamennyi képviselő, a kerület érdekében dolgozik, és nem jellemzőek azok a, azok a típusú, egymásnak ugrások, amik nagyon-nagyon sok kerületben, meg önkormányzatban. Ez az egyik. A másik, hogy kicsit úgy érzem, hogy itt saját mozgásterünket is szűkítsük ezzel, tehát beállunk abba a trendbe, hogy egyébként is, hogy úgymond, ütik-verik az önkormányzatokat, most még, - picit megvárom, mert - …

KOVÁCS PÉTER

Igen, visszament Mizsei képviselő úr a helyére. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Tehát, most netán-tán van egy olyan, van egy olyan kitétele az Alaptörvénynek, ami azt mondja, a helyi önkormányzat a helyi közügyek intézése körében, törvény keretei között, a feladat- és hatáskörrel rendelkező szervtől tájékoztatást kérhet, döntést kezdeményezhet, véleményt nyilváníthat. Na, most ha jön egy ilyen előterjesztés, akkor most ez mi? Nagypolitika? Tehát, ha, ha úgy érezzük, hogy egy törvény kedvezőtlen az önkormányzatra és az itt élőkre, vagy az itteni intézményekre, és azzal kapcsolatosan felvetünk egy kezdeményezést, vagy netán-tán törvénymódosítást, akkor az most nagypolitikai ügy lesz, egyébként? És ez a, ez a lehetőség, azzal, hogy nem idézi be az SZMSZ tervezet módosítása az Alaptörvényt, ez a, ez a lehetőség is kiesik, tehát saját magunkat fosztjuk meg ettől a lehetőségtől. Úgyhogy, nem, nem, nem érzem, nem érzem jónak ezt a típusú kezdeményezést és tényleg jó lett volna, hogyha egy ilyen alaposabb vita után egy második körben fogadjuk el ezt a, ezt a módosítást. Részemről sem fogom ezt támogatni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Utolsó hozzászóló dr. Csomor Ervin alpolgármester úr. Illetve, aki után most már még Vajda Zoltán is lesz. Parancsoljon! Meg Mizsei úr.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, nagyon rövid leszek. 1998. óta vagyok képviselő Van, aki még nálam is régebben, de én azóta tudok nyilatkozni, lassan 20 éve. Én azt gondolnám, hogy az eltelt idő alatt, az érdemi kérdések megválaszolására és a határozathozatalra testületi ülésenként 1, másfél óra az elmúlt 20 év alatt ülésenként elegendő lett volna. Gyakorlatilag az ülések visszaemlékezve sehová nem vezető vitafolyamatok, egymás sértegetése, nagypolitikai kérdések, most nem feltétlenül a mostani testületi ülésekről van szó, bár most már időnként itt is kezd ilyen elindulni, egymás sértegetése, különféle nagypolitikai kérdések taglalása, nagypolitikai lózungoknak a kifejtése és olyan embereknek, bizonyos esetekben a szófolyamát hallgatni, akiket, talán esetlegesen máshol nem hallgatja meg senki. Én azt gondolom, hogy ez így nem helyes. Valamilyen szempontból. Párszor, amikor testvérvárosokkal beszéltünk, megkérdeztük, Németországban mennyi ideig tart egy testületi ülés, egy, másfél óra gyakorlatilag. Én azt gondolom, hogy az az irány, amely itt a munkaértekezlet és a normál testületi ülés van, az helyes. Egyetértek azzal, amit Polgármester úr is mondott, hogy valakinek erre van igénye, hogy politikai kérdéseket vitassunk meg, nekem kevésbé, de én is eljövök erre a munkaértekezletre, de nem feltétlenül kellene más, mondjuk kisgyerekes képviselőknek az idejét rabolni ezzel. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vajda Zoltán a következő hozzászóló. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Bocsánat!

KOVÁCS PÉTER

Jobbulást!

VAJDA ZOLTÁN

Nem, csak köhintettem egyet. Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Jeleztem, hogy a 2. körben más módosításokhoz lennének javaslataim. Hát itt a képviselőtársaim tulajdonképpen már ízekre szedték és akár Ilona, akár Mizsei úr, akár Abonyi úr, Sebők úrnak a hozzászólásait, vagy akár konkrét módosító javaslatait nem szeretném leutánozni és újra ugyanazokat vagy egy picit más szavakkal elmondani és ugyanazokat benyújtani. Ugyanakkor, amikor én olvastam ezt az SZMSZ módosítást, akkor nekem három szó jutott eszembe, három érzés, vagy 3 jelző jutott eszembe Polgármester úr. Az első az a tehetetlenség, a második az a düh, és a harmadik az a kapkodás. A tehetetlenségen én azt érzem Polgármester úr, hogy Ön tehetetlen sok szempontból, mint polgármester. Ezt maga az SZMSZ módosításban Ön írja. Amikor azt írja, hogy havonta elég lesz majd testületi ülést tartani, hiszen Ön indoklásként azt írja, hogy a bizottságokra kerül sok feladat és ezért kevesebb előterjesztést tud produkálni az ülésre. Hát szerintem a valós indoklás azért nem ez, hanem, hogy a Kormányunk kiüresíti az önkormányzatoknak a működését. Ugye erről már sokszor beszélgettünk. Legutóbb az oktatás területén, az amelyben sok anyag képződött, sok hatásköri feladat volt itt az Önkormányzatnál és elkerül. Ön ebben tehetetlen, nem tudott mit tenni. És hát ugye az a – remélem nem sértő gondolat jutott eszembe, hogy olyan, mint a rendszerváltás előtt volt a gyárkapun belüli munkanélküliség, vagy azt úgy hívták, hogy házon belül, vagy kapun belüli munkanélküliség. Talán mintha egy kicsit ilyen helyzetet látnánk, hogy Ön erre gondol, hogy alig tud már mit csinálni. Ezt érzem tehetetlenségnek az SZMSZ módosítás kapcsán jutott eszembe. A második jelző, ami eszembe jutott ez a düh. Ön dühös az ellenzékre, hogy dolgozik, és a munkáját végzi. Akár úgy, hogy módosítókat hoz ide, akár úgy, hogy témákat javasol, akár úgy, hogy egy kerület polgárai érdekében akciókat szervez, előterjesztéseket, javaslatokat tesz. Ezzel próbálja azt elérni, ….

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, ne szóljunk közbe, Vajda úrnál van a szó! Parancsoljon, Vajda úr!

DR. CSOMOR ERVIN (MIKROFON NÉLKÜL)

Hülyeségekkel nem lehet eredményt elérni.

KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk közbe! Vajda úrnál van a szó! Ne szóljunk közbe, Vajda úrnál van a szó! Harmadszorra mondom! Attól, hogy még mást gondolunk arról, amit képviselő úr mond, attól még hallgassuk már meg!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen. Tehát a második az a düh. Még egyszer elmondom, mert láthatóan néhányan nem figyeltek. Tehát Ön dühös az ellenzékre, hogy a munkáját végzi. Előterjesztéseket tesz, javaslatokkal él, idehoz olyan anyagokat, olyan javaslatokat, szakmaiakat vagy más akciókat, amelyek a kerület polgárai érdekében történik. Ön ezt úgy próbálja megoldani, hogy akkor ne kelljen tárgyalni, munkaértekezletet javaslom én, ugye ezen javaslat alapján, ahogyan már elhangzott egy pici kis szobában is tarthatjuk, hiszen nem kell senkinek ott lenni és semmi következmény nincsen. Ön dühös, és ezt így próbálja megoldani. Harmadik jelző, ami eszembe jutott, mondom, ez a kapkodás, hogy Ön most hirtelen itt a nyári időszakban, gyorsan nyilatkozva egy pár, hát jelző nélküli dolgokat, akkor nem is teszek jelzőt elé, nehogy baj legyen, és kapkod és gyorsan ír egy SZMSZ-t, iderángat, amellyel próbálja menteni a szerintem menthetetlent, Polgármester úr. Úgyhogy én nem akarnám elismételni azokat a módosítókat, amelyek tartalmilag voltak, és ugye szavazni is fogunk róla, én egy nagyon egyszerű módosító javaslattal élnék, máris oda is fogok slattyogni, és odaadom Önnek Polgármester úr. Amely úgy hangzik, hogy a Képviselő-testület úgy határoz, hogy az előterjesztést napirendjéről leveszi. Köszönöm szépen a lehetőséget.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A következő hozzászóló Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Azok alapján, amik itt elhangzottak a vita során, még egy módosító javaslatot szeretnék beterjeszteni, ami így szól: Javaslom a 4. § (8) bekezdés b) pontjának, ugyanazon előterjesztést másodszorra már nem javasolhat az Ügyrendi Bizottság munkaértekezleten, munkaértekezlet keretén belül tárgyalásra. Köszönöm szépen. Ennyi lenne, hozom.

KOVÁCS PÉTER

Akkor azt is hozza ide képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Olvasható?

KOVÁCS PÉTER

Olvasható. Több hozzászólót nem látok, így zárszóként a következőket fűzném hozzá a vitában elhangzottakra, hogy a – nem is tudom, mióta vagyunk - mondjuk 2 éve vagyunk közösen, azért már legalább itt önkormányzati képviselők, jó néhányan. Jó, Abonyi úrral, meg azért Kovács Raymunddal, meg az ezen az oldalon ülők közül már sokkal régebb óta, de azért két év alatt is talán azt leszűrhették volna képviselőtársaim, hogy ugye próbálok én, sőt, szerintem egész jó hatásfokkal a nagypolitikától mentesíteni ezt a Képviselő-testületet. Én úgy látom, hogy ez egy bizonyos ideig sikerült is, de sajnálatos módon úgy látom, hogy ez a mai napig nem sikerült. És én ebből azt a következtetést vontam le, hogy vannak olyan képviselők, akik igénylik azt, hogy nagypolitikáról vitatkozzanak. Ezért én, mint egy demokrácia kiterjesztését, javaslatot teszek arra, hogy ne egyből a napirend szavazásánál, egy ügyrendi javaslattal leszavazza a Képviselő-testület azokat a napirendeket, ami politika, hanem mégiscsak lehetőség legyen erről beszélni, azok számára, akik ezt igénylik. Annyi plusz megkötés van az én javaslatomban, hogy 2 embernek viszont kötelező meghallgatni ezt a politikai vitát, a Polgármesternek, meg a Jegyzőnek. A többi képviselőtársamra nem mérném rá ezt a, - szerintem egyébként – csapást, mert egy kerületi önkormányzat, az én megítélésem szerint nem a politikáról szól. Arra vannak más eszközök, például a Duna-parton, annak a kupolás épületnek, mert szerintem ez a Képviselő-testület minden egyes települési képviselő-testületnek leginkább a települése, és a település lakóival kell foglalkoznia. Vajda képviselő úr – hogy mondjam – nem tudom, hogy … Mást mondok. Engem úgy neveltek, hogy azért próbáljak én a másik fejével gondolkodni, de azért azt nem nyilatkoztassam már ki, hogy Ő mit gondol. Honnan tudom én azt? Hát könyörgöm, honnan veszi maga a bátorságot arra, ki Ön? Hogy meg tudja mondani, hogy én mire gondolok. Amikor én leírtam, hogy mire gondolok, Ön meg veszi a bátorságot, hogy azt mondja, hogy én egyébként mire gondoltam. Meg egyébként én dühös vagyok, vagy bizonytalan vagyok, vagy nem tudom, mi vagyok. Sajnálom képviselő úr, én tudom, hogy minden ember saját magából indul ki, így nyilvánvalóan Ön is. De kérem, ne vetítse már ki itt a Képviselő-testületre a frusztráltságát. Hagyja már meg azt, hogy mindenki azt gondoljon saját magáról, amit akar! Jó? A módosító javaslatokkal kapcsolatban ugye, módosító javaslatként terjesztett elő ugyan Vajda képviselő úr, hogy a Képviselő-testület ezt az előterjesztést napirendről leveszi, de ez igazából ügyrendi javaslat, amiről most mindjárt fogunk dönteni. De viszont Mizsei képviselő úr dicséretesen, alaposan fölkészült a mai testületi ülésre és a módosító javaslatait mindenfajta formai követelménynek megfelelően készítette el. Ott külön jelezte az Aljegyző úr felém, hogy csak olyan módosító javaslatot támogassak, ami pontosan megjegyzi, hogy melyik bekezdés, mire kerüljön javaslatra és ennek az Ön javaslatai eleget tesznek. Sajnálatos módon viszont nagyon keveset tudok ezek közül támogatni. Mindjárt el is mondom, hogy mit. Ugye 1. számú javaslatában azt mondja, hogy, hogy az Ügyrendi Bizottság azon javaslatáról, hogy a munkaértekezletet összehívja, vita után, és többséggel határozzanak, illetve, hogy a munkaértekezletről szó szerinti jegyzőkönyv kerüljön elkészítésre és kerüljön föl a web-oldalra. Nem támogatom a javaslatát. Ugye a munkaértekezlet azért van, mert nem képviselő-testületi ülés, hát valamiben azért csak különböztessük meg, például az, hogy szó szerinti jegyzőkönyv készül, vagy, hogy közzéteszik az ott elhangzottakat. Amennyiben nem támogatnám ezt a javaslatát ugye, akkor van egy 2. javaslata, ugye ami arról szól, hogy viszont vita nélkül kell akkor határozni az Ügyrendi Bizottság javaslatáról, ami a munkaértekezletet hívja. Ezt sem tudom támogatni. (Mizsei László mikrofon nélkül beszél, nem érthető, amit mond.) Igen, nem kell, ugyan úgy van, majd föl fogom olvasni minden határoz,… persze, azt próbáltam kifejezni, hogy amennyiben ezt nem fogadják el, akkor még módosítanám az előző javaslatát azzal, hogy megengedi, hogy akkor ne kelljen vitázni a képviselőknek, vita nélkül legyen, de az egész többi úgy legyen. Így már jó? De úgy is el fogom, föl fogom olvasni minden javaslatát. Ugye a 3. számú módosító javaslatában azt mondja, hogy az Ügyrendi Bizottság ne köteles legyen tenni javaslatot, hanem tehessen javaslatot. Hát az Ügyrendi Bizottságnak a hatásköre, meg minden bizottság hatásköre nem feltételes. Hanem kötelező jellegű, azért kapja meg a hatáskörét, tehát én ragaszkodom ahhoz, hogy igenis, tegyenek javaslatot. Ugyanez a 4-es módosító javaslatára is, ugyanezt tudom Önnek mondani. Azt kéri az 5-ös módosító javaslatában, hogy maradjunk az eredetileg javasoltnál. Jól értem? Már, ami eddig van, és ne az Ön által, illetve a többek által részbeni fölsorolásnak tekintett rész kerüljön be, hogy kit utasítanak rendben és itt a lealacsonyító és nemi identitásában bántó kifejezéseket szeretnék kivenni. Én ezt föl fogom tenni szavazásra, meglátjuk, hogy a Képviselő-testület mit szól ehhez. Az a javaslata, hogy ne egyből a rendre utasított képviselő, hogy, amikor a Képviselő-testület úgy döntött, hogy megrovásban részesít egy képviselőt, és emiatt ő elnézést kérne, akkor a továbbiakban mégis kaphasson szót, de ha még jól értem, próbálom interpretálni, úgyis fölolvasom majd, de, ha újból rendre utasítaná a levezető elnök. Ekkor már nem kell ugye a testületnek megrovásban részesíteni, akkor viszont már ne kaphasson szót. Jól értem? Tehát adjon egy, még egy esélyt a képviselőnek, hogy esetleg félreértik az Ő mondatait, talán ezt a szót használta. Ez a javaslat, ha jól értem. Igen, jó, én ezt a javaslatát befogadom. Az egymásnak ellentmondó indítványok esetén ne a Polgármester, vagy a levezető elnök, mert konkrétan az van benne, hogy a levezető elnök döntsön, hanem, hogy vita nélkül, egyszerű többséggel döntsön a Képviselő-testület, ezt a javaslatát is befogadom. Akkor van egy olyan javaslata, hogyha a képviselő szavazás előtt jelzi, hogy a határozati javaslat félreérthető módon hangzott el, akkor a levezető elnöknek újból fel kell olvasnia a határozati javaslatot. Nem támogatom, mert alapvetően nem szoktam felolvasni a határozati javaslatot, megmondom, hogy hol van és mi az, módosító javaslatokat szoktam fölolvasni. Azt meg kifejezetten igyekszem szép lassan olvasni, tehát szerintem nem szükséges ez. De, persze a Képviselő-testület majd dönt róla. Ha a közmeghallgatáson a képviselők nem jelennek meg határozatképes számban, a közmeghallgatás nem tartható meg. Hát persze! De erre nem kell külön szavazni, ez benne van most is, tehát okafogyott szerintem a javaslat. Mivel beterjesztette, szavazni fog róla a testület. De szerintem fölösleges ezt beírni ide. Aztán azt mondja, ugye a szabályozás az lenne, amit egyébként a Kormányhivatal kért, és ezért is nem tudjuk ezt később tárgyalni ezt az ügyet, amit a kormányhivatal kért, hogy ugye a közmeghallgatást szabályoznunk kell, hogy mi van, hogyha nincs kellő számú képviselő. Azt gondoltam én, lehet, hogy ez rossz gondolat volt, hogyha már oda eljöttek az emberek, akkor már ne az legyen, annak ellenére, hogy a képviselők lustaságból, nemtörődömségből, vagy egyéb akadályoztatásból nem jöttek el az ülésre, de ha már az emberek megjelentek, akkor legalább hallgassa már meg az a néhány ember, aki ott van, őket, ezért legyen kertvárosi fórum. Majd ezután, mivel a törvényi kötelezettség az, hogy kell tartani közmeghallgatást, kell tartani egy közmeghallgatást is és ez van leszabályozva, hogy később, mikor kell a közmeghallgatást megtartani. Ez egy plusz lehetőség megint. Ha máskor, vagy más szabályozná, akkor az lenne, hogy elmarad a közmeghallgatás, mindenki hazamegy békével. Szerintem mégiscsak jobb, ha meghallgatjuk őket, éppen ezért, de szerintem a kertvárosi fórum megint nem képviselő-testületi ülés, megint a jegyzőkönyv és egyébben való kérését nem támogatom. Majd szavaz róla a Képviselő-testület. Na, most! A Sebők László képviselő úrnak van egy javaslata, ami azt mondja, hogy amennyiben a vitából kizárt képviselőt, ugye ez egy napirendre, arra az adott napirendre vonatkozik, akkor, ha személyesen megtámadják, akkor legyen válaszadási lehetősége. Erre van lehetősége neki, hogy ezt jelezze, de ezt csak írásban teheti meg. Tehát ugye később fel van sorolva pár §-sal, vagy inkább bekezdéssel később, hogy egyébként javaslat, ügyrendi javaslat, és ugye személyes megtámadtatás is az ügyrendi részbe tartozik, ügyrendi javaslatát írásban jelezheti az elnöknek, és így az elnök majd tájékoztatja erről a Képviselő-testület tagjait. Tehát szerintem okafogyott, így nem támogatom ezt a javaslatot. És akkor van még egy javaslat Mizsei úrtól, de ezt most föl is olvasom. Nem, tudom én ezt. Tehát azt tetszik javasolni képviselő úr, ugye, hogy viszonylag jó vagyok egyébként kézírás-olvasásban, nem mindig sikerül. De most sikerült. Tehát azt tetszik javasolni, hogy ugye, ha egyszer már az Ügyrendi Bizottság egy határozat, vagy egy előterjesztésre azt mondta, hogy ezt munkaértekezleten tárgyalják, de mégis újra előterjeszti valaki, akkor még egyszer ne mondhassák ezt. Jól értettem? Nem támogatom ezt a javaslatát. Tehát a következőről kell szavaznunk: először ügyrendi javaslat érkezett Vajda Zoltán képviselő úr részéről, ami a következőképpen hangzik. Kérem figyelni, fölolvasom a javaslatot, majd aztán szavazunk. A Képviselő-testület úgy határoz, hogy az előterjesztést napirendjéről leveszi. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 5 igen, 12 nem és 0 tartózkodással nem fogadta el ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

259/2016. (IX. 14.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (5 igen, 12 nem, 0 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„A Képviselő-testület úgy határoz, hogy az előterjesztést napirendjéről leveszi.

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Módosító javaslat érkezett, Mizsei László képviselő úrtól, 1-es számmal a következőről. Fölolvasom, utána szavazunk. Ezúton javaslom, hogy a 3. § (7) bekezdés helyébe ez kerüljön: „(7) bekezdés: Munkaértekezlet összehívására bármely önkormányzati képviselő, valamint az Ügyrendi Bizottság – a (8) bekezdésben foglaltakra figyelemmel, még egy kötőjel – javaslatot tehet a Polgármesternek. Az Ügyrendi Bizottság javaslatáról a Képviselő-testület vita után, minősített többséggel határoz. A munkaértekezletet a Képviselő-testület ülése után, 8 napon belül kell megtartani. A munkaértekezletről szó szerinti jegyzőkönyv készül, mely a XVI., itt egy pont hiányzik, de gondolom így gondolta képviselő úr, a XVI. kerületi Önkormányzat honlapján kerül közzétételre 8 napon belül.” Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 11 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

260/2016. (IX. 14.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 11 nem, 2 tartózkodás) alapján a rendelet-tervezet módosítására vonatkozó alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„3. §

Rendelet 5. § (7)

Munkaértekezlet összehívására bármely önkormányzati képviselő, valamint az Ügyrendi Bizottság – a (8) bekezdésben foglaltakra figyelemmel – javaslatot tehet a polgármesternek. Az Ügyrendi Bizottság javaslatáról a Képviselő-testület vita után, minősített többséggel határoz. A munkaértekezletet a Képviselő-testület ülése után 8 napon belül kell megtartani. A munkaértekezletről szószerinti jegyzőkönyv készül, mely a XVI. kerületi Önkormányzat honlapján kerül közzétételre 8 napon belül.

Határidő: 2016. szeptember 14

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Mizsei úr 2-es számmal benyújtott javaslata: Ez úton javaslom, hogy a 3. § (7) bekezdése helyébe ez kerüljön: „(7) bekezdés: Munkaértekezlet összehívására bármely önkormányzati képviselő, valamint az Ügyrendi Bizottság – a (8) bekezdésben foglaltakra figyelemmel – javaslatot tehet a Polgármesternek. Az Ügyrendi Bizottság javaslatáról a Képviselő-testület vita nélkül, azonnal, minősített többséggel határoz. A munkaértekezletet a Képviselő-testület ülésének berekesztését követően, azonnali kezdéssel kell megtartani. A munkaértekezletről szó szerinti jegyzőkönyv készül, mely a XVI. kerületi Önkormányzat honlapján kerül közzétételre, 8 napon belül.” Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 11 nem, és 2 tartózkodás mellett elutasította ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

261/2016. (IX. 14.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 11 nem, 2 tartózkodás) alapján a rendelet-tervezet módosítására vonatkozó alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„3. §

Rendelet 5. § (7)

Munkaértekezlet összehívására bármely önkormányzati képviselő, valamint az Ügyrendi Bizottság – a (8) bekezdésben foglaltakra figyelemmel – javaslatot tehet a polgármesternek. Az Ügyrendi Bizottság javaslatáról a Képviselő-testület vita nélkül, azonnal, minősített többséggel határoz. A munkaértekezletet a Képviselő-testület ülésének berekesztését követően, azonnali kezdéssel kell megtartani. A munkaértekezletről szószerinti jegyzőkönyv készül, mely a XVI. kerületi Önkormányzat honlapján kerül közzétételre 8 napon belül.

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

3-as számmal beterjesztett Mizsei László által beterjesztett képviselő-testületi, képviselői, módosító javaslat. Ezúton javaslom, hogy a 4. § (8) bekezdés, az alábbiak szerint módosuljon: „(8) bekezdés: Ha az Ügyrendi Bizottság ülésén azt állapítja meg, hogy az adott képviselő-testületi ülés meghívójában szereplő, valamelyik előterjesztés az Mötv. illetve ágazati jogszabály alapján nem tartozik a Képviselő-testület feladat- és hatáskörébe, javaslatot tehet arra, hogy azt a Képviselő-testület munkaértekezleten tárgyalja meg. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás mellett elutasította ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

262/2016. (IX. 14.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 11 nem, 1 tartózkodás) alapján a rendelet-tervezet módosítására vonatkozó alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„4. §

Rendelet 5. § (8)

Ha az Ügyrendi Bizottság ülésén azt állapítja meg, hogy az adott képviselő-testületi ülés meghívójában szereplő valamelyik előterjesztés az Mötv., illetve ágazati jogszabály alapján nem tartozik a Képviselő-testület feladat- és hatáskörébe, javaslatot tehet arra, hogy azt a Képviselő-testület munkaértekezleten tárgyalja meg.

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

4-es számmal beterjesztett, Mizsei László által beterjesztett módosító javaslat: Ezúton javaslom, hogy az 5. § (1) bekezdést módosítani erre: „(1) bekezdés: Az ülés elnöke a határozatképesség és a távollevők számának megállapítása után nemzeti imádságunk, a Himnusz éneklésével nyitja meg a tanácskozást. Ezt követően szót ad az Ügyrendi Bizottság elnökének, aki ismerteti a bizottság álláspontját a napirendi pontok sorrendjét, és a sürgősségi indítványok besorolásával kapcsolatban, továbbá javaslatot tehet, azon napirendi pont(ok) levételére, amely(ek) tárgyalását munkaértekezlet keretében javasolja.” Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 3 igen, 11 nem, és 3 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

263/2016. (IX. 14.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (3 igen, 11 nem, 3 tartózkodás) alapján a rendelet-tervezet módosítására vonatkozó alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„5. §

Rendelet 12. § (1)

Az ülés elnöke a határozatképesség és a távollévők számának megállapítása után nemzeti imádságunk a Himnusz éneklésével nyitja meg a tanácskozást. Ezt követően szót ad az Ügyrendi Bizottság elnökének, aki ismerteti a bizottság álláspontját a napirendi pontok sorrendjével, és a sürgősségi indítványok besorolásával kapcsolatban, továbbá javaslatot tehet azon napirendi pont(ok) levételére, amely(ek) tárgyalását munkaértekezlet keretében javasolja.

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

5-ös számmal beterjesztett javaslata, Mizsei képviselő úrnak. Ezúton javaslom, hogy a 7. § (1) bekezdés c) pontját módosítani erre: „c) rendreutasítja azt a képviselőt, aki a képviselő-testület tekintélyét, továbbá más képviselőt, vagy a képviselő-testület ülésén részt vevő személyt személyében sértő, vagy bántó kifejezést használ.” Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Szavazzunk! A Képviselő-testület 3 igen, 10 nem és 3 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

264/2016. (IX. 14.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (3 igen, 10 nem, 3 tartózkodás) alapján a rendelet-tervezet módosítására vonatkozó alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„7. §

Rendelet 15. § (1) bekezdés c) pontja

rendre utasítja azt a képviselőt, aki a képviselő-testület tekintélyét, továbbá más képviselőt, vagy a képviselő-testület ülésén részt vevő személyt személyében sértő, vagy bántó – kifejezést használ;

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

A VI. és VII. számú módosító javaslatát képviselő úrnak befogadtam, így arról nem kell szavazni.

ANCSIN LÁSZLÓ

De azért mondjuk el a jegyzőkönyv kedvéért, hogy hova, pontosan.

KOVÁCS PÉTER

Jó, Jegyző úr jelzi, hogy a jegyzőkönyv kedvéért azért olvassam föl ezeket a módosító javaslatokat. Jó. Tehát 6-os számmal jelzett módosító javaslat: Ezúton javaslom, hogy a 8. § (4) bekezdés az alábbiak szerint módosuljon: „Az ülés elnöke által rendreutasított, továbbá a képviselő-testület határozata alapján megrovásban részesített képviselő számára az adott napirend kapcsán a továbbiakban hozzászólási lehetőség csak akkor biztosítható, amennyiben a 15. § (1) bekezdés c) pontjában leírt cselekmények miatt elnézést kér, és a továbbiakban nem folytatja azt. Újbóli rendreutasítás után a levezető elnök a megrovásban részesített képviselő számára, az adott napirend kapcsán a továbbiakban hozzászólási lehetőséget nem biztosíthat, esetleges ügyrendi javaslatát a levezető elnöknek írásban, szóbeli indoklás lehetősége nélkül, átadhatja. Amennyiben az elnök részesül jegyzőkönyvi megrovásban, ezt követően hozzászólásai kizárólag az ülés levezetésére korlátozódhatnak.” Ezt a javaslatot befogadtam. Szintén befogadtam a következő javaslatát képviselő úrnak: Ezúton javaslom a 10. § (5a) pontját módosítani: „(5a) Egymásnak ellentmondó módosító indítványok esetén, az azokról való szavazás sorrendjéről a képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt. VIII. javaslata képviselő úrnak, melyet nem fogadtam be, így a Képviselő-testületnek kell erről majd szavaznia. Ezúton javaslom, hogy a 10. § (5b) pont az alábbiak szerint módosuljon: „(5b) Ha a képviselő a szavazás előtt jelzi, hogy a határozati javaslat félreérthető módon hangzott el, a levezető elnöknek újból fel kell olvasnia a határozati javaslatot. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 5 igen, 7 nem, 5 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

265/2016. (IX. 14.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (5 igen, 7 nem, 5 tartózkodás) alapján a rendelet-tervezet módosítására vonatkozó alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„10. §

Rendelet 18. § (5b)

Ha a képviselő a szavazás előtt jelzi, hogy a határozati javaslat félreérthető módon hangzott el, a levezető elnöknek újból fel kell olvasnia a határozati javaslatot.

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

9-es számmal jelzett módosító javaslata Mizsei képviselő úrnak: Ezúton javaslom a 13. § (3) bekezdését módosítani erre: „(3) bekezdés: Ha a közmeghallgatáson a képviselők nem jelennek meg határozatképes számban, a közmeghallgatás nem tartható meg.” Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 10 nem és 3 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

266/2016. (IX. 14.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 10 nem, 3 tartózkodás) alapján a rendelet-tervezet módosítására vonatkozó alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„13. §

Rendelet 37. § (3)

Ha a közmeghallgatáson a képviselők nem jelennek meg határozatképes számban, a közmeghallgatás nem tartható meg.

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Mizsei úr 10-es számmal beterjesztett javaslata: ezúton javaslom, hogy a 13. § (5) pontként javaslom: „(5) A kertvárosi fórum keretében elhangzottakról szó szerinti jegyzőkönyv készül, ide szerintem kellene egy vessző, mely a határozatképtelen közmeghallgatás lezárta után készült jegyzőkönyvhöz kell csatolni. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 11 nem, és 2 tartózkodás mellett elutasította ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

267/2016. (IX. 14.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 11 nem, 2 tartózkodás) alapján a rendelet-tervezet módosítására vonatkozó alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„13. §

Rendelet 37. § (5)

A kertvárosi fórum keretében elhangzottakról szószerinti jegyzőkönyv készül, mely a határozatképtelen közmeghallgatás lezárta után készült jegyzőkönyvhöz kell csatolni.

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Sebők László képviselő úr javaslata. Hát ugye itt az a probléma van, amit Aljegyző úr már jelzett, hogy nem tudjuk, hogy melyik ponthoz szeretné ezt mondani, de kérem Jegyző urat, hogy próbáljon nekem gyorsan egy § számot és bekezdés számot mondani. Vagy képviselő úr?

DR. SEBŐK LÁSZLÓ (MIKROFON NÉLKÜL)

15. § (4) pont.

KOVÁCS PÉTER

Ez egy új 4-es pont lenne? Vagy a meglevő 4-es módosulna?

DR. SEBŐK LÁSZLÓ (MIKROFON NÉLKÜL)

Van egy meglevő 4-esre, egy mondattal kiegészülne.

KOVÁCS PÉTER

Jó. Tehát akkor a képviselő-testület figyelmét kérem. Tehát a képviselő úr javasolja, hogy a 15. § (4) bekezdése kiegészüljön a következő mondattal. Jól mondom, ugye képviselő úr? Amennyiben a vitából kizárt képviselőt személyében támadás éri, ő erre – személyes megtámadtatás okán – válaszadási lehetőséget kaphasson.” Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Szavazunk. Szavaztunk. A Képviselő-testület 4 igen, 6 nem, és 7 tartózkodás mellett elutasította ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

268/2016. (IX. 14.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 6 nem, 7 tartózkodás) alapján a rendelet-tervezet 8. §-ának kiegészítésére vonatkozó alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Amennyiben a vitából kizárt képviselőt személyében támadás éri, ő erre – személyes megtámadtatás okán – válaszadási lehetőséget kaphasson.

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY (MIKROFON NÉLKÜL)

Az előbb Mizsei Úrnak befogadtad ezt a módosítóját.

KOVÁCS PÉTER

Ettől még szavaztathatok róla. A Képviselő-testület dönthet úgy, hogy fölülbírálja a polgármester hogy mondjam, építő jellegű, javaslat befogadását, hát, már bocsánat, hát. De köszönöm szépen a tájékoztatást, így a képviselők is tájékozottabbak lettek. Mizsei képviselő úrnak utolsónak beterjesztett módosító javaslata, mert számot nem írt rá. 11. legyen, jó. Javaslom a 4. § (8) bekezdés b) pontnak, ugyanazon előterjesztést másodszorra már nem, másodszorra már nem javasolhat az Ügyrendi Bizottság, munkaértekezlet keretén belüli tárgyalásra. Még egyszer fölolvasom: Tehát képviselő úr a következőt javasolja: Javaslom, a 4. § (8) bekezdés b) pontnak, tehát egy új b) pont lenne: ugyanazon előterjesztést másodszorra már nem javasolhat az Ügyrendi Bizottság munkaértekezlet keretében belüli tárgyalásra. Bármit is jelentsen ez, erről szavazunk most. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! 4 igen, 12 nem, és 1 tartózkodás mellett a Képviselő-testület ezt nem támogatta.

H A T Á R O Z A T:

269/2016. (IX. 14.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 12 nem, 1 tartózkodás) alapján a rendelet-tervezet 4. §-ának kiegészítésére vonatkozó alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„4. §

Rendelet 5. § (8) b)

Ugyanazon előterjesztést másodszorra már nem javasolhat az Ügyrendi Bizottság munkaértekezlet keretén belüli tárgyalásra.

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

A módosító javaslatok elfogytak, így az SZMSZ előterjesztés, illetve az előterjesztő által módosítottakkal együtt – kis figyelmet kérek – Jegyző úr, türelem! Rendeleti javaslat a 4. oldalon található, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 12 igen, 5 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a rendeleti javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a

**16/2016. (.........) önkormányzati rendeletét**

az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011. (IV. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról.

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat**

**Képviselő-testületének**

**16/2016. (IX. 19.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló**

**10/2011. (IV. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 53. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011. (IV. 20.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 1. § (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

 „(6) Az Önkormányzat hivatalos internetes honlapcíme (a továbbiakban: honlap): [www.bp16.hu](http://www.bp16.hu).”

**2. §**

A Rendelet 5. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A Képviselő-testület minden hónap második szerdai napján, de évente legalább 10 alkalommal tart rendes ülést. Amennyiben az így megjelölt szerdai nap ünnepnapra vagy munkaszüneti napra esik, az ülést a következő szerdai napon kell megtartani. Rendes ülés július 1. és augusztus 31. közé nem tervezhető.”

**3. §**

A Rendelet 5. § (7) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Munkaértekezlet összehívására bármely önkormányzati képviselő, valamint az Ügyrendi Bizottság – a (8) bekezdésben foglaltakra figyelemmel – javaslatot tehet a polgármesternek. Az Ügyrendi Bizottság javaslatáról a Képviselő-testület vita nélkül, azonnal, minősített többséggel határoz. A munkaértekezletet a Képviselő-testület ülésének berekesztését követően, azonnali kezdéssel kell megtartani.”

**4. §**

A Rendelet 5. §-a a következő (8)-(9) bekezdésekkel egészül ki:

„(8) Ha az Ügyrendi Bizottság ülésén azt állapítja meg, hogy az adott képviselő-testületi ülés meghívójában szereplő valamelyik előterjesztés az Mötv., illetve ágazati jogszabály alapján nem tartozik a Képviselő-testület feladat- és hatáskörébe, javaslatot tesz arra, hogy azt a Képviselő-testület munkaértekezleten tárgyalja meg.

(9) A munkaértekezleten a polgármester és a jegyző részvétele kötelező.”

**5. §**

A Rendelet 12. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az ülés elnöke a határozatképesség és a távollévők számának megállapítása után nemzeti imádságunk a Himnusz éneklésével nyitja meg a tanácskozást. Ezt követően szót ad az Ügyrendi Bizottság elnökének, aki ismerteti a bizottság álláspontját a napirendi pontok sorrendjével, és a sürgősségi indítványok besorolásával kapcsolatban, továbbá javaslatot tesz azon napirendi pont(ok) levételére, amely(ek) tárgyalását munkaértekezlet keretében javasolja.”

**6. §**

A Rendelet 12. § (3)-(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A napirendet a képviselő-testület – az (1) bekezdésben foglalt kérdésekben történő döntéshozatalt követően – egyszerű szótöbbséggel fogadja el.

 (4) A rendes ülés első, kötelező napirendi pontja a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről szóló jelentés, melyet a polgármester terjeszt elő.”

**7. §**

A Rendelet 15. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[(1) Az ülés elnöke gondoskodik a képviselő-testületi ülés rendjének fenntartásáról. A tanácskozás rendjének fenntartása érdekében:]*

 „c) rendre utasítja azt a képviselőt, aki a képviselő-testület tekintélyét, továbbá más képviselőt, vagy a képviselő-testület ülésén részt vevő személyt személyében sértő – így különösen lealacsonyító, nemi identitásában bántó – kifejezést használ;”

**8. §**

A Rendelet 15. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az ülés elnöke által rendre utasított, továbbá a Képviselő-testület határozata alapján megrovásban részesített képviselő számára az adott napirend kapcsán a továbbiakban hozzászólási lehetőség csak akkor biztosítható, amennyiben a 15. § (1) c) pontjában leírt cselekmények miatt elnézést kér és a továbbiakban nem folytatja azt. Újbóli rendreutasítás után a levezető elnök megrovásban részesített képviselő számára az adott napirend kapcsán a továbbiakban hozzászólási lehetőséget nem biztosíthat, esetleges ügyrendi javaslatát a levezető elnöknek írásban – szóbeli indokolás lehetősége nélkül – átadhatja. Amennyiben az elnök részesül jegyzőkönyvi megrovásban, ezt követően hozzászólásai kizárólag az ülés levezetésére korlátozódhatnak.”

**9. §**

A Rendelet 18. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A határozati javaslat szövegét szavazásra egyértelműen kell feltenni. A szavazás először a módosító indítvány(ok)ról, végül az egész rendeleti vagy határozati javaslatról történik*.* A módosító indítványokról – az (5a) bekezdésben foglaltak kivételével – a benyújtás sorrendjének megfelelően kell szavazni.”

**10. §**

A Rendelet 18. §-a a következő (5a)-(5b) bekezdésekkel egészül ki:

„(5a) Egymásnak ellentmondó módosító indítványok esetén az azokról való szavazás sorrendjéről a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt.”

„(5b) Ha a képviselő a szavazást követően azonnal jelzi, hogy a határozati javaslat félreérthető módon hangzott el, egy alkalommal kezdeményezheti a szavazás megismétlését. Az indítványról a Képviselő-testület vita nélkül, azonnal, egyszerű többséggel határoz. A levezető elnök a Képviselő-testület szavazás megismétlésére vonatkozó határozatának megfelelően a szavazást megismételteti vagy a szavazást lezárja.”

**11. §**

A Rendelet 23. § (3) bekezdésében a „helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 19. §-a” szövegrész helyébe az „Mötv. 32-34.§-a” szöveg lép.

**12. §**

A Rendelet 29/A. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Képviselő-testület a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottságra ruházza át azt a döntési jogot, hogy a véleményezésre megküldött településrendezési eszközök véleményezési eljárásában részt kíván-e venni.”

**13. §**

A Rendelet 37. §-a következő (3)-(4) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Ha a közmeghallgatáson a képviselők nem jelennek meg határozatképes számban, a közmeghallgatás nem tartható meg, átalakul kertvárosi fórummá. A kertvárosi fórum keretében a megjelentek feltehetik kérdéseitek, elmondhatják javaslataikat a megjelent képviselőknek.

(4) A határozatképtelenség miatt megismételt közmeghallgatást egy hónapon belüli időpontban meg kell tartani. A megismételt közmeghallgatás időpontját az Önkormányzat lapjában meg kell hirdetni.”

**14. §**

A Rendelet 1. melléklete B) pontjának 1.) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[AZ EGYES ÁLLANDÓ BIZOTTSÁGOK RÉSZLETES FELADATKÖRE]*

|  |  |
| --- | --- |
|  | „B) ÜGYRENDI BIZOTTSÁG |

1.) A Képviselő-testületi ülés kezdetekor a napirendi pontokat elfogadó szavazás előtt javaslatot tesz a Polgármesternek – és rajta keresztül a Képviselő-testületnek- az aznapi ülés tárgysorozatára, a napirendi pontok sorrendjére, a sürgősségi indítványok besorolására, az előzetesen megküldött meghívóban szereplő, de nem megfelelően előkészített vagy egyeztetett napirendi pontok levételére, továbbá a Képviselő-testület feladat- és hatáskörébe nem tartozó előterjesztés munkaértekezlet keretében történő tárgyalására;”

**15. §**

A Rendelet 1. melléklete D) pontjának 6.), 8.) és 9.) alpontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

*[AZ EGYES ÁLLANDÓ BIZOTTSÁGOK RÉSZLETES FELADATKÖRE]*

|  |  |
| --- | --- |
|  | „D) KÖZNEVELÉSI, IFJÚSÁG- ÉS GYERMEKVÉDELMI BIZOTTSÁG |

6.) Egyetértést gyakorol a köznevelési intézményi pedagógiai program, szervezeti és működési szabályzat és a házirend azon rendelkezései érvénybelépéséhez, amelyekből a fenntartóra, – közoktatási intézmény esetében – a működtetőre többletkötelezettség hárul. Ellenőrzi a belső szabályzatok elfogadására előírt eljárási rendelkezések megtartását a törvényesség biztosítása érdekében,

8.) Dönt az óvodába történő jelentkezés idejéről, módjáról. Óvodai felvételt elbíráló bizottságot szervez több óvoda esetén, ha az óvodába jelentkezők száma meghaladja a felvehető gyermekek számát,

9.) Meghatározza az adott nevelési évben indítható óvodai csoportok számát; engedélyezi a maximális létszámtól való eltérést,”

**16. §**

A Rendelet 1. melléklete F) pontjának 12.) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*[AZ EGYES ÁLLANDÓ BIZOTTSÁGOK RÉSZLETES FELADATKÖRE]*

|  |  |
| --- | --- |
|  | „F) KERÜLETFEJLESZTÉSI- ÉS ÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁG12.) Együttműködik a Fővárosi Önkormányzat forgalomtechnikát üzemeltető szervezetével;” |

**17. §**

A Rendelet 2. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

**18. §**

1. Ez a rendelet – a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a kihirdetését követő napon lép hatályba.
2. E rendelet 2. §-a 2017. január 1. napján lép hatályba.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László** *jegyző* | **Kovács Péter** *polgármester* |

**Záradék:**

**E rendelet 2016. év szeptember 19. napján kihirdetésre került.**

**Ancsin László**

***jegyző***

**ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

Az SZMSZ módosítását egyrészt technikai pontosítások, másrészt a rendelet gyakorlati jogalkalmazása során felmerült problémák orvoslása indokolta.

**RÉSZLETES INDOKOLÁS**

**1. §**

Az Önkormányzat új, hivatalos honlapjának elérhetőségét tartalmazza.

**2. §**

Az ülésezés rendjéről rendelkezik.

.

**3-4. §**

Munkaértekezlet összehívására, az Ügyrendi Bizottság javaslattételi jogára, valamint a munkaértekezlet kötelező résztvevőire tartalmaz rendelkezéseket.

**5. §**

Az ülés elnökének az ülés megkezdését követő feladatait részletezi.

**6. §**

Az ülés napirendjének elfogadására és a kötelező első napirendre vonatkozóan tartalmaz szabályozást.

**7-8. §**

Az ülés elnökének a rend fenntartása érdekében tett, rendre utasítási jogát bővítő rendelkezést tartalmaz.

**9-10. §**

A módosító javaslatokról való szavazás mikéntjéről tartalmaz rendelkezést.

**11. §**

Jogszabályváltozásból adódó átvezetést tartalmaz.

**12. §**

A Képviselő-testület a Kerületfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságra ruházza azon hatáskörét, hogy döntést hozzon arról, hogy a véleményezésre megküldött településrendezési eszközök véleményezési eljárásában részt kíván-e venni.

**13. §**

Azt az esetet szabályozza, amikor a közmeghallgatáson (mely egy speciális képviselő-testületi ülés) a képviselők nem jelennek meg határozatképes számban, – és ezért az nem tartható meg – a megismételt közmeghallgatásra milyen szabályok vonatkoznak, illetve, hogy a határozatképtelen közmeghallgatás – a résztvevők esetleges magas számára tekintettel – milyen fórummá alakul át, és azon mely eljárási szabályok követendők.

**14-16. §**

Az Ügyrendi Bizottság feladatkörét bővítő, továbbá a Köznevelési, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság, valamint a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság feladat- és hatáskörei vonatkozásában pontosító rendelkezéseket tartalmaz.

**17. §**

A Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítését módosítja azzal, hogy a Beszerzési Iroda a Gazdálkodási Ügyosztálytól a Jegyzői Kabinethez kerül át.

**18. §**

Záró rendelkezéseket tartalmaz.

**16/2016. (IX. 19.) önkormányzati rendelet 1. melléklete**

A POLGÁRMESTERI HIVATAL BELSŐ SZERVEZETI TAGOZÓDÁSA, MUNKARENDJE, VALAMINT AZ ÜGYFÉLFOGADÁS RENDJE

**A Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódása:**

Polgármesteri Kabinet

Főépítész

Jegyzői Kabinet

Igazgatási és Ügyfélszolgálati Iroda

Építésügyi Iroda

Beszerzési Iroda

Közterület-felügyelet

Belső ellenőrzés

Adó Ügyosztály

Műszaki Ügyosztály

Kerületfejlesztési és üzemeltetési Iroda

Intézményfejlesztési Iroda

Környezetvédelmi Iroda

Gazdálkodási Ügyosztály

Költségvetési és Pénzügyi Iroda

Vagyonhasznosítási Iroda

Humán Ügyosztály

Szociális Iroda

Intézményi Iroda

***A Polgármesteri Hivatal munkarendje:***

Hétfőn: 8 - 18.00 óráig

Kedden: 8 - 16.00 óráig

Szerdán: 8 - 16.30 óráig

Csütörtökön: 8 - 16.00 óráig

Pénteken: 8 - 13.30 óráig

***A Polgármesteri Hivatal egyes szervezeti egységeinek ügyfélfogadási rendje***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Szervezeti egység* | *Hétfő* | *Kedd* | *Szerda* | *Csütörtök* | *Péntek* |
| *Ügyfélszolgálat (Igazgatási Iroda)* | 8.00-18.00 | 8.00-16.00 | 8.00-16.30 | 8.00-16.00 | 8.00-13.30 |
| *Építésügyi Iroda* | 13.00-17.30 | NINCS | 8.00-16.00 | NINCS | NINCS |
| *Polgármesteri Hivatal (többi)* | 13.00-17.30 | NINCS | 8.00-16.00 | NINCS | 8.00-12.00 |

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 3-sal jelzett:

NAPIREND: 3. Javaslat a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 12/1991. (X. 1.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére, illetve a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

***119/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként a következőt hadd fűzzem hozzá, nekem, a szívemnek kedves ez a dolog, mert annak idején én kezdeményeztem ezt a helyi rendelet megalkotását, 1991-ben. És a korábbi testületi ülésen elhangzott vitában javasoltam, hogy legyen városrészi népszavazásra is lehetőség. Megoszlanak a jogi vélemények. Ezt előre jelzem, mielőtt Jegyző úr jelezné. Megoszlanak a jogi vélemények, hogy a Képviselő-testület dönthet-e arról, hogy lehet-e városrészi népszavazást tartani. Én viszont ragaszkodva a demokratikus alapelvekhez, javaslom, hogy maradjon meg. Így semmi más változás nem történik, mint hogy, az, ami korábban %-ban volt meghatározva, ugye ami mostantól már nem lehetősége a Képviselő-testületnek, hogy a választópolgárok számának %-ában legyen meghatározva a népszavazás, illetve a népi kezdeményezés, hanem csak pontos számban. Tehát mit tudom én mint ahogy a mellékelt előterjesztés is mutatja, hogy konkrétan 11 ezer főt javasol, javaslok én, hogy annyi fő kezdeményezésére legyen nép, helyi népszavazás tartása. Előre jelzem, hogy amennyiben a Képviselő-testület elfogadja ezt a javaslatot, jogi aggályok szerint esetleg túlterjeszkedünk a lehetőségeinken. De én azt gondolom, hogy a demokrácia érdekében ezt érdemes vállalni, legfeljebb majd a Kormányhivatal megtámad minket. Kérdezem van-e kérdés? Vajda Zoltán úrnak van kérdése. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm. Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Igen, ha itt a demokrácia, a demokratikus alapelvekre Ön hosszan-hosszan hivatkozik ennél az előterjesztésnél. Azt szeretném kérdezni, hogy miért pont 11000 főben határozta meg? Ugye a törvény azt mondja ki, hogy 10%-nál több, és 25%-nál kevesebb főben lehet, tehát -nak megfelelő főben lehet meghatározni. Ön akkor ezzel belőtte a 20%-ot, ami a korábbi szabályozásnak megfelelő arányszám. Belőhette volna többre is, és kevesebbre is. A 10 és 25% között, miért pont ez van? Miért pont ezt határozta meg? Tájékozódott-e más kerületekben, más gyakorlatoknál? Ha a demokratikus alapelv, ahogy Ön mondta, Ön szerint nagyon fontos, miért nem a legalacsonyabb számra határozta meg, amit a törvény lehetővé tesz, azaz 10%-nak megfelelő lakosságszámra? Ez az én kérdésem, és köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőt nem látok. Hát nagyon egyszerű képviselő úr. Az elmúlt 25 évben ez volt a szabály. Eddig, itt a kerületben az elmúlt 25 évben ez jó volt, én azt gondolom, hogy most is jó. Zárójelben jegyzem meg, a 20%, az 11365 főt jelentene, úgyhogy egy kicsit lejjebb mentünk ebben. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Többen javasoljuk, most én mondom el, de ez minimum hármunknak a javaslata, Abonyi úr, Sebők úr, és az én javaslatom. Bizonyosan ez egy módosító indítványt tennénk. Értem, hogy 11000 főt Ön jónak látja, a törvény lehetővé teszi a %-ot. A legalacsonyabb, ha tényleg olyan nagyon demokratikus, akkor próbáljuk meg ezt kiterjeszteni, hogy minél jobban be tudjuk fogadni a társadalom, vagy a mi esetünkben a kerület lakosainak a véleményét. Úgyhogy a módosító indítványnál picit jogi zavarban vagyok, hogy hogyan kell ebben, kérek szépen egy pici segítséget. Én úgy tudtam megfogalmazni, hogy a, ugye, mert egy rendeletnek a módosítását, hogy a Kt. a 2016. és ugye számot még nem tudok mondani, önkormányzati rendeletnek a módosítása, hogy az 1. §-ának az (1) bekezdését úgy módosítja, hogy a képviselő-testület köteles elrendelni helyi népszavazást, ha azt a település választópolgárai közül legalább 5500 fő kezdeményezte. Én remélem, hogy ez formailag így helyes. Hogy így kell egy rendelet-alkotást, a módosítást. Én azt hiszem, hogy bólogatott a Jegyző úr, de nem biztos, hogy azt tette! Tehát, nem bólogat. Tessék?

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

VAJDA ZOLTÁN

5500 főben javasolnánk ezt. Ha formailag nem hibátlan, akkor kérek pici támogatást, hogy hogyan kell ezt benyújtani, de most odacipelem Önhöz akkor. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát le kellene írnia, először. Akkor tessék idehozni.

ANCSIN LÁSZLÓ

Ez kevesebb, mint 10%.

KOVÁCS PÉTER

Hadd mondjak már én is valamit!

VAJDA ZOLTÁN

Kaphatok szót?

KOVÁCS PÉTER

Hát először Mizsei úrnak van ügyrendi javaslata, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. 5 perc szünetet szerettem volna kérni. Jó, köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk közbe! Hát ugye szünet elrendelésére a frakcióvezetőknek van lehetősége kérni. Kérdezem, valaki akar-e? Nem. Akkor nincsen szünet! Vajda Zoltán ügyrendben. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Amennyiben Mizsei úrnak ugyanez a javaslata, ha jól értem, én örömmel ezt visszavonom, és támogatom az övét, többen is ezt tesszük, akkor ezt tennénk. Ha ezek szerint nem kapunk lehetőséget, 5 perc szünetre, jól értettem? Vagy még nem?

KOVÁCS PÉTER

Nincsen 5 perc szünet.

VAJDA ZOLTÁN

Akkor ….

KOVÁCS PÉTER

Beszéljék meg!

VAJDA ZOLTÁN

Meg van beszélve!

KOVÁCS PÉTER

Megbeszélték. Nincsen javaslata akkor Vajda képviselő úrnak, hisz még eddig ide sem hozta. Mizsei úrnak jelentkezik, hozzászólásra. Parancsoljon, képviselő úr! Képviselő úr, szeretne szót kérni? Mizsei képviselő úr? Képviselő úr, szeretne-e szót kérni? Utoljára kérdezem, mert géppel ezt jelezte!

MIZSEI LÁSZLÓ (MIKROFON NÉLKÜL)

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Akkor legyen kedves, foglaljon helyet! Parancsoljon! Öné a szó!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Ahogy Vajda Zoltán képviselő úr itt jelezte is, akkor én adok be ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban egy módosító javaslatot, mindjárt hozom is ki, csak még történik egy-két szignó.

KOVÁCS PÉTER

Az Ön módosító javaslatát szignálja más is? Jól értem? Megvárjuk, képviselő úr, amíg szignójával ellátja a javaslatát! Addig esetleg ismertethetné a képviselőtársaimmal. De ha nem, akkor majd én fölolvasom. Ne beszéljünk egyszerre! Nem adtam jelenleg senkinek szót! Aki szólni akar, annak kérni kell, ez van az SZMSZ-ben! No, tehát két módosító javaslatot terjesztett be Mizsei úr. Az egyik módosító javaslat a következőképpen szól, mivel több hozzászóló nincsen, így akkor egyben zárszóként, illetve nyilatkozom is a módosító javaslatokról. Ezúton javaslom, hogy az 1 § (1) pontját módosítani erre: A képviselő-testület köteles elrendelni a helyi népszavazást, ha azt a település választópolgárai közül, legalább 5700 fő kezdeményezte. A II. módosító javaslat, ezúton javaslom, hogy az 1. § (2) pontját módosítani erre: A képviselő-testület helyi népszavazást olyan esetekben is kiírhat, ha annak tárgya csak az adott, jól elkülöníthető kerületrészt érinti, településrészi népszavazás. A településrész népszavazáson csak az adott terület választópolgárai vehetnek részt. A képviselő-testület az adott, jól elkülöníthető kerületrész pontos területét esetenként határozza meg. Figyelembe véve a kezdeményezés területi sajátosságait. A képviselő-testület köteles elrendelni a településrészi népszavazást, ha azt a települési választópolgárok legalább 10 %-a kezdeményezi, tehát rájöttem, ez a módosító javaslat. Egyik módosító javaslatot sem támogatom, 25 évig jó volt ez a rendelet nekünk. Szerintem ez így is helyes, ettől függetlenül a képviselő-testület dönt erről a dologról. Kérem figyelni, fölolvasom. Először az I. javaslatot, erről döntünk, majd aztán fölolvasom a II. is. Arról is döntünk. A képviselő-testület az 1. § (1) pontja. A képviselő-testület köteles elrendelni a helyi népszavazást, ha azt a település választópolgárai közül legalább 5700 fő kezdeményezte. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 5 igen, 10 nem 2 tartózkodás mellett elutasította ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

270/2016. (IX. 14.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (5 igen, 10 nem, 2 tartózkodás) alapján a rendelet-tervezet módosítására vonatkozó alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„1. § (1)

A képviselő-testület köteles elrendelni a helyi népszavazást, ha azt a település választópolgárai közül legalább 5.700 fő kezdeményezte.

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

A II. javaslat, az 1. § (2) pontja a következőre módosul: A képviselő-testület helyi népszavazást olyan esetekben is kiírhat, ha annak tárgya csak egy adott, jól elkülöníthető, kerületrészt érint (településrészi népszavazás). A településrészi népszavazáson csak az adott terület választópolgárai vehetnek részt. A képviselő-testület az adott, jól elkülöníthető kerületrész pontos területét, esetenként határozza meg, figyelembe véve a kezdeményezés területi sajátosságait. A képviselő-testület köteles elrendelni a településrészi népszavazást, ha azt a településrész választópolgárainak legalább 10%-a kezdeményezi. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Bocsánat, ááá! Vissza az egész! Száz úrnak ügyrendi javaslata van? De először kapcsolja be a gombját, mert nem értem!

SZÁSZ JÓZSEF

Bocsánat, a kérdést érintő ügyrendi kérdésem van. Én úgy emlékszem, mint hogyha az önkormányzati törvény jól körülhatárolható módon tisztázná azt, hogy mi a településrészi önkormányzatnak az ismérve. Tehát most abban mi egy, egy határozatban nem tudjuk meghatározni, hiszen azt a törvény kimondja, de nagyjából borítékolható, hogy mi lesz a módosító indítvány sorsa, csak szerintem teljesen fölösleges ezt föltenni, hiszen a törvény ezt körülírja, hogy mi a településrészi önkormányzat.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, csak megjegyezném, hogy az eredeti előterjesztésben is ugyanez a szöveg szerepel, nem véletlenül, csak a 10, a 20%-ot, 10%-ra szeretné csökkenteni a képviselő, ugye a településrésznek a definíciója, meg a településrészi népszavazás nem ugyanaz. Képviselő-testület mérhetetlen bölcsességével dönthet úgy például, hogy mondjuk, a próbálok olyan példát mondani, ami nem, nem! Például a Centenáriumi lakótelepen levő mit tudom én micsodáról például kutyafuttatóról, nagyon jó, kutyafuttatóról helyi népszavazást ír ki, akkor nyilván a Centenáriumi lakótelep, településrész idézőjelben, az fog csak erről szavazni. Tehát ez lehet kisebb is, de akár lehet nagyobb is. mondjuk a HÉV-metró összekötésről is szavaznak a sashalmiak, a mátyásföldiek, meg a cinkotaiak. Bezzeg az árpádföldiek, meg a szentmihályiak nem! Abonyi úrnak van még ügyrendi javaslata. Abonyi úr, parancsolj!

ABONYI JÁNOS

Igen, köszönöm. Igazándiból azt hiszem, itt értelmezési hiba van, mert a településrészi önkormányzat az egy közigazgatási kategória. Például mondjuk a szentmihályiak kezdeményeznék, hogy ők településrészi önkormányzatot akarnak alakítani, ezen belül lehet egy kisebb településrész is, aki mondjuk, mondjuk a János utca melletti, a Lidl melletti területen élők, hogy kezdeményeznek népszavazást arról, hogy a Lidl-t bontsuk le és építsünk ott mondjuk focipályát, vagy bármi mást. Tehát az egy, az egy teljesen más kategória, úgyhogy köszönöm szépen. Itt a kettőt, lehet, hogy alpolgármester úr összekavarta. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Akkor fölolvasom újra a javaslatot, és döntünk. Az 1. § (2) pontját a következőre javasolja módosítani, sőt, föl sem olvasom, nagyon egyszerű a dolog. Az eredeti előterjesztésben, 20% helyett 10%-ot javasol képviselő úr. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Szórakozunk itt ennyi hülyeséggel! A Képviselő-testület 6 igen, 10 nem, 1 tartózkodással elutasította ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

271/2016. (IX. 14.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (6 igen, 10 nem, 1 tartózkodás) alapján a rendelet-tervezet módosítására vonatkozó alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„1. § (2)

A Képviselő-testület helyi népszavazást olyan esetekben is kiírhat, ha annak tárgya csak egy adott, jól elkülöníthető kerületrészt érint (településrész-népszavazás). A településrész-népszavazáson csak az adott terület választópolgárai vehetnek részt. A Képviselő-testület az adott, jól elkülöníthető kerületrész pontos területét esetenként határozza meg, figyelembe véve a kezdeményezés területi sajátosságait. A képviselő-testület köteles elrendelni a településrészi népszavazást, ha azt a településrész választópolgárainak legalább 10%-a kezdeményezi.

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Így nincs más hátra, mint előre, hogy az eredetileg levő

ANCSIN LÁSZLÓ (MIKROFON NÉLKÜL)

Bocsánat, egyben nem szavaztuk még meg.

KOVÁCS PÉTER

Most jön az! Hogy az előterjesztés, kis figyelmet kérek! Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti javaslatról döntsünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 4 nem, 1 tartózkodással elfogadta a rendeleti javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a helyi népszavazás kezdeményezéshez szükséges választópolgárok számáról szóló

**17/2016. (.........) önkormányzati rendeletét.**

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat**

**Képviselő-testületének**

**17/2016. (IX. 19.) önkormányzati rendelete**

**a helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény 92. §-ában kapott felhatalmazás alapján az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

1. A képviselő-testület köteles elrendelni a helyi népszavazást, ha azt a település választópolgárai közül legalább 11.000 fő kezdeményezte.
2. A Képviselő-testület helyi népszavazást olyan esetekben is kiírhat, ha annak tárgya csak egy adott, jól elkülöníthető kerületrészt érint (településrész-népszavazás). A településrész-népszavazáson csak az adott terület választópolgárai vehetnek részt. A Képviselő-testület az adott, jól elkülöníthető kerületrész pontos területét esetenként határozza meg, figyelembe véve a kezdeményezés területi sajátosságait. A képviselő-testület köteles elrendelni a településrészi népszavazást, ha azt a településrész választópolgárainak legalább 20%-a kezdeményezi.

**2. §**

1. E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
2. A rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi népszavazásról és népi kezdeményezésről szóló 12/1991. (X. 1.) önkormányzati rendelete.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László** *jegyző* | **Kovács Péter** *polgármester* |

**Záradék:**

**E rendelet 2016. év szeptember 19. napján kihirdetésre került.**

**Ancsin László**

***jegyző***

**ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

A népszavazás kezdeményezéséről, az európai polgári kezdeményezésről, valamint a népszavazási eljárásról szóló 2013. évi CCXXXVIII. törvény hatályba lépését követően a helyi népszavazásra vonatkozó szabályozás felülvizsgálata szükséges.

**RÉSZLETES INDOKOLÁS**

**1. §**

A helyi népszavazás kezdeményezéséhez szükséges választópolgárok számának meghatározásáról rendelkezik, ami nem lehet kevesebb a választópolgárok tíz százalékánál és nem lehet több a választópolgárok huszonöt százalékánál.

A demokratikus hatalomgyakorlás egyik fontos eszköze, hogy a kerület sorsát érintő legfontosabb ügyek eldöntésében a polgárok, a helyi lakosság közvetlenül is, népszavazás útján részt vehessen, erre tekintettel a helyi önkormányzat képviselő-testülete helyi népszavazást rendelhet el olyan esetben is, ha annak tárgya csak egy adott, jól elkülöníthető kerületrészt érint.

**2. §**

Záró rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 4-sel jelzett:

NAPIREND: 4. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak a talajterhelési díjról szóló 34/2007. (XII. 3.) rendeletének módosítására

***129/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdések. Mizsei László képviselő úr az első kérdező. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Elnézést kérek, ez még az előző napirendből maradt ott, …..

KOVÁCS PÉTER

Értem, köszönöm!

MIZSEI LÁSZLÓ

….. nem kértem most szót, köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, akkor ez csak tévedés volt. Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti javaslatról szavazunk minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a talajterhelési díjról szóló 34/2007. (XII. 3.) rendelet módosításáról szóló

**18/2016. (.........) önkormányzati rendeletét.**

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat**

**Képviselő-testületének**

**18/2016. (IX. 19.) önkormányzati rendelete**

**a talajterhelési díjról szóló 34/2007. (XII. 3.) rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében, valamint a környezetterhelési díjról szóló 2003. évi LXXXIX. törvény 26. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. **§**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak a talajterhelési díjról szóló 34/2007. (XII. 3.) rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A talajterhelési díj alapja a szolgáltatott vagy egyedi vízbeszerzés esetében a méréssel igazolt felhasznált, illetve mérési lehetőség hiányában az átalány alapján meghatározott víz mennyisége, csökkentve a külön jogszabály szerinti locsolási célú felhasználására figyelembe vett víz mennyiségével. Mérési lehetőség hiányában a talajterhelési díj alapjának megállapításához szükséges víz átalányára a víziközmű-szolgáltatásról szóló 2011. évi CCIX. törvény egyes rendelkezéseinek végrehajtásáról szóló 58/2013 (II. 27.) Kormányrendelet 8. számú mellékletében meghatározott átalánymennyiségek alapján Budapest Főváros XVI. kerület vonatkozásában egységesen 95 liter/fő/nap átalányt állapít meg Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete.”

1. **§**

A Rendelet 3. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Budapest Főváros XVI. kerület szennyeződés érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet mellékletében foglaltaknak megfelelően ’érzékeny’ felszín alatti vízminőség védelmi terület. E rendelet alkalmazásában a területérzékenységi szorzó:1,5.”

1. **§**

Hatályát veszti a Rendelet 3. § (6) bekezdése.

1. **§**

A Rendelet 4. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A talajterhelési díjat az Önkormányzat OTP Banknál vezetett 11784009-15516006-03920000 számlaszámú „Talajterhelési díj számlájára” kell befizetni.”

1. **§**

Ez a rendelet 2017. január 1. napján lép hatályba.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László** *jegyző* | **Kovács Péter** *polgármester* |

**Záradék:**

**E rendelet 2016. év szeptember 19. napján kihirdetésre került.**

**Ancsin László**

***jegyző***

**Általános indokolás**

1. **§**

A magasabb szintű jogszabályi környezet változásának átvezetését tartalmazza.

1. **§**

A lakosság könnyebb jogalkalmazása érdekében a területérzékenységi szorzót deklarálja.

1. **§**

Hatályon kívül helyező rendelkezést tartalmaz.

1. **§**

A talajterhelési díj befizetésére szolgáló számlaszámot határozza meg.

1. **§**

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5-sel jelzett:

NAPIREND: 5. Javaslat a Budapest XVI. kerület Diósy Lajos utca 5. szám alatti, 105775 hrsz-ú ingatlan értékesítésére, a vagyonrendelet módosítására

***127/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, alpolgármester úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! Ugye ezt az előterjesztést már egy alkalommal tárgyalta nyáron a Képviselő-testület. Annyiból revidiálnám magam, hogy nem jó valamilyen módon az előterjesztés tárgya, mert valahogy inkább úgy kellett volna megfogalmazni, hogy az adott számú ingatlan hasznosítása -nak kellett volna lenni a testületnek, azon belül természetesen az előterjesztőnek megfelelő javaslata van. Mert hát egy adott ingatlant többféle módon lehet hasznosítani, értékesíthetjük, bérbe adhatjuk, lebonthatjuk, telekként, bármit csinálhatunk vele, amit csak szeretnénk. De csak felelősen. Gyakorlatilag a korábbi képviselő-testületi ülésen az a döntés született, hogy készüljön egy kontroll értékbecslés, hogy a Képviselő-testület az értékesítésről tudjon dönteni. Hogy magyar mondás szerint, ne érje szó a ház elejét. Szerettük volna, hogy ennek az értékbecslőnek a személyét ne érje semmilyen módon kifogás, megkerestük ezt a szövetséget, itt van a neve az előterjesztésben, amely gyakorlatilag az értékbecslőket fogja össze. Kértük, hogy jelöljön ki, egy erre a célra megfelelő szakképzettséggel és képzettséggel rendelkező kollegáját, aki hát ez megtörtént, és elkészítette ezt az értékbecslést, amely alapján ezt bizonyára gondolom mindenki elolvasta, meghatározta az ingatlannak a jelen pillanatban lévő értékét. Amely egy picivel még kevesebb is annál, mint amit korábban a mi általunk elsősorban felkért értékbecslő meghatározott. Még egy dolgot szeretnék mindenféleképp mondani, mivel ugye akkor nem én voltam az előterjesztő, tehát ilyen részletességgel nem igazándiból tudtam beszélni. Korábban ugye ennek az ingatlannak a felső részében az ÁNTSZ volt, még anno, mikor még az ÁNTSZ használta ezt az ingatlannak a felső részét, akkor jártam ott és hát egy azon kis kellemes élményemet hadd mondjam el, vagy kellemetlent is, hogy az akkori ÁNTSZ vezető így tréfásan nekem azt mondta a lépcsőn, hogyha a jogszabályokat betartanánk, akkor saját magunkat be kellene zárni. Ezt úgy időnként szoktam mondani. Tehát gyakorlatilag a felső, jelen pillanatban kihasználatlan rész, egyrészt akadálymentesítés nem biztosított, azt megoldani nem lehet. Tekintettel arra, hogy külső liftet itt Ómátyásföldön elhelyezni nem lehet, mivel az építési szabályok ebben az ingatlanban nem teszik ezt lehetővé. És hát ebből kifolyólag ugye a felső részre működési engedélyt, akadálymentesítés hiányában semmilyen olyan tevékenységre nem lehet kapni, amely ilyen jellegű engedélyt irányoz elő. Tehát összességében én úgy gondolom, minden aspektusát megnézve, hogy ennek az ingatlannak az értékesítése célszerű, ez irányban javaslom a határozati javaslat is ugye erről, erről szól, és kérem a Képviselő-testületet, hogy ezt fogadja el.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdések. Első kérdező Varga Ilona képviselő asszony. Parancsoljon!

VARGA ILONA (MIKROFON NÉLKÜL)

Elnézést, nem kérdezni …

KOVÁCS PÉTER

Nem kérdezni, Vajda Zoltán képviselő úr kérdezni szeretne. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Igen, akkor ebben a körben kérdeznék. Hát tucatnyi kérdésem lehetne. Én néhányat összeírtam már az előző testületi ülésen, amikor ezt hát addig legalább sikerült eljutni, levettük a napirendről, én hát most nem tudom, de legalább egy tucatnyi kérdést föltettem. Úgyhogy most is föltehetném, tehát feltételes módban kérdezném, hogy feltehetném azt, hogy mégis hány m2-ről van szó, mert az anyagban nem konzekvens maga az ingatlannak a m2-e, és különböző helyeken, különböző m2-ek szerepelnek. Megkérdezhetném azt, hogy a másik telek, amelyet már értékesített az önkormányzat, az biztos, hogy független marad-e ettől, tudunk-e erről valamit? Azt is megkérdezhetem, hogy a tetőteret miért nem számoljuk, amikor látható, hogy az egy hasznosítható tetőtér? Azt is megkérdezhetném, hogy az előterjesztő személye pontosan miért változik, Polgármester úrról, Alpolgármester úrra? Azt is megkérdezhetném, hogy miért használunk lejárt értékbecslést, amely miért használunk lejárt értékbecslést, mert a 90 napos határ, amit az értékbecslő meghatározott, már lejárt régóta. Azt is megkérdezhetném, hogy Kemecsey, Kemecsey Ferenc úr volt-e szóban egyeztetni Önöknél, lobbizott-e, tárgyalt-e Önökkel erről? Azt is megkérdezhetném, hogy biztos-e, hogy intézményi…

DR .CSOMOR ERVIN (MIKFORON NÉLKÜL)

Megkérhetném, hogy lassabban mondja el!

VAJDA ZOLTÁN

Még lassabban? Nekem ez már egy lassú fázisom.

DR. CSOMOR ERVIN (MIKROFON NÉLKÜL)

Akkor még lassabban!

VAJDA ZOLTÁN

Akkor még lassabban, köszönöm. Elnézést kérek. Azt is megkérdezhetném, hogy biztos-e, hogy intézményi ingatlanként kell ezt összehasonlítani, amikor ez az értékbecslés készül? Azt is megkérdezhetném, hogy van-e bármilyen tudomásunk arról, hogy mik a tervek ezzel az ingatlannal? Azt is megkérdezhetném, hogy biztos-e az értékbecslőnek az a megállapítása, hogy értéknövelő tényező nincsen, egy olyan esetben, ami éppen egy gyönyörű sarok telek, az vajon nem értéknövelő-e? Én ezt mind-mind megkérdezhetném, és ha Alpolgármester úr megtisztel, örömmel veszem a válaszokat. De én azt szeretném kérni, hogy igazából csak egyetlen egy dologra válaszoljon, ha gondolja. Örömmel veszem, ha tételesen ezekre is, de igazán az anyag kapcsán múltkor is és most is egyetlen egy kérdésem van, amelyre szeretnék, remélem, hogy meggyőző választ kapni. Miért kell eladni? Remélem, elég lassan tettem fel a kérdést. Miért kell ezt eladni? Ön az előbb elnézést kért azért, hogy az anyag címe túl őszinte, mert hiszen azt mondta, hogy úgy kéne írni, hogy hasznosítása, mert azt írták, hogy értékesítése. Hát igen. Tehát miért adjuk el? Ha már a szavakon lovagolunk, én az elkótyavetyélést is írnám bele az anyag címébe. Szóval a kérdésem csak annyi, hogy attól, hogy egy bérlő, illetve egy részterületnek a bérlője ezt szeretné, miért kell eladnunk? Ön a múltkor egy olyasmi választ adott, hogy mert kell a pénz! Én remélem, hogy ennél meggyőzőbb választ fog adni, Alpolgármester úr. Arra tegye meg, hogy választ ad, hogy miért? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Több hozzászólót, kérdezőt nem látok. Mégis kérdezne Varga Ilona. Parancsoljon, képviselő asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Elnézést, csak közben itt fölmerült bennem egy kérdés, hogy hát megkérdeztem volna én is ezt, hogy első kérdésem az lett volna, hogy miért kell ezt eladni, amikor ráadásul hasznosítjuk is, és még csak nem is teljes egészében hasznosítjuk. És a maradék, amit nem kérdezett meg Vajda képviselő úr, maradék kérdésem pedig az, hogy itt az értékbecslő le is írja, hogy a hazai és a nemzetközi gyakorlatban a piaci érték meghatározása a leggyakoribb, 3 értékelési módszer. Tehát azt mondanám, az összehasonlításon alapuló számítások mellett az újraelőállítási költségen alapul és a hozamszámításon alapuló módszer. Ezek kölcsönösen összefüggnek, és adnak egy valós értéket. Na most itt, egy olyan ingatlannál, ami ráadásul még bérbe is van adva, további hasznosítása is lehetséges, mert most nincs is az egész épület bérbe adva. Miért marad ki az értékbecslésből? Itt azt írja, hogy ugye a megrendelő ezt kérte, messzemenőleg nem erről, ezt kellett volna kérni, hanem egy tényleges értékbecslést kellett volna kérni. Ezt tovább már nem akarom fokozni ezt az értékbecslést, hogy miért így készült? Visszatérek az alapkérdésemhez, ez az értékbecslés, hogy úgy mondjam engem, mint aki felelős, mint képviselő és én személyemben és az önkormányzati testület személyé…. teljes összességében felelünk az önkormányzat vagyonával, vagyonáért. Miért kell nekünk eladnunk egy értékes telket? Itt mi, milyen indok, azért mert valaki szeretné? Hát én is sok mindent szeretnék, nem megyek oda, a szemben levő házhoz, mondjuk, nem is tetszik, mert rózsaszín, hogy most adja el nekem! De hogyha valaki bérel, vagy például vegyük azt, hogy szakrendelőben valaki bérel egy 6 m2-es helyiséget és akkor odamegy az igazgató asszonyhoz, vagy idejön hozzánk, hogy hát adjuk el az egész szakrendelőt, mert őneki itt van egy bérelt helyisége. Abszolút értelmetlen és indokolatlan. Tehát ráerősítek azért, hogy miért nem lett egy széleskörű, teljes értékbecslés, ha már egyszer készült egy. Azt nem fogadtuk el. Akkor kellett volna egy rendes értékbecslés. A másik, meg egyáltalán mi szükség van erre? Nem ezt kértük, mi csak, hogy alacsony az ár. Egyszerűen megfogalmazódott már a múltkor is, hogy miért? Úgyhogy köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát több kérdezőt nem látok, így az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra. Parancsoljon, Alpolgármester úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Vajda képviselő úr kezdte igazándiból. Igazándiból kérdésnek álcázott, prekoncepcióval, gyakorlatilag a mai napirend tárgyalását. Nem is ezt, igazándiból kibújt a szög a zsákból, nem is várt rá választ a képviselő úr, és igazándiból nem tudom magam attól függetleníteni, hogy direkt azért nem, azért, azért mondta ilyen gyorsan, hogy ne lehessen rá válaszolni, utána pedig azt mondta, hogy nem …

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

DR. CSOMOR ERVIN

Utána pedig azt mondhassa, hogy nem kapott rá választ, de azért igyekszem rá válaszolni, és így tételesen akkor majd tudjunk számot vetni, hogy milyen kérdéseket tett föl, és arra pedig mindegyikre kapott-e választ. Én úgy gondolom, hogy a korrekt m2 arányokat az előterjesztés, az előterjesztés tartalmazzák. Még egy alaprajz is szerepel benne. Azt mondani, hogy itt nem lehet tudni a korrekt m2-t, ez így nem igaz. Ami maga a következő kérdés, hogy a telek vásárlója, illetve ennek a cégnek a bérlője, függetlenek-e egymástól? Igen, függetlenek. Gondolom képviselő úr már ezt megfelelő módon meg is nézte, ismerve a – hogy mondjam – az ez irányú buzgóságát. Én tudomásom szerint semmilyen köze nincsen egymáshoz, sem tulajdonosi, sem pedig személyi – hogy mondjam – egyezőség a két szervezet, vagy cég, vagy személy között nincsen. Nem értem, hogy képviselő úr miért említ lejárt értékbecslést. Hát az értékbecslés, amit most ugye kontroll értékbecslésnek kértünk, így van.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

DR. CSOMOR ERVIN

Így van! A másik az értelemszerűen régebbi kellett, hogy legyen, mert azt a testület a nyáron tárgyalta. Hát akkor persze, hogy régebbi az értékbecslés, mert hát az arra készült, arra a testületi ülésre. Tehát ennek kizárólag csak ez az oka. Kérdezte, Kemecsey úr, urat a, hogy járt-e bent? Én nálam biztos nem járt bent. Én annyira nem tudom, hogy ki ő, hogy most vettem észre, ahogy képviselő úr mondta, hogy az ajánlatában y-nal szerepel a neve, az előterjesztésben pedig i-ként. Ezért az előterjesztést készítő is, meg én is hibáztam. Ezért elnézést kérek, mert nem tudtuk leírni a pontos nevét, igazándiból nem is tudom, valószínűleg, mivel az ajánlat y-ként szerepel, ezért valószínűleg ez a neve. Ami az értékbecslést illeti. Az értékbecslés, az egy szakma, hölgyeim és uraim. Tehát abba, ez, mint az orvos, tehát nekik is megvannak a megfelelő sztenderdjei. Mikor valaki most azt mondta ebben a vitában, hogy nem elég részletes az értékbecslés, akkor még nem látott egy értékbecslést, amit a bankok készítenek. Tudják, hogy mennyi egy bank által megrendelt értékbecslés tartalma? Én láttam. Körülbelül másfél oldal. Amit egy bank kér. Igaz, hogy egy picivel olcsóbb is, mert 30.000.- Ft + ÁFÁ-t fizet a bank érte, de másfél oldal. Másfél oldal, + a fényképek természetesen. Tehát amit ő leír, az másfél oldal. Most ehhez képest azt mondani, hogy ez az értékbecslés elnagyolt, vagy én nem is tudom, hogy milyen kifejezést használtak. Tehát ez továbbra is azt gondolom, hogy annak a prekoncepciónak, amit itt bizonyos képviselők el, elmondtak, annak a része. Még egyszer azt mondom, hogy valóban abban hibáztunk, nem azt kellett volna írni, hogy értékesítés, hanem azt kellett volna írni, hogy hasznosítás. El kell döntenünk, most az előterjesztés kapcsán, hogy mit csináljunk. Ezért az ingatlanért ezt az értékbecslésben szereplő árral eladjuk, vagy pedig hasznosítjuk más módon. Amely azt jelentheti például, hogy megpróbáljuk továbbra is reménytelenül kiadni a felső szintet, vagy pedig ugye ezen túlmenően vannak itt bizonyos műszaki problémák, a hasznosításba az is beletartozik, nyilvánvalóan, hogy ezeket a, ezeket a dolgokat meg kell oldani. Következő, hogy miért, összességében, hogy miért kívánjuk eladni? Tehát kérdésfeltevés is. Tehát nem eladni kívánjuk, hanem hasznosítani. Tehát a hasznosítás egyik módja az értékesítés, a másik módja a bérbeadás. Érkezett egy kérelem, amelyre készült egy értékbecslés, amelyet érdemben senki vitatni nem tudott. Csak lózungokat, különféle ilyen dolgokat tudtak hozzá mondani. Tehát ennek az értékbecslésnek jelen pillanatban én úgy gondolom, ez a két értékbecslés korrekt, ennek alapján döntsük el, a Képviselő-testület, hogy, hogy kívánja ezt az ingatlant hasznosítani. Azt hiszem, talán Vajda úr valamennyi kérdésére, ….Melyikre? Nem azt, tehát még egyszer! Nem azt mondtam, hogy volt, hanem azt mondtam, hogy döntsön a Képviselő-testület róla, hogy mily módon kívánja az ingatlant hasznosítani. Az én javaslatom az, hogy értékesítsük, de ha a Képviselő-testület nem úgy dönt, akkor más módon kerül hasznosításra. Tehát itt nem az értékesítésről van szó, hanem a hasznosításról.

KOVÁCS PÉTER

Még volt képviselő úrnak egy kérdése. Teljesen jelentéktelen volt, valószínűleg ezért nem figyelt rá Csomor Ervin. Ugye azt kérdezte, hogy az előző testületi ülésen miért én voltam az előterjesztő? Ugye, ezt elmondtam akkor is, csak lehet, hogy akkor Vajda képviselő úr nem figyelt, hogy Csomor alpolgármester úr, az akkori testületi ülés előkészítésénél szabadságon volt. És elég hülyén néz ki, hogy én, mint polgármester Csomor Ervint helyettesítve írok alá előterjesztést, ezért én írtam alá az előterjesztést és én voltam az előterjesztő, de ott is elmondtam, hogy Csomor alpolgármester úr témája a vagyonkezelés, a vagyon hasznosítása, tehát neki kell előterjeszteni. Másrészt azért csak arról kell döntenünk, amire kérvény érkezett. Ugye? A bérlő megvásárolni szeretné, hát erről azért csak dönteni kell a Képviselő-testületnek, nyilván ezért adta a Handelné Kiscelli Ágnes vagyonhasznosítási ügyintéző ezt az előterjesztési címet, hisz ez volt a kérdés, maga. Hozzászólások. Először akkor Varga Ilona, mert ő már nagyon előre jelentkezett, már a kérdéseknél is akart hozzászólni. Parancsoljon, képviselő asszony!

VARGA ILONA

Nagyon szépen köszönöm, Polgármester úr. Először, ha nem haragszik, nem, nem nyomtam ügyrendit, mint személyes megtámadásnál, de megjegyezném, hogy értékbecslő, ingatlanforgalmazó- és értékbecslő szakvizsgával rendelkezem, láttam már életemben értékbecslést. Tehát, hogyha esetleg ezt nekem mondta, akkor szeretném mondani, hogy láttam. Tehát itt nekem ezzel az értékbecsléssel a problémám, ez most még mindig az értékbecslés az, hogy nem vett minden szempontot figyelembe, tehát itt egy csak az üzleti értékesítésről volt szó, itt a piaci hasznosításról volt szó. Itt a hozamszámítást például egyáltalán nem vette alapul, tehát ebben a helyzetben, amikor ilyen kérdések merültek fel az előző testületi ülésen, én bizony, megrendeléskor ezt kértem volna. Ennyi erről. A lényeges, a hozzászólásomban inkább az, amit Alpolgármester úr is nagyon találóan megjegyzett, itt nem az értékes, értékesítésről kellene szólni ennek az előterjesztésnek, hanem a hasznosításról. És valóban itt arra kellene gondolnunk és a testületnek is azt kellene megfontolni, hogy mi akarjuk-e hasznosítani az ingatlanvagyonunkat, vagy pedig feltétlenül értékesíteni akarjuk. Na most én a hasznosítás mellett vagyok természetesen, meg kell nézni, hogy mire van most, mire lehet még a későbbiekben használni, és milyen értéke van. Az az érték az, ha nem adjuk el, az számunkra egy érték, ha eladjuk, akkor pedig utána már nem lesz haszna. Tehát ennyi a megkülönböztetés a vagyongazdálkodás és a vagyonértékelés között. A másik, ezt csak információként említeném meg, hogy én megnéztem ezt a Park, hú, milyen kft? Park akármilyen kft.

VALAKI BEKIABÁLVA

Klinika!

VARGA ILONA

Igen, ezt a Komocsay úrnak ezt a cégét, a cégjegyzékből lekértem az adatait. Hát egyrészt ugye vele kötöttünk mi szerződést, és ő adja tovább bérbe. Ha jól tudom. Tehát nem mi adjuk bérbe az állatorvosi rendelőt, nem mi adjuk bérbe a, de ezt majd biztos megválaszolják pontosan, a gyógyszertárat. A Komocsay úrnak ez a Park Kft-je tulajdonképpen fő tevékenységi kör a saját tulajdonú ingatlan bérbeadása. Hát egyelőre ez még nem saját tulajdonú ingatlan. Itt tényleg kérdésként merül föl számomra, hogy most mi vele kötöttünk egy szerződést, és használja a földszintet és a pincét. Hasznosítás, ő például ingatlant hasznosít, mert ő ezt tovább bérbe adja. Ha ez így van, akkor ugyancsak meggondolandó az, hogy mi ezt neki eladjuk vagy sem. Tehát mindenképpen azt szeretném ezzel csak jelezni, hogy a hasznosításnak számunkra sem az kell lenni, hogy ezt eladjuk és most én nagyon szépen kérem a testületet, hogy gondolja ezek alapján meg, hogy nem volna-e érdemes a jövőnek megtartani, most bérbe adni. Azt pedig, hogy elnézést, hogy sok mindent kellene javíttatnunk, 20 évig használta ez a kft, úgy, hogy őneki ki kellett az ÁNTSZ-nek alakítani ott egy helyiséget, 20 év használat után, ha ez most – hogy úgy mondjam – leromlott állapotú, úgy, hogy őneki még csak bérleti díjat sem kellett fizetnie, hát nem szakad meg érte a szívem, meg kell, hogy mondjam. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Mizsei László képviselő úr. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Alpolgármester úrhoz intézném a kérdést, nem kérdésként teszem föl, de végül is bólinthat rá. Tehát akkor, jól értem, van egy cég, aki bérli ezt a helységet, lelakta, és most meg szeretné venni. Így van? Tehát lelakta!

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Mizsei úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Alpolgármester urat kérem, hogy bólintson, hogyha így van. tehát van egy cég … Jó …

KOVÁCS PÉTER

Tartsuk már be az SZMSZ-ben levő szabályokat, ne mutogassunk, ne bólintsunk! Mizsei képviselő úrnál van a szó. Parancsoljon, képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Csak azért, mert máskor volt példa.

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérek!

MIZSEI LÁSZLÓ

Csak azért gondoltam, mert máskor is volt már ilyen interakcióra példa, de akkor magamnak mondom, tehát akkor, ha jól értem, van egy cég, aki gyakorlatilag 20 év alatt lelakott egy helyet, és most szeretné megvenni, ezen a lelakott áron. Ha ő most megveszi, akkor gyakorlatilag ezt el is adhatja. Mivel a hely igazán frekventált, és szerintem is sokkal többet el lehet kérni érte, mint amennyiért ő megveszi. Gyakorlatilag neki ez egy extra profitot hozhat. Ezek alapján én sem tudom elképzelni, hogy miért van értelme az, hogy bárkit is ilyen extra profithoz juttassunk, még akkor is, ha nekünk ki lehetne hozni kis veszteséggel vagy akár, 0 szaldósra is a felújítást az épületre és utána hasznosíthatnánk. Az a helyzet, hogy annyi nyitott kérdést hagy maga után ez a dolog, és higgye el nekem Alpolgármester úr, hogyha mi itt korrekt körülmények közt ezeket fölvetjük, és kétségesnek találjuk, akkor kint a közéletben, nem itt a falak közt, kint, ott a nagyvilágban annyiféle ember támadhatja ezt meg, és akkora károkat okozhat az önkormányzatnak az által, hogy mindenféle spekulációkat tesz közzé, és nekik már nem kell indokolni, mint nekünk. Őnekik már nem kell semmiféle testület előtt a szavaikért felelniük, hogy én ezt nem találom arányosnak, hogy most ezt eladjuk, és utána a testületnek okozzanak ezzel kárt, hogy milyen feltételekkel adtuk ezt kölcsön. Nem ér annyit az egész. Ezért, ha kérhetem, vonja vissza ezt az előterjesztést, ebben a formátumban szerintem nagyon sok olyan kihívással bír, ami támadható. Akárhogy is gondolják azt, hogy nem. Szerintem igen. És most ne fair körülményekre gondoljanak, hanem az életre. Tehát kérem, Alpolgármester urat, hogy vonja vissza ezt az előterjesztést és próbáljunk meg keresni egy másik hasznosítási módot ennek az ingatlannak. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Vajda Zoltán képviselő úr. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót. Én pont ott kezdeném, ahol Mizsei úr abbahagyta, hogy kérem Alpolgármester úr, legyen önkorrekciós képességük Önöknek, amikor a múltkori testületi ülésen ezt tárgyaltuk és legalább addig eljutottunk, hogy ezt levettük a napirendről, és azt mondtuk, hogy visszajön, én egész őszintén mondom, abban a hitben voltam, hogy ez úgy el fog felejtődni. Eltelik a nyár és nem jön vissza. Én abban a hitben voltam, hogy Önöknek lesz annyi önkorrekciós képessége, hogy így elfelejtődik. És azt is egész őszintén mondom, hogy én hihetetlen partner lettem volna abban, hogy úgy felejtsük el. Megpróbáltuk, jó ötletnek tűnt, nem sikerült, nem jön vissza, elfelejtjük. És mintha mi sem történt volna, mi sem történt volna, két szóban, mi sem történt volna elfelejtettük volna. Nem történt meg, elmúlik. Annyira bántott, amikor megláttam a napirenden, a mai ülés napirendjén ezt, hogy mégsem sikerült ezt az önkorrekciós képességet végrehajtani. Attól, hogy egy anyagot a korábbi, 41 oldalról felhizlalunk 68 oldalra, magyarázunk, újabb értékbecslést teszünk, attól még a józan ésszel szembemegy ez, amit itt Önök próbálnak. Polgármester úr mondta, hogy nekem sok, lényegtelen kérdésem volt. Valóban sok-sok lényegtelen kérdésem volt. Valóban egyetlen lényegesnek szánt kérdésem volt, a miért? Ön erre azt mondta, hogy hasznosítani valamilyen módon kell, tehát akkor pontosítsuk a kérdést. Ön, mint előterjesztő hasznosításként miért az elkótyavetyélést tartja helyesnek? Amely jogilag az eladást tekinti? Attól, hogy a bérlő, aki részt bérel, ezt akarja, Ön szerint ez a leghasznosabb, legjobb hasznosítás? Miért? Biztos, hogy bárki a kerületi lakosok közül, aki arra sétál, és ránéz erre a telekre, és erre az ingatlanra, bármilyen értékbecslést fog Ön neki mutogatni, nem azt fogja mondani, hogy egy 1000 m2-es telek, 570 m2-es villával, az 59.000.000.- Ft, kicsit kevesebb, mint 59.000.000.- Ft-ot ér. Hanem azt fogja mondani, amelyről már korábbi testületi ülésen beszéltünk, hogy ugyanebben az utcában, a Diósy Lajos utcában, ugyan egy jelentősen kisebb, 39 m2-es ingatlan 360 m2-es telken, 16 millióért hirdetik, tehát a kínálati ára: 410.000.- Ft-os m2 ár. Árpádföldön egy 480 m2-es ingatlan 1044 m2-es telken, 109 millió a kínálati ára, amely 227.000.- Ft-os m2 árnak felel meg. Nem akarok sokat mondani, bár sok példát tudok. Még kettőt mondok. Rákosszentmihályon egy 340 m2-es ingatlan 720 m2-es telken, 90 millió forintos kínálati ár, 260.000.- Ft-os m2 ár. Árpádföld, 361 m2-es ingatlan, 968 m2-es telken, 118.000.000.- ért kínálják, 326.000.- Ft-os m2 ár. Ha ezeket a m2 árakat összevetjük, az önöknél szereplő 59.000. Ft-os felépítményre vonatkozó árral, a józan észnek ellent fog mondani. Bármelyik kerületi lakos, aki arra biciklizik, és azt mondja, hogy ezt az ingatlant ezen a telken, egy saroktelken, Ómátyásföld villanegyedében, kastélyok között, 59.000.000.- Ft-ért adtuk el, biztos, hogy nem azt fogja mondani, hogy ésszerűen hasznosítottuk, hanem, hogy Önök elkótyavetyélték. Azt szeretném kérni, hogy legyen önkorrekciós képesség, még most sem késő. Itt egy módosító indítványom, fölolvasnám. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a tulajdonában álló Budapest, XVI. kerület Diósy Lajos utca 5. szám alatti (105775 hrsz-ú) kivett udvar, és gazdasági épület megnevezésű ingatlant nem kívánja értékesíteni. Felkéri a Polgármestert, a döntésről a bérlő tájékoztatására. Határidő, felelős. Odahoznám Önhöz Polgármester úr. Köszönöm szépen. Még annyit mondanék végszó utáni szóként, ha még nem vette el Polgármester úr a szót, hogy a XVI. kerületet, ha római számokkal leírjuk, az V. kerület benne van, ne induljunk el ezen az úton, Alpolgármester úr. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Kovács Raymund képviselő úr.

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen. Én is mondanék, én is mondanék egy ingatlan árat Vajda úrnak. Balettintézet, Andrássy út, világörökség része, 20.000.- Ft/m2. MSZP-SZDSZ eladása, tehát. Én is tudok ilyen árakat mondani, és szerintem sem kéne ezen az úton elindulni, akkor 10.000.000.- Ft-ért kéne árulnunk ezt az ingatlant, tehát azért vannak itt nagytehetségű ingatlanszakértők, úgy gondolom. És akkor csak már ez itt földühített és Mizsei úrhoz csatlakoznék, mert maximálisan egyetértek vele, az utolsó mondataiban elmondta az igazságot, hogy ezt demagógiával nagyon ki lehet forgatni ezt az eladást, ezzel maximálisan egyetértek. A példát is látjuk, hogy van is rá, aki erre hajlandó. Én egy kérdésem van. Mennyi ennek az ára? Tehát, aki ennyire okos, és felkent szakértő, sajnálom, hogy Ilona is elment, mondja meg, hogy mennyi ennek a reális ára, tehát, mennyiért lehet eladni, és mondjuk, hozzon annyiért vevőt is. Tehát mondják meg, valóban ez demagógia, ami itt történik, mert aki bemegy abba az épületbe, és összehasonlítgatja ilyen ingatlanárakkal, ez nem lakás, ami itt van. Tehát azt mondjuk, ne keverjük össze a pár utcával arrébb lévő lakásokkal, mert ez nem lakás és nem is biztos, hogy lehet belőle lakást kialakítani. Tehát ennek elég kétséges, hogy mennyi a valós értéke, és egyáltalán az, hogy, hogy talál-e rá valaki vevőt, akár ezen a bérlőn kívül. Tehát lehet, ilyen nagyon okosakat mondani, de aki körbenéz Mátyásföldön, mondjuk látja a Tiszti Kaszinót, amit többért újítottunk föl, mintha egy újat építettünk volna. Mert ezeknek az épületeknek megvan a sajátossága, megvan az építési övezet Ómátyásföldön, és olyan kompromisszumokat kell kötni egy vevőnek, ami nem biztos, hogy köt, ha egy lakást akar magának, mondjuk benne építeni, mert akkor épít egy új lakást, amiben semmifajta kompromisszumot nem kell megkötnie. Tehát gondolom ezeket a szakértő mérlegelte, leírta, nyilván jobban tudja, mint aki saját keni fel itt ingatlanszakértőnek, de azzal Mizsei úrral egyetértek, hogy valóban ez egy támadható felület, mert a laikus állampolgárok nagy része azt gondolja, hogy ez el van kótyavetyélve 57.000.000.- Ft-ért. És nyilván nem tudja, hogy milyen építési szabályok vonatkoznak Ómátyásföldre az épület jellege milyen beépítést tesz lehetővé, milyen hasznosítást, és egyebeket. Tehát ez egy valóban kétséges megítélésű ez az ingatlan, és valóban egy nagyon jó támadási felület arra, hogy itt kótyavetyéléssel lehessen bárkit is megvádolni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vajda Zoltán ügyrendben. Parancsoljon, képviselő úr! Örülök képviselő úr.

VAJDA ZOLTÁN

Hát mert név szerint említett engem Kovács Raymund képviselőtársam a balettintézet kapcsán. Nem tudom, mi közöm hozzá pontosan, de a példa helyes, tehát, hogyha ott egy szörnyű hiba történt, abban a kerületben, akkor nem helyes azt replikálni. És amikor demagógiát említ, akkor én azt hiszem, hogy az utca most tele van ezzel a plakátokon, tehát nem hiszem, hogy ez is az én házam elején lenne. De a legegyszerűbb válasz egyébként, hogy, hogy hogyan tudnék …

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérek képviselő úrnak, mert előbb sem hallotta jól, amit Kovács Raymund képviselő úr mondott, pedig akkor csönd volt. Mert ugye nem említették őt név szerint, most, hogy egy kicsit zajonganak, akkor abszolút nem fogja érteni, amit mondanak! Legyünk tisztelettel arra, hogy nem vagyunk egyforma képességűek! Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Hallási képességem lehet, hogy rossz, de én a nevemet hallottam az előbb. Az ember mindig fölkapja a fejét a nevére. Szóval ott tartottam, hogy hogyan lehet kivédeni ezt, ahogy Ön mondja, hogy támadás érje, vagy, ahogy Alpolgármester úr mondta, ne érje szó, a ház elejét! Vagy ugye az esetünkben, ez egy villa, vagy kastély elejét, hogy ne érje szó. Hát szerintem úgy, hogy nem kell eladni. Tehát lehet vitatkozni az áron, ugye egyébként akkor játsszuk ezt le, ugye a trükk az az, hogy intézményi ingatlanként értékeljük ezt föl, mert jelenleg intézményi a hasznosítása. Rá kell nézni egy választópolgárnak és látja, hogy ezt nem csak intézményi ingatlanként lehet hasznosítani. Ennyi a trükk. Ezért volt az a javaslatom, hogy ne menjünk bele árharcokba, hogy mennyi, mert reménytelen a helyzet. A valóság, amit itt a lakosság érzékelni fog, nagyságrendekkel más, ehhez képest. El lehet majd biztos magyarázni, hogy miért, és így van, ne menjünk bele ebbe az utcába, nem kell eladni. Továbbra sincs arra még válasz, hogy az előterjesztőnek miért az eladás a javaslata? Azon túl, hogy Kemecsey úr ezt szeretné! Miért ez az érdekünk? Ne adjuk el! Köszönöm szépen. Elnézést, hogy nemcsak ügyrendileg mondtam.

KOVÁCS PÉTER

Kovács Raymundot úgy látom, hogy személyesen támadták meg. Parancsoljon, képviselő úr!

KOVÁCS RAYMUND (MIKROFON NÉLKÜL)

……… az volna a kérdésem, hogyha ezt megtámadtatásnak ……

KOVÁCS PÉTER

Talán a mikrofont is be kéne kapcsolni, bocsánat!

KOVÁCS RAYMUND

….. de nem erre válaszolt, ami talán hozzá szólt tőlem kérdésként, hogy mennyi a reális ára akkor ennek az ingatlannak. Tehát mondjon egy összeget, mert könnyű azt mondani, hogy nem ennyi, de hogy mennyi, tehát mi az, amit Ő garanciával tud venni, mert én esküszöm, holnap meghirdetem és meglátjuk, hogy annyiért lesznek-e rá vevők. Tehát mondjon már egy összeget, hogy ez most az nem 57, hanem 58,5 vagy 60, vagy 160, vagy 360, hogy tehát, hogy mennyi, mennyi az ára, ha meg tudja ítélni, hogy nem 57.

KOVÁCS PÉTER

Mizsei Lászlót is személyesen támadták meg, avagy ügyrendi javaslata van. Parancsoljon, képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Bocsánat, elnézést valószínűleg nem tudom értelmezni azt, amit mondani szeretnék! Pontosabban annak a …

KOVÁCS PÉTER

Igyekszem majd segíteni. Jó, képviselő úr?

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm, hogy végighallgat a tisztelt Képviselő-testület!

KOVÁCS PÉTER

Kis figyelmet kérek!

MIZSEI LÁSZLÓ

Pontosan azt szerettem volna mondani, hogy pontosabban azt, hogy milyen típusú hozzászólás, tehát nem tudom pontosan értelmezni, de, azt szeretném mondani, hogy épp ma fogadtunk el egy olyan határozati javaslatot, ami arról szól, hogy bárki a másikat az emberi méltóságában megsérti, azt igenis felelősségre kell vonni. Most abban a pillanatban, ahogy Polgármester úr poénkodik azzal, hogy másnak milyen képességei vannak, szerintem ez frankón kimeríti. Tehát arra kérném Polgármester urat, egyébként ez szokása is, máskor is, ha egy mód van rá, pont a mai nap után, legyen szíves, ne engedjen meg magának ilyen poénkodásokat. Nem engem ért a támadás, mint olyan, de ez poénkodás volt mással. Én ezt méltatlannak tartom, főleg attól, aki az ülést vezeti le. Köszönöm szépen, hogyha a továbbiakban nem csinál ilyet. Ennyi lett volna. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Látja képviselő úr, az SZMSZ-ünk rendkívül föl van készülve az ilyen esetekre, hisz pont a mi nap is, még talán Önnek is volt módosító javaslata, van lehetőség arra, hogy amennyiben úgy látja a tisztelt Képviselő-testület, hogy az ülést levezető elnök, jelen esetben én, én saját magam szegem meg a szabályokat, akkor az ülést levezető elnököt is lehet egyébként ügyrendi megrovásban részesíteni, de ezért javaslatot kell beterjeszteni. Én nem hallottam ilyen javaslatot, de, ha lesz, akkor szavazásra bocsátom. Azért kértem szót, hogy egy kicsit azért bővebben beszéljünk már erről az egyéb hasznosítás dologról, mert én itt alapvetően a következőt látom. Azt gondolják a képviselők, hogy bármit eladni az fölösleges. Varga Ilona ugye minden esetben elmondja, hogy ő semmilyen eladáshoz nem járul hozzá. Dönteni a kérdésben egyrészt kell, hisz erre irányult egy kérelem, erre a Képviselő-testületnek van lehetősége, joga választ adni. Választ adni kell. Szerintem abban talán nincsen vita, itt a Képviselő-testületben, de mondják, meg, ha van, hogy ennek a piaci ára, ennek az ingatlannak ennyi, ami az előterjesztésben van. 3 év alatt, háromszor, 3 értékbecslő 5 fajta módszerrel értékelte ezt az ingatlant. És általában mindig ehhez közeli eredmény jött ki. De legutóbb pont azért, hogy még, aki demagóg szeretne lenni, az se, annak se legyen alkalma arra, hogy bármit is mondjon, direkt egy szakmai szervezetet kért meg az önkormányzat, hogy ők jelöljenek ki egy értékbecslőt, aki 3 módszerrel elvégzi az értékbecslést. Ezek után, aki ennek az ingatlannak az értékét vitatja, az semmi mást nem csinál, csak kötözködik. Kovács Raymunddal egyetértek, ha valaki azt gondolja, hogy ez többet ér, vagy kevesebbet, tegyen rá javaslatot. Na de akkor utána vállalja a felelősséget, és nem úgy, mint Vajda képviselő úr. Hát ne haragudjon képviselő úr, a legutóbbi testületi ülésen, amikor ugye én, mint előterjesztő visszavontam ezt az előterjesztést, én azt gondoltam, hogy Önöknek komolyan az a problémája, hogy nem biztosak abban, hogy ennyibe kerül ez az ingatlan. Ezért az önkormányzat mindannyiunk közpénzéből 100.000.- Ft-ot költött arra, hogy kérjünk egy másik értékbecslést, ami, lám-lám, egy kicsit olcsóbbat hozott ki. Hát, ha Ön ezt viccnek tekinti, mint ahogy mondta, hogy komolyan azt gondolta, hogy ez nem kerül vissza, akkor kérem, türtőztesse magát a jövőben, ne viccelődjön, mert azért 100.000.-Ft, még az önkormányzatunknak is azért nem azt mondom, hogy jelentős pénz, de lehetne mást is csinálni vele. Jó? Akkor mondja meg eredetileg, hogy Önnek nem az a problémája, hogy nem tudja, mennyibe kerül, vagy nem biztos benne, egyébként nem akarja eladni, akkor nem költöttünk volna rá 100.000.-Ft-ot. Hát egyszerűbb lenne az életünk. Meg gazdagabbak lennénk 100.000.-Ft-tal. Hasznosítás. Ugye mit lehetne csinálni ezzel az ingatlannal, ha nem eladja az Önkormányzat! Ugye vessük föl ezt a példát. Hát először is, van egy kiadatlan fölső szintünk, amit nagy valószínűséggel nem fogunk tudni kiadni, elmondom, hogy miért. Ugye közfunkciónak nem nagyon használható, hisz nem lehet megközelíteni, ugye akadálymentesen. Oké! Jön az ötlet, akkor közelítsük meg akadálymentesen, építsünk, mondjuk egy liftet. Oké! Ne, de hova építsük a liftet! Ha nézték az alaprajzot, ugye az épületen kívülre lehetne liftet építeni, mert az épületen belül nincsen egyszer olyan hely, kivéve akkor, hogyha egy-két szobát elveszünk a mostani hasznosításból, tehát csökkentjük a hasznos alapterületet. Akkor épületen kívülre lehet liftet építeni. Bizonyára nem tudják, de azért elmondom, ómátyásföldi szabályzat szerint egyrészt külső új liftet nem lehet építeni, másrészt ez a telek jelenleg is túl van építve. Tehát a beépítési %-ot növelni nem lehet. Kvázi liftet nem tudunk építeni. Innentől kezdve a hasznosítás elég szűk körű. Olyan hasznosítást tudunk kitalálni, ami kvázi nem közintézményi hasznosítás. Mondok példát, mondjuk, ügyvédi irodának kiadjuk bérbe. Van Ómátyásföldön egyébként is ügyvédi iroda, hasonló szép, villaépületben. Na, de ki az, aki már arra költene, hogy azért nem keveset, mondjuk, hogy 280.000.- Ft-ot fizet a mostani bérlő a földszintért, meg a pincéért. A fölső szint valamivel kevesebb mondjuk 200.000.- Ft+ ÁFÁ-t havonta kifizet, egy olyan ingatlanra, ami egyébként lelakott, beázik, és még az állatorvosi rendelő előterén keresztül kell megközelíteni, mert így lehet, most följutni a fölső szintre. (Dr. Csomor Ervin mond valamit mikrofon nélkül.) Hát az egy másik kérdés, az le van írva az anyagban, azt gondolom, mindenki azért elolvasta, hogy akkor ki kellene építeni egy-két dolgot. Tehát ezt nem tartom túl valószínűnek, hogy ebben a jelenlegi állapotában, teljesen biztosan nem tudjuk hasznosítani. Na, ebből mi következik? Az, hogy akkor valamit kellene vele csinálni. Mit tudunk vele csinálni? Ugye tudjuk az egyiket, azt, hogy fogjuk úgy, ahogy van, az egészet lebontjuk, és telekként értékesítjük. Ugye? Mert akkor összehasonlítható azzal, amit képviselő úr itt fölsorolt különböző ingatlanokat, akkor nincsen semmi gond. Akkor van egyszer egy bontási költség, nagy számot mondok, nem közelítő számot, 20.000.000.-Ft, és utána értékesíthetjük az ingatlant, ugye a mellette levő ingatlanokat értékesítettük, teljesen tudjuk pontosan, meg fogjuk tudni mondani, meg is mondom Önnek, mennyi pénz jönne be ebből, 36.6 millió forint. Jönne be ebből az értékesítésből, innentől kezdve. Másik opció. Ne bontsuk le az épületet, de akkor csináljunk vele valamit, például újítsuk föl, tehát tegyük lehetővé azt, hogy kiadhassuk a fönti szintet és tudjuk hasznosítani. Ekkor rá kell költeni én egyszerű …… becslésem alapján 20, de inkább 40.000.000.- Ft-ot erre az ingatlanra, hogy hasznosítható legyen, hisz az egész komplett tetőszerkezetet meg kellene csinálni, meg, ha már hozzányúlunk, akkor nyilván megcsinálnánk már a homlokzatot is, meg akkor már nyilván megcsinálnánk a parkolót is, ami egyébként zárójelben jegyzem meg előírt telken belül. Ki kéne rendesen építeni, tehát ez mondjuk egy 30-50 millió forintos költség. Ezt ráköltöttük, majd utána kiadjuk, havi 200.000.- Ft-ért, jó esetben. Ugye? Az azt jelenti, gyors fejszámolás alapján, mondjuk, egy 20 év alatt megtérülne, csak ez a beruházásunk. Ezzel szemben áll az, hogy az az ember, aki meg akarja venni, annak eladjuk, piaci áron. Én jó szívvel javaslom képviselőtársaimnak, hogy adjuk el a piaci áron, ennek a bérlőnek. Köszönöm szépen. Szász József a következő hozzászóló.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Nagy részét elmondta Ön is annak, amit én szerettem volna és gyakorlatilag még egyetlen egy opcióra nem is tértünk ki, hogy ugye jelen pillanatban, most függetlenül a vevő személyétől. Jelen pillanatban állatorvosi rendelő, illetve patika működik ebben a, ebben az ingatlanban. Azt majd nálam jobban a témában avatott alpolgármester úr elmondja, hogy a patikanyitásnak milyen lehetőségei vannak egy településen belül. Ne adj’ Isten, még az is lehet itt a különböző folyamatoknak a vége, nem tudom, ez most csak az ördög ügyvédje vagyok ebben a tekintetben, hogy egy idő után vagy kénytelenségből, vagy egyszerűen anyagi okokból, a patika üzemeltetőjének nem lesz érdeke az, hogy tovább működtesse ezt a patikát. Ezt majd ott a mátyásföldieket kell megkérdezni, hogy ez, hogy, s mint érinti őket, hogy ott a környéken megszűnik egy patika. Ez jó-e vagy nem? De új patikát nyitni egy településen, azt jól körülbástyázott jogszabályok vannak, hogy ezt hogy lehet és milyen körülmények között. Ugye meghatározott lakosságszámot tekintve, meghatározott számú patika nyitható. Azt, azt pedig végképp nem szeretném, nem azért, mint hogyha a magát a vevőt én ismerném, csak szerintem nem etikus, hogyha ő megkeres minket egy bizonyos szándékkal, arra nekünk kell valamit mondani. Vagy eladjuk neki, vagy nem adjuk el neki ezt az ingatlant. De, hogy utána belekezdjünk egy olyan akcióba, hogy az ő tevékenysége itt ellehetetlenül, az meg szerintem vele szemben etikátlan dolog, hogy ő működtet itt egy kvázi közfeladatot ellátó tevékenységet és ő, ha az üzleti tevékenysége szempontjából szeretne továbblépni, teljesen logikus módon, de mi itt utána elkezdünk úgy okoskodni, hogy akár az ő vállalkozásának a vége is lehet ennek az ügynek a vége, az pedig a mi szempontunkból, vagy a mi oldalunkról nem lenne korrekt. De ezt mondom még egyszer, ezt csak az ördög ügyvédjeként jegyzem meg. A másik pedig én úgy gondolom, hogy itt Polgármester úr végigvezette, hogy jelen pillanatban, jelen állás szerint, illetve helyi szabályozás szerint, milyen lehetőségek adottak. Egy biztos, hogy nekünk a közeljövőben, ha nem értékesítjük, vagy nem hasznosítjuk ezt az épületet, akkor ehhez nekünk bizony hozzá kell nyúlni és ez nem két forintba fog kerülni. És adott esetben még ettől a havi azt hiszem, 280.000.- Ft+ ÁFA bevételtől is el tudunk esni, úgyhogy ezen a bolton mi csak bukhatunk. Megmondom őszintén, bár ne tettük volna, hogy ezt az értékbecslést, amit egyébként a múltkor megígért Polgármester úr, megtesszük, mert én egyre inkább azt látom, hogy minél több értékbecslést kérünk, ennek az épületnek az értéke megy lefele. Úgyhogy szerintem ne kérjünk több értékbecslést, mert jelen állapotában, jelen funkcióra, ha még kérünk, akkor egyre rosszabb tárgyalási pozícióba kerülünk. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Utolsó hozzászóló, Vajda Zoltán képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót. Második hozzászólásként Polgármester úr. Én ezt az anyagot ugye most már negyedszerre látom, mert az előző testületi ülésen is szó volt erről, illetve két bizottsági ülésen is beszéltünk erről. Én most, nem volt időm visszanézni az előző testületi ülésnek a szó szerinti jegyzőkönyvét, de az biztos, hogy én nem azt mondtam, hogy legyen egy ugyanilyen értékbecslés. Jelezték Önök, hogy hát akkor levesszük napirendről, legyen egy ugyanilyen értékbecslés. Egészen bizonyos vagyok abban, hogy ugyanezt az érvet mondtam el, hogy miért kell eladni valamit azon túl, hogy a bérlő ezt szeretné. Varga Ilona már nincsen itt, úgyhogy de azért ő azt mondta, hogy a szemben lévő rózsaszín házat, hogyha ő meg akarja venni, nem biztos, hogy el akarják neki adni. Továbbra is az a helyzet, hogy ez nem egy parlagon heverő üres, leromló, tönkremenő, kihasználatlan ingatlan, ezt bérli valaki, aki meg szeretné venni. Értem mindent, amit Alpolgármester úr mondott, hogy hogyan tudott tovább fejlődni. Semmilyen kényszerünk nincs arra, hogy ezt eladjuk. Tehát nem csak árvitában vagyunk, én nem vagyok értékbecslő, de ennyi józan ész, azért van, ahogyan Polgármester úr mondta, amikor előbb hozzászólt. Hogyha mondjuk, egy ügyvédi irodának kiadnánk, és azt hiszem úgy mondta Ön, hogy akkor be akar költözni egy villaépületbe, hogy ez lehet, hogy az értékbecslő szakma szerint intézményi ingatlanként kell vizsgálni, de a józan ész azt mondja, hogy Ómátyásföldön ez a villaépület, ez villaépület. Tehát nem, az árvita, az nem a lényegi pontja. Továbbra is az, hogy miért kell eladni valamit, azon túl, hogy a meglévő bérlő ezt szeretné. Miért nem folytatódik a bérleti jogviszonya, szerintem alacsony ez a bérleti díj, amit fizet, de hogyha ennyi, akkor ennyi. Ehhez sem tudok szakmailag hozzászólni, csak egy megérzésem van. Továbbra is jön egy bevétel, és nem kótyavetyéljük el. Szerintem rossz ízű dolog ez, én egy módosító javaslatot tettem, hogy ne adjuk el, és a válasz akkor, ahogyan Alpolgármester úr mondta, hogyha a bérlővel kiszúrunk-e vagy sem, ő tett egy ajánlatot, mi megfontoltuk. És a Polgármester úr útján válaszolunk neki, hogy köszönjük szépen, nem élünk az ő ajánlatával. Nem adjuk el. Ez az én módosító javaslatom. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Azért kértem szót, hogy elmondjam, hogy ugye hát akkor legyünk tisztában a számokkal. Ugye a jelenlegi bérbeadási hasznosítás az azt jelenti, hogy 17 és fél év alatt szed be az önkormányzat annyi pénzt, mint amennyiért most eladná ezt az ingatlant. Jó! Akkor tegyük föl képviselő úr, nem szeretne rákölteni, de valamit csak rá kell költeni, mint tulajdonos, mert előbb-utóbb beomlik a tető. Ezt még bele sem számoltam. Mondjuk, egy 20-25 év. Az alatt jön vissza ez a bérleti díj. Hogy ez mennyire reális vagy sem, hát meg lett hirdetve piaci alapon, először a kutya nem jelentkezett erre, hogy bérelni szeretné. Senki. Második alkalommal jelentkezett a mostani bérlő, hogy ezt az árat megfizeti érte. Hát azért, hogy … Én értem, hogy Ómátyásföld nagyon szép, meg nagyon szeretjük, nekem is a szívem csücske, úgy szeretnék ott lakni egyszer. Na de azért szerintem egy kicsit fölül van értékelve, a mi szemünkben. A piac szerint nem, mert a piac az megfizeti azt az árat, amennyibe kerül. Ugye, hogyha a piaci árat tudjuk, mert a mellette levő telket eladta az önkormányzat. Ha ehhez hozzáadjuk azt az ingatlan értékbecslésben szereplő épített építmény árat, tudják, mennyi jön ki? 54.800.000.- Ft-ot ér akkor ez a piac alapján. Mi ennél többért akarjuk eladni ezt az ingatlant. Mondjuk, majd meglátjuk, hogy eladjuk-e. Két ügyrendi javaslatom van. Az egyik: Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy nem értékesíti ezt az ingatlant, akkor egy csatlakozó módosító javaslatom van, melyben arra kérem a tisztelt képviselőtársaimat, hogy ezt a 20-40 millió forintot a jövő évi költségvetésben, amely a fölújításhoz szükséges, akkor azt biztosítsa a Képviselő-testület. Remélem, hogy akkor képviselőtársaim, amennyiben még sem úgy döntenek, hogy nem adják el, akkor ezt meg fogják szavazni. A másik kérdésem, meg ez egy ügyrendi kérdés az előterjesztőhöz, hogy jól értelmezem-e, hogy az a rendeleti javaslat, mely forgalomképessé teszi ezt az ingatlant, az kvázi szinte törvényi kötelezettség, hisz ugye előírja a törvény, hogy mi az, ami nem forgalomképes ingatlan, és függetlenül attól, hogy az önkormányzat el akarja-e adni, vagy nem akarja eladni, attól függetlenül ugye érték, forgalomképessé kell nyilvánítanunk. Utána persze dönthet úgy a Képviselő-testület, hogy nem, csak azért, hogy rendeletileg helyrerakjuk. Mert valamikor 20 éve valami óvoda volt, vagy 25. Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Szász József alpolgármester. Nem akar hozzászólni. Előterjesztőnek van lehetősége zárszóra, hisz elfogytak a hozzászólások. Kérem, hogy a becsatolt javaslatokról is nyilatkozzon. Parancsoljon, Alpolgármester úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. A polgármester úr utolsó felvetése, ez valóban így van. Tehát ez gyakorlatilag, ha most megszavazzuk ezt a rendeleti módosítást, ez ugye nem jelenti azt még, ugye az ingatlan értékesítést. Tehát pontosan ugyanaz a valósága, mint amit a Polgármester úr elmondott. Hát én nagyon-nagyon sok mindent összeírtam itt az elmúlt időszak vitájával kapcsolatban. Egyet tudok érteni Kovács Raymunddal abban, hogy valóban az emberek hajlamosak demagógiára. Teljes mértékben egyetértek vele. Nagyon könnyen, meg kell nézni a facebookot, meg, meg kell nézni bizonyos, bizonyos dolgokat. Hihetetlen hírek tudnak ugye elterjedni és ugye Elvis él, meg ehhez hasonló különféle dolgok. Tehát az embereket megvezetni valóban nagyon könnyű. A tények, azok az általában nagyon-nagyon ritkán, vagy nagyon kevésbé szokták az embereket érdekelni. Mi, itt ebben az előterjesztésben kizárólag csak a tények alapján készítettük el ezt az előterjesztést, a tények alapján javasoljuk, hogy hozzuk meg a döntést. A tények azok valóban makacs dolgok. Az előterjesztés mellékletében szereplő értékbecslés azt gondolom, hogy az is viszonylag makacs dolog. Ugye Vajda úr többször is felvetette, hogy a miért kérdését, hogy miért adjuk el. Valószínűleg majd egy, vagy másfél hónap múlva egyébként föl fog tenni még egy következő napirendben, majd a költségvetés kapcsán bizonyos miérttel kezdődő kérdéseket. Hogy miért nem csináljuk ezt, miért nem csináljuk azt, miért nem csináljuk amazt? Tehát ez a két dolog én úgy gondolom, hogy mindenféleképpen szorosan összefügg. 1990 …, ezt mondjuk ki, legyünk bátrak. Mindig ugye Vajda úr szokta mondani a pártot, a pártkatona, én nem vagyok pártkatona, de bátor embernek tartom magam. Mondjuk ki, 1990 óta egyetlenegy kormány sem tudta biztosítani, egyetlen egy önkormányzatnak sem azt, hogy ingatlan értékesítések nélkül a közfeladatait el tudja látni. Ez az igazság. Legyen itt bármilyen kormány, de legalább most van rá remény. Talán abban, hogy a gazdaság fejlődik, abból látszik, hogy az iparűzési adó bevételeink egyre nagyobbak és ez által az önkormányzat bevételében az ingatlan értékesítésre jutó rész egyre kisebb. És azt gondolom, hogy ez is a törekvés, hogy az iparűzési adó bevételek nőjenek. És az ingatlan értékesítési bevételek csökkenjenek. Ez a cél. Most még nem vagyunk itt. Illetőleg az a másik cél, hogy amit ugye fejlesztésre költünk, az ugye, tehát a megfelelő formák meglegyenek, hogy a Polgármester úr baltával faragott elképzelése alapján a működés és a fejlesztési kiadásoknak a külön vétele. Tehát én azt gondolom, hogy ez a cél. De most még nem tartunk ott. Sajnos 2016-ban. Én is szeretném, hogyha egyetlen egy ingatlant sem adnánk el. Egyetlen egy telket sem, hanem próbálnánk más módon hasznosítani. Sajnos nem tudtunk oda, odáig még eljutni. Én összességében egyébként jó szívvel tudom azt mondani, hogy ezt az ingatlant értékesítsük. Megértem azokat is, akik azt mondják valóban, hogy azért a demagógia az nagy úr ma, Magyarországon. Ami az előterjesztéshez csatlakozó javaslatokat illeti. Vajda úr javaslata az gyakorlatilag az előterjesztés, megfordítva. Hogyha valaki nem szavazza meg az előterjesztést, az azt jelenti, hogy nem akarja, pardon, bocsánat, határozati javaslatot, elnézést kérek, akkor azt jelenti, hogy ezt az ingatlant nem fogjuk értékesíteni. Tehát, aki Vajda úr ötletét támogatja, az nagyon egyszerű, nemmel kell szavazni. Tehát azt gondolom, hogy itt a normál előterjesztést fölolvashatom. Tulajdonában álló Diósy Lajos utcai ingatlant nem kívánja értékesíteni. Az előterjesztést nemmel szavaz, azzal fejezi ki a véleményét. De hát majd nyilvánvalóan a Polgármester úrnak a döntése az, hogy, hogy teszi fel szavazásra. Van egy ugye módosító, vagy pontosabban csatlakozó indítvány, amely Polgármester úr indítványa. Úgy szól, hogy a képviselő-testület úgy határoz, hogy a Diósy Lajos út 5 szám alatti 105775 hrsz-ú ingatlant 2017. évben felújítja. Felkéri a Polgármestert, hogy a felújításhoz szükséges 20-40.000.000.- Ft-ot… Akkor inkább azt mondom, hogy indokolt költségeket. Jó? Tehát indokolt költségeket a 2017. évi költségvetésében biztosítja. Erről ugye akkor kell szavazni, én úgy gondolom, hogyha a képviselő-testület nem támogatja az értékesítést.

KOVÁCS PÉTER

Jól látja. Köszönöm szépen, jól látom, hogy az egyik módosító javaslatot sem támogatja Alpolgármester úr. Arra kérném, hogy akkor hozza ide, legyen kedves a javaslatokat, hogy tudjunk róla szavazni. Horváth Jánosnak ügyrendi javaslata van. Parancsoljon, képviselő úr.

HORVÁTH JÁNOS

Köszönöm Polgármester úr. Frakciószünetet szeretnék kérni, egy 10-15 percet, mielőtt a szavazásra sor kerülne. Jó?

KOVÁCS PÉTER

10 perc frakciószünetet rendelek el, de egyben ez a 4 óra után levő szünet is, úgyhogy háromnegyedkor találkozunk.

HORVÁTH JÁNOS

Én is így gondoltam, Polgármester úr. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Képviselőtársaim akkor szünet után folytatni tudjuk az ülést. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 7. oldalán található rendeleti javaslatról szavazunk először, minősített szótöbbséggel. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 10 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

**19/2016. (.........) önkormányzati rendeletét.**

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének**

**19/2016. (IX. 19.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendeletének 1. mellékletének az alábbi szövegrésze hatályát veszti:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hrsz** | **cím** | **Típus** | **Megnevezés** | **Alapter.** | **Önk.****Tul.** | **Forgalomképesség** |
| „105775 | Diósy Lajos utca 5. | Egyéb művelés alól kivett | ÁNTSZ, patika | 1041 m² | 100% | Korlátozottan forgalomképes”  |

**2. §**

1. E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
2. E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László** *jegyző* | **Kovács Péter** *polgármester* |

**Záradék:**

**E rendelet 2016. év szeptember 19. napján kihirdetésre került.**

**Ancsin László**

***jegyző***

Általános indokolás

A rendelet módosításával az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásról szóló 24/2009. (VI. 25.) rendelet 8. § (1) bekezdése alapján, egyes vagyontárgyak forgalomképességének megváltoztatásáról a Képviselő-testület dönt a vagyontárgy valamely típusba történő besorolására vonatkozóan.

**Részletes indokolás**

1. **§-hoz:**

A meglévő vagyontárgyat forgalomképes üzleti vagyonnak minősíti.

1. **§-hoz:**

Záró rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Módosító javaslata van Vajda képviselő úrnak, de ez igazából a határozati javaslatról való döntés, így először a határozati javaslatról, mely az előterjesztésben szerepel, arról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 3 igen, 9 nem 3 tartózkodás mellett elutasította ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

272/2016. (IX. 14.) Kt. A Képviselő-testület szavazási eredménye (3 igen, 9 nem, 3 tartózkodás) alapján az alábbi határozati javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a tulajdonában álló Budapest XVI. kerület Diósy Lajos utca 5. szám alatti, 105775 hrsz-ú, kivett udvar és gazdasági épület megnevezésű ingatlant a Park Klinika Egészségvédelmi és Megőrző Kft. (cégjegyzékszám: Cg. 01-09-365647, adószám: 10981368-1-42, statisztikai számjel: 10981368-6820-113-01, képviseli: Kemecsey Ferenc ügyvezető, székhely: 1165 Budapest, Diósy Lajos utca 5.) bérlő részére értékesíti. A Képviselő-testület az ingatlan forgalmi értékét nettó 58.748.000,- Ft-ban állapítja meg.

A vételárból 50%-ot, azaz 29.374.000,- Ft-ot a szerződés aláírásakor, a fennmaradó 29.374.000,- Ft összeget pedig 60 hónap alatt, részletekben a mindenkori jegybanki alapkamattal növelten köteles a Vevő megfizetni.

Felkéri a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Még egy csatlakozó határozati javaslat van, melyet én adtam be, a következőképpen szól. Az előterjesztő által javasolt módosítás után, melyet én elfogadok. A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Diósy Lajos utca 5. alatti 105775 hrsz-ú ingatlant 2017. évben felújítja. Felkéri a Polgármestert, hogy a felújításhoz szükséges összeget a 2017. évi költségvetésben biztosítsa. Határidő: 2016. december 31. Felelős: Polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület ~~14~~ [[1]](#footnote-1) 15 igen, 0 nem, ~~1~~ 0 tartózkodással ezt a javaslatot elfogadta. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

273/2016. (IX. 14.) Kt. A Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Diósy Lajos u. 5. sz. alatti 105775 hrsz-ú ingatlant 2017. évben felújítja. Felkéri a polgármestert, hogy a felújításhoz szükséges összeget a 2017. évi költségvetésben biztosítsa.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslata van Vajda Zoltán képviselő úrnak. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen Polgármester úr. Kettő is lenne. Egyik az, hogy elnézést, módosítanám, rosszul nyomtam a gombot, itt az utolsónál. Szeretném utólag módosítani, igenre az előzőt, hogyha erre van mód.

KOVÁCS PÉTER

De, bocsánat mit szavazott, és mire szeretné módosítani?

VAJDA ZOLTÁN

Tartózkodást szavaztam, ott látszik még a képernyőn.

KOVÁCS PÉTER

Hát Önnek!

VAJDA ZOLTÁN

Jaj, bocsánat, azt nem tudtam, hogy Önnek nem!

KOVÁCS PÉTER

Igen!

VAJDA ZOLTÁN

Tehát a tartózkodást egy zöldre szeretném cserélni, egy igenre. A másik, ha ez …

KOVÁCS PÉTER

Akkor egyhangú volt az előző határozati javaslat.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a lehetőséget. A másik, amit szerettem volna, hogy én azért egy kicsit zavarban voltam attól, hogy Ön most egy módosító indítványról önhatalmúlag nem szavaztatott, ennek mi volt az indoka, azon kívül, hogy Ön úgy ítélte meg, hogy ez olyan, mint a másiknak az inverze.

KOVÁCS PÉTER

Nem csak én, az előterjesztő is így értette, mert ez volt a, ezért nem szavaztattam róla.

VAJDA ZOLTÁN

És az SZMSZ lehetőséget ad Önnek, hogy úgy dönt?

KOVÁCS PÉTER

Megkérdezzük Jegyző urat! Jegyző úr szerint szabályos volt-e az előző szavazás? Parancsoljon, Jegyző úr!

ANCSIN LÁSZLÓ

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kovács Raymund ügyrendben, parancsoljon képviselő úr! (Kovács Raymund mikrofon nélkül mond valamit, nem érthető.) Soron következik eredetileg 6-os Soron következik eredetileg 6-os napirendi pont:

NAPIREND: 6. Javaslat a vagyonrendelet módosítására (Baross utca 171. szám, 112420 hrsz)

***140/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, alpolgármester úr! Nincsen hozzáfűznivalója. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Most erre sincsen igény. 2. oldalon található határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem és tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

274/2016. (IX. 14.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület György utca – Baross utca 171. szám alatti, 112420 hrsz-ú, 1126 m² nagyságú, kivett gyermekjátszótér megnevezésű, forgalomképtelen törzsvagyon besorolású ingatlant forgalomképes üzleti vagyonná minősíti át.

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Most a 3. oldalon található rendeleti javaslatról szavazunk, minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot is. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

**20/2016. (.........) önkormányzati rendeletét.**

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének**

**20/2016. (IX. 19.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendeletének 1. mellékletének az alábbi szövegrésze hatályát veszti:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hrsz** | **cím** | **Típus** | **Megnevezés** | **Alapter.** | **Önk.****Tul.** | **Forgalomképesség** |
| „112420 | Baross utca 171. | Közkert | Játszótér | 1126 m² | 100% | Forgalomképtelen (törvény)”  |

**2. §**

1. E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
2. E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László** *jegyző* | **Kovács Péter** *polgármester* |

**Záradék:**

**E rendelet 2016. év szeptember 19. napján kihirdetésre került.**

**Ancsin László**

***jegyző***

Általános indokolás

A rendelet módosításával az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásról szóló 24/2009. (VI. 25.) rendelet 8. § (1) bekezdése alapján, egyes vagyontárgyak forgalomképességének megváltoztatásáról a Képviselő-testület dönt a vagyontárgy valamely típusba történő besorolására vonatkozóan.

**Részletes indokolás**

1. **§-hoz:**

A meglévő vagyontárgyat forgalomképes üzleti vagyonnak minősíti.

1. **§-hoz:**

Záró rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 8-sal jelzett előterjesztés:

NAPIREND: 7. Elővásárlási jog gyakorlása (Budapest XVI. kerület Szent István utca 3. (Budapesti út 36-38.) szám alatti, 110286 hrsz-ú ingatlan)

***128/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, alpolgármester úr. Nincsen hozzáfűznivalója. Kérdés van-e? Ilyen nincsen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre sincs most igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

275/2016. (IX. 14.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros Önkormányzata, (székhely: 1052 Budapest, Városház u. 9-11., törzskönyvi azonosító szám: 735638, adószám: 15735636-2-41, KSH szám: 15735636-8411-321-01, AHTI azonosító: 745192, képviseli: Tarlós István főpolgármester), mint tulajdonos képviseletében szerződés aláírására és vételár átvételére is kiterjedő hatályú meghatalmazással eljáró Budapest Főváros Vagyonkezelő Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaság (székhely: 1013 Budapest, Attila út 13/A., rövidített cégnév: BFVK Zrt.,cégjegyzékszám: 01-10-042695, adószám: 12006003-2-41, KSH szám: 12006003-6820-114-01, képviseli: Barts J. Balázs vezérigazgató), mint eladó, másrészről Verner Építőipari és Kereskedelmi Kft. (székhely: 2685 Nógrádsáp, Május 1. út 12., adószám: 24117571-2-12, cégjegyzékszám: 12-09-008196, képviseli: Kiss János ügyvezető), mint vevő között létrejött adásvételi szerződés – amelynek tárgya a Budapest XVI. kerület, Szent István utca 3. (Budapesti út 36-38.) szám alatti, 110286 hrsz-ú, 1095 m² alapterületű, kivett lakóház udvar, gazdasági épület megnevezésű ingatlan, vételára: 34.015.748,,- Ft + Áfa – tekintetében az 1991. évi XXXIII. törvény 39. § (2) bekezdésében biztosított elővásárlási jogával nem kíván élni.

Felkéri a polgármestert az elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat megtételére.

Határidő: 2016. szeptember 18.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9. jelzett:

NAPIREND: 8. Budapest XVI. kerület, Szabadföld út 117583/10 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítésére benyújtott ajánlatok elbírálása

***135/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, Alpolgármester úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Röviden ehhez csak annyit szeretnék elmondani, hogy ezt igen régen árulja a képviselő-testület döntése alapján a ezt a telket. Azt gondolom, hogy anno még a pályázati hirdetmény is és azzal kapcsolatos tájékoztató ennek a teleknek az adottságairól gondolom, hogy igen részletes tájékoztatást ad. Aki ismeri azt, ezt az bizonyára tudja, hogy eddig igazándiból miért nem volt rá vevő. Azt kell, hogy mondjam, hogy hál’ Istennek végre sikerült egy telket értékesítenünk. A hatályos döntéseink alapján, amennyiben a Képviselő-testület a határozati javaslatot megszavazza, az ebből befolyó ellenérték ez nem a költségvetés nagykalapjába, hanem a Sportcsarnok alapba, egy elkülönített alapba fog majd kerülni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdezem van-e kérdés? Ilyen nincsen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólásra igény? Jelenleg erre sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

276/2016. (IX. 14.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület Szabadföld út 117583/10 hrsz-ú, 2817 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítésére kiírt pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja, a pályázat nyerteseként a Képviselő-testület az Ár-La Magyarország Kft-t (székhely: 1162 Budapest, Istráng utca 88., cégjegyzékszám: Cg.01-09-935097, adószám: 107977462-2-42, statisztikai számjel: 12453948-4211-113-01, képviseli: Hadar Árpád ügyvezető) jelöli meg, 53.100.000,- Ft+Áfa, bruttó 67.437.000,- Ft vételár összegű ajánlattal.

Felkéri a polgármestert az adásvételi szerződés aláírására.

Határidő: 2016. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 10-sel jelzett:

NAPIREND: 9. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz

***124/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Én javasolnám, hogy hagyományainkhoz hűen a tavalyi feltételekkel, vagy azokat megtartva csatlakozzunk a pályázathoz. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyen nincs. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Az előterjesztés 2., számozatlan oldalán szereplő I. számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, vagyis egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

277/2016. (IX. 14.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2017. évi fordulójához.

Az ösztöndíj helyi szintű támogatásához az Önkormányzat a 2016. évi maradványösszegen (877.500 Ft) túlmenően további 4.042.500,- Ft összeget a 2017. évi költségvetésében biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására és továbbítására.

Határidő: 2016. október 3.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És van egy II. határozati javaslat, mely a számozatlan, 3. oldalon található. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

278/2016. (IX. 14.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen előterjesztés 5. számú mellékletében részletezett pályázati felhívásokat jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívásokat tegye közzé a XVI. Kerületi Újságban, az Önkormányzat honlapján, valamint a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

Határidő: a honlapon 2016. október 4. a XVI. Kerületi Újság esetében annak első októberi számának megjelenése.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 11-sel jelzett:

NAPIREND: 10. Szavazatszámláló bizottságok póttagjainak megválasztása

***126/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Ancsin László jegyző

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úr kíván-e kiegészítéssel élni? Nem kíván. Kérdés van-e? Nincsen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik, az előterjesztés 1. oldalán kezdődő, és 3. oldalán befejeződő határozati javaslat elfogadása, minősített szótöbbséget igényel, gépi titkos szavazással, jól mondom? Gépi titkos szavazással, tehát nem fog visszajelezni a gép. Szavazzunk! Minősített szótöbbséges döntés. A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem 3 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

279/2016. (IX. 14.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületében működő 60 szavazókör szavazatszámláló bizottságainak póttagjaivá a következő személyeket választja meg:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Babik Magdolna | 1163 | András u. 12. |
| Bakos Györgyné | 1163 | Színjátszó u. 23. |
| Balogh Claudia Dalma | 1162 | Jávorfa u. 22. |
| Biriki Fanni | 1162 | Bekecs u. 46. |
| Birikiné Kiss Gabriella | 1162 | Bekecs u. 46. |
| Bodzsár Fanni | 1163 | Jókai u. 13. I.3. |
| Cs. Nagy Luca | 1161 | Thököly u. 30. |
| Cselőtei Gábor | 1165 | Futórózsa u. 5. |
| dr. Erdei Julianna | 1163 | Kerepesi u. 186. |
| dr. Szőke István | 1163 | Veres P. u. 32-34. |
| Dragon Patrik | 1165 | Mátyásdomb tér 2/a. |
| Farkasné Barabás Judit Mária | 1163 | Metró u. 40. |
| Ferencz Tünde | 1165 | Újszász u. 45/B.C.ép.II.lh.IV.1. |
| Fodor Péter | 1162 | Délceg u. 62. |
| Földi Béla | 1162 | Pál u. 69. |
| Gara Jenőné | 1165 | Anilin u. 15/b. |
| Görbe József | 1162 | Pemetefű u. 14. |
| Gulyás Levente | 1163 | Jászhalom u. 29. |
| Hofecker Tiborné | 1163 | Vámosgyörk u. 48. fszt. 1. |
| Jófejű Dóra | 1162 | Csűr u. 25. |
| Jófejűné Nagy Anna | 1162 | Csűr u. 25. |
| Juranits Rita | 1163 | Sasszem u. 33. |
| Knittel Ilona | 1162 | Árpádföldi u. 150. |
| Kornis Judit | 1162 | Anna u. 9. |
| Kovács Andrásné | 1165 | Linda tér 5. IV. 3. |
| Kui Lajosné | 1161 | Kenéz u. 60. |
| Kutasi Renáta | 1165 | Mátyásdomb tér 2/d. |
| Madaras Lászlóné | 1163 | Lombos u. 4. |
| Magyar Tímea | 1164 | Tóköz u. 53. |
| Makuvka Ferenc Istvánné | 1164 | Ostoros u. 1. II.15. |
| Mohos Ida | 1165 | Futórózsa u. 75. fszt. 2. |
| Nagy Enikő | 1162 | Béla u. 236. |
| Paulik Melinda | 1165 | Bökényföldi u. 65. |
| Pióker Istvánné | 1163 | Máté u. 52. |
| Pusztainé Tóth Anna | 1164 | Vidámvásár u. 87. |
| Sári Ágnes | 1163 | Gyémánt u. 31. |
| Sautek Dániel Krisztián | 1165 | Papucsvirág u. 10. |
| Senk Ferenc | 1161 | Szent Korona u. 12-14. fszt. 4. |
| Stetner Éva | 1161 | Nonn János u. 5. fszt.5. |
| Stoll Gyuláné | 1163 | Máté u. 52. |
| Szabó Ferenc István | 1165 | Bökényföldi u. 23/B. |
| Szabó Ferencné | 1165 | Bökényföldi u. 23/B. |
| Szakács Sándor | 1163 | Máté u. 54. |
| Szántai Dóra | 1165 | Futórózsa u. 69. |
| Tornainé Bérces Tünde | 1164 | Gesztenye u. 10/c.II.5. |
| Tóth Ferenc Imréné | 1165 | Összefogás sétány 6. |
| Törő Angéla | 1162 | Viola u. 63. |
| Valent Anna Valentina | 1161 | Sashalom u. 4. |
| Vinczeffy Levente | 1163 | Feldebrő u. 13.  |
| Wéber Rezsőné | 1165 | Lőpor u. 30. |

Határidő: 2016. szeptember 14.

Felelős: Ancsin László jegyző

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 12-sel jelzett:

NAPIREND: 11. A 2016. október 2-ai országos népszavazás lebonyolításához szükséges kiadások forrásainak biztosítása

***130/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Én ennek a napirendi pontjának nem csak hogy kérdéseim és hozzászólásom nem lesz, hanem nem kívánok szavazni róla, a gépemet el fogom zárni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Egyéni szoc. problémáival kérem, a jövőben ne zavarja meg a képviselő-testület ülését. Határozathozatal következik. Az előterjesztés első oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk. A Képviselő-testület 12 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

280/2016. (IX. 14.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016. október 2-ai országos népszavazás lebonyolításához szükséges saját forrás összegét 8 074 760 forintban határozza meg, melynek fedezete az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 37/2015. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 54. sorában tervezett „Önkormányzat általános működési tartaléka” előirányzaton rendelkezésre áll.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, gondoskodjon a 2016. évi költségvetési rendelet következő módosításakor a népszavazással összefüggő bevételi és kiadási előirányzatok költségvetési rendeletben történő rendezéséről.

Határidő: 2016. október 5.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 13-sal jelzett:

NAPIREND: 12. Javaslat a Hittel a Nemzetért Alapítvány kérelmének támogatására

***138/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés első oldalán található határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

281/2016. (IX. 14.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hittel a Nemzetért Alapítványt (székhely: 1163 Budapest, Thököly út 88., kuratóriumi elnök: dr. Horváth Attila) a 2016. október 23-án bemutatásra kerülő, Tóth Ilonáról szóló rockopera megrendezésének céljából 5 000 000 Ft-tal támogatja az Önkormányzat 2016. évi költségvetéséről szóló 37/2015 (XII. 21.) rendeletében megállapított „Általános működési tartalék” keret terhére.

A támogatási összeg elszámolásának határideje:2016. december 15.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a támogatási szerződés aláírásra történő előkészítéséről és a kérelmezőt értesítse a határozatról.

Határidő: 2016. október 5.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 14. jelzett:

NAPIREND: 13. Javaslat a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ részére további ingyenes helyiséghasználat biztosítására (1165 Budapest Jókai Mór u. 6. szám alatti irodaház II. em. 200.-201. helyisége) valamint közfeladat-ellátási szerződés megkötésére a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával

***136/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként mindössze annyit fűznék hozzá, hogy a KLIK-kel kapcsolatos meg a jövő év januárjától kapcsolatos működtetés, meg üzemeltetési tárgyalások egész jól haladnak. És nagyon biztató előjelek vannak, úgyhogy nagyon remélem, hogy a Képviselő-testület elégedett lesz majd azzal a megállapodás tervezettel, ami ide kerül. De most még nem erről van szó, hanem arról, hogy a leendő Tankerületi Központhoz szükséges személyi feltételeket tudja biztosítani a Képviselő-testület a KLIK részére, a Jókai utca 6. számban, ami a véleményeink szerint, vagy egyelőre a megbeszélések szerint a jövőben is a központja lesz majd a Klebelsberg Tankerületi Központnak, ami a XVI. és a XV. kerület közös központja. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdés nincs. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek az 5. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

282/2016. (IX. 14.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat és a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ (a továbbiakban: KLIK) között 2012. december 12. napján aláírásra került Megállapodás, valamint 2013. január 30. napján létrejött Használati Szerződés alapján ingyenesen biztosított, a Polgármesteri Hivatal épületének 222-225. számú, 56,5m2 összalapterületű irodahelyiségei mellett az Önkormányzat ingyenes használatot adjon a KLIK részére, a 1165 Budapest, Jókai Mór u. 6. szám alatti irodaház II. em. 200. és 201. számú, összesen 112m2 alapterületű irodahelyiségeire 2016. október 3-ától, határozatlan időtartamra.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a Megállapodás és a Használati Szerződés fenti feltételek szerinti módosítására, valamint az egyéb szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. október 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

6. oldalon található II. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A Képviselő-testület 12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

283/2016. (IX. 14.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamarával 2016. szeptember 15. napjától közfeladat-ellátási szerződést kíván kötni, az előterjesztés 1. számú mellékletében foglaltak szerint, egyben felhatalmazza a Polgármestert a szerződés aláírására.

Határidő: 2016. október 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik sürgősségi előterjesztésként: Meg kell lenni! És meg is van!

NAPIREND: 14. Javaslat a VEKOP - 5.3.1-15 jelű „Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten” pályázaton való részvételre

***139/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Mivel sürgősségi indítvány, ezért egy kicsivel többet beszélek róla, hátha nem volt kellő ideje a képviselőtársaimnak elolvasni. Tehát a Fővárosi Közgyűlés augusztus 31-én döntött arról, hogy benyújt egy VEKOP-os Európai Uniós Fejlesztési Pályázatot a kerület, kerületi?! budapesti kerékpáros fejlesztésekre. Ebben 700.000.000.- Ft a XVI. kerületi fejlesztéseket jelölt meg. Az előterjesztés részletezi, hogy mely fejlesztések kerülnek majd vélhetően be. Amennyiben persze maradéktalan összeggel elfogadja az Európai Unió ezt a pályázatot, amit a Főváros Önkormányzat bead. De ugye azért kell nekünk erről dönteni, mert a kerületi önkormányzatok adhatnak be pályázatot konzorciumban a fővárossal, ő külön nem, mi külön nem, ezért javaslom a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy jelentkezzünk erre a pályázatra és a pályázatban, vagy előterjesztésben szereplő határozati javaslatot fogadja el a tisztelt Képviselő-testület. Kérdezem van-e kérdés? Ilyen nincs. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Gondolom, gondolom, magához a pályázathoz már nem lehet hozzányúlni? Csak azért, mert van benne egy felsorolás, ami gyakorlatilag megindokolja, hogy miért van szükségesek ezekre a beruházásokra, és egy dolgot hiányolok belőle, ami arról szól, hogy a kerületen belüli kerékpáros közlekedés elősegítése. Alapjában véve ez lenne a legfontosabb célja ennek a fejlesztésnek, nem pedig az, hogy most itt Észak-Dél irányba, Kelet-Nyugat irányban folyosót csináljunk, mert azt kell, hogy mondjam, aki kerékpárral jár, az tudja, hogy a kerékpárral való közlekedés az nem sport. Az alapjában véve nem szabadidő-töltés. A kerékpárral való közlekedés arról szól, hogy én valamilyen dolgomat el akarom intézni. Megyek bevásárolni, megyek munkába, stb. Igen ritkán fordul elő az, hogy valaki a XVI. kerület érintésével a XVII-ből Újpalotára akar menni dolgozni kerékpárral. Nem zárom ki, hogy ilyen előfordulna. De azt kell mondanom, hogy sajnos aránytalanul kevés fejlesztés irányul arra, hogy a kerékpáros közlekedés, kerületen belül, tehát, hogy A pontból B pontba simán el lehessen jutni és nem csak a kerületi központok elérhetősége szempontjából, hanem eleve, például, hogy a Szlovák út mellett lehessen végigmenni kerékpárral, anélkül, hogy elgázolnák, tehát alapvető dolgok. A Csömöri utat most úgy újítják föl, hogy gyakorlatilag egy repülőtér lesz belőle. Olyan széles, hogy ihaj! Tehát a mit tudom én, a Thököly út, vagy mit tudom én, úgy néz ki, mint hogyha arra tervezték volna, hogy később itt repülőgépek szállnak le. Baromi széles. Feleslegesen. Viszont kerékpárút nincs rajta. Azt meg ne várja el senkitől, hogy a mellékutcába húzódjon le az összes kerékpáros, mert ott viszont az életével játszik az egyenrangú kereszteződéseknél, még akkor is, ha izé, fekvőrendőr van. Tehát azt szeretném kérni a pályázóktól, hogy amennyiben lehetséges, a és amennyiben van szabad mozgástér magában a pályázat végrehajtásában, illetve módosításában, kerüljön bele az egészbe az, hogy a kerületen belüli kerékpáros közlekedés elősegítése, mert ez az elsődleges feladat, ez az elsődleges szempont az összes többi csak utána jön. Igaz, ez nem eredmény, ez presztízsberuházásokat, meg nem lehet elmondani, hogy mennyit költöttünk, mert ezek ilyen kis alig látható dolgok. A János utca meg mit tudom én, de ezek a legfontosabbak. Kerékpárosok biztonsága szempontjából, meg az egészsége szempontjából feltétlenül. Tehát szeretném, ha mindenki megjegyezné, a kerékpárral való közlekedés nem sport. Az maga a közlekedés. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szász József alpolgármester úr. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Én megértem Mizsei úr szempontjait, de pont az ilyen jellegű fejlesztéseinkkel kapcsolatosan jelent meg az Index Kerékagy című blogjában egy a kerületi kerékpáros közlekedést magasztaló leírás, amit ugye nem mi kezdeményeztünk, meg ugye nem lehet minket azzal vádolni, hogy a, a, a, az Index-szel jó baráti kapcsolatokat ápolnánk. És ott pont erről, pont erről áradozott az ott a szakíró, hogy milyen jó, hogy itt a kerületben nem erőltetjük mindenáron a külön utas kerékpár sávok építését, meg útépítést. Hiszen itt a kisebb, kisebb forgalmú utakban ez tökéletesen megtehető a jelenlegi KRESZ szabályoknak megfelelően. Pont egyébként az a két út, amit Ön is említett a Szlovák út, illetve a Csömöri út, az pont fővárosi tulajdonú út, tehát ott 100%-ban a főváros határozza meg, hogy ő mit szeretne. Mi maximum erre javaslatot tehetünk, de ennek most megy a felújítása. A Szlovák útra való tekintettel pedig pont az a kerékpárút, amit párhuzamosan csináltunk a Szlovák – Ostoros - Vidámvásár utcában, a patak mellett szerintem erre a közlekedésre tökéletesen alkalmas. Tehát én mindenkinek azt ajánlanám, hogy ne a Szlovák úton közlekedjen, hanem a patak mellett, a kerékpárúton, ami ugyanazt az útvonalat járja be. Úgyhogy ebből a szempontból én a kerületen belüli kerékpározásnak a madárfüttyös utcákba való beterelését kevésbé látom problémának, mint hogyha a Csömöri úton, vagy a Szlovák úton a dübörgő kamionok és teherautók mellett szuszakolnánk be egy kerékpárutat. Én ezt sokkal inkább balesetveszélyesnek tartom, mint hogyha egyenrangú utcákban a saroknál körül kell nézni. Egyébként az autósnak is, nem csak a kerékpárosnak. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Mizsei László képviselő úr. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Alpolgármester úrra reagálva, ki lehet úgy is alakítani a kerékpárutakat, hogy ne a kamionok mellett közlekedjen az illető. tehát az Újszász utca környéke az jó dolog, persze, bizonyos szempontból tényleg veszélyes, mert ugyanazon az úton közlekedik kerékpáros, mint ahol egy kamion is közlekedhet. De mégis, az a jobbik megoldás, mint hogyha nincs ott semmi és nincs elválasztó sáv. Ez mégis csak egy biztonságot nyújt, mert azért a KRESZ kötelezi az autósokat, hogy kerüljék el azt a környéket. És ami nem győzöm még egyszer hangsúlyozni, hogy egy kerékpáros nem a kihívásokat keresi azzal, hogyha el akar A pontból B pontba jutni. Hogyha a Szlovák útról A pontból B pontba el akarok jutni, mert itt lakok, ott a közért, akkor nincs az az ember, aki fogná magát, kikerülne az Isten háta mögé, ott elmenne valameddig, esetleg még tovább is, mint ameddig menne, mert ott a közért, aztán visszajön, csak azért, hogy a Szlovák úton lévő autókkal ne találkozzon. Tehát ilyen nincs. Tehát ezt el lehet felejteni. A kerékpáros közlekedés arról szól, igenis, hogy autó helyett, ugyanazt csináljuk. Elmenjünk ide-oda, amoda, nem pedig az, hogy most kihívásokat keresünk magunknak. És akkor most itt rádobok még 2-3 km-t, és akkor tök jó lesz. Nem! Aki autóba ül, azért ül autóba, mert szeretné gyorsan elintézni a dolgait. A kerékpárral ugyanez a helyzet. Csak a kettő közt az a különbség, hogy az egyik az fenntarthatatlan és környezet-szennyező, a másik fenntartható és igenis még az egészségnek is jót tesz. Tehát minden szempontból sokkal jobb megoldás. Nekünk ezt kéne a kerületben elsősorban, hogy is hívjákolni, pártolni, és az Index cikkre csak azt tudom mondani, hogy oké, rendben van, megdicsérheti azt, hogy vannak nekünk presztízs-beruházásaink, tehát, hogy A pontból B pontba, az Isten háta mögött mehet valaki kerékpárral, 20 percen keresztül tekerhet, tök egyenesen, becsukott szemmel is, mert akkor sem fog történni semmi. Egyetlen egy helyen csak kell kerülnie. Ez lehet egy jó dolog. Ez lehet egy pozitívum. De a kerületen belül, kerékpáros közlekedéssel kapcsolatban ez hát, mit mondjak? Elég kis mértékben mérvadó dolog. Tehát az emberek többsége most is arra mennének, mint amerre autóval mennének. Mert ott már kialakult utak vannak. Azok a legésszerűbb területek. Hogy most kerüljenek ezért, ez nem jó. Ott van a Csömörről már, már Budapest szégyene volt a Timur útnak a kerékpárútja. Már Csömör felé kiépítették hála az égnek, mert Csömörről sokan járnak át, mi viszont járunk tovább. Tovább még nincs kiépítve. Most hiába kötjük össze azt az utat, a Szilas-menti patak, a Szilas-patak menti úttal, hogyha az gyakorlatilag nem visz el sehova, maximum a Kalóz Büféhez. Azt kéne csinálni, hogy a Szlovák út mellett egy védett sávot kiépíteni és ott az ezer közért, ezer bolt, ezer szerelvény bárhova, ahova az ember el akar menni, oda biztonságba el tud jutni. Nekem, én speciel kerékpárral szoktam arra közlekedni, a zebrákon való átjutás sokszor életveszélyes. Kerékpárral egyszerűen az autósok sokszor nem akarnak elsőbbséget adni, mert azt mondják, hogy mi a frászt keresek én ott. Még akkor is, ha leszálltam róla. Ez nem biztosítja a kerékpárosoknak a biztonságos közlekedését. Ha lenne egy külön sáv, akkor az biztosítaná. Tehát még egyszer mondom. A kerékpárosok nem kihívásokat keresnek. Közlekedni akarnak alapjában véve. Aki sportolni akar, az elmehet a Szilas-menti kerékpárúthoz. Rendben van. De a kerületi önkormányzat végre annak, azokra is kellene, hogy gondoljon, akik a mindennapi életükhöz akarják használni a kerékpár utakat és a kerékpáros közlekedési módot. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Zárójelben jegyzem meg, gondoltunk erre, de Önnek ez nem tetszett, mert azt mondta, hogy a zöld felületet elvesszük. Nem baj! Egyszer van rajtam sapka, egyszer meg nincsen rajtam sapka. Szász alpolgármester úr akar még mondani valamit. 5 másodperce van, annyit tud!

SZÁSZ JÓZSEF

Igen, gyorsan mondom. Látszik, hogy olyan dologról beszélünk, amit Mizsei úr nem olvasott, tehát a kerékagynak a cikke azért az elég terjedelmes cikk volt, ami körülbelül egy fél bekezdésnyit foglalkozott a Szilas-menti kerékpárúttal, és az összes többi, pedig pont azt mondta, hogy milyen jól alkalmazzuk a kis utcákban való beterelését a kerékpároknak. Tehát a cikk, az pont erről szólt, és nem pedig arról, hogy mindenáron erőltetjük a főútvonalak melletti kerékpárút építést. Tehát pont, pont az ellenkezőjét állította a kerékagy című cikk, amit Ön mondott. És mondom, egy nagyon kis %-ába, magában ez a cikk. Erről lehet vitatkozni, hogy így van, vagy nem így van. Én megmondom őszintén, hogyha a gyerekemet az iskolába kéne elengednem kerékpárral, akkor inkább azt mondanám neki, hogy úgy menjen a kerékpárúton, hogy menjen le a Szilas-patak mentén és ne menjen a kiépített Szlovák út melletti parkolón. Lehet ott erőltetni, de úgy gondolom, hogy nem ennek a VEKOP pályázatnak a célja az, hogy megpróbáljuk a kerékpáros baráttá tenni a kamion sofőröket. Nem ez a célja ennek a pályázatnak. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr. Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót Polgármester úr. Az előző ciklusban tárgyaltuk és fogadtuk el a kerületi kerékpárút fejlesztésről szóló koncepciót és terveket. Erre külön terv készült. Aminek a fő célja, ha jól emlékszem, arról szólt, hogy jobban megközelíthetőek legyenek közintézmények, iskoláink, óvodáink. Ez volt talán a lényege. Én ezt a mostani dolgot inkább abban látom, hogy, hogy csatlakozzunk a környezetünkhöz, a környező kerületekhez és, tehát összekerüljön a Budapestnek az egysége. De hát ugye tudtuk azt, hogy akkor is benne voltunk az európai forgalomban, mert a Veres Péter út az azt hiszem, az európai hálózatba is bele tartozik. Tehát azért ennek a megtartása, remélem, hogy ez nem sérül azzal, hogy a korábban elfogadott kerületi koncepciónk … Jó, ennyi. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nem, ez pont ezt egészíti ki. Sőt az ott, abban szereplő dolgokat valósítja meg. További hozzászólás nincs. Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 2. oldalán kezdődő és 3. oldalán befejeződő határozati javaslatról szavazunk, döntsünk. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam.

H A T Á R O Z A T:

284/2016. (IX. 14.) Kt. Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy Budapest Főváros Önkormányzatával konzorciumban pályázatot nyújt be a VEKOP-5.3.1-15 jelű „Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten” című felhívásra, **Közlekedésbiztonsági és kerékpárosbarát fejlesztések Budapest XVI. kerületében** címen az előterjesztésben szereplő célok elérése érdekében. Felhatalmazza a Polgármestert a támogatási kérelem benyújtásához szükséges előkészületek megtételére, a konzorciumi szerződés aláírására, valamint sikeres pályázat esetén a megvalósításhoz szükséges valamennyi intézkedés megtételére.

Határidő: 2016. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

15-sel jelzett, eredetileg 15-sel jelzett:

NAPIREND: 15. Munkáltatói jog gyakorlása végleges áthelyezéssel kapcsolatban

***131/2016. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztésben szereplő Dr. Ivicz Mihály Zsolt úr nyílt ülést kért, jelenleg is itt van. Megerősíti-e ezt a kérését?

DR. IVICZ MIHÁLY ZSOLT

Megerősítem.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Megerősítette. Kérdezem az előterjesztéssel kapcsolatban van-e kérdés? Ilyen nincsen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés … (Vajda Zoltán mikrofon nélkül mond valamit.) Lehet, Vajda Zoltán képviselő úr szeretne hozzászólni. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Valóban csak mellényomtam itt a normál gombnál. Köszönöm szépen. Az anyaggal kapcsolatosan a címével lenne egy pici problémám, ezt én jeleztem is a bizottságnál, hogy szeretném, hogyha törekednénk arra, hogy mindig beszédes címeket adunk az anyagoknak. Itt ugye van egy konkrét úr, aki itt van. Annak az áthelyezésével kapcsolatosan a cím csak erre vonatkozik. Ugyanakkor van egy másik határozat is benne, ami nem egy konkrét esetről szól, hanem maga a GAMESZ sorsáról. Ugye van egy mondat is benne, amely úgy hangzik, hogy hát tényszerűen jelenti ki, hogy az iskolák feladat-, működtetési feladatai január 1-től a Tankerülethez kerülnek. Ezért változnak a GAMESZ feladatai. Ez már tényszerűen van kijelentve. Tehát az úgy látszik, hogy a küzdelem azért már nincsen. És erre van egy határozat is, amiben majd megkérjük Polgármester urat, hogy, hogy kezdjünk el ezen gondolkodni. Most szabadon fogalmazva, tehát én csak annyit szeretnék jelezni, hogyha lehet, akkor próbáljunk mindig beszédes címeket adni, hogy aki csak a meghívót látja, akkor lássa azt, hogy itt egy ilyen gondolat is van, egy konkrét munkáltatói áthelyezésen kívül. Köszönöm szépen, és elnézést, hogyha egy picit rossz ritmusban nyomtam a gombot.

KOVÁCS PÉTER

Hát nézze képviselő úr, tehát lehet vitatkozni a tényekkel, van, akinek ez örömet okoz, nekem nem. Van egy törvény, a törvény eldöntötte. Képviselő-testület lehető legjobb módján próbálja ezt megoldani. Szerencsés egybeesés, hogy a GAMESZ jelenlegi vezetőjét alkalmasnak találják arra, hogy a Tankerületben is pénzügyi vezető beosztást szerezzen. Jó szívvel ajánlom egyébként én is a tankerületi igazgatónak, de gondolom, ezt magától is tudja. Hisz gondolom ő tett javaslatot arra, hogy ki legyen az ő helyettese, pénzügyi szempontból. De amennyiben ugye a GAMESZ jelenlegi vezetője átkerül egy másik szervezetbe, úgy el kell azon gondolkodni, hogy mit csináljunk a GAMESZ-szel. Ugye ez már nagyon régi gondolkodása az önkormányzat, már az előző ciklusban is volt erről szó, hogy mi legyen. Ugye kell-e egyáltalán külön intézményként, avagy a Polgármesteri Hivatal keretein belül el lehet-e látni ezt a feladatot? Korábban úgy döntöttünk, hogy mivel rengeteg olyan feladata van, ami külön gondolatot ébreszt, ilyen például az iskoláknak a könyvelése, pénzügyi dolgai, munkaügyi dolgoknak a vitele. Ez mondjuk elvette a munkájuknak közel a felét. Amennyiben ugye ez január 1-jétől megszűnik, úgy nyilván el kell gondolkodni rajta, hogy mi legyen a jövőben ezzel a szervezettel. Én egy dolgot tudok Önnek ígérni, hogy az nem lehet, hogy bárki emiatt utcára kerüljön. És bárki kevesebbet keressen a jövőben, attól, hogy akár a GAMESZ-nek megváltozik a szervezete, ennél még az sem tudható, hogyha arra kérnek itt föl, persze, ha elfogadják, hogy csináljak erről előterjesztést. Aztán majd meglátjuk. Hát nyilván mérlegelni kell egy csomó dolgot. És akkor azt majd el kell dönteni. De egy biztos, hogy ugyanezek az emberek, legalább ugyanezért a pénzért fognak dolgozni. Persze, hát amennyiben a Tankerület nem szív föl újabb kollégákat ebből a szervezetből. Reményeim szerint azért erre, - hát, hogy mondjam finoman -, tehát most már jó lenne, hát minden, na, mindegy, nem is folytatom! További hozzászólást nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés első oldalán kezdődő I. számú határozati javaslatról döntünk. Minősített szótöbbséges döntéssel. Szavazzunk!

ANCSIN LÁSZLÓ (MIKROFON NÉLKÜL)

Gépi titkos szavazás.

KOVÁCS PÉTER

Gépi titkos szavazás lesz, úgyhogy ezt most letöröljük! Letöröltük! Igen! Nem figyeltem oda, hogy gépi titkos szavazás lesz. Tehát akkor gépi titkos, hát én kiabáltam, én mondtam, hogy utána töröljük le. A technika nem volt elég gyors, vagy már nem tudott beavatkozni. Tehát az első oldalon kezdődő I. számú határozati javaslatról, minősített szótöbbséggel szavazunk, gépi titkos szavazással. Szavazzunk! A gép nem jelez vissza! Tehát a Képviselő-testület 12 igen, a Képviselő-testület 12 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

285/2016. (IX. 14.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a munkáltatói jogkör gyakorlója hozzájárul dr. Ivicz Mihály Zsoltnak a Klebelsberg Intézményfenntartó Központ állományán belül a KLIK Budapest XVI. Tankerületébe, pénzügyi referens munkakörbe történő végleges áthelyezéséhez 2016. szeptember 15. napjától, a közalkalmazottak jogállásáról 1992. évi XXXIII. törvény 26. § (1) bekezdése alapján. A közalkalmazott illetménye az áthelyezést követően a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi. CXCIX. törvény alapján kerül megállapításra.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a végleges áthelyezésről szóló megállapodás aláírására, valamint az áthelyezéssel kapcsolatos szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: 2016. szeptember 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztés 2. oldalán található II. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem 3 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

286/2016. (IX. 14.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető- Ellátó Szervezet jövőbeni működtetésével kapcsolatos előterjesztés Képviselő-testület elé terjesztéséről.

Határidő: 2016. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Zárt ülési napirendi pontok következnek, úgyhogy arra kérem, hogy a technikát is, hogy álljon át ebbe és a jelenleg …

***A 16., 17., 18., 19. és 20. napirendek tárgyalása zárt ülésen történik.***

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 21-sel jelzett:

NAPIREND: 21. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

A polgármesteri beszámolót írásban találják. Kérdezem, van-e kérdés hozzá? Ilyen nincsen. Alpolgármester urak közül? Most egyikőjük sem kíván beszámolni. Tanácsnokok közül? Jelzi-e valaki a gépen? Nem jelzi. Bizottsági elnökök közül jelzi-e valaki, hogy szeretne beszámolni? Nem jelzi. Így ezt a napirendi pontot lezártam.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 22-sel jelzett:

NAPIREND: 22. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Az első kérdező, bejelentő Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Egy kérdésem és egy kérésem lenne. Miszerint azt szeretném kérdezni Polgármester úrtól, hogy milyen intézkedések foganasítódtak, foganasítódtak, vagy …

KOVÁCS PÉTER

Mindegy, valami ilyesmi …

MIZSEI LÁSZLÓ

… vagy hajtódtak végre, vagy milyen előremozdulás van az Imre utcai HÉV-átkelővel kapcsolatban? Azt nem mondanám kifejezett előrelépésnek, hogy megszavaztak megint pár milliárd forintot, hogy tervpályázatot írjanak ki arra, hogy föld alá viszik az egészet, 8 éven belül kellene ezt megoldani sőt, az lenne a legjobb, ha még idén oldanánk meg. A másik, az egy kérés lenne. Mint hallhattuk Polgármester úrtól már eléggé előrehaladott állapotban vannak a KLIK-kel való tárgyalások. Ezúton szeretném kérni, hogy amennyiben további tárgyalások folynak, tegye lehetővé azt, hogy az ellenzék, vagy nem is, mondjuk azt, hogy az összes önkormányzati képviselő számára tegye lehetővé, legyen szíves azt, hogy ezeken a tárgyalásokon megfigyelőként részt vegyen. Tehát úgy, hogy előre szól, hogy lesz tárgyalás, és tegye lehetővé, hogy, hogy bárki, aki erre jelentkezik, az ott lehessen. Tök mindegy, hogy milyen székben ül. Köszönöm szépen. Ezt pedig át is adnám.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Az első kérdésére, az Imre utcai HÉV megállóban Ön elmondta, hogy milyen előrelépés volt, ennél többet én sem tudok Önnek mondani. Amennyiben lesznek tárgyalások, a KLIK-kel, …. Ez micsoda? De nem írta alá képviselő úr. Hát, ami szívéhez közel áll, nekem mindegy.

MIZSEI LÁSZLÓ (MIKROFON NÉLKÜL)

Ez határeset, majdnem …

KOVÁCS PÉTER

Amennyiben hivatalos tárgyalást fogok folytatni a KLIK-kel és a KLIK ehhez hozzájárul, akkor természetesen mindenki, aki igényli ezt, meg fogom hívni. De a Képviselő-testület fogja eldönteni a megállapodás végén létrejövő határozati javaslatot. Természetesen. Tehát legkésőbb akkor tárgyalni fognak róla. Vajda Zoltán a következő hozzászóló, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Kicsit tandemben dolgozunk most Mizsei képviselő úrral. Én is ugyanerre szerettem volna rákérdezni, hogy, hogy áll? Ön ma már egy félmondatban jelezte, hogy borzasztó biztató a helyzet. Úgyhogy azt szeretném kérni, hogy tegye meg, hogy néhány szóban jelzi, hogy, hogy áll, illetve mostan azt mondta, hogy amennyiben hivatalos tárgyalásokra kerül sor, mi a definíciója a hivatalos tárgyalásoknak, és az hogy is definiálódik, hogy ilyen szépen mondjam, mikor és hogyan fogja ezt? És amikor azt kérdezem, hogy hogyan állnak a tárgyalások, akkor arra kérem, ha megteszi, arra kérem szépen, hogy a válaszában azt is jelezze, hogy mit tartalmazott a Miniszterelnöktől kapott válasza, hiszen Ön írt egy levelet a Miniszterelnöknek, erről beszélt is, néhány hónapja. Mi a válasz tartalma? Köszönöm szépen. Várom a válaszát.

KOVÁCS PÉTER

Hát elkezdem a másodikkal, ugye ez egy magánlevelezés, és nem kívánnék ebben, főleg kifejezetten Vajda képviselő úrnak tájékoztatást adni. A KLIK-kel való tárgyalások annyira jól állnak, hogy én azt gondolom, hogy a Képviselő-testület ülésén megfogalmazott valamennyi javaslat szerepelni fog a Megállapodás szövegében. További hozzászólót nem látok, így a napirendi pontot lezártam. A mai képviselő-testületi ülést berekesztem. Köszönöm szépen mindenkinek a mai részvételét.

**kmf.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László** *jegyző* | **Kovács Péter** *polgármester* |

1. **A szavazást követően Vajda Zoltán jelezte, hogy rossz gombot nyomott, IGEN-nel kívánt szavazni.** [↑](#footnote-ref-1)