BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

K I V O N A T

a 2017. január 25-én (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 1. számú **zárt** ülésén készült jegyzőkönyvből.

# NAPIREND: 3. Döntés a GAMESZ magasabb vezetőjének (igazgatóhelyettesének) megbízásáról

Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

H A T Á R O Z A T:

10/2017. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Bedők Juliannát bízza meg a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet igazgatóhelyettesi feladatainak ellátásával, 2017. február 1-jétől 5 év időtartamra.

Az illetmény a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, és a végrehajtásáról szóló 77/1993. (V. 12.) Korm. rendelet szerinti magasabb vezetői pótlék alapján, az illetménykiegészítés Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének döntése alapján kerül megállapításra.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a vezetői megbízással kapcsolatos munkaügyi dokumentumok átadásáról.

Határidő: 2017. január 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

# NAPIREND: 13. Fellebbezés fás szárú növények karbantartása ügyében

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

H A T Á R O Z A T:

32/2017. (I. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete meghozza az alábbi **döntést**

... és ..., 116. Budapest,… sz. alatti lakosok fás szárú növények gondozása, karbantartása tárgyában a Polgármester 2016. november 14. napján hozott 3/20987-08/2016. számú határozatát

**helyben hagyja.**

Az ügyfél e határozat felülvizsgálatát annak közlésétől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással – a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 340/B. §-ában foglaltakra figyelemmel – kérheti a közigazgatási ügyekben eljáró illetékes bíróságtól.

I N D O K O L Á S

Lakossági bejelentés érkezett 2016. augusztus 8-án a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal, Igazgatási- és Ügyfélszolgálati Irodájára (a továbbiakban: Igazgatási Iroda) a Budapest XVI. kerület,... szám alatti ingatlanon lévő fás szárú növények gondozásának, karbantartásának elmulasztását sérelmezve.

A panasz oka az, hogy a Budapest XVI. kerület,… szám alatti ingatlan kerítésétől 1-2 méteres sávon belül telepített több száz tő 8-10 méter magas fa és bokor levél- és ágzuhatagai a Budapest XVI. kerület,... szám alatti ingatlan kertjébe hullnak. A kérelemhez mellékelték a Budapest XVI. kerület,... szám alatti ingatlan szomszédjának, ... hozzászólását is, aki leírta, hogy a közös kerítés közelébe ültetett fenyőfa már öreg, beteg, méterekre átlógnak ágai az oldaltetőre. A lepotyogó tűlevelek többször eltömítették a csatornát. A fal mellé telepített borostyán és egyéb növények az épület tetejére is felkúsztak. A kerítés mellett álló 15-20 méter magas fa ágai 3-4 méterre átlógnak az épület tetejére és a levélhullás eltömíti a vízelvezető csatornarendszert.

Az Igazgatási Iroda ügyintézői 2016. szeptember 22. napján helyszíni szemlét tartottak a Budapest XVI. kerület,... szám alatti ingatlanon, ahol ... és ... fogadta őket.

A helyszíni szemle során az ügyintézők a következőket állapították meg: az ingatlanhatáron a szomszédos ingatlanról (Budapest XVI. kerület,...) trombita-folyondár, komló és kínai bambusznád ágai nőttek át. A bambusznád magassága kb. 10 m, ágai 1,5-2 m távolságra nőttek át ... ingatlanára, a trombita-folyondár hajtásai pedig 80-100 cm-re. A Budapest XVI. kerület, ... szám alatti ingatlan bal oldali telekhatárán lévő nyírfa ágai 3-4 m-re átnőnek a Budapest XVI. kerület,... szám alatti ingatlanon lévő melléképület tetőzetére, illetve az ezüst fenyőfa ágai kb. 1-1,2 m-re átnőttek a melléképület tetőzete fölött. Az ingatlanhatártól kb. 5-10 cm-re épült a Budapest XVI. kerület,... szám alatti ingatlanon a melléképület, melynek falára a szomszédok vadszőlőt futtattak fel. A vadszőlő ágai teljesen beterítik a melléképület teljes falát, a szellőző nyílásokat is benövik, így félő, hogy az épületben megjelenik a penész-gomba. Az ingatlanra átnőtt növényi részekről rendszeresen hullik a levél, a termés és virágrészek, melyek a csapadékvíz-elvezető csatornát eltömítik és ... ingatlanrészén lévő, kiépített járdán történő közlekedést akadályozzák, illetve nehezítik. ... a helyszínen jegyzőkönyvbe úgy nyilatkozott, hogy esős időben, illetve téli, havas időben a 10 m magasságra megnőtt bambusznád részei teljesen ráhajlanak az ingatlanuk kiskertjére, ezért a bambusznád magasságából is 6 m-t szükséges lenne visszavágatni. ... és ... jegyzőkönyvbe kérte a hatóságtól a fás szárú növények ingatlanhatáron átnövő részeinek eltávolítására és a folyamatos karbantartásra való kötelezést. Kérik továbbá a melléképület hátsó falára felfuttatott vadszőlő és borostyán eltávolítását.

A tényállás megfelelő tisztázása érdekében az Igazgatási Iroda ügyintézői 2016. november 8. napján helyszíni szemlét tartottak a Budapest XVI. kerület,… szám alatti ingatlanon, ahol ... fogadta őket. A helyszínen az ügyintézők a következőket tapasztalták: az ingatlan bal oldali részén kb. 1 m távolságban álló nyírfa törzse függőleges, koronájának 1/3 része átnőtt a szomszédos melléképület fölé, így a falevelek az épület tetejére is hullnak. A fán sérülés nyomai nem látszanak, ágai nincsenek elszáradva. Az ingatlan hátsókerti bal oldali részén álló keleti tujafa, illetve ezüst fenyőfa ágai szintén a melléképület fölé nőttek. A hátsókert jobb oldali részén látható kb. 6 m kerítéshosszban lonc fás szárú növény, mely a kerítést befutotta és a szomszédos telekhatáron is átnőtt. Az ingatlanon álló szaletli nádtetőzetét benőtte az építmény mellett telepített trombita-folyondár, melynek kúszó-futó ágrészeinek vége a tető másik oldalán nem látható az ingatlanról. Az ingatlan jobb oldali részén lévő szilárd kerítés mellett kb. 7 m magasságig felnőtt bambusznád látható kb. 7 m szélességben. ... a helyszínen jegyzőkönyvbe úgy nyilatkozott, hogy a bambusznádat és az összes fás szárú növényt az előző ingatlantulajdonos telepítette több mint 17 évvel ezelőtt. A bambusznád részei nem lógnak át a szomszédba, de levelei áthullhatnak. A lonc mellé telepített leylandi ciprus növények megerősödésével egyidőben a lonc megszüntetésre kerül. A nyírfa átlógó ágainak szomszéd általi levágásához ... nem emel kifogást, mint ahogy azt írásban többször is rögzítette.(Az írásbeli nyilatkozatát nem ezen eljárásban tette.) A nyírfa ágait eddig is rendszeresen levágta, ameddig létráról elérte. A vadszőlőt akkor telepítette, amikor a fal elkészült. A vadszőlő kizárólag az ő ingatlanán van, mivel a fal síkja a telekhatár. A vadszőlő tető fölé nyúló részeit mindig levágja, mielőtt a tetőre átfutna. ... nyilatkozata szerint a keleti tuja és ezüst fenyőfa ágai alá építette a szomszéd az épületét. A lonc kb. 2 méteres kerítésmagasságot elérve lóg át a szomszédba, ily módon a gyalogos közlekedést nem akadályozza. A lonc alatti területen a szomszéd parkolót működtet. ... nyilatkozott, hogy a beadvány aláíróinak eddig sem okozott kárt, s a jövőben sincs ilyen szándéka.

... és ... kérelmének azon részében, mely a 8-10 méter magas bambusznád levél- és ágzuhatagaival kapcsolatos, Hatóságunknak nincs hatásköre intézkedni. A bambusznád karbantartását nem szabályozza sem a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 24/2015. (IX. 24.) önkormányzati rendelet, sem a fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII.30.) Kormányrendelet. Mivel a bambusznád botanikai besorolása pázsitfűféle, ezért ebben az esetben birtokvédelmi pert indíthat a polgári bíróságon. A szomszédjogok és a tulajdonjog korlátainak különös szabályairól szóló 2013. évi CLXXIV. törvény 5. §-a szerint az ingatlan tulajdonosa csak akkor jogosult az áthajló ágak és átnyúló gyökerek levágására, ha azok az ingatlan rendes használatát akadályozzák és azokat a növény tulajdonosa felhívás ellenére sem távolítja el.

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere a 2016. november 14. napján kelt 3/20987-08/2016. számú határozatában ... és ... 116 Budapest, ... szám alatti lakosokat a … helyrajzi szám alatti ingatlanon lévő fás szárú növények (nyírfa, keleti tujafa, ezüst fenyőfa) gondozására, karbantartására, valamint az ingatlanhatáron telepített vadszőlő, lonc és trombita-folyondár fás szárú növények kúszó-futó növényi részeinek ingatlanhatáron belül tartására kötelezte a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat 24/2015. (IX. 24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 5. § (1) és (2) bekezdése alapján.

Ezen határozat ellen ... és ... a kézhezvételtől számított 15 napon belül fellebbezést nyújtottak be, melyben a következőket kérik:

az elsőfokú határozat megsemmisítését

a hatóság kötelezését megismételt eljárás lefolytatására

a Képviselő-testület írja elő az eljáró hatóságnak, hogy közokirat és földmérői mérések, tanúvallomások, nyilatkozatok beszerzésével tisztázza az előzményeket

az elsőfokú hatóság kötelezését új határozat hozatalára a kellően tisztázott előzmények és a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2015. (IX.24.) önkormányzati rendeletében megjelölt célok figyelembevételével.

... és ..., 116 Budapest, … szám alatti lakosok fellebbezésükben az alábbiakat írják.

*A határozat rendelkező részében hozott kötelezés első része nem világos, így végre sem hajtható. A rendelkező rész kimondja, hogy „….a … helyrajzi szám alatti ingatlanon lévő fás szárú növények (nyírfa, keleti tujafa, ezüst fenyőfa) gondozásáról, karbantartásáról,…” gondoskodnunk kell.*

A környezetvédelmi hatóság határozatában a rendelkező részben foglalt kötelezettséget együtt kell értelmezni, miszerint: Kötelezem ... (született: …, anyja neve:…) és ... (született: …., anyja neve:) … szám alatti lakosokat, hogy a … helyrajzi szám alatti ingatlanon lévő fás szárú növények (nyírfa, keleti tujafa, ezüst fenyőfa) gondozásáról, karbantartásáról, valamint az ingatlanhatáron telepített vadszőlő, lonc és trombita-folyondár fás szárú növények kúszó-futó növényi részeinek ingatlanhatáron belül tartásáról gondoskodjon, ez azt jelenti, hogy az ingatlanon álló fás szárú növények ágait, vesszőit, hajtásait, leveleit, virágait, terméseit az ingatlanhatáron belül kell tartani.

A Rendelet 5. § (1) bekezdése alapján az Önkormányzat közigazgatási határán belül gondoskodni kell a zöldterületeken és zöldfelületeken található fás szárú növényállomány megőrzéséről, és növeléséről, ennek érdekében a tulajdonos köteles a tulajdonában lévő zöldterületeket és zöldfelületeket:

a) **a mindenkori szakmai szempontoknak megfelelően karbantartani vagy karbantartatni,**

b) a kórokozóktól, a kártevőktől és szakszerűtlen kezelésektől megóvni, továbbá

c) fejleszteni, megfelelően fenntartani és felújítani.

A Rendelet 5. § (2) bekezdése alapján az (1) bekezdés szerinti **karbantartásnak minősül különösen a fás szárú növény**

**a) fajtatulajdonságainak és növekedési jellemzőinek megfelelő metszése, ifjítása**,

b) öntözési lehetőségének biztosítása, továbbá

c) eltávolítása kiszáradás esetén.

A fás szárú növények metszése, ifjítása nem okozza a növények kipusztulását, amennyiben szakismerettel rendelkező személy végzi a kertészeti munkálatokat, ágak eltávolítása, vágott felületek sebkezelése, indokolt esetben növényvédelmi feladatok elvégzése.

A fellebbezés következő pontjában a kötelezettek az alábbiakat kifogásolják.

*A kötelezés végrehajtására szabott határidő értelmetlen.*

*Amennyiben lehetne is tudni, hogy mi pontosan a kötelezés, akkor is az ennek végrehajtására szabott határidő ellentétes a növények élettanával, hiszen minden a fás szárú növényekkel kapcsolatos tevékenység időszaka vagy tavasz, vagy ősz, függően az elvégzendő munkától. Egy biztosan kijelenthető, hogy ezeket a munkákat nem télen kell elvégezni.*

A határozat végrehajtására a Környezetvédelmi Hatóság a határozat kézhezvételétől számított 20 napot határozott meg, majd ezt követően folyamatosan.

A hatóság teljes mértékben figyelembe vette a fás szárú növények élettanát, szakmai előírásokat, illetve a madárvilág élettani sajátosságait, ezért adta meg a téli időszakra vonatkozó végrehajtási határidőt.

Szakmai előírás, az, hogy kettő többhetes tartamú időszakban semmi esetre sem szabad a fákon koronametszéseket végezni: kora tavasszal a rügyfakadás és lombhajtás, valamint ősszel a lombszíneződés és lombhullatás időszakában. A fák ezen két stádiumukban a legérzékenyebb és legesendőbb fázisukban találhatók, amikor a külső beavatkozásokkal a legrosszabbul tudnak megbirkózni.

Az ügyfelek fellebbezésükben az alábbiakat is sérelmezték:

*A határozat nem kellően tárta fel a történeti előzményt, ami azért okoz jelentős problémát, mert olyan okok miatt tartalmaz kötelezést a határozat, amelynek nagy részét maga a bejelentő idézte elő.*

*A ... alatti, 617 négyzetméter alapterületű ingatlan (helyrajzi száma: …) egy 1999. május 31-i keltezésű adásvételi szerződés révén került a határozat által kötelezettek tulajdonába, azaz 17 évvel ezelőtt.*

*Az ingatlan jobboldali részének hátsó felében a ... (helyrajzi száma: …) ingatlan található. Ismereteim szerint ez … és neje tulajdona. A telkek határán az alábbi növényzet található.*

*Kb. 7 méter hosszan kínai nád. A telekhatáron hátrafelé haladva kb. 3 méter hosszan egy nádtetejű melléképület (ún. szaletli) található, melynek tetőszerkezete az ingatlanon belül helyezkedik el, csupán a vízszintesen futó csatornázat ér át a szomszédos ingatlan fölé. A tetőzeten jelenleg trombitavirág található (szintén az előző lakók által telepítetten.)*

*A telekhatár utolsó szakaszán (kb. 5 méter hosszan) kerítés húzódik. A telekhatáron belül, attól mintegy 1,2 méterrel beljebb 3 db leylandi ciprus lett ültetve 2016 tavaszán. A telekhatártól beljebb kb. 20 cm távolságra un. lonc van ültetve és egy belső rácsozatra felfuttatva (szintén régi telepítés), melynek szárai felfutottak a telekhatáron lévő kerítésre. Ha él a vegetáció (tavasztól őszig), mintegy2 méter magasságban átér a szomszéd telek légterébe mintegy 30 cm mélyen, egészen pontosan egy autóparkolónak kialakított térség fölé, azaz a gyalogos forgalmat nem akadályozza. A lonc funkciója az, hogy a ... család ingatlanát óvja a szomszédos üzlethelyiség működésével kapcsolatos extrém méretű gépjárműforgalom okozta káros környezeti hatásoktól.*

*Az utcafrontról nézve a ... család ingatlanának bal oldali sarkában egy ezüstfenyő és egy tujafa helyezkedik el. (Mindkettő legalább 20 éves.) Ezek ágai alá épített ... egy az üzlethelyiség raktárbejárata fölé épített esővédő tetőt, pontosan a fenyő és a tuja lombozata alá mintegy 6-7 éve.*

*Az ingatlan baloldali szomszédja a ... (hrsz.: …), amelyet 2002 óta ... tulajdonol. Az utcafrontról nézve a telekhatár első kb. 10 méterén egy téglafal húzódik, majd egy – a ... család épületével egybeépített – épület található. A telekhatárig nyúló mintegy 18 méter hosszan kb. 3 méter magas raktársor épült. Az építési engedélyt 2004-ben adta ki az Önkormányzat, tehát a fal mintegy 12 éve áll. A raktársor anyaga tégla, amely a telekhatár vonalán belül, azaz a … helyrajzi számon helyezkedik el.*

*E raktársor közelében az alábbi növények találhatóak:*

*A téglafalra a ... család vadszőlőt futtatott fel, amely nem nyúlik túl a fal függőleges síkján, azaz telekhatáron belül marad.*

*A területi elhelyezkedéstől függetlenül a vadszőlő botanikailag fásodó szárú cserje, így kétséges, kiterjed-e rá az Önkormányzat 2015. évi 24. sz. rendelete.*

*A téglafaltól mintegy 1 méter távolságban van egy kb. 30 éves, egészséges nyírfa, amelyek ágainak egy része kb. 10 méteres magasságban kismértékben (az Önkormányzati ügyintéző becslése szerint 30 százalékban) áthajlik a raktárak fölé. (Elérhető magasságban az átnyúló ágak rendszeresen metszve vannak.) A fa további csonkolása a fa életképességének megszűnését veszélyezteti.*

*A korábban említett ezüstfenyő és tujafa ágai áthajlanak az utólag épített raktársor tetőzete fölé.*

A környezetvédelmi hatóság ügyintézői 2016. szeptember 22-én a Budapest XVI. kerület… ingatlanon készített helyszíni szemle jegyzőkönyvéből kiderül, hogy a... sz. ingatlanról trombita-folyondár, komló, kínai bambusznád ágai nőttek át az ingatlanhatáron. A trombita-folyondár hajtásai 80-100 cm-re nőttek át ... ingatlanára. A szemlén készült fényképeken látható, hogy a trombita-folyondár, a lonc, illetve a komló hajtásai összenőttek és átnyúlnak ... ingatlanára. Amennyiben e növények rendszeres karbantartását, gondozását ... és ... elvégezte volna, akkor ők is láthatták volna a komló növényt is, mely a Budapest XVI. kerület ... sz. ingatlanon a lonc töve között vert gyökeret.

Az a tény, hogy a fás szárú növények az előző tulajdonos által lettek telepítve, nem befolyásolja azt, hogy a fás szárú növények jelenlegi használói ... és …

A hatóság nem azt írta elő, hogy a fás szárú növényeket irtsák ki, ezért nem releváns a döntés szempontjából a fellebbezők azon hivatkozása, hogy a lonc funkciója az, hogy a... család ingatlanát óvja a szomszédos üzlethelyiség működésével kapcsolatos extrém méretű gépjárműforgalom okozta káros környezeti hatásoktól. A védelmi funkciója attól megmarad a sövényként alkalmazott loncnak, hogy annak kúszó-futó részeit az ingatlan határon belül tartja az ingatlan tulajdonos.

Azon félelme a fellebbezőknek nem megalapozott, miszerint a nyírfa, a fenyőfa, illetve a tujafa ágainak telekhatáron történő levágása azoknak kipusztulását okozza, e növények jól tűrik a korona alakító metszéseket, ifjításokat, mindhárom fás szárú növény koronájának nagy része a …. sz. ingatlanon található.

A ... tulajdonában álló melléképület tetőrésze fölé hajló ágakról lehulló növényi részek eldugítják a csapadékvíz elvezető csatornát, így ezen fás szárú növények ingatlanhatáron átnőtt részeinek eltávolítása szükséges.

Összességében megállapítható, hogy a hatóság a bizonyítási eljárás során az ügy összes körülményeire figyelemmel megalapozottan járt el, így a tényállás kellően tisztázásra került.

Mivel a fás szárú növények (nyírfa, keleti tujafa, ezüstfenyőfa) gondozásáról, karbantartásáról, illetve az ingatlanhatáron telepített vadszőlő, lonc, trombita-folyondár fás szárú növények kúszó-futó növényi részeinek ingatlanhatáron belül tartásáról gondoskodását előíró polgármesteri határozat a Rendelet előírásait nem sérti, így a Képviselő-testület a fellebbezés elutasítása mellett döntött.

Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület a 3/20987-08/2016. számú elsőfokú határozatot– figyelemmel a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 105. § (1) és a 107. § (1) bekezdésére – helyben hagyja.

A felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 109. § (1) és (3) bekezdése, valamint a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése biztosítja.

Az eljáró hatóság hatáskörét a Ket. 107. § (1) bekezdése, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Határidő: 2017. január 25.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)
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