**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a 2017. május 17-én (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 6. számú ülésén.
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KOVÁCS PÉTER

Kérem Önöket, hogy aki már itt tartózkodik, az kapcsolja be a gépét. Úgy látom, hogy már majdnem mindenkinek sikerült ez. Még egy emberre várunk, de lehet, hogy ő itt sincs. Igen. Akkor javaslom, hogy kezdjük a mai képviselő-testületi ülést is azzal, amivel mindig szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületi polgárok érdekeit, közösen fönnállva énekeljük el nemzeti imádságunkat, a Himnuszt.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Nagy örömömre szolgál, hogy bejelenthetem a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy a mai képviselő-testület ülése előtt ismét van olyan kerületi fiatal, akit tudunk köszönteni, azért, mert kiemelkedőt alkotott. Méghozzá sportban, Magát Krisztina súlyemelő, kerületünk egyik óvónője. A nemrég megrendezett Európa-bajnokságon bronzérmet szerzett. Szívből gratulálok Krisztina, légy szíves gyere ide egy kicsit. Szívből gratulálok. További sikereket. Gratulálok még egyszer! Azért tudni kell erről a versenyről azt, hogy ugye Krisztina egy viszonylag jelentős kihagyás után tért vissza és ráadásul egy másik súlycsoportban, úgyhogy igen, még emellett is nagyon szép ez az eredmény, hisz korábban már volt ugye bronzérmes. De most egy másik súlycsoportban kihagyás után, úgyhogy még egyszer szívből gratulálok. Mielőtt elkezdenénk az ülést, kérdezem az ügyrendi bizottságot, illetve annak elnökét, Abonyi János, hogy vannak-e javaslataik, nyilván vannak, mert van sürgősségi előterjesztés. parancsoljon Képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen Polgármester úr! Akkor kezdem a sürgősségi előterjesztéssel, ami a javaslat a Budapest XVI. kerület Nógrádverőce utcán (Zsemlékes utca – Simongát utca között) létesülő víziközmű vagyon átadásához, valamint szándéknyilatkozat kiadására 80/2017. számú előterjesztés. Javasoljuk, hogy új, 18. napirend legyen, tehát a 17. napirend után. Ez az egyik javaslatunk, a következő javaslatunk személyi kérdésre vonatkozik, a 25., a jelenlegi 25. napirendi pont, amely a, a GAMESZ magasabb vezetőjének igazgatóhelyettesének megbízásáról szól, 92/2017. javasoljuk, hogy új, 2-es napirend legyen, tehát a jelentés a képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról szóló napirend mögé kerüljön. Az SZMSZ jelenlegi rendelkezései szerint a 94/2017. számú előterjesztés, az Európai béruniót célzó polgári kezdeményezés támogatására, e szerint munkaértekezleten javasoljuk, hogy tárgyalja meg a képviselő-testület, lévén, hogy az Mötv. és egyéb jogszabályok alapján sem tartozik a képviselő-testület hatáskörébe a téma. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hadd kérdezzek valamit János, az eredeti 25-öst, a GAMESZ intézményvezető-helyettesét, azt zárt ülésen, vagy nyílt ülésen?

ABONYI JÁNOS

Zárt ülésen!

KOVÁCS PÉTER

Zárt ülésen! Hurrá! No, hát akkor először döntsünk a sürgősségi indítvány elhelyezéséről, aki egyetért azzal, hogy a 80/2017. Javaslat Budapest, XVI. kerület Nógrádverőce utca, utcán (Zsemlékes utca – Simongát utca között) létesülő vízi közmű vagyon átadásához, valamint szándéknyilatkozat kiadására című előterjesztés a napirendeknél, a 17,. napirend után kerüljön tárgyalásra, az kérem, igennel ezt jelezze, minősített szótöbbséges döntés! Szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 140/2017. (V.17.) Kt. A Képviselő-testület a „Javaslat a Budapest XVI. kerület Nógrádverőce utcán (Zsemlékes utca – Simongát utca között) létesülő víziközmű vagyon átadásához, valamint szándéknyilatkozat kiadására” tárgyában benyújtott sürgősségi indítványt a 17. napirendi pont után tárgyalja.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Áthelyezést én magam részéről támogatom, szerintem erről nem kell szavazni, bár itt van az érintett, kérdezem, hogy ragaszkodik-e a zárt üléshez a továbbiakban is? Igen! Hát nem! Nagyon jó, nagyon szépen köszönöm! Akkor nem kell zárt ülést tartanunk, ellenben 2. napirendi pontként tárgyalhatjuk. Nagyon szépen köszönöm! Illetve ugye akkor az Ügyrendi Bizottság javaslata, mely az SZMSZ-en alapul, szerint az eredetileg 24-sel jelzett előterjesztés az Európai béruniót célzó polgári kezdeményezés támogatására című előterjesztést Munkaértekezleten tárgyalja a képviselő-testület. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A képviselő-testület 14 igen, 3 nem, 0 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 141/2017. (V.17.) Kt. A Képviselő-testület az „Előterjesztés az európai béruniót célzó polgári kezdeményezés támogatására” tárgyú előterjesztést munkaértekezlet keretén belül tárgyalja.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És így már csak az előbb módosított napirendekről kell döntenünk. Aki ezzel a változtatott napirenddel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a mai napirendeket.

H A T Á R O Z A T:

# 142/2017. (V. 17.) Kt. A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Döntés a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető- Ellátó Szervezet magasabb vezetőjének – igazgatóhelyettesének megbízásáról

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

1. Javaslat a Sashalmi Piac Kft. 2016. üzleti évről készített beszámolójának elfogadása

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Javaslat a REHAB-XVI. Nonprofit Kft. 2016. üzleti évről készített éves beszámolójának elfogadására, a könyvvizsgáló választására, valamint a 2017. évi üzleti terv módosulása miatti többlettámogatásra

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

1. Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. 2016. üzleti évről készített éves beszámolójának elfogadására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Tájékoztatás Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2016. évi beszámolójáról, valamint javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2016. évi zárszámadási rendeletének megalkotására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. A Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda átszervezése a 87/2017. (III. 22.) Kt. határozat alapján

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

1. A Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda átszervezése a 128/2017. (IV. 12.) Kt. határozat alapján

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

1. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi költségvetésének I. számú módosítására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Javaslat a Budapest XVI. kerületi Önkormányzat településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia, településképi arculati kézikönyv, településképi rendelet, valamint településrendezési eszközök partnerségi egyeztetésének szabályairól szóló rendelet elfogadására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Budapest, XVI. kerület, közigazgatási határ – Budapesti út – Csömöri HÉV-vonal – által határolt területre kerületi építési szabályzat elfogadása (Fürge utca melletti területek)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Átfogó értékelés a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

1. A szociális és gyermekvédelmi feladatokat ellátó intézmények 2016. évi beszámolója

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

1. Beszámoló a 2016. évi belső ellenőrzési feladatokról

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Budapest Főváros XVI. kerület 2016. évi környezetállapot jelentése

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

1. Javaslat a Budapest XVI. kerület Íjász utca – Mátyásföldi árok között tervezett telekalakítás elő-közművesítésére létesülő közművek vagyon átadásához, valamint 20 kV-os hálózat kihelyezésére

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Javaslat a Budapest XVI. kerület Csömöri út, Rákosi út, Mátyás király utca, Arany János utca burkolat-felújítási tervei átadásához

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Javaslat a Budapest XVI. kerület Nógrádverőce utcán (Zsemlékes utca – Simongát utca között) létesülő víziközmű vagyon átadásához, valamint szándéknyilatkozat kiadására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Budapest, XVI. kerület, Zsemlékes út melletti terület, Budapest Főváros Településszerkezeti Tervében Ek (közjóléti erdő) területelhasználás változására tulajdonosi kérelem

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Az agglomeráció területének a fővárosi kerékpárút főhálózatba történő bekötését lehetővé tevő TSZT korrekció és szabályozás kezdeményezése

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. „Szilasmenti kerékpárút közösségi tereinek bővítése” című TÉR\_KÖZ pályázat támogatása

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Javaslat a Szentmihályi uszoda elnevezésére

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester, Szatmáry László és Abonyi János képviselők

1. Javaslat a Lépésenként Alapítvány támogatására

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

1. Javaslat Csíkszentmihály településsel kialakítandó módosított testvér-települési megállapodás jóváhagyására

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

Lakhatással kapcsolatos rendszeres települési támogatás elutasítása elleni fellebbezés

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Fellebbezés a Vulkán utcai engedély nélküli fakivágási ügyben

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Fellebbezés a Farkashida utcai engedély nélküli fakivágási ügyben

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Fellebbezés engedély nélkül kivágott fás szárú növények pótlási kötelezettség előírása ügyében a Kendermag utcában

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Fellebbezés engedély nélkül kivágott fás szárú növények pótlási kötelezettség előírása ügyében a Jávorfa utcában

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről
2. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Így soron következik 1-sel jelzett:

NAPIREND: 1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

***69/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést most nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Jelenleg ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 12. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 143/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

78/2016. (II. 17.)

298/2016. (X. 5.)

345/2016. (XI. 16.)

349/2016. (XI. 16.)

351/2016. (XI. 16.)

7/2017. (I. 25.)

31/2017. (I. 25.)

52/2017. (II. 15.)

59/2017. (II. 15.)

88/2017. (III. 22.)

89/2017. (III. 22.)

90/2017. (III. 22.)

92/2017. (III. 22.)

97/2017. (III. 22.)

98/2017. (III. 22.)

102/2017. (III. 22.)

116/2017. (IV. 12.)

117/2017. (IV. 12.)

126/2017. (IV. 12.)

127/2017. (IV. 12.)

129/2017. (IV. 12.)

130/2017. (IV. 12.)

131/2017. (IV. 12.)

132/2017. (IV. 12.)

133/2017. (IV. 12.)

Kt. határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

13. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

# 144/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Táncsics Mihály Jubileumi Alapítványnak az „Iskolai Alapítványok támogatása” keret terhére, az évkönyv kiadásához nyújtott támogatásáról szóló elszámolását elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2017. május 31.

KOVÁCS PÉTER

14. oldalon található III. határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 145/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Hajrá Tere!” Alapítványnak az „Iskolai Alapítványok támogatása” keret terhére, a német nyelvi tábor megrendezéséhez nyújtott támogatásáról szóló elszámolását elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2017. május 31.

KOVÁCS PÉTER

15. oldal, és IV. számú határozati javaslat, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

# 146/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hittel a Nemzetért Alapítvány „Mindszenty József életművét bemutató konferencia szervezése” című pályázatának közművelődési tevékenységéről szóló elszámolását és a programok megvalósításáról szóló beszámolóját elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2017. május 31

KOVÁCS PÉTER

16. oldal és V. számú határozati javaslat. Szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

# 147/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hittel a Nemzetért Alapítvány „Wass Albert emlékünnepség” című pályázatának közművelődési tevékenységéről szóló elszámolását és a programok megvalósításáról szóló beszámolóját elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2017. május 31

KOVÁCS PÉTER

17. oldal, VI. számú határozati javaslatról fogunk majd mindjárt, nemsokára dönteni, most szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 148/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Zenével A Holnapért Alapítvány az „Iskolai Alapítványok támogatása” keret terhére, a Stringendo Ifjúsági Vonószenekar Balatonalmádiban megrendezett egyhetes táborához nyújtott támogatásáról szóló elszámolását elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2017. május 31

KOVÁCS PÉTER

17. oldalon kezdődő, VII. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 149/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hittel a Nemzetért Alapítvány az „Általános működési tartalék” keret terhére, a Tóth Ilona rockopera megrendezéséhez nyújtott támogatásáról szóló elszámolását elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2017. május 31.

KOVÁCS PÉTER

19. oldal, VIII. számú határozati javaslat, szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

# 150/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 354/2016. (XI. 16.) Kt. határozatának végrehajtási határidejét 2017. szeptember 30-ra módosítja.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

20. oldalon található, IX. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen!A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 151/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 408/2016. (XII. 14.) Kt. határozatának végrehajtási határidejét 2017. december 31-remódosítja.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 25-sel jelzett:

NAPIREND: 2. Döntés a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető- Ellátó Szervezet magasabb vezetőjének – igazgatóhelyettesének megbízásáról

***92/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, Alpolgármester Úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Korábbi döntések alapján a pályázat kiírásra került. Arra egy személy Nagy Ágnes nyújtott be a pályázatát, kérem, hogy a szokásainknak megfelelően hallgassuk meg, és hozzuk meg a döntésünket. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm! Akkor arra kérném Ágnest, hogy legyen kedves fáradjon ide, és hogyha még kiegészítené a pályázatát, vagy bemutatkozna, vagy bármi, ahogy gondolja, 3 perc áll rendelkezésére, és aztán arra kérném, hogyha van kérdés, akkor erre válaszoljon.

NAGY ÁGNES

Köszönöm szépen! Köszöntöm a Tisztelt képviselő-testületet! Én azt gondolom, a szakmai anyagomat nagyon kiegészíteni már nem tudom, de egy pár mondatban azért bemutatkoznék. Én Nagy Ágnes vagyok, 7 éve dolgozom már a GAMESZ szervezeténél és, hogyha már így alakult, egy kisebb szervezetté való átalakulás után a helyzet, akkor azt gondolom, hogy akkor megpróbálnék most egy ilyen feladattal is megküzdeni és hosszas egyeztetések után az új vezetéssel én úgy gondolom, hogy meg fogjuk tudni oldani ezt a feladatot. Tehát ahogyan eddig is minden rendben volt a gazdasági vezetés területén, úgy remélem, hogy a jövőben is ezt hiba nélkül tudjuk megoldani.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm. Kérdése van-e a képviselőtársaimnak? Nincsen, akkor arra kérném Ágnest, hogy fáradjon ki a teremből, hogy a vitát meg tudjuk tartani.

NAGY ÁGNES

Jó. Köszönöm szépen!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ MIKROFON NÉLKÜL

Bocsánat, Péter! Jó, most már mindegy!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Előterjesztőnek van-e igénye, zárszóra?

DR. CSOMOR ERVIN

Van, van, van!

KOVÁCS PÉTER

Hol?

DR. CSOMOR ERVIN

Sebők?

KOVÁCS PÉTER

Gyerekek, valami nem jó, mert nekem itt a képernyőn nem jelenik meg, sőt már egyből, szót is kapott Sebők Úr! Akkor se jelzett nálam! Most parancsoljon!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester Úr! Egy nagyon picit késve nyomtam meg a gombot a kérdést szerettem volna feltenni a jelölthöz.

KOVÁCS PÉTER

Akkor visszahívjuk!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Jó!

KOVÁCS PÉTER

Hívjuk vissza Ágnest!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Mondom, elnézést, pár másodperccel később nyomtam meg, onnan már nem nézte Ön a táblázatot és…

KOVÁCS PÉTER

Nem, nekem egyáltalán nem jelent meg a jelzésed a táblán, tehát valami…

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Pedig előtte is már egyszer nyomtam.

KOVÁCS PÉTER

Igen, hát ….ez a mai nap, ez egy ilyen nap! És még nincs is vége! Ágnes, jöjjön ide, legyen kedves, mert elfelejtkeztem egyik képviselő úr kéréséről, kérdéséről.

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Elfeledkeztünk!

KOVÁCS PÉTER

…tünk, akkor ez közös hiba! Parancsoljon!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Tulajdonképpen a kérdésem arra vonatkozik, hogy és ezt a Jegyző Úr irányába is kérdezném, Ágnesnek van egy könyvelő kft-je, és ez mennyiben függ össze a közalkalmazottak jogállásával, - ról szóló törvénnyel, vagy fel kell-e ezt oldani, vagy nem kell feloldani? Ez lenne az első kérdésem! Aztán utána majd még esetleg lenne!

KOVÁCS PÉTER

Ágnes! Csak, hogy… Kikapcsolja képviselő Úr a mikrofont!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Csak, hogy… Igen!

NAGY ÁGNES

Igen, szóval ez felmerült, ennek utánanéztünk, én úgy tudom, hogy ennek nincs akadálya. Egyébként ez egy családi cég, ez az édesanyámmal közös, tehát neki van a nagyobb tulajdoni hányada, nekem van a kevesebb, Ő dolgozik benne többet, én kevesebbet. És ugye itt az önkormányzatnál is most csak egy részmunkaidőről lenne szó, tehát egy 6 órásról, úgyhogy nekem azért, amellett valószínű kelleni fog, ha, ha nem is ebben a családi vállalkozásban, de valahol még egy jövedelemforrás. De mondom, ennek utánanéztünk, én úgy tudom, hogy ez abszolút megfér együtt a kettő, a két történet.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm! Most jön a 2. kérdésem, hogy ezt a céget Ön beírta az önéletrajzába, de egy másik céget, ami egy teljesen más tevékenységgel foglalkozik és annak is Ön az ügyvezetője, sőt annak a cégnek a telephelye is a lakására van beírva, azt nem, a Travego Kft-t.

KOVÁCS PÉTER

Milyen Kft, bocsánat, nem értettem?

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Travego Kft, ráadásul ez egy régebben létező, 10 éve létező cég, a cégjegyzék szerint személyfuvarozás, személyszállítással, ilyen dolgokkal foglalkozik, mondom, a telephelye az Ön lakcímével megegyezik, működő cég. Én ennél már egy kicsit problematikusabbnak látom, mert ez nem ugyanaz a tevékenység. és, ha én jól értelmeztem, bár nem biztos, hogy jól értelmeztem, az 1992. Kjt-t, akkor ennél a cégnél az érdekeltségét fel kell szüntetni, fölszámolni, vagy mi a helyzet, de a kérdésem egyébként a Jegyző Úrhoz is szól, hogy ez nem okoz-e problémát? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Akkor először jegyző Úr akar-e először válaszolni. Udvariassági sorrendben, akkor Ágnes!

NAGY ÁGNES

Jó! Valóban van egy ilyen cég, ezt pedig a férjemmel közös cégünk. De én ott tényleg csak a ügyvezetői feladatokat látom el,tehát ott ez egy annyira szakmai irányítás alatt álló, tehát ez az autóbuszos személyfuvarozás, hogy ahhoz, hogy mondjam, nekem most egy szakmai önéletrajzot kellett benyújtanom, hogy azzal kapcsolatban milyen cégeknél dolgozom. Ez is egy családi vállalkozás, ez valóban van, létezik, az uram a szakmai vezető, én az ügyvezető, bár ugye a pénzügyes dolgokat azért mégiscsak én látom el, csak mondom, én itt a szakmai dolog miatt nem írtam bele ezt az önéletrajzomban.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Jegyző Úr!

ANCSIN LÁSZLÓ

Igen, köszönöm! Hát itt a alapvetően áttekintettük a kollegákkal, és nem találtunk összeférhetetlenséget. Itt ez akkor állna fenn, hogyha a, a céggel valamilyen kapcsolatba kerülne a GAMESZ, tehát hogy beszállítója, vagy, de hát ez nyilván nem fog fennállni.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Van-e még valakinek kérdése? Mert akkor tényleg kiengedjük a teremből Nagy Ágnest! Nincs! Ágnes…

KOVÁCS PÉTER

Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót! Én most meglepődtem ezen a párbeszéden, Jegyző Úr mind a két cégről tudott? Ami itt elhangzott? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Mondjuk ez kérdés, de…Jegyző Úr?

ANCSIN LÁSZLÓ- MIKROFON NÉLKÜL

Róla, én személy szerint nem…

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólás? Nincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés, jaj, bocsánat! Ezt most elfelejtettem! elnézést, az előterjesztő kíván zárszót!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, mert szeretnék egy mondatot mondani! Azért szeretném arra fölhívni a figyelmet, amit a hölgy említett azért, csak viszonylag halkan mondta, nem biztos, hogy mindenki értette, vagy elolvasta az előterjesztést. Tehát ez egy 6 órás állásról van szó, ami azt jelenti, hogy ez nem teljes munkaidős állás. Ami azt jelenti, hogy nyilvánvalóan nemcsak ezzel fog a hölgy csak foglalkozni, s azért van egy másik cége nyilvánvalóan, amely ugye szakmába vágóan egy könyvelő iroda. amely, amelyben a fennmaradó munkaidejében, vagy még azon, vagy, vagy idejében, vagy illetőleg azon túlmenően nyilvánvalóan azzal foglalkozik a hölgy, amihez, amihez ért, én ebben semmilyen kivetnivalót, kivetnivalót nem látok magam részéről. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Zárójelben jegyzem meg, senkinek nem volt ilyen fölvetése. Kérdések hangzottak el. Határozathozatal következik, az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, és gépi, titkos szavazás fog zajlani, tehát a gép nem fog visszajelezni. Szavazzunk! A képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 152/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Nagy Ágnest bízza meg a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági, Működtető - Ellátó Szervezet igazgatóhelyettesi feladatainak ellátásával, 2017. május 18-ától 5 év időtartamra.

Az illetmény a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, és a végrehajtásáról szóló 77/1993. (V. 12.) Korm. rendelet szerinti magasabb vezetői pótlék alapján, az illetménykiegészítés Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének döntése alapján kerül megállapításra.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a vezetői megbízással kapcsolatos munkaügyi dokumentumok átadásáról.

Határidő: 2017. május 22.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Engedjük be Nagy Ágnest a terembe! Ágnes gratulálok, a képviselő-testület Önt választotta a pályázatra érdemesnek, alkalmasnak és a betöltendő állás betöltésére. Jó munkát kívánunk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg… Ezzel ezt a napirendet lezártam. Soron következik 2-sel jelzett:

NAPIREND: 3. Javaslat a Sashalmi Piac Kft. 2016. üzleti évről készített éves beszámolójának elfogadására

***78/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok, vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Dr. Csomor Ervin, mint a Felügyelő Bizottság elnöke, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! A Felügyelő Bizottság áttekintette az előterjesztést és hát megbeszélte a ’16. évi üzleti tevékenységét és elfogadásra, egyhangúlag elfogadásra javasolja a képviselő-testületnek.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólásra igényt nem látok! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk először, szavazzunk! A képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 153/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a tulajdonosi jogok gyakorlója elfogadja, hogy a Sashalmi Piac Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. (Cg.: 01-09-916352, székhelye: 1163 Budapest, Sashalmi tér 1., képviseli: Kozma Viktor) 2016. évi 4 216 E Ft-os adózott eredménye átvezetésre kerüljön az Eredménytartalékba.

Határidő: 2017. május 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

2. oldalon kezdődő, II. számú határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem szavazzanak! A képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

# 154/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a tulajdonosi jogok gyakorlója, a Sashalmi Piac Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. (Cg.: 01-09-916352, székhelye: 1163 Budapest, Sashalmi tér 1., képviseli: Kozma Viktor) 2016. évi egyszerűsített éves beszámolóját – figyelembe véve a könyvvizsgálói jelentést és a Felügyelő Bizottság ezzel kapcsolatos véleményét – elfogadja.

Felkéri a Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a hatályos jogszabályok rendelkezési alapján gondoskodjon a cégbírósági letétbe helyezésről, valamint a közzétételről.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot lezártam. Köszönöm szépen Kozma Viktor igazgató Úrnak a megjelenést, további jó munkát kívánunk a piacon! Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam!

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 3-sal jelzett:

NAPIREND: 4. A Javaslat a REHAB-XVI. Nonprofit Kft. 2016. üzleti évről készített éves beszámolójának elfogadására, a könyvvizsgáló választására, valamint a 2017. évi üzleti terv módosulása miatti többlettámogatásra

***77/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon Alpolgármester Úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Azt gondolom, hogy az előterjesztés részletesen tartalmaz minden adatot és azokat a döntési javaslatokat, amelyre megítélésünk szerint szükség van. Ebben ugye még az egyik, hogy a könyvvizsgálónknak is lejárt a mandátuma, javaslom, hogy őt továbbiakban is bízza meg a képviselő-testület. Itt is van, egyébként körünkben, úgyhogy kérném a határozati javaslatoknak az elfogadását.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót! Ugye mai napon mind a három, általunk tulajdonolt önkormányzati cégnek is valamilyen beszámolóit látjuk, vagy, vagy tárgyalunk is róla. Ebből kettő cégünk jól üzemel és nyereséges, ez a cégünk pedig veszteséges. Mint ennek a cégnek fb. tagja is, szeretném hangsúlyozni, bár mindnyájunk számára ez nyilvánvaló, hogy nemcsak a számokat kell vizsgálni a cégnél, hanem csökkent munkaképességűeknek adunk ezzel olyan munkalehetőséget, ami egyébként nem biztos, hogy lenne. Tehát egyrészről persze van egy termék, meg van egy cég is, de én legalábbis mindig a szavazatommal, meg fb. tagként is fő szempontként azt tartottam szem előtt, hogy embereknek munkalehetőséget adunk, szerintem ezért elfogadható a beszámoló és a terv is. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólásra igényt nem látok. Így zárszóként… nem! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, először, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 155/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a tulajdonosi jogok gyakorlója, a REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. (Cg.: 01-09-697529, székhely: 1161 Budapest Pálya u. 48., képviseli: Siklósi Attila) 2016. évi egyszerűsített éves beszámolóját – figyelembe véve a könyvvizsgálói jelentést és a Felügyelő Bizottság ezzel kapcsolatos véleményét – elfogadja.

Felkéri a Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a hatályos jogszabályok rendelkezési alapján gondoskodjon a cégbírósági letétbe helyezésről, valamint a közzétételről.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

3. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szintén minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 156/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. könyvvizsgálójává választja Király Zsuzsanna egyéni könyvvizsgálót (anyja neve: Gacsályi Borbála, lakcíme: 1102 Budapest, Kőrösi Csoma S. út 2., MK tagsági ig.szám: 007264) 2020. május 31.-ig terjedő időtartamra.

A Képviselő-testület a REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. könyvvizsgálatért járó díjazását 350.000,- Ft, azaz Háromszázötvenezer forint/év összegben állapítja meg.

Felkéri a REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. ügyvezetőjét, hogy a könyvvizsgálóval 90 napon belül kössön megbízási szerződést. A képviselő-testület felkéri a Polgármestert, gondoskodjon a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírásáról és annak a Cégbírósághoz történő – 30 napon belüli – megküldéséről.

Határidő: 2017. augusztus 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És akkor a 3. oldalon található, III. határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

# 157/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. (székhely: Budapest XVI. kerület, Pálya u. 48., cg.: 01-09-697529, képviseli: Siklósi Attila ügyvezető) részére a 2017. költségvetési évben a minimálbér, valamint a garantált minimálbér emelésével összefüggő költségnövekményeire 7 857 E Ft vissza nem térítendő támogatást biztosít.

Felkéri a Polgármestert a támogatás összegének az Önkormányzat 2017. évi költségvetésében való beépítésére, és a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: A támogatási szerződés megkötésére 2017. június 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 4-sel jelzett:

NAPIREND: 5. Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. 2016. üzleti évről készített éves beszámolójának elfogadására

***76/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Bocsánat, Siklósi Attila Úrnak nem köszöntem meg a jelenlétet, de már el is ment. Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás?

VARGA ILONA

ŐŐŐŐŐŐ, én bekapcsol… Ó bocsánat! Megnyomtam, csak, rossz gombot, én kérdezni szeretnék.

KOVÁCS PÉTER

Varga Ilona szeretne kérdezni! Parancsoljon Képviselő Asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Egy olyan kérdésem lenne az ügyvezető Úrhoz, hogy ugye a 2017. üzleti tervben jelentős összegű támogatást igényeltek, mivel hogy sok mindent kell felújítani, idős már az Uszoda, stb. stb. Ezzel szemben azt tapasztaltam itt, egy pillanat, kicsit nehezen mozog itt a gépem, mert nincs nálam az egér! Tehát azt tapasztaltuk, hogy a tavalyi üzleti évben betervezett kompenzációnak csak egy jóval kisebb részét használta fel a Kft., tehát, hogy mi indokolja azt, hogy amennyiben már mondjuk egy 10 évesnél majdnem kétszer annyi kompenzáció kell, akkor egy 9 évesnél miért nem hajtottak végre már felújításokat? Időbe, esetleg? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További kérdezés, Ilona, most megint égve van a géped, akkor lehet, hogy az megint probléma! Más kérdező nincs, akkor a Rátonyi Gábor ügyvezető igazgatót kérem, hogy fáradjon ide a vendégmikrofonhoz, és akkor válaszoljon. Mi ebbe a meglepő?

RÁTONYI GÁBOR

Köszönöm szépen a szót! A képviselő Asszonynak a válaszom a következő. A ’16-os évben valóban megmaradt egy bizonyos összegünk a, a kompenzációs költségkeretből. Ez azért történt, mert és azért történik gyakorta, hogy nem tudjuk teljesen telibe találni az év üzleti terveinek a, a soronkénti összegét, mert menet közben fordulnak elő olyan hibák és problémák, amelyeket még nem tudunk beárazni. Nekünk november végén le kell tegyük az üzleti tervet, mert egy sor tárgyaláson és fórumon megy keresztül. Tehát akkor, az adott pillanatban még nem tudjuk egyrészt az évet lezárni, tehát nem tudjuk, hogy még milyen kint levőségeink, pontosan milyen számlák érkeznek, gondolok itt a közüzemi számlákra és 3 intézménnyel az már elég tetemes összegre rúg, ez az egyik oka. A másik oka pedig árajánlat kéréseket kell tegyünk ahhoz, hogy le tudjunk tenni pontos számokat egy üzleti tervben, hogy milyen felújítási, karbantartási és egyéb összegekre van szükségünk, ebben, ez ügyben novemberben nem látom teljesen tisztán, ez az oka annak, hogy ennyi pénz megmaradt. Azt tudtuk, hogy ebben az évben milyen feladataink lesznek, jó előre, mert arra fel tudtunk készülni. De a tavalyi évben volt egy költségkeretünk, amelyet sajnos nem tudtunk ezért felhasználni, mert nem készültünk el ezekkel, tudniillik egy árajánlat kérés, az nem olyan egyszerű feladat, hogy azonnal pontos számokat tudjunk. Ezt tudom Önnek mondani. nem tudom, hogy elfogadja-e, vagy elfogadható-e.

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt meghallgatjuk, köszönöm szépen Igazgató Úrnak! Kérem kapcsolja ki a mikrofont, mert addig más nem fogja tudni bekapcsolni. Köszönöm szépen! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre igényt most jelenleg nem látok! Én zárszót nem kívánok mondani. Határozathozatal következik! Az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 16 igen, 0 nem, és 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 158/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a tulajdonosi jogok gyakorlója elfogadja, hogy a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. (Cg.: 01-09-878027, székhelye: 1165 Budapest, Újszász u. 106-108., képviseli: Rátonyi Gábor) 2016. évi 4 595 E Ft-os adózott eredménye a Kft.-nél maradjon, és ez az összeg átvezetésre kerüljön az Eredménytartalékba.

Határidő: 2017. május 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És a 2. oldalon található II. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 159/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a tulajdonosi jogok gyakorlója, a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. (Cg.: 01-09-878027, székhelye: 1165 Budapest, Újszász u. 106-108., képviseli: Rátonyi Gábor) 2016. évi egyszerűsített éves beszámolóját – figyelembe véve a könyvvizsgálói jelentést és a Felügyelő Bizottság ezzel kapcsolatos véleményét – elfogadja.

Felkéri a Kft. ügyvezető igazgatóját, hogy a hatályos jogszabályok rendelkezési alapján gondoskodjon a cégbírósági letétbe helyezésről, valamint a közzétételről.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Köszönöm Rátonyi Úrnak a mai testületi ülésen való megjelenését.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 5-sel jelzett:

NAPIREND: 6. Tájékoztatás Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2016. évi beszámolójáról, valamint javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2016. évi zárszámadási rendeletének megalkotására

***73/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre sincsen most igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a mindjárt, csak nekem is meg kell találni, 93. oldalán található határozati javaslatait, rendeleti javaslatról döntünk, melynek elfogadása, mivel, hogy rendelet, minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A képviselő-testület 13 igen, 0 nem, és 4 tartózkodás mellett elfogadta ezt a határozati, illetve rendeleti javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja **a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2016. évi költségvetésének zárszámadásáról szóló**

### 10/2017. (.../...) önkormányzati rendeletét.

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat**

**10/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének zárszámadásáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. §-ában, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés k) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**I. Fejezet**

**Általános rendelkezések**

**1. §**

E rendelet hatálya a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületére (a továbbiakban: Képviselő-testület) és annak bizottságaira (a továbbiakban együtt: Önkormányzat), a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalra (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) és az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervekre (a továbbiakban: költségvetési szervek) terjed ki.

**II. Fejezet**

**A 2016. évi zárszámadás bevételei és kiadásai**

**2. §**

(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2016. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló zárszámadását

**a) 10 815 743 E Ft Költségvetési bevétellel**

**b) 2 924 490 E Ft 2015. évi Maradvány igénybevételével**

**c) 14 550 384 E Ft Belföldi finanszírozási bevétellel**

**d) 10 720 975 E Ft Költségvetési kiadással**

**e) 14 520 463 E Ft Finanszírozási kiadással**

**f) 3 049 179 E Ft 2016. évi költségvetési maradvánnyal**

hagyja jóvá.

(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat mérlegszerűen bemutatott bevételeit és kiadásait önkormányzati szinten az 1. mellékletben foglaltaknak megfelelően fogadja el.

(3) A Képviselő-testület az Önkormányzat mérlegszerűen bemutatott működési célú bevételeit és kiadásait az 1.A. melléklet, valamint felhalmozási célú bevételeit és kiadásait az 1.B. mellékletben foglaltaknak megfelelően fogadja el.

(4) A Képviselő-testület az Önkormányzat mérlegszerűen bemutatott bevételeit és kiadásait előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok és azon belül kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontásban az 1.0. mellékletben foglaltaknak megfelelően fogadja el.

**III. Fejezet**

**Részletes rendelkezések**

**3. §**

A Képviselő-testület az Önkormányzat költségvetési szervek nélküli mérlegszerűen bemutatott bevételeit és kiadásait előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok szerint az 1.1. melléklet, mindezeket kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontásban az 1.1.0. melléklet, valamint az Önkormányzat (költségvetési szervek nélküli) bevételeit előirányzatonként az 1.1./A. melléklet szerint fogadja el.

**4. §**

A Képviselő-testület a költségvetési szervek bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítését, valamint mindezeket kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontásban a 2.1. – 2.17. mellékletek, a költségvetési szervek összesített bevételeinek és kiadásainak teljesítését a 2*.* melléklet szerint fogadja el.

**5. §**

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásainak, valamint a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó teljesítését a 2.1.A. melléklet, a dologi kiadásainak teljesítését a 2.1.B. melléklet szerint fogadja el.

**6.** **§**

A Képviselő-testület az Önkormányzat költségvetési szervek nélküli személyi juttatásainak, valamint a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó teljesítését a 3./A. melléklet, a dologi kiadásainak teljesítését a 3./B. melléklet, a működési kiadások teljesítését kötelezően ellátandó és önként vállalt feladatok szerinti bontásban a 3./C. melléklet, az ellátottak pénzbeli juttatásait a 4. melléklet szerint fogadja el.

**7. §**

A Képviselő-testület az Önkormányzat egyéb működési célú kiadások, elvonások és befizetések, céljelleggel nyújtott támogatások és tartalékok teljesítését az 5. melléklet szerint fogadja el.

**8. §**

A Képviselő-testület az Önkormányzat beruházási (felhalmozási) kiadások előirányzatainak beruházásonkénti teljesítését a 6./A. mellékletben, az Önkormányzat felújítási kiadásainak felújításonkénti, valamint intézményi felújítási és karbantartási céltartaléka teljesítését a 6./B. mellékletben, az egyéb felhalmozási célú kiadások teljesítését a 7. mellékletben foglaltak szerint fogadja el.

**9. §**

A Képviselő-testület az európai uniós támogatással és a Fővárosi Önkormányzat támogatásával megvalósuló projektek bevételeit, kiadásait a 8. mellékletben foglaltak szerint fogadja el.

**10. §**

(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat és a költségvetési szervek maradványát és annak felhasználását a 9. mellékletnek megfelelően hagyja jóvá, illetve engedélyezi.

(2) A Képviselő-testület e rendelet 9. mellékletében lévő, az Önkormányzat (költségvetési szervek nélküli) 2 892 704 E Ft összegű 2016. évi költségvetési maradványáról a következőképpen rendelkezik:

1. Költségvetési szervet megillető kiutalatlan támogatás -4 169 E Ft
2. Magyar Államkincstár felé teljesítendő visszafizetés -30 E Ft
3. A 2017. évi költségvetésben képviselő-testületi döntés alapján

felhasználható összeg összesen 2 888 505 E Ft

A 2017. évi költségvetési rendeletben már betervezett feladatokra 1 476 868 E Ft

1. Fennmaradó összeg 1 411 637 E Ft

(3) A 2017. évi költségvetési rendelet módosítása során a fennmaradó összeg forrása a nem tervezett, 2016. évről áthúzódó kötelezettségvállalásoknak - mert arról a költségvetés elfogadásakor még nem volt pontos információ –, illetve a Képviselő-testület által jóváhagyott, a 2017. évi költségvetési rendelet elfogadása után felmerülő új feladatoknak.

(4) A Képviselő-testület utasítja az Önkormányzat jegyzőjét, hogy a költségvetési maradványt érintő fizetési kötelezettségek teljesítését biztosítsa, illetve kísérje figyelemmel. A költségvetési szervet megillető kiutalatlan támogatás utalásáról e rendelet hatályba lépését követő 20 napon belül intézkedni kell.

(5) Az Önkormányzat jegyzője és a költségvetési szervek vezetői a jelen rendelettel jóváhagyott költségvetési maradványnak a 2017. évi előirányzatokon történő átvezetéséről gondoskodni kötelesek.

(6) A Képviselő-testület utasítja az Önkormányzat jegyzőjét, hogy a költségvetési beszámoló elfogadásáról a költségvetési maradvány és a kiutalatlan támogatás jóváhagyott összegéről a költségvetési szervek vezetőit a rendelet kihirdetését követő 15 napon belül írásban értesítse.

**11. §**

A Képviselő-testület a törvényi előírásnak megfelelően a támogatást folyósító Magyar Államkincstártól további 18 648 E Ft 2016. évre vonatkozó feladatalapú támogatás utalását elfogadja.

**IV. Fejezet**

**Záró rendelkezések**

**12. §**

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László**  *jegyző* | **Kovács Péter** *polgármester* |

*Záradék:*

E rendelet 2017. év május hó 19. napján kihirdetésre került.

Ancsin László

jegyző

Általános indokolás

A zárszámadási rendelet a törvényi előírásoknak megfelelően – a 2016. évi jóváhagyott költségvetés szerinti szerkezetben – tartalmazza a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2016. évi költségvetése végrehajtásának adatait.

Részletes indokolás

**1. §** A rendelet szervi hatályát rögzíti.

2. § Tartalmazza a költségvetés végrehajtásából adódó bevételi és kiadási főösszegek teljesítési adatait és a költségvetési maradvány összegét.

3-10. § A 2016. évi költségvetés végrehajtásából adódó teljesítési adatokat tartalmazzák a 2016. évi jóváhagyott költségvetés szerkezetének megfelelően, továbbá az Áht., az Ávr., az Ötv. és az Áhsz. által előírt kötelezően a zárszámadáskor bemutatandó kimutatásokat, valamint az Önkormányzat, a költségvetési szervek költségvetési maradványának és kiutalatlan támogatásának jóváhagyását tartalmazza a végrehajtási rendelkezésekkel együtt.

11. § Jóváhagyja az Önkormányzatot megillető, ki nem utalt 2016. évi feladatalapú támogatás összegét.

12. § Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

**A 10/2017. (V.19.) önkormányzati rendelethez készült** „**Tájékoztató táblák”:**

1. számú Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2016. évi zárszámadásának pénzügyi mérlege (2015. évi tény adatok, 2016. évi módosított előirányzat és teljesítés)

2. számú Többéves kihatással járó döntések számszerűsítése évenkénti bontásban és összesítve célok szerint

3. számú Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által nyújtott hitel és kölcsön alakulása lejárat és eszközök szerinti bontásban

4. számú Adósság állomány alakulása lejárat, eszközök, bel- és külföldi hitelezők szerinti bontásban 2016. december 31-én

4./A. számú Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gst. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből és az önkormányzati garanciákból és az önkormányzati kezességvállalásokból fennálló kötelezettségei

5. számú A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által adott közvetett támogatások (kedvezmények)

6. számú Kimutatás a 2016. évi céljelleggel juttatott támogatások felhasználásáról

7./1. számú Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2016. évi zárszámadásához Vagyonkimutatás a könyvviteli mérlegben értékkel szereplő eszközökről és forrásokról összesítve és költségvetési szervenként

7./2. számú Vagyonkimutatás az érték nélkül nyilvántartott eszközökről

7./3. számú Kimutatás az immateriális javak, tárgyi eszközök koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközök állományának alakulásáról összesítve és költségvetési szervenként (Intézményi beszámolók 15/A űrlapja)

7./4. számú Teljesen (0-ig) leírt eszközök bruttó értéke összesítve és költségvetési szervenként

7./5. számú Összesítő táblázat forgalomképesség szerint – Vagyonkataszterből előállítva

7./6. számú A vagyonkimutatásban szereplő ingatlanvagyon számviteli nyilvántartás szerinti bruttó értékének és az ingatlan vagyonkataszteri nyilvántartásban szereplő ingatlanvagyon bruttó értékének egyezősége – Kataszteri egyezőség (főkönyv – analitika – kataszter)

8. számú Eredmény-kimutatás összesítve és költségvetési szervenként - Beszámoló 13/A Űrlapja

9. számú Pénzeszközök változásának levezetése

10. számú Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdálkodó szervezetek működéséből származó kötelezettségek és részesedések alakulása a 2016. évben

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 6-sal jelzett:

NAPIREND: 7. A Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda átszervezése a 87/2017. (III. 22.) Kt. határozat alapján

***81/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon Alpolgármester Úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nincs bekapcsolva a mikrofon! Köszönöm!

DR. CSOMOR ERVIN

Rosszat nyomtam köszönöm!

DR. CSOMOR ERVIN

Tehát Tisztelt képviselő-testület, ugye korábbi döntések alapján megtörténtek azok az előkészületi lépések, amely a mostani végleges döntést megalapozza. Arról tudok beszámolni, hogy gyakorlatilag azok a vélemények, amelyek az átszervezéssel kapcsolatban érkeztek a intézmény részéről, azok valamennyi esetben pozitívak. Tehát az intézmény dolgozói kollektívája, szülők ezt támogatják. Arról szeretnék még beszámolni, hogy azok az aggályok, amelyek elsősorban az újonnan kialakuló hálózatban a munkaerő, illetőleg az abban résztvevő kollegák személyére, illetőleg, hogy találunk-e ilyen embert rá, erre annyit tudnék mondani, hogy az utolsó, utóbbi napokig bezárólag, több, mint 40 álláspályázat érkezett, amely azt jelenti, hogy csúnyán szólva, még válogatni is lehet a dolgozókból. Igen magas szakmai kvalitású dolgozók jelentkeztek. Bizonyos esetekben több diplomával is rendelkeznek, úgyhogy bizton tudom mondani, hogy, hogy igen komoly szakmai felkészültségű szakember gárda tud felállni a nyár végével. És én bízom abban, hogy ez még csak az első, bár igen nagy lépés lesz az irányba, hogy az SNIS gyerekek ellátása az eddigihez képest is jobb legyen, mert ez egy dolog, hogy most új hálózat lesz, de számtalan olyan szakmai megújulást tervezünk, egyetlen egy példát hadd mondjak a, itt az intézmény vezetővel sokat beszélgettünk erről, hogy a jövőben nem fog olyan előfordulni, vagy legalábbis minimalizáljuk, hogyha valamelyik gyerek éppen beteg, akkor odamegy a, eddig úgy volt, hogy odamegy a gyógypedagógus, és mivel látja, hogy a gyerek beteg, fogja és elmegy, hanem a megfelelő átirányítások meg fognak történni. Tehát több óraszámban fogják majd a gyermekeket ellátni. és megfelelő módon lesz majd a feladata koordinálva. Tehát összességében annyit tudnék mondani, hogy én jó szívvel tudom az előterjesztést javasolni a képviselő-testületnek. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen, nagyon szépen köszönöm, kérdezem, hogy van-e kérdése bármelyik képviselőnek is az előterjesztéshez, előterjesztőhöz? Nincsen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre sincsen most jelenleg igény, mivel nem volt vita, így zárszóra sincsen szükség. az előterjesztés 5. oldalán található I. számú határozati javaslatról fogunk először szavazni, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 160/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvodát átszervezi és az intézmény alapító okiratát az előterjesztés 3. számú melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat alapján készített módosító okirat aláírására, valamint a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat Magyar Államkincstárhoz való megküldésére.

Határidő: 2017. július 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

6. oldal, II. határozati javaslat, mely szintén minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 161/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda részére a 2017. évi költségvetési rendeletben megállapított 36 fős létszámkeretet 2017. augusztus 1-től 44 főre emeli.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a létszámkeret emelésének a 2017. évi költségvetési rendeletbe történő átvezetéséről.

Határidő: a 2017. évi költségvetés I. számú módosítása

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

6. oldal, III. határozati javaslat, minősített szótöbbséges döntés. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 162/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda vezetőjének vezetői pótlékát 2017. augusztus 1-jétől havi 50 000.-Ft-al megemeli.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról értesítse az intézmény vezetőjét.

Határidő: a 2017. május 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

6. oldal, IV. számú határozati javaslat, szintén minősített szótöbbség, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 163/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda költségvetésében a gyógypedagógusi hálózat működéséhez szükséges személyi kiadások és tárgyi eszközök fedezetét biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a fedezet 2017. évi költségvetésben történő biztosításáról.

Határidő: a 2017. évi költségvetés I. számú módosítása

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A 6. oldalon kezdődő, és a 7. oldalon befejeződő, V. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 164/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda vezetőjét, hogy kösse meg a szükséges megállapodást az Árpádföldi Közösségi Ház vezetőjével.

Határidő: 2017. június 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

7. oldal, VI. számú határozati javaslat, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 165/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda vezetőjét, hogy gondoskodjon a gyógypedagógusok 2017. augusztus 1-jétől történő felvételéről, a szükséges munkaügyi intézkedések megtételéről.

Határidő: 2017. július 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

7. oldal, VII. számú határozati javaslat, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 166/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda vezetőjét, hogy az átszervezésre tekintettel módosítsa az intézmény alapdokumentumait a szükséges legitimációs eljárás biztosításával, mely módosított dokumentumokat 2017. augusztus 31-ig egyetértésre nyújtsa be a Fenntartó elé.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról értesítse az intézmény vezetőjét.

Határidő: a 2017. május 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

KOVÁCS PÉTER

És már is soron következik 7-sel jelzett:

NAPIREND: 8. A Mátyásföldi Fecskefészek óvoda átszervezése a 128/2017. (IV. 12.) Kt. határozat alapján

***82/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Csomor Erviné a szó, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Ugye a jogszabályok értelmében az is átszervezésnek minősül, hogyha egy telephelyen a felvehető gyerekek létszáma változik. Azok a hozzászólások, amelyek ugye érdemben ebben a témában születtek, azok ugye pozitívak. Pár vélemény az ugye ennek a műszaki kérdését boncolgatta részben, tehát nem érdemben alkotott így véleményt. Annyit szeretnék még mondani, hogy magára a kivitelezésre a közbeszerzési eljárás folyamatban van, jövő héten már ajánlattétel történik. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyen nincsen! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 167/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Mátyásföldi Fecskefészek Óvodát átszervezi és az intézmény alapító okiratát az előterjesztés 1. számú melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat alapján készített módosító okirat aláírására, valamint a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat Magyar Államkincstárhoz való megküldésére.

Határidő: 2017. július 1.

# Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

3. oldalon található, II. határozati javaslatról szavazunk, minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

# 168/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda részére a 2017. évi költségvetési rendeletben megállapított 86 fős létszámkeretet 2017. szeptember 1-től 90 főre emeli.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a létszámkeret emelésének a 2017. évi költségvetési rendeletbe történő átvezetéséről.

Határidő: a 2017. évi költségvetés I. számú módosítása

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

3. oldal, III. számú határozati javaslat, minősített szótöbbség, szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

# 169/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda költségvetésében 4 fő új dolgozó személyi juttatásainak fedezetét biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a fedezet 2017. évi költségvetésben történő biztosításáról.

Határidő: a 2017. évi költségvetés I. számú módosítása

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És a 3. oldalon talál… Vajda Zoltán ügyrendben, parancsoljon képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Bocsánatot kérek, azt hittem, hogy megnyomtam, bakiztam, szóval igent szerettem volna nyomni természetesen.

KOVÁCS PÉTER

És mit szavazott egyébként?

VAJDA ZOLTÁN

Tessék? Nem, elbambultam!

KOVÁCS PÉTER

Ja, nem szavazott!

VAJDA ZOLTÁN

Elbambultam, azt mondtam.

KOVÁCS PÉTER

Ja, értem!

VAJDA ZOLTÁN

Bocsánatot kérek!

KOVÁCS PÉTER

Még egy igent, akkor ezek szerint, akkor 17 igen, egyhangúlag fogadtuk el ezt az előző határozati javaslatot. 3. oldal, IV. számú határozati javaslatról döntünk, illetve ott, a 3. oldalon kezdődő IV. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 170/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete utasítja a Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda vezetőjét, hogy az átszervezésre tekintettel módosítsa az intézmény alapdokumentumait a szükséges legitimációs eljárás biztosításával, mely módosított dokumentumokat 2017. augusztus 31-ig egyetértésre nyújtsa be a Fenntartó elé.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról értesítse az intézmény vezetőjét.

Határidő: 2017. május 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik eredetileg 8-sal jelzett előterjesztés:

NAPIREND: 9. Javaslat Budapest, Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi költségvetésének I. számú módosítására.

***75/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER:

Javaslat Budapest, Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi költségvetésének I. számú módosítására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy a tavalyi évben is jól gazdálkodtunk, és ezért, mintegy 3 milliárd forint pénzmaradványunk maradt. Ebből azért egy jelentős részt már elköltöttünk, vagy legalábbis, hát megmondtuk, hogy mit csináljunk vele, a költségvetés elfogadásakor a fönnmaradó maradék részre van lehetőség. Én itt javaslom, hogy a takarékosság elve alapján tartalékba is azért jelentős összegeket helyezzünk. De ezt az előterjesztésbe természetesen olvashatják. Kérdések, Abonyi János képviselő Úr az első kérdező. Parancsoljon Képviselő Úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Viszonylag rövid kérdésem lenne! Végignézve itt a kiadásokat a, főleg a beruházásoknál, építkezéseknél az összevetve az eredetivel, azt látom itt a Reformáció Emlékpark 112.000.000-óval kerül többe. Rendelő liftje 12-vel, 40 után, Otthon Melege Programnál plusz 50.000.000, itt egy külön kérdés, hogy, hogy ekkora az érdeklődés várhatóan, mert ez nagyon bíztató dolog lenne! Mezei Őrszolgálat Székhelye plusz 10 millió, Sashalmi Tanoda II. ütem, plusz 122 millió. Mi az oka annak, hogy, hogy ennyire mellélőttünk az eredeti költségvetésben? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER:

Köszönöm szépen! Több kérdésre igényt nem látok! Különbözők a válaszok, János, abból a szempontból, hogy az 50 millió forint az nem az igények alapján van, hanem erről döntött a képviselő-testület egy korábbi döntésében, hogy ennyit rakunk félre erre. Tehát egyáltalán nem biztos, hogy az Otthon Melege pályázatra lesz-e ennyi jelentkező, vagy több lesz, vagy kevesebb, ez nem azért, hogy az igények alapján ez mutatkozna. Az összes többire viszont az vonatkozik, hogy ugye a közbeszerzési eljárás lezártjával jelentősen többe kerülnek a beruházások. Én is meglepődtem. Nemcsak ezeknél egyébként, amit Te kiemeltél, mer nemcsak a magasépítési beruházásoknál, hanem a mélyépítési beruházásoknál is, tehát a csapadékcsatorna is drágább lett, útépítés is drágább lett. A, sokat törtem a fejemet, de ennél nálam okosabb embereket is megkérdeztem, hogy vajon miért van ez? Számos dolgot mondanak, de össze, összecsengett, leginkább a következő: ugye amikor ezeket az árakat terveztük, ugye az még a tavalyi év volt. Ugye az árazott költségvetés, melyeket megkaptunk a kivitelezőktől, nyilván az is tavalyi volt. Ugye idén január 1-től azért egy drasztikus béremelés, minimálbér és garantált bérminimum emelés volt, ami nyilván jelentősen megnyomja az árakat is. Nemcsak a bér oldalon, ez az érdekes, hanem a dologi, tehát a költség oldalon is megnyomta az árakat. Nyilván a beszerzési alapanyagok árára is rákerült az, amit egyébként a, annál a cégnél, aki ezt előállítja, vagy beszerzi, vagy továbbadja, annál is jelentkezett ez, tehát ez a béremelés, egy jelentős dolog. A másik, ennél szerintem az árban, hát legalább ilyen súllyal figyelembe vehető, vagy következmény az a következő, hogy annyi állami beruházás van, köszönhető annak, hogy az Európai Uniós pénzeket a kormány viszonylag gyorsan megpróbálja kiírni, azokat leszerződni, illetve valahogy az építőiparban vélhetően a CSOK-nak, meg ezeknek elindult az építkezés, és most csak magasépítkezésről beszélek, hogy azok, akiket én megkérdeztem, kivitelező cégek vezetői, ők azt mondják, hogy az ő információik alapján a piacon már a leszerződött munkákra sincsen elegendő kapacitás. Körülbelül azt mondták magasépítésbe a leszerződött munkára 70 %-nyi kapacitás van. A mélyépítésbe körülbelül 80 %. Ez azt jelenti, hogy már most is túlvállalták magukat a kivitelező cégek, ez egyébként látszik abból is, hogy hány ajánlat érkezik. Nem tudom, hogy Te talán, vagy a közbeszerzési bizottság tagja, így nem biztos, hogy tudod, így Vajda Úr az, hogy például, ha jól emlékszem, és most ha, ha netán rosszul mondok egy számot, akkor nézzék el nekem, a Sashalmi Tanodára érkezett talán 19 vagy 20 érdeklődő. És összesen ketten adtak be ajánlatot. A Reformátorok terére 20 vagy 21. 17 köszönöm, és egyetlen ajánlat érkezett. A megkérdeztem természetesen a kivitelezőket, akik nyertek, hogy miért adtak ilyen drága ajánlatot, és azt mondták, hogy szerintük egyáltalán nem drága ez. Hát nyilván ezt mondják, persze. Az egyik kivitelezővel megcsináltattam azt, hogy miután aláírtuk a szerződést, odaadtam neki az építész-tervező, illetve hát a tervező által elkészített árazott költségvetést, hogy mondja már meg, hogy mi a különbség. És azt mondta, hogy ezek az árak tavalyi árak, nyilván, ugye, mi akkor kaptuk az árazott költségvetést, másrészt azt mondja, hogy még a tavalyi árakhoz képest is alacsonyan számoltak a tervezők, tehát ott is alacsony lett volna. Most viszont az idei árakhoz képest, például konkrét példát mondok, mondjuk fa beszerzésbe azt mondták, hogy az árazott költségvetésben szereplő ár az alacsonyabb, mint a beszerzési ára a fának. Tehát ennyire mentek föl az árak. Ezen a munkaterületen. Illetve azt mondják, hogy hát mindenre rárakódik a dolog. Természetesen megkérdeztem a tervezőt is, hogy hát barátom, hogy lőttél ennyire mellé? Egy nagyon hosszú levelet kaptam, amiben összecseng azokkal, amiket a kivitelezők mondtak, részben, illetve hát van benne ilyen, ami hát nyilván eddig is tudtuk, hogy ugye például az iskola kivitelezésnél, ugye ő az építészeti munkát árazta be. A felvonulás költségét, meg azt nem árazta be, nyilván ő nem tudja beárazni, hogy nyáron kell végezni a munkát. Ami azért érdekes, mert ugyanez a tervező tervezte a Sashalmi Tanoda I. ütemet is. Ott tavalyi évben egy hát, szerintem egy 8-10 %-kal olcsóbb árat kaptunk, mint ugyanennek a tervezőnek az árai, most meg egy jó 20 %-kal drágábbat. Tehát vélhetően nem a tervező lett bolondabb, hanem valószínűleg az árak. Én nagyon remélem, hogy ez a, ez a idézőjelben való fölfutás, ez csak az idei évre jellemző. Én kérdeztem egyébként, mint ahogy mondtam kivitelezőket, és akkor ők azt mondták, hogy most van ez a dömping, szerintük jövőre már nem lesz, ezzel együtt én azt gondolom, hogy az eltervezett munkáinkat érdemes megvalósítani és hogyha figyelték a költségvetés módosítását, pontosan ezért tartalékokat is szép számmal képeztünk, hogy ne járjunk úgy, ugye folyamatban van még egy óvoda beruházásunk, ugye folyamatban van egy orvosi rendelő beruházásunk, folyamatban van egy és csak a magasépítési nagyobb beruházásokat mondok, folyamatban van egy Szerb Antal Gimnáziumi nyílászáró csere, folyamatban van egy Szakrendelő liftépítés, tehát ezek mind magasépítési beruházások. És ha erre rárakom mondjuk azt a 20 %-ot, amivel drágább lett, mint a terv, akkor azért itt kell tartalékot képezni. Tehát én ezt látom, körüljártam egy kicsit a kérdést. Én is meglepődtem őszintén szólva. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Szász József alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Itt csak az elhangzott kérdések között van egy, amit magamra vettem. Ez a Sarjú utca 5. mezőőri ingatlannal kapcsolatos kérdés. Ott igazság szerint ott nem lőttünk túl az áron, hanem ez a tervezett összeg, amivel, hogyha most kiegészül, akkor, ha jól emlékszem, 25 vagy 27 millió lesz a végleges ár, ez az eredeti ár is ez volt, csak akkor úgy döntöttünk, hogy ezt nem egy év alatt szeretnénk beruházni, hanem kettő vagy három év alatt. Csak közben ugye a használatba adási szerződésben van egy ilyen kötelezettségünk, hogyha mi bármiféle beruházást akarunk ezen az ingatlanon, akkor a tulajdonos felé, a pénzügyi illetve a műszaki tartalmat is közölni kell. és ezzel kapcsolatosan kell a kivitelezésre is egy szerződést kötni és ennek kapcsán, amikor ezt megküldtük a fővárosnak, ők küldtek egy olyan értelmű levelet, hogy tekintettel arra, hogy ők nem számítottak arra, hogy mi ilyen mérvű beavatkozást szeretnénk az épületben, ezért elképzelhető, hogy az alap szerződést is e miatt módosítanunk kell. Ez egy pozitív dolog, mert valószínű, hogy valami kedvezőbb dolgot tudunk kialkudni magunknak, olyan tekintetben, hogyha valami oknál fogva, egyébként van egy ilyen clausula a megállapodásban, 15 évnél előbb szeretné visszavenni a fővárosi önkormányzat ezt az ingatlant, akkor lehet, hogy valami értékarányos elszámolást tudunk eszközölni az új szerződésben. És még egy újabb motívum, ami miatt javasoljuk ezt a, ezt az emelést, hogy közben megtörtént a TÉR-KÖZ pályázatnak az értékelése, és ott hála Istennek nyertünk nem kevés összeget, ami érinti ezt, ezt a ingatlant. Ami szintén azért jó hír, mert ugye a TÉR-KÖZ pályázat kapcsán nekünk arra a projektre, amire mi pályáztunk, van fenntartási, van fenntartási kötelezettségünk, ami hála Istennek érinti ezt az ingatlant, illetve a fővárost. Tehát van a szerződés miatt, vagy a pályázat miatt egy olyan garancia, hogy 3 évig biztos, hogy nálunk marad ez az épület, és ezért döntöttünk úgy, hogy a költségvetés módosításnál az eredeti teljes összeget akkor elköltjük erre az ingatlanra. Tehát korábban is megvolt az összeg, csak most van rá úgy néz ki, több garancia is, hogy, hogy ennek kapcsán ez jó helyre megy és nem fogják rögtön másnap visszaigényelni ezt az ingatlant. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Gondolom itt már a vélemény, javaslat, hozzászólás kör jön. Jól gondolom? Varga Ilona képviselő Asszony az első, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester! Hát az enyém az félig kérdés, félig vélemény, csak már még a kérdéseknél megnyomtam a gombot, de akkor úgy, úgy

KOVÁCS PÉTER

Hát akkor maradjunk abban, hogy kérdés.

VARGA ILONA

Jó, akkor kérdés, igen! A Közbeszerzési Bizottság ugye tárgyalta a Sashalmi Tanodának a pályázat elbírálását, elég nehezen tudtuk elfogadni ezt a magas árat. Felmerült egy olyan kérdés, és én ezt határozati javaslatként is előterjesztettem, hogy a KLIK a Sashalmi Tanoda esetében milyen mértékben járul hozzá, a bővítés, felújítási költségekhez? Én szerettem volna el, - hogy mondjam – elhalasztani ezt a döntést ebben az ügyben, amíg nem tudjuk pontosan, hogy mekkora az az összeg, amivel a KLIK hozzájárult. A Bizottság ugye nem fogadta el. Így viszont most Öntől kérdezem, hogy van-e arról bármi megállapodás, a KLIK-kel, hogy ilyen nagyarányú beruházásoknál milyen mértékben járulnak hozzá? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Továbbra Vajda Zoltán és Mizsei Úr, kérdés, vagy hozzászólás? Hozzászólás! Akkor még Vajda urat meghallgatjuk, kérdés, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Nagyon szépen köszönöm, szól? Igen, köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Igen, félig kérdés, félig hozzászólás. Őszintén mondom, hogy a beszélgetésnek ebben a fázisában eredetileg nem terveztem hozzászólni, azonban Abonyi János képviselőtársam az elszállt árakra vonatkozó kérdésére Ön abszolút hosszan és részletesen válaszolt, ezt ez úton is nagyon szépen köszönöm. Sok részletet föltárt, és azt is köszönöm, hogy az Ön gondolkodásmódját őszintén elmondta, hogy Ön szerint milyen indokai lehetnek az elszállt áraknak. Én ezekkel az indokokkal egyetértek, de én ezt kiegészíteném még eggyel és akkor ezt hozzászólásként kezdem, és aztán lehet, hogy a végén egy kérdés lesz, Polgármester Úr, Ön az egyik példaként ugye az elszállt áraknak az egyik példájaként a Reformáció Emlékparkot mondta. Egy pici segítséggel, de ugye akkor ez elhangzott, hogy 17-en kérték ki az anyagot és összesen egy pályázat érkezett, és ennek az összege a János mondta az abszolút értéke tehát kicsit több, mint 100 millióval több, de én meg az arányt mondanám. Ez nagyságrendileg 50 %-kal magasabb ár, tehát nagyságrendileg egy 200 milliósra tervezett beruházás, nagyságrendileg egy 300 milliós beruházás lett. Ön elmondta, hogy milyen indokai vannak, szerintem egy másik fontos indok, a versenynek a hiánya. Amely abból következhet, hogy rendkívül szűk határidő is van, 17-en kikérik, egy valaki adja be, mi ezt elfogadjuk és neki egy szűk határidőbe be kell építeni. És hogy akkor mégis fél hozzászólásból fél kérdés is legyen, a konkrétan a Reformáció Emlékpark esetében Polgármester Úr, amely lényegét tekintve magas kilátó, amely 300 millió forintos nagyságrendű összegben kerül, ez nem egy iskola felújítás, nem egy udvar felújítása, nem egy óvoda átépítése, Ön reálisnak tartja-e ezt, és úgy érzi, hogy a szűk határidőt figyelembe véve is fontos ezt tartanunk-e és a 300 milliós összeget ön ezek tudatában fogadja el, és haladjunk-e így tovább? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Akkor először Varga Ilona képviselő Asszonynak válaszolnék. Ugye az Észak-Pesti Tankerületi Központ, ugye ez van nálunk, ugye KLIK már nincsen. Az Észak-Pesti Tankerületi Központ 25.000.000.- Ft-tal járul hozzá a Sashalmi Tanoda felújításának II. üteméhez a, ez azért nagyszerű egyébként, mert máshol nem nagyon tudom, hogy a tankerületek hozzájárulnának önkormányzati beruházáshoz, felújításkor. Tehát ebben megint kuriózum a XVI. kerület. Sőt talán az Észak-Pesti Tankerületi Központ, amennyire én jól tudom, más 2017. nyarai beruházáshoz biztos nem járul hozzá. Tehát a XV. kerületnél nem járul hozzá és én úgy tudom, hogy budapesti kerületek közül talán sehol, a tankerületek közül sehol nincsen hozzájárulás. Tehát itt, 25 milliót hozzáadnak, nyilván ők is látják azt, hogy milyen költségvetésük van nekik, és abból mit tudnak gazdálkodni. Vajda Zoltán képviselő úr fölvetésére azért fontos dolog, hogy pontosan emlékezzünk arra, hogy mi volt a terv és mi a megvalósítás, ugye Reformáció Emlékpark, meg ezért keresgettem itt, hogy pontosan hol van. Ugye 251.000.000.- Ft az a költségkeret, amit módosítunk, 364.000.000.- Ft-ra. Tehát azért itt, ez nem 50 %. Persze a 30 is az 50-hez közel van, ha úgy nézzük, az 1.000-hez meg távol. A direkt kikértem egyébként, hogy mi ez a beruházás és, hogy mennyi a költségkerete. Nyilván nem biztos, hogy volt ideje a közbeszerzési Bizottságnak megvizsgálni, de ebből a 340.000.000.-Ft-os beruházásból a kilátó az 91.000.000.- Ft. A Kávézó 80.000.000.- Ft, az összes többi a parknak a felújítása, mintegy 165.000.000.- Ft. Tehát nem a kilátó kerül ilyen marha sokba. Hanem maga a park, tehát az közel, ha képviselő Úrnak az arányait nézzük, a duplájába kerül, amit a parkra költünk az I. ütemben, tehát csak a fölső részre, mint amennyibe egyébként a kilátó kerül, úgyhogy szerintem egyáltalán nem drága. Beszéltem a kivitelezővel, hogy véleménye szerint szűk-e a határidő, azt mondta, hogy nem. Tehát ők elkezdik egyébként szerintem ugye most írtuk alá a szerződést, talán ezen a héten, ők talán már a jövő héten fölvonulnak. Amiből az következik, ugye szeptember valamikor a határidő, meg nem mondom Önöknek, de szerintem már nyár végére kész lesznek vele, tehát nem hinném, hogy határidő probléma miatt lett ez drága. Ugyanaz vonatkozik rá, mint a Sashalmi Tanoda felújítására, vagy a többi magasépítési beruházásainkra, mint amit elmondtam, tehát nem hiszem, hogy határidő probléma miatt van ez. Vélemény, javaslat, hozzászólás. Mizsei László képviselő úr az első, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm, de az a helyzet, hogy mégiscsak egy kérdést kell föltennem először, miszerint, akkor…

KOVÁCS PÉTER

Igen!

MIZSEI LÁSZLÓ

…akkor végül is mennyi lesz a vége ennek a projektnek, miszerint a Reformációs Emlékpark most már kétfelé lett vágva gyakorlatilag, hogy ne legyen túl durva az összeg, mert eredetileg, fél milliárdról volt szó, tehát összesen akkor mennyi a tervezett bekerülési költsége ennek a területnek? Csak azért, hogy tudjuk biztosan, pontosan. Hozzászólás gyanánt kalandvágyból beadtam 4darab módosító javaslatot, nem nagyon kaptam rá választ, de mondjuk ez eddig se volt divat, tehát gondolom, majd itt megtudom, hogy be lesz fogadva vagy sem, mint ahogy eddig is így volt, de azért kíváncsi lettem volna előzetesen, hátha tudtunk volna egyezkedni. A lényeg az, hogy nagyon örülök neki, hogy az önkormányzat több pénzhez jutott, így több pénzből lehet gazdálkodni, és esetleg akár a módosítóim is befogadásra kerülhetnek. Amik alapjában véve nem kifejezetten nagy összegek. Két-két darab ping-pong asztal a Tóth Ilonka térre, és a Pemete térre, Árpádföldön, azért, hogy valami fejlesztés azért ott legyen ezekkel a parkokkal kapcsolatban. És a Pemete-téren, ami két darab kispályás focikapu eltűnt onnan, igaz balesetveszélyesek voltak, de nagyon jó lenne, hogyha lennének pótolva. Balesetveszélyesek voltak, amik kint voltak, borzasztó állapotban voltak, és ilyen barkácsolt cuccok voltak. Szerintem nem is az önkormányzat helyezte ki, hanem valakik ott, de a lényeg az, hogy már nincsenek ott, és hiányoznak.Viszont 4. pont, ami fontos lenne, a 4. módosító javaslatom, az körülbelül így hangzik, hogy az önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló paparam pam önkormányzati rendelet bevételi oldalán az A 1/A mellékletben az egyéb épületek értékesítése nem lakás célú helyiségek soron kivezetésre került 40.000.000.- Ft, a volt Holdvilág Kamaraszínház értékesítése céljából. Javaslom, hogy a képviselő-testület álljon el a Holdvilág Kamaraszínház értékesítésétől, ezért javaslom, hogy a fejlesztési céltartalék egyéb előre nem tervezhető kiadások fedezetéül előirányzott 40.000.000.- Ft-os csökkentésével az egyéb épületek építésé… értékesítésére, nem lakás célú helyiségek bevételi előirányzat és is kikerüljön csökkentésre. Tehát a lényeg, a lényeg, ne adjuk el a Holdvilág Kamaraszínházat. Ezt mondom annál is inkább, mivel 1. úgy néz ki, hogy nem vagyunk rászorulva, hogy ezt 40.000.000-ért eladjuk. 2. Nem láttam, nem találkoztam semmiféle olyan előzetes tanulmánnyal, ami foglalkozott volna az épülettel, a további hasznosításával, sőt még határozattal sem találkoztam, pedig igény, igényeltem ezzel kapcsolatosan információkat, hogy, hogy történt a bezárása. Szerintem, és nagyon sokak szerint a kerületben az az épület, egy érték. 40.000.000.- Ft-nál jóval többet ér. Az eszmei értéke a környéken lakóknak – nem azt mondom, hogy felbecsülhetetlen, - de igen magas. Az a kerület emlékezetének egy része. Az az épület jobb sorsra érdemesült, használnunk kellene, felújítanunk kellene. Erre sokkal kevesebbet kéne költeni, minthogyha egy új épületet hoznánk létre, ráadásul ez tényleg hozzánőtt a kerületiekhez. Ezért javaslom, hogy vegyük ki a költségvetésből azt, hogy ezt eladjuk. Gondolkozzunk még rajta, hogy mit lehetne vele csinálni, szerezzünk hozzá forrásokat, és ne pocsékoljuk el ezt a lehetőséget. Ne fecséreljük el a saját értékeinket, szerintem ehhez ragaszkodnunk kell, ez a múltunk egy része. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, a kérdésére válaszolnék, jó? A hozzászólására majd szokás szerint majd, amikor sorra kerül. Ugye a konkrét kérdése az volt, hogy mennyibe kerül a Reformátorok tere felújítás I. ütem. Ugye összesen, ezt mondom. Tehát a közbeszerzési eljáráson nyertes ajánlattevő a következő ajánlatot adta: 336.000.000.- kerekítek. 336.000.000.- Ft, bruttó, ebből a park és a csatlakozó beruházásaik körülbelül 165.000.000.- Ft bruttó, a Kávézó épülete 80.000.000.- Ft bruttó és a Kilátó 91.000.000.- Ft bruttó. A következő hozzászóló Abonyi János képviselő úr, parancsoljon.

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Természetesen az ember megpróbálja a módosító javaslatait védeni és indokolni. Bár néhány javaslat már itt a Polgármester Úr által is említett béremeléseket figyelembe veszi az ember, akkor lehet, hogy alálőttem a dolgoknak.

KOVÁCS PÉTER

Psssszt!

ABONYI JÁNOS

Vannak fixa ideáljaim, ezt már, ezt már azt hiszem, mindenki tudja, az egyik a Babakötvény. Tehát ez a gyerek születéskor adott kelengye az egy, az egy, az egy nagyon kedves ajándék egyébként, meg figyelmesség. Abba az élethelyzetbe, meg abban a pillanatban, amikor megszületik a gyerek, és mondjuk, az önkormányzat képviselője kimegy és átadja ezt a dolgot. De! Babakötvény az egy, az egy hosszú távú megtakarításra ösztönző javaslat egyébként, és, és ezért mondom, hogy rá kéne szoktatni az embereket arra, hogy, hogy próbáljanak távlatosan tervezni, és aki, aki nyit egy, nyit egy ilyen számlát, azt a számlát egészítsük ki és szabjunk bizonyos feltételeket, hogy mennyivel, mennyivel kéne az adott szülőnek ebbe, ehhez az, ehhez a számlához hozzájárulni, adott időszakban, hogy az ezt az önkormányzati támogatást megkaphassa. Tehát én ezt, én ezt továbbra is fenntartom, és hát már lassan azt fogják mondani, hogy olyan vagyok, mint a Móricka, mindig az jut eszembe mindenről. De ezt, ezt, amíg én itt vagyok, addig ezt mondani fogom mindig, ez az egyik. A másik, a másik az pedig a, az pedig a KEF-es státusz volt. Voltam az EMI-ben egy hát inkább olyan közös gondolkodású vitán, beszélgetésen, ahol, ahol felmerült, hogy a 2020-ig tartó Nemzeti Drogellenes Stratégia abban az esetben valósítható meg, vagy közelíthetők meg azok a célok, amiket, amiket ott kitűzött a Kormány és a Parlament, amennyiben az államigazgatás különböző szintjein megfelelő Humánerőforrás fog rendelkezésre állni. És itt merült fel az, nagyon komoly javaslatként a minisztérium képviselője is egyetértett vele, hogy a 10.000 főnél nagyobb lélekszámú településeknél célszerű lenne beállítani egy fél, vagy…

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérek Képviselő Úrnak!

ABONYI JÁNOS

…egész státuszt. Én mondjuk nem mertem egész státuszt javasolni, mert szerintem pillanatnyilag egy fél státusszal ez megoldható lenne. Merthogy, merthogy ez a munka ez nem, nem akciótól-akcióig tart szerintem, ez, ez nem nagy rendezvény centrikus, hanem, hanem ez egy hétköznapi apró munka, ami minden napra adna feladatot annak az embernek, aki ennek a koordinációjával foglalkozik. Egyrészt a pályázatok kezelése, másrészt a kapcsolattartása, kapcsolattartás az intézményekkel, oktatási intézményekkel, egyéb szereplőkkel. Rendőrséggel. A KEF tagjaival egyébként. A honlapok kezelése, az Ifjúsági Önkormányzat, tehát olyan, olyan szerteágazó teendő egyébként, hogy ha kell, akkor szívesen elkészítek egy munkaköri leírást is, hogy, hogy ezzel is alá tudjam támasztani a, támasztani a javaslatomat. Van két Szentgyörgyis javaslatom. Hát az egyik az ezt már, ezt már azt hiszem, hogy az eredeti költségvetésnél is beadtam. Tavaly egy ilyen Szentgyörgyi Általános Iskolás látogatásnál beszélgettünk ott a testnevelőkkel és ezt a Kölcseyhez hasonló távolugró pályát kérték, ezt én akkor megígértem, most ez lesz a harmadik ilyen fixa ideám. A negyedik az nem fixa idea, az egyébként az egy sáros cipő váltotta ki egyébként ezt a javaslatomat, hogy a Szentgyörgyi Iskola gépkocsi behajtójánál hát nem akarom, nem akarom mondani, hogy milyen állapotok vannak, gondolom a Szatmáry Laci tisztában van vele. Széttöredezett aszfalt, nagy kátyúk, hatalmas, hatalmas vizek. Pocsolyák, úgyhogy célszerű lenne ezt a, ezt a behajtót megjavítani. A következő javaslatom ez a Sashalmi Tanodánál egy meglehetősen régi probléma. Gondolom Polgármester Urat is folyamatosan -legalábbis, ami a levelezést illeti,- bombázzák a lakók egyébként, hogy zaj, vegyék meg, vegyük meg az ingatlanukat, zárjuk be az iskolát stb., stb., stb. Na mindegy! Itt a Móránál szerintem bevált a zajvédő fal építése és annak megfelelően ezzel a, ezzel a beruházással megoldhatnánk ezt a folyamatos panaszáradatot, bár gondolom a tolerancia, meg a tűrőképessége az polgármester úrnak is elég nagy, jó magamnak is, úgyhogy, de ezzel, ezzel megoldhatnánk egy ilyen problémát, ami folyamatosan, folyamatosan jelentkezik. Az Alkotóház átalakítása, arra, arra azt mondta polgármester úr, hogy még nem aktuális, tavaly év végén. Most eltelt egy fél év, akkor közeleg az aktualitás fele. Úgyhogy szeretném, hogyha ebbe, ezt, ezt a munkát elkezdenénk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mizsei Lászlónak ügyrendi javaslata van, parancsoljon képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester Úr! Legnagyobb sajnálatomra nem kaptam választ a kérdésemre, miszerint én azt kértem, hogy a teljes Reformációs Emlékpark bekerülési összegre kértem egy végleges, kalkulált összeget, hogy mennyibe fog kerülni. Direkt jeleztem is…

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, mi ez a teljes…

MIZSEI LÁSZLÓ

…nemcsak az egyes, izé, fázis, hanem a gödör rész is…

KOVÁCS PÉTER

Na, hát akkor ezt mondja Képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Tehát, ezt mondtam, kifejezetten, kitértem rá, szerintem érthető volt. Tehát arra lennék kíváncsi, hogy a felső és alsó rész együtt, összesen mennyibe fog nekünk kerülni most? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm, képviselő Úr, akkor valószínűleg az én készülékemben van a hiba, ugye nálam a Reformátorok Tere az a fölső részt jelenti, hisz ugye így is döntött a képviselő-testület. De az, hogy a II. ütem mennyibe fog kerülni, őszintén szólva, fogalmam sincsen. Hát ugye terveink vannak arra, hogy mennyi a terv, nyilván ezt a tervet, most a mostani árak alapján majd a tervezőnek át kell gondolnia. És amikor majd a tervező átgondolta, akkor közelítőleg tudunk majd egy tervet, de mivel ez jövő évi megvalósítás, a jövő évi költségvetés készítéséhez fontos, hogy akkor ez hogyan legyen, mint legyen. Zárójelben jegyzem meg, a lakók igényének megfelelően változtattunk apróságokat a terven, tehát akkor az még szerintem kevesebb összegbe fog kerülni, mint amennyi eredetileg volt tervezve, hisz olyan változást kértek a lakók. És amikor majd oda eljutunk, akkor tudok Önnek pontos számot mondani, amikor a közbeszerzési eljárás végén, megkapjuk az eredményt. Vajda Zoltán képviselő úrnak van hozzászólása, gondolom.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Egy félig ügyrendi kérdésem lenne, itt a képviselőtársaim elkezdtek már a módosító indítványaik mellett érvelni. Én még az előző, tehát az eredeti módosító, az előterjesztés kapcsán szeretnék még egy kicsit beszélgetni, fogok-e kapni szót arra, hogy az indítványaim mellett érveljek, egy külön hozzászólásba?

KOVÁCS PÉTER

Persze!

VAJDA ZOLTÁN

Nagyon kedves, ha ezt… köszönöm szépen! Szóval én a Reformáció Emlékparkos beszélgetést szeretném egy kicsit még tovább folytatni Polgármester Úr, hogyha volt olyan kedves, hogy kiegészített engem. Ön ugye azt mondta, hogy vitatja, nagyságrendileg 50 %-os áremelkedést, hát hozott anyagból dolgozom, mer remélem nem veszi rossz néven, János itt mellettem, ő az, aki a számológépet használta, ő azt súgta nekem, hogy nagyságrendileg 50 %-os áremelkedés az 44,6 %. Én hangsúlyoztam hozzászólásomban, hogy fejben számolva nagyságrendileg 50 %, ha tévedtem, akkor elnézést, ha ez mégsem annyi, akkor, akkor persze várom majd a kijavító számot. Ha 44,6, akkor szerintem nagyságrendileg 50 %-os hozzászólásom nagyságrendileg nem hibás, Polgármester Úr. De én tudok másképp is fogalmazni, akkor, hogyha nem %-ba kell mondani. Úgyis tudom mondani, hogy ez a Reformáció Emlékpark nagyságrendileg 10 Színház épület bevételébe kerül. Eladunk, bár meglátjuk, remélem, hogy Mizsei Úrnak a módosítóját el fogja fogadni, az igen bölcs képviselő-testület. Eladunk egy Színház épületet, és nagyságrendileg tízszer annyiba kerül egy, és még egyszer hangsúlyozom, lényegében egy kilátó torony. Én értem azt, hogy egy kis parkoló is épül, azt is szívesen fogom tudni majd mondani bárkinek, hogy egy büfé épületre 80 millió forintot költünk, és parkot rendezünk. A fő paraméter, vagy a fő dolog itt egy kilátó torony, amelyre nagyságrendileg akkor ugye, több mint 300.000.000.- Ft-ot költünk. És polgármester Úr Ön a bevezetőjében is, és most is, az előző kérdésre adott válaszában is hangsúlyozta, hogy Ön beszélget a győztesekkel, amikor aláírják a szerződést és nekem olyan megmosolyogtató volt, hogy ön mondta, hogy az első hozzászólásában, hogy beszél a győztessel, és megkérdezi tőle, hogy ez sok-e, és ők azt mondják, hogy nem sok. Hát nem olyan meglepő talán ez a válasz. A második, amikor mondja, hogy beszél a győztesekkel, hogy szűk-e a határidő, és azt mondja a győztes, hogy nem szűk. Hát aláírta a szerződést, megnyerte, valószínűleg akkor azt fogja mondani, hogy nem is olyan sok pénzbe került, és persze, hogy kész lesz, így már nem szűk. Én fönntartom mind a két állításomat, iszonyatosan drágán épül, ez a lényegében kilátó, 50 %-os, nagyságrendileg 50 %-kal többe kerül és a szűk határidő miatti verseny hiányából egy pályázó közül tudott a Közbeszerzési Bizottság, ugye nem is dönteni, mert egy között azt hiszem a szó értelmezhetetlen is a döntés. Ön korábban mondta azt, hogy igen, nagyon drága lett, a kérdésem persze most már nem hangozhat el, mert választ nem kell, hogy kapjak rá, hogy semennyi pénz nem sok-e arra a kilátóra, amelyet egyébként jelzek, hogy félreértés ne legyen, első megközelítésben amikor Szatmáry parlamenti képviselő úr itt is ült mellettem, én is támogattam, mert jó ötletnek tartottam, de nem minden áron. Szerintem sok 100.000.000.-Ft-ot elkölteni, egy ilyenre, verseny nélkül, mert szűk a határidő, ez gond, és nem érdemes, hasonlatként, mondjuk egy Sashalmi Tanoda, vagy Iskola felújítást venni, mert iskolákat, óvodákat, ha nem is minden áron, de lényegében minden áron kell felújítani. Itt én ennek a problémára, erre a gondra szerettem volna felhívni a figyelmet. Köszönöm szépen, és akkor majd a módosítóimról, köszönöm, hogyha majd még újabb hozzászólásban szabad. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Első körben akkor még Szatmáry László képviselő Úr, parancsoljon.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Én csak azért kértem szót, mert név szerint megszólított Abonyi János Úr, az általa jelzett 5. sorszám alatt jegyzett Szentgyörgyi Albert Általános Iskolának a kapubejárójával kapcsolatban. De ha figyelmesen végignézte képviselő Úr a mai képviselő-testületi ülés anyagát, láthatja, hogy tervdokumentáció átadás, javaslat, előterjesztés szerepel a Csömöri út vonatkozásában, ami pontosan a rá, a József utca és a Körvasút sor felújítását célozza. Ennek az a története, hogy amit bekérnek általában, azt valószínű el is végzi a főváros, reméljük ez így is lesz. Tehát azért, hogy ezen a területen lévő, a főváros kezelésében –nek, és feladatának, ő feladataik helyett bevállaljuk ezt a jelzett összeget, ennek csak akkor lenne értelme, hogyha belátható időn belül nem kerülne sor a felújításra. De, mivel úgy látjuk, én a magam részéről úgy látom, hogy ez meg fog történni, ezért időszerűtlennek érzem ezt a kiegészítést. Köszönöm szépen, csak ezt szerettem volna.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hát Szatmáry Úr ügyrendet nyomott, de most szerintem rossz gombot nyomott. Abonyi Úr viszont valószínű tényleg ügyrendet szeretne, parancsoljon! Akkor ő is rossz gombot nyomott! A Dobre Dániel képviselő úr következik akkor, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Mint a Közbeszerzési Bizottság tagja, azért furán nézek, amikor a Vajda Úr mesél itt mindenféle jelentkezőkről, meg határidő szűkítésről, meg hasonlókról. Azért Képviselő Úr azt hadd jegyezzem meg, hogy a Reformátorok Parkjával kapcsolatban ez a bizottsági ülésen is szóba került, hogy alapvetően elég idő áll rendelkezésre, a bizottság határidőt nem szűkített, minden ugyan úgy ment, ahogy bármilyen más beruházásnál ment volna, tehát itt sem szűkebb a határidő semmire, az kifejtésre került más, tehát a bizottsági ülésen is, hogy ez önmagában az a határidő nem drágít, nyilván az meg egy másik szempont, hogy kikéri x ember a dokumentumot, mint cég, hogy miről szól ez a beruházás, az meg egy másik. Tehát szerintem ez a közbeszerzési törvény egyik előnye, hogy van lehetősége a cégeknek időben megismerni a közbeszerzést, és ami ebből jön, az inkább az az, hogy normális árak jönnek rá, mert, hogy volt ideje felkészülni a cégeknek arra, hogy miről szól ez a beruházás időben, ezért nem látom azt, hogy miről beszélsz, már ne haragudj, hogy ilyen-olyan drágulást okoz ez, meg az. Nyilván azt is látjuk, hogy sok beruházás van hál’ Istennek az országban, hál’ Istennek a kerületben is rengeteg beruházás van. Fizikailag nincs egyszerűen annyi cég minden esetben, hogy minden munkát el tudjanak vállalni, ez ezzel jár. Tehát az, hogy a bizottság úgy döntött volna, hogy versenyt szűkít, meg, hogy szűk határidő, már ne haragudj, de ez baromi messze áll a valóságtól, ahogy én láttam a bizottsági ülésen. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Vajda Zoltánt személyesen támadták meg, avagy ügyrendi javaslata van? Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Támadásról szó sincsen, legfeljebb beszélgetésre indukált Dani. Dani fantomokkal hadakozol. Szokták mondani, hogy hadarok, vagy rosszul artikulálok. Határidő szűkítést nem mondtam, szűk határidőt mondtam, a bizottságot meg éppen azt hiszem, meg sem említettem. Az árdrágulásnak pedig a tényét éppen a Polgármester Úr ismerte el, úgyhogy akkor vele vitatkozol. Lehet, hogy Polgármester Úr is fog nyomni mindjárt akkor ügyrendit, hogy Veled vitatkozzon, én csak azt mondtam, hogy szűk határidő, nem mondtam, hogy szűkítette-e bárki is és ugye Te is emlékszel, 17 darab cég kérte ki és egy darab pályázó közül hogyan döntesz egy pályázó közül? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, akkor most már hadd kapcsolódjak má én is be a vitába! Tehát Képviselő Úr nem, lehet, hogy Abonyi Úr jól mondta, hogy az én tolerancia küszöböm az elég magasan van, de hát azok a fél mondatok, ami az Ön száját elhagyta, hogy kvázi verseny nélkül történt itt bármilyen beruházás, ez, már ne haragudjon má, hát Ön benne van ebbe a bizottságba! Ez hazugság! Volt verseny, közbeszerzési eljárás volt., közbeszerzési eljárás önmagában a verseny. Ha valaki azt állítja, hogy ez verseny nélkül volt, nem mond igazat. Azt tetszett mondani, ugye, hogy konkrétan, nagyjából egészében ugye a Kilátó beruházás kerül 336.000.000.- Ft-ba. Hát ne haragudjon, előbb mondtam el, kétszer is elmondtam a költségeket. Ha az Ön számait nézzük, akkor vagy az Ön közelítését, akkor a Kilátó, az egész beruházásnak az ¼-e. ¼-e, nem az egész beruházás kerül ennyibe! Konkrétan 27 %-a. Hát miről beszélünk Képviselő Úr? Van erre egy szakszó a politikában, úgy hívják, hogy csúsztatás. Ön ezt csinálja. El fogja majd mondani, most megint, majd a Dobre Úr is, de még egyszer jelezném, ez nem a Parlament, ahol ez bevett gyakorlat. Kérem, térjünk vissza a normális ügymenetbe. Köszönöm szépen! Dobre képviselő urat személyesen támadták meg, ha minden igaz!

DOBRE DÁNIEL

Mondanám úgy, hogy inkább mivel az én felvetésemmel kapcsolatban érkezett a válasz, nyilván a nevem megemlítésre került, úgyhogy ezt nem tudom megítélni, hogy ezt támadásnak szánta-e Vajda Úr, remélem nem. Csak annyi még egyszer, hogy, tehát a versennyel kapcsolatban, hogyha 17 cég megismeri előre a dokumentációját a közbeszerzésnek, az szerintem verseny, vagy minek hívjuk azt, amikor 17 gazdasági szereplő látja, hogy mire tud árat adni, van bőven ideje beadni az árat. És egyszerűen egyébként a másik dolog, Polgármester Úr szerintem finoman fogalmazott, de abszolút ezzel a csúsztatással egyetértek, hogy még egyszer idő volt, meg az érveket is meghallgattad ugyanúgy a bizottsági ülésen, hát ilyenkor nem értem, hogy amire már szerintem szakmai választ kaptál, műszaki, szakmai választ kaptál, azt politikai szinten felhozod, úgy, hogy tudod rá a választ, azt is, hogy mi fog lenni, csak nem tudom, hogy ilyenkor gondolod, hogy, hogy ebből előnyöd származik, vagy, vagy megpróbálod úgy, hogy hátha nem kapod rá meg azt a választ, amit korábban megkaptál. Tehát a gazdaság az, az egész egyszerűen úgy működik, hogyha egy cégnek nincsen kapacitása, ahogy Te is vállalkozó vagy, nyilván számolni kell azzal, drágul egyébként a munkaerő költsége is drágul, tehát láttuk, hogy hál’ Istennek milyen minimálbér emelkedés volt, meg garantált bérminimum ebben az országban, és még lesz is jövőre, ahogy a számok állnak. Egyszerűen ezt be fogják árazni a vállalkozások, és azt is be fogják árazni valamilyen szinten, hogy mennyi kapacitásuk van, milyen kockázatot vállalnak azzal, hogyha a határidővel elcsúsznak, és mondjuk ez nekik extra költséget fog okozni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm! Vajda Úr, ügyrendben, parancsoljon képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Röviden, mert nem gondoltam, hogy ennyit kell, hogy beszéljek. Tehát egyet válaszolnék balra, mármint nekem balra, vagy nem színpadi balra, Dobre Dániel képviselő úrnak. 17 cég, ha kikéri, és abból 16 cég úgy dönt, hogy nem adja be, és egy adja be, szerintem én értem azt, hogy a jog értelmében természetesen verseny, engem zavar az, hogyha 17-ből, 16 valamiért nem adja be. Ugyan Polgármester Úr is az első bevezetőjében a Sashalmi Tanodára is és itt is példaként ezzel érvelt, hogy sokan kérték, és aztán kevesen adták be, tehát ezt tényszerűen mondom. Egyet pedig tisztelettel jobbra, Polgármester Úrnak mondanám, hogy teljesen egyetértek Önnel, tehát egy Büfé épület is épül 80.000.000.- Ft-ért. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nos, én azt gondolom, hogy az első körnek a végére értünk, mert most már olyan hozzászólásokat látok, akik már egyszer szóltak, kivéve Alpolgármester Urat, de ő most egy kicsit várjon, ha megkérhetem. A, talán kezdjük akkor Vajda Zoltán úrnak a hozzászólásaival. Tehát képviselő Úr, a számok, meg a tények makacs dolgok. Ugye ennél a beruházásnál, ami Önnek valamiért bekattant, én ezt nem is értem, hogy miért, a, a, és megint deja vu érzésem van. Ön deja vu, tudja, ami volt már egyszer. A, biztos gyorsan beszélek, azért. A, a, hogy mire vannak igények, ugye a talán ugye annyira már ismerhetnek, hogy alapvetően a kerületben fölmerülő igényeknek próbálunk megfelelni. Annak idején, amikor az önkormányzat előtti parkot fölújította az önkormányzat, akkor pont ugyanúgy, az egyik képviselő, nem is tudom, látványberuházásnak, meg nem tudom micsodának hívta ezt a parki beruházást, pedig csak azt csináltuk, amire a lakosságnak igénye volt. Aztán a példa, meg a gyakorlat az azt mutatta, hogy valóban mi találtuk el és valóban erre volt igény és az egyik legnépszerűbb beruházásunk volt, mindaddig, ameddig meg nem építettük a Szilas-menti kerékpár utat, ami a második legnépszerűbb, vagy időben a legújabb, legnépszerűbb beruházása a kerületi önkormányzatnak. Arra, hogy ezen a területen a parkban, legyen valamiféle elárusító hely, tehát itt az önkormányzat előtti parkban, ez már nagyon régi igény. Ezt az igényt egy kicsivel odébb tudjuk kielégíteni és szintén aki itt volt, például Abonyi képviselő Úr itt volt, ő emlékszik rá, hogy az eredeti pályázat, amivel az Európai Unióhoz pályáztunk, abban már benne volt a kilátó. Akkor pénzügyi okok miatt kikerült, mert már akkor is volt erre igény, higgyék el nekem, ez, erre a kilátóra rendkívüli igény van, és fogják is az emberek használni. Hát nézze, mivel a Közbeszerzési Bizottság döntött róla, és mivel ez a beruházás meg fog valósulni, el fog dőlni, egy-két éven belül, majd emlékezzen akkor majd Mizsei Úr, most élénken gesztikulál, amit nem szokott tenni, de akkor ezek szerint neki is be van csípődve ez a dolog. Már testületi ülésen nem szokott, egyébként, holnap például a, Föld köz, a Föld Napján egyébként nagyon rendesen, ügyesen, élénken gesztikulált. Hát meg is dicsértem! Hát mi ebbe a vicc má könyörgöm, hát! A tények makacs dolgok! Hát már tavaly is megdicsértem ezért a munkájáért Mizsei képviselő urat, hogy milyen jól csinálta, idén ugyanezt tudom mondani! Hát milyen szépen fölmutatta azt a Földgömböt az elején! Nem? Most könyörgöm, mi ebbe a vicc? Tehát nem értem! Valami van rajtam, vagy mi? Tehát, na, mindegy! Visszatérve a, a kilátóhoz! Én megítélésem szerint ez is, ez is lakossági igény. Az meg biztos, hogy lakossági igény, hogy ezzel a területtel valami végre történjen. Ha megnézzük a számokat, ennek a beruházásnak a döntő többsége, 50 %-a a parkról szól, könyörgöm! A zöldfelület, a burkolat, a locsolóhálózat, és az összes többi dolog, ami oda van. ¼-e a Kávézó és kicsit több, mint ¼-e az a kilátó. 27-24 és 49 %. Higgyék el nekem, majd meglátják, el fognak oda jutni majd, egy-két év múlva, hogy meglátják, hogy szerinte ez is a lakossági igényt kielégítő beruházás volt. Nem tudom, miért van Önöknek ezzel problémája. Nem volt Vajda úrnak mondom, de már elmondtam, de majd elmondom még egyszer. Tehát az azért elég furcsa dolog, hogy egy közbeszerzési eljárásra azt mondja, hogy nem volt verseny. Tehát, nem tudom, hogy a Közbeszerzési Bizottság tagjaként, ha ezen a szakmai színvonalon áll, akkor ez nem biztos, hogy túl szerencsés a Közbeszerzési Bizottságra nézve, de hál’ Istennek, azért ott még vannak négyen. Tehát nem véletlenül írunk ki közbeszerzési eljárást, még akkor is kiírunk eljárást, amikor nem lenne kötelező a törvény szerint, ehhez azért én általában szoktam ragaszkodni. Dobre úr nagyon szépen elmondta, hogy vélhetően, én is elmondtam, az elején, hogy vélhetően miért nem kaptunk több ajánlatot. Vajda képviselő úr határidőről beszél, és azt mondja, ja, hát persze, hogy azt mondja egy kivitelező a szerződés aláírásakor, meg az aláírása után, hogy persze, nem volt drága és persze, jó lesz a határidő. Hát tévedni tetszik! Amióta én polgármester vagyok, minden egyes nagyobb beruházásnál a szerződés aláírásánál kifaggatom a ké… a kivitelezőt. Tudok az elmúlt időszakból kettő olyan beruházást is említeni Önöknek, ahol már a legelején azt mondta a kivitelező, hogy szerinte nagyon szűk a határidő, és nagyon össze kell kapnia magát. Az egyik ilyen, ami meg is hiúsult, hisz nem írta alá a szerződést, az Erzsébet-ligeti Strand I. körös építésénél. Megvolt, a Közbeszerzési Bizottság mérhetetlen bölcsességével a két pályázó közül csak egy embert hirdetett nyertesnek, így amikor az az egy ember visszamondta a munkát, nem tudtunk másodikat hirdetni, mert nem volt, ezért újra ki kellett írnunk a pályázatot és milyen meglepő! Ugyanaz a cég nyert, akkor már talán egyedüli, vagy legjobb ajánlattevőként. Nem azt mondom, hogy ez rossz, valószínűleg a Közbeszerzési Bizottság tagjaként én is így döntöttem volna, hogy egy darabot mondunk. Nem tudunk mindig jól dönteni. Van ez így, valószínűleg én is így döntöttem volna, de ezzel együtt a helyzet az ez, a tények ezek. A másik, a Sashalmi Tanoda I. üteme. A kivitelező már szerződés aláírásakor mondta, hogy Polgármester Úr ez nagyon rövid ez a határidő, nagyon kell kapkodniuk ezzel, hogy ezzel a munkával befejeződjenek, tehát van ilyen. A kivitelezők, ha őszintén állnak hozzájuk, őszintén el fogják mondani a dolgaikat. Itt ugyanezt tettem, megkérdeztem a kivitelezőt és azt mondta, semmilyen problémája nincs. Hát aztán persze, majd meglátjuk, hogy mi lesz menet közben. Mert ugye a föld alatt sok mindent lehet találni, ráadásul ez egy bányaterület volt. Majd kiderül, hogy mi lesz. Ezzel együtt, mondom még egyszer, én szerintem, na, nem mondok semmit. A Mizsei László képviselő úrnak a hozzászólásával kapcsolatban ugye a módosító javaslatait ismertette. Ebből a Holdvilág Kamaraszínházat éreztem én úgy, hogy fajsúlyosnak gondolja, a többit talán kalandvágyból, talán ezt a szót használta, nyújtotta be a módosító javaslatait. Nekem is feltűnt egyébként ez a módosító javaslat, tehát valószínűleg viccnek szánta képviselő úr! Hát akkor nem tudom, tehát képviselő Úr, Ön arra tesz javaslatot, hogy 880.000 cm2-t burkoljunk le, zöldfelületet. Ön ezt javasolja a képviselő-testületnek, holott, amikor a kerékpár utat építettük, ami megint csak az Ön pártjának szerintem az egyik programpontjában van, akkor az volt a baja, hogy ott meg elveszik a zöld felület. Én azt hittem, hogy ez vicc, tehát akkor ezek szerint komolyan tetszik gondolni, fogok nyilatkozni a végén, hogy támogatom-e ezeket a módosító javaslatokat. A Holdvilág Kamaraszínházzal kapcsolatban szerintem az önkormányzatnak feladata az, hogy a vagyonával jól gazdálkodjon. Egy jelenleg használaton kívüli épületrész, ami kulturális funkcióra őszintén mondva használhatatlan, hisz parkolója nincs, nem is lehet, az egész terület be van építve, az egész telek. Ezt nem lehet erre használni. Ráadásul most építjük pont Szentmihály Kulturális Központját és amint az megnyílik, akkor máris a sínen innen, sínen túl megvan a kulturális központunk, innentől kezdve, ha valakinek olyan igénye lenne, hogy itt kulturális programot, műsort szervezzen, akkor ennek megvan a helye, lehetősége. Innentől kezdve igazából én csak azt látom, hogy érzelmileg kötődnek ehhez az épülethez, de igazából megoldást, javaslatot, hogy egyébként mit csináljunk ezzel az épülettel, nem hallottam egyikőjüktől sem. Éppen ebből én azt gondolom, hogy a felelős gazdálkodás az az, hogy meghirdetjük, megnézzük, hogy van-e bárkinek valamilyen javaslata, arra, hogy mi legyen! I. félévben még nem hirdetünk, majd a II. félévben fogjuk, meglátjuk, hogy van-e igény rá. Nyilván a piac dönti el, hogy ennek mennyi az ára, ugye van egy kikiáltási ár, az alatt nem lehet megvenni, a fölött majd meglátjuk, hogy érkeznek-e egyáltalán ajánlatok, egyáltalán bárki lát-e fantáziát ebben az épületben. Mert ha eddig látott volna benne fantáziát, akkor talán csinált volna vele valamit. Nekem is a szívemhez közel áll Képviselő Úr, hát most nagyképűnek hangzik, de a legelső önkormányzati ciklusban, ’90-től – ’94-ig ketten küzdöttünk ezért az épületért, megboldogult Tóvárosi Károly, akkor tanácsnokként, meg én. Hát mi küzdöttük ki, hogy egyáltalán a kerületi önkormányzathoz kerüljön. Hát komoly harcom, időm és munkám van benne, hogy ez ide kerüljön. Hát én lennék az utolsó, ha úgy látnám, hogy lehetne ebből valamit csinálni, hogy tartsuk meg, de őszinte vagyok Önnel, nem látom, hogy ebből bármi olyan funkciót, amit Ön itt az előbb említett, lehetne csinálni. Nem vagyunk egy belváros, ahol romkocsmába járnak az emberek. Az itteniek, a XVI. kerületiek is bemennek a belvárosba, romkocsmába, hát nem itt fognak romkocsmába járni, főleg, hogyha nincs ilyen. Hát jó, az egy másik kérdés, hogy nem is kultúra, de, hát! A, Abonyi János képviselő úr szintén módosító javaslatait ismertette. Néhány dolgot hadd egészítsek ki, vagy inkább pontosítsak. A Babakötvényt nem az önkormányzat képviselője viszi ki, hanem a védőnő. Ugye csak már, minthogyha ezt említetted volna, akkor valószínűleg rosszul értettem. A Babacsomagot! A nem értünk egyet, de hát van ez így. Szerintem – és erről korábban is, mert Te minden évben beterjeszted ezt – és be is fogod, természetesen, semmi gond nincsen evvel, én minden évben ugyanazt fogom elmondani, mert a véleményem nem változott, még mindig, hogy a családosok segítése nagyon fontos dolog. Szerintem ebben egyébként a Kormány rendkívüli dolgokat csinál. Tehát még túltesz az első Orbán-kormánynak a hitelkonstrukcióján is és még annál is nagyobb kedvezményeket ad. Meg lehetőségeket a fiatal családosoknak. Nekünk jelképes dolgaink vannak. Ez is jelképes, amit Te mondasz, amit mi csinálunk, az is jelképes. Szerintem ezt mi helyesen tesszük, hogy mi azt választottuk, hogy Babakelengyét adunk a kerületieknek. Nem fogom majd ezt a javaslatodat támogatni. A KEF státusszal kapcsolatban Csomor Alpolgármester Úr el fogja mondani, itt valóban érzek én is egy kis lehetőséget, hogy itt kellene többet csinálni, de ez nem, van egy háttér probléma, amiről vagy tudsz, vagy nem tudsz, de ez a háttérprobléma megoldódott, innentől kezdve a feladat az ellátva lesz, ugyanúgy, ahogy korábban ellátva volt, úgyhogy itt szerintem nem, nincs szükség erre a fél státuszra. De majd Csomor Alpolgármester úr, hogyha gondolja, akkor a továbbiakban elmondja. Iskolákkal kapcsolatban, hogy most foglalkozzunk-e az iskolákkal egyáltalán? Mint a mellékelt ábra mutatja, azért elég rendesen foglalkozunk ezzel. Én koncepcióm az, hogy a mi feladatunk a nagyobb beruházások megvalósítása. Ezen belül is én inkább most már az óvodákra koncentrálnék, de azért még az iskolák még van olyan, amit nem újítottunk föl, tehát még hátra van a Móra, tehát maga az iskolák felújítása is a Tankerület feladata lenne, tehát állami feladat. Az ilyen kisebb jellegű munkák, amiket Te említettél János, ezek meg abszolút. Tehát én azt gondolom, hogy a Tankerületnek föl kell nőni ahhoz a feladathoz, ha még egyelőre nem nőtt föl, ezt én nem tudom, lehet, hogy ez már megtörtént, bár én úgy hallottam, hogy minden kerületi iskolának van saját költségvetése, ugye ez egy nagy kérés volt annak idején a, akkori tüntetőktől, hogy legyen minden iskolának saját költségvetése, tudja mennyi pénze van, hogyan tudjon gazdálkodni, és ebben nyilván vannak karbantartási keretek is. Szerintem ebbe bele kell férni, ha nem, akkor a Tankerületnek ezt meg kell tudni oldania ezt a problémát. A Sashalmi Tanodát még ide fölírtam, de abban nincs módosító javaslatod, ha jól emlékszem. Ja de, zajvédő fal, de, tudom! Hát kicsit pontosítanálak, tehát nem a lakosságnak, egy lakónak van konkrét problémája. Neki naponta. Ő mindennap, szerinte, szinte minden nap, amikor legalábbis tanítás van, küld nekem egy e-mailt, szerintem az iskola igazgatónak legalább kettőt küld. A feltételezéseimet hadd mondjam el. Nem biztos, hogy igazam van, de vannak erre utaló jelek. Szerintem nem a zaj a probléma az iskolában. Ennek a hölgynek, a Lajter Imrénének 4 gyereke járt, ha jól tudom, ebbe az iskolában. Akkor is ott laktak az iskola mellett. Akkor nem volt ezzel probléma. Nyilván utána ment nyugdíjba, most egész nap otthon van, de addig sem volt probléma, és akkor idéznék Lajternétől egy mondatot. És akkor megérted, hogy, hogy ja, és még egy, mielőtt még itt idéznék. Ugye Lajternéval én sokféle helyen találkozom. Ugye az egy dolog, hogy állandó levelezőtársak vagyunk, de a piacon is találkoztunk, most már viszonylag régen. Akkor is mondta nekem, hogy két megoldás közül választhat Polgármester úr, vagy megvesszük az ő házát, vagy bezárjuk az iskolát. Mondtam, hogy ebből a kettőből egyiket sem tudom választani. Mondta akkor is a zajvédő falat, mondtam, nézze, nagyon szívesen költünk zajvédő falra, de én attól félek, hogyha meglesz a zajvédő fal, akkor ugyanúgy nem szűnnek meg az ön problémái, panaszai és gondjai. Akkor azt mondta, hogy, mondtam neki, írja le egy papírra, vállalja, hogy, innentől kezdve, ha megvan a zajvédő fal, nincsen több panasza. Azt mondta, ezt nem teszi meg. A, és akkor az idézet: „ Az elmúlt 25 évben szocialista igazgatónő volt az iskolában, és soha nem tapasztaltunk olyat, mint ma, az udvarra ritkán jártak ki a gyerekek. A napközisekkel is szépen foglalkoztak, így 25 évig jól megvolt egymás mellett az iskola és családi házas lakók. 5 évvel ezelőtt új igazgatónő került az iskolába és elszabadult a pokol.” Innentől kezdve én nem gondolom azt, hogy a zajjal van a probléma, inkább az igazgatónő személyével vagy esetleges feltételezett politikai irányultságával. Így én nem támogatom ezt a javaslatodat. És mondom még egyszer, egy embernek a problémájáról van szó. Persze ő azt mondja, hogy az egész Mátészalka utcai lakók emellett állnak. Ami való igaz, abból a szempontból, hogy egyszer írtak nekem levelet, de ott a parkolást említették problémának, nem ezt. A parkolás valóban nem egyszerű, egyik iskolánk mellett sem egyszerű, főleg délelőtt, amit lehetett parkolóhelyeket kialakítottunk. Ebbe, ebbe sem tudunk olyan nagyon-nagyon előre lépni. Ráadásul egyirányúsítva is lett az utca, hogy mindkét oldalon lehessen parkolni. És talán akkor első körben ennyi, hogyha esetleg valamire elfelejtettem reagálni, úgyis fogják mondani második körben és Varga Ilona máris mondja ügyrendben. Parancsoljon, képviselő asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Gondolkodtam, hogy melyik gombot nyomjam, de az ügyrendnél maradtam. Mint a Közbeszerzési Bizottság elnöke, szeretnék hozzászólni itt a kialakult vitához. Az a helyzet, hogy a Közbeszerzési Bizottság sem tudott könnyen dönteni. Polgármester úr itt többször elmondta, hogy maga, a maga bölcsességével döntött a bizottság és hát a bizottság eldöntötte, hogy ez elfogadja ezeket a pályázatokat. Valóban semmi alaki probléma nem volt a pályázatokkal. A fő probléma az volt, akkor még több bizottsági tagnak is, hogy a közbeszerzési szabályzatban meghat, meg van határozva hogy 340 millió forint az a keret, az a határ, ahol a Közbeszerzési Bizottság dönthet. Itt úgy éreztük többen, hogy ezek a, ezek az ajánlatok meg, miután meghaladták ezt a határt, jobb volna, ha a testület döntene. Na most, felvetettem határozati javaslat formájában, hogy forduljunk a Jegyző úrhoz és kérjünk állásfoglalást. Ezt megkaptam. Tehát az, na, a közbeszerzés, szóval, elnézést, a közbeszerzési szabályzat szerint dönthetünk, hiszen a, hiszen a becsült értéket kell figyelembe venni. De, most tényleg egy olyan helyzet alakult ki, mondhatom azt, hogy gazdasági helyzet, hogy 20-30-40 %-okkal magasabb ajánlati értékek jönnek be, és pontosan ezért, ami most kialakult vita, én mindenképpen úgy érzem, hogy azért ezen változtatni kell, átgondolom a közbeszerzési szabályzat módosítását is, megmondom őszintén, mert ilyen nagyságrendű összegekről én jobbnak látnám, ha már a testület döntene. Tehát ezt szeretném azért itt közbeszúrni, hogy úgy döntött a Közbeszerzési Bizottság, hogy bizony elég nagy vita mellett döntött e mellett. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Én nem, hogy mondjam dehonesztálóként vagy bárhogyan a felelősséget áttoló mondatként mondtam ezt, hanem tényként. Ha nekem egy személyben kellett volna döntenem, ugyanígy döntöttem volna. Tehát kevesebbet vitatkoztam volna saját magammal, talán. A, hogyne lehetne! Hát Képviselő úr! A, tehát szerintem, igen. Kevesebb lett volna talán. Én nem értettem egyébként, nem voltam ott a bizottsági ülésen, csak utána mondták nekem a kollégák a hivatalban, én akkor sem értettem ezt a vitát. De az a jó, hogyha legalább megvitatjuk a kérdéseket és utána dűlőre jutunk. Úgyhogy én mondom, nem orrolok én a Közbeszerzési Bizottságra, sőt, köszönöm a munkáját. Hát azért vannak, hogy ne a képviselő-testületnek kelljen minden ilyen dologgal foglalkozni. Meggondoljuk ezt, amit javasolt képviselő asszony. Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót. Nagyon rövid leszek, én mielőtt még az a gyanú, vagy a gyanú árnyéka vetülne rám, hogy nem olvastam át az előterjesztést, igen láttam a Csömöri út felújítását a Körvasút sorig, és, ha a javaslatot végignézted Laci, akkor ez pontosan úgy szól, hogy a 20-as szám alatti épületének udvarán, udvarán, udvarán. Gondolom, hogy a főváros az udvart nem fogja felújítani. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Teljesen igaza van képviselő úrnak, a fővárosi önkormányzat telken belül semmit nem fog fölújítani. Szatmáry László képviselő úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Én a Reformáció 500. évfordulójával kapcsolatban és a Reformátorok terével kapcsolatban szeretnék azért valamit, egy kicsit megvilágítani. Hogy miért is kerülhetett ide, egy ilyen nagy volumenű beruházás a kerületünkbe? Talán sokan nem emlékeznek rá, de ez az egyház, a reformáció, a reformátusok ez az egyházközösség, 1989-ben egy nagyon nemes tettet hajtott végre. Amikor Romániából ugye kitört a forradalom és a menekült magyarokat olyan mértékben segítették, itt volt a helye annak, ahogy a kamionok érkeztek szinte naponta, annak a lepakolása, az emberek elszállásolása, segítése. Én úgy gondolom, hogy méltó helyre kerül egy ilyen nagy volumenű beruházás, a mi kerületünkben. Én úgy gondolom, hogy erre valamilyen fokon büszkék lehetünk. Engem az a megtiszteltetés ért annak idején, hogy Pánczél Tivadar úr könyvét elvihettem Erdélybe, majd leszakadt szegény autó, de több ezer példányt vittem ki, és átadhattam az ottani reformátorok, reformátusoknak. És tehát komolyan mondom, tehát az megható volt, ahogy ott fogadtak minket, fogadták ezt a könyvet, és szétosztották, és vállalták ennek a rengeteg példánynak a szétosztását, mert, mert, mert emlékezni akartak erre. Ez az egyik. A másik a kilátó. Hát a kilátó, amikor még a 2006-os választás után 27 tagú volt a képviselő-testület létszáma, és elhatároztuk ezt a Integrált Városfejlesztési Stratégiát, megrendeltük ennek az elkészítését, és az eljárók, akik megbízást kaptak, 4 csoport, ha jól emlékszem 4 csoportra osztották a képviselő-testületet, és külön meghallgatták a 4 csoportnak a véleményeit. Ezt begyűjtötték, hogy melyik képviselőnek, mi az indítványa. Én annak idején egy csoportba kerültem Szatmáry Kristóf képviselő úrral, és közösen mondtuk, hogy legyen ezen a magas területen egy kilátó. Ami ugye, ahogy Polgármester úr elmondta, ez sajnos nem valósult meg, de ez nagyon korán fölvetődött. Ennek itt a helye. Na most, hogyha ilyen nagy, nagyfokú beruházást, nagy volumenű beruházást, mertünk nagyot álmodni, én szerintem most volna itt az ideje, hogy ez a kilátó elkészüljön. Én mindenképpen támogatom, támogatom ennek a, ennek a megvalósítását, és én nem ilyen, hogy most mennyit költünk, vagy hát, hogyha, ha figyelembe vesszük azt, hogy ennek az eljárásnak a keretében, kétszer ültünk össze, közösen a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság, a Környezetvédelmi Bizottság tagjaival és a meghívott szakértőkkel, tervezővel és átformáltunk nagyon sok mindent, ami, ami módosításra került. Ha ezt az időt megspóroltuk volna, rábíztunk mindent a tervezőre, lehet, hogy olcsóbban meg sikerült volna, jóval előbb megterveztethettük volna illetve jóval előbb megversenyeztethettük volna ezt az egész projektet. De akkor, nem beszélve arról a lakossági fórumról, ahol kérték azt, hogy valamelyik része ne készüljön el, mert zavarni fogja őket. Erről lemondtunk. Ez nincs benne a projektbe. Egy körültekintő fejlesztést, tervezést fogunk végrehajtani, amit a lakossággal együtt, mindenki támogat és elfogad. Én a Közbeszerzési Bizottságban, amikor fölmerült, én elmondtam ugyanezeket az indokokat, ami ma itt elhangzott, hogy miért is ilyen drága jelenleg a kivitelezés. Miért került ennyivel többe? Hát ez egy sajnálatos, evvel együtt kell élnünk. De, annak idején hadd mondjak el egy személyes történetemet, hogy annak idején ’94-ben, mikor nagy beruházóknak a Strabagnak dolgoztam a saját cégemmel, és egy osztrák volt a mi fő vállalkozónk, akkor jöttek minket betanítani bizonyos munkákra és akkor 1 m2 burkolás ára, ami most kezd majd itt majd lassan bejönni, akkor több mint 4 ezer forint volt Ausztriában. És akkor irigykedtünk persze, de ez csak egy kis színes, tehát, ha megyünk európai árak felé, akkor sajnos ez be fog következni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő és jelenleg utolsó hozzászóló Mizsei László képviselő úr. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Tisztelt Polgármester Úr! Igen, pontosan azt mondtam, hogy kalandvágyból adom be a módosító javaslataimat. Őszinténszólva teljesen tisztában voltam vele, hogy nem lesznek befogadva, akármennyire is pitiáner összegeknek szólnak. Én úgy gondoltam, hogy ezeket be kell adnom, mert képviselő vagyok. Ezeket az igényeket nekem jelezték, én ezt csak továbbadtam. Innentől kezdve nem volt rá módom, hogy ne adjam be. Persze, lehetett volna, hogy nem adom be, de én úgy döntöttem, hogy mégis beadom, bár tudtam, hogy ugyanúgy, mint ahogy a képviselőtársaim összes hasonló javaslatával együtt, az enyém sem lesz majd támogatva. Tehát ezzel, ebben a pillanatban azok, akik döntöttek, hogy mi lesz befogadva, mi nem, gyakorlatilag arra mondtak nemet, amit a kerület polgárai kértek rajtam keresztül. Ezt érdemes tudni. A lovon történő fordítva ülés tipikus esetének tartom azt, amikor a polgármester azt mondja, hogy hát, de hát javasoltatok volna valamit azzal kapcsolatban, hogy mit lehet csinálni a Holdvilág Színháznak az izé, az épületével. És ez különösen furcsa akkor, amikor kifejezetten mondja is Polgármester úr, hogy a felelős gazdálkodás, az igen is fontos feladata az önkormányzatnak. Igen, ezt az épületet nem szabad elherdálni. Épp ezért, eladni sem kell, addig, ameddig ez nem feltétlenül szükséges. Ez az épület még 10 évig is úgy áll, minimális fenntartással, és nem kér enni jóformán, vagy amennyit kér, annyit meg rá kell költeni. Később ebből bármit lehetne csinálni. Az önkormányzat megkérdezett bárkit ezzel kapcsolatban? Indított ezzel bármilyen kampányt, hogy a lakosoknak lenne-e bármi terve vele? Én speciel körülkérdeztem nagyon sok embernél és azt mondták, igen, szeretnék, hogyha ugyanúgy kulturális funkciója lenne, közösségi kulturális funkciója, mint ahogy addig volt. Az már egy másik kérdés, hogy ilyenkor az szokott lenni a következő kérdés, tárgyalni Kovács Péterrel című akció, hogy a Polgármester megkérdezte volna az illetőket, hogy na, de mibűl? Mert ezt már eljátszottuk egy párszor. Nem! Ez nem így működik! Az önkormányzatnak kell felmérni először is az igényeket. Kettő! Törekednie kell azzal, arra, hogy ezekben az intézményekben, tehát ezekben az épületekben, amik erre alkalmasak egyébként, attól függetlenül, hogy nincs hozzá annyi parkoló, mint amennyi az elképzeléseinkben szerepelne, alkalmas arra, hogy itt ilyen intézményt üzemeltessünk, és sokkal inkább ez a közösségnek, a kerületnek az érdeke, mintsem hogy eladjuk. Ezért az önkormányzatnak maga a dolga az, hogy utánanézzen, hogy mit lehetne ezzel a hellyel csinálni. Semmilyen felmérés, semmilyen javaslatot nem találtam sehol ezzel kapcsolatban, hogy mit lehetne kezdeni ezzel a hellyel. De még csak gondolkodásnak a nyomát sem láttam. Én azt látom, hogy nem tudom eldönteni, hogy ki döntött arról, hogy ezt az épületet egy; hagyjuk lerom…, lepusztulni, még jobban, mint amennyire volt, és hogy ki döntött arról, hogy ezt el fogjuk dönteni, mert én nem, az biztos. Nem tudom melyik képviselő döntött erről, melyik bizottságban. Én úgy tudom, hogy egyik bizottságban sem született erről döntés. Tehát nem tudom, hogy mi alapján döntünk így! A heves gesztikulálásommal kapcsolatban csak azt gondoltam végig Polgármester úr felvetésére, hogy igen nagy igény volt arra, hogy legyen nekünk egy parkunk, zárójel megnyitva nekem erre azt mondták, hogy kicsi ember szeretne nagy bottal járni, és hogy lassan már kilátó nagyhatalom lesz a XVI. kerület annak ellenére, hogy relatív sík terület, mert még a Naplás-tóhoz is, hát ahhoz képest, hogy mennyire kell nekünk kilátó, ahhoz képest feltétlenül. Köszönöm, hogy mindenki megőrzi a méltóságát. Tehát nekünk, ha minden igaz, rövid időn belül két kilátónk is lesz. Az egyik például a Naplásnál, a másik itt, ezen a helyen, ami egyébként is kilátó tér, de hát nem érdekes. Ha belegondolunk abba, hogy több mint 5 éve például az LMP már javasolta annak a területnek a parkosítását, és a mi javaslatainkban az szerepelt, hogy semmi magas dolgot nem szabad oda rakni. Parkként kell megtartani, nem szabad beépíteni, zöld felületet kell ott létrehozni, pontosabban kulturáltan tartani, még az is jobb lenne, annál, ami ezután lesz, mint ami ott van. A Mátyás király térre elköltöttünk legalább 80 millió forintot annak ellenére, hogy körülbelül 65 volt a hogyishívják, a tervezet, ha jól emlékszem. A parkra itt 165 milliót tervezünk. Ez tökéletesen elég lenne, ez kétszerese a Mátyás király térnek a felújításának, tökéletesen elég lenne az egész parknak a létrehozására, slussz! Az, hogy még oda építeni ezt, meg azt, meg amazt, szerintem már innentől kezdve presztízs beruházás. Az, meg hogy, hogy módosul a területnek, a tervezésének az elnevezése, hogy először a Homokdomb park volt, meg a Homokdomb utca volt, szerepelt benne, aztán Reformációs emlékpark, most már Reformátorok parkja. Ez egy érdekes dolog, de én például nem tudom azt mire vélni, hogy oké, értem én, hogy a reformációnak elvi értéke van, de az, hogy egy egyház értékeit, egy olyan egyház értékét, már elnézést, a jó felmérés, melyik felmérésben is volt, hogy a kerület magukat vallásosnak tartó polgárainak is csak a 17%-a tartozik ehhez a felekezethez. Ennek állítsunk itt egy országosnak tűnő emléket. Értem én, hogy valaki ezt kitalálta. Rendben, csináljuk meg. De nem vagyok benne biztos, hogy ennek ott van a helye. Be lehetett volna rakni a templomnak a területére is. Tökéletesen elfért volna. Legfeljebb nem kellett volna ekkora monumentálisnak lennie. Tehát Szatmáry úrnak mondom, nagyon sok olyan felvetés volt, ezeken a bizottsági üléseken, amiket viszont senki nem hallgatott meg. Például, hogy el lehetett volna vetni a kilátót. Én vettem magamnak a fáradságot, még annak idején, körbekopogtattam a környéket, és megkérdeztem az ott lakókat, hogy mit szólnának, hogyha itt lenne egy 25 méter magas kilátó, eredetileg 27-re volt tervezve. Azt mondták, hogy a hátuk közepébe, körülbelül oda kívánják, mert nem szeretnék azt, hogyha belátnák a területükre. Nem vagyok benne biztos, hogy ez most megoldható, hogy ne lehessen a környék területére belátni. Igen, mondták nekem, hogy nagy valószínűséggel még pereskedni is fognak, mert lehet, hogy ez értékcsökkenéssel jár majd a területre nézve. Ugyanis az ő telkük értéke csökken, mert belátni a szájukba majd a kilátóról. Fölvetettem bizottságon, nem foglalkoztunk vele. Tehát, el tudtam képzelni azt, hogy mekkora igény van erre a kilátóra, és ezért gondolkoztam rajta, hogy ha netán-tán a testület nem szavazza meg azt, hogy legyen ott kilátó, hogy a TEK fogja majd itt fönntartani a, a, hogyishívjákot, a, a, a biztonságot az önkormányzat részére, mert meg fogják rohamozni az emberek a polgá, a felháborodott polgárok az önkormányzatot, hogy miért nem lesz ott majd kilátó. Könyörgöm! Ne mondja már nekem senki, azt, főleg Polgármester úr, hogy akkora elemi erőben nyilvánult meg a kerület lakosságától az, hogy most ilyen elemi, izé szükséglet van egy kilátóra, amire hivatkozik. Van körülbelül 5 ember, aki ezt nyomja, ők megfelelő helyen vannak, őnekik ilyen helyi megmondó kis, őrájuk lehet támaszkodni egyben. Köréjük csatlakozik 2-300 ember és ez már elég. Erre ki lehet majd dobni 91millió forintot. Semmi szükség nincs rá, de megcsináljuk, rendben van. De az, hogy 336 milliót elköltünk erre, és még majd plusz a gödör, úgy, hogy mellette ott van a Havashalom park, elnézést, ez így már túlzás. Én ezt nem tudom majd megszavazni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát képviselő úr, próbáltam magam visszafogni, hogy ne reagáljak most azonnal, mert … De aztán rájöttem, hogy már kellően idős vagyok ahhoz, hogy elfelejtsem a fölvetéseit, mert az idő is ezt fogja tenni majd velem. De azért néhány tárgyi tévedését hadd korrigáljak. Mindig gondolkodom rajta, hogy, hogy az én felfogó képességemmel van-e baj? És mindenki szembejön az autópályán, vagy én megyek jó irányba, és egy bolond jön szemben. Ez komoly dilemma egyébként, nem tudom, mennyire gondolkodnak maguk ilyenekbe. Én szoktam. Eddig még mindig arra jutottam, hogy vélhetően én megyek a jó irányba, és egyetlen bolond jön szembe. A, hogy milyen igény van erre? Itt Szatmáry képviselő úr is elmondta, én is elmondtam, Abonyi úr is bólogatott, megerősítette, hogy már 8 évvel ezelőtt is ez volt a tervünk, hogy itt kilátó legyen. Nézze Képviselő úr! Azon is gondolkodtam, hogy egyáltalán vitába bocsátkozzak-e most Önnel! Hát nem tudom eldönteni. Őszinte leszek. Hogy ennyire nincsen tisztában a XVI. kerület adottságaival, lehetőségeivel, tényeivel, mint, ahogy említette, hogy kvázi sík terület a XVI. kerület. Vagy, vagy azt gondolja, hogy, hogy nem figyelnek oda, amit, amit Ön mond, és mondhat bármi marhaságot. Na, de könyörgöm, hát azért akarunk ide egy kilátót, mert ez a Gellért-heggyel egy magasságban levő terület, és hogyha egy kicsit magasabbra lehet menni, akkor a fák koronája fölött szépen el lehet látni egészen a Budai hegyekbe. A terv, amit Önnek is ismertettek, mert a bizottság közös ülésén ott voltunk, szépen el lett mondva. Ön fölvetette, akkor is, hogy ne legyen kilátó. Nem tudom, most Önnek a demokráciával van-e problémája, vagy egyébként nem tudom, az irányba megy-e, hogy csak az Ön véleménye, csak az Ön véleménye és mindenki másnak a véleménye nem számít, de ezen a bizottsági ülésen, ha jól emlékszem szavaztunk erről. Nagy többséggel úgy döntött az ottani bizottság, hogy igenis legyen kilátó. Volt másik javaslata is, hogy a, az alapítvány általi építendő Reformáció 500. évfordulójára emlékmű, az bekerüljön a Templomkertbe. Erről is szavaztunk. Ezt is nagy többségben leszavazta a bizottság. Tehát én értem, hogy, hogy nehéz elfogadni a demokrácia szabályait, de azért mégiscsak a demokrácia szabályai, hogyha van egy fölmerülő kérdés, akkor döntünk róla, és nem térünk mindig vissza ahhoz az eredeti izéhez, hogy bár döntöttünk róla már egyszer, meg még egyszer, döntsünk harmadszor is, meg negyedszer is, meg ötödször is. Ha így csinálnánk, akkor nem működne semmi. Nem történne semmi. Vannak ilyen kerületek Budapesten, ahol így működik a dolog, illetve így nem működik a dolog. Vannak ilyenek. Én nem tartom őket követendő példának. A, nézze el nekem képviselő úr, de személyeskedni fogok. Születésem óta lakom ebben a kerületben. Ráadásul Sashalmon, legtöbbségében. Én még jártam ide, amikor még sóderbánya volt. Talán ismerem ezt a területet. 11 éve vagyok polgármester. Talán több emberrel beszélgetek, mint Ön. Lehet, hogy nem, de talán több emberrel is. Talán többen jönnek hozzám, ötleteikkel, mint Önhöz. És talán elmondják azt, hogy mire lenne szükség és igény. Mondom még egyszer, már az előbb is elmondtam, deja vu érzésem van. Hát Kaszás képviselő úr itt ült a képviselő-testületben, és amikor a parkot csináltuk, azt mondta, hogy ez egy presztízs, látványberuházás. Semmi értelme! Ugyanazt, amit Ön mond. És nem így történt. És ilyenkor gondolkodom el rajta, hogy lehet, hogy én vagyok az az egyetlen, aki szembemegy a forgalommal, vagy Ön. De, őszintén szólva, én most úgy látom, hogy Ön megy szembe a forgalommal, nem én. De ezt majd el fogják dönteni, akik ezt használják, vagy nem használják ezt a területet. Nem mi fogjuk most itt még akár verbálisan se eldönteni, majd a használók. Ki fog derülni. Egyébként bizonyára, én nem vitatom el, hogy Ön beszélt a környékbeli lakókkal, de volt lakossági fórum. Ott elmondták az észrevételeiket. Megkapták a választ, és megállapodtunk. Mondom, változtattunk a terveken, megállapodtunk. Én nem hinném, hogy bárki bíróságra fordulna ez ügyben. Bár tudjuk, zajvédő falat is szeretnének az iskola mellé, vagy vegyük meg a telküket, vagy házukat. Tehát bármi lehet. De ezzel együtt, mondom még egyszer, én azt gondolom, hogy ez egy olyan beruházás, ami egy, nem presztízs beruházás, kettő, igény van rá, három, majd használni is fogják. Reformáció 500. Évfordulója. Ne haragudjon képviselő úr, a számokra valószínűleg rosszul emlékszik. 17 % szerintem az összlakosságban a reformátusok száma, itt a XVI. kerületben, tehát nem a magukat vallásosnak mondók, mert ugye a kerületben vélhetően, az én tapasztalatom szerint, bár én csak 45 éve lakom itt, a legnagyobb közösség a katolikusok, aztán jönnek a reformátusok, majd evangélikusok. Nagyon kevés baptista van, de azért vannak, és aztán elvétve hit gyülekezet, ez, az, amaz. De azért a vallásosokból azért a második a református, és ha az 17 % lenne a vallásosokból, akkor az összes többi, maradéknak kevesebbnek kéne lenni. Másrészt nem a református egyháznak állítunk emlékművet, könyörgöm! Hanem egy olyan, egyébként a világtörténelmet alapvetően befolyásoló eseménynek, mint maga a reformáció, ami 500 évvel ezelőtt történt, egy Wittenberg nevű német városban, egy ottani lelkipásztor, illetve pap kitűzte a vártemplom templomára a 95 pontját, melyben ő alapvetően a katolikus egyházat akarta megreformálni. Ő azt szerette volna, hogyha az az egyház, melynek ő a fölszentelt papja, az változzon. És ez elindított, egyébként egy nagyon hosszú folyamatot, melynek a vége valóban az lett, hogy maga a katolikus egyház is reform alá került és reformok útján megújult. De létrejött egy csomó másik egyház. Ugye a német területen az evangélikusok az úgymond a protestáns egyház. Mi ezt, ezt a történelmi pillanatot, ennek állít emléket, nem is az önkormányzat, hanem ez az alapítvány, aki létrehozta, meg összegrundolta a pénzt erre a szoborra. A kerületi önkormányzat is hozzájárulhatott volna. Én javasoltam is volna, ha szükség lett volna rá, de hál’ Istennek nem volt. Tehát a megfelelő pénzt Szatmáry Kristóf képviselő úr hathatós közreműködésével sikerült megszerezni. De ettől azért, ez az 500 évvel ezelőtt történt dolog azért a világtörténelemben kevés ilyen esemény történt, ami ennyire befolyásolta a történetet. Nem a református gyülekezetnek, nem a sashalmi, rákosszentmihályi Református Egyházközösségnek állítunk emlékművet, hanem ennek a történelmi pillanatnak. Mizsei úr, ügyrendben, parancsoljon, illetve személyesen támadtam meg. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr a szót. Nos! A Vajda képviselő úrral kapcsolatban vetette föl azt a kérdést, hogy Vajda képviselő úr csúsztat. Na, már most valószínűleg azért tudja ilyen jól, hogy mi a csúsztatás, mert Ön is alkalmazza. Ebben az esetben például azt, hogy úgy állítja be az én felszólalásomat, minthogyha megkérdőjelezném bármilyen szinten is a bizottságok döntését, egyszerűen csúsztatás. Nem kérdőjeleztem meg, elfogadom, a demokrácia alapelve azt, hogy a közösség hoz egy döntést, akkor azt illik elfogadni. Én vitatom annak az értelmét, hogy mi van, miért kell ott lennie, hogy is hívjáknak, kilátónak, ez az én szívem, joga. Meg azoknak is a szíve-joga, akik nem egyöntetűen és egy emberként tapsolnak ahhoz, hogy ott legyen. Az, hogy Polgármester úr hány emberrel találkozik, és hány embernek a véleményét gyűjti be, én elismerem, nem vitattam sosem, hogy ez így van, viszont nem hiszem, hogy összemérhető lenne, mint két férfiember, amikor a megfelelő helyen áll egymás mellett és kacsingat, hogy akkor most kinek nagyobb az úgymond legitimizációja. Bocsánat, nekem is van legitizá, legitimizációm, az én véleményem is számít annyit, mint az Öné, annak ellenére, hogy Ön úgy gondolja, hogy mivel több emberrel találkozik, az Öné ezek szerint többet ér. Nem, nem én is polgároknak a véleményét hozom ide be. Nemcsak a sajátomat adom elő. Nagyon furcsa lenne, hogyha csak a saját véleményemet adnám elő. Nem is végezném jól a munkámat. Inkább nem folytatom, köszönöm szépen, tovább nem szórakozok. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Akkor én se. Bár lenne ehhez hozzáfűznivalóm, de Vajda Zoltán képviselő úr következik, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Itt mielőtt a gombot nyomtam, metakommunikációban jeleztem Önnek, hogy én már a módosító indítványaim kapcsán szeretnék szót kapni és mellettük érvelni. De Polgármester úr, ha Ön, hogy is szokták mondani, én fociban sosem voltam jó, de hogy páros lábbal száll bele egy képviselőtársamba, és tudatosan személyeskedik, tehát mielőtt személyeskedik, mondja, hogy személyeskedni fogok, tehát nem is véletlenül, itt a Reformáció Emlékpark kapcsán, akkor mégiscsak egy kört még futnék. Bár én készségesen elengedtem volna, amikor Ön az előző, hosszú, hosszú hozzászólásában hát hasonló módon személyeskedve, nevén szólítva engem, hát megtámadott, ugye, ez az SZMSZ-ben meghatározott fogalom. Ön egyrészt azt mondta, hogy nekem ez bekattant, valahol, bekattant nekem ez az emlékmű, illetve a másik piszkálódós mondata az volt, hogyha ilyen felkészületlen vagyok a Közbeszerzési Bizottságban, akkor nem is tudom, hogy folytatta. Hát akkor a másodikkal kezdeném. Azt én akkor készségesen elereszteném ezt a csúnya mondatát, mert utána pedig később Ön nagyon szépen megköszönte a Közbeszerzési Bizottságnak a munkáját, tehát akkor ezt eresszük el ezt a egyszerű mondatát. A bekattanás pedig Polgármester úr akkor hadd jelezzem, nem az emlékmű maga, nem is a Reformáció Emlékpark van nekem bekattanva, hiszen mint jeleztem, amikor erről döntöttünk, én is örömmel megszavaztam. Nekem az elszállt ára van, hogy ezt az Ön által használt formát használjam, van bekattanva, hogy mindenáron kell-e és akkor, csak, hogy jelezzem, Önnek, egy gondolatjelben, hogy amikor Ön higgadtan érvel, akkor engem meg tud győzni, akkor mostantól nem kilátónak hívnám ezt az emlékművet, hanem hívjuk úgy, hogy kilátó és kapcsolódó beruházásai. Tehát a kilátó és kapcsolódó beruházásainak nem a tényével van nekem bajom, nem az kattant be nekem Polgármester úr, hanem az elszállt költsége. Önnel egyetértésben mondjuk most már akkor, hogy ilyen, olyan, amolyan és emilyen okokból is az I. ütem összköltsége nagyságrendileg 50 %-kal, 100 milliós nagyságrenddel nőtt, vagy nagyságrendileg 100 millióval nőtt. Nem iskola felújítás, nem óvoda felújítás, ismétlem még egyszer. És polgármester úr, mondjak egy olyan hasonlatot Önnek, amiben szerintem lét… direkt egy nagyon távoli hasonlatot, valami szól. Nem én, ilyenkor mit kell tennem?

KOVÁCS PÉTER

Én is megkérdeztem! Azt a metakommunikációba azt láttam, hogy valami telefon zúg be!

VAJDA ZOLTÁN

Nem én voltam, jó! Folytassam?

KOVÁCS PÉTER

Hát, Önnél a szó, képviselő Úr, csak kérdezte, hogy mi ez a zúgás?

VAJDA ZOLTÁN

Tehát ott tartottam éppen, hogy egy nagyon távoli hasonlatot szeretnék mondani Önnek, hogy hátha így akkor meg fogjuk érteni egymás álláspontját. Direkt egy olyan példát mondanék, amely nagyon távoli, szerintem lényegét tekintve egyet fogunk ebben érteni. Egy érdekes fővárosi beruházás, a 4-es metró ügye. Nagyon egyszerű csak a hasonlatom. Ha Ön megkérdezi, hogy 4-es metró, vagy bármelyikünk megkérdezi, a 4-es metró utasait, hogy ők boldogok-e a 4-es metróval, akkor szerintem minden utas azt fogja mondani, hogy igen, boldog. Nem érdekli őket, hogy egyébként a két végletet hogy kellett volna meghosszabbítani, hogy mind határidő, mind költség szempontjából milyen rémisztően elszálltak ezek a költségek. Ugye, hogy ennek milyen okai vannak, azt hiszem, hogy abban is sok szempontból egyet tudnánk érteni, de ezt most ne hozzuk ide. Amikor Ön arra hivatkozik, hogy majd a kilátó látogatóit, egy általunk nem ismert algoritmus alapján megkérdezik, hogy boldogok-e, szerintem mindenki, aki egy kilátó tetején van, az mindig akkor nagyon boldog. Nem fogja vizsgálni, hogy nagyságrendileg 50 %-kal drágábban is boldog vagyok-e, és hogy ez a nagyságrendileg 100 millióval több forintot lehetett-e volna értelmesebben elkölteni. Én csak ezt szerettem volna Önnek mondani, és annyit szeretnék mondani Polgármester úr, hogy én szerintem engem azzal nem lehet vádolni, hogy nem szoktam Önre figyelni és az érveit próbálom magamévá tenni. De amikor tudatosan személyeskedik, akkor utána az ember így, az emberi természet olyan, hogy így bezárul és akkor utána nem figyel, mert befeszül. Hadd próbáljuk azt, hogy ne személyünkben támadjuk egymást, hanem az érvekkel, tehát ne azt mondja, hogy én nekem ez bekattant, és hogy a szakmaiságomat vizsgálja egy olyan bizottságban, amelyben Ön nincsen ott, és én annak kapcsán azt hiszem, hogy viszonylag alaposan ellátom ott is a munkámat, hanem érveljünk, jó? Köszönöm szépen, és akkor hadd legyen az, hogy a módosítókról egy második körben még hozzászólnék. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Nem javaslom ezt képviselő úr, most mondja el a módosító javaslataival kapcsolatos dolgait, legyen kedves! Ugye az SZMSZ szerint kétszer tudok szót adni, ugye ez már megvolt. Költségvetésnél is. Hát majd tessék elolvasni a Szervezeti és Működési Szabályzatot. Parancsoljon képviselő úr, Öné a szó!

VAJDA ZOLTÁN

Akkor köszönöm szépen a szót, hogy visszakaptam. Akkor most egy témaváltás lenne. Én a módosító indítványaim mellett szeretnék érvelni. Borzasztóan bízom abban, hogy bár a tegnapi Gazdasági Bizottsági ülés nemcsak az enyémet, hanem az összes módosító indítványt, amelyet nem Alpolgármester úr nyújtott be, elvetette, én bízom abban, hogy a mostani testületi ülésen ez nem így lesz. Alapvetően két csomag van, iskolákkal kapcsolatos, meg egy korcsolyapályának az ügye. Kezdjük az iskolákkal kapcsolatos módosítóimnak egy általános indoklása lesz, majd pedig tételesen is indokolnám. Az általános indoklásom azt hiszem, abban egyetértünk, hogy ez az első olyan év, amikor meg kell látni, hogy hogyan működnek úgy az iskolák, hogy az állam elvette. Polgármester úr egy másik napirendi pont kapcsán mondta, hogy lényegében mit is fogunk már csinálni az iskolákkal. Volt egy ilyen fél mondata. Nem tudjuk, hogy, hogy fog teljesíteni ez az új helyzet, hogy a Tankerülettel egyébként ön mondta példaként, hogy 25 milliót költ erre. Egy más beruházással, tehát jobban teljesítünk, hogy ezt a politikai lózungot mondjam, mint más kerületek. Ezt készségesen elismerem. Élesben nem látjuk, hogy, hogy fog működni. Ez egy borzasztó egyszerű technikával javasolnám azt, hogy legyen egy ilyen, hát úgy mondja az angol, hogy safety wall, egy biztonsági mechanizmusunk, vagy egy ilyen vészhálónk, vagy egy ilyen biztonsági hálónk. A technika, amelyet ezúton is köszönöm az apparátusnak a segítségét, úgy tudtunk megoldani, hogy az 58. sor, az 5. mellékletnek, amely általában intézményi alapítványnak, azt hiszem az idén 1 millió forintot, de lehet, hogy tévedek, és másfelet, de azt hiszem, hogy 1 millió forintot irányoz elő. Oda újabb 58/A., 58/B., 58/C sorokat tennénk be, nevesítve egy-egy kerület iskolának az alapítványának. Itt engedjék meg egy lábjegyzetet, hadd mondjak. Tegnap a bizottsági ülésen szóba került, hogy jogilag biztos latinul kéne mondanom, hogy jogilag hogy néz az ki, hogy ezek nem az iskola alapítványai. Természetesen egy alapítványt jogilag magánszemélyek alapítanak. Egyébként sok alapítványban, egyébként a kuratóriumban benne van az igazgató is, már csak ez is ráutaló magatartás, hogy ez valójában pro forma, tehát tartalmát tekintve az iskolának az alapítványa. Az meg teljesen nyilvánvaló, hogy beszédesek a nevei is az alapítványoknak. Ami meg a legegyértelműbb, ami pedig a legegyértelműbb, hogy mindegyik iskolának az alapítványa az iskola honlapján szerepel, onnan olvastuk ki. A technika pedig nagyon egyszerű, általánosan azt javaslom, az előterjesztés, a módosító indítványaimban, külön-külön soron, hogy összességében vegyünk egy 30 milliós keretet, minden egyes iskolának a taglétszáma, a tanulói taglétszáma egy nagyon könnyen megismerhető adat, és egységesen, ahogy szokták mondani, fűnyíró elv szerűen, nem vizsgálva, hogy melyik iskola, hogyan teljesít, mennyi szükség lenne rá, létszámarányosan, azonos egy tanulóra vetítve, azonos összeget irányozzunk elő, külön-külön soron az iskolák alapítványainak, egy keretösszegként. Természetesen az Alapítvány igénybevételének a módja ugyanolyan lenne, mint bármikor máskor, hogyha erre igény mutatkozik, akkor egy előterjesztés érkezik. Ezt igényelni kell az alapítványnak és ide a testület elé kerül, és mi egyesével döntünk róla. Ezek keretösszegek, hogy úgy mondjam ilyen ráutaló keretösszegek, hogy ebből gazdálkodhat az iskola alapítványa, amennyiben igény mutatkozik rá. Ha nem mutatkozik, tehát ez az év úgy telik el, hogy minden rendben van, tehát bár az állam erőszakkal elvette tőlünk az iskolákat, de nincsen probléma, minden, amire szükségük van, azt ők a Tankerületen keresztül meg tudják kapni, tehát nem vesznek igénybe ebből ad absurdum nulla forintot, akkor természetesen egy fillérünkbe sem került. És az örömünk közös lesz, mert az azt jelenti, nemcsak a 30 millió technikailag így megmaradt, hanem, hogy minden rendben van. Ez egy biztonsági vésztartalék lenne, ezért bátorkodtam ezt javasolni. És akkor egyesével jelezném, hogy az indítványaimban melyik iskolánál, milyen összegről szólnak. A 8. sorszámmal az Arany János Általános Iskolának az Árpádföld Iskola Alapítványának mindig ezer forintra kerekítve fogom mondani: 2 139 E Ft-ot javasolnék. A következő pedig a Batthyány Ilona Általános Iskolának a Batthyány Ilona Alapítványának 2 266 E Ft-ot. Itt egy zárójeles jelzést mondanék, a Centenáriumi Iskola következne, az nem egy elírás, hogy itt hiányzik, hanem nem találtuk meg, hogy a Centinek lenne alapítványa. Nincs alapítványa, ezzel a technikával nem tudjuk ezt a keretösszeget beállítani. Ezt követően a Hermann Ottó iskolának, a Hermann Ottó Alapítványnak, 2 9 E Ft-ot. A Lemhényi Dezső Iskolának, a Lemhényi Kéttannyelvű Alapítvány, illetve itt egy másik Alapítvány is van, a Fasori Gyerekekért, Gyermekekért Alapítvány, 1 834 E Ft-ot. A Jókai Mór Iskolának, a Tiszakömlő Általános Iskola Alapítványa nevű alapítványának 2 161 E Ft-ot. A Kölcsey Iskolának a Hajrá Tere Alapítványának 2 113 E Ft-ot. A Móra Ferenc Iskolának, az Útravaló Alapítványának 2 222 E Ft-ot. A Sashalmi Tanodának, az Iskolánk a gyerekekért Alapítványának 2 436 E Ft-ot. A Szent-Györgyi Iskola hasonló nevű alapítványának, 1 900 E Ft-ot. A Táncsics Általános Iskolának, a Táncsics Jubileumi Alapítvány alapítványának 3 577 E Ft-ot, a Göllesz Viktor hosszú nevű intézmény Lépésenként Alapítványának 562 E Ft-ot. A Szerb Antal Gimnáziumnak, Cinkotai Főnix Együtt a Tudásért Alapítványának 2 841 E Ft-ot. A Rácz Aladár Iskolának, Zenével a Holnapért Alapítványának 3935 E Ft-ot. Azt szeretném még ennek a csomag végezetéül mondani, hogy ezek keretösszegek, hogy ilyen visszatérjek az előző ugye most már akkor hívjuk úgy, hogy kilátó és kapcsolódó beruházásaihoz. Egy kilátó és kapcsolódó beruházásainak nagyságrendileg az 1/10-ének a keretösszegként való beállítását javaslom. Tehát, hogy az iskolánknak az összes kerületi iskolának, egy kivételével, a technikai okokból ez nem megoldható, technikailag tegyük lehetővé, hogy, ha és amennyiben, hogy ezt a fordulatot használhassam igényük mutatkozik, hogy ebben az első évben, amikor nem tudjuk, hogy hogyan fog tudni működni, bár szóval semmilyen tapasztalatunk nincsen. Még csak néhány hónap telt el, reméljük, hogy jól működik. Hogyha mégis igény mutatkozik, akkor egy ilyen viszonylag rugalmasabb módon egy olyan kerület, amely ugye megengedheti magának, hiszen sok, komoly beruházást, nagy, elszállt költségekkel is tudunk csinálni, állítsunk bele 30 millió forintot, 1/10-nyi kilátó és kapcsolódó beruházásai tekintetében. És akkor egy huszárvágással, egy sokkal egyszerűbb témát mondanék, még ahol van egy módosító indítványom. Ez a korcsolyapálya létesítésére én ismét beállítanék 10 millió forintot. A 6. melléklet, a 6/A. melléklet, 32. sorában, a fejlesztési céltartalék tartalékainak a forrásaként. Egyszerűen azért, mert én úgy emlékszem, bár elfelejtettem, őszintén mondom visszanézni az emlékeztetőt, az előző, előző testületi ülésről, hogy amikor erről azt hiszem, hihetetlen egyetértésben beszélgettünk Alpolgármester úrral, akkor fölmerült az, hogy Ön ugye tárgyalni fog majd az Ikarus magánberuházójával, és nem tudom, hogy egyébként hogy állnak azok a beszélgetések. De talán a beszélgetést segíti az, hogyha van egy B terv, hogyha egy magánberuházó nem azt látja, hogy nincs más megoldásunk, hogy ezt a furcsa fordulatot használjam, minden tojásunkat az ő kosarába helyeztük. Ez egy angol, azt hiszem magyarul is használt kifejezés. Tehát, hogy ő nem látja, hogy mi kiszolgáltatottak vagyunk. Egyszerűen állítsuk be. Egyébként ez a sor létezik, mai nap, jelenleg is a rendelet-tervezetben, csak nullával van beállítva. Tegyük be ugyanolyan biztonsági tartalékként, ha egyébként nem tudtunk megállapodni az Ikarusszal, az Ikarusnak az új tulajdonosával, akkor legyen erre lehetőség. Mire legközelebb módosítanánk a költségvetést, bőven ősz van, addigra már fagyasztani kéne a jeget, tehát, hogy legyen meg ez a lehetőség. Köszönöm szépen, hogy érvelhettem mindegyik mellett.

KOVÁCS PÉTER

Módosító javaslatairól a legvégén fogok úgyis nyilatkozni. Egy dolgot azért megragadnék még a Reformátorok terével kapcsolatban. Hát képviselő úr, nem minden áron, de 500 év egyszer van 500 éves évforduló. Tehát 2018-ban már 501 éves évfordulója lesz a reformációnak. A szobor emlékmű, mely mellett ugye a park is elkészülne, az az 500. évfordulóra, tehát idén őszre készül el. Tehát logikus ott, mellette idén ősszel megcsinálni a felújítást. Következő hozzászóló Horváth János képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr!

HORVÁTH JÁNOS

Köszönöm Polgármester úr, Mizsei úrhoz lett volna két mondatom, de úgy látom kifáradt, és nincs a helyén. Úgyhogy…

KOVÁCS PÉTER

Jó! Akkor a következő hozzászóló Dobre képviselő úr. Parancsoljon!

HORVÁTH JÁNOS

Köszönöm. Visszavonom a hozzászólásomat!

KOVÁCS PÉTER

Nincsen ott képviselő úr az asztalnál, nem ül itt, így nem tudunk vele beszélgetni. Dobre képviselő úr, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót. Azért valamennyire megpróbálnék Mizsei úrral, vagy legalábbis neki…

KOVÁCS PÉTER

Most már vissza is ült az asztalhoz, máris van lehetőség.

DOBRE DÁNIEL

Hál’ Istennek! Azért azt nem gondoltam, hogy előre bocsátva, azért örülök a beszélgetésnek, mert én most világosodtam meg, hogy a választókörzetemben, gyakorlatilag azért volt csapadék beruházás, mert a sík vidékről, a gravitáció folytán oda kerül a víz. Tehát nem mondom, hogy lefolyik, mert ahhoz gravitáció kéne, tehát magasabb terület, tehát, hogyha síik terület az egész kerület, akkor, akkor azért nyilván azért van, mert a sík területről folyik oda a víz, és ez okozott gondot az embereknek, amire megoldást találtunk. Mondjuk azt, megnézném azt az érvelést, amikor Mizsei úr az egyik ott a piac környéki választópolgárral beszélget erről, hogy milyen sík vidéki helyzet van itt a kerületben, és hogy ez nem is okoz neki gondot, mondjuk. Azt gondolom, hogy a Polgármester úr teljes körűen válaszolt itt a Reformáció parkkal kapcsolatos minden felvetésre. Egy-két dolog csak, ami, ami bennem megmaradt, és akkor próbálom azokat kihagyni, amire már kaptak a képviselőtársaim választ, visszajelzést. Azért az az érvelés Mizsei úrtól fura, hogy a, hogy én legalábbis úgy értettem, de javíts ki akkor légy szíves, hogy a többség nem szeretné ezt a beruházást, mert hogy én pont az ellenkezőjét hallottam ott az emberektől, mert hogy körbejártam azt a területet. És nekem azt mondták az emberek, hogy ezzel a területtel kell valamit kezdeni. Az, hogy most kilátó, hogy van a látószög, meg miért, ezt felvetetted, de hát erre ugye kaptál ugye megoldást és át is tervezték magát a kilátótornyot úgy, hogy ez ne okozzon megoldást az embereknek. Még véletlenül sem, bár már eredetileg is így tervezték. Tehát ez szempont volt már a legelején. Az, hogy nem hallgatták meg a véleményed, nyilván ellentétes azzal, hogy több bizottsági ülésen is elmondtad, az a saját véleményed. Megint gesztikulálsz, tudom, hogy nem értesz vele egyet, de majd akkor válaszolhatsz. Tehát több felvetésed is volt, én úgy emlékszem, körülbelül mindegyikre megoldás született. Azért nem mondom, hogy 100 %-ra, mert lehet, hogy csak 99 %-ra született megoldás, és szerintem megnyugtató megoldás. És nyilván onnan kezdődik ez a dolog, hogy ugye a kilátó az, hogy vetődik fel, nyilván ez szerintem egyébként a kilátót oda kéne építeni, ahol az emberek ki szeretnének látni. Tehát van olyan terület, amire rá lehet látni, van értelme kilátót építeni. De hát pont a bizottsági ülésen is felmerült az, hogy ugye onnan az emberek augusztus 20-a alkalmával is ki szeretnének látni, mert, hogy oda állnak föl, arra a területre, már most is, csak nem olyan jó a kilátás, mint a kilátóval lesz. Szerintem ez a helyzet valójában. És az, hogy megint nem hallgattak meg, maga a kezdeményező Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselő idejött és ő indította el ezt a kezdeményezést. Itt előtted is, a képviselő-testület előtt. Jogod volt bármit felvetni. Volt is úgy emlékszem hozzászólásod, de ebből megint az következik, hogy távol áll attól, hogy akár Szatmáry úr nem hallgatta volna meg a Te javaslataidat, hiszen itt volt és bármit mondhattál volna ezzel kapcsolatban. Úgyhogy szerintem nem célszerű itt politikai vitát folytatni abból, hogy valaki itt akar mindenáron valamit és nem lettél meghallgatva, mert több alkalommal meg lettél hallgatva. Azt gondolom, hogy még egy zárójeles megjegyzés, bár, bár engem személyemben, vallásomban nem sértett meg, de azt gondolom, hogy többen is lehetnek, akár itt a teremben is és a hallgatóság között is, akiket nehezen érint az a dolog, hogy a reformációt, mint magát csak a református vallással azonosítod, de majd lehet, hogy ezzel kapcsolatban másnak is lesz véleménye. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mizsei László úgy érzi, hogy személyesen támadták meg, avagy ügyrendi javaslata van, parancsoljon képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Bár nagyon nem szerettem volna ezt az egész témát az irányba elvinni, hogy most egymással beszélgetünk, mert szerintem ez valamelyest méltatlan, de hogyha már ilyen frankón meg lettem szólítva és ilyen felvetések jöttek képviselőtársamtól, akkor muszáj rá válaszolnom, mert gyakorlatilag megszólított. Ha jól vettem. Így volt Dani?

DORE DÁNIEL

Úgy érzed?

MIZSEI LÁSZLÓ

Úgy érzem, mert így adtad elő. Nos, a helyzet a következő. Annak idején, ez már vagy hány éve is volt, amikor Szatmáry képviselő úr katapultált államtitkárnak és helyette időközit kellett tartani, miatta? Csak azért mondom, mert ahhoz az időponthoz tudom kapcsolni, hogy ott volt akkori időközi kampányunknak a zárója, azon a téren. És az azért volt, mert ezzel szerettük volna felhívni a figyelmet arra, hogy azzal a térrel valamit kell kezdeni, mert már akkor megkerestek bennünket a polgárok, és már akkor igen, már akkor már egy évvel ezelőtt mondták, hogy nagyon szeretnének oda egy parkot. Mindenki szeretne oda egy parkot, és mindenki szeretné természetesen, hogy ha az a terület rendezett lenne, mert nem tartották normálisnak azt, hogy kutyaszar szanaszét, és hogy a taxisok ott állnak a közepén és időnként majdnem elütnek kutyásokat. Mi akkor ennek a kezdeményezésnek a hogy mondjam, szóval felvállaltuk a képviseletét, sajnos senki nem hallgatta meg, mert azóta sem történt semmi. Egészen mostanáig, amikor érdekes módon Szatmáry úr megtalálta a képviselő-testületet a fantasztikus ötletével, hogy azzal a területtel bizony kellene valamit kezdeni. Az első ilyen felvetése az volt, hogy de jó lenne oda egy 8 méter magas Luther szobor, és mellé egy Mézga Géza tematikus játszótér. Nos, ez annyira groteszk volt így, hogy emlékszek rá, hogy még a képviselő-testület is azt mondta, hogy hát ezt nem kéne esetleg. Utána ez visszajött, úgy, hogy akkor most már csináljunk oda egy Reformációs Emlékparkot, igen, van benne minden, ami szem-szájnak ingere, ha valaki azt kérdezi majd az ott lakóktól, vagyis az oda érkezőktől, hogy tetszik-e neki, biztos, hogy ezt fogja mondani, mint ahogy tetszene neki az ingyen sör is, hogyha azt osztogatnának. Ez természetes. Ennek az elvárásnak úgy látom, elemi módon meg kell felelni. Hogyha már politikáról beszélünk, akkor tök érdekes módon, ez valahogy ez az egész összeesik, egybeesik azzal, hogy a parlamenti képviselőnk javasolja és ’18-ban parlamenti választások lesznek. Elnézést, nemcsak én, de a kerület nagyon sok lakója nem tudja elválasztani a kettőt egymástól, hogy ez nemcsak egy presztízs beruházás, hanem igenis, egy olyan villantás a parlamenti képviselőtől, a sajátjainak, hogy mi ezt meg tudjuk csinálni. Akár fél milliárdot is el tudunk rá verni, mert mi megtehetjük! Ezzel lehet nem egyetérteni, de ez így van! Tehát ezt nagyon sokan így látják a kerületben. Lehet rajta mosolyogni, nevetni. Én nem nevettem egyetlen egy felvetéseden sem, mert megtiszteltelek azzal, hogy komolyan vettem.

KOVÁCS PÉTER

Hát gesztikuláltál igazából.

MIZSEI LÁSZLÓ

Tehát, az egy másik kérdés, de attól még komolyan vettem a felvetést. Tehát! Az ingyen sör is népszerű lenne! Ez alapján bármit építünk, persze, hogy népszerű lenne! Nagyszerű! Támogatom, hogy a kerület szépüljön, fejlődjön, de az, hogy ilyen módon koncentrálódjon a kerület fejlesztése, hogy a Havashalom park mellé, a Havashalom park mellé egy másik ugyanakkora, vagy még nagyobb projektet is odarakjunk, nem tartom reálisnak. Azt, meg hogy én mit mondtam, hogy most sík terepnek mondtam a kerületet, nem így volt, hanem azt mondtam, hogy többnyire azért egy sík terület, annak ellenére, hogy vannak kiemelkedő pontjai, de hogyha minden hegytetőre építenénk egy kilátót, akkor az nagyon hülyén nézne ki. Az, hogy most a kilátó tér, mert egyébként a környékbeliek nem Homokdomb térnek nevezik, hanem Kilátó térnek, mennyire alkalmas arra, hogy augusztus 20-án lehessen ott nézni a tűzijátékot, jelentem, az, hogy a torony ott lesz, az körülbelül 30 főnek jelent majd plusz lehetőséget arra, hogy nézze a tűzijátékot. Ezért érdemes 91 milliót elkölteni rá, ugye? Szerintem nem. Ennyi erővel egy kis lépcsőt be lehet rakni az egészbe, és ugyanúgy látnák az emberek a tűzijátékot. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Úgy látom, hogy Dobre Dánielt is megtámadták személyesen, avagy ügyrendi javaslata van. Parancsoljon, képviselő úr!

DOBRE DÁNIEL

Én csak szeretnék pontosítani, köszönöm szépen. Nem vitába szeretnék szállni, mert tényleg nehéz úgy érvelni, hogy van olyan, aki máshogy emlékszik vissza a tényekre. Csak azért említettem meg, hogy röhögtem volna, vagy mosolyogtam volna, nem rajtad, hanem inkább ezen a szituáción, amire előbb utaltam. Én, ha a helyedben lennék, – nem szeretnék – de, valahogy örülnék neki, hogy ha én is küzdöttem valamiért, az végül is megvalósul. Tehát nem tudom, hogy ezzel akkor most mi a probléma. És az meg tényleg a matek kérdés, hogyha az 500 év úgy jön ki, hogy 2017-ben lesz, most nem tudom, hogy mire gondolsz? Hogy a választásokat szeretnéd arrébb tenni, vagy, vagy a reformációt szeretnéd arrébb tenni? És visszamenni az időbe, hogy ne, ne akkor legyen, hanem 10 évvel később, vagy, hogy ne jöjjön választás utána? Erről ennyit! Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Horváth János ügyrendben?

HORVÁTH JÁNOS

Köszönöm Polgármester úr. Szeretném, hogyha lezárnánk a vitát, mert már átmentünk személyeskedésbe, és már nem a napirendi pontról szól.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Ügyrendi javaslat érkezett a vita lezárásával. Aki ezzel egyetért, kérem igen gombjával ezt jelezze, szavazzunk! A képviselő-testület 12 igen, 3 nem, 1 tartózkodással lezárta a vitát.

H A T Á R O Z A T:

171/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a napirend feletti vita lezárásával egyetért.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Tehát már csak Ács Anikó és Kovács, egy kis figyelmet kérnék! Ács Anikó és Kovács Raymund hozzászólása után, zárszóként majd a módosító javaslatokról nyilatkozom, de először Ács Anikó képviselő asszonyé a szó, parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Hát én is Mizsei képviselő úr hozzászólásához szeretnék szólni. Nagyon megdöbbentett a vallástörténeti tudásának a hiányossága, de próbálom akkor a keresztényi, a keresztényi szeretetemmel próbálom, hogyha idefigyel a képviselő úr…

MIZSEI LÁSZLÓ MIKROFON NÉLKÜL

Most az előterjesztéshez szól….

ÁCS ANIKÓ

…kedves Mizsei úr, én beszélnék,

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, hogyha az SZMSZ ad rá lehetőséget, akkor fogok önnek szót adni.

ÁCS ANIKÓ

…hogyha és próbálom a keresztényi szeretetemmel megőrizni és elhívni Önt majd egy kiállításra, amely 2017 októberében lesz, a reformáció hónapjában, az Erzsébet-ligeti Színházban, ahol Ön a reformációval kapcsolatos vallástörténeti tudását esetleg egy kicsit hát feleleveníthetné. És meg kell mondanom, hogy arra is elgondolkodtam, vagy gondoltam, hogyha ennyire képzett képviselőtársam és ilyen tudatlan, ami a reformációt illeti, akkor szerintem nagyon jó lesz az, hogy a kerületben lesz egy ilyen, egy ilyen emlékmű. Ami ugye hát az itt élő fiataloknak, akiknek még jogos ez a tudásuk hiányossága, fölhívja a figyelmét, és majd ugye ez, ez, ennek a kapcsán is tudnak tájékozódni, a történelmi dolgokról. És azt már Dobre Dani képviselőtársam elmondta, hogy azért gondolom, hogy nem gondolják, hogy a Reformáció 500. évfordulóját a parlamenti választásokhoz igazították, azért, hogy Szatmáry Kristóf képviselő úr tudjon ezzel virítani, ugye, hogy, hogy tehát ha választási kampány van, ugye, tehát talán, talán ezt nem feltételezi senki…

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

ÁCS ANIKÓ

Ha egyszer most van az 500. évforduló, akkor most van az 500. évforduló. És az is nagyon fájó igen, hogy tehát a képviselő úr, tehát, tényleg, nemcsak a reformátusokról van szó, eleve evangélikus ugye, tehát Luther Márton evangélikus volt, és utána jött Kálvin aki református, és még sokkal több, és még nagyon sok protestáns egyház alakult ugye meg, akkor a reformáció kapcsán. Ezt azért, tehát örülnék, hogyha a képviselő úr tudná. És hát tényleg, én nagy szeretettel várom, és akár egy külön tárlatvezetést is kérek a tör, a vallástörténész úrtól, Millisits Mátétól, aki ezt a kiállítást fogja rendezni a képviselő úr számára, hogy és szívesen ott leszek, és ha bármilyen kérdése van, akkor majd válaszolunk. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Kovács Raymund képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm. Itt a vita előre haladtával visszavonom, amit el szerettem volna mondani, csak annyit mondanék Mizsei úrnak, hogy 1889-ben, egy Párizs nevű sík terepen, Gustave Eiffel egy kilátótornyot épített. Pár évre, és az azóta, 130 éve a helyén áll, és ugye elég sokan látogatják. És az tényleg sík terep volt.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, akik szólásra jelentkeznének, az SZMSZ 16. § (1) bekezdése alapján a vita lezárásáról szóló döntés után csak azoknak lehet szót adni, akik már előtte ezt jelezték. Zárszóként a következőt, zárszóként a következőt, képviselő úr az SZMSZ egyértelműen jelent, rendelkezik. Képviselő úr, ne beszéljünk egyszerre, ha lehet kérni! Szeretnék egy félreértést eloszlatni. Remélem, legalább félreértés. Vajda képviselő úr azt mondta a módosító indítványainak tárgyalásakor, hogy azért kell most tartalékot képeznünk, mert egyébként a költségvetés módosítása majd csak ősszel lesz, és akkor addig nem lehet támogatni, ha esetleg igény merülne föl bármire. Ez nem így van képviselő úr. Hát már viszonylag régóta itt tetszik ülni a képviselő-testületben, még idén is volt számos olyan döntés, amikor úgy döntöttünk, hogy a költségvetésben nem volt tételesen ilyen sor. Eldöntötte a képviselő-testület, és fölkérte a polgármestert, hogy a költségvetés következő módosításánál rakja helyre ezt a dolgot. Tehát nincsen arra lehetőség, vagy igény, vagy nincs szükség, inkább így mondom arra, hogy tartalékot képezzünk egy tartalékon belül, mert hogyha fölmerül az igény, akkor nyugodtan lehet határozatban, természetesen minősített többséggel dönteni így. No! Módosító javaslatokról kívánok nyilatkozni, hisz ez SZMSZ szerinti kötelezettségem is. Kérem, vegyék előre ezt a lapot, melyben tudják akkor Önök is követni, hogy miről fogunk szavazni, illetve miről nem. 1-es módosító javaslatot, dr. Csomor Ervin Alpolgármester úr nyújtotta be. Ezt a javaslata ez egy egyszerű átcsoportosítás, többletigénnyel nem lép föl, támogatom, befogadom a javaslatát. Abonyi képviselő úr a 2-es számú javaslatában egy plusz fél státuszt szeretne a KEF koordinátori feladatok ellátására. Itt elmondtam a vitában is, hogy itt a polgármesteri hivatalon belül volt egy probléma, hogy az a kolleganő, aki ezzel foglalkozott elég gyakran beteg volt, sajnálatos módon, de ez a probléma megoldódott. Így én azt gondolom, hogy a jövőben a kellő odafigyeléssel tudjuk a KEF munkáját végezni, úgyhogy én nem tartom jónak, hogy legyen erre plusz pénz, hisz megvan a státusz kvázi, és akkor ezt a feladatot el tudják látni és akkor ezért nem támogatom a javaslatát. Fog róla szólni, a,vagy szavazni róla a képviselő-testület. Babakötvénnyel kapcsolatban már nyilatkoztam, hogy én másképpen látom ezt, tehát innentől kezdve erről kell döntenünk, ez volt a 3-as számmal jegyzett javaslata. A 4-es, illetve az 5-ös számú javaslatáról már szintén nyilatkoztam, hogy nem támogatom. A zajvédő fallal kapcsolatban is elmondtam a véleményemet, erről is majd szavazni kell a képviselő-testületnek. A 7-es Alkotóházról nem nyilatkoztam, itt egyetértek ezzel az opcióval, már csak azért is, mert én javasoltam ezt. Az, hogy mindenképpen idén tervezzük ezt meg ezt, ezt még nem látom eljöttnek, még mindig az időpontot, sajnálom, hogy ezt kell mondanom János, de szerintem még mindig nem tartunk ott, hogy ez, ez célba érhetne, úgyhogy ezért nem támogatom ezt a javaslatodat, de természetesen a képviselő-testület fog róla szavazni. De külön örülök és köszönöm, hogy támogatod az ötletemet, hogy legyen a kerületben Alkotóház. Vajda Zoltán képviselő úrnak a 8-9-10-11-12-13-14-15-16-17-18-19-es javaslatai arról szólnak, hogy még a 20-as is, hű, de jó! Még a 20-as is, arról szólnak, hogy a bár igény nem merült föl az iskolák részéről, mert amikor fölmerülnek az igények, arról dönt a képviselő-testület, mint például a mai nap is ugye a 22-es napirendi pontnál például a Lépésenként Alapítvány, a Göllesz Iskola, Óvoda és miegymásnak a kérésére dönteni fogunk, akkor dönt a képviselő-testület. Tehát egy olyan módosító javaslata van ezek számok alatt, ahol igény nincsen, mintegy tartalék képzést gondolna el, mint ahogy a módosító javaslatainak elhangzásakor, vagy legalábbis ismertetésekor elmondtam, mint az előbb, általánosságban elmondtam, erre teljesen szükségtelen, felesleges. Nem azért, mert az iskolákat nem támogatná a kerületi önkormányzat, hisz jelentős összegekkel támogatja az önkormányzat. Elszállt áron is hajlandóak vagyunk, hogyha az Ön gondolatait vagy szavajárását idézzem. Elszállt áron is hajlandóak vagyunk fölújítani a Sashalmi Tanodát, amennyiben elszállt ár ez. Szerintem ugyanolyan nem elszállt ár, hanem jelentősen megemelkedett, és ennek indokai vannak, mint a Reformátorok Terénél, vagy minden magasépítési beruházásunknál, amik majd lesznek majd. Amikor majd megérkeznek a közbeszerzési árak, majd nézzék meg, véleményem szerint egyet fogunk ebben érteni. Üdítő kivétel, ha van, annak én nagyon fogok örülni. A, éppen ezért, mivel igény nem mutatkozik rá, tartalékképzésre nincsen szükség, hisz ez önmagában is tartalékban van, ezért egyik javaslatát sem támogatom. Egy személyes megjegyzésem legyen, hadd legyen képviselő úr, tehát ennél azért én többet vártam Öntől. Ez egy nagyon amatőr módosító javaslat volt, őszintén szólva. Könyörgöm, hát, na, mindegy. 20-as számú módosító javaslata ugye, 21-es köszönöm a segítséget. 21-es módosító javaslata, korcsolyapálya létesítése, ugye erről döntött már a képviselő-testület. Én értem az Ön érveit, hogy akkor is legyen tartalékunk, de mint mondtam, van a kerületi önkormányzat költségvetésében egy jelentős, nagy tartalék, amiből bármikor dönthetünk úgy, hogyha Szász Alpolgármester úr tárgyalásai megakadnának, ugyanez, mint az előzőnél, hogy teljesen fölösleges külön címkézni erre tartalékot, mert bármikor a képviselő-testület minősített többséggel dönthet úgy, hogy legyen, éppen ezért nem támogatom az Ön módosító javaslatát. Az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslatot tesz, plusz 0,5 pszichológus státusz növelésével a Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központban. Ezt a javaslatot nem támogatom. A, ez a költségvetés eredeti elképzelésekor is benne volt a javaslatban, a Területi Szo…, a Napraforgó Családsegítő Szolgálatnál, akkor sem támogattam ezt a javaslatot. Egyetértek a területért felelős alpolgármester úrral, hogyha valahol ott státusz szám bővítésre igen nagy szükség lenne, akkor az a nép ügyvédje, ha lehet ezt így fogalmazni, tehát az ingyen ügyvédi eljárások nagyon-nagyon hosszú sorok vannak. Tehát, hogyha valahol kellene lépni, akkor, akkor ott lépjünk. Én javaslatom szerint, tehát erről majd szavazni kell a képviselő-testületnek. Mizsei úr 23-as számmal benyújtott javaslata, illetve a 24-es is ugyanaz, 2-2 millió forintot szeretne egyrészt a Pemete térre, másrészt a Tóth Ilonka téren, szabadtéri ping-pong asztal elhelyezésére. Hát én önmagában az ötletet jónak tartom, hogy legyen szabadtéri ping-pong asztal, amiért nem támogatom a módosító javaslatát, az az, hogy ahol elhelyeztünk szabadtéri ping-pong asztalt, ott utána lakossági fölháborodás volt. Tehát, én először azt tenném, hogy megkérném a körzet képviselőjét, járja körül ezt a kérdést, hogy valóban ragaszkodnak-e ehhez, és ígérem Önnek képviselő úr, hogyha az lesz a képviselő, és akkor menjenek ketten, a képviselői körbejárás után, a lakosság véleménye, hogy nem tiltakoznak az ellen, hogy ott a ping-pongozás zaja zavarja őket, mert mondom, volt ilyen, konkrét eset, akkor a polgár… egy kis figyelmet kérek, akkor a polgármesteri fejlesztési céltartalékból erre az összegre fogunk költeni. És ezt a két ping-pong asztalt, amint megvan ez a lakossági, hát – hogy mondjam – közvélemény kutatás, ki fogjuk oda helyezni. Jó? A focikapuval kapcsolatban azért nem támogatom a javaslatát, mert ezt a kicsi összeget a fejlesztési céltartalékból bármikor odaadjuk, és már oda is adom a holnapi nap. Nem kell ezért költségvetést módosítani, hisz ez a kapu ez már volt. Csak egyszer valahonnan elkerült. Vissza fog oda kerülni. Képviselő úr elmondhatja annak az embernek, vagy azoknak az embereknek, akik Önnél ezt fölvetették, de ehhez nem kell, hogy módosítsa a költségvetési javaslatot, ezért nem támogatom a javaslatát. Esetleg várom, ja, nem tudom várni a javaslatát, hogy visszavonja-e? És akkor, na, még erre kell lapoznom egyet, és a Holdvilág Kamaraszínházzal kapcsolatban meg már kifejtettem a véleményemet ugye menet közben. Nem támogatom ezt a, ezt a javaslatát. Így tehát akkor szavazás következik. Kérem, vegyék elő ezt a lapot, mert csak a javaslati sorszámokat fogom mondani, és utána szavazunk. Egy, aki egyetért, Abonyi János képviselő úr 2-es pontban beadott módosító javaslatáról az kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A képviselő-testület 4 igen 9 nem, 4 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

172/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete (4 igen, 9 nem, 4 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„Fél státusz (4 órás) kerüljön beállításra a Polgármesteri Hivatal költségvetésébe a KEF koordinátori feladatok ellátására július 1-től 6 hónapra - 1 257 E Ft – az 5. melléklet 54. sor „Önkormányzat általános működési tartalék terhére”.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Abonyi úr 3-as számú beadott módosító javaslatáról szavazunk. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A képviselő-testület 4 igen, 7 nem, 6 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

173/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete (4 igen, 7 nem, 6 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„Babakötvény állami támogatásának 50 %-os megemelése - 13 975 E Ft - 5. melléklet 54. sor „Önkormányzat általános működési tartaléka” terhére.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Abonyi úr 4-es számon beadott módosító javaslatáról döntünk. Szavazzunk! Köszönöm. A képviselő-testület 4 igen, 8 nem, 5 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

174/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 8 nem, 5 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„Távolugró pálya építése a Szent-Györgyi Albert Általános Iskola Csömöri út 20. szám alatti épületének udvarára - 2 000 E Ft – az 5. melléklet 57. sor „Fejlesztési céltartalék” terhére.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Abonyi úr 5-ös számon beadott módosító javaslatáról döntünk. Szavazzunk! A képviselő-testület 5 igen, 8 nem, 4 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

175/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (5 igen, 8 nem, 4 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„Gépkocsi bejáró javítása a Szent-Györgyi Albert Általános Iskola Csömöri út 20. szám alatti épületének udvarán - 1 500 E Ft – az 5. melléklet 57. sor „Fejlesztési céltartalék” terhére.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Abonyi úr 6-os számon beadott módosító javaslatáról döntünk. Szavazzunk! A képviselő-testület 4 igen, 8 nem 5 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

176/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 8 nem, 5 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„Zajvédő fal építése a Sashalmi Tanoda Általános Iskola tornaudvara melletti kerítés helyére – 10 000 E Ft – az 5. melléklet 57. sor „Önkormányzat általános működési tartaléka” terhére.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Abonyi úr 7-es számon benyújtott módosító javaslatáról döntünk. Szavazzunk! A képviselő-testület 5 igen, 8 nem, 3 tartózkodással nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

177/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (5 igen, 8 nem, 3 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„A volt kisgazda székház "Alkotóházzá" való átalakítási terveinek elkészítése - 1 500 E Ft – az 5. melléklet 57. sor „Fejlesztési céltartalék” terhére.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltán képviselő úr 8-as számú, 8-as sorszámon szereplő módosító javaslatáról döntünk. Szavazzunk! A képviselő-testület 4 igen, 10 nem, 3 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

178/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 10 nem, 3 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„A Budapest XVI. Kerületi Arany János Általános Iskola (Intézményvezető: Jávor Annamária) alapítványának, "Árpádföld Iskola Alapítvány" támogatása – 2 140 E Ft – az 5. melléklet 53. sor „Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék” terhére.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Vajda úr 9-es számú javaslatáról döntünk, illetve 9-es sorszámú javaslatáról. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A képviselő-testület 4 igen, 11 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

179/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 11 nem, 2 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„A Budapest XVI. Kerületi Batthyány Ilona Általános Iskola (Intézményvezető: Dunavölgyi Illésné) alapítványának, "Batthyányi Ilona Alapítvány" támogatása – 2 266 E Ft – az 5. melléklet 53. sor „Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék” terhére.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Vajda Úrnak a 10-es számú javaslatáról döntünk. Szavazzunk! A képviselő-testület 4 igen, 12 nem, 1 tartózkodással nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

180/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 12 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„A Budapest XVI. Kerületi Herman Ottó Általános Iskola (Intézményvezető: Kocsis Tóth Mariann) alapítványának, "Herman Ottó Alapítvány" támogatása – 2 009 E Ft – az 5. melléklet 53. sor „Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék” terhére.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltán képviselő úr 11-es sorszámmal jelzett módosító javaslatáról döntünk. Szavazzunk. A képviselő-testület 4 igen, 12 nem, 1 tartózkodással nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

181/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 12 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„A Budapest XVI. Kerületi Lemhényi Dezső Általános Iskola (Intézményvezető: Dienes Anna) alapítványainak, "Lemhényi Kéttannyelvű Alapítvány illetve "Fasori Gyermekekért Alapítvány" támogatása - 1 835 E Ft – az 5. melléklet 53. sor „Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék” terhére.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Vajda képviselő úr 12-es sorszámmal jelentkezett módosító javaslatáról döntünk. Szavazzunk! Köszönöm szépen. 4 igen, 12 nem, 1 tartózkodással nem támogatta a javaslatot a képviselő-testület.

H A T Á R O Z A T:

182/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 12 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„A Budapest XVI. Kerületi Jókai Mór Általános Iskola (Intézményvezető: Bohus Mihály) alapítványának, "Tiszakömlő Általános Iskola Alapítványa" támogatása – 2 162 E Ft – az 5. melléklet 53. sor „Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék” terhére.”

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Vajda képviselő úr 13-as sorszámú javaslatáról döntünk. Szavazzunk! A képviselő-testület 4 igen, 12 nem, 1 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

183/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 12 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„A Budapest XVI. Kerületi Kölcsey Ferenc Általános Iskola (Intézményvezető: Dobre Lajos) alapítványának, "Hajrá Tere Alapítvány" támogatása – 2 114 E Ft – az 5. melléklet 53. sor „Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék” terhére.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

És Vajda képviselő úr 14-es sorszámú módosító javaslatáról döntünk. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A képviselő-testület 4 igen, 12 nem, 1 tartózkodás mellett nem támogatta.

H A T Á R O Z A T:

184/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 12 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„A Budapest XVI. Kerületi Móra Ferenc Általános Iskola (Intézményvezető: Dr. Jeszenszkyné Gallai Gabriella) alapítványának, "Útravaló Alapítvány" támogatása – 2 233 E Ft – az 5. melléklet 53. sor „Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék” terhére.”

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Vajda úr 15-ös sorszámon jelzett módosító javaslatáról szavazunk. Szavazzunk! A képviselő-testület 4 igen, 12 nem, 1 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

185/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 12 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„A Budapest XVI. Kerületi Sashalmi Tanoda Általános Iskola (Intézményvezető: Kovácsné Géczy Beatrix) alapítványának, "Iskolánk a Gyerekekért Alapítvány" támogatása – 2 436 E Ft – az 5. melléklet 53. sor „Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék” terhére.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Vajda úr 16-os sorszámmal jelzett javaslatáról döntünk. Szavazzunk! A képviselő-testület 3 igen, 12 nem, 1 tartózkodás mellett nem tartó…, nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

186/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 12 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„A Budapest XVI. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola (Intézményvezető: Tóth András) alapítványának, "Budapest XVI. Kerületi Szent Györgyi Albert Általános Iskola Alapítványa" támogatása – 1 900 E Ft – az 5. melléklet 53. sor „Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék” terhére.”

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Vajda úr 17-es sorszámmal, a jegyzőkönyv kedvéért Mizsei képviselő úr jelzi, hogy az előző szavazásnál egy igent szeretett volna nyomni. Ez nem változtat a határozat végeredményén, de a jegyzőkönyv részére ezt tegyük hozzá. Vajda Zoltán képviselő úr a 17-es módosító javaslatáról döntünk. Szavazzunk! A képviselő-testület 4 igen, 12 nem, 1 tartózkodással nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

187/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 12 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„A Budapest XVI. Kerületi Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium (Intézményvezető: Vámos Tibor) alapítványának, "Táncsics Mihály Jubileumi Alapítvány" támogatása – 3 578 E Ft – az 5. melléklet 53. sor „Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék” terhére.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Vajda úr 18-as sorszámmal jelzett módosítójáról döntünk. Szavazzunk! A képviselő-testület 4 igen, 12 nem, 1 tartózkodással nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

188/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 12 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„A Budapest XVI. Kerületi Göllesz Viktor Óvoda, Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény (Intézményvezető: Tarnai Klára) alapítványának, "Lépésenként Alapítvány" támogatása – 562 E Ft – az 5. melléklet 53. sor „Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék” terhére.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Vajda úr 19-es sorszámmal jelzett javaslatáról döntünk. Szavazzunk! A képviselő-testület 4 igen, 12 nem, 1 tartózkodással nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

189/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 12 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„A Budapest XVI. Kerületi Szerb Antal Gimnázium (Intézményvezető: Inotai István Károly) alapítványának, "Cinkotai FŐNIX - Együtt a Tudásért Alapítvány" támogatása – 2 841 E Ft – az 5. melléklet 53. sor „Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék” terhére.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Vajda úr 20-as számú módosító javaslatáról döntünk. Szavazzunk! A képviselő-testület 4 igen, 12 nem, 1 tartózkodással nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

190/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 12 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„A Budapest XVI. Kerületi Rácz Aladár Zene-, Tánc-, Képző- és Iparművészeti Alapfokú Művészeti Iskola (Intézményvezető: Zólyomi Árpád Balázs) alapítványának, "Zenével a Holnapért Alapítvány" támogatása – 3 935 E Ft – az 5. melléklet 53. sor „Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék” terhére.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Vajda úr 21-es sorszámmal jelzett módosító javaslatáról döntünk. Szavazzunk! A képviselő-testület 5 igen, 4 nem, nem 19 nem, 10 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

191/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (5 igen, 10 nem, 2 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„Korcsolyapálya létesítése – 10 000 E Ft – az 5. melléklet 58. sor „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül” terhére.”

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A képviselő-testület most az Egészségügyi és Szociális Bizottság 22-es sorszámmal jelzett módosító javaslatáról dönt. Szavazzunk! A képviselő-testület 7 igen, 4 nem, 6 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

192/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (7 igen, 4 nem, 6 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központ státuszszámának 0,5 pszichológus státusszal való bővítése. A 0,5 státusz fedezete a 2017. évi intézményi költségvetésben rendelkezésre áll, plusz forrást nem igényel.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

23-as sorszámú, Mizsei képviselő úrnak található javaslata, melyről most döntünk. Szavazzunk! A képviselő-testület 5 igen, 9 nem, 3 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

193/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (5 igen, 9 nem, 3 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„Pemete téren két db szabadtéri pingpongasztal elhelyezése a szükséges csatlakozó munkálatokkal – 2 000 E Ft – az 5. melléklet 58. sor „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül” terhére.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Mizsei úr 24-es sorszámmal jelzett javaslatáról döntünk. Szavazzunk! A képviselő-testület 5 igen, 9 nem, 3 tartózkodás mellett, nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

194/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (5 igen, 9 nem, 3 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„A Tóth Ilonka téren két db szabadtéri pingpongasztal elhelyezése a szükséges csatlakozó munkálatokkal – 2 000 E Ft – az 5. melléklet 58. sor „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül” terhére.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Mizsei úr 25-ös sorszámmal jelzett módosító javaslatáról döntünk. Szavazzunk! A képviselő-testület 5 igen, 10 nem, 2 tartózkodással nem támogatta ezt a módosító javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

195/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (5 igen, 10 nem, 2 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„Pemete téren két db szabadtéri kispályás futballkapu beszerzése és fix elhelyezése – a füves területről leszereltek pótlására - 250 E Ft – az 5. melléklet 58. sor „Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül” terhére.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

És végül Mizsei úr 26-os sorszámmal jelzett javaslatáról döntünk. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A képviselő-testület 6 igen, 10 nem, 1 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 196/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (6 igen, 10 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„A Képviselő-testület eláll a volt Holdvilág Kamaraszínház értékesítésétől, ezért a „fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül” előirányzat 40 000 E Ft-os csökkentésével az „Egyéb épületek értékesítése - Nem lakáscélú helyiségek” bevételi előirányzat is csökkentésre kerül 40 000 E Ft – tal.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így nem maradt más hátra, a módosító javaslatok döntése után, hogy a rendeletről szavazzunk. A rendelet az előterjesztés 48. oldalán található rendeleti szövegről. Nem olvasom föl. Erről szavazunk, minősített szótöbbséges döntés. Szavazzunk! A képviselő-testület 12 igen, 4 nem, és 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja **a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 23/2016. (XII. 21.) önkormányzati rendelet I. számú módosításáról szóló**

### 11/2017. (…/…) önkormányzati rendeletét.

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének**

**11/2017. (V. 22.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló**

**23/2016. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában eljárva a következőket rendeli el:

**1. §** Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 23/2016. (XII. 21.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet)2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes főösszegét **18 012 912 E Ft**-ban, a költségvetési és finanszírozási kiadások együttes főösszegét **18 012 912 E Ft**-ban határozza meg. Ezen belül:

1. a költségvetési bevételi főösszeg **12 243 733 E Ft**,
2. a költségvetési kiadási főösszeg **15 292 912 E Ft**,
3. a finanszírozási bevételek főösszege, azaz a belső finanszírozási bevétel **5 769 179 E Ft**, ebből 3 049 179E Ft az előző év költségvetési maradványának igénybevétele és  
   2 720 000 E Ft a betétek megszüntetése,
4. a finanszírozási kiadások főösszege **2 720 000 E Ft**, melynek teljes összege a pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése,
5. a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a költségvetési egyenleg **-3 049 179 E Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 1 270 046 E Ft-os többletének és a felhalmozási költségvetési bevételek  
   4 319 225 E Ft összegű hiányának az eredője), amelyet az előző év költségvetési maradványának igénybevétele finanszíroz,
6. az előző év költségvetési maradványának igénybevétele **3 049 179 E Ft** (ebből működési maradvány 384 752 E Ft, felhalmozási maradvány 2 664 427 E Ft),
7. a külső finanszírozás bevétele **0 E Ft**”

**2. §** A Rendelet 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület a tartalékokról e rendelet 5. mellékletében rendelkezik. Az Önkormányzat általános működési tartalékát 49 746 E Ft-ban állapítja meg, mely az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál. A tartalék felhasználásáról és átcsoportosításáról a Polgármester dönt.

(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat Közmű és energetikai céltartalékát 25 000 E Ft-ban állapítja meg, és úgy rendelkezik, hogy az átcsoportosítást a Polgármester engedélyezheti az intézményi költségvetésekbe és a Polgármesteri Hivatal villamosenergia-szolgáltatási díjak, gázenergia-szolgáltatási díjak és víz– és csatornadíjak előirányzatára.

(3) A Képviselő-testület a költségvetési szervek által felhasználható általános működési tartalékot 49 939 E Ft-ban állapítja meg.

(4) A Képviselő-testület az Önkormányzat lakásalapjában a be nem folyó bevételek fedezetére, illetve a váratlanul felmerülő feladatokra 941 E Ft tartalékot állapít meg.

(5) A Képviselő-testület az Önkormányzat fejlesztési céltartalékát 200 000 E Ft-ban állapítja meg, melyből 100 000 E Ft az ingatlan letétek, az egyéb óvadékok, letétek és a bérlakás kaució fedezete, valamint 100 000 E Ft polgármesteri hatáskörben használható fel és csoportosítható át.

(6) A Képviselő-testület további fejlesztési céltartalékként 123 179 E Ft-ot határoz meg egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül.

(7) A Képviselő-testület az Önkormányzat sportcsarnok alapját 236 320 E Ft-ban állapítja meg.

(8) A Képviselő-testület az Önkormányzat intézményfejlesztési alapját 70 000 E Ft-ban állapítja meg, mely csak akkor használható fel, ha a Képviselő-testület 53/2017. (II. 15.) határozata szerint 70 000 E Ft beérkezik az Önkormányzat számlájára, és ebben az esetben is az Önkormányzat kizárólag orvosi rendelő, óvoda, bölcsőde felújítására, kialakítására fordíthatja.

(9) A Képviselő-testület a költségvetési szervek felújítási és karbantartási céltartalékáról a 6./B. mellékletben, a felújítási kiadások között rendelkezik.”

**3. §** A Rendelet 15. §-a a következő (4) – (6) bekezdésekkel egészül ki:

„(4) A Kerületgazda Szolgáltató Szervezet létszám előirányzata 2017. június 1-jétől 69,5 státuszban kerül meghatározásra.

(5) A Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda létszám előirányzata 2017. augusztus 1-jétől 44,0 státuszban kerül meghatározásra.

(6) A Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda létszám előirányzata 2017. szeptember 1-jétől 90,0 státuszban kerül meghatározásra.”

**4. §** A Rendelet 16. § a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) felsőfokú iskolai végzettség esetén az alapilletmény 35%-a,”

**5. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Kovács Péter***  ***polgármester*** | ***Ancsin László***  ***jegyző*** |

*Záradék:*

E rendelet 2017. év május hó 22. napján kihirdetésre került.

Ancsin László

jegyző

**ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 23/2016. (XII. 21.) önkormányzati rendeletének módosítását az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 30. § és 34-35. §-a, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előirányzat módosításra és átcsoportosításra vonatkozó rendelkezései alapján hajtja végre a Képviselő-testület. Megjelennek benne a központi költségvetésből 2017. január 1. – március 31. között kapott pótelőirányzatok, rendezésre kerülnek a pályázatokon elnyert támogatások előirányzatai, megtörténik a 2016. évi költségvetési maradvány és a kiutalatlan támogatás Képviselő-testület által elfogadott összegének tervbevétele, a költségvetési szervek működési és felhalmozási bevételei, államháztartáson belülről és kívülről érkező pénzeszközeinek többletbevételeiből eredő előirányzat rendezések. A könyvelési előírások alapján a pénzeszközök kamatozási céllal lekötött betétként történő elhelyezését, valamint ezen betétek megszüntetését is le kell könyvelni, mely szintén kimutatásra kerül a költségvetési rendeletben. Továbbá átvezetésre kerülnek a rendeleten a tartalékok terhére vállalt kötelezettségvállalások és kifizetések könyvelés szerinti teljesítés helyére történő átcsoportosításai, egyéb számviteli előírásoknak megfelelő átcsoportosítások, valamint egyes, feladat végrehajtáshoz kapcsolódó előirányzat rendezések.

**RÉSZLETES INDOKOLÁS**

**1. §** Az Önkormányzat 2017. évi módosított költségvetésének fő számait a következő változások idézik elő:

Az Önkormányzat költségvetési bevételei és finanszírozási bevételei mindösszesen **4 644 180 E Ft**-tal növekednek, amelynek indokai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2017. évi eredeti előirányzat*** | ***13 368 732*** |
| 2. | **Önkormányzat működési támogatásai** | **+360 855** |
| 3. | **Működési célú támogatások államháztartáson belülről** | **-7 904** |
| 4. | - Önkormányzat | -57 515 |
| 5. | - Költségvetési szervek | +49 611 |
| 6. | **Közhatalmi bevételek** | **+132 288** |
| 7. | - Önkormányzat | +132 288 |
| 8. | **Működési bevételek** | **+14 404** |
| 9. | - Önkormányzat | +2 667 |
| 10. | - Költségvetési szervek | +11 737 |
| 11. | **Működési célú átvett pénzeszközök** | **+175** |
| 12. | - Költségvetési szervek | +175 |
| 13. | *Működési bevételek növekedése összesen* | *+499 818* |
| 14. | **Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről** | **-220 049** |
| 15. | - Önkormányzat | -220 049 |
| 16. | **Felhalmozási bevételek** | **+1 500** |
| 17. | - Költségvetési szervek | +1 500 |
| 18. | **Felhalmozási célú átvett pénzeszközök** | **+70 600** |
| 19. | - Költségvetési szervek | +600 |
| 20. | - Önkormányzat | +70 000 |
| 21. | *Felhalmozási bevételek változása összesen* | *-147 949* |
| 22. | ***Költségvetési bevételek változása összesen*** | ***+351 869*** |
| 23. | **Finanszírozási bevételek: Előző év költségvetési maradványának igénybevétele** | **+1 572 311** |
| 24. | - Önkormányzat | +1 415 836 |
| 25. | - Költségvetési szervek | +156 475 |
| *26.* | **Finanszírozási bevételek: Betétek megszüntetése** | **+2 720 000** |
| 27. | ***Finanszírozási bevételek változása összesen*** | ***+4 292 311*** |
| 28. | ***Költségvetési és finanszírozási bevételek változása mindösszesen*** | ***+4 644 180*** |
| 29. | **2017. évi I. számú módosított előirányzat** | **18 012 912** |

A költségvetési szervek (Polgármesteri Hivatallal együtt) kiadási előirányzatai összességében 604 376 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2017. évi eredeti előirányzat*** | ***6 778 129*** |
| 2. | Személyi juttatások | +209 371 |
| 3. | Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó | +41 483 |
| 4. | Dologi kiadások | +193 082 |
| 5. | Beruházások | +143 297 |
| 6. | Felújítások | +17 143 |
| 7. | **Kiadási előirányzatok változása összesen** | **+604 376** |
| 8. | **2017. évi I. számú módosított előirányzat** | **7 382 505** |

A Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai 71 834 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2017. évi eredeti előirányzat*** | ***633 184*** |
| 2. | Alapilletmények | +9 456 |
| 3. | Illetménykiegészítések | +34 705 |
| 4. | Nyelvpótlék | +1 739 |
| 5. | Egyéb kötelező pótlékok | +489 |
| 6. | Normatív jutalom | +25 050 |
| 7. | Jubileumi jutalom | +158 |
| 9. | Közlekedési költségtérítés | +212 |
| 10. | Lakhatási támogatások | +25 |
| 11. | **Személyi juttatások változása összesen** | **+71 834** |
| 12. | **2017. évi I. számú módosított előirányzat** | **705 018** |

A Polgármesteri Hivatal munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzata 15 751 E Ft-tal növekszik, amelynek indokai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2017. évi eredeti előirányzat*** | ***147 218*** |
| 2. | Szociális hozzájárulási adó | +15 751 |
| 3. | **Munkaadókat terhelő járulékok változása összesen** | **+15 751** |
| 4. | **2017. évi I. számú módosított előirányzat** | **162 969** |

A Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai 10 707 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2017. évi eredeti előirányzat*** | ***110 157*** |
| 2. | Számítástechnikai szoftverekhez, adatbázisokhoz kapcsolódó informatikai szolgáltatások | +2 909 |
| 3. | Nem adatátviteli célú távközlési díjak | +4 000 |
| 4. | Számlázott szellemi tevékenység | +200 |
| 5. | Egyéb szakmai szolgáltatások | +192 |
| 6. | Egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatások | +1 663 |
| 7. | Belföldi kiküldetések kiadásai | +572 |
| 8. | Kiszámlázott egyenes adózású értékesített termékek, nyújtott szolgáltatások áfabefizetése miatti kiadás | +1 171 |
| 9. | **Dologi kiadások változása összesen** | **+10 707** |
| 10. | **2017. évi I. számú módosított előirányzat** | **120 864** |

A Polgármesteri Hivatal beruházási kiadási előirányzatai nem változnak.

Az Önkormányzat személyi juttatásai 30 316 E Ft-tal növekednek, amelynek indoka:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2017. évi eredeti előirányzat*** | ***132 024*** |
| 2. | Önkormányzati képviselők, polgármester, alpolgármesterek juttatásai | +30 316 |
| 3. | **Önkormányzat személyi juttatásainak változása összesen** | **+30 316** |
| 4. | **2017. évi I. számú módosított előirányzat** | **162 340** |

Az Önkormányzat munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adó 6 670 E Ft-tal növekszik, amelynek indoka:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2017. évi eredeti előirányzat*** | ***40 987*** |
| 2. | Szociális hozzájárulási adó | +6 670 |
| 3. | **Önkormányzat munkaadókat terhelő járulékok változása összesen** | **+6 670** |
| 4. | **2017. évi I. számú módosított előirányzat** | **47 657** |

Az Önkormányzat dologi kiadásai 21 770 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2017. évi eredeti előirányzat*** | ***666 645*** |
| 2. | Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások (kivéve informatikai eszközökhöz kapcsolódó) | +170 |
| 3. | Vásárolt közszolgáltatások | +2 066 |
| 4. | Reklám-és propagandakiadások | +200 |
| 5. | Kiszámlázott fordított adózású vásárolt termékek, igénybe vett szolgáltatások áfabefizetése miatti kiadás | +19 334 |
| 6. | **Dologi kiadások változása összesen** | **+21 770** |
| 7. | **2017. évi I. számú módosított előirányzat** | **688 415** |

Az Önkormányzat kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásai és önként vállalt működési feladatok kiadásai 34 616 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2017. évi eredeti előirányzat*** | ***412 195*** |
| 2. | Fasorfenntartás | +6 418 |
| 3. | Környezetvédelmi mérések | +610 |
| 4. | Kátyúzás | +2 853 |
| 5. | Aszfaltos járdajavítás | +15 738 |
| 6. | Földútjavítás | +3 580 |
| 7. | Szilárd burkolatú utak üzemeltetése | +3 000 |
| 8. | Lámpázás | +100 |
| 9. | Csapadékcsatorna üzemeltetés | +102 |
| 10. | Egyéb közterületi munkák | -1 961 |
| 11. | Tiszti Kaszinó közműdíja | +62 |
| 12. | Közterület rendjének fenntartása - Katasztrófavédelem | +500 |
| 13. | Környezetvédelmi alapból kifizetések | +3 000 |
| 14. | Folyóirat, időszaki kiadvány kiadásai | +320 |
| 15. | Bűnmegelőzési projektek megvalósítása "Benne vagy" pályázat | +1 638 |
| 16. | Kábítószerügyi Egyeztető Fórum | -2 344 |
| 17. | "Kertvárosi Gazdi" program | +500 |
| 18. | "Babacsomag" program | +500 |
| 19. | **Működési feladatok változása összesen** | **+34 616** |
| 20. | **2017. évi I. számú módosított előirányzat** | **446 811** |

Az Önkormányzat ellátottak pénzbeli juttatásai 40 E Ft-tal növekednek, amelynek indoka:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2017. évi eredeti előirányzat*** | ***119 970*** |
| 2. | Kríziskeret | -300 |
| 3. | Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat | +340 |
| 4. | **Ellátottak pénzbeli juttatásainak** **változása összesen** | **+40** |
| 5. | **2017. évi I. számú módosított előirányzat** | **120 010** |

Az Önkormányzat egyéb működési célú kiadások, elvonások és befizetések, céljelleggel nyújtott támogatások és tartalékok 154 692 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2017. évi eredeti előirányzat*** | ***1 051 943*** |
| 2. | Magyar Államkincstár felé teljesítendő visszafizetések | +30 |
| 3. | 2016. évi intézményi kiutalatlan támogatás a 2016. évről áthúzódó kötelezettségvállalások teljesítésére | +4 169 |
| 4. | 2017. évi Szolidaritási hozzájárulás | +105 245 |
| 5. | Díjadományozás | -488 |
| 6. | Önkormányzat által fenntartott óvodákban dolgozó óvodapedagógusok szakmai továbbképzése | -1 253 |
| 7. | Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. kompenzációja | +14 597 |
| 8. | REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. vissza nem térítendő működési célú támogatása | +7 941 |
| 9. | Tehetséges fiatalok támogatása - KSB hatáskörű támogatás | +5 000 |
| 10. | Prevenciós keret (ESZB hatáskör) | -10 474 |
| 11. | Önkormányzat általános működési tartaléka | -254 |
| 12. | Intézményfejlesztési Alap | +70 000 |
| 13. | Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül | +23 179 |
| 14. | **Egyéb működési célú kiadások változása összesen** | **+154 692** |
| 15. | **2017. évi I. számú módosított előirányzat** | **1 206 635** |

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 847 018 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2017. évi eredeti előirányzat*** | ***2 766 183*** |
| 2. | Egyéb célú telkek beszerzése: Lakótelkek kialakítása és közművesítése | +72 000 |
| 3. | Egyéb épület beszerzés, létesítés, Ingatlan vásárlás | +22 394 |
| 4. | Útépítések | +44 507 |
| 5. | Burkolat felújítások | +31 000 |
| 6. | Járdaépítés | +25 000 |
| 7. | Parkoló építés | +7 200 |
| 8. | Kerékpárút fejlesztés | +1 134 |
| 9. | Út, járda és parkoló tervezés | +2 867 |
| 10. | Vízellátási hálózatfejlesztés | -175 |
| 11. | Csapadékvíz elvezetés | +57 905 |
| 12. | Közvilágítás fejlesztése | +1 911 |
| 13. | Tervezések, szabályozási és rendezési tervek | +15 738 |
| 14. | Strand bővítése | -19 334 |
| 15. | Reformáció Emlékpark kialakítása | +112 486 |
| 16. | „Cinkota Kapu” kétszintes középület építése | +370 000 |
| 17. | Környezetvédelmi fejlesztések | +1 425 |
| 18. | Közlekedésbiztonsági fejlesztések | +2 265 |
| 19. | Térfigyelő rendszer építése | +27 344 |
| 20. | Egyéb építmény létesítése - Vagyonhasznosítási Iroda feladatkörében | +468 |
| 21. | Térinformatika fejlesztése | +3 175 |
| 22. | Nem egyedi megrendelésre készült szoftvertermékek beszerzése - Informatikai és szervezetfejlesztési stratégia | +2 300 |
| 23. | „Sashalmi Piac” Kft. által üzemeltetett ingatlanok és tárgyi eszközök beruházására valamint felújítására | +2 667 |
| 24. | Tekla utcában két új automata lift építése | +12 741 |
| 25. | Pályázati keret | +50 000 |
| 26. | **Beruházási kiadások változása összesen** | **+847 018** |
| 27. | **2017. évi I. számú módosított előirányzat** | **3 613 201** |

Az Önkormányzat felújítási kiadásai 251 042 E Ft-tal növekednek, amelynek indoka:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2017. évi eredeti előirányzat*** | ***1 319 264*** |
| 2. | Önkormányzati épület felújítása | +37 374 |
| 3. | Rákosmenti Mezei Őrszolgálat Sarjú utcai székhelyének kialakítása | +10 000 |
| 4. | Biztonsági felülvizsgálatok: Bölcsődék, óvodák és egyéb intézmények elektromos hálózatainak biztonsági felülvizsgálata és javítása | +3 500 |
| 5. | Sashalmi Tanoda Általános Iskola felújítási II. ütem | +122 000 |
| 6. | Országzászló emlékmű és a Paulheim tér felújítása | +9 500 |
| 7. | Országzászló emlékmű felújítása Cinkotán | +5 100 |
| 8. | Iskolaudvar és óvodaudvar felújítási program | +63 568 |
| 9. | **Felújítási kiadások változása összesen** | **+251 042** |
| 10. | **2017. évi I. számú módosított előirányzat** | **1 570 306** |

Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadásai 26 360 E Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2017. évi eredeti előirányzat*** | ***81 392*** |
| 2. | Helyi önkormányzatnak és azok költségvetési szervének egyéb felhalmozási célú támogatások - Prevenciós célú egészségfejlesztési keret | -35 000 |
| 3. | Önkormányzati többségi tulajdonú nem pénzügyi vállalkozásnak egyéb felhalmozási célú támogatások - Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. | +8 640 |
| 4. | **Egyéb felhalmozási célú kiadások változása összesen** | **-26 360** |
| 5. | **2017. évi I. számú módosított előirányzat** | **55 032** |

Az Önkormányzat finanszírozási kiadásainak 3 104 278 E Ft-os növekedésének indoka:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | a)  **Megnevezés** | b)  **Összeg (E Ft)** |
| 1. | ***2017. évi eredeti előirányzat*** | ***4 719 048*** |
| 2. | Központi, irányítószervi támogatás folyósítása (Intézményfinanszírozás) | +384 278 |
| 3. | Pénzeszközök betétként elhelyezése | +2 700 000 |
| 4. | **Finanszírozási kiadások változása összesen** | **+3 104 278** |
| 5. | **2017. évi I. számú módosított előirányzat** | **7 823 326** |

**2. §** Az Önkormányzat céltartalékairól rendelkezik, az alábbi megbontásban:

1. Önkormányzat általános működési tartaléka
2. Önkormányzat Közmű és energetikai céltartaléka
3. Önkormányzat által irányított költségvetési szervek általános működési tartaléka
4. Önkormányzat lakásalapja
5. Önkormányzat fejlesztési céltartaléka
6. Önkormányzat fejlesztési céltartaléka egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül
7. Önkormányzat sportcsarnok alapja
8. Önkormányzat intézményfejlesztési alapja
9. Költségvetési szervek felújítási és karbantartási céltartaléka

**3. §** A Kerületgazda Szolgáltató Szervezet, a Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda és a Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda létszám előirányzatáról rendelkezik.

**4. §** A Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 8/2010. (III. 10.) önkormányzati rendelet 3. §-a alapján az illetménykiegészítés a felsőfokú iskolai végzettség esetén az alapilletmény 35%-a.

**5. §** Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. És mivel, a képviselő-testület már több, mint 2 órája ülésezik, így 17 óráig szünetet rendelek el.

KOVÁCS PÉTER

Tartsunk egy létszámellenőrzést is! Jó, mert láthatóan nem vagyunk annyian, hogy tudjuk kezdeni, de… Tisztelt Képviselőtársaim, mindenkit arra kérek, aki itt a teremben tartózkodik, és a gépénél foglal helyet, hogy legyen kedves, kapcsolja be a gépét, hogy létszámellenőrzést tudjunk tartani. Sajnos ahhoz, hogy a testületi ülés határozatképes legyen, 9 jelenlevőnek kell, jelenlévőre van szükség. Jelenleg 4-en vannak, jelenleg 4 képviselő van jelen. Hát, nem én hatot számítok, tudod! A régi óvodás vicc szerint. Nem én vagyok a frakcióvezető.

KOVÁCS PÉTER MIKROFON NÉLKÜL

Gyertek, mert mindjárt berekesztem az ülést!

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim, arra kérek mindenkit, aki a teremben tartózkodik, hogy legyen kedves a szavazógépét bekapcsolni, hogy lehessen látni, hogy kellő számban vagyunk-e ahhoz, hogy folytassuk a mai képviselő-testületi ülést. És igen! Kellő számban vagyunk! Tehát soron következik eredetileg 9-sel jelzett:

NAPIREND: 10. Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet megalkotására

***72/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként azt gondolom, hogy maga az előterjesztés is elég terjedelmes, így tartalmaz minden olyat, információt, amire a döntéshez szükség van. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést Vajda Zoltán fog mindjárt föltenni. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Csak olyan hihetetlen vehemenciával kezdte el, hogy egy pillanatra, nem is vettem észre, hogy már itt van mindenki a velem szemben ülő frakció tagjai is megérkeztek, 10 perc késéssel. Az SZMSZ módosításának a csak elő kéne vennem a puskámat, egy másodperc… módosítása kapcsán szeretnék, tulajdonképpen egy eljárásbeli kérdésem lenne. Úgy fogalmaz Ön, előterjesztőként az anyag legelején, hogy azt hiszem, hogyha, meg kéne nézem, szakmai segítségnyújtás, ugye ez a szó szerepel benne, igen, hogy Dr. György István úr, a Kormányhivatal Kormánymegbízottja, szakmai segítségnyújtás keretében élt észrevétellel. Ilyen sok alkérdésem lenne, de tegye meg, hogy egy kicsit megvilágítja, hogy ez hogy alakul ki egy ilyen. Tehát, énnekem a magyar nyelv szerint a segítségnyújtás azt jelenti, hogy valaki segítséget kér, tehát, hogy egy ráutaló magatartás, tehát mi mondjuk küldtünk nekik jelzést, hogy tegye már meg, hogy átolvassa az SZMSZ-ünket. „A” variáció, ő valamilyen önszorgalomból átnézte csak a mienket, vagy az összes budapesti kerületit, vagy csak néhány budapesti kerületit, tehát, hogy mi alapján van ez a kicsit olyan eufemisztikusan megfogalmazott szakmai segítségnyújtás. Azért gondolom, hogy egy kicsit nehéz a megfogalmazás, mert Ön egyébként például sok helyen vitatkozik ezzel a szakmai segítségnyújtással. Tehát az első kérdésem ilyen eljárásbeli, hogy mi kértük tőle, vagy ő magától, kiknek adott ilyen szakmai segítségnyújtást, hány kerületnek, milyen módon. A másik pedig ennek a folyamata hogy volt, hogy egyszer jött egy levél, ami itt van mellékletben, és más nem, vagy esetleg voltak személyes konzultációk. Gondolom Jegyző úr apparátusával és a, a Kormányhivatal Kormánymegbízottjának az apparátusa, vagy egyszer csak jött egy levél, vagy erre mi válaszoltunk, észrevételekkel. Egy kicsit ezt szeretném látni, hogyha szabad erre kapnom választ. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Mizsei Lá…, Kovács Raymund képviselő úr! Mizsei úr nem volt épp a helyén!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen. Igen, enyém, igen, kérdés túlnyomó részben. Pontosabban, egy kérés, amivel egyben segítséget szeretnék kérni, és ez a Gazdasági Bizottságnak is a kérése vagy kérdése. És én tényleg távol áll tőlem az SZMSZ-ben való vitatkozás, de egy pontban szeretnénk segítséget kérni, és azt hiszem, hogy pontosítani is kell majd az SZMSZ-ünket. Ugye ezt azért mondjuk, mert a Gazdasági Bizottság nagyon sok átruházott hatáskörben dönt, amit a testület ruházott át, ugye telekeladások, pályázatoknak az értékelése, ingatlan eladások. És ugye itt egy csomó esetben verseny történik, és jó pár esetben pedig olyan döntést hozunk, amivel nem biztos, hogy elégedett a másik fél és ebből bírósági ügyek lesznek, ilyen ingatlan, közös tulajdonok megszüntetésénél és ezzel kapcsolatos döntéseinknél. És a problémáinkat az okozza, hogy a bizottságra ugye értelemszerűen a testületre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni. És a rendkívüli ülés fogalma az nehezen értelmezhető a bizottság esetében, és én ezt megnéztem a, a, a törvényben is, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvényben, és sehol nem említ olyat, hogy rendkívüli ülés. Csak testületi ülésről van szó. Tehát nincs különbség úgymond rendes, és rendkívüli ülésről, amit a mi SZMSZ-ünk alkalmaz, használ. És nehezen lehet értelmezni a, a szabályt, mert ebben az évben már két alkalommal hívtam én össze egy héttel a bizottsági ülés előtt, rendkívüli bizottsági ülést, és ugye itt az az értelmezés a hivatalban, hogy a rendkívüli ülésekre nem vonatkozik az SZMSZ-nek egyébként azok a kiküldésre, és egyebekre vonatkozó szabályai, ami a rendes ülésre. Ami egyébként nincs benne az SZMSZ-be. Legalábbis én nem találtam arra való pontot, hogy a rendkívüli bizottsági ülésen nem kell betartani a 8 nappal előtte kiküldött anyagokat, és minden egyéb előírást, amit a testületi ülésen be kell tartani, mert amikor ezeket nevesítik, ott már nincs különbség az SZMSZ-ünkben rendkívüli és rendes bizottsági ülés között. És ugye azért szeretnénk ebben tiszta képet látni, mert szeretnénk elkerülni azt, hogy bármelyik vitás esetben, vagy pályázat meghirdetésekor vagy eredmény hirdetésekor, bármelyik érintett fél, aki sérelmezi ezt a döntést, eljárási hibát keressen és találjon a mi döntésünkben, hogy a saját működési szabályzatunkat sem tartottuk be az előírások, vagy a döntések során. Illetve hát mi is szeretnénk azt elkerülni, hogy mondjuk sürgősséggel való hivatkozásra egy rendkívüli bizottsági ülésen nagyon rövid idővel az ülés előtt kapjunk anyagokat. Tehát ezt, ezt szeretném megkérdezni és egy állásfoglalást kérni, illetve javasolni, hogy ezt a rendkívüli és a rendes ülést, ezt, ezt tisztázzuk, hogy mi minősül rendkívüli ülésnek és mi minősül rendes ülésnek, és ha van rendkívüli ülés, arra vonatkoznak a kiküldésre vonatkozó szabályok, vagy nem vonatkoznak, mert ez szerintem az SZMSZ-ünkben nincsen. Ezt ugye most nem taglalja a, a mostani előterjesztés, én azt kérném, hogy egy következő alkalomra, vagy bármelyik soron következő alkalommal ebben vagy egy állásfoglalás szülessen, vagy pedig, hogyha ez valóban nem egyértelmű, akkor, akkor szülessen egy előterjesztés, hogy ezt rendbe tegyük ezt a, ezt a kérdést. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő kérdező akkor most már Mizsei László képviselő úr. Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a szót. Vajda képviselő úr egy cseppet megelőzött. Én is azt szeretném kérdezni, hogy annak ellenére, hogy ez egy úgy tudom, célirányos vizsgálat volt, tehát nem csak úgy beesett az illető az ajtón, az önkormányzat ajtaján, hogy és azt mondja, hogy ránéznék már az SZMSZ-re, hogy mi van, hanem ez egy célirányos dolog volt. Ennek ellenére az ajánlások egy jó része nincs, hogy is mondjam, szóval megfogadva benne. Hogy lehet az, hogy az illető, aki ennek a, hogy mondjam szakértője, ajánlásokat fogalmaz meg, és mégsem úgy történik utána a későbbi módosítás, az ő határozott javallata ellenére. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A következő kérdező Abonyi János képviselő úr. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Az egyik kérdésem, hogy ha így elfogadja a képviselő-testület ezt a módosítás sort, illetve az új SZMSZ-t, és mondjuk a Kormányhivatalnak továbbra is ezek a fenntartásai lesznek, akkor milyen következő lépések lehetségesek? Ez az egyik. A másik ilyen kérdésem, kicsit kapcsolódik Kovács Raymund által felvetettekre, tehát, ha a bizottságoknak nincs külön SZMSZ-e, akkor, akkor természetesen a képviselő-testület SZMSZ-e vonatkozik rájuk. Ennek ellenére azt mondom, hogy, hogy ezt a bizottsági munkában nem életszerű egyébként, hogy, hogy 8 nappal előtte kimenjenek az anyagok. Vagy ha igen, akkor, vagy ha nincs külön SZMSZ-e akkor ezt a gyakorlatot kéne követni. Tehát ennek, ennek alapján nem, nem SZMSZ-szerűen működnek a bizottságok. Ez is kérdés, hogy, hogy ebben az esetben mi a teendő. Írjunk be, írjunk be egy külön paragrafust az SZMSZ-be, a bizottsági működésnek erre a területére, vagy pedig csináljunk bizottsági SZMSZ-eket, vagy pedig, hát SZMSZ ellenesen működjünk. A harmadik kérdésem az pedig az egyik ilyen vitára vonatkozik, ahol a Polgármester úr nem ért egyet a Kormánymegbízott úrral, ez a, ez a munkaértekezletnek a két fajtája van. Az egyik egy komolyabb döntés előkészítés, ez a, ez az előterjesztés 7. oldala, tehát a polgármester összetett, vagy vitatott kérdések előzetes megtárgyalására képviselő-testületi ülésnek nem minősülő munkaértekezletet hívhat össze. Ez tiszta sor. A második ez az ominózus munkaértekezlet, ami, ami nem a hatáskörbe tartozó kérdések megvitatása, levétele napirendről és utána munkaértekezlet összehívása. Fenntartja-e a Polgármester úr ezt az álláspontot, mert tulajdonképpen az érvelésében is, érvelésében is van egy olyan szó, ami az egésznek, az egész formának a minősítését is jelenti. Azt mondja, hogy képviselők számára lehetőséget teremt egy olyan témában való diskurálásra, tehát egy diskurálás, az szerintem az egy, az nem egy olyan kategória, ami, ami egy képviselő-testület működéséhez hozzátartozik. Lehet ilyen formákat találni, mit tudom én, sokkal lazábban is, mert ha, ha csak a jegyző meg a polgármester marad itt, akkor, meg az előterjesztő, illetve a témajavasló, akkor mi történik? Tehát semmi, nincs jegyzőkönyv, semmiféle kötelező hatása nincs. Köszönöm szépen,

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő kérdező Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Ha jól olvastam és jól értelmeztem, akkor van egy olyan klauzula benne, hogy a képviselő-testületi előtt a bizottságoknak 15 nappal előbb le kell adni az észrevételeiket, és minden egyebet. Na most, ezt erre föl vagyunk készülve, vagy rosszul olvastam valamit?

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Köszönöm szépen képviselő úr, További kérdést nem látok, így akkor gyorsan válaszolnék a fölmerült kérdésekre. Hát Vajda Zoltán képviselő úrnak az első kérdése, hogy ez milyen vizsgálat, ezt Mizsei úr is megerősítette, hisz az előterjesztésben ez szerepel. A Kormányhivatal levelének első bekezdésében szerepel, hogy ezt célvizsgálat keretében csinálták. Hát képviselő úr, oda van írva! A másik kérdése, hogy mi a menetrend ilyenkor? Én azt tudom mondani, hogy én mit csináltam. Ugye a szervezés, vagy Jegyzői Kabinet ugye előrehozta a javaslatait a Kormányhivatal vezetőjének véleményére. Én nem tudom, hogy ők konzultáltak-e egyébként közben, a Kormányhivatal adott ügyintézőjével, aki készítette ezt az előterjesztést, vagy sem. Nem tudom. Én nem konzultáltam a Kormányhivatal vezetőjével. És akkor egyben Abonyi úr kérdésére is válaszolnék. Illetve Mizsei úr is fölvetette ezt a kérdést, hogy na, mi van akkor, hogyha nem értünk egyet? De hát ne haragudjanak, ez egy szabad ország. Nem kell mindennel egyetérteni. Amennyiben neki valamiféle kifogása, javaslata van, azt megteheti. Ugye a törvény szerint a képviselő-testület ugye dönthet arról, hogy ezt figyelembe veszi, avagy nem veszi figyelembe. Ha nem veszi figyelembe, akkor utána a döntési lehetőség, ahogy szokták mondani pestiesen a labda átkerül a Kormányhivatal oldalára. Elfogadja-e azokat az érveket, amiket egyébként a képviselő-testület megfogalmazott, hogy miért nem fogadja el, az ő javaslatát és akkor nem lép további dolgokat, vagy nem fogadja el, és akkor nyilván, gondolom én, egy egyeztetés után, ha akkor sem sikerül dűlőre jutni, akkor neki lehetősége van arra, hogy a jogi eljárást folytassa. De, hogy mondjam bármennyire is ezt láthatják a TV-ben, vagy különböző internetes orgánumokban, azért Magyarországon nincsen diktatúra. Tehát nem kell nekünk haptákban állni, még akkor sem, hogyha a Kormányhivatal vezetője mond valamit. Amiben ugye vitatkozunk, az szerintem mind a kettő, az egyik az a demokrácia nagyobb kiterjesztése, ez a munkaértekezlet. Mert ugye, ha olvasták, és figyelmesen elolvasták a Kormányhivatal vezetőjének a javaslatát, ő azt mondta, nem azt mondta, hogy kell tárgyalni a képviselő-testületnek nem az önkormányzat hatáskörébe tartozó ügyet, vagy politikai témát. Pont az ellenkezőjét mondta, azt mondta, hogy azonnal le kell venni! Egyáltalán nem szabad róla beszélni. Én ezt kicsit másképp gondolom. Én azt mondom, hogy lehet róla, nem képviselő-testületi ülésen beszélni, hanem egy munkaértekezleten. Én látom, ebben a ciklusban újdonság, mert én azt látom, hogy az itt, tőlem balra helyet foglaló képviselőknek igényük van arra, néha, hogy politikai kérdésekben véleményt cseréljünk. Erre van ez a munkaértekezlet. Én koncepcióm szerint ez a demokrácia nagyobb kiterjesztése. Ha a Kormányhivatalra bíznánk magunkat, akkor hiába van előterjesztés ebben az ügyben, nem lehetne erről beszélgetni, se Képviselő-testületi ülésen, se munkaértekezleten. Én ragaszkodok hozzá, hogy erre legyen lehetőség, mert mint a mai ülés is mutatja, van erre igény. A másik dolog, ugye amiben vitatkozunk, az az előterjesztés minősége, tehát az meg szerintem napi gyakorlati ügy. Az, hogy az ülés összehívásához kelljen előterjesztés, az szerintem azért mégiscsak minimum. Nem, csak itt a XVI. kerületi Önkormányzatban, ahol egyébként alapvetően a képviselők tartják magukat az írott és íratlan szabályokhoz, hanem mindenhol ez lenne az igazság. Nyilván a Kormányhivatal vezetője vagy a beosztott dolgozó, aki ezt a levelet fogalmazta, ő a törvény szövegéből indul ki. Nem a napi gyakorlatból indul ki. Az ő javaslata mi lenne ilyenkor? Összeáll néhány képviselő és javaslatot tesz a polgármesternek, hogy tárgyaljunk az időjárásról. Ennyi! Leírják egy papírra, tárgyaljunk az időjárásról. Ekkor a képviselő-testület, a polgármesternek össze kéne hívni egy képviselő-testületi ülést, ha határozatképes a képviselő-testületi ülés, akkor döntenie kéne, a képviselő-testületnek, hogy tárgyalja-e egyáltalán a nem létező napirendet, mert nincs előterjesztés. Nyilván azt döntenék, hogy nem tárgyalják. Én ezt a kört megspórolnám a képviselő-testületnek, hogy nem létező előterjesztésekről döntenünk kelljen, hogy tárgyaljuk, vagy sem. A Kormányhivatal vezető, illetve az, aki írta ezt a javaslatot nem így gondolja. Szerintem logikus és én érzek magamban annyi erőt, hogy a vitát azt bírjuk ebből a szempontból és szerintem nyugodtan le lehet folytatni, mert szerintem az ésszerűség meg a jogszerűség is a mi oldalunkon áll. Vélemény, javaslat, hozzászólások. Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Ön azt mondta, hogy szabad országban élünk, ennek nagyon örülök. De egyúttal úgy érzem, hogy, hogy jogi keretek között, tehát jogszabályok irányítják az életünket. Én úgy vagyok vele, hogy most van egy hatályos, érvényes önkormányzati rendelet, most bocsánat, törvény, akkor ezt a törvényt azért figyelembe kell, hogy vegyük. A törvényesség őre az önkormányzatok esetében a Kormányhivatal, tehát én úgy gondolom, hogy nagyobb komolysággal figyelembe kell vennünk az ő véleményüket. Megmondom őszintén, hogy én direkt előkészítettem egy módosító indítványt, de mielőtt ennek indoklását és az indítványt felolvasnám, mondanám azt, hogy Polgármester úr válaszában úgy tűnt, hogy amennyiben a képviselő-testület utasítja el az adott előterjesztést, hogy nem veszi napirendre, akkor már nincs lehetőség tárgyalni. Igazából a mi SZMSZ-ünk is lehetőséget ad arra, hogy akkor munkaértekezletet, akár egy képviselő, akár az Ügyrendi Bizottság összehívjon, tehát ez enyhén szólva nem úgy érzem, hogy ez így fedné a valóságot. Akkor, ha megengedi, akkor én a módosító indítványomat, és annak indoklását inkább felolvasom, úgy rövidebb. „Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Dr. György István úr, Budapest Főváros Kormányhivatalának Kormánymegbízottja, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2001. évi azt mondja, LXIX. törvény, továbbiakban, nem száz, bocsánat, CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv), 132. § (3.) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva, célvizsgálat keretében vizsgálta Önkormányzatunk Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 2011. (IV.20.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: SZMSZ). Szakmai segítségnyújtás keretében az SZMSZ-be foglalt szabályokkal kapcsolatban több olyan megállapítást tett, amely az Mötv. rendelkezéseivel szemben vitatottnak és jogszabályba ütközőnek ítélt. Véleményem szerint, Kormánymegbízott úr megállapításait érdemes lenne alaposabban megvizsgálnunk és a kifogásolt részeket külön-külön megtárgyalnunk, mérlegelnünk, ezért a benyújtott anyagot nem tartom alkalmasnak arra, hogy az SZMSZ módosításáról ezen előterjesztés alapján döntsünk. Többek között kifogásolta az SZMSZ 5. § (8) számú bekezdését is: (8) Ha az Ügyrendi Bizottság ülésén azt állapítja meg, hogy az okot, hogy az adott képviselő-testületi ülés meghívójában szereplő, valamelyik előterjesztés az Mötv., illetve ágazati jogszabály alapján nem tartozik a Képviselő-testület feladat- és hatáskörébe, javaslatot tesz arra, hogy azt a Képviselő-testület munkaértekezleten tárgyalja meg. Kormánymegbízott úr kiemelte, hogy a képviselő-testületi működés színtere a testületi ülés, ez az önkormányzati törvény (Mötv. 45-48. §-a) szabályozza. Ennek keretében dönthet a testület arról, hogy egy előterjesztés napirendre vételét elutasítja, vagy a kérdést a napirend keretében tárgyalja és hoz döntést annak elfogadásáról, vagy elutasításáról. Az elsődleges jogi aggályt abban látta, hogy a hivatkozott rendelkezés szerint az előterjesztés szerinti kérdést a Mötv.-től eltérő fórum tárgyalja. Polgármester úr érdemi észrevételei során a munkaértekezletet, itt most ezt én idézőjelbe tettem, mert nagyon nem tetszett, a „demokrácia kiterjesztésének” nevezte, amely során a képviselők szintén idézőjelben „diskurálhatnak” az előterjesztésben felvetett kérdésekről. Az én véleményem szerint az, hogy a képviselő-testület tevékenységének a színtere az a testületi ülés. Teljes mértékben egyetértek Kormánymegbízott úr azon megállapításával, mely szerint „a munkaértekezlet nem egyeztethető össze a képviselő-testület működésével összefüggésben az Mötv.-ben rögzített alapvető rendelkezésekkel. Ezt az Mötv. 45-53. §-a szabályozza. A kifogásolás tehát nem a munkaértekezlet tett, a munkaértekezlet tartás lehetőségéről szól, hanem arról, hogy egy szabályosan benyújtott előterjesztés napirendre vételéről a Képviselő-testületnek kell határozatot hoznia és a testület helyett megtárgyalásának nem lehet a fóruma a munkaértekezlet. Mindezek alapján, indokoltnak tartom, hogy a hivatkozott előterjesztés alapján az SZMSZ módosításáról jelen ülésünkön ne döntsünk. Megtárgyalásra és elfogadásra javaslom az alábbi módosító határozatokat: Határozati javaslat I.: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítását a benyújtott előterjesztés alapján nem fogadja el. Határidő: azonnal Felelős: Kovács Péter Polgármester (Elfogadása véleményem szerint minősített szótöbbséget igényel). Határozati javaslat II.: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatalának BP 101O/00256-1/2017. számú, „Szakmai segítségnyújtás a 10/2011.(IV.20.) önkormányzati rendelettel, oppá, bocsánat, (SZMSZ) kapcsolatban” tárgyú levelében javasolt módosítások figyelembevételével tegyen javaslatot az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására. Határidő: 2017. június 8. Felelős: Kovács Péter Polgármester (Elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel).” Azt hiszem, hogy alapjában véve mindent elmondtam.

KOVÁCS PÉTER

Befejezte képviselő asszony? Köszönöm szépen. Még idehozza, azt megvárom. Közben, hogyha tud arra figyelni, ameddig a helyére fárad, hogy akkor elmondjam, hogy néhány dologban másképp értelmezzük a helyzetet. És erre rávilágítanék. Vannak tárgyi tévedése, amit mondott. Tárgyi tévedés a következő. Ügyrendi Bizottság, illetve képviselő munkaértekezletet nem hívhat össze a jelenlegi SZMSZ szerint. Azt egyedül, kizárólag a polgármester hívhat össze.

VARGA ILONA

A 7-es pontban van! Bocsánat!

KOVÁCS PÉTER

Tessék elolvasni újra, de addig még mondanék néhány dolgot!

VARGA ILONA

Jó!

KOVÁCS PÉTER

A Kormányhivatal vezető azt kifogásolta, hogy a képviselő-testületnek kell döntenie a hatáskörébe tartozó ügyekben. Ez így van, és ha az SZMSZ módosítását elfogadjuk, akkor is így lesz. Hisz munkaértekezletet csak abban az esetben tart a képviselő-testület döntése alapján az önkormányzat, amikor az Ügyrendi Bizottság azt javasolja, hogy ez nem a hatáskörébe tartozó ügy. Tehát azt nem írta a Kormányhivatal vezető és ő nem is gondolja így, a leveléből ez egyértelműen kiderül, hogyha kötelező lenne, mondjuk arról vitatkozni a képviselő-testületnek, extrém példát mondok direkt, hogy Szolnokon mennyi legyen a csatornadíj. Ő csak azt mondja, hogyha van ilyen előterjesztés, akkor annak a napirend részének kell lennie, és a képviselő-testületnek kell arról döntenie, nem arról, hogy legyen-e csatornadíj, vagy mennyi legyen, hanem, hogy tárgyalja-e ezt az ügyet, vagy sem! Ez jelenleg is így van. Hisz, ha olyan előterjesztés lenne, mint amit Ön ma is előterjesztett, melyet az Ügyrendi Bizottság úgy ítél meg, hogy nem az önkormányzat hatáskörébe tartozik, akkor a képviselő-testületnek javasolja, hogy ne tárgyalja ezt az ügyet, hanem munkaértekezleten tárgyalja. A Kormányhivatal álláspontja, meg az én álláspontom között egy különbség van, a Kormányhivatal azt mondja, hogy egyáltalán nem lehetne róla tárgyalni. Se munkaértekezleten, se testületi ülésen. Én meg azt mondom, hogy a demokrácia nagyobb kiterjesztése érdekében, ha erre igény van, akkor munkaértekezleten beszéljünk róla. Volt már ilyen beszélgetés. Szerintem lesz is még ilyen beszélgetés. A Kormányhivatal sehol nem állította azt, hogy mindenfajta ügyet meg kell tárgyalnia a Képviselő-testületnek. Ez nem is következik a jogszabályból. Mindössze annyit mond, hogyha olyan ügy lenne, mely egyébként az önkormányzat képviselő-testülete hatáskörébe tartozna, azt nem tárgyalhatnánk munkaértekezleten. De ilyen nincs is. És ez az SZMSZ-ből én jogi álláspontom szerint, bár nem vagyok jogász, ellentétben a Kormányhivatalban dolgozókkal, nem vezethető le, hogy ezért akkor ne is lehessen munkaértekezletet tartani. Jó? A másik. Ne haragudjon képviselő asszony, de hadd mondjak el egy történetet. Ugye azt tetszett mondani, hogy nem kellően előkészített ez az anyag. Most megszámoltam, 100 oldal. Nem, hát én az üres oldalakat is beleszámolom. A hátsót is természetesen. Hát nálam itt ez oldalszámba számít. De akkor legyen önnek igaza, 93. Na most, képviselő asszony nem akarok Önnel vitatkozni, de azt tetszik mondani, hogy ez nem megfelelő a tárgyalásra, ellenben van egy előterjesztése, amit munkaértekezleten tárgyalunk. Ha jól emlékszem, akkor 5 oldal. Az ellenben kellően alkalmas, hisz Ön beterjesztette. A meg az alkalmas lenne a döntéshez, hisz határozati javaslatot is terjesztett hozzá. Az a történet, amit el szeretnék Önnek mesélni, állítólag, már nincs itt Sebők képviselő úr, de ő a múltkor kiegészített Churchillel kapcsolatos információm helyességéről, úgyhogy most csak azért mondom, hogy állítólag Churchillel történt meg a II. Világháború idején, hogy egyik hadszíntérről vittek hozzá egy anyagot, egy 30 oldalas anyagot, hogy akkor ez van, ezen a hadszíntéren. Majd visszakapta az adott részlege a minisztériumnak, vagy a nem tudom kinek, Honvédelmi Minisztériumnak, hogy hát azért ennél, ennél részletesebb anyagot kérnek. Akkor a vezetők összeültek, dolgoztak rajta sokat, egy 50 oldalas anyagot terjesztettek a miniszterelnök elé. A miniszterelnök azzal a megjegyzéssel küldte vissza, hogy az iroda vezetőjét, név szerint említve, azt mondta, hogy Mister Smiss, mondjuk, csak, hogy ne személyeskedjek, azt mondta, hogy Öntől azért ennél többet várok. Mister Smiss összeszedte magát, 80 oldalt írt a hadszíntérről, majd személyesen vitte a miniszterelnöknek és azt mondta neki, hogy ne haragudjon miniszterelnök úr, erről a témáról ennél többet nem tudunk írni. Erre Churchill azt mondta, hogy jó, akkor most már elolvasom. Én nem így jártam el. De, de, ezt az előterjesztést én visszaadtam a Szervezési Ügyosztálynak, hogy ennél azért én részletesebb anyagot kérek. Én megdicsérem a Szervezési Ügyosztályt, azért nem kis munkájuk van ebben, hogy ez ilyen anyag lett. Szerintem ez abszolút alkalmas a döntéshozatalra. Mondom még egyszer, nem értek egyet azzal, amit Ön mondott, de Ön, hogyha jól értem, az ügyrendi javaslatát, bár most már elolvasom, amit föl tetszett olvasni, ebben mintha lett volna egy olyan, hát eddig csak hallottam! Mert ugye, minthogyha úgy értettem volna, hogy Ön azt is mondta, hogy, hogy vegyük le napirendről. De ilyen határozati javaslata nincs itt. Jó, akkor nem kell most szavaztatnom. A következő hozzászóló Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Nagyon szépen köszönöm a szót, Polgármester úr. Néhány egymásból következő dolgot szeretnék mondani. Először nulladikként szeretném csak mondani, hogy a 93 oldal, az maradjunk annyiban, hogy nagyságrendileg 100 oldal, ahogy a 44,6 %-os áremelkedés, nagyságrendileg 50 %-os áremelkedés. Itt még üres oldalakat sem olvastunk. Egyébként meg kiváló volt a sztori Churchill-lel, ezt köszönöm, hogy meghallgathattam. A jegyzőkönyv kedvéért szeretném mondani, hogy az előző hozzászólásban itt több kérdést tettem föl, ezek közül arra a kérdésemre, hogy hány önkormányzatot, milyen módon vizsgált a Kormányhivatal, nem kaptam választ. A remény azért még megmarad, hogy hátha kapok. Polgármester úr olyan országokban szoktak arról beszélni, hogy micsoda szabad ország van, és mekkora demokrácia van, ahol csökken a szabadság foka és a demokrácia mértéke. Nekem volt szerencsém tökéletesnek nem mondható, de nagyon jól működő, régi demokráciákban élni, életemben többször is. Ott a közszereplők, vagy a hatalom képviselői nem azt hangsúlyozták, hogy micsoda szabad ország, és mekkora demokrácia, bármit mondanak, tehát egyszerűen, amikor Ön ezt hangsúlyozza, akkor a bizonytalanságát rejti el ezzel. Egyébként, amikor a Kormánymegbízott úrral vitatkozik Ön, akkor ez a harmadik gondolatom, még a tartalmi hozzászólás előtt, akkor már érdeklődve várom, érdeklődéssel várom, mikor jönnek, nagy kék plakátok a kerületben, az állítsuk meg a Kormánymegbízott feliratokkal lakossági fórumot, és remélem, fog erről Ön tartani. Én ellentétben Varga Ilonával, én megdicsérném ezt az anyagot. Tehát nem azért, mert kilóra sok, egyébként abban vitatkoznék, szerintem azért sokszor, sokat írni, talán könnyebb, mint röviden összefoglalni, de ez egy kiváló anyag szerintem és én, én abszolút vitatkozom ebben Varga Ilonával. Megdicsérem az apparátust, vagy nem tudok, tudom kit kell akkor nevesítve, én ezt végigolvastam, és döntésre alkalmasnak tartom. A döntésemet pedig mindjárt majd jelzem. Abból a szempontból is kiváló az anyag, hogy borzasztó könnyen kettébontja a Kormánymegbízott úr által fölvetett témákat. Van egyik azt hiszem, hogy tán formai, vagy nem is tudom, mi volt a pontos szó, formainak azt hiszem, abból 20 darabot minősít, ilyen megfogalmazásbeli, vagy ilyen, hogy ilyen csúnyán mondjam, ilyen jogászkodós dolgok és van külön, és ezért nagyon könnyű képviselőként, aki nincsen benne ebbe az előterjesz… vagy előterjesztés előkészítésében, nagyon könnyű látni, mert van egy következő fejezet, ott három pont van, amit érdeminek minősít. Ön az előterjesztő, aki ezt előkészítette, és abban van Önnek érdemi vitája, tehát ebből a szempontból a 93. oldalas anyagot én megdicsérném, mert ez alapján képes vagyok átlátni, hogy mik voltak az aggályok, ezek melyek azok, amelyeket csont nélkül átvezetünk. Közben vitatkozunk, és melyek az érdemi dolgok. És én, hát ugye itt a három érdemi dolognál én akkor egyet emelnék ki. Pont azt, amit Varga Ilona képviselő asszony is elsősorban sérelmez. Ez a munkaértekezlet. Ugye három dolgot beszélünk. Az érdeminél ugye, hogy, hogy, hogy, hogy hogyan lehet rendkívüli ülést összehívni, a munkaértekezlet és az interpellációnak a helyzetét. Ebből a középsőt szeretném kiemelni. Polgármester úr, Ön az előző napirendi pontnál valami olyat mondott, hogy a csúsztatás, meg a parlament, és azt hogyan kell. Ön kiváló tanár bácsim volt most a csúsztatásban, amikor az anyagában a demokrácia kiterjesztésének minősíti a munkaértekezletet, sőt ma is, mostan szóban az előbb és azt hiszem, több alkalommal is elmondta, hogy az Ön értelmezése szerint az általunk alkalmazott, vagy az Ön által ránk erőszakolt munkaértekezlet módszer ez a demokrácia kiterjesztése. Ellentétben a KormánymegbízottúÚrral, aki nem így látja ezt. Ön ezt, ezzel a demokráciát erősíti a kerületünkben. Én az ellenkezőjét látom, és ezért nagy tisztelettel, én az ön gondolatát tartom itt akkor csúsztatásnak. Ön itt ezzel politikai revolverezést alkalmaz velünk szemben. Például a mai nap is. Egyébként egy olyan anyagnál, amivel tartalmilag én vitatkoztam volna Ilonánál, de hogy ez tárgyalható, ezt én nem gondolnám. Ön ma is és a korábbi üléseken is számos alkalommal revolverezi az ellenzéki előterjesztéseket. Mindez egy olyan polgármester, aki idehozott egy menekültekről szóló, a menekült az az, amit Ön, meg az Ön társai migránsoknak hívják, hívnak, tudja, azok az emberek. Egy menekültekről szóló előterjesztést idehozott, abban a köntösben, minthogyha bármilyen módon a kerületnek ez releváns lenne. Ön politikailag revolverez. Ez tartalmilag úgy működik, hogyha talál egy olyan anyagot az előterjesztések között, amelyiket általában ellenzéki képviselő tesz, és valamiért ez Önnek nem kellemes, akkor kiadja Ács Anikó képviselő asszonynak és a társának az Ügyrendi Bizottságban, várom a piros gombot majd, képviselő asszonytól, megérkezett, hogy ezt vetesse le a napirendről. Az Ügyrendi Bizottság nagyon egyszerű többséggel, általában gondolom Jánost leszavazva, idekerül és a fegyelmezett képviselőtársak, ha éppen koncentrálnak velem szemben és nem bóbiskolnak, akkor megszavazzák és lekerül a napirendről. Tartalmilag is egyébként az SZMSZ-ünknek ezen a pontja azért nehézkes, bár én is Önnel egyetértően vagy azonos módon én sem vagyok jogász, mert az SZMSZ 5. § (6) bekezdése azt mondja, hogy a polgármester összetett vagy vitatott kérdések, figyelem, egy fontos szó következik, előzetes megtárgyalására munkaértekezletet hívhat össze. Ha előzetes, akkor hogyan lesz az utózatos is. Tehát én ezt így ebben a helyzetben nem látom, de nem jogászkodnék, én tartalmilag úgy látom, hogy Ön a munkaértekezletet egy politikai revolverezésre használja. Az anyagot kiválónak tartom, döntésre tökéletesen alkalmasnak, és nem fogom elfogadni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm képviselő úr. Ügyrendben Ács Anikó, illetve személyesen támadták meg, ha minden igaz. Parancsoljon, képviselő asszony!

ÁCS ANIKÓ

Igen, személyesen támadott meg Vajda képviselő úr. Már nem az első eset, hogy egyszerűen nem tudja elképzelni rólam, egy nőről, hogy önálló gondolatom lehet. Lehet önálló gondolatom, és a jó Isten megadta, azt, hogy van is. Nem egyszer, nem kétszer. És, hogyha valamit mondok, akkor azért mondom, mert azt én végiggondoltam, és úgy látom jónak. Nekem nem ad senki parancsot, nem ad senki utasítást. Ezt szeretném így elmondani. Ez az egyik. Komolyan mondom, tehát ez egyszerűen nem, nem értem, hogy hogy, gon…, tehát, hogy azért, vagy most mondja el a képviselő úr, hogy ezt miért feltételezi. Az, hogy nem szólok minden alkalommal hozzá, mondjuk, amikor egy bizottságomat érintő téma van, az pedig azért van, mert szaporíthatnám a szót, de hogyha az előterjesztő, az Alpolgármester úr elmondja, és én azonos állásponton vagyok vele, vagy a frakciónk tagja, Polgármester úr az előterjesztő és ő mondja el valamiről az álláspontját egy-egy előterjesztésnél, akkor én, azért nem fogok szót kérni, és perceken keresztül beszélni, hogy az Önök idejét húzzam, mert én tiszteletben tartom mások idejét, amennyire lehet. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Én is reagálnék képviselő úr fölvetésére, csak azért, hogy ne sikkadjanak el a dolgok. Tehát én örülök annak, sőt kicsit talán irigykedem is, hogy képviselő úr más kultúrákban is tudott nevelkedni. Én ebben a kultúrában nevelkedtem, és engem úgy tanítottak, hogy csak azt mondjam, amit igaznak gondolok. Én nem tudok azzal azonosulni és nem is fogok, hogy csak azért nem mondunk valamit, vagy csak azért mondunk valamit, mert az jól hangzik, vagy mostanában úgy szokták mondani, ez politikailag korrekt, vagy nem tudom micsoda. Én azt mondom, amit gondolok, amit igaznak gondolok. Most is ezt mondom, és még egyszer megerősítem. Rosszul értelmezik, lehet, hogy véletlenül, lehet, hogy nem véletlenül Kormányhivatal vezető úrnak a levelét. Ő nem azt mondja, még egyszer mondom, hogy a képviselő-testületnek tárgyalnia kéne, például a mai Varga Ilona által elkészített javaslatot. Ő egyértelműen azt mondja, hogy nem kell tárgyalni. De döntünk most is, arról, hogy tárgyaljuk-e vagy sem? Hát most is döntünk erről, hát dehogynem! Ma, döntöttünk róla, a napirendi pontok elfogadásánál döntöttünk róla, hogy munkaértekezleten fogjuk tárgyalni. Nem az az opciója, hogy tárgyaljuk vagy munkaértekezleten, vagy képviselő-testületi ülésen, hanem az az opció, hogy egyáltalán nem tárgyaljuk, ezt mondja a Kormányhivatal vezető úr, vagy az, amit én mondok, hogy akkor legalább munkaértekezleten tárgyaljuk. Szerintem ez nagyobb lehetőség, nem kevesebb lehetőség. Elmondhatom még 86-szor önöknek, nyilván valami oknál ezt nem akarják, vagy ha értik, akkor is mást mondanak, de még egyszer mondom, szerintem a demokrácia nagyobb kiterjesztése az, hogy van lehetőségünk beszélgetni, vitatkozni, mint az, hogy nincsen lehetőségünk. A másik, képviselő úr. A tényleg megint sajnálom a mai napra eddig nem volt jellemző Öntől, bár ugye megszokhattuk képviselő-testületi ülésen, hogy finom csipkelődéssel, képviselő társait csipkedi. Volt ilyen képviselőnk előző ciklusokba, Dr. Büki Tamás úr, aki ezt rendszeresen csinálta. Én remélem, hogy nem emelkedik arra a színvonalra, amire a Büki úr, és megpróbálja, megpróbálja visszafogni magát, hogy nem tesz ilyen fél mondatokat, hogy ha nem alszanak a képviselők a túloldalt, meg ilyeneket, úgyhogy arra kérném, hogy a jövőben ezt, ezt ne használja. Mizsei László képviselő úr a következő hozzászóló. Parancsoljon, képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm, de rég volt már egy jó kis Bükizés! Abonyi Jánostól szeretném kérdezni, jól értettem János, amikor azt mondtad, hogy nem életszerű, hogy egy bizottságnak 8 nappal, vagy talán többel előbb megkapja az anyagokat az ülés előtt? Ezt jól értettem? Csak azért mondom, mert most fordult elő pont a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságról, hogy egy olyan anyagról tárgyaltunk, amit 9-én kaptunk meg és az anyagban benne volt, hogy 8-áig lehetett véleményezni azoknak, akiknek elküldték előzőleg. Tehát gyakorlatilag frankón ki voltunk belőle lőve, dehát ez egy másik kérdés. Tehát én kifejezetten azt szeretem, hogyha minél előbb megkapunk, lehetőleg a legrövidebb határidőn belül, mihelyt már a döntési helyzet előkészítése lehetővé teszi, minden anyagot, minden kérdéssel kapcsolatban. Ne az utolsó pillanatban kelljen ezzel foglalkozni. Raymundnak csak annyit szeretnék mondani, én úgy gondolom, biztos nem értek hozzá, de azért fölvetem, hogy a rendkívüli testületi ülés az az, amelyik nincs benne az általános munkatervben. Gondolom nektek is van munkatervetek, hogyha attól eltér, akkor valószínűleg az rendkívüli lesz, akárcsak a képviselő-testületnél. Tehát nekünk a képviselő-testületnél megvan egy munkaterv, erre az évre, mikor fogunk ülésezni, és hogyha ettől eltérünk, az rendkívülinek számít. Polgármester úr felvetésére, hogy a képviselő-testület a hatáskörébe tartozó előterjesztésekről tárgyal, ez egy hitbéli vita szerintem sok esetben, mert hogyha arról van szó, hogy mennyiben van hatásköre az fölött a kerületi önkormányzatnak, hogy egy olimpiai, olimpia megrendezését támogatjuk, vagy sem, szerintem ez ez, ez, épp annyira releváns, mint amennyire most Ilonának az előterjesztését tudjuk támogatni vagy nem. No, már most én azt látom ebben a pillanatban, hogy pont az SZMSZ 5. §-a miatt, a többség ebben a pillanatban azt csinál, amit akar. Tehát azt vesz napirendre, amit ő akar, mert az Ügyrendi Bizottságban benne van a többsége, ugyibár 2/3-a, és a testületben is benne van, tehát simán lenyomhatja bármilyen előterjesztést a napirendről, csak azért, mert ők úgy gondolják, hogy erről nem kell beszélni, holott ez releváns lehet a kerület számára. Nos, két, pontosabban három módosító javaslatom is volna, elnézést, hogy külön küldtem őket oda. Az utolsó, amit odaküldtem, az a harmadik. lenne, de az első gyakorlatilag. Ez akkor ér, hogyha netán-tán az előző kettő, pontosabban az SZMSZ 5. §-ára vonatkozó módosító javaslatomat nem sikerülne befogadni. Azért, mert akkor viszont az egész pontot kérem törölni, nemcsak egy módosítani egy részét, és akkor olvasnám is.

KOVÁCS PÉTER

Vávává várjon képviselő úr, csak mert én akkor meg akarnám érteni ezt. Nézegettem itt az előbb, amíg hozzászólt. Tehát van egy javaslat, ami az 5. § (8) bekezdését módosítja.

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen.

KOVÁCS PÉTER

És van egy javaslata, amiben csak az 5 §-ból a munkaértekezletről szóló fejezetet.

MIZSEI LÁSZLÓ

Ez arra az esetre szól, hogyha netán-tán nem menne át az…

KOVÁCS PÉTER

Várjon picit, mert még nem fejeztem be! De a Munkaértekezletről, az 5. §-ban kettő bekezdés is szól. A 8. §-t szeretné eltöröltetni, vagy mind a kettőt?

MIZSEI LÁSZLÓ

Azokat, ami a munkaértekezletre vonatkoznak!

KOVÁCS PÉTER

Tehát mind a kettőt.

MIZSEI LÁSZLÓ

Ezek szerint!

KOVÁCS PÉTER

Jó!

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó! Na, akkor olvasnám. Az SZMSZ 5. §-ának 6-9-ig tartó szakaszának munkaértekezletről szóló bekezdésével kapcsolatos Kormánymegbízott úrral, Kormánymegbízott úr által megfogalmazott aggályokkal én is egyetértek, mivel egy ügy megtárgyalása teljesen más jogkövetkezménnyel jár, ha rendes testületi ülésen zajlik, mintha munkaértekezleten. A rendes képviselő-testületi tárgyalás végén határozat, határozatot hoz a testület és jegyzőkönyv készül az ülésről és az ott elhangzottakról. A munkaértekezlet esetén ezek nem valósulhatnak meg. Így nem visszakövethetőek, vagy ellenőrizhetőek utólag az ott elhangzottak. Ebből fakadólag szerintem demokrácia felfogás különbségünk van, mert hogyha ez nem visszakövethető és nem számon kérhető, akkor ez nem demokratikus. Ön szerint igen. Ez viszont az állampolgári jog, azt az állampolgári jogot sérti, ami a képviselő-testület munkájának nyilvánosságát érinti. Tehát egy állampolgárnak bármikor joga van izé, követni, utólag is azt, hogy mi hangzik el egy testületi ülésen, még akkor is, hogyha például ez munkabizottsági ülés. Képzeljünk egy olyan esetet, amikor a képviselő-testület többsége nem akar megtárgyalni egy előterjesztését, és mivel az Ügyrendi Bizottságban is többségben van, így a többség aránytalanul és súlyosan korlátozhatja bármelyik képviselő előterjesztési jogát. Magát a munkaértekezlet intézményét szükségesnek tartom, de többség, de a többség nem élhet vele vissza. Viszont ha az előterjesztő, az Ügyrendi Bizottság javaslatával utólagosan azt mérlegelve egyetért, miért ne, meggondolhatja magát, akkor lehessen ilyen módon tárgyalni a már ügyet, témát és nem előterjesztést, ezért javasolom a következő módosítást. 8. pont, ugyibár, ez volna akkor az I.-es módosító javaslatom, „Ha az Ügyrendi Bizottság az ülésén azt állapítja meg, hogy az adott képviselő-testületi ülés meghívójában szereplő valamelyik előterjesztés az Mötv. illetve az ágazati jogszabály alapján nem tartozik a képviselő-testület feladat- és hatáskörébe, az előterjesztő beleegyezése esetén javaslatot tesz arra, hogy a képviselő-testület munkaértekezlet formájában tárgyalja meg.” Tehát, hogyha az előterjesztő úgy gondolja, hogy ez mégsem testületi ülésre van, akkor nyugodtan, az ő beleegyezésével lehessen erről szavazni, hogy akkor ez most csak munkaértekezlet folyamán kerül megtárgyalásra. El tudok képzelni ilyen témát.

VALAKI MIKROFON NÉLKÜL

Tudod, hogy mit beszélsz?

MIZSEI LÁSZLÓ

Én tudom, hogy mit beszélek, kedves …

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

MIZSEI LÁSZLÓ

…Képviselőtársam! Nos! A következő módosító javaslatom, az SZMSZ 20. § (8) bekezdésében foglaltakkal kapcsolatos aggályokat is osztom, mivel előfordulhat, hogy egy interpelláció benyújtása nem tűr halasztást. De az ille… de az előterjesztő nem tud jelen lenni az ülésen. Ezért javaslom a következő módosítást. „Visszavontnak kell tekinteni azt az interpellációt, amelynek megtárgyalásánál az interpelláló képviselő nincs jelen, de a megtárgyalás elnapolását nem kérte, kivéve, ha előzetesen jelezte, hogy függetlenül a részvételétől, kéri az Interpelláció napirendre vételét.” Tehát el tudom én képzelni, hogy van egy olyan fontos és halaszthatatlan téma, amit ott, és azonnal, záros határidőn belül meg kell tárgyalni és nem ér rá egy hónapot, akár csúszni, hogy a testület egyébként képes arra, hogy megtárgyalja ezt az Interpellációt, beszéljen róla, és megfelelő konzekvenciákat vonjon le, hogy ez megtörténhessen. Én korlátozásnak venném azt, hogyha ez miatt, hogy az illető nincs ott, ez miatt a testület ne venné napirendre ezt az előterjesztést. Köszönöm. Ennyi lett volna.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm képviselő úr. Megint gyorsan reagálnék a fölvetéseire. Nem egyforma a demokrácia felfogásunk, ez kiderült. Az, hogy most kinek szélesebb, vagy sem, én hogy mondjam szerénykedve magamnak, én azt gondolom, hogy igen, nekem szélesebb, mert Ön azt mondta, ha jól értettem, amit mondott, hogyha nem készül jegyzőkönyv, meg feljegyzés, vagy nem tudom micsoda, akkor, akkor az, nem számon kérhető, akkor az, az a demokrácia csorbítása. Na, de képviselő úr! Hát egy 2006-ban általam bevezetett módszer, hogy minden egyes nagyobb fejlesztés előtt, a lakossági tervismertetőt tartunk itt a Házasságkötő teremben, ahol nem készül hangfelvétel és jegyzőkönyv, illetve szó szerinti izé, akkor ez a demokrácia csorbítása? Ha lakossági fórumot tartunk, ahol nincsen hangfelvétel, meg jegyzőkönyv, akkor az a demokrácia csorbítása? Ha a polgármester fogadóórát tart, ahol nem készül jegyzőkönyv sem, akkor az a demokrácia csorbítása? Képviselő úr? Én felfogásom szerint ez mind, mind a demokrácia kiterjesztése. Módosító javaslataival kapcsolatban. Ugye azt értem, hogyha nincsen, akkor, akkor az egészet vegyük ki a munkaértekezlet… ez rendben van. A 1-es javaslata, hogy csak akkor én úgy értelmezem, bár a szövegben ez nem egyértelmű, szerintem, de én úgy értelmezem, hogy Ön azt kívánja mondani, hogy csak akkor lehessen munkaértekezletet tartani egy napirenddel, ha ehhez az előterjesztő hozzájárult. Tehát, jól értem-e, hogy Ön azt mondja, hogy amennyiben egy olyan napirend van, előterjesztés, napirendi pontok között, mert ugye ez kötelező, mely nem az önkormányzat hatáskörébe tartozik, és a képviselő-testület akkor két döntést kell hoznia, ha jól értem-e? Egyik, ha az előterjesztő azt mondja, hogy munkaértekezletet tartsunk, akkor dönthet úgy a képviselő-testület, hogy tartunk munkaértekezletet, ha viszont a képviselő ezt nem kéri, akkor viszont arról kell döntenie, hogy egyáltalán fönnmaradjon napirenden vagy ne maradjon. Ugye törvény szerint, ha nem a hatáskörébe tartozik, akkor nem kell napirenden tartania. Tehát Ön csak annyit szeretne, hogy csak akkor kelljen munkaértekezletet tartani, ha az eredeti előterjesztő ezt kérné, jól értem-e? Mert különben nem tárgyalnánk a napirendet. Képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Elnézést, alapjában véve ezt szeretném. E mellett valószínűleg a testületnek dönteni kell, hogy az Ügyrendi Bizottságnak milyen javaslata van, tehát hogy az Ügyrendi Bizottság szerint ez a testületnek a feladatkörébe tartozik, hatáskörébe vagy sem. De azt kell, hogy mondjam, ha nem tárgyalunk róla, akkor utólag nem lehet róla kimondani azt, hogy például esetleg egy törvényességi felülvizsgálat alapján, hogy ez mégiscsak oda tartozott volna, vagy mégsem. Tehát ezért fontos az, hogy ez előkerülhessen akkor is, előterjesztésre kerülhessen akkor is, hogyha netán-tán nem arról van szó, hogy a, a, a, Ügyrendi Bizottság, hogy mondjam saját értékeiből, megfontolásaiból Mötv. ellenesnek nyilvánítja vagy sem. Tehát szerintem igen, meg kell kérdezni a képviselőt, hogy esetleg akarja-e, hogy ezt munkaértekezleten, folyamán tárgyalják meg ezt a témát, amit előterjesztett. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Rendben van képviselő úr! Ha a képviselő nem akarja, akkor mi történik? Szerintem, hát igen, ez is egy opció, hogy akkor visszavontnak kell tekinteni. A másik opció az, hogy a képviselő-testületnek egy újabb szavazásra, illetve hát egy szavazással úgy kell döntenie, hogy nem csak mun… akkor nem testületi ülésen sem tárgyalja, egyáltalán nem tárgyalja ezt a kérdést, de ez az előterjesztőnek a kérése alapján történik így. Tehát a képvis… az előterjesztő, az azt sem akarja, hogy munkaértekezleten tárgyaljuk meg? Jól értem-e?

MIZSEI LÁSZLÓ

Nem. Az előterjesztőnek, hogyha előterjeszt valamit, akkor az igenis akarata, hogy erről tárgyaljon a testület. Tehát ezt nem lehet korlátozni az által, hogy esetleg nem szavazták meg azt, hogy ő munkaértekezlet folyamán akarja tárgyalni. Egyébként Jegyző úrnak a felvetését, pontosabban, meglátását kérném szépen ezzel kapcsolatban, hogy, hogy lehetne-e ezt egészen korrekten megfogalmazni, mert már egy kicsit én is bele vagyok keveredve. Egy a lényeg, hogy az illető, előterjesztő véleménye nélkül ne lehessen munkaértekezletbe utalni az előterjesztést, mert ezzel gyakorlatilag az ő esélyét csökkentjük arra, hogy esetleg a testület tárgyalja, ami szerintem fontos.

KOVÁCS PÉTER

No, de! Képviselő úr, a testület egyébként sem fogja tárgyalni! Ugye ez az opció, Kormányhivatal vezető szerint is, hogy akkor a képviselő-testület munkaértekezleten se tárgyalja! Tehát kvázi a bekiabálóknak igazuk van, hogyha nem járul hozzá, hogy munkaértekezleten tárgyaljuk, akkor az kvázi olyan, mintha visszavonta volna.

MIZSEI LÁSZLÓ

Ezt az illető szakértő mondta, én nem ezt állítottam. Én, …

KOVÁCS PÉTER

Tehát, akkor megfordítom. Jól értem-e, hogy képviselő úr azt mondja, ha az előterjesztő nem járul hozzá, hogy munkaértekezleten kelljen tárgyalni, akkor képviselő-testületi ülésen kötelező legyen tárgyalni ezt az ügyet.

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen, gyakorlatilag.

KOVÁCS PÉTER

De ez nem elle… ez nem felel meg az Ötv.-nek ez a javaslata, ezért nem fogom támogatni. Abonyi János ügyrendben, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Próbáltam értelmezni a jelenleg érvényes, meg a leendő feladatait az Ügyrendi Bizottságnak, ezen javaslat alapján, de szóval, ha végül is a napirendről és a napirend előtti kérdésekről a képviselő-testület dönt. Tehát egy olyan, olyan opciót nem lehet az Ügyrendi Bizottság kezébe adni, hogy a, a, adott napirend előterjesztőjének a, a, a véleménye alapján, kötelező legyen tárgyalni egy témát. Tehát ez, ez, ez így nagyon, nem lehet, nem lehet.

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt, türelem!

ABONYI JÁNOS

Tehát a képviselő-testület dönt, hogy mit, mit, miről tárgyal, és mit tárgyal meg. Tehát az Ügyrendi Bizottság beleképzeltem a szitut, összeülünk és odahívjuk, mondjuk a Varga Ilonát ma. Ilona akarod, hogy ez munkaértekezleten, nem, nem akarom, azt szeretném, hogyha a testület tárgyalja meg! Jó, akkor testület fogja tárgyalni! Lejövünk, valaki föláll és azt mondja, hogy javaslom ennek a napirendnek a levételét. Nincs, nincs, nincs munkaértekezlet, semmi nincs. Javaslom. A képviselő-testület szavaz, mert ügyrendi kérdés, leveszi a napirendről. Mit oldottunk ezzel meg? Semmit!

VARGA ILONA

Bocsánat!

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt, mindjárt, mindjárt szót adok! Úgyis Varga Ilona képviselő asszony következik, de teljesen egyetértek Abonyi úrral, hogy ez a, ez az életszerű menetrend. Képviselő úrnak, Mizsei képviselő úrnak elfelejtettem még egy módosító javaslatáról, az interpellációról mondani. Az interpellációnak van egy folyamata, abban van egy olyan, hogy az interpellációt benyújtó képviselőnek nyilatkoznia kell, hogy a választ elfogadja, vagy nem fogadja el. Ha nincs jelen, nem tud ebben nyilatkozni. Ezért nem tartom életszerűnek ezt a dolgot. Az egy másik dolog, hogy ő mondjuk, előterjeszt egy napirendi pontot, mert ilyet is tehet a képviselő, ha azt gondolja, hogy meg kell tárgyalni, és hogyha nincs ő itt, akkor ő kéri azt, hogy megtárgyalják. De az SZMSZ-ünk nem szól arról, hogyha mondjuk, Ön előterjeszt egy napirendet, de ne adj’ Isten, beteg lesz, vagy bármi történik Önnel és nem tud eljönni, attól mi még tárgyalhatjuk a napirendet, de az Interpellációnál ugye van egy ilyen, viszont válasz, amiben személyes jelenlét szükséges, ezért nem tudom támogatni ezt a javaslatát. Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Mielőtt az a vád érne engem, hogy én nem becsülöm eléggé a az előterjesztést készítő apparátust, mondom, hogy nem erről van szó. Arról van szó, sőt, azt mondom, hogy különösen nehéz dolguk lehetett, a Kormányhivatalnak a, a Kormányhivatal által vitatottnak és jogszabályba ütközőnek tartott részeket úgy megmagyarázni, hogy az elfogadható legyen. Tehát ez tényleg komoly munkát végeztek. Itt elhangzott az, hogy én nem akarom, hogy tárgyaljunk róla. Én nem azt írtam, se az előterjesztésem, se a módosítómban, se a módosító határozatokba, hogy ne tárgyaljunk az SZMSZ módosításáról. Azt írtam mind a kétszer is leírtam, hogy ne döntsünk róla. Mégpedig azért ne döntsünk róla, mert készült egy állásfoglalása a Kormányhivatal Kormánymegbízottjának, ahol kifogásolt néhány részét az SZMSZ-ünknek, ráadásul még olyan, olyan hivatkozás is volt, hogy jogszabályba ütközőnek érzi. Ezek után Polgármester úr aláírásával készült egy érdemi észrevétel, és ez az érdemi észrevétel gondolom megküldésre került vagy kerül a Kormányhivatalhoz. Most a Kormányhivatal a hozzá beérkezett észrevételekre gondolom, fog válaszolni, hogy nahát azért ez nem egészen így van, vagy jaj, tökéletes. Most már mi is tudjuk, mert most már ezek után tudjuk értelmezni jobban az önkormányzati törvényt. Tehát ez a két lehetőség van. Akármelyik lehetőség fordul elő, igazából mi egy Kormányhivatali úgymond döntést, meg figyelmen kívül hagyva, vagy észrevételt figyelmen kívül hagyva, most, azonnal módosítjuk az SZMSZ-ünket. Ezt teljesen, teljesen feleslegesnek tartom. Mindenképpen javaslom, hogy most beszéltünk róla, jól ki is beszéltük, hogy így kéne, úgy kéne, amúgy kéne, de én azt mondom, hogy felesleges addig módosítani az SZMSZ-t, amíg nem kapjuk meg Polgármester úr észrevételeire a Kormányhivatal válaszát. Amikor a Kormányhivatal leírja, hogy ja, igen, bocsánat, de Polgármester úrnak igaza van, ezt így is lehet értelmezni, nemcsak úgy, akkor, akkor nincs vita erről, akkor ezt, ezt így kell csinálni. Most én ezt vitatottnak tartom, és engem nem nyugtat meg az, hogy ezekre az észrevételekre, vagyis észrevételek alapján egy SZMSZ módosítást végrehajtsunk. Tehát én mindenképpen azt kérném nagy tisztelettel, hogy most ne döntsünk az SZMSZ módosításról. Várjuk meg a Kormány, a Kormányhivatal viszontválaszát. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Logikus a fölvetése képviselő asszonynak, de ha mi egy levélváltásba keveredünk a Kormányhivatallal, neki semmilyen kötelezettsége nincs arra, hogy a mi levélváltásunkra reagáljon, mert neki van egy állásfoglalása. Ő a képviselő-testület döntésére tud reagálni, illetve arra kötelező neki. Tudna másra is reagálni. Jelzem, hogy a Kormányhivatal vezető 03. 06-ai dátummal írta a levelét, és 60 napunk van arra, hogy reagáljunk. Ezért kértünk már határidő módosítást tőle, amit meg is kaptunk, azzal, hogy a mai testületi ülésen döntésre jutunk. Én javaslom, hogy módosítsuk az SZMSZ-t, és ha a Kormányhivatalnak ez ügyben problémája van, akkor még mindig élhet azzal a lehetőséggel, hogy nem jogorvoslathoz fordul, hanem egy újabb levelet ír nekünk. De ez viszont kötelező neki, hogy valamit reagáljon erre. Az, hogyha mi levelet írunk, az őt nem kötelezi semmire. Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Csak nagyon röviden akkor én megismétlem a fölvetésemet, mert Mizsei úr nem értette meg, de, hogy mi a probléma. Tehát az a probléma, hogy van az Mötv. alapján csak rendes képviselő-testületi ülés van. Mi az SZMSZ-ünkben ezt már úgy emeltük át, hogy rendkívülit kötelező összehívni a polgármesternek, hogyha ott ugye a képviselők X száma, vagy a bizottság kezdeményezi. Tehát bevettünk egy rendkívüli szót elé, amit el kéne dönteni, hogy van ilyen, vagy nincs ilyen. Utána a következő probléma az, hogy a rendkívüli ülésre más szabályokat alkalmazunk, mint a rendes ülésre, holott az SZMSZ-ünk nem tesz az eljárásban különbséget. Tehát nem tartjuk be ilyen szempontból a saját SZMSZ-ünket. És harmadsorban pedig az a probléma, hogy mindezt utána levetítjük a bizottsági ülésekre is, amiben aztán már totál káosz van, mert képtelen időpontokat kell benne betartani. És, és, és az értelmezésben is ugye, ugye gond van. Én ezt nyilván nem most kell itt megoldani, csak azt kérném, hogy ezt, akik készítették az előterjesztést, gondolják át, hogy ezt hogyan lehetne rendezni, és áthidalni azt a problémát. Amit Abonyi úr is mondott, hogy nyilván egy bizottsági ülésnél nem lehet a 8 napos kiküldést tartani, hiszen az a testületi üléshez van idomítva, vagy igazítva, bocsánat, és nyilván a bizottsági ülések ezt követően kezdődnek el, tehát az holt biztos, hogy mindenki kevesebb, mint 8 nap alatt fogja megkapni a, az előterjesztéseket. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Én értem képviselő úr fölvetését, Jegyző úrral itt konzultáltam az előbb. Ugye két megoldás van erre. Az egyik, hogy bizottsági SZMSZ-eket hozunk létre, illetve hoz létre a bizottság, meggondolandó, hogy ez-e a jó út? A másik út az, hogy az önkormányzat SZMSZ-ében szabályozunk külön a bizottságra vonatkozó, de akkor minden bizottságra vonatkozó dolgot, mert ugye az SZMSZ-ben csak minden bizottságra lehet. Megkértem Jegyző urat, hogy a következő időszakban nézzen ennek utána, melyik az egyszerűbb, jobb megoldás, és akkor majd visszatérünk egy későbbi időpontban erre. Abonyi János képviselő úr a következő hozzászóló. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen akkor én már erre nem térek ki, mert akkor választ kaptam ezekre a felvetéseimre is. Én utána érdeklődtem és kiderült, hogy, hogy a Kormányhivatal tényleg a testület döntése után tud reagálni a dolgokra, tehát ha írunk egy levelet, akkor, akkor legfeljebb valamikor majd válaszol, de, de semmiféle kötelező érvénye nincs egyébként. Az elfogadott, a testület által elfogadott SZMSZ-re, ahol kifogásolhatja egyébként újra ezeket a dolgokat és ha ezek után sem teszünk eleget a felvetésének, akkor, akkor a, akkor a Kúriához fordulhat és akkor ebben a kérdésben a Kúria dönt. Tehát elindul egy ilyen folyamat, ez tarthat akár, akármeddig egyébként. Úgyhogy itt, igazándiból egy kérdés körül vitatkozunk, e körül járjuk a táncot egyébként, ami, ami tavaly, tavaly nyáron indult el. Az ellenzék politikainak ítélt előterjesztéseire született egy politikai válasz egyébként. Ez a §, ez a munkaértekezlet, bizonyos kérdések napirendre, napirendről történő levétele csupán erről szól egyébként, úgyhogy nincs értelme itt tovább keringőzni körülötte. Ez történt, ezt a többség megteheti egyébként, meg is lépte. Ennek alapján kell pillanatnyilag dolgozni, és semmi kétségem nincs, hogy ez így is fog maradni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Na! Abonyi úr volt az utolsó hozzászóló, mert jelenleg nincsen jelentkező. Úgyhogy zárszót, előterjesztőként én nem mondanék. Ellenben a módosító javaslatokról kell nyilatkoznom és arról szavazni is. Ugyanis egyik módosító javaslatot sem támogatom. Logikai sorrendben Varga Ilona I-es számú módosító javaslatáról döntünk, aki ugye azt mondja, hogy most ne hozzunk, vagy ezt ne fogadjuk el ezt az előterjesztést. Fölolvasom, és aztán szavazunk. „Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítását a benyújtott előterjesztés alapján nem fogadja el. Határidő: hát ehhez csak az van írva, hogy 2017. azonnal, de akkor mondjuk, hogy azonnal. Felelős: Kovács Péter Polgármester.” Az előterjesztés szerint ez minősített szótöbbséget igényel. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A képviselő-testület 2 igen, 11 nem, és 3 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

197/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (2 igen, 11 nem, 3 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítását a benyújtott előterjesztés alapján nem fogadja el.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Varga Ilona II-es számú módosító javaslata, illetve határozati javaslata a következőképpen szól. Fölolvasom, és utána szavazunk róla. „Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy határoz, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatalának BP/101O/00256-1/2017. számú, „Szakmai segítségnyújtás, a 10/2011. (IV.20.) önkormányzati rendelettel (SZMSZ) kapcsolatban” tárgyú levelében javasolt módosítások figyelembe vételével tegyen javaslatot az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására.” Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 3 igen, 9 nem, 4 tartózkodással elutasította ezt a javaslatot, melynek határideje eredetileg 2017. június 8. lett volna, és a felelős a Polgármester Ezt elfelejtettem az előbb fölolvasni.

H A T Á R O Z A T:

198/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (3 igen, 9 nem, 4 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy felkéri a Polgármestert, hogy a Budapest Főváros Kormányhivatalának BP/1010/00256-1/2017 számú, „Szakmai segítségnyújtás a 10/2011. (IV.20.) önkormányzati rendelettel (SZMSZ) kapcsolatban” tárgyú levelében javasolt módosítások figyelembe vételével tegyen javaslatot az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására.

Határidő: 2017. június 8.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Mizsei képviselő úr módosító javaslatai következnek. Ugye logikai sorrendben először ő az SZMSZ 5. § (8) bekezdését módosítaná a következőképpen. Fölolvasom. Az Ügyrendi, „ha az Ügyrendi Bizottság ülésén azt állapítja meg, hogy az adott képviselő-testületi ülés meghívójában szereplő valamelyik előterjesztés Mötv., illetve ágazati jogszabály alapján nem tartozik a képviselő-testület feladat- és hatáskörébe, az előterjesztő beleegyezésével javaslatot tesz arra, hogy azt képviselő-testület munkaértekezlet formájában tárgyalja meg.” Aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, azt kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A képviselő-testület 2 igen, 12 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatát.

H A T Á R O Z A T:

199/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (2 igen, 12 nem, 2 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„Az SZMSZ 5. § (8) bekezdését módosítaná a következőképpen:

(8) Ha az Ügyrendi Bizottság ülésén azt állapítja meg, hogy az adott képviselő-testületi ülés meghívójában szereplő valamelyik előterjesztés Mötv. illetve ágazati jogszabály alapján nem tartozik a Képviselő-testület feladat- és hatáskörébe, az előterjesztő beleegyezésével javaslatot tesz arra, hogy azt a Képviselő-testület munkaértekezlet formájában tárgyalja meg.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

II-es számú módosító javaslata az SZMSZ 20. §-ához, a (8) bekezdést szeretné módosítani, a következőképpen. „Visszavontnak kell tekinteni azt az interpellációt, melynek megtárgyalásánál az interpelláló képviselő nincs jelen, de a megtárgyalás elnapolását nem kérte, kivéve, ha előzetesen jelezte, hogy függetlenül a részvételétől, kéri az interpelláció napirendre vételét. Aki ezzel a módosító javaslattal egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 2 igen, 12 nem, és 2 tartózkodás mellett elutasította ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

200/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (2 igen, 12 nem, 2 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„SZMSZ 20. § (8) bekezdését módosítaná a következőképpen:

(8) Visszavontnak kell tekinteni azt az interpellációt, melynek megtárgyalásánál az interpelláló képviselő nincs jelen, de a megtárgyalás elnapolását nem kérte, kivéve, ha előzetesen jelezte, hogy függetlenül a részvételétől kéri az interpelláció napirendre vételét.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

S mivel, előállt az a helyzet, amire képviselő úr számított, hogy a képviselő-testület egyik módosító javaslatát sem támogatja, ezért egy újabb módosító javaslatot terjesztett elő, mely a következőképpen szól, és kérem, hogy a Szervezés figyeljen, hogy jól idézem-e a bekezdéseket, mert ez képviselő úr eredeti javaslatában nem szerepelt. Javaslom az SZMSZ 5. § (6), (8) és (9) bekezdésének törlését az SZMSZ-ből. Hát az a munkaértekezletről szólókat szeretné, az összeset, igen, hát ezt kérdeztem meg ügyrendi kérdésben. A (7)-es is? Érinti. (6), (7), (8), (9)-es, jól mondom? Akkor még egyszer, tessék figyelni, fölolvasom, és akkor utána szavazunk. „Javaslom az SZMSZ 5. § (6), (7), (8), (9) bekezdés törlését az SZMSZ-ből. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 1 igen, 12 nem, 2 tartózkodással elutasította ezt a javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

201/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (1 igen, 12 nem, 2 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

Javaslom az SZMSZ 5.§ (6), (7), (8), (9) bekezdés törlését.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így maradhatunk az eredeti előterjesztésnél, ahol két döntést kell hoznunk. Először, tessék figyelni, rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 8. oldalán található rendeleti szöveget nem olvasom föl, elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A képviselő-testület 12 igen, 4 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az **Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló**

### 12/2017. (..../..) önkormányzati rendeletét.

Budapest Főváros XVI. kerületi ÖNKormányzat képviselő-testületének

**12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelete**

**AZ ÖNKORMÁNYZAT**

**SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában eljárva a következőket rendeli el:

# **I. Fejezet**

# **ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK**

1. §

(1) Az Önkormányzat elnevezése: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat), székhelye: 1163 Budapest, Havashalom utca 43.

(2) Az Önkormányzat Képviselő-testülete: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület).

(3) Az Önkormányzat működési területe: Budapest Főváros XVI. kerülete.

(4) A Képviselő-testület hivatalának elnevezése: Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Hivatal), székhelye: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.

(5) Az Önkormányzat lapja a XVI. Kerületi Újság.

(6) Az Önkormányzat hivatalos internetes honlapcíme (a továbbiakban: honlap): [www.bp16.hu](http://www.bp16.hu).

(7) A Képviselő-testület a közzététel helyben szokásos módját a következők szerint határozza meg:

1. a honlapon való megjelentetés és
2. a Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztés.

2. §

(1) A helyi önkormányzati jogok a Budapest Főváros XVI. kerületében választójoggal rendelkező lakosok közösségét illetik meg. A választópolgárok a Képviselő-testületbe választott képviselők útján és a helyi népszavazáson való részvételükkel gyakorolják az önkormányzáshoz való jogaikat. A helyi népszavazás részletes szabályait külön rendelet állapítja meg.

(2) Az Önkormányzat jogi személy. Az önkormányzati feladat- és hatáskörök a Képviselő-testületet illetik meg. A Képviselő-testületet a polgármester képviseli.

(3) Az önkormányzati feladatokat a Képviselő-testület és szervei: a polgármester, a Képviselő-testület bizottságai és a Hivatal látják el.

# **II. Fejezet**

# **AZ ÖNKORMÁNYZAT FELADAT- ÉS HATÁSKÖREI**

3. §

(1) Az Önkormányzat ellátja a törvényekben számára meghatározott kötelező feladat- és hatásköröket, valamint önként vállalhatja minden olyan helyi közügy önálló megoldását, amelyet jogszabály nem utal más szerv feladat- és hatáskörébe.

(2) Az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatait e rendelet 5. függeléke tartalmazza, a feladat- és hatáskörök naprakész, részletes nyilvántartásáról a Jegyző gondoskodik. A Képviselő-testület az önkormányzati feladatok ellátásáról az általa alapított intézmények és gazdasági társaságok útján gondoskodik, amelyek felsorolását e rendelet 6. függeléke tartalmazza.

(3) A Képviselő-testület egyes hatásköreit a polgármesterre, valamint a bizottságaira átruházhatja, az átruházott hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja. Az átruházott hatáskör tovább nem ruházható, azonban nem értelmezhető továbbruházásként a Hivatal kiadmányozási rendjének megfelelő kiadmányozás, ha a hatáskör címzettje nevében történik.

(4) A Képviselő-testület hatásköréből nem ruházhatóak át a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 42. §-ában felsorolt hatáskörök, továbbá:

1. alapítvány létrehozása, alapítványhoz történő csatlakozás,
2. a XVI. Kerületi Újság kiadói jogainak gyakorlása,
3. azok a feladatok, melyeket törvény a Képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe utal.

# **III. Fejezet**

# **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET MŰKÖDÉSE**

## 

## A Képviselő-testület megalakulása

4. §

Az alakuló ülést a polgármester hívja össze és vezeti a választás eredményének jogerőssé válását követő 15 napon belüli időpontra.

## A Képviselő-testület ülései, munkaterve, előterjesztések

5. §

(1) A Képviselő-testület elnöke a polgármester, aki összehívja a Képviselő-testület ülését. Akadályoztatása esetén az általa kijelölt alpolgármester; ha mindegyik alpolgármester akadályoztatva van, a legidősebb képviselő hívja össze az ülést.

(2) A Képviselő-testület havonta egy alkalommal szerdai napon, de évente legalább 10 alkalommal tart rendes ülést. Rendes ülés július 1. és augusztus 31. közé nem tervezhető.

(3) A Képviselő-testület ülése 14.00 órától legfeljebb 20.00 óráig tart. Ha 20.00 órakor még van napirendi pont, a Képviselő-testület az ülés idejét egy órával – 21.00 óráig – meghosszabbíthatja. A 21.00 órakor tárgyalás alatt álló napirendi pontról határozni kell, de 21.00 óra után a megmaradtak közül új napirendi pont vagy pontok megtárgyalásáról csak minősített többségű szavazással lehet dönteni. Kivételt képeznek az egyedi hatósági ügyek, melyeket kötelező a napirendre vétel napján megtárgyalni. A testületi ülés alatt két óránként szünetet kell tartani, igazodva a tárgyalás alatti napirendi pont befejezéséhez.

(4) A képviselő-testületi ülés két egymást követő napra is kitűzhető.

(5) A polgármester köteles rendkívüli ülést összehívni a képviselők egynegyedének, bármely bizottságnak, vagy Budapest Főváros Kormányhivatala vezetőjének az ülés – előterjesztésben részletezett – indokát tartalmazó indítványára. Az indítványt a polgármesternél kell előterjeszteni. A rendkívüli képviselő-testületi ülés kötelező összehívásának esetében az indítvány beérkezését követő 10 napon belülre kell az ülést kitűzni. Nem kell rendkívüli ülést összehívni, ha az indítvány beérkezésétől számított 10 napon belül rendes ülést tart a Képviselő-testület, kivéve, ha a rendes ülés idején a rendkívüli ülésen tárgyalandó beadvány időmúlás miatt már okafogyottá válna.

(6) A polgármester összetett vagy vitatott kérdések előzetes megtárgyalására képviselő-testületi ülésnek nem minősülő munkaértekezletet hívhat össze.

(7) Munkaértekezlet összehívására bármely önkormányzati képviselő, valamint az Ügyrendi Bizottság – a (8) bekezdésben foglaltakra figyelemmel – javaslatot tehet a polgármesternek. Az Ügyrendi Bizottság javaslatáról a Képviselő-testület vita nélkül, azonnal, minősített többséggel határoz. A munkaértekezletet a Képviselő-testület ülésének berekesztését követően, azonnali kezdéssel kell megtartani.

(8) Ha az Ügyrendi Bizottság ülésén azt állapítja meg, hogy az adott képviselő-testületi ülés meghívójában szereplő valamelyik előterjesztés tárgya az Mötv., illetve ágazati jogszabály alapján nem tartozik a Képviselő-testület feladat- és hatáskörébe, javaslatot tesz arra, hogy azt a Képviselő-testület munkaértekezleten tárgyalja meg.

(9) A munkaértekezleten a polgármester és a jegyző részvétele kötelező.

6. §

1. A Képviselő-testület éves munkatervének megfelelően ülésezik.
2. A munkaterv összeállításához javaslatot kell kérni a képviselőktől, a bizottságoktól és a Hivatal szervezeti egységeitől. A munkaterv tervezetét a tárgyévet megelőző év december 31-ig a polgármester terjeszti a Képviselő-testület elé.
3. A munkaterv tartalmazza:
   1. a képviselő-testületi ülések tervezett időpontját, napirendjét;
   2. az egyes napirendi pontoknál az előterjesztő nevét, az előterjesztés készítéséért felelős személy nevét, valamint az előzetesen megtárgyaló bizottság nevét.

7. §

(1) Előterjesztés kizárólag írásban készülhet. Az előterjesztésnek formai és tartalmi szempontból alkalmasnak kell lennie a megalapozott döntésre. A megfelelő színvonalú, tárgyalásra és döntésre alkalmas tervezet elkészítéséért az előterjesztő felel.

(2) Az előterjesztés főbb elemei:

1. a tárgy pontos meghatározása;
2. mindazok a tények, körülmények, adatok, információk ismertetése, melyek a megalapozott döntés meghozatalához szükségesek;
3. több megoldás lehetősége esetén azok ismertetése, alternatív határozati javaslat;
4. a tárgyban esetlegesen létező korábbi döntések ismertetése, hatályon kívül helyezésére vagy érvényben tartására vonatkozó javaslat;
5. a javasolt döntés indokainak és várható hatásának, költségvetési vonzatának bemutatása;
6. az illetékes bizottságok véleménye akkor, ha az előterjesztés készítésekor a bizottság már határozatot hozott;
7. egyértelműen megfogalmazott és a végrehajtás szempontjából ellenőrizhető feladatok, határidők (a folyamatos határidő megjelölés lehetőség szerinti mellőzésével), valamint a végrehajtásért felelős személyt megjelölő határozati javaslat(ok);
8. a határozati javaslatnál annak feltüntetése, hogy elfogadása egyszerű vagy minősített többséget igényel.

(3) A Képviselő-testület elé határozathozatalra az illetékes bizottság(ok) által tárgyalt és határozati formában véleményezett ügyek kerülhetnek. A képviselő-testületi előterjesztés tervezetéről a tárgykör szerint illetékes bizottságok kötelesek közölni álláspontjukat az előterjesztővel.

(4) A bizottságnak az előterjesztést elutasító álláspontja a napirendre vételnek nem akadálya.

(5) Előterjesztésre jogosult:

1. a polgármester, az alpolgármester;
2. a bizottság;
3. a tanácsnok;
4. bármely képviselő;
5. a jegyző;
6. az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság vezetője a társaságra vonatkozó döntést igénylő kérdésben.

8. §

(1)A meghívót a tárgypontok megjelölésével, valamint az előterjesztéseket 8 nappal az ülést megelőzően a képviselőknek internetről kell letölteni olyan módon, hogy a hozzáférésre kizárólag a képviselő lehessen képes. A képviselő részére írásos előterjesztést csak abban az esetben kell küldeni, ha igényli.

(2) Azt az előterjesztést, mely a meghívóban szereplő napirendi ponthoz kapcsolódik, de az (1) bekezdésben megjelölt időpontban még nem áll rendelkezésre valamely ok miatt, legkésőbb az ülést megelőző 6. napon kell a képviselők számára az internetről letölthetővé tenni.

(3) A sürgősségi indítványokat, bizottsági véleményeket és a további, az alap előterjesztésekben nem közölt anyagokat legkésőbb az ülést megelőző napon, a hivatali munkaidő végéig kell az interneten az (1) bekezdésben szabályozott módon a képviselők számára hozzáférhetővé tenni. Az interneten elhelyezett ilyen utólagos anyagokról a képviselőket e-mail és SMS útján értesíteni kell. Az ülés napján keletkezett anyagokat az ülés elején, papíron kell átadni.

(4) Az állandó meghívottak körét e rendelet 4. melléklete tartalmazza. Az ott felsorolt meghívottak részére a nyilvános ülésen tárgyalható napirendi pontokról kérésük esetén számítógépes adathordozón előterjesztést is kell küldeni.

(5) A Képviselő-testület ülésére a polgármester meghívhatja a napirendben érintett szervezeteket vagy személyeket.

(6) Az ülés meghívóját közzé kell tenni a Hivatal hirdetőtábláján és a honlapon.

## Az ülések nyilvánossága

9. §

(1) A Képviselő-testület ülése nyilvános, azon – az erre kijelölt helyen – hallgatóként bárki megjelenhet. A hallgatók az ülést nem zavarhatják, rendzavarás esetén az elnök a rendzavarót figyelmezteti, szükség esetén távozásra szólítja fel, végső esetben kivezetteti, illetve, ha a rendzavarás nem szüntethető meg, az ülést félbeszakítja. A nyilvános ülés az Önkormányzat honlapján online módon hallgatható.

(2) Zárt ülést kell tartani:

1. a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt esetekben,
2. a Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetekben azzal, hogy az érintettet az ülést megelőzően írásban, vagy ha az ülésen jelen van, szóban nyilatkoztatni kell, kívánja e zárt ülés tartását.

(3) A zárt ülésen a Mötv. 46. § (3) bekezdésében meghatározott személyek vesznek, vehetnek részt.

(4) A zárt ülésen hozott határozatot nyilvánosságra kell hozni, kivéve, ha a nyilvánosságra hozatalt jogszabály tiltja.

## Sürgősségi indítvány

10. §

(1) Sürgősségi indítványt írásban terjeszthet elő a polgármester, az alpolgármester, a jegyző, a bizottság, a tanácsnok, valamint három képviselő. A sürgősségi indítványt a polgármesternél – az indokok megjelölésével – az ülést megelőző második napon 12 óráig lehet előterjeszteni.

(2) A Képviselő-testület elé rendelet-tervezetet sürgősségi indítvánnyal – az Önkormányzat tárgyévet megelőző év költségvetési rendeletének módosítása kivételével – nem lehet előterjeszteni. Egyebekben a sürgősségi indítványra is alkalmazni kell a 7. §-t, kivéve a 7. § (2) bekezdés f) pontját és (3)-(4) bekezdéseit.

(3) A sürgősségi indítvány napirendre vételéről a Képviselő-testület vita nélkül minősített szótöbbséggel határoz.

## A Képviselő-testület ülésének tanácskozási rendje

11. §

(1) A Képviselő-testület ülését a polgármester vagy megbízásából az alpolgármester vezeti. A polgármester és az alpolgármesterek akadályoztatása esetén a Képviselő-testület ülésének vezetésével kapcsolatos feladatokat az ülésen jelenlévő legidősebb képviselő látja el.

(2) A Képviselő-testület határozatképes, ha az ülésen az önkormányzati képviselőknek több mint a fele jelen van.

(3) Határozatképtelenség esetén az ülést – változatlan napirenddel – 8 napon belüli időpontra ismét össze kell hívni.

12. §

(1) Az ülés elnöke a határozatképesség és a távollévők számának megállapítása után nemzeti imádságunk a Himnusz éneklésével nyitja meg a tanácskozást. Ezt követően szót ad az Ügyrendi Bizottság elnökének, aki ismerteti a bizottság álláspontját a napirendi pontok sorrendjével, és a sürgősségi indítványok besorolásával kapcsolatban, továbbá javaslatot tesz azon napirendi pont(ok) levételére, amely(ek) tárgyalását munkaértekezlet keretében javasolja.

(2) A javasolt napirendnek tartalmaznia kell minden olyan előterjesztést, melyeket a képviselő-testület bizottságai, a képviselők vagy a hivatal tisztségviselői legkésőbb az ülést megelőzően tizenhárom nappal eljuttattak a jegyzőhöz, továbbá az előterjesztés megfelel a 7. § (2)-(3) bekezdés előírásainak.

(3) A napirendet a képviselő-testület – az (1) bekezdésben foglalt kérdésekben történő döntéshozatalt követően – egyszerű szótöbbséggel fogadja el.

(4) A rendes ülés első, kötelező napirendi pontja a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről szóló jelentés, melyet a polgármester terjeszt elő.

(5) A rendes ülés kötelező és egyben utolsó napirendi pontja a képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Egy képviselő egy alkalommal legfeljebb 3 percben kaphat szót. A képviselőnek törekedni kell arra, hogy a kérdéseit lehetőség szerint írásban nyújtsa be.

(6) A rendes ülés utolsó előtti napirendi pontjaként a polgármester kötelezően, az alpolgármesterek, tanácsnokok, bizottsági elnökök szükség szerint írásban beszámolnak az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről. A beszámolónak ki kell terjednie a költségvetési rendeletben átruházott hatáskörben meghozott döntésekre, az ott megszabott gyakorisággal.

## Vita

13. §

(1) A napirendi pont vitája az előterjesztés ismertetésével kezdődik. Ezután rövid, értelmezést kérő kérdéseket lehet feltenni, legfeljebb 1 percben. Az előterjesztő válasza után kezdődik az érdemi vita.

(2) Az érdemi vitában először a napirend szerinti előterjesztést tárgyaló bizottságok elnökei tájékoztatják a Képviselő-testületet a bizottságuk álláspontjáról, majd ezt követően a képviselői hozzászólások következnek legfeljebb 6-6 percben, képviselőnként legfeljebb két részletben. Az időbeli korlátozás az előterjesztőre nem vonatkozik.

(3) A költségvetés általános és részletes tárgyalása során a képviselői hozzászólások időkerete képviselőnként 12 perc, legfeljebb két részletben. A bizottsági elnökök és a tanácsnokok tisztségük jellegét meghatározó minőségükben legfeljebb 10 percben ismertethetik a bizottságaik álláspontját, illetve az általuk felügyelt területre vonatkozó költségvetéssel kapcsolatos véleményüket.

(4) Az ülés elnöke jogosult, de nem köteles szót adni az ülésen megjelent lakosságnak, illetve a tanácskozási jog nélküli személyeknek.

(5) Kötelező szót adni kérésük esetén:

1. a tanácskozási joggal bíró személyeknek 3, másodszor 2 percben;
2. a jegyzőnek, és az általa felhatalmazott köztisztviselőknek időkorlát nélkül;
3. az ügyrendi hozzászólást jelző képviselőnek, azzal hogy az a képviselő, aki ügyrendi hozzászólást kért, de nem volt ügyrendi javaslata, és ennek tényét az ülés elnökének javaslatára a Képviselő-testület ügyrendi szavazással megállapította, az adott napirendnél ügyrendi kérdésben többször nem kaphat szót;
4. személyes megtámadtatás esetén legfeljebb 1 percre, azzal hogy erre szót kérni az ügyrendi gombbal lehet, de a hozzászólás elején ezt jeleznie kell a megtámadottnak;
5. frakció megtámadtatása esetén a frakció vezetőjének legfeljebb 1 percre.

(6) Szót lehet adni a napirend jelenlévő érintettjének, az (1) bekezdésben foglalt kérdések után, legfeljebb 2 percre egy alkalommal.

(7) Az ülés elnöke bármely frakcióvezető indítványára a napirendi pont tárgyalását a kért időtartamra, de maximum 30 percre megszakíthatja (frakciószünet). Egy frakció egy ülésnapon egyszer élhet ezen jogával.

14. §

(1) Ügyrendi javaslat a Képviselő-testület ülésének vezetésével, rendjével összefüggő a tárgyalt napirendi pontot érdemben nem érintő, döntést igénylő, eljárási kérdésre vonatkozó javaslat, illetve az ezzel kapcsolatos álláspont, mely kizárólag eljárási kérdésre szorítkozik.

(2) Ügyrendi kérdésben bármely képviselő bármikor szót kérhet. Az ügyrendi javaslat felett a képviselő-testület azonnal, vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel határoz.

15. §

(1) Az ülés elnöke gondoskodik a képviselő-testületi ülés rendjének fenntartásáról. A tanácskozás rendjének megtartása érdekében:

1. a tárgytól eltérő vagy ugyanazon érveket megismétlő, illetve a felszólalási idejét túllépő hozzászólót figyelmezteti, majd megvonja tőle a szót (az elnöknek joga van az időtúllépést szankció nélkül hagyni, ha úgy ítéli meg, hogy a felszólalás tartalma alapján a félbeszakítás nem célszerű);
2. felhívja az ügyrendi hozzászóló figyelmét arra, ha hozzászólása nem ügyrendi jellegű, illetve megvonja a szót, ha figyelmeztetése ellenére a hozzászóló továbbra sem ügyrendi kérdést taglal;

c) rendre utasítja azt a képviselőt, aki a képviselő-testület tekintélyét, továbbá más képviselőt, vagy a képviselő-testület ülésén részt vevő személyt személyében sértő – így különösen lealacsonyító, nemi identitásában bántó – kifejezést használ;

d) rendzavarás esetén figyelmezteti a rendbontót. Ha a rendzavarás a tanácskozás folytatását lehetetlenné teszi, az elnök az ülést határozott időre félbeszakíthatja.

(2) Az ülés elnökének a rendfenntartás érdekében tett – e rendeletben szabályozott – intézkedései ellen felszólalni, azokat visszautasítani, vagy azokkal vitába szállni nem lehet.

(3) Ha a képviselő a rendre utasítás ellenére [(1) bek. c) pont] ismételten sértő kifejezést használ, vagy az ülés elnöke maga követ el ilyen magatartást, avagy az elnök a jogkörét jogellenesen túllépi, illetve azzal visszaél, bármely képviselő indítványozhatja ügyrendi egy perces hozzászólással a képviselő vagy az elnök jegyzőkönyvi megrovását. Az indítványról a Képviselő-testület vita nélkül, azonnal, minősített többséggel határoz; ezen jegyzőkönyvi megrovás semmilyen módon nem minősíthető fegyelmi eljárásbeli döntésnek.

(4) Az ülés elnöke által rendre utasított, továbbá a Képviselő-testület határozata alapján megrovásban részesített képviselő számára az adott napirend kapcsán a továbbiakban hozzászólási lehetőség csak akkor biztosítható, amennyiben az (1) bekezdés c) pontjában leírt cselekmények miatt elnézést kér és a továbbiakban nem folytatja azt. Újbóli rendreutasítás után a levezető elnök megrovásban részesített képviselő számára az adott napirend kapcsán a továbbiakban hozzászólási lehetőséget nem biztosíthat, esetleges ügyrendi javaslatát a levezető elnöknek írásban – szóbeli indokolás lehetősége nélkül – átadhatja. Amennyiben az elnök részesül jegyzőkönyvi megrovásban, ezt követően hozzászólásai kizárólag az ülés levezetésére korlátozódhatnak.

16. §

(1) Bármely képviselő ügyrendi javaslatot tehet a hozzászólások időtartamának korlátozására vagy a vita lezárására. Az indítványról a Képviselő-testület vita nélkül, azonnal, egyszerű többséggel határoz. A vita lezárásáról szóló határozathozatal előtt csak azok kaphatnak szót, akik a vitalezárási javaslatig már szólásra jelentkeztek.

(2) A következő napirendi pontok tárgyalása során az (1) bekezdés, illetve a 13. § (2) bekezdés nem alkalmazható:

1. a Szervezeti és Működési Szabályzat megalkotása és kiterjedt módosítása;
2. az egész kerületet érintő településrendezési tervek;
3. helyi adó kivetése;
4. helyi népszavazás kiírása;
5. a képviselő-testület megbízatási idejének lejárta előtti önfeloszlatása;
6. valamint minden olyan napirendi pont, melynek tárgyalása során a képviselő-testület minősített többséggel így határoz.

## A szavazás módja

17. §

(1) A Képviselő-testület döntéseit nyílt szavazással hozza, a nyílt szavazás név szerinti is lehet. Titkos szavazást személyi kérdésben kell tartani. A titkos szavazás történhet szavazógéppel (gépi titkos szavazás), vagy szavazólappal (ez elsősorban akkor, ha háromnál több jelölt között kell választani). A gépi titkos szavazás eredményét az ülés elnöke hirdeti ki. A szavazólappal történő titkos szavazás lebonyolítása, az eredmény megállapítása és a szavazásról külön jegyzőkönyv készítése az Ügyrendi Bizottság feladata. Ha a bizottság határozatképes létszámban nincs jelen az ülésen, háromfős szavazatszámláló bizottságot kell választani a szavazás lebonyolítására.

(2) A nyílt szavazás szavazógéppel vagy – annak hibája vagy hiánya esetén – kézfelemeléssel történik. Legalább öt képviselő indítványára kötelező név szerinti szavazást elrendelni. Név szerinti szavazás esetén a polgármester ülésrendben szólítja a képviselőket szavazásra, akik szóban kötelesek a véleményüket a (3) bekezdésben meghatározott formában kinyilvánítani. A képviselő véleményét a polgármester szóban megismétli, ezt követően történik a szavazat szavazógépi rögzítése.

(3) Szavazni csak személyesen lehet „igen”, „nem” illetve „tartózkodás” formájában.

(4) Szavazógéppel történő szavazás esetén jelenlévőnek az a képviselő tekintendő, aki jelenlétét a szavazógép jelenléti gombjának bekapcsolásával jelzi és gyakorolja szavazati jogát. Kézi szavazásnál jelenlévőnek az a képviselő tekintendő, aki a szavazáskor az ülésteremben tartózkodik és gyakorolja szavazati jogát. Szavazás előtt az elnök jogosult a létszámot ellenőrizni a gépek kikapcsolása, majd a képviselők által történő visszakapcsoltatása útján.

(5) Ha a képviselő a szavazást követően azonnal jelzi, hogy technikai hiba miatt nem tudott szavazni vagy szándékával ellentétesen szavazott, a levezető elnök nyilatkoztatja a képviselőt, aki jegyzőkönyvbe mondja szavazatát.

## A döntéshozatal szabályai

18. §

(1) A Képviselő-testület döntéseit általában egyszerű szótöbbséggel hozza. A javaslat elfogadásához a jelenlévő önkormányzati képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges. Ha a döntéshez minősített többség szükséges, azt az elnöknek a szavazás előtt be kell jelentenie.

(2) A Képviselő-testület minősített többségű döntése kell:

1. rendeletalkotáshoz;
2. törvény által képviselő-testületi hatáskörbe utalt választáshoz, kinevezéshez, megbízáshoz, felmentéshez;
3. a képviselő döntéshozatalból való kizárásához;
4. zárt ülés elrendeléséhez;
5. intézmény, gazdasági társaság alapításához, megszüntetéséhez és alapító okiratának módosításához;
6. önkormányzati társulás létrehozásához, társuláshoz, érdekképviseleti szervhez való csatlakozáshoz;
7. külföldi önkormányzattal történő együttműködési megállapodáshoz, nemzetközi önkormányzati szervezethez való csatlakozáshoz;
8. a kerületfejlesztési koncepció elfogadásához;
9. képviselő-testületi hatáskör átruházásához és visszavételéhez;

j) önkormányzati tulajdonú vagyontárgyak üzleti vagyonná, korlátozottan forgalomképessé vagy forgalomképtelenné minősítéséhez;

k) hitelfelvételhez, kötvénykibocsátáshoz;

l) sürgősségi indítvány napirendre vételéhez;

m) önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság, intézmény tevékenységi körének meghatározásához, a működés szervezeti rendjének jóváhagyásához, vezetőjének prémiumfeladatára, a prémium összegére és a kifizetés jóváhagyására vonatkozó döntéshez, az Önkormányzat által alapított társaság mérlegének, üzleti tervének, éves beszámolójának elfogadásához;

n) rendeletalkotási koncepció elfogadásához;

o) önkormányzati vagyon, vagyon értékű jog ellenérték nélküli lemondásához, ellenérték nélküli hasznosításához;

p) bizottsági döntésnek a Mötv. 59. § (3) bekezdése szerinti visszavonásához, illetve az ennek kapcsán hozott döntéshez;

q) minden olyan döntéshez, melynél a minősített többséget más jogszabály vagy ezen rendelet írja elő.

(3) A minősített többséghez az önkormányzati képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges.

(4) A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett képviselő kezdeményezésére, vagy bármely képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt települési képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.

(5) A (4) bekezdés szerinti személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén a meghozott határozatot vissza kell vonni, és az ügyet az érintettség ismeretében megismételt szavazásra kell bocsátani úgy, hogy a mulasztó képviselő az új döntéshozatalban nem vehet részt. A bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén az érintett képviselő tiszteletdíját három havi időtartamra 50%-kal csökkenteni kell.

(6) A határozati javaslat szövegét szavazásra egyértelműen kell feltenni. A szavazás először a módosító indítvány(ok)ról, végül az egész rendeleti vagy határozati javaslatról történik*.* A módosító indítványokról – az (5) bekezdésben foglaltak kivételével – a benyújtás sorrendjének megfelelően kell szavazni.

(7) Egymásnak ellentmondó módosító indítványok esetén az azokról való szavazás sorrendjéről a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt.

(8) Ha a képviselő a szavazást követően azonnal jelzi, hogy a határozati javaslat félreérthető módon hangzott el, egy alkalommal kezdeményezheti a szavazás megismétlését. Az indítványról a Képviselő-testület vita nélkül, azonnal, egyszerű többséggel határoz. A levezető elnök a Képviselő-testület szavazás megismétlésére vonatkozó határozatának megfelelően a szavazást megismételteti vagy a szavazást lezárja.

(9)Módosító indítványt a vita lezárásáig írásban, az ülés levezető elnökénél nyújthatnak be az előterjesztésre jogosultak. Ettől eltérően a költségvetés, költségvetés-módosítás és zárszámadás tárgyalása során az előterjesztéshez a módosító indítványokat a testületi ülést megelőző napon déli 12 óráig le kell adni a polgármesternél írásban, a költségvetési forrás megjelölésével.

## Rendeletalkotás

19. §

(1) A Képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.

(2) A rendeletalkotást kezdeményezhetik:

1. polgármester,
2. alpolgármester
3. képviselő,
4. Képviselő-testület bizottsága,
5. jegyző,
6. tanácsnok.

(3) A rendelet-tervezethez írásos előterjesztést, valamint általános és részletes indokolást kell készíteni. A polgármester a Képviselő-testület rendelet-tervezeteit és az elfogadott rendeletet tájékoztatásul megküldi a főpolgármesternek. Az elfogadott rendeletet a polgármester és a jegyző írja alá. A rendelet kihirdetéséről és nyilvántartásáról a jegyző köteles gondoskodni.

(4) A rendeletet a Hivatal hirdetőtábláján ki kell hirdetni, és gondoskodni kell annak a honlapon történő közzétételéről. Minden olyan rendeletet, amely jelentős, avagy pontosan be nem határolható személyi kört érint, a kihirdetésen túl az Önkormányzat lapjában is meg kell jelentetni. Ha a rendelet hosszúsága vagy mellékleteinek mérete miatt egészében nem jelentethető meg, rövidített összefoglalót kell készíteni és azt az Önkormányzat lapjában közre kell adni, melynek tartalmaznia kell az érintettek jogaira és kötelezettségeire vonatkozó legfontosabb szabályokat, illetve a teljes rendelet megtekintésének módját és helyét.

(5) Amennyiben a rendelet csak szűk, illetve földrajzilag vagy más módon pontosan behatárolható társadalmi csoportot érint, az Önkormányzat lapjában történő megjelentetés vagy ismertetés mellőzhető. Ilyenkor az érintetteket célzottan – postaládába szórás, avagy közvetlen átadás útján – lehet tájékoztatni.

(6) A rendeleteket és határozatokat külön-külön, a naptári év elejétől kezdődően folyamatosan, arab számmal kell ellátni és róluk nyilvántartást kell vezetni, amelyről a jegyző gondoskodik.

(7) A (8) bekezdésben foglalt kivétellel az önkormányzati rendelet-tervezetet társadalmi egyeztetésre kell bocsátani, melynek keretében az állampolgárok, a nem állami és nem önkormányzati szervek, szervezetek (továbbiakban: véleményezésre jogosultak) a rendelet-tervezettel kapcsolatosan véleményt nyilváníthatnak az önkormányzat honlapján a rendelet-tervezet véleményezésére kialakított oldalon megadott elektronikus levélcímen. A társadalmi egyeztetés során az alábbi szempontoknak kell érvényesülnie:

1. Nem vehető figyelembe az a vélemény, amely sérti a közerkölcsöt, a rendelet- tervezet tárgyához nem illeszkedik, vagy név nélküli.
2. A rendelet-tervezetet úgy kell a véleményezésére kialakított oldalon közzétenni, hogy a tervezet céljához és hatálybalépéséhez igazodóan a véleményezésre jogosultaknak elegendő idő álljon rendelkezésre a tervezet érdemi megítéléséhez, a vélemények kifejtéséhez.
3. A véleményezésre jogosultak széles körét érintő rendelet-tervezettel kapcsolatos vélemények megismerése érdekében a Polgármesteri Hivatal lakossági fórumot szervezhet.

(8) Nem kell társadalmi egyeztetésre bocsátani

1. az állami támogatásokról, a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet,
2. a szervezeti és működési szabályzatot meghatározó, a köztisztviselői jogviszonyban állók munkavégzésével és juttatásaival kapcsolatos önkormányzati rendelet-tervezetet, valamint
3. a rendelet-tervezetet, ha annak sürgős elfogadásához kiemelkedő közérdek fűződik.

## Interpelláció

20. §

(1) A Képviselő-testület ülésén az Önkormányzat hatáskörébe tartozó ügyben a polgármesterhez, az alpolgármesterhez, bizottsági elnökhöz, tanácsnokhoz interpelláció intézhető.

(2) Az interpellációt legkésőbb az ülést megelőző 6 nappal írásban kell benyújtani a polgármesternél és lehetőséget kell adni a képviselő-testületi ülésen a szóban történő előadásra is, melynek időtartama nem haladhatja meg az 5 percet. Az interpellációnak tartalmaznia kell az interpelláció tárgyát, rövid leírását.

(3) A szabályszerűen előterjesztett interpelláció a napirend része.

(4) Interpellálni csak képviselőnek van joga.

(5) Az interpellációra az interpellált az ülésen szóban vagy 15 napon belül írásban köteles válaszolni. Az írásbeli választ valamennyi képviselő részére kézbesíteni kell.

(6) Ha az interpellációra adott választ az interpelláló képviselő nem fogadja el, akkor a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel határoz a válasz elfogadásáról.

(7) Ha a választ a Képviselő-testület nem fogadja el, további vizsgálat és javaslattétel céljából a kérdést bizottság elé utalja. Az illetékes bizottság kijelöléséről a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel dönt. A bizottság állásfoglalását a következő rendes ülésen terjeszti elő.

(8) Visszavontnak kell tekinteni azt az interpellációt, melynek megtárgyalásánál az interpelláló képviselő nincs jelen és a megtárgyalás elnapolását nem kérte.

## Kérdés

21. §

1. A képviselő a képviselő-testületi ülésen a polgármestertől, az alpolgármestertől, a jegyzőtől, a bizottságok elnökeitől önkormányzati ügyekben, szóban vagy írásban felvilágosítást kérhet. Erre a kérdezett az ülésen szóban, vagy legkésőbb 15 napon belül írásban érdemi választ köteles adni.
2. A képviselő valamennyi kérdését az ülésen kizárólag egy felszólalás alkalmával 3 percben szóban, vagy írásban teheti fel. A kérdésben feltett témában vita nem indítható, ahhoz más képviselő személyes megtámadtatás esetén sem szólhat hozzá.
3. A képviselő napirenden nem szereplő ügyben kérdést csak a „Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések” napirendi pont keretében tehet fel.
4. A kérdezett kizárólag a „Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések” napirendi pont keretében feltett kérdésre köteles az ülést követően írásban választ adni, amennyiben azt az ülésen szóban nem válaszolta meg.

## 

## A Képviselő-testület ülésének jegyzőkönyve

22. §

(1) A jegyzőkönyv vezetéséről a jegyző gondoskodik. A jegyzőkönyv hangfelvétel alapján, szó szerint készül. A jegyzőkönyvet 15 napon belül írásba kell foglalni; a nyílt és zárt ülést külön kell jegyzőkönyvezni.

(2) Az így elkészült jegyzőkönyvet a jegyző köteles a törvényességi felügyeletre hatáskörrel rendelkező szervnek megküldeni.

(3) A jegyzőkönyv a Mötv. 52. § (1) bekezdésében meghatározottakon túl tartalmazza:

1. az ülés minősítését (nyílt vagy zárt), időpontját és helyét;
2. a tanácskozás során elhangzottakat szó szerint.

(4) A jegyzőkönyvet a polgármester és a jegyző írja alá.

(5) Bármely képviselő kérheti írásban benyújtott hozzászólása jegyzőkönyvhöz történő csatolását.

(6) A jegyzőkönyv – a zárt ülések jegyzőkönyvének kivételével – nyilvános, és azt bárki az Önkormányzat honlapján, illetve a Hivatal ügyfélszolgálatra nyitva álló helyiségében megtekintheti, arról térítés ellenében másolat készíthető.

# **IV. Fejezet**

# **A KÉPVISELŐ, A KÉPVISELŐ-CSOPORT,**

# **A KERÜLETI KÜLDÖTT**

## A képviselő jogai és kötelezettségei

23. §

(1) A Képviselő-testület névsorát e rendelet 1. függeléke tartalmazza.

(2) A képviselő a kerület egészéért vállalt felelősséggel képviseli választói érdekeit.

(3) A képviselők jogai és kötelességei azonosak, azokat az Mötv. 32-34.§-a tartalmazza. Ezen felül a képviselő:

1. igényelheti a munkájához szükséges technikai feltételeket, melyeket a Hivatal köteles biztosítani – beleértve a biztonságos internet-hozzáférést és az önkormányzati tulajdonú számítógépet;
2. feladatainak jobb ellátása érdekében az önkormányzati ügyek egészére kiterjedő irat-betekintési jog illeti meg;
3. a képviselői tevékenységéért külön jogszabályban meghatározott módon tiszteletdíj és természetbeni juttatás illeti meg. A képviselőnek a Képviselő-testület képviseletében vagy megbízásából végzett tevékenységével összefüggő, általa előlegezett, számlával igazolt, szükséges költségét meg kell téríteni. A kifizetést a polgármester engedélyezi;
4. köteles részt venni a képviselő-testület és azon bizottság ülésén, melynek tagja. Akadályoztatása esetén távolmaradását a polgármesternél, illetve a bizottság elnökénél az ülés megkezdése előtt be kell jelentenie;
5. köteles a tudomására jutott szolgálati és hivatali titkot megőrizni;
6. köteles vagyonnyilatkozatot tenni, aminek elmulasztása esetén – pótlásáig – képviselői jogait nem gyakorolhatja.

(4) A képviselők vagyonnyilatkozatával kapcsolatos eljárás szabályait e rendelet 3. számú melléklete tartalmazza.

(5) Az összeférhetetlenségi ügyeket az Ügyrendi Bizottság vizsgálja ki. Az eljárás során kötelező a szükséges bizonyítékok beszerzése, illetve az eljárás alá vont képviselő meghallgatása, aki jogi képviselőt is igénybe vehet. Az érintett meghallgatása csak akkor mellőzhető, ha arról értesítették, de igazolatlanul nem jelent meg, avagy az értesítés átvételét meghiúsította. A bizottság a kivizsgálás eredményét javaslat tételével együtt terjeszti elő a Képviselő-testületnek döntésre.

## Képviselő-csoport (frakció)

24. §

(1) A Képviselő-testületben a képviselők legalább két taggal képviselő-csoportot (frakciót) hozhatnak létre. Egy képviselő csak egy frakciónak lehet tagja. A frakciót az e rendeletben biztosított jogok addig illetik meg, amíg tagjainak száma eléri a két főt.

(2) A frakció megalakulását a megalakulástól számított 15 napon belül írásban kell bejelenteni a polgármesternél. A bejelentés tartalmazza:

1. a frakció elnevezését;
2. a megválasztott frakcióvezető, esetleges vezető-helyettes nevét;
3. a frakció névsorát.

(3) A frakció megszűnését, a kizárt, illetve belépett képviselő nevét a frakcióvezető, a kilépést a képviselő jelenti be a polgármesternél.

(4) A frakciók működési feltételeinek pénzügyi forrásáról a költségvetésben kell gondoskodni. A hivatal köteles a munkához szükséges külön irodahelyiséget, technikai feltételeket, ügyviteli közreműködést és tájékoztatást minden frakciónak biztosítani, illetve megadni.

## A nemzetiségi önkormányzatok

25. §

(1) A nemzetiségi önkormányzatok elnökei a Képviselő-testület ülésein – a zárt ülés kivételével – tanácskozási joggal vehetnek részt. Az elnökök névsorát e rendelet 3. függeléke tartalmazza.

(2) A nemzetiségi önkormányzatok elnökeinek a zárt ülésen való részvételére a nemzetiségek jogairól szóló, illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvények rendelkezéseit kell alkalmazni. Ezek szerint a nemzetiségi önkormányzat elnöke a zárt ülésen akkor vehet részt, ha az ülés tárgya közvetlenül érinti az adott nemzetiséget; személyes adatok kezelésekor pedig akkor, ha ahhoz az érintett előzetesen – különleges személyes adatok esetén írásban – hozzájárult. Kétség esetén a hozzájárulás hiányát kell vélelmezni.

(3) A helyi nemzetiségi önkormányzatok a nemzetiségek jogairól szóló törvény, illetve saját szervezeti és működési szabályzatuk alapján működnek.

(4) Működésüket a Hivatal köteles segíteni. A segítés formái:

1. költségvetésük, zárszámadásuk összeállításához és bonyolításához szakapparátus biztosítása,
2. üléseik technikai és ügyviteli előkészítése, jegyzőkönyvekkel kapcsolatos feladatok ellátása,
3. tevékenységük összehangolása a kerületi Képviselő-testület és szervei munkájával,
4. a nemzetiségi önkormányzati képviselők ügyviteli munkájának ellátása.

(5) A helyi nemzetiségi önkormányzatok üléseiről a Hivatal 15 napon belül elkészíti a jegyzőkönyvet és azt továbbítja a törvényességi felügyeletre hatáskörrel rendelkező szervnek.

(6) A jegyzőkönyvek archiválásáról a jegyző gondoskodik. Elkészíti és folyamatosan karbantartja a nemzetiségi önkormányzatok határozatainak tárát, melyet megküld valamennyi nemzetiségi képviselőnek, illetve a nemzetiségi önkormányzat elnöke által megjelölt szerveknek és személyeknek.

(7) Saját szervezeti és működési szabályzatukat a jegyző közzéteszi és hatályosulásukat segíti.

# **V. Fejezet**

# **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET BIZOTTSÁGAI, A TANÁCSNOK(OK)**

## A bizottságok és jogállásuk

26. §

(1) A Képviselő-testület állandó és ideiglenes bizottságokat hozhat létre.

(2) Önkormányzati feladatok ellátására, a képviselő-testületi döntések előkészítésére, a hivatal ilyen irányú tevékenységének, valamint a képviselő-testületi döntések végrehajtásának ellenőrzésére, a Képviselő-testület az alábbi állandó bizottságokat hozza létre:

1. a hét főből álló Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot;
2. a három képviselőből álló Ügyrendi Bizottságot;
3. a hét főből álló Egészségügyi és Szociális Bizottságot;

d) a hét főből álló Köznevelési, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottságot;

e) a hét főből álló Kulturális és Sport Bizottságot;

f) a hét főből álló Kerületfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságot;

g) a kilenc főből álló Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságot;

h) az öt képviselőből álló Közbeszerzési Bizottságot.

(3) Az állandó bizottságok részletes feladatainak jegyzékét e rendelet 1. melléklete tartalmazza. Az állandó bizottságok tagjainak névsorát e rendelet 2. függeléke tartalmazza.

(4) A bizottságot az elnök képviseli. Távollétében az általa megbízott, ennek hiányában a bizottság által választott képviselő tag helyettesíti.

(5) Az egyes állandó bizottságokra átruházott hatáskörök jegyzékét e rendelet 5. melléklete tartalmazza.

(6) Az állandó bizottságok elnöke és – az elnökkel együtt értve – tagjainak többsége önkormányzati képviselő. Egy képviselő legfeljebb három bizottságba választható.

(7) Az állandó bizottságok belső működésük szabályait jelen rendelet keretei között maguk határozzák meg. Amennyiben szabályzatukban jelen rendelettől el kívánnak térni, azt kötelesek a Képviselő-testület ülése elé terjeszteni jóváhagyásra.

(8) A képviselő-testületi munka segítésére, egy-egy feladat ellátására a Képviselő-testület tagjai sorából ideiglenes bizottságot hozhat létre. Ideiglenes bizottság létrehozása esetén a határozatban meg kell jelölni a feladatot és rögzíteni kell megoldásának határidejét. A feladat elvégzéséről szóló beszámoló elfogadásakor az ideiglenes bizottság megszűnik.

(9) A bizottság elnöke és tagja, a tanácsnok megbízatása alól minősített többséggel felmenthető.

## A bizottságok közös szabályai

27. §

(1) A bizottsági ülés határozatképességére, a határozathozatal módjára, az ülésről készült jegyzőkönyvre és a zárt ülés tartására megfelelően alkalmazni kell a képviselő-testületi ülésre vonatkozó szabályokat azzal az eltéréssel, hogy a bizottsági ülésről nem készül szószerinti jegyzőkönyv.

(2) A bizottsági ülést a bizottság elnöke, távollétében az általa megbízott képviselő bizottsági tag hívja össze. A bizottság ülését össze kell hívni a bizottság tagjai egynegyedének írásbeli kérésére, illetve a polgármester indítványára.

(3) A bizottság napirendjére az elnök tesz javaslatot; ilyen joga a polgármesternek is van. A bizottság köteles napirendjére felvenni azt az előterjesztést, melyet előterjesztésre jogosult tett, és témája szerint a megkeresett bizottság hatáskörébe tartozik.

(4) A bizottság ülését az elnök, távollétében az általa megbízott képviselő bizottsági tag vezeti. Megbízás hiányában a bizottság dönt az elnök eseti helyettesítéséről.

(5) A bizottságok hatásköri összeütközése esetén az érintett bizottságok elnökeinek kell egyeztetniük, ha ez sikertelen, a Képviselő-testület dönt a hatáskör gyakorlójáról.

(6) A bizottsági üléseken a nem bizottsági tag képviselők tanácskozási joggal részt vehetnek.

(7) A (6) bekezdés szerinti részvétel lehetővé tétele érdekében a bizottsági ülések időpontját a Hivatalban nyilván kell tartani, melynek érdekében a bizottság elnöke köteles az ülés időpontját előzetesen bejelenteni. A bizottsági elnökök kötelesek egyeztetni az ülések időpontjáról, hogy a több bizottságban tagként dolgozó képviselők valamennyi bizottsági ülésen részt vehessenek. Megegyezés hiányában a polgármester dönt az ülések idejéről.

(8) A polgármester a bizottság döntésének végrehajtását felfüggesztheti, ha az ellentétes a Képviselő-testület határozatával, vagy sérti az Önkormányzat érdekeit. A felfüggesztéskor a polgármester előterjesztésében a Képviselő-testület soron következő ülésén határoz.

(9) A Képviselő-testületet a bizottságok kötelesek évente egy alkalommal, illetve eseti képviselő-testületi döntés szerint tájékoztatni az átruházott hatáskörben hozott döntéseikről.

28. §

Az állandó bizottság:

1. a Képviselő-testület döntéseinek előkészítése érdekében megvitatja és állást foglal az önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyekben;
2. dönt a Képviselő-testület által átruházott önkormányzati és önkormányzati hatósági ügyben; önkormányzati hatósági ügyben hozott döntése ellen az érintett a Képviselő-testülethez fellebbezhet;
3. feladatkörében ellenőrzi a Hivatalnak a Képviselő-testület döntéseinek az előkészítésére, illetőleg a végrehajtására irányuló munkáját;
4. kezdeményezi a polgármester intézkedését, ha a Hivatal tevékenységében a Képviselő-testület álláspontjától, céljától történő eltérést, az önkormányzati érdek sérelmét, vagy a szükséges intézkedés elmulasztását észleli.

29. §

A Képviselő-testület a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottságra ruházza át azt a döntési jogot, hogy a véleményezésre megküldött településrendezési eszközök véleményezési eljárásában részt kíván-e venni.

## A Tanácsnok

30. §

A Képviselő-testület egyes önkormányzati feladatkörök felügyeletére tanácsnokokat választhat. A megválasztott tanácsnokok nevét, feladatkörét e rendelet 2. függeléke tartalmazza.

# **VI. Fejezet**

# **A TISZTSÉGVISELŐK ÉS A HIVATAL**

## A polgármester és feladatai

31. §

(1) A Képviselő-testület gyakorolja a polgármester tekintetében a munkáltatói jogokat.

(2) A polgármester szabadságának idejét önállóan határozza meg, helyettesítéséről gondoskodni köteles.

(3) A Képviselő-testület egyes hatásköreit a polgármesterre ruházza. Az átruházott hatáskörök jegyzékét e rendelet 4. függeléke tartalmazza.

(4) A Képviselő-testület a polgármesterre átruházott hatáskörök gyakorlásához utasítást adhat, e hatásköröket visszavonhatja.

(5) A polgármester beszámol a Képviselő-testületnek a Fővárosi Közgyűléshez benyújtott, a kerületet érintő előterjesztésekről és döntésekről.

32. §

(1) A polgármesternek a Képviselő-testület működésével összefüggő feladatai különösen:

1. segíti a képviselők munkáját;
2. összehívja és vezeti a Képviselő-testület üléseit;
3. képviseli az Önkormányzatot (a XVI. Kerületi Újság kiadói jogkörének kivételével);
4. az önkormányzati rendeleteket, valamint a Képviselő-testület üléséről készült jegyzőkönyvet a jegyzővel együtt aláírja;
5. a Mötv. 68. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az ülést követően kezdeményezheti a képviselő-testületi döntés újabb megtárgyalását, ha a döntést az Önkormányzat érdekeit sértőnek tartja.

(2) A polgármesternek a bizottságok működésével összefüggő jogkörei:

1. kötelező jelleggel indítványozhatja a bizottság összehívását;
2. felfüggesztheti a bizottság döntésének végrehajtását, ha az ellentétes a Képviselő-testület határozatával, avagy sérti az önkormányzat érdekeit.

(3) A polgármester egyes, egyéb jogkörei:

1. a jegyző javaslatainak figyelembe vételével meghatározza a Hivatal feladatait az önkormányzat munkájának szervezésében, a döntések előkészítésében és végrehajtásában;
2. dönt a jogszabály által hatáskörébe utalt államigazgatási ügyekben, hatósági jogkörökben, egyes ilyen hatásköreinek a gyakorlását jogszabály felhatalmazása esetén átruházhatja;
3. a jegyző javaslatára az SZMSZ mellékleteként elfogadandó előterjesztést nyújt be a Képviselő-testületnek a Hivatal belső szervezeti tagozódásának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározására;
4. a hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét;
5. gyakorolja a munkáltatói jogokat a jegyző, valamint az egyéb munkáltatói jogokat az alpolgármester és az önkormányzati intézményvezetők tekintetében;
6. meghatározza a Hivatal köztisztviselőinek azon körét, akik kinevezéséhez, vezetői megbízásához, felmentéséhez, vezetői megbízásának visszavonásához, jutalmazásához saját egyetértése szükséges.

(4) A polgármester köteles az új polgármester-választás kitűzésének napját követő 30 napon belül a Képviselő-testület elé terjeszteni a polgármesteri tisztség átadásával kapcsolatos jegyzéket és általános tájékoztatót, különös tekintettel az Önkormányzat költségvetésére.

## Az alpolgármester

33. §

(1) A Képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy vagy több főállású alpolgármestert választ. Az alpolgármester megbízatása megszűnik a Mötv. 76. §-ában meghatározott esetekben.

(2) A Képviselő-testület legfeljebb három alpolgármestert választ. Az alpolgármester(ek) nevét e rendelet 2. függeléke tartalmazza.

(3) Az alpolgármester a polgármester irányításával látja el feladatát. Több alpolgármester esetén a helyettesítés sorrendjét a polgármester határozza meg*.*

## A jegyző

34. §

(1) A jegyző gondoskodik az önkormányzat működésével kapcsolatos feladatok ellátásáról. Ennek keretében:

1. előkészíti a képviselő-testület, valamint a bizottságok elé kerülő előterjesztéseket;
2. ellátja a képviselő-testület, a bizottságok szervezési és ügyviteli tevékenységével kapcsolatos feladatokat;
3. tanácskozási joggal részt vesz a képviselő-testület, részt vehet a bizottságok ülésein;
4. ha a képviselő-testület ülésén előterjesztett határozati javaslatot, illetve annak vita utáni módosított változatát, jogszabálysértőnek tartja, köteles erre a képviselő-testület figyelmét felhívni;
5. amennyiben a Képviselő-testület törvényességi észrevétele ellenére megszavazza a javaslatot, a törvényesség helyreállítása érdekében a törvényességi felügyeletre hatáskörrel rendelkező szervhez fordulhat;
6. köteles jelezni a polgármesternek, a bizottságoknak, ha döntésüknél jogszabálysértést észlel;
7. gondoskodik a Képviselő-testület ülése jegyzőkönyvének elkészítéséről;
8. a rendeletet a polgármesterrel együtt aláírja, és gondoskodik annak kihirdetéséről.

(2) A jegyző:

1. vezeti a Képviselő-testület Hivatalát;
2. gyakorolja a munkáltatói jogokat a hivatal köztisztviselői tekintetében, a 32. § (3) bekezdés f) pontja szerinti egyetértési jog figyelembevételével;
3. döntésre előkészíti a polgármester hatáskörébe tartozó államigazgatási ügyeket;
4. ellátja a törvényben vagy kormányrendeletben előírt államigazgatási feladatot, hatósági jogkört;
5. dönt a hatáskörébe utalt ügyekben;
6. a hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét;
7. rendszeresen ügyfélfogadást tart;
8. gondoskodik a belső ellenőrzési tevékenység megszervezéséről és működtetéséről;

i) továbbá ellátja a Mötv. 81. §-ában meghatározott feladatokat.

## Az aljegyző

35. §

(1) A Polgármester – a Jegyző javaslatára – aljegyzőt nevez ki. Az aljegyző a jegyzőre vonatkozó szabályok szerint ellátja a jegyző helyettesítését, valamint a jegyző által meghatározott feladatokat.

(2) A jegyzői és az aljegyzői tisztség egyidejű betöltetlensége, illetve tartós akadályoztatásuk esetére – legfeljebb hat hónap időtartamra – a jegyzői feladatokat a Jegyzői Kabinetvezető látja el.

## A Képviselő-testület Hivatala

36. §

(1) A Képviselő-testület egységes hivatalt hoz létre az Önkormányzat működésével, valamint az államigazgatási ügyek döntésre való előkészítésével és végrehajtásával kapcsolatos feladatok ellátására.

(2) A Képviselő-testület a jegyző javaslatára benyújtott polgármesteri előterjesztés alapján meghatározza a Hivatal belső szervezeti tagozódását, munkarendjét, valamint az ügyfélfogadás rendjét, melyet e rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.

(3) A Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát a Képviselő-testület határozattal fogadja el.

# **VII. Fejezet**

# **A VÁLASZTÓPOLGÁROK ÉS AZ ÖNKORMÁNYZAT**

## A közmeghallgatás

37. §

(1) A Képviselő-testület évente legalább egyszer, – lehetőség szerint az éves költségvetés elfogadása után – az Önkormányzat lapjában előre meghirdetett közmeghallgatást tart, melyen az állampolgárok és a kerületi szervezetek közérdekű kérdéseket és javaslatokat tehetnek.

(2) A közmeghallgatás olyan nyilvános testületi ülésnek minősül, melynek célja, hogy az Önkormányzat beszámoljon az elmúlt időszakról, illetve hogy a választópolgárok, az érdekképviseleti szervek, továbbá a helyi ügyekben érdekelt egyéb szervek kérdéseket és javaslatokat intézhessenek a Képviselő-testülethez.

(3) Ha a közmeghallgatáson a képviselők nem jelennek meg határozatképes számban, a közmeghallgatás nem tartható meg, átalakul kertvárosi fórummá. A kertvárosi fórum keretében a megjelentek feltehetik kérdéseitek, elmondhatják javaslataikat a megjelent képviselőknek.

(4) A határozatképtelenség miatt megismételt közmeghallgatást egy hónapon belüli időpontban meg kell tartani. A megismételt közmeghallgatás időpontját az Önkormányzat lapjában meg kell hirdetni.

## A lakossági fórum

38. §

(1) A polgármester előre meghatározott közérdekű kérdésben, illetve jelentősebb kerületi döntések előkészítésére az állampolgárok és a társadalmi szervezetek közvetlen tájékoztatása céljából lakossági fórumot hívhat össze.

(2) A lakossági fórum egyaránt összehívható a kerület egészét vagy annak egy részét érintő tárgykörben.

## 

## A lakosság közvetlen tájékoztatása

39. §

(1) A képviselők a lakosság számára fogadóórát tartanak, amelynek időpontját és időtartamát maguk határozzák meg.

(2) A fogadóórák rendjét ki kell függeszteni a Hivatal hirdetőtábláján és félévenként egy alkalommal meg kell jelentetni az Önkormányzat lapjában, illetve közzé kell tenni a honlapon.

## Az Önkormányzat lapja

40. §

(1) Az Önkormányzat lapjának kiadója: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat. A kiadói jogokat a Képviselő-testület gyakorolja, a polgármester abban nem járhat el. A főszerkesztő köteles a Képviselő-testület döntéseinek megfelelően ellátni feladatát. A Főszerkesztőt a Képviselő-testület választja és bízza meg nyilvános pályázat útján. A pályázatot a Kulturális és Sport Bizottság véleményezi. A főszerkesztő esetében a kinevezés és felmentés munkáltatói jogát a Képviselő-testület, az ellenőrzési és beszámoltatási jogokat a Kulturális és Sport Bizottság gyakorolja.

(2) A XVI. Kerületi Újság tartalmáért a főszerkesztő egyszemélyben felelős.

(3) A XVI. Kerületi Újság közszolgálati jellegű, közérdekű információkat közöl a kerület lakossága számára. Kiadásának célja az Önkormányzat, a Hivatal munkájáról és a kerület életéről történő széleskörű tájékoztatás. Kötelező szerkesztési alapelve a tényszerű és pártatlan tájékoztatás.

(4) A lapban a 19. § (4) bekezdésének megfelelően közölni kell a helyi rendeleteket. Mindazon határozatokat is kötelező közreadni, melyek a kerület lakosságának jelentős körét érintik.

(5) A lapnak megfelelő, folyamatos és arányos terjedelmű tudósítást kell nyújtania a Képviselő-testület, a polgármester, az alpolgármesterek, a bizottságok, a Hivatal, az önkormányzati intézmények és a nemzetiségi önkormányzatok munkájáról. A nem önkormányzati, de közszolgálati jellegű anyagok közzétételével szemben előnyt élveznek a közvetlenül az Önkormányzat működéséről szóló hírek.

(6) A lap más újságba, kiadványba helyezve nem terjeszthető; szintén nem szabad más újságot, kiadványt a lapba helyezve terjeszteni, kivéve, ha azt a Kulturális és Sport Bizottság közérdekű célból engedélyezi.

(7) A lap példányszáma a kerületi postacímek számához igazodik, terjesztésének módja a postaládákba történő eljuttatás. A lap ingyenes. A főszerkesztő jogosult a lap költségeit reklámok közléséből származó bevételekkel csökkenteni, de a reklámok közlése nem csökkentheti az önkormányzati közszolgálati információk terjedelmét.

## Az Önkormányzat honlapja

41. §

(1) Az Önkormányzat honlapját azért működteti, hogy ezen az úton is a lehető legszélesebb körű tájékoztatást nyújtsa a lakosságnak szervezetéről, működéséről, illetve elektronikus úton is kapcsolattartási lehetőséget biztosítson az érdeklődőknek, továbbá lehetővé tegye a nyílt ülések közvetítését.

(2) A honlap naprakész karbantartásáról, a szükséges méretű webtárhelyről, továbbá a tényszerű, pártatlan tájékoztatásról a polgármester köteles gondoskodni.

(3) A honlapon közzé kell tenni:

1. az Önkormányzat teljes szervezeti-személyi felépítését,
2. az összes hatályos önkormányzati rendeletet,
3. az önkormányzati határozatokat,
4. a nyilvános képviselő-testületi ülések jegyzőkönyveit,
5. az Önkormányzat, illetve intézményei ügyfélfogadási rendjét, a képviselők és tisztségviselők fogadóóráit,
6. azon képviselői és hozzátartozói vagyonnyilatkozatokat, melyek ilyen közzétételét a nyilatkozatot tevő képviselő vagy hozzátartozó kérte,
7. a kerület díszpolgárainak, továbbá a Budapest Főváros XVI. Kerületéért kitüntetéssel rendelkezők nevét, a kitüntetés idejét*.*

(4) A honlapon közzé lehet tenni:

1. az önkormányzati intézmények által küldött anyagokat,
2. kerületi kulturális- és sport-programokat,
3. a kerületi civil szervezetek anyagait,
4. egyéb, kerületi vonatkozású anyagokat, figyelemmel a tényszerű, pártatlan tájékoztatás előírására.

(5) A honlapon törekedni kell az interaktív, a lakossági ügyintézést megkönnyítő, a lakossági részvételt fokozó tartalmak elhelyezésére és fejlesztésére. A lakosság bevonása érdekében a Képviselő-testület nyílt ülése elé kerülő előterjesztések a döntéshozatal előtt is a honlapra helyezhetők, azokról közvélemény-kutatás is tartható.

## Az önszerveződő közösségekkel való együttműködés

42. §

(1) A települési Önkormányzat a feladatai körében támogatja a lakosság önszerveződő közösségeinek tevékenységét, együttműködik a civil szervezetekkel és egyházakkal.

(2) A Képviselő-testület és a bizottságok ülésein tevékenységi körében tanácskozási jog illeti meg az e rendelet 4. mellékletében szereplő, XVI. kerületi székhellyel rendelkező, Fővárosi Bíróságon bejegyzett egyesületek meghatalmazott képviselőit*.*

# **VIII. Fejezet**

# **KAPCSOLAT A GAZDASÁGI KAMARÁKKAL ÉS**

# **AZ ÉRDEKKÉPVISELETI SZERVEZETEKKEL**

43. §

(1) A gazdálkodó szervezetekre, az általuk folytatott gazdasági tevékenységre vonatkozó jogszabály alkotására, program elfogadására, átfogó, vagy nagy gazdasági jelentőségű intézkedés meghozatalára irányuló előterjesztés (a továbbiakban: gazdasági előterjesztés) képviselő-testületi benyújtása előtt ki kell kérni a kerületben működő érdekelt gazdasági érdekképviseleti szervezet, valamint az illetékes területi gazdasági kamara véleményét. Nem kell a véleményt kikérni, ha a Mötv. 46. § (2) bekezdés c) pontja alapján zárt ülésnek helye lehet.

(2) A gazdasági kamara a feladataival összefüggő gazdasági előterjesztésekről nyilváníthat véleményt. A véleménykérésről és annak az előterjesztésbe történő belefoglalásáról az előterjesztő köteles gondoskodni. Az előterjesztés tervezetére tett észrevételekre érdemi választ kell adni.

(3) Ha a kerületi gazdasági érdekképviselet, illetve a területi gazdasági kamara kezdeményezi gazdasági előterjesztés elkészíttetését és benyújtását, a polgármester a kezdeményezést megvizsgálja és arra érdemi választ ad. A kezdeményezésről – annak elutasítása esetén is – tájékoztatni kell a Képviselő-testületet.

(4) A kerületben működő gazdasági érdekképviseleti szervezet és a gazdasági kamarák közösen meghatalmazott képviselőjét a bizottságok ülésein tanácskozási jog illeti meg a tevékenységi körükbe tartozó napirend tárgyalása során.

# **IX. Fejezet**

# **AZ ÖNKORMÁNYZAT GAZDASÁGI ALAPJAI**

## A költségvetés

44. §

A Képviselő-testület meghatározza gazdasági programját és évenként költségvetéséről, illetőleg a zárszámadásról rendeletet alkot. A költségvetési rendeletben a költségvetés végrehajtásával kapcsolatos hatáskör-átruházásokat pontosan szabályozni kell oly módon, hogy a szabályozás tartalmazza az átruházott hatáskörben meghozott döntésekről történő beszámolás szabályait is.

## Az Önkormányzat vagyona

45. §

(1) Az önkormányzat törzsvagyonának körét és a tulajdonnal való rendelkezési jog gyakorlását külön rendelet szabályozza.

(2) Az Önkormányzat saját felelősségére vállalkozási tevékenységet folytathat. Az Önkormányzat vállalkozása a kötelező feladatainak ellátását nem veszélyeztetheti.

(3) Az Önkormányzat kizárólag olyan vállalkozásban vehet részt, amelyben felelőssége nem haladja meg a vagyoni hozzájárulásának mértékét. Jelen rendelkezés nem minősül úgy, hogy egyszemélyes önkormányzati cég ne volna alapítható.

# **X. Fejezet**

# **ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK**

46. §

(1) E rendelet 2017. június 1. napján lép hatályba. E rendelet hiteles példánya a mellékletekkel és függelékekkel együtt a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában ügyfélfogadási idő alatt, továbbá az Önkormányzat hivatalos internetes honlapján tekinthető meg.

(2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011. (IV. 20.) önkormányzati rendelete.

(3) E rendelet függelékeinek naprakészen tartásáról a jegyző gondoskodik.

(4) A törvényben meghatározott kötelességeit megszegő önkormányzati képviselő megállapított tiszteletdíjának, természetbeni juttatásának csökkentésére vonatkozó szabályokat – 18. § (5) bekezdésben foglaltak kivételével – a képviselő-testület külön önkormányzati rendeletben állapítja meg.

|  |  |
| --- | --- |
| Ancsin László  *jegyző* | Kovács Péter  *polgármester* |

*Záradék:*

E rendelet 2017. év május hó 19. napján kihirdetésre került.

Ancsin László

jegyző

Általános indokolás

A rendeletalkotás indoka a jelenleg hatályos, az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet rendelkezéseinek megfeleltetése a hatályos jogszabályok előírásainak, továbbá a szabályozás alkalmazhatóságának elősegítése.

Részletes indokolás

Az 1. §-hoz

Az Önkormányzat képviselő-testületének és hivatalának hivatalos elnevezését és székhelyét határozza meg, továbbá megnevezi az önkormányzat újságját és hivatalos internetes honlapját.

A 2. §-hoz

Az önkormányzatiság alapelveit tartalmazza.

A 3. §-hoz

Az Önkormányzat feladat- és hatásköreit állapítja meg, szabályozza a hatáskör átruházást, illetve rugalmas hivatkozással és felsorolással meghatározza az át nem ruházható hatásköröket.

A 4. §-hoz

A Képviselő-testület alakuló ülésével kapcsolatos legfontosabb előírásokat tartalmazza.

Az 5-8. §-hoz

A képviselő-testületi ülések típusait (rendes és rendkívüli), gyakoriságát, illetve az összehívás módját, valamint az ülésekre meghívandók körét szabályozza. Meghatározza a munkaértekezlet és a munkaterv fogalmát, az arra vonatkozó rendelkezéseket. Szabályozza az anyagküldés módját biztonságos internet-kapcsolaton keresztül. Az előterjesztések tartalmi és formai követelményeit fogalmazza meg. Az előterjesztéssel szemben meghatározott követelmények betartása a biztosíték arra, hogy a képviselő-testület megalapozott döntést hozhasson.

A 9. §-hoz

A képviselő-testület üléseinek nyilvánosságáról szól. Pontosan szabályozza, hogy a képviselő-testület milyen esetekben tarthat zárt ülést, és egyértelműen megadja a zárt ülési határozatok közlésének szabályát.

A 10. §-hoz

A sürgősségi indítvány előterjesztését a rendelet szűk körben engedélyezi azért, hogy a döntések kellően megalapozottak, a bizottságok által előkészítettek legyenek. A képviselő-testületnek minősített többséggel kell az indítványt napirendre vennie.

A 11. §-hoz

Az ülésvezetéssel kapcsolatos alapvető rendelkezéseket szabályozza, illetve rendelkezik a polgármester akadályoztatása esetére, az ülést vezető elnöki feladatok ellátásáról. Rögzíti a határozatképesség fogalmát, illetve rögzíti azt, hogy mi az eljárás abban az esetben, ha az ülés határozatképtelenség miatt elmarad, illetve félbeszakad.

A 12. §-hoz

A képviselő-testület ülései napirendjének megállapításáról szóló szabályokat tartalmazza.

# **A 13. §-hoz**

Vitavezetési szabályokat tartalmaz, illetve azokat az időkorlátokat szabja meg, melyek az ülések időtartamának lehető legjobb kihasználását célozzák. A hozzászólások sorrendjének meghatározása arra szolgál, hogy a döntést hozó képviselők minél több információval rendelkezzenek, illetve a képviselőcsoportok ismertethessék egyeztetett álláspontjukat.

A 14. §-hoz

Az ügyrendi javaslat fogalmát, illetve az ügyrendi javaslatokról szóló döntés módját, a személyes megtámadtatás esetén alkalmazandó szabályokat határozza meg.

A 15. §-hoz

Az ülést levezető elnök jogosítványait tartalmazza.

A 16. §-hoz

Az általánoshoz képest eltérő vitavezetési szabályokat tartalmazza. Lehetőséget biztosít a meddő viták lezárására, ugyanakkor rendezi, hogy a nagy horderejű kérdések hosszabb vitában, külön avagy több ülésen kerüljenek megtárgyalásra.

A 17. §-hoz

A nyílt - ezen belül a név szerinti -, illetve a titkos szavazás technikai kérdéseit szabályozza.

A 18. §-hoz

A rendelet általános szabályként az egyszerű szótöbbségű szavazást határozza meg. Tételesen felsorolja a minősített többséget igénylő kérdések körét. Meghatározza a döntéshozatalból való kizárás eljárását.

A 19. §-hoz

Az önkormányzati rendelet fogalmát és megalkotásának eljárási szabályait tartalmazza. A rendeletek kihirdetésében a kifüggesztést tekinti hivatalosnak, de a lakosság biztos tudomásszerzése céljából az önkormányzati újságban és az önkormányzati honlapon történő ismertetést is kodifikálja; ugyanakkor megengedi, hogy ha kisebb, meghatározható csoportot érint csak a rendelet, akkor az újságban történő megjelentetés vagy ismertetés elmaradjon – ilyenkor mód van a közvetlenebb tájékoztatásra (postaládába szórás, egyéni átadás, stb.).

A 20. §-hoz

Az interpellációra vonatkozó szabályok azt célozzák, hogy a képviselők önkormányzati ügyben, a döntési helyzetben lévőktől érdemi választ kapjanak. A rendelet szerint, amennyiben az interpelláló képviselő nem fogadja el a választ, a képviselő-testületnek kell döntenie.

A 21. §-hoz

A képviselők felvilágosítást kérhetnek, melyre a megkérdezett azonnal szóban, de legkésőbb tizenöt napon belül írásban köteles érdemi választ adni. A kérdésfeltevés szabályait tartalmazza.

A 22. §-hoz

Az üléseken elhangzottak, illetve a döntések rögzítésének módját szabályozza.

A 23. §-hoz

A képviselők jogállásának kérdéseit szabályozza, a jogok és kötelezettségek informatív felsorolásával.

A 24. §-hoz

A képviselő-csoportok (frakciók) működése speciális rendezést igényel, szükséges, hogy a rendelet eredeti szabályozásként biztosítja működésük legfontosabb feltételeit.

A 25. §-hoz

A nemzetiségi önkormányzatok elnökei képviselhetik a kerületi nemzetiségiek érdekeit a képviselő-testületben; a zárt ülésen való részvétel akkor jogszerű, ha az adott nemzetiség érintettsége és az adatvédelem egyaránt megvalósul.

A 26-29. §-hoz

A bizottságok a képviselő-testület olyan szervei, amelyek önkormányzati feladatot látnak el. A rendelet meghatározza a bizottságok jogállását, közös szabályait és általános szabályait, lehetőséget biztosít arra, hogy a bizottságok tagjai szükség szerint cserélődhessenek.

A 30. §-hoz

A tanácsnokokra vonatkozó szabályozást tartalmaz.

A 31-32. §-hoz

A rendelet összefoglaló jelleggel határozza meg a polgármester feladatait a képviselő-testület és a bizottságok működésével, valamint a hivatal irányításával kapcsolatban.

A 33. §-hoz

A rendelet azt a törvényes alapelvet rögzíti, hogy az alpolgármesterek a polgármester irányításával látják el feladataikat, segítik munkáját.

A 34. §-hoz

A rendelet e helyen ugyancsak gyűjtőrendszerrel összegzi a jegyzői feladatokat.

A 35. §-hoz

A rendelet rögzíti, hogy az aljegyző(k) ellátja(ák) a jegyző helyettesítését és a jegyző által szabályozott feladatokat.

A 36. §-hoz

A hivatalra vonatkozó alapvető szabályokat határozza meg. A 2. számú melléklet a hivatal belső szervezeti tagozódását, munkarendjét, valamint az ügyfélfogadás rendjét rögzíti.

A 37. §-hoz

A közmeghallgatás célja, hogy az állampolgárok és a helyi szervezetek képviselői kérdéseket intézhessenek a képviselő-testülethez, vagy javaslatot tegyenek. A közmeghallgatás határozatképtelensége esetére is tartalmaz előírásokat.

A 38. §-hoz

A közmeghallgatástól céljában és módjában eltérő jogintézmény a lakossági fórum. Ennek keretében a képviselő-testület határozza meg azokat a közérdekű kérdéseket, amelyek esetében az állampolgárok és társadalmi szervezetek véleményét kéri, vagy közérdekű kérdésekben kíván közvetlen tájékoztatást adni.

A 39. §-hoz

A képviselők és a tisztségviselők fogadóóráinak szabályait, azok közzétételének előírásait tartalmazza.

A 40. §-hoz

Nevesíti az önkormányzat lapját, illetve tartalmazza a lappal kapcsolatos legfontosabb szabályokat. Rögzíti a főszerkesztő egyszemélyi felelősségét a lap tényszerű és pártsemleges tartalmáért, az önkormányzati anyagok prioritását, engedélyezi a vállalkozási jellegű bevételt (reklámok).

# A 41. §-hoz

Az önkormányzat internetes honlapjának tartalmát szabályozza, a közszolgálati feladatot, a nyilvánosság szélesítését és az interaktív kommunikációs lehetőségek fejlődő kihasználását célozva. A polgármestert nevezi meg felelősként; az internetes honlapon is előírás a tárgyszerű és pártsemleges tájékoztatás.

A 42. §-hoz

Meghatározza az önszerveződő közösségekkel való együttműködés formáját.

A 43. §-hoz

A gazdasági kamarák és érdekképviseleti szervezetek jogosítványait szabályozza.

A 44-45. §-hoz

Az önkormányzat gazdasági alapjaira vonatkozó részletszabályokat részben az éves költségvetési rendelet, illetve az önkormányzat törzsvagyonára és a tulajdonosi jog gyakorlására vonatkozó külön rendelet rendezi. A költségvetésben a hatáskörök átruházását, illetve az így hozott döntésekről való beszámolást pontosan, részletesen szabályozni kell.

A 46. §-hoz

Hatályba léptető és hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

# 

# **1. számú melléklet**

# **A BIZOTTSÁGOK KÖZÖS HATÁSKÖREI**

Minden bizottság joga és feladata:

1.) Véleményezi, illetve javasolja a bizottság szakterületét érintő költségvetési tételeket;

2.) Javaslatot tesz szakterülete szerint kitüntetésekre, címek adományozására;

3.) Véleményezi a bizottság feladatkörét érintő, a részletes hatáskörök között nem nevesített előterjesztéseket;

4.) Ellenőrzi a bizottság feladatkörébe tartozó képviselő-testületi és bizottsági határozatok végrehajtását.

AZ EGYES ÁLLANDÓ BIZOTTSÁGOK RÉSZLETES FELADATKÖRE

|  |  |
| --- | --- |
|  | * + 1. GAZDASÁGI ÉS Pénzügyi BIZOTTSÁG |

1.) Ellenőrizheti az önkormányzat összes intézményének, tisztségviselőjének, szervének pénzügyi-elszámolási tevékenységét (ideértve különösen a könyvelést, a számviteli-nyilvántartási tevékenységet, a számlázást, a számlarend kialakítását, a pénzügyi beszámolók elkészítésének módját, a pénzkezelési szabályzat megtartását, a bizonylati rend és bizonylati fegyelem érvényesítését).

2.) Írásban véleményezi az éves költségvetési rendelettervezetet. Véleményezi a költségvetési rendelet végrehajtásról szóló éves beszámoló tervezeteit, amelyekről jelentést tesz a képviselő-testületnek.

3.) Önkormányzati biztos kirendelését indítványozhatja.

4.) Figyelemmel kíséri a költségvetési bevételek alakulását, különös tekintettel a saját bevételekre, a vagyonváltozás (vagyonnövekedés, - csökkenés) alakulását, értékeli az előidéző okokat.

5.) A költségvetés végrehajtása során javaslatot tesz a saját bevételek teljesítésének módjára és vizsgálja az évközi kiadási igények teljesíthetőségét.

6.) Javaslatot tesz az önkormányzat hitelfedezetére szolgáló önkormányzati vagyon körére.

7.) Vizsgálja az adósságot keletkeztető kötelezettségvállalás indokait és gazdasági megalapozottságát.

8.) Kidolgozza az önkormányzat vállalkozási koncepcióját, illetve felügyeli a vállalkozásba vitt tulajdont.

9.) Előkészíti a helyi adó bevezetésével kapcsolatos képviselő-testületi döntéseket.

10.) Véleményezi az önkormányzatot érintő vállalkozásokkal kapcsolatos előterjesztéseket.

11.) Ellenőrizheti az önkormányzat vagyonkataszteri nyilvántartását.

12.) Javaslatot tesz a törzsvagyon – ezen belül a forgalomképtelen és a korlátozottan forgalomképes vagyonelemekre – és az üzleti vagyon meghatározására.

13.) Javaslatot tesz az önkormányzat elővásárlási jogának gyakorlására.

14.) Javaslatot tesz az önkormányzati tulajdon és vagyontárgyak értékesítésére.

15.) Közreműködik a Képviselő-testület által elfogadott lakáskoncepció végrehajtásában.

16.) Vizsgálati megállapításait a képviselő-testülettel haladéktalanul közli. Ha a képviselő-testület a vizsgálati megállapításokkal nem ért egyet vagy a szükséges intézkedéseket nem teszi meg, a vizsgálati jegyzőkönyvet az észrevételeivel együtt megküldi az Állami Számvevőszéknek.

17.) Jóváhagyja a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat **Ga**zdasági, **M**űködtető **- E**llátó **Sz**ervezet, valamint a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet szervezeti és működési szabályzatát.

|  |
| --- |
| B) ÜGYRENDI BIZOTTSÁG |

1.) A Képviselő-testületi ülés kezdetekor a napirendi pontokat elfogadó szavazás előtt javaslatot tesz a Polgármesternek – és rajta keresztül a Képviselő-testületnek- az aznapi ülés tárgysorozatára, a napirendi pontok sorrendjére, a sürgősségi indítványok besorolására, az előzetesen megküldött meghívóban szereplő, de nem megfelelően előkészített vagy egyeztetett napirendi pontok levételére, továbbá a Képviselő-testület feladat- és hatáskörébe nem tartozó előterjesztés munkaértekezlet keretében történő tárgyalására;

2.) Közreműködik a képviselő-testületi hatáskörbe tartozó személyi döntések előkészítésében;

3.) Elkészíti a Szervezeti és Működési Szabályzat tervezetét, valamint a módosítására vonatkozó tervezetet;

4.) Ellátja képviselő-testületi ülésen a szavazólapos titkos szavazás lebonyolításával, az eredmény megállapításával kapcsolatos teendőket;

5.) Javaslatot tesz az alpolgármester illetményemelésére, valamint a polgármester és az alpolgármester jutalmazására;

6.) Véleményezi a Polgármesteri Hivatal szervezeti felépítésével, létszám gazdálkodásával valamint feladat-átcsoportosításokkal kapcsolatos javaslatokat.

7.) Ellátja a 19/2014. (XI. 3.) önkormányzati rendeletben a képviselői hiányzásokkal kapcsolatban meghatározott feladat- és hatásköröket;

8.) Ellátja a polgármester, illetve a képviselők vagyonnyilatkozatának nyilvántartását, ellenőrzését és vizsgálatát;

9.) Ellátja az összeférhetetlenség megállapítására irányuló kezdeményezés kivizsgálását és ennek eredményéről tájékoztatja a Képviselő-testületet. Az összeférhetetlenségi ügyekkel kapcsolatban ellátja a Mötv. 37.§ (1) bekezdésében megjelölt feladatokat, azaz átveszi a képviselőtől az összeférhetetlenséget keletkeztető jogviszony megszüntetéséről szóló lemondó nyilatkozatot;

10.) Véleményezi az önkormányzati rendeletek tervezeteit, továbbá a Képviselő-testület elé kerülő szerződéstervezeteket;

11.) Javaslatot tesz a testületi döntések ellen benyújtott törvényességi észrevételekkel kapcsolatosan;

12.) Közreműködik a dereguláció végrehajtásában;

C) EGÉSZSÉGÜGYI ÉS SZOCIÁLIS BIZOTTSÁG

1.) Véleményezi az önkormányzat szociális koncepcióját;

2.) Véleményezi a kerület szociális bérlakás koncepcióját;

3.) Kiírja és elbírálja a lakásvásárlás, felújítás, helyi támogatás és a fiatal házasok első lakáshoz jutáshoz történő támogatások elosztására vonatkozó pályázatokat;

4.) Hozzájárul ahhoz, hogy az ingatlan-nyilvántartásban az ügyfél kérelmére a bank jelzálogjoga, az önkormányzat jelzálogjogát megelőző ranghelyre kerüljön;

5.) Kapcsolatot tart a kerület egészségügyi és szociális intézményeivel;

6.) Javaslatot tesz egészségügyi és szociális intézmények fejlesztésére, új intézmény létrehozására, működő intézmény megszüntetésére vagy átalakítására;

7.) Véleményezi az egészségügyi alapellátás háziorvosi körzeteinek módosítását, új körzetek létrehozását;

8.) Véleményezi az egészségügyi alapellátáshoz tartozó háziorvosi, gyermekorvosi működtetési jog megvételét az önkormányzat ellátási kötelezettsége szempontjából;

9.) Kapcsolatot tart a kerületben működő szociális, egészségügyi és karitatív jellegű társadalmi egyesületekkel, szervezetekkel;

10.) Jóváhagyja a kerületben működő, alapellátásban dolgozó orvosokkal megkötött megbízási szerződések módosítását;

11.) Dönt a kerületi költségvetési rendeletben az egészségügyi, szociális intézmények pályázati kerete vonatkozásában a pályázati önrész felhasználásáról;

12.) Elfogadja, illetve jóváhagyja – az alapító okiratok kivételével – a szociális, gyermekvédelmi, egészségügyi feladatot ellátó intézmények szabályzatait.

13.) Javaslatot tehet a lakossági kezdeményezésű – önerős – útépítések lakossági érdekeltségi hozzájárulás és a kerületi szennyvízcsatorna építések részletfizetés kedvezmény engedélyezésére.

14.) Jóváhagyja a bölcsőde nyári nyitvatartási rendjét.

D) Köznevelési, IFJÚSÁG- ÉS GYERMEKVÉDELMI BIZOTTSÁG

1.) Véleményezi a feladat-ellátási, intézményhálózat-működtetési és köznevelés-fejlesztési témájú dokumentumokat, programokat,

2.) Értékeli a nevelési intézmény pedagógiai programjában meghatározott feladatok végrehajtását, a pedagógiai szakmai munka eredményességét,

3.) Véleményezi az intézményvezetői pályázatokat, javaslatot tesz vezetői megbízásra,

4.) Véleményezi a köznevelési intézmények munkatervét és beszámolóit,

5.) Jóváhagyja a köznevelési intézmény továbbképzési programját,

6.) Egyetértést gyakorol a köznevelési intézményi pedagógiai program és a házirend azon rendelkezései érvénybelépéséhez, amelyekből a fenntartóra többletkötelezettség hárul. Ellenőrzi a belső szabályzatok elfogadására előírt eljárási rendelkezések megtartását a törvényesség biztosítása érdekében,

7.) Megállapítja az óvodai körzethatárokat, és véleményezi az iskolai körzethatárokat,

8.) Dönt az óvodába történő jelentkezés idejéről, módjáról. Óvodai felvételt elbíráló bizottságot szervez több óvoda esetén, ha az óvodába jelentkezők száma meghaladja a felvehető gyermekek számát,

9.) Meghatározza az adott nevelési évben indítható óvodai csoportok számát; engedélyezi a maximális létszámtól való eltérést,

10.) Dönt az óvoda heti és éves nyitvatartási idejének meghatározásáról. Egyetértési jogot gyakorol a rendkívüli szünet elrendelése tekintetében.

E) KULTURÁLIS ÉS SPORT BIZOTTSÁG

1.) Kiírja és elbírálja a kulturális és sport célú források elosztására vonatkozó pályázatokat;

2.) Kapcsolatot tart a közművelődési intézményekkel;

3.) Jóváhagyja a Corvin Művelődési Ház, valamint a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ éves munkatervét, egyéb szabályzatait és beszámolóit.

4.) A "Budapest Főváros XVI. kerület Ifjú Tehetsége" címre beérkezett javaslatokat összegzi, véleményezi és terjeszti a Képviselő-testület elé döntésre.

5.) Ellátja a "Budapest Főváros XVI. kerület Sporttehetsége támogatása" pályázatokkal kapcsolatos feladatokat.

6.) Ellátja a „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET DÍSZPOLGÁRA” és a „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETÉÉRT” kitüntető cím adományozásával kapcsolatos feladatokat

7.) Ellátja a Közművelődés érdekeltségnövelő pályázattal kapcsolatos feladatokat.

8.) 3 évente gondoskodik a Közművelődési Tanács összehívásáról, megalakításáról és az ezzel kapcsolatos feladatokat ellátja.

9.) Engedélyezi a címer, a zászló, illetve a lobogó használatát, alkalmazását vagy forgalomba hozatal céljából történő előállítását több alkalomra szóló használat esetén, illetve dönt az engedély visszavonásáról.

10.) Ellátja kétévente az emlékműállítással kapcsolatos feladatokat.

11.) Együttműködik a kerületi sportegyesületekkel;

12.) Segíti az amatőr művészeti csoportok munkáját;

13.) Figyelemmel kíséri a kerületi sportlétesítmények helyzetét, javaslatot tesz hasznosításukra;

14.) Közművelődési szakmai fórumokat, valamint kulturális és sportrendezvényeket szervez;

15.) Képviselő-testület elé terjeszti a közművelődési megállapodások tervezeteit.

16.) Kapcsolatot tart és szervezi a kerületi önszerveződő és civil egyesületekkel az Önkormányzat hatékony együttműködését;

17.) A civil szervezetek támogatására rendelkezésre álló keretösszeget pályázat útján elosztja és a felhasználásról évente beszámoltatja őket;

18.) Javaslatot tesz a Képviselő-testületnek, mint felelős kiadónak a főszerkesztő személyére. Figyelemmel kíséri a tájékoztatás objektivitását és véleményezi azt; szükség esetén beszámoltatja a főszerkesztőt, súlyosabb esetben javaslatot tesz a felelős kiadónak a főszerkesztővel szemben munkáltatói szankció alkalmazására. Véleményezi a főszerkesztő munkaköri leírását;

19.) Véleményezi az Önkormányzat lapjának költségvetési javaslatát, és ellenőrzi annak végrehajtását;

20.) Véleményezi az Önkormányzat által finanszírozott egyedi kiadványokat azok megjelenése előtt (kivéve: képviselői, illetve frakcióbeszámolók, műsorfüzetek);

F) KERÜLETFEJLESZTÉSI- ÉS ÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁG

1.) Véleményezi a településfejlesztéssel és az épített környezettel kapcsolatos képviselő-testületi döntéseket, átruházott hatáskörben döntést hoz;

2.) Véleményezi a Képviselő-testületnek az 1997. évi LXXVIII. törvényben foglalt döntéseit; ezen belül különösen javaslatot tesz a kerületi városrendezési és építési szabályzatra; a kerület szabályozási tervére és a kerületi szabályozási tervekre, közreműködik ezek elkészítésénél, véleményezi az elkészült terveket;

3.) Javaslatot tesz a kerületi infrastrukturális fejlesztésekre;

4.) Városfejlesztési szempontból véleményezi – a Gazdasági és Pénzügyi Bizottsággal együttműködve – az önkormányzati tulajdonú területek hasznosítását és ezen területeken történő telekalakításokat;

5.) Véleményezi az övezetátsorolási kérelmeket és a kerülettel szomszédos önkormányzatok szabályozási terveit;

6.) Véleményezi a bizottságot érintő előterjesztéseket műszaki, építészeti és épület-felújítás vonatkozásában;

7.) Véleményezi a településfejlesztéssel kapcsolatos helyi rendelet-tervezetet;

8.) Intézkedést kezdeményez az OTÉK, helyi építési rendeletek és a szabályozási tervek megsértése esetén;

9.) Részt vesz az önkormányzat által kiírt építészeti és városrendezési tervpályázatok elbírálásában.

10.) Kezdeményezést tesz a főváros felé tömegközlekedési ügyekben;

11.) Kapcsolatot tart a közlekedési vállalatokkal, gazdasági társaságokkal, egyesületekkel;

12.) Együttműködik a Fővárosi Önkormányzat forgalomtechnikát üzemeltető szervezetével;

13.) Véleményezi a kerületi közlekedési koncepciót, javaslatot tesz a forgalmi rend változtatására, illetve közlekedési lámpák elhelyezésére;

14.) Forgalomtechnikai szempontból véleményezi az út- és kerékpárút fejlesztéseket;

15.) Javaslatot tesz a tömegközlekedéssel kapcsolatos építmények elhelyezésére (út-, járdaszigetek, utasvárók stb.);

16.) Kezdeményezi és véleményezi a lakó-pihenő övezetek, csökkentett sebességű zónák kialakítását.

G) Környezetvédelmi és KÖZBIZTONSÁGI BIZOTTSÁG

1.) Figyelemmel kíséri a kerületi közbiztonság alakulását;

2.) Javaslatot tesz a rendőrséggel, a polgárőrségekkel és a tűzoltósággal kapcsolatos együttműködési formák kialakítására, azok támogatási kereteire;

3.) Előzetes véleményt alkot a Rendőrségről szóló 1994. évi XXXIV. törvény 8-10. §-aiban foglaltakkal kapcsolatban, illetve elkészíti a képviselő-testület döntésére irányuló előterjesztést;

4.) Véleményezi a kerület környezetvédelmi helyzetének javítását célzó programot, részt vesz annak esedékes felülvizsgálatában és értékelésében;

5.) Előkészíti a környezetvédelemmel kapcsolatos képviselő-testületi döntéseket;

6.) Környezetvédelmi szempontból véleményezi a településfejlesztéssel kapcsolatos terveket, szabályozásokat és beruházási javaslatokat;

7.) Értékeli a kerület környezetvédelmi helyzetét;

8.) Részt vesz a környezetvédelmi, zöldfelületi pályázatokat elbíráló zsűriben;

9.) Javaslatot tesz a kerület zöldfelületeinek védelmére, fejlesztésére;

10.) Véleményezi az övezeti átsorolásokat;

11.) Kapcsolatot tart fenn a kerületi oktatási intézményekkel, szakmailag támogatja a környezetvédelmi nevelési munkát, lakossági tudatformálást;

12.) Intézkedést kezdeményez környezet-károsítás észlelése esetén.

|  |  |
| --- | --- |
|  | H) Közbeszerzési Bizottság |

1.) Lebonyolítja mindazon közbeszerzési eljárásokat – a döntést is beleértve – melyeknél az önkormányzat Közbeszerzési Szabályzatának vonatkozó pontjai alapján a teljes eljárás a bizottság hatáskörébe tartozik;

2.) A döntés előkészítéséig lebonyolítja és a döntést előkészítő előterjesztést elkészíti azon közbeszerzéseknél, melyeknél az önkormányzat Közbeszerzési Szabályzata a döntést a Képviselő-testület hatáskörében tartja.

# 

# **2. számú melléklet**

# A POLGÁRMESTERI HIVATAL BELSŐ SZERVEZETI TAGOZÓDÁSA, MUNKARENDJE, VALAMINT AZ ÜGYFÉLFOGADÁS RENDJE

A Polgármesteri Hivatal belső szervezeti tagozódása:

Polgármesteri Kabinet

Főépítész

Jegyzői Kabinet

Igazgatási és Ügyfélszolgálati Iroda

Építésügyi Iroda

Beszerzési Iroda

Közterület-felügyelet

Belső ellenőrzés

Humánpolitika

Adó Ügyosztály

Műszaki Ügyosztály

Kerületfejlesztési és üzemeltetési Iroda

Intézményfejlesztési Iroda

Környezetvédelmi Iroda

Gazdálkodási Ügyosztály

Költségvetési és Pénzügyi Iroda

Vagyonhasznosítási Iroda

Humán Ügyosztály

Szociális Iroda

Intézményi Iroda

## A Polgármesteri Hivatal munkarendje:

Hétfőn: 8 - 18.00 óráig

Kedden: 8 - 16.00 óráig

Szerdán: 8 - 16.30 óráig

Csütörtökön: 8 - 16.00 óráig

Pénteken: 8 - 13.30 óráig

**A Polgármesteri Hivatal egyes szervezeti egységeinek ügyfélfogadási rendje**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Szervezeti egység* | *Hétfő* | *Kedd* | *Szerda* | *Csütörtök* | *Péntek* |
| *Ügyfélszolgálat (Igazgatási Iroda)* | 8.00-18.00 | 8.00-16.00 | 8.00-16.30 | 8.00-16.00 | 8.00-13.30 |
| *Építésügyi Iroda* | 13.00-17.30 | NINCS | 8.00-16.00 | NINCS | NINCS |
| *Polgármesteri Hivatal (többi)* | 13.00-17.30 | NINCS | 8.00-16.00 | NINCS | 8.00-12.00 |

# 

# **3. sz. melléklet:**

# **A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselőinek és nem képviselő bizottsági tagjainak vagyonnyilatkozat-tétellel kapcsolatos eljárás rendje**

1. Az eljárás rendje kiterjed a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármestere, alpolgármesterei, az önkormányzati képviselők, továbbá a képviselő-testület állandó bizottságainak nem önkormányzati képviselő tagjai (külsős bizottsági tagok), (továbbiakban együtt: képviselők),valamint a velük közös háztartásban élő házas- vagy élettársuk és gyermekeik (továbbiakban együtt: hozzátartozó) vagyonnyilatkozatára.

2. Az Ügyrendi Bizottság (a továbbiakban: bizottság) feladat- és hatásköre a vagyonnyilatkozattal kapcsolatban:

a) nyilvántartja, tárolja és ellenőrzi a képviselők és hozzátartozóik vagyonnyilatkozatait;

b) figyelmezteti a határidő lejárta előtt a vagyonnyilatkozatot még be nem adott képviselőket a kötelezettség teljesítésére;

c) lefolytatja a vagyonnyilatkozattal kapcsolatos ellenőrzési eljárásokat, e során bekéri az eljárás lefolytatásához szükséges azonosító adatokat. Az azonosító adatokat az eljárás lezárását követő nyolc napon belül megsemmisíti;

d) az eljárás eredményéről tájékoztatja a soron következő ülésen a képviselő-testületet;

e) biztosítja a képviselői vagyonnyilatkozat nyilvánosságát;

f) a vagyonnyilatkozatról kiadott hiteles másolatokról a név és az időpont rögzítésével nyilvántartást vezettet.

3. A bizottság munkáját a Jegyzői Kabinet segíti, ennek keretében gondoskodik:

a) a bizottság által kiadott dokumentumok előkészítéséről;

b) a bizottság üléseinek szervezéséről, munkájának elősegítéséről;

c) a vagyonnyilatkozatok zárt tárolásának lehetőségéről.

4. Vagyonnyilatkozat elkészítése és leadása:

a) Az önkormányzati képviselő megválasztásától, majd ezt követően minden év január 1-től számított 30 napon belül a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (Mötv.) 2. melléklete szerinti vagyonnyilatkozatot köteles tenni. A képviselő saját vagyonnyilatkozatához csatolni köteles a vele közös háztartásban élő házas- vagy élettársának, valamint gyermekeinek vagyonnyilatkozatát is.

b) A vagyonnyilatkozat tételének elmulasztása esetén – annak benyújtásáig – az önkormányzati képviselő e tisztségéből fakadó jogait nem gyakorolhatja, és a Mötv. 35. §-ában meghatározott juttatásokban nem részesülhet.

c) A vagyonnyilatkozat-csomag személyesen vagy meghatalmazott útján vehető át. A csomag a kitöltési útmutatóból, a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekből, a kitöltéshez szükséges nyomtatványokból és borítékokból áll.

d) A vagyonnyilatkozatokat a jegyzőnek (a Jegyzői Titkárság köztisztviselőjének) kell leadni; aki átvételkor igazolást ad ki, továbbá gondoskodik a vagyonnyilatkozat azonnali őrzéséről.

5. A vagyonnyilatkozattal kapcsolatos részletes adatvédelmi és eljárási szabályok.

a) A bizottság a vonatkozó törvénynek megfelelően nyilvántartja és ellenőrzi az önkormányzati képviselők és hozzátartozóik vagyonnyilatkozatait, illetve a vagyonnyilatkozattal kapcsolatos eljárás során keletkezett iratokat.

b) A vagyonnyilatkozati eljárás során a bizottság üléseire a képviselő-testületi zárt ülésre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni azzal, hogy nem bizottsági tag képviselő nem lehet jelen.

c) A bizottság a leadási határidő letelte előtt és után hivatalból ellenőrzi, hogy minden képviselő leadta-e a vagyonnyilatkozatokat. A leadás után ellenőrzi, hogy a hozzátartozói nyilatkozatok le vannak-e zárva (ha nem, vagy a képviselő saját nyilatkozatával azokat egybecsomagolta, akkor a kimutathatatlan kinyitást lehetetlenné tevő módon lezárja a hozzátartozói nyilatkozatokat), kivéve, ha a hozzátartozó úgy nyilatkozott, hogy a zárt kezelést nem kéri. Ellenőrzi a képviselői vagyonnyilatkozatok teljesen kitöltött (az üresen hagyott helyeken kihúzott) és aláírt voltát; hiányosság esetén felkéri az illető képviselőt a kiegészítésre.

d) A vagyonnyilatkozat tartalmi teljes ellenőrzését célzó eljárást a bizottságnál bárki kezdeményezheti.

e) A vagyonnyilatkozattal kapcsolatos eljárás lefolytatásának a vagyonnyilatkozat konkrét tartalmára vagy a képviselő, illetve hozzátartozója megvizsgálandó vagyonosodására vonatkozó tényállítás esetén van helye, ellenkező esetben a bizottság elnöke felhívja a kezdeményezőt a hiány pótlására.

f) Ha a kezdeményező tizenöt napon belül nem tesz eleget a felhívásnak, vagy a kezdeményezés egyértelműen alaptalan, a bizottság elnöke az eljárás lefolytatása nélkül elutasítja a kezdeményezést.

g) A vagyonnyilatkozattal kapcsolatos eljárás megismétlésének ugyanazon nyilatkozat esetében csak akkor van helye, ha az erre irányuló kezdeményezés új tényállást, adatot tartalmaz, ennek hiányában az ismételt kezdeményezést a bizottság elnöke az eljárás lefolytatása nélkül elutasítja.

h) A képviselő vagyonnyilatkozatával kapcsolatos eljárás során a bizottság felhívására köteles saját, illetve a vele közös háztartásban élő házas- vagy élettársának, valamint gyermekének vagyonnyilatkozatában feltüntetett vagyoni, jövedelemi és érdekeltségi viszonyaira vonatkozó azonosító adatokat haladéktalanul (a beszerzésükhöz szükséges időn belül) írásban bejelenteni. Az adatokba csak a bizottság tagjai tekinthetnek be. Az azonosító adatokat az eljárás lezárását követő nyolc napon belül a bizottság megsemmisíti.

i) Az eljárás eredményéről a bizottság tájékoztatja a soron következő ülésen a Képviselő-testületet.

j) A hozzátartozói és a képviselői eredeti vagyonnyilatkozatok tárolása zárt lemezszekrényben történik.

k) A képviselői vagyonnyilatkozatok (és azok a hozzátartozói vagyon-nyilatkozatok, melyeknél a hozzátartozó úgy nyilatkozott, hogy a zárt kezelést nem kéri) – az ellenőrzéshez szolgáltatott azonosító adatok kivételével – nyilvánosak. A megtekintést kérő a Jegyzői Titkárság jegyző által kijelölt köztisztviselője jelenlétében gyakorolhatja ezen jogát; másolatot is kérhet, de ezt úgy kell kiadni, hogy a fénymásolat minden oldalát eredeti hivatali bélyegzővel kell ellátni, valamint a kiadott, így hitelesített másolatokról az igénylő neve és a kiadás időpontja feltüntetésével nyilvántartást kell vezetni.

l) A képviselő hozzátartozójának nyilatkozata (ha ettől eltérően nem nyilatkozott) nem nyilvános, abba csak a bizottság tagjai, és kizárólag a képviselő vagyonnyilatkozatával kapcsolatos eljárás során, ellenőrzés céljából tekinthetnek be.

m) A volt képviselőnek és hozzátartozójának a vagyonnyilatkozatát a képviselői megbízatásának megszűnését követő három hónap elteltével a nyilvántartásból törölni kell és neki (vagy elhalálozása esetén örökösének) igazolás ellenében át kell adni, vagy ha nem veszi át, tértivevénnyel meg kell küldeni.

n) A képviselői vagyonnyilatkozatokat, melyek ilyen közzétételéhez a képviselő hozzájárult, az önkormányzati weblapon is közzé kell tenni; az innen letölthető másolat nem minősül hitelesnek (mindez a publikusan vállalt hozzátartozói vagyonnyilatkozatra is irányadó).

# **4. számú melléklet**

# **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET ÜLÉSÉRE ÁLLANDÓ MEGHÍVOTTAK JEGYZÉKE**

*A zárt ülési napirendek előterjesztéseit is meg kell küldeni:*

1. Budapest Főváros Kormányhivatalának vezetője *(igénye esetén papíron)*.

*Az ülésre meghívót és kérés esetén a nyílt ülési előterjesztéseket kell küldeni:*

2. A XVI. Kerületi Újság főszerkesztője

3. Az Önkormányzat hivatalos könyv-vizsgálója;

4. A XVI. kerületben megválasztott országgyűlési képviselő;

5. A Budapesti Gazdasági Kamarák XVI. kerületi megbízottjai;

6. Nemzetiségi Önkormányzatok elnökei;

7. Budapest Főváros XVI. kerületi Rendőrkapitányság vezetője;

8. Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálat XVI. kerületi Intézet vezetője;

9. Budapest Főváros XVI. kerületi Általános Ipartestület;

10. XVI. kerületben működő pártok képviselői;

11. XVI. kerületi Érdekegyeztető Tanács képviselői;

12.Pártfüggetlenek Lokálpatrióta Szövetsége;

13. Corvini Domini Mátyásföldi Ház- és Lakástulajdonosok Egyesülete;

14. Rákosszentmihály + Árpádföld Ház - Telek- és Lakástulajdonosok Egyesülete (R+Á);

15. Sashalmi Ingatlantulajdonosok Egyesülete (SITE);

16. Cinkotai Lakás- és Háztulajdonosok Egyesülete;

17. Rákosszentmihály és Árpádföld Polgári Köre;

18. Függetlenek Egylete.

# **5/a. számú melléklet**

# **AZ EGYES ÁLLANDÓ BIZOTTSÁGOKRA ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRÖK JEGYZÉKE**

#### Egészségügyi és Szociális Bizottság

1. Dönt a visszatérítendő támogatásra való jogosultság megállapításáról, a kölcsön visszafizetésének módjáról, a támogatás megfizetésének esetleges elengedéséről.

2. Dönt az egyes lakások kizárólag szociális, illetve kizárólag költségelven való bérbeadásra történő kijelöléséről.

3. Dönt a szociális alapú bérbeadás esetén a bérlő kijelöléséről.

4. Dönt a költségelvű bérbeadás esetén a bérlő kijelöléséről.

5. Dönt a Szobabérlők Házában levő lakások bérbeadásáról.

6. Dönt a tartási szerződéshez való hozzájárulásról.

7. Dönt a bérleti jogviszony közös megegyezéssel történő megszűntetése esetén cserelakás felajánlásáról, illetve pénzbeli térítés megállapításáról.

8. Dönt a bérleti jogviszony önkormányzati érdekből történő felmondása esetén a cserelakás felajánlásáról, illetve a pénzbeli térítés megállapításáról.

9. Dönt kényszerbérlet felszámolása keretében.

10. Dönt rendkívüli élethelyzetbe jutott személyek elhelyezéséről.

11. Dönt törvényben, hatósági vagy bírósági határozatban előírt bérbeadási kötelezettség teljesítéséről vagy ennek pénzbeli megváltásáról.

12. Dönt visszamaradt társbérlő más lakásba történő elhelyezéséről.

13. Dönt szolgálati lakás bérbeadásáról.

14. Dönt a lakásbérleti jog cseréjéhez való hozzájárulásról.

15. Dönt önkormányzati tulajdonú lakás elidegenítése esetén az elővásárlásra jogosult kérelmére a vételárhátralék törlesztésének felfüggesztéséről.

16. Dönt a fiatal házasok első lakáshoz jutásának támogatásáról, a támogatás összegéről.

17. Dönt az önkormányzati lakás bérlője, használója által a lakásbérlettel összefüggésben keletkeztetett bármilyen jogcímen fennálló tartozás illetve önkormányzatot illető követelés mérsékléséről, illetve törléséről a polgármester egyetértésével, ha a követelés egyedi értéke a költségvetési törvényben megállapított kis összegű követelés értékének kétszeresét meghaladja, de nem éri el annak ötszörösét.

18. Dönt a helyi támogatás iránti kérelmek elbírálásáról.

19. Dönt bölcsődei szolgáltatások otthoni gyermekgondozás keretében történő igénybevehetőségéről és terjedelméről kapacitáshiány esetén.

20. Dönt lakosságcélú lakossági adósságkezelés során hitelintézettől felvett lakáskölcsönre fennálló tartozás kiegyenlítéséről.

*GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG*

1. Megállapítja, hogy az önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési intézmények pénzügyi helyzete az önkormányzati biztos közreműködésével sem javítható.

2. Dönt azokban a lakossági érdekeltségi hozzájárulás – tartozásokra vonatkozó jogviszonyokban, amelyek a megszűnt XVI. Kerületi Csatornamű Társulat tevékenységéből keletkeztek.

3. Dönt az Önkormányzat tulajdonában álló lakás elidegenítésre történő kijelöléséről, és az elidegenítésről a lakáskoncepcióban foglaltak keretében

4. Dönt a lakás beköltözhető forgalmi értékéről, valamint a bérbeadó hozzájárulása alapján a bérlő által végzett, számlával igazolt és a bérbeadó által meg nem térített értéknövelő beruházások értékéről.

5. Meghatározza a vételárat a beköltözhető forgalmi érték alapján.

6. Dönt a Lakásalap új és használt bérlakás célú lakásvásárlás felhasználásáról.

7. Dönt a lakóépületek magánerős felújításának önkormányzati támogatásáról.

8. A polgármester egyetértésével dönt bármely vagyontárgy tulajdon – vagy használati jogának ingyenes vagy kedvezményes megszerzéséről, amennyiben a vagyon értéke a 25 millió Ft-ot nem éri el.

9. A polgármester egyetértésével értékhatár nélkül dönt behajthatatlan követelések leírásáról.

10. Dönt a törzsvagyon hasznosítására vonatkozó szerződés megkötéséről a polgármester egyetértésével, amennyiben annak időtartama az 5 évet nem haladja meg.

11. Dönt törzsvagyonnak minősülő vagyon megszerzéséről 15 millió Ft egyedi értékhatárig a polgármester egyetértésével, amennyiben a vagyonszerzéshez szükséges pénzügyi fedezet az önkormányzati költségvetésben rendelkezésre áll.

12. Dönt a polgármester egyetértésével önkormányzati tulajdonú ingatlanok hasznosításáról (különösen elidegenítéséről, használatba adásáról, bérbeadásáról) 20 millió Ft értékhatár, vagy 2 millió Ft/év bérleti díj alatt.

13. A polgármester egyetértésével ingatlanokhoz kapcsolódó az önkormányzat tulajdonában álló vagyoni értékű jogok feletti rendelkezés 5 millió Ft értékhatár fölött.

14. Dönt a polgármester egyetértésével 3 millió Ft értékhatár alatti egyedi értékű ingó vagyon értékesítéséről.

15. Dönt a polgármester egyetértésével üzleti vagyonnak minősülő vagyon megszerzéséről 20 millió Ft értékhatárig amennyiben a vagyonszerzéshez szükséges pénzügyi fedezet a költségvetésben rendelkezésre áll.

16. Előzetesen hozzájárul a polgármester egyetértése mellett az önkormányzati költségvetési szerv használatában lévő, átmenetileg feleslegessé vált vagy kihasználatlan ingó vagyontárgyainak az alapellátás sérelme nélküli 1 éven túli, de legfeljebb 5 évig terjedő határozott időre szóló bérbeadás útján történő hasznosításához.

17. Előzetesen hozzájárul a polgármester egyetértése mellett, hogy az önkormányzati költségvetési szerv az átmenetileg kihasználatlan ingatlant, ingatlanrészt ellenérték fejében 1-5 év határozott időre bérbe adja.

18. A polgármester egyetértésével dönt az önkormányzat költségvetési szerv és használó szervezet között kötendő önkormányzati vagyont érintő olyan megállapodás jóváhagyásáról, mely egyidejűleg tartalmazza a használó szervezetnek az önkormányzati költségvetési szerv címére történő székhely, valamint telephely bejegyzéséhez szükséges tulajdonosi hozzájárulását is.

19. A polgármester egyetértésével, dönt más személy, vagy szervezet tulajdonában álló vagyonon fennálló elővásárlási, vételi valamint visszavásárlási jogról történő lemondásról, vagy ezek érvényesítéséről amennyiben az érintett ingatlan vagy ingatlanrész értéke a 20 millió Ft-ot nem haladja meg, és a fedezet a költségvetésben rendelkezésre áll.

20. Az önkormányzat többségi tulajdonában levő társaságok esetében a polgármester egyetértésével dönt a

- vezető tisztségviselők, felügyelő bizottsági tagok premizálásának, jutalmazásának mértékéről, a társaságok javadalmazási szabályzatában foglaltaknak megfelelően;

- a vezető tisztségviselők, a Felügyelő Bizottság írásbeli javaslatára hozzájárul az alapító okirat, társasági szerződés, alapszabály fő tevékenységet nem érintő melléktevékenység változásának, telephely változásának átvezetéséhez szükséges módosításhoz.

21. Többszemélyes gazdasági társaságban, nonprofit társaságban, ahol az önkormányzati tulajdonrész, vagy szavazati jog 10% vagy a feletti, tagsági (részvényesi) jogokat gyakorol.

22. Dönt az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának állami részvétel nélküli önkormányzati támogatásáról.

23. Dönt az egycsatornás gyűjtőkémények (termofor kémények) felújításának önkormányzati támogatásáról.

24. Dönt önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásáról.

25. Hozzájárul az önkormányzat tulajdonában lévő társaságok vezető tisztségviselői, Felügyelő Bizottsága írásbeli javaslatára az alapító okirat, társasági szerződés, alapszabály főtevékenységet nem érintő melléktevékenység változásának, telephelyváltozásának átvezetéséhez szükséges módosításához.

*KERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS ÜZEMELTETÉSI BIZOTTSÁG*

1. Dönt az éves költségvetésben a „Közutak, hidak, alagutak üzemeltetése” előirányzaton jóváhagyott keretösszeg felosztásáról, a földútkarbantartásra és a járdaépítésre fordítható összeg nagyságát a képviselői körzetek elmaradottsági állapota alapján megállapítja.

2. Dönt a vízellátás, a csapadékvíz elvezetés, a járdaépítések, a szőnyegezések, a parkoló építés, valamint a gázvezeték hálózat kiépítés előirányzat terhére a keretösszegként elfogadott összeg tételes felhasználásáról.

3. Dönt a költségvetésben keretösszegként elfogadott, tételesen nem nevesített Közlekedésbiztonsági keret felosztásáról, figyelembe véve a nevesített feladatokat.

4. Dönt a Környezetvédelmi Alap alszámlára befolyó talajterhelési díj felhasználásáról

5. Az éves költségvetési keret erejéig dönt a városképi jelentőségű épületek és építmények helyreállításának önkormányzati támogatásáról

6. Véleményezi a településfejlesztéssel és az épített környezettel kapcsolatos képviselő-testületi döntéseket, dönt a szomszédos kerületek és települések településrendezési eszközeinek koncepcióját érintő véleményezési eljárásban való részvételről.

*KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS KÖZBIZTONSÁGI BIZOTTSÁG*

1. Dönt az éves költségvetésben tervezett „Környezetvédelmi támogatás és pályázati keret” támogatási keret felhasználásáról.

2. Dönt a Környezetvédelmi Alap felhasználásáról az éves költségvetési rendeletben meghatározott irányelvek és célok alapján.

3. Elbírálja a „Minden születendő gyermeknek ültessünk egy fát” program keretében benyújtott jelentkezéseket.

*Kulturális és Sport Bizottság*

1. Évente beszámoltatja a Corvin Művelődési Ház igazgatóját a munkájáról.

2. Évente beszámolót kér a közművelődési megállapodásokban rögzített feladatok teljesítéséről.

3. Ellenőrzi a közművelődési feladatok ellátását.

4. Dönt az éves költségvetésben tervezett „Kerületi sport és közművelődési tevékenység támogatása” támogatási keret felhasználásáról.

5. Dönt a tehetséges fiatalok támogatásáról az éves költségvetési rendeletben meghatározott összeghatárig.

6. Dönt nemzetiségi önkormányzatok pályázati keretéről

7. A Képviselő-testület által meghatározott esetekben és módon dönt civil szervezetek támogatásáról.

8. Meghirdeti és elbírálja a sportpályázatokat.

9. Ellenőrzi a sportkoncepció, a képviselő-testületi és bizottsági határozatok végrehajtását, azokról évente beszámol a Képviselő-testületnek.

10. Ellenőrzi a Képviselő-testület által sport céljára biztosított támogatás felhasználását.

11. Véleményezi a sporttal kapcsolatos feladatok ellátására kötendő együttműködési megállapodás-tervezeteket.

12. Minden év szeptember 30-ig jóváhagyja a kerületi diáksport mindenkori tanévre vonatkozó versenyprogramját.

13. Ellenőrzi a diáksport versenyprogramjának végrehajtását.

14. Jóváhagyja a testnevelő tanárok közössége által kidolgozott szempont – és pontrendszert, és dönt az előző tanévben a diáksport versenyeken résztvevő közoktatási intézmények ösztönző támogatásáról, a testnevelő tanárok közössége által kidolgozott szempont – és pontrendszer alapján.

15. Ellenőrzi az iskolai sportkörök működését.

16. Elfogadja a mindenkori költségvetési évre sportszervezetek éves támogatására vonatkozó szempontrendszert a mindenkori költségvetés elfogadását követő 14 napon belül, és ezen szempontrendszer alapján dönt a sportszervezetek részére nyújtott működési támogatásról.

17. Jóváhagyja a Corvin Művelődési Ház hétéves továbbképzési tervét, módosítására vonatkozóan fenntartói hatáskörrel rendelkezik.

18. Engedélyezi a kerületi címer, a zászló, illetve lobogó e rendelet alapján engedélyhez kötött használatát, alkalmazását vagy forgalomba hozatal céljából történő előállítását több alkalomra szóló használat esetén.

19. Az engedélyben meghatározott feltételek, valamint a rendeletben foglalt előírások megsértése esetén dönt az engedély visszavonásáról.

20. Összegzi, véleményezi és döntésre a Képviselő-testület elé terjeszti a kitüntetések adományozására, visszavonására érkezett javaslatokat.

21. Dönt a civil szervezetek természetbeni támogatási órakeret odaítélésének módjáról, szükség esetén pályázat kiírásáról, a benyújtott kérelmek elbírálásáról, a pályázat értékeléséről.

KÖZNEVELÉSI, IFJÚSÁG- ÉS GYERMEKVÉDELMI BIZOTTSÁG

1. Dönt az éves költségvetésben tervezett „Kertvárosi tehetséges tanulók támogatása” támogatási keret felhasználásáról.

2. Pályázatot ír ki a kerület tehetséges tanulóinak támogatására, és a beérkezett pályázatokat elbírálja. Dönt a támogatott tanulók számáról, és az egyes tanulóknak nyújtandó támogatási összeg nagyságáról.

3. Dönt az éves költségvetésben tervezett „Egyházak támogatása” támogatási keret felhasználásáról.

ÜGYRENDI BIZOTTSÁG

1. Dönt a képviselő-testületi ülésről, a bizottsági ülésről történő igazolatlan hiányzás esetén a tiszteletdíj mértékének csökkentéséről.

2. Lefolytatja a vagyonnyilatkozati eljárást (SZMSZ)

3. Dönt a polgármester egyetértésével az önkormányzat vagyonát vagy követelését érintő perbeli vagy peren kívüli egyezség esetén, ha a követelés, valamint az egyezségi ajánlat közötti különbség, illetve teher esetén az egyezség során felajánlott összeg nem éri el a 3 millió Ft-ot.

# **5/b. melléklet**

# **A BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE ÁLTAL A POLGÁRMESTERRE ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRÖK JEGYZÉKE**

1. Dönt települési támogatásokra való jogosultság megállapításáról.

2. Dönt rendkívüli települési támogatások megállapításáról.

3. Dönt a köztemetésről.

4. Dönt a jogosulatlanul felvett támogatás egy összegben történő visszafizetéséről. A megállapított visszafizetés összegét méltánylást érdemlő esetben elengedi, vagy csökkenti.

5. Engedélyezi a kerületi címer, a zászló, illetve a lobogó e rendelet alapján engedélyhez kötött használatát, alkalmazását vagy forgalomba hozatal céljából történő előállítását egy alkalomra szóló használat esetén.

6. Dönt az Önkormányzat Polgármesteri Hivatalánál dolgozó köztisztviselők, az intézményeinél dolgozó közalkalmazottak lakás építéséhez, lakás újjáépítéséhez, lakás vásárlásához, lakás cseréjéhez, lakástulajdon legalább egy szobával való bővítéséhez, lakástulajdon korszerűsítéséhez, lakástulajdon közművesítéséhez a visszatérítendő támogatásról, a támogatás mértékéről és a törlesztés időtartamáról.

7. Dönt közterület-használati engedélyek megadásáról, megállapítja a közterület rendeltetéstől eltérő használatát.

8. Értékhatárra tekintet nélkül dönt az önkormányzat tulajdonában álló és értékesítésre ki nem jelölt, kizárólag mezőgazdasági művelésre alkalmas ingatlanok haszonbérbeadásáról.

9. Jogosult személy vagy szervezet tulajdonában lévő vagyonon fennálló jogokkal kapcsolatos tulajdonosi jognyilatkozatok megtételére, amennyiben az kötelezettségvállalással nem jár.

10. Jogosult az építési és fennmaradási engedélyekhez, továbbá egyéb munkálatokhoz előírt építési jogosultság igazolásához a tulajdonosi hozzájárulás kiadására önkormányzati tulajdonú ingatlanok tekintetében.

11. Jogosult önkormányzati tulajdonban álló ingatlanon építési tevékenységhez, telekmegosztáshoz, telekösszevonáshoz, telekhatár-rendezéshez, egyéb építési ügyekben tulajdonosi hozzájárulás megadására, az elidegenítési és terhelési tilalmak törléséhez, valamint a további önkormányzatot követő rangsorban történő megterheléshez a hozzájárulás megadására.

12. Jogosult más személy vagy szervezet tulajdonában álló ingatlanon építési (bontási) engedélyhez szomszédként, illetve ügyfélként tulajdonosi hozzájárulás megadására, fellebbezési jogról való lemondásra, a tulajdonost megillető birtokvédelem igénybevételére, kártérítési igény érvényesítésére, használóval (bérlővel) szembeni követelés érvényesítésére, a vagyont érintő szerződés (megállapodás) megszegésével összefüggő igény érvényesítésére értékhatártól függetlenül.

13. Az önkormányzat tulajdonában lévő köz- és egyéb területeken közművek, nyomvonal jellegű építmények, valamint az ezekkel összefüggő egyéb al- és felépítmény létesítéséhez, bővítéséhez vagy áthelyezéséhez, illetve szobor, emléktábla elhelyezéséhez a tulajdonosi hozzájárulást megadja.

14. Többszemélyes gazdasági társaságban, nonprofit társaságban lévő önkormányzati tulajdonrész, vagy szavazati jog 10% alatti, tagsági (részvényesi) jogokat gyakorol.

15. Dönt az Önkormányzat követeléseiről való lemondásról, vagy mérsékléséről, ha a követelés egyedi értéke a költségvetési törvényben megállapított kis összegű követelés értékének kétszeresét nem haladja meg.

16. Rendelkezik a Polgármesteri Hivatal helyiségeinek használatba (bérbe) adásáról.

17. Jogosult önkormányzati vagyon hasznosítására, elidegenítésére vonatkozó szerződésekben foglaltak megszegése esetén a szerződés felbontására, megszüntetésére irányuló jognyilatkozatok megtételére.

18. Értékhatárra tekintet nélkül dönt az önkormányzat tulajdonában álló és értékesítésre ki nem jelölt, beépítetlen belterületi földterület hasznosításáról legfeljebb 12 hónap határozott időtartamra.

19. Dönt osztatlan közös tulajdon megszüntetésével kapcsolatos megállapodás megkötéséről a GPB egyetértése mellett.

20. Útépítési érdekeltségi hozzájárulás fizetésére kötelezi a részvételt nem vállaló érdekelteket.

21. Engedélyezi kérelemre útépítési hozzájárulás legfeljebb 45 havi egyenlő részletben történő kamatmentes megfizetését.

22. Lakossági kezdeményezésű önerős szennyvízcsatorna hozzájárulás megfizetésére legfeljebb 36 havi részletfizetést engedélyezhet.

23. Engedélyezi fa kivágását, elrendeli a fa pótlását, esetlegesen a pénzbeni megváltás összegét.

24. Dönt a költségvetésben meghatározott összeg erejéig az általános működési tartalék és a fejlesztési céltartalék felhasználásáról, átcsoportosításáról.

25. Gyakorolja a finanszírozási bevételekkel és kiadásokkal kapcsolatos hatásköröket.

26. Az egyes pályázatokhoz – amennyiben a pályázati önrész fedezete a költségvetésben biztosított, valamint jogszabályi előírás alapján – az inkasszójog biztosításáról szóló nyilatkozatot aláírja.

27. Az Önkormányzat bevételeit és kiadásait módosíthatja és a kiadási kiemelt előirányzatok között átcsoportosíthat az eredeti előirányzat költségvetési főösszegének 5 %-áig.

28. Pályázati önrészt biztosít önkormányzati, illetve intézményi pályázatokhoz 25 000 E Ft összeghatárig, amelyről a soron következő képviselő-testületi ülésen a „Polgármesteri beszámoló” keretében tájékoztatást ad.

29. Jogosult saját hatáskörben a költségvetés egyes előirányzatait érintő átmeneti intézkedéseket tenni az állampolgárok élet és vagyonbiztonságát veszélyeztető elemi csapás, illetve annak következményei elhárítása érdekében szükségessé váló halaszthatatlan kötelezettségek teljesítésére

30. Dönt az Önkormányzat közmű és energetikai költségvetésben meghatározott céltartalékának átcsoportosításáról

31. Dönt a lakásalapnak az Önkormányzat tulajdonában lévő lakóépületek felújítására és azzal együtt végzett korszerűsítésre történő felhasználásáról.

32. Dönt a lakásalapnak a településrendezési tervek szerinti lakóövezetbe sorolt területek közművesítésre történő felhasználásáról.

33. Dönt a lakásalapnak építési telkek kialakítására történő felhasználásáról.

34. Dönt a „Tiszta udvar rendes ház” a „Legszebb utca” a „Legotthonosabb lépcsőház” címek adományozásáról.

35. Elbírálja a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázatra benyújtott pályázatokat.

36. Elbírálja az egyes felületek önkormányzati támogatással megvalósuló falfirka mentesítésére benyújtott pályázatokat, a rendelkezésre álló keret figyelembevételével dönt a támogatás odaítélésről.

37. Dönt vissza nem térítendő támogatások odaítéléséről a költségvetésben meghatározott összeghatárig – a kríziskeret terhére – az eseti szociális pénzbeli ellátások között.

38. A mezei őrszolgálat tekintetében egyéb munkáltatói jogok gyakorlására jogosult.

39. Szerződést köt az önkormányzati tulajdonú ingatlan- és ingóvagyon értékesítésére, hasznosítására meghirdetett pályázati eljárás nyertesével.

40. A személyi térítési díj összegét csökkentheti vagy elengedheti.

41. Dönt a helyi vállalkozások munkahelyteremtő és foglalkozásösztönző program keretében az egyes vállalkozások részére nyújtott támogatásokról és azok mértékéről.

42. Dönt a Budapest XVI. kerület Újszász u. 88. szám alatti épületben (továbbiakban: Szobabérlők Háza) található lakások esetén a bérleti szerződés meghosszabbításáról, valamint a fsz. 11., I. em. 27., II. em. 38., II. em. 39., II. em. 40., II. em. 46., II. em. 48. szám alatti lakás bérbeadásáról és a bérleti szerződés meghosszabbításáról.

43. Dönt a szerződésben és a 32/2012. (XI. 26.) rendeletben foglaltak szerinti teljesítés esetén a lakásbérleti jog meghosszabbításáról szociális és költségelvű alapon.

44. Dönt a visszamaradt társbérlővel kötendő szerződésről.

45. Dönt valamennyi, a 32/2012. (XI. 26.) rendeletben külön nem szabályozott egyéb bérbeadói jognyilatkozat kiadásáról, bérbeadói jogok gyakorlásáról, kötelezettségek teljesítéséről.

46. Dönt a bérleti szerződésben foglalt kötelezettségek megszegése esetén a szükséges jogi eljárások megindításáról, a szerződés felmondásáról.

47. Dönt önkormányzati tulajdonú helyiségek eseti vagy vis maior bérbeadásáról legfeljebb 15 napig terjedő időtartamra, kizárólag bérleti díj fizetése mellett. Megállapítja a bérleti díj összegét, a jogviszony jellegét és célját.

48. Lebonyolítja az egyszerűsített zártkörű pályázati eljárást.

49. Dönt az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek esetében a bérleti szerződés meghosszabbításáról.

50. Dönt az önkormányzati tulajdonú nem lakás céljára szolgáló helyiségek szerződéseinek közös megegyezéssel történő megszüntetéséről.

51. Dönt az Év Pedagógusa, az Év Óvodapedagógusa, az Év Pedagógiai Munkát Segítő Alkalmazottja, az Év Orvosa, az Év Egészségügyi Szakdolgozója, az Év Szociális Munkása Díjak odaítéléséről

52. Településképi kötelezés formájában önkormányzati hatósági döntéssel elrendelheti a településképet rontó reklámok, cégérek megszüntetését, a helyi építészeti értékvédelemmel összefüggő kötelezettségek teljesítését.

53. Dönt a társasházak, lakásszövetkezeti lakóépületek felújításának elbírálásáról és vissza nem térítendő pénzügyi támogatásáról

54. Elbírálja a lakossági komposztálás önkormányzati támogatására benyújtott jelentkezéseket.

55. Dönt a helyi civil szervezetek feladatának ellátására biztosított önkormányzati tulajdonú ingatlanok adott naptári évre vonatkozó nyitvatartási idejéről.

56. Dönt a költségvetésben meghatározott támogatási keretek terhére a civil szervezetek pénzbeli támogatás nyújtására benyújtott pályázatairól, a befogadó nyilatkozat kiadásáról, illetve az elutasításáról.

57. Dönt a civil szervezetek részére biztosított pénzügyi támogatás elszámolásának elfogadásáról.

58. Dönt a komposztálás céljára szolgáló eszközre benyújtott jelentkezésekről.

59. Dönt a csapadékvíz tárolás céljára szolgáló edényre benyújtott jelentkezésekről.

# **5/c. melléklet**

# **A BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE ÁLTAL A JEGYZŐRE ÁTRUHÁZOTT HATÁSKÖRÖK JEGYZÉKE**

# 1. Lefolytatja az eljárást és dönt a közösségi együttélés alapvető szabályainak, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet alapján indult ügyekben.**1. számú függelék**

# **A KÉPVISELŐ-TESTÜLET TAGJAINAK NÉVSORA**

|  |  |
| --- | --- |
| Polgármester: | Kovács Péter |
| 1. számú egyéni választókerület | Szatmáry László |
| 2. számú egyéni választókerület | Horváth János |
| 3. számú egyéni választókerület | Gáspár József |
| 4. számú egyéni választókerület | Dobre Dániel |
| 5. számú egyéni választókerület | Vincze Ágnes |
| 6. számú egyéni választókerület | Dr. Környeiné Rátz Katalin |
| 7. számú egyéni választókerület | Antalóczy Csaba Béla |
| 8. számú egyéni választókerület | Dr. Csomor Ervin |
| 9. számú egyéni választókerület | Kovács Péter |
| 10. számú egyéni választókerület | Ács Anikó |
| 11. számú egyéni választókerület | Kovács Raymund |
| 12. számú egyéni választókerület | Szász József Tibor |
| Kompenzációs lista: | Abonyi János |
|  | Mizsei László |
|  | Dr. Sebők László |
|  | Vajda Zoltán Tamás |
|  | Varga Ilona |

2. számú függelék

# **ALPOLGÁRMESTEREK:**

1. Dr. Csomor Ervin

2. Szász József Tibor

# **TANÁCSNOKOK**

1. A tanácsnok neve: dr. Környeiné Rátz Katalin

Megválasztva: a 267/2014. (X. 29.) Kt. határozattal

*Feladata:* egyházügyi kapcsolatok felügyelete feladat ellátása

2. A tanácsnok neve: Vincze Ágnes

Megválasztva: a 268/2014. (X. 29.) Kt. határozattal

*Feladata:* ifjúsági kapcsolatok felügyelete feladat ellátása

# **AZ ÁLLANDÓ BIZOTTSÁGOK TAGJAINAK NÉVSORA**

Egészségügyi és Szociális Bizottság

**Elnök: Gáspár József**

Tagok: Vincze Ágnes

Dobre Dániel

Mizsei László

*Varga Jánosné*

*Dr. Varga János*

*dr. Lőrincz Gábor*

Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

**Elnök: Kovács Raymund**

Tagok: Szatmáry László

Vincze Ágnes

Vajda Zoltán

*Hollandiné Visi Ágnes*

*dr. Szabó Gábor*

*Solymár László*

Kerületfejlesztési és-Üzemeltetési Bizottság

**Elnök: Szatmáry László**

Tagok: Dobre Dániel

Gáspár József

Dr. Sebők László

*Gilyén Ince*

*Medve Lajos*

*Kaszás Gábor*

Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság

Elnök: Mizsei László

Tagok: Horváth János

dr. Környeiné Rátz Katalin

Kovács Raymund

Varga Ilona

*Vass Pál*

*Czipó Zoltán*

*Szepesi Attiláné*

*Csizmazia Ferenc*

Közbeszerzési Bizottság

Elnök: Varga Ilona

Tagok: Szatmáry László

dr. Környeiné Rátz Katalin

Dobre Dániel

Vajda Zoltán

Kulturális és Sport Bizottság

Elnök: Horváth János

Tagok: Ács Anikó

Antalóczy Csaba

dr. Sebők László

*Molnár Györgyné*

*Horváth Jánosné*

*Hepp Béla*

##### Köznevelési, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság

**Elnök: Ács Anikó**

Tagok: dr. Környeiné Rátz Katalin

Antalóczy Csaba

Abonyi János

*Leblanc Mária Magdolna*

*Horváth Ádám*

*Mrena Edit*

Ügyrendi Bizottság

Elnök: Abonyi János

Tagok: Ács Anikó

Horváth János

Megjegyzés: A *dőlt betűvel* szedett nevek a bizottságok nem képviselő tagjai.

# **3. számú függelék**

# **A NEMZETISÉGI ÖNKORMÁNYZATOK ELNÖKEI**

Bolgár: Opyene Francis Augustinné

Görög: Gabranis Georgios

Német: Péteri Ildikó

Örmény: Hollandiné Visi Ágnes

Roma: Szendrei Gyula

Román: Gyalogné Gergely Katalin

Ruszin: Dr. Pócs Olga

Szerb: Szávity Miklós Tamás

Szlovák: Dr. Szabó Zsuzsanna

4. Függelék

Az Önkormányzat által alapított intézmények (költségvetési szervek) és gazdasági társaságok felsorolása

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sor-szám | Fenntartott költségvetési szerv neve | Székhelye |
| 1. | XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálata | 1163 Budapest, Jókai utca 3. |
| 2. | Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat  Gazdasági, Működtető- Ellátó Szervezet | 1163 Budapest, Havashalom u. 43. |
| 3. | Cinkotai Huncutka Óvoda | 1164 Budapest, Ostoros utca 6-8. |
| 4. | Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda | 1165 Budapest, Centenáriumi sétány 3. |
| 5. | Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda | 1162 Budapest, Péterke utca 10-12. |
| 6. | Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda | 1165 Budapest, Baross G. utca 32-36. |
| 7. | Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda | 1163 Budapest, Cziráki utca 8-10. |
| 8. | Sashalmi Manoda Óvoda | 1163 Budapest, Könyvtár utca 26. |
| 9. | Szentmihályi Játszókert Óvoda | 1161 Budapest, Baross utca 141. |
| 10. | XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde | 1165 Budapest, Centenáriumi sétány 5/A. |
| 11. | Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központ | 1163 Budapest, Cziráki utca 22. |
| 12. | Corvin Művelődési Ház | 1165 Budapest, Hunyadvár utca43/d. |
| 13. | Területi Szociális Szolgálat | 1165 Budapest, Veres Péter utca109. |
| 14. | Kerületgazda Szolgáltató Szervezet | 1165 Budapest, Demeter utca 3. |
| 15. | Rákosmenti Mezei Őrszolgálat | 1165 Budapest Sarjú út 5. |
| 16. | Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ | 1165 Budapest Veres P. út. 157. |
| 17. | Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal | 1163 Budapest, Havashalom u. 43. |
|  | Gazdasági Társaságok | |
| 1. | Rehab XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Kft. | 1161 Budapest, Pálya utca 48. |
| 2. | Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. | 1163 Budapest, Havashalom utca 41. |
| 3. | „Sashalmi Piac” Kft. | 1163 Budapest, Sashalmi sétány |
|  | Az Önkormányzat telephelyei | |
| 1. | 1163 Budapest, Havashalom utca 41. |  |
| 2. | 1163 Budapest, Havashalom utca 43. |  |

Az Önkormányzat tulajdonában, de az Észak-Pesti Tankerületi Központ fenntartásában és működtetésében álló intézmények felsorolása

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Sor-szám | Működtetett intézmény neve | Székhelye |
| 1. | Budapest XVI. Kerületi Arany János Általános Iskola | 1162 Budapest,  Bekecs utca 62-78. |
| 2. | Budapest XVI. Kerületi Batthyány Ilona Általános Iskola | 1164 Budapest,  Georgina utca 23. |
| 3. | Budapest XVI. Kerületi Centenáriumi Általános Iskola | 1165 Budapest,  Sasvár utca 101. |
| 4. | Budapest XVI. Kerületi Herman Ottó Általános Iskola | 1161 Budapest,  Regele János utca 43-45. |
| 5. | Budapest XVI. Kerületi Lemhényi Dezső Általános Iskola | 1163 Budapest,  Hősök fasora 30. |
| 6. | Budapest XVI. Kerületi Jókai Mór Általános Iskola | 1163 Budapest, Tiszakömlő utca 29-35. |
| 7. | Budapest XVI. Kerületi Kölcsey Ferenc Általános Iskola | 1161 Budapest,  Hősök tere 1. |
| 8. | Budapest XVI. Kerületi Móra Ferenc Általános Iskola | 1162 Budapest,  Ida utca 108-110. |
| 9. | Budapest XVI. Kerületi Sashalmi Tanoda Általános Iskola | 1163 Budapest,  Metró utca 3-7. |
| 10. | Budapest XVI. Kerületi Szent-Györgyi Albert Általános Iskola | 1161 Budapest,  Csömöri utca 20. |
| 11. | Budapest XVI. Kerületi Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium | 1165 Budapest,  Táncsics utca 7-9. |
| 12. | Budapest XVI. Kerületi Göllesz Viktor Óvoda, Általános Iskola és Egységes Gyógypedagógiai Módszertani Intézmény | 1164 Budapest,  Szabadföld út 7. |
| 13. | Szerb Antal Gimnázium | 1164 Budapest,  Batthyány Ilona utca 12. |
| 14. | Budapest XVI. Kerületi Rácz Aladár Zene-, Tánc-, Képző- és Iparművészeti Alapfokú Művészeti Iskola | 1165 Budapest,  Táncsics utca 7-9. |

KOVÁCS PÉTER

És most a 8. oldalon található határozati javaslatról is szavazunk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 12 igen, 4 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

202/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete nem ért egyet a Budapest Főváros Kormányhivatala Kormánymegbízottja által, BP/1010/00256-1/2017. ügyszámon tett szakmai segítségnyújtás 2., 3. és 10. pontjában foglaltakkal.

Felkéri a polgármestert, hogy az egyet nem értés indokát is tartalmazó válaszlevelet, továbbá az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletet küldje meg a kormánymegbízottnak**.**

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 10-sel jelzett: Javaslat a Budapest XVI. kerületi Önkormányzat településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia, településképi arculati kézikönyv, településképi rendelet, valamint településrendezési eszközök partnerségi egyeztetésének szabályairól szóló rendelet elfogadására.

KOVÁCS PÉTER

Abonyi úrnak ügyrendi javaslata van. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Még mielőtt Polgármester úr elkezdte olvasni a következő napirend címét, akkor akartam javasolni, hogy néhány előterjesztést javaslok előrevenni, mert itt a mai tempónk alapján a hölgyek itt este 8-ig, 9-ig várhatnak egyébként. Nem ez teljesen logikus! Nem mennek nekem bevásárolni, úgyhogy…Tehát következő, következő napirendeket javaslom előre venni: Átfogó értékelés az Önkormányzat 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról, Szociális és gyermekvédelmi feladatokat ellátó intézmények 2016. évi beszámolójáról.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Szavazni fogunk erről, de ezt már csak 2 darab rendelet előz meg, amit én mindenképp azt gondolnám, hogy a rendeletet, hamarabb kell megtárgyalni. Ettől függetlenül a módosító javaslatát fölteszem szavazásra. Tehát aki egyetért azzal, hogy most, következő napirendként az eredetileg kiküldött 12-est, majd azt követően az eredetileg kiküldött 13-as kerüljön tárgyalásra, azt kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 8 igen, 2 nem, 5 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 203/2017. (V.17.) Kt. A Képviselő-testület úgy dönt, hogy következő napirendként az eredetileg kiküldött 12., majd azt követően az eredetileg kiküldött 13. kerüljön tárgyalásra.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így akkor soron következik Átfogó érték, bocsánat, most akkor, tessék visszarakni ezt a képernyőt! Nekem az volt írva, hogy elfogadta. Minősített többséggel kellene a napirendeket módosítani? Nem! Előre hoztuk, ez van! Átfogó értékelés, soron következik eredetileg 12-sel jelzett:

## NAPIREND: 11. Átfogó értékelés a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

***89/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő dr. Csomor Ervin Alpolgármester úr. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen. Ezek véresen komoly dolgok, nem viccesek, mint némelyik képviselőtársam, nem is értettem, mi volt a nevetséges. Törvényi kötelezettségünk ez. Én azt gondolom, hogy igen korrekt anyag készült. Én igazándiból mind a kettő, az ezt soron következőhöz sem szeretnék túlságosan sok mindent hozzáfűzni. Én köszönöm a kollegák munkáját, illetőleg az intézményben dolgozók munkáját, hogy ezt elkészítették nekünk. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e kérdés? Erre igényt most nem látok. Vélemény, javaslat avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot. Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

# 204/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező átfogó értékelést a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2016. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az átfogó értékelést küldje meg Budapest Főváros Kormányhivatala Gyámügyi és Igazságügyi Főosztályának.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 13-sal jelzett:

## NAPIREND: 12. A szociális és gyermekvédelmi feladatokat ellátó intézmények 2016. évi beszámolója

***71/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő szintén dr. Csomor Ervin Alpolgármester úr. Jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok, vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Csak azt szeretném megjegyezni, hogy ezt az előterjesztést érinti az, hogy azzal, hogy a testület nem támogatta az Egészségügyi és Szociális Bizottságnak a javaslatát erre a fél státusszal kapcsolatban, pont ide tartozik, hogy ez nagy probléma lesz, pillanatokon belül. Gondolom, aki itt van tőlük, az majd elmondja, ha akarja, de nagyon meg kellett volna szavazni azt a módosítót. Pont azért, hogy egy pszichológusi állás, az ne lebegjen. Csak megjegyeztem. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. További hozzászólást nem látok. Előterjesztő kíván zárszót mondani, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen. Mizsei úrnak igaza van is, meg nincs is. Abban van igaza, és sok mindent lehet róla mondani, de azt, hogy a magam részéről a gyermekek, meg a fiatalok, mert itt nyilvánvalóan ugye a Családsegítőben a gyermekjóléti részre akarnak gondolom a pszichológust a, új kollegát fölvenni, ne lennék elkötelezett a vonatkozásban, hogy ilyen téren segítségre szorulók jussanak segítséghez. Bár én úgy gondolom, hogy ez a jelenlegi ellátó rendszerben is biztosítva van. De! Az önkormányzatunk és illetőleg a képviselő-testület a mindenkori intézményi létszámot, a költségvetési rendelet elfogadásakor határozza meg. Ezen túlmenően csak olyan jelleg, vagy olyan esetekben változtat, hogyha valamilyen feladat bővülés történik. Lásd például itt az óvodai fejlesztéseknél. Ezt a vitát, hogy egy intézményben mennyi létszámra van szükség, nem ad hoc jelleggel, egy mostani előterjesztéskor, hanem a költségvetés tárgyalásánál kell én úgy gondolom, hogy megvitatni. És ugye Polgármester úrral teljes mértékben egyetértek azzal, hogyha én magam me.., én magam véleménye az, hogy ahol bővítésre lenne szükség és én fogom is majd egyébként javasolni a jövő évi költségvetésnél, az a jogi segítségnyújtás, tehát ott látom azt, hogy picit hosszú a várakozási idő, jóval, ugye ahogy bonyolódnak a jogszabályok, a szegény embereknek nincsen pénze ügyvédre, tehát mindenféleképpen ott javasolnék. És akkor meg fogjuk vizsgálni majd a pszichológusi állás bővítésének a lehetőségét. Tehát még egyszer, nem ilyen ad hoc jellegű dolgokban. Ez egy jóval bonyolultabb kérdés. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A zárszó elhangzott, határozathozatal következik. Az előterjesztés 4. oldalán található I. számú határozati javaslatról szavazunk. Döntsünk! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 205/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Területi Szociális Szolgálat 2016. évre vonatkozó beszámolóját.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

4. oldalon található, II-es számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 206/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde 2016. évre vonatkozó beszámolóját.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

4. oldalon található, III-as számú határozati javaslatról döntünk. A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 207/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központ 2016. évre vonatkozó beszámolóját.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

4. oldal, IV-es számú határozati javaslat. Szavazzunk! Köszönöm szépen. 16 igen, egyhangúlag elfogadta a testületi ülés.

H A T Á R O Z A T:

# 208/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Szolgálat 2016. évre vonatkozó beszámolóját.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

4. oldalon kezdődő, V-ös számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk. A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

# 209/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Újpest Önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Intézménye „Aranyhíd” Gyermekek Átmeneti Otthona 2016. évi gazdálkodására vonatkozó kimutatását.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

5. oldal, VI-os számú határozati javaslat. Szavazzunk! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

# 210/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Support Alapítvány Családok Átmeneti Otthona 2016. évre vonatkozó beszámolóját.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

5. oldal, VII-es számú határozati javaslat. Szavazzunk! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

# 211/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezet 2016. évre vonatkozó beszámolóját a hajléktalanok ellátásáról.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És 5. oldal, VIII-as számú határozati javaslat. Szavazzunk! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

# 212/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az Újpest Önkormányzatának Szociális és Egészségügyi Intézménye Idősek Átmeneti Gondozóháza („Őszi Fény” Integrált Gondozási Központ) 2016. évi gazdálkodására vonatkozó kimutatását.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Visszatérünk az eredeti sorrendre, eredetileg 10-sel javasolt:

## NAPIREND: 13. Javaslat a Budapest XVI. kerületi Önkormányzat településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia, településképi arculati kézikönyv, településképi rendelet, valamint településrendezési eszközök partnerségi egyeztetésének szabályairól szóló rendelet elfogadására.

***87/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy a bizottságnak, a Településfejlesztési Bizottságnak van módosító javaslata, melyet kiosztottak. Én ezt be is fogadom. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat avagy hozzászólás? Szatmáry László képviselő úr. Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Kérném szépen a módosítási javaslatot, a bizottság módosítási javaslatának az elfogadását, majd befogadását. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Ez megtörtént az előbb, nyilatkoztam róla. További hozzászólásokat nem látok, így rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti szövegről döntünk, minősített szótöbbséges döntéssel. Szavazzunk. A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag eldöntötte ezt. Elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendet le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja **a településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia, településképi arculati kézikönyv, településképi rendelet, valamint településrendezési eszközök partnerségi egyeztetésének szabályairól szóló**

### 13/2017. (…./….) önkormányzati rendeletét.

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat

Képviselő-testületének

13/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelete

**a településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia, településképi  
arculati kézikönyv, településképi rendelet, valamint településrendezési eszközök  
partnerségi egyeztetésének szabályairól**

Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete az alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva, a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Kormányrendelet 29. §-a alapján a következőket rendeli el:

# I. ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

## 1. §

# A partnerségi egyeztetés alkalmazása és hatálya

(1) A jelen rendelet hatálya a Budapest Főváros XVI. kerület területére vonatkozó településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia, településképi arculati kézikönyv, településképi rendelet, valamint településrendezési eszközök készítésére, módosítására vonatkozó egyeztetési eljárására terjed ki.

1. E rendelet hatálya a Budapest Főváros XVI. kerületének lakosságára, valamint a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnál az adott partnerségi eljárás során bejelentkezett érdekképviseleti, civil és gazdálkodó szervezetekre, egyházakra, valamint a környezetvédelmi érdekek képviseletére létrehozott politikai pártnak és érdekképviseletnek nem minősülő, a hatásterületen folyamatosan működő egyesületekre terjed ki.

## 2. §

# A partnerek tájékoztatásának módja és eszköze

Az egyeztetési eljárás során az eljárásban részt vevő, elektronikus címmel rendelkezők elektronikus levélben vagy levélben, míg az elektronikus címmel nem rendelkezők levélben kapnak tájékoztatást.

## 3. §

# A partnerek által adott javaslatok, vélemények megadásának módja és határideje, nyilvántartásuk módja

1. A partnerségi egyeztetésben résztvevők véleménye, javaslata papír formátumban az ügyirat részét képezi.
2. A partneri javaslatokat, észrevételeket az értesítés kézhezvételétől, de legkésőbb a [www.bp16.hu](http://www.bp16.hu) honlapon való közzétételtől számított 8 napon belül lehet papíralapon vagy elektronikusan megtenni.

## 4. §

# A partnerségi egyeztetés során az el nem fogadott vélemények kezelése

1. Az egyeztetési eljárás során az el nem fogadott partnerségi javaslatok, vélemények kezelésének módja a következő:
2. településfejlesztési koncepció, integrált településfejlesztési stratégia, településképi arculati kézikönyv, településképi rendelet esetében a Képviselő-testület Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottsága, míg
3. településrendezési eszközök esetében a Képviselő-testület

dönt határozattal az el nem fogadott javaslatok, vélemények indoklásával.

1. A határozatok másolati példánya az ügyirat részét képezi.

## 5. §

# Nyilvánosságot biztosító intézkedések

Az elfogadott koncepció, stratégia, településrendezési eszközök, az arculati kézikönyv, településképi rendelet nyilvánosságát biztosító intézkedések a következők:

1. az adott partnerségi eljárás során bejelentkezett partnerek esetében az elektronikus levélcímmel rendelkezők értesítése,
2. az önkormányzat honlapján való megjelenítés,
3. az önkormányzati újságban tájékoztatás.

# II. ZÁRÓ RENDELKEZÉS

## 6. §

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

|  |  |
| --- | --- |
| Ancsin László  *jegyző* | Kovács Péter  *polgármester* |

***Záradék:***

**E rendelet 2017. év május hó 19. napján kihirdetésre került.**

**Ancsin László**

**jegyző**

**ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

A partnerségi egyeztetésre vonatkozó eljárás szempontjait a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet rögzíti. Az önkormányzati rendelet teljes nyilvánosságot biztosít a kerületet érintő, lakossági tevékenységet meghatározó önkormányzati döntések egyeztetése során.

**RÉSZLETES INDOKOLÁS**

**1. §**

A rendelet alkalmazását és hatályát határozza meg.

**2. §**

A partneri tájékoztatás módját és eszközét rögzíti.

**3. §**

Az egyeztetési eljárás módjáról, határidejéről rendelkezik.

**4. §**

A partneri egyeztetés során az el nem fogadott javaslatok, vélemények önkormányzati döntésének szabályait rögzíti.

**5. §**

A nyilvánosságot biztosító feladatokat veszi számba.

**6. §**

A hatálybelépésről rendelkezik.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 11-sel jelzett:

## NAPIREND: 14. Budapest, XVI. kerület, közigazgatási határ – Budapesti út – Csömöri HÉV-vonal – által határolt területre kerületi építési szabályzat elfogadása (Fürge utca melletti területek)

***88/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Mizsei László képviselő úrnak van kérdése, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Még egyszer. Elnézést, nem találom a jegyzeteimet ezzel kapcsolatban, az előterjesztéssel kapcsolatban, de hogyha jól értettem, akkor itt olyan részekre is engedünk beépítést, amely egyébként erdőterületnek, parkerdőnek minősül?

KOVÁCS PÉTER

Nem, nem!

MIZSEI LÁSZLÓ

Akkor ez…

KOVÁCS PÉTER

Ez a, ha nincsen több kérdező, akkor elmondanám.

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó, ennyi lett volna. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

2002-ben, ha jól emlékszem, döntött a képviselő-testület arról, hogy az akkor még erdő, illetve mező besorolási területeket a Fürge utca, illetve a Vecseház utca már beépített oldalával szemben az utca túloldalán beépítésre javasolja a Fővárosi Közgyűlés felé, hogy minősítse át ezt a területet, és legyen beépíthető. A Fővárosi Közgyűlés ezt a javaslatot, ezt a kérést elutasította. Majd a jogszabályok változásával az önkormányzat csak a Fürge utcai területnél, mert ők voltak csak hajlandóak, a Vecseház utcai terület tulajdonosai nem, kötött egy településfejlesztési megállapodást, és ezzel együtt újra előterjesztették a Fővárosi Közgyűlés felé ezt a területet, és akkor már elfogadta a Fővárosi Közgyűlés. Tehát a főváros jelenleg hatályban lévő fővárosi szabályozásában, ez a terület már lakóövezet. Ugye mi most a szabályozást, és ez a folyamat vége, odáig hozzuk meg, hogy most már mi is azt mondjuk, hogy akkor ez már itten lakóövezet. További kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Szatmáry László képviselő úr! Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Hasonlóan az előző napirendi ponthoz, a bizottságnak módosító indítványai vannak, amit kivonatként mindenki megkapott. Kérném ennek az elfogadását, vagy a befogadását. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Na, ezt nem vettem észre, megmondaná képviselő úr, hogy mik ezek?

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Igen, természetesen.

KOVÁCS PÉTER

Most megkaptam, köszönöm szépen!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Meg, igen!

KOVÁCS PÉTER

No! Itt vitába szállok a Településfejlesztési Bizottság szakmai véleményével. Ugye két ponton kívánják módosítani a rendeletet. Az 1. pont, mely szerint a telek, építési telek szabályozási vonalára a telek közterületi határvonala, állított merőlegesen vetítetten, az építmény hossza nem lehet több, 20 méternél, saroktelek esetében az építési telek szabályozási vonalai közül csak az egyiket kell figyelembe venni, az építmény hosszanti méretének meghatározásánál. Ezzel egyetértek, ez most is így van, mindenhol máshol is, hogy 20 méternél hosszabb épületet nem lehet építeni. Ellenben a következő, mely arról szól, hogy az épület tetőhajlásszöge, a tetőfelület legalább 60 %-ában, nem lehet kevesebb 35, illetve 45 %-os hajlásszögnél, ezzel nem értek egyet. Ez én tudom, hogy a Tervtanácsnak ez mániája, hogy mediterrán tető ne legyen, én viszont ezzel nem értek egyet. Ha valaki mediterrán tetőt szeretne építeni, ám legyen, építsen. Illetve ugye ez, ez körülbelül erre visz rá, hogy ez ne legyen. Tehát én azt tudom mondani, hogy a rendelet-tervezet 9. § (14) bekezdéséhez javasolt módosítást befogadom, de a 9. § (15) bekezdéséhez levő javaslatot nem fogadom be. Úgyhogy erről szavazni kell majd a képviselő-testületnek. De előtte még van hozzászólása Mizsei László képviselő úrnak.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Egy pillanat! Pillanat még, folytatnám!

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Ezzel kapcsolatban egy olyan észrevételt tett a bizottság, az hangzott el instrukcióként, hogy ilyen, meg lehet egy nyaktaggal szakítani a tetőfelületet, és a kettő közé egy teraszt építeni, és ez már biztosítja ezt a 60 %-ot. Tehát egy ilyen, ilyen megoldást javasolnak. Tehát nem, nem pont, tehát csak egy, csak pontosítani szerettem volna.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Így már vélhetően a képviselőtársaim számára is világosabb. Én megítélésem szerint ez túlzott szabályozást, túlzott, hogy mondjam korlátot jelent a tervezőknek, meg az építtetőknek, ezért én nem támogatom, de nyilván a képviselő-testület fog erről dönteni. Mizsei képviselő urat illeti a szó!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm, csak egy megjegyzésem volna. Továbbra sem kifejezetten támogatnám annak a területnek a beépíthetőségét, hogyha azt vesszük, hogy az Európai Uniónak van egy olyan irányelve, hogy miszerint lakott területtől 500 méteren belül nem lehet autópályát létesíteni, akkor ez fordítva is igaznak kéne, hogy legyen. Tehát autópályától 500 méteren belül nem lenne szabad lakott területet létrehozni. Már csak azért is, mert egy Woody Allen klasszikust idézve, hogyha valaki egy hullámvasút alatt nő föl, az ne csodálkozzon rajta, hogyha egy egész életen keresztül utána pszichológushoz jár. Tehát, akik oda fognak költözni, azok nem vagyok benne biztos, hogy garantált az egészségük. És értem én az ott, az ottani telkeknek a tulajdonosait, hogy szeretnék beépíttetni, de nem tartom jó ötletnek. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm képviselő úr. Néhány hozzáfűznivaló. Az M0-s, az nem autópálya, autóút. Igen, köszönöm szépen képviselő úr, tehát egy kicsivel távolabb van, mint amit tetszett mondani, Mizsei úr, és mivel erről már nagyon sokszor döntött a képviselő-testület, bár Ön nem volt tagja akkor a képviselő-testületnek, amikor erről döntéseket hoztunk, ettől függetlenül szavazni fogunk ebben a kérdésben. További hozzászólások nincsenek. Egy módosító javaslat maradt fönn, a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság módosító javaslata, amelyet felolvasok, és utána szavazunk. A rendelet-tervezet, a rendelet-tervezet 9. § (15) bekezdése a következő szöveggel kerüljön elfogadásra: „Az épület tetőhajlásszöge a tetőfelület legalább 60 %-ában nem lehet kevesebb 35o-osés több 45o –os tetőhajlásszögnél.” Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 1 igen, 8 nem, 7 tartózkodás mellett ezt a módosító javaslatot nem támogatta.

H A T Á R O Z A T:

# 213/2017. (V. 17.) Kt. Budapest XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (1 igen, 8 nem, 7 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

A rendelet-tervezet 9. § (15) bekezdése a következő szöveggel kerüljön elfogadásra:

„Az épület tetőhajlásszöge a tetőfelület legalább 60%-ában nem lehet kevesebb 35o –os és több 45 o – os tetőhajlásszögnél.”

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így marad, az előző pontban levő, befogadott módosított javaslattal kiegészített rendelet, melyről most minősített többséggel, szótöbbséggel döntenénk, a 2. oldalon található szöveggel. Szavazzunk! A képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot. Ezt én sem értem, de hát mindig érik az embert meglepetések. Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat  
Képviselő-testületének

14/2017. (V. 19.) rendelete

A Budapest XVI. kerület

közigazgatási határ - Budapesti út - Csömöri HÉV-vonal által határolt területre vonatkozó

Kerületi Építési Szabályzatáról

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdés 6. pontjában kapott felhatalmazása alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 6. pontjában, és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 13. § (1) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

# 

# ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

## §

### A Kerületi Építési Szabályzat alkalmazása és hatálya

(1) A jelen rendelet hatálya a Budapest Főváros XVI. kerület közigazgatási területének a közigazgatási határ - Budapesti út - Csömöri HÉV-vonal által határolt területére terjed ki.

1. Az (1) bekezdés szerinti területen az Országos Településrendezési és Építési Követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Korm. rendelet (OTÉK) előírásait az e rendeletben foglalt kiegészítésekkel és eltérésekkel együtt kell alkalmazni.
2. Jelen Rendelet 1. sz. melléklete a Szabályozási tervlap

## §

### Fogalom-meghatározások

E rendelet alkalmazásában:

1. általános szintterület: egy épületre vonatkozóan az összes építményszint bruttó alapterületi összege, melyhez a parkolási célú szintterület egy része, vagy egésze hozzátartozhat.
2. általános szintterületi mutató: a telken lévő összes épület általános szintterületi összegének és a telek területének hányadosa.
3. parkolási szintterület: az építményszint(ek) egészének vagy részeinek kizárólag parkolási célú bruttó alapterületi összege.
4. parkolási szintterületi mutató: az építményszint(ek) egészének vagy részeinek kizárólag parkolási célú bruttó alapterületi összege.

# 

# II. AZ ÉPÍTETT KÖRNYEZET ALAKÍTÁSÁRA VONATKOZÓ ELŐÍRÁSOK

## §

### Az épített környezet védelme

1. Beépítésre nem szánt területen kerítés csak lábazat nélküli, legfeljebb 150 mm átmérőjű, fa oszlopokra feszített, legfeljebb 1,8 méter magas drótfonatos kivitelben helyezhető el.
2. Lakókocsi, konténer, mobilház építményként való elhelyezése és használata a szabályozás területén nem lehetséges.
3. Nagyállatok, kisállatok és közepes testű állatok tartására szolgáló építmények és kifutók, valamint a trágya és trágyalé tárolók elhelyezésének legkisebb távolsága:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| a) | ásott kúttól | 15,0 m |
| b) | fúrt kúttól | 5,0 m |
| c) | közterülettől | 20,0 m |
| d) | vízfolyástól | 150,0 m |
| e) | fürdőmedencétől | 5,0 m |
| í) | saját lakóépülettől | 12,0 m |
| g) | szomszédos lakóépülettől | 20,0 m |
| h) | szomszédos telekhatártól | 6,0 m |

1. A területen a környezetvédelmi hatósághoz bejelentésre kötelezett légszennyező pontforrás, annak építménye nem létesíthető.
2. A szabályozás területén a 3,5 tonna összsúlynál nagyobb járművek és munkagépek nem helyezhetők el, számukra nem jelölhető ki parkoló és járműtároló sem építhető.
3. Az építési övezetek építési telkein, az azon lévő, minden önálló rendeltetési egységhez 5,0 m2, nem az egység közvetlen fő funkciójához szükséges tároló területről kell gondoskodni. Ha a tároló területe a gépkocsi tároló területével közösen kerül kialakításra, akkor az OTÉK szerinti gépkocsi tárolás legkisebb alapterületi méretén felül, az 4,0 m2-rel legyen nagyobb. A bruttó szintterületi mutató számításánál figyelmen kívül hagyható terület a rendeltetési egységhez előírt, minden egyes gépkocsi férőhely és az azt kiszolgáló közlekedő területe legfeljebb 24,0 m2-rel vehető figyelembe, míg az azt meghaladó gépkocsi tároló terület fele a szintterületi mutató értékébe beszámítandó.

(7) A gépkocsi parkoló területének legkisebb mérete 3,0x5,0 méter lehet.

(8) A szabályozás területén a telkek és az építmények rendeltetésszerű használatához az országos előírások szerint meghatározott számú személygépkocsi elhelyezését a telken kell biztosítani.

## 4. §

### Mérnöki létesítmények elhelyezési szabályai, közművesítettség

1. Beépítésre szánt területen önálló antennatorony nem helyezhető el, antenna épületre helyezve annak legmagasabb pontját legfeljebb 6 méterrel haladhatja meg.
2. Önálló antenna látszó szerkezete rácsos tartószerkezet nem lehet.
3. Új légkábel, légvezeték nem létesíthető.
4. A csapadékvizet az építési telkeken belül kell elszikkasztani vagy tárolni. A csapadékvíz közterületre történő kivezetése nem megengedett.

# AZ ÉPÍTÉSI ÖVEZETRE VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK

## §

### Kertvárosias, intenzív beépítésű, szabadonálló beépítésű lakóterület

### Lke-l-XVI-1

1. Az építési telkek szabadonálló beépítési móddal építhetők be.
2. Az építési övezet területén lakóépületen kívül csak
3. egészségügyi,
4. hitéleti,
5. igazgatási,
6. irodai,
7. kereskedelmi, szolgáltató,
8. kulturális,
9. nevelési, oktatási,
10. sport,
11. szociális

rendeltetésű épület helyezhető el.

1. A lakóépületben lakáson kívül a (2) bekezdés szerinti rendeltetéseknek megfelelő önálló rendeltetési egység elhelyezhető, de önálló lakás rendeltetés nélkül nem alakítható ki. Egy építési telken az önálló rendeltetési egységek száma legfeljebb kettő lehet.

## §

### Szintterületi mutató számítása

1. Az építési övezet meghatározza a telek legnagyobb megengedett általános szintterületi mutatóját és a telek legnagyobb megengedett parkolási szintterületi mutatóját, a következők figyelembevételével:
2. a parkolási szintterületi mutatóba csak a parkolási szintterületet kell beszámítani;
3. a parkoló célú szintterületnek az a) pont szerint megengedetthez képest létrejövő többletterületét az általános szintterülethez hozzá kell számolni;
4. az általános célú szintterületbe minden építményszint - általános és parkolási is - beszámítandó.
5. A legnagyobb megengedett általános szintterületi mutató számítása során az általános szintterületbe
6. be kell számítani

aa) az általános célú építményszint bruttó alapterületét,

ab) a loggia és a fedett terasz bruttó alapterületének felét,

ac) a garázsnak az övezetben megengedett parkolási szintterületi mutató alapján számított lehetséges bruttó alapterületi nagyságrendjén felüli bruttó alapterületet;

1. nem kell beszámítani:

ba) az erkély, tornác,

bb) a 1,9 m-nél kisebb belmagasságú helyiségrész,

bd) a beépített tetőtéren kívüli padlástér,

bf) a fedetlen udvar, a fedetlen terasz,

bh) a légudvar, a légakna, a felvonóakna

nettó alapterületét.

1. A megengedett legnagyobb parkolási szintterületi mutató számítása során a parkolási célú bruttó alapterületbe kizárólag a következő épületrészek, helyiségek és helyiségrészek területét kell beszámítani:
2. parkoló férőhely és a hozzá vezető épületen belüli útfelület;
3. lehajtó és felhajtó rámpa;
4. a parkoló területen belüli lépcső, lift és gyalogos megközelítés felületei;

## §

### Zöldfelületek meghatározása, előírásai

1. Gépkocsi közlekedés és parkolás céljára burkolt felület a zöldfelületbe nem számítható be.
2. Az építési övezetben előírt legkisebb zöldfelületi mértékébe teljes értékűen figyelembe vett zöldfelület nem szolgálhat gépkocsi közlekedés és parkolás céljára.

## §

### Terepszint alatti beépítés mértéke

Önálló terepszint alatti építmény építése esetében annak felső födéme földtakarással együtt legfeljebb 0,60 m-rel emelkedhet a csatlakozó terepszint fölé, ahol a legkisebb földtakarás mértéke 0,3 méter.

## §

### Általános építési előírások

1. Az Lke-1/XVI-1 építési övezetben az alábbi tevékenységek számára épület (építmény) nem létesíthető és kültéri/szabadtéri telekrész sem hasznosítható.
2. a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás hatálya alá tartozó, valamint a telepengedély alapján gyakorolható egyes termelő- és egyes szolgáltató tevékenységek
3. a lakófunkció számára szükséges parkolószámnál nagyobb parkolószámot igénylő vendéglátó tevékenységek. Kültéri/szabadtéri telekrész a telep létesítésének bejelentése alapján gyakorolható, egyes termelő- és egyes szolgáltató tevékenységek végzésére sem használható.
4. a lakóterületi környezeti normáknak (levegőtisztaság, zaj- és rezgésterhelés, településkép/vizuális terhelés) nem megfelelő környezeti terhelésű egyéb gazdasági, szolgáltató, vendéglátó tevékenységek.
5. Az Lke-1/XVI-1 építési övezet területén az építési telkeken a közterület felé a közterületi

határon vagy az előkert méretén belül a kerítésnek nem lehet 1,0 méternél hosszabb tömör szakasza, és a kerítés 0,60 méternél nem magasabb lábazata feletti részén, a kerítés vonalára merőlegesen vizsgálva 75 %-nál kisebb áttörtségű és átláthatóságú, kivéve a kukatároló építményét.

1. Az építési telkek között nem építhető 60 cm-nél magasabb tömör lábazatú, 85 %-nál kisebb áttörtségű és átlátható, 2,0 méternél magasabb kerítés.
2. Kukatároló önálló rendeltetési egységenként legfeljebb 3 m2 területtel építhető, de legfeljebb 2,0 m legnagyobb magassági mérettel, egyszintes építményként.
3. Az építési telken belül, az egyes külön használható telekrészeket elválasztó kerítés tömör kialakítású, 40 cm-nél magasabb lábazati kialakítású és 90 %-nál kisebb áttörtségű nem lehet.

(6) Az 5. § (2) bekezdésben felsorolt rendeltetés (épületrész) nettó alapterülete - a funkcióhoz kapcsolódó összes helyiséget figyelembe véve - nem haladhatja meg a 150 m2-t.

1. Telkenként csak 1 fő rendeltetést magába foglaló épület és 1 db melléképítmény helyezhető el, az építési hely területén belül.
2. A melléképítmény épületmagassága nem lehet több, mint 4,0 méter. A tető gerincmagassága legfeljebb 6,0 m lehet, bruttó alapterülete a telek beépítési lehetőségek 10 %-nál nem lehet nagyobb. A bruttó 9,0 m2-t meghaladó építmény külső falfelülete nem lehet fém, műanyag.
3. A kiegészítő épület tető hajlásszöge egyezzen meg a fő rendeltetést magába foglaló épület tetőszerkezetének jellemző hajlásszögével.
4. Az építési telken az oldalkert mérete legalább 3,0 méter, és 6,0 méter hátsókertet kell biztosítani, a (118752/43) hrsz. felől a saroktelken az előkert mérete 5,0 m.
5. Előkertben a melléképítmények közül csak
6. közmű-becsatlakozási műtárgy,
7. közműpótló műtárgy,
8. legfeljebb 3 m2 bruttó alapterületű hulladéktartály-tároló,

helyezhető el.

1. Az épület megengedett, az oldalkertre néző tényleges építménymagassága vagy az oldalkertre néző építménymagasság számításánál figyelembe vett homlokzati szakasz legnagyobb magassági mérete legfeljebb 10 %-kal haladhatja meg az övezetben megengedett legnagyobb építménymagasságot.
2. Az építési telek közterület felőli határvonalán rendeltetési egységenként csak egy gépkocsi bejáró létesülhet legfeljebb 3,5 m szélességgel.
3. Az építési telek szabályozási vonalára (a telek közterületi határvonala) állított merőlegesre vetítetten, az építmény hossza nem lehet több 20 méternél. Saroktelek esetében az építési telek szabályozási vonalai közül csak az egyiket kell figyelembe venni az építmény hosszanti méretének meghatározásánál.
4. Az épület tetőhajlásszöge nem lehet kevesebb 35°-os és több 45°-os hajlásszögnél.
5. Az 1000 m2-t meghaladó méretű telek esetében a telek területének az 1000 m2-t meghaladó többletterülete a beépítés mértékének számításánál
6. 2000 m2-ig a többletterület 60 %-a,
7. 2000 m2 - 3000 m2 telekterületig a 2000 m2 feletti többletterület 40%-a,
8. 3000 m2-nél nagyobb telekterület esetén, a 3000 m2 feletti többletterület 10%-a vehető figyelembe.
9. A 3000 m2-t meghaladó méretű építési teleknél egy épület esetében a telek beépített területe nem lehet több 500 m2-nél.
10. Terepszint alatti beépítés csak az építési helyen belül létesíthető, annak terepszint alatti megközelítési felületének vízszintes síkban mért vetületét (gépkocsi lehajtó, lépcső) a terepszint alatti beépítésbe be kell számítani.
11. Gépkocsi lehajtó úgy létesíthető, hogy annak szomszédos telek felé eső széle és a szomszédos telek határa között, legalább 3,0 méter széles terület maradjon.
12. Az építési övezetekben az épületmagasság (homlokzat) számításánál az építési telek határoló vonalaira illesztett felszíni felületet kell figyelembe venni. Az eredeti terepfelszín magassági mérete a csatlakozó telekhatárok melletti 1,0 méteres sávban nem változtatható.
13. Nyeles telek nem alakítható ki.
14. Az építési övezet területén a telekalakítás és a beépítés határértékeit az 1. sz. melléklet 1. sz. táblázata határozza meg.

# 

# AZ ÖVEZETEKRE VONATKOZÓ RENDELKEZÉSEK

## §

**Mezőgazdasági terület  
Má-X**VI-1

1. Az Má-XVI-1 övezetbe tartozó mezőgazdasági terület növénytermesztés céljára hasznosítható.
2. Az övezetben a legalább 15 000 m2 területű telken legfeljebb 150 m2 bruttó alapterületű, a területen folytatott tevékenységet szolgáló épület helyezhető el, amely falának külső felülete nem lehet fém, műanyag.
3. Épületnek nem minősülő építmény bármely részének az építmény terepcsatlakozásától mért legmagasabb pontja 15,0 méter lehet.
4. A területen lakóépület és lakófunkció nem létesíthető.
5. Az övezet területén a telekalakítás és a beépítés határértékeit az 1. sz. melléklet 2. sz. táblázat határozza meg.

## §

### Erdő terület

### Ek-XVI-1

1. Az Ek-XVI-1 övezetben csak az 1000 m2-nél nagyobb telken – legfeljebb 1,2 % beépítettséggel – egy földszintes, alápincézetlen, de legfeljebb 12,0 m2 bruttó területtel, építmény helyezhető el, szabadonálló beépítéssel, a telek (118753) és (118752/44) és (118752/98) közterületétől mért 12,0 méter és 20,0 méter közötti sávján belül.

(2) Az övezetben lakóépület – lakófunkció – nem helyezhető el.

(3) Az (1) bekezdés szerinti épület legmagasabb pontja 5,0 méter lehet.

(4) Az épület falainak külső felülete nem lehet fém, műanyag.

(5) Az övezet területén a telekalakítás és a beépítés határértékeit az 1. sz. melléklet 3. sz, táblázat határozza meg.

ZÁRÓ RENDELKEZÉSEK

## §

1. E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
2. A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 30/2000. (VII. 14.) rendelete (továbbiakban: KVSZ) a Budapest XVI. kerület közigazgatási határ - Budapesti út - Csömöri HÉV-vonal által határolt területre vonatkozóan.
3. A KVSZ 3. sz. melléklete az alábbiakkal egészül ki:

„Budapest XVI. kerület közigazgatási határ - Budapesti út - Csömöri HÉV-vonal által határolt terület” térképi ábrázolása.

1. A KVSZ 3/A sz. melléklete az alábbiakkal egészül ki:

„ 14/2017. (V. 19.) számú Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat rendelete a Budapest XVI. kerület közigazgatási határ - Budapesti út - Csömöri HÉV-vonal által határolt területre vonatkozó kerületi építési szabályzatról.”

|  |  |
| --- | --- |
| Kovács Péter | Ancsin László |
| polgármester | jegyző |

***Záradék:***

**E rendelet 2017. év május hó 19. napján kihirdetésre került.**

**Ancsin László**

**jegyző**

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A Budapest Főváros Településszerkezeti Tervében új lakóterület területfelhasználási egység  
beépítésének feltételeit rögzítő szabályzat megalkotásával kell biztosítani.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

## §

A szabályzat területi hatályát és alkalmazásához kapcsolódó előírásokat, valamint a rendelet mellékletét és megnevezését rögzíti.

## §

A szabályozás során a beépítés meghatározásához használt fogalom-meghatározásokat rögzíti.

## §

A környezet védelme érdekében az általános előírások összefoglalása.

## §

A szabályozás területén a mérnöki létesítmények elhelyezhetőségét, a közművesítettség, valamint az infrastrukturális előírásokat rögzíti.

## §

A beépítésre szánt lakóterületen elhelyezhető funkciók felsorolását, valamint egyes építési telkeken elhelyezhető önálló rendeltetési egységek számát határozza meg.

## §

Az építés során a szintterületi mutató számításához határozza meg a figyelembe vehető területeket.

## 7. §

A gépkocsi parkolás és a zöldfelületek kialakítását rögzíti.

## 8. §

A terepszint alatti önálló beépítés csatlakozó terepszinthez való viszonyát rögzíti.

## 9. §

A lakóterületi Lke-1-XVI-1 építési övezetben alkalmazandó általános építési szabályokat rögzíti.

## 10-11. §

A beépítésre nem szánt területek előírásait és telekalakítási, valamint beépítési határértékeit határozza meg.

## 12. §

A rendelet hatálybalépéséről, valamint a szabályozás területére vonatkozó szabályozás hatályon kívül helyezéséről rendelkezik.

**1. sz. melléklet a 14/2017. (V. 19.) ök. rendelethez**

* 1. sz. táblázat

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| építési  övezet jele | az építési telek | | | | | | | | az épület | |
| beépítési módja | legkisebb területe | legnagyobb területe |  | legnagyobb beépítettsége | legnagyobb általános szintterületi mutatója | legnagyobb parkolási szintterületi mutatója | legkisebb zöldfelülete | legkisebb épületmagassága | legnagyobb épületmagassága |
| Lke-1-XVI-1 | SZ | 800 m2 | 1100 m2 |  | 25% | 0,5 m2/m2 | 0,1 m2/m2 | 60% | 3,0 | 5,0 m |

2. sz. táblázat

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| építési  övezet jele | az építési telek | | | | | | | | az épület | |
| beépítési módja | legkisebb területe | legnagyobb területe | legkisebb szélesség | legnagyobb beépítettsége | legnagyobb általános szintterületi mutatója | legnagyobb parkolási szintterületi mutatója | legkisebb zöldfelülete | legkisebb épületmagassága | legnagyobb épületmagassága |
| Má-XVI-1 | SZ | 15000 m2 | - | 50 m | 1,0% | - | - | 95% | 2,5 | 3,5 m |

3. sz. táblázat

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| építési  övezet jele | az építési telek | | | | | | | | az épület | |
| beépítési módja | legkisebb területe | legnagyobb területe | legkisebb szélesség | legnagyobb beépítettsége | legnagyobb általános szintterületi mutatója | legnagyobb parkolási szintterületi mutatója | legkisebb zöldfelülete | legkisebb épületmagassága | legnagyobb épületmagassága |
| Ek-XVI-1 | SZ | 5000 m2 | - | 16 m | 1,2% | - | - | 90% | 2,5 | 3,5 m |

**1. sz. függelék**

Az állattartó építmények meghatározásához, fogalom meghatározás.

1. **mezőgazdasági haszonállat**: minden olyan kis–, közepes testű és nagyállat, amelyet élelmiszer, gyapjú, bőr vagy szőrme előállításához vagy egyéb mezőgazdasági, illetve kereskedelmi célra tenyésztenek vagy tartanak;
2. **nagyállat**: ló, szamár, öszvér, szarvasmarha, bivaly, sertés;
3. **kisállat**: baromfi (különösen: tyúk, gyöngytyúk, lúd, kacsa, pulyka, húsgalamb és egyéb díszbaromfi), prémes állat (különösen: házinyúl, csincsilla, angóranyúl);
4. **közepes testű állat**: juh, kecske.”

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 14-sel jelzett:

## NAPIREND: 15. Beszámoló a 2016. évi belső ellenőrzési feladatokról

***74/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Varga Ilonának van kérdése! Parancsoljon, képviselő asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Olyan kérdésem lenne a, esetleg a belső ellenőrzés tud erre választ adni, vagy a Felügyelő Bizottság a Kertvárosi Sport Kft-nek, Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft-nek vagy pontosan hogy hívják őket?

KOVÁCS PÉTER

Így, igen, köszönöm.

VARGA ILONA

…nemrégiben, talán egy éve volt az, hogy egy elég jelentős ellenőrzést, felülvizsgálatot végzett a Felügyelő Bizottság. Megállapításai alapján bebizonyosodott, hogy vannak problémák a Kft. ügyvitelével, vezetésével. Na, most ezek után készült egy ellenőrzés, ami azt állapítja meg, hogy a pénzkezelés nem megfelelő, nem biztosított a pénzkezelők elszámoltathatósága, a házipénztár és az Ikarus Sporttelep esetében. Kérdezem, kérdezem, hogy hát elsősorban a Felügyelő Bizottságot, hogy ez hogy fordulhatott elő? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Nem a Felügyelő Bizottság illetékes ebben az ügyben, hanem a cég ügyvezetője, illetve hát a belső ellenőrzés tette ezt a megállapítást. De el tudom Önnek mondani, hogy ugye a következő a probléma. Azt kifogásolta a belső ellenőrzés, teljesen jogosan, hogy nem egyértelműen megállapítható, hogy a pénzkezelő szoftverbe ki, mikor lép be. Tehát nincsen külön kódja az embereknek. Nem, rosszul emlékszem. Akkor megkérem a belső ellenőrt, hogy legyen kedves, fáradjon ide, és mondja el, hogy mi volt a probléma. Arra is térjen ki, amit én kérdeztem, ugyanerre a kérdésre, hogy ez azóta megoldódott-e, avagy sem, ez a probléma. Tessék parancsolni. Igen. Parancsoljon, képviselő úr!

PAPP ANDREA

Jó napot kívánok! Tehát a kérdésre válaszolva, a pénzkezeléssel kapcsolatos problémák több dolgot jelentenek. Egyrészt a pénz úgy van, tehát a házipénztárakban, a házi pénztáros kezeli a pénzt, illetve ezen kívül vannak a pénztárosok, ugye akik az uszoda pénztáraknál ülnek. Úgy van megoldva a házipénztárba juttatása a készpénznek, hogy borítékba rakják a pénztárosok, és bedobják egy széfbe, amit a pénztáros, a házi pénztáros bont ki. Azt kifogásoltuk, hogy mindkét irányból csak egy-egy fő az, tehát egy ember az, aki berakja a pénzt és egy ember az, aki utólag számolja. Ez a probléma megoldódott gyakorlatilag azonnal, tehát…

KOVÁCS PÉTER

Több embernek kell egyszerre néznie ezt a dolgot. Tehát ez volt a baj!

PAPP ANDREA

Hát legalább az egyik végén, igen, tehát, hogy minimum két fő számoljon. Ez volt a probléma egyik része. A másik pedig az Ikaruson való pénzkezelés, mert ott egy darab pénzkazettába, több ember rakott be, illetve vett ki pénzt.

KOVÁCS PÉTER

Na, erre emlékeztem!

PAPP ANDREA

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Tehát nem volt megállapítható, hogy ki rakta be, ki vette ki?

PAPP ANDREA

Igen, de ez nem szoftver, tehát ez manuális történet volt, tehát…

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat, tévedtem ebben az ügyben!

PAPP ANDREA

Igen, tehát a szoftverrel ilyen…

KOVÁCS PÉTER

Ez is megoldódott, azóta?

PAPP ANDREA

Igen, tehát ezt is, igen, tehát jelentették és megoldották.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm a segítséget. Abonyi János képviselő úr a következő kérdező, vagy hozzászólás már? Kérdező, parancsoljon képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Oppá, ja! Azt szeretném kérdezni, hogy, hogy a feladatokhoz elégséges-e ez a két fő státusz a belső ellenőrzésnél, vagy a feladatokat ehhez a két főhöz tervezik? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Engem kérdeztél? Mert akkor én a mind a kettőre azt tudom mondani, hogy igen! Elegendő a státusz és természetesen a meglevő státuszhoz tervezzük a feladatokat. De olyan probléma, de majd ebben a Jegyző úr majd megerősít engem, olyan probléma még nem volt, hogy azért maradt volna el olyan ellenőrzés, amire valakinek gyanúja lett volna, hogy ott valami probléma van, ahol kellett volna ellenőrzést tartani, mert nem volt létszám. De Jegyző úr kíván szólni, parancsoljon Jegyző úr!

ANCSIN LÁSZLÓ

Igen, köszönöm szépen. Ha már így megkérdezett Polgármester úr. Tulajdonképpen mi itt a belső ellenőr vezetővel ugye tárgyaltunk erről, mert plusz feladatokat is kaptak az utóbbi időben elég jócskán. De nem igényel, ezt megállapítottuk, hogy plusz státuszt nem igényel. Viszont esetenként kell egy külsős szakértőt egy-egy vizsgálathoz majd rendelni. Ezt pedig úgy tudom, hogy a költségvetés biztosította is a pénzt már, tehát ez nem egy nagy összeg, ez éves szinten ilyen nem akarok hazudni, fél millió forint körüli összeg. Tehát, de időnként kell, tehát szükséges, mert növekedtek a feladatok. Tehát ezt így oldjuk meg, nem kell hozzá státusz.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Jegyző úr kiegészítését. Vélemény javaslat, hozzászólás? Ilyenre jelentkező jelenleg nincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról szavazunk. Döntsünk! Köszönöm szépen. A képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot. Köszönöm Papp Andreának a részvételt.

H A T Á R O Z A T:

# 214/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat Intézményeinél és a Budapest XVI. Kerületi Polgármesteri Hivatalánál végzett belső ellenőrzések alapján készített 2016. évi beszámolót és éves ellenőrzési jelentést jóváhagyja.

Határidő: 2017. május 17.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 15-sel jelzett:

## NAPIREND: 16. Budapest Főváros XVI. kerület 2016. évi környezetállapot jelentése

***96/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő: Szász József Alpolgármester úr. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm. Nincs hozzáfűznivalóm, ha adódik kérdés, akkor válaszolok, köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mizsei úrnak ügyrendi javaslata van? Bizottsági elnökként szeretne, jó, de előtte hadd kérdezzem meg, hogy kérdése van-e valakinek? Ilyen nincs. Akkor bizottsági elnökként, parancsoljon képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Az Önkormányzat Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm. További hozzászólást nem látok, bár Mizsei úr gépe még bekapcsolva maradt. Előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Nem kíván. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! Köszönöm szépen. A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

Így ezt a napirendi pontot lezártam.

H A T Á R O Z A T:

# 215/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2016-os évről szóló környezetállapot jelentést elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat hivatalos lapján keresztül tájékoztassa a kerület lakosságát az állapotjelentésről.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 16-sal jelzett:

## NAPIREND: 17. Javaslat a Budapest XVI. kerület Ijász utca – Mátyásföldi – árok között tervezett telekalakítás elő-közművesítésére létesülő közművek vagyon átadásához, valamint 20 kV-os hálózat kihelyezésére

***91/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő a polgármestert. Kérdezem, mivel nekem kiegészítenivalóm nincs, hogy van-e kérdés? Igen, Mizsei úrnak van kérdése. Parancsoljon képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Az Ijász utcában ott nem messze az új szennyvízátemelőtől van egy ilyen transzformátor doboz és két vagy 3 bekötő doboz. Ezek gyakorlatilag már azért vannak oda helyezve, hogy ez a hálózatnak a végpontjai legyenek? Csak azért kérdezném, mert ezt úgy néz ki, ha jól tudom, télen helyezték oda és már süllyednek. Tehát érdekes állapotban vannak. Érdemes ránézni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Én azt gondolom, hogy ez nem a mi beruházásunk része. Én úgy gondolom, igen. Őszintén szólva fogalmam sincsen, hogy mi az, de nem hiszem, hogy mi már a villamos hálózatot csináltuk. A 20 kV-ot most akarjuk odébb rakni. De az ennél sokkal nagyobb feladat. További kérdést nem látok. Vélemény, javaslat avagy hozzászólás? Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Majd lesz egy kérdésem majd a napirend végén azzal kapcsolatosan szeretnék egy olyan kérést a testület elé hozni, hogy mivel ez az egész beruházás azért kerül sorra, hogy az Ijász utca beépíthető legyen, tehát ahhoz van erre szükség. Viszont az Ijász utca azon részét, amit beépíteni szeretnénk, gyakorlatilag most még egy olyan terület, ami nincs föltárva például környezetvédelmileg, nincsen hatástanulmány, ezért szükségesnek tartom, hogy ezt a beruházást, magát a közművesítést leállítsuk, szüneteltessük, addig, ameddig a megfelelő intézkedések nem foganatosodnak, azzal a területtel kapcsolatban. Tehát nem méri föl valaki botanikailag vagy bármilyen más módon, tehát azt a területet nem tudjuk, hogy mi található rajta esetleg érték. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr téved, van ilyen vizsgálat. Szatmáry László képviselő úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolja Tisztelt Képviselő-testületnek a határozati javaslatban foglaltakat.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. További hozzászólást nem látok. Zárszóként annyit mondanék hozzá, hogy kérem Tisztelt Képviselőtársaimat, hogy támogassák ezeket a vagyon átruházásról szóló határozati javaslatokat. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő I. számú határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 216/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Íjász utca (Zselic utca – szennyvízátemelőhöz vezető út között) létesülővízvezetéket tűzcsapokkal, mint korlátozottan forgalomképes víziközmű törzsvagyont térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

Felhatalmazza a Polgármestert az átadásról szóló megállapodás aláírására, valamint az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2018. december 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

3. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntsünk, minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! A képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 217/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat beruházásában az Íjász utcában és rácsatlakozó utcákban létrejövő szennyvízcsatornákat, mint korlátozottan forgalomképes víziközmű törzsvagyont a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen térítésmentesen, Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja.

Felhatalmazza a Polgármestert az átadásról szóló megállapodás aláírására, valamint az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2018. december 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

3. oldalon található III. számú határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 218/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Íjász utca és rácsatlakozó utcákban létesülő gázhálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont térítésmentesen a FŐGÁZ Zrt. tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

Felhatalmazza a Polgármestert az átadásról szóló megállapodás aláírására, valamint az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2018. december 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És a 3. oldalon kezdődő, IV. számú határozati javaslatról, szintén minősített szótöbbséggel kell döntenünk. szavazzunk! A képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 219/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Íjász utca és rácsatlakozó utcákban a közvilágítás bővítésére létesülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont térítésmentesen a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

Felhatalmazza a Polgármestert az átadásról szóló megállapodás aláírására, valamint az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2018. december 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

4. oldalon található, V. számú határozati javaslat elfogadása szintén minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

# 220/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Íjász utcai 105260 hrsz.-re, valamint Forrásmajori dűlőúti 117513 hrsz.-re kihelyezett 20 kV-os szabadvezeték-szakaszt a Vet. 119.§ (3) bekezdése alapján térítés nélkül az ELMŰ tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

Felhatalmazza a Polgármestert az átadásról szóló megállapodás aláírására, az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére, valamint a villamos energiáról szóló 2007. évi LXXXVI. törvény 123. § (3a) bekezdése alapján a közcélú hálózatra és ennek közterületet érintő biztonsági övezetének területére vonatkozó igénybevételi megállapodás ELMŰ-vel történő megkötésére.

Határidő: 2018. december 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 17-sel jelzett:

## NAPIREND: 18. Javaslat a Budapest XVI. kerület Csömöri út, Rákosi út, Mátyás király utca, Arany János utca burkolat-felújítási tervei átadásához

***93/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ugye azzal próbáljuk mi gyorsítani a Fővárosi Önkormányzat munkáját, hogy a kerületben a főútvonalakat, melynek a felújítása, kezelése az ő feladata, hogy hamarabb hajtsa végre, hogy a terveket mi elkészíttetjük, saját költségünkön, ezzel sikerült a Fővárosi Önkormányzat illetékeseit rávenni arra, hogy a XVI. kerület területén költsék el idén a legtöbb pénzt útfelújításra. Azóta más polgármesterek is rájöttek erre a trükkre, de hál’ Istennek mi voltunk a leggyorsabbak, így ez a lehetőségünk megvan. Viszont az építéshez az kell, hogy ezt a terveket átadjuk a beruházó Fővárosi Önkormányzatnak. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyet se látok most. Az előterjesztés 2. oldalán található, I. számú határozati javaslat, kezdődő I. számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! A képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 221/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat megbízásából készült, Budapest XVI. kerület Csömöri út (Szlovák út – János utca és József utca – Körvasút sor között), Arany János utca (Margit utca – Sasvár utca között) burkolat felújítási tervei felhasználási jogát, mint korlátozottan forgalomképes vagyonértékű jogot – élve a tervezési szerződésekben biztosított jogával – térítésmentesen a Budapesti Közlekedési Központ Zártkörűen Működő Részvénytársaságra ruházza át a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

Felhatalmazza a Polgármestert felhasználási szerződések aláírására, valamint az átruházással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2018. december 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És az előterjesztés 3. oldalán található, II. számú, vagy II-es számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

# 222/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat megbízásából készült, Rákosi út (Szlovák út – Mátyás király utca között), Mátyás király utca (Csömöri út – Budapesti út között), valamint a Mátyásföldi tér és a Timur utca – Szlovák út – Rákosi út csomópontja burkolat-felújítását és a hozzá csatlakozó közmű és forgalomtechnikai tervei felhasználási jogát, mint korlátozottan forgalomképes vagyonértékű jogot – élve a tervezési szerződésekben biztosított jogával – térítésmentesen a Budapest Közút Zártkörűen Működő Részvénytársaságra ruházza át a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

Felhatalmazza a Polgármestert Felhasználási szerződés aláírására, valamint az átruházással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2018. december 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik sürgősségi előterjesztésként kézbesített:

## NAPIREND: 19. Javaslat a Budapest XVI. kerület Nógrádverőce utcán (Zsemlékes utca – Simongát utca között) létesülő víziközmű vagyon átadásához, valamint szándék nyilatkozat kiadására

***80/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdés nincsen. Vélemény, javaslat avagy hozzászólás? Most erre sincsen igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem szavazzanak! A képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

# 223/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Nógrádverőce utcán (Zsemlékes utca – Simongát utca között) létesülővízvezetéket tűzcsapokkal, mint korlátozottan forgalomképes víziközmű törzsvagyont térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

Felhatalmazza a Polgármestert az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére, valamint a szándéknyilatkozat aláírására.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő:2018. december 30.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 18-sal jelzett:

## NAPIREND: 20. Budapest XVI. kerület, Zsemlékes út melletti terület, Budapest Főváros Településszerkezeti Tervében Ek (közjóléti erdő) terület-felhasználás változására tulajdonosi kérelem

***95/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Egy rövid hozzáfűznivalóm van az előterjesztéshez, hogy mindenki pontosan értse, hogy mi történik. A 2006-ban elfogadott Fővárosi Településszerkezeti Tervben ez a terület, melynek a tulajdonosai kérelemmel fordultak a polgármesterhez, illetve a polgármesteren keresztül az önkormányzathoz. Ez a terület mezőgazdasági MG besorolású terület volt, azzal, hogy különböző potenciális fejlesztési övezet is benne volt. Tehát jövőbeli lakó terület, lehetséges fejlesztéssel, bizonyos feltételek együttállása mellett. Ugye a Fővárosi Önkormányzat 2015, ha jól emlékszem februári közgyűlésen elfogadta a következő, várhatóan 10 éves időszakra szóló Fővárosi Településfejlesztési Szerkezeti Tervét, ahol ezt a területet, mivel a jelkulcsok is változnak és már mezőgazdasági területű jelkulcs nincsen, ők úgy gondolták, hogy a ezt a területet Ek, tehát ez az, amit az előbb is fölolvastam, közjóléti erdő területbe sorolja át. Ez ellen a tulajdonosok igencsak kikeltek magukból, hogy az ő területük, az innentől kezdve vesztett az értékéből. Hosszas tárgyalások és egyeztetések után én úgy látom, sikerült elmagyaráznom a tulajdonosoknak, hogy az, hogy nekik potenciális fejlesztési területként jövőbeli lakóövezet volt odaírva, bizonyos feltételek mellett, ez nem jelenti azt, hogy az lakóövezet volt. Az akkor is mezőgazdasági övezet volt. Én mondtam neki, mert azzal a kéréssel kerestek meg, meg Főpolgármester urat, hogy ez legyen lakóövezet. Én mondtam, hogy ezt én, egy: szerintem nem állnak fönn, azok a feltételek, amit annak idején a Fővárosi Önkormányzat írt. Tehát itt a most már ugye a törvény előírja, hogy településfejlesztési megállapodást kell kötni a kerületi önkormányzattal egy-egy ilyen nagyobb területnek a átsorolásánál. Ugye, hogy ez egy hosszú terület, itt nyilván keresztutcákat kell nyitni, tehát egy csomó olyan feltételnek nem felel meg, ami lehetővé tenné, hogy ez lakóövezet legyen. Én mondtam a lakóknak, döntsék el, mit szeretnének, lakóknak illetve tulajdonosoknak, mit szeretnének, lakóövezetet szeretnének, mert akkor annak vannak bizonyos feltételei és akkor tudunk segíteni abba, hogy eljussanak odáig, hogy a képviselő-testület véleményezhesse egy településfejlesztési megállapodás, Mizsei úr nem hallja, amit mondok, képviselő úr miatt! A, hogy eljussanak oda, hogy ha a feltételek teljesülnek, településfejlesztési szerződéssel ide tudok jönni a képviselő-testület elé. B változat, hogy kérik, hogy a eredeti mezőgazdasági besoroláshoz, a legközelebb álló besorolásra módosítsa vissza a Fővárosi Önkormányzat ezt a területet. Én információim alapján, illetve az előterjesztésben szereplő anyagok alapján és én mondtam nekik, hogy ezt írásban kérjék, és minden tulajdonos kérje. Írásban a tulajdonosok azt kérték, hogy a eredeti állapothoz közel levő, állapotra, tehát ezt a Mk. kertes mezőgazdasági területre kerüljön átsorolásra ez a terület. Amennyire én az ő szavaikból, illetve egyéb gesztusaikból kivettem, ezt csak az első lépésnek tekintik, tehát a jövőben nyilván ők szeretnék, ha ez lakóövezet lenne. De, most jelenleg nem ez van előttünk, hanem az, hogy ez abba a besorolásba kerüljön vissza, ami eredetileg is volt vagy ahhoz nagyon közelibe. Én ígéretet tettem arra, hogyha egyöntetű kérése a lakóknak ez itt szerepel, akkor a képviselő-testület elé terjesztem, és akkor megtárgyaljuk, és majd döntünk ebben a kérdésben. Ha emlékeznek a képviselőtársaim, amikor a fővárosi fő szabályozást, a területszerkezeti tervet tárgyaltuk, akkor külön kitért a képviselő-testület erre a területre, azzal, hogyha ebből az átsorolásból, hogy erdőbe kerül ez a mezőgazdasági terület, bármilyen kárigénnyel előlépnek a tulajdonosok, akkor ezt mi lerúgjuk magunkról, ezért a Fővárosi Önkormányzat a felelős. Nagyjából ennyi. Bocsánat! Kérdések. Abonyi János képviselő úr! Köszönöm szépen. Kérdések? Mizsei László képviselő úr! Hozzászólás, Mizsei László képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Tehát akkor, ha jól értem, akkor a Polgármester úr is úgy látja, hogy azért szüks… azért lenne szükséges ennek a területnek az átminősítése, pontosabban azért lenne az ott lakóknak érdeke, hogy itt megváltozzon a szabályozás, mert ők hosszútávon szeretnék beépíteni ezt a…

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt elmondom, igen. Bocsánat!

MIZSEI LÁSZLÓ

Ezt a biológiailag aktív felületet. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát ezt a mezőt akarják ők alapvetően a jövőben beépíteni, de ez a lépés, ez őket nem viszi közelebb ehhez a megoldáshoz. Sőt! Ez egy dologra jó, ez a döntés, hogy mi újradeklaráljuk azt, amit korábban deklaráltunk, hogy rajtunk nem múlik az, hogy nekik egyébként, amennyiben a mezőgazdasági terület és az erdőterület hasznosíthatósága vagy, hogy mondjam, értéke között különbség lenne, a mezőgazdasági terület javára, tehát ők értékcsökkenést szenvednek el, akkor a kerületi önkormányzatnak semmi szín alatt ne kelljen kártérítést fizetnie. Ez erre az egy dologra jó. Nem jelenti a mi döntésünk azt, hogy ez is lesz. Ez a Fővárosi Önkormányzat döntése, hogy ők hajlandóak-e az ő általuk elfogadott erdőterületből, mezőgazdasági területbe, amit előbb mondtam, MG területbe visszarakni vagy sem. Jó? Ez az ő döntésük. Mi, én javaslom a képviselő-testületnek egyébként, hogy támogassuk a lakók egyöntetű kérését. További hozzászólásra igényt nem látok, így határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

224/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. sz. határozattal jóváhagyott Budapest Főváros Településszerkezeti Tervében a Budapest, XVI. kerület, Zsemlékes út melletti Ek (közjóléti erdő) mintegy 250 méter széles -, az FSZKT szerinti MG-MF és MG-RF célzott területfelhasználási módú - sávjának Mk (kertes mezőgazdasági terület) területfelhasználását támogatja.

A Képviselő-testület felkéri a Fővárosi Közgyűlést a Településszerkezeti Tervben a területfelhasználás megváltoztatására.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy határozatot a Budapest Főváros Önkormányzata Városfejlesztési főpolgármester-helyettes részére küldje meg.

Határidő: 2017. május 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 19-sel jelzett:

## NAPIREND: 21. Az agglomeráció területének a fővárosi kerékpárút főhálózatba történő bekötését lehetővé tevő TSZT korrekció és szabályozás kezdeményezése.

***98/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, mert itt volt a lakók részéről is félreértés, hogy a kerékpárút, amihez a területet szeretnénk szerezni, az nem a temető területén haladna. Jelenleg a temető kerítése ahol van, az nem a jogi telekhatáron van, hanem a temető felé beljebb. Mi a kerékpárutat a jelenlegi kerítés és az úttest közé tervezzük építeni, de ez jelenleg nem köztulajdon, nem közterület, hanem magántulajdon. Mi ebből a közcélból, hogy kerékpárút épüljön, szeretnénk, hogyha ez bekerülne a főváros szabályozási terveibe, hogy itt lehessen kerékpárutat építeni. Kérdés van-e? Ilyet nem látok. Javaslat, vélemény, hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot lezártam.

H A T Á R O Z A T:

225/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja – az 50/2015. (I. 28.) Főv. Kgy. sz. határozattal jóváhagyott Budapest Főváros Településszerkezeti Tervében – a Budapest, XVI. kerület, Szabadföld út melletti 118549/1 hrsz-ú ingatlanból – használatban az út részét képező –, a mintegy 330 méter hosszú és 5 méter széles terület K-T temető területfelhasználási módjának Köu területfelhasználási módra történő megváltoztatását.

A Képviselő-testület felkéri a Fővárosi Közgyűlést a Településszerkezeti Tervben a területfelhasználás változtatására, amely lehetővé teszi az agglomeráció területének a fővárosi kerékpárút főhálózatba történő bekötését a BKK Zrt., a Fővárosi Önkormányzat és a XVI. Kerületi Önkormányzat konzorciuma által, a VEKOP 5.3.1. európai uniós pályázat keretében.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a határozatot a Budapest Főváros Önkormányzata Városfejlesztési főpolgármester-helyettese részére küldje meg.

Határidő: 2017. május 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon képviselő úr, mi történt? Vizsgáljuk, ja, pont a Solt is mellékhelyiségbe ment vélhetően. Azt tudom, hogy bombát találtak, de ez a mi munkánkat miért zavarja?

ANCSIN LÁSZLÓ

Azért, mert körzetesített kiürítés…

KOVÁCS PÉTER

Ja! Bocsánat! Ne, ne, ne, ne, ne, ne! Mivel bulvárhírek, ne terjedjenek önök nem tudnak még semmiről. Engem sem izgatott föl annyira a kérdés, hogy itt elmondjam Önöknek. Szünet 7 óra után 1 perccel várható. Nekem is már, igényem lenne másra, de hát az élet ilyen nagyon kemény. Nahát! Tehát visszatérve akkor Abonyi úr, hogy szeretett volna szavazni? Igennel kívánt szavazni Abonyi Úr, akkor kérjük az ő igen szavazatát még tegyük hozzá ehhez a dologhoz. A, ezzel akkor ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 20-sal jelzett:

## NAPIREND: 22. „Szilasmenti kerékpárút közösségi tereinek bővítése” című TÉR\_KÖZ pályázat támogatása

***97/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Ez a pályázat már volt a képviselő-testület előtt. Ugye talán be is számoltam a polgármesteri beszámolóban arról, hogy a TÉR\_KÖZ pályázaton ismét sikerült nyernünk, és a arányaiban a legtöbb pénzt, a kérthez képest, amennyit kaptunk, a legtöbbet, a III. kerület után, mi kaptuk, de így is kevesebbet kaptunk, ezért egy kicsit módosítanunk kell a terven. Ez a kicsi módosítás egy gyaloghídnak az elhagyása, de ezzel együtt én javaslom, hogy a képviselő-testület a jövőben is támogassa ezt az előterjesztést. Abonyi János képviselő úrnak van kérdése.

ABONYI JÁNOS

Köszönöm. Lehet, hogy ez az én hibám, hol lett volna ez a gyalogos híd Polgármester úr?

KOVÁCS PÉTER

A Szilas-patakon, az egyik utcánál többet terveztünk, most eggyel kevesebb lesz.

ABONYI JÁNOS

Ühüm!

KOVÁCS PÉTER

Azt hiszem, az Aradi utcánál, de erre nem esküszöm meg.

ABONYI JÁNOS

Jó!

MIZSEI LÁSZLÓ MIKROFON NÉLKÜL

Egy lesz?

KOVÁCS PÉTER

Szerintem kettő! A három helyett! De erre se esküszöm meg! Pappné Furdan Mária kérte, hogy ma, ha egy mód van rá, akkor ne kelljen itt lennie, mert van némi problémája a derekával, úgyhogy… Nem! Nem a hídhoz, de! Erre van egy viccem, de most nem mondom el! Vélemény, javaslat, hozzászólás van-e? Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Az fogalmazódott meg bennem, hogy hát itt meglehetősen komoly 10, meg 100 milliókról beszéltünk, amik meg, meghaladták a tervezett költségeinket a költségvetés kapcsán. Itt mindössze 13.998.000,- Ft-tal kaptunk kevesebbet, mint amit igényeltünk, hogy mi lenne, ha nem hagynánk el ezt a hidat, és ezt a 13.998.000,-Ft-tal kipótolnánk a, a, a kapott támogatást, és akkor megvalósítanánk a teljes projektet?

KOVÁCS PÉTER

Nagyon jó a véleménye. A teljes projekt meg fog valósulni, de más költségkeretből. Tehát kitaláltunk egy olyan módszert, ami másból csináljuk meg ezt a hidat.

ABONYI JÁNOS

Oké!

KOVÁCS PÉTER

Patak alatti híd! Nem! További hozzászólásra igény nincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtuk zárni.

H A T Á R O Z A T:

226/2017. (V. 17.) Kt. A Képviselő-testület 371/2016.(XII.14.) Kt. határozatával módosított 359/2016. (XI.16.) Kt. határozatával jóváhagyott, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat „Szilasmenti kerékpárút közösségi tereinek bővítése” című TÉR\_KÖZ pályázatát a Fővárosi Közgyűlés a 441/2017.(IV.5.) számú, Főv. Kgy. határozatában foglaltak szerint csökkentett összegű, azaz 180 000 000 Ft összegű támogatásban részesítette.

A Képviselő-testület támogatja a pályázatban szereplő célok megvalósítását a gyalogos-híd megépítése nélkül.

A Képviselő-testület a projekt megvalósításához   
112 484 611 Ft saját forrást biztosít az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 23/2016. (XII. 21.) Ök. rendelet „Budapest Főváros Önkormányzata által meghirdetett, közösségi célú városrehabilitációs programok megvalósítására című, 2016. évi pályázat I. ütem” (6./A melléklet), elnevezésű költségvetési során rendelkezésre álló pénzügyi keret terhére. A projekt összes költsége 292 484 611 Ft.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az Együttműködési Megállapodás és a Támogatási Szerződés aláírására

Határidő:

1. 2017. június 30. (Együttműködési Megállapodás)
2. 2018. március 31. (Támogatási Szerződés)

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 21-sel jelzett:

## NAPIREND: 23. Javaslat a Szentmihályi uszoda elnevezésére

***70/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Három előterjesztő van, rajtam kívül Szatmáry László és Abonyi János képviselők. Mivel alapvetően ők voltak azok, akik ezt kezdeményezték, kérdezem, hogy melyikük kíván, kíván-e valamelyikük is hozzáfűzni az előterjesztéshez. Abonyi úr nem, Szatmáry úr nem, akkor én sem. Kérdezem van-e kérdés? Nincsen kérdés. Vélemény, javaslat avagy hozzászólás? Ilyen sincsen most. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! Köszönöm szépen. A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

# 227/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szentmihályi uszodát (1162 Budapest, Segesvár utca 16.) Dr. Konrád Ferenc vízilabdázó olimpiai-, világ,- és Európa bajnok után Szentmihályi Konrád Ferenc uszodának nevezi el.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a szükséges intézkedések megtételére.

Határidő: értesítésre 2017. október 04.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 22-sel jelzett:

## NAPIREND: 24. Javaslat a Lépésenként Alapítvány támogatására

***100/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Alpolgármester úr, Csomor Ervin. Nincsen hozzáfűznivalója, jelzi. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat avagy elfogadás? Ilyen sincsen. Akkor javaslom, fogadjuk el az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatot. Szavazzunk! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

228/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Lépesenként Alapítvány kérelmét (adószám: 18160800-1-42) **150.000,- Ft azaz egyszázötvenezer forint** összeggel támogatja az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének 5. melléklet 47. sora, az alpolgármesteri keret terhére.

A támogatás felhasználható: 2017-ben a Jótékonysági Göllesz Est vendéglátási költségeihez.

A támogatás elszámolási határideje: 2017. augusztus 31.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: értesítésre 2017. június 05.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 23-sal jelzett:

## NAPIREND: 25. Javaslat Csíkszentmihály településsel kialakítandó módosított testvér-települési megállapodás jóváhagyására

***79/2017. számú előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztő Szász József Alpolgármester úr. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Ha visszaemlékszik a tisztelt képviselő-testület ezzel kapcsolatosan már fogadtunk el egy megállapodás-tervezetet, amit egyébként a korábbi érmihályfalvai, ugye jelenleg Romániához tartozó település kapcsán alkottunk meg. Dolgozunk rajta. És ehhez módosítottuk, vagy ebből a formából csináltuk, vagy készítettük elő ezt a megállapodást is. Ez most valamilyen oknál fogva nem nyerte el a román hatóságok tetszését. És jelenleg, tehát, azóta megérkezett a Külügyminisztérium, a Román Külügyminisztérium által véleményezett tervezet. Ez a 3-as számú melléklete az előterjesztésnek. Ha összehasonlítja a tisztelt képviselő-testület, olyan eget-verő, nagy különbség nincsen a két megállapodás-tervezet között. Ami talán lényeges és a stilisztikai változtatásokon túlmutat, az az 1-es pontban, egy az utolsó fél mondat került bele, hogy a „hatáskörükben lévő szakterületen a Romániában és Magyarországon érvényben lévő jogszabályok keretein belül” történik ez a megállapodás, illetve nem az önkormányzatot, mint hivatalt, illetve nem Csíkszentmihályt, mint községi elöljáróságot nevesíti ez a megállapodás, hanem, mint települést, tehát magát a hivatalokat ebből kihagyták. Illetve két ponttal egészült ki a végén a 12-13. ponttal. Itt a az aláírásra, illetve annak módosíthatóságára vonatkozó szabályok vannak, de a többi pont gyakorlatilag ugyanarról szól, úgyhogy szerintem ez a megállapodás-tervezet elfogadható. Illetve az előterjesztés arról is szól, hogy akkor így, immár a román hatóságok által jóváhagyott megállapodásra hatalmazzuk föl a Polgármester urat, ami majd a Csíkszentmihály településsel, meghatározott időpontban és helyen történik a megállapodás, amiről majd természetesen időben értesítjük a tisztelt képviselő-testületet. Kérem az előterjesztés elfogadását.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Alpolgármester úr, kérdezem, hogy van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 229/2017. (V. 17.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy elfogadja a módosított testvér-települési megállapodás szövegét.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a testvér-települési kapcsolatot szabályozó módosított megállapodás magyar és román nyelvű változatát a település polgármesterével írja alá.

Határidő: 2017. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Szünet, nem csak logikailag lesz, hanem azért is, mert ugye a zárt ülési napirendek fognak következni, de ehhez mindenképpen kell nekünk majd a Solt, neki viszont nagyon sürgős dolga van, úgyhogy 7 óra 25-ig szünetet rendelek el. Majd a képviselő-testület nem lesz kész a Solt és az Andi nem tudja megcsinálni a zárt ülést. 7 óra 25-kor fogunk folytatni zárt ülési napirendekkel.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 31-sel jelzett

## NAPIREND: 28. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

A polgármesteri beszámolót írásban találják. Kérdezem, van-e hozzá kérdés? Ilyet nem látok. Alpolgármester úr, Szász úr, kíván-e most beszámolni? Nem kíván. Tanácsnokok közül kíván-e valaki beszámolni? Nem kíván. Bizottsági elnökök közül kíván-e valaki most beszámolni? Mizsei László, parancsoljon képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót. Csak annyit szeretnék elmondani, hogy talán már a képviselő-testület többsége már tudott róla. Szász József polgármes… Alpolgármester úr feltétlenül, hogy megtartottuk idén is a Föld Napjai rendezvényünket, igaz, hogy harmadszori halasztásra. Most volt olyan időjárási viszony, hogy meg tudtuk oldani. Egy kicsit alacsonyabb létszámmal, egy kicsit kevesebben voltak, de úgy gondolom, nagy sikerű volt. Polgármester úrtól szeretném behajtani a dicséretet, mi szerint ügyesen tudtam a Földgömböt lóbálni.

KOVÁCS PÉTER

Ezt ma már elmondtam egyszer!

MIZSEI LÁSZLÓ

Ezt megígérte nekem! Köszönöm szépen, csak ennyit szerettem volna mondani.

KOVÁCS PÉTER

Elmondom még egyszer mindjárt!

MIZSEI LÁSZLÓ

Nagyszerű, köszönöm, visszhall!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Képviselő úr megint nagyon ügyesen, rutinosan lóbálta a földgömböt és az ott levő közösség, közönségnek a gyerek korosztálynak, a tinédzser korosztálynak a nyelvén tudott beszélni. Köszönöm képviselő úr. Kérdés van-e a bizottsági elnöki beszámolóhoz? Nincsen. Akkor ezt a napirendi pontot lezártam.

***A 26-30. napirendi pontok tárgyalása zárt ülésen történik.***

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 32-sel jelzett:

## NAPIREND: 29. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Első kérdező Vajda Zoltán képviselő úr. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Milyen jó, hogy elkaptam a tempót! Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Kettő kérdésem lenne, az egyik egy rövid konkrét, a másik is rövid, de kevésbé konkrét. A rövid konkrét a TERRA-ZEBRA Lakóparknak 2 lakója is megkeresett engem, hogy vágynának hát egy olyan 20-30 méternyi járdára. Konkrétan arról van szó, hogy ahol a 133-as busz megáll a Rákospalotai határútnál, onnan ők úgy tudnak besétálni a TERRA-ZEBRA Lakóparkhoz, hogy a József utcának, ami egyirányú, a jobb oldali oldalán sétálnának, ha egy, ha megy arra a busz, lehet, hogy Ön is tudja fejből, ott egy ilyen kitaposott ösvény van csak, kicsit ilyen szemetes, kis árok, nem tudom, gazok között kell. Nem mértem le, de úgy ránézésre mondjuk 20 méternyi járda. Én annyit tudtam mondani, hogy ugye nem tudom, hogy ott a jogi helyzet is van, meg a Rákospalotai határútnál is kéne és ott a József utcánál is, hogy én ezt most továbbítom Önnek és remélem, hogy valamit tudunk ebben megoldást. Anyagilag biztos, hogy nem egy drámai dolog. Jogilag nem tudom, és már szeretném megkapni a válaszát bizakodással. A másik az pedig általánosabb dolog. Több, többen, többféle módon is megkerestek engem arról, hogy, hogy, hogy, hogy meg tudom-e mondani nekik, hogy az Európai Unióból milyen támogatások érkeztek a kerületbe az elmúlt években. Milyen projektek voltak, és rájöttem, hogy én ezt nem tudom pontosan fejből, úgyhogy a kérdést fölteszem, és meglepődnék, ha ezt most Ön kapásból mondaná. Úgyhogy majd azt szeretném kérni, hogy majd írásban kapjam meg a választ. A kérdés az lenne, hogy 2006 óta a XVI. kerületben európai uniós források felhasználásával évenként milyen projektek valósultak meg. Olyan módon, hogy mi a projekt, mennyi volt a projektnek az összköltsége, és ennek milyen hányada volt az Európai Unióból, bármilyen forrásból érkezett támogatás összege. Ha Ön ezt most fejből lediktálja nekem, akkor fölírom, ha mégsem, akkor szeretettel várnám a választ. Én odahozom Önnek ezt papíron és e-mailen is átküldöm, hogyha szabad. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Nem azért, mert nem tudnám fejből, hanem tekintettel a rendkívüli helyzetre, írásban fogok mind a két kérdésére válaszolni. Következő kérdező Mizsei képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Két ügyben szeretnék kérdést intézni Polgármester úrhoz. Az az első az a Móra Ferenc Általános Iskola udvarával kapcsolatos. Azt hiszem ez a negyedik, talán még az is lehet, hogy az ötödik kérdésem ezzel kapcsolatban, hogy mikor sikerül olyan állapotokat létrehozni ott az udvaron, mint ami azt feltételezte volna, hogy mi fölújítottuk az udvarát az iskolának? Ezt azért is kérdezem, mert annyi előrelépés történt az ügyben, hogy legalább a leszerelt, roppant balesetveszélyes ping-pong asztalok elkerültek onnan az udvarról, de viszont a kerítés továbbra is ott fekszik a földön, és bármikor kitörheti, bármelyik gyerek a lábát, aki belelép. Szerintem ez balesetveszélyes, továbbra is ez megoldást igényel. Ez szerintem még a mi sarunk. A másik kérdésnek egy elég hosszú felvezetése lesz. Az a helyzet, hogy szívesen csináltam volna belőle interpellációt, csak már az idő lejárt, így aztán nem tudtam ezt idehozni, interpellációként. Megkerestek az Ijász kör… Ijász utca környékéről páran. Polgármester úr ezt tisztán tudja, tegnap este, tegnap délután megkerestem ezzel kapcsolatban. Tehát Ön már tudja a petíciónak a lényegét. Ezt most szeretném fölolvasni, hogy mindenki hallja. Tisztelt Kovács Péter Polgármester úr! Mély megdöbbenéssel értesültünk arról, hogy lakóhelyünk közvetlen környezetét a Budapest XVI. kerület Ijász utca-Zselic utca-Léva utca 103772/15. hrsz. közterület Repülőtéri Iparvágány ETG. Ker. övezet által határolt területet a zöld önkormányzati címet viselő, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzata építési övezetté minősítette, és az itt felparcellázott ingatlanok értékesítését előzetes lakossági egyeztetés, az érintett lakosság egyetértése és jóváhagyása nélkül már meg is kezdte. Ezúton tiltakozunk fenti terület beépítése, lakóhelyünk nyugalmas kertváros jellegének megszüntetése, a természet megcsonkítása, az itt található hihetetlenül sokszínű növény és állatvilág számos, különleges és védett, veszélyeztetett, de mindenképpen védelmünkre szoruló faj és e közül a teljesség igénye nélkül, a legtelje…, a legjelentősebbeket említve, rovarok, itt most egy felsorolás van, nem untatnám Önöket. Nagyon pontos és nagyon fontos dolgok vannak rajta. De már késő van, ezért nem sorolnám föl, egy elég hosszú felsorolás. Tehát ezeknek a növényeknek és az állatoknak, élőlényeknek a kiirtása, illetve élőhelyének megszüntetése, a nagyvárosi stresszből kikapcsolódni, megnyugodni vágyó ember elleni merénylet. A lakóingatlanok és a hozzátartozó infrastruktúra kiépítésével járó rendkívüli ártalmas és helyrehozhatatlan környezeti hatások ellen, mely rövid és hosszú távú következményei beláthatatlanok és visszafordíthatatlanok. A fent említett beépítésre szánt terület minden évszakban a kerület, sőt a főváros más, távolabbi részeiről is számtalan természetkedvelő, az itteni egyenlőre szintén érintetlen élővilágot felfedezni vágyó kirándulót vonzz ide. Kérjük Polgármester urat, a XVI. kerület Önkormányzatának illetékeseit, hogy gondolják át és írják fölül az erre vonatkozó rendkívüli és irreverzibilis természeti és környezeti károkkal járó hibás, önkormányzati döntést. Kérjük, az előkészületi munkák azonnali leállítását! Számos, elszánt természeti és környezetvédő helyi lakossal egyetemben reméljük, tiltakozásunkat és határozatot, határozott kérésünket kellő nyitottsággal fogadják! Üdvözlettel a kerület lakói. Ezzel kapcsolatban, akik ezt nekem eljuttatták és fölkértek arra, hogy képviseljem őket a képviselő-testület előtt, összegyűjtöttek 210, azóta már több aláírást, amit tegnap megpróbáltam megmutatni Polgármester úrnak, amit csak úgy volt hajlandó egyáltalán kézbe venni is, hogyha otthagyom nála. Erre én nem kaptam feljogosítást, ráadásul, én úgy gondolom, sőt nem gondolom, biztos vagyok benne, az illetők, akik ezt az ívet aláírták, egyrészt elég stresszes körülmények közt tették. Nagyon sokan mondták azt, hogy nem mernek aláírni egy ilyen ívet, mert félnek a retorziótól, de ez mostanában általános. Másrészt az illetők nem konzultációra akarnak ezzel senkit sem kényszeríteni, csak jelezni szerették volna, azt, hogy ők ezt nem szeretnék. Tehát nem fogom itt hagyni az önkormányzatnál ezeket az aláíró íveket. Nem szeretnék az illetők, hogy megkeressék őket utána ezzel kapcsolatban. Polgármester úrnak egyébként is nagyon sok módja van arra, hogy konzultáljon a Polgárokkal. Összehívhat lakossági fórumot, adhat video interjút és ebben is megszólíthatja a polgárokat, esetleg a Kerületi Újságban írhat egy cikket. Tehát neki számtalan módja és esélye van erre. A saját részemről csak annyit szeretnék megjegyezni, hogy maga az, hogy ez a terület, parancsolsz?

VALAKI MIKROFON NÉLKÜL

Ne kaszinózzál!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, befejezte?

MIZSEI LÁSZLÓ

Nem, csak azt hittem, hogy Raymund akar valamit mondani, mert, mert csak azt hallottam, tessék? Parancsolsz? Nem, egyszerűen nem tudok, mert folyamatosan beszélgetnek mellettem!

KOVÁCS PÉTER

A képviselő úrnál van a szó, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Megpróbáltam, köszönöm szépen. Tehát az az alapvető probléma az, hogy az a terület, a Repülőtér egy védősávja és nem is akármilyen védősávja, az egy vizes terület. Vizes, élő terület. Az, ahogy most ott föltöltésre kerül, először is felháborító. Olyan anyagokkal kezdik el föltölteni, ami szerintem nem alkalmas erre a célra. Már csak azért sem, mert ott a területen ivóvíznyerő kút van. A Dréher Sörgyárnak a kútjai. Nem vagyok benne biztos, hogy ez a talaj feltöltés nem fogja később elszennyezni a talajvizet. Közérdekű adatigénylés folytán kértem adatokat arról, hogy milyen környezetvédelmi hatástanulmány készült arról, hogy a területet ilyen módon rendezzék. Egy csomó vizsgálatot kértem, hogy például volt-e talajvizsgálat, ez utólag egyébként kiderült. Hogy hidrogeológiai vizsgálat, vagy botanikai vizsgálat volt-e a környéken, erre még nem kaptam választ. Az, ahogy most föltöltik a területet, visszatérve erre, fenntarthatatlan, mert én úgy tudom, hogy minden szabályozásnak, tehát minden feltöltésnek van szabálya. Itt, ebben az esetben például az, hogy termőföldet, humuszt nem lehet föltölteni, töltelék anyaggal, azt el kell távolítani, és csak utána lehet föltölteni, töltelékanyaggal. Tehát a termőföld védelméről szóló törvényi rendelkezésben ez benne van, hogy, hogy kell itt eljárni. Ebben az esetben csak simán a fűre rányomták ezeket a, ezt a, ezeket a kupacokat, és ami benne van, az, már elnézést, de szerintem szemét. A kérdés a következő lenne, mi az indok arra, hogy ezt a területet eladjuk? Csak azért, mert nemcsak én, de a környékbeliek is úgy gondolják, hogy ez a terület úgy értékesebb, ahogy van. Ha a kerületnek stabil az anyagi helyzete és biztos a gazdálkodása, ahogy a Polgármester úr szokta mondani, akkor nem tudom elképzelni, azt, hogy arra lenne szükségünk, hogy építési telkek folyamán jussunk bevételekhez. Nem szabad a jövőnket eladni evvel, a zöld területeinket felszámolni! Bocsánat, egy pillanat! Egy idézettel szeretném befejezni. „Ahelyett, hogy szabályozzuk a környezetet, a népesség javára, talán itt lenne az ideje, hogy szabályozzuk a népességet, a környezet túlélése érdekében” /Sir David Attenborough/ Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm képviselő úr! Hozzám összesen egy levél jutott el, kettő, a teremben is tartózkodó hölgy aláírásával. Nekik is írásban fogok válaszolni, akik összességében tiltakoznak, illetve képviselő úrnak is tekintettel a rendkívüli helyzetre, írásban fogok válaszolni. További hozzászólókat nem látok. Ezzel ezt a napirendi pontot és a mai képviselő-testületi ülést berekesztem. Tájékoztatom tisztelt képviselőtársaimat, hogy a következő rendes képviselő-testületi ülés június 17-én lesz. Köszönöm szépen. 21 és a közmeghallgatás, meg május 31-én, a Tóth Ilonka Emlékházban tartható.
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