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KOVÁCS PÉTER

Tisztelt képviselőtársaim! Arra kérem Önöket, hogy aki már a teremben tartózkodik, az, legyen, kedves kapcsolja be a szavazógépét, hogy lássam, hogy kellő számban vagyunk-e ahhoz, hogy tudjuk folytatni, vagy kezdeni, jobban mondva a mai képviselő-testületi ülést. Én úgy látom, hogy kint még ülésezik valaki, vagy valakik. Még egy fél percet várunk, hátha ők is. Felügyelő Bizottság! Hátha ők is végeznek, de úgy látom, hogy mivel Horváth János már megjött, így vélhetően a Felügyelő Bizottság befejezte a munkáját. Alpolgármester úr, elfoglalja-e a helyét? Mert akkor lassan tudjuk kezdeni a képviselő-testületi ülést. Nagy szeretettel köszöntöm a megjelent képviselőket. Javaslom, hogy kezdjük azzal, amivel mindig is szoktuk, hogy a képviselő-testület tagjai kellő alázattal tudják képviselni a XVI. kerületi polgárokat. Közösen fönnállva énekeljük el nemzeti imádságunkat, a Himnuszt.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mielőtt a képviselő-testületi ülést megkezdenénk, ismét örömhírről tudok beszámolni a kerület lakói, illetve hát a képviselő-testület számára. Talán már megszokottá válik, hogy minden egyes testületi ülés előtt valamilyen kerületi sport eredményt tudunk ünnepelni. Most viszont nem akármilyet tudunk ünnepelni. A Tbilisziben nem olyan régen megrendezett kardvívó Európa Bajnokságon, a XVI. kerületi KVSE versenyzője, Decsi Tamás, illetve az ő edzője, Decsi István, illetve az egész válogatottnak az edzője, Decsi András úr, olyat alkottak, ami, hát nem azt mondom, hogy párját ritkító, de minden esetre a XVI. kerület közvéleménye számára is elismerésre méltó. Méghozzá bronzérmesek lettek. Szívből gratulálok nekik. Legyetek kedvesek, fáradjatok ide ki! Gratulálok Tamás!

DECSI TAMÁS

Köszönöm szépen Polgármester úr!

KOVÁCS PÉTER

Várjatok! Először a válogatott edzőjének szívből gratulálok!

DECSI ANDRÁS

Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

És utána a legsikeresebb Decsi István kardvívónak. Ugye van még egy egyéni 5. hely is, Tamásnak. Nem tudom emlékszel-e még arra, hogy amikor a Tamást először köszöntöttük nagyszerű sikereivel kapcsolatban, hogy akkor mit mondtam? Azt mondtam, hogy lesz ez még ennél rosszabb is.

DECSI ISTVÁN

Ennek nem örültem!

KOVÁCS PÉTER

Most viszont az ellenkezőjét mondom, hogy lesz ez még ennél jobb is. Jó munkát még egyszer.

DECSI ISTVÁN

Köszönjük szépen!

KOVÁCS PÉTER

Arra kell figyelni!

DECSI ISTVÁN

Köszönjük szépen!

KOVÁCS PÉTER

Lehet izgulni egy hónap múlva a világbajnokság lesz.

DECSI ANDRÁS

Köszönjük szépen!

KOVÁCS PÉTER

És akkor a normál kerékvágás szerint, kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, és annak elnökét, Abonyi János képviselő urat, hogy vannak-e esetleg javaslatai? Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Egy javaslata van az Ügyrendi Bizottságnak. Egyhangúlag javasoljuk a képviselő-testületnek, azt, hogy a 19-es napirendi pont, a, eredeti meghívóban szereplő 19-es, az a 101/2017. számú előterjesztés, új, 14-es pontként kerüljön megtárgyalásra. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Nekem pont ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban lenne javaslatom a Varga Ilona képviselő asszony ugye az előterjesztője. Képviselőtársaim nem tudják, de én tudom, hogy ez egy másik változatban is elkészült. Ugye akkor Ilona azért gondolta, hogy most már a sportkoncepcióval kellene foglalkoznunk, mert, hogy az uszoda strandárai a duplájára emelkedtek című dolgot írta előterjesztésbe, majd azt, amikor kiderült, hogy ez nem így van, akkor visszavonta, és most a Mátyásföldi Tennis Clubbal kapcsolatos testületi határozattal próbálja alátámasztani azt, hogy erre mindenképpen szükség van. Mivel a kerületi sportkoncepció készítés alatt áll, és vélhetően az őszi időszakban fogja tárgyalni majd a képviselő-testület, ezért én azt javaslom, vagy azt kérem képviselő asszonytól, hogy, ezt az előterjesztést vonja vissza. Kérdezem képviselő asszonyt, hogy mit szól ehhez?

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Megmondom őszintén, hogy a nemcsak, valóban írtam a strandról is abban az előterjesztésemben, ebben az előterjesztésemben is írtam, de abban az előterjesztésemben is írtam az MLTC-ről. Tehát gyakorlatilag a módosításra azért volt csak szükség, mert téves információ alapján úgy tudtam, hogy az uszoda, az uszoda és a strandra külön belépőt kell venni, ez idővel tisztázódott, hogy nem így van. Én viszont ragaszkodnék ahhoz, hogy ezt tárgyaljuk, és ha lehet, akkor 14-es napirendi pontként, mivel most az MLTC-vel szándékozunk egy újabb szerződést kötni, módosítani úgy, hogy előzőleg áprilisban már elfogadtunk ezzel kapcsolatban egy határozatot, ami megerősítette bennem azt, hogy most már ideje lenne, hogyha ezeket a sporttal kapcsolatos döntéseinket egy koncepció alapján tennénk meg. Na most ősszel fog el, őszre fog elkészülni a Polgármester úr által jelzett koncepció, viszont most kötünk szerződést az MLTC-vel, most vonjuk vissza az ezzel kapcsolatos határozatunkat. Mindenképpen szeretném, hogyha a képviselő-testület előbb megvitatná az én szempontjaim szerinti koncepció kialakítást, illetve azt is, hogy a sport ingatlanjainkkal kapcsolatban az önkormányzatnak a gazdálkodását is meg kell fontolni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen képviselő asszony. Addig, hogyha jól értem, akkor Ön nem kívánja visszavonni ezt az, ezt az előterjesztést. Annál is inkább meglep ez, mert az előterjesztésében Ön nem koncepciót javasol, hanem azt, hogy majd őszre fogadjunk el egy koncepciót. Tehát kvázi azt javasolja, ami egyébként is történik. Szász Józsefnek ügyrendi javaslata van. Parancsoljon, Alpolgármester úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Megvártam Ilonának a válaszát, de az ügyrendi javaslatom nekem pont emiatt nekem is az, hogy ezt vegyük le a napirendi pontról. Teljesen fölösleges kétszer megtárgyalni. És az ősszel napirendre kerülő sportkoncepciónál, mind a bizottsági ülésen, mind a képviselő-testületi és, testületi ülésen, de egyébként ilyen jellegű javaslatom lenne, hogy ugyanúgy, mintha rendeletet tárgyalnánk, első olvasatosan is tárgyalja a képviselő-testület a sportkoncepciót. Minden ilyenre lehetőség nyílik. Most, a nyári szünet előtt igazán nem fog semmi történni ebben az ügyben, úgyhogy nekem az az ügyrendi javaslatom, hogy most vegyük le, és utána ősszel, ennek a, a, a, a téma előkerülésekor, egészen a bizottsági ülésektől kezdve, két fordulóban tárgyalja ezt a képviselő-testület. Tehát a javaslatom az, hogy vegyük le a napirendről. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslata érkezett annak, arra, hogy ezt a mai testületi ülésen az eredetileg 19-sel jelzett napirendi pontot a képviselő-testület ne tárgyalja, aki egyetért ezzel, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

236/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a meghívóban 19. sorszám alatt jegyzett „Az Önkormányzat sport-és szabadidős tevékenységei fejlesztési koncepciójának-, valamint az önkormányzati tulajdonú sportlétesítmények egységes üzemeltetési rendjének kialakítása” tárgyú előterjesztést nem tárgyalja.

Határidő: 2017. június 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot levesszük. Kérdezem a Tisztelt képviselő-testületet, hogy az így módosított napirenddel egyetértenek-e, ha igen, akkor igen gombjának megnyomásával ezt, aki persze csak, aki egyetért vele, az tegye ezt meg, és nyomja a gombot. Szavazzunk! A képviselő-testület 12 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a mai napirendeket.

H A T Á R O Z A T:

# 237/2017. (VI. 21.) Kt. A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

**NAPIREND:**

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. A fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló önkormányzati rendelet-tervezet megtárgyalása *(első olvasat)*

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Javaslat a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Ancsin László jegyző

1. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

1. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X. 21.) önkormányzati rendelet módosítására

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

1. Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Javaslat a településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Javaslat a vagyonrendelet módosítására (112011/1 hrsz)

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

1. Egyes intézmények alapító okiratának módosítása

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Helyi Esélyegyenlőségi Program áttekintése

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

1. Pályázati kiírás a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálata gazdasági igazgató munkakör munkaviszony keretében történő betöltésére

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

1. Javaslat a Budapest XVI. kerület 1531/10 transzformátor állomás kihelyezésével létrejött vagyon átadására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Javaslat a Mátyásföldi Lawn Tennis Clubbal (MLTC) kötött bérleti szerződés módosítására, valamint a Mátyásföldi Lawn Tennis Club részére részletfizetés biztosítására és a 121/2017. (IV.12.) KT és a 122/2017. (IV.12.) KT, 124/2017. (IV.12.) KT számú határozatok hatályon kívül helyezésére

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Javaslat a Budapest XVI. kerület Bátony utca 1-3. szám alatti, 106854/1 és 106854/2 hrsz-ú ingatlanok használatának rendezésére

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzatával a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat székhelyéül szolgáló (Sarjú utca 5. szám alatti 118720 hrsz-ú) ingatlan tervezett felújítására vonatkozó megállapodás megkötésére

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

1. Javaslat a Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnáziumban sportfejlesztés megvalósítására, valamint kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Javaslat testvér-települési kapcsolat kialakítására Castellammare del Golfo olasz településsel

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről
2. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Így soron következik eredetileg 1-sel jelzett:

NAPIREND: 1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

***99/2017. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Igen van! Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester úr. Egy, egy kérdésem van. Itt a 58/2017-es február 15-ei Kt. határozat alapján részt vettünk az elektronikus árverésen, és a Georgina utca 1. szám alatti ingatlant megnyerte az önkormányzat 20 millió forintért. Mi, mi az elképzelése ezzel az ingatlannal? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő kérdező Vajda Zoltán. Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót. Tehát kellemes indulás után majd meglátjuk, hogy hogy alakul a mai nap. Szász Alpolgármester úrhoz lenne egy kérdésem, korcsolyapálya, talán nem meglepő a kérdésem. Itt a visszajelentés kapcsán annyi van, hogy Ön elkezdte a tárgyalásokat, és hogy majd a ülés legvégén ad tájékoztatást ennek az állásáról. Jól értem? És akkor ott fogunk kapni akkor tájékoztatást a mai ülés végén Öntől szóban. És akkor ilyenkor az a kérdésem, hogy hogyan kell elfogadni egy ilyen visszajelentést, ha nem tudom mi a tájékoztatás? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Hát Alpolgármester úr, illetve Ön megadta a választ Alpolgármester úr fölvetésére. Csomor alpolgármester úr jelezte, hogy Ő szeretne Abonyi képviselő úrnak a felvetésére válaszolni. Én annyit tudok mondani, hogy ugyan nyertünk az árverésen, de birtokba még nem vagyunk, tehát azért még egy kicsit várnunk kell. Alpolgármester úr, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen. Igen. Köszönöm szépen. A gyakorlatilag a jelenlegi tulajdonos, pontosabban már nem tulajdonos, tehát hogy a jelenlegi, vagy a volt tulajdonos illetőnek, annak a, hogy úgy mondjam, törvénytelen albérlője, mert gyakorlatilag nem az használta, mint aki a volt tulajdonos volt, az nem adta felszólításra birtokba még az ingatlant. Úgyhogy valószínűleg ebben, hogy mondjam, hatósági végrehajtás fog majd történni, pontosan a végrehajtó fogja ezt birtokban adni. Ugye a jogszabály azt írja elő, ezt mi jeleztük is, hogy ilyen esetben 15 napon belül kell majd birtokba adni az ingatlant a végrehajtónak. Én biztos vagyok benne, hogy ez a júliusban meg fog történni. És egyébként a hasznosítás módja, mely ugye alapból azért vette meg a testület, hogy ezt továbbiakban bérbeadás útján hasznosítja. Nekem egyébként van, vagy legalábbis az elképzeléseimben más hasznosítás is van, de addig erről nem tudunk véglegeset mondani, mivel teljes, a valódi alaprajzot nem láttunk, illetőleg a nálunk meglévő alaprajz, a tényleges beosztással nem egyezik meg, ezért majd attól is függ a megfelelő alaprajz, amikor már benne vagyunk az ingatlanban, hogy az én elképzeléseimet mennyire lehet megvalósítani, vagy mennyire nem. Szeptemberi testületi ülésre, én úgy gondolom már, véglegesebb választ tudnék adni képviselő úrnak. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen ismételten a szót, Polgármester úr. Én nem kaptam választ az előző kérdésemre, akkor egyszerűbben kérdezem. Egy korábbi testületi ülésen, a mai testületi ülésre adott határidővel hoztunk egy határozatot. Ugyan Ön van nevesítve, de most mindnyájan tudjuk, hogy Alpolgármester úr, aki dolgozott ebben a témában, hogy érkezzen egy beszámoló, hogy, hogy áll. Most 2 óra 16 perckor hogyan szavazzak én egy határozatok visszajelentéséről, ha nem tudom, hogy az ülés végén mi a beszámoló? Ilyen egyszerű a kérdésem. Remélem, hogy logikus. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Azért nem értettem én elsőre se a kérdést, mert ugye nem arról szavazunk, hogy tartalmilag elfogadjuk-e egy határozatban szereplő dolgokat, hanem, hogy a határozat végrehajtása megtörtént-e, avagy nem. Mint ahogy az előterjesztésben is van, abból egyértelműen kiderül, hogy a határozatot a polgármester, aki a felelőse volt, végrehajtotta. Az, hogy pontosan mi történt ebben, azt meg az alpolgármesteri beszámolónál fogja megkapni. Tehát a végrehajtás megtörtént, annak milyenségéről lesz később egy döntés, úgyhogy szerintem egyszerűen lehet ebben a kérdésben dönteni. További hozzászólást nem látok, így határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 10. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 238/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

165/2016. (V.11.)

342/2016. (XI. 16.)

58/2017. (II. 15.)

80/2017. (III. 22.)

81/2017. (III. 22.)

83/2017. (III. 22.)

100/2017. (III. 22.)

114/2017. (IV. 12.)

115/2017. (IV. 12.)

116/2017. (IV. 12.)

117/2017. (IV. 12.)

137/2017. (IV. 12.)

153/2017. (V. 17.)

154/2017. (V. 17.)

155/2017. (V. 17.)

157/2017. (V. 17.)

158/2017. (V. 17.)

159/2017. (V. 17.)

230/2017. (V.17.)

Kt. határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2017. június 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

11. oldalon található II. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 239/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Kiss Dániel válogatott atléta 2016-os nyári olimpiai játékokra és azt megelőző világversenyekre való félkészülésének céljából nyújtott támogatásáról szóló elszámolását elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2017. június 21.

KOVÁCS PÉTER

12. oldalon található III. számú határozati javaslatról szavazunk. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 240/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Dávid Király Keresztény Kultúráért és Oktatásért Alapítványnak a VII. Tavaszváró Terepfutóverseny megrendezéséhez nyújtott támogatásáról szóló elszámolását elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2017. június 21.

KOVÁCS PÉTER

És a 14. oldalon található IV. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot is. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

# 241/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 108/2014. (IV. 23.) Kt. határozatának végrehajtási határidejét 2017. december 31-re módosítja.

Határidő: 2017. június 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 2-sel jelzett:

NAPIREND: 2. Javaslat a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló rendelet megalkotására (első olvasat)

***119/2017. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként néhány dolgot hadd mondjak el. Ugye talán az előző képviselő-testületi ülésen csúcsosodott ki az a probléma, hogy a kerület területén nincsen, vagy nem jelentős a különbség az illegális, meg a bejelentett fakivágás között. Ugye, ha valaki a most élő rendelet szerint fát akar kivágni, akkor arra engedélyt kell kérnie. Persze bizonyos megszorítás, gyümölcsfára saját telken nem kell. Engedélyt kell kérnie. Ezt az engedélyt, ha kellően alá tudja támasztani, akkor meg is kapja, de nem minden esetben, még akkor sem, hogyha a saját telkén levő fát akarja kivágni. A, és ekkor pótlási kötelezettség van előírva, ki van számolva egy nem túl bonyolult rendszer alapján, hogy mennyi pótlást kell végrehajtani, illetve ugye, mivel az előző rendeletünkben, én megítélésem szerint egy korábbi módosításnál véletlenül benne maradt egy túlépítési klauzula, ezért leginkább a saját telkén a jóember nem tudja pótolni a fát, így pénzben kell megváltania. Tehát, hogyha én a betartom a szabályokat, és ki akarok vágni, mondjuk 5 fát a telkemen, és ezek ne adj Isten, mondjuk 5 évesnél idősebb fák, akkor több 100 ezer forintot kell befizetni az önkormányzat számára. Míg, ha illegálisan teszem ezt, akkor mindössze 50 %-kal drágábban tehetem ezt meg, ugye mert ott már a törzsátmérő másfélszeresét kell figyelembe venni. Ezért, mivel maga a kivágás, legális kivágásnak a díja, véleményem szerint magas, és nagyon sokat kell fizetni, és egy, mondom még egyszer, szerintem benne a rendeletben benne ragadt klauzula miatt nem is hagyjuk, hogy a telken ültesse el az ember a fát, ezért nem jogkövető magatartásra ösztönzött ez, hanem abba az irányba vitte el a dolgot, hogy megpróbálták illegálisan kivágni a fákat. És vállalva azt a kockázatot, hogy akkor 50 %-kal többet kell majd fizetni a fakivágásért. Ebből volt ugye múltkor illegális falkivágásból tehát 4 előterjesztés is előttünk, milliós nagyságrendű bírságokkal. Én nem javaslom azt, hogy az illegális fakivágásnál enyhítsünk, ellenben azt szeretném, hogy a legális fakivágást egyszerűbbé, és a lakosság hogy mondjam logikus felvetéséhez közelebb vigyük, tehát ne pénzt kelljen fizetni, hanem inkább fát ültessenek, a kivágandó, vagy a kivágott fa helyére. Illetve legyen annyi szabadság a XVI. kerületben, hogyha már a saját telkemen van egy fa, amit akár én is ültettem, akkor azt ne akadályozhassa meg a Polgármesteri Hivatal, hogy én azt a fát kivágjam. Mert ugye jelenleg az van, ha nincsen kellő indok akkor, akkor nem vághatom ki a fát. Hanem arra legyen kötelezve, hogy, hogy egyébként fát ültessenek helyette. Ez az előterjesztés nagyjából. Vannak apróbb dolgok benne, de hát ezt majd, ezt majd úgyis megtárgyaljuk, hisz úgy is első olvasatos ez a rendelet tervezet. Mégpedig azért első olvasatos, mert ugye körbe kell küldeni mindenhova. Úgyhogy én arra kérek minden képviselőt, hogy a véleményét, javaslatát, elképzeléseit mondja most el, ezt megpróbáljuk, persze, hogyha a képviselő-testület azt a fölvetést elfogadja, mert ugye ezekre a javaslatokról, ha van módosító javaslat szavazni fogunk, beépítjük a rendeletbe és utána megküldjük a megfelelő egyeztetési fórumokra és majd szeptemberi, vélhetően szeptemberi képviselő-testületi ülésen majd vissza fog jönni. Egyből én is tennék módosító javaslatokat. Ennek két része van. Az egyik az érdemi, a másik az csak pontosító. Kezdeném a pontosítóval. A pontosító arról szól, hogy a, azokban az esetekben, amikor életveszélyes a fa, és ki kell vágni, mert dől, meg nem tudom mi történik vele, akkor ugye a jelenlegi rendeletben 3 napon belül be kell ezt jelenteni. Na, de ezt nem szabályoztuk, hogy akkor a pótlás, meg miegymás hogy van. Ez egy kis hiba volt részünkről, úgyhogy ezt most én, illetve hát nem is én, hanem a hivatal dolgozói ezt észlelték és beleraknák. Ami az én módosító javaslatom az meg az, hogy a kertváros zöldövezeti területének megtartása érdekében szigorítsunk, méghozzá úgy, hogy írjunk elő kötelezően azt, hogy lakóövezeten belül, tehát a mostani az talán még jobban megy a képviselőknek, az L3-as, illetve L4-es övezet, tehát ez az Ómátyásföld, illetve a családi házas lakóövezetben kötelező legyen meghatározott számú fával rendelkezni egy-egy telken. Én javaslatom szerint 80 m2-enként legyen egy fa a telken. Erre viszont adjunk 5 éves moratóriumot, tehát legyen a lakóknak 5 évük, hogy ezeket a fákat elültessék. Ez az én módosító javaslatom, ez talán ki is van osztva, sőt biztosan, mert én is kaptam belőle. Ügyrendi javaslata van Mizsei Lászlónak. Parancsoljon, képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Egészen pontosan kérdésem a Jegyző úrhoz, az ügyrenddel kapcsolatban, miszerint a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság legutóbbi ülésén felmerült, hogy már a bizottsági ülésre is első olvasatra bekerülő anyaghoz pontos megjelölési módosító javaslatokat kellett volna beadni. Pontosabban Kovács Raymund képviselőtársam ezt kívánta meg. Tehát azt szeretném kérdezni, hogy ez igaz-e volt a Környezetbizottsági, Környezetvédelmi Bizottsági ülésre, és igaz-e a testületi ülésre? Tehát elmondom még egyszer. Kovács Raymund ahhoz ragaszkodott, hogy ne ötleteljünk ott, hanem, hogyha valakinek módosító javaslata van, az első megtekintésre, megtekintési tárgyalású bizottsági ülésre, akkor pontokba szedve, és a helyes megjelöléssel, és pontos szöveggel nyújtsa be a módosítóit. Tehát igaz volt-e ez a bizottsági ülésre ez az elvárás, és igaz-e ez a testületi ülésre, mert én úgy gondolom, hogy mivel első blikkre nézzük, tárgyaljuk az anyagot, ezért nem kell pontos helymeghatározással és pontos szöveggel javasolni módosításokat. Állásfoglalást kérnék szépen.

KOVÁCS PÉTER

Mielőtt Jegyző úrnak adnék szót, pont ezzel kezdtem, ugye, hogy a menetrend mi lesz! A menetrend az lesz, hogy itt a képviselő-testület a fölvetett dolgokról szavazni fog. Hát nyilván olyanról tudunk szavazni, ami, ami beilleszthető a rendeletbe, mert utána beillesztjük ezt a rendeletbe, és utána küldjük el egyeztetésre. Tehát nyilván úgy nem tudom elküldeni a rendeletet egyeztetésre, hogy igen, és még egyébként úgy döntött a képviselő-testület, hogy mit tudom én, a nyárfát ne lehessen ültetni, de nem mondjuk meg, hogy hova kerüljön ez be. Ez így nem megy. Ezért logikus az, ha mondott ilyet Kovács Raymund, mert úgy is, úgy látom, hogy egyből gombot is nyomott, tehát vélhetően személyesen támadták meg, vagy esetleg elmondaná, hogy őszerinte mi történt ezen az ülésen. Parancsoljon alp, képviselő úr!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, tehát nem ez hangzott el, és tehát nem értem képviselőtársamat, kezdem azt hinni, hogy az első olvasat, hogy ez szerepelt rajta, ezt úgy értelmezte, hogy a bizottsági ülésen kell először elolvasnia. Tehát nem erről van szó. Arról van szó, hogy nem tudott egy értelmes, módosító indítványt megfogalmazni, ami érthető lett volna, és a bizottság tagjai értették volna, hogy mire vonatkozik. Hanem ott kezdett el szavakat összerakni egymás mellé, amire rögtön rákontrázott mindenki, hogy ilyen nincs is benne a rendeletbe, hogy döntse már el, hogy mit akar módosítani, melyik paragrafusban, lévő számot, vagy, vagy mit szeretne módosítani. Olyanok hangzottak el például, hogy 10 millió forintért az önkormányzat évente kétszer adjon ki keményfedelű füzetet, amiben tájékoztatja a lakókat a környezetvédelmi előírásokról, meg a fakivágási szabályokról. Most ez melyik paragrafusba illik, illik bele? Tehát ilyen szintű javaslatai volt, amikor valóban én is azt kértem, hogy fogalmazza meg konkrétan, hogy most mit akar módosítani ebben a rendeletben, melyik szövegrészt. Elkezdett 30 centikről beszélni, meg bejelentésekről, olyanokról, amikre nincs bejelentés, meg engedély, ami nem engedély, tehát nem arról volt szó, hanem az, hogy egyértelműen mondja már meg, hogy mit szeretne a rendeletben megváltoztatni, és ezt sajnos nem tudta elnök úr ott megtenni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Jegyző úrnak adok szót. Képviselő úr, kikapcsolta a mikrofonját?

ANCSIN LÁSZLÓ

Most jó, köszönöm szépen. Hát tulajdonképpen az első olvasat ugye az a testületi ülésre vonatkozik. A bizottságnak ugye erről pont a múltkor volt szó, hogy most van-e belső szabályzata, vagy sincsen ügyrendje. Ez nincsen, tehát igazából bármi, bármi lehetséges. Tehát az igazság, hogy itt a lényeg az, hogy minél többet kihozzanak a bizottsági ülésből, tehát erre nincsenek pontos szabályok. Tehát ezt önöknek kell eldönteni igazából ott, helyben, hogy mit tudnak javasolni ebben az esetben.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mizsei Lászlót személyesen támadták meg, avagy ügyrendi javaslata van, parancsoljon képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Kovács Raymund felvetésére csak azt szeretném válaszolni, hogy egészen komoly munka folyt a bizottságban, és pont azzal kapcsolatban, hogy ötleteket vetettünk föl, hogy lehetne változtatni az egészen. Én megpróbáltam ezzel kapcsolatban pontokba foglalni ezeket a felvetéseket, a sajátomat és másokét is, és ez történt, mint most kiderült, teljesen jogosan úgy, hogy csak felvetés szinten. És ez történt. Ön ezt mondta, hogy ez így nem megengedhető, tessék csak úgy Ön által, csak úgy elfogadható bármiféle ötletelés itt, hogyha az illető, aki előterjesztene bármiféle ötletet, az pontosan meghatározná a helyét, hogy a rendeletben, hol, melyik pont, melyik szakaszába, szeretné ezt beilleszteni. Szerintem ez így nem volt egy helytálló felvetés, és ezzel nagyon gyorsan véget is lehetett vetni a további ötletelésnek. Végül is tök mindegy, mert ide úgy is bekerül, behozom azt, amit szerettem volna, vagy amit a bizottság tagjai szerettek volna javasolni. Sőt én még módosítok még azokon is. Köszönöm szépen. Tehát akkor az állásfoglalás ezzel kapcsolatban az, hogy még most is nyugodtan lehet úgy fölvetni javaslatokat, hogy nem jelöli meg az illető, aki ezt javasolja, hogy melyik paragrafus, melyik pontjához javasolja. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, szerintem akkor félreérti a helyzetet! Tehát ugye olyan javaslatot kell a képviselő-testület elé terjeszteni módosító javaslatot, melyről tud szavazni a képviselő-testület. Ha jelenleg egy rendeletről sza…, ha jelenleg egy rendeletről fogunk dönteni, melyet egységes szerkezetbe foglaltan fogom eljuttatni a mostani testületi ülés után az egyeztetési körnek, és ők vissza már úgy fogják küldeni, hogy arra azt mondják, hogy ezt javítsuk, vagy szerintük ez így rendben van, és szavazhat róla a képviselő-testület. A következő testületi ülésen már szavazni fogunk, azokról az egységes rendeletben ott már a képviselők nem fognak módosítani, ott már maximum, hogyha a különböző hatóságok azt mondják, hogy ez így nem mehet és ők kérnek módosítást, akkor hajtjuk végre. Tehát most úgy tudok én szavaztatni az Ön fölvetéseiről, ha tudom, hogy hova, melyik paragrafusba illesszük be. Persze, de jure szavaztathatunk bármiről is, ami le van írva, és hozzám eljuttatják, kapcsolódjon az az előterjesztéshez, avagy sem. Szavaztathatunk róla, csak én azt látom, hogy sokkal kisebb esélye van annak, hogy az Ön módosító javaslata, hogyha nem mondja meg, hogy melyik paragrafushoz, meg hogyan illeszkedjen, akkor kisebb az esélye, hogy meg fogják szavazni a képviselők, de természetesen jogi lehetőség szinte mindenre van. Formai követelményt az SZMSZ előírja, hogy, hogy kell benyújtani egy módosító indítványt. Kovács Raymundot személyesen támadták meg. Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen! Csak annyit szeretnék mondani, hogy rövidre zárva a vitát, hogy a magam egyszerű, szerény eszközeivel ugyanezt mondtam el a bizottsági ülésen, amit most Polgármester úr választékosan és precízebben. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm. További kérdés van-e? Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Valóban a Környezetvédelmi Bizottságban alaposan megvitattuk ezt a rendelet-tervezetet. Kialakult ott nagyjából a véleményem, de most egy újabb javaslatot hallottam Öntől, hogy főleg azt hiszem, ha jól értettem, főleg mátyásföldi részen 80 m2-enként legyen egy fa? Pontosan? Mert…

KOVÁCS PÉTER

Pontosítom akkor, bár le van írva az előterjesztés. Ugye az L3-as övezet, az jelenleg Ómátyásföldi …

VARGA ILONA

Ómátyásföld, így van!

KOVÁCS PÉTER

Ómátyásföldi villaterület. az L-4-es az meg az összes, kerületi családi, kertes házas övezet. Tehát ez az egész kerületre mindenhova vonatkozik. És a két övezetbe van ez sorolva.

VARGA ILONA

Világos, igen! Akkor igen, akkor úgy nagyjából jól értettem. Itt annyi problémát látok csupán, hogy én Rákosszentmihályon lakom, de óriási nagy 100-120 éves fáim vannak, és én hiába ültetek fákat, elsatnyulnak, elhajolnak, mert szerintem nemcsak azt kell nézni, hogy darabra hány fa van egy területen, hanem annak a lombkoronája milyen, mert nálam az 5 óriás fa olyan, hogy nem nagyon akarnak a többiek életben maradni mellettük. De remény, hogy mondjam rendületlenül ültetgetem tovább a fákat. De én, ha most kiszámolom, akkor valószínűleg szabálytalanul járok el. Mert nem lesz meg a m2-re…

KOVÁCS PÉTER

Hát attól függ, mekkora a telke!

VARGA ILONA

Hát nem kicsi, de mondjuk, vegyünk egy Ómátyásföldet, Ómátyásföldön 2000 m2-es telkek is vannak és hatalmas nagy ősfák. Na most, a hatalmas nagy ősfák mellé nagyon nehéz lesz a számszerűen telep, ültetni annyi fát, hogy kijöjjön a mondjuk a 2100-ra a darabszám. Tehát én azt mondom, hogy ne ilyen 80 m2-be, hát valami, valami rugalmasabb mértékegységbe határozzuk ezt meg, mert általában az emberek szeretik teljesíteni, amit elvár tőlük az önkormányzat, de mi van, ha nem tudják? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Értem, ha van ezzel kapcsolatban javaslata, akkor kérem fogalmazza meg, jó, Ilona! További hozzászólások? Nincsen? Ez már hozzászólás kör! Direkt az előbb kérdeztem, hogy van-e még kérdés! Hozzászólás van-e még? Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Az előttünk álló rendelet-tervezet igen kecsegtetően kezdődik. Hivatkozik minden olyan dologra, mint például, testi és lelki egészséghez, környezethez való jog, környezet védelmével megvalósítva, ami teljesen elfogadható, sőt követendő. Kár, hogy maga a rendelet ennek pont a szöges ellenkezőjét érné el. A rendelet és pótlási kötelezettség enyhébb szabályozásával kívánja a rendelet a bejelentéseket elősegíteni, illetve az illegális fakivágásokat megelőzni. Egy hasonlattal élve ez olyan, minthogyha a büntetési tételek csökkentésével próbálnánk elérni a bűnözés csökkentését. Az előterjesztő semmilyen releváns ténnyel nem tudja alátámasztani, mire alapozza azt az elképzelését, hogy így a teljességgel, így ez teljességgel alaptalan, tehát semmilyen indokot nem tud azon kívül fölhozni, hogy szerinte ez így van. Tehát szerintem ez nem megalapozott. Ugyanis akinek sok a 60 ezer forint, annak a 45 ezer forint is sok lesz, tehát ez, ebben a pillanatban vagy teljesen el kéne törölni, vagy pedig hagyni úgy, ahogy van. Ráadásul épp a Polgármester úr mondta legutóbbi pedagógus napi ünnepségen, hogy örvendetes módon nagyot nőttek a keresetek, így épp, hogy nem a tételek csökkentése, hanem emelése lenne indokolt, vagy egyszerűen az eddigi szinten tartása. Már egyszerű, paraszti ésszel végiggondolva, és amire szintén hivatkozni szokott Polgármester úr. Javaslataim volnának, nem vagyok benne biztos, hogy a napirendi pont lezárásáig be tudom őket nyújtani, de Polgármester úrnak megfontolásra tartom, ajánlom a következő pontokat, miszerint most is, ebben a pillanatban is, már az egész eljárás 3 ezer forintjába kerül bárkinek. Már ez is nagyon sok embert eltántorít attól, hogy jogkövető magatartást folytasson. Igaz, hogy ezt nem mi írjuk elő, hanem állami szinten van, tehát az a 3 ezer forintos közigazgatási eljárási díj, ez megvan, de javaslom, hogy Polgármester úr döntsön úgy, hogy az önkormányzat például állja ezt a díjat, hogy ezzel is elősegítse a jogkövető magatartást, ha már arról van szó, hogy csökkentjük a díjakat. Javaslom továbbra az eredeti rendelet megtartását, tehát ezt, mint olyan, hagyjuk úgy, ahogy van, ezt felejtsük el az új rendeletet. A régihez azt szeretném hozzáfűzni, hogy mint magán, mind közterületen a fakivágás bejelentésének, a pótlás összegének mértéke a bejelentő magánszemély családi és anyagi körülményeire való tekintettel, akár 50 %-kal is csökkenthető legyen. Tehát most, csak azok nem fizetik be, akik nem akarják. Ennyi. De hogyha netán-tán azért nem fizeti be az illető, mert olyan családi, vagy anyagi körülmények közt van, hogy ezt nem tudja megtenni, ezért meg sem próbálja, akkor ezen ne múljon, tehát akkor, hogyha valaki erre hivatkozik, akkor ezeket az összegeket lehessen csökkenteni. Új építésű házak helyének előkészítése céljából történő fakivágás esetén az eddigi tételek emelkedjenek 100 %-kal. Ugyanis a következőket látom, a kerületben az a tendencia terjedt el, mármint itt a kertvárosban, hogy mivel elég magasak most már a telekárak, spekulánsok fölvásárolják a régi családi házakat. Cégeket megbíznak, hogy ledózerolják őket. Síkra, tarra vágják az egészet, utána eladják beruházóknak, vállalkozóknak, akik építenek rá egy iker családi házat. A maximális szinten kihasználva a zöld, zöld felület adta lehetőségeket, tehát sokszor egyébként még azt sem tartják be, hogy a 60 %, vagy az előírt mértékű zöldterületet megtartsák. Ez így nem fenntartható, ez így nem támogatható. Ez a rendelet gyakorlatilag azt támogatja, hogy ezek a vállalkozók, akik pénzt csinálnak abból, hogy ők ott házat építenek, ezek minél kevesebb pénzt kell, hogy befizessenek. Márpedig ezeknek a vállalkozóknak igen nagy pénze van arra, hogy esetleg ezt kifizessék, akár 100 %-kal megemelt összeget is. Az ne legyen már normális dolog, hogy jön egy vállalkozó, kivág minden fát, mert az önkormányzatnál kifizeti az összeget esetleg, és utána a környékről eltűnnek a fák. Ez történik, ez tapasztalható mostanában. Amennyiben az új rendelettervezet maradna a tárgyalási alap, úgy javaslom a következőket. Ugyanígy, 50 %-kal csökkenteném a szociális háttérrel való hivatkozással a díjtételeket, hogyha valaki ezzel kapcsolatban ilyen kérvénnyel járulna elő az önkormányzatnál. Fakivágást nem kell indokolni, nem közterületen, amennyiben a fa törzsátmérője nem éri el a 10 cm-t. A mostaniban 90 cm van. Ez azt jelenti, hogy 85 cm-es fát, indoklás nélkül ki lehet vágattatni. Álljon már meg a menet! Egy 85 cm-es fa, az már majdnem 100 év. Annak a fának joga van ott lenni, sőt ott kell lennie, és hogyha netán-tán nincs rá alapos indok, hogy miért kell kivágni, ne lehessen kivágni. Legalább meg kell indokolni! De már egy10 centi átmérőjű fának is igen nagy környezeti hatása van, tehát én javaslom ezt a szintet 10 cm-től megszabni. A rendelet-tervezetben új elemként megjelent lehetőségként, miszerint gyümölcsfával is lehet díszfát pótolni a következővel egészíteném ki, amennyiben a díszfa gyümölcsfával kerül pótlásra, és a gyümölcsfa 5 éven belül elpusztul, azt újabb fával kell pótolni. Eddig úgy van, hogyha kipusztul egy gyümölcsfa, azt nem kell pótolnunk. Ebben az esetben olyan visszaélésekre lehet, adhat okot az, hogyha netán-tán nem kell gyümölcsfával lehet pótolni díszfát, hogy elültet az illető egy gyümölcsfát, 1 év alatt nem gondozza, kiszárad, és kész, már nem kellett pótolnia az egészet. Az újépítésű házak helyének előkészítése céljából továbbra is azt javaslom, hogy az eddigi tételek 100 %-ával emelkedjen az a díj, amit fizetniük kell. A 60 m2-es bekezdést elhagyni javaslom. Szerintem az nonszensz, hogy 60 m2-enként, ha netán-tán több fa van egy területen, akkor meg lehessen azt oldani, csak, hogy ne legyen rajta több fa, mert az illető polgár azt mondja, hogy szerinte az túl sok. Tehát ez a 60 m2-enkénti egy fa, hogyha netán-tán minden polgár azt mondaná, hogy én az e fölött lévő fákat szeretném kivágni és azt megtehetné, az nagyon durva fa mennyiség, faállomány csökkenést okozna a kerületben. Ez szerintem nem teljesen normális dolog. Ami fölmerült a bizottsági ülésen, hogy az a probléma, hogy nincsenek megfelelően tájékoztatva a polgárok arról, hogy például milyen eljárásokat kell betartani a fakivágásokkal, pótlásokkal kapcsolatban, ezzel kapcsolatban én is elővezettem már nagyon sok esettel javaslatokat arra, hogy a kerületieket hogyan lehetne tájékoztatni ilyen dolgokról. Bizottsági ülésen is számtalanszor elhangzott, tehát képviselőtársaim is tisztában vannak vele. Ezért javasoltam azt, akkor éppen ad hoc egy 10 milliós összeggel, de lehet ez 5 milliós is, hogy igen is egy rendszeres, évente kétszer megjelenő kiadványban föl kell hívni a kerület polgárainak a figyelmét azzal, hogy milyen rendeletek, milyen időszakban aktuálisan hogy vonatkoznak rájuk, például a környezetvédelemmel kapcsolatban. A kerületi újság sajnos vagy szerencsére, nem tudom, nem jut el mindenkihez. Nagyon sok emberhez eljut, és egyszerűen nem foglalkoznak vele. Egy célzott, ilyen tárgyú kiadvány elkészítése kívánatos és követendő. Tehát javaslom, hogy Polgármester úr, majd, hogyha úgy gondolja, hozzon létre erre egy pénzügyi alapot, amiből ezt a kiadvány kiadást lehessen majd finanszírozni. Én már meg sem próbálom költségvetési módosítóba beadni, mert úgysem fog átmenni. Körülbelül ennyit szerettem volna kérni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm képviselő úr. Mivel további hozzászólókat nem látok, így válaszolnék néhány fölvetésére képviselő úr, és utána egy ügyrendi javaslatom van. A, hát képviselő úr, először is szerintem az, hogy nem megalapozott ez az előterjesztés, azért ez barokkos túlzás. Azt sem gondolom nem megalapozottnak, hogy csupán azért, mert, hogy 60 ezerről 45 ezerre csökkentjük a legális fakivágási díjat, ez már ne jelentene pluszt az emberek számára, de azért tegyük hozzá, hogy nem ez az egyetlen könnyítés, hanem az is, hogy gyümölcsfát is lehet ültetni, mert az emberek jelentős része azért szeretne gyümölcsfát. Másrészt meg az, hogy nem feltétlenül pénzben kell megváltani, hanem ültethet is helyette. Tehát az én számításaim szerint most, hogyha valaki illegálisan fog majd a rendelet életbelépése után fát kivágni, hatszor akkora költsége lesz, mint egyébként lenne, szerintem. És szerintem ez azért elég messze van ahhoz, hogy az embereket ráneveljük arra, hogy, hogy jogkövetőek legyenek. A 3 ezer forinttal kapcsolatban ugye az egy hatósági, eljárási díj, abban a képviselő-testület, én főleg nem, de a képviselő-testület se tud dönteni, hogy azzal most elengedjük vagy sem. A veszélyes vizekre eveznénk, ha azt mondanánk, hogy a anyagi szempontok szerint vegyük figyelembe, mert Ön is tudja képviselő úr, ha nem, akkor elmondom, hogy amikor ezt hogy lehet vizsgálni. Jövedelemigazolást kérnek, a jövedelemigazolást bizonyos nem szegény réteg, az tud magának úgy kiállítani magának, hogy ő szegénynek tűnjön, azt mégsem az. Pont az Ön által nem is tudom miért, de valami miatt ilyen üldözendőnek tekintett vállalkozói réteg hasonlít ehhez a dologhoz, amit Ön mondott. Én nem tartom nagy ötletnek azt, hogy aki, aki építési vállalkozó, az többet fizessen. Tehát én ezt nem támogatom. A, ugye momentán is ki lehet vágni fákat, minden további nélkül, most az van, hogyha 80 m2-enként van egy fa a telkén, akkor újabbat nem ültethet. Most tiltjuk, nem szabad neki. Ez van a rendeletben. Nem szabad neki, meg kell váltania pénzben! Ez pont abban az irányba lép elő, hogy legalább 60 m2-enként, ha van, akkor ne kelljen neki, ettől még ültethet, ne kelljen neki, de egyébként meg ültethessen 80 m2 alatt is. Viszont van két, olyan javaslata, amit én megfontolandónak tartok, sőt támogatnék is. Az egyik az, hogy ne 90 centi legyen a törzsátmérője annak a fának, ahol ugye indokolni kell, hanem legyen ez egy kisebb, de a 10 centit én nem tartom jónak. Ugye két éves ecetfa, az már legalább 10 centi átmérőjű, mondjuk egy 3 éves teljesen biztosan. Jó, hogyha mondjuk, ezt fenyőből nézzük, akkor lehet 100 éves is az a mit tudom én, mondjuk nekem van, még nagyanyám ültette, mit tudom én, 70 évvel ezelőtt a fenyőt a kertemben, annak nincsen 10 centi átmérője, és az is azért egy 70 éves fa. Tehát így nehéz, én ezt értem, jó, akkor legyen valami másik kompromisszumként, mondjuk, egy 30 centit javasolnék. Az mégis harmada, ami az eredeti előterjesztésben volt, ha ez önnek megfelel, ha lesz ilyen javaslata, akkor én azt be fogom fogadni. Szintén ilyen javaslata az, hogyha egyszer egy díszfát gyümölcsfával vesz, váltanak ki, akkor legyen kötelező 5 évig fönntartani, és ha kipusztul, akkor kötelező legyen helyette újat ültetni. És mivel más nem jelentkezett, csak Ön, én a következőt javasolnám. Most ezt a napirendi pontot felfüggesztjük, ameddig Ön, illetve esetleg Varga Ilona, hogyha van módosító javaslata itt az előbbiekhez kapcsolódóan megfogalmazzák a javaslataikat, és majd a szünet után visszatérünk ehhez a napirendhez, és akkor így képviselő úrnak is van kellő ideje, hogy megfogalmazza a javaslatait. Aki ezzel az ügyrendi javaslattal egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt az ügyrendi javaslatot, így felfüggesztettük a 2-es napirendi pontot.

H A T Á R O Z A T:

# 242/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy jelen napi rendi pont tárgyalását felfüggeszti, majd a szünetet követően tér vissza rá.

Határidő: 2017. június 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 3-sal jelzett:

NAPIREND: 3. Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására

***111/2017. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként én annyit fűznék hozzá, hogy a legutóbbi SZMSZ módosításnál fölmerült a képviselő-testületben, hogy a bizottságok rendkívüli ülését kellene szabályozni. Erre teszek én javaslatot itt az SZMSZ 27. §-ának módosításával. Kérdezem van-e kérdés? Abonyi Jánosnak van kérdése. Parancsoljon, képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Igen, egy kérésem volt, napirenden volt ez az Ügyrendi Bizottság ülésén is. Ott többségi döntéssel elfogadta a bizottság. Nekem az lenne a kérésem, hogy milyen megfontolásból került bele az előterjesztésbe, hogy a rendkívüli ülés összehívásáról a bizottság elnöke dönt? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát én azt gondoltam, hogy ez, ez egy fontos demokrácia plusz, idézőjelbe, hogy ne a polgármester döntsön arról, ugye én, mint polgármester döntök arról, hogy a képviselő-testületet mikor hívom össze, alapvetően a bizottsági elnök meg a bizottsági ülést hívja össze. Én nem gondolom azt, hogy ezt, ezt a jogot csorbítani kellene, még rendkívüli ülés esetén is. Tehát én azt gondolom, hogy és függetlenül attól, hogy ki a bizottsági elnök, kellő belátással bír azzal kapcsolatban, hogy valóban sürgős-e ez az ügy vagy sem. És ezt a lehetőséget én nem vonnám el. Én hallottam már máshol is, hogy ez talán túlzott lehetőség, majd a képviselő-testület eldönti, hogy mi legyen ez ügyben. További kérdések? Kérdések nincsenek. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Abonyi, dehogyis, hoppá! Vajda Zoltán képviselő úr beelőzött, parancsoljon! Egyszerre nyomkodtátok a gombot, és nagyon érdekes volt, ilyet én még nem láttam, hogy változtak a névsorrendek hirtelen, tehát a gép összeszámolta magát valószínűleg szinte egyszerre nyomtatok gombot. Képviselő úr, parancsoljon! Nem, nem!

VAJDA ZOLTÁN

Nem ABC sorrendbe meg ezek szerint, vagy lehet, hogy olyan erősen nyomtam, hogy a gép felülbírálta a döntését. De bocsánat János, nem akartam akkor elvenni, de lehet, hogy ugyanezt fogod mondani hozzászólásban, amit, tehát én ahhoz kapcsolódóan, amit Abonyi képviselőtársam tett föl kérdésnek. Egy konkrét bizottság, a Közbeszerzési Bizottságnak a tagja vagyok, hát lehet, hogy ez egy félig kérdés Polgármester úr, akkor elnézést. Én úgy értelmezem, hogy a Közbeszerzési Bizottságnak ezen módosítás alapján nincs rendes ülése, mert nem a testületi üléshez kapcsolódóan vannak üléseink, hanem állandóan vannak, vagy folyamatosan vannak. Ha így van, tehát a Közbeszerzési Bizottságnak kvázi minden ülése rendkívüli ülés, akkor és most akkor elnézést kérek Varga Ilona képviselőtársamtól a személyes piszkálódásért, ha Ilona úgy dönt, hogy Ő nem hív össze ülést, akkor nincs ülése a Közbeszerzési Bizottságnak, én csak ezt látom a zavarnak. Én értem, amit Ön mondott az előbb, hogy ez bővíti az elnök jogkörét. Engem ez megzavar így, ebben a formában. És tényleg félig kérdés lett. Elnézést, köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Annyit válaszolnék rá, hogy nem ragaszkodom én ehhez, tehát, hogyha a bizottsági elnökök közös gondolata az, hogy ez ez ne így legyen, akkor én nem ragaszkodom hozzá. De, csakhogy Vajda képviselő urat azért kiegészítsük, eggyel alatta, vagy kettővel alatti bekezdésben viszont az van, hogyha a polgármester összehívja a bizottságot, vagy kéri, akkor kötelező összehívni a bizottság elnökének. Tehát ugye meg a tagoknak bizonyos %-a. Ugye előterjesztő, bár az esetek, én értem, 98 %-ába polgármester vagy az alpolgármesterek, de azért mégiscsak előfordulhat az, hogy valaki más, képviselő például egy előterjesztő egy bizottsági ülésre. Például képviselő-testületi is SZMSZ szerint van. Tehát ilyenkor ugye, ha nem a polgármester kezdeményezi, hanem valaki más, akkor a bizottság elnöke eldöntheti, hogy akkor ez most valóban sürgős-e vagy sem. Egyébként a polgármesternél is eldöntheti, de hogy a polgármesternek az az előnye megvan, hogyha ő terjeszti elő, akkor kötelező összehívni, tehát nincs ilyen dolog. Meg még egy pontosítás, ugye elvileg, sőt gyakorlatilag is ugye akkor számít kvázi rendkívüli ülésnek a bizottsági ülés, hogyha nem a testülethez igazodik, vagy nem a, ő általuk ülésre elfogadott ülésrend szerint dolgozik. Tehát… Kovács Raymund a következő hozzászóló, parancsoljon képviselő úr!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, köszönöm szépen. Nekem is több észrevételem lenne, és elnézést kérek, mert azt ígértem, hogy próbálok a hivatallal itt kommunikálni ezek között a kérdéseim között és vélhetően már elég késő volt, amikor ezeket elküldtem. Sajnálom, de nem volt rá korábban időm. Tehát az lenne az alapvető problémám, hogy a magánál a képviselő-testület ülésénél sincs szabályozva a rendkívüli ülés, csak az, hogy mikor kötelező a polgármester számára összehívni. És ugye itt az az informális választ kaptam, hogy ezt kvázi tartalmazza az SZMSZ, mert a polgármester egyébként azt csinál, amit akar és az SZMSZ-be ez nincs tiltva. De, én azt gondolom, hogy nem tudom, hogy ez így egyrészt így valós-e, de én azt gondolom, hogy szerencsésebb, ha beleírjuk, mert akkor nem azon vitatkozunk, hogy ami nincs benne, az hogy van benne, hanem, hanem beleírjuk azt, hogy a rendes üléseken kívül a polgármester, ha szükség, vagy indokolt, akkor bármikor képviselő-testületi ülést össze, rendkívüli képviselő-testületet összehívhat. És ugye itt egy másik dolog, ami megint nincs benne, hogy a rendkívüli ülésre milyen szabályok vonatkoznak az összehívásra, a értesítésre, az anyagok megküldésére, bizottsági véleményekre. Nyilván a két verzió van szerintem, hogy ugyanaz vonatkozik rá, mint a rendes ülésekre, vagy pedig arra, annál enyhébb szabályok vonatkoznak, amit az SZMSZ egyik pontjába beírjuk, hogy ettől ellentétesen a rendkívüli ülésekre ez és ezek a szabályok vonatkoznak. Szerintem ez, ez nincs benne, tehát a 100 %-osan nincs benne, hogy, hogy ugyanazok vonatkoznak a rendkívüli ülésre, mint a rendes ülésre. És ugye, ha ez rendbe lenne téve, akkor ehhez kéne a bizottsági üléseket is passzítani. Én sem értek egyet ezzel a, vagy nem tartom jónak ezt a, ezt a pontot, hogy az előterjesztő véleménye után a bizottsági elnök döntheti el, hogy összehív vagy nem, merthogy a képviselő-testületnél teljesen egyértelmű, hogyha az x számú képviselő kéri, vagy ugye még akik ott föl vannak sorolva, akkor kötelező összehívni rendkívüli ülést. Tehát a polgármesternek sincs mérlegelési joga, hogy, hogy összehívjon rendkívüli ülést. Úgy gondolom, hogy azt a bizottsági elnöknek sem indokolt megadni. Ha bizonyos számú képviselő, vagy polgármester, alpolgármesterek kérik, akkor kötelező összehívni szerintem a, a bizottsági ülést, mint ahogy ez egy pár bekezdéssel, vagy a következő bekezdéssel a tervezetben is benne szerepel, hogyha ennyi képviselő kéri, akkor, akkor rendes bizottsági ülést össze kell hívni. De rendes képviselői ülést a képviselők sem tudnak összehívni, akkor ott meg miért adunk lehetőséget arra, hogy rendes bizottsági ülést összehívjanak a, a bizottsági tagok, tehát ott is némi ellentmondást érzek. És ugye a harmadik ilyen pont amit, amit hiányolok, hogy, hogy azt nem tartalmazza semmifajta szabályozás, hogy a bizottsági elnöknek hány napon belül kell összehívni a rendkívüli bizottsági ülést. Tehát, hogy ugyanúgy 10 napon belül, mint a képviselő-testületnél, ugyanaz a szabály vonatkozik rá, hogy nem kell összehívni, hogyha egyébként lesz rendes bizottsági ülés, tehát ez hiányzik belőle. Úgyhogy alapvetően ez a három csoport, ami számomra nem világos, és, és az új szabályozásban sem egyértelmű ennek a működése. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Szász József ügyrendben, parancsoljon Alpolgármester úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót. Elnézést, hogy itt megzavarom a képviselő-testület ülését, csak abszolút nem, nem működik az internet, nem tudom, hogy én ezzel egyedül vagyok-e, tehát nem tudjuk megnyitni az anyagot, nem tudunk fölmenni a, és a telefonon sem. Úgyhogy… azt jó, de a jegyzeteim is ott vannak. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Intézkedik a hivatal, hogy ez rövid időn belül működjön. Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Nem sok maradt egyébként a hozzászólásom, meg az észrevételeimből. Én, én egyben egy módosítót is tennék. Tehát azt én is furcsának tartom, hogy, hogy a képviselők rendes ülést hívnak össze. Tehát az…

KOVÁCS PÉTER

De ez nem így van, ezt félreértitek! De akkor lehet, hogy akkor válaszolnom kellett volna!

ABONYI JÁNOS

Bizottsági ülést a bizottság elnöke távollétében az általa megbízott képviselő, bizottsági tag hívja össze. A bizottság ülését össze kell hívni a bizottság tagjai ¼-ének írásbeli kérésére, illetve a polgármester indítványára. Tehát akkor, akkor ez, ez rendes ülésre…

KOVÁCS PÉTER

De ez rendkívüli ülés.

ABONYI JÁNOS

Nem! Hát a rendkívüli az előző…

KOVÁCS PÉTER

Majd elmondom!

ABONYI JÁNOS

Az előző, az előző 3-as pontban az szerepel, hogy a rendkívüli ülést kezdeményező előterjesztő az összehívás indokát részletezni köteles. A rendkívüli ülés összehívásának szükségességéről a bizottság elnöke dönt. Na most, ha, ha mondjuk az adott képviselő részletezi az indokát és aláíratja egy másik képviselővel, az már ¼-e a mondjuk egy 7 fős bizottságnak, 9 fős bizottságnál 3 fő, 3 fősnél, egy fő. Tehát akkor össze kell hívni a bizottságot. Tehát vala, valahogy nem koherens a, 3-as meg a 4-es pont egyébként. És azt én is, én is hiányolom egyébként, hogy, hogy azok a határidők, időpontok nem szerepelnek benne, amit Kovács Raymund képviselőtársam is fel, elmondott már a hozzászólásában. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Na, most akkor mégis, mielőtt még Mizsei úrnak szót adnék, bár nem, inkább adok szót, mert utána már nincs több hozzászólás!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm, rövid leszek. Mind Abonyi képviselőtársammal, mind Kovács Raymund képviselőtársammal egyetértek, ami szerintem nem meglepő, szerintem is ugyanezek a problémák, nem ismétlem meg, de én is ugyanazt szerettem volna mondani, mint ők, bocsánat.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mivel elfogytak a kérdések, gyorsan válaszolnék a fölmerült kérdésekre, illetve hozzászólásokra. Tehát, olyan nincsen, hogy a polgármester vagy a bizottsági tagok bizonyos számának, ha kéri a képviselő a bizottság összehívását, akkor a bizottsági elnök mérlegelhet, ilyen nincs. Mérlegelés nélkül kötelező összehívnia a bizottságot. Ugyanúgy, ez paralel egyébként a képviselő-testületi üléssel, de! Paralel a képviselő-testületi üléssel. Amibe vita van, amit én azt gondolom, hogy a jogi végzettséggel rendelkező előkészítők nyilvánvalónak gondolnak, de úgy látom, hogy a képviselőknél ez nem ilyen nyilvánvaló, ezért én ezt az előterjesztést most visszavonom, és majd a következő ülésre beterjesztem. De! Azért hadd mondjam el, hogy ugye amit idéztetek mondatot, az mind, mind rendkívüli ülésnek minősül, hisz, hisz ugye följebb egy paragrafussal, vagy ugyanabban a paragrafusban, följebb le van írva, hogy mi a rendes ülés. A rendes ülés az, amikor az elnök a testületi üléshez igazodva hívja össze az ülést, vagy egyébként az ülésterv alapján hívja össze az ülést. Az összes többi rendkívüli ülésnek számít. Így gondolom én, arra gondoltunk, hogy akkor nem kell odaírni ezt a rendkívüli szót, az ülés elé, hisz az már csak, mivel valakinek a kezdeményezésére készült, az csak rendkívüli lehet. Én értem, hogy jogilag ez ez így van, de úgy látom, hogy ez nem volt teljesen egyértelmű, úgyhogy nyilván ezen módosítani kell. A másik, a, abban viszont egyetértek a fölszólalókkal, hogy nincsen az leírva, hogy hány napon belül kell összehívni, és az sincsen utalva, hogy ez paralel a testületi üléssel vagy sem, tehát emiatt egyébként is kell módosítani, és akkor majd megkérem a Sulcz Andiékat, hogy akkor próbáljanak úgy fogalmazni, hogy az mindenki számára, ne csak a jogászok, mindenki számára egyértelmű legyen, jó? És akkor ezt a napirendi pontot most én visszavontam!

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 4-sel jelzett:

NAPIREND: 4. Javaslat a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatának módosítására

Előterjesztő: Ancsin László jegyző

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Ancsin László Jegyző úr. Parancsoljon, Jegyző úr!

ANCSIN LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Ennek a módosításnak a szükségességét az indokolja, hogy ugye a létszáma a Közterület felügyeletnek immár 8 főre duzzadt, amire szükség is van, és úgy gondolom, hogy egy ekkora szervezeti egységnek szükséges, hogy legyen egy önálló vezetője, aki közvetlen utasítási joggal rendelkezik, illetve hát ugye vannak olyan vezetői feladatok, amik most a tulajdonképpen a feljebb vannak, tehát irodavezető, ügyosztályvezetői szinten. Ez lenne az, ami tehermentesíti az ügyosztályvezetőt. Tehát magyarul a Közterület-felügyelőknek a vezetője olyan munkáltatói illetve munkáltató által átadott intézkedéseket tud megtenni, mint például a teljesítmény-értékelés, vagy a szabadságok kiadása, és a többi, és a többi. Tehát munkaszervezési oka van ennek. És úgy gondolom, hogy a másik oka pedig az, hogy számomra bizonyított is a Közterület–felügyelet, hogy, hogy jól végzi a munkáját, tehát, hogy fontos és ezáltal, egy picit ki is emeljük őket. Erre gondoltam. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Ilyen nincsen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Jelenleg ilyen sincs. Határozathozatal következik! Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! Köszönöm szépen. A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

243/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Szervezeti és Működési Szabályzatát – annak érdekében, hogy a Közterület-felügyelet önálló új szervezeti egységgé váljon – az alábbiak szerint módosítja:

A VI. fejezet „Az egyes ügyosztályok feladatai” cím „Jegyzői Kabinet” alcímben az „Ellátja a közterület-felügyelettel kapcsolatos tevékenységeket.” szövegrész helyébe a következő szöveg lép:

„Közterület-felügyelet

* Ellátja a közterület-felügyelettel kapcsolatos feladatokat.”

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt a módosítás átvezetésére.

Határidő: 2017. július 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 5-sel jelzett:

NAPIREND: 5. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosítására

***114/2017. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Csomor Ervin Alpolgármester úr. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Tisztelt képviselő-testület! Én úgy gondolom, hogy az előterjesztés első oldalában tömören, de érthetően leírtuk, hogy mik, mik azok a dolgok, amelyek javaslatom szerint módosításra kerülnek. Részben technikai, részben életszerű, részben pedig a kor életszerű módosítások, illetőleg a korábbi testületi határozat végrehajtására szolgálnak. Egyetlen egy dolog, amire reagálni szeretnék, ami ugye kiosztásra került a Kovács Raymund képviselő úrnak a módosító indítványa, amely gyakorlatilag, hogyha jól értem, arról szólna, hogy az Újszász utcai garzonházban a pályázati lehetőség nyíljon ne csak a sportolóknak, hanem a sportszakembereknek is. Ha képviselő úr szeretné, akkor ezt nyilván értelemszerűen kiegészítheti, de a magam részéről ezt elfogadhatónak tartom, és támogatom, és befogadom majd az előterjesztésben. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Tehát akkor már nyilatkozott is Kovács Raymund képviselő úr módosító javaslatáról. Kérdezem van-e kérdés? Nincsen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Jelenleg ilyen sincsen. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti javaslat az előbb befogadott, befogadta az előterjesztő! Előbb mondta! Tehát akkor az előbb befogadott módosító javaslattal együtt, aki a rendeleti javaslatot elfogadja, kérem, igennel ezt jelezze, minősített szótöbbséges döntés. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeleti javaslatot. Így ezt a napirendet le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

## 15/2017. (…) önkormányzati rendeletét.

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének**

**15/2017. (VI. 27.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 86. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdés f) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„f) az Önkormányzat tulajdonában álló az Észak-Pesti Tankerületi Központ vagyonkezelési jogával terhelt, kerületi oktatási intézmény elhelyezésére szolgáló ingatlanban található, illetve a lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény (továbbiakban: Lt.) hatálybalépésekor szolgálati bérlakásnak minősülő lakások bérbeadásának feltételeit, valamint a bérbeadói hozzájárulás megadásának feltételeit az Észak-Pesti Tankerületi Központ önállóan határozza meg.”

**2. §**

A Rendelet 5. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kijelölt bérlő a döntésről szóló értesítés kézhezvételétől számított 30 napon belül köteles – e rendelet alapján előírt vagy vállalt – fizetési kötelezettségének eleget tenni, valamint a lakásbérleti szerződést a bérbeadóval írásban megkötni. A lakásbérleti szerződésben a birtokbaadás időpontját rögzíteni kell.”

**3. §**

A Rendelet 7. § (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép

„b) a 14. § (2) bekezdés ab) alpontjában, és a 15. §-ban foglalt esetben a pályázat benyújtására okot adó jogviszony, illetve sportolóként történő leigazolás megszűnésének napjáig, de legfeljebb 1 évre,”

**4. §**

A Rendelet 12. §(2) bekezdés ac) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„ac) egyszemélyes háztartás esetén, ha a bérlő nyugdíjas, illetve többszemélyes háztartás esetén, ha az együttlakók mindegyike nyugdíjas, akkor a nyugdíjminimum 350 %-át”

**5. §**

A Rendelet 12. §(6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A pályázatot írásban – e rendelet 1. melléklete szerinti formanyomtatványon – a pályázati kiírásban megjelölt helyen és időben, zárt borítékban kell benyújtani. A pályázathoz egyidejűleg csatolni kell a mellékletben felsorolt igazolásokat. A pályázatokat lakásonként külön pályázati lapon kell benyújtani.”

**6. §**

A Rendelet 13. §(3) bekezdés bb) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„bb) Önkormányzat által működtetett valamely intézményénél eltöltött legalább 2 éves közszolgálati vagy közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkezik, vagy az Észak-Pesti Tankerület vagy annak jogelődje által fenntartott vagy működtetett, a XVI. kerület közigazgatási területén található oktatási intézményben legalább 2 éves közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkezik, vagy a XVI. kerületi Rendőrkapitányság hivatásos személyi állományába tartozó, a kerületben ténylegesen legalább 6 hónapja szolgálatot teljesítő dolgozó, és”

**7. §**

A Rendelet 13. §(6) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

 „(6) A pályázat elbírálása során előnyben részesülhet, aki

a) hosszabb ideje rendelkezik folyamatos Budapest XVI. kerületében lakóhellyel, illetve tartózkodási hellyel, vagy

b) hosszabb ideje rendelkezik folyamatos az Önkormányzat fenntartásában működő költségvetési szervnél eltöltött közszolgálati vagy közalkalmazotti jogviszonnyal, vagy

c) hosszabb ideje rendelkezik folyamatos, az Észak-Pesti Tankerület vagy jogelődje által fenntartott vagy működtetett a XVI. kerület közigazgatási területén található oktatási intézményben közalkalmazotti jogviszonnyal, vagy

d) az Önkormányzattól bérelt lakása bérleti jogviszonyát a bérbeadóval való közös megegyezéssel – a költségelvű lakbérfizetés előírása mellett bérbe adott lakásra kötött bérleti szerződés létrejöttével egyidejűleg – megszünteti.”

**8. §**

A Rendelet 14. §(2) bekezdés ab) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„ab) Önkormányzat által működtetett valamely intézménynél eltöltött legalább 1 éves közszolgálati vagy közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkezik, vagy az Észak-Pesti Tankerület vagy annak jogelődje által fenntartott vagy működtetett a XVI. kerület közigazgatási területén található oktatási intézményben legalább 1 éves közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkezik, vagy a XVI. kerületi Rendőrkapitányság hivatásos személyi állományába tartozó, a kerületben ténylegesen legalább 6 hónapja szolgálatot teljesítő dolgozó, illetve XVI. kerületi székhellyel bejegyzett sportszervezethez legalább 3 hónapja igazolt sportoló, vagy munkaviszony, illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony alapján sportszakemberként legalább 3 hónapja foglalkoztatott és”

**9. §**

Hatályát veszti a Rendelet 14. §(3) bekezdés a) és b) pontja.

**10. §**

A Rendelet 14. §(4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A pályázatot írásban, e rendelet 2. melléklete szerinti formanyomtatványon, a pályázati kiírásban megjelölt helyen és időben, zárt borítékban kell benyújtani.”

**11. §**

A Rendelet 15. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Szobabérlők Házában található fszt. 11., I. em. 19., I. em. 26, I. em. 27., II. em. 40., II. em. 46., II. em. 47., II. em. 48. szolgálati lakóegységeket a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalnál közszolgálati jogviszonnyal (a továbbiakban: köztisztviselő), valamint a XVI. kerületi Önkormányzat által működtetett intézménynél közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkező személy (a továbbiakban: közalkalmazott), veheti bérbe. A Szobabérlők Házában található II. em. 38. szám alatti lakást az Önkormányzat az Észak-Pesti Tankerület által a XVI. kerület közigazgatási területén fenntartott vagy működtetett iskolák vendégtanárának elhelyezéséhez biztosítja, pályázati eljárás lefolytatása nélkül, kijelölés alapján.”

**12. §**

A Rendelet 18/A. §(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A pedagógus munkakörökhöz vagy tevékenységekhez kapcsolódó lakás bérlője pályázati eljárás lefolytatás nélkül az Észak-Pesti Tankerület lehet. Amennyiben az Észak-Pesti Tankerület az (1) bekezdésben rögzített lakás bérleti jogára igényt nem tartana, úgy a lakás hasznosításáról az Egészségügyi és Szociális Bizottság dönt.”

**13. §**

A Rendelet 18/A. §(6)-(7) bekezdése helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(6) Az Észak-Pesti Tankerület köteles az elhelyezett személy adatait a beköltözést megelőzően az Önkormányzattal közölni. Az Észak-Pesti Tankerület az elhelyezett személynek a lakásbérlettel összefüggésben keletkezett tartozásaiért, illetve az általa okozott kárért teljes felelősséggel tartozik.

(7) A 29. §-ban foglalt életvitelszerű tartózkodási kötelezettségét az Észak-Pesti Tankerület a pedagógus elhelyezésével teljesíti.”

**14. §**

A Rendelet 37. §(5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

 „(5) A bérlő a felülvizsgálat elvégzése érdekében – felhívásra – köteles jövedelmi és vagyoni viszonyaira vonatkozó adatokat szolgáltatni és igazolásokat csatolni (továbbiakban: igazolási kötelezettség), kivéve, ha a hivatalnál 6 hónapnál nem régebbi jövedelem- és vagyonnyilatkozata rendelkezésre áll.”

**15. §**

A Rendelet 47. §**-**a következő új e) ponttal egészül ki:

 „e) Sportszakember: az a természetes személy, aki a sportoló felkészítésével és versenyeztetésével, vagy egyébként a spotoló sporttevékenysége gyakorlásának biztosításával kapcsolatban – közvetlenül vagy közvetett módon – munkaviszony vagy munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony alapján sportszakmai tevékenységet végez.”

**16. §**

A Rendelet 1. számú melléklete helyébe jelen rendelet 1. számú melléklete lép.

**17. §**

A Rendelet 2. számú melléklete helyébe jelen rendelet 2. számú melléklete lép.

**18. §**

Hatályát veszti a Rendelet 3. és 4. számú melléklete.

**19. §**

E rendelet 2017. június 30. napján lép hatályba.

|  |  |
| --- | --- |
| ***Ancsin László******jegyző*** | ***Kovács Péter******polgármester*** |

Záradék:

E rendelet 2017. június 27-én kihirdetésre került.

Ancsin László

jegyző

**Általános indokolás**

„Az állami köznevelési közfeladat ellátásában fenntartóként részt vevő szervekről, valamint a Klebelsberg Központról” szóló 134/2016. (VI. 10.) Korm. rendelet alapján a köznevelési intézmények fenntartásával és működtetésével kapcsolatos feladatok ellátása céljából a Klebelsberg Intézményfenntartó Központból (továbbiakban KLIK) a területi szervei 2017. január 1-jével kiválnak, és a Kormányrendeletben meghatározott tankerületi központba olvadnak be, a KLIK központi szerve 2017. január 1-jétől Klebelsberg Központ néven működik tovább. A köznevelési intézmények fenntartói jogai és kötelezettségei tekintetében a XVI. kerületben 2017. január 1-jétől a KLIK jogutódja az Észak-Pesti Tankerületi Központ.

A rendeletben minden esetben ahol a rendelet korábban a KLIK-et említette a fentiek szerint módosításra szorul, és a jogutód Észak-Pesti Tankerületi Központ kerül beemelésre. Ezen kívül a rendelet a pályázók részére egyszerűbb pályázati adatlapot kíván bevezetni.

Fentieken túl a rendelet függelékében jelenne meg a Polgármesteri Hivatal által vezetett Önkormányzati Lakáspályázatok értesítési rendszerének adatlapja.

**Részletes indokolás**

1. **§-hoz:**

Az Észak-Pesti Tankerületi Központ jogutódlása miatt szükséges.

**2. §-hoz:**

A kiküldött és át nem vett értesítésekről a tértivény a postázást követő 20-23 napon belül kerül vissza Önkormányzatunkhoz. Ebből derül csak ki – az eddigi határidő alkalmazása esetén csak visszamenőleg – hogy a kijelölt pályázó határidőben a szerződéskötési kötelezettségének eleget tett-e. A jogbiztonság és a jogalkalmazás megkönnyítése érdekében a határidő 15 nappal történő meghosszabbítása szükséges.

**3-4 §-hoz:**

Technikai pontosítás, kizárólag a könnyebb értelmezést szolgálja.

**5. §-hoz:**

A pályázati eljárás egyszerűsítését szolgáló új mellékleti számozás miatt indokolt.

**6-8. §**

Az Észak-Pesti Tankerületi Központ jogutódlása miatt szükséges.

**9. §**

Nem alkalmazott rendelkezések törlése.

**10. §**

A pályázati eljárás egyszerűsítését szolgáló új mellékleti számozás miatt indokolt.

**11-13. §**

Az Észak-Pesti Tankerületi Központ jogutódlása miatt szükséges.

**14. §**

A pályázati eljárás egyszerűsítését szolgáló új mellékleti számozás miatt indokolt.

**15. §**

Fogalom meghatározást tartalmaz.

**16. §**

A pályázati eljárás egyszerűsítését szolgáló új mellékleti számozás miatt indokolt.

**17. §**

A pályázati eljárás egyszerűsítését szolgáló új mellékleti számozás miatt indokolt.

**18. §**

A pályázati eljárás egyszerűsítését szolgáló új mellékleti számozás miatt indokolt.

**19. §**

E rendelet 2017. június 30. napján lép hatályba.

1. sz. melléklet

# PÁLYÁZAT

A Bp. XVI. ……………………………………………. sz. alatti önkormányzati bérlakás bérleti jogviszonyára

**(Kérjük jól olvashatóan kitölteni!)**

|  |  |
| --- | --- |
| **A pályázó** | **A pályázó házastársa (élettársa)** |
| 1./ Neve:……………………………………... | 1./ Neve:…………………………………... |
| 2./ Születési ideje:…………………………… | 2./ Születési ideje:………………………… |
| 3./ Állampolgársága:………………………… | 3./ Állampolgársága:……………………… |
| 4./ Családi állapota:………………………… | 4./ Családi állapota:……………………… |
| 5./ Bejelentett állandó lakcíme:…………………………………….……………………………………………… | 5./ Bejelentett állandó lakcíme:…………………………………….………………………………………………. |
|  Mióta lakik ott:……………………………. Milyen minőségben: ……………………… |  Mióta lakik ott:……………………………. Milyen minőségben: ……………………… |
| 6./ Bejelentett tartózkodási helye: ………………………………………….…… ………………………………………………..Mióta lakik ott: ……………………………… Milyen minőségben: …………………………**Érvényes lakcímkártyájának másolatát csatolni kell!**  | 6./ Bejelentett tartózkodási helye: ………………………………………… ……………………………………………. Mióta lakik ott:……………………………. Milyen minőségben: ………………………  **Érvényes lakcímkártyájának másolatát csatolni kell!**  |
| 7./ Kiskorú gyermekeinek száma, életkora ………………………………………………  | 7./ Kiskorú gyermekeinek száma, életkora: ………………………………………………. |
| 8./ Foglalkozása:……………………………..9./ Munkahelye:……………………………… | 8./ Foglalkozása:……………………………..9./ Munkahelye:……………………………… |
|  Havi nettó átlagjövedelme:……………………………... | Havi nettó átlagjövedelme:…………………………….. |

10./ A pályázóval együtt költözők megnevezése, rokonsági foka:

…………………………………………………………………………………………………

11./ Jelenlegi lakáskörülményei:

(a megfelelő rész aláhúzandó)

1. albérlő (az albérlet: összkomfort, komfort, komfortnélküli melléképület)
2. családtag (szülők lakása, használt lakrész nagysága, jellemzői)

…………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………..

…………………………………………………………………………………………..

1. szükséglakás
2. bérelt lakás

A lakás állapota:

* + megfelelő
	+ felújításra szoruló
	+ romos, vizes stb…………………………………………………………………

**12. Egyéb indok:**

……………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………………….

……………………………………………………………………………………………………………..………………………………………………………………………………………….……..…………………………………………………………………………………………………….……………………………………………………………………………………………………..…………………………………………………………………………………………………….

**13. A pályázó nyilatkozatai:**

1. A pályázatban előírt bérleti díj fizetését vállalom.
2. A kiírt pályázati feltételeket elfogadom, azoknak megfelelek.
3. Tudomásul veszem, hogy a bérletre vonatkozó bérleti szerződés megszűnésekor, ha a szociális/ költségelvű bérlet feltételeinek nem felelek meg, a lakást elhelyezési igény nélkül a szerződés megszűnését követő 30 napon belül a velem együtt lakó személyekkel elhagyom, és azt rendeltetésszerűen a bérbeadónak átadom.
4. Kijelentem, hogy az általam közölt adatok valóságnak megfelelnek.
5. Kijelentem, hogy az önkormányzatai bérlakás bérleti jogával nem rendelkezek.
6. Hozzájárulok a nyilatkozataimban és a pályázatban szereplő adatoknak a lakásügyi eljárásban történő felhasználásához és kezeléséhez.

14. Jövedelemnyilatkozat:

*Összes nettó jövedelem:*

*Egy főre jutó jövedelem az együttköltözőket is beleszámítva:*

*Jövedelem személyenként:*

1. *Pályázó ……………………………… Ft/hó nettó*
2. *Pályázó házastársa/élettársa ………………… Ft/hó nettó*
3. *Együttköltöző 1. neve: ……………………….………………*

*Jövedelme: ……………..Ft/hó nettó*

1. *Együttköltöző 1. neve: ……………………….………………*

*Jövedelme: ……………..Ft/hó nettó*

1. *Együttköltöző 1. neve: ……………………….………………*

*Jövedelme: ……………..Ft/hó nettó*

1. *Együttköltöző 1. neve: ……………………….………………*

*Jövedelme: ……………..Ft/hó nettó*

*A jövedelemről 1 évre visszamenőleg – a jövedelem típusának megfelelő – igazolást vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni szükséges*.

*Egy évnél rövidebb munkaviszony esetén az előző munkáltató által kiállított igazolás csatolása szükséges*.

Egyéni vállalkozás esetén a nettó, a vállalkozó részére kifizetett jövedelmet a cég könyvelője igazolja, és a vállalkozó az előző évi adóbevallását ennek ellenőrzésére csatolja.

Támogatások, nyugdíj és egyéb nyugdíjszerű ellátások igazolására az elmúlt egy év megállapító határozatai alapján van csak mód. Folyószámla kimutatás nem elegendő.

Gyermektartás igazolásához bírósági ítélet, vagy a gyermektartásdíj fizetésére kötelezett fél két tanúval ellátott nyilatkozata szükséges.

**Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a NYILATKOZAT-ban közölt adatok a valóságnak megfelelnek.**

Budapest, 20\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_hó \_\_\_\_nap

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Az igénylő és a vele együttköltöző,**

**vagy a bérlővel közös háztartásban élő**

**nagykorú személyek a l á í r á s a**

**VAGYONNYILATKOZAT**

I. Ingatlanok

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Megnevezés** | **1.** | **2.** | **3.** |
| Ingatlantulajdon fajtája\* |  |  |  |
| Címe |  |  |  |
| Alapterülete (m2) |  |  |  |
| Tulajdoni hányada |  |  |  |
| Szerzési ideje (év) |  |  |  |
| Becsült forgalmi értéke (Ft) |  |  |  |
| Haszonélvezeti vagy özvegyi joggal terhelt | igen nem | igen nem | igen nem |
| **\*Ingatlantulajdon fajtái:** | **lakástulajdon, lakótelek-tulajdon, üdülőtulajdon, üdülőtelek-tulajdon, egyéb nem lakás céljára szolgáló épület-(épületrész-)tulajdon (zártkerti építmény, műhely, üzlet, műterem, rendelő, garázs stb.) termőföldtulajdon, vagy az ingatlantulajdonfajták használata.** |

II. Járművek

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Megnevezés** | **1.** | **2.** | **3.** |
| Fajtája |  |  |  |
| Típusa |  |  |  |
| Rendszáma |  |  |  |
| Évjárata (év)  |  |  |  |
| Szerzés ideje (év) |  |  |  |
| Becsült forgalmi értéke (Ft) |  |  |  |
| Hitellel vásárolt | igen nem | igen nem | igen nem |
| Lízingelt | igen nem | igen nem | igen nem |

|  |
| --- |
| Vagyonhasznosítással kapcsolatos megjegyzések:  |

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a NYILATKOZAT-ban közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

Hozzájárulok, hogy a nyilatkozatban szereplő adatokat az eljáró szerv ellenőrizze, arra vonatkozóan az ingatlan, illetve a gépjármű nyilvántartásból adatokat szerezzen be, illetve azokat kezelje.

Budapest, 20\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_hó \_\_\_\_nap

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**az igénylő és a vele együttköltöző,vagy a bérlővel közös háztartásban élő nagykorú személyek aláírása**

2. számú melléklet

PÁLYÁZAT

A 1165 Budapest, Újszász u. 88. sz. alatti „Szobabérlők Háza” … m2-es lakóegységére

(Kérjük jól olvashatóan kitölteni!)

 ***A pályázó A pályázó házastársa (élettársa)***

1./ Neve: ………………………………………… 1./ Neve: ………………………….…………..

2./ Születési ideje: ……………………………….. 2./ Születési ideje: ………………….………...

3./ Állampolgársága: ………….…………………. 3./ Állampolgársága: ……………….………...

4./ Családi állapota: …………….……………….. 4./ Családi állapota: …………….…………….

5./ Állandó lakcíme : …………………………….. 5./ Állandó lakcíme : …………………………

 ………………………………………………… …...………………………………………..

 telefonszáma: …………………………………. telefonszáma: ………… ………………….

 Mióta lakik ott: ……………….………………. Mióta lakik ott: …………………………...

 Milyen minőségben: …………………………. Milyen minőségben: ……………………...

6./ Tartózkodási helye: ………………………….. 6./ Tartózkodási helye: …………….…………

 ……………………………………………….. ………………………………….…………

 Milyen minőségben: ………………………… Milyen minőségben: ……………….……..

7./ Kiskorú gyermekeinek száma: ………….……. 7./ Kiskorú gyermekeinek száma: …….……...

 Gyermekeinek életkora: ………….…………… Gyermekeinek életkora: …………..………

8./ Foglalkozása: ………………………………. 8./ Foglalkozása: ……………………….…….

9./ Munkahelye: ……………………………….. 9./ Munkahelye: …………………..………….

10./ Havi nettó jövedelme: …………………….. 10./ Havi nettó jövedelme: ………….………..

**A lakcímet, illetve a tartózkodási helyet a lakcímkártya másolatával igazolni kell!**

Amennyiben a kérelmező rendelkezik lakáscélú megtakarítással, illetve a későbbi lakhatását igazoló okmánnyal (pl.: adás-vételi szerződés, építési engedély, stb.) csatolni kell.

A pályázó kivel kíván beköltözni (név, rokonsági fok):

…………………………………………………………….

 …..…………………….………………………………….

Nyilatkozat: Alulírott pályázó tudomásul veszem, hogy a lakóegységek bérleti jogát 1 év határozott időre ítéli oda az Egészségügyi és Szociális Bizottság. Büntetőjogi felelősségem tudatában nyilatkozom, hogy nekem és a velem együtt költözőknek lakástulajdona nincs. Tudomásul veszem, hogy ha ennek ellenkezője kiderül, azonnal el kell hagynom a Szobabérlők Házát. A bérleti szerződésben szereplő bérleti díj mértékére a szerződés teljes időtartamára számlavezető bankomnál azonnali beszedési megbízást adok az Önkormányzat javára.

Budapest, 20... …………………………..

 pályázó aláírása

**Figyelem! A túloldalon részletezze szociális helyzetét, illetve ismertesse, hogy miképpen kívánja lakáshelyzetét megoldani a bérleti idő letelte után! Csatolni! A havi nettó jövedelemről jövedelemigazolást**

Jövedelemnyilatkozat:

*Összes nettó jövedelem:*

*Egy főre jutó jövedelem az együttköltözőket is beleszámítva:*

*Jövedelem személyenként:*

1. *Pályázó ……………………………… Ft/hó nettó*
2. *Pályázó házastársa/élettársa ………………… Ft/hó nettó*
3. *Együttköltöző 1. neve: ……………………….………………*

*Jövedelme: ……………..Ft/hó nettó*

1. *Együttköltöző 1. neve: ……………………….………………*

*Jövedelme: ……………..Ft/hó nettó*

1. *Együttköltöző 1. neve: ……………………….………………*

*Jövedelme: ……………..Ft/hó nettó*

1. *Együttköltöző 1. neve: ……………………….………………*

*Jövedelme: ……………..Ft/hó nettó*

*A jövedelemről 1 évre visszamenőleg – a jövedelem típusának megfelelő – igazolást vagy annak másolatát a kérelemhez mellékelni szükséges*.

*Egy évnél rövidebb munkaviszony esetén az előző munkáltató által kiállított kilépő papír csatolása szükséges*. Egyéni vállalkozás esetén a nettó a vállalkozó részére kifizetett jövedelmet a cég könyvelője igazolja, és a vállalkozó az előző évi adóbevallását ennek ellenőrzésére csatolja.

Támogatások, nyugdíj és egyéb nyugdíjszerű ellátások igazolására az elmúlt egy év megállapító határozatai alapján van csak mód. Folyószámla kimutatás nem elegendő.

Gyermektartás igazolása bírósági ítélet, vagy a gyermektartásdíj fizetésére kötelezett fél két tanúval ellátott nyilatkozata szükséges.

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a NYILATKOZAT-ban közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

Budapest, 20\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_hó \_\_\_\_nap

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_Az igénylő és a vele együttköltöző,**

**vagy a bérlővel közös háztartásban élő**

**nagykorú személyek a l á í r á s a**

**VAGYONNYILATKOZAT**

I. Ingatlanok

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Megnevezés** | **1.** | **2.** | **3.** |
| Ingatlantulajdon fajtája\* |  |  |  |
| Címe |  |  |  |
| Alapterülete (m2) |  |  |  |
| Tulajdoni hányada |  |  |  |
| Szerzési ideje (év) |  |  |  |
| Becsült forgalmi értéke (Ft) |  |  |  |
| Haszonélvezeti vagy özvegyi joggal terhelt | igen nem | igen nem | igen nem |
| **\*Ingatlantulajdon fajtái:** | **lakástulajdon, lakótelek-tulajdon, üdülőtulajdon, üdülőtelek-tulajdon, egyéb nem lakás céljára szolgáló épület-(épületrész-)tulajdon (zártkerti építmény, műhely, üzlet, műterem, rendelő, garázs stb.) termőföldtulajdon, vagy az ingatlantulajdonfajták használata.** |

II. Járművek

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Megnevezés** | **1.** | **2.** | **3.** |
| Fajtája |  |  |  |
| Típusa |  |  |  |
| Rendszáma |  |  |  |
| Évjárata (év)  |  |  |  |
| Szerzés ideje (év) |  |  |  |
| Becsült forgalmi értéke (Ft) |  |  |  |
| Hitellel vásárolt | igen nem | igen nem | igen nem |
| Lízingelt | igen nem | igen nem | igen nem |

|  |
| --- |
| Vagyonhasznosítással kapcsolatos megjegyzések:  |

Büntetőjogi felelősségem tudatában kijelentem, hogy a NYILATKOZAT-ban közölt adatok a valóságnak megfelelnek.

Hozzájárulok, hogy a nyilatkozatban szereplő adatokat az eljáró szerv ellenőrizze, arra vonatkozóan az ingatlan, illetve a gépjármű nyilvántartásból adatokat szerezzen be, illetve azokat kezelje.

Budapest, 20\_\_\_\_, \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_hó \_\_\_\_nap

**\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_**

**az igénylő és a vele együttköltöző,vagy a bérlővel közös háztartásban élőnagykorú személyek aláírása**

1. ***számú függelék***

**Tájékoztató** a Polgármesteri Hivatal által vezetett

**Önkormányzati Lakáspályázatok értesítési rendszerről.**

Budapest Főváros XVI. Kerület Polgármesteri Hivatala értesítési rendszert működtet melynek keretében a Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Egészségügyi és Szociális Bizottsága által meghirdetett önkormányzati bérlakások bérleti jogának elnyerésére kiírt pályázaton, érvényes pályázatot benyújtó, de lakás bérleti jogát el nem nyerő pályázók kérhetik az értesítési rendszerbe történő felvételüket a pályázatuk benyújtásakor.

**Ezen kérelem benyújtása a pályázat elbírálását nem befolyásolja**, sem előnyt, sem hátrányt nem jelent a pályázati eljárás során. Az értesítési rendszerbe történő felvételhez szükséges kérelmet a pályázatról döntést hozó bizottság közvetlenül nem látja, a kérelem a pályázatnak – habár egyszerre kerül benyújtásra – nem része, kizárólag az értesítési rendszerbe történő felvételt szolgálja.

Az adatok kezelését és az értesítések kiküldését elektronikus úton a Polgármesteri Hivatal Vagyonhasznosítási Irodája végzi.

Az értesítések kizárólag elektronikus úton kerülnek megküldésre.

Az értesítési rendszerbe a legalább egy pályázati eljárás során érvényes pályázatot benyújtó személyek kerülhetnek, akik lakás bérleti jogát nem nyerték el kizárólag egy e-mailcím megadásával.

Az értesítési rendszerből való törlését a felvett személy bármikor kérheti, indoklás nélkül, írásban, a Budapest Főváros XVI. Kerület Polgármesteri Hivatala Ügyfélszolgálati Irodáján benyújtva.

Az értesítési rendszerbe felvettek, az általuk megadott e-mailcímre értesítést kapnak valamennyi Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Egészségügyi és Szociális Bizottsága által bármilyen típusú lakás bérleti jogának elnyerésére indított pályázatról, a pályázat kihirdetésekor, a pályázatra mutató link egyidejű megküldésével.

**Tisztelt Pályázó!**

Amennyiben kéri az értesítési rendszerbe történő felvételét, kérjük, hogy a mellékelt nyilatkozatot pályázatához csatolja.

Nyilatkozat értesítési rendszerbe történő felvételhez.

Név:

Lakcím:

Pályázat benyújtásának dátuma:

E-mail cím:

Alulírott ……………………………………. kérem értesítsenek Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Egészségügyi és Szociális Bizottsága által önkormányzati lakások bérleti jogának elnyerésére hirdetett pályázatról a fenti e-mailcímemen.

Tudomásul veszem, hogy az értesítési rendszer működtetésével megbízott Hivatal a fenti adataimat a pályázati értesítési rendszer működtetése érdekében kezeli, melyhez jelen nyilatkozat aláírásával hozzájárulásomat adom.

Dátum

Aláírás

KOVÁCS PÉTER

Soron következik:

NAPIREND: 6. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X. 21.) önkormányzati rendelet módosítására

***115/2017. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő dr. Csomor Ervin Alpolgármester úr. Parancsoljon, Alpolgármester úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Hát nyílt ülésen próbálok finoman fogalmazni. Ez gyakorlatilag ez az előterjesztés az önkormányzat folyamatban lévő pereiben, hogy úgy mondjam jobb önkormányzati álláspont irányába tett lépés, tekintettel arra, hogy voltak olyan közterület-használati elnevezések és díjak, amelyek bizonyos esetekben félreérthetőek lehetnek, illetőleg jogvitákra akadnak, vagy adhatnak okot. Ugye az egyik az a, amely ugye új kategória, a 34-es pontban az üzemanyag egységárat jelző berendezés elhelyezése, fenntartása. Aki ugye figyelmesen elolvasta a peres ügyek állását, akkor az tudja, hogy ugye melyik dologról van szó. Illetőleg a 35-ös pont, amely vannak olyan pereink, amely ugye óriásplakátokat engedély nélkül önkormányzati közterületre helyeztek el, ennek az egyértelműsítését tartalmazza. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti szövegről döntünk, minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeletet. Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

## 16/2017.(…) önkormányzati rendeletét.

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének**

**16/2017. (VI. 27.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X. 21.) önkormányzati rendeletének 1. melléklete helyébe jelen rendelet 1. melléklete lép.

**2. §**

1. E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
2. E rendelet előírásait kell alkalmazni a hatályba lépését követően kötendő szerződéseknél, a szerződések módosításánál, meghosszabbításánál, illetőleg a hatályba lépését követően indult ügyekben, amennyiben az szerződéskötéssel nem jár.
3. E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvének való megfelelését szolgálja.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|

|  |
| --- |
| **Ancsin László** *jegyző* |

 |

|  |
| --- |
| **Kovács Péter** *polgármester* |

 |

Záradék:

E rendelet 2017. június 27-én kihirdetésre került.

Ancsin László

jegyző

**ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

A Képviselő-testület 2013. október 21-i ülésén megalkotta az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X. 21.) önkormányzati rendeletét. A rendelet alkalmazása során derült fény arra, hogy egyes közterület-használati tevékenységek nem pontosan kerültek meghatározásra. Ezek pontosítása szükséges.A szabályozás alapján az üzemanyagtöltő állomás árait hirdető berendezés és az óriásplakát is megfelelő, könnyedén beazonosítható díjtétellel rendelkezik.

**RÉSZLETES INDOKOLÁS**

**1. §-hoz**

Az eredeti rendeletben nem került megfelelően szabályozásra több közterület-használati kategória, ezt a jogalkalmazás megkönnyítése és a jogbiztonság érdekében pontosítani szükséges.

**2. §-hoz**

Hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaz.

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **A** | **B****16/2017. (VI. 27.) önkormányzati rendelet melléklete** | **C** | **D** |
| **1** |  |  | **A kategória**  | **B kategória (Egyéb közterületek)** |
| **2** | **Sor-szám** | **Közterület foglalás célja** |  |  |
| **3** | **1.)** | **Kereskedelmi, szolgáltató és vállalkozási tevékenységek** |  |  |
| **4** | **a.)** | **Építmény (Pavilon, épület)** | **2640 Ft/nm/hó** | **1320 Ft/nm/hó** |
| **5** | **b.)** | **Árusításra szolgáló ideiglenes asztal, guruló kocsi állvány** |  |  |
| **6** |  | **- levelezőlap, hírlap, folyóirat, könyv** | **730 Ft/nm/hó** | **730 Ft/nm/hó** |
| **7** |  | **- virág** | **1820 Ft/nm/hó** | **1450 Ft/nm/hó** |
| **8** |  | **- pattogatott- és főtt kukorica, sült gesztenye, iparilag csomagolt pirított magok, léggömb, vattacukor, fagylalt, jégkrém, előre csomagolt édesség, sütemény, ásványvíz, üdítőital, kávéital, nyers tej, sütőipari termékek** | **tilos** | **tilos** |
| **9** |  | **- zsűrizett iparművészeti termékek** | **730 Ft/nm/hó** | **730 Ft/nm/hó** |
| **10** |  | **- zöldség, gyümölcs** | **1820 Ft/nm/hó**  | **1450 Ft/nm/hó** |
| **11** |  | **- árusító és egyéb automata** | **5060 Ft/db/hó** | **5060 Ft/db/hó** |
| **12** | **c.)** | **Idényjellegű árusítás** |  |  |
| **13** |  | **- dinnye**  | **5000 Ft/nm/5nap** | **5000 Ft/nm/5nap** |
| **14** |  | **- fenyőfa** | **5000 Ft/nm/5nap** | **5000 Ft/nm/5nap** |
| **15** | **d.)** | **Alkalmi árusítás** |  |  |
| **16** |  | **- ünnepek előtti árusítás, vásár (pl. Karácsony Húsvét, Szt. István nap, Szilveszter stb.)** | **5000 Ft/nm/5nap** | **5000 Ft/nm/5nap** |
| **19** | **e.)** | **Mozgóárusítás**  |  |  |
| **20** |  | **folyamatos 30 napon túli** | **Tilos**  | **25.000 Ft/hó** |
| **21** |  | **Mozgóbolt**  | **250.000 Ft/jármű/év, de minimum 1.000.000 Ft/év** | **250.000 Ft/jármű/év,** **de minimum 1.000.000 Ft/év** |
| **22** | **f.)** | **Vendéglátás** |  |  |
| **23** |  | **- előkert, terasz** | **1815 Ft/nm/hó**  | **1340 Ft/nm/hó** |
| **24** |  | **- sörsátor** | **275 Ft/nm/nap** | **1570 Ft/nm/hó** |
| **26** | **g.)**  | **Reklámcélú, vagy vállalkozási rendezvény.(30 napnál rövidebb** |  |  |
| **27** |  | **- termékbemutató, kiállítás egyéb elkerített terület** | **730 Ft/nm/nap** | **730 Ft/nm/nap** |
| **28** |  | **- kapcsolódó vendéglátó, kereskedelmi, szórakoztató tevékenység** | **1940 Ft/nm/nap** | **1940 Ft/nm/nap** |
| **29** | **i)** | **Üzemanyagtöltő állomás** | **tilos** | **tilos** |
| **30** | **2.)** | **Építési szerelési munkálatok a terület építését és fenntartását igénylő munkálatok kivételével** |  |  |
| **31** |  | **- állvány, építőanyag törmelék tárolása, elkerített munkaterület, daruzás, betonpumpa** | **150 Ft/m2/nap**  | **80 Ft/nm/nap** |
| **32** |  | **- építési konténer elhelyezése** | **600 Ft/db/nap**  | **360 Ft/db/nap** |
| **33** | **3.)** | **Reklámhordozók felülete és árubemutatások** |  |  |
| **34** |  | **- üzemanyag egységárat jelző berendezés elhelyezése, fennmaradása**  | **40000 Ft/hó/darab** | **40000 Ft/hó/darab** |
| **35** |  | **- hirdetőoszlop (legfeljebb 2 nm plakátozással)** | **4360 Ft/db/hó** | **4360 Ft/db/hó** |
| **36** |  | **- hirdetőoszlop (2 nm méretűnél nagyobb plakátozással)** | **7480 Ft/db/hó** | **7480 Ft/db/hó** |
| **37** |  | **- reklámtábla (hirdetőtábla) talajon, oszlopon, építményen** | **3990 Ft/nm/hó**  | **3990 Ft/nm/hó** |
| **38** |  | **- homlokzati védőháló reklámmal** | **1090 Ft/nm/hó** | **730 Ft/nm/hó** |
| **39** |  | **- portál, üzlethomlokzat reklám nélkül** | **730 Ft/nm/hó** | **mentes** |
| **40** |  | **- vitrin reklámmal, valamint választási kampányt szolgáló hirdetőberendezés** | **1450 Ft/nm/hó** | **1450 Ft/nm/hó** |
| **41** |  | **- vitrin reklám nélkül** | **730 Ft/nm/hó**  | **730 Ft/nm/hó** |
| **42** |  | **- árubemutató** | **730 Ft/nm/hó**  | **730 Ft/nm/hó** |
| **43** |  | **- védőtető , előtető, napvédő ponyva reklámmal** | **730 Ft/nm/hó**  | **730 Ft/nm/hó** |
| **44** |  |  **- védőtető, előtető, napvédő ponyva reklám nélkül** | **tilos** | **mentes** |
| **45** |  | **- köztéri óra reklámmal** | **2640 Ft/db/hó** | **2640 Ft/db/hó** |
| **46** |  | **- köztéri óra reklám nélkül** | **mentes** | **mentes** |
| **47** | **4.)** | **Szórakoztató tevékenységek** |  |  |
| **48** |  |  **- mutatványos** | **275 Ft/nm/nap** | **200 Ft/nm/nap** |
| **49** |  |  **- pónilovaglás** | **275 Ft/nm/nap** | **200 Ft/nm/nap** |
| **50** |  | **- hőlégballon** | **1810 Ft/db/nap** | **1810 Ft/db/nap** |
| **51** |  |  **- tüzijáték** | **9680 Ft/nm/nap** | **9680 Ft/nm/nap** |
| **52** |  |  **- légvár** | **60 Ft/nm/nap** | **60 Ft/nm nap** |
| **53** | **5.)** | **Kulturális és sporttevékenységek** |  |  |
| **54** |  | **- ideiglenesen elhelyezett építmény berendezés, egyéb elkerített terület, emléktábla, emlékjel, szobor** | **75 Ft/nm/nap** | **80 Ft/nm/nap** |
| **55** |  | **- kreatív tevékenység, vagy közérdekű díjmentes szolgáltatás** | **mentes** | **mentes** |
| **56** |  | **- kapcsolódó vendéglátó tevékenység** | **1090 Ft/nm/nap** | **1090 Ft/nm/nap** |
| **57** |  | **- kapcsolódó kereskedelmi tevékenység** | **410 Ft/nm/nap** | **410 Ft/nm/nap** |
| **58** |  |  **- kapcsolódó szórakoztató tevékenység** | **210 Ft/nm/nap** | **210 Ft/nm/nap** |
| **59** | **6.)** | **Autóparkoló** | **tilos** | **tilos** |
| **60** |  |  **- ideiglenes autóparkoló** | **200 Ft/m2/nap** | **200 Ft/m2/nap** |
| **61** | **7.)** | **Egyéb** |  |  |
| **62** |  | **Gépkocsitárolók elhelyezése** | **200 Ft/nm/hó** | **200 Ft/nm/hó** |
| **63** |  | **Üzemképtelen gépjármű maximum 90 napig, kizárólag mellékútvonalon történő tárolása**  | **3000,-Ft/db/nap** | **1000,-Ft/db/nap** |
| **64** |  | **Közhasználatra még át nem adott mezőgazdasági hasznosítás** | **150 Ft/nm/év** | **100 Ft/nm/év** |
| **65** |  | **Ipari létesítmények raktárak** | **tilos** | **1270 Ft/nm/év** |
| **66** |  | **Sírkőkészítő bemutató telephelyek** | **1270 Ft/nm/hó**  | **1270 Ft/nm/hó** |
| **67** |  | **Lovasiskola és kutyaiskola erdőben engedélyezhető** | **275 Ft/nm/hó** | **220 Ft/nm/hó** |
| **68** |  | **Sportterület és kemping kialakítása** | **840 Ft/nm/év** | **620 Ft/nm/év** |
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| **A A megállapított díjtételek az ÁFA-t nem tartalmazzák!** |  |  |  |

1. **Kategória**

**Közparkok, közkertek, játszóterek, védendő fasorok, erdők, természetvédelmi területek, temető, kegyeleti park illetve az ezeket határoló közterület, 200 m-en belül, középületeteket, műemlék épületeket határoló közterület 100 m-en belül, valamint Ómátyásföld területe (a hatályos KVSZ-ben meghatározottak szerint)**

1. **Kategória**

**Minden egyéb közterület mely az A. kategóriába nem tartozik.**

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 7-sel jelzett:

NAPIREND: 7. Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítására

***102/2017. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő a polgármester. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Bocsánat, ez már hozzászólás lett volna.

KOVÁCS PÉTER

Nincs más kérdező, tehát hozzászólás, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó! A bizottsági ülésen az Ifjúsági Bizottsági ülésen fölmerült a kérdés részemre, hogy mennyibe kerül ez a kerületnek, ha jól sejtem, 20 millió forint?

KOVÁCS PÉTER

Igen! Per év! Igen!

MIZSEI LÁSZLÓ

Per év! Igen, jó, köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólásokat nem látok. Aki a rendeleti javaslattal egyetért, minősített szótöbbséges döntés mellett, az kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így, bocsánat rendeleti javaslatot, így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. ( III. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

## 17/2017. (…) önkormányzati rendeletét.

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének**

**17/2017. (VI. 27.) önkormányzati rendelete**

**a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

 (1) A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.) önkormányzati rendelet 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

**2. §**

E rendelet 2017. július 1. napján lép hatályba.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László** *jegyző* | **Kovács Péter** *polgármester* |

Záradék:

E rendelet 2017. június 27-én kihirdetésre került.

Ancsin László

jegyző

**ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

A rendelet megalkotása az Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben nyújtott gyermekétkeztetés önköltségének változása miatt szükséges.

**RÉSZLETES INDOKOLÁS**

**1. §-hoz**

Arról rendelkezik, hogy kerüljön átvezetésre a szolgáltatások önköltsége a rendelet mellékletében.

**2. §-hoz**

Záró rendelkezéseket tartalmaz.

1. **melléklet a 17/2017. (VI. 27. ) önkormányzati rendelethez**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | A | B | C | D | E | F | G |
| **1** |    | **Egyszeri étkezés** | **Kétszeri étkezés** | **Háromszori étkezés** | **Egyszeri étkezés** | **Kétszeri étkezés** | **Háromszori étkezés** |
| **önköltsége Ft / nap**  | **önköltsége Ft / nap - üzemeltetési támogatással** |
| **ÓVODAI GYERMEKÉTKEZTETÉS ÖNKÖLTSÉGSZÁMÍTÁSA** |
| **2** | **Cinkotai Huncutka Óvoda** | 535 | 635 | 732 | 452 | 551 | 649 |
| **3** | **Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda** | 486 | 584 | 679 | 403 | 500 | 596 |
| **4** | **Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda** | 485 | 583 | 678 | 402 | 500 | 595 |
| **5** | **Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda** | 466 | 562 | 654 | 383 | 478 | 571 |
| **6** | **Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda** | 508 | 608 | 707 | 425 | 525 | 624 |
| **7** | **Sashalmi Manoda óvoda** | 619 | 733 | 846 | 535 | 650 | 763 |
| **8** | **Szentmihályi Játszókert Óvoda** | 559 | 666 | 771 | 476 | 583 | 688 |
| **9** | **Göllesz Intézmény - óvoda** | 320 | 382 | 443 | 237 | 299 | 360 |
| **ISKOLAI GYERMEKÉTKEZTETÉS ÖNKÖLTSÉGSZÁMÍTÁSA** |
| **10** | **Arany János Általános Iskola** | 494 |  | 736 | 411 |  | 653 |
| **11** | **Batthyány Ilona Általános Iskola** | 496 |  | 739 | 413 |  | 656 |
| **12** | **Centenáriumi Általános Iskola**  | 500 |  | 744 | 416 |  | 660 |
| **13** | **Hermann Ottó Általános Iskola** | 490 |  | 732 | 407 |  | 649 |
| **14** | **Jókai Mór Általános Iskola** | 495 |  | 627 | 411 |  | 544 |
| **15** | **Kölcsey Ferenc Általános Iskola** | 489 |  | 731 | 405 |  | 647 |
| **16** | **Lemhényi Dezső Általános Iskola** | 497 |  | 765 | 413 |  | 682 |
| **17** | **Móra Ferenc Általános Iskola** | 496 |  | 740 | 413 |  | 656 |
| **18** | **Sashalmi Tanoda Általános Iskola** | 498 |  | 742 | 414 |  | 659 |
| **19** | **Szent-Györgyi Albert Általános Iskola** | 501 |  | 744 | 418 |  | 661 |
| **20** | **Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium** | 486 |  | 728 | 402 |  | 644 |
| **21** | **Göllesz Viktor Intézmény** | 517 |  | 755 | 434 |  | 671 |
| **22** | **Szerb Antal Gimnázium** | 508 |  |  | 425 |  |  |

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 8-sal jelzett:

NAPIREND: 8. Javaslat a településképi bejelentési eljárásról szóló rendelet megalkotására

***110/2017. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő polgármesterként annyit fűznék hozzá, ugye, hogy ez egy kötelező eleme annak a rendszernek, ami a végén majd a helyi építési szabályzat megalkotásához van. Én azt gondolom, hogy kellően körüljárta a főépítész ennek a rendjét és én javaslom, hogy fogadjuk el az itt található rendeletet. Abonyi Jánosnak kérdése van, parancsoljon képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Egy kérdésem van, a hatósági, illetve igazolás helyett, a polgármester hatósági határozatot ad ki az új szabályok szerint, amit a bejelentést követően 15 napon belül kell meghozni. Az a kérdésem, hogy ez ellen a határozat ellen van-e fellebbezési lehetőség, és ha igen, akkor hova? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Van! És méghozzá talán a képviselő-testülethez, pont. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Az a helyzet, hogy sajnos nem tudok elvonatkoztatni attól, hogy most a parlament előtt például a plakátolással kapcsolatos, elnézést, bohóckodás megy, politikai hirdetések és hirdető felületekről van szó. Úgy gondolom, hogy ebbe a rendeletben is gyakorlatilag a hirdetéseknek egy nagy része erről szól. Például az, hogy óriásplakát elhelyezhető-e közterületen, vagy, hogy tartható fönn stb., stb., stb. Épített környezetünket ebben a pillanatban igen nagy veszély fenyegeti. Gondolom, ebben mindannyian egyetértünk. Az egyszerűen megengedhetetlen, hogy bárki, bármit építhessen a kerületben, rombolva az egységes településképet, márpedig idén január 1-étől ez a helyzet. Egyre szaporodnak a rondább kockaházak, melyek egyetlen előnye, hogy relatíve olcsón állíthatóak elő, mivel lespórolják róluk a tetőt. Az egyszerűen tűrhetetlen, hogy a kerületnek nincs joga beleszólni ilyen épületek, hogy ilyen épületek épülhetnek a saját területén. Az helyett, hogy ebbe szólhatnánk bele, most jön ez a szabályozás, ami gyakorlatilag tökéletes példája a személyre szabott törvénykezésnek. Engedjenek meg nekem képviselőtársaim egy gondolatjátékot. Tételezzük fel, hogy én egy diktátor vagyok, aki összeveszett az egyik volt emberével, aki plakát-bizniszben utazik. Az illető helyt ad olyan plakátoknak, amelyek nagyon bosszantanak engem, ezért elérem, hogy az összes fővárosi óriásplakátot leszereljék, például államosítás útján. Az ezután, ezután azt vezetném be, hogy csak az én embereim vezette önkormányzatok engedélyezhessék, ha valaki óriásplakátokat akar elhelyezni a területükön. Önök megszavaznának egy ilyen rendeletet, tervezetet, rendeletet, ami ezt lehetővé tenné? Megjegyzem nem volt elég alapos a rendelet előkészítője, mivel simán kihagyta a településképi bejelentési eljárásra kötelezettek sorából a zászlótartó, építményen, vagy építménybe való elhelyezését. Zászlótartó oszlop, zászlórúd építését, melynek terepszinttől mért magassága a 6 métert nem haladja meg, tehát zászlókkal nyugodtan tele lehet rakni az udvarokat is ezután is, és ezeken lehetne például akár politikai hirdetések. Tehát mindenki maga döntse el, hogy miről szól ez az előterjesztés. Én úgy gondolom, hogy ez bőven benne van. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nézze képviselő úr, én, hát hogy mondjam magyarul, jó hát, nézze Képviselő úr, nem tudunk egy fejjel gondolkodni, ez szerintem szerencse, nekem legalábbis, tehát ha, ha mindent ezen a fajta politikai szemüvegen keresztül néznék én, akkor már rég nagy bajba lenne a XVI. kerület. Én azért, hogy mondjam, talán egy kicsit, sőt, nem is kicsit, tartom magam annyira, hogy, hogy ne, hát hogy mondjam, ne ilyen pártkatonai szemlélet vezessen, mint ahogy az Ön hozzászólásából ez látszott. Ennél azért talán egy kicsivel lehet, hogy Ön nem vette észre itt az elmúlt 2 és fél 3 év alatt, de azért ennél egy kicsivel, hogy mondjam, szélesebb látókörű az önkormányzat vezetése, hogy más szót ne mondjak. Én nem hinném, hogy, hogy bárki, bármit építhet a XVI. kerületben, ez a rendelet előtt se, tehát év elejétől se ez nem így van. Új építésű ingatlanoknál egyébként is kötelező ugye tervtanácsi véleményt kikérni, ahol a kerületi, vagy nagy részben kerületi, sőt teljesen biztosan a kerületi É1-es tervezők ülnek ott, akiknek azért már mégis csak egy vezető-tervezői beosztása van, tehát valamennyire azért csak értenek az építészethez. Másrészt meg egyáltalán nem értem, hogy miért mondja azt, hogy ez egy személyre szabott intézkedés lenne. Egyáltalán nem látszik ebben, egyetlen pontjából se jön ez ki. Szatmáry László képviselő úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, polgármester úr. A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolja a Tisztelt Képviselő-testületnek az új rendeletben foglaltakat. Egyúttal tájékoztatni szeretném Önöket, hogy várható, hogy a településképű, Településképi Arculati Kézikönyv elkészülte után, várhatóan októberben lesznek evvel kapcsolatban is még további módosítások. Főépítész úr tájékoztatása szerint. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mizsei László másodszorra. Parancsoljon, képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Tisztelt Polgármester úr! Szeretném, hogyha tisztáznánk. Én messzemenőkig ellene vagyok a kerületben akár, nemcsak a kerületben, a fővárosban, vagy akár bárhol elhelyezett óriásplakátoknak. Az egyszerűen borzasztó, hogy, hogy szétcsapják vele a kerületnek a látképét. Az, hogy közterületen, magánterületen eddig szinte bárhol lehetett építeni, fölrakni ilyet, üzemeltetni, az szerintem valahol borzasztó dolog. Olyan ronda lett tőle a kerület egyes részei, hogy az ihaj! Én, ha tehetném, szó szerint bevonnám az összesnek az engedélyét, és csak nagyon különleges és kivételes alkalommal engedélyeznék ilyet. Teljesen függetlenül politikai, bármilyenféle hozzátar…, miheztartás végett, miheztartástól. Nem vagyok híve a környezetszennyezés ennek a módjának. Ez valami borzalom! Én nem ez miatt mondtam azt, amit mondtam. Én azt gondolom, hogy ennek igenis van, mint az összes hasonló szabályozásnak egy olyan része, ami vastagon benne van a napi politikában, márpedig a reklámpiac felosztásában, hogyha nem azt látnánk, hogy a parlamentben mi van, hogy miről vitatkoznak, hogy ki, mikor hol plakátolhasson, reklámozhasson politikai tevékenységet, akkor azt mondanám, hogy ettől függetleníteni lehet. De sajnos nem lehet. Ez tökéletesen szervesen beleépíthető ebbe a rendszerben. Ebbe a pillanatban nem látom azt, hogy az önkormányzat például régebben tett volna ilyen típusú lépéseket, hogy az egyes házaknak a védelmét, tehát kinézetét megvédje attól, hogy ne lehessen rá valamilyen ronda plakátot vagy plakáthelyet fölrakni. Most jött ez elő. Pont szinkronban azzal, ami például a parlamentben van, és nemsokára itt van a következő választás, amikor döntő fontosságú lehet az, hogy ki, milyen reklámhelyeket foglalhat el. Tehát én azért látom az összefüggést a kettő közt, mert van összefüggés, legfeljebb nem veszünk róla tudomást, vagy nem akarunk róla tudomást venni, vagy úgy gondolja Polgármester úr, mint ahogy gondolja, hogy ezzel nem érdemes foglalkozni, és ennyi. Én továbbra is azt mondom, hogy a vizuális környezetszennyezést én tiltanám. Tehát alapjába véve ezt az egészet támogatnám, de pont a háttér miatt sajnos nem tudom megszavazni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, tájékoztatnám Önt arról, hogy a XVI. kerületben közterületen önkormányzati, kerületi önkormányzati közterületen jelenleg is tilos óriásplakátot felrakni. És mindig is így volt, nagyon-nagyon rég óta. Tehát én, és ez most is így van, ebben a rendeletben is, tehát nem változik ez a része ennek a dolognak. Tóth Miklós főépítész szeretné megvilágosítani a képviselők számára úgy látom, mert előbb nagyon nyújtózkodott. Ezek szerint most már nem akar Miklós hozzászólni? Akkor legyen kedves, fáradjon ide, mert… Hát nem, Ön nyújtózkodott már itt az előbb, hogy hozzászólna, csak aztán föltartotta a kolléganő, persze, természetesen. Parancsoljon! Tóth Miklós főépítész.

TÓTH MIKLÓS

Én azt gondolom, hogy érdemes áttekinteni azt, hogy mi történik a reklámok, a hirdetések területén. A KVSZ-ünk tartalmaz a lakóövezetekre vonatkozóan egy olyan előírást, hogy az építési telken folytatott tevékenységet lehet csak reklámozni, 2 m2 felülettel. Tehát ez évek óta van ez a rendelkezés, tehát semmi köze nincs a mostani plakátharchoz. A másik dolog, hogy ahogy a képviselő úr és elnök úr jelezte, teljesen átalakult a szabályozás. Az Arculati Kézikönyvet kell készíteni, ez alapján októberig el kell fogadni egy településképi rendeletet, ami pontosan a reklámokról, a mindenféle megjelenésről szól és nem keverve az építési szabályzattal. A településképi bejelentési eljárás, az nem építési engedélyköteles építési tevékenységekre, reklámelhelyezésre, és rendeltetésváltozásra vonatkozik. A jogalkotónak valószínű az volt a célja azzal, hogy ezt az önkormányzat kezébe, vagy a polgármester kezébe adta, hogy ne egy hideg, irracionális döntés alapján történjen, hanem az önkormányzat jelenjen meg ezekben a döntésekben. Ugyanígy a településképi vélemény is, amit a Polgármester úr említett, hogy Tervtanács, bár ezt egy kicsit csonkította az egyszerű bejelentésű eljárás az új lakóépületekre, mert azok nem építési engedély eljárásban folynak, hanem egy másban, ezért kiesnek a településképi véleményből, illetve így a Tervtanácsból is. Tehát így egy picit a képviselő úr az, hogy mi épül, azért nemcsak a, a, az önkormányzat döntésétől függ. Tehát lesz rendelet erről.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a Főépítész úrnak. Szász József Alpolgármester úr kíván hozzászólni, pancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen Polgármester úr. Én is erre szerettem volna utalni, hogy óriásplakát elhelyezése a kerületben, önkormányzati területen jelenleg sem engedélyezett, illetve ha bárki szeretné, az pedig, ha jól tudom, építési engedély köteles, amire nem igen, igazán ösztönözzük, hogy erre megadják. A másik, a másik pedig szerintem, teljesen egyetértek azzal, hogy ez az egész elrondítja a kerületet, de ez évek óta, ahogy polgármester úr is mondta, évek óta probléma. Sőt ebből a szempontból mondhatom azt, hogy egy kicsit vissza is kaptunk, tehát ezt a saját előnyünkre tudtuk fordítani ezt a helyzetet, hiszen nem egy esetben, pont a Vagyonhasznosítási Iroda vezényelte le azt, hogy olyan közterületen, ami a miénk, kinőttek a földből óriásplakátok, és tulajdonosként bérleti díjat visszamenőleg tudtunk szedni ezektől a cégektől, amellett, hogy ezt utána le is bontattuk velük. Úgyhogy pont ebbe az irányba haladunk, hogy az engedély nélkül épült ilyen jellegű óriásplakátokat megszüntessük és az elmaradt hasznot behajtsuk ezektől a szervezetektől. Van ahol evvel sikerrel járunk, van, ahol nem, van ahol jelenleg is tárgyalásokban vagyunk. Amit Ön idézett, hogy nem kerül betiltásra a zászlórúd, ha nem is kell olyan messze menni a kerülettől, itt a szomszédba, a X. kerület pont az Árkád Üzletház mellett, ugye vadonatúj, felújított 10 emeletes bérház, panelprogrammal együtt, ugye rajta az információ, a hanyas épület, milyen utca, hánytól-hány számig vannak abban az épületben. Most pont az Árkád mellett, rákerült körülbelül egy olyan 8 emelet magas Auchan ponyvareklám, ami az ellenkező irányba mutatja az Auchant, és mint megtudtam, hogy pont ezt a bérházat, a felújítását, azt az Árkád 2 finanszírozta, úgyhogy nagyon érdekes helyzetek állnak elől, elő. Tehát aki jelenleg reklámozni szeretne, annak minden következmény, vagy minden probléma nélkül például egy bérháznak az oldalát kibérelheti és oda olyan reklámot rak föl, amilyet akar, tekintettel arra, hogy ez magántulajdon. Úgyhogy magántulajdonra olyan reklámot raknak föl, amilyet akarnak, és igazából szerintem ez lenne a diktatúra, az én olvasatomban, hogy ezeket tiltanánk be. Hogyha a saját házfalán szeretné egy, egy funér-lapon az adott politikai erőt reklámozni valaki, ám tegye, ha szeretne kisgépkereskedést reklámozni, akkor tegye, ez akár a sajátja, akár nem. Erre különösebben szabályokat építeni nem lehet, mert ez mind-mind, mind-mind modell, modern, de a másik az, hogy óriásplakát építésre még egyszer elmondom, nincsen erre lehetőség. A másik, a másik pedig azt, hogy Önnek nem tetszik a lapos tetős épület, ez hadd ne váljon már a egy építési szabályzat paragrafusává, ugye az építési trendek jönnek-mennek. Ha egyébként a visszamenőleg egy pár évre megtekinti az év házai díjazott magyarországi és nemzetközi épületeket, azok pont nem a hagyományos sátortetőst mondanak, én ezt nem azt mondom, hogy nekem ez tetszik, vagy nem tetszik. Szerintem az lenne a diktatúra, hogyha csak és kizárólag azt szabnánk meg, hogy a helyben szokásos módon, x hajlásszögű tetőt lehet építeni. Ez is ugyanolyan divat, mint bármi más. Az attól lehet még esztétikus, de ugyanakkor ez tetszhet valakinek, valakinek pedig nem. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólás nincs, így határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti javaslatról szavazunk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A képviselő-testület 14 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a rendelet. Így ezt a napirendi pontot lezártam.

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a településképi bejelentési eljárásról szóló

## 18/2017. (…) önkormányzati rendeletét.

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének**

**18/2017. (VI. 27) önkormányzati rendelete**

**a településképi bejelentési eljárásról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés c) pontjában kapott felhatalmazás és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában biztosított feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**I. Fejezet**

**Általános rendelkezések**

**1. A rendelet célja**

**1. §**

E rendelet célja a Budapest Főváros XVI. kerület építészeti, városképi, illetve természeti értékeinek védelme és igényes alakítása érdekében az építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött egyes építési munkákkal kapcsolatban – a helyi adottságok figyelembevételével – a városképi illeszkedés követelményeinek érvényesítése, a területhasználat rendeltetés szerinti működésének biztosítása, az épített környezet rendezett és esztétikus kialakításának segítése.

**2. A rendelet hatálya**

**2. §**

(1) E rendelet hatálya kiterjed minden természetes személyre, jogi személyre és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki (amely) Budapest Főváros XVI. kerület közigazgatási területén:

1. jogszabályban rögzített építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési tevékenységet végez vagy kíván végezni, illetve azzal összefüggő építészeti-műszaki tervdokumentációt készít;
2. a kerület közigazgatási területén reklámberendezést helyez el, tart fenn vagy kíván elhelyezni, valamint ilyen céllal felületet alakít ki;
3. meglévő építmény rendeltetését – részben vagy egészben – megváltoztatja.

(2) E rendelet előírásait a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (X. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R1.) előírásaival együtt kell alkalmazni.

**II. Fejezet**

**Részletes rendelkezések**

**3. A településképi bejelentési eljárás**

**3. §**

(1) E rendelet előírásai szerint a 6. § (1) bekezdésben foglalt területeken, illetve övezetekben településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni, az építésügyi és építésfelügyeleti hatósági eljárásokról és ellenőrzésekről, valamint az építésügyi hatósági szolgáltatásokról szóló 312/2012. (XI. 8.) Korm. rendelet (továbbiakban: R2.) 1. mellékletében felsorolt építési munkák közül:

1. építmény átalakítása, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, homlokzatának megváltoztatása, kivéve zártsorú vagy ikres beépítésű építmény esetén, ha e tevékenységek a csatlakozó építmény alapozását vagy tartószerkezetét is érintik;
2. meglévő építmény utólagos hőszigetelése, homlokzati nyílászáró cseréje, a homlokzatfelület színezése, a homlokzat felületképzésének megváltoztatása esetén;
3. meglévő építményben új égéstermék-elvezető kémény létesítése esetén;
4. új, önálló (homlokzati falhoz rögzített vagy szabadon álló) égéstermék-elvezető kémény építése esetén, melynek magassága a 6,0 métert nem haladja meg;
5. az épület homlokzatához illesztett előtető, védőtető, ernyőszerkezet építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása esetén;
6. az épületben az önálló rendeltetési egységek számának változtatása esetén;
7. a kereskedelmi, vendéglátó rendeltetésű épület építése, bővítése esetén, amelynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 20 m2 alapterületet;
8. nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény építése, átalakítása, felújítása, valamint bővítése esetén, amelynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 100 m3 térfogatot és 4,5 méter gerincmagasságot;
9. önálló reklámtartó építmény építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása esetén;
10. sírbolt, urnasírbolt építése, bővítése, melynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 50 m2 alapterületet, vagy a 3,0 méter magasságot, valamint urnafülke, sírhely, sírjel építése, elhelyezése esetén;
11. szobor, emlékmű, kereszt, emlékjel építése, elhelyezése esetén, ha annak a talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 6,0 métert;
12. emlékfal építése esetén, amelynek talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 3,0 métert;
13. a 6,0 méter vagy annál kisebb magasságú, a 60 m3 vagy annál kisebb térfogatú siló, ömlesztettanyag-tároló, nem veszélyes folyadékok tárolója, nem veszélyes anyagot tartalmazó, nyomástartó edénynek nem minősülő, föld feletti vagy alatti tartály, tároló elhelyezéséhez szükséges építmény építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése esetén;
14. kerítés, kerti építmény, tereplépcső, járda és lejtő, háztartási célú kemence, húsfüstölő, jégverem, valamint zöldségverem építése, építménynek minősülő növénytámasz, növényt felfuttató rács építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése esetén;
15. napenergia-kollektor, szellőző-, klíma-, riasztóberendezés, villámhárító-berendezés, áru- és pénzautomata, kerékpártartó, zászlótartó építményen vagy építményben való elhelyezése esetén;
16. építménynek minősülő, háztartási hulladék elhelyezésére szolgáló hulladékgyűjtő- és tároló, sorompó, árnyékoló elhelyezése esetén;
17. zászlótartó oszlop (zászlórúd) építése esetén, amelynek terepszinttől mért magassága a 6,0 métert nem haladja meg;
18. a legfeljebb 2,0 méter mélységű és legfeljebb 20 m3 légterű pince építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése esetén.

(2) A vonatkozó építésügyi hatósági engedélyhez kötött, de a jogerős engedélytől eltérően megvalósítani kívánt – az eltérést illetően építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött – építési munkák csak településképi bejelentési eljárás alapján végezhetők, a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzatnak a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló 30/2000. (VII. 14.) rendeletének (a továbbiakban: KVSZ) 2/a sz. mellékletében városképi jelentőségű épületek, építmények, valamint a KL-KT jelű közterületen, közterületekhez kapcsolódó építési telken történő építési munkák esetében.

**4. §**

(1) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni meglévő építmények rendeltetésének részleges vagy teljes megváltoztatása esetén, amennyiben az új rendeltetés szerinti használat:

1. telephely bejelentési vagy engedélyezési eljárás lefolytatását teszi szükségessé;
2. a meglévő vagy korábbi rendeltetéshez képest

ba) környezetvédelmi (zaj, légszennyezési) szempontból kedvezőtlenebb helyzetet teremthet,

bb) jelentősen megváltoztatja az ingatlanon belüli gépkocsiforgalmat, illetve a jogszabályi előírásoknak megfelelően többlet parkolóhelyek vagy rakodóhely kialakítását teszi szükségessé,

bc) állattartás céljára szolgáló rendeltetés módosítás történik,

bd) nem lakás funkcióból lakás vagy szállás jellegű rendeletetés jön létre.

1. érinti a közterület kialakítását, illetve a közterületen lévő berendezéseket vagy növényzetet.

(2) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni minden olyan esetben, amikor településrendezési eszköz a rendeltetés módosítást feltételekhez köti, illetve járulékos beavatkozásokra vagy intézkedésekre vonatkozó kötelezettséget ír elő.

**5. §**

(1) A 6. § (3) bekezdésében foglalt területeken – figyelembe véve a KVSZ általános és egyes területekre vonatkozó szabályozási terv területére vonatkozó előírásokat – az R2. szerint építésügyi hatósági engedélyezési eljáráshoz nem kötött reklám-elhelyezések közül, településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a következő reklámhordozók elhelyezéséhez:

1. az építési telkek területére, az építmények homlokzatára, az építési telek kerítésére, kapujára, támfalára rögzített cég-, címtábla, cégnév vagy céges reklámtábla, egyedi tájékoztató tábla, kirakat, reklámfelületet is tartalmazó előtető, napvédő ponyva;
2. közterületen vagy beépítésre szánt területen hirdető tábla, hirdető vitrin, óriásplakát-tartó, illetve hordozó berendezés, totemoszlop, hirdetőoszlop, citylight berendezés, reklámkorlát, transzparens;
3. a beépítésre nem szánt területeken cég- és címtábla, cégszerű reklámtábla, egyedi tájékoztató tábla, hirdető tábla, hirdetővitrin, óriásplakát-tartó, illetve hordozó, reklámtábla, integrált információ hordozó totemoszlop, hirdetőoszlop, citylight berendezés, transzparens.

(2) Amennyiben az (1) bekezdésben felsorolt reklám-, illetve hirdető berendezések elhelyezésére közterületen kerül sor, a közterület használati szerződés megkötésére csak a településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően történhet, a hatósági határozat feltételeinek rögzítésével.

**4. A településképi bejelentéssel érintett területek**

**6. §**

1. A jelen rendelet előírásai szerint, településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni az építési munkák vonatkozásában:

a) az L3 keretövezetű terület esetében a 3. § (1) bekezdés a)-r) pontjaiban foglalt építési munkák során;

b) az L4 keretövezetű terület KL-KT közlekedési közterületekkel határos építési telkek esetében – a közterület felől látható esetben – a 3. § (1) bekezdés a)-r) pontjaiban foglalt építési munkák során, a KL-KT közlekedési közterületekkel nem határos, míg az egyéb közterülethez kapcsolódó építési telkek esetén, a közterület felőli homlokzaton a 3. § (1) bekezdés d), g), i) és q) pontjaiban foglalt építési munkák során, valamint 5,0 méternél kisebb előkert esetén az e) pontban foglalt építési munkák során;

c) az L7; I; IZ keretövezetű területek esetében a 3. § (1) bekezdés a)-i) pontjaiban és k)-r) pontjaiban foglalt építési munkák során;

d) a KL-KT jelű és egyéb közterületek esetében, a 3. § (1) bekezdésének a), b), l) és p) pontjaiban foglalt építési munkák során;

e) a KVSZ 2/a sz. mellékletében szereplő városképi jelentőségű, valamint a fővárosi védettségű épületek, építmények esetében a 3. § (1) bekezdés a)-r) pontjaiban foglalt építési munkák során;

f) az M és MZ keretövezetek területén a közterületi telekhatártól mért 50,0 méter távolságon belül, a 3. § (1) bekezdés g), h), m) pontjaiban foglalt építési munkák során;

g) az L4, L7, Z-KK keretövezetű területek templom (T) övezeteiben, valamint KV-TE temető keretövezetekben a 3. § (1) bekezdés j) pontban foglalt építési munkák során.

(2) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a meglévő építmények rendeltetésének részleges vagy teljes megváltoztatása vonatkozásában:

1. a 4. § (1) bekezdés a) pontjában foglalt rendeltetés megváltozása esetén, kivéve az M és MZ keretövezetek területét;
2. az L3; L4; I és IZ keretövezet területén a 4. § (1) bekezdés b) és c) pontjában foglalt előírásokat érintő rendeltetésmódosítás esetén.

(3) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a reklámok elhelyezése tekintetében:

1. az L3 keretövezetben és az azon belüli, és határoló közterületeken az 5. § (1) bekezdés a)-c) pontjaiban foglalt reklámtartó építmény elhelyezésére;
2. az L4; L7; az I és IZ keretövezet KL-KT jelű közterületekkel határos építési telkein, illetve azon lévő építményein, az 5. § (1) a) és b) pontjában foglalt reklámtartó építmény elhelyezésére;
3. a KL-KT jelű közterületeken, valamint a KL-VA közlekedési területeken az 5. § (1) bekezdés a)-c) pontjaiban foglalt reklámtartó építmény elhelyezésére;
4. az építési övezettől függetlenül a műemléki, fővárosi védettségű vagy városképi jelentőségű ingatlanok és közvetlen szomszédos építési telken és épületein, minden reklám, reklámtartó építése, felújítása, átalakítása, bővítése;
5. az M-MZ keretövezet és a beépítése nem szánt területen közterülettel határos telekhatárán, 50 méteren belül, az 5. § (1) bekezdés a)-c) pontjában foglalt reklámtartó építmény elhelyezésére.

(4) Településrendezési eszköz – a szabályozással érintett terület sajátosságai alapján – további területek esetében is előírhatja – a vonatkozó rendeletek figyelembevételével – a településképi eljárás lefolytatását.

**5. A településképi bejelentési eljárás részletes szabályai**

**7. §**

(1) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez benyújtott – papír alapú – bejelentésre indul. A bejelentéshez papír alapú dokumentációt vagy a dokumentációt tartalmazó digitális adathordozót kell mellékelni.

(2) A bejelentésnek tartalmaznia kell:

1. a bejelentő nevét,
2. a bejelentő lakcímét, szervezet esetén székhelyét,
3. a tevékenység jellegét:

ca) a folytatni kívánt építési tevékenység megjelölését,

cb) reklám elhelyezés megjelölését,

cc) rendeltetés változás megjelölését,

1. a c) pont szerinti tevékenység helyét, a telek helyrajzi számát,
2. a tevékenység tervezett időtartamát.

(3) A bejelentéshez mellékelt (értékelhető műszaki tartalommal és előadásmóddal készített) dokumentációnak – a kérelem tárgyának megfelelően – tartalmaznia kell:

1. a műszaki leírást a telepítésről, az építészeti kialakításról,
2. helyszínrajzot a szomszédos építmények és terepviszonyok feltüntetésével,
3. alaprajzot,
4. homlokzatot,
5. utcaképi vázlatot, színtervet, látványtervet.

(4) A (2) bekezdés cb) pont szerinti reklám elhelyezési tevékenység esetében – közterületi elhelyezés esetén – a közműszolgáltatókkal dokumentáltan egyeztetett helyszínrajz és fotómontázs is szükséges.

(5) E rendelet szerinti bejelentési eljárásra kötelezett tevékenység – a (7) bekezdés szerinti hatósági határozat birtokában kezdhető meg , ha más hatósági engedély nem szükséges.

(6) A polgármester a tervezett építési tevékenységet, reklám elhelyezést vagy rendeltetésváltozást – kikötéssel vagy anélkül – tudomásul veszi, a bejelentőt erről a tényről hatósági határozat megküldésével értesíti, ha a bejelentés

1. megfelel az R1. szerint meghatározott, valamint e rendeletben rögzített formai és tartalmi követelményeknek,
2. a tervezett építési tevékenység, illetve a reklám illeszkedik a településképbe,
3. a tervezett rendeltetésváltozás illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz és a határoló közterületek rendeltetésszerű és biztonságos használatát indokolatlan mértékben nem zavarja, illetve nem korlátozza.

(7) A településképi bejelentés tudomásulvételét tartalmazó hatósági határozatot, illetve a tudomásulvétel megtagadását a polgármester a bejelentés megérkezésétől számított 15 napon belül adja ki.

(8) A polgármesternek a településképi bejelentéssel kapcsolatos döntését az önkormányzat főépítésze készíti elő.

(9) A (7) bekezdés szerinti hatósági határozat tartalmazza az R1. 24. § (2) bekezdésében foglaltakat.

(10) A hatósági határozatban foglalt tevékenység érvényességi ideje a következő:

1. építési tevékenység esetén egy vagy két év, vagy az hatósági határozat szerinti konkrét tevékenység működési ideje;
2. a reklámozás időtartama legfeljebb 2 év;

c) a rendeltetésmódosítás időtartama 1 év vagy 2 év, vagy az hatósági határozatban szereplő tevékenység működési ideje, vagy határidő nélküli lehet.

(11) A polgármester megtiltja a bejelentett építési tevékenység, reklámelhelyezés vagy rendeltetésváltozás megkezdését és – a megtiltás indokainak ismertetése mellett – figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli megkezdésének és folytatásának jogkövetkezményire, ha a bejelentés

1. nem felel meg az R1-ben meghatározott és e rendeletben meghatározott követelményeknek, illetve műszaki előadásmódjában egyértelműen nem bírálható el,
2. a tervezett építési tevékenység reklám, reklámozás nem illeszkedik a településképbe,
3. a tervezett rendeltetésváltozás nem illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz, illetve a bejelentés, dokumentáció nem igazolja, hogy az új rendeltetés a környező ingatlanok, valamint a határoló közterületek rendeltetésszerű használatát indokolatlan mértékben nem zavarja, illetve nem korlátozza.

(12) A településképi eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése, illetve – e rendeletben rögzített – a hatósági engedélyhez nem kötött tevékenységek, reklámelhelyezések és rendeltetésmódosítások bejelentésének elmulasztása esetén, illetve végre nem hajtása esetén, a magatartás elkövetőjével szemben 50.000 forintig terjedő bírság szabható ki.

(13) A polgármester ellenőrzi a bejelentési kötelezettség teljesítését és a bejelentett tevékenység folytatását.

(14) A polgármester döntésével szemben Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületéhez lehet fellebbezést benyújtani.

**III. Fejezet**

**Záró rendelkezések**

**8. §**

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak a településképi bejelentési eljárásról szóló 9/2013. (II. 18.) önkormányzati rendelete.

(3) E rendelet rendelkezéseit a hatályba lépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László***jegyző* | **Kovács Péter***polgármester* |

Záradék:

E rendelet 2017. június 27-én kihirdetésre került.

Ancsin László

jegyző

**ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

E rendelet a bejelentéshez kötött tevékenységek előzetes önkormányzati jellegű – a kerület építészeti, városképi megjelenését, az épített környezet esztétikus megjelenését biztosító – véleményezését teszi lehetővé.

**RÉSZLETES INDOKOLÁS**

**1. §-hoz**

A rendelet célját rögzíti.

**2. §-hoz**

A rendelet hatályát rögzíti, illetve a vonatkozó jogszabályban rögzített előírások figyelembevételére hívja fel a figyelmet.

**3. §-hoz**

A bejelentési kötelezettséggel érintett tevékenységek közül, a rendelet alkalmazása során figyelembe veendő tevékenységet rögzíti.

**4. §-hoz**

A településképi bejelentési eljárás lefolytatására kötelezett építmények és rendeltetés szerinti változások körét rögzíti.

**5. §-hoz**

A településképi bejelentési eljárás lefolytatására kötelezett reklámhordozókat rögzíti.

**6. §-hoz**

A településképi bejelentési eljárásra kötelezett tevékenységeket, területi-övezeti összefüggésben rögzíti.

(1) az építési munkák vonatkozásában,

(2) a rendeltetés módosítás vonatkozásában,

(3) a reklám elhelyezés vonatkozásában,

(4) sajátossággal érintett területek vonatkozásában.

**7. §-hoz**

(1)-(4) A településképi bejelentési eljárás részletes szabályait rögzíti.

(5) Az eljárás és más hatósági engedély kapcsolatát rögzíti.

(6)-(11) Az eljárás során kialakítható döntések feltételeit rögzíti.

(12) Az eljárás során alkalmazandó szankcióról rendelkezik, amely a rendeletnek nem megfelelő tevékenységek megszüntetését fokozatos – figyelmeztető – szankciókkal kívánja biztosítani.

(13) Az ellenőrzés célja, hogy a tevékenység tényleges jogszerűsége az eljárást követő időszakban is biztosítva legyen.

(14) Az eljárás elleni fellebbezés lehetőségét biztosítja.

**8. §-hoz**

Hatályba léptető és záró rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 9-sel jelzett:

NAPIREND: 9. Javaslat a vagyonrendelet módosítására (112011/1 hrsz)

***105/2017. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztő dr. Csomor Ervin, aki jelzi, hogy nincsen hozzáfűznivalója. Kérdezem, van-e kérdés? Nincs. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre sincsen igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról szavazunk, minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag, ezt elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

# 244/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület 112011/1 hrsz-ú, ingatlan-nyilvántartás szerinti kivett út megnevezésű ingatlant, a vagyonkataszterben kivett beépítetlen terület megnevezésű, forgalomképes üzleti vagyont, kivett közút megnevezésű, forgalomképtelen törzsvagyonná nyilvánítja.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendeletben történő átvezetéséről.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És szintén 2. oldalon található rendeleti javaslatról döntünk, szintén minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ez a javaslatot is. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

## 19/2017. (…) önkormányzati rendeletét.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének

19/2017. (VI. 27.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) 1. mellékletének az alábbi szövegrésze helyébe:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hrsz** | **cím** | **Típus** | **Megnevezés** | **Alap-ter.** | **Önk.****Tul.** | **Forgalomképesség** |
| „112011/1 | Rákospalotai határút | Művelés alól kivett | Beépítelen terület | 164 m² | 100% | Üzleti vagyon” |

az alábbi szöveg lép:

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Hrsz** | **cím** | **Típus** | **Megnevezés** | **Alap-ter.** | **Önk.****Tul.** | **Forgalomképesség** |
| „112011/1 | Rákospalotai határút | út | Kivett közút | 164 m² | 100% | Forgalomképtelen” |

**2. §**

1. E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
2. E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László** *jegyző* | **Kovács Péter** *polgármester* |

Záradék:

E rendelet 2017. június 27-én kihirdetésre került.

Ancsin László

jegyző

**Általános indokolás**

A rendelet módosításával az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásról szóló 24/2009. (VI. 25.) rendelet 8. § (1) bekezdése alapján, egyes vagyontárgyak forgalomképességének megváltoztatásáról a Képviselő-testület dönt a vagyontárgy valamely típusba történő besorolására vonatkozóan.

**Részletes indokolás**

1. **§-hoz:**

A meglévő 164 m² területű üzleti vagyont forgalomképtelen törzsvagyonnak minősíti.

1. **§-hoz:**

Záró rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 10-sel jelzett:

NAPIREND: 10. Egyes intézmények alapító okiratának módosítása

***103/2017. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Jelenleg erre sincsen igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 245/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal alapító okiratát az előterjesztés 1. számú melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat alapján készített módosító okirat aláírására, valamint a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat Magyar Államkincstárhoz való megküldésére.

Határidő: 2017. július 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

2. oldal, II. számú határozati javaslat, minősített szótöbbség. Szavazzunk! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

# 246/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ alapító okiratát az előterjesztés 2. számú melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat alapján készített módosító okirat aláírására, valamint a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat Magyar Államkincstárhoz való megküldésére.

Határidő: 2017. július 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

2. oldal, III. számú határozati javaslat, minősített szótöbbség. Szavazzunk! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

# 247/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde alapító okiratát az előterjesztés 3. számú melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat alapján készített módosító okirat aláírására, valamint a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat Magyar Államkincstárhoz való megküldésére.

Határidő: 2017. július 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

2. oldalon kezdődő IV. számú határozati javaslatról szavazunk, minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag ezt is elfogadta.

Ezzel ezt a napirendet le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

# 248/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda alapító okiratát az előterjesztés 4. számú melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat alapján készített módosító okirat aláírására, valamint a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat Magyar Államkincstárhoz való megküldésére.

Határidő: 2017. július 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 11-sel jelzett:

NAPIREND: 11. Helyi Esélyegyenlőségi Program áttekintése

***113/2017. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztő dr. Csomor Ervin Alpolgármester úr. Parancsoljon, Alpolgármester úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Tisztelt Képviselő-testület! A vonatkozó jogszabályok alapján ugye minden önkormányzatnak kötelező ilyen Esélyegyenlőségi Programot készíteni, aminek ugye több része van, helyzetelemzés, illetőleg intézkedési terv. Most az önkormányzatnak igazándiból annyi a feladata, hogy ezt az intézkedési tervet át kell tekinteni, amely, hát ugye az előterjesztés alapján megtörtént. És jövő év június 30-áig, amely ugye szerepel a határozati javaslatban is, akkor lesz egy soron következő felülvizsgálat és a felülvizsgálat alapján egy új, Esélyegyenlőségi Programot kell majd készítenie az önkormányzatnak. Én úgy gondolom, hogy ezt…

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérnék képviselő úrnak!

DR. CSOMOR ERVIN

…korrektül elvégeztük. Tartalmazza gyakorlatilag az előterjesztés végig a megvalósulásnak a kifejtését. Kérném ezt tárgyaljuk meg és fogadjuk el. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdezem van-e kérdés? Ilyen nincs. Vélemény, javaslat avagy hozzászólás? Jelenleg erre sincsen igény. Az előterjesztés 6. oldalán található határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

# 249/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 31. § (4) bekezdésének megfelelően áttekintette Helyi Esélyegyenlőségi Programját.

Az áttekintés alapján felkéri a polgármestert a Helyi Esélyegyenlőségi Program intézkedési tervének felülvizsgálatára és új Helyi Esélyegyenlőségi Program készítésére.

Határidő: 2018. június 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 12-sel jelzett:

NAPIREND: 12. Pályázati kiírás a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálata gazdasági igazgató munkakör munkaviszony keretében történő betöltésére

***106/2017. sz. határozat***

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő dr. Csomor Ervin Alpolgármester úr. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Ugye a hatályos jogszabályok alapján a KESZ-nek nemcsak a vezetőjét, hanem a gazdasági igazgatónak a kinevezéséről is a képviselő-testület dönt. Jogszabályok alapján állítottuk össze a pályázati felhívást. Kérném, hogy ezt a testület fogadja el. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Jelenleg erre sincsen igény. Előterjesztés 3. oldalán kezdődő, és 6. oldalán befejeződő határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

# 250/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálata gazdasági igazgató munkakör munkaviszony keretében történő betöltésére pályázatot ír ki, az alábbiak szerint:

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete**

*a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény (a továbbiakban: Kjt.) 22/B. §-a, valamint a végrehajtásáról szóló 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 7. §-a és a 13/2002. (III. 28.) EüM rendelet alapján*

**pályázatot hirdet**

**a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálata
gazdasági igazgató munkakör**

munkaviszony keretében történő betöltésére.

**A munkaviszony időtartama:** 5 év határozott idő, 3 hónapos próbaidő kikötésével

**Foglalkoztatás jellege:**

Teljes munkaidő

**A vezetői megbízás kezdő napja:**

2017. november 16.

**A vezetői megbízás megszűnésének időpontja:**

2022. november 15.

**A munkavégzés helye:**

XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálata 1165 Budapest, Benő utca 3.

**A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:**

A XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálata költségvetésének tervezése, a pénzellátással, gazdálkodással, a vagyon kezelésével, a személyi juttatásokkal és a munkaerő-gazdálkodással, a beszámolással, a számvitellel, az előírt adatszolgáltatással és a gazdasági folyamatok ellenőrzésével kapcsolatos feladatok ellátása, az intézmény gazdasági területe jogszabályok szerint történő működésének irányítása.

**Munkabér és juttatások:**

A Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. tv. szerint, megegyezés alapján.

**A pályázat elnyerésének feltételei:**

A pályázati eljárás részletes szabályait a 13/2002. (III. 28) EüM rendelet tartalmazza.

* Szakirányú felsőfokú iskolai végzettség vagy felsőfokú iskolai végzettség és emellett mérlegképes könyvelői vagy ezzel egyenértékű szakképesítés;
* A könyvviteli szolgáltatás körébe tartozó feladatok ellátása tekintetében szerepelnie kell a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény (a továbbiakban: Szt.) 151. § (3) bekezdése szerinti nyilvántartásban, és rendelkeznie kell a tevékenység ellátására jogosító engedéllyel;
* Legalább 5 éves vezetői gyakorlat;
* Vagyonnyilatkozat tételi eljárás lefolytatása;
* Büntetlen előélet;
* Magyar állampolgárság;
* Felhasználó szintű MS Office (irodai alkalmazások) ismerete;
* További munkaviszony, más vezetői megbízás nem létesíthető;
* Összeférhetetlenség a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 211. § (1) bekezdés szerint.

**A pályázat elbírálásánál előnyt jelent:**

* Vezetői gyakorlat költségvetési szerv gazdálkodási feladatainak ellátásában;
* Egészségügyi intézménynél szerzett tapasztalat;
* Államháztartási mérlegképes könyvelői képesítés;
* Saldo Creator integrált számviteli információs rendszer ismerete;
* Európai uniós pályázatokkal kapcsolatos gyakorlat;
* Közbeszerzési eljárás bonyolítására vonatkozó gyakorlat, szakképzettség.

**A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:**

* Végzettséget igazoló dokumentumok, képesítési előírások másolata,
* Részletes szakmai önéletrajz telefonos elérhetőséggel;
* Motivációs levél;
* 3 hónapnál nem régebbi eredeti büntetlen előéletet igazoló okirat (erkölcsi bizonyítvány);
* A pályázat feltételeként előírt vezetői beosztásban szerzett gyakorlat, költségvetési intézménynél szerzett tapasztalat igazolása;
* A pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggésben szükséges kezeléséhez hozzájárul;
* A pályázó nyilatkozata arról, hogy hozzájárul ahhoz, hogy pályázati anyagát Szakmai Szakértői Bizottság, valamint a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megismerje, és abba betekintsen;
* A pályázó nyilatkozata arról, hogy a pályázat elfogadására vonatkozó előterjesztést a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja-e;
* A 2007. évi CLII. törvény alapján a vagyonnyilatkozat tételi kötelezettség vállalására vonatkozó nyilatkozat;
* A munka törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. törvény 211. § (1) bekezdése szerinti előzetes összeférhetetlenségi nyilatkozat.

**A munkakör betöltésének várható időpontja: 2017. november 16.**

**A pályázat benyújtásának határideje:** 2017. szeptember 26.

**A pályázatok benyújtásának módja:**

A pályázatot egy példányban, zárt borítékban a „Gazdasági igazgatói pályázat XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálata „- megjelöléssel a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Humán Ügyosztályához kell eljuttatni. A borítékra kérjük ráírni a pályázó nevét és címét. Cím: 1163 Budapest, Havashalom utca 43.

A pályázat kiírója hiánypótlási lehetőséget nem biztosít.

Információt nyújt: Nyíriné Kovács Ildikó Költségvetési és Pénzügyi Irodavezető (mail: nyiri@bp16.hu, telefon: +3614011663)

**A pályázat elbírálásának módja, rendje:**

A pályázatokról a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete által felkért eseti bizottság véleményezését követően a Képviselő-testület dönt.

**A pályázat elbírálásának határideje:** 2017. október 18.

**A pályázati kiírás közzétételének helyei, ideje:**

Egészségügyi Közlöny 2017. augusztus 25.

Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ weboldalán: 2017. augusztus 25.

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat és a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatának honlapja: 2017. augusztus 25.

XVI. Kerületi Újságban a 2017. augusztusi számban

**A munkáltatóval kapcsolatban további információt a** [**www.szakrendelo16.hu**](http://www.szakrendelo16.hu) **honlapon szerezhető.**

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy 2017. augusztus 25-ei megjelenéssel gondoskodjon a pályázat közzétételéről a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ weboldalán, valamint a XVI. Kerületi Újság augusztusi számában és az Önkormányzat weboldalán, valamint felkéri a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálata igazgatóját, hogy 2017. augusztus 25-ei megjelenéssel gondoskodjon a pályázat közzétételéről az Egészségügyi Közlönyben és az Intézmény honlapján.

A Képviselő-testület az eseti szakmai előkészítő bizottságba a fenntartó képviselőjeként Dr. Csomor Ervin alpolgármestert, dr. Hajducsek-Láposi Enikő gazdálkodási ügyosztályvezetőt és dr. Erdősné Kocsis Helga humán ügyosztályvezetőt delegálja, valamint felkéri a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálata igazgatóját, hogy gondoskodjon a 356/2008. (XII. 31.) Korm. rendelet 4. § (1) bekezdés szerint előírt bizottsági tagok kijelöléséről.

Határidő: 2017. június 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 13-sal jelzett:

NAPIREND: 13. Javaslat a Budapest XVI. kerület 1531/10 transzformátor állomás kihelyezésével létrejött vagyon átadására

***107/2017. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Psssszt! Cscscscscst! Vélemény van-e, mert kérdés nem volt? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslat elfogatása minősített szótöbbséget igényel. Kérem szavazzanak! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

# 251/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Erzsébet-liget (Bökényföldi út 25.) 105842/34, 105842/42, 105614 hrsz. közterületeken elhelyezett 0,4 kV-os földkábelt és BHTR állomást térítés nélkül az ELMŰ tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

Felhatalmazza a Polgármestert az átadásról szóló megállapodás aláírására, az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő:2017. december 30.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 14-sel jelzett:

NAPIREND: 14. Javaslat a Mátyásföldi Lawn Tennis Clubbal (MLTC) kötött bérleti szerződés módosítására, valamint a Mátyásföldi Lawn Tennis Club részére részletfizetés biztosítására és a 121/2017. (IV. 12.) KT és a 122/2017. (IV. 12.) KT, 124/2017. (IV. 12.) KT számú határozatok hatályon kívül helyezésére

***101/2017. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő a polgármester. Előterjesztőként annyit hadd mondjak el, hogy ugye erről már döntött egyszer a képviselő-testület, vagyis, hogy az MLTC-vel kapcsolatban a jövőben hogyan lépjünk tovább, és akkor a képviselő-testület némi vita után úgy döntött, hogy mintegy 10-10,5 millió forintnyi tartozását az MLTC-nek, tekintettel a helyzetre elengedi, majd egy pályázatot ír ki, pályázat útján, új feltételekkel a pálya üzemeltetésére. A határozatot azért nem tudtuk végrehajtani, mert az MLTC időközben jelezte, hogy ő átgondolta ezt a helyzetet, és bár nem egyből, hanem, több mint 2 éves részletben, de igyekezne törleszteni a tartozását azzal együtt, hogy vállalná azt, hogy a pályázatnál, amire már a képviselő-testület döntött, hogy milyen feltételekkel írná ki a pályázatot, hogy a jövőben ezzel a pályázati feltételekkel együtt bérelné a területet. Tehát kvázi módosításra kerülne a bérleti szerződés, nyilvánvalóan így elkerülve a pályázatnak a kockázatát vagy esetleges kockázatát. Én azt gondolom, hogy ez egy jó irány az MLTC részéről. Én ezt nagyon tudom támogatni, és én kérem képviselőtársaimat, hogy ezt az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokat szavazzák meg. Kérdés? Egyből először Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Kicsit furcsán érzem magam, mert elég komoly vita volt az áprilisi testületi ülésen. Aztán nem tudom, mi történt, tehát? Csoda történt? Vagy, vagy valaki odaállt a sportegyesület mögé egyébként és megígérte, hogy ezeket az anyagi kondíciókat biztosítani fogja vagy egyszerűen csak megjelent valaki, aki azt mondta, hogy hát elindulnék én ezen a pályázaton. Tehát nagyon-nagyon furcsa számomra ez a, ez a mostani váltás, és kicsit úgy érzem, hogy most idézőjelben, hogy szórakoznak velünk, tehát… Van egy döntés, amit a képviselő-testület alaposan megvitatott. Alig két hónap telt el és akkor most már, most már ezt a, ezt a változatot javasolják nekünk. Úgyhogy kérdezném, hogy a Polgármester úr miért támogatja ilyen előszeretettel ezt a, ezt a változatot? Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő kérdező Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Hasonló módon kezdeném, mint Abonyi képviselőtársam. Ugye ő úgy mondta, hogy kicsit zavarban van, akkor lehet, hogy én még fiatalabb vagyok, és könnyebben zavarba jövök, én meg rendkívüli módon zavarban vagyok Polgármester úr ettől az anyagtól. Két hónappal ezelőtt, vagy kicsit több mint két hónappal ezelőtt, amikor tárgyaltuk, akkor Ön hosszan érvelt amellett, hogy miért akkori megoldás a helyes. Elmondta, hogy ennek a szervezetnek nincsen pénze, ezzel ugye most jogilag nem elengedjük, de tartalmilag ott elengedtünk volna, bő 10 millió forintot, és hogy miért a pályázat a helyes megoldás. Ha kell, szívesen a következő hozzászólásomban hosszan idézek az ön szövegéből, a szó szerinti jegyzőkönyvben, amely ellentétés, ellentétes az érvelése, mint ami most van. Polgármester úr, a 6-os napirendi pontnál, a mai nap, a közterületek használatáról szóló előterjesztésnél Csomor Ervin Alpolgármester úr, hogy ilyen furcsán fogalmazzak, egy ilyen őszinte jellegű feltáró vallomást tett, hogy miért fontos ez a napirendi pont ott. Tehát elmondta, hogy bár nyílt ülésen van, de elmondta a motivációt és ehhez örömmel tudtam hozzászólni, értettem, hogy miről szól ez valójában. Hadd, hadd kérjem Öntől, hogy ugyanezt tegye meg erről a napirendi pontnál. Egy ilyen őszinte jellegű feltáró vallomást tegyen, hogy mi az Ön motivációja ebben? Ugyanúgy, ahogy Abonyi képviselőtársam kérdezi. Önt vagy az önkormányzatot, vagy minket milyen módon kötelez, hogy a Lawn Tennis Club, ez a Mátyásföldi Lawn Tennis Club éppen, hogyan szeretne valamit csinálni? Vannak határozataink, három darab, ez az előterjesztés, persze most gyorsan visszavonná, mert ő közben, hát nyilvánvalóan az, amit Abonyi képviselőtársam mondott, rájöttek arra, hogy itt a pályázat mégse, és akkor valahonnan ezek szerint fiktív, vagy valami módon találtak pénzt. Tehát sok-sok kérdést föl tudnék tenni, pont, amikor visszanéztem az előző testületi ülésnek ezt az emlékeztető részét, vettem észre, hogy Ön mennyire megengedő volt velem, hogy sokkal hosszabban tehettem föl a kérdéseimet, mint az idő erre lehetőséget adott. Én ezért most ezzel nem élnék, hanem csak egy ilyen egyszerű kérdésem lenne, hogy Polgármester úr mi kényszeríti Önt erre, hogy ezt tegye?

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. További…

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen! Bocsánat, befejeztem!

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőt nem látok. Kezdjük Vajda képviselő úrnak a hozzászólásával. Semmi nem kényszerít, tehát az már rég rossz lenne, hogyha ma Magyarországon egy polgármestert lehetne bármire is kényszeríteni, tehát akkor már majdnem igaza lenne, annak, aki diktatúrát kiáltana. Nyilván ez nincsen így és a jelenlegi előterjesztés sem ad erre okot. Abonyi úrnak a fölvetése, hogy vajon mi történhetett? Szerintem az Ön fölvetése -be ugye három dolgot mondott. Kettőre biztosan emlékszem. Az egyik, hogy valami új, gazdasági konstrukciót gondoltak ki, vagy valami újfajta szponzor, vagy, valaki megjelent, illetve, hogy megjelent másik potenciális pályázó is erre a területre. Szerintem mindkettő igaz. Én azt gondolom, hogy kellő ideje volt az MLTC-nek arra, hogy átgondolja ezt a helyzetet, amiben ő van. Engem abban egy biztosan motivál, hogyha már őszinte, föltáró vallomást kért tőlem Vajda képviselő úr, hogy én bármennyire is hülyén hangzik, szeretem ezt a klubot, bár nem vagyok tagja. Tehát ugye a Mátyásföldi Tennis Club, az egy ősrégi klub, ráadásul ugye amennyire, szóval a kerület történetét ismerni kell az Ómátyásföld történetét is. Ugye a Nyaraló Tulajdonosok Egyesülete hozta létre még ezt az Erzsébet-ligetet, és később ugye az ő utódaik hozták létre ezt a tenisz klubot. Amikor annak idején még az európai uniós pályázatra beadta még a Szabó Lajos Mátyás által vezetett önkormányzat a Erzsébet-liget fejlesztését, uszoda, meg miegymás, akkor is az volt a cél, hogy ennek a patináns egyesületnek egy új, egy olyan székházat teremtsenek, ami ugye az eredeti állapotnak megfelelően, mint ahogy azt annak idején megépítették, és nem abban az állapotban, ahogy a szovjetek lerombolták, hogy az eredeti állapotnak megfelelően építsük újjá ezt a, ezt a klub épületet, mert, hogy ez annak idején a polgárosodásban, illetve hát gondolom én, a Ómátyásföld lakóinak egy igen jelentős része volt. Én őszintén szólva örülök annak, hogyha ezen a területen nagyobb rend, nagyobb tisztaság, és valósul meg, mindezt úgy, és az ár dupla öröm számomra, hogyha ezt a Mátyásföldi Tennis Club tudja majd megtenni. Én bízom abban, hogy kellően eltökéltek abban az irányban, hogy, hogy itt a rend és a tisztaság megvalósulhasson. Az meg szerintem külön jó, hogyha, bár nem egyszerre, meg nem egyben, de a tartozásukat részletekben rendezni fogják. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Hát gondolkodtam, hogy mondjam ezt a szót, de lehet, hogy fogom mondani, sőt mondom is. Értem, akkor Önt nem kényszeríti senki, semmire, hiszen, ha kényszerítené, akkor nem lenne demokrácia, ha demokrácia, akkor Önt nem kényszeríthetik. Én akkor hadd használjam azt a szót, amit az Ön pártjának az elnöke mondott, hogy csicskáztatás. Én úgy értelmezem, hogy az előző testületi ülésre, az áprilisi testületi ülésre, amit Ön beterjesztett javaslatot, ott Ön azzal, hogy elengedjük a pénzt, hiszen nincs pénzük, reménytelen behajtani és a közös megegyezésnek ez az egyetlen megoldása. Ön, az akkori, tehát most az áprilisi javaslatáról beszélek, a hűtlen kezelés vádját kockáztatta, saját helyzetében, hiszen tizenvalahány millió forintot, 4 év alatt fölhalmoz egy, egy klub. Ön semmilyen érdemi intézkedést nem tesz azért, hogy ezt behajtsa, majd egy jogilag, tudom, hogy nem elengedés, de azért abban ott, akkor abban a beszélgetésben megállapodtunk, hogy tartalmilag elengedünk valamit, ezt elfelejti nekik. Ön akkor, nem úgy kérdezem, hogy mi kényszeríti Önt erre, hanem ahogy Ön mondta előbb, hogy Ön szereti ezt a klubot. Azt hiszem így fogalmazott szó szerint, hogy bár nem tagja ennek a klubnak, ön szereti ezt a klubot. Akkor, tudom, hogy ez hozzászó, hozzászóláskör, de hátha kapok választ még ebben a körben is Öntől arra, hogy milyen korábbi érdemei vannak a Mátyásföldi Lawn Tennis Clubnak, hogy Ön ennyire szereti ezt a klubot? Milyen érdemei vannak, hiszen ez korábban, éveken keresztül, ugye előző anyagból is olvashattuk, ebben is benne van, nem fizettek. Én úgy tudom, hogy utánpótlást sem nevelnek ilyen módon. Én nem tudok semmilyen közösségfejlesztő eredményükről. Én nem tudok arról, hogy mondjuk szemben a másik tenisz klubbal, Szentmihályon, nyári gyerektábort tartanának-e. Én például honlapjukat sem találtam. Én nem tudom, hogy pályát bérbe adnak-e, mert árlistájukról nem tudok. Ön sem tudott az előző testületi ülésen erről bármit mondani. Az előző testületi ülésen, amikor ezt tárgyaltuk, akkor föltettem kérdéseket Önnek, hogy hány gyerek jár oda, milyen tömegsportra, akkor ezekre Ön azt mondta, hogy nem tudja, gazdálkodásáról sem tudja, tehát egyszerű kérdésem az, hogy milyen érdemei vannak, amiért ezt megtehetik Önnel? Egy előző testületi ülésen is, amit műveltettek Önnel, vagy nem tudom, hogy kell pontosan ezt nyelvtanilag megfogalmazni, illetve most, hogy akkor ők meggondolják magukat, hát akkor mégis a pályázat azért veszélyes dolog, és akkor inkább ők ezekkel a feltételekkel mennének tovább. Ha kiírnánk egy rendes, nyilvános pályázatot, ahogy az előző ülésen, Ön hihetetlen erővel érvelt amellett, és az a része meggyőző volt, ha az esetleg sikertelen, még akkor is lehet ilyen módon folytatni ezzel a tenisz klubbal. Tehát nem értem, pontosan azt, hogy, hogy lehet, hogy ők így meggondolják magukat, és akkor, értem, hogy nem jogilag kényszerítik Önt, de tartalmilag mégis. Még kapok úgyis másodszorra szót Öntől, akkor majd módosító javaslatokat akkor beszélnék, de nagyon kíváncsi vagyok a beszélgetésünkre. Látom, sokan fognak hozzászólni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő úr, tisztázzunk néhány dolgot. Tehát tévesen állítja, hogy más, hogy mondjam kitételt ne említsek, hogy az önkormányzat semmilyen jogi lépést nem tett a tartozás behajtására. Ez nem igaz! Tettünk egy csomó lépést! Szeretem az összes kerületi sportegyesületet. Tehát nincsen kitüntetett helyzetben a MLTC, ebből a szempontból. Ha azt kérdezné, hogy a szívemhez melyik áll legközelebb, akkor az Ikarust mondanám, már csak azért is, mert annak az egyesületnek voltam igazolt versenyzője. Ezzel együtt, azért azt el kell ismerni, hogy Mátyásföldön, az MLTC fociban, illetve teniszben, sakkban és még néhány, hát hogy mondjam én inkább, hogy meg ne sértsem a sportolókat, marginálisabb sportágban azért komoly eredményei vannak, teniszben mindenképpen. Talán tessék figyelni, vagy visszamenőleg elolvasni például a Kerületi Újságot, ugye ott azért volt például női senior, talán Európa Bajnokság, csapatbajnok, ha jól emlékszem, de abban a szerencsés helyzetben vagyunk, ugye hogy itt van az MLTC vezetése, és az Ön által fölvetett kérdésekre, fog majd tudni válaszolni, majd, hogyha ezt igénylik, akkor én nagyon szívesen szót is adok Zengő úrnak, vagy akár Szemler úrnak, hogy elmondják. Bármennyire is hülyén hangzik, hogy milyen érdemei vannak? Hát az, hogy Mátyásföldön sportot csinálnak. Ez szerintem elég fontos indok. Ugyan e miatt ugye Mátyásföldön még egy másik egyesület, az Ikarus sportot csinál, ugye az MLTC, bár nem abban a színvonalban, ahogy én azt elvárnám, üzemelteti ezt a pályát, mert én nagyobb tisztaságot, de én ezt elmondtam nekik is, nagyobb tisztaságot, és rendet várnék el. Én azt gondolom, hogy lehet ezt jobban csinálni. Én úgy látom az MLTC vezetőin, hogy ezt két hónap alatt ők is átgondolták. Tehát szerintem 2 hónap alatt sok minden megváltozott, sok minden az ő gondolkodásmódjukba, és én semmi mást nem csinálok, mint támogatom azt, hogyha ők átgondolták ezt a dolgot, akkor másképpen csinálják. Képviselő-testület mérhetetlen bölcsességével el fogja dönteni, hogy ezt engedi nekik, vagy sem. Ha nem engedi, akkor marad az, amit korábban döntöttünk, én azért mondom, az egyesület múltjára, tradíciójára és tekintélyére való vagy azt, azt előre vetítve én azért adnék nekik egy esélyt. Persze nem vagyunk egyformák. Képviselő úr, én azt látom, hogy, hogy mindig egyfajta ilyen, ilyen hasonlóképpen, mint Mizsei képviselő úr, de lehet, hogy akkor ez már ilyen, ilyen az idők szele, hogy kezdődik a választási kampány, vagy nem tudom, micsoda, hogy, hogy ilyen politikát lát ebben a kérdésben, pedig itt nincsen ilyesmi. Varga Ilona a következő hozzászóló, parancsoljon képviselő asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester úr. Nem véletlenül készítettem én az előterjesztésemet a kerület sportcélú, sport- és szabadidő célú fejlesztéseinek tárgyában, hogy mit akarunk egyáltalán, koncepciótervének elkészítése tárgyában, hogy mit akarunk, hogy akarunk, milyen sportegyesületeket, milyen tömegsportot akarunk támogatni. Ebben az is benne volt, hogy én akkor, még azzal a tudattal írtam azt az előterjesztést, hogy aggódtam az MLTC miatt, az előző testületi ülésen be is adtam egy módosítót, ahol kifejtettem, hogy amennyiben pályáztatni fogunk, akkor esetleg előfordulhat, hogy az MLTC nem nyeri meg, és akkor mi lesz ezzel a sportegyesülettel. Na, most tulajdonképpen felesleges volt az aggodalmam, mert ez alatt a két hónap alatt rájöttek arra, amire 5 év alatt nem tudtak, hogy hát mégiscsak fizetni kell. Nincs mese, és most tudnak fizetni. Most bele mernek menni egy olyan szerződésbe, ahol még 3 hónapi kauciót is le kell tenni. Ezt is ki tudják fizetni. Akkor tényleg, most már én is a legnagyobb jóindulat mellett felteszem azt a kérdést, hogy miért nem próbáltak ez alatt az 5 év alatt valahogy összeszedni magukat, ezek szerint nem volt rajtuk nyomás? Az előző szerződés, vagy jelenleg még érvényben lévő, nem tudom, hogy most már érvényben van, vagy nincs a szerződés velük. Ebben a szerződésben is inkasszó volt. Miért nem lett ez az inkasszó alapján lehívva tőlük a pénz, ha őnekik ennyi pénzük van, hogy most ki tudnak fizetni 3 havi kauciót. Jó lenne ezt már tisztába tenni, és én ezért mindenképp azt javasolnám, hogy ne kössünk addig egy 5 évre szóló, 5 évig felbonthatatlan, pontosabban így van írva szerződést, amíg nem készül el, októberig a, a kerület sport- és szabadidős tevékenységének a koncepciója. Addig vizsgáljuk meg azt, hogy melyik egyesület, milyen eredményeket ér el, milyen tömegsportot támogat, milyen utánpótlást nevel, mennyit érdemes erre szánnunk. Igazából nekünk, mint önkormányzati képviselő-testületnek az a feladatunk, hogy az egész kerület, összes lakosát képviseljük. Ezen belül elősegítsük ugye a sport- és szabadidő tevékenységeket is, de azért nekünk gazdálkodnunk is kell. És felelősséggel kell gazdálkodnunk, ilyen, számomra homályos okokból, hogy 5 évig nem, nem kérjük el azt a pénzt, hát majd csak egyszer kifizetik, szóval ez számomra érthetetlen. Meg kell, hogy mondjam, ha egy szociális lakásban lakó ember nem fizet bérleti díjat, akkor azt bizony végrehajtó kiteszi a lakásából, és és utána nem kötnek vele újból szerződést. Mi most azt mondjuk, hogy szeretjük az MLTC-t, akkor módosítjuk ezt a szerződést, aminek a feltételeit nem tartották be. És, és még egyszer adunk egy esélyt, mert most már hátha lesz pénzük. Szóval ezt én nem tartom egy felelősségteljes döntésnek, hacsak nincs mellétéve az, hogy miből fognak fizetni, mert annak nincs értelme, hogy 2-3 hónap múlva azt mondjuk, hogy hát nem tartották be, hát most nem fizettek, akkor most kezdjük elölről mit lehet csinálni. Jobban meg kellene ezt gondolni. Én ezt a szerződéskötést októberig vagyis én azt javaslom, hogy októberig ne kössünk egy hosszú távú szerződést. Lehet egy átmeneti megállapodást, hogy ők bizonyíthatóan tudják alátámasztani azt, hogy fognak tudni fizetni, letesznek egy üzleti tervet, és akkor lám, folytassuk, és örülünk neki, hogy ők maradnak ott. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Hát most már nem először olyan kérdések érkeznek, amire nyilván az egyesület tud válaszolni, úgyhogy Zengő urat arra kérném, hogy fáradjon ide, a vendégmikrofonhoz, és akkor ezekre a fölmerült kérdésekre, amit például Varga Ilona is föltett, hogy miből fognak akkor fizetni, és egyébként hogy lesz ez a dolog, erre legyen, kedves válaszoljon. Parancsoljon Zengő úr, ott. Vajda úr segít Önnek bekapcsolni a mikrofont. Jó, Vajda úr, utána kap szót!Ne izguljon! Parancsoljon, Zengő Ferenc!

ZENGŐ FERENC

Köszönöm szépen. Zengő Ferenc vagyok, az MLTC-nek 2 évvel ezelőtt megválasztott elnöke. És hát rengeteg kérdés hangzott el itt. Próbálok válaszolni, figyeltem itt az elmúlt percekben, hogy milyen kérdések hangzottak el. 80 darab igazolt gyermek labdarúgója van az MLTC-nek. Felnőtt csapata versenyez a Budapest II. osztályban, akik saját nevelésű labdarúgók, ők a Budapest II. osztályban vannak, de hát a saját nevelésünkből most ennyire futja. Negyedikek lesznek majd a bajnokságban, tehát végül is azt lehet mondani, hogy a középmezőny elején szerepelnek. Tehát én úgy gondolom, hogy ez egy fontos kérdés volt, hogy milyen igazolt sportolók, milyen számban, és hogyan vannak jelen. Így, nyilván szeretnénk, hogy még többen legyenek. Voltak már 100-an is, volt egy, egy nagyobb elvándorlás és most pótoljuk ezt a létszámot. A tenisz oldalon elhangzott, hogy milyen tenisz sportélet van, OB-II-es, tehát felnőtt OB-II-es, női csapata van az MLTC-nek, jelenleg veretlenül áll a bajnokságban. Ez azt jelenti, hogy ha így marad ősszel, akkor a feljutásért játszhat az OB-I-es bajnokságért. A férfi vonalon pedig OB-III-as csapat van, aki szintén I. helyen áll a bajnokságon. Tehát szintén, akár még OB-II-es szinten is szerepelhet jövőre. Senior bajnokságban játszanak tenisz csapataink, szintén nagy számban ott is eredményesek, ahogy Polgármester úr is említette. Rendeztünk senior Európa Bajnokságot, egy évvel ezelőtt, ahol szintén egy MLTC-s csapat is győzött, és jelenleg 30 gyerekkel tennis táboroztatás zajlik, most is a héten és az egész tavaszi szezonban, ahogy ugye, csak tavasztól őszig tudunk, mert nincs fedett pályánk. Az egész tavaszi szezonban már gyerekfoglalkozások zajlanak minden nap az MLTC-n. Ezt a részét azt gondolom, van, van honlapja a klubnak, van, van honlapja a klubnak. Van rajta az is, hogy hogyan lehet pályát bérelni. Van egy pálya bérleti rendszerünk, ami egy online rendszer, amit igazából bárki tud foglalni, aki jelentkezik az MLTC-nél, e-mail címmel, és utána ő, mint vendég tud pályát foglalni az MLTC-n, tehát ez is, ez is megvan. Úgyhogy ezek mind az utóbbi!

KOVÁCS PÉTER

Honnan lesz pénz? Ugye ez volt Varga Ilona képviselő asszony… a...

ZENGŐ FERENC

Honnan lesz pénz? Jó! Hát pénz onnan lesz, hogy, hogy a klubtagok elé tártuk azt, hogy, hogy ki kell fizetnünk végül is, mégis jobban járunk, jobb lenne, ha kifizetnénk ezt a tartozást. Amit egyébként eddig nem azért fizettünk, mert nem akartunk fizetni, hanem azért nem fizettünk, mert folyamatos tárgyalásban voltunk Polgármester úrral, ugye ahogy az előző testületi ülésen Polgármester úr elmondta, hogy ugye a sport támogatási rendszernek a kialakítása zajlott, zajlik és mi ehhez vártuk azt, hogy akkor milyen módon, hogyan fizessünk, vagy, és ezért nem fizettünk. De ezt a pénzt mi nem herdáltuk el, vannak tartalékaink, nem olyan összegű, mint amilyenről most beszélünk, viszont az elmúlt években fejlesztettünk. Mindig az önkormányzat engedélyével, például a teniszpályán komoly világítást építettünk ki, öntözőrendszert építettünk ki, mind a futballpályára, mind a teniszpályára. És számtalan olyan dologban végeztünk még fejlesztést ott a club környékén, amire szükség volt, és amiről úgy gondoltuk, hogy a klub épül és ilyen szempontból az önkormányzat vagyonát gyarapítottuk ezzel.

KOVÁCS PÉTER

Hadd tegyek fel egy őszinte kérdést, ugye én azt látom képviselőtársaimnál, hogy a következő problémával szembesülnek ők. Hogyha a polgármester rábeszélte őket korábban, hogy mivel ez az egyesület nincsen túl jó anyagi helyzetben, ezért kvázi engedjük el neki a tartozását. Akkor most, hogy veszik azt a bátorságot ahhoz, és honnan lesz arra pénz, hogy, hogy mégis csak fizessék ezeket a tartozásokat, vagy inkább még egyszerűbben kérdezek, tehát nem az van-e a háttérbe, hogy most megijedtek attól, hogy más is odakerülhetne, menekülünk előre, aláírunk egy szerződést, majd ugyanúgy nem fogunk fizetni, mint ahogy nincs pénzünk. Jól fordítottam talán le képviselőtársaimnak az igényét, tehát erre kérnék egy választ, hogy akkor, hogy látják, tehát menni fog ez a részletfizetés a megemelt bérleti díjnak a fizetésével együtt, vagy hogyan lesz ez?

ZENGŐ FERENC

Igen, tehát a tagság részére ismertettük azt, hogy milyen lehetőségeink vannak és a tagság azt választotta, hogy egyszeri befizetéssel megvan, hogy fejenként minimálisan mennyi pénzt kell befizetni a tagoknak. Ezt a befizetést megteszik.

KOVÁCS PÉTER

De erről van döntés? Tehát…

ZENGŐ FERENC

Van, a Közgyűlésünk volt hétfői napon!

KOVÁCS PÉTER

Ja, értem!

ZENGŐ FERENC

És a Közgyűlésen ilyen, ilyen irányú döntés született.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Zengő úrnak a segítséget. Vajda Zoltán volt, akit megtámadtam, és, bár most már nem jelzi a gépe, de akkor úgy látom, már, értettem, köszönöm szépen. Kovács Raymund a következő hozzászóló. Parancsoljon képviselő úr!

KOVÁCS RAYMUND

Éppen az előző hozzászólásoknál egy kicsit itt furcsa helyzetben éreztem magam, most már lehet, hogy a tőlem jobbra, bár balra lévő képviselők megnyugodtak egy kicsit. De azért nem, nem igazából értem a hozzászólásukat, tehát most éppen arról van szó, hogy valaki 10 millió forintot fizetni szeretne, mondjuk, a szeretne az nagyon idézőjelbe téve, mert nem hiszem, hogy szeretettel fogják ezt az összeget átutalni, de hogy valaki fizetne egy sportlétesítmény után, és ez most nagyon nem tetszik az egyes képviselőknek. De mit szeretnének? Tehát akkor mondják azt, hogy mondjuk fel a szerződést, az MLTC-vel, és rúgjuk ki őket, tehát ez egy világos beszéd, akkor, akkor, akkor mondják ezt, de itt dadogunk, meg tologatjuk előre-hátra és, és értetlenkedünk. Nem hiszem, hogy sok egyesület van ma Budapesten, vagy az egész országban, aki vállal egy 10 milliós elmaradásnak a rendezését, amit zárójelben teszem, mert erről a 10 millióról is megbeszéltük a múlt alkalommal, hogy igazából elengedték nekik, évekkel ezelőtt, csak ezt adminisztrációs okokból nem sikerült megtenni. Tehát hogyha korrektek akarunk lenni, egy olyan 10 milliós összeget fognak befizetni, amire már mi is azt mondtuk, hogy nem kell befizetniük. Tehát most mégis megteszik, és most már ez is baj. Hát nem igazából értem a dolgot, hogy akkor ez a baj, vagy, hogy ott vannak. Ha az a baj, hogy ott vannak, akkor meg mondják azt, hogy mondjuk föl a szerződést, és az önök által megnevezett egyesület kapja meg a ezt a pályának a hasznosítását, és akkor világos dolgokról beszélünk. Én nyilván nem fogom ezt megszavazni. És azt sem értem, hogy miért pont ezt az egyesületet piszkálják most, akik fizetnek. Van itt olyan egyesület, aki tenisz pályákat használ és nem fizet semmit. Az, az senkit nem zavar. Van egy másik egyesület, ahol ugyanolyan mátyásföldi emberek sportolnak, és nem kell fizetniük mindazért, amiért itt fizetni kell. Tehát itt most, én sem vagyok ugyan tag, de sűrűn járok ide, most nyilván nekem is majd ki kell vennem a részemet ebből vagy kiveszem a részem ebből, hogy ezt az adósságot törlesszük. De aki az Ikarus pályára megy, annak nem kell. Tehát ez, ez mitől igazságos? Miért nem ez a problémájuk? Tehát ezt szeretném egy kicsit előre hozni, és én azt javasolnám, hogy valamilyen módon találjuk meg azt, hogy ezt a 10 milliós összeget valamilyen mértékben engedjük el ennek az egyesületnek, hiszen, most jól hallottuk, azok az emberek, akik idejárnak sportolni, azok fogják ezt összedobni. Gyerekek, felnőttek egyebek. Akik egy másik egyesülethez járnak sportolni, azoknak meg nem kell ezt összedobni, se a szülőknek, se a sportolóknak, tehát ez abszolút nem korrekt, az én meglátásom szerint! És ez a létesítmény messze nincs olyan állapotban, mint mondjuk egy másik kerületi létesítmény, ahol meg mindezekért nem kell senkinek fizetni. Tehát legyen világos, ezt az itt sportoló emberek fogják összedobni ezt az összeget az elkövetkezendő években. Abszolút nem tartom korrekt eljárásnak. Ettől függetlenül ez a megállapodás én a magam részéről megszavazom, mert ha ebben egyeztek meg, akkor ebben egyeztek meg. De azért ne ezen az egyesületen verjük el szerintem most itt a port, vagy kezdjük el itt hát előre szedni, mert mégiscsak működik az élet. Mátyásföldi emberek vannak itt, nem kell internet, nem kell facebook, meg google, meg egyebek, hogy megtalálják a mátyásföldiek, hogy hol van a teniszpálya, meg hol van a futballpálya, elvigyék oda a gyereküket. Ha van honlap, ha nincs, akkor is oda fogják vinni, mert mindenki tudja, hogy Ernő bácsi, meg Judit néni, meg ezeket kell keresni, hogyha valamit akarunk Mátyásföldön megmozdulni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Varga Ilona ügyrendben, avagy személyesen támadták meg. Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen. Hát én személyes megtámadásnak éreztem most Kovács Raymund képviselőtársamnak a hozzászólását, ugyanis még ha nem készítettem volna el ezt az előterjesztésemet, ami egyértelműen arra irányult, hogy ne alakulhassanak ki ilyen helyzetek, hogy egy sportegyesület ilyen helyzetbe jut, és ugyanakkor nem tudjuk, hogy más sportegyesület mit csinál. Fizet, nem fizet. Én pont, pont ezért írtam le ezt az előterjesztést, hogy legyen egy egységes koncepciónk és legyen a kerület, az önkormányzat tulajdonában álló sportlétesítményeinknek egy egységes gazdálkodási rendje, amibe az is beletartozik, hogy melyik egyesülettől, milyen okból, mit várunk el. Ingyen adjuk, használati díjért adjuk, bérletbe adjuk, én egy pillanatnyilag teljes össze-visszaságot látok ezen a vonalon. Arról nem beszélve, hogy azt meg tényleg nem szeretném, ha úgy tűnnék, minthogyha én egy egyesületet támadok, mintha én a sportot nem akarom támogatni. Én pont azt szeretném, hogy akik a sporttal foglalkoznak, azok a sporttal foglalkozzanak, és ne az legyen a legfőbb gondjuk, hogy hónapról-hónapra, évről-évre hogy kaparják össze a pénzt. Gyakorlatilag ezt szerettem volna elmondani. És a másik, hogy igenis felmerül bennem ez a kérdés, hogy itt ahogy Kovács Raymund képviselőtársam mondta, hogy adminisztrációs okokból nem lett írásba foglalva, hogy el lesz nekik engedve ez a pénz. Hát most bocsánat! Ez gazdaságilag értelmezhetetlen, de én úgy érzem, hogy még számviteli szempontból is abszolút értelmezhetetlen. Meg lett nekik ígérve? Ki ígérte? Miért ígérte? Ha meg megígérte, miért nem került a testület elé? Már 2, 3, 4 vagy 5 éve, hogy akkor ne kérjünk ettől az egyesülettől bérleti díjat, és akkor nincs ilyen, hogy elmaradásban vannak, és utólag próbáljuk ide-oda kenegetni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mielőtt szót adnék a jelenleg jelentkező 5 képviselőnek, azért néhány dolgot hadd mondjak el! Talán már az előző testületi ülésen is említettem, de akkor most is próbálom egyértelműen, világosan megfogalmazni. Állami Számvevőszéki vizsgálat megállapította, hogy ingyen nem adhatunk semmit. Megállapította azt is, hogy áron alul nem adhatunk semmit. Nyilván a kerületi önkormányzat, legalábbis én nagyon remélem, hogy a kerületi önkormányzat képviselő-testülete nem szeretné azt, hogyha az önkormányzat tulajdonában álló sportpályákra piaci bérleti díj fizetése lenne megszabva. Ezért a következő konstrukciót találtuk ki. Az első ilyen a Birkózó és Vívó Csarnok, hogy bár pályázat van és bár a piaci bérleti díjra pályáznak, az önkormányzat, minden évben a költségvetés elfogadásakor közvetett támogatásként ennek a bérleti díjnak a 2/3-át kvázi elengedi. Szempont az én számomra, hogy minden egyes önkormányzati tulajdonú sportlétesítményt használó egyesület ugyanilyen feltételekkel tudja hasznosítani. Tehát, hogyha ez egyszer bevált a birkózó, vívóknál, ez legyen az MLTC-nél, az Ikarusnál és a Kovács Raymund által említett ÁTC-nél is. Én mind a három egyesület vezetőjével tárgyaltam már erről. Mindenki tudja azt és elfogadja azt, hogy ingyen ebéd nincsen, fizetni kell. A konstrukció mindenhol azonos, ugyanazon szempontok alapján számolja ki az önkormányzat, hogy mennyi idézőjelben a piaci bérleti díj és ugyanazt javaslom mindenkinek, majd képviselő-testületnek is, hogy ennek a 2/3-át mi engedjük el. Ami egy kicsit megfejelte ezt a dolgot, az a sportkoncepció készítése, ahol azzal a problémával szembesültünk, de ez már egy régi sztori, és ebben Zengő úrnak maradéktalanul igazat adok, hogy már nagyon régóta tárgyalunk arról, hogy mi legyen itt a műfüves pályának a bérleti díja, illetve hogyan legyen támogatva a kerületi sport, tehát ezért nem fizették ők, mert én bíztattam őket arra, hogy lesz majd egy kialakított koncepció, amiben majd előre kell lépni, és akkor majd rendezzük ezeket a dolgokat. Ugye, a probléma ott van, hogy a kerületi önkormányzat a sport utánpótlás sportot, gondolom én, mi azt szeretnénk támogatni, nem feltétlenül a versenysportot. Ebbe én úgy láttam, vagy úgy éreztem, hogy közmegegyezés van. Ugye korábban én tettem arra kísérletet, próbálkozást az összes sportegyesület vezetőjével, hogy az önkormányzat finanszírozzon olyan, olyan összegeket a sportolók számára, amely a gyermekek sportoltatásához szükséges. Lásd bírói díj, felszerelés, versenyeztetési díj, nevezési díj, tehát ezeket fizesse ki az önkormányzat a 18 év alattiaknál, tehát, hogy kvázi ezt ne kelljen a szülőknek befizetni. Ugye akkor én azt mondtam, és én ezt most is tartom, hogy nem feltétlenül kell nekünk az edzőket finanszírozni, mert azt ki tudja, hogy mennyire jó edző, nem mi válogatjuk ki azokat. Ez a koncepció akkor dőlt meg, amikor bejött a TAO törvény ugye, amiben ezeket a dolgokat el lehetett számolni. Tehát például mondjuk a versenyre utazásnak a díját és pont, azt nem lehetett elszámolni, amire a legnagyobb problémája volt az egyesületeknek, az edzőknek a bérét. Én abban az irányban és ez a harmadik szál, amit én majd szeretnék, de itt most egy kicsit előre szaladok a sportkoncepció kapcsán, a harmadik szál, amit én szeretnék bevonni, hogy mindannyian tudjuk, hogy, hát hogy mondjam a Magyarországon a sport rendszer, az mondjuk ilyen szürkegazdaságnak számít. Nem állítom, hogy a kerületben így van, sőt nagyon remélem, hogy egyáltalán nem így van. De én azt gondolom, hogy az irányba érdemes előrelépni mindenhol, és ennek a jogi korlátait megtenni, hogy a szülők által befizetett összegeket átlátható vagy a mostanában divatos transzparens szóval említsem. Átlátható módon gazdálkodnak. Őszinte vagyok, nekem ez nagy adósságom a kerület, meg a képviselő-testület felé ez a sportkoncepció, de most talán fölvillantottam belőle néhány dolgot, hogy milyen gondjaim voltak ezzel. Ráadásul ugye az egységes kezelés, én gondolkodtam egy időben abban is, hogy, hogy legyen egy, egy központi kvázi kerületi sportegyesület, ami minden egyes egyesület betagozódik alá és akkor az önkormányzat ennek a sportegyesületnek adja az éves sporttámogatás összegét, majd ők demokratikusan, egymás között eldöntik, hogy ki, mennyit kapjon. Ez sem jött össze. Gondolkodtam, gondolkodtam abban, hogy, hogy valamiféle fejpénz, vagy nem tudom, hogyan legyen támogatva. Én jelenlegi tudásom szerint talán az a legszerencsésebb és itt egy nagyságrendet fogunk ugorni majd a kerületi gyermek sport támogatásba, hogyha azt mondjuk és én majd egy ilyen előterjesztéssel fogok élni a képviselő-testület számára ősszel, hogy úgy finanszírozzuk a kerületi sportot, és ne csak azokat, akiket most finanszírozunk, hanem mindenkit, függetlenül attól, hogy mit sportol, hogy a sportolásra a szülő által, igazolható módon befizetett 1 forinthoz, a kerületi önkormányzat adjon 1 forintot kerületi sport egyesület esetén. Tehát, ha itt sportol a gyerek. De az összes többi támogatást szüntessük meg, és így akkor valahogyan nagyon baltával faragott módon a nem annyira figyelembe véve a helyi sajátosságokat, akkor ezt adjuk meg ezt. Vagy közvetett, vagy közvetlen támogatásként adjuk meg a sportegyesületeknek. De ennek a jogi részén még dolgozunk, és ezért kerül majd ide nagyon remélem a szeptemberi képviselő-testületi ülésre. Egyébként is még egy utolsó egyeztetési kört le kell ebben folytatnom a sportegyesületek vezetőivel. Elnézést, hogyha hosszabb voltam, de így talán akkor világosabb az, hogy mi történik. Egységes rendszerben szeretnénk, egy kaptafára csinálni az összes önkormányzati tulajdonban levő sportterületnek az üzemeltetését. Én érzem Varga Ilonának azt a javaslatát, amit le is írt egyébként abban a napirendben, amit most végül is most nem tárgyalunk, hogy, hogy ő úgy látja, hogy inkább az önkormányzat kezébe kéne venni és neki kéne a Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft-n keresztül üzemeltetni az összes sport területet és az ott levő egyesületek valahogy bérelnék, vagy nem tudom, bár ez nincsen leírva, de hogy úgy jutnának hozzá ehhez. Ez is egy koncepció. Én, én egy inkább azt gondolom, hogy, hogy, ha a sportegyesület jobban magáénak érzi ezt a területet, akkor az talán nagyobb rendet, tisztaságot, és, és bizonyára több szabadságot jelent a sportegyesületek számára. Én ezért ezt támogatom, de hát majd annak idején meg fogjuk ezt vitatni. Elnézést, még egyszer, hogy hosszan beszéltem. Szatmáry László képviselő úr a következő hozzászóló.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, polgármester úr. Hát talán pontosan ennek a napirendnek kapcsán, a korábbi napirendnek kapcsán mondtam el azt, hogy nehéz a képviselői munka, mert nemcsak értelem kell hozzá, hanem érzelmet, érzelmeknek is lenni kell egy döntésnek, és ez pontosan az a helyzet, ahol ezt gyakorolnunk kell, és át kell éreznünk. Tehát miről is van szó. Tehát egy olyan tömegsportot, közösségeket, településeket érintő fejlesztéseket és nagyon sok gyermeket, utánpótlás nevelést érintő dologról kell döntenünk, ami, ami nagyon fontos mindnyájunk szempontjából. Ugye egy kicsit érdekes dolog ez a, ez az előterjesztés, hogy megváltozott az egyesületnek a, a, a véleménye, és mégis kifizeti, átnézték jobban a dolgaikat és, és egyedi befizetéssel teremtenek alapot arra, hogy befizessék, két év türelem idővel, ezt a jelentős tartozást. Ezzel a tartozással kapcsolatban, amikor mi már úgy döntöttünk, hogy ezt mi átvállaljuk, én, én nagyon remélem, hogy az új sportkoncepcióba, amibe ugye figyelemmel kell lenni majd a tömegbázisokra, hogy egy-egy sportág milyen, milyen tömegbázissal rendelkezik, az adott területen, az adott településrészen, az adott pályához, a kerülethez viszonyítva. Ez súlyozva lesz a fejlesztések terén. Ha egyszer mi már lemondtunk egy bizonyos összegről és azt mondtuk, hogy ezt nem kérjük, én nagyon bízom abban, hogy ilyen nagyságú összeggel majd fejleszteni tudjuk ezt a sportklubot. Mire is gondolok? Olyan időszakot élünk a tenisz sportban most, erre gondolnék, hogy a a Magyar Tenisz Szövetség készített nem tudom 2 vagy 3 milliárd, vagy valami hasonló összegű, nagyságrendben egy Nemzeti Tenisz Edzőközpontot, a Mikoviny utcában, a régi bányász telepen, és ez most helyt adott a Bukaresttől visszavásárolt 250 ezer díjas ATP-tenisztornának, korábban ugyan azt hiszem női tenisztorna volt ez, és a Márki Jenő tarto -nak a fennhatósága alatt volt, amit eladtak. Ez 3 évre lett megvásárolva, komoly beruházással, és egy nagyon jól sikerült fejlesztéssel, nagyon jól sikerült nemzetközi tornát az egész világ nézhette Interneten, TV közvetítésekkel ezt a tornát. Tudjuk azt is, hogy volt egy nagyon komoly tenisz centrum Magyarországnak, a Margit-szigeten, ahol mindig meg volt rendezve, gondoljunk Tarócziék idejére, ahol komoly győzelmeket arattak és ez meg lesz valósítva. Újra meg fog épülni, egy kb. 10 milliárd értékű beruházással. Tehát azt látjuk, hogy fejlődik a tenisz, fejlődik a tenisz sportunk, és ez egy, ez egy jó irány. Ha ezt visszavetítjük arra a helyre és arra az egyesületre, amiről most beszélünk, a Lawn Tennis Clubra, ami közel 100 éves, vagy azt meghaladó múltra tekint vissza, és Európában az első süllyesztett pályákkal rendelkezett, itt vannak nagy hiányosságok, amit pótolnunk kellene. Kellene fedett pálya és a pályáknak a felújítása is, és talán egy kicsit átalakítása is szükségessé válna. Örülök, hogy a világítást megoldották, ez is egy nagyon fontos dolog, mert még nagyobb lesz a kihasználtsága a területnek. Ha az Erzsébet-ligetet nézzük, csak magában, akkor mit látunk? Akkor azt látjuk, hogy ezen a területen ugye az oroszok kivonulása után mi történt? Hát egy csoda történt! Azért tegyük hozzá és ez az egész kerületnek a büszkesége. A ezen a területen ugye rendbe hoztuk, közel 300 millió forintos összegért ezt a klub székházat, hogy eredetileg, ahogy polgármester úr elmondta, hogy az eredeti állapotába helyreállítottuk, ami, ami egy csoda, és gyönyörű szép lett, és helyet ad sok mindennek. Ugye csináltunk a foci tekintetében egy lelátót, ami, ami szintén van egy műfüves pálya, ugye ami éppen pontosan hozta ezt a problémát, ami egy adósság, adósság spirált indított el, amiből ki kéne valahogy keveredni az egyesületből. De az, amikor az érzelemről beszélünk, biztos, hogy nem gondolta senki azt komolyan, hogy az itt működő…

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérnék képviselő úrnak!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

… az itt működő tenisz klubot, illetve futballklubot, az MLTC klubot bárki ki akarná rakni. Hát erről szó ne, erről senkinek gondolom nem fordult meg az esze, az eszébe. Hát én, én nagyon bízom benne, hogy ez a sport koncepció, amiről beszélünk, ez, ez majd vonatkozik a tömegbázisra, nagyon sok mindenre, a további fejlesztések szükségességére, és mindenre, ami, ami ehhez, ehhez, hogy jól működjön és az egész kerületnek a hasznára váljon, ez biztos, hogy egy fontos dolog. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A következő hozzászóló dr. Csomor Ervin alpolgármester úr. Parancsoljon, Alpolgármester úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen. Nem akartam hozzászólni, de aztán mégis, ehhez a, ehhez a napirendhez. Hát nehéz igazságot tenni, én elismerem ebben a kérdésben. És alapjában véve a kerületi sport területén is nehéz igazságot tenni. Én magam úgy látom, már hogy mondjam gyerekként, amikor én ugye a pálya környékén nőttem fel, azóta azért kísérem figyelemmel a kerület sporteseményeit. Én azt látom, hogy, folyamatosan ilyen, én csak úgy szoktam fogalmazni, hogy ilyen cicaharc zajlik itt a kerületben a sport területén. És ez, ez bizonyos esetekben ugye az egyesületek között, között is hát hol csak, csak kissé barátságosan, hol, mint ugye az elmúlt hónapok fejleményei ugye a brutális verekedés a RAFC pályán, hol egy kicsit erősebb eszközökkel. De én úgy látom, hogy mindenkinek, aki dolgozik a sportban és köze van, és itt ugye az önkormányzatnak meghatározó szerepe van, nagyon nagy felelőssége van ebben a kérdésben. Méghozzá azért, hogy én magam úgy tapasztalom, hogy egyre több a sportoló gyerek a kerületben. Egyre több hála az Istennek a sport egyesület és van egy olyan széles körű paletta a kerületben, hogy majdnem mindenki a magashegyi túrázás kivételével, de igény arra is lenne, meg a jégkorong is, de döntően azt gondolom, hogy megtalálja azokat a lehetőségeket, amiket szeretne. Mindegyik egyesület azért egy picit más és más. Van ahol a tömegbázis a fontos, van ahol a minőség a fontosabb,van ahol viszonylag kevés számú gyerek van, de arra egy picit több gondoskodás szükséges, lásd például a, a vívók esetében. De én úgy gondolom, hogy valamennyi sportegyesület hasznos tevékenységet végez. És megtalálta és meg is fogja találni azt gondolom, hogy azt a szegmenst, ahol ő maga fogja tudni a gyerekeket sportoltatni. És én biztos vagyok abban, hogy az MLTC is, ahogy eddig is megtalálta, ezután is meg fogja találni azt a szegmenst. Lásd ugye fölvetődött itt az a, az a kérdés, és direkt megnéztem Vajda urat, Vajda úrnak a felvetésére, hát ugye gyorsan beütöttem a google-ba, hogy ugye azt mondta hogy nincs, vagy ő nem találta. Beüti a google-ba, azonnal a második az az mltcsport.hu, ami én azt gondolom, egész korrekt kis honlap, még a legalábbis amit itt a telefonon meg lehetett nézni, főleg sportegyesület vonatkozásában is. Ez ugye a labdarúgásról szól, és picit lejjebb megyek, akkor a Tennis-pálya. hu, az pedig a teniszpályának ez is valami 5. vagy 6. találat volt, teniszpályának, és az is tényleg egy korrekt, google a mi barátunk.

KOVÁCS PÉTER

Psssszt, cscscscscst! Ne beszéljünk egyszerre!

DR. CSOMOR ERVIN

Tehát a Google a mi barátunk. Itt azonnal meg lehetett találni. Én úgy gondolom, hogy az is, az is teljesen korrekt volt. Sőt van egy következő honlap is, ami az a neve, hogy bajnoksagok.hu, ahol, a műfüves pályának a MLTC-n lévő műfüves pálya bérléséről is van tájékoztató. Tehát 3 honlapot is találtam hirtelen. És végezetül, még egy picit így még az MSZ, MSZP?! MLTC „M” -mel kezdődik és „M”- mel kezdődik és majdnem „SZ”-szel végződik, tehát egy picit, ahogy az MSZP-t sem kell védenem, az MLTC-t sem. Én, az a 90 gyerek, 90 focista, annak ugye a mai követelmények szerint ugye a Bozsik Program, amelyet az MLSZ szervezi, abban kell elinduljon és akkor, akkor tud TAO támogatást szerezni. Én úgy gondolom, hogy ennek eleget tesz és ezek a pont ugye, Raymund által említett Ernő bácsi vezetésével ugye el is indulnak, amit, amit az MLSZ számára hát azon a szinten, de nyilván azok a gyerekek, mint én magam szoktam fogalmazni nem gépeznek, hanem sportolnak, és fociznak. Úgyhogy nehéz ebben igazságot tenni, de talán az egyik lépés az lehet, hogyha elfogadjuk ezt az előterjesztést. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Reagálnék egy, rendkívül izgalmas ez a beszélgetés, úgyhogy érdemes időnként anyagokat hosszabban is tárgyalni. Én legalább 4 dologra reagálnék, aztán pedig néhány határozati javaslatomat elmondanám és oda is adnám utána Polgármester úrnak. Az első, amit mondanék, még jó pár perccel ezelőtt én valóban nyomtam én egy ilyen személyes megtámadtatás gombot, mert Polgármester úr valami olyat mondott, hogy az idők szavaira reagálva én politizálok, vagy valami ilyesmi. Ezt először az elején egy ilyen támadásnak vettem, de aztán rájöttem, hogy Ön ezzel tulajdonképpen dicsér engem, mert a politika, jól tudom az, ami görög szóból származik, az a polis, nem kell megijedni Polgármester úr, az az nem a, a rendőrség, hanem csak azt jelenti, hogy közélettel foglalkozik valaki. Tehát ilyen értelemben akkor örömmel veszem magamra azt a dicséretet és ezúton köszönöm szépen a személyes dicséretet, amit kaptam Öntől, hogy a közélettel foglalkozom, hogyha például a Mátyásföldi Lawn Tennis Clubnak a helyzetéről talán hosszabban is beszélgetünk. Ugyanakkor az jutott eszembe Polgármester úr, hogy Ön viszont, nemhogy politizál, hanem pártpolitizál. Például a mai testületi ülésen Ön azzal pártpolitizál, hogy megkísérelt először saját hatáskörben, aztán Szász Alpolgármester úr útján sikeresen levetetett egy napirendi pontot a mai testületi ülésen, amely Varga Ilona ugye jobbikos képviselő asszonynak a javaslata, amelynek csak a címét, hogyha vesszük, egységes, fejlesztési koncepció és egységes üzemeltetési rendről beszél a sport- és szabadidős tevékenységről. Ön ezt levetette. Én meglátásom szerint szigorúan az idők szavaival élve, pártpolitikai okokból, ha ezt az anyagot például ezen napirendi pont előtt tárgyalhattuk volna, ahogy az Ügyrendi Bizottság ugye javasolta, akkor szerintem a mai beszélgetésnek ezen része sokkal egyszerűbb mederben folyhatott volna. Hiszen az előttem hozzászólók közül, például Kovács Raymund képviselő úr vagy, vagy Szatmáry képviselő úr, vagy Csomor Ervin Alpolgármester úr is, amiket így beszélgettek, hogy értelem, érzelem és hogyan kell bizonyos, és milyen összetett ez a téma, ha az előző napirendi pont az Ön javaslatára nem született volna meg és tárgyalhattuk volna, akkor Varga Ilona anyaga kapcsán talán beszélgethettünk volna erről. Talán egy közös gondolatunk is lehetett volna, pláne, hogyha itt így kialakul az egységes koncepció. És igen jellegű, valóban, nehezen megfogható beszélgetésen nem kellett volna átesnünk. Első gondolatom. A második gondolatom Polgármester úr, ezt is többen érintették már, hát erről az oldalról. Hátha egyszer kapok már választ, vagy valamelyikünk kap erre választ, hogy ki ígérte ezt meg Polgármester úr. Ön azt mondta, hogy Ön ezt szóban ígérte meg, hogy a tizen-valahány-millió forintot mindig folyamatában nem kell befizetni. És hát Kovács Raymund polgár, vagy, vagy bocsánat képviselő úr azt mondta, hogy ez ilyen adminisztratív dolog, hogy akkor ez nem került lepapírozásra. Hát szerintem ez a hűtlen kezelésnek a definíciója, hogy valaki szóban ígér valamilyen bevételről, egy államhatalmi szerv képviselőjeként, hogy arról lemond, de hát nincs lepapírozva. Ez hogy történt pontosan? Tenne erről egy pár mondatot, hátha most már a második alkalommal tárgyaljuk ezt, akkor tisztában láthatnánk. A harmadik gondolatom, ez itt Kovács Raymund képviselő úrnak a bizottsági ülésen elhangzott, tegnap volt a bizottsági ülés, nem olyan régen, alig több mint 24 órája, vagy most már több mint 24 órája. Ott én úgy értettem, hogy ő arról beszélt, hogy úgy fog összejönni ez a tizenvalahány-millió forint, hogy valami szponzorációs pénzek alapján. Most Zengő úr egy pár perccel ezelőtt azt mondta, hogy hétfőn volt egy közgyűlésük, azt hiszem, hogy ez a Közgyűlésük, ahol úgy döntöttek, hogy akkor a tagok dobják össze. Tehát hogyan alakul egy ilyen dolog, hogy hétfőn már akkor, más, hogyan történik ez, és ha már megszólítottam Zengő urat, bár tudom, hogy most SZMSZ alapján most nem kérdezhetek tőle, de hátha mégis kapok arra választ, hogy mi történt Zengő úr pontosan, április és mostan között? Ahogy azt szokták mondani, azt csiripelik a verebek, hogy Önök meg tudták azt, hogy más is indulna, pályázatot nem szeretjük, mivel, hogyha a pályázaton valaki nem nyer. Ön erre tett is utalásokat, és akkor inkább dobjuk össze, mert a verseny, az egy veszélyes dolog. És akkor ez lenne az utolsó dolog, amire reagálnék, ha már a verseny szót mondtam. Kovács Raymund képviselőtársam azt kérdezte tőlem, hogy nem tőlem, többünktől, hogy akkor mit akarunk mi pontosan?

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérnék képviselő úrnak!

VAJDA ZOLTÁN

Megvárom, megvárom!

KOVÁCS PÉTER

Mert egyre hangosabban beszél, és csak annak tudom be, hogy mások is egyszerre beszélnek, így kénytelen őket túlkiabálni. Izgalmat nem éreztem képviselő úr szavaiban. Parancsoljon képviselő úr.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen, hogy Kovács Raymund képviselőtársam is figyel rám, tehát ő kérdezte azt tőlem, tőlünk, hogy mit is akarunk mi pontosan. Én akkor először egy szóban válaszolok, aztán a határozati javaslataim pedig pontosan le fogják írni és el is fogom őket mondani szóban, hogy mit gondolok. Én a versenyt szeretem, képviselőtársamnak jelezve. Szerintem az előző testületi ülésen, minthogyha ott konszenzus lett volna, hogy a verseny, az egy fontos dolog. Pályázatot írunk ki és nézzük, hogy mi történik. Ez a válaszom egy szóban. És azt hiszem, hogy nem engem lehet vádolni, mondjuk ebben a napirendi pontban, vagy ebben a téma tekintetében, hogy változtatom az álláspontomat. Mindjárt fogja hallani is a határozati javaslataimat, köztük van egy pár olyan, ami szó szerint azonos az áprilisival. Én nem változtattam a gondolataimat, az előterjesztő, illetve most Önök ezt követve változtatják kicsit, több mint két hónap alatt, hogy mégis mi az ildomos. Pontosan mi ennek az oka, hátha megtudom, akár Zengő úr előadásából, akár Polgármester úr megmondja, hogy valóban az történt-e, hogy veszélyes a pályázat, mert akkor hátha más jön. 4 darab módosító azt hiszem, hogy módosító és nem csatlakozó, igen módosító határozati javaslataim, javaslatom lenne. Szóban gyorsan elmondanám, ha szabad, Polgármester úr. Az első az az lenne, amelyet már megpróbáltunk korábban is, Varga Ilona képviselő asszony is tett rá ma utalást, hogy semmi kapkodásra nincsen ok. Nézzük ezt meg, én egy szeptember 1-jei határidőt mondtam, azt hiszem Varga Ilona talán egy október 1-jét mondott. Ennek nincs jelentősége. Vegyük úgy, hogy ezt most első olvasatban tárgyaltuk, bár persze második olvasatban csak ellentétes, mint a korábbi. Erről további döntéseket nem hozunk, és egy későbbi ülésen döntünk erről, talán megalapozottabban. Várok! A második, mondhatom Polgármester úr?

KOVÁCS PÉTER

Persze, mondja!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen. A második határozati javaslatom az az lenne, hogy valaki, aki több mint 4 évig nem fizet, felhalmoz több mint 10 millió forintot és egy közös megegyezéses szerződés meg, felbontásába nem megy bele, attól már biztos, hogy rendkívüli felmondással kell megválni. Tehát a javaslatom az az, hogy rendkívüli felmondással kell ezt megszüntetni, és lépéseket kell tenni a kint levőség azonnali behajtására, amelyre, ha jól értem itt a szóbeli beszélgetés alapján lehetőség van, illetve a sikerének van lehetősége vagy a sikeres lehet, igen. A harmadik javaslatom, az pedig tartalmilag azonos az Önök javaslatával, áprilisában, áprilisban, április 12-i képviselő-testületi előterjesztésben foglalt feltételekkel írjunk ki egy pályázatot erre. A negyedik pedig, Önre vonatkozik Polgármester úr, hogy nézzük meg, hogy mi történt, hogy több mint 4 évig valaki nem fizetett, felhalmozott több mint 10 millió forintot, és ennek a tartozás kialakulásának az okára különös tekintettel a vélelmezett hűtlen kezelés feltárására egy belső vizsgálatot rendeljen Ön el. Ez a négy határozati javaslatom, mindegyiknek vannak határidejei, azokat elfelejtettem mondani, és a felelős az mindig Ön, Polgármester úr, mert Ön még mindig felelős polgármester. Köszönöm szépen, máris odahozom!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm képviselő úr. A következő hozzászóló Kovács Raymund képviselő úr. Személyesen támadták meg, avagy ügyrendi javaslata van? Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, hát Vajda úr tényleg tegnap volt az a bizottsági ülés, de mégsem emlékszik pontosan rá, hogy én ilyet egészen biztosan nem mondtam, tehát sejtem, hogy ki volt az, de már nem akarom tovább passzolni a labdát. Van hangfelvétel. Én pont az ellenkezőjét mondtam, hogy én még olyat nem láttam, hogy megjelenik egy szponzor és elmaradt bérleti díjat szponzorál egy sportegyesületnél. Tehát ezt mondtam, hogy majd az lesz ráírva a mezre, hogy az elmaradt bérleti díjat szponzorálta a akármilyen Kft., hogy ilyen nincsen Magyarországon, hát ezt azért ne legyünk már ostobák, hát arra se találnak szponzort, hogy valaki saját magát reklámozza egy mezen, nem arra, hogy egy ilyen elmaradt bérleti díjat szponzoráljon, tehát ezt biztosan nem én mondtam. Az ellenkezőjét mondtam, tehát majdnem, majdnem talált, de örülök, tehát most végre Ön elmondta, hogy Ön azt szeretné, hogy minél több pénz legyen ebből a pályából, az kapja meg a pénzt, aki a legtöbbet fizet. Ez egy érthető álláspont, én maximálisan nem támogatom, én azt támogatom, hogy az egyesület használja a pályát és működtesse, ameddig tudja, és ezzel meg vagyunk elégedve. Ugyanígy írtuk ki a pályázatot a vívóknál, a birkózóknál, hogy azt szerettük volna, hogy a kerületi egyesületeink, akik jól működnek, azok tudjanak egy létesítményt bérelni, és mindannyian tudtuk, hogy, vagy bíztunk benne, hogy ők fogják megnyerni. Most ennél többet nem akarok ugye mondani. És itt is azt szeretném én is, hogy az egyesület maradjon és használja, ameddig, ameddig ezt tudja, és működteti. És a többire nem, az nem személyes megtámadtatás volt. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló dr. Sebők László képviselő úr, parancsoljon!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester úr. Tulajdonképpen, amit mondani szerettem volna, annak a nagy részét itt elmondták, úgyhogy nagyon tömören egy-két dolgot, mintegy összefoglalót magamnak is, meg tényleg csak néhány mondatban felvázolom, hogy szerintem és talán mások szerint is, hogyan kéne ebből tovább lépni. Az biztos, hogy itt a kerületi sportéletnek a sportpályákkal való ellátottsága, a tömegsport, a versenysport tekintetében, ez egy nagyon látványos eredményeket produkáló kerület. Ennyit az érzelmi részről. És ezt mind támogatjuk, gyakorlatilag minden sportjellegű beruházást, infrastruktúra létesítmény-bővítést vagy építést, a sportegyesületek támogatását, különféle projekteknek a támogatásában mind a bizottságba, János tanú rá, igazából komoly vita nélkül, és itt a testületi ülésen is megszavaztuk. Én is azt sajnálom, hogy végül is a hétfői KSB ülésen, az Ilonának azt a javaslatát, hogy itt egy sportkoncepciót dolgozzunk ki, azt, azzal tettük félre, nem azt mondom, hogy lesöpörtük, vagy valami, azzal tettük félre, mert megkaptuk azt az információt, hogy itt folyamatban van az egész kerületi sportélettel kapcsolatban egy koncepció kidolgozása az önkormányzat keretén belül és a sportegyesületek bevonásával. Ugyanis az látszik, hogy a jelenlegi rendszer, úgy ahogy van működésképtelen. Az, hogy az MLTC-nél bukott ki ez a dolog, hát miután a kerület egyik legnagyobb sportegyesülete, gyakorlatilag külső szponzorai, meg sportszövetségi támogatói, amennyire tudom, jelentős összeggel nem tudják támogatni, ellentétben például az Ikarussal. Ezért náluk itt anyagi problémák merülnek fel, illetve merültek fel. Ezt az egész elmúlt 10 éves dolgot, ezt meg kell, hogy mondjam, ezt nem értem. Mert ez, hogyha jogászok, vagy pénzügyesek, vagy a NAV elkezdené vizsgálni, nem biztos, hogy valami jól jönnénk ki belőle. Ha más nem, arra jutnának, hogy ezzel a sportegyesülettel azonnal minden kapcsolatot meg kéne szakítani, és aztán a további dolgokat, az arra hivatott szervekkel kellene kivizsgálni. Úgyhogy itt, ez a határozati javaslattal kapcsolatban nekem az a problémám, hogy hosszútávú szerződést kötni egy olyan társasággal, aki hosszú éven keresztül, 10 millió fölötti adósságot felhalmozott, nem fizetett, többszöri fölszólításra. Jó, itt voltak bizonyos szóbeli egyeztetések, ezt is tudom. Meg most ezt vállalta, ez a mai viszonyok között nem nagyon megy. Tehát, hogyha nekem felhalmozódik 3 hónapi teszem azt villanyszámla tartozásom, az ELMŰ nem nagyon fog velem vitatkozni, meg egyezkedni. Legfeljebb annyit mond, hogy még van 5 napom, hogy befizessem. És itt lezárja az ügyet. És nem fogja azt mondani, hogy nahát akkor most így, meg úgy, meg amúgy. A vége fele, a Polgármester úr körülbelül egy olyan 10-15 perccel ezelőtt elmondott egy-pár olyan gondolatot,…

KOVÁCS PÉTER

Az háromnegyed órája volt!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

…háromnegyed órája?

KOVÁCS PÉTER

Képzeld el!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

…amikor, ami a kiút irányába mozdul el. Tehát valamelyik képviselőtársam, lehet, hogy Te János, mondtad, hogy van olyan sportegyesület, akinek jelentős bérleti díjat kell fizetni, és van, akinek nem. Akkor lehet, hogy a Raymund mondta. Nem egyenlő feltételek között működnek. Nem ugyanolyan tevékenységet végeznek, a versenysport az több pénzbe kerül, tehát ott muszáj támogatást adni, a tömegsportnál már kevesebb támogatásból is kijön, mert ott az önkéntes, családi és önfinanszírozó hozzájárulás, a költségek egy részét fedezi, különösen, hogy ha nem kell bérleti, vagy egyéb ilyen közműdíjakat fizetni vagy azok nem jelentős összegek. A lényeg az, hogy ezt az egész kerületi sportéletet rakjuk már rendbe! Méghozzá úgy rakjuk rendbe, hogy ne csak itt az önkormányzatba ötöljenek, hogy, hogyan másszunk ki ebből a helyzetből, hanem hozzunk létre, hétfőn már céloztam erre, hozzunk létre munkaüléseket, ahol konzultációs értekezleteket, ahol a kerületi sportklubok vezetőivel, az önkormányzat erre hivatott, felkészült szakembereivel, és a képviselő-testület tagjaival, tehát például a KSB tagjaival, vagy más bizottságok tagjaival is, itt elsősorban a Pénzügyi Bizottság tagjaival együtt próbáljunk meg kidolgozni egy olyan koncepciót, amelyik nemcsak néhány ember, hanem valójában az érdekeltek jelentős részének a véleményét fogja aggregálni. Még ha ez egy nehezebb út is, még mindig jobb, mint hogyha a végén itt megint valami olyan öszvér megoldás fog elénk kerülni, amin megint kitör a vita, és néhány résztvevőt leszámítva, senki nem lesz elégedett. Úgy érzem, hogy a Polgármester úrnak a viszonylag hosszabb monológja, az ebbe az irányba egy elmozdulást tükrözött. Én ebbe bízok, hogy talán ez meg fog történni. Itt a konkrét ügyben pedig én egyszerűen nem tudom támogatni, azt, hogy hosszútávra kössünk egy szerződést, egy olyan egyesülettel, amely irányába valójában azért mindannyiunk részéről valamennyire a bizalom már csökkent, úgy érzem, kinél kisebb, kinél nagyobb mértékben. Igazából azt javasolnám, hogy erre az évre kössünk velük egy átmeneti szerződést, az alatt úgy is kidolgozzuk itt a sportprogramot, és a következő évtől majd meglátjuk, hogy milyen feltételek között, hogyan, akár velük, akár mással, de ezt a sporttelepet hogyan lehet a továbbiakban üzemeltetni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Horváth János ügyrendben, avagy személyesen támadták meg, parancsoljon képviselő úr!

HORVÁTH JÁNOS

Köszönöm. Ügyrendben szeretnék csak egy mondatot a Sebők képviselőtársam elhangzott ugye, hogy a Kulturális és Sport Bizottságon a Varga Ilona képviselőtársunknak az előterjesztését nem félretette, hanem egyszerűen leszavazta. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A tisztánlátás kedvéért ez fontos volt! Varga Ilona képviselő asszony a következő hozzászóló. Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm, köszönöm szépen. Hát igen, valóban nem egyszerűen félretette, hanem leszavazta a javaslatomat a bizottság, ami, amiért nagyon szomorú vagyok, hiszen itt Vajda képviselő úr célzott erre, hogy esetleg, hogyha tárgyaltuk volna a javaslatomat, akkor most sokkal egyszerűbben tudnánk dönteni ebben a kérdésben. És én azt látom, hogy mindenki azt szeretné, hogy a sportélet jobb legyen, javuljon, vagy minimum olyan jó legyen, mint most. És én magam is azt szeretném, hogyha, hogy az MLTC-vel egy olyan szerződést tudjunk kötni, ami koncepcionálisan, egy tényleg egy igazi, hosszú-távú szerződés, és lehet, hogy az jobb lenne, mint amit most itt, ami most itt előttünk van. Nem az a cél vezérelt engem sem, hogy minél több pénzt lehúzzunk, nem tudom, itt elhangzott valakinek ez, hogy beszedjünk a sportegyesületektől. Itt az a cél, hogy a sportegyesületek úgy tudjanak működni, hogy ne a pénzkeresés, kunyerálás töltse ki a menedzserek legnagyobb idejét, hanem az utánpótlás nevelés és a tömegsport. Tehát itt én úgy gondoltam, hogy benyújtok én is egy módosítót. Vajda képviselő úr majdnem ugyanilyen tartalmút, úgyhogy vagy csatalakozok hozzá, vagy egy külön, külön is lehet ezt kezelni. Én még ezt, még egy mondatot hozzátennék ahhoz, amit most leírtam, mert Sebők képviselő úr azt írta, hogy egy átmeneti szerződést kössünk arra az időre, amíg, tehát mindenképpen szeretnénk megtartani az MLTC-vel való, hogy, való kapcsolatot, és hogy ők vigyék tovább ezt az egész pályát, klubházat és a többit. De várjuk meg azt, hogy elkészüljön a sportkoncepció és lehet, hogy annak ismeretében egy jobb szerződést tudunk kötni majd, hosszú-távon. Úgyhogy elmondanám, hogy milyen módosítót adnék be. Budapest Főváros Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az MLTC-vel újabb szerződést, illetve módosítást csak az önkormányzat sport- és szabadidő fejlesztési, gazdálkodási koncepciójának elfogadása után köt. És még akkor hozzáírnám azt a mondatot, hogy mindez ideig, csak átmeneti szerződést kötünk, vagy ideiglenes, nem tudom, hogy nevezzük jobban. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A következő hozzászóló Antalóczy Csaba. Parancsoljon, képviselő úr!

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Hát egészen szürreálisan érzem magam itt, ennél a napirendi pontnál, mert egy olyan előterjesztést tárgyalunk, vagyis egy olyan napirendi pontot tárgyalunk, ahol hát én, én örültem, megmondom őszintén örültem ennek a napirendi pontnak. És annak örültem, hogy az MLTC mégis úgy látja, hogy, hogy ki tudja gazdálkodni ezt a bérleti díjat, illetve a tartozásokat. Ezzel ellentétben az ellenzéki képviselők nem igazán ujjonganak ennek a, ennek a napirendi pontnak. Hát, hogy mondjam, Vajda Zoltánt lokálpatriotizmussal nem igazán lehetne vádolni, tehát, hogy, hogy tehát, hogy egy… Köszönöm szépen, tehát, hogy, hogy tehát minden elhangzott, az ön szájából, tehát, hogy különböző vizsgáló bizottságot állítsunk föl, hogy minél hamarabb hajtsuk be a pénzt, a kintlévőséget stb. stb. De azt, hogy az MLTC ugye, ha jól tudom, 1897-ben alakult, és itt vannak a vezetői, akik úgy gondolják, hogy igenis mégis csak szeretnék továbbvinni ezt az egyesületet, hát, hogy ennek nem örülni, én szerintem az nagyon kínos. Tehát, hogy én, én csak annyit szeretnék mondani, hogy köszönöm, hogy ezt tovább szeretnék vinni, egyesület formájában, és sok sikert kívánok! Tehát én szerintem ennél többet nem kell mondani!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm képviselő úr. Vajda Zoltánt személyében támadták meg, ezért… hát gondolom én, vagy ügyrendben, de mivel bemondta már itt fennhangon, hogy személyében támadták meg…

VAJDA ZOLTÁN

Szóval Csaba, nagyon ritkán szólsz hozzá, akkor is minek egyébként! Én a kerületemet, nemcsak a kerületemet, inkább így mondom, Csaba, megvárom, míg figyelsz rám! Figyelsz rám, Csaba? Jó!

KOVÁCS PÉTER

Na, egy kis figyelmet! Tisztelt képviselőtársaim!

VAJDA ZOLTÁN

Polgármester úr mikor utasítja rendre a képviselőket, amikor így beszélnek?

KOVÁCS PÉTER

Akkor, amikor Ön szót, szóhoz jutok Ön miatt, akkor utána fogom, épp elkezdtem, amikor szóval, közbevágott képviselő úr! Arra kérem Tisztelt képviselőtársaimat, hogy bárki, bármit is mond, a hidegvérüket soha ne veszítsék el! Vajda képviselő úrnál van a szó!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen akkor a megtett mondatot, Polgármester úr! Szóval Csaba, én nemcsak a kerületemet, hanem a városomat, és a hazámat is legalább annyira szeretem, mintha nem jobban, ezért foglalkozom a politikával, ellenzéki formában! Jó? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Szatmáry Lá… Szatmáry László képviselő a következő hozzászóló. Képviselő úrnak még 20 másodperce maradt!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm, köszönöm szépen. Bőven, bőven elég lesz. Egyetértek Sebők úrnak a felvetésével, hogy munkaértekezlet és hasonló módon ezt tárgyaljuk meg. A demokráciának egy nagyon fontos üzenete, az, hogy soha ne döntsünk senkinek a feje fölött. Én nagyon köszönöm azt, hogy itt van az egyesületnek a vezetősége, és ez majdhogynem ez az időtartamát nézve is, ez már egy majdhogynem munkaértekezlet, ahol mindenre szinte választ kapunk. És én úgy gondolom, hogy nagyon jó döntést fogunk hozni. Ez a szponzoráció kérdésével azért, hogyha Zengő úr megnyugtatna minket, hogy nem lesz szponzorációval kifizetve, ugye mert ez nem tudom, hogy mit vethet föl, de azért nem ártana. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László képviselő úr a következő hozzászóló. Parancsoljon képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Tőlem ilyet nem fog hallani többet valószínű senki, de Isten lássa lelkemet, hogy nem akartam hozzászólni! Mert így is mindig az van, hogy én vagyok az, aki a kerületi sport nagy ellensége, de Antalóczy képviselő úr szavaival élve tényleg szürreális az, hogy belegondoltam most ebben a pillanatban, hogy ha 100 egységnyinek vesszük a sportról történő viták mennyiségét, az, ez a képviselő-testület alatt, amióta regnál, akkor maximum 1, esetleg 2 %-nyit vitáztunk a kultúráról. Olyan mértékben túlreprezentált a kerületben a sporttal történő foglalkozás, hogy az valami borzalom. Tényleg szürreális! Elnézést, de a másik felvetés is, miszerint meg lettem én is komplett szólítva az ellenzékkel együtt, hogyha az ellenzék fölemeli a szavát az ellen, hogy el legyen sikálva egy ilyen probléma, akkor az szürreális? Akkor az már anti-lokálpatriotizmus? Ne legyen már ez ilyen egyértelmű, hogy aki azt mondja, hogy ezt tisztába kell tenni, és ha kell, ki kell vizsgálni, akkor az már nem lokálpatrióta vagy nem lehet azzal, hogy is hívják vádolni. Hát álljon már meg a menet! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő és egyben, következő hozzászóló dr. Csomor Ervin Alpolgármester úr! Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm, mert nem igazándiból tudtam annyiban hagyni, csak azért, hogy a hangrögzítés nem tudom, hogy mennyire sikerült, akkor én elmondanám, a mikrofonba, hogy Vajda Zoltán úr mit mondott. Azt mondta, hogy Csaba, minek, ritkán szólsz hozzá, de minek? Akkor is minek? Na, hát, ez ilyen stílusú, fellengző, cinikus és kioktató hozzászólást legutoljára Dr. Büki Tamástól hallottunk! Én ’98 óta vagyok képviselő, Te ezt a szellemiséget viszed Zoltán tovább, és én fölkérném a Polgármester urat, hogy ilyen esetben úgy vezesse az ülést, hogy erre reagáljon, és ennek az SZMSZ-ben megfelelő reakció, illetőleg szabályai vannak. Tehát én úgy gondolom, hogy ez már mindennek a teteje! Bolhából olyan elefántot csináltunk, ebből az ügyből, amelyből hát ugye a sértegetésig fajuló vita van, amelynek én úgy gondolom, hogy semmi értelme továbbiakban nincsen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Vajda Zoltán úgy látom vagy ügyrendben, avagy személyesen támadták meg, kíván erre reagálni. Parancsoljon képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Alpolgármester úr pontosan idézett engem, csak ugye az előző pár mondatot elfelejtette. Mindezt azt követően mondtam, hogy Antalóczy Csaba kétségbe vonta az én szeretetemet a lakókörnyezetem, a lokálpatriotizmusomat kétségbe vonta. Ez viszont Önt nem zavarja? Tűrhetetlen, hogy valaki, valakinek ez kétségbe vonta, azért mert nem értek egyet, ahogyan mondta Mizsei úr mondta valaminek az elsikálásával, akkor én nem szeretem a mátyásföldieket, a lokálpatriotizmusomat? Kétségbe vonja, a városomat szeretem, a hazánkat szeretem? Tűrhetetlen ez! Nem én kezdtem a személyeskedést, hanem Antalóczy Csaba kezdte. Én csak reagáltam rá azzal, hogy legalább annyira szeretem a szűkebb lakókörnyezetemet, a városomat és a hazámat, mint a velem szemben ülők. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Mielőtt Csomor Ervinnek szót adnék képviselő úr, Vajda képviselő úr, tehát én marhára örülök, hogy mindig tud másnak a fejével gondolkodni. Én személy szerint nem tudok. Csomor Ervin Alpolgármester úr, parancsoljon! Személyesen támadták meg, avagy ügyrendi javaslata van?

DR. CSOMOR ERVIN

Persze! Persze! Nem! Személyesen támadtak meg! Én úgy gondolom, hogy Antalóczy Csaba úr véleményt fogalmazott meg. Ön pedig ugye jó szokása szerint a véleményre személyeskedéssel ugye azt szokták mondani a véleményével, ha nem tudsz vitatkozni, akkor személyében kell a másik felet megtámadni. Önnek jó tanárai voltak ilyen téren. Tehát ezek után a képviselő urat személyében támadta meg. Nem egy a két fekete, mint ugye régen mondják. Úgyhogy én még egyszer akkor fölkérném arra, hogy az ügyet a súlyának megfelelően kezeljük, mármint az előterjesztést. És vannak itt igen fontos dolgok az önkormányzatba. Nincs arra szükség, hogy itt a másikat, főleg úgy látszik, hogy Ön a nőket, meg a fiatalabbakat próbálja kipécézni. Tehát erről legyen kedves álljon le! Jó?

KOVÁCS PÉTER

Következő ügyrendi hozzászóló Mizsei László képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a szót. Ilyet se szoktam indítványozni, most Polgármester urat kérem rá, hogy vagy zárja le az ülést ebben a pillanatban…

KOVÁCS PÉTER

Egyetlen ügyrendi hozzászólás…

MIZSEI LÁSZLÓ

Nem az ülést bocsánat, a napirendet! Vagy énekeljük el a Himnuszt, hogy mindenki megfelelő méltósággal tudja képviselni a kerületiek érdekét. Tehát képviselő úrra, Polgármester úrra bízom, hogy melyiket fogja választani. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Hát a Himnusz éneklésben nem biztos, hogy, egy kis figyelmet! A Himnusz éneklésbe nem vagyunk egységesek, én ezt sajnálattal látom. Úgyhogy ezt én nem választom. Ellenben választom azt, hogy Vajda Zoltánnak személyes megtámadtatás ügyén szót adok! Parancsoljon, képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr! Ügyrendi hozzászólásom lenne, nem személyes!

KOVÁCS PÉTER

Tessék parancsolni!

VAJDA ZOLTÁN

Mert úgy gondolom, hogy méltatlan folytatni ezt a beszélgetést, úgyhogy ezt, ezt a részét eleresztem a fülem mellett.

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérek a képviselő-testülettől! Horváth és Sebők képviselők, ne itt vitassák meg a dolgaikat, ha problémájuk van egymással, menjenek ki, ott beszélgessenek! Vajda képviselő úrnak van szava!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen Polgármester úr! A 14-es, tehát a most tárgyalt napirendi pontnak a címe szerintem nem fedi az anyagot, ha jól értem ott a 122-es határozatunkat is visszavonnánk. Itt a címben a 121-es szerepel kétszer is.

KOVÁCS PÉTER

Az csak az előterjeszt, vagy csak a napirendi pontnál van, maga az előterjesztésben már helyesen írjuk.

VAJDA ZOLTÁN

Igen, úgy mondtam szó szerint, tehát, hogy a napirendnek a címe rossz, igen! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a hozzászólását. Elfogytak a hozzászólások. Így zárszóként én annyit mondanék, hogy köszönöm szépen mindenkinek a fölvetését, a személyeskedéseket leszámítva. Varga Ilona képviselő asszony fölvetése, hogy előrébb lennénk, illetve ezt többen mondták, hogyha Varga Ilona képviselő asszony napirendjét megtárgyaltuk volna korábban, ezt, hát nem az, hogy én nem értek vele egyet, de maga Varga Ilona képviselő asszony előterjesztése sem takarja ezt, hisz ő, összességében két határozati javaslattal élt az előterjesztésében, mely mind a kettő arra vonatkozott, hogy dolgozzunk ki egy koncepciót, tehát nem egy meglevő sportkoncepciót hozott ide, amit mondjuk ő csinált, és azután már könnyebb lett volna dönteni ebben a két kérdésben, ami majd most előttünk van, hanem összességében azt javasolta, hogy majd ősszel térjünk vissza a sportkoncepcióra. Erre mondtam én azt, hogy arra egyébként is visszatérünk, tehát fölösleges ma tárgyalni. Úgy látom, a képviselőtársaim többsége ezt be is látta. Módosító javaslatot 5-öt kaptam, egyet Varga Ilona képviselő asszonytól, 4-et Vajda Zoltán képviselő úrtól. Egyiket sem támogatom, de szavazni fogunk róla. Először logikai sorrendben én Vajda Zoltán I-es számú módosító javaslatát tenném föl, mert az egy korábbi, ja, nem! Bocsánat! Varga Ilona képviselő asszony módosító javaslatát tenném föl, melynek határideje azonnal címmel. Tehát ez korábban van, mint a szeptember 1. Zárójelben jegyzem meg, az összes ilyen módosító javaslattal egy problémám van, hogy van élő képviselő-testületi határozat, másrészt meg nem is értek vele egyet, de ez egy másik probléma. Fölolvasom a határozatot, majd egyből szavazunk róla. Budapest Főváros XVI. kerület Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az MLTC-vel újabb szerződést, illetve módosítást csak az önkormányzat sport- és szabadidő fejlesztési, gazdálkodási koncepciójának elfogadása után köt. A koncepció elfogadásáig ideiglenes szerződés kötésére kerülhet sor. Határidő: azonnal. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 4 igen, 11 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 252/2017. (VI. 21.) Kt.Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete (4 igen, 11 nem, 2 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„ Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő- testülete úgy dönt, hogy az MLTC-vel újabb szerződést, illetve módosítást csak az Önkormányzat Sport és Szabadidő fejlesztési gazdálkodási koncepciójának elfogadása után köt. A koncepció elfogadásáig ideiglenes szerződés kötésére kerülhet sor.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Hasonló tartalmú, de más határidejű módosító javaslata van Vajda Zoltán képviselő úrnak, ezt is fölolvasom, és utána szavazunk róla. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy határoz, hogy jelen előterjesztést első olvasatban tárgyalja, további döntéseket nem hoz, a későbbi képviselő-testületi ülésen fog határozni, egy kibővített, részletesebb előterjesztés alapján. Határidő: 2017. szeptember 1. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! A képviselő-testület 4 igen, 13 nem, és tartózkodás nélkül elutasította ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 253/2017. (VI. 21.) Kt.Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete (4 igen, 13 nem, 0 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„ Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő- testülete úgy határoz, hogy jelen előterjesztést első olvasatban tárgyalja, további döntéseket nem hoz, későbbi Kt. ülésen fog határozni egy kibővített, részletesebb előterjesztés alapján.

Határidő: 2017. szeptember 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltán képviselő úr II. határozati javaslata, bár nem írta rá, de ebbe a sorrendben adta ide, úgyhogy gondolom ez így van. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest, Bökényföldi út 27-39. szám alatti 26913 m2 területű ingatlan használatára vonatkozó bérleti szerződést, a lehető legrövidebb jogi határidővel - tekintettel a több, mint 4 év nemfizetés következtében felhalmozott, 10 millió forint feletti tartozásra - rendkívüli felmondással megszünteti, továbbá a kintlevőség azonnali behajtására a szükséges lépéseket megteszi. Határidő: 2017. június 30. Felelős: Kovács Péter Polgármester. Szavazzunk! A képviselő-testület 3 igen, 13 nem, 1 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 254/2017. (VI. 21.) Kt.Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete (3 igen, 13 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„ Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő- testülete úgy dönt, hogy Budapest, Bökényföldi út 27-39. szám alatti 26913 m2 területű ingatlan használatára vonatkozó bérleti szerződést a lehető legrövidebb jogi határidővel – tekintettel a több, mint 4 év nemfizetés következtében felhalmozódott, 10 millió forint feletti tartozásra – rendkívüli felmondással megszünteti, továbbá a kintlévőség azonnali behajtására a szükséges lépéseket megteszi.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Vajda úr III. javaslata: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete a Bökényföldi út, a Budapest, Bökényföldi út 27-39. szám alatti, 105842/35 hrsz-ú, 26913 m2 területű, kivett sporttelep és szolgáltató egység megnevezésű ingatlan használatára a 2017. 04. 12-ei KT előterjesztésben foglalt feltételekkel pályázatot ír ki. A képviselő-testület felkéri a Polgármestert az akkori előterjesztésben szereplő feltételekkel a pályázati felhívás és a részletes tájékoztató megjelenítésére. Megjelentetésére, bocsánat! Határidő: 2017. június 30. Felelős: Kovács Péter polgármester. Szavazzunk! A képviselő-testület 3 igen, 13 nem, 1 tartózkodás mellett elutasította ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 255/2017. (VI. 21.) Kt.Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete (3 igen, 13 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

 „ Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő- testülete a Budapest, Bökényföldi út 27-39. szám alatti, 105842/35 hrsz-ú, 26913 m2 területű kivett sporttelep és szolgáltató egység megnevezésű ingatlan használatára a 2017. 04. 12-i KT előterjesztésben foglalt feltételekkel pályázatot ír ki.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az akkori előterjesztésben szereplő feltételekkel a pályázati felhívás és a részletes tájékoztató megjelentetésére.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Vajda úr IV. javaslata: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy Budapest, Bökényföldi út 27-39. szám alatti 26913 m2 területű ingatlan használatára vonatkozó bérleti szerződésnél több mint 4 év nemfizetés következtében felhalmozódott, 10 millió forint feletti tartozás kialakulása okának- különös tekintettel a vélelmezett hűtlen kezelés - feltárására belső vizsgálatot rendeljen el. Határidő: 2017. június 30. Felelős: Kovács Péter polgármester. Szavazzunk! A képviselő-testület 5 igen, 12 nem és tartózkodás nélkül elutasította ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 256/2017. (VI. 21.) Kt.Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete (5 igen, 12 nem, 0 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„ Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő- testülete felkéri a polgármestert, hogy Budapest, Bökényföldi út 27-39. szám alatti 26913 m2 területű ingatlan használatára vonatkozó bérleti szerződésnél több mint 4 év nemfizetés következtében felhalmozott, 10 millió forint feletti tartozás kialakulása okának – különös tekintettel a vélelmezett hűtlen kezelés – feltárására belső vizsgálatot rendeljen el.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az akkori előterjesztésben szereplő feltételekkel a pályázati felhívás és a részletes tájékoztató megjelentetésére.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Így maradtak az eredeti előterjesztésben szereplő határozati javaslatok, melyről most szavaznánk. A 7. oldalon található I. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! A képviselő-testület 13 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 257/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hatályon kívül helyezi a 121/2017. (IV.12.), a 122/2017. (IV.12.), valamint a 124/2017. (IV.12.) számú határozatait.

Határidő: 2017. június 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

8. oldal, II-es számú határozati javaslat, szavazzunk! A képviselő-testület 13 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 258/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bökényföldi út 27-39. szám alatti, 105842/35 hrsz-ú, 26913 m² területű, kivett sporttelep és szolgáltató egység megnevezésű ingatlan (a továbbiakban Ingatlan) használatára vonatkozó, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a Mátyásföldi Lawn Tennis Club (képviseli: Zengő Ferenc, székhely:1165 Budapest, Bökényföldi út 27.) között létrejött bérleti szerződést a jelen előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, közös megegyezéssel módosítja abban az esetben - és kizárólag csak akkor - ha a Mátyásföldi Lawn Tennis Club megállapodás aláírásával vállalja az Ingatlan bérlése során 2017. június 30. napjáig lekönyvelt állapot szerint felhalmozódott bruttó 11.434.683,- Ft összegű tartozásának 27 havi részletekben, 2019.09.30.-ig történő megfizetését a részletfizetés engedélyezésekor érvényes jegybanki alapkamat megfizetése mellett.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a részletfizetési megállapodás aláírására azzal a feltétellel, hogy bármely részlet késedelmes, vagy meg nem fizetése esetén a részletfizetésre vonatkozó megállapodás érvényét veszti és a hátralék a kamatokkal együtt egy összegben esedékesé válik, emellett az Önkormányzat bírósági eljárást kezdeményez a hátralék behajtása céljából, valamint a bérleti szerződést azonnali hatállyal felmondja. A Képviselő-testület ezen felhatalmazása a részletfizetési megállapodás és a szerződés módosítás aláírására kizárólag 2017. június 30. napjáig érvényes, azt követően hatályát veszti.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

8. oldal, III-as számú határozati javaslat, erről szavazunk most. Szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, 2 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

# 259/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy amennyiben Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a Mátyásföldi Lawn Tennis Club (képviseli: Zengő Ferenc, székhely:1165 Budapest, Bökényföldi út 27.) között a részletfizetési megállapodás és a bérleti szerződés módosítás határidőre nem jönne létre, a Budapest Bökényföldi út 27-39. szám alatti, 105842/35 hrsz-ú, 26913 m² területű, kivett sporttelep és szolgáltató egység megnevezésű ingatlan használatára az előterjesztésben foglalt feltételekkel pályázatot ír ki.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az előterjesztésben szereplő feltételekkel a pályázati felhívás és a részletes tájékoztató megjelentetésére.

Határidő: 2017. június 30. eredménytelen elteltét követő 30 nap.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Mivel a képviselő-testület most már több mint 2 órája ülésezik, ezért 5 óra 5 percig szünetet rendelek el. És utána a felfüggesztett napirendi ponttal fogjuk folytatni. Kérem Mizsei urat, hogy akkor készítse el a módosító javaslatait.

NAPIREND: 2. Javaslat a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló rendelet megalkotására (első olvasat)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER MIKROFON NÉLKÜL

Ati, csöngessél már, mert a jegyző, aljegyző valahol kolbászol. Ez mi! Ja! Nem írtam alá, húha! Ez mindenképpen, adminisztráció az kell! Na, most, azt hova raktam, ja, ide raktam! Ez a Varga Ilona, ezt ide rakom! Mizsei úr még fogalmazza a módosító javaslatot, arra várunk picit.

KOVÁCS PÉTER

Mizsei úr, még látom, hogy ír, és arra várunk, mert végül is azért van a szünet, hogy ő meg tudja írni azért nem szóltam még közbe! Hát ez helytelen volt! Vajda képviselő úr ne tartsa föl a képviselő urat! Nagyon fontos dolga van! Akkor visszatérnénk az eredeti 2. napirendi ponthoz. Amíg Mizsei úr még látom, fogalmaz javaslatot, kérdezem, még valakinek, akire várnunk kellene, hogy nincsen, nem jelentkezett senki. Akkor Mizsei úrnak a javaslatait akkor mindjárt megnézem, és ugye a vitát már lefolytattuk, tehát most már csak a határozathozatal van hátra. Ezek.

KOVÁCS PÉTER MIKROFON NÉLKÜL

Ez a 8, 5, 11. Jó várjál, igen 60 m2. Ez? Az ültetéssel történő…

MIZSEI LÁSZLÓ MIKROFON NÉLKÜL

Gyümölcsfák…

KOVÁCS PÉTER MIKROFON NÉLKÜL

Fapótlás…

MIZSEI LÁSZLÓ MIKROFON NÉLKÜL

…amire, azt mondtad, hogy befogadsz, hogy 5 éven belül, ha elpusztulnak, akkor újabb 30 cm-es átmérőjűvel kell…

KOVÁCS PÉTER MIKROFON NÉLKÜL

Kerül pótlásra! Elpusztulnak, újabb,… igen.

MIZSEI LÁSZLÓ MIKROFON NÉLKÜL

Ja, és, hogy levittem 20 centire, nem 30-ra, 20 centi és 15 éves lehet.

KOVÁCS PÉTER MIKROFON NÉLKÜL

Jó! Ez micsoda?

MIZSEI LÁSZLÓ MIKROFON NÉLKÜL

Függelék 2. pontjában foglaltakat, itt szabják meg, azt, hogy mennyi lehetne, eredetileg ti 60 ezret mondtok, én, azt mondom, hogy magánszemély, tehát…

KOVÁCS PÉTER MIKROFON NÉLKÜL

200-ig

MIZSEI LÁSZLÓ MIKROFON NÉLKÜL

Tehát természetes személy 60 ezer forint ezt így írtátok, jogi személy esetén 200 ezer forint.

KOVÁCS PÉTER MIKROFON NÉLKÜL

Értem! Jó!

MIZSEI LÁSZLÓ MIKROFON NÉLKÜL

Ugyanaz fordítva, 30ezer, én lejjebb vittem 45-ről viszont jogi személynél…

KOVÁCS PÉTER

Értem, köszönöm szépen, képviselő úr!

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt képviselőtársaim! Akkor folytatva a felfüggesztett napirendi pontjainkat, kellő idő volt ahhoz, hogy a módosító javaslatok beérkezzenek, és ezek meg is történtek. Ugye az általam jegyzett módosító javaslat írásban található. Mizsei képviselő úr 5 módosító javaslatot fogalmazott meg. Ezek közül az egyik az arról szól, hogy ugye ami 90 cm átmérőben volt megadva fa, az 20 centi átmérőbe legyen megadva. Tehát ne 90, hanem 20. Ezt a javaslatát én befogadom. Volt egy olyan, vagy van egy olyan javaslata képviselő úrnak, ami arról szól, hogyha a díszfát gyümölcsfával kerül pótlásra, és a gyümölcsfák 5 éven belül elpusztulnak, azt újabb 3 centiméter átmérőjű fákkal legyen köteles pótolni, legyen köteles pótolni. Ezt egy az egybe igen, tehát, hogyha elpusztul, akkor egy az egybe az legyen. Ezt a javaslatát is befogadom. Maradék három javaslatával nem értek egyet, így erről szavazni fogunk. A képviselő úr javasolja elhagyni a 8. § 15. pontját, amely arról szól, hogyha az ingatlanon 60 m2-enként már egy fa van, akkor nem kell beszáll…, vagy ebben az esetben az ingatlan területére, igen, tehát pótlás nélkül lehet akkor fát kivágni. Aki egyetért azzal, a módosító javaslattal, hogy ez a rendelkezés maradjon el, az kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 1 igen, 9 nem, 7 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatát.

H A T Á R O Z A T:

260/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete (1 igen, 9 nem, 7 tartózkodás) alapján az alábbi **módosító javaslat elfogadását elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a rendelettervezet 8. § (15) bekezdése kerüljön elhagyásra.

Határidő: 2017. június 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Következő javaslata Mizsei képviselő úrnak, javaslom a függelék 1-es pontjában foglaltakat a következők szerint módosítani. Közterület és nem közterület megnevezésű ingatlanokon engedéllyel történő fakivágás esetén a fapótlási egységár, mint kompenzációs intézkedés mértéke 6 cm-es törzsátmérővel rendelkező fa telepítése esetén, természetes személy esetén 60 ezer forint, jogi személy esetén 200 ezer forint / darab legyen. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! Pillanat! Töröljük el ezt a szavazást! Úgy látom ügyrendi kérdése van Csomor Alpolgármester úrnak!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, hát annyiban ügyrendi, hogy szerintem ez törvénysértő is ez a javaslat, mert nem lehet ilyen szempontból különbséget tenni magán és jogi személyek között. Ezt többször Alkotmánybíróság is kimondta.

KOVÁCS PÉTER

Jegyző úrnak mi a véleménye erről? Tehát a következő van, Mizsei képviselő úr azt szeretné, hogyha jogi személy vág ki engedéllyel fát, akkor vagy cég, kvázi, tehát akkor neki többet kelljen fapótlást fizetnie. Ezt nem szabad, Jegyző úr is jelzi! Töröljük akkor ezt a mostani szavazást. Nem fogjuk újraindítani, mert akkor jogszabálysértő, tehát nem is tudunk szavazni róla, se erről, se a következőről. Tehát akkor ez a két javaslata, amely befogadásra nem került, a Jegyző úr, a Jegyző úr álláspontja szerint ez nem felel meg a jogszabályoknak, így erről nem is tudunk szavaztatni. Az én, saját módosító javaslatomról viszont kérek szavazást. Ne az legyen, hogy már itten én ezt kitaláltam! Tehát aki egyetért az általam jegyzett, kiosztott módosító javaslattal, azt kérem igen gombjával…. Fölolvasom, pedig ki van osztva, csak hosszú. A Rendelet-tervezet 5. §, új (5) bekezdéssel egészül ki, a következők szerint. „(5) A belterületi beépített, Budapest, Főváros Közgyűlésének 50/2015. (I.28.) számú határozatával elfogadott Budapest Főváros Településszerkezeti Terve szerinti Lke-1 vagy Lk-2 építési övezetbe tartozó ingatlan tulajdonosa gondoskodni köteles az ingatlanon 80 m2-ként egy darab fa ültetéséről vagy fenntartásáról. Az e bekezdésben foglalt kötelezettségnek az ingatlan tulajdonosa e rendelet hatálybalépésétől számított 5 éven belül köteles eleget tenni.” A 8. § (5) bekezdésére a következő szövegszerű javaslatom van: „(5) A polgármester a fakivágás engedélyezési eljárás keretében, illetve a 8. § (8) bekezdésében foglalt esetben rendelkezik a fa pótlásáról, annak pénzben történő megváltásáról. A döntésnek tartalmaznia kell a kivágás indokát (8. § (1) bekezdés esetén) és a pótlásként elültetendő előnevelt fa darabszámát, faját, a pótlás határidejét, illetve esetlegesen a pénzbeli megváltás összegét, valamint a befizetés határidejét is.” A 8. § (13) bekezdésére a következő szövegszerű javaslatom van erre: „(13) Amennyiben a pótlás ültetéssel történő környezeti feltételei a fakivágással érintett ingatlanon nincsenek meg, akkor a pótlás pénzbeli megváltását írja elő a polgármester. Ezen kívül (felül) a fennmaradó darabszámot a közterület tulajdonosának hozzájárulásával a fakivágással érintett közterületi ingatlan előtti közterületi zöldsávra is ültetheti az alábbi védőtávolságok betartásával.”De innen változatlan. A rendelet-tervezet 1. függelékének 1. pontjára a szövegszerű javaslatom: „1. Közterület és nem közterület megnevezésű ingatlanokon engedéllyel, illetve a 8. § (8) bekezdésében foglaltak szerint 3 napon belül, bejelentés alapján végzett fakivágás esetén a fapótlási egységár, mint kompenzációs intézkedés mértéke 6 cm-es törzsátmérővel rendelkező fa telepítése esetén egyaránt bruttó 45.000.- Ft/db.” Aki ezzel a javaslattal egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

261/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az előterjesztő által benyújtott módosító indítvánnyal egyetért.

Határidő: 2017. június 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És akkor most az imént módosított rendeleti javaslatról, arról szavazunk, nem a rendeletről, hanem arról, hogy mi ezt, ezzel a szövegezéssel fogjuk továbbküldeni. Tehát az előterjesztésben szereplő dologról döntünk, minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! Köszönöm szépen! 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett a képviselő-testület ezt a határozatot meghozta. Így az eredetileg jelzett 2. napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

# 262/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megtárgyalta a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet, annak megszövegezésével egyet ért.

A Képviselő**-**testület felkéri a Polgármestert arra, hogy a rendelet-tervezetet az illetékes környezetvédelmi igazgatási szervnek véleményezésre és a szomszédos önkormányzatoknak tájékoztatásul küldje meg, majd a vélemény és a tájékoztatások birtokában azt terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2017. szeptember 20-i Kt. ülés

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 15-sel jelzett:

NAPIREND: 15. Javaslat a Budapest XVI. kerület Bársony utca 1-3. szám alatti, 106854/1 és 106854/2 hrsz-ú ingatlanok használatának rendezésére

***116/2017. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy az előző előtti napirendnél részletesen tárgyaltuk azt, hogy mi a koncepció abban, hogy mindenkinek fizetni kell, és hogy ez egységesen kell, vagy szeretném, hogyha egységesen kezelnénk ezt a dolgot. Ez az előterjesztés ezt tartalmazza. Kérdések? Abonyi János képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Ja, mehet? Van egy, van egy aggályom egyébként, hogy nem csúszunk-é bele egy ugyanolyan szituációba, mint az MLTC-nél. Ha netán-tán kiírjuk a pályázatot az Ikarus pályára, akkor, akkor megint lesz egy, lesz egy olyan jelentkező, amelyik anyagilag sokkal jobb kondíciókkal rendelkezik, mondjuk, mint az Ikarus, vagy az elmúlt napirend kapcsán az MLTC és akkor viszi, viszi a pályát. Holott van ott egy nagyon jó prosperáló együttesünk, az Ikarus Együttes, aki ráadásul atlétikába országosan kiemelkedő, de mondjuk egy országos egyesület, az simán, simán le tudja majd körözni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Azért nem, több kérdezőt nem látok. Azért nem félek én ettől a dologtól, mert itt aztán tényleg nagyon hosszan átbeszéltük ezeket a dolgokat és feltételeket, úgyhogy én nem félek ettől. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Csak egy mondat egyébként, itt az áprilisi vitának a jegyzőkönyvét én is végigolvastam és ott ugyanezt mondta a polgármester, hogy hát remélhetőleg az MLTC fogja ezt a tendert megnyerni. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a hozzászólását. További hozzászólást nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 4. oldalán kezdődő I-es számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 263/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 355/2016. (XI.16.) Kt. határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és az IKARUS Budapest Sportegyesület között létrejött használati szerződést közös megegyezéssel 2017. december 31-ei hatállyal meg kívánja szüntetni.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés megszüntetéséhez szükséges megállapodás aláírására, melyben az IKARUS Budapest Sportegyesületnek vállalnia kell, hogy amennyiben a hasznosításra vonatkozó pályázatot nem ő nyeri meg, úgy az ingatlant a döntéshozó erről szóló határozatának kézhezvételét követő 30 napon belül kiüríti, mely határnap elmulasztását követően kötbér kikötése is szükséges.

Határidő: a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére szóló megállapodás aláírására 2017. augusztus 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

Határidő: 2017. június 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

5. oldal, II-es számú határozati javaslat, szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

# 264/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. között, a Budapest XVI. kerület Bátony utca 1-3. szám alatti, 106854/2 hrsz-ú ingatlanon álló futófolyosó, lelátó, terasz, műfüves sportpályák bérbeadására létrejött szerződést közös megegyezéssel 2017. december 31-ei hatállyal meg kívánja szüntetni.

Felkéri a Polgármestert a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. tájékoztatására és a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodás aláírására.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés megszűnését követően a Kft. alapító okiratának ennek megfelelő módosításának aláírására és az ingatlan a Kft. telephelyei közüli törlésére. Felkéri az ügyvezetőt a Módosított alapító okirat cégbíróság felé történő eljuttatására.

Határidő: a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére: 2017. december 31.

A Kft. alapító okiratának módosítására:

2018. január 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

5. oldalon kezdődő, III-as számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 265/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. között hatályban levő közszolgáltatási szerződést módosítani kívánja, a szerződés soron következő 2017. december 31-ét megelőző módosítása során közös megegyezéssel 2017. december 31-ei hatállyal oly módon, hogy a továbbiakban a **Budapest, XVI. kerület, Bátony u. 3., Budapest, XVI. kerület, Margit u. 147., illetve Budapest, XVI. kerület, Lőtér u. 4. szám alatti 106854/1 hrsz-ú** ingatlanra ne terjedjen ki a Kft. közfeladatellátási tevékenysége.

Felkéri a Polgármestert a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. tájékoztatására és a szerződés soron következő módosításakor közös megegyezéssel történő módosítására.

Felhatalmazza a Polgármestert a szerződés módosítását követően, 2017. december 31-ét követően, a Kft. alapító okiratának ennek megfelelő módosításának aláírására és az ingatlan a Kft. telephelyei közüli törlésére. Felkéri az ügyvezetőt a Módosított alapító okirat cégbíróság felé történő eljuttatására.

Határidő: a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetésére: A Kft. közfeladatellátási szerződésének soron következő módosításának időpontja, de legkésőbb 2017. december 31.

A Kft. alapító okiratának módosítására:

2018. január 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

6. oldalon kezdődő, IV-es számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta ezt a határozati javaslatot. S így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

# 266/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVI. kerület Bátony utca 1-3. szám alatti, 106854/2 hrsz-ú ingatlan valamint a **Budapest, XVI. kerület, Bátony u. 3., Budapest, XVI. kerület, Margit u. 147., illetve Budapest, XVI. kerület, Lőtér u. 4. szám alatti 106854/1 hrsz-ú** ingatlan használatára 2018. január 1-jétől kezdődően 10 éves hasznosítási időtartamra pályázatot kíván kiírni a Nordeven Investment Kft. valamint a Felikon Kft. javára az ingatlanon fennálló korlátozott használati jogának, valamint a Magyar Labdarúgó Szövetséggel kötött együttműködési megállapodásokban foglalt Önkormányzatot terhelő kötelezettségek, valamint az ingatlanok tulajdoni lapján a pályázat kiírásakor létező közszolgáltatókat illető jogosultságok figyelembevételével.

Felkéri a Polgármestert, hogy a pályázat kiírás feltételeit a szerződések megszüntetéséről szóló megállapodások és szerződés módosítások aláírását követően terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 16-sal jelzett.

NAPIREND: 16. Javaslat a Budapest Főváros Önkormányzatával a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat székhelyéül szolgáló (Sarjú utca 5. szám alatti 118720 hrsz-ú) ingatlan tervezett felújítására vonatkozó megállapodás megkötésére

***109/2017. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Szász József alpolgármester úr! Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester úr! Gyakorlatilag az történik, amit az eredeti, Fővárosi Önkormányzat között megállapodásunkban szerepel. A jelezzük, vagy jeleztük a Fővárosi Önkormányzat felé, hogy milyen tervek alapján, milyen költségvetéssel és milyen munkálatokat kívánunk elvégezni az ingatlanon. A, ebben a szerződésben meghatározott jogi utat járjuk végig, és erről a megállapodásról, tekintettel az összegre és a munka nagyságára egy külön megállapodást kell kötni. Erről rendelkezik az eredeti megállapodás. Az előterjesztés melléklete ez. Magában az előterjesztésben feltételes módként szerepel még a június 13-ai Fővárosi Tulajdonosi Bizottságnak az ülése. Jelentem ez megtörtént, június 13-án, egyhangúlag, 7 fővel a bizottság jóváhagyta a mellékletet. Ezt majd szeretném csatolni az előterjesztéshez ezt a Láposi Enikőtől most kaptam meg ezt a papírt. Kérem a Tisztelt képviselő-testületet, hogy fogadja el az előterjesztésben szereplő határozati javaslatot, hogy végre, egy év után elkezdhessük a felújítást és beköltözhessen a Mezei Őrszolgálat az épületbe. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény javaslat, avagy hozzászólás? Most erre sincs igény. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen. A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

# 267/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros Önkormányzata kizárólagos tulajdonát képező, 118720 helyrajzi számon nyilvántartott, természetben a Budapest XVI. kerület, Sarjú utca 5. szám alatti ingatlant, – amelyet a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat 15 éves határozott időtartamra ingyenesen használatba vett –, jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező megállapodás tervezetben foglaltak szerint fel kívánja újítani.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat vezetőjét, hogy az ingatlanon tervezett felújításról szóló megállapodást aláírja.

Határidő: 2017. július 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 17-sel jelzett:

NAPIREND: 17. Javaslat a Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnáziumban sportfejlesztés megvalósítására, valamint kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadására

***120/2017. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat avagy hozzászólás? Mizsei László képviselő úr, parancsoljon! Mert Szász úr nem kapcsolta még ki, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Csak azt szeretném kérdezni, hogy a tervezett pályán, éjszakai világítás is van tervezve. A környező lakókat nem fogja zavarni esetleg, hogyha ott éjszaka is, vagy sötétedés után fognak játszani, mert ilyen már előfordult jó párszor. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát én nagyon remélem, hogyha megvalósul ezt a beruházás, akkor olyan megvilágítást alkalmaznak, ami nem zavarja a szomszédokat. Ugye itt a, hát igen, de, ja, hogy, ja, hogy már sötétedés után már mondjuk, mit tudom én télen 6 óra után játszanak? Szerintem, szerintem az nem. Az nyilván majd szabályozni kell, de ez a Tankerületnek a dolga. Ugye hogy, hát nyáron 6 órakor még világos van, nem kell világítás. Értem, ez a Tankerületnek a hatásköre mostantól, hogy ő mikor és meddig adja ki. Én szerintem kellő bölcsességgel rendelkeznek, hogy ezt, ezt, hogy ebből ne legyen probléma. További hozzászólásokat nem látok, így határozathozatal következik. Az előterjesztés 7. oldalán kezdődő és 8. oldalán befejeződő határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk. A képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

# 268/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a Budapesti Vasutas Sport Club – Zugló Közhasznú Egyesület beruházási - fejlesztési terveit a Budapest XVI. kerület, 105661 hrsz-ú, természetben a 1165 Budapest, Táncsics utca 7. szám alatti Táncsincs Mihály Általános Iskola és Gimnázium, mint kivett középiskola megnevezésű, kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló, az Észak-Pesti Tankerületi Központ vagyonkezelési jogával terhelt ingatlanon az előterjesztésben foglaltak szerint.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy biztosítja a projekt megvalósításának összköltsége (megközelítőleg bruttó 33.424.365,- Ft) 30 %-os önrészét, legfeljebb 10.027.310,- Ft összegben, az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 23/2016 (XII. 21.) önkormányzati rendelet 5. számú melléklet 57. fejlesztési céltartalék sora terhére.

A beruházás pontos műszaki tartalmát és összegét, a tulajdonosi hozzájárulás kiadása előtt a Polgármester az Intézményfejlesztési Irodavezető által műszakilag indokoltként ellenjegyzett értékben és tartalommal hagyja jóvá.

Budapesti Vasutas Sport Club – Zugló Közhasznú Egyesület kijelenti, hogy amatőr sportszervezet, és kötelezettséget vállal arra, hogy a tárgyi beruházással érintett infrastruktúrát kizárólag utánpótlás-nevelési feladatokra, illetve amatőr sport tevékenységére használja az Észak-Pesti Tankerületi Központtal kötött megállapodás alapján a tanítási időn kívüli időszakban.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a jelen határozat végrehajtásához szükséges bármilyen intézkedés megtétele előtt szerezze be az Észak-Pesti Tankerületi Központ kifejezett hozzájárulását a Budapesti Vasutas Sport Club – Zugló Közhasznú Egyesület által a fejlesztési helyszínének általa igényelt időtartamú biztosításáról, mely hozzájárulás jelen határozat végrehajtásának és ehhez kapcsolódó bármilyen jognyilatkozat vagy intézkedés megtételének feltétele.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a fentiekhez végrehajtásához a Képviselő-testület soron következő ülésére terjessze elő a Budapesti Vasutas Sport Club – Zugló Közhasznú Egyesület szabályszerűen benyújtott egyedi kérelmét, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 15/2015. (IV. 27.) a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló önkormányzati rendelete olyan tartalmú módosításával együtt, mely lehetővé teszi fejlesztési támogatás nyújtását a Budapesti Vasutas Sport Club – Zugló Közhasznú Egyesület részére, majd a támogatási szerződés tervezetéről kérje ki a Miniszterelnökség felügyelet alatt működő Támogatásokat Vizsgáló Iroda véleményét, és kizárólag annak jóváhagyó engedélyezése esetén tegye meg a szükséges intézkedéseket, egyben felhatalmazza a jelen határozatban foglaltak szerinti, a pályázat benyújtásához szükséges jognyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadására, valamint a támogatás elnyerése esetén és annak idejére, az ingatlan használatának az Észak-Pesti Tankerületi Központtal közösen megkötendő háromoldalú megállapodás alapján a hatályos rendelkezések szerinti biztosítására.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 18-sal jelzett:

NAPIREND: 18. Javaslat testvér-települési kapcsolat kialakítására Castellammare del Golfo olasz településsel

***104/2017. sz. előterjesztés***

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő a polgármester. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, ahogy az előterjesztésben is látható, hogy van már olasz testvérvárosunk, de nincsen élő kapcsolat vele és ezért cserélnénk egy másik olasz településre. A másik olasz település egyébként örömmel fogadta ezt, és amennyire én tudom, akkor már el is fogadták a testvér-települési javaslatot tegnapi nap folyamán. Kérdezem van-e kérdés? Kérdés nincs. Vélemény, javaslat avagy hozzászólás? Ilyen sincsen. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található I-es számú határozati javaslatról döntünk, melynek, kis figyelmet kérek, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 269/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete kijelenti, hogy az olaszországi Canistro településsel létrehozott hivatalos partnerkapcsolatot egyoldalúan megszünteti.

Határidő: 2017. június 21.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És a 2. oldalon található, II-es számú határozati javaslatról döntünk, szintén minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! A képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a határozati javaslatot. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

# 270/2017. (VI. 21.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete kinyilvánítja azon szándékát, hogy az olaszországi Castellammare del Golfo településsel testvér-települési kapcsolatot kíván létesíteni.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a testvér-települési kapcsolatot szabályozó mellékelt megállapodást a település vezetőjével írja alá.

Határidő: 2017. szeptember 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 20-sal jelzett:

NAPIREND: 19. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

A polgármesteri beszámolót írásban találják. Kérdezem van-e hozzá kérdés? Mizsei Lászlónak van, parancsoljon. Nem! Alpolgármester urak közül Szász Alpolgármester úr jelzi, hogy kíván beszámolni, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Tekintettel arra, hogy a visszajelentésben ugye a jégpályáról volt szó, tényleg röviden csak. Néhány szóval szeretném elmondani a történteket. A két ízben személyesen, illetve telefonon is egyeztettem Erdős Richárd úrral, ő, ő a jelenlegi tulajdonosa annak a cégnek, aki megvásárolta a művelődési házat. Igazából a technikailag nem jutottunk előbbre, de ez nem azt jeleni, hogy ez nem fog megvalósulni. Jelen pillanatban a, a, ott tart a dolog, hogy szeretne magának az ingatlannak a felújításának a végére érni, de bemutatta nekem azokat a, azt a területet, illetve azokat az elképzeléseket, hogy ő melyik részen szeretné megvalósítani még az idén ezt a jégpályát. Ezzel kapcsolatosan olyan jellegű dolgokat osztottunk meg egymással, hogy mondta, hogy a jelenleg számára nincs meg még minden technikai eszköz a jégpálya megvalósításához, ezeknek a beszerzése folyamatban van. Én megadtam neki azokat az elérhetőségeket, aki tulajdonolja azt a jégpályát, ami jelenleg nálunk van. Mondtam, felajánlottam neki azt a segítséget is, hogy amennyiben ebből számára valami hasznosítható, szerintem az eredeti tulajdonos örömmel megszabadulna tőle, és akkor ebben az esetben akár olcsón is hozzájuthat egy ilyen technikai eszközhöz. Többször hangsúlyozta, hogy ő elkötelezett, ennek a megépítésében. Néhány szót váltottunk arról is, hogy ez ügyben az önkormányzattól ő milyen hozzájárulást vár, vagy mit szeretne kompenzációul. Ő azt mondta, hogy akkor is elkötelezett, hogyha mi semmit nem fizetünk az ég egy adta világon. Én arra tettem neki ígéretet, hogy akár a pénzbeli támogatás, abban a, abban a tekintetben a pénzbeli támogatás odáig is terjedhet, hogy természetesen a gyerekek szállítását az általa megadott időpontban biztosítjuk és természetesen az önkormányzat erre vonatkozó szervezési feladatait is természetesen felvállaljuk, hogy az adott kerületi iskolákban, és óvodákban összehangoljuk a, területre történő elszállítását és ütemezését a gyerekeknek. Igazából a Gazdálkodási Ügyosztály vezetőjével, valamint a Vagyonhasznosítási Iroda vezetőjével is beszéltük, hogy ezt hogyan lehetne jelen pillanatban valamilyen írásos formában önteni. Az egyik javaslat az volt, hogy gyakorlatilag készüljön egy olyan szerződés, mint hogyha ez a pálya már készen lenne, és egy olyan klauzulát beletenni, hogy, hogy ez akkor lép életbe, amikor fizikailag megvalósul a műjégpálya. De ennek olyan jellegű jogi akadályai vannak, hogy igazából a vállalkozót olyanra köteleznénk, ami az ő felajánlása, tehát ilyen, ilyen helyzetbe sem az önkormányzat nem akar kerülni, se a vállalkozó, hiszen ő fölajánl valamit, tehát igazából egy olyan szerződésbe kötelezünk valamit, amit ő felajánl, nem igazán korrekt megoldás. A Láposi Enikő pedig azt mondta, hogy igazából egy szándéknyilatkozat aláírása se vinne előre, előrébb, hiszen ugyanaz a helyzet áll elő, mint ennél a megállapodásnál. Úgyhogy jelen pillanatban itt tartunk. Én időről-időre tartom a kapcsolatot az Erdős úrral, és amint bármilyen előrelépés van, akkor én erről a képviselő-testület előtt beszámolunk. Beszámolok. Az a lényeg, hogy folyamatos a kapcsolat-tartás az Erdős úrral. Jelenleg ennyiről tudok beszámolni. Ennél többre sem őt, sem magunkat nem érdemes szerintem ebbe az ügybe elkötelezni. Igazából az udvariatlanságnál gyakran, vagy az udvariatlanságot már súroló gyakoriságnál jobban én őt nem akarom zavarni, hiszen elég, egyéb dolga van a magának az épületnek a felújításával kapcsolatosan is, meg a saját cégének az ügyvezetésével, de ilyen havi egyszer-kétszer én azért emlékeztetem őt, hogy ne felejtődjön el ezzel kapcsolatosan az együttműködésünk. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a beszámolót. Csomor Alpolgármester úr jelezte, hogy most nem kíván beszámolni. Kérdés van-e az alpolgármesteri beszámolóhoz? Vajda Zoltánnak van kérdése, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Igen, most már jó, igen! Szász József alpolgármester megadta a szót nekem! Egyrészről köszönöm szépen, amit elmondott Alpolgármester úr. Én úgy fogalmazom meg magamnak, és mindjárt jön egy kérdés természetesen, hogy a beszélgetés folytatódik, tehát, hogy továbbra is beszélgetnek. Két kérdésem lenne, az egyik az, hogy Ön meglátása szerint ugye most június közepén, kánikulában az ember azt hiszi, hogy sosem lesz tél, de pillanatokon belül itt az ősz és a tél, én emlékszem, hogy tavaly is nagyjából ilyenkor azt hittük, hogy még bőven van időnk. Ennek fényében Ön hány % esélyt ad arra, hogy idén ősszel a kerület gyermekei és a felnőttek is tudnak korcsolyázni ezen a vállalkozó által létesített és üzemeltetett korcsolyapályán? És a második kérdésem pedig az, hogy hogyan tovább és mikor? Tehát, ha jól értettem Ön most azt mondta, hogy hát futunk utána, időnként beszélget vele, és nem szabad nagyon nyomulni, most bocsánat, hogy ezt a csúnya szót használom, hiszen van neki elég dolga. Lábjegyzetben jelzem, hogy ugye mindez azért állt elő ez a helyzet, mert bár itt mindenki nagyon szereti a sportot, mindenki nagyon szereti a sportot, valamilyen bölcsnek szánt döntéssel, elhatároztuk, hogy mi biztosan, magunktól nem létesítünk, hanem majd ez a vállalkozó fog. Tehát beszorultunk abba a helyzetbe, hogy hát reméljük, hogy sikerül vele a beszélgetést fönntartani. Tehát a kérdésem csak annyi, kettő, Ön szerint lesz-e korcsolyapálya idén ősszel a kerület lakosainak, hiszen mi a sportot is szeretjük és a kerületet is nagyon szeretjük. A másik kérdésem pedig az, hogy hogyan tovább, és mikor? Ön mit lát, mikor fog tudni konkrétabb helyzetről beszámolni? És még egyszer köszönöm szépen, hogy elmondta mindezeket. Tényleg!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Több kérdés nincs az alpolgármesteri beszámolóhoz. Alpolgármester úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen. Hát, hogyha én most itt %-os esélyt kellene mondanom, 50 % vagy igen, vagy nem. De tényleg nem akarom viccel elütni, én arra tudok hagyatkozni, tényleg, amit Erdős úr mondott, hogy ő elkötelezett, már csak én azért adok 50 %-nál nagyobb esélyt, hiszen nem a mi kezdeményezésünkre, vagy nem a mi kierőszakolásunkra tette ezt a nyilatkozatot, hanem ő, tőlünk teljesen függetlenül nyilatkozott úgy. És igazából egy kicsit erőszakosan, mi erre csatlakoztunk rá. Úgyhogy én ebbe, ebbe bízok. Természetesen a, a, Erdős úrnak az igazmondásában egy percig sem kételkedve előállhat olyan, olyan, kész, vége az ülésnek.

KOVÁCS PÉTER

Majd mindjárt, de a napirendeket még tárgyaljuk azért meg!

SZÁSZ JÓZSEF

Így van, tehát…

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm, Alpolgármester úr.

SZÁSZ JÓZSEF

Ha, ha technikailag, vessző, vessző, tehát, ha semmi technikai akadály nem jön össze, nem jön közbe, nekem meggyőződésem, hogy megépül ez a pálya és az idén lesz a kerületieknek műjégpálya. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Tanácsnokok közül kíván-e valaki beszámolni? Nem. Bizottsági elnökök közül Mizsei László jelezte a leghamarabb, parancsoljon képviselő úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Két dolgot szeretnék bejelenteni. Egyik az, hogy elstartolt a „Legszebb Konyhakertek” 2017-es pályázata. Több mint 20 jelentkező jelentkezett, ami nagyon örvendetes. Még van holnap 3 helyszín, ahova, hogyha netán-tán bármelyik képviselőtársam gondolja, akkor eljöhet és szemlézhet, hogy beleszólhasson abba, hogy szerinte melyik konyhakert a legszebb. Akik kint voltak mesélték, hogy nagyon nívós pályázatok érkeztek be eddig, tehát hajrá! A másik, amit be szeretnék jelenteni, hogy a kerületi rendőrkapitánysággal együttesen tartott kerékpáros oktatási programunk lezajlott…

KOVÁCS SPÉTER

Psssssszt! Csssssst!

MIZSEI LÁSZLÓ

6 iskolába jutottunk el, a kerület 298 gyermekéhez jutottunk el, ez gyakorlatilag a hetedikeseknek a fele, pont. Sajnos ez még mindig nem 100 %, de viszont ez már legalább a fele. Ez azt jelenti, hogy a 12 évet betöltött fiataloknak legalább a fele, akik iskolába járnak, azok most már úgy kerülnek ki a vakációba a közutakra, hogy már nem teljesen felkészületlenek. Kiosztottuk nekik azokat a Kerékpáros Klub által szerkesztett „Kerékpáros Kisokosokat” is, amiket az Önkormányzat Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága nagy bölcsességében megrendelt az önkormányzat részére. Így további ellátmányt kaptak. Remélhetőleg nem fog a körükben bekövetkezni ilyen típusú baleset. A programot szeretnénk folytatni úgyis, hogy majd ősszel, az iskolajárás előtti időszakban szeretnénk majd folytatni 3 helyen, 3 iskolában ezt, hogy fölkészítsük a gyerekeket azzal, hogyha iskolába járnának, akkor kerékpáros szempontból mire kell figyelniük. És nyáron is táborokban úgy tervezzük, hogy kimegyünk majd előadásokat tartani. Ennyit szerettem volna mondani. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Abonyi János bizottsági elnök is kíván beszámolni. Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen. Én csak szeretném megköszönni a képviselőknek, hogy az adóbevallási határidőt követő hónap 10-e után is mindenki bennmaradt a KOMA-ba.

KOVÁCS PÉTER

Kérdés van-e a bizottsági elnökökhöz? Vajda Zoltánnak van kérdése, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen, Polgármester úr. Egyrészt Abonyi úrnak válaszolom, hogy szívesen. Viszont, viccen kívül Szatmáry László képviselőtársamnak szeretnék kérdést föltenni, úgyis, mint a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elnökének. Kettő, tehát idén, február végén, ezt most nem tudom napra pontosan mikor, de immáron azért, március április, május, június, talán több is, mint 4 hónapja először szóban jeleztem, majd március 6-án kérésre egy e-mailt is küldtem, amelyre utána szóban beszélgettünk, majd végül is május 31-én kérésére ismét küldtem egy e-mailt a Rózsa utcai járdafelújítás. Már látom a szemén, hogy rájött, hogy miről van szó. Egy híján, egy tucatnyi fotót is küldtem a veszélyes, balesetveszélyes járdaszakaszokról, és arról is beszéltünk természetesen szóban, hogy felújításra fog majd kerülni, hogy egy ilyen szép magyar fordulattal mondjam, a Rózsa utca. De minden esetre balesetveszélyes járda szakaszokat ki kell javítani. Ő nagyon kedvesen betett engem másolatba abban az e-mailbe, melyet a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Irodának küldött, amelyben ő javasolta, hogy a balesetveszélyes járdaszakaszokat foltszerűen legalább javítsuk ki. Ennek is most már napra pontosan 3 hete. Az lenne a kérdésem a bizottsági elnök úrhoz, hogy mi történt ebben? Illetve, ahogyan előbb alpolgármester úrnak tettem föl, hogyan tovább, és mikor? Egy kis foltos, foltszerű javítás a Rózsa utcában. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Szatmáry László bizottsági elnök úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm, köszönöm a szót. Én továbbítottam több alkalommal is a megfelelő osztálynak természetesen. Ugye az első válasz az volt, hogy várjunk türelemmel, amúgy is kompletten felújításra kerül a Rózsa utca, de mivel abban képviselő úr, Vajda képviselő úr ismételten jelezte és kérte, hogy balesetveszélyes a dolgok is találhatók ezen a területen, abban maradtunk képviselő úrral szóban, hogy ilyen járdakátyúzást, olyan helyen, ahol nagyon szükséges, azt kérjük elvégezni, és erre ígéretet kaptunk, kaptam a magam részéről az irodától. De pontos határidőt nem, nem jelöltek meg. Utánakérdezek, hogy ez mikor, körülbelül mikor fog megvalósulni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm. Mizsei képviselő úrnak van kérdése bizottsági elnöki beszámolóhoz? Már képviselő kérdés lenne? Vajda úr is gondolom, mert ilyen beszélgetés nincsen itt ennél a napirendnél. Tehát! Tolmácsolom a köszönetét. Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 21-sel jelzett:

NAPIREND: 20. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Először Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen. Polgármester úrhoz intézném a kérdésemet. Azzal kezdeném, hogy Halleluja! Eljutottunk odáig, hogy 1 évvel azután, hogy a Móra Ferenc Általános Iskola udvarát az önkormányzat fölújította, és 4 hónappal azután, hogy először említettem azt, hogy ott elég balesetveszélyes viszonyok vannak, végre az a kerítés, ami tényleg totál balesetveszélyes volt, elkerült onnan. Nagyszerű, köszöni mindenki, aki ezzel kapcsolatban érintkezésben volt azzal a területtel. Viszont azt szeretném kérdezni, Polgármester úrtól, az a terület továbbra is több szempontból is, több helyen is balesetveszélyes. Mivel az Önkormányzat tulajdonában áll még mindig a terület és a KLIK úgy néz ki, hogy az elmúlt fél évben semmit nem tett ennek érdekében, hogy ezek a balesetveszélyes területek eltűnjenek az udvarról, ahol gyerekek játszanak, a mi gyerekeink, tervezi-e esetleg például azt, hogy esetleg több teherautónyi földet odavisz, hogy gyökereket eltakarjon, bizonyos dolgokat megoldjon, hogy a bejárón ne csak az a vaslemez legyen ott, amin áthajtanak az autók, mert hogyha még az is be fog szakadni, akkor mi fog történni? Fölsoroltam egy rakás hibát, ha gondolja, elküldöm Önnek. Ezen kívül a zsír új, játszó gyep is úgy néz ki, hogy van, ahol a széle már kezd fölkopni, és ott volt egy kút eredetileg, amiről, az volt eredetileg a felállás, hogy majd az kút marad, de le lett burkolva és sóderrel be lett fedve, és erre ment a felület, mármint ez a műfű felület. Azóta ez berogyott, és hogyha valaki nem figyel ott, akkor simán fölbukik, mert ez egy ilyen puha rész, tehát egy bemélyedés. Mikor kerül majd megoldásra ez a rész, mert gondolom az önkormányzat kötött szerződést azzal a céggel, aki megcsinálta, és gondolom, ez még az ő feladatuk lenne, és az önkormányzatnak lenne a dolga, hogy ezt átverje rajtuk. A másik kérdésem az lenne, hogy egy hónappal ezelőtt Polgármester úr, igaz, hogy nem fogadta be a költségvetési módosítómat, így azt sem, hogy kerüljön vissza két kispályás focikapu a Pemete térre, eltelt egy hónap és még nem került vissza. Vajon mikor fognak azok odakerülni, mert itt van a szünidő, elstartolt a vakáció, innentől kezdve már nagyon kellenének ott. Mikor kerül majd sorra azoknak a pótlására? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. A focikapukat már rég megrendeltük. Vélhetően nincsen raktáron, vagy nem tudom, mi van vele. Amikor a képviselő-testületi ülés befejeződött, következő nap, vagy azután következő napon kértem a Környezetvédelmi Irodát, hogy akkor rendeljék meg ezt a kaput. Majd megkérdezem tőlük a holnapi nap, hogy hol áll ez a dolog. A Móra Ferenc Általános Iskolában én nem tudom, hogy, hogy milyen balesetveszélyes dolgokra gondol, képviselő úr. Egy dolgot említett, ugye ez a, illetve kettőt, ha a pályával gond van, azt nyilván garanciában kell javítani az izének, azt megnézzük. Szász Alpolgármester urat máris megkérem, hogy menjen ki, azt nézze meg! A bejárója, a bejárója az Ida utca felöli részen az iskolának, amióta az eszemet tudom, azzal probléma van, mert ott egy vízelvezető árok van. Minden szerintem évben csinálunk vele valamit, de én most már addig nem nyúlnék hozzá, mivel nem balesetveszélyes, addig nem nyúlnék hozzá, ameddig az iskola felújítás nincs, mert utána úgyis széttörik, mert valahol föl kell vonulnia a kivitelezőnek. Tehát én azt nem javaslom, hogy azzal bármit is csináljunk, mert mondom, évente javítgatjuk, és mivel arra mennek be a teherautók, tönkreteszik ott teljesen az egész belső bejárót kell újra alkotni, de azt majd csak felújítás után. Abonyi János képviselő úr a következő kérdező, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester úr. Kaptunk mi valamikor, valamikor tavasszal egy levelet, mármint a Futórózsa utca lakói, hogy, hogy gázvezetékcsere lesz egyébként, amit tudomásul is vettek a lakók, és azt jelezték, hogy majd a Gázművek honlapján ezt megnézhetjük. Aztán egyszer csak szétbarmolták a járdát. Gondoltuk, hogy megjött a Gázművek, de kiderült, hogy nem a Gázművek jött meg, hanem az Elmű, aki előzetesen nem jelzett semmit, és irdatlan, irdatlan mély gödröket csinált. Az is egy természetes dolog, mert a magas feszült… vagy nem magas feszült… mit, erősáramú vezetéket cserélnek, akkor ez ezzel jár. Csak most már több, mint három hete ott áll a, ott áll a gödör. Azt nem tudjuk, hogy a, azt nem tudjuk, hogy a, a, a gáz fővezeték az hol halad, úgyhogy attól félünk egyébként, ebben nem tudtak tájékoztatást adni, hogy visszaaszfaltozzák majd egyszer a járdát, ha az ELMŰ-nek kedve lesz hozzá. Nehogy újra felbontsák, amikor a gázvezetéket fogják cserélni. Tehát pillanatnyilat így állunk. Nem tudom, hogy melyik irodába mehetnék ezzel a kéréssel majd. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Nyilván a közművekhez kellene menni. Ugye elvileg nekik be kéne jelenteni és engedélyt kell kérnie a közterület fölbontására. Kapott is engedélyt, kért is, kapott is az ELMŰ, július 16-a a határidő, ameddig ezt meg kell oldania. Mert engem is zavart, én is rákérdeztem, hogy mi a fene van, hogy nem dolgozik ott senki, ellenben a járda még mindig nincs helyreállítva. Megkérdeztük az ELMŰ-től, válasz még nem jött, de akkor valószínű az a válasz, hogy ott még a gázra várnak, meg fogom kérdezni a Gázműveket is. Nekem ez új információ, ez a gázcsere. További kérdezőt, illetve bejelentőt nem látok. Így ezt a napirendi pontot lezárom. Mielőtt berekeszteném a mai képviselő-testületi ülést, köszönöm szépen minden képviselőtársamnak az első félévi munkáját. Egyben nyugodt, kellemes nyári pihenést kívánok, amit lehet, hogy meg fogunk zavarni rendkívüli képviselő-testületi üléssel. De ez még nem teljesen biztos. Ha mégis így lenne, akkor úgy is fogunk időben szólni erről. A mai ülést berekesztem.
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