**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT**

**J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a 2017. szeptember 5-én (kedden) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 9. számú rendkívüli ülésén.
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KOVÁCS PÉTER

Tisztelt képviselőtársaim! Arra kérem Önöket, hogy láthatóan már jelen vannak a teremben, de a szavazógépet még nem mindenki kapcsolta be, így arra kérem Önöket, hogy legyenek kedvesek ezt bekapcsolni. Köszönöm szépen! Hogy látható módon is érzékelje a technika is, hogy kellő számban vagyunk-e itt? Köszönöm mindannyiuknak, hogy erre a rendkívüli képviselő-testületi ülésre ilyen nagy számban el tudtunk jönni. Ha jól látom, akkor szinte, na, valaki még nem kapcsolta be, Abonyi Úr, kapcsoljon gépet, legyen kedves! Köszönöm szépen! No, javaslom, hogy kezdjük a rendkívüli ülésünket is azzal, amivel mindig szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületiekket, közösen fönnállva énekeljük el nemzeti imádságunkat, a Himnuszt.

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Nem tudom, hogy a rendkívüli testületi ülés előtt volt-e Ügyrendi Bizottsági ülés, János? Nem volt, akkor nyilván nincsenek javaslataik sem. 4 napirendi előterjesztés van. Aki elfogadja a napirendi pontokat a, már magát az előterjesztési napirendeket, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a mai napirendeket.

H A T Á R O Z A T:  
271/2017. (IX. 5.) Kt. A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

**NAPIREND:**

1. Csatlakozás az Egészséges Budapest Programhoz és javaslat az ehhez szükséges döntések meghozatalára

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

1. Budapest XVI. kerület, Szabadföld út 117583/9 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítésére benyújtott ajánlatok elbírálása

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Az agglomeráció területének a fővárosi kerékpárút főhálózatba történő bekötését lehetővé tevő, a XVI. kerület 118548/1 hrsz-ú Szabadföld út 117582 és 118548/2 hrsz. közötti szakaszának kiemelt fejlesztési területként való meghatározása

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

1. Az agglomeráció területének a fővárosi kerékpárút főhálózatába történő bekötését lehetővé tevő, a XVI. kerület 118548/1 hrsz-ú Szabadföld út 117582 és 118548/2 hrsz. közötti szakaszára készülő településrendezési eszköz partnerségi egyeztetés során beérkezett vélemények ismertetése

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2017. szeptember 5.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Egyes napirendi pont:

| 1. napirendi pont: | Csatlakozás az Egészséges Budapest Programhoz és javaslat az ehhez szükséges döntések meghozatalára  ***(124/2017. számú előterjesztés)***  Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester |
| --- | --- |
|  |  |

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin alpolgármester úr! Parancsoljon Alpolgármester Úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Igyekszem röviden összefoglalni az előzményeket, illetőleg az ehhez szükséges információkat. Gyakorlatilag az ugye mindenki számára köztudott, hogy az Európai Uniós források, azok Budapesten, illetőleg Pest megyében annak a jellege miatt csak részben jelentek meg, és az egészségügy tekintetében Budapesten és Pest Megyében gyakorlatilag nem volt egyetlenegy olyan pályázat sem, amelyben a egészségügyet, legyen az infrastruktúra, eszközbeszerzés, pályázni lehetett volna. Mi ugye itt szakellátásról, szakrendelőről beszélünk. Ezért ismerte föl, én úgy gondolom a kormányzat azt, hogy kell egy olyan programot létrehozni, amely ugye kizárólag csak Budapestet és Pest megyét célozza meg. Ugye ezt jelenti az Egészséges Budapest Program. Az egész, mi itt az Egészséges Budapest Programban csak én úgy gondolom, hogy ugye a szakellátási részével vagyunk kapcsolatban és vagyunk érintettek. Ennek a rendje és rendszere ez úgy zajlott, hogy a lebonyolító Minisztérium és a Miniszteri Biztos az elküldött a Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatnak egy igen részletes felmérést, felmérő lapot, és adatbekérést, amelyet, amelyet elkészített az intézmény erre, és köszönetet szeretnék nekik mondani, hogy igen gyorsan, és igen részletesen ezt korábban elkészítették. Majd ezt követően a Minisztérium elkészített kvázi egy javaslatot, amelyet ugye egyeztetés során a ugye a kerület és a szakrendelő vezetése a Miniszteri biztossal megtárgyalt. Ez szerepel az előterjesztésben, hogy a Minisztérium részéről egy 800 millió forint az az összeg, amelyet az előzetes részletes szakmai felmérés alapján a kerületünk szakrendelőjének fejlesztésére, kormányzati forrásként elképzelhetőnek tart. A következő lépés az az, hogy ezt a, ezt a fejlesztést az önkormányzatnak egy nyilatkozattal támogatnia kell és el kell készíteni amely jelenleg is folyamatban van, a Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatnak, mert ugye itt a jogviszony az mindig ugye a KESZ és a Minisztérium között van, egy fejlesztési tervet. Erre az elkészült Fejlesztési Tervre nincsen határidő, viszont minél előbb elkészül ez a Fejlesztési Terv, és a szükséges nyilatkozat, annál nagyobb az esélye, hogy korábban meg tud valósulni ez a beruházás. Gyakorlatilag a jelen információnk az az, hogyha most a javaslatomra megszületik a testület döntése, és szeptember közepéig elkészül ez a Fejlesztési Terv, amelyen hát ugye éjt, nappallá téve dolgoznak a KESZ-ben és a szükséges tanulmányterv, akkor ez 2018 és ’20 közötti időintervallumban valósulhat meg. Amely ugye kell is, mert ugye engedélyezés és kiviteli tervet kell készíteni pozitív döntés. Én mindig ugye a pozitív döntések utáni időről beszélek, amely hát ugye az engedélyezések időtartamát is nézve azért legalábbis egy évbe telik, mire ez elkészül. Amiről még szólni szeretnék, nyilvánvalóan a szakmai kérdésekről a Kiss Mariann igazgató asszonyt lehet kérdezni, de ugye a kiemelt célként szerepel, és talán azt gondolom, hogy avval mindenki egyetért, hogy az, hogy a maga az épület az nem 71 néhány ezer lakosra készült, hanem anno még ugye 50 ezer lakosra. Jelenleg a épület alapterülete egyrészt a bővülő igényekhez és az általunk elhatározott, és szerintem ezt közös célként előtűzött mind a várakozási idő csökkentése, mind pedig a még inkább elvárásként jelentkező kulturáltabb környezet, rendelő alapterület növekedése, új rendelők kialakítása, úgy gondolom, hogy ennek kell lenni prioritás, ebben a, ebben az anyagban. Egyetlen egy dologról szeretnék még szólni. Amelyet ugye a II. és III. határozati javaslat érint, az méghozzá az, hogy a jelenlegi szabályozás az a épület, a Jókai utcai épületnek az újabb szinttel történő megnövekedését nem teszi lehetővé. Ezért az övezeti szabályokat, amelyben van egy pici olyan elírás a 3. oldalon, ez nem a határozati javaslatban, hanem a szöveges részben, hogy az I-16/SZ-1. szerepel, de ez valójában I-16/SZ-2. Nem mindegy egyébként, de hál’ Istennek, ezt még én, de mondom, nem határozati javaslatot érint. Itt van főépítész úr, ő is tud erről esetleg részletesen mondani. Ebben az építmény magasságot 15 méterről, 24 méterre javasolnánk megemelni. Ez az övezet, majdnem 100 %-os mértékben olyan területeken van, ahol intézmény van, tehát iskolák és rendelők esetében. És az ehhez szükséges a főépítész úr által kért és egyeztetett határozati javaslatokkal szerepelnek a 2. és 3. pontban. Én javaslom, hogy ezeket a határozati javaslatokat fogadjuk el. Ha kérdés van, akkor akár én, vagy akár pedig az Igazgató Asszony válaszol a kérdésekre. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem van-e kérdés? Abonyi János képviselő úrnak van, parancsoljon Képviselő Úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Emlékszem, amikor igazgató Asszony pályázatát tárgyaltuk meg, és vitattuk meg. Akkor szóba került a kardiológia, illetve az urológia lehetséges bővítése. Azt most én ebben a, ebben az anyagban nem látom, itt gyógytorna, fizikoterápia, valamint az 1 napos sebészet, amelyik itt a pályázatba, vagy, illetve a lehetséges bővítésbe szerepel. Vannak-e még plusz ilyen szakmai területek, amiket, amik bővítésre kerülnek? Ez az egyik kérdésem! Hát itt a Rendelő környékén elég komoly 10 emeletes épületek vannak egyébként, tessék?

DR. CSOMOR ERVIN

Nem értettem? Még egyszer?

ABONYI JÁNOS

Mondom, elég komoly 10 emeletes épületek vannak, gondolom, hogy az 1 emelet ráépítés nem fogja ezeket leárnyékolni, ez az egyik kérdés, hogy kérdés, hogy ez az övezet, akkor még nem ebbe a kategóriába tartozott? Sokat beszélek?

KOVÁCS PÉTER

Nem, csak tudod, az SZMSZ szerint 1 perc van a kérdésre, de parancsolj!

ABONYI JÁNOS

Ja, jó, kész! Ennyi!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező Szatmáry László, parancsoljon Képviselő Úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Nagyon jó anyag került elénk, és köszönet mindenkinek, aki ebben részt vett! Nekem egy kérdésem van ezzel kapcsolatban, hogy a 73 ezer lakosra bővült, ahogy Csomor Ervin alpolgármester úr elmondta, a korábbi 50 ezerre készített szakrendelési szisztéma, a kerületben, de ennek a, ennek a rendszernek van egy Szentmihályon is egy oszlopos része, ugye a Szentmihályi Szakrendelő. És én azt nem látom ebben, ebben az anyagban, hogy ezzel van-e valami fejlesztendő dolog, kérés. Tehát külsőleg rendbetettük, de ott az ingatlant, épületet, de belül változatlan állapotok vannak. Engem mindig kérdeznek erről, és hát hogy válaszolni is tudjak, én szeretném ezt tudni, hogy, hogy én úgy gondolom, hogy nagyon jól lehetne hasznosítani ebben a fejlesztési keretben azt a Szentmihályi Szakrendelőt, hogy az időseknek ne kelljen annyit utazni, tehát mit tudom én, egy utókezelésekre, sok mindenre, de ez nem az én ügyem. Tehát kérdezném, hogy felmerült-e ez a kérdés? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező Varga Ilona! Parancsoljon Képviselő Asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Hát először én is azt mondanám, hogy nagy örömmel olvastam ezt az anyagot, és természetesen támogatni is fogom. Kérdésem az lenne, hogy ugyan mi terveztük az ez évi költségvetésben, hogy elkezdjük a Tanulmányterv és az engedélyezési tervet már a Szakrendelő bővítésére. Én így emlékszem erre. Hogy ez elindult, elindult-e egyáltalán valami, hol tartunk ezzel? Vagy ez a kibővült lehetőség okán esetleg módosítani kell, amennyiben már elindult a tervezés! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező Mizsei László képviselő úr, parancsoljon Képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Előre szeretném bocsátani, hogy teljes szívemből támogatom a rendelő fejlesztését. Ennek egyébként a szükségességét már számtalan helyen és számtalanszor megemlítettem, például az ESZB ülésein. Erre költeni sokkal több értelme van, mint presztízsberuházásokra. De, hogy a kérdésre is sor kerüljön, az útmutató az EBP járóbeteg-szakellátással kapcsolatos fejlesztési terv és mellékleteinek kitöltéséhez című mellékletben olvastam ezt. Az ennek a keretében fejlesztendő járóbeteg-szakellátó intézményrendszer racionális működtetését, üzemeltetését, orvosi szakmai szempontból megalapozottan biztosítani kell. A fejlesztések időszaka alatt zavartalan betegellátás biztosítása mellett. Azt szeretném kérdezni, hogy hogy lehet majd biztosítani a zavartalan betegellátást egy komplett emelet ráépítésekor, miközben a liftet is kicserélik és a környék lényegében felvonulási térré válik? Tehát milyen elképzelés van ezzel kapcsolatban? Tehát lekapják a tetejét a háznak gyakorlatilag, a födémet átépítik. Ez nagyon nagy átalakítással jár és a környéken nem kis felfordulás lesz. Ez szerintem erősen fogja majd befolyásolni a rendelő működését. Itt pedig azt mondják, hogy itt zavartalan biztosít, zavartalan betegellátást kell biztosítanunk. Az már elhangzott alpolgármester úrtól, hogy mikorra lesz kész, de erre, ha jól tudom, akkor semmit nem lehet, biztosat venni, gondolom. Tehát ez biztos, hogy nem biztos ez még, tehát ez csak egy elképzelés egy optimális, optimista elképzelés, hogy ’10, ’20-ig ez legkésőbb megvalósul. Jó! Ez majd, kapok rá majd választ! Ez azért érdekes, mert látva Szatmárakarattya költségvetését, ami egyik pillanatról a másikra 100.000.000-val nőtt, jó lenne tudni, hogyha netán-tán elfogadunk most majd, mondjuk jövőre egy költségvetést ezzel kapcsolatban, és netán-tán 20-ra ennek jócskán megemelkedik a kivitelezési költsége, akkor a különbözetet ki fogja majd állni? Az állam, vagy mi? Szerintem ez egy fontos kérdés! Mert látva ezeket a tendenciákat, nem zárható ki.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen képviselő úr! Bár Ő inkább véleményt is mondott a kérdései mellett, ezért lépte duplán túl az időt, ami a kérdésekre volt, de az előterjesztőnek adok lehetőséget a válaszadásra, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Abonyi képviselő úr kérdésére a kardiológia is a jelenlegi elhelyezése ugye nem megfelelő, ebben ugye egyetértettünk. Belső áthelyezésére kerül majd sor, de hogy hogy, s mint, azt az igazgató asszony mindjárt akkor el fogja mondani. Ugye jelenleg zajlanak az ezzel kapcsolatos szakmai egyeztetések, a tanulmányterv kapcsán, amely ugye szeptember közepére fog elkészülni. De majd akkor ezzel kapcsolatban az igazgató asszony elmondja, hogy mik a jelen pillanatban a tervek. A második kérdését, ha jól értettem, hogy a hogyan alakul ez az övezet a mellette lévő 10 emeletes panel házakkal, -ban lévő építmény magassággal kapcsolatban? Ezt főépítész úr tudná én úgy gondolom elmondani, hogy milyen, mennyiben más övezet, de lehet, hogy polgármester úr is ebben, ebben tudja. Szatmáry Képviselő Úrnak mondanám azt, hogy azt gondolom, hogy a Rákosszentmihályi Rendelő belső bővítése az 2018-2019-re van tervezve, tehát 2 éven belül. Ez mindenféleképpen meg fog valósulni. De ugye az Szentmihályi Rendelő, nem szakrendelő. Tehát abban alapellátási tevékenység zajlik. Ebben döntő részben, nagyon minimális részben nem. Tehát ez a programban itt szakellátás fejlesztéséről van szó. De én úgy gondolom, hogy megvan az a szándék a képviselő-testületben, mivel ugye célként is tűztük ki, hogy minden háziorvosi rendelőt fölújítunk és még ugye kettő tekintetében vagyunk adósak, ezért vagy 2018, vagy 2019-ben ez megvalósulhat. A fölmerült kérdésként ugye a felújítással kapcsolatos organizáció. Hát hogyha a szakrendelőt föl tudtuk újítani kompletten, akkor ehhez képest ez egy azt gondolom, hogy lesz, hát nem tudom, hogy ez mekkora munka lesz, de körülbelül ugyanakkora, mint a felújítás. Azt is meg tudták oldani, ez majd a tervezőnek a dolga lesz. A lift tekintetében, tehát ha azt meg tudták oldani, ezt is meg fogják tudni oldani. A lift esetében nem egy, hanem kettő darab lift van a szakrendelőben. Aminek evidencia az, hogy ez úgy kerül megújításra, hogy egyszer az egyik, utána a másik. Tehát az egyik lift az folyamatosan működni fog. Mert egészségügyi intézmény nem is nagyon működhet úgy, hogy benne lift nincs. Tehát ez teljesen egyértelmű. Ugye fölmerült kérdésként az, hogy mi erre a garancia, hogy ez így megvalósulhat? Mi ugye ezt a fejlesztési tervet leadjuk. Ezt a Minisztérium és a Miniszteri Biztos át fogja tekinteni. És a reményeink szerint pozitív javaslattal Kormány elé fog kerülni, és a Kormány fog erre nézve a jelenlegi információink szerint szeptember végén döntést hozni, amely ugye nemcsak a mi ügyünkről, hanem az Egészséges Budapest Szakellátást, budapesti Szakellátást érintő fejlesztésről fog majd döntést hozni. Volt még egy kérdés, nem emlékszem rá pontosan, hogy kinek a részéről, hogy, hogy, ja igen, igen, Varga Ilona képviselő asszony, ja igen, ugye hogy, úgy emlékezett rá, hogy ebben az évben ugye a bővítésére elindul egy terv. Na, mivel ez év elején már a, ezt az adatlapot és ezt a részletes felmérést kérte az Egészséges Budapest Programiroda, ezért vártunk egy picit azzal, hogy amikor a Fejlesztési Tervet el kell készíteni, akkor induljon el a műszaki előkészítés. És a szerződés már egyébként megkötésre került, és dolgozik a tervező már a ezen a tanulmányterven. És ő fogja majd készíteni az Engedélyezési és Kiviteli Terveket, hogyha a szükséges döntések megszületnek. Tehát nem kellett semmit átdolgozni, mert tudtuk, hogy várhatóan lesz egy ilyen pályázat. Amelyhez való megfelelőség alapján célszerű volt nem, - hogy mondjam – nem korábban elkezdeni ezt a dolgot. Már csak azért is, hogy a szerepel ebben az útmutatóban, és az előterjesztésben is, hogy az a célunk, és az egy – hogy mondjam, a komplexitásnak az egyik része, és az eredményes pályázathoz is kell, hogy külső telephelyeket szüntessünk meg. Ami azt jelentené, hogy az elképzeléseink szerint a Benő utca, amelyben ugye részben a háziorvosi ügyelet van és a Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatnak egyes gazdasági része, az bekerülne a főépületbe, mert ez is az egyik cél, hogy a több telephelyen lévő ellátásokat próbálják egy helyre koncentrálni. és akkor ez a Benő utca 3. kerülne át ide, amit például nem is tudhattunk. Itt pedig ugye a tervezés már ugye úgy zajlik, hogy az ügyeletnek is legyen hozzá a, legyen meg a szükséges elhelyezése. Hát röviden én ezeket a tudtam válaszolni, és akkor esetleg igazgató asszony, egy két-három mondatban, itt a kardiológiát érintő dologról talán tudna beszélni.

KOVÁCS PÉTER

Kiss Mariann Igazgató Asszonyt kérem, hogy akkor ide, a vendégmikrofonhoz fáradjon oda, és akkor mondjon erre majd választ. De még egy kérdése Abonyi Úrnak fönnmaradt ugye, hogy a én úgy értettem, hogy mi a fenéért nem magasabb itt az építmény magasság, hogyha mellette 10 emeletes házak vannak? Ez azért, mert amikor a legelső KVSZ is készült, akkor már adottság volt a 10 emeletes ház, ellenben adottság volt az is, hogy ott milyen épületek vannak és gondolom én akkor, bár, ha jól emlékszem, tagja voltam a képviselő-testületnek, úgy gondoltuk, hogy ne lehessen ott olyan túlságosan magas épületeket építeni, mert ugye ez nemcsak erre az egy telekre vonatkozik, hanem azért mellette a Rendőrkapitányság, OTP, meg nem tudom, tehát valószínűleg így alakult ki ez a dolog. Kiss Mariann, parancsoljon!

KISS MARIANN

Köszöntök én is mindenkit! Köszönöm, hogy itt lehetek ezen a megbeszélésen. És én is sorba szeretnék néhány szóban válaszolni, de azt hiszem, hogy Alpolgármester Úr már szinten mindent elmondott. A fejlesztési koncepció kidolgozásánál a kardiológia az elsődleges szempont volt. Hiszen összesen 60 óránk van. Tehát a ráépítés és az átalakítás ugye így szól a maga a fejlesztési terv, ez azt jelenti, hogy a bővítés mellett bizonyos szakrendelők számainak a bővítése is létrejön, nemcsak az 1 napos sebészeté. Hát konkréten egy olyan kardiológiát szeretnénk létrehozni, amit párhuzamosan két orvos tud rendelni, tehát gyakorlatilag duplájára szeretnénk bővíteni a kardiológiai rendelésnek az óraszámát. Ezen kívül az urológiát is, illetve hát a fizikoterápia, a gyógytorna, tehát az elsősorban a rehabilitáció, ez szervesen illeszkedik a reumatológia problematikájához, hiszen addig, amíg nincsen megfelelő diag, terápiás lehetőség, addig hiába növeljük a reumatológusok óraszámát, hogyha nincs megfelelő gyógytorna és fizikoterápiás óraszám. És a másik pedig a gasztro-enteorológia, és hát ami a, egyébként is az egésznek az alapja, az 1 napos sebészetnek a bővítése, hiszen a jelenlegi egy napos sebészet, az hát csak nagyon-nagyon szűkösen mondható 1 napos sebészeti részlegnek. Igazából egy kiemelt kezelőben dolgoznak a kollegák, bármelyik pillanatban jöhet egy olyan ÁNTSZ-i rendelet-módosítás, amikor egy vonal, egy pillanat alatt áthúzzák, és azt mondják, hogy itt nem lehet többet 1 napos sebészetet végezni. A jövőnek pedig az az útja, hogy járó-betegként lássuk el a beteget, és, hogy az egy napos sebészetben végezhető műtéteket hozzuk ki a járóbeteg-szakrendelőkbe. Ez biztos, hogy ez a jövő útja, és nekünk elsősorban ebbe az irányba kell menni, hiszen azokat a vizsgálatokat, amit mondjuk a kezelő, vagy a háziorvos is el tud végezni, azt a háziorvosok fele fogják delegálni, és ezek pedig ki fognak kerülni a Szakrendelőkből. A második kérdésre, a Szentmihályi Szakrendelőre, most jelen pillanatban kizárólag járóbeteg-szakrendelésről van szó, a Szentmihályi Rendelő a Hősök tere, az csak alapellátás. Hát az alapellátást, és a szakellátást azt el kell különíteni. Tehát így is itt az EBP szóvá tette, hogy mit keres itt a szakrendelőben a fogászat, de mondtuk, hogy ahhoz azért nem szeretnénk nyúlni, mert ugye az is az alapellátás része. A, ugye itt az ütemezés és a lift kérdése, hát itt mondta az alpolgármester úr is, hogy ugye az az egész fejlesztésnek az alappillére a liftnek az elkészítése, hiszen amíg a lift nem megy fel a 4. szintre, addig semmilyen bővítést nem lehet csinálni. Hát itt az egész építkezés és az egész fejlesztés, hogyha megvalósul, akkor ezt szigorúan ütemezetten kell csinálni, tehát egymásra épülnek a folyamatok. Ugye először a lift bővítés és utána amikor már, akár a 4. emelet, illetve az első, a lapostető szintre elkészül egy első emelet, és az elkészült, abba már át lehet költözni, és lehet a további belső átalakításokat csinálni. Ezen kívül vannak azért külső telephelyeink is, ahova még, ha szükség esetén kell, akkor át lehet költöztetni bizonyos szakrendeléseket. Hogyha megvalósul a terv, biztos, hogy lesz egy olyan időszak, ami kicsit kritikusabb lesz. Amikor esetleg csak részben fogunk tudni dolgozni, vagy egy-két napot egyáltalán nem. De ezt nyilván meg lehet oldani, szomszédos szakrendelőkkel együttműködés keretén belül. A, igen, és hogy miből fogjuk a különbözetet? Na, most a jelenlegi koncepcióterv az úgy néz ki, hogy megpróbáljuk az ideálisat, vagy a maximumot kihozni belőle, hogyha ebből vagy nem fogadnak el valamit, vagy menet közben valóban drágábbá válik, akkor mindenképpen úgy készül el a terv, hogy még mindig lehet belőle faragni. Tehát azt gondolom, hogyha most elkészítjük az ideálist, akkor menet közben, még mindig azt mondhatjuk, hogy akkor erre még nincsen pénz, akkor ezt most nem valósítjuk meg. Valahogy megpróbáljuk áttervezni, vagy majd a későbbiekben. Azt gondolom, hogy most ez egy olyan lehetőség, ami, ami ritkán adódik, és tényleg az első hét évben, és ebben a következő hét évben sincsen más lehetőség fejlesztésre, hát hogyha ebben az évben azért ez a 800 millió esetleg, 1 milliárd forintot sikerül ennek keretében megszerezni, az egy nagyon nagy előrelépés lehet. És azt gondolom, hogy nekünk 25, 30 évben kell gondolkodni, legalább. Amire előre meg kell határoznunk a kerület egészségügyi ellátását. És miután itt nincs kórház, hát azt gondolom, hogy mégis csak a Szakrendelő az, amelyik a kerületnek az egészségügyi alapellátásának a pillére. Nem tudom, van-e még kérdés?

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm! Vélemény, javaslat, hozzászólás? E, már majdnem azt mondtam, hogy senki nem akar, de rosszul mondtam! Szatmáry László képviselő úr az első hozzászóló, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Én ahogy a bevezetőben is a kérdéseknél mondtam, hogy örülök ennek, és hogy ez így alakul, és köszönöm a bíztató szavakat, hogy a Szentmihályi Szakrendelővel is lesz ’18-ban és ’19-ben felújítás, átalakítás. Egy dologra szeretném csak felhívni a figyelmet. Elolvastam az előterjesztést, az előterjesztésben benne van a története a Kerületi Szakrendelőnknek, hogy ’63-ban épült, és 2003-ban kaptuk vissza. Megint csak a Szentmihályi Szakrendelő melletti épületre fókuszálnék. A Vagyonhasznosítással volt kapcsolatom, és kértem, hogy nézzenek utána, hogy a korábbi gyógyszertár épületének mi a státusza, mi a sorsa. És az a gondolatom támadt, elolvasva ezt a mostani anyagot, hogy itt van egy olyan joghézag, amikor 2003-ban visszaadták a kerületi, az önkormányzatnak a Szakrendelőt, valaki, valahol elfeledkeztek erről az épületről. Ezt ugyanúgy 2003-ban nagy valószínűséggel vissza kellett volna kapjuk. Tehát én most is az lenne a tiszteletteljes kérésem, valaki ennek nézzen utána, mert ehhez a Péterffy Sándor utcának semmi köze nincs. Én beszéltem a gyógyszerész úrral, aki ugye a Szakrendelő mellett nyitott egy, vásárolt egy ingatlant, ott, ott jelenleg is gyógyszertárosként és gyógyszertárként üzemel, és ő mondta el, ő maga vitte be a kulcsokat vissza, mert ő bérelte az épületet, a Péterffy Sándor utcai kórházba, az azóta senki nem tud arról semmit. Tehát én úgy gondolom, hogy az, az 2003-ban azt is vissza kellett volna kapjuk. És szerintem azt is be kéne vonni a KESZ-nek a hatáskörébe, és valami hasznosításra, utókezelésre, bármire. Én csak gondolatként mondtam el, elnézést. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen gondolatait képviselő úr. Vajda Zoltán képviselő úr, a következő, aki megosztja velünk gondolatait! Parancsoljon Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Milyen szépen fogalmazott! Nagyon röviden osztom meg, csak azt az örömömet, hogy nagyon örülök ennek az előterjesztésnek. És amit tartalmaz, ez a kerületi adófizetőknek, meg az országos adófizetők pénzének egy jó, hasznos, szükséges, és hatékony felhasználása, úgyhogy messzemenőkig üdvözlöm, és alig várom, hogy megszavazhassam. Itt egy kicsit már hosszan is beszéltünk arról, hogy az átalakítás milyen felfordulásokat fog okozni, átmenetileg. Én azt gondolom, hogy egy átmeneti és hát bízom benne, hogy jól kezelt felfordulás után, egy csodálatos fejlesztés és jó dolog fog következni. Ez sokszor általában is igaz, de itt a konkrét esetben bizonyára üdvözlendő. Úgyhogy alig várom, hogy megszavazzuk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Mizsei László képviselő úr, parancsoljon Képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm az Intézményvezető Asszonynak a válaszait. Egy pillanatra sem vontam volna kétsége azt, hogy az intézmény megtesz majd mindent a zavar mentes ellátásért. A probléma csak az, hogy lehet, hogy akkor én veszem túl komolyan ezt a szerintem meglehetősen rigorózus kitételt, itt a kitöltésben, itt a kitöltési útmutatóban, hogy a zavartalan ellátást kell biztosítani. Márpedig a tökéletesen zavartalan ellátást nem lehet majd biztosítani. Csak bizonyos mértékben. Remélhetőleg akkor azt majd nem fogják majd ennyire komolyan venni. Engem igazság szerint az érdekelt volna, hogyha netán-tán a terveket elfogadják, és utána elindul majd az építkezés, ha netán-tán akkor mennek majd föl a költségek, akkor azt ki fogja majd a plusz költségeket vállalni. Ez sajnos nem derül ki az anyagból. Tehát, lehet, hogy lejjebb fogunk majd adni, esetleg majd útközben majd abból, hogy milyen igényeink vannak. De például magával az építkezéssel kapcsolatban nem lehet lejjebb adni, mert meg kell építeni az emeletet és annak, mindennek ott kell lenni, ahol a tervek megadják. Hogyha netán-tán ez elszáll valamennyire, akkor azt valakinek ki kell fizetni. Azt nem tudom, most ebben a pillanatban, és sajnos eddig senki nem tudta megmondani, hogy majd a megnőtt költségeket, hogyha például ennél az esetnél növekedni fognak a költségek, ki fogja állni. Mert azért az nagyon nem mindegy. Nagyon komoly tételek változhatnak még a hosszú évek alatt. De azért köszönöm szépen a válaszát.

KOVÁCS PÉTER

Azért kértem szót, hogy egy kicsit megvilágosítsam az összegeket, ami az előterjesztésben szerepel. Kedves Képviselőtársaim! Ez nem egy kiviteli terv által készített költségvetés. Ez egy koncepcióterv által elkezdett költségbecslés. Ez lehet plusz 20-30-50 %, lehet mínusz 20-30-50 %. De ez minden esetben, minden beruházásnál így van, amikor egy koncepciótervet készítenek, akkor még nem lehet előre tudni. Sőt mást mondok! Ugye idén azt tapasztaltuk meg, hogy amikor már kiviteli terv van, és azt beárazza a tervező, ahhoz képest változnak az árak! Tehát teljesen biztos vagyok benne, hogy nem ez lesz a végső szám! Eddigi tapasztalat az, hogy általában magasabb szokott lenni. Nyilván, hogyha többe kerül a, majd a végén, amikor kiderül, ha dönt a Kormány arról, hogy támogatja ezt a Projektet, akkor nyilván a mellé dönteni fog egy összegről is. Én nem hinném, hogy a Kormány egy újabb döntést hozna, amikor a mi közbeszerzési eljárásunk lezárul, és magasabb összeg jönne ki, hogy akkor ő ad hozzá pénzt. Ebből az következik, hogyha nyilván így van, akkor az önkormányzatnak kell majd akkor hozzáadni a pénzt, akkor persze megint döntéshelyzetbe lesz a képviselő-testület, hogy, mert ez egy akkora beruházás, amit nyilván a képviselő-testület fog kiírni közbeszerzési eljárásra, hogy akkor azt elfogadja, vagy nem. Ez majd képviselő-testületi döntés. De abba ne legyen kétségünk, hogyha egyszer dönt róla a kormány, hogy ezt támogatja, akkor több pénzt nagy valószínűséggel nem fog hozzá adni. Több hozzászólást nem látok, az előterjesztőt kérdezem, hogy kíván-e zárszót mondani? Nem kíván. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán kezdődő, I. számú határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag fogadta el a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 272/2017. (IX. 5.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálata csatlakozását az Egészséges Budapest Programhoz. A járóbeteg-szakellátás fejlesztésével kapcsolatos pályázat részeként benyújtandó fejlesztési tervnek tartalmaznia kell:

* a szakrendelő Jókai utcai épületének emelet ráépítéssel történő bővítését és az ehhez szükséges kiegészítő beruházásokat,
* az engedélyezési tervek elkészítését,
* lift építését,
* napelem elhelyezését,
* a szükséges eszközbeszerzések megvalósítását.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a pályázat elnyerése esetén vállalja a lift és a napelem megépítését, a tanulmányterv, valamint az engedélyezési tervek költségét.

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a pályázati önrészt **120 000 E Ft** összegben határozza meg.

Az önrész összegéből 80 000 E Ft - a szakrendelő épületében két új automata lift építésére, a tanulmányterv és az engedélyezési tervek költségeire - a 2017. évi költségvetésben áll rendelkezésre, 40 000 E Ft pedig a 2018. évi költségvetésben kerül biztosításra.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a fennmaradó 40 000 E Ft önrész 2018. évi költségvetési rendeletbe történő beépítéséről.

A Képviselő-testület felhatalmazza a XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálata igazgatóját a csatlakozáshoz szükséges dokumentumok aláírására és a pályázat benyújtására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztés 4. oldalán szereplő, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 273/2017. (IX. 5.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVI. kerület 102216/8 hrsz. és 102216/7 hrsz. ingatlanok területét az "Egészséges Budapest Program" végrehajtásához kiemelt fejlesztési területként határozza meg.

Határidő: 2017. szeptember 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Szintén a 4. oldalon található, III. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

# 274/2017. (IX. 5.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az "Egészséges Budapest Program" keretében benyújtandó pályázatban megfogalmazott célok megvalósításához a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló 30/2000. (VII. 14.) önkormányzati rendelet módosításához szükséges egyeztetési eljárást megindítja.

Határidő: 2017. szeptember 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Köszönöm Igazgató Asszonynak a megjelenést és a kiegészítést. Soron következik 2-sel jelzett:

| 1. napirendi pont: | Budapest XVI. kerület, Szabadföld út 117583/9 hrsz-ú, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítésére benyújtott ajánlatok elbírálása  ***(123/2017. számú előterjesztés)***  Előterjesztő: Kovács Péter polgármester |
| --- | --- |

Előterjesztőként annyi kiegészítenivalóm van, hogy a Gazdasági Bizottság mai bizottsági ülésén hozott egy határozatot, amelyet szerintem kiosztottak ugye mindenkinek, amiben azt kéri az előterjesztőtől, hogy, hogy az előterjesztő készíttessen jogi állásfoglalást a képviselő-testület ülésére, hogy érvényesnek minősül-e az ajánlat, ha nincsen rajta szárazbélyegző! Nagyon sürgősen készíttetett, illetve hát megkérdeztük ugye az önkormányzat által megbízott jogászt, hogy mi a véleménye, ez is kiosztásra került! Jól mondom? Amiben azt írja, vagy csak a leglényegesebb dolgokat emelném ki, hogy egyértelmű jogi szabályozás nincsen, de őszerinte az okirat érvényessége kétséges. Mivel a XVI. kerületi Önkormányzat életében kétséges dolgokat nem szoktunk megszavazni, ezért én egy új határozati javaslatot fogalmaztam meg a tisztelt képviselő-testület számára, melyben majd fölolvasom, amikor majd szavazunk róla, de a lényege az, hogy érvénytelennek nyilvánítjuk ezt a pályázatot. Kérdezem van-e kérdés? Vajda Zoltánnak van, parancsoljon Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Kérdéskörben kérdést teszünk föl, majd aztán a hozzászólásnál, hozzászólást. De kérdésként úgy tenném föl, hogy én az SZMSZ-ben a 7. § (2) bekezdésében van egy olyan mondat, hogy az előterjesztésnek mindazokat a tényeket, adatokat, és információkat kell ismertetnie, melyek a megalapozott döntéshez szükségesek! Ön az előterjesztője, Polgármester Úr, azon túl, hogy szerepel benne ez a fél mondat, hogy az egyik pályázótól nem volt szárazbélyegző, van-e még valami olyan, további információ, ami esetleg még nem szerepel az anyagban, és az eredeti változatban, ami előttünk van, és fontos lenne tudnunk?

KOVÁCS PÉTER

Én nem tudok ilyenről!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm! Akkor, …

KOVÁCS PÉTER

De, bocsánat, van még kérdező! Mizsei Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Jó, akkor egy kérdésbe ágyazva nem mondom, hogy én mit gondolnék erről, akkor hozzászólásban mondom. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Mizsei Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Tisztázzuk, hogy jól tudom-e? Gyorsan rövidre zárhatjuk, legalábbis az első három kérdést, tehát az előterjesztőt, Polgármester Urat kérem, hogy bólintson, és akkor elfogadom, tehát abban, ezt az első háromra a választ, el fogom fogadni, hogy igen, vagy nem.

KOVÁCS PÉTER

Tehát jegyzőkönyvileg, könnyű lesz! Igyekszem! Figyelek Képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Első kérdés: Az önkormányzat azért akarta elárverezni a területet, mert a lehető legmagasabb árat akarta érte kapni. Alapjában véve árverezés volt megfogalmazva, de licitálás lett belőle, de ez egy más kérdés. A lényeg a lényeg, polgármester Úr, ezért akartuk árverezni, árverésre, licitálással biztosítani, hogy a legmagasabb árat kapjuk érte?

KOVÁCS PÉTER

Figyelem a kérdéseit Képviselő Úr, és fogok válaszolni rá.

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó, oké, akkor fölsorolom az összeset, és majd utólag kapok rá választ, rendben! A második kérdés, a liciteljárásról ugye csak akkor beszélhetünk, ha legalább két résztvevő indul rajta. Igaz-e, vagy sem? Három: A liciteljárást csak kettő, vagy több jelentkező esetén lehet elindítani? Tehát akkor lehetne csak elindítani, hogyha legalább két jelentkező van! Négyes: Ha az eljárás elindításakor ketten voltak az indulók, de az egyik visszalépett közben, akkor a bennmaradó kikiáltási áron veheti meg a bennmaradó, aki ottmaradt a liciteljárásban, a kikiáltási áron veheti meg az ingatlant? Ötödik kérdés: Amennyiben ez így van, a licitverseny elmaradása miatt potenciálisan érhette- e kár az önkormányzatot? Mivel nem lehetett följebb vinni az árat, hanem a kikiáltási áron kelt el maga az ingatlan. Hatodik kérdés: A kiíró, az eljárás során végig fenntartja azon jogát, hogy a versenyeztetési eljárást érvénytelennek nyilvánítsa, áll a kiírásban. Miért nem lett leállítva a folyamat, amikor csak egy jelentkező maradt, és így csak a legalacsonyabb áron adhattuk el az ingatlant? Hetedik kérdés: A két cég milyen rendszerességgel indul a kerület ingatlanaiért? Nyolcadik kérdés: Előfordult már máskor is, hogy egymás ellen indultak hasonló eljárásban? Kilencedik kérdés: Hányszor fordult elő, és milyen eredménnyel zárultak ezek az eljárások? 10. kérdés: Mi volt az indok, amiért értékesíteni akartuk ezt az ingatlant? 11. kérdés: a pályázat kiírása megtalálható volt az Önkormányzat honlapján, de már nem elérhető. Meddig kell kint hagynia, kint hagyni a pályázatot, hivatalosan, amíg le nem zárul a pályázat, vagy addig, ameddig a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság eredményt nem hirdet? Azt hiszem, ők voltak, akik eredményt hirdettek a pályázat, mindegy, amíg eredmény hirdetés nem történik? És egy utolsó: még egy, az eladni szánt ingatlan, tudtommal egy fás, bokros terület, hány fa található jelenleg a területen? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Abonyi János Képviselő Úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen! Egy kérdésem van, Polgármester Úr, úgy látszik ez egy ilyen konstans áru, konstans áru telkek ezek, mert emlékeim szerint már tényleg évtizedek óta, vagy legalábbis másfél évtizede foglalkozunk ezzel, és 2005-ben, szintén 53.000.000-ban határoztuk meg az eladási árat, és 500-ban a licitlépcsőt. És azóta itt a telekárak azért mentek felfelé. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Több kérdezőt nem látok, így akkor a választ talán kezdeném az Abonyi képviselő úrnak a választ, adást. Igen, tehát lett volna értelme egyébként volt is ilyen javaslat, ami hozzám elérkezett, hogy a gazdasági válság idején csökkentsük a, ennek a területnek a kikiáltási árat, de én nem engedtem ennek a nyomásnak. Akkor is hirdettük ezt a területet, nem is tudtuk eladni. A most, talán most jött meg a, a, a, vevőknek az a pénzügyi lehetősége, hogy megvásárolják ezeket a területeket. Én azt gondolom, hogy jó ez a módszer. De természetesen ugye itt még azért van eladásra kijelölt ingatlan, úgyhogy én nagyon remélem, hogy előbb-utóbb mindegyiket eladjuk. Már csak annál is inkább, mert ugye a testület határozata alapján, vagy a rendelete alapján ugye ez a sportcsarnok alapba kerül az itt eladott ingatlanok értéke, tehát véleményem szerint előbb-utóbb eljutunk odáig, hogy lesz, egy kézilabda méretű Kézilabda Csarnok a XVI. kerületben. Mizsei úr kérdésére. Nem árvereztünk semmit. Tehát értékesítésre írtunk ki. Ez a kettő között azért óriási különbség van. Nemcsak a szavakban, hanem ugye hát -hogy mondjam finoman-, tehát árverezésen indult már el az önkormányzat, és vettünk már így ingatlant, ha jól emlékszem, legutóbb a Georgina utcai, jelenleg kocsmának használt ingatlant, de ne keverjük a dolgokat. És én ezt látom az összes többi kérdésében, is, hogy egy kicsit itt, valami zavar van a kérdés föltevéseknél. Ugye azt mondta, hogy licit eljárás két résztvevővel indulhat. Én ezt nem tudom, de majd Titanilla bólogat, majd el fogja mondani. A kikiáltási áron veheti meg, ezt viszont teljesen biztosan tudom, hogy nem. Tehát azon az áron veheti meg, amit ő ajánlott. Tehát nem kikiáltási áron lehet megvenni, hanem amit ő ajánlott ezért a… Potenciálisan kár éri-e az önkormányzatot? Ugye ezeket az ingatlanokat, a Titanilla mond egy közelítő számot, de hát szerintem legalább hússzor hirdettük meg és nem volt jelentkező eddig rá. Tehát nem értem a kárt! Tehát végre találtunk jelentkezőt, sajnálatos módon itt az ügyvédi állásfoglalásra kétes, hogy most érvényes-e az ajánlat, vagy sem, éppen ezért én azt javaslom a képviselő-testületnek, hogy ne menjünk bele kétes dolgokba, hanem akkor legyen érvénytelen. És majd kiírjuk újra, és akkor majd nyilván jelentkezni fognak. Legalábbis én nagyon remélem, hogy jelentkezni fognak újabb érdeklődők erre a területre. Ugye a kiíró érvénytelenné nyilváníthatja a pályázat kiírása során, bármikor. Ez nagyon helyes! De ne haragudjon Képviselő Úr, és miért is lenne ez az önkormányzatnak szándéka, amikor végre találtunk egy vevőt, vagy végre jelentkezett egy vevő, aki meg akarja ezt venni? Hát ugye ezt már, mióta hirdetjük? Lassan 10 éve! Végre van egy vevő, miért akarnánk mi ezt saját hatáskörünkbe visszavonni, amikor az a célunk, hogy értékesítsük ezt a ingatlant? Fogalmam sincs, hogy ki ez a két cég, illetve hát látom az előterjesztésben. Az egyiket teljesen véletlenül ismerem, ezt az ÁR-LA Kft-t, mert ez egy kerületi útépítő cég, és idén talán életében először, de lehet, hogy másodszorra nyert már a XVI. kerületben is közbeszerzési eljárás keretében útépítést. Talán pont a Futórózsa utcát építik. De erre nem esküszöm meg, de ha jól emlékszem a Futórózsa utcát építik. A másik cég, talán nem is XVI. kerületi, de lehet, hogy talán még nem is budapesti, tehát én nem ismerem őket. Kivéve az ÁR-LA Kft-t. Egymás ellen, fogalmam sincs, hogy indultak-e, majd Lukács Titanilla, hogyha emlékszik erre, akkor majd meg fogja mondani. Hogy meddig van kint a pályázat? Hát nyilván addig, ameddig a pályázati beadási határidő van, tehát, hogyha szeptember 2-a a beadási határidő, akkor szeptember 2-ig van kint. Ha augusztus 14-e, akkor augusztus 14. De most már megnézem önnek, hogy ennek mi volt a beadási határideje: Július, július 20-a. Tehát ez már viszonylag régi, ugye. Csak ezért nem hoz, nem hívtam volna össze rendkívüli képviselő-testületi ülést. Most is ugye rendkívüli ülésen tárgyaljuk, ha már az Egészségügy miatt ugye összehívtuk, ami ugye nagyon fontos téma, akkor már ezeket is döntsük el, gondoltam én. A hány fa található ezen a telken? Képviselő Úr, fogalmam nincsen! De ha gondolja, kimegyek, megszámolom őket. Remélem minden kérdésére sikerült választ adnom. Hozzászólások. Mizsei, illetve bocsánat, Lukács Titanillának is van még lehetősége, hogy kiegészítse, azt, amit esetleg én kifelejtettem, illetve, hogy mikor indultak ezek a cégek, mikor pályáztak, mi történt? Köszönöm!

DR. LUKÁCS TITANILLA

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Tisztelt Mizsei Képviselő Úr! Az érintett…

KOVÁCS PÉTER

A mikrofont is be kéne kapcsolni!

DR. LUKÁCS TITANILLA

Be van kapcsolva!

KOVÁCS PÉTER

Akkor csak én hallom rosszul, bocsánat!

DR. LUKÁCS TITANILLA

Igen! Az érintett két cég már korábban indult értékesítési pályázaton. Amelyről a képviselő-testület döntött. Ez körülbelül 3-4 hónapja volt. E terület melletti területet vásárolta meg az ÁR-LA Kft. Ugyanilyen liciteljárás során. Mizsei képviselő úr kérdésére a választ legtöbbször megmutatja a hatályos hasznosításra, illetve a vagyon értékesítésére vonatkozó rendeletünk. Arra a kérdésére például a válasz, miszerint hogyan alakul egy liciteljárás pályázati eljárássá, a rendeletet ad szabályt. Ez a rendelet 23. § (9) bekezdése alapján van így. Ebben az esetben ugyanis az önkormányzat nem dönthet arról, hogy a liciteljáráson, tehát, hogyha nem vesz két fél részt a liciteljáráson, az önkormányzat itt nem fejezheti be az eljárást. A rendelet feltételei alapján alakul pályázati eljárássá akkor, ha két fél nem vesz részt a liciten. Mind a, ugyanez a két szereplő jelent meg a korábbi liciteljáráson is. Azonban a pályázati kiírásban, illetve a liciteljárásra szóló hirdetményben egyértelműen megjelenítésre került, hogy a liciteljárás kizárólag abban az esetben érvényes, hogyha legalább két személy vesz majd részt ezen a liciteljáráson. Úgyhogy azt gondolom, hogy ez egy teljesen normális dolog, hogy egyből két ajánlatot is adnak be, hiszen azt mindenki elolvashatta, hogyha csak egy ajánlatot ad be, abban az esetben a liciteljárás érvénytelen lesz. Érvényes ajánlatot így benyújtani nem lehet.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon, nagyon köszönöm a kiegészítést! Hozzászólások! Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Nekem éppen ezzel van problémám, miszerint, hogyha nincs két jelentkező, ezek szerint, akkor nem lehet liciteljárás! Akkor viszont pályázati eljárásról van szó, és nem pályázati eljárást indítottunk el, hanem liciteljárást. A kettő közt az a különbség, hogy a liciteljárástól mi nagy valószínűséggel azt várjuk el, hogy több versenyző is licitáljon rá, és a lehető legtöbbet adja érte. Na, most abban az esetben, hogyha két jelentkező van, elindul, csak azért, hogy a liciteljárást elindíthassuk, és hoppá, az egyik az egyik pillanatról a másikra visszalép, abban a pillanatban már nem lehet szó licitálásról, tehát nem lehet szó arról, hogy potenciálisan több pénzt kapjunk a telkekért. Viszont ott van egy helyzet, az illetőnek semmiféle, aki egyedül maradt, semmiféle érdekében nem fog állni az, hogy többet adjon annál a pénznél, amit alapjában véve ajánlott. És akkor kész, alapáron elviszi. Nekem az a problémám az egésszel kapcsolatban, hogy számtalan olyan mutyi zajlódik az országban, ami pontosan így történik. Itt nem állítom, hogy pont ebben az esetben is ez történt, de nekem más esetekben pont ugyanez az alapfelvetés szokott lenni, ami, amik hozzám eljutottak, hogy megbeszélik a vevők, hogy így fognak eljárni, és onnantól kezdve kizárják például azt, hogy versenyezni kell, bárkivel is, visszalépnek, akár egyen, ketten, vagy akár hárman is. És egy ember, egy cég ottmarad, és akkor ő elviszi alapáron. Nekem ez az alapvető problémám az egésszel, és ezért tartom, - hogy is mondjam -, szóval, kicsit kétségesnek az egész eljárást. Erre szoktam én azt mondani, máskor is, hogy nem elég tisztességesnek lenni, annak is kell látszani. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, egy kicsit gondoljuk azért tovább azt, amit Ön mond. Tehát a ugye választhatná az önkormányzat képviselő-testülete, hogy pályázati eljárást ír ki. Ugye jól értem?! Akkor ugye mi történik? Beadja mindenki azt az összeget, amit ezért a telekért kínál és a legmagasabb ár nyer. Jól értem? Oké! Mi van akkor, amikor liciteljárás van? Liciteljárásnál ugye bead mindenki egy árat, amennyit ér neki a telek, és még azzal is meg kell küzdenie, hogyha esetleg többen vannak. Ugye akkor neki, ha tényleg kell neki a telek, akkor azon túl is, amit egyébként ő úgy gondolta, hogy megér neki, azon túl is kell licitálnia, ha ő szeretne licitálni. Én megítélésem szerint a liciteljárás az inkább abba az irányba megy, hogy fölfele vigye az eladási árat. Hát ezért választottuk ezt. Na, most – hogy mondjam – örülök annak, hogy a magyar gazdaság élénkül, és most már vannak érdeklődők erre, de hát, mint a mellékelt ábra mutatja, erre a telekre most, a nem tudom hanyadik pályázat után volt kettő darab érdeklődő. Tegyük föl azt, csak hogy akkor egy kicsit próbáljak a – hogy mondjam, az ördög fejével is gondolkodni, - tegyük föl azt, hogy ez a pályázó azért pályázott, ez a kettő, tegyük föl, összebeszéltek. És ketten adtak be ajánlatot. És az egyik visszalépett. Mondjuk ugye ez momentán itt az eset, hogy visszalépett az egyik. Akkor miért jutott ő előrébb? Ez egy dologra lenne érdekes, vagy akkor lett volna ez érdekes számára, ha esetleg többen is pályáznak. Ugye? Tehát mondjuk 3, 4, vagy 5 pályázó lett volna, ugye? Mert ugye ha egyedül pályázott volna, akkor, hogyha jól értettem Lukács Titanilla előbbi mondatát, akkor érvénytelen lett volna a pályázat. Jól mondom? Tehát, ha egyedül pályázott volna, akkor érvénytelen lett volna a pályázat. Oké! Tegyük föl, összebeszéltek, és ketten beadták a pályázatot. Ha nem ezt az eljárást írtuk volna ki, hanem a pályázatot, akkor jól értem, elég lett volna egyetlen érvényes pályázat. Akkor ő egyedül pályázik, és beadja azt az árat, amit most beadott. Ugye? Ugyan ott állnánk, semmi prob, semmi más nem lenne! Én, képviselő Úr azt javasolja, hogy legközelebb pályázatot írjunk ki erre a telekre, én nagyon szívesen kiírom pályázatba is. De előbb, minthogyha azt mondta volna, Ön is azt mondja, hogy a licittel esetleg nagyobb értéket érünk el. De mondom, tőlem kiírhatjuk pályázatnak is, a Gazdasági Bizottság mérhetetlen bölcsességére bízom, döntse el, hogy mit szeretne ebből. Ebbe az ügyben nekem nincs ezzel gondom. Hát akkor majd a képviselő-testület, ha lesz ilyen javaslat, megszavaztatom. A, de mondom, szerintem a liciteljárással jobban járunk. Majd meglátjuk. A, de mondom, én nem látok ebben mutyit. Képviselő Úr is azt mondta, hogy nem lát ebbe. Akkor látja, ebbe most, ebben a pillanatban egyetértünk. Következő hozzászóló Vajda Zoltán Képviselő Úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr. Hát akkor folytassuk onnan, ahonnan Ön abbahagyta a mutyi szónál. Ön nem lát, akkor, én jelzem, hogy én miért látok. Ön a, előterjesztés, tehát a napirend kezdeténél, viszonylag teátrális mondatokkal azt mondta, hogy a kerületben soha nem lehet semmi, ami kétséges, vagy aggályos az Ön vezetése alatt. Ezért, mivel az egyik pályázónak a szárazbélyegző hiányzott a meghatalmazásáról, és mert az ügyvéd Úrnak az álláspontja az, hogy ez aggályos, vagy kétséges így, éppen ezért majd Ön elmondja szó szerint a határozati javaslatát, de tartalmilag akkor azt javasolja, hogy ezt így akkor tekintsük érvénytelennek, azaz ne történjen, azaz ne értékesítsük a telket. És Ön akkor ez alapján én úgy látom, hogyha ez nem lett volna ez a baki, az egyik pályázó részéről, hogy elfelejti a szárazbélyegzőt rátenni az ügyvédje a meghatalmazásra, akkor Ön ezt nem tartotta volna kétségesnek, nem tartotta volna aggályosnak, és ahogyan az Ön által szignált előterjesztésben szerepel a határozati javaslat, azt javasolta volna, hogy adjuk el, ugye az ÁR-LA Magyarország Kft.-nek. Amely egyébként egy kerületi útépítő cég, amint Ön is most azt az előbb mondta. Hiszen két pályázó volt. Az SZMSZ-ben direkt mondtam, hogy van egy olyan dolog, hogy szerintem, nemcsak tényszerűen kell mindent leírni, hanem az SZMSZ is azt mondja, hogy minden olyan, az megalapozott döntésre fontos információt érdemes beleírni, amely, amely a megalapozott döntéshez fontos. Én szerintem Polgármester Úr, bár az anyag mellékletéből kiolvasva, meg lehet látni, de szerintem, Ön, mint előterjesztő beleírhatta volna azt a tényt, hogy a két cég ugyanazon a napon, ugyanannál az ügyvédnél volt, hogy ezt elkészítsék neki. A kérdés azért látom a teátrális gesztusokat, amely a jegyzőkönyvben nem fog látszódni, úgyhogy próbálom körülírni széttárt karokkal bambul a semmibe, hogy miért lenne ez baj. Én azt gondolom, hogy ez életszerűtlen, hogy egy tatabányai cég, meg egy XVI. kerületi cég véletlenül, ugyanazon a nap, ugyanannál az ügyvédnél készítteti ezt el. Azt pedig per hiszen már lehet véletlen, hogy ugyanannál a közjegyzőnél készítik el persze az anyagot, az ott másnapon voltak, az egy XVI. kerületi közjegyző, az akár lehet tényleg fatális véletlen. Én azt gondolom, hogy egy anyagba, amelyet Ön azt mondja, hogy sohasem lehet kétséges és aggályos döntést megalapozó anyag, fontos beleírni egy olyan tényt is, hogy életszerű-e, hogy ez így van? Jogilag természetesen hát kóser, hogy ilyen jó szót mondjak Önnek. A kérdés az, hogy Ön szerint ez gond-e vagy sem? Ön, ha nem lett volna ez a szárazbélyegző hiánya, akkor Ön egy olyan anyagot tesz ide testület elé, azzal a határozati javaslattal, hogy fogadjuk el, amely 2005-ös áron ad el, valóban nem a kikiáltási áron, hiszen 10.000.- Ft-tal drágábban, tehát igaza van Önnek, egy telket, egy olyan cégnek, amely egyébként kerületi útépítéssel foglalkozik. Ezt persze örülünk, hogyha neki van, és egy szomszédos telke is van már neki. Tehát én már csak azt kérdezném akkor, Mizsei Úr előtt ezt a, ezt a szólás-mondást véletlenül mind a kettőnknek eszébe jutott ez, hogy Ön nyilvánvalóan tisztességes, de Ön szerint annak is látszik-e ez az anyag, így ez alapján? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát Képviselő Úr, ki, minek akarja látni! Tehát, ha Ön tisztességtelennek akarja látni, akkor az Angyal is tisztességtelen! Akkor az Angyal is Ördög! Képviselő Úr ez Önön múlik! Én megítélésem szerint azért azt ne vitassuk el, senkitől, bár őszinte leszek, fogalmam nem volt, mert, hogy ugye a mellékletek, van egy Előkészítő Bizottság. Az Előkészítő Bizottság értékeli ezeket a javaslatokat. Őszintén szólva nekem nem tűnt föl, hogy ezek egy időbe jártak egy helyen. De ha így is lenne, hát azért ennyi szabadsága már legyen bárkinek! De nem hiszem, hogy, vagy nem értem, hogy Önnek miért van ezzel problémája! Nekem egyáltalán nincsen! Hát azért azt a szabadságot, - hogy mondjam már - engedtessék már meg, mert akkor fordítsuk meg már a másik oldalát. Tehát tegyük föl, tegyük föl, a képviselő-testület úgy dönt ennél a pályázatnál, hogy érvénytelen, mert két cég, egy napon, egy ügyvédnél járt, és kért valamit. Ön szerint ez kóser? Képviselő Úr, ha már ezt a szót használta! Tehát ne haragudjon már, tehát azért érvényteleníteni valamit, mert egy időben jártak valahol, egy helyen, egy ügyvédnél, ez szerintem semmilyen bíróságon nem állja meg a helyét. De nyilván nem vagyunk egyformák, Ön másképp értékeli ezt a helyzetet. De hát ez az Ön dolga, de mondom még egyszer. A mellékletek engem nem inspiráltak arra, hogy elolvassam, úgyhogy én ezt észre sem vettem! Ebből a szempontból, de egyébként, ha észrevettem volna, szerintem akkor sem egy olyan szempont, amit bele kellett volna írni az előterjesztésbe. Következő hozzászóló Kovács Raymund, parancsoljon Képviselő Úr!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Eredetileg nem akartam hozzászólni, csak egy kicsit gellert kapott szerintem itt a téma. Én úgy látom ezt a helyzetet, hogy és azért jó, ha erről beszélünk, és nem a face-bookon üzengetünk majd testületi ülés után, hanem ezt itt megbeszéljük, hogy van egy szabályozásunk, ami elég könnyen kijátszható, és most ezt meg is tették. Tehát nekem sincs semmi kétségem a felől, hogy ez a két cég ez összebeszélt, tehát ez szerintem a napnál világosabb, ezt kár lenne bárki részéről is vitatni, vagy vagy, vagy ezzel ellentétest mondani. Ez szerintem teljesen egyértelmű. De meg is értem. Tehát ha ez a szabályunk, akkor, akkor ennek a cégnek, aki szerette volna megvenni ezt a telket, kellett találni még egy pályázót, aki pályázik, mert egyedül ő nem pályázhat. Tehát ez tök logikus a részéről. Azt hiszem ebben semmifajta mutyi nincsen! Egy olyan lehetőséget megragadott, amit muszáj volt megragadnia. Tehát, ha én szeretném megvenni a szomszéd lakását és ő azt mondja, hogy csak akkor adja, hogyha legalább ketten érdeklődnek, akkor én is szólok valakinek, hogy érdeklődjél te is, mert különben soha az életben nem tudom megvenni. Tehát ez, én ebben nem látok semmi mutyit, visszaélés biztos nincsen benne. Ő alkalmazkodott ehhez a helyzethez, amit mi teremtettünk, és szerintem ezen kéne elgondolkozni, hogy, hogy akkor ezen változtatunk-e a későbbiekben vagy nem változtatunk. Vagy berakunk olyan fékeket, vagy, vagy biztosítékokat, hogy ezt meg tudjuk akadályozni, és igazi licit legyen, ha licitet szeretnénk. Tehát ezen kéne inkább elgondolkoznunk. Mert egyértelmű, hogy itt, most valaki ezt ki tudja használni ezt a lehetőséget. Tehát én erre hívnám föl a, föl a figyelmet, hogy nem látok semmi problémát, van egy ilyen szabályozásunk, és most kiderült, hogy, hogy van rajta egy kiskapu, amit megtaláltak. És akkor szerencsénk, hogy elkövettek egy hibát a pályázat során, tehát én inkább erre hívnám föl a figyelmet és való igaz, hogyha ez egy sima pályázat, akkor nem kellett volna kettőnek indulnia, egy is indulhatott volna, és megnyeri. Nem ragozom tovább, tehát azt hiszem, gondolom mindenki érti, hogy, hogy miről van szó. Döntenünk kell majd, hogy hogyan tovább, szerintem az a fontosabb most. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Következő hozzászóló Dr. Csomor Ervin Alpolgármester Úr! Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Hát, hogyha lennének olyan tankönyvek, aminek olyan fejezete, hogy hogy lehet a bolhából elefántot csinálni, hát ez azt gondolom, hogy bevezető fejezet lenne ez a mai testületi ülés, sőt nemcsak bolhából, hanem bolhalábból, hogy lehet elefántot csinálni. Gyakorlatilag ugye beszéljünk már azt gondolom, hogy világosan. Az önkormányzat meghirdetett egy telket, majd mindjárt beszéljünk arról is, hogy milyen eljárásban, és szerintem miért volt itt anno hiba. Meghirdetett egy telket, volt rá egy értékbecslés, ugye a teleknek a körülményei teljes mértékben ismertek, azt gondolom, hogy aki akkor képviselő volt, az, az teljesen tisztában van és ezt – hogy úgy mondjam – az érdeklődők irányában sem lehet túlságosan elhallgatni a teleknek az egyéb körülményeit. És ezen az egyéb körülmények miatt is az elmúlt évtizedekben lassan már ez a telek a kutyának sem kellett. Végre van valaki, aki ezt a telket meg kívánta vásárolni, gondolom azért, hogy már egy telket megvásárolt, és a mellette lévő telekrészt is szerette volna, hogy az övé legyen. Az, hogy milyen eljárás, én azt go… Kovács Raymund képviselő úrnak a felvezetőjével én teljes mértékben egyetértek, hogy, de egy picit megfordítanám a dolgot. Általában ugye ez a liciteljárás alapjában véve nem rossz, hogy van egy ilyen eljárásunk a rendeletünkben. A licit eljárás viszont akkor volt hibás a képviselő-testületnek a döntése, hogy ezt a telket liciteljárás keretében kívánta értékesíteni. Elmondom, hogy miért. A liciteljárást olyan esetben érdemes alkalmazni, amikor egy rendkívül kurrens telket kívánna az önkormányzat, vagy bárki más értékesíteni. Amely azt jelenti, hogy előre nyilvánvaló az, hogy nagyon-nagyon sok érdeklődő van rá. Itt mondjuk, a Veres Péter úton lenne egy 1000 m2-es telek, azt most mondom, hogy legalább 10-15, hanem több érdeklődő lenne. És bizony a liciteljárás során, amikor esélyük sincsen arra, hogy a megtalálják egymást az érdeklődők, bizony, - hogy mondjam - olyan magasságokba föl tudják vinni az adott teleknek az értékét, amely az eladó ebben az esetben az önkormányzat számára igen-igen kedvezőbb, és akár még a piaci viszonyoknál is jóval magasabb lehet. Erre jó a liciteljárás. Na, most egy köztudottan, és akik ugye nagyon régen képviselők, tudják nagyon jól ennek a teleknek az adottságait, egy köztudottan nem kurrens telket liciteljárásban értékesíteni azt kell, hogy mondjam, orbitális hülyeség volt. Főleg, hogy évek, évtizedek óta semmilyen jelentkező erre a telekre nem volt. Ezt egy normális pályázati eljárásban kellett volna értékesíteni, és örültünk volna, illetőleg most is örülünk, hogy van egy olyan cég, volt egy olyan cég, meg reményeink szerint lesz is olyan cég, aki az ismert áron ezt értékesíteni, meg kívánja vásárolni. Az megint egy másik kérdés, hogy, hogy akarunk-e ezen változtatni, én meg fogom nézni, hogy, hogy, hogy kinek ez a döntési kompetenciája, testületé, vagy bizottságé, szerintem ezen változtatni kell, hogy nem liciteljárás során, hanem, hanem normál pályázati eljárás során értékesítsük ezeket a telkeket. Mert ez azt gondolom, hogy nem erre a típusú telekre van kitalálva. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Vajda Zoltán képviselő úr. Parancsoljon Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a –tessék? Ja, bocsánat! Másodszor, igen! Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Hát több dologra reagálnék. Először is a Csomor alpolgármester úr mondott, hogy bolhából csinálunk elefántot. Hát nekem 53.000.000.- Ft-os teleknek a milyen jelzőt mondjak rá Polgármester Úr mutyinak tűnő? Ez jó lesz? Mutyinak tűnő értékesítése, szerintem nem bolha! Ha majd alpolgármester úr megkérdezi az adófizetőket, szerintem ők sem gondolnak 53.000.000.- Ft-os teleknek ilyen módon történő értékesítése bolha, melyből elefántot csinálunk. Sőt Ön a bolhának csak egy szervét említette. Én ott is zavart, zavarban vagyok, Alpolgármester Úr, hogy azt mondja, hogy örülnünk kéne annak, hogy van, vagy volt, vagy lett volna egy olyan cég, amely megveszi ezt a telket. Azt a telket, amely 2005-ös áron visz el. Én azt gondolom, hogy nehéz mondani olyan piaci szegmenst, ahol 2005-ös árakon vagyunk boldogok, bármit, hogyha eladunk. Pláne egy olyan eljárásban, amelyre most Ön mondta éppen, hogy orbitális hülyeség, szó szerint így volt a jelző. Tehát akkor szerintem Polgármester Úr, hiszen Ön az előterjesztő, akkor Önnek mondanám, innentől, lássunk tisztán, egyértelműen. Ha az ÁR-La Magyarország Kft. vagy ügyvédje vagy igen, ügyvédje azt a bakit nem tette volna meg, hogy elfelejti rátenni a szárazbélyegzőt, és tökéletes ez az eljárás, valamint az előterjesztés, akkor Ön nem tette volna bele az előterjesztésbe azt, hogy egyébként nehezen életszerű az, hogy két cég ugyanahhoz az ügyvédhez, ugyanakkor megy, ugyanahhoz a közjegyzőhöz megy, Ön szerint most is azt mondta még, hogy bár, ha megnézte volna a mellékletet és Önnek ez feltűnt volna, fönntartja azt, hogy ezt nem is kellett volna beletenni az előterjesztésbe, és akkor eladtunk volna úgy egy telket, hogy teljesen nyilvánvaló, hogy a versenynek még a látszata sincsen meg, hiszen egy cég csinálja ezt. Ha ez a baki nincsen, akkor Ön ezt tette volna. Ha valaki ezt úgy minősíti, hogy bolhából, elefántot tettünk, akkor szerintem hát biológiai problémák vannak ott, mert a bolha mérete egy kicsi, ezt pedig nagy problémának gondolom. Polgármester Úr, de ami igazán zavar engem, az, az Ön reakciója erre egyébként. Egy kicsit ilyen de ja vum van, én emlékszem, hogy volt nekünk egy Dióssy Lajos utcai háznak az értékesítése. Én ugyanezt a testbeszédet láttam akkor Önnél. Sőt ugyanilyen retorikai fordulatokat láttam Önnél, hogy amikor kiderül Ön számára is itt a testületi ülésen, hogy ez így azért nem fog menni, akkor egy ilyen, hát ilyen retorikai halandzsába, vagy egy ilyen bűvészkedésbe próbál belebújni. Én nem mondtam azt Önnek, hogy bíróság előtt megállja a helyét az, hogyha ez alapján érvénytelennek minősítjük. Én összesen annyit mondtam Önnek, hogy szerintem az előterjesztésnek az SZMSZ alapján minden fontos információt tartalmaznia kell, amely a megalapozott döntéshez szükséges. Az én meglátásom az, hogyha nyilvánvaló az, hogyha a két cég összejátszik ez ugye most már mindnyájunk számára nyilvánvaló, aki ebben a teremben ül, ideértve Önt is Polgármester Úr, …

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, ezt Ön állítja! És mivel nyílt ülésben vagyunk, én javasolnám Önnek, hogy ezt ilyen határozottan azért ne állítsa!

VAJDA ZOLTÁN

Én azt állítom, hogy nem életszerű az, hogy két cég, az egyik tatabányai, a másik budapesti, véletlenül ugyanaz nap…

KOVÁCS PÉTER

Előbb nem azt állította Képviselő Úr…

VAJDA ZOLTÁN

Ugyanazon ügyvéd előtt mondja meg, ezért az a látszat van, ami nyilvánvalóvá teszi, hogy összejátszanak, én ezt fönntartom. Nyílt ülésen tartom ezt fönn. Polgármester Úr Ön akkor ezt vitatja. Akkor csak annyit hadd kérdezzek, hogy ha legközelebb lát egy ilyet, ugyanúgy nem kívánja majd beletenni az előterjesztésbe? Tehát ilyen információkat továbbra is elrejtve fog hagyni számunkra? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Jaj, sajnos Képviselő Úr, kell hozzászólnom, mert Ön megint összekever mindent! Tehát senki nem mondta, hogy bocsánat, Önön kívül senki nem látja úgy, hogy a versenyeztetésnek nincsen látszatja. Hát bárki jelentkezhetett erre a telekre! Ez egy nyílt pályázat volt. Ki volt függesztve, bárki indulhatott rajta. Meg is lett hirdetve, ráadásul ugyanezt a telket, nagyon sokszor meghirdettük és akkor senki nem jelentkezett rá, Képviselő Úr! Semmilyen verseny nem volt korlátozva, senki nem korlátozta a versenyt, ez egyedül az Ön fantáziájában létezik. De én teljesen tudom, hogy ön sem gondolja ezt komolyan! Csak a politikai szándéka az, hogy ezt itt most elmondja! De hát ezért vannak itt képviselők, sajnálatos módon, van aki ezt így gondolja, van aki meg a kerület érdekét nézi. Nem vagyunk egyformák! Mizsei képviselő úr a következő, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Előre szeretném bocsájtani, hogy már magával az eljárással nem értek egyet, miszerint, hogy a jövőnket adjuk el, azért, hogy megvalósítsunk valami olyan elképzelést, ami esetleg egy kurzusnak az elképzelése. Tehát én nem tartom jó dolognak azt, hogy eladjuk a te, a tulajdonát a kerületnek, csak azért, hogy ebből aztán később egy olyan beruházást csináljunk, mint amilyet. Oké! Ezt a többség eldöntötte, rendben van, de én nem tartom ezt kifejezetten jó dolognak. Szerintem a kerületnek a területei azok fontosak. Később is fontosak lesznek. Majd ha netán-tán nem lesz már ekkora állami támogatás, amikor szűkösebb idők lesznek. Most szerintem nem kéne eladni. Viszont enyhén szólva is furcsa volt látni azt, amikor Alpolgármester Úr gyakorlatilag Polgármester Úrnak a szavait tromfolta meg. Gondolom az ülést megelőző frakcióülésen nem beszélték meg, hogy akkor ez most egy jó dolog volt, hogy ez most liciteljárásban került értékesítésre ez a terület, vagy sem. Én úgy gondolom, polgármester úrral egyetértve, igen, jó dolog a liciteljárás, abban az esetben, hogyha nemcsak egy kamu eljárás, hanem ennek ez a hozadéka, hogy akár csak 500.000.- Ft-tal is egyetlen egy lépcsővel is, de többet kapunk a területért. Szemmel láthatóan, számomra egyértelmű, amit Vajda képviselő Úr is mondott, és amit, elnézést, de nem egy ellenzéki képviselő is mondott, miszerint itt egy erősen mutyi gyanús megmozdulás van, véleményem szerint mutyi is történt. Ez az én véleményem. Innentől kezdve ez védhetetlen. Tehát abban az esetben, ha bárki, jó nem megyek, nem, nem, nem fokozom tovább, lényeg az, hogy ez itt tarthatatlan Polgármester Úr. Ön nem adhatja ehhez a nevét, mint a kerület első embere, akinek a dolga a törvényesség fenntartása a kerületben. Tehát ezt semmi esetre sem tudom elfogadni ezt az előterjesztést, és nagyon szeretném azt, hogyha netán-tán az eljárásba később bekerülne egy olyan kitétel, hogy két aktív és létező licit elj. félnél lehessen csak továbbvinni az eljárást. Sőt, akár azt mondanám, hogy háromnál is. Hogyha ez akadálya annak, hogyha eladjuk a telket, a területet, akkor ez az akadálya lesz. De, bocsánat, nekünk tisztességesnek látszani is kell, nemcsak látszólag kell hivatkozni arra, hogy hát mi mindent megtettünk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Sajnálatos módon megint hozzá kell szólnom, Képviselő Úr, mert – hát, hogy mondjam -, hogy meg ne sértsem Önt, tehát, aki mindenhol mutyit vizionál, annak sajnos beleesik a látókörébe olyan dolog is, ami, ahol nincs ilyen. És arra is rámondja. Én, ha optimista vagyok Önnel szemben, akkor ezt mondom. Na de Képviselő Úr, mondom még egyszer, hát bárki pályázhatott erre a telekre. Nem volt sehol, semmilyen korlát ebben az ügyben! Semmit nem zárt ki az önkormányzat képviselő-testülete! Nem nyilvánított senkit más pályázatokat, (pályázókat). Hogyha tegyük föl ez a két cég együtt, összejátszott volna, senki nem szólt ehhez a dologhoz. Azt én őszintén sajnálom, képviselő úr, hogy Ön nem támogatja a Kézilabda Csarnok építését a XVI. kerületben. Ezt már többször elmondta! Azért van elég sok kézilabdásunk, aki ezt támogatja. Én azt gondolom, hogy ez egy olyan indok, ami, ami azért fontos, hogy a kerületben sikerüljön végre mondom ezzel a, ennek a kézilabda egyesületnek, ahol ilyen eredmények vannak, hogy legyen végre egy olyan fedett pályájuk, ami kézilabda pálya méretű. Őszintén szólva én sajnálom, hogy még nem sikerült ezt a projektet megvalósítanunk. Mert sokkal szerencsésebb lenne, bár ennek ellenére ki tudnak nőni a XVI. kerületből olyan tehetségek, mint Tomori Zsuzsa, aki itt kezdte a, a, a pályáját, és bár ő sem játszott szabványméretű kézilabda pályán, de mégiscsak válogatott tudott lenni. Én nagyon remélem, hogy a jövő nemzedékének majd lesz lehetősége az önkormányzat által részben támogatott, vagy részben épített kézilabda pályán lenni. De mondom még egyszer, tehát bármire rá lehet mondani azt, hogy mutyi, és én azt látom, hogy ahogy közelednek a választások, egyre inkább fogom ezt a szót hallani. De hát ilyen az élet! Vajda Zoltán ügyrendben szeretne hozzászólni? Parancsoljon! Személyes megtámadtatás! Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Tehát furcsa volt az ülésvezetés Polgármester Úr, mert miután személyesen támad engem, utána valahogyan nem látja, hogy gombot nyomtam, de nem baj! Nem múlik ez el! Polgármester Úr én megszoktam azt Öntől, hogy amikor elmúlnak az érvei, akkor Ön két dolgot, parancsolj? Nem, korábban!

KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk közbe, Képviselő Úr! Képviselő Úr szereti másnak a véleményét is elmondani a sajátjaként, de hát ezt már megszoktuk! Parancsoljon Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Folytathatom?

KOVÁCS PÉTER

Hát hogyne!

VAJDA ZOLTÁN

Igen? Tehát én azt megszoktam Öntől Polgármester Úr, amikor elfogynak az érvei, akkor ilyen megszakadt lemezként ismétel. Nyilvánvaló tényeket, hogy verseny, verseny, verseny. Ez, emiatt nem nyomtam volna megtámadtatás gombot. Amiatt sem nyomtam volna, hogy amikor elfogynak Önnek az érvei, akkor azzal vádol valakit, hogy politizál, én ezt örömmel veszem föl ezt a jelzőt, úgyhogy ezzel nekem nincsen problémám. De azt viszont a leghatározottabban visszautasítom, amelyet Ön ilyen fél mondatban a végén mond, hogy hát vannak, akik a kerület érdekeit képviselik, és vannak, akik nem. Ez az a fogalmazás, amelyet a leghatározottabban jelzek Önnek, hogy törölje ki az eszköztárából, mert ezt nem mondhatja!

KOVÁCS PTÉER

Fenyeget? Képviselő Úr?!

VAJDA ZOLTÁN

Nem, kérem Önt,

KOVÁCS PÉTER

Fenyeget?

VAJDA ZOLTÁN

… A leghatározottabban kérem Öntől, hogyha azzal vádol valakit, hogy nem a kerület érdekeit képviseli,

KOVÁCS PÉTER

Én vádoltam Önt ezzel képviselő Úr?

VAJDA ZOLTÁN

Ön ezt mondta, amikor azt mondja, itt most beszélgetünk? Szívesen beszélgetek testületi ülésen!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon valószínű!

VAJDA ZOLTÁN

Nem tudtam, hogy az SZMSZ Önnek lehetőséget ad erre, de tegyük meg, ha Ön azt mondja egy hozzászólásomra, amely arról szól, hogy nem szabad úgy eladni egy telket, hogy egy pályázó van érdemben, valójában egy 2005-ös kikiáltási áron, mert ez nem áll ez a kerület érdekében, akkor ha Ön erre azt mondja, hogy van, aki a kerület érdekeit képviseli, és van, aki nem. Akkor ez szerintem logika, csak azt jelenti, azzal vádol engem, hogy nem a kerület érdekeit képviselem. Azt kérem Öntől leghatározottabban, hogy a jövőben tartózkodjon attól, hogy engem azzal vádol, hogy nem a kerület érdekeit, kizárólag az van a szemem előtt! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Én is abból szeretnék kiindulni, megmondom őszintén, hogy ezt az előterjesztést nem támogattam volna azért, mert én nem helyeslem azt, hogy az önkormányzat vagyonát,- úgymond- kiárusítsuk, és főleg nem olyan célra, hogy egy Sportcsarnokot építsünk. De ezt is én már többször elmondtam. Tehát ezt csak ismételten megjegyzem. Most viszont azért kértem szót, mert sokáig nem akartam ebbe a vitába beleszólni, mert igazából majdnem minden elhangzott, olyan, amit én is mondtam volna. De szeretném felhívni a figyelmet, hogy itt két külön folyóban evezünk, vagy vágányon megyünk, és ezt volna jó összehozni a jövő érdekében. Kovács Raymund képviselőtársam nagyon logikusan kifejtette és elmondta a véleményét. És jelezte is, hogy ezt a problémát ugye meg lehetne oldani. Nekem is az a véleményem, hogy itt ezt a főleg az ilyen nagy értékű ingatlanok esetében nagyon is célszerű, hogy licitálás legyen, ha licitálás van, akkor pedig ennek a szabályozását kell úgy megoldanunk, hogy, hogy ne lehessen – hogy mondjam – ezt kijátszani, mert ez én is úgy látom, hogy ez egyértelműen kihasználták a lehetőségeket. Erre – hogy mondjam – a zsargonban, az utcai zsargonban azt mondják, hogy ügyes! Tehát ez nem, nem jogtalan, egyszerűen csak ügyes! Tehát ilyen ügyeskedéseket nem kellene megengednünk. És a másik, hogy Csomor Ervin Alpolgármester Úr jelezte, hogy hát itt a hiba igazából az, hogy miért nem pályáztattuk, és örüljünk neki, hogy el tudjuk adni. Jeleztem a hozzászólásom elején, nem örülök neki, hogy el tudjuk adni, és ennek az egész vitának, ebből az egész vitából azt lehet leszűrni, hogy inkább finomítsuk a pályázati, licitálási, akármilyen, az ingatlan értékesítési rendszerünket és ne pedig azt csináljuk, hogy hát hogyha így nem viszik, akkor vigyék, ahogy csak akarják, csak vigyék már, és vegyék már. Tehát nem, nem ez a megoldás. Én felhívom a figyelmet arra, sőt kérem, ha egy mód van rá, akkor inkább ezeket a kis kikerülhető, megkerülhető rendelkezéseinket próbáljuk pontosítani. És hogy elkerüljük az ilyen eseteket. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Dobre Dániel Képviselő Úr, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Figyeltem egy ideje itt a kibontakozó vitát és már-már az amerikai vitastílus kezd megvalósulni itt a képviselő-testületben, úgy láttam! De talán innen a párhuzam, hogy még mindig jobban járunk, hogy nem az van! Teljes mértékben, mert egy amerikai filmben amikor ilyen ellenzéki vita indul el, azt szokta mondani a bíró, hogy kérem elutasítom az érveit, mert spekuláció! Azért azt szögezzük le, hogy egy olyan, nem is hoztunk még döntést, arról vitatkozunk, hogyha döntést hoztunk volna, akkor mi lett volna ha, meg mi lett volna ebben, abban, meg amabban az esetben, ami közben, még döntés előtt vagyunk, és ráadásul, az előterjesztő egy olyan döntési javaslatot terjesztett a képviselő-testület elé, ami szerintem megoldást is jelenthet itt arra, hogy később kieszközöljünk a vélt és valós problémákat ebben a helyzetben. Úgyhogy gyakorlatilag arról beszélgetünk itt, hogyha a képviselő-testület meghozta volna azt a döntést, amit nem hozott volna meg, akkor azt történhetett volna, hogy …. Már ne haragudjanak, de ez több, mint banális, egy ilyen helyzet! Én azt elfogadom minden ellenzéki, meg kormánypárti képviselőtől is, hogy tegyen javaslatot, előremutatás céljából, de azt legalább ne hozzuk magunkat olyan kínos helyzetbe, hogy olyanról vitatkozunk, ami meg sem történt még a valóságban, de feltételezünk, és forgatókönyveket gyártunk abból, hogy ami nem történt meg, mi történhetett volna még. Szerintem egy döntést akkor kell meghozni, amikor arra hely van. És olyan döntést, amit a legtöbb körülmény indokol, hogy olyan döntést hozzunk meg. Szerintem most olyan körülmény van, ami azt támasztja alá, hogy ezt érvénytelenítsük ezt a pályázatot, és még lesz időnk arra, hogy amit így a többi, minden képviselőtársunk meghozott, vagy javaslatot tett, azt mérlegeljük a következő pályázat kiírásnál. Szerintem ez a helyes döntés és nem kéne fokozni a helyzetet, hogy mi történhetett volna meg még. Illetve azt húzzuk alá, hogy ugye nem egy olyan pályázatról, bár már többször elmondta Polgármester Úr is, és talán mások is, hogy nem arról van itt szó, hogy zárt borítékban érkezett 1, 2, meg nem tudom hány pályázat. Itt ez egy nyilvános pályázat volt. Senki nem akadályozta meg azt, hogy egy-kettő-három-négy-öt-hat, akármennyi cég pályázzon. Senki nem zárta be a Polgármesteri Hivatal ajtaját, hogy most kettő pályázat érkezett, több már nem lehet. Itt ez egy nyílt pályázat volt, bárki pályázhatott volna. Az, hogy ez egy nagy értékű telek, nyilván előfordulhat az, hogy nem, nem minden cég rendelkezik akkora anyagi tőkével, vagy nem kíván hitelt, egyéb beruházási megoldást igénybe venni, hogy egy ilyen mértékű összeget befektessen egy telekben! De szerintem erre most nem az a helyzet van, hogy itt mutyikat mondjunk, hogy mintha minden zártan történt volna. Mondom, bárki pályázhatott! Kettő pályázat volt, azon lehet elgondolkodni, hogy hogyan lehetne még népszerűsíteni, hogy több cég jelentkezzen esetleg. De maga az, hogy nyílt a pályázat, az szerintem minden lehetőséget adott arra, hogy több cég is jelentkezzen! Úgyhogy ennek a „mi lett volna, ha” kirohanásoknak, nyílt pályázat esetén, én továbbra sem látom semmi értelmét. Köszönöm szépen a szót!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Következő hozzászóló Szász József Képviselő Úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Hála Istennek én ebből az egész folyamatból kimaradtam, mert ez a terület ez a Csomor doktoré. De most így az előterjesztett anyagból, illetve a vitából, hogyha egy külső szemlélő azt hallgatja, akkor most úgy tűnne, a számára, mint ahogy nekem is úgy tűnik, hogy most itt a Polgármester megpróbált valami korrupciógyanús ügyet átvinni és ezt az éber ellenzék, ezt leleplezte. Na, most azért térjünk vissza már a kályhához. Ugye az egész folyamat úgy kezdődött, hogy ezt a képviselő-testület eladásra kijelölte ezeket a telkeket. Értékbecslés útján meghatározta az értékét ennek a teleknek. Amit azóta már többször kiírtunk. Közbe, ugye, ahogy Polgármester Úr elmondta, volt egy válság, ahol igen erőteljes nyomás volt a képviselő-testület részéről, hogy vigyük lejjebb a teleknek az értékét, mert azon az áron nem fog elkelni. De ezt polgármester úr az előterjesztésben elmondta. És az se egy elhanyagolható tény, hogy most itt Mizsei, meg Vajda képviselő úr, kvázi az általuk használt mutyi alátámasztására vagy támogatásával vádolják polgármester urat, de azért ne felejtsük el, hogy polgármester úr az előterjesztésében az volt, hogy arra az általuk felfedezett mutyira hivatkozva, felfüggesztette az eljárást. Tehát nem áterőltetni akarja ezt a folyamatot, a képviselő-testület előtt a polgármester úr, hanem közli az előterjesztésében, hogy felfüggeszti, tehát ebből, jelen pillanatban nem lesz semmi. Hát ez volt a javaslata a polgármester úrnak. Hát ezzel, ezzel….

KOVÁCS PÉTER

Pontosítanék, nem felfüggesztenénk, ennél több, eredménytelen a pályázat. Majd legközelebb kiírjuk!

SZÁSZ JÓZSEF

Jaj, bocsánat, így van, tehát a jelen eljárásnak a polgármester úr javaslata alapján vége, tehát az ÁR-LA ezen az áron, ebben a folyamatban nem fogja megkapni a, ezt a telket. Tehát akkor ne próbáljunk már olyan hangulatot teremteni, hogy itt a polgármester bármit is át akar erőltetni. Hát pont az ellenkezője történik. Egy eljárási hiba következtében, amit, amire a közreműködők fölhívták a polgármester figyelmét, az volt a javaslat a képviselő-testület felé, hogy ezt az eljárást fejezzük be és a Képviselő-testület döntése alapján majd valamilyen eljárás keretében vagy újra kiírjuk vagy ebben az eljárásban, vagy egy teljesen másba. Tehát álljon már meg a menet! Tehát itt nem arról van szó, hogy itt bármit, bárki át akar erőszakolni, hanem pont az eljárási hiba miatt vissza a babaruhát, és újra kezdjük. Tehát erről, erről van szó. Ne próbáljuk már meg azt mondani, hogy itt bárki mutyizik. Ugye itt az a feltételezés, hogy ez a két cég összejátszott, amit, amire egyrészt a jogszabályok lehetőséget adnak. Tehát ők kihasználják a játék adta lehetőségeket. De a lényeg, amit szeretnék elmondani, hogy így van, tehát a, hogy jelen pillanatban, ha meghozzuk ezt a döntést, egyetlen vesztese van ennek a játéknak, méghozzá az az önkormányzat, 53.000.000.- + ÁFA-t elbuktunk. Tehát jelen, jelen állás ez. Most lehet, hogy ennek valaki, valaki örül, mert, mert ezt a pénzt ez nem kerül bele a büdzsébe, és nem tudjuk elkölteni, ami egyébként jelzem, hogy már több önkormányzati ciklus óta elképzelése az önkormányzatnak. Tehát ez nem egy idei, hanem már lassan 10 éves elképzelés, hogy egyébként egy olyan sportcsarnokra szeretnénk összegyűjteni pénzt, amire nem presztízsberuházás, csak jelzem, hogy tegnap volt egy tárgyalás pont a Diákolimpia ügyében, tehát nem NB-1-es focicsapatot, meg, meg kézilabda csapatot akarunk támogatni. És erre panaszkodtak a testnevelők, hogy egyszerűen nem tudják hol lebonyolítani a Diákolimpia közös versenyeket, mert nincs erre terep. Tehát nem tornateremről van szó, hanem nincs olyan nagy, fedett terem, ahol például a Diákolimpiát le lehetne bonyolítani. Tehát abszolút nem egy presztízsberuházásról van szó. És azt is szeretném jelezni, hogy ennek ellenére a Képviselő-testület dönthet úgy, hogy az a, ebbe az alapba befolyó pénzeket nem erre költi, hanem talál más célt. Hát ugye az előző napirendi pontnál döntöttük el, hogy 120.000.000.- Ft önrész, önrész kell. Egyetlen egy telekkel 53+ ÁFA-val majdnem a felét ennek meg tudnánk teremteni. Tehát most én nagyon örülök neki, hogy itt egy hatalmas mutyi, amire a világsajtó is rá fog hörrenni, ez most kiderült, de 53.000.000.- + ÁFA-tól elbuktunk. Jelen pillanatban ez a helyzet! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen!

SZÁSZ JÓZSEF

Ja, és még bocsánatot, és a másik pedig, a telket akkor kell eladni, akkor kell eladni, amikor magas az ára. Tehát, meg amikor vevő van rá! Tehát a, mindenki boldog lett volna, hogyha 2008-ban, a válság kellős közepén jelentkezik egy vevő és azt mondja, hogy itt van 53.000.000-+ ÁFA. De akkor nem kellett a kutyának sem. Most van rá vevő! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Dr. Sebők László Képviselő Úr, parancsoljon!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester Úr! Amit szeretnék mondani, annak a nagy részét Kovács Raymund, Csomor Ervin, és Varga Ilona elmondta, meg most a Szász Jóska! Szerintem az egész vitát jó lenne most, minél előbb ezt gyorsan befejezni, mert a következőképpen látom a helyzetet. Jogi szempontból az önkormányzat magatartása nem kifogásolható. Jogi szempontból a vevő jelölteknek a licitálási eljárása a szárazbélyegző dolgot leszámítva, ami ugye kétséges, nem kifogásolható. Etikailag az önkormányzat eljárása nem kifogásolható, a vevő jelöltek magatartása igen, de ez semmilyen bíróságon nem állná meg a helyét. Ugyanakkor, hogyha nem lenne ez a szárazbélyegző ügy, és hozzájutnának egy etikailag kifogásolható összejátszásos, nem mutyi, mert nem mást károsítanak meg, csak egy kiskaput kihasználva –úgymond- trükköznek, vagy ügyeskednek. Ennek a pici, kis sara visszahullhatna az önkormányzatra, vagy legalábbis nem vetne jó fényt rá, ahogy Ervin mondta, meg azt hiszem a Raymund is, át kell gondolni ezt a licitálási eljárást, hogy ilyen trükközésekre legalább figyeljünk fel, hogy egy nap mennek az ügyvéd, ugyanahhoz az ügyvédhez is, meg aztán másnap ugyanahhoz a közjegyzőhöz. Az egyik, ha jól emlékszem a kikiáltási ár fölött 10.000.-, a másik 100.000.- Ft-tal licitált. Hát ez üvölt, hogy miről van szó! Tehát ennek az ügynek számomra, pláne, hogy ugye halott ügyről beszélünk, mert a szárazbélyegzős ügy miatt a licitálás eredményét érvénytelenítjük. Gondolom, meg fogjuk szavazni ezt a döntést. Igazából egy dolog, ami a lényeg, ennek a tanulsága. És az, hogy és a javaslatom az, hogy majd az alpolgármester úr meg az önkormányzatnak a megfelelő bizottságai gondolják át, hogy az ilyen ügyeskedési, etikailag kifogásolható ügyek, amik senkit nem károsítanak meg, bíróság elé sem lehet vinni őket, de azért jó fényt nem vet ránk sem esetleg, hogy ezek hogyan kerülhetők el, vagy legalább a lehetőségei hogyan korlátozhatók. És szerintem ez az egy dolog a lényeg! És nagyon szeretném, hogy fejezzük be ezt a vitát, úgy, ahogy van, mert tényleg olyan dolgokról beszélünk, meg úgy beszélünk, aminek nincs értelme. Ez fekete-fehér ügy, ahogy itt páran elmondtuk. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Még egy hozzászóló van, akinek még szót tudok adni, Kovács Raymund Képviselő Úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Gyors leszek, mert egy kicsit libabőrös lettem, az előttem elhangzott szavaktól. Mert teljesen azt akartam elmondani, hogy hova tegyem magam, hogy én ülök rossz helyen, vagy vagy mégis? Valóban én is ezt akartam mondani, hogy avval egészítjük ki a történetet, hogy erre , az egész anomáliára tegnap az egyik bizottsági tagunk hívta fel a figyelmet óriási nagy felindulással. Szerintem a bizottsági tagok, de nem megfelelően, és akkor megnézik akkor látta,. látott ezt valóságot, ennek alapján szólt az előterjesztőnek történjen kisebb levélváltás, miről van most lényegében szó, akkor utánajárt a dolognak, és ugye az előterjesztést most itt… Ha ezt most mutyinak nevezi valaki Mizsei Úr akkor ezt, most itt nagyon nagy tévedésben van, tehát? FIDESZ-KDNP-és képviselő, bizottsági elnök kezdeményezésére Polgármester, ezzel egyetértve vonja vissza ezt az előterjesztést. Nem érteni, nincs mikrofon!

KOVÁCS PÉTER

Nem, erre nem, nyílvánítjuk eredménytelennek az eljárást, de nem ugyanaz!

KOVÁCS RAYMUND

Szerintem.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Zárszóként annyit mondanék el, hogy teljesen egyetértek azzal, amit az előttem szóló mondott! Határozathozatal következik. Fölolvasom a határozatot, és utána szavazunk is róla: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület Szabadföld út 117583/9 hrsz-ú, 2817 m2 területű, kivett, beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítésére az ÁR-LA Magyarország Kft., (székhely 1162 Budapest, Istráng utca 88, cégjegyzékszám: Cg.01-09-935097, adószám: 107977462-2-42, statisztikai jel, számjel, bocsánat statisztikai számjel: 12453948-4211-113-01, képviseli: Hadar Árpád ügyvezető által benyújtott ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, valamint a Budapest, XVI. kerület Szabadföld út 117583/9 hrsz-ú, 2817 m2 területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítésére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja. Felkéri a Polgármestert, a bizottság felkéri a Polgármester, nem bizottság, felkéri a polgármestert a pályázók értékes, értesítésére. Bocsánat. Határidő: 2017. október 15. Felelős: Kovács Péter Polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A képviselő-testület 14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

275/2017. (IX. 5.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület Szabadföld út 117583/9 hrsz-ú, 2817 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítésére az Ár-La Magyarország Kft. (székhely: 1162 Budapest, Istráng utca 88., cégjegyzékszám: Cg.01-09-935097, adószám: 107977462-2-42, statisztikai számjel: 12453948-4211-113-01, képviseli: Hadar Árpád ügyvezető) által benyújtott ajánlatát érvénytelennek nyilvánítja, valamint a Budapest XVI. kerület Szabadföld út 117583/9 hrsz-ú, 2817 m2 területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlan értékesítésére kiírt pályázatot eredménytelennek nyilvánítja.

Felkéri a polgármestert a pályázók értesítésére.

Határidő: 2017. október 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 3-sal jelzett:

| 1. napirendi pont: | Az agglomeráció területének a fővárosi kerékpárút főhálózatba történő bekötését lehetővé tevő, a XVI. kerület 118548/1 hrsz-ú Szabadföld út 117582 és 118548/2 hrsz. közötti szakaszának kiemelt fejlesztési területként való meghatározása  ***(118/2017. számú előterjesztés)***  Előterjesztő: Kovács Péter polgármester |
| --- | --- |

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Vajda Zoltánnak van kérdése, parancsoljon Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Ön is tudja Polgármester Úr, hogy miért maradt ott a gomb? De akkor emlékszik rá, hogy az előző napirendhez kapcsoltam be.

KOVÁCS PÉTER

Mizsei Úr is így járt? Vagy kérdése van? Parancsoljon Képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Csak tisztázandó! Azt szeretném kérdezni, hogy mit jelent az, hogy kiemelt fejlesztési terület? Ugyanis tapasztalataim szerint a kiemelések arra kellenek általában, hogy a területre vonatkozó szabályok például a környezetvédelmi szabályok általában lazításra kerüljenek. Nyugtasson meg Polgármester Úr, hogy nem erről van szó. Mi teszi egyébként indokolttá, hogy kiemeltté váljon ez a fejlesztési terület? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Több kérdezőt nem látok, így a Mizsei Úrnak azt mondanám, hogy ugye ez egy VEKOP pályázat, aminek van egy határideje, véghatárideje, amire be kéne fejeznünk ezt a dolgot. Ugye mi egész jól állunk, leszámítva ezt az egyet, mert ugye ez több kerületet érintő, és a fővárossal közösen levő VEKOP pályázat, de ugye nem szeretnénk azt, hogyha túlzottan elhúzódna ez az idő, mert nemcsak ennek a területnek a kerékpárút építését, hanem az egész kerületi kerékpárút építés projektet is kútba döntené, amennyiben ezt a területet nem sikerül megszerezni. Ez az indoka. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen kép…, Polgármester Úr! Én ezt az előterjesztést támogatni fogom, a hozzászólásom inkább azzal kapcsolatos, hogy itt olvasom, meg aztán utánanéztem a kerületi, önkormányzati újságban is volt róla szó, hogy Lakássági Fórum lesz. Na, most nekem nem került időbe a kezembe ez az önkormányzati újság, ezért nem tudtam, hogy lesz ilyen Fórum. És ez már nem az első ilyen Fórum, amiről így utólag kapunk információt. Mint például a Kilátóval kapcsolatban tartott Lakossági Fórum is. Nekem az lenne a kérésem, úgy mondom, hogy amikor egy Lakossági Fórumot összehívnak, akkor egy, egy tájékoztatást erről a bármilyen tárgyú Lakossági Fórumról és így a lakossággal való ilyen jellegű, ilyen jellegű önkormányzati tevékenységről kapjanak a képviselők egy írásbeli értesítést, hogy ki, ki, ami érdekli, ott tudjon lenni. Jó lenne, ha itt hallanánk a lakosság véleményét is. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Képviselő Asszony! De én úgy tudom, hogy nemcsak a Kerületi Újságban jelent meg, hanem az önkormányzat weboldalán is, tehát, azért jó sok helyen lehetett ezt elérni, de, kérését akceptáljuk és igyekszünk majd a jövőben erre figyelni. Mizsei Képviselő Úr a következő kérdező, vagy hozzászóló, bocsánat! Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester Úr a válaszát az előbbiekben. Tehát azért került kiemelt fejlesztési területté nyilvánításra, azért kerül majd kiemelt fejlesztési területté nyilvánításra a terület, hogy az eljárás felgyorsítása lehetővé váljon. Azt szeretném kérdezni, hogy miben változik az eljárás, tehát mi lesz az, ami miatt gyorsabb lesz, mert ez a lényeg az egészben? Ezek szerint? És erre lennék igazán kíváncsi, tehát mitől, mit fogunk elhagyni az eljárás során, mire nem fogunk annyi időt szánni például? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, ugye abban az esetben van lehetőség a területnek a megszerzését ezzel a szabályozással elérni, hogyha kiemelt projektté nyilvánítjuk. Jogszabály szerint. Ha nem nyilvánítjuk annak, akkor egy hosszabb folyamata van ennek. Ennyi az egész, semmit nem fogunk elhagyni. Tehát nem, ugyanúgy környezetvédelmi, meg nem tudom micsoda egyeztetések vannak, tehát ez nem, nem ezt jelenti. Jó? Szatmáry László Képviselő Úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság rendkívüli ülés keretében megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja mindkét határozati javaslatot a testületnek. Egyúttal tájékoztatnám a Tisztelt testületet, hogy felkértük a Kerületfejlesztési Osztályt, hogy az egész kerületnek a kerékpár koncepciójára, ami korábban volt egy ilyenünk, de ugye ezt kicsit felülírta ez az összefogás a teljes, országos, meg Európai hálózathoz való csatlakozás, hogy ez hogy fog alakulni, hogy módosul. És erről kapunk majd egy részletes tájékoztatást a későbbiekben, amiről természetesen tájékoztatjuk a tisztelt Képviselő-testületet. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólást nem látok! Így határozat hozatalok következnek. Először a 2. oldalon található, I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A képviselő-testület 16 igennel, egyhangúlag elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

276/2017. (IX. 5.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest, XVI. kerület, 118548/1 hrsz-ú Szabadföld útnak a 117582 és 118548/2 hrsz. közötti szakaszát kiemelt fejlesztési területként határozza meg.

A fejlesztési területté nyilvánított terület a VEKOP 5.3.1. európai uniós pályázat segítéségével – a fővárosi hálózatba bekötő – kerékpárút megvalósítása miatt indokolt.

Határidő: 2017. szeptember 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

2. oldalon található II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

277/2017. (IX. 5.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a VEKOP 5.3.1 európai uniós pályázat keretén belül a fővárosi hálózatba bekötő kerékpárút megvalósításához szükséges terület biztosításához településrendezési eszköz elkészítését támogatja.

Határidő: 2017. szeptember 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 4-sel jelzett:

| 1. napirendi pont: | Az agglomeráció területének a fővárosi kerékpárút főhálózatba történő bekötését lehetővé tevő, a XVI. kerület 118548/1 hrsz-ú Szabadföld út 117582 és 118548/2 hrsz. közötti szakaszára készülő településrendezési eszköz partnerségi egyeztetés során beérkezett vélemények ismertetése  ***(125/2017. számú előterjesztés)***  Előterjesztő: Kovács Péter polgármester |
| --- | --- |

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Vajda Zoltán Képviselő Úrnak van kérdése, parancsoljon képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Csak egy gyors kérdésem lenne, szerepel az anyagba, hogy a vélemények kikérésének az egyik módja a lakossági fórum volt, hogy volt-e ilyen és mikor, hol? Én nem tudom pontosan? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát ezt mondta előbb Varga Ilona ugye, hogy meg volt hirdetve ez a fórum, csak nem jött el rá senki.

VAJDA ZOLTÁN

De mikor mondta ezt? Hogy mi? Nem értettem?

KOVÁCS PÉTER

Tóth Miklós főépítészt kérném meg, hogy ne csak mutogassa a számokat, hanem jöjjön ide, legyen kedves, és mondja el! Oda, igen, köszönöm szépen!

TÓTH MIKLÓS

Volt lakossági fórum, a kormányrendelet szerint a lakossági fórumot követő 8 napon belül lehet észrevételt tenni. Ez a 8 nap lejárt a mai nappal, észrevétel nem érkezett.

KOVÁCS PÉTER

Mikorra volt kitűzve a lakossági fórum?

TÓTH MIKLÓS

Hát 8-9 nappal ezelőtt, tehát, megvan a …. A lakossági fórumot az újságban megjelent, a honlapon megjelent, a hirdetőtáblán megjelent.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm, köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További kérdésekre most nincsen igény. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

278/2017. (IX. 5.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Szabadföld út külső szakaszán, a VEKOP 5.3.1. európai uniós pályázat segítségével kialakítandó kerékpárút megvalósításához szükséges településrendezési eszköz készítése során a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 42/A. §-a alapján megállapítja, hogy a partnerségi egyeztetés során észrevétel nem érkezett, így a partnerségi egyeztetést lezártnak tekinti.

Határidő: 2017. szeptember 5.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot és a mai képviselő-testületi ülést is le tudom zárni. Köszönöm szépen mindenkinek a mai megjelenést.

**kmf.**

|  |  |
| --- | --- |
| **Ancsin László**  *jegyző* | **Kovács Péter**  *polgármester* |