

# **BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT**

## **J E G Y Z Ó K Ö N Y V**

Készült a 2017. szeptember 20-án (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 10. számú ülésén.

### **A Képviselők közül jelen vannak:**

KOVÁCS PÉTER  
SZATMÁRY LÁSZLÓ  
HORVÁTH JÁNOS  
GÁSPÁR JÓZSEF  
DOBRE DÁNIEL  
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN  
ANTALÓCZY CSABA BÉLA  
DR. CSOMOR ERVIN  
ÁCS ANIKÓ  
KOVÁCS RAYMUND  
SZÁSZ JÓZSEF  
MIZSEI LÁSZLÓ  
DR. SEBŐK LÁSZLÓ  
VAJDA ZOLTÁN TAMÁS (16:10-ig)  
VARGA ILONA

### **Igazoltan távol:**

VINCZE ÁGNES  
ABONYI JÁNOS  
VAJDA ZOLTÁN TAMÁS (16:10-től)

### **Tanácskozási joggal meghívott**

ANCSIN LÁSZLÓ  
DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

### **Polgármesteri Hivatal részéről**

ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA  
DR. SULCZ ANDREA  
DR. LUKÁCS TITANILLA  
KATÁRNÉ PERGEL ÁGNES  
TÓTH MIKLÓS  
SZABÓ TAMÁS  
WITTLINGER ZOLTÁN  
HUSZKA ANDREA  
JÁRMAY KATALIN  
TÓTH MIKLÓS  
WITTLINGER ZOLTÁN  
SZEKERES KINGA

**EGYÉB MEGHÍVOTTAK**

DR. PRINTZ JÁNOS

HORVÁTHNÉ DR. KOVÁCS ANGELIKA

**KOVÁCS PÉTER**

Tisztelt Képviselőtársaim! Arra kérem Önöket, hogy amennyiben már itt vannak a teremben, legyenek kedvesek a szavazógépet bekapcsolni, hogy lássuk, hogy teres, teljes mértékben tudunk-e kezdeni a mai ülésen! (Kösz! Ez mi? Jó!) Tisztelt Képviselőtársaim! Ismételtén arra kérném Önöket, hogyha már a teremben tartózkodnak, akkor foglalják el helyüket, kapcsolják be szavazógépüket, hogy tudjuk kezdeni a mai képviselő-testületi ülést. Szevasz, mész valahova? Tisztelt Képviselőtársaim! Még egyszer arra kérném Önöket, ha már itt tartózkodnak a teremben, legyenek kedvesek, kapcsolják be a szavazógépüket, Ács Anikó Képviselő Asszony! Hát igen! Erre volt egy nagyon jó mondása, a gimnáziumi osztályfőnökömnek, - hinni a templomban kell! - legközelebb Cházár András utca- Thököly út sarok, volt akkor, ott. No! Tisztelt Képviselőtársaim, most már kellő számban vagyunk ahhoz, hogy tudjuk kezdeni a mai képviselő-testületi ülést! Javaslom, hogy kezdjük ma is azzal, amivel mindig szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületieket, közösen fönnállva, énekeljük el nemzeti imádságunkat, a Himnusz!

**HIMNUSZ****KOVÁCS PÉTER**

Köszönöm szépen! Látom, hogy Abonyi Képviselő Úr nincsen itt, és megkérdeztem Jegyző Urat, jelezte is, hogy ma nem tud részt venni a testületi ülésen. Kérdezem, hogy az Ügyrendi Bizottság véleményét Ács Anikó képviselő asszony fogja számunkra prezentálni! Parancsoljon!

**ÁCS ANIKÓ**

Igen! A következő javaslata volt az Ügyrendi Bizottságnak! Hogy miután...

**KOVÁCS PÉTER**

Nem kell ehhez fölállni!

**ÁCS ANIKÓ**

Jó, igen, jó..

**KOVÁCS PÉTER**

Volt nálunk egy képviselő, aki szeretett így fölállni, de már nem képviselő!

**ÁCS ANIKÓ**

Most, na, jó! Tehát a szeretném az óvodapszichológusi pályázat hálózat bővítésével kapcsolatos napirendet a 137/2017-est a 2. napirendi pontként tárgyalni, mert ugye az óvodavezetők megtisztelték minket a jelenlétükkel, és ezért, hogy ne kelljen nekik kivárniuk az egész ülést. A másik pedig a sürgősségi napirendi pontról döntött még az Ügyrendi Bizottság, a 126/2017-

esről, és nem javasolja ezt az Ügyrendi Bizottság 2 igen, és 1 nem szavazati aránnyal, hogy ezt tárgyaljuk sürgősségi napirendként. Nem tartjuk indokát. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Előterjesztőt kérdezem, hogy a 8-as napirendi ponttal, akkor az rendben van, ha hamarabb tárgyaljuk, Csomor Alpolgármester Úr! Vajda Úrnak van ügyrendi javaslata, parancsoljon képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen! Ügyrendi bejelentésem lenne! Hát akkor ezek szerint az Ács Anikó által vezetett Ügyrendi Bizottság vélt, vagy valós elvárásnak megfelelően, úgy érzi, hogy az önkormányzat vagyonának az értékesítési eljárását nem sürgős áttekinteni, annak ellenére, hogy múlt héten, múlt ülésünkön, és korábban is milyen anomáliákat fedeztünk föl. De akkor ideje lenne bejelenteném, hogy ezt most máris benyújtanám Önnek Polgármester Úr a következő ülésre, most hozom is, jó? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi hozzászólása van Mizsei László képviselő úrnak, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm, de hogyha lehetne, akkor először Ács Anikó és Vajda képviselő úr játssza le ezt és akkor utána mondanék...

KOVÁCS PÉTER

Nincs ilyen lehetőség, hogy egymással lejátsszák, nem tudnak beszélgetni!

MIZSEI LÁSZLÓ

Rendben! Jó!

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt! Türelem, Mizsei képviselő úrnál van a szó! Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ!

Jó! Én konkrét módosító javaslattal élnék, miszerint...

KOVÁCS PÉTER

Tessék parancsolni!

MIZSEI LÁSZLÓ

...szeretném, hogyha a két, pontosabban 3 zárt, napirendi pont, a fás szárú növények védelméről szóló rendelet elé kerülne. Tehát előtte tárgyaljuk a 3 zártat! Egyrészt. Másrészt pedig azt szeretném, hogyha a sporttámogatásról szóló rendeletünket a kerületben zajló események miatt prob..., most vegyük le a napirendről, miszerint az Észak-pesti Tankerületnek

a határozata miatt, miszerint leállított minden, ha jól értesültem, minden olyan sportfoglalkozást, ami oktatási időben történik. Tehát nem mehetnek a gyerekek oktatási időben, fizetős úszásra. Ennek függvényében szerintem igencsak át kéne gondolnunk magát a sporttámogatási rendeletet. És szerintem itt lenne rá az alkalom. Egyébként, ha netán-tán ezt nem támogatná Polgármester Úr, hogy vegyük le a napirendről, akkor én javaslom, hogy első olvasatba tárgyaljuk, tehát körülbelül ezek lennének a módosító javaslataim! Köszönöm!

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mindjárt szavaztatok róla, de még Ács Anikó személyes megtámadtatás címen, vagy ügyrendben szeretne szólni?

#### ÁCS ANIKÓ

Igen! Vajda képviselő úr a szokásos módszert alkalmazza, ugye csúsztat! Az Ügyrendi Bizottság teljes létszámmal tárgyalta a sürgősségi napirend levételét, hétfőn. Csak ma nem tud itt lenni. De nem én vezetem a Bizottságot! Még nem én vezetem az Ügyrendi Bizottságot! Köszönöm!

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! No! Akkor Ügyrendi javaslatok voltak! Mizsei képviselő úr ügyrendi javaslata, hogy az eredetileg 16-sal, illetve 17-sel jelzett két fellebbezést, jól mondom? A fás szárú rendelet előtt tárgyaljuk, ugye nem véletlenül kerültek, ugye erre a helyre, azért kerültek erre a helyre, mert a zárt ülések ott szoktak lenni, másrészt, a fás szárú növényekről szóló rendelet elfogadása, vagy el nem fogadása esetén sem módosítja ezt, hiszen az engedély nélküli fakivágáson, a legutóbbi képviselő-testületi ülésen elfogadott fás szárú rendelet, amihez ugye most csak a kiegészítő információk érkeztek be az egyeztetések során, ott sem változtatott a képviselő-testület az engedély nélküli fakivágáson, tehát nem enyhített. Bár volt erre javaslat! De nem enyhített. Tehát ez mind a kettő olyan ügy, ami engedély nélküli fakivágás. Tehát én megszavaztatom, mert Ön főntette, de én sok értelmét nem látom, hogy hamarabb tárgyaljuk. A másik, a jogcím nélküli közterület használattal kapcsolatos peren kívüli egyezség ez nem kapcsolódik a fás szárú növényekhez, amennyire én tudom. Tehát itt főleg nem értem! De meg fogom szavaztatni az Ön fölvetését! A sportkoncepcióval kapcsolatban, ugye, hogyha figyelmesen elolvasta a sportkoncepciót, a Tankerülettel kapcsolatos önkormányzati vállalások, azok mind feltételesek, tehát ilyen, egyeztetni kell, egyeztetés után meg semmi ilyesmi nincs, tehát az, hogy most a Tankerület megtiltott-e valamit, vagy nem tiltott meg, az iskolaidőben tartó fizetős tanfolyamokkal kapcsolatban, ez nem releváns kérdés a sportkoncepciónál. Hisz ugye mindenhol csak egyeztetés, és együttműködés van. Mivel nekünk, mint Ön is tudja, ugye nincsen ráhatásunk a tanórán belüli, vagy tanítási időn belüli, sőt azon kívüli iskolai sportfoglalkoztatásokra sem. Tehát én ezért nem javaslom azt, hogy levegyük, de ettől függetlenül szavaztatni fogok az Ön kérdéséről. Mizsei László ügyrendben? Újabb javaslata van? Parancsoljon Képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Polgármester Úr nem válaszolt arra a kérdésre, kérésemre, hogyha netán-tán nem veszi le, akkor első olvasatba tárgyaljuk, de...

KOVÁCS PÉTER

Igen, mindjárt válaszolok!

MIZSEI LÁSZLÓ

... de visszatérnék arra, hogy miért javaslom a zártakat előre hozni. Egyrészt többek közt azért, hogy az arra illetékes irodáknak a dolgozói ne kelljen, hogy az egész napot itt töltsék velünk, másrészt meg szerintem igenis befolyásolva lehet ez a két esetnek a példája, azzal kapcsolatban esetleg, hogy hogy szavazunk majd esetleg a fás szárú növények védelmével kapcsolatos napirenddel kapcsolatban. Az meg, hogy a Tankerület mit döntött, mit nem döntött, azt döntötte gyakorlatilag, amit mondtam, és ezzel kapcsolatban szerintem egy koncepcionális eltérés is lehetne, akár a tervezettel kapcsolatban, miszerint én akár azt is javasolnám szívesen, hogy a kerület állja minden nyolcadikos, nyolcadik osztályig, minden gyermeknek az egy darab sportfoglalkozását, hogy ezt fizesse ki és abban a pillanatban megoldódik ez a probléma. Nem az lesz, hogy fizetniük kell. Szerintem ez egy elég nagylelkű húzás lenne, és bőven beleférne abba a nagylelkűségben, amit a kerület – hogy is hívják – tulajdonít, ahogy hozzááll a kerületi sporthoz. Szerintem ez egy jó ötlet lenne. De ezt csak akkor tudjuk megoldani, hogyha érdemben tudunk róla tárgyalni. Ebben a pillanatban szerintem ezt még meg kell fontolni. És most még nem tudjuk, hogy mi a helyzet konkrétan. Elvileg azt hallottam, hogy törvénymódosítás is lehetséges ezzel kapcsolatban. Azt meg ki tudja még, hogy mit fog hozni. Tehát én most erről nem döntenék. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Értem! Nem javaslom, majd meglátjuk persze, hogy a mennyi javaslat lesz a sportkoncepcióhoz, de szerintem nincsenek olyan dolgok, amit itt ne tudnánk megtárgyalni, másrészt a fás szárú növényekkel kapcsolatban levő javaslatára, köszönöm, hogy kiegészítette a javaslatát, föl fogom tenni szavazásra. Mondjuk így, a 10. napirendhez még nem tudtunk meg többet, de hát erre is volt javaslata. Tehát szavazás következik, aki egyetért Mizsei képviselő úr azon javaslatával, hogy az eredetileg 10-sel jelzett: Jogcím nélküli közterület használattal kapcsolatos peren kívüli egyezség, új, 2-es napirendi pontként kerüljön tárgyalásra, azt kérem, igennel szavazzon. Szavazzunk! A Képviselő-testület 2 igen, 11 nem, és 2 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

279/2017. (IX. 20.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (2 igen, 11 nem, 2 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**: „Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a meghívóban 10. sorszám alatt jegyzett „Jogcím nélküli közterület használattal kapcsolatos peren kívüli egyezség” tárgyú előterjesztést 2. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2017. szeptember 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-----

### KOVÁCS PÉTER

Másik javaslata volt Mizsei képviselő úrnak, hogy az eredetileg 16-sal jelzett: Fellebbezés engedély nélküli fakivágási ügyben – Etelka utca, hogy ez az előterjesztés, új, 2-es napirendi pontként legyen tárgyalva, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 10 nem, 1 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

### H A T Á R O Z A T:

280/2017. (IX. 20.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 10 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**  
„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a meghívóban 16. sorszám alatt jegyzett „Fellebbezés engedély nélküli fakivágási ügyben – Etelka utca” tárgyú előterjesztést 2. napirendi pontként tárgyalja.”

Határidő: 2017. szeptember 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-----

### KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért azzal, hogy az eredetileg 17-sel jelzett: Fellebbezés engedély nélküli fakivágási ügyben – Gyémánt utca című előterjesztés 2. napirendi pontként kerüljön tárgyalásra, azt kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 5 igen, 10 nem, 0 tartózkodással együtt nem fogadta el ezt a javaslatot is.

### H A T Á R O Z A T:

281/2017. (IX. 20.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (5 igen, 10 nem, 0 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**  
„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a meghívóban 17. sorszám alatt jegyzett „Fellebbezés engedély nélküli fakivágási ügyben – Gyémánt utca” tárgyú előterjesztést 2. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2017. szeptember 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester „

-----

KOVÁCS PÉTER

Ugye van egy javaslat, mely szerint az eredetileg 8-sal jelzett: Javaslat az óvodapszichológusi ellátás bővítésére és az óvodapedagógusi ellátottság növelésére című előterjesztés 2. napirendi pontként legyen tárgyalva, ezzel az előterjesztője is egyetért, úgyhogy én ezt javaslom. Majd így fogom a napirendet föltenni szavazásra. Viszont kell még döntenünk a sürgősségi előterjesztésről. Az önkormányzat vagyonának értékesítését, hasznosítását szabályozó rendeletek átdolgozására című előterjesztést, aki szeretné a mai napon napirendre venni, azt kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 11 nem, 0 tartózkodással nem vette napirendre ezt a sürgősségi előterjesztést.

H A T Á R O Z A T:

282/2017. (IX. 20.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 11 nem, 0 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**  
„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „Az önkormányzat vagyonának értékesítését, hasznosítását szabályozó rendeletek átdolgozása” tárgyú, 126/2017. sz. sürgősségi indítványt napirendre veszi.

Határidő: 2017. szeptember 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester „

-.---.---.--.

KOVÁCS PÉTER

Így az egész, figyeljünk már egy picit! Vagy ha figyelnek, akkor próbáljanak úgy figyelni, hogy közben nem beszélnek, csak, ha szót kapnak! Szatmáry László Úr ügyrendben szeretne hozzászólni? Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Sajnos rossz gombot nyomtam véletlenül, a nem gombot kellett volna, legalábbis azt szerettem volna! Csak ennyi!

KOVÁCS PÉTER

Még egyszer, tehát akkor, hogyha, na, most már megint nem látom! Tehát Szatmáry László képviselő úr, igen helyett, nemet akart nyomni, ezt kérem majd a jegyzőkönyvbe, legyenek kedvesek, módosítják. Mizsei úrnak is ügyrendi javaslata van, vagy ő is rosszul szavazott! Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Én is mellényúltam, elnézést, nagyon beteg vagyok!

KOVÁCS PÉTER

Elnézést, és akkor mit szeretne, mit nyomott, és mit szeretett volna? Ön nemet nyomott, és igent szeretett volna! Akkor ezt is, jó, akkor ezt, akkor ezt így a jegyzőkönyv kedvéért pontosítsuk.

Jó! Köszönöm szépen! Akkor nem maradt más hátra, mint az eredeti napirend, a 8-as napirend előre vételével együtt, aki ezzel egyetért, azt kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a mai napirendeket.

#### H A T Á R O Z A T:

283/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a meghívóban 8. sorszám alatt jegyzett „Javaslat az óvodapszichológusi ellátás bővítésére és az óvodapedagógusi ellátottság növelésére” tárgyú előterjesztést 2. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2017. szeptember 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

-----

#### KOVÁCS PÉTER

Így soron következik 1. jelzett: Jelentés az Önkormányzat képviselői, Mizsei Úr, parancsoljon!

#### MIZSEI LÁSZLÓ

Elnézést, Polgármester Úr, akkor csak én vagyok eltájékozódva, ezek szerint a sporttámogatásról ...

#### KOVÁCS PÉTER

Ó! Bocsánat Képviselő Úr, nagyon jó, hogy figyel! Köszönöm szépen! Én nem figyeltem!

#### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Bár Ön a beteg! A, mint ahogy az előbb említette! Tehát, igen, elnézését kérem. Tehát Mizsei képviselő Úrnak javaslata van arról, hogy vegyük le ma napirendről az eredetileg 9-sel jelzett: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat sportfejlesztési terve a kerületi testnevelési és sportfeladatokról, illetve fejlesztési célkitűzésekről 2018-2022 című előterjesztést. Aki egyetért azzal, hogy ezt ma ne tárgyaljuk, azt kérem, nyomja igen gombját! Szavazzunk! Köszönöm szépen! 3 igen, 11 nem, 1 tartózkodás mellett ezt nem támogatta a Képviselő-testület.

#### H A T Á R O Z A T:

284/2017. (IX. 20.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (3 igen, 11 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**: „Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a meghívóban 9. sorszám alatt jegyzett „Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat

sportfejlesztési terve a kerületi testnevelési és sportfeladatokról, illetve fejlesztési célkitűzésekről 2018-2022” tárgyú előterjesztést nem tárgyalja.

Határidő: 2017. szeptember 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-----

KOVÁCS PÉTER

Így akkor marad az, amit az előbb már majdnem megelőlegeztem. Tehát a 8, Mizsei Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Oké, rendben, hogy én szét vagyok esve, Polgármester Úr, de azt is kértem, hogy amennyiben nem fogadjuk el, hogy ne tárgyaljuk, abban az esetben kérem, hogy első olvasatban tárgyaljuk és ne döntsünk ma róla! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Igen, de én azt gondoltam, hogy azt majd, amikor majd a napirend oda kerül, akkor majd megbeszéljük, függően attól, hogy mennyi javaslat, vagy első olvasat legyen, vagy nem. Ön azt szeretné, hogy most szavazzunk erről, akkor szavazzunk róla, de ez nehezebbé teszi az Ön helyzetét, de nem baj. Aki azt gondolja, hogy ma csak első olvasatba tárgyaljuk az előbb említett, eredetileg 9-sel kiküldött napirendet, az kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 10 nem, 1 tartózkodással ezt nem támogatta.

H A T Á R O Z A T:

285/2017. (IX. 20.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 10 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**  
„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a meghívóban 9. sorszám alatt jegyzett „Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat sportfejlesztési terve a kerületi testnevelési és sportfeladatokról, illetve fejlesztési célkitűzésekről 2018-2022” tárgyú előterjesztést csak első olvasatban tárgyalja.

Határidő: 2017. szeptember 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester „

-----

KOVÁCS PÉTER

Tehát ma fogunk szavazni majd erről a kérdésről. És akkor így maradt a kiküldött napirendi pontok, egy változtatással, méghozzá az, hogy a 8-as, 2-sé kerül. Aki ezzel egyetért, az kérem

igennel ezt jelezze. Szavazzunk! No, tehát a Képviselő-testület 11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta a mai napirendeket.

### H A T Á R O Z A T:

286/2017. (IX. 20.) Kt.

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

### NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Javaslat az óvodapszichológusi ellátás bővítésére és az óvodapedagógusi ellátottság növelésére  
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester
3. Javaslat a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló rendelet megalkotására  
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
4. Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az építményadóról szóló 18/2010. (VI.24.) önkormányzati rendeletének módosítására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
5. Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
6. „Fejlődő Kertváros – XVI. kerületi Településképi Arculati Kézikönyv” (TAK)  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
7. „Egészséges Budapest Program” – a kerületi szakrendelő bővítése Településrendezési eszköz (KVSZ módosítás) partnerségi egyeztetés során beérkezett vélemények ismertetése  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
8. Javaslat közfeladatellátási szerződés hosszabbítására a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezettel  
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

9. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat sportfejlesztési terve a kerületi testnevelési és sportfeladatokról, illetve fejlesztési célkitűzésekről 2018-2022  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
10. Jogcím nélküli közterület használattal kapcsolatos peren kívüli egyezség  
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester
11. Javaslat a Budapest XVI. kerület, Szabadföldi út tervezett kerékpárúttal (Simongát utca – városhatár között) közvilágításának átépítésére, valamint a Szabadkai utca 39-41. szám előtt létesülő közvilágítási hálózat átadásához, valamint szándéknyilatkozat kiadására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
12. Javaslat a Budapest XVI. kerület Pálya utca 109/B – 111. számok között létesülő vízvezeték vagyon átadási-szándéknyilatkozat kiadására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
13. Javaslat a Budapest XVI. kerület Thököly úton (Sashalmi köz – András utca között) kiváltott vízvezeték vagyon átadásához  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
14. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz  
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester
15. Javaslat „A XVI. kerület Szakorvosi Ellátásért Alapítvány” támogatására  
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester
16. Fellebbezés engedély nélküli fakivágási ügyben – Etelka utca  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
17. Fellebbezés engedély nélküli fakivágási ügyben – Gyémánt utca  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
18. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

# 19. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

(11 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

-----

## KOVÁCS PÉTER

Így soron következhet az 1. napirendi pont: Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről. Az előterjesztő a Polgármester. Nekem nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Varga Ilonának van kérdése? Parancsoljon! A mikrofont be kell kapcsolni!

## VARGA ILONA

Igen, hát én is meg vagyok fázva, úgyhogy én is szét vagyok esve!

## KOVÁCS PÉTER

Napoljuk el az ülést!

## VARGA ILONA

Szóval a kérdésem az lenne, hogy ezt ma kell, ez ma került napirendre, és a következő, vagyis igen, az első ponttal kapcsolatban az iskolák átadása és a szerződés megkötése a Klebelsberggel...

## KOVÁCS PÉTER

Igen...

## VARGA ILONA

... hogy ez, miért most van róla...?

## KOVÁCS PÉTER

Mert elfeledkeztem róla!

## VARGA ILONA

Jó! Tudomásul vettem!

## KOVÁCS PÉTER

Van ilyen, lesz is még ilyen! Elnézésüket kérem! Vajda Zoltán képviselő úrnak van kérdése! Parancsoljon!

## VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen! Én meg hétfőn voltam lázas, ügyrendi bejelentés. Egyébként ugyanez lett volna a kérdésem, amit Varga Ilona tett föl, úgyhogy ezt akkor nem tenném föl még egyszer. Viszont ennek apropóján szeretnék egyet föltenni, ez nem pont az anyaghoz kapcsolódik. Csak ennek kapcsán gondoltam megkérdezem. Ha jól tudom, az SZMSZ-ünk azt mondja, hogy az

előző ülés jegyzőkönyvét, én azt hiszem, hogy 15 nap, vagy 15 munkanapon belül kell elkészíteni, és nyilvánosságra hozni, tán 15 napon, nem is munkanap. Nemcsak, hogy az előzőt nem találom meg a honlapon, ami épp 15 napja volt, a rendkívüli ülésünk, hanem még az előző, előzőt sem, ami júniusban volt. Hogy ez is csak elfelejtődött-e, vagy mi történt Polgármester Úr, várom szeretettel a...?

#### KOVÁCS PÉTER

Hát ezért nem én vagyok a felelős!

#### VAJDA ZOLTÁN

Hát akkor a felelőst követelem ide, hogy most mi történt! Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Hát ugye én aláírtam a jegyzőkönyvet, szerintem annak föl kellett volna kerülnie. Utánanéznünk, hogy ez vajon miért nem történt meg! További kérdés nincs. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyet nem látok! Határozathozatal következik! Az előterjesztés 9. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, mely úgy kezdődik, hogy Budapest, Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, és 0 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

#### H A T Á R O Z A T:

287/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

340/2016. (XI. 16)

341/2016. (XI. 16.)

360/2016. (XI. 16.)

50/2017. (II. 15.)

53/2017. (II. 15.)

152/2017. (V. 17.)

156/2017. (V. 17.)

244/2017 (VI. 21.)

250/2017. (VI. 21.)

258/2017. (VI. 21.)

259/2017. (VI. 21.)

263/2017. (VI. 21.)

267/2017. (VI. 21.)

Kt. határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2017. szeptember 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

A 11. oldalon található II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

288/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 412-es Cserkészekért Alapítványnak a „412. Kalazanti Szt. József cserkészcsapat nyári táborozása” című pályázatára nyújtott támogatás felhasználásáról szóló elszámolását elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2017. szeptember 29.

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

---.---.---.

KOVÁCS PÉTER

13. oldalon található, III. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

289/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 229/2016. (VI. 22.) Kt. határozatának végrehajtási határidejét 2017. szeptember 30-ra módosítja.

Határidő: 2017. szeptember 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

---.---.---.

KOVÁCS PÉTER

14. oldalon található, IV. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

290/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 395/2016. (XII. 14.) Kt. határozatának végrehajtási határidejét 2018. február 20-ra módosítja.

Határidő: 2017. szeptember 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

És akkor 16. oldalon található, V. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

### H A T Á R O Z A T:

291/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 12/2014. (I. 22.) Kt. határozatát visszavonja.

Határidő: 2017. szeptember 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Soron következik eredetileg 8-sal jelzett:

### NAPIREND:

2. Javaslat az óvodapszichológusi ellátás bővítésére és az óvodapedagógusi ellátottság növelésére

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

### KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin alpolgármester úr! Parancsoljon Alpolgármester Úr!

### DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Ha valaki figyelmesen elolvasta az előterjesztést, akkor annak igazándiból túlságosan sok minden kiegészítést nem tudok mondani. Gyakorlatilag két tekintetben javasolnánk az óvodai ellátásunkat jobbra tenni. Az egyik az a óvodapszichológusi ellátás bővítése, amely javaslat alapján úgy történne, hogy minden óvodai csoportban, minden héten, legalább egy pszichológussal, pszichológusi óra rendelkezésre álljon. Ez a bővítés már az óvodavezetők részéről viszonylag hosszabb idő óta kérekként jelentkezett és mostanra állt össze, én úgy gondolom, hogy ezt így teljesíteni lehet. És a magam részéről is úgy gondolom, hogy ez ez jogos igényként jelentkezett. Ugye az intézményben lévő óvoda pszichológusok kizárólag ugye a szülők, illetőleg az óvónők számára nyújtanak segítséget. Ezen túlmenően a javaslat alapján az óvodapszichológusi hálózat, az utazó hálózat is kibővülne egy fő szakpszichológussal, aki ezen a segítségen túlmenően már a pszichológiai megsegítésben is részt vesz. Tehát szükség esetén, amely ugye a szükség az mindig a javaslat és a szakvélemény, tehát

a szükség alapján ők terápiát is végezhetnek. A másik javaslat az azt indítványozza, hogy hozzunk létre az egyik óvodában két olyan szabad státuszt, amelyek hosszabb távollét, vagy hiányzás esetén besegíthetnek a többi óvodákba. Hogy egy óvónő, hosszabb távon ne maradhasson egyedül, hanem ez a két óvónő, ilyen esetben kvázi párjaként számára be tud segíteni. Ezt a Cinkotai Huncutka Óvoda és annak a vezetője koordinálja. Én biztos vagyok abban, hogy ez a két javaslat, a kerületünk óvodai ellátását jelentősen javítani fogja. Én kérem, hogy ezt a testület is támogassa.

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen az előterjesztőnek! Kérdezem, hogy van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre sincsen igény! Határozathozatal következik! Az előterjesztés 5. oldalán kezdődő, I. számú határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

### H A T Á R O Z A T:

292/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda** részére a 161/2017. (V. 17.) Kt. határozatában megállapított 44 fős létszámkeretet 2017. október 1-től 45 főre emeli.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a létszámkeret emelésének a 2017. évi költségvetési rendeletbe történő átvezetéséről.

Határidő: a 2017. évi költségvetés II. számú módosítása

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-..

### KOVÁCS PÉTER

6. oldalon található, II. határozati javaslat, szintén minősített többség, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

### H A T Á R O Z A T:

293/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda** költségvetésében 1 fő klinikai szakpszichológus alkalmazásához szükséges személyi kiadások fedezetét az intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék keret terhére biztosítja

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a fedezet a 2017. évi költségvetésben történő biztosításáról.

Határidő: a 2017. évi költségvetés II. számú módosítása

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

6. oldal, III. határozati javaslat. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

### H A T Á R O Z A T:

294/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy a **Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda** vezetőjével egyeztetve a klinikai szakpszichológus álláspályázat megjelentetéséről gondoskodjon.

Határidő: a 2017. szeptember 25.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

6. oldalon található, IV. számú határozati javaslat elfogadása, minősített többséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

### H A T Á R O Z A T:

295/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda** részére a 2017. évi költségvetésben megállapított 60 fős létszámkeretet 2017. november 1-től 61 főre emeli.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a létszámkeret emelésének a 2017. évi költségvetési rendeletbe történő átvezetéséről.

Határidő: a 2017. évi költségvetés II. számú módosítása

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

6 oldalon kezdődő, V. számú határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

296/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda** költségvetésében 1 fő óvodapszichológus alkalmazásához szükséges személyi kiadások fedezetét az intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék keret terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a fedezet 2017. évi költségvetésben történő biztosításáról.

Határidő: a 2017. évi költségvetés II. számú módosítása

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

7. oldal, és VI. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

297/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a **Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda** vezetőjét, hogy az óvodapszichológus állaspályázat megjelentetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

7. oldalon kezdődő, tartalmazó, VII. határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

298/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda** részére a 2017. évi költségvetésben megállapított 51,5 fős létszámkeretet 2017. november 1-től 52,5 főre emeli.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a létszámkeret emelésének a 2017. évi költségvetési rendeletbe történő átvezetéséről.

Határidő: a 2017. évi költségvetés II. számú módosítása

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.---.---.--.

KOVÁCS PÉTER

7 oldal, VIII-as számú határozati javaslat, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

299/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda** költségvetésében 1 fő óvodapszichológus alkalmazásához szükséges személyi kiadások fedezetét az intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék keret terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a fedezet 2017. évi költségvetésben történő biztosításáról.

Határidő: a 2017. évi költségvetés II. számú módosítása

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.---.---.--.

KOVÁCS PÉTER

7. oldal, IX. számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

300/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a **Budapest XVI. kerületi**

**Gyerekkuckó Óvoda** vezetőjét, hogy az óvodapszichológus álláspályázat megjelentetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

#### KOVÁCS PÉTER

7. oldalon kezdődő, X. határozati javaslat, minősített többséges döntés, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

#### H A T Á R O Z A T:

301/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Cinkotai Huncutka Óvoda** részére a 2017. évi költségvetésben megállapított 32 fős létszámkeretet 2017. november 1-től 34 főre emeli.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a létszámkeret emelésének a 2017. évi költségvetési rendeletbe történő átvezetéséről.

Határidő: a 2017. évi költségvetés II. számú módosítása.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

#### KOVÁCS PÉTER

8. oldal, XI. számú határozati javaslat, minősített többség, szavazzunk! Jobbulást! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

#### H A T Á R O Z A T:

302/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a **Cinkotai Huncutka Óvoda** költségvetésében 2 fő óvodapedagógus alkalmazásához szükséges személyi kiadások fedezetét az intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék keret terhére biztosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a fedezet 2017. évi költségvetésben történő biztosításáról.

Határidő: a 2017. évi költségvetés II. számú módosítása.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.---.--.-.

KOVÁCS PÉTER

8. oldal, XII. számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

303/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a **Cinkotai Huncutka Óvoda** vezetőjét, hogy az óvodapedagógus állaspályázatok megjelentetéséről gondoskodjon.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.---.--.-.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik eredetileg 2-sel jelzett:

NAPIREND:

3. Javaslat a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Melynek előterjesztője, Szász József alpolgármester úr, parancsoljon Alpolgármester Úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Hogyha valakinek ismerősnek tűnik a rendelet, akkor az nem véletlen, hiszen a nyári, nyár előtti szabadság előtti utolsó testületi ülésen fogadtuk el első olvasatként a rendeletet. Ugye ilyenkor a kötelező köröket meg kell futnunk a hatóságok, illetve az érintett, a szomszédos önkormányzatok felé. Ennek a határideje most telt le. És így a végleges szavazást kérem a tisztelt Képviselő-testülettől a fás szárú növényekkel kapcsolatos új rendeletek, az új rendelet kapcsán. Annyit szeretnék megjegyezni, hogy egyedül a X. kerületi önkormányzat tett megjegyzéseket. Ezek főleg koherencia észrevételek voltak. Ezeket a munkatársak beépítették a rendeletbe, illetve fölhívták, hogy nem egyértelmű a fa csonkítással kapcsolatos elképzelés a rendeletbe. Ezt is átvezetésre,

ez is átvezetésre került a rendelet, a rendeleten belül. Ennek ellenére a tisztelt képviselők találnak az asztalukon az én nevemmel jelzett, jegyzett módosító indítványt, ez a következők miatt kerül ide a tisztelt Képviselő-testület elé. Egyrészt ugye, hogy az utólagos átolvasást követően még mindig találtunk benne olyat, amit nem sikerült átvezetni. Illetve a Környezetvédelmi Bizottság tegnapi ülésén, tegnap előtti ülésén is született olyan javaslat, amit át, illetve észrevétel, amit átvezettünk, illetve befogadásra került a testületi ülésen. Ja, bocsánat, én kaptam meg egyedül, nyomtatásba, pont azért, hogy minél kevesebb fát kelljen kiírtani. A Teddybe, minél kevesebb fás szárú növényt, a Teddybe megtalálhatók ezek a módosítások. Akkor egy kis technikai segítséget kérnénk, hogy a képviselők számára, hogy hol található ez meg. Jó! Így van! Valaki megkapta, bizottsági elnök úr jelzi, hogy ő nem találja! A, a, értem, de tételesen fölolvassom, úgyszólván ha még ezek után lenne kérdés, akkor természetesen a kollégákkal együtt szívesen válaszolunk ezekre. Előljáróban az eredetileg kiküldött rendelethez képest a rendelet 2. számú §-a leegyszerűsödik, ezt akkor fölolvassom, hogy mi szerepelne a tegnapielőtti bizottsági, nem kell? Akkor most már elnök úr előtt is, hát de a többiek megtalálták a, akkor még, még egy példányt, és akkor remélhetőleg mindenki előtt ott van a...

KOVÁCS PÉTER

Miért nem másoltátok le?

SZÁSZ JÓZSEF

Vigyázzunk a fákra, minél kevesebbet kelljen nyomtatni!

KOVÁCS PÉTER

És a képviselő-testület munkaidejére kevésbé, jól látom?

SZÁSZ JÓZSEF

Hát, mint megtudtuk, a fa is élőlény!

KOVÁCS PÉTER

A képviselő is élőlény!

SZÁSZ JÓZSEF

Az! Akkor következő rendelet a képviselők védelméről szóló rendelet megalkotása. No! Tehát az első módosítás a 2. számú § (1) pontját érinti. A vastagon szedett szöveg kerülne bejegyzésre. A következő 3 pont, a 8.§ (3) c) 8, § (3) g) Gábor pontja, illetve a 9. § (3)-as. A fapótlásra kötelezett személy kifejezés kerül átvezetésre. Ez egyébként az értelmező rendelkezések 3. § (9) pontjában meghatározott kifejezetést takarja. Ezek kerülnek átvezetésre a javaslatom szerint. Illetve benne maradt egy pont, a 14. § (1) c) részben, hogy mivel nem pótolhatóak a kivágott fák. Ott a kiküldött rendeletben benne maradt a gyümölcsfa, holott pont ez volt a szándék, hogy bizonyos mértékig gyümölcsfával is pótolhatóak legyenek a kivágott fák. Illetve végül a 2. számú függelék, a fakivágási engedély kérelem került pontosításra, a most kézhez kapott módosításokkal. Én ezeknek az átvezetésével javaslom a tisztelt Képviselő-testületnek a rendelet elfogadását. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Kérdéskörben Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Akkor gyakorlatilag most már beugrott, a bizottsági ülésen ajánlottam én azt, hogy az eredeti 2. § (1) pontból vonjuk bele az eredeti szövegbe, amit Alpolgármester Úr javasolt, hogy az önkormányzat helyi jelentőségű természeti értékeire is vonatkozik. És akkor gyakorlatilag itt arról van szó, hogy ez a módosítás, ott még a bizottság előtt nem volt, itt most ez került ide be. És akkor erről van szó.

SZÁSZ JÓZSEF – MIKROFON NÉLKÜL

Így van!

MIZSEI LÁSZLÓ

Értem, köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Erre sincsen most igény! Rendeletalkotás következik. Az előterjesztést 3. oldalán található rendeleti szöveg elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta a rendeleti szöveget.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló

**20/2017. (...) önkormányzati rendeletét.**

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-----

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének  
20/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendelete**

**a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 46. § (1) bekezdés c) pontjában, valamint 48. § (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

## I. Fejezet Általános rendelkezések

### 1. A rendelet célja

#### 1. §

E rendelet célja a fás szárú növények rongálásának, értéke csökkenésének és pusztításának megakadályozása, a zöldterületi és zöldfelületi területeken a növényállomány indokolatlan megszűnésének, károsodásának megelőzése, elhárítása, és a bekövetkezett károsodás csökkentése, valamint az indokoltan megszűnő zöldterület, zöldfelület növényállományának pótlásáról való gondoskodás.

### 2. A rendelet hatálya

#### 2. §

- (1) E rendelet hatálya kiterjed:
- a (2) bekezdésben foglalt kivétellel – a Budapest XVI. kerület közigazgatási határán belül minden ingatlanra, azok teljes fás szárú növényállományára, különös tekintettel az Önkormányzat helyi jelentőségű természeti értékeire, függetlenül attól, hogy tulajdonosa – üzemeltetője, bérlője, hasznélvezője, használója – természetes személy, jogi személy vagy jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet.
- (2) E rendelet hatálya nem terjed ki:
- a) a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendelettel szabályozott esetekre;
  - b) az erdőről és az erdő védelméről, valamint a természet védelméről szóló törvények hatálya alá tartozó fás szárú növényekre;
  - c) az eltérő szabályt megállapító külön törvény hatálya alá tartozó fás szárú növényekre;
  - d) a nem közterület megnevezésű ingatlanon álló gyümölcsfákra.

### 3. Értelmező rendelkezések

#### 3. §

E rendelet alkalmazásában:

1. *A fapótlás pénzbeli megváltás összege*: az egységár és a szükséges fapótlás darabszámának szorzata
2. *Cserjepótlás*: A kivágott, vagy kivágandó cserje pótlására a területi borítottság arányában előírandó területi borítottságot három éven belül biztosító cserje telepítése
3. *Előnevelt díszfa*: minimum 6 centiméter törzsmérőjű kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai anyag.
4. *Engedélyköteles cserjekivágás*: Közterületi ingatlanon a cserje területi borítottság megszüntetését eredményező cserje kivágás szándéka
5. *Engedély köteles fakivágás*: nem közterületi ingatlanon e rendelet alkalmazásában a gyümölcsfán kívül minimum 5 cm törzsmérővel rendelkező lombhullató, illetve minimum 10 cm törzsmérővel rendelkező örökzöld fás szárú növény kivágásának szándéka, közterületi ingatlanon minden minimum 3 cm törzsmérővel rendelkező fás szárú növény kivágásának szándéka
6. *Eredménytelen pótlás*: a hatósági határozattal elrendelt fapótlás, mely a hatósági határozatban megadott időpontig nem ered meg.
7. *Fa jelentős mértékű csonkítása*: olyan mértékű beavatkozás a fa állagába, mely annak

- további növekedését visszafordíthatatlanul megakadályozza, vagy ellehetetleníti a fajra jellemző habitus kialakulását, vagy egészségi állapotának romlásához, illetve a fa pusztulásához vezet.
8. *Fapótlás*: a kivágásra kerülő fa pótlására, törzsátmérőjének arányában megállapított számú és törzsátmérőjű, továbbá a rendeletben megállapított mértékben előnevelt fa telepítése, illetve ennek pénzbeli megváltása
  9. *Fapótlásra kötelezett személy*: nem közterületi ingatlanon a fakivágással érintett ingatlan tulajdonosa, illetve tulajdonosai, közterületi ingatlanon a fakivágási engedéllyel, illetve fakivágási engedély nélkül fát kivágott személy
  10. *Fatelepítés*: nagy lombkoronát növelő, várostűrő, előnevelt díszfa ültetése.
  11. *Fás szárú növény*: a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletben meghatározott fogalom.
  12. *Gyümölcsfa*: emberi fogyasztásra vagy egyéb hasznosításra kerülő gyümölcséért termesztett és gondozott fa, kivéve: diófa, szelídgesztenyefa, mandulafa, török mogyorófa és díszfának nemesített gyümölcsfák.
  13. *Kertészeti szakvélemény*: jogszabályban meghatározott jogosultsággal rendelkező szakértő vagy szervezet által végzett, a fák korára, egészségi állapotára, térbeli elhelyezkedésére stb. vonatkozó vizsgálaton alapuló szakértői javaslat a fa fenntartásával, megóvásával vagy kivágásával kapcsolatban, mely javaslatnak a fás szárú növényekre vonatkozó vitalitási értéket (életképesség) is tartalmaznia kell.
  14. *Kertszerű használat*: bozótmentesítés, kúszó-futó növények karbantartása, ingatlanhatáron belül tartása, gondozása, 5cm-t el nem érő sarjról, magról kelt fás szárú újulatok eltávolítása. (pl: borostyán, vadszőlő, tatáriszalag vagy vadsóska, hajnalka, trombitafolyondár, loncfélék, lilaakác, komló, szőlő, bálványfasarjak, akácfasarjak, meggyfasarjak, orgonasarjak, zöldjuharfa magoncok, eperfa magoncok, ostorfa magoncok)
  15. *Közterület*: az az állami vagy helyi önkormányzati tulajdonban álló, közhasználatra szolgáló földterület, amelyet az ingatlan-nyilvántartás ekként tart nyilván.
  16. *Törzsátmérő*: a fa 1 méteres magasságban mért átmérője, centiméterben számolva
  17. *Várostűrő fa*: a káros környezeti hatásoknak (pl. levegőszennyezés, talaj-, talajvíz szennyezettség, sózás) ellenálló fafajta.
  18. *Vegetációs időszak*: a rügyfakadás és a lombhullás közötti időszak.
  19. *Védett fasor*: a kiemelt közcélú zöldterületekről szóló 14/1993. (IV. 30.) Főv. Kgy. rendelet mellékletében szereplő közterületi fasor.
  20. *Zöldfelület*: biológiailag aktív növényzettel borított terület, ahol a termőtalaj és az eredeti altalaj, illetve a talajképző közet között nincs egyéb más réteg.
  21. *Zöldterület*: az országos településrendezési és építési követelményekről szóló kormányrendeletben meghatározott fogalom.

#### 4. Hatásköri és egyéb szabályok

##### 4. §

- (1) Az e rendeletben meghatározott valamennyi jogosultság és kötelezettség megállapítása közigazgatási hatósági ügy, és Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) hatáskörébe tartozik. A Képviselő-testület e hatáskörét Budapest Főváros XVI. kerület polgármesterére (a továbbiakban: polgármester) ruházza át. A polgármester elsőfokú döntése ellen a Képviselő-testülethez fellebbezés nyújtható be.
- (2) Nem közterületi ingatlanon álló 5 cm törzsátmérőt el nem érő sarjról, magról kelt

fásszárú újulatok eltávolítására, ennek elmulasztása esetén a fásszárú növényvel rendelkezni jogosultat a fásszárú növény kivágására kötelezi a polgármester.

- (3) Nem közterületi ingatlanon álló fa esetén a polgármester a fás szárú növényvel rendelkezni jogosultat a fás szárú növény kivágására kötelezi, ha a fás szárú növény az élet- vagy vagyonbiztonságot veszélyezteti, és e veszély másként nem hárítható el.
- (4) A polgármester eljárására a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.) rendelkezései az irányadók.
- (5) A közterületen történő fa- és cserje kivágását a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendelet alapján a növény helye szerinti illetékes jegyző engedélyezi, a közterületi ingatlanon kivágott fa- és cserje pótlásáról e rendeletben meghatározottak szerint kell gondoskodni.

## **II. Fejezet**

### **Eljárási szabályok**

#### **5. A zöldterületek és zöldfelületek fenntartása, megóvása**

##### **5. §**

- (1) Az Önkormányzat közigazgatási határán belül gondoskodni kell a zöldterületeken és zöldfelületeken található fás szárú növényállomány megőrzéséről, és növeléséről, ennek érdekében a tulajdonos köteles a tulajdonában lévő zöldterületeket és zöldfelületeket:
  - a) a mindenkori szakmai szempontoknak megfelelően karbantartani vagy karbantartatni,
  - b) a kórokozóktól, a kártevőktől és szakszerűtlen kezelésektől megóvni, továbbá
  - c) fejleszteni, megfelelően fenntartani és felújítani.
- (2) Az (1) bekezdés szerinti karbantartásnak minősül különösen a fás szárú növény
  - a) fajtulajdonságainak és növekedési jellemzőinek megfelelő metszése, ifjítása,
  - b) öntözési lehetőségének biztosítása, továbbá
  - c) eltávolítása kiszáradás esetén.
- (3) A gépkocsi behajtók kivételével biztosítani kell a telekhatár vagy a járda és az úttest közötti közterületi zöldfelület fennmaradását és épségét.
- (4) Amennyiben a nem közterületi ingatlan vagy ingatlanrész a talaj vagy a növényzeti viszonyai miatt (különösen a felszíni vagy talajvíz, vagy futóhomok miatt), illetőleg a használat módja következtében a települési környezetre káros hatást, illetve kedvezőtlen hatást gyakorol, a kedvezőtlen viszonyok megszüntetése érdekében (különösen törmelék, bontási anyag, hulladék és szemét eltávolítása, bozótirtás, tereprendezés, sarjról, magról kelt újulatok eltávolítása, illetve megfelelő növényzet telepítése) az érintett ingatlan tulajdonosát a polgármester kötelezi az ingatlan be nem épített részének kertszerű kialakítására, használatára.
- (5) A belterületi, beépített, Budapest Főváros Közgyűlésének 50/2015. (I. 28.) számú határozatával elfogadott Budapest Főváros Településszerkezeti Terve szerinti Lke-1

vagy Lk-2 építési övezetbe tartozó ingatlan tulajdonosa gondoskodni köteles az ingatlanon 80 m<sup>2</sup>-ként egy darab fa ültetéséről vagy fenntartásáról. Az e bekezdésben foglalt kötelezettségnek az ingatlan tulajdonosa e rendelet hatálybalépésétől számított 5 éven belül köteles eleget tenni.

## **6. A fák és cserjék telepítése és védelme** **A nem közterületi ingatlanon történő fák és cserjék ültetése**

### **6. §**

- (1) A lakóépülettől, illetve ingatlan határától:
  - a) a 2 méternél alacsonyabbra megnövő cserjét, illetve sövényt legalább 1 méterre,
  - b) a fa termetű örökzöldeket, a 2 méternél magasabbra megnövő cserjét, illetve sövényt legalább 1,5 méterre,
  - c) fát legalább 3 méterre kell ültetni.
- (2) Kiépített kerítés megléte esetén a sövény fekvése szerinti ingatlan tulajdonosa vagy használója köteles a sövényt folyamatosan gondozni illetve megakadályozni a sövény átnövését a szomszéd ingatlanára, továbbá köteles biztosítani, hogy a kiépített kerítés karbantartható legyen.
- (3) Aki a (2) bekezdésben foglaltakat megszegi kérelemre indult eljárásban a polgármester a sövény karbantartására, visszanyírására, gondozására kötelezi az ingatlan tulajdonosát, vagyongazdálkodóját, vagy az ingatlanon lévő fás szárú növényekkel bármely jogviszony alapján rendelkezni jogosult személyt (a továbbiakban együtt: használó).
- (4) Az (1)-(2) bekezdésekben meghatározott ültetési szabályok alkalmazásakor figyelemmel kell lenni a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletben foglalt rendelkezésekre is.
- (5) Az (1) bekezdésben foglaltak megszegése esetén a polgármester 6 cm törzsméretig a fa átültetésére kötelezi a használót.

## **7. A közterületi ingatlanon történő fák és cserjék ültetése**

### **7. §**

Közterületen fát, cserjét ültetni a fasorfenntartó hozzájárulásával lehet. Az Önkormányzat tulajdonában álló közterületi ingatlanon a fasorfenntartó a polgármester.

## **8. A nem közterületi ingatlanon álló fa engedéllyel történő kivágása és pótlása**

### **8. §**

- (1) A fát kivágni, e rendelet alapján definiált gyümölcsfán kívül csak a polgármester jogerős engedélye alapján lehet. Fakivágásra engedélyt minden esetben kérni kell, azonban megalapozott indokolást csak abban az esetben szükséges csatolni, ha a fa törzsmérete meghaladja a 20 cm-t.
- (2) A kivágásra okot adó körülmény(ek) igazolására a szabad bizonyítás elve mellett szakvélemény, építési-bontási engedély, fényképek csatolása is előírható.

- (3) Az engedély iránti kérelemnek - melynek formanyomtatványa e rendelet 2. függelékében található - tartalmaznia kell az alábbiakat:
- a) a kérelmező nevét és lakcímét (székhelyét);
  - b) a kivágás indokát; ha a fa törzsátmérője meghaladja a 20 cm-t
  - c) fapótlásra kötelezett személy(ek)nek a fa kivágáshoz való hozzájáruló nyilatkozatát;
  - d) az érintett ingatlan címét, helyrajzi számát;
  - e) a kivágással érintett ingatlanról készült helyszínrajzot, melyen be kell jelölni a kivágandó és a kivágás után megmaradó fa (fák) helyét;
  - f) a kivágandó fa darabszámát, fajtát annak 1 m magasságban mért törzsátmérőjét;
  - g) fapótlásra kötelezett személy nyilatkozatát a pótlás módjáról.
- (4) A fakivágási engedély iránti kérelemhez gazdasági társaságok esetén az eljárásra jogosult személy vagy személyek aláírási címpéldánya másolatban csatolandó.
- (5) A polgármester a fakivágás engedélyezési eljárás keretében, illetve a 8. § (8) bekezdésében foglalt esetben rendelkezik a fa pótlásáról, annak pénzben történő megváltásáról. A döntésnek tartalmaznia kell a kivágás indokát e § (1) bekezdése esetén és a pótlásként elültetendő előnevelt fa darabszámát, fajtát, a pótlás határidejét, illetve esetlegesen a pénzbeli megváltás összegét, valamint a befizetés határidejét is.
- (6) Amennyiben a nem közterület megnevezésű ingatlanon álló fa kivágása nem élet-, illetve vagyonvédelem miatt szükséges, a kivágott fák pótlásáról a kivágott fa törzsátmérőjének 100 %-os mértékében gondoskodni kell.
- (7) A kivágandó fa pótlásként ültetendő előnevelt fa darabszámát úgy kell kiszámolni, hogy a pótlásra előírt, centiméterben megadott össztörzsátmérőt hattal kell osztani.
- (8) Az élet-, illetve vagyonbiztonságot veszélyeztető fa kivágását a tulajdonos vagy kezelő - amennyiben a veszély elhárítására más lehetőség nincs - köteles haladéktalanul elvégezni. A veszély elhárítása érdekében elvégzett fakivágást 3 napon belül írásban be kell jelenteni a polgármesternek. A bejelentésben (kertészeti szakvéleménnyel, fényképfelvétellel vagy egyéb hitelt érdemlő módon) igazolni kell a fakivágás indokoltságát. Az indokolatlan, vagy be nem jelentett fakivágás engedély nélküli fakivágásnak minősül. A fás szárú növénynek az élet-, vagy vagyonvédelmi okból történt kivágása esetén, a polgármester a tulajdonost a pótlásra kötelezi a (11) bekezdésben vagy a (13) bekezdésben előírt módon.
- (9) A polgármester a fa tulajdonosát a (8) bekezdés szerinti kötelezettségének teljesítésére felszólítja. Amennyiben a tulajdonos az élet- vagy vagyonbiztonságot veszélyeztető fa kivágásáról, illetve eltávolításáról határidőn belül nem gondoskodik, a polgármester intézkedik a szükséges munkák - a tulajdonos költségén történő - elrendelésére.
- (10) A polgármester a (9) bekezdésben foglaltak alapján kivágott, illetve eltávolított fa pótlását elrendeli. A hatóság által a pótlásra előírt fa darabonkénti költségét e rendelet 1. függelék 1.) pontja tartalmazza.
- (11) Ha a nem közterület megnevezésű ingatlanon álló fa kivágását előidéző élet- vagy vagyonvédelmi ok a kérelmezőnek nem felróható, vagy ha a fa kivágása a fa kiszáradása miatt szükséges, a pótlási kötelezettség a kivágott fa darabszámával egyezik meg. Ebben az esetben egy kivágandó fa pótlását minimum 6 cm törzsátmérőjű előnevelt fa (kivéve

invazív fa) ültetésével, vagy 1 db előnevelt fa pénzbeli megváltásával kell megoldani.

- (12) Amennyiben a nem közterület megnevezésű ingatlanon álló fa kivágását előidéző élet-, egészség- vagy vagyonvédelmi ok a kérelmezőnek felróható, a számítandó pótlás a kivágott fák törzsátmérőjével azonos.
- (13) Amennyiben a pótlás ültetéssel történő környezeti feltételei a fakivágással érintett ingatlanon nincsenek meg, akkor a pótlás pénzbeli megváltását írja elő a polgármester. Ezen kívül a fennmaradó darabszámú fa a közterület tulajdonosának hozzájárulásával a fakivágással érintett közterületi ingatlan előtti közterületi zöldsávra is ültethető az alábbi védőtávolságok betartásával:
- a) Kis lombkoronát növelő fa telekhatártól épülettől minimum 2,0 méterre
    - aa) lakóház ajtajától, ablakától minimum 2,5 méterre
    - ab) kapubejárótól minimum 0,8 méterre
    - ac) fák egymástól minimum 4 méterre ültethetők
  - b) Közepes lombkoronát növelő fa telekhatártól épülettől minimum 2,5, méterre
    - ba) lakóház ajtajától, ablakától minimum 3,0 méterre
    - bb) kapubejárótól minimum 1,0 méterre
    - bc) fák egymástól minimum 5 méterre
    - bd) villanyoszloptól 3 méterre ültethetők
  - c) Nagy lombkoronát növelő fa telekhatártól épülettől minimum 3,0 méterre
    - ca) lakóház ajtajától, ablakától minimum 3,5 méterre
    - cb) kapubejárótól minimum 1,5 méterre
    - cc) fák egymástól minimum 7-10 méterre
    - cd) villanyoszloptól 3 méterre ültethetők
- (14) Ültetéssel történő fapótlás esetén minden pótlásra előírt 6 cm törzsátmérőjű előnevelt díszfa helyett 2 db 3 cm törzsátmérőjű gyümölcsfa is ültethető, azzal, hogy amennyiben a díszfát gyümölcsfával pótolják és ez a gyümölcsfa 5 éven belül elpusztul, azt újabb 3 cm törzsátmérőjű fával pótolni kell.
- (15) A polgármester pótlás nélkül engedélyezi a fa kivágását, ha az ingatlanon 60 m<sup>2</sup>-ként egy fa marad. Ebben az esetben az ingatlan területébe a telek teljes területe (az épületek alapterülete is) beszámítandó.

#### **A nem közterület megnevezésű ingatlanon, engedély nélkül kivágott fa pótlása**

### **9. §**

- (1) A polgármester az engedély nélküli fakivágás esetén rendelkezik a fa pótlásáról, annak pénzben történő megváltásáról. A pótlási kötelezettséget pénzbeli megváltással kell teljesíteni, amennyiben a helyben történő és a fakivágással érintett ingatlan előtti közterületi zöldsávban történő pótlásra nincs lehetőség. Pótlási kötelezettség úgy is teljesíthető, hogy a pótlásra előírt fa darabszámának egy részét a kivágással érintett ingatlanon ültetik el, vagy a 8. § (13) a-c) pontja szerint és a fennmaradó törzsátmérő alapján számítandó, pótlendő faegyed pedig pénzben váltandó meg.
- (2) Amennyiben a hatósági döntésben megállapított határidőn belül a kivágott fák után szükséges fatelepítést nem, vagy csak részben teljesítették, akkor az el nem telepített

számú fa helyett 15 napon belüli pénzbeli megváltás írható elő.

- (3) A fatelepítési kötelezettség nem tekintendő teljesítettnek, ha a telepített fa az ültetést követő második vegetációs időszak kezdetén nem hajt ki. Ebben az esetben a fapótlásra kötelezett személy köteles a fatelepítést megismételni vagy pénzben megváltani.
- (4) Amennyiben az engedély nélkül kivágott fák darabszáma vagy törzsátmérője utólag teljes körűen nem állapítható meg, akkor a rendelkezésre álló adatokból a vélelmezhető vagy kikövetkeztethető számú fákat egyenként 30 cm törzsátmérővel kell vélelmezni a fapótlási eljárásban.
- (5) A kivágott fa visszapótlására telepítendő fák számának meghatározásához a kivágott össz-törzsátmérő 300 %-át kell alapul venni.
- (6) A pótlásra legalább 6 cm-es törzsátmérőjű fák alkalmazhatók. Minden pótlásra előírt 6 cm törzsátmérőjű előnevelt díszfa helyett 2 db 3 cm törzsátmérőjű gyümölcsfa ültethető. A kivágás megfelelő pótlásaként csak a természetes továbbnövekedés feltételeit biztosító talajba ültetés fogadható el, vagy írható elő. E körben az egyéb mobil eszközbe - különösen konténerbe, talicskába, stb - való telepítés nem vehető figyelembe.
- (7) A polgármester a fakivágással érintett ingatlan tulajdonosát kötelezi a fa pótlására, előnevelt díszfa, vagy gyümölcsfa ültetésére, illetve a fapótlás pénzben történő megváltására.
- (8) Fa jelentős mértékű csonkítása az adott fa engedély nélküli kivágásával egyenértékű tevékenységnek minősül.

## **9. Közterületen lévő fa pótlása**

### **10. §**

- (1) Fát kivágni csak a jegyző által kiadott jogerős engedéllyel és megalapozott indokkal lehet, melyek az alábbiak lehetnek:
  - a) kapubeálló nyitása, mely máshová nem helyezhető
  - b) egyéb építési engedéllyel bíró építési munka (pl. közmű fektetés, kerítésalap építés, elektromos hálózat építése), mely a közterületi fa megtartásával nem megoldható.
- (2) A közterületen lévő fa kivágása esetén a kivágott fa pótlásáról a kivágott fa törzsátmérőjének másfélszeres mértékében, elsősorban a kivágott fával azonos helyrajzi számú ingatlanon kell gondoskodni. A pótlásként ültetendő előnevelt díszfa darabszámát úgy kell kiszámolni, hogy a pótlásra előírt, centiméterben megadott össz-törzsátmérőt megszorozzuk 1,5-tel, majd az eredményt hattal kell osztani. Ha az eredmény nem egész szám, akkor felfelé kell kerekíteni.
- (3) Amennyiben a fakivágással érintett helyrajzi számon történő pótlásra nincs lehetőség, illetve nem jelölhető ki a pótlás helyszínéül más ingatlan, vagy az engedéllyel rendelkező ezt kéri, a pótlási kötelezettség pénzben váltható meg. A hatóság által a pótlásra előírt fa darabonkénti költségének e rendelet 1. függelék 1.) pontja szerinti

összegét az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni.

- (4) A pótlás mértéke csökkenthető a kertészeti igazságügyi szakértői szakvéleményben megállapított vitalitási érték figyelembe vételével.
- (5) Ha a közterületen álló fa élet-, vagy vagyonvédelmi okból történő kivágása szükséges, a pótlási kötelezettség a kivágott fa darabszámával megegyezik. Ebben az esetben egy kivágandó fa pótlását 1 db minimum 6 cm törzsmérőjű előnevelt díszfa ültetésével, vagy 1 db előnevelt díszfa pénzbeli megváltásával kell megoldani.
- (6) Amennyiben a közterületen álló fa kivágása kertészeti szempontból igazolt egyéb okból elkerülhetetlenül szükséges, a pótlási kötelezettség mértéke megegyezik a kivágott fa darabszámával. Ebben az esetben egy kivágandó fa pótlását minimum 6 cm törzsmérőjű előnevelt díszfa ültetésével, vagy 1 db előnevelt díszfa pénzbeli megváltásával kell megoldani.
- (7) A (6) bekezdés szerinti kertészeti szempontból igazolt fakivágás különösen
  - a) a fa kiszáradása,
  - b) a fa közlekedésbiztonságot veszélyeztető elhelyezkedése, vagy
  - c) fertőzés továbbterjedésének megakadályozása okán fellépő fakivágás.
- (8) Ha a fa a pótlásától számított második vegetációs időszak kezdetén - vagy az azt megelőző évben - nem hajt ki, a pótlás eredménytelennek tekintendő.
- (9) Eredménytelen pótlás esetén a fakivágásra vonatkozó szabályokat kell alkalmazni, ideértve az újabb pótlási kötelezést is.

## **10. Közterületen lévő fa engedély nélküli kivágása és ez alapján előírandó pótlása**

### **11. §**

- (1) Amennyiben az engedély nélkül közterületen kivágott fák darabszáma vagy törzsmérője utólag teljes körűen nem állapítható meg, akkor a rendelkezésre álló adatokból a vélelmezhető vagy kikövetkeztethető számú fákat egyenként 30 cm törzsmérővel kell vélelmezni a fapótlási eljárásban.
- (2) Amennyiben a helyben történő pótlásra nincs lehetőség, vagy nem jelölhető ki a pótlás helyszínéül más közterületi ingatlan, a pótlási kötelezettséget pénzben kell teljesíteni A hatóság által a pótlásra előírt fa darabonkénti költségének e rendelet 1. függelék 2.) pontja szerinti összegét az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni.
- (3) A kivágásra került fa visszapótlásra telepítendő fák számának meghatározásához engedély nélküli kivágás esetén a kivágott össztörzsmérő 300 %-át kell alapul venni.
- (4) E paragrafus (3) bekezdésében foglaltak szerint, a közterületen engedély nélküli fa kivágása esetén a kivágott fa pótlásáról a kivágott fa törzsmérőjének háromszoros mértékében, elsősorban a kivágott fával azonos helyrajzi számú közterületi ingatlanon kell gondoskodni. A pótlásként ültetendő előnevelt díszfa darabszámát úgy kell kiszámolni, hogy a pótlásra előírt, centiméterben megadott össztörzsmérőt

megszorozzuk 3-mal, majd az eredményt hattal kell osztani. Ha az eredmény nem egész szám, akkor felfelé kell kerekíteni.

- (5) A kivágott fa visszapótlására telepítendő fák számának meghatározásához védett fasorban engedély nélküli kivágás esetén a kivágott össztörzsátmérő 500 %-át kell alapul venni.
- (6) E paragrafus (5) bekezdésében foglaltak szerint, a közterületen engedély nélküli fa kivágása esetén a kivágott fa pótlásáról a kivágott fa törzsátmérőjének ötszörös mértékében, elsősorban a kivágott fával azonos helyrajzi számú közterületi ingatlanon kell gondoskodni. A pótlásként ültetendő előnevelt díszfa darabszámát úgy kell kiszámolni, hogy a pótlásra előírt, centiméterben megadott össztörzsátmérőt megszorozzuk 5-tel, majd az eredményt hattal kell osztani. Ha az eredmény nem egész szám, akkor felfelé kell kerekíteni.
- (7) Ha a fa a pótlásától számított második vegetációs időszak kezdetén - vagy az azt megelőző évben - nem hajt ki, a pótlás eredménytelennek tekintendő. Ebben az esetben az ültetést meg kell ismételni.
- (8) Fa jelentős mértékű csonkítása az adott fa engedély nélküli kivágásával egyenértékű tevékenységnek minősül.

## **11. A közterületen lévő cserje pótlása**

### **12. §**

- (1) Közterületen lévő cserje kivágása esetén a cserje pótlását elsősorban helyben történő ültetéssel kell megoldani.
- (2) Amennyiben a helyben történő pótlás a helyszín adottságai miatt nem lehetséges, valamint nem jelölhető ki a pótlás helyszínéül más ingatlan, vagy a kivágási engedéllyel rendelkező úgy dönt, illetve engedély nélküli cserje kivágása esetén a pótlás pénzben váltandó meg.
- (3) A kivágott cserje pótlásának pénzbeli megváltása esetén a kivágott cserje tövek szerinti pótlásának összegét e rendelet 1. függelék 3.) pontja tartalmazza.
- (4) A közterületen 1 m<sup>2</sup> területi borítást biztosított cserje kivágása esetén a pótlási kötelezettséget a pótlásra kalkulált azonos területi borítást 4 db 40/60 méretű lombhullató cserje ültetéssel, vagy pénzbeli megváltással kell teljesíteni.
- (5) Amennyiben az engedély nélkül közterületen kivágott cserjék területi borítása utólag teljes körűen nem állapítható meg, akkor a rendelkezésre álló adatokból a vélelmezhető vagy kikövetkeztethető cserje területi borítást 5 m<sup>2</sup>-re kell vélelmezni a cserje pótlási eljárásban.

## **12. Egyéb rendelkezések**

### **13. §**

- (1) Közterületi zöldterületen és közterületi zöldfelületen lévő gyepfelületre gépkocsival vagy más járművel behajtani, azon - a kiépített parkolóhelyeket kivéve - parkolni tilos,

továbbá, a közterületen fát, cserjét engedély nélkül kivágni, megcsonkítani, gallyazni, valamint zöldfelületen lévő gyepfelületben kárt tenni tilos.

- (2) Az (1) bekezdésben foglaltak megszegése, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelete alapján szankcionálható.

#### **14. §**

- (1) A fapótlási előírás ültetéssel nem teljesíthető a fás szárú növények védelméről szóló kormányrendeletben meghatározottakon túl a következő fafajokkal:
- a) páfrányfenyő (Ginkgo) nőivarú egyede
  - b) kanadai hybrid nyárfajok (Populus)
  - c) tuja és hamis ciprus fajok, oszlopos örökzöldek.
- (2) Fapótlás, cserjepótlás pénzben történő megváltása esetén a határozatban előírt összeget a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni.

### **III. Fejezet Záró rendelkezések**

#### **15. §**

- (1) E rendelet a kihirdetést követő napon lép hatályba, ezzel egyidejűleg hatályát veszti Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 24/2015. (IX.24.) önkormányzati rendelete.
- (2) Folyamatban lévő ügyek esetében, amennyiben ügyfélre nézve kedvezőbb rendelkezéseket tartalmaz, e rendelet szabályait kell alkalmazni.

**Ancsin László**  
*jegyző*

**Kovács Péter**  
*polgármester*

#### **Záradék:**

**E rendelet 2017. év szeptember 26. napján kihirdetésre került.**

**Ancsin László**

## **Általános indokolás**

Jelen rendelettel Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a kerület közigazgatási határán belül található fás szárú növények (fák és cserjék) megóvásának, használatának fenntartásának és visszapótlásának szabályait kívánja rögzíteni, a kerület lakosságának egészségesebb életkörülményeinek megteremtését célzó, megfelelő mértékű és állapotú zöldfelületi rendszer kialakítása, valamint a kerület zöldövezeti jellegének megőrzése, fejlesztésének elősegítése érdekében. A rendeletalkotás Európai Unió jogot nem érint.

## **Részletes indokolás**

### **1. §-hoz**

A rendelet célját fogalmazza meg, felsorolva a cél elérése érdekében szükséges teendőket.

### **2. §-hoz**

A rendelet hatályát tisztázza. A fás szárú növények védelméről szóló 346/2008. (XII. 30.) Kormányrendelet (továbbiakban Kr.) rendelkezéseivel összhangban a rendelet azokat az eseteket szabályozza, amelyek nem tartoznak a Kr., vagy külön törvény hatálya alá. Nem terjed ki továbbá a hatálya a nem közterületi ingatlanokon található gyümölcsfákra.

### **3. §-hoz**

Az egyértelmű és egységes fogalomhasználat érdekében a paragrafus utalásokat tartalmaz magasabb szintű jogszabályokban található fogalmakra, és definiálja a rendeletben használt szakmai kifejezéseket.

### **4. §-hoz**

A rendelet hatásköri szabályait tartalmazza, mely a nem közterületi ingatlanokon történő fakivágás esetén első fokon polgármesteri hatáskörbe helyezi a döntési kompetenciát. A fapótlás módjának, mértékének helyi rendeletben történő szabályozására a felhatalmazást a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény 48. § (2) bekezdése adja. Közterületi ingatlanokon történő fa-és cserjekivágás a Kr. alapján első fokon jegyzői hatáskörbe tartozik. Amennyiben a fapótlás nem, vagy csak részben teljesíthető, a pótlás helyébe lépő kompenzáció mértékének meghatározására vonatkozó rendelkezések megalkotására a Kr. 8. § (4) bekezdése ad felhatalmazást.

### **5. §-hoz**

Budapest XVI. kerülete zöldövezeti jellegének megőrzése érdekében minden XVI. kerületi ingatlantulajdonos jó gazda módjára történő gondoskodási kötelezettségét tartalmazza a fás szárú növényekre vonatkozóan.

## **6. §-hoz**

A nem közterületi ingatlanokon fák, cserjék ültetési előírásaihoz ad iránymutatást e paragrafus.

## **7. §-hoz**

A közterületi ingatlanokon fák, cserjék ültetési szabályait taglalja a paragrafus.

## **8-9. §-hoz**

A nem közterületi ingatlanokon végzett fakivágások esetkörét szabályozza. A fakivágási kérelem, valamint a kérelem alapján polgármesteri hatáskörben hozott határozat elengedhetetlen tartalmi elemei kerülnek felsorolásra. A pótlási kötelezettséget differenciáltan szabályozza a rendelet a fa veszélyeztető, valamint a kertészeti szempontból indokoltan kivágott fák pótlási szabályait, figyelembe véve a fák szakértői véleményben írt állapotát is. Tartalmazza az engedély nélküli fakivágás, és a telepítés eredménytelensége esetén teendőket a rendelet. Meghatározza továbbá a pénzbeli kompenzáció mértékét is. Élet vagy, vagyonbiztonságot veszélyeztető okból történő fakivágás esetén fa pótlás alóli mentesség szabálya került rögzítésre e paragrafusban.

## **10-11. §-hoz**

Közterületen található fapótlás mértékét, és módját a Kr. rendelkezéseit kiegészítve tartalmazza a rendelet, figyelembe véve a fa kivágásának indokát és a fa vitalitását. Részletes előírásokat tartalmaz a rendelet az épületek állagát veszélyeztető, egyéb kertészeti okból indokolt, vagy engedély nélküli fakivágás esetében fellépő pótlásra és a kompenzáció összegére vonatkozóan. A szabályozás figyelemmel van a kertészeti szakvéleményben megállapított vitalitási értékekre is, mely alapján a kivágandó fa pótlására előírt darabszám csökkenthető.

## **12. §-hoz**

A közterületeken végzett cserjekivágás pótlásának mértékét, és módját tartalmazza, figyelembe véve a cserje kivágásának indokát, a cserje fajtáját, a pótlást helyettesítő kompenzáció esetkörét és összegét.

## **13. §-hoz**

Közterületi zöldterületen lévő gyepfelületen, illetve fás szárú növények károkozásának tilalmát fogja össze e paragrafus

## **14. §-hoz**

A fapótlás ültetéssel történő teljesítése során nem alkalmazható fafajokról ad tájékoztatást.

## **15. §-hoz**

Szabályozza a rendelet hatályba lépését, valamint a folyamatban lévő ügyekre vonatkozóan rendelkezik az ügyfélre nézve kedvezőbb szabályok alkalmazhatóságáról.

## 1. függelék 20/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendelethez

- 1.) Közterület és nem közterület megnevezésű ingatlanokon engedéllyel, illetve a 8. § (8) bekezdésében foglaltak szerint 3 napon belül, bejelentés alapján végzett fakivágás esetén a fapótlási egységár, mint kompenzációs intézkedés mértéke 6 cm-es törzsátmérővel rendelkező fa telepítése esetén egyaránt bruttó 45.000 Ft/darab.”
- 2.) Közterület és nem közterület megnevezésű ingatlanokon, engedély nélkül történő fakivágás esetén a fapótlási egységár, mint kompenzációs intézkedés mértéke 6 cm-es törzsátmérővel rendelkező fa telepítése esetén egyaránt bruttó 60.000 Ft/darab.
- 3.) E rendelet 12. § (2) bekezdése szerinti cserjepótlási kötelezettség pénzbeli megváltása esetén a kivágott cserje zöldfelület szerinti pótlásának összege:

Cserjepótlási kötelezettség kompenzálásának összege

| A                                    | B                                                                        |
|--------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------|
| Lombhullató cserje telepítése esetén | bruttó 12.000 Ft/m <sup>2</sup><br>(4 db 40/60 méretű konténeres cserje) |

## FAKIVÁGÁSI ENGEDÉLYKÉRELEM

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények  
védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló önkormányzati rendelete alapján.

**Kérelmező neve:**

Címe:

Telefonja:

Illetékbélyeg helye:  
(3000 Ft)

**Képviselő neve** (ha van): Címe:

Telefonja:

Fakivágási engedély kérelemmel fordulok a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat  
Polgármesteréhez.

| sor<br>szám | A fa faja | Jelleg<br>(élő/száraz) | Törzsátmérő<br>(földtől számított<br>1 m magasságban) | Indokolás |
|-------------|-----------|------------------------|-------------------------------------------------------|-----------|
|             |           |                        |                                                       |           |
|             |           |                        |                                                       |           |
|             |           |                        |                                                       |           |
|             |           |                        |                                                       |           |

**A fakivágás helye** (cím, helyrajzi szám): .....

**A terület tulajdonosának** (tulajdonosainak) **neve, címe:** .....

A fakivágással érintett ingatlan tulajdonosa, illetve tulajdonosainak hozzájáruló aláírása(i) a  
fakivágáshoz, amennyiben a kérelmező nem azonos az ingatlan tulajdonossal, vagy az  
ingatlanoknak több tulajdonosa van:

.....

Melléklet: - Meghatalmazás (amennyiben meghatalmazott vagy képviselő útján jár el)

- A kivágással érintett ingatlanról készült helyszínrajz  
(bejelölve a kivágandó és a kivágás után megmaradó fák helyét)
- Az ingatlan tulajdonos/ok nyilatkozata a fapótlás helyszínéről és módjáról  
(ültetéssel, pénzbeli megváltással)

Budapest, 2017. ....

.....

**kérelmező aláírása**

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 3. jelzett:

NAPIREND:

4. Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az építményadóról szóló 18/2010 (VI.24.) önkormányzati rendeletének módosítására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy a Kormányhivatal mérhetetlen bölcsességével kifogásolta azt a megállapodást, ami a rendeletbe belekerült ugye a Budapesti Kereskedelmi és Iparkamara XVI. kerületi Szervezetével, vagyis azt, hogy vállalkozási tevékenységre, vállalkozó által hasznosított 20 m<sup>2</sup> alapterületű építmény az adómentes. Őszerintük adómentességet nem lehet ilyen differenciáltan adni. Csak nulla forintos adót lehet alkalmazni, viszont akkor azt mindenkire kell. Ami azt jelenti, hogy a magánszemélyek által is hasznosított ilyen terület. Ez nekünk, mint önkormányzatnak bevétel kiesést egy, 1,8-1,9 millió forintot jelent. Én javaslom, hogy így módosítsuk az építményadó rendeletünket, hogy ne vesszen el az a kedvezmény, amit a vállalkozók, a kerületi vállalkozók számára adtunk, hanem egy kicsit bővül, tehát még egy, ha lehet úgy fogalmazni, mégis adócsökkentést hajtánánk végre. Kérem ehhez támogatásukat. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Jelenleg ilyen sincsen! Akkor rendelet alkotás következik. az előterjesztésnek a 4. oldalán található rendeleti szöveg elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak. A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az építményadóról szóló 18/2010 (VI.24.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

**21/2017. (...) önkormányzati rendeletét.**

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat  
 Képviselő-testületének  
 21/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendelete**

**az építményadóról szóló 18/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) és (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az építményadóról szóló 18/2010. (VI. 24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdés a) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„a) a magánszemély tulajdonában lévő lakás kizárólag azon helyiségei, melyek a lakhatás feltételeit biztosítják,”

2. § A Rendelet 2. § (1) bekezdés c) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„c) a magánszemély tulajdonában, társasház közös tulajdonában, lakásszövetkezet tulajdonában lévő gépjárműtároló, kivéve, ha annak bármilyen módon történő hasznosításából a tulajdonosnak jövedelme, bevétele származik,”

3. § A Rendelet 3.§ (1) bekezdésének a) pontja helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„a) az ingatlan-nyilvántartás szerint belterületen fekvő építmény vonatkozásában:

- aa) 0 - 20 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű építmény esetén 0 Ft/év,
- ab) 21 – 50 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű építmény esetén 600 Ft/év,
- ac) 51 – 100 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű építmény esetén 700 Ft/év,
- ad) 101 – 500 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű építmény esetén 800 Ft/év,
- ae) 501 – 10000 m<sup>2</sup> hasznos alapterületű építmény esetén 1.200 Ft/év,
- af) 10000 m<sup>2</sup> feletti hasznos alapterületű építmény esetén 1.500 Ft/év.”

4. § A Rendelet 5. § (1a) bekezdése a következő b) és c) pontokkal egészül ki:

{E rendelet alkalmazásában:}

„b) Lakhatás feltételeit biztosító helyiség: jogcímtől függetlenül, a mindennapi élet folytatására alkalmas olyan helyiség, amely egy természetes személy szokásos életviteléhez szükséges funkciókat tölt be (úgy mint étkezés, főzés, mosás, családi élet szervezése, alvás, közüzemi szolgáltatások igénybevétele, stb.).

c) Elsődlegesen lakhatás céljából alapított társasház: az a társasház, amit a társasház alapításról való döntés meghozatalát követően azzal a céllal alapítanak meg, hogy a társasház alapítást követően legalább 2 darab külön tulajdonként bejegyezhető lakás jöjjön létre, és ezt az állapotot a társasház jogi létéig folyamatosan, változtatás nélkül fenn is tartják.”

5. § (1) Ez a rendelet 2017. október 1. napján lép hatályba.

(2) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény, valamint az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

**Ancsin László**  
*jegyző*

**Kovács Péter**  
*Polgármester*

**Záradék:**

**E rendelet 2017. év szeptember 26. napján  
kihirdetésre került.**

**Ancsin László**

### **Általános indokolás**

A Budapest Főváros Kormányhivatala beadvány alapján a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011.évi CLXXXIX törvény ( a továbbiakban: Mötv) 132.§ (3) bekezdése szerinti törvényességi felügyeleti jogkörében vizsgálata a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az építményadóról szóló 18/2010.(VI.24.) számú rendeletének ( a továbbiakban: Ör ) hatályos rendelkezéseit, melynek keretében megállapítást tett.

Kifogást emelt az Ör 2.§ (1) bekezdésében szabályozott vállalkozó tevékenység folytatására használt lakrész építményadó fizetési kötelezettség alóli mentesítéssel kapcsolatos rendelkezéssel szemben.

Az Ör. idézett szakasza kifejezetten biztosítja az adómentességet a vállalkozói, vagyis az üzleti célt szolgáló építményrész után 20 m<sup>2</sup>-ig, amellyel az Ör. a törvény szabályaival közvetlenül ellentétes szabályozást valósít meg, ami sérti a Hatv-ben foglalt rendelkezéseket.

A fentebb kifejtettek alapján szükségessé vált az önkormányzati rendelet hivatkozott rendelkezésének felülvizsgálata, és a hatályos törvényi rendelkezéseknek megfelelő újra-szabályozása.

### **Részletes indokolás**

1. §-hoz: A módosított rendeleti normaszöveget tartalmazza.
2. §-hoz: Értelmező rendelkezéseket tartalmaz
3. §-hoz: A jelenlegi adósávnak egy újabb adósávval történő kibővítésére tesz javaslatot.
4. §-hoz: Záró rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 4. jelzett:

NAPIREND: 5. Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és Működési szabályzatáról szóló önkormányzati rendelet módosítására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

Előterjesztőként annyit mondanék, hogy a rendkívüli képviselő-testületi ülés, illetve bizottsági ülések korábban fölmerült kérdéseit próbálja tisztázni ez a rendelet-módosítás. Kérdezem van-e kérdés? Kovács Raymund képviselő úrnak van kérdése! Parancsoljon Képviselő Úr!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Azt gondolom, hogy tisztul a kép, és már majdnem tökéletes, tehát nagyon nagy munkát végzett a hivatal. De még szerintem két kicsi, vagy 3 kicsi módosítással ezt még tökéletesebbé lehetne tenni. Először is, mielőtt kérdeznék, nekem a gépemen, ha megnyitom, a hivatalos honlapon lévő rendelet tárat, ott egy olyan SZMSZ jelenik meg, ahol még az 1 évvel ezelőtti módosítás nem, nincs átvezetve rajta. Vagy nem minden van rajta átvezetve. Nem böngésztem végig, de úgy kezdődik, hogy 3 hetente tartja a testületi ülést a képviselő-testület. Azt hiszem erről úgy döntöttünk, hogy havonta. Tehát nekem így nyílik meg a gépemen. Ez lehet, hogy technikai hiba. Nem tudom, mi a ...

KOVÁCS PÉTER

Kérdésére próbálok válaszolni, csak informálódok képviselő úr! Jól értettem-e a kérdést? Hogy az önkormányzat weboldalán nézi a rendeleteket.

KOVÁCS RAYMUND

Nem kérdés volt, bejelentés, de lehet kérdésként is fölvettem, igen!

KOVÁCS PÉTER

Mert a kérdéskörben nyomott gombot, azért...

KOVÁCS RAYMUND

Igen, igen, igen!

KOVÁCS PÉTER

Azért kérdeztem, hogy nyilván akkor kérdés ez. És én itt, igen, de a nem hatályos rendeletek is fönnek vannak a weboldalon? Hát, mert képviselő úr azt mondja, hogy ő ott talált egy ilyet! Most azt mondják, hogy nem jól néz képviselő úr, nem a hatályost, de akkor most valami anomália van! Jegyző Úr közbe gyorsan megnézi!

KOVÁCS RAYMUND

Jó!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdés!

KOVÁCS RAYMUND

Jó! Tehát már csak két kérdésem van, és azt szeretném, hogy ez hol derül ki az SZMSZ-ünkből, hogy a Polgármester összehívhat rendkívüli ülést a rendes üléseken felül, vagy azok mellett, vagy azokon túl, teljesen mindegy, tehát ezt nem találtam benne. A bizottságoknál ez, ez szabályozva van, hogy mikor van rendes ülés, és amikor ezen kívüli időpontokban rendkívüli ülés van, tehát, hogy ezt, ezt véletlenül maradt ki, vagy, vagy valahol szabályozva van? Illetve az lenne a másik kérdésem, hogy az most honnan derül ki szintén, hogy a bizottság elnöke hány napon belül köteles összehívni a rendkívüli ülést, hogyha ezt tőle a meghatározott módon kéri. Tehát, hogy ott is él-e az a szabály, hogy 15 napon belül, illetve él-e az a szabály, hogy ha 10 napon belül van egyébként rendes bizottsági ülés, akkor nem kell összehívni a bizottsági ülést az elnöknek? Ez a két kérdésem lenne!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő Úr! További kérdéseket nem látok, és mivel előterjesztőként nem tudok erre most Önnek válaszolni, megkérdem az előterjesztést készítő, dr. Sulcz Andreát, hogy legyen kedves, akkor válaszoljon! Tehát a két kérdés a következő volt: Az egyik az, hogy ugye mi írja elő, vagy hol van az szabályozva, hogy a Polgármester rendkívüli testületi ülést összehívhat, illetve, hogy a bizottság elnökének milyen időtávon belül kell összehívni a rendkívüli bizottsági ülést. Parancsoljon! Igen, itt a vendégmikrofonhoz legyen kedves!

DR. SULCZ ANDREA

Köszönöm szépen! Jó napot kívánok! A rendkívüli testületi ülésre törvényi előírás nincs, de az SZMSZ-ünk 5. §-a, (5) bekezdése mondja ki, hogy mikor lehet, illetve kötelező összehívni rendkívüli testületi ülést. Pontosan ott vannak, hogy a képviselők 1/4-e, polgármester, illetve a kormányhivatal vezetőjének a kérésére. A második kérdést sajnos, bocsánat, lemaradtam róla.

KOVÁCS PÉTER

Még egyszer mondom, tehát, hogy a bizottsági, rendkívüli ülésnél,

DR. SULCZ ANDREA

Igen!

KOVÁCS PÉTER

a bizottsági elnöknek, van-e szabályozva, hogy hány napon belül köteles összehívnia, illetve érvényes-e az, ami a testületnél van, hogyha 10 napon belül van bizottsági ülés, akkor nem kell rendkívüli ülést összehívni?

DR. SULCZ ANDREA

A múltkor pont ezzel a 10 napos dologgal volt gond, hogy az ne legyen benne, úgyhogy ezért nincs benne, ez a hogyha, 10 napon belül van ülés, akkor, akkor ne kelljen, de mivel van egy olyan általános szabály az SZMSZ-ben, hogy a bizottságokra a testületi ülés szabályai vonatkoznak, ezért ennek analógiája alapján szerintem értelemszerűen, hogyha 10 napon belül van rendes ülés, akkor nem kell rendkívülit összehívni. Én ezt gondolom! Kivéve nyilván,

hogyha valami pályázat beadásáról van szó, ami lejárna másnap, vagy, vagy a 10 napba már nem férne bele.

KOVÁCS PÉTER

De ugye az a képviselő-testületre is vonatkozik az a szabályozás.

DR. SULCZ ANDREA

Igen.

KOVÁCS PÉTER

Igen! Tehát akkor a válasz Képviselő Úr, nem tudom, hogy kielégítő volt-e, én úgy értettem meg, hogy ugye a második kérdésére, vagy harmadik kérdésére, ugye, hogy a testületi analógiát kell alkalmazni, tehát van a 10 napos szabály!

DR. SULCZ ANDREA

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Az első két kérdésére, meg az 5. §

DR. SULCZ ANDREA

(5) bekezdése...

KOVÁCS PÉTER

rendezi azt, hogy mikor kell a Polgármesternek összehívnia az ülést.

DR. SULCZ ANDREA

Igen!

KOVÁCS PÉTER

És az első kérdésre, még, ami...

DR. SULCZ ANDREA

Ami, hogy mikor kell a bizottság elnökének összehívnia?

KOVÁCS PÉTER

Nem, az első kérdése az volt, hogy a weboldalon milyen hatályú SZMSZ-ünk van?

DR. SULCZ ANDREA

A 12/2017. van csak fönn, ami a hatályos SZMSZ, most néztem meg.

KOVÁCS PÉTER

Jegyző Úr is ellenőrizte ezt akkor. Nem tudom, hogy, hogy sikerült ezt megnézni, de akkor ezt kiküszöböltük. Köszönöm szépen!

DR. SULCZ ANDREA

Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! A Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság legutóbbi ülésén megtárgyalta a módosító javaslatot, és támogatja, hogy a testület elfogadja. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm! Következő hozzászóló Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Szerintem ezt a technikai problémát majd valahogy akkor megbeszéljük, mert nekem ez a verzió is minden további nélkül megnyílik a hatályos jogszabályok alatt. Tehát nem tudom, hogy mi lehet az oka, de mindegy, ezt majd egyeztetjük. Ne, tehát nem ez az új honlap. Mindegy, tehát, mindegy ezt majd megnézzük, jó! Tehát ami a problémám akkor továbbra is, hogy tehát az 5. § (5) bekezdésbe csak az szerepel, hogy mikor köteles összehívni a polgármester a képviselő-testület rendkívüli ülését. Az nem szerepel sehol az SZMSZ-ünkben, hogy egyébként ő, ha úgy gondolja, akkor összehívhat rendkívüli ülést, akkor is, hogyha nem kezdeményezi a megfelelő számú képviselő, vagy nem kezdeményezi a Kormányhivatal. Tehát, hogy ez, ez, ez nincs.

ANCSIN LÁSZLÓ??- MIKROFON NÉLKÜL

De benne van!

KOVÁCS RAYMUND

De hát én, akkor lehet, hogy rossz verziót olvasok, abba csak az van, hogy mikor kötelező!

KOVÁCS PÉTER

Adjatok már egy SZMSZ-t!

KOVÁCS RAYMUND

Mikor kötelező összehívni ezt a, hát ...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, tisztázni próbálom ezt a dolgot.

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PTÉER

5. § (5) bekezdés: A Polgármester köteles rendkívüli ülést összehívni, ugye arra akkor nincsen lehetősége a Polgármesternek, hogyha saját maga nem kezdeményezi, akkor nem lehet rendkívüli ülést összehívni, mert ugye a képviselők ¼-ének, bármely bizottságnak, kormányhivatal vezetőjének indokát tartalmazó indítvány. A polgármesternek kell előterjeszteni, ha jól értem az Ön okoskodását, Ön azt gondolja, hogy így akkor a polgármester saját maga nem hívhat össze rendkívüli ülést. Jól értem? Tehát saját kezdeményezésre!

### KOVÁCS RAYMUND

Hát, ha igen, hogyha ezt okoskodásnak lehet venni, akkor igen. Igen! Tehát egy egyszerű mondattal meg lehetne oldani, ahogy a legtöbb kerületben megteszik, ugye, hogy a polgármester hívja össze, meg van határozva, hogy mikor, illetve ezen felül, indokolt esetben, rendkívüli ülést összehívhat. Tehát csak ennyivel kéne azt a mondatot kiegészíteni, mert egy kicsit levegőbe lóg. Tehát egyrészt a Polgármester összehívhatja a rendes ülést, az SZMSZ-ben meghatározott időpontokon, és ezen felül pedig köteles, amikor ugye a megfelelő számú képviselő vagy kéri. De olyan rendelkezés nincs benne, hogy egyébként a polgármester bármikor összehívhat rendkívüli ülést, én azt gondolom, hogy az a szerencsés, ha beleírjuk egy fél mondat erejéig, vagy egy egész mondat erejéig, hogy és akkor nincs ez a, hát hézag benne. Ugyanez...

### KOVÁCS PÉTER

Mindjárt megkérdezem ezt Jegyző Úrtól is!

### KOVÁCS RAYMUND

Világos! A bizottsági üléseknél ott szerepel benne, hogy a munkatervben meghatározott ülések rendes ülések, ezen felüli ülések, azok rendkívüli ülések. Tehát nagyjából ugyanezt az analógiát kéne használni, amit az SZMSZ-en belül a másik esetben használunk. És ugye a másik probléma az az, hogy az SZMSZ-ünkben nem szerepel az, hogy a bizottságra a testületi ülés szabályait kell alkalmazni. Az szerepel benne a 27. § (7) bekezdésben, hogy eltérő szabályokat állapíthat meg a bizottság. Csak erről a testületet tájékoztatnia kell, tehát felhatalmazás nincsen. Arra van felhatalmazás, hogy ugyanazokat a határozathozatali, határozatképességi, elemeket kell használni. Tehát csak egy két szó beszúrásával szerintem megoldható lenne. Ha ez az összehívásra is vonatkozik, akkor értelemszerűen a 10 nap és a 15 nap ebbe beletartozik. Ennyi.

### KOVÁCS PÉTER

Jó! Képviselő Úrnak van-e módosító javaslata?

### KOVÁCS RAYMUND

Igen! Most amiatt nincs módosító javaslatom, mert, hogy én ezek szerint egy rosszabb verziót találtam, és teljesen biztos voltam benne, hogy nem három hetente tartjuk az ülésünket, hogy erre jól emlékszem. Én abban a pontban szeretném beszúrni egy következő mondatban, hogy

a képviselő-testület rendkívüli ülése ettől eltérő időpontban is összehívható. Ugye ez a pontban szerepel az, hogy szerdánként tartjuk a testületi üléseket.

#### KOVÁCS PÉTER

Arra kérem itt az oldalsó technikai személyzetet, hogy egy üres lapot vigyen képviselő úrnak, gyorsan leírja, és máris megoldódott ez a problémánk. jegyző úr szeretne hozzászólni ehhez a kérdéshez! Parancsoljon Jegyző Úr.

#### ANCSIN LÁSZLÓ

Jó, igen, köszönöm szépen! Tulajdonképpen a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló törvény 44. §-a mondja ki, hogy a képviselő-testület ülését a Polgármester hívja össze és vezeti. Tehát ez deklarálja, tehát ez ugye egyértelmű. Bele lehet egyébként írni, tehát most nem tiltakozom kézzel-lábbal az ellen, hogy ez így benne legyen, ahogy képviselő úr szeretné. Bár, bár mondom, ez így ugye, ahogy itt szoktuk mondani: implicit módon benne van. Véleményem szerint, de nem akadályozza annak, hogy belefogalmazzuk.

#### KOVÁCS PÉTER

Ja, mert, hogy itt nem írja a jogszabály, hogy ez rendes, vagy rendkívüli, tehát minden ülést a Polgármester hív össze.

#### ANCSIN LÁSZLÓ

Igen, igen!

#### KOVÁCS PÉTER

Volt-e korábban bárkinek, már a Kormányhivatalnak ezzel kapcsolatban vissza....?? Nem volt! Ettől függetlenül, hogyha képviselő Úr megfogalmazza a javaslatát, akkor...

#### ANCSIN LÁSZLÓ

Ugye ehhez annyit még hozzátennék, hogyha emlékeznek a korábbi időszakban, amikor mondjuk Büki képviselő úr mondta annak idején, hogy azt a rendeletet, az SZMSZ-t, azt ugye ő fogalmazta, valóban elég sok minden belekerült abból, amit szeretett volna. Az egy ilyen hosszabb leányregénynek tűnt, tehát mindenféle dolog benne volt, ami létezett, meg, amit gondolt bele. Ugye itt ez egy picit szűkebb, tehát egy kicsit ahhoz térünk vissza, vagy tértünk vissza, amit, amit úgy a Kormányhivatal is, meg a jog képvisel. De természetesen mondom, tehát bele lehet írni sok mindent. Ki lehet bővíteni. Ettől függetlenül ez még így, így szabályos, de bele lehet fogalmazni. Köszönöm.

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

#### SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a, köszönöm a szót, Polgármester Úr! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottságnak az 1. §-ban idézett 8. § (3) bekezdésében - nek utolsó mondata kifogás alá esett,

és amely úgy szól, hogy az ülés napján keletkezett anyagokat, az ülés elején, papíron kell átadni. E helyett a szövegrész helyett azt kérném, hogy „az ülés napján keletkezett anyagokat az ülés elején papíron, kinyomtatva kell átadni.” Tehát ez, hogy papíron, ez, ez, ez. Ez volt....

KOVÁCS PÉTER

Befogadtam a javaslatát képviselő úrnak.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Mizsei képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm, amikor gombot nyomtam, akkor még nem derült ki, hogy Kovács Raymund izé beadja a módosítót.

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérek képviselő Úrnak!

MIZSEI LÁSZLÓ

Én támogatom képviselő úrnak ezt a javaslatát. És nagyon örülök neki, hogy nem nekem kell beadnom a módosítót. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Kovács Raymund képviselő úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, tényleg nem szeretnék ezen feleslegesen vitatkozni, de hogyha a törvény előírja, hogy a polgármester összehívhatja a testületi ülést, ezt a képviselő-testület az SZMSZ-ben korlátozza a polgármestert, mert csak meghatározott időben hívhatja össze a képviselő-testületi ülést. Tehát korlátozza ezt a törvényi felhatalmazást a polgármesternek, akkor szerintem szerencsésebb beleírni egy mondattal, hogy egyébként a rendkívüli esetben, vagy indokolt esetben összehívhatja. Tehát ha egyszer lekorlátoztuk az ő lehetőségét, hogy csak szerdán, kettőre hívhatja össze a bizottsági ülést, akkor úgy gondolom, hogy egy mondat erejéig....

KOVÁCS PÉTER

Testületi ülést...

KOVÁCS RAYMUND

Testületi ülést, bocsánat, akkor ugyanúgy, ahogy a bizottsági ülésnél szerepel, ezt megtehetnénk.

KOVÁCS PÉTER

Meg!

KOVÁCS RAYMUND

A, egy kérdéssel vegyes észrevételem lenne, a bizottságnál szerepel, ugye, hogy kik kezdeményezhetik a sürgősségi, vagy mikor kötelező összehívni a rendkívüli bizottsági ülést, és ott szerepel a 4-es pont, aminek nem igazából látom az értelmét, amiben az szerepel, hogy egyébként bárki kezdeményezheti, és a bizottsági elnök majd eldönti, hogy összehívja, vagy sem! Tehát én ezt a 4-es pontot mindenképpen törölném arra az analógiára, ami a képviselő-testületre is vonatkozik, hogy ott sem szerepel ilyen, hogy egyébként bárki kezdeményezheti és a Polgármester meg eldönti, hogy, hogy összehívja vagy sem. Azt gondolom, hogy a képviselők, vagy a bizottsági tagok  $\frac{1}{4}$ -e az általában két fő, tehát, ha két főt valaki nem tud a saját javaslata mellé találni, akkor teljesen fölösleges ilyen köröket futni, hogy a bizottsági elnök ad abszurdum mondjuk ezzel bombázza, hogy, hogy rendkívüli bizottsági ülést akar összehívni, tehát....

KOVÁCS PÉTER

Jó, de hát valakinek el kell döntenie, hogy ez a rendes ülés, - hogy mondjam – időszakába esik vagy nem. Tehát valakinek döntést kell abba hozni, ugye, ami az általános szabály, hogy mikor nem, ez a 10 nap, amit előbb mondott bizottság... Tehát valakinek erről döntést kell hozni. Ha ez nem a bizottság elnöke, akkor nem tudom, hogy kicsoda?

KOVÁCS RAYMUND

De ez nem arra vonatkozik. Ez arra vonatkozik, a kötelezőnél teljesen egyértelmű, hogy akkor ezek szerint a bizottság elnöke megfelelő napon belül köteles összehívni, és nem köteles, ha van egyébként bizottsági ülés. Utána van a (4)-es bekezdés, ami egy új bekezdés lenne, hogy egyébként bárki, ugye akinek egyébként joga van előterjesztéssel élni, az kezdeményezheti a bizottság elnökénél a rendkívüli ülést. És a bizottsági elnök majd eldönti, hogy összehívja, vagy nem hívja. Tehát magyarul nem a polgármester és nem két bizottsági tag, hanem mondjuk, Mizsei Úr azt mondja, hogy holnap után legyen Gazdasági Bizottsági ülés, mert ő nem tudom, mit akar tenni, például. És akkor én majd megírom neki, hogy hát képviselő úr nem, vagy képviselő úr igen. Tehát, hogy sok értelmét nem látom, hogy adjunk egy ilyen lehetőséget. A testületi ülésnél is megvan, hogy mikor kötelező összehívni, és nincs benne egy olyan lehetőség, hogy mondjuk Mizsei Úr azt mondja, hogy holnap hívjunk össze testületei ülést és a polgármester eldönti, hogy összehívja vagy nem hívja. Annak ellenére, hogy ugye nem kötelező, tehát, hogy nem igazából értem, hogy ide minek tesszük be a bizottsági...

KOVÁCS PÉTER

Ez egy plusz lehetőség lett volna a bizottság elnökének.

KOVÁCS RAYMUND

Igen, de én nem sok értelmét látom, tehát hogyha ahhoz ragaszkodunk, hogy nagyjából ugyanazok a szabályok vonatkozzanak a bizottságra, meg a képviselő-testületre, akkor

szerintem teljesen értelmetlen. Nem igazából tudom, hogy mi az indoka, tehát, ha valaki mond egy jó indokot, akkor meghajlok előtte.

KOVÁCS PÉTER

A polgármester szabadságon van, és az alpolgármester kezdeményezi a rendkívüli ülést.

KOVÁCS RAYMUND

De az alpolgármester ugyanaz az elbírálás, mint a polgármester, tehát az,...

KOVÁCS PÉTER

Oké!

KOVÁCS RAYMUND

Az benne...

KOVÁCS PÉTER

A polgármester, és az alpolgármesterek autóbaleset miatt mindannyian kórházban fekszenek. Ki kér ülést? Korelnök! Korelnököt nem soroltuk föl.

KOVÁCS RAYMUND

Igen, és ez a klasszikus kérdés, ugye mi van akkor, hogyha nincs ott a korelnök?

KOVÁCS PÉTER

Így van! Az egy nehéz kérdés!

KOVÁCS RAYMUND

Nehéz kérdés!

KOVÁCS PÉTER

Na, jó! Módosító javaslatai képviselő úr...

KOVÁCS RAYMUND

Tudjuk, tudjuk!

KOVÁCS PÉTER

Gyurinak leesett! Köszönjük! Módosító javaslatait...

KOVÁCS RAYMUND

Én ezt a 4-es pontot mindenképpen...

KOVÁCS PÉTER

Terjessze ide nekem!

KOVÁCS RAYMUND

Jó!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólás nincsen, úgyhogy megvárjuk, amíg ideérnek, aztán megnézzük, hogy mi az pont. Jó, hát mindjárt képviselő úr megfogalmazza, és akkor megjön a... Így van, ez a jogi értelmezés. Képviselő úrnak egy másik értelmezése van, fogok róla szavaztatni.

KOVÁCS RAYMUND

De én meghajlok, csak halljak már egy érvet rá.

KOVÁCS PÉTER

Igen, itt előbb azt mondták, hogy ugye a polgármester hívja össze a képviselő-testület ülését. A jogi értelmezés szerint a képviselő-testület ülése az vagy rendkívüli vagy rendes. Ez a kettő benne van ebben. Tehát azzal, ezzel a mondattal, hogy a képviselő-testület ülését, nem azt írja, hogy a rendes ülését hívja össze, nem is azt mondja, hogy a rendkívülit, hanem, hogy az ülést. Tehát ez minden ülésre vonatkozik. Ezt mondja ki ez az 5. § (1) bekezdés. Persze ...

KOVÁCS RAYMUND

Tehát csak annyit szeretnék kérdezni, és mielőtt még itt a ez kicsit mélyen érintett ez a Büki képviselővel történt párhuzam, úgyhogy be is fejezem, mielőtt még...

KOVÁCS PÉTER

Ezt nem én mondtam, ugye?

KOVÁCS RAYMUND

Tudom, rátekeredek erre a témára, hogy szóval azt nem értem, hogyha egyszer leírjuk, hogy a polgármester mikor hívhatja össze a rendes ülést, annak ellenére, hogy a törvényben benne van, hogy, hogy ő hívja össze. Beleírjuk, hogy mikor kell összehívni a rendkívüli ülést, akkor azt az egyet már miért nem írhatjuk bele, hogy egyébként meg összehívhat rendkívüli ülést.

KOVÁCS PÉTER

Beleírhatjuk! Csak legyen már egy ilyen javaslat, amiről szavazni tudunk! A jogászok azt mondják, hogy fölösleges ez a mondat, ettől függetlenül beleírhatjuk. Hát most, könyörgöm, hát...

KOVÁCS RAYMUND

Jó! Akkor visszavonom, tehát akkor, tehát most ezzel nem tudok mit csinálni, tehát....

KOVÁCS PÉTER

Jó! És akkor kérdezem, kérdezem, akkor a módosítónál, a 27. § (4) bekezdésével mi legyen, arra van-e javaslata Képviselő Úr?

KOVÁCS RAYMUND

Pillanat, inkább a (5)-re lenne jó!

KOVÁCS PÉTER

Nem, az (4)-es.

KOVÁCS RAYMUND

Tudom, de előtte van egy másik.

KOVÁCS PÉTER

A 3-as, a 4-es előtt. Jegyző Úr szeretne szót kérni! Jól látom? Parancsoljon Jegyző Úr! Isten ments!

ANCSIN LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Tehát nem volt szándékomban Képviselő Urat megsérteni egy ilyen jellegű párhuzammal. Csak azt mondtam, hogy, hogy tulajdonképpen, a mi véleményünk az, hogy nem szükséges beleírni ezt, de természetesen bele lehet, és ettől nem lesz rosszabb a rendelet. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, Kovács Raymund Képviselő Úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Majd az ajtónál kifelé is így udvariaskodunk, és itt maradunk estig a, jó. Nekem, nekem mindegy! A másik kérdésem az akkor, hogy melyik §-ba van benne az, hogy a bizottság működésére a képviselő-testület szabályait kell alkalmazni? Mert most megnéztem már ezt a rendeletet is, ami a hatályos, abba sincs ilyen benne? Mert, hogyha benne van, akkor ezt is visszavonom, tehát...

KOVÁCS PÉTER

Addig fogalmazza a legutolsóját! 27. § (1) bekezdés.

KOVÁCS RAYMUND

Igen.

KOVÁCS PÉTER

No, de ott csak a bizottsági ülés határozatképességéről, a határozathozatal módjáról, az ülésről készült jegyzőkönyvről, és a zárt ülés tartására megfelelően kell alkalmazni a képviselő-testületi ülésre vonatkozó, (való) szabályokat. Tehát nem mindenre, csak ezekre. Jól értem-e? Akkor azt mondd, hogy az Mötv.-ben hol van benne? Képviselő Úr föladata a leckét! Hál' Istennek az SZMSZ-ben időkorlát nélkül tudunk beszélgetni.

ÁCS ANIKÓ

Szerintem ezt olvasta!

KOVÁCS PÉTER

Ezt a részt olvasta!

KOVÁCS RAYMUND

Erre vártam! Egész héten!

ÁCS ANIKÓ

Nem akarsz szóhoz jutni?

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, amíg itt bogarásszák az Möt-v-t, akkor a 27. § (4) bekezdése, mert előbb szóban javaslatot tett, azzal most mi legyen?

KOVÁCS RAYMUND

Jó kérdés!?

ÁCS ANIKÓ

Hozzak tényleg egy kávét, vagy pálinkát, vagy valamit? Hozzak Neked?

KOVÁCS PÉTER

Jegyző Úrnak adok szót!

ANCSIN LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Tehát az Möt-v-nek a 60. §-a hosszan ecseteli, hogy a bizottság ülésének összehívására, működésére stb. stb. a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Azzal az eltéréssel, hogy a kizárásról a bizottság dönt, továbbá a jegyzőkönyvet a bizottság elnöke és egy tagja írja alá. Tehát itt mondom, itt hosszan sorolja, hogy miket, határozatképességre, határozathozatalra, döntések végrehajtására, a bizottsági tagok kizárására stb. stb., tehát gyakorlatilag ugyanúgy működik, mint a, mint a képviselő-testület ülése.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Mi legyen?

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm, szóval nem a saját és képviselőtársaim szórakoztatására hoztam ide, ez a Gazdasági Bizottságon többször probléma volt, hogy úgy hívtak velünk össze rendkívüli bizottsági ülést, hogy egyébként egy héten belül rendes bizottsági ülés volt. Magam az indokát sem nagyon értettem, de nem kívánom ellenállással tölteni az életemet, mert nem vagyok villanyszerelő. Tehát összehívtuk a bizottsági ülést, de akkor maradhat így felőlem, de akkor a hivatal is, de akkor a hivatal is értelmezze úgy, hogy nem kell összehívni bizottsági

ülést. Tehát ez így nem működik, hogy egyszer van rajta sapka, egyszer nem, nincs rajta sapka. És az egész bohóckodást itt most ezért vettem elő, hogy akkor már tisztázzuk a dolgot, hogy akkor...

KOVÁCS PÉTER

Értem én! Na, de most akkor tisztázva lesz! Ugye, hogyha 10 napon belül van bizottsági ülés, akkor nem lehet rendkívüli. Pont.

KOVÁCS RAYMUND

Jó! De ez eddig is így volt, mert ez nem változott! Na! Köszönöm!

ANCSIN LÁSZLÓ? VAGY DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY?- MIKROFON NÉLKÜL

Visszavonja?

KOVÁCS RAYMUND

Minden javaslatot!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Csomor Ervin Alpolgármester Úr, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, akkor itt lenne egy értelmező kérdésem, ugye a Raymund azt mondta, hogy „nem kell” összehívni. A „nem kell” alapján, tehát, hogy „nem szabad”, vagy „nem feltétlenül kell, de lehet!”

KOVÁCS PÉTER

Mi van?

DR. CSOMOR ERVIN

Még, még egyszer! Tehát, az a magyar nyelv alapján, hogy „nem kell összehívni”, azt lehet úgy is értelmezni, hogy, hogy „nem hívjuk össze”, és lehet, hogy „nem kötelező összehívni.” Mert ez két, különböző dolog, és ezt valamilyen módon értelmezni kell, remélem érthetően fogalmaztam, tehát ez további anomáliát jelenthet. Tehát akkor fogalmazzuk meg egyértelműen, hogy „nem kell összehívni”, ami, amit úgy értelmezünk, hogy akkor „nem is szabad összehívni”. Vagy pedig „nem feltétlenül kötelező”. De akkor valakinek el kell döntenie, hogy összehívja-e vagy nem!

KOVÁCS PÉTER

Alpolgármester Úr, melyik módosító §-ra tett utalást, mert nem találok ilyet, hogy „nem kell” a szövegben?

DR. CSOMOR ERVIN?- mikrofon nélkül

A Raymund mondta!

KOVÁCS PÉTER

Az egy dolog, hogy mondta, de nem volt!

DR. CSOMOR ERVIN- KOVÁCS RAYMUND- MIKROFON NÉLKÜL

az 5. § (5) bekezdésében ?

KOVÁCS PÉTER

Van!

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY?- MIKROFON NÉLKÜL

Köteles összehívni!

KOVÁCS PÉTER

Akkor köteles! Az nem ugyanaz!

DR. CSOMOR ERVIN?-MIKROFON NÉLKÜL

Köteles, de nem kell?

KOVÁCS RAYMUND-mikrofon nélkül

10 napon belül...

KOVÁCS PÉTER

Nagyon jó! Tehát akkor mégiscsak érvényes alpolgármester úrnak az okoskodása, hogy újra ezt a szót használjam, akkor kérdezem Jegyző Urat, hogy ez mit jelent? Ugye a nem kell, az jelentheti azt, hogy nem kötelező, de lehetséges, avagy úgy kell értelmeznünk, hogy, hogy nem kötelező, és nem is lehetséges?

DR. CSOMOR ERVIN – mikrofon nélkül

Melyik az az?

KOVÁCS PÉTER

De akkor ezt jegyzőkönyvbe mondja Jegyző Úr, legyen kedves, hogy utána tudja mindenki! Hát szerinted, mert Te jogász vagy!

ANCSIN LÁSZLÓ

Tehát nem kell, de lehet!

KOVÁCS PÉTER

Tehát akkor még egyszer! Akkor rosszul fog... Tessék egy kicsit figyelni, mert aztán szavazunk! Rosszul fogalmaztam az előbb, akkor, tehát rendkívüli testületi ülésnél és rendkívüli bizottsági ülésnél is akkor a helyzet a következő: hogyha van meghatározott idő, 10 napon belül bizottsági ülés, akkor nem kötelező összehívni ezt, de a lehetőség mégiscsak adott erre.

ANCSIN LÁSZLÓ

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Így értelmezi Jegyző Úr?

ANCSIN LÁSZLÓ

Igen! Igen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen!

ANCSIN LÁSZLÓ

Igen!

DR. CSOMOR ERVIN - mikrofon nélkül

És ki fogja eldönteni?

ANCSIN LÁSZLÓ

Hát?

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

Benne van itt ebben, ott van a végén, kivéve, ha rendes ülés idejére, rendkívüli ülésen tárgyalandó beadvány, időmúlás miatt már okafogyottá válna.

DR. ERDŐKÖZY GYÖRGY

Aki összehívhatja a...

ANCSIN LÁSZLÓ

Igen, tehát mindenképpen a bizottság elnöke! Igen!

KOVÁCS PÉTER

Alpolgármester Úr, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Ezt most Aljegyző Úr mondta, de igazándiból az SZMSZ-ben így nincsen benne. Akkor pedig bele kellene írni az SZMSZ-be, hogy ennek eldöntésére a bizottság elnöke jogosult.

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY?- MIKROFON NÉLKÜL

Egyébként ez nincsen benne!

DR. CSOMOR ERVIN

Hát, azt mondom, hogy nincs benne, éppen ezért bele kell írni, hogyha így akarjuk értelmezni. Ha nem akarjuk így értelmezni, akkor döntse el valaki más! De valakinek el kell dönteni, hogy az az ügy, amit előterjeszt, mondjuk a Polgármester, az halaszthatatlan, vagy nem halaszthatatlan.

KOVÁCS PÉTER

Jegyző Úr, parancsoljon!

ANCSIN LÁSZLÓ

Igen, tehát akkor próbálom itt ezt, egybe kell nézni, ezt a bekezdést. Ugye azt mondja, hogy a Polgármester köteles, tehát nevesíti a Polgármestert, végig róla beszél. Ha nem, ha bizottságról van szó, akkor ugye a bizottság elnöke. És akkor, amit az aljegyző úr itt végig mondott, tehát ez mind érvényes, talán még azt lehetne, a nem kell helyett, hogy nem köteles. Mert ugye úgy szólt eddig, hogy köteles összehívni, lehet azt írni, hogy nem, nem kell, hanem nem köteles. De, de végig a polgármesterről szól, és ha bizottság, akkor nyilván az elnökről, mivel, hogy az Mötv. ezt mondta a nem is tudom, a 45. §-ba.

DR. CSOMOR ERVIN

úgy jó, tehát így akkor az elnök hatásköre, de nem kötelező?

ANCSIN LÁSZLÓ

Igen, igen!

DR. CSOMOR ERVIN

De akkor...

ANCSIN LÁSZLÓ

Ezt egyébként szerintem át lehet írni a nem kell rendkívülit, át, tehát nem köteles, tehát folyamatosan azt írja, hogy a polgármester köteles ekkor és ekkor. Utána is írja, hogy rendkívüli ülés kötelező, ekkor és ekkor. És akkor, hogyha ezt tovább is ezt a szóhasználatot írjuk, akkor nem kötelező rendkívüli ....

KOVÁCS PÉTER

Jó! Alpolgármester Úr, Jegyző Úr...

ANCSIN LÁSZLÓ

Nem köteles!

KOVÁCS PÉTER

ÉN megértettem. Akkor azt legyen kedves valaki a mikrofonban belemondani, lehetőleg alpolgármester úr, fogalmazzon meg egy módosító indítványt, hogy melyik „kell” szót kell „kötelezőre” cserélni.

DR. CSOMOR ERVIN

Gyakorlatilag, amit Jegyző Úr mondott, pontosan!

KOVÁCS PÉTER

Hanyadik §, melyik bekezdésében.

DR. CSOMOR ERVIN

Mindjárt itt, segít nekem...

KOVÁCS PÉTER

Jegyző Úr, parancsoljon!

ANCSIN LÁSZLÓ

Tehát az 5. § (5) bekezdése, és úgy jön a szövegrész, ott körülbelül a közepétől egy kicsit lejjebb, hogy „nem kell” rendkívüli ülést összehívni, de a helyett, „nem köteles” rendkívüli ülést összehívni. Arra kéne módosítani.

KOVÁCS PÉTER

Jó, de akkor ehhez nekem kell egy módosító javaslat, amit be tudok fogadni!

DR. CSOMOR ERVIN – MIKROFON NÉLKÜL

Igen, akkor...

KOVÁCS PÉTER

Bekapcsolod?

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, akkor a módosító javaslatom ez.

KOVÁCS PÉTER

Írjuk már le! De Jegyző Úrnak nincs lehetősége módosító javaslatot, van? Jó! Értem! Alpolgármester Úr fogalmaz! Ezért szép a magyar nyelv egyébként, tehát az én is mindig tanulok, hogy, hogy lehet ezt így pontosítani.

DR. CSOMOR ERVIN- mikrofon nélkül

Rögtönítelő bíróság, kb. ez, ennyit erről...

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselő-testület! A módosító javaslat arról szól, hogy az 5. § (5) bekezdésében „nem kell” szó helyett, a „nem kötelező” szó lépjen! Határidő azonnal! És én ezt befogadom ezt a javaslatot. És akkor innentől kezdve... Nem kötelező, azt írta Alpolgármester Úr, figyelj egy picit! Jegyző Úr azt mondja, hogy a kötelező helyett, nem köteles, ezt írjuk! Így tökéletes,

így fogadtam be! További hozzászólás van-e? Nincsen, akkor rendeletalkotás következik, az előbb befogadott rendeleti szöveggel kiegészítve az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti szövegről döntünk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a rendeleti szöveget. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

**22/2017. (...) önkormányzati rendeletét.**

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-----

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének  
22/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendelete  
az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló  
12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában eljárva a következőket rendeli el:

1. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 12/2017. (V. 19.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 8. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„8. § (1) A meghívót a tárgypontok megjelölésével, valamint az előterjesztéseket 8 nappal az ülést megelőzően a képviselőknek internetről kell letölteni olyan módon, hogy a hozzáférésre kizárólag a képviselő lehessen képes. A képviselő részére írásos előterjesztést csak abban az esetben kell küldeni, ha igényli.

(2) Azt az előterjesztést, mely a meghívóban szereplő napirendi ponthoz kapcsolódik, de az (1) bekezdésben megjelölt időpontban még nem áll rendelkezésre valamely ok miatt, legkésőbb az ülést megelőző 6. napon kell a képviselők számára az internetről letölthetővé tenni.

(3) A sürgősségi indítványokat, bizottsági véleményeket és a további, az alap előterjesztésekben nem közölt anyagokat legkésőbb az ülést megelőző napon, a hivatali munkaidő végéig kell az interneten az (1) bekezdésben szabályozott módon a képviselők számára hozzáférhetővé tenni. Az interneten elhelyezett ilyen utólagos anyagokról a képviselőket e-mail és SMS útján értesíteni kell. Az ülés napján keletkezett anyagokat az ülés elején, papíron kinyomtatva kell átadni.

(4) Rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívása esetén a meghívót és az előterjesztés(ek)e)t legkésőbb 2 nappal az ülést megelőzően kell az internetes felületen a képviselők számára hozzáférhetővé tenni. Rendkívüli képviselő-testületi ülés esetén a 7. § (3) bekezdésében foglaltakat nem kell alkalmazni.

(5) Az állandó meghívottak körét e rendelet 4. melléklete tartalmazza. Az ott felsorolt meghívottak részére a nyilvános ülésen tárgyalható napirendi pontokról kérésük esetén számítógépes adathordozón előterjesztést is kell küldeni.

(6) A Képviselő-testület ülésére a polgármester meghívhatja a napirendben érintett szervezeteket vagy személyeket.

(7) Az ülés meghívóját közzé kell tenni a Hivatal hirdetőtábláján és a honlapon.”

2. § A Rendelet 27. §-a helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„27. § (1) A bizottsági ülés határozatképességére, a határozathozatal módjára, az ülésről készült jegyzőkönyvre és a zárt ülés tartására megfelelően alkalmazni kell a képviselő-testületi ülésre vonatkozó szabályokat azzal az eltéréssel, hogy a bizottsági ülésről nem készül szószerinti jegyzőkönyv.

(2) A bizottsági ülések időpontját a bizottság munkaterve tartalmazza, ennek hiányában az ülések időpontja a képviselő-testületi ülések időpontjához igazodik, a bizottság ezen ülései rendes ülésnek minősülnek, míg az ettől eltérő időpontra összehívott bizottsági ülés rendkívüli ülésnek tekintendő.

(3) A bizottság rendkívüli ülését össze kell hívni a bizottság tagjai egynegyedének írásbeli kérésére, illetve a polgármester indítványára.

(4) Amennyiben nem a (3) bekezdésben meghatározott személyek indítványozzák a bizottság rendkívüli ülésének összehívását, az ülés összehívásának szükségességéről a bizottság elnöke dönt.

(5) A bizottsági ülést a bizottság elnöke, távollétében az általa megbízott képviselő bizottsági tag hívja össze.

(6) A bizottsági ülés napirendjére az elnök tesz javaslatot; ilyen joga a polgármesternek is van. A bizottság köteles napirendjére felvenni azt az előterjesztést, melyet előterjesztésre jogosult tett, és témája szerint a megkeresett bizottság hatáskörébe tartozik.

(7) A bizottság ülését az elnök, távollétében az általa megbízott képviselő bizottsági tag vezeti. Megbízás hiányában a bizottság dönt az elnök eseti helyettesítéséről.

(8) A bizottságok hatásköri összeütközése esetén az érintett bizottságok elnökeinek kell egyeztetniük, ha ez sikertelen, a Képviselő-testület dönt a hatáskör gyakorlójáról.

(9) A bizottsági üléseken a nem bizottsági tag képviselők tanácskozási joggal részt vehetnek.

(10) A (9) bekezdés szerinti részvétel lehetővé tétele érdekében a bizottsági ülések időpontját a Hivatalban nyilván kell tartani, melynek érdekében a bizottság elnöke köteles az ülések időpontját előzetesen bejelenteni. A bizottsági elnökök kötelesek egyeztetni az ülések időpontjáról, hogy a több bizottságban tagként dolgozó képviselők valamennyi bizottsági ülésen részt vehessenek. Megegyezés hiányában a polgármester dönt az ülések idejéről.

(11) A polgármester a bizottság döntésének végrehajtását felfüggesztheti, ha az ellentétes a Képviselő-testület határozatával, vagy sérti az Önkormányzat érdekeit. A felfüggesztéskor a polgármester előterjesztésében a Képviselő-testület soron következő ülésén határoz.

(12) A Képviselő-testületet a bizottságok kötelesek évente egy alkalommal, illetve eseti képviselő-testületi döntés szerint tájékoztatni az átruházott hatáskörben hozott döntéseikről.

(13) A bizottsági ülésre szóló meghívót a tárgypontok megjelölésével, valamint az előterjesztéseket rendes ülés esetén legkésőbb 4 munkanappal az ülést megelőzően, rendkívüli ülés esetén legkésőbb 2 munkanappal az ülés időpontját megelőzően kell a bizottság tagjai részére eljuttatni.”

3. § A Rendelet 5. § (5) bekezdésének negyedik mondatában a „kell” szövegrész helyébe a „kötelező” szöveg lép.

4. § (1) Ez a rendelet 2017. október 1. napján lép hatályba.

(2) A Rendelet IV. fejezet címében „A képviselő, a képviselő-csoport, a kerületi küldött” szövegrész helyébe „A képviselő, a képviselő-csoport” szöveg lép.

(3) Hatályát veszti a Rendelet 1. melléklete A) GAZDASÁGI ÉS PÉNZÜGYI BIZOTTSÁG alcímének 17. pontja.

(4) A Rendelet 1. melléklete C) pontjának 12.) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[AZ EGYES ÁLLANDÓ BIZOTTSÁGOK RÉSZLETES FELADATKÖRE]

„C) EGÉSZSÉGÜGYI ÉS SZOCIÁLIS BIZOTTSÁG

12.) Elfogadja, illetve jóváhagyja – az alapító okiratok és az SZMSZ kivételével – a szociális, gyermekvédelmi, egészségügyi feladatot ellátó intézmények szabályzatait.”

(5) A Rendelet 1. melléklete E) pontjának 3.) alpontja helyébe a következő rendelkezés lép:

[AZ EGYES ÁLLANDÓ BIZOTTSÁGOK RÉSZLETES FELADATKÖRE]

„E) KULTURÁLIS ÉS SPORT BIZOTTSÁG

3.) Jóváhagyja a Corvin Művelődési Ház, valamint a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ éves munkatervét, egyéb szabályzatait és beszámolóit, az SZMSZ kivételével.”

Kovács Péter  
polgármester

Ancsin László  
jegyző

**Záradék:**

E rendelet 2017. év szeptember 26. napján kihirdetésre került.

Ancsin László  
jegyző

### **Általános indokolás**

A rendeletalkotás indoka, hogy szükségszerűvé vált szabályozni az SZMSZ-ben rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívása esetén az ülés anyagait hány nappal az ülés előtt kell a képviselők számára hozzáférhetővé tenni, továbbá a rendkívüli bizottsági ülésekre vonatkozó szabályokat, illetve ilyen esetben azt, hogy a meghívót, illetve az előterjesztéseket.

### **Részletes indokolás**

#### **1. §-hoz**

A korábbi szabályozást kiegészíti azzal, hogy rendkívüli képviselő-testületi ülés összehívása esetén az ülés anyagait 3 nappal az ülés előtt kell a képviselők számára hozzáférhetővé tenni.

#### **2. §-hoz**

Meghatározza a rendkívüli bizottsági ülések esetét, illetve ilyen esetben azt, hogy a meghívót, illetve az előterjesztéseket hány nappal az ülés előtt kell a bizottság tagjai számára kézbesíteni.

#### **3. §-hoz**

Pontosítja a jogszabályhely rendelkezését.

#### **4. §-hoz**

Hatályba léptető és vegyes rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Egy kevésbé fajsúlyos kérdésre térünk át. 5-sel jelzett:

NAPIREND:

6. „Fejlődő Kertváros – XVI. kerületi Településképi Arculati Kézikönyv” (TAK)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

Az előterjesztő a polgármester. Előterjesztőként azt hiszem, hogy talán mindent részletez az előterjesztés, és gondolom a mellékelt pdf-et is letöltötték és megvizsgálták tisztelt Képviselőtársaim. Ez abból is látszik, hogy máris módosító javaslat is érkezett hozzá. Kérdés van-e? Mizsei László képviselő Úrnak van kérdése! Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Akkor ezek szerint jól értelmezem azt, hogy ez egy vis list, ez egy kívánságlista, és semmi más? És nem kötelez semmire? Mert igen, ajánlás. Mert ezen kívül semmi hatálya nincs, tehát nem lehet számon kérni senkire? Mert hogyha ez így van, akkor ebben az esetben egy-két esettől eltekintve azért jó az anyag, de azért egy-két esetben kifejezetten – hogy mondjam – szóval sérelmezek benne. Olyan épületeket állítanak be benne a vége felé kívánatosnak, ami szerintem kifejezetten borzasztóak. De ez egy más kérdés. Tehát kérdés az az, hogy ugye akkor jól sejtem, hogy semmilyen kötelező hatálya nincs ennek a kerületi építkezésekre, ugye? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát annyiban, hogy iránymutatásként szolgál! De ez pont ennyit tartalmaz. Ez nem véletlenül van így. Ugye nyilván én értem a jogszabály alkotónak azt a szándékát, hogyha van, mondjuk egy falu, és annak van egy egységes megjelenési képe, azt szeretné megtartani. És ott szabályozzák, hogy ott milyen tetőhajlásszöggel, meg legyen-e tornác, vagy ne legyen. De egy városban, egy kerületben ez szerintem értelmezhetetlen, hogy egységes szabályokat írjunk elő, minden utcafrontra. Külön egyesével az utcákra, vagy valami. Éppen ezért nem kötelező jelleggel vannak ezek az ajánlások benne, jól látja Képviselő Úr! További kérdése van Mizsei, nem hozzászólás! Kérdés van-e még? Nincs! Hozzászólás! Mizsei Képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Az a helyzet, hogy polgármester Úrral szemben, én meg azt mondom, hogy igen is, a kerület 5 faluból épül föl, és az 5 falunak különböző igen jellegzetes, - úgymond – tájegységei vannak, amelyeknek az arcképe, mint olyan, az védendő és értéket képvisel, nem is kicsit, hanem nagyot. Tehát nagyon sokan azért költöztek oda, mert úgy néz ki az a környék, ahogy kinéz. És ezek hosszú távon védendőek. Na, már most, a törvényhozás szerencsétlensége az, hogy bedobták a gyeplőt az építkezések tekintetében a lovak közé, mert innentől, onnantól kezdve, hogy az a szabályozás jött ki, hogy csak bejelentési kötelezettségük van az építetőknek, márpedig és nem kell engedélyeztetni, például egy tervtanáccsal, hogy, hogy néz ki egy...

KOVÁCS PÉTER

300 m<sup>2</sup> alatt!

MIZSEI LÁSZLÓ

300 m<sup>2</sup> alatt olyan ronda dolgokat lehet építeni, hogy ihaj!

KOVÁCS PÉTER

Egyetértünk!

MIZSEI LÁSZLÓ

300 m<sup>2</sup> alatt építenek egy telekre három, vagyis két telekre három olyan házat, ami katasztrófa. És úgy hazavágja az utcaképet, hogy az ihaj! Az a helyzet, hogy ami a kerületben most zajlik, az egy borzalom, és az a baj, hogy ezt kellett volna tudni megállítani valamivel, és mivel ez semmiféle kötelezettséggel nem jár ez a tervezet, ez az ajánlás e tekintetből, nem látom túlzottan sok értelmét. Egy egészen jól összeszedett anyag, ami felsorolja, hogy milyen területek találhatóak a kerületben és hogy mihez kéne esetleg, hogyha netán-tán a szabály, a jogszabály is ezt lehetővé tenné, hogy alkalmazkodjanak, akik oda terveznek építeni házakat, de sajnos nem éri el a célját. Ez csak egy írott malaszt. Tehát erről most szavazhatunk, hogy ezt most elfogadjuk, vagy sem. Gyakorlatilag nem oszt, nem szoroz, sajnos.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Következő hozzászóló Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm Polgármester Úr. Nem tudom én ezt a módosító indítványomat indokolnám meg és ismertetném...

KOVÁCS PÉTER

Tessék parancsolni!

VARGA ILONA

...a testülettel. Hát én pontosan úgy vettem ezt az anyagot, elég komoly, szép anyag. De én ezt pontosan komolyan vettem, miután itt az volt írva a bevezetőben, az előterjesztésben, hogy októberben ennek alapján lesz kötelezően a helyi védelmi és településképi követelményekről egy rendeletalkotás. Tehát én úgy gondolom, hogy most ezt a, ennek az anyagnak olyan kell, hogy legyen, hogy ne kelljen módosítani, hogyha másmilyen rendeletet csinálunk mégis, vagy pedig egy tényleg alapja legyen egy, egy rendeletnek. Ha megengedi Polgármester Úr, felolvasom, amit írtam, mert nem vagyok annyira összeszedett most, hogy újból kitaláljam: A fenti tárgyú előt...:Hát a Fejlődő Kertváros – XVI. kerületi Településképi Arculati Kézikönyv” (TAK) más néven. Lánykori nevén. A fenti tárgyú előterjesztés mellékletét képező TAK anyagának véleményezése során a Budapesti Építészeti Kamara is felhívta a figyelmet arra, hogy a helyi védettség, örökségünk fejezet, csak védett épületeket említ és nem tér ki az esetlegesen területi védelmet igénylő különböző helyzetek, helyek szabályozására. Mivel a jelen alkalommal tárgyalt TAK alapozza meg az októberre

kötelezően elkészítendő helyi védelem-met és a településképi követelményeket megállapító rendeletet, szükségesnek látom, hogy a TAK kiegészítésre kerüljön. A Kertváros területén a védett házak mellett, elnézést, jelentős számban vannak településképileg jelentős, meghatározó stílusú épületek is. Az előterjesztéshez csatolva van BÉK véleményezése is, melyben javasolja, hogy ezen épületeknek a megjelenése és a közterületekhez való kapcsolata is kerüljön bele a TAK anyagába, majd a településképi követelmény rendszerben. Ezek alapján külön felhívom a figyelmet arra, hogy a kerület fő útjai lassan átalakulnak üzleti, vállalkozói területté, és számos lakóépület esetében történik funkcióváltás. A TAK-ban ezzel kapcsolatban csak a Torony Patika van megemlítve, mint jó példa, de sajnos számos rossz példát is be lehetne mutatni. Az M2 és a HÉV összekötésével a kerület arculatát meghatározó, régi HÉV-állomások épületei, vagy azok környezetei is szabályozás alá kellene, hogy essenek. Mindezek alapján kérem a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a TAK anyagába kerüljön bele, külön fejezetként a kerület fő útjain, településképileg meghatározó épületek, valamint a kialakuló, vállalkozói üzleti tevékenység folytán funkciót váltó épületek védelme. A portálok kialakításának szabályozása céljából. Megtárgyalásra és elfogadásra javaslom az alábbi határozatot: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy felkéri a Polgármestert, a Településképi Kézikönyv anyagának kiegészítésére. A kerület fő útjain lévő településképileg meghatározó épületeknek és azoknak a közterületekhez való kapcsolatának, szabályozásának bemutatásával. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Ilona! Nem támogatom a javaslatát, el is mondom miért. Ugye egy dolgot említ konkrétan, ugye a 2-es METRO Gödöllői HÉV összekötés projektet. Meg, ahhoz kapcsolódóan a HÉV állomás épületeket. Bizonyára nem ismeri a legújabb fejleményeket, annál is inkább, mert tegnap történt, de a bár, az előző megvalósíthatósági tanulmányban is, ugye a kerület jelentős részen, ugye kéregben haladna ez a vonat. METRO, tehát innentől kezdve magának az állomás épületnek a funkciója megszűnik. Tehát nem is fog előtte menni sín. Fölszabadulna egy terület, amit lehetne hasznosítani. De, hogyha ottmarad ez az épület, akkor nyilván nem lehet hasznosítani. Ráadásul, ugye a Nagycsicsi állomás környékén egy teljesen új, ez mondjuk már új, mert ez a Rákoskeresztúri szárnyvonal kialakítása miatt ott egy nagyobb beavatkozás lesz majd persze, hogyha majd megvalósul ez a dolog, talán még útba is lehet. A jelenlegi állomás épület. Sashalom állomáson meg nem lesz állomás sem. Tehát nemcsak a sín nem fog ott elmenni, de megálló sem lesz. Tehát ezek után ezeket az épületeket megtartani, meg védetté nyilvánítani én nem javaslom, őszintén szólva. A határozati javaslatát én meg nem tudom végrehajtani, én nem tudom, hogy a főépítész hogy tudja végrehajtani, tehát, hogy ki mondja meg, hogy mik a meghatározó épületek. Én azonnal belerakhatom ezt a mondatot, amit Ön mondott, de mi a meghatározó épület? Varga Ilona szeretne hozzászólni, parancsoljon!

#### VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Ezt csak plusz példaként említettem én a HÉV állomásokat, illetve a HÉV állomások környezetében lévő szintén, esetleg, több mint száz éves épületeket. Ami a, ami bennem, ami miatt ez a gondolat bennem felmerült az az, hogy meg kell nézni a Kerepesi utat, Rákosi utat, most már az Újszász utcánál is, egyre több

épületnél van funkcióváltás. A Torony Patika egy jó példa. Szépen megcsinálták. Fönt, azt hiszem, a György utcával srégen szemben ott van ilyen kis vegyesbolt, nagyon szép, hangulatosan megcsinálták. Tehát vannak ilyen, ilyen esetek is, de általában óriási összevisszaság van, és nem tükrözi, a főútjaink képe nem tükrözi a kerületünknek a kertvárosi jellegét. Nem tükrözi azt, hogy most aki itt átszalad rajta csak, az, az egy kertvárosra megy át, illetve mi, kertvárosiak is, néha kapkodjuk a fejünket olyan üzleti portálok készülnek. Tehát én úgy érzem, hogy ezt egy úgymond rendezési tervben jobban meg kellene fogalmazni. És ezt szabályoznunk kellene. Bocsánat, még egy gondolat,...

### KOVÁCS PÉTER

Igen!

### VARGA ILONA

...amit nem írtam bele, mert útközben jutott eszembe, hogy ne csak kötelezzük ezeket az ingatlan tulajdonosokat is, hanem esetleg akinél az, hogy visszaállítson egy több évtizedes, 100 éves épületet, és stílszerűen, és az egy plusz költséggel jár, lehessen például pályázni önkormányzati támogatást is, ha mi azt mondjuk, hogy ezt a régi épületet bizony úgy kell helyreállítani, nem védett épület, de utcaképileg mi elvárjuk, hogy ez illő módon legyen felújítva. Tehát ezt, ezzel a kérdéssel nekünk, ahol itt belül kertvárosra belül szép, igényes dolgok születnek, bizony, nemcsak szépnek, meg kertvárosnak kell lennünk, hanem annak is kell látszanunk. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Én azt gondolom, de majd Tóth Miklós főépítészt megkérem, hogy legyen, kedves fáradjon ide és akkor egy kicsit magyarázza el a képviselőknek, hogy milyen, mi a folyamata végül a HÉSZ-nek, tehát, hogy mit, miután kell elfogadni, és mi ennek a menetrendje. És hol, és mit lehet csinálni. De szerintem az a cél, amit Ilona mondott, hogy azok az épületek, amik még jelenleg megvannak, mert ugye arra nem gondoltunk, jól értem-e, hogy mondjuk a volt Nagycicce Patikának hívott, egyébként a helytörténészek szerint nem az, de mindegy, tehát a volt Nagycicce Patikának hívott épületet, mondjuk vissza kéne a semmiből állítani, mert, hogy régen az volt. Tehát erre nem gondolunk, ugye, Ilona? Nem! Tehát? A jelenleg még meglévő épületek átalakításánál ugye azt tudjuk csinálni, ha azt gondolja a Képviselő-testület, hogy az az épület az érték, és védendő, hogy akkor védetté tesszük magát az épületet. Ugye ennek nincsen akadálya. Főépítész Úrnak adnék szót, parancsoljon! Még a mikrofon nincs bekapcsolva! Mert, Ilona kikapcsolod? Köszönöm! Még egyszer Miklós, megnyomná a gombot? Mert még mindig nem! Most!

### TÓTH MIKLÓS

Az Arculati Kézikönyv az szemléletformáló eszköz. Tehát nem önkormányzati rendelet, nem keletkeztet építési jogokat. Az előterjesztésben leírt határidő, hogy az Arculati Kézikönyv megalapozza a Településképi Rendeletet, amely egy részében fog építési dolgokat eredeztetni egy részében nem. Ennek a határideje a Kormányrendelet szerint október 1. De a Kormányinfó oldalon megjelent ennek a módosítása, december 31. Azóta. Tehát van egy kis

időnk, hogy ezt feldolgozzuk. És az a Településképi Rendelet most nagyon egyszerűen arra fog választ adni, hogy milyen vá, milyen hogyan nézzen ki valami, az önkormányzati rendelettel jóváhagyott új, KVSZ, most már HÉSZ-nek fogják hívni, Helyi Építési Szabályzat, pedig arra fog választ adni, hogy hogyan. A Településképi rendelet-tervezetét egyébként a bizottság, Kerületfejlesztési Bizottság első körben véleményezte. Első olvasatban. Még én azt gondolom, hogy legalább kétszer fogja. Ami egy összegyűrt rendelet a Kormányrendelet szerint. Ami tartalmazza az eddig különálló önkormányzati rendeletben levő Településképi Véleményt, amihez a tervtanács kapcsolódik, tartalmazza a településképi bejelentési eljárásról szóló önkormányzati rendeletet, és tartalmazza a VÖT-öt, az önkormányzati támogatást, a kiemelt épületekre. És egészen másképp kell fölépíteni. Lesz még egy kötelezési eljárás, kötelezési eljárásról szóló rendelet része is a Településképi rendeletnek. Amit az Építész Kamara írt arról, hogy területi védelem, nem ezen gondolkoztunk, hogy legyen, vagy ne legyen területi védelem. Az egyedi védelem, az épületek egyedi védelme ugyanazt a célt szolgálja, mint a területi védelem, de akkor a területi védelemben minden ingatlanra be kéne jegyezni a Földhivatalnál a védettséget. Ami valószínű nem célszerű. Még így is nekem az a véleményem, hogy csökkenteni kellene a rendeletben majd a Településképi védett vagy Városképi jelentőségű létesítmények számát, mert be kell jegyezni a Földhivatalba. És ez elég sok, ez az egyik dolog, a másik, hogy a, e mellé majd ki kell dolgozni azt a módszert, és rögzíteni azt, hogy egyes épületeknek mely része az, ami védendő, mondjuk most csak az van beírva a KVSZ-be, hogy kerítés egy szakasza. Nem, azt pontosan dokumentálni kell, le kell fotózni, melyik szakasza, bejelölni, tehát ez még egy további munkát igényel, ennek a pontos rögzítése. Tehát meg lehet, és meg lesz, és meg is van az az önkormányzati rendelet, ami támogatja a régi homlokzati állagmegóvási visszaállításokat, vagy építéseket. Nem volt rá a költségvetésben eddig az utóbbi évben nem volt rá fedezet. A képviselő-testület bölcsessége, hogy erre mennyit fog adni. És milyen eljárással lehet ezt érvényesíteni. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Főépítész Úr! Igény sem volt arra, hogy legyen ilyen költségvetési keret, már a lakosok részéről, talán egy ember mondta nekem. Mizsei képviselő úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

#### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Polgármester Urat is és a Főépítész Urat kérném arra, hogy pontosítsanak, akkor ezek szerint rosszul értelmeztem a dolgot. Tehát ez az ajánlás, mint olyan, később alapja lesz egy rendeletnek, ami meghatározza majd, hogy? Nem! Akkor mégiscsak jól értelmeztem!

#### KOVÁCS PÉTER

Igen!

#### MIZSEI LÁSZLÓ

Ennek ellenére nagyon jó lenne egy ilyen kerületi rendelet, ami megmondja, hogy mit lehet, és mit nem lehet építeni, és maximálisan támogatom Ilonának a javaslatát. Annál is inkább, mert például szerintem totálisan tévút és borzalom az, ami a kerületben időnként történik, és nemcsak a lakóterületen belül, például a főútvonalak mellett, hogy ki volt az, aki a Csömöri

úton engedélyezte azt az Autó Alkatrész Bolt – nem is tudom, minek nevezzem – szerelőcsarnokot, hát nem tudom, én azt nagyon durva eszközökkel hajtanám végig meztelenül a izén, a kerületen, mert az egy borzalom ott. Tehát az, hogy oda lehetett rakni azt a hangárt, az egy nonszensz. És ha egy ilyen dolgok megtörténhetnek a kerületben, bocsánat, úgy csesszük szét a területnek a látképét, hogy az valami fantasztikus. Engedjük, mert nincs ráhatásunk. Tehát én maximálisan azt támogatnám, hogy legyen beleszólásunk abban, hogy a kerületben mi épülhet, mi nem épülhet. Viszont abban az esetben, hogyha bármiféle ráhatással lenne egyébként ez a Településarculati Kézikönyv arra, hogy később milyen szabályozás születik, abban a pillanatban javaslom, igen, most javaslom, hogy ezt első olvasatként tekintsük, most, hogy a későbbi eljárásban (későbbiekben? ) lehessen módosítókat beadni, hogy mit szeretnénk még belevenni. Mert, ha ennek bármiféle esélye is van, akkor igen, erre föl kell készülni. Én azt láttam, én arra gondoltam, hogy semmiféle relevanciája nincs annak, hogy bármit adok be hozzá. Ez egy anyag, és nem lesz kötelező senkinek. De ha bármiféle esélye van, ezek szerint, de halvány pici azért van...

### KOVÁCS PÉTER

Nincs!

### MIZSEI LÁSZLÓ

Nincs? Mindegy, azért én javaslom, hogy legyen ez egy első olvasat, még akkor is, hogyha nincs rá esély. Mert hogyha izét kell for..., szemléletet kell formálni, akkor abba szójunk már bele. Én sajnos most nem vettem a fáradságot, nagyon sok dolgot kiírtam, de nem írtam össze, de szerintem minden képviselőnek lenne egy-két olyan megjegyzése a kerülettel kapcsolatban, ami szerinte fontos. Mert itt egy csomó olyan ember van, aki a saját területét képviseli az ott élő embereknek az elképzelését képviseli. Én például baromira nem tudom elképzelni, hogy a HÉV-megálló, amik nagyon a részét képezik ennek a kerületnek a lát..., az arculatának, hogy azért tűnjenek el, mert akkor a helyét jobban lehetne hasznosítani. Nem, azok a HÉV-megállónak kell valami hasznosítási lehetőséget biztosítani. És nem eltüntetni őket. Ez a múltunk. Olyan sok dolog veszett el ebben a kerületben és veszik el, ami ebben a pillanatban is, amit védenünk kellene, amihez az emberek kapcsolódhatnak, ami miatt érdemes itt élni, hogy nem az van, hogy mindennap más lesz a környezetünk, és innentől kezdve már nincs mihez kapcsolódnunk, hogy ezt meg kéne állítani. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Ügyrendi javaslat érkezett arra, hogy ezt ma első olvasatban tárgyalja a képviselő-testület. Én nem javaslom, de aki ezzel egyetért, kérem, az igen gombjával ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 3 igen, 9 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

### H A T Á R O Z A T:

304/2017. (IX. 20.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (3 igen, 9 nem, 2 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:  
„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Fejlődő Kertváros – XVI. kerületi

Településképi Arculati Kézikönyv” tárgyú előterjesztést első olvasatban tárgyalja.

Határidő: 2017. szeptember 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-----

### KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Szatmáry László képviselő Úr! Parancsoljon!

### SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság több lépcsőben, több bizottsági ülés keretében tárgyalta az Arculati Településképi, Arculati Kézikönyvnek az elkészítését. Mely az első észrevételeink beépítése után újra megtekintettük, és így készült el a mai formájában elfogadható Arculati Kézikönyv. Amit az utolsó ülésünkön elfogadásra javasoltunk a Tisztelt Képviselő-testületnek. De fölmerült itt egy HÉV, meg összekötés, meg Sashalmi megálló, meg minden, evvel kapcsolatban most volt a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottságnak áthelyezett hatáskörben tárgyalja a bizottság, a Veres, a Kerepesi úti külvárosi, vasútvonalak, tehát a Körvasút sori, külvárosi vasútvonalon egy állomás készítését. Amellyel fölmerült ugye az a kérdés bennünk is rögtön, hogy akkor hol lesz a megállóhely, a, ha össze lesz kötve a, a, a HÉV és a METRO. És természetesen akkor itt lesz egy, hogy akkor át is tudjanak szállni. Tehát akkor nem biztos, hogy Nagyiccn, mert lehet, hogy ott is lesz, - én ezt nem tudom- ezt a továbbiakat, de itt is elkészítettük az észrevételeinket. Elég hosszan tárgyalta a bizottság, hogy, hogy legyen ez itt ez kialakítva. A fej..., a további vasútvonal, ez már korábban fölmerült, mert nagyon régen, sok évvel ezelőtt már korábban nyilatkoztak erről, hogy ez előbb-utóbb elkészül. Első részben találkoztunk ezzel a történettel talán az Újpalota Parkvárosnak a közlekedésfejlesztési koncepciójával már sok évvel ezelőtt, ahol már úgy írták a közlekedési koncepciót, amit majd beépít a XV. kerület, hogy használni fogják ezt a vasútvonalat, és oda buszjáratot indítanak majd a Szentmihályi állomásra. Tehát a Szentmihályi állomás is egyszer majd valószínűsíthetően elkészül, és valahol, Zuglóban a külső részen lesz a következő állomás. Tehát, hogy csak hogy, lássuk, hogy tisztán, hogy elég komoly fejlesztések várhatóak. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő Úr! További hozzászólási igény, de van, Varga Ilona, parancsoljon Képviselő Asszony!

### VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Én azt, arra nyomtam az előbb gombot, hogy, hogy mint tervezetet tárgyaljuk ezt, miután ezt ugye nem fogadta el a testület, ezért én szeretném mondani, hogy én magát ezt az anyagot nagyon jónak, nagyon hasznosnak látom. Pontosan ezért, és elég komolyan is vettem. Pontosan ezért is adtam be hozzá módosító indítványt,

hogy még teljesebb legyen. Azt, hogy most nem fogadom el, tartózkodni fogok, annak az lesz az egyetlen oka, hogy szükségesnek látom, hogy minél teljesebb legyen ez az anyag. És ezt a részt például én személy szerint hiányolom belőle. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Határozathozatal következik. Először Varga Ilona Képviselő Asszony módosító javaslatát teszem föl szavazásra, melyet fölolvassok: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy felkéri a Polgármestert, a Településképi Kézikönyv anyagának kiegészítésére, a Kerület fő útjain levő, Településképileg meghatározó épületeknek és azoknak a közterekhez való kapcsolatának szabályozásának a bemutatásával. Határidő azonnal. Felelős: Kovács Péter Polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 2 igen, 5 nem, 7 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

### H A T Á R O Z A T:

305/2017. (IX. 20.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (2 igen, 5 nem, 7 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**: „Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy felkéri a Polgármestert a Településképi Kézikönyv anyagának kiegészítésére, a kerület főútjain levő, településképileg meghatározó épületeknek és azoknak a közterekhez való kapcsolatának szabályozásának a bemutatásával.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Péter polgármester

-.---.---.--.

### KOVÁCS PÉTER

Így akkor az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta ezt a határozati javaslatot.

### H A T Á R O Z A T:

306/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Fejlődő Kertváros – XVI. Kerület Településképi Arculati Kézikönyv” dokumentumát elfogadja.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

-.---.---.--.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 7-es, bocsánat, 6-sal jelzett:

NAPIREND:

7. „Egészséges Budapest Program” – a kerületi szakrendelő bővítése Településrendezési eszköz (KVSZ módosítás) partnerségi egyeztetés során beérkezett vélemények ismertetése

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Vajda Képviselő Úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Bocsánat, csak elbeszélgettem az előző napirendi pont kapcsán. Egy kérdésem lett volna ennek kapcsán, hogy a szeptember 7-ei Lakossági Fórumon, amit említ az anyag, hány érdeklődő jelent meg? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Megkérdezzük a Főépítést, hányan jöttek el? 4-5-9-10-en, kb. ezt jelzi itt nekem. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen nincsen. Határozathozatal következik! Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

307/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az "Egészséges Budapest Program" keretén belül a szakrendelő bővítésének megvalósításához szükséges településrendezési eszköz készítése során a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 42/A. §-a alapján megállapítja, hogy a partnerségi egyeztetés során észrevétel nem érkezett, így a partnerségi egyeztetést lezártnak tekinti.

Határidő: 2017. szeptember 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.---.---.--.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 7-sel jelzett:

- NAPIREND: 8. Javaslat közfeladatellátási szerződés hosszabbítására a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezettel  
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin alpolgármester úr. Parancsoljon Alpolgármester Úr! Jelzi, hogy nincsen hozzáfűznivalója. Kérdezem van-e kérdés? Ilyen nincs. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

308/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 134/2013. (IV. 17.) Kt. számú határozat alapján a 103024 helyrajzi számú, természetben 1163 Budapest Veres Péter út 27. szám alatti ingatlan 810/860-ad tulajdoni hányadát illetően a Magyar Vöröskereszt Budapest Fővárosi Szervezettel kötött közfeladatellátási szerződés idejét - az előterjesztés 5. számú melléklete szerint - további két évvel meghosszabbítja, továbbá a szerződés 5-7. pontjait ugyanezen 5. számú melléklet szerint módosítja.

Felkéri a polgármestert az előterjesztés 5. számú mellékletét képező szerződésmódosítás aláírására.

Határidő: 2017. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik eredetileg 9-sel jelzett:

- NAPIREND: 9. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat sportfejlesztési terve a kerületi testnevelési és sportfeladatokról, illetve fejlesztési célkitűzésekről 2018-2022  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

### KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő a Polgármester. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy alapvetően a korábban életben levő koncepciónk fő célkitűzései nem változtak. Továbbra is azt szeretnénk, hogyha minél sportosabb lenne a kerület, és minél több, főleg gyermek mozogna a XVI. kerületben. Amiben jelentős változás van, ez két dolog. Az egyik ugye az iskoláknak a Tankerülethez való kerülésével, korlátozottak a lehetőségeink az iskolákban történő testmozgással kapcsolatos dolgokra, itt együttműködési kényszerünk van. A Tankerület jelezte, hogy természetesen együtt kíván működni az önkormányzattal ezekben a kérdésekben. Javaslatot is szóban megfogalmazott. De azok olyan javaslatok voltak, amely nem a koncepciót érinti, hanem majd az együttműködés részleteire terjedne ki. Ilyen például, hogy akkor, ha egyetértünk majd azzal, hogy nyitva legyen az iskola udvar, akkor vélhetően annak a nyitva tartását, hogyan és ki fogja majd felügyelni. De ez még nem a koncepciónak a része. A másik fontos változás, ugye az egy sportfinanszírozási kérdés. Itt, hogyha figyelmesen olvasták az anyagot, akkor kiderülhetett, hogy itt egy jelentős előrelépést javaslok én majd 2018-tól a sportfinanszírozásban. A jelenlegi körülbelül, na, mindegy, a jelenlegi sporttámogatás, mármint amit a sport egyesületek kapnak, ennek a támogatási része, egy ilyen 5-6-8-szorosára fog emelkedni, én véleményem szerint. De hát ez majd a tényleges számok függvényében van. Elküldtük a kerületi hát, ha lehet így fogalmazni, kiemelt sportegyesületek számára véleményezésre az anyagot, amennyire én tudom, a Kerületi Vívó Sportegyesület fogalmazott meg írásban véleményt ezzel kapcsolatban. Akik támogatják és fölvetettek egy kérdést, illetve egy javaslatot. Többet is, de talán a legfontosabb, vagy javaslatuk az, és ez alapján ennek a koncepciónak egy mondatát módosítanám is, mely arról szól, hogy ne csak bevételi pénztárbizonylattal lehessen igazolni majd a sportolók szülői által befizetett tagdíjat, hanem banki átutalással is, mert nekik ez nyilván egyszerűbb. Úgyhogy én ezt majd javaslom. Sőt, most már mondom is, hogy akkor az lenne majd a javaslat, hogy a bevételi pénztárbizonylat, vagy vele hasonlóan ellenőrizhető bármilyen eszközzel. Ezek után kérdezem van-e kérdés? Varga Ilonának van kérdése, parancsoljon Képviselő Asszony!

### VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Én itt tanulmányoztam a jogi környezetet, úgymond. A Sport Törvényt is igyekeztem átnézni, legalábbis ami az önkormányzatra vonatkozott. És ott van egy olyan pont, most lehet, hogy hirtelen nem fogom megtalálni, ami arra vonatkozik, hogy az önkormányzatok a sport fejlesztésekhez, a sport tevékenységekhez pályázat útján, pénzt igényelhetnek támogatásként. Az a kérdésem, hogy a műfüves futballpályákon kívül, milyen beruházásokra pályáztunk mi? Milyen beruházásoknál pályáztunk mi még, állami támogatásra? Tekintettel arra, hogy például most felújítottuk a, jaj, mondani akartam, hirtelen, ...

### KOVÁCS PÉTER

Sashalmi Tanoda!

### VARGA ILONA

Sashalmi Tanodának, igen, elég nagy költséggel a tornatermét is...

KOVÁCS PÉTER

Hát inkább bővítettük duplájára!

VARGA ILONA

Hát igen! Bővítettük, igen, az még szebb volt, még jobb volt!

KOVÁCS PÉTER

Hát ez az igazság!

VARGA ILONA

És a Klebelsberg Központ az, ha jól emlékszem összességében 20.000.000.- Ft-tal támogatta, de lehet, hogy csak rosszul emlékszem. Szóval nem lehetett volna itt egy kicsikét azért az állami, az állam adta lehetőségekhez jobban odanyúlni? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Ugye szeretnénk azért még állami pénzt szerezni sportfejlesztéshez. Ugye egyrészt a Birkózó és Vívó Csarnok kialakításához is kaptunk, államtól pénzt, másrészt szeretnénk kézilabda méretű sportpályát is, fedett sportpályát is építeni, amit szintén állami, TAO pénzből szeretnénk. Most legutóbb, és ez majd a polgármesteri beszámoló kiegészítése lett volna. A minap kaptam hírt arról, hogy végül is sikeres volt a BVSC-nek az a pályázata, az, amelyik a Táncsics Általános Iskola sportudvarán levő aszfaltos pálya fölüjútása és bővítésére van. Tehát ez is például állami pénz, tehát nemcsak a műfüves pályák vannak, hanem ezen kívül ez is. Nyilván a Tankerület felelősségi körében került iskoláknál, ugye nekik lehet, hogy más a prioritásuk, mint az önkormányzatnak. Például mondjuk egyeztetve a Tankerülettel, ők a felújítás, iskola felújításba is bele akarnak fogni jövőre. És ők a, ugye mi a Móra Ferenc Általános Iskolát szeretnénk, ők a Szent-Györgyi Albert Általános Iskolának, a Csömöri 142-jét szeretnénk. Tehát ott is lehet más a prioritás. Tehát nyilván az ő döntésük, hogy ők mit szeretnének. Persze mind a két épületre ráfér a felújítás. Ha mind a kettő sikerülne, annál jobb lesz. Tehát én azt gondolom, hogy nem nagyon elvárható az, hogyha egy januárban létrejövő szervezet már olyan tervekkel rendelkezzen, amivel már a májustól építkezne, meg koncepcióval, de már ők készülnek már a jövő évre, és ahhoz tartó koncepcióhoz. Közben látom, hogy több egyesület is írt hozzászólást, de akkor ezt majd el fogom olvasni, vagy ismertetésként ki van osztva mindenkinek. Szász József a következő hozzászóló, parancsoljon Képviselő Úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm! Ja, még kérdéskör, vagy??

KOVÁCS PÉTER

Kérdéskörnél tartunk!

SZÁSZ JÓZSEF

Tehát én csak, még kiegészíteném a Polgármester Úr válaszát!

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Hogyha visszaemlékszik kedves Ilona, illetve a képviselő-testület, hogy ugye pályáztunk a köztéri fitness parkok támogatására. Ennek, ha minden igaz, az idén végre ez megvalósul. Tehát még ez egy plusz beruházás. Akkor ugye vannak olyan szintén TAO-s, de nemcsak műfüves sportpályákra vonatkozó egyéb kezdeményezések is, hogyha visszaemlékszik Ilona, akkor a Jókaiiban ugye a Ziccer Kosárlabda Suli fel... kezdeményezésére, ugye a tornatermet újíttottuk föl. Hát, és nem utolsó sorban elég nagy összegű támogatást kaptunk a kerékpárút továbbfejlesztésére, ami most így hirtelen, még azon kívül, amit Polgármester Úr említett, eszembe jut. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mizsei László a következő kérdező, parancsoljon Képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Itt a kerületi egyesületeknek a javaslataival kapcsolatban, itt a Kertvárosi Vívó SE-nek Polgármester Úr már említette az egyik javaslatát, hogy tagdíjak alapján ez a banki átutalás stb. De itt fölmerült egy olyan kérdés is, hogy ne csak egyéneket lehessen, fiatal sportegyesületek ösztöndíj programban – hogy is hívják – támogatni, hanem egész csapatokat is. Akkor ezek szerint nem támogatja? Mert ez érdekes lenne, hogy ez a nem sok...

KOVÁCS PÉTER

Az ugye egy másik rendeletünkhöz írt vélemény, nem a sportkonceptió. Ugye arról van egy külön rendeletünk. Amibe régóta vita van, a vívók, illetve az önkormányzat illetékesei között, hogy most mi számít csapatsportnak, mi számít egyéni sportnak. Erre utalnak ők ebben, de az nem ehhez a koncepcióhoz szólt, azért nem is ismertettem.

MIZSEI LÁSZLÓ

Értem. Ez csak azért érdekes, mert azért végül is valahol találkozik ez a sporttámogatási rendszerünkkel? De...

KOVÁCS PÉTER

Igen, de azt majd a rendeletnél úgyis.... Most még egy koncepciónál tartunk, ezután ugye a rendeletünket nyilván fölül kell majd vizsgálni, ez egy következő lépcső!

MIZSEI LÁSZLÓ

Értem. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hozzászólások, vélemények, javaslatok. Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Most szeretném indokolni azt, hogy amikor Mizsei képviselő társam azt kérte, hogy ezt első olvasatba tárgyaljuk, akkor én szintén, akkor igennel szavaztam erre. Az a gondom, hogy nálam, nekem úgy tűnik, hogy a jogi hivatkozások nem, nem helytállóak már. Ugyanis itt a sporttörvényre hivatkoznak, itt végigolvastam a sporttörvényt, ami ugye előírja nekünk, hogy az általános iskolákba a sportról gondoskodjunk. Na, most ez, ez már nem így van. Tehát mi most már nem vagyunk fenntartói az iskolá..., az általános iskoláinknak.

KOVÁCS PÉTER

De a törvény még így szól!

VARGA ILONA

Na, de pontosan ezt szeretném mondani, hogy itt ütközés van, mert itt mi azt tudjuk tenni, amit nekünk a, a KLIK adott esetben megenged. Tehát ez a törvény így szól, ugyanakkor ugye hivatkozik ez az előterjesztés arra is, hogy a Köznevelési törvényben előírt feladatainkat. Na, most én, megmondom őszintén, lehet, hogy nem alaposan, én átnéztem a Köznevelési Törvényt, hogy a jelenleg érvényes köznevelési törvényben milyen kötelezettségünk van nekünk a sporttal kapcsolatban, és bizony nem találtam. Az önkormányzati törvényben van valószínű, valóban van egyedül az, hogy az Ifjúság és a sporttal kell foglalkozni kötelezően az önkormányzatnak, de az ifjúsággal, és a sporttal is lehet iskolai időn túl is. Tehát én nem vagyok semmi jónak az elrontója, tehát én nagyon örülök annak, hogy tornatermeket újítunk fel, és az iskolai sportot minden erőnkkel támogatjuk, nagyon helyeslem, de az a véleményem, hogy mielőtt egy ilyen több évre szóló, nagyobb időszakra vonatkozó koncepciót elfogadnánk, legalább nézzük meg, hogy a jogi környezethez mennyire tudjuk illeszteni. Ez már ez a jogi környezet. Ez már nem azt, pontosabban a mi koncepciónk már nem erre a jogi környezetre épült, hanem egy régi, jól bevált módszerre, ami alapján mi szeretnénk folytatni, amit én is helyeslek. Tehát javaslom, hogy itt nézzük át azt, hogy mi is a mi feladatunk, és ahhoz próbáljuk igazítani. És esetleg essen szó egy ilyen koncepcióban arról is, hogy a KLIK-kel erre a négy évre, milyen koncepcionális megállapodást tudunk kötni a sporttal kapcsolatban. Mert például ebből ez teljesen hiányzik. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nem értünk egyet. Főleg a jogi helyzet értelmezésében. Ugye a sportról szóló törvény kötelezettségeket ír elő. Lehetőségekről szól. Ugye, hogyha a kötelezettségeink már nincsenek meg, de lehetőségeink még megvannak, az nem zárja ki azt, hogy ne tehessünk ilyet. Tehát én, Te is ezt mondtad Ilona, hogy te támogatod a tornaterem felújításokat, meg bővítéseket. Na, hát akkor ez van a koncepcióban, hogy ezt a jövőben is szeretnénk folytatni, ahol lehetőség van. Ez nem zárja ki, tehát a törvény nem tiltotta meg, hogy mi ilyet csináljunk. Ez nekünk továbbra is szabad lehetőségünk. Ugye a koncepcióban benne van, pont a Tankerülettel való együttműködés. Ugye a Tankerülettel való együttműködésnek rengeteg formája van, és ráadásul, mivel együttműködés, ezért két dolgon áll. Tehát én bátoritan

voltam abban, hogy beleírjak egy olyat, hogy nekünk kötelező megállapodást kötni, és mi van, ha a Tankerület nem akar? Beleírunk a koncepcióba egy olyan dolgot, hogy nekünk együtt kell működni, és akkor majd nem tudjuk majd végrehajtani a koncepciót, mert nem mi nem akarjuk, hanem mondjuk a Tankerület. Én nem tudom, hogy akar-e vagy sem, illetve hát a szóbeli tájékoztatás alapján mindenben szeretnének együttműködni, de hogy ennek konkrét formája hogyan valósul meg, hogy erről megállapodást, szerződést, vagy bármit kössünk, én ezt nem tartom logikusnak, hogy belekerüljön ebbe. De hát nyilván, ha lesz módosító javaslat, akkor, akkor fogok róla szavaztatni. Kovács Raymund képviselő úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

### KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Először itt a Mizsei Úrra reagálnék, ami itt a Vívőkör részéről érkezett észrevétel, hogy ez annyiban érinti a sportkonceptiót, hogy itt is nevesítve van a támogatási rendeletünk, hogy létezik egy ilyen, és működik. És ezzel kapcsolatban nemcsak az ő problémájuk, de valóban az ő problémájuk is, hogy bizonyos csapat eredményeket, amik nem klasszikus csapatot, tehát nem egy labdarúgó csapat, vagy, vagy jégkorong csapat, vagy kosárlabda csapat, de mondjuk, akár egy páros pingpongban elért eredményt, azt nem számítunk be, nem értékeljük eredményként. Ugyanígy a vívóknál is, tehát nem az a klasszikus csapatverseny, mert külön-külön vívnak, csak az eredmény számít össze. És nyilván van még egy sor ilyen sportág, ugye atlétika, úszás, ahol vannak váltóversenyek. És én is azt gondolom, hogy ugyanolyan büszkék vagyunk egy 4 x 100-as úszóváltóra, mint, mint egy sima 100, 100-as úszóra is. Tehát ugyanolyan dicsőséget szerez, ugyanolyan eredményt kell produkálnia, nem az történik, hogy, hogy kevesebbet kell úsznia, hanem, tehát ugyanazt a teljesítményt kell nyújtania, és valóban itt egy kicsit anomália van. Nemcsak a mi, tehát a mi rendeletünkben is, tehát mi analóg vesszük az olimpiai sportágak támogatását, tehát csak annyi különbséggel, hogy mi teljesen, ha jól tudom annuláljuk ezeket az eredményeket. Tehát egy egyéni kajakos az kap, aki párosban nyer, az az eredmény nem számít bele az ő támogatásába. Tehát ez, ezt én is megragadnám rá az alkalmat, hogy erre fölhívjam a figyelmet, hogy lehetőségként szerintem is bele kéne tenni a rendeletbe, más kérdés az, hogy adott esetben nem adunk egy eredmény után olyan mértékű támogatást, mert ugye minden csak adható. Tehát a bizottság mondjuk, tudja mérlegelni, hogy, hogy ezt hogy veszi, de most, momentán egyáltalán nem veheti számításba a bizottság. Ami a sportkonceptiót érinti, gondolom nemcsak én vagyok vele egyedül, akinek vannak benne hiányérzetei. Lehetett volna benne más téma is, lehetett volna benne elemzés. Én néztem több sportkonceptiót, azt gondolom, hogy ez tényleg települése válogatja. Direkt megnéztem az Angyalföldnek a sportkonceptióját, ahol ugye azért sok olimpiai bajnok sportol. Sokkal kisebb terjedelmű és kevésbé körültekintő és részletes, tehát azt gondolom, hogy maga ez a sportkonceptió ilyen tartalommal elfogadható. Tehát, dicséret érte. Nyilván, hogyha ezt más készíti, akkor mást, területet emel ki jobban, de szerintem ez abszolút alapos és igazából nem az számít, hogy mi van a koncepcióban, hanem az, hogy mi fog belőle megvalósulni. És akkor én 2-3 témát mondanék, ami nem szerepel benne, de azt gondolom, hogy a támogatásoknál ezt értékelni kéne. Egyrészt, azt soha nem rejtettem véka alá, most is elmondom, hogy szerintem az nem előrelépés, hogyha az egyesületek kapják meg az ingatlanokat üzemeltetésre, a kerületben mindenfajta megoldás van. El lehet menni, meg lehet nézni, hogy melyik, hogyan néz ki.

Tehát szerintem teljesen egyértelmű, hogy melyik a legjobb működtetési forma. Amit fontosnak tartanék kiemelni és egy nagy probléma, hogy el kell különítenünk a versenysportot és a szabadidő sportot. De ezt még egyesületen belül is, hiszen nagyon sok vívó van, birkózó, labdarúgó, kézilabdázó, aki nem azért jár sportolni, mert versenysport vagy élsportoló szeretne lenni, hanem azért, hogy mozogjon, azért viszi el a szülő, tehát nem is igényli a szülő azt, hogy ő versenyekre járjon. Nyilván, hogyha olyan tehetséges, akkor igen. De, ahogy a későbbiekben sem vállalja azt, hogy amikor már mondjuk, eredményesebb lehetne, akkor heti 4-5 edzést vállaljon, hanem megelégszik a heti két edzéssel. Tehát őket el kéne valahogy különíteni, hogy kik azok, akik valóban versenysporttal foglalkoznak, és az ő támogatásukat, illetőleg mindazoknak a gyerekeknek a támogatását, akik igazából csak a szabadidő hasznos eltöltése miatt sportolnak. És vagy kevésbé tehetségesek, vagy egyébként sincs szándékukba, hogy ők, hogy ők komolyabban sportoljanak. Tehát őket nem kéne szerintem egy kalap alá venni. Illetve azt is nagy hiányosságnak látom, hogy nem lehet ugyanazzal a mércével mérni a különböző sportágakat. Nyilván a labdarúgásban, nem nagyon leszünk se európa bajnokok, belátható időn belül, se világbajnokok. Tehát bármilyen vérmes, reményeink vannak, tehát ugye az elmúlt 30 év tapasztalata az, hogy örüljünk, hogyha eljutunk odáig. De más sportágakban, atlétikában, vívásban, birkózásban, sokkal nagyobb esély van erre, hogy ezeket meg, megszerezzük, és a gyerekek ebben a fiatal korosztályban már részt vesznek Európa Bajnokságokon, világversenyeken. Utaznak világkupákra, tehát egész más a támogatási igényük, mint mondjuk egy labdarúgó csapatnak, kerületi labdarúgó csapatnak. Tehát egész más versenyeken vesznek részt, és egész más menedzselésre van szükségük, hogy ott jó eredményeket érjenek el. Ezt most nem akarnám hosszabban, de nagyon érdekes történetek vannak ezzel kapcsolatban, hogy mi mindent kell megtanulni, hogy valaki előrébb kerüljön a világranglistán. És teljesen legális dolgokról van szó. Tehát ezt, ezt mindenki figyelmébe ajánlanám, hogy ezt elkülöníteném, és ilyen szempontból a, ezt nem tartom ebben a formában jó döntésnek, vagy jó elképzelésnek, hogy automatikusan az igazolt versenyzők befizetése, befizetését megduplázzuk. Tehát ez egy ötletnek lehet, hogy jó, de összességében szerintem ez egy, egy életveszély és ma már a sportban nincs ilyen, hogy valakinek csak cimkézetlenül odaadunk támogatást. Azért, mert ott a szülők ennyi pénzt befizetnek. Tehát nincs összefüggés a sportolók által előállított eredmény, meg a szülői befizetés között. Tehát azért ezt én mindenképpen mérlegelném, hogy az adott sportág milyen eredményességgel működik. Tehát és tehát a TAO pénzeknél sincsen, hogy valaki kap X millió forintot, és arra költi, amire akarja. Tételelesen megvan, hogy mire kaphatnak támogatás, mekkora összeggel számolhatnak el. Meg van, hogy milyen értékű sporteszközöket vásárolhatnak benne, tehát azt, azt attól óva inténék bárkit is, és már hallottam hangokat itt, kerületi sportegyesületek környékén, hogy akkor most itt megnyílt a vidámpark, és ömleni fog a pénz, csak gyerekeket kell szerezni, meg igazolást hozzá. Tehát ez, ez, ez egy, ez egy életveszélyes dolog. Tehát ezt nagyon nem ajánlanám senkinek. Mindenképpen eredményességet, figyelembe kéne vennünk. És nemcsak a bevételeket kéne fehéritenünk, pénztárbizonylattal, hanem a kiadásokat is. Tehát, hogy ezeket a pénzeket mire fogják költeni. Tehát én ezt nagyon javasolnám mindenkinek, hogy ezt ezerszer gondolja át, hogy, hogy csak befizetés alapján odaborítunk egy csomó pénzt. Volt már erre példa az önkormányzat történetében. Hirtelen megduplázódtak az igazolt gyerekek létszámai. Ugyanazok a kézilabda csapatok elindultak szivacskezilabdában, ami más sportágnak számított, más igazolásnak, tehát rögtön duplikációk lettek és a fele a gyerekeknek

nem is volt az egyesület környékén. Egy örökös vita volt belőle, hogy ki az, aki ott van, ki az, aki nincs ott. Nem lehetett ellenőrizni. Tehát ez, ezt egy ötletként, mint annak a mérését, hogy mekkora tevékenysége folyik egy sportegyesületnek, jónak tartom, de, de a támogatás nem teljesen ehhez kötném. Tehát mindenképpen cizellálnám. És akkor végezetül tényleg azt mondom, hogy szerintem így el lehet fogadni a sportkonceptiót, mert nyilván egy csomó dolog van benne, egy csomó dolog nincs benne, nincs különösebben jelentősége. Szerintem így, ahogy van, elfogadható. Köszönöm.

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a véleményét Képviselő Úr! Azzal egyetérték, hogy a versenysport és a szabadidő sportot meg kell különböztetni. Ennek mélységében én nem mennék bele. Én azt gondolom, hogy nekünk, mint kerületi önkormányzatnak az elsődleges célunk talán az lehetne, hogy minél több gyermek sportoljon. Tehát szabadidős mozgást, tevékenységet végezzen. Ugye ahhoz, hogy, hogy a gyerek eljusson odáig, hogy sportoljon, az egy csomó mindennek együtt kell állnia. Az egyik, hogy legyen hova mennie. Ebbe talán azért nem panaszkodhatunk. Persze mindig vannak újabb ötletek, nekem is vannak például kézilabda pálya méretű csarnok, de volt itt már jégcsarnoknak ötlete, meg egy csomó minden. Tehát nyilván vannak még olyan, - mit tudom én -salakmotor pálya sincsen például a XVI. kerületben. Meg nem tudom, tehát rengeteg olyan lehetőség nincsen, amit egyébként sportolnak, meg vadvízi evezést sem lehet a Szilas-patakon végrehajtani. De ebben mondom, szerintem nem állunk rosszul. Ugye a második lehetőség, ami ahhoz kell, hogy a gyerek el tudjon menni, sportolni, az az, hogy legyen valamiféle affinitása a szülőnek, érdekes módon, a szülőnek, hogy eljuttassa oda a gyereket. Ebből az következik, hogy az a hely, ahova el lehet menni, ott, azon a helyen kapjon valamit. Ugye mit kap? Legalább egy edzőt, aki valamilyen szinten foglalkozik vele, vagy valamilyen színvonalú sportlétesítményt. Nem lehetetlen, hogy igaza van képviselő Úrnak abban, hogy a sport egyesületek által korábban üzemeltetett pályák, -én kifejezetten az MLTC pályát mondanám itt egy példaként, - ami talán egy rossz példa, hogy nem annyira volt elvárt, - vagy hogy mondjam – elvárt volt, - de nem annyira sikerült megvalósítaniuk a tisztságot és a rendet, amit én elvárnék, de amit én az összes többi pályán, például a vívóknál meg a birkózóknál, ami ugye a legújabb és erre akarjuk fölfűzni az összes rendszert, ez én úgy látom, hogy ott rend van. Tehát nincsen ezzel probléma. Nyilván itt még két sportpályával kell még előrelépünk, ugye az IKARUS és az ATC-nek a tenisz pályáival kell, ami önkormányzati tulajdonú sportlétesítmény. Én ebben nem értünk egyet, én ezt rögzítem, de ettől függetlenül én javasolom ezt a, ezt a fajta koncepciót. A legnehezebb dolog, ebbe teljesen egyetérték képviselő úrral, ez az 1.- Ft-hoz, 1.- Ft-ot adunk. És hogyan és mint? Ezen én is sokat gondolkodtam. Ugye nagyon sokat próbálkoztunk mi már különböző finanszírozási módokkal. Mindenhol a legnagyobb probléma az volt, hogy hogyan lát bele az önkormányzat az egyesületnek a működésébe, egyáltalán hajlandó-e az egyesület, hogy belelásson az önkormányzat az ő kártyáiba, illetve, hogy, illetve hogy az a pénz, amit adunk, azt ténylegesen arra költődjön el, amire adjuk. Ugye vannak kiemelt csapatsportágak ma, Magyarországon. 5 vagy talán most már a röplabda 6. lesz, ahol van ez a TAO támogatás. Ugye ott pontosan leszabályozzák, hogy mire lehet költeni, és elég érdekes módon talán mi is pont ugyanarra tudtuk volna adni, tehát versenyeztetés, bírói költségek, utazás, vagy nem tudom micsoda. Amivel ez a támogatás több lehet, az talán az edzőknek a bérének a

valamiféle kifehéritése. Hogy hogyan adjuk oda, ugye ez tényleg nehéz, és valóban már egy csomó helyen fölmerült, hogy ugye leleményes a magyar ember, hogy, hogy játssza ki ezt a dolgot. Éppen ezért ennek a szabálynak, mint fő szabálynak az elfogadása után én fölkérem a Kulturális és Sportbizottságot, hogy részletekben menően dolgozzon ki egy szabályzatot, hogy ez a jövőben hogy legyen? Mi alapján, és mi módon legyen. Például hallottam már ilyet, például Tankerületi vélemény volt, hogy ők nem látják azt biztosítva, hogyha 1.- Ft-hoz, 1.- Ft-ot ad az önkormányzat, akkor miért ne emelné meg a sportegyesület a tagdíjat, mondjuk a duplájára vagy a háromszorosára. Hát én, ha én lennék szülő és mondjuk fizetnék 10.000.- Ft-ot a gyerek után havonta, mondjuk, hogy atlétikát sportoljon, nem biztos, hogy akarnék 30.000-et fizetni érte, még akkor is, ha az egyesület azt mondaná, hogy az olyan marha jó lenne. Tehát nyilván ennek van valami piacsabályozó szempontja is. Ettől függetlenül el lehet gondolkodni azon, hogy maximáljuk a havi gyerek után járó pénzt. Valamilyen összegben, és akkor máris megoldódik ez a probléma. Ugye volt kérdés egyesületi vezetők mondták nekem, hogy oké, oké, de nem mindenki igazolt sportoló. Amit képviselő úr mondott. Ugye sokan lejárnak csak úgy. Most itt két dolgot lehet választani, vagy igazolt sportolóvá tesszük. Ami abból a szempontból előnyös, hogy a sportoláshoz, sport orvosi vizsgálatra is szükség van, ami meg azért nem árt, még akkor is, amikor, amikor csak hetente kétszer jár le mondjuk futni, vagy súlyt emelni vagy birkózni, vagy nem tudom micsodát a gyerek. Nem árt, hogyha azért néha, mondjuk, fél évente látja egy orvos, nehogy véletlenül valami baj legyen. A másik lehetőség, hogy ő utána nem kapnak támogatást. Ugye ezt majd nyilván az egyesületek eldöntik, vagy, vagy illetve a bizottság majd eldönti, mert az egyesületek véleményét ebbe külön ki fogjuk kérni. Ezzel együtt én, én azt gondolom, hogy a kerületi sport támogatásának egy jelentős előrelépése az mindenképpen fontos, tehát, hogy többet költünk erre. Az eredményesség az egy nehéz kérdés Képviselő Úr! Tehát, a mert valahogy az én koncepciómmal egy kicsit, kicsit – hogy mondjam – oké, nyissunk egy ilyen kört is, tehát rakjunk bele eredményességet, ugye van is most is a kiemelt sportolóknak a támogatása, vagy van benne az, hogy a „Jó tanuló, jó sportoló!”, de hogyha csak a, arra megyünk el, hogy az eredmény után adjuk az egyesületnek, ugye akkor pont a focistákkal vagyunk bajba, mert nekik azért a harmad, illetve bocsánat negyed, vagy ötöd osztályban levő sportolás, az nem biztos, hogy eredmény, sőt biztos, nem. Ezzel együtt a gyerekek leginkább focizni szeretnek. És nekünk az a jó, hogyha mozognak a gyerekek, tehát mégiscsak kéne őket támogatni. Tehát én azt javaslom, és így szerintem akkor ezzel a felüttéssel majd a jövőben ugye úgy is dolgozunk még ennek a koncepciónak a rendeletbe öltésén, ott majd gondoskodunk majd arról, hogy a versenysport is meglegyen említve és a versenysportos, -ot is tudjuk támogatni, de mondom, szerintem nekünk az alapvető célunk az, hogy amatőr, vagy hát, - hogy mondjam – inkább mozgás, aztán persze a mozgásban, hogyha a gyerek tehetségesebb, menjen tovább és támogassuk is azt. De, hogy leginkább minél többen mozogjanak. Én erre tennék javaslatot, és szerintem ennek nem mond ellent ez a koncepció. Elnézés, hogyha hosszú voltam. Mizsei Képviselő Úr, parancsoljon!

### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Kovács Raymundra csatlakoznék azzal, hogy megemlített engem itt, hogy csapatokat is támogatnánk, stb. Én úgy gondolom továbbra is, hogy a versenysport, sőt a kiemelkedő teljesítményű versenysportok támogatása továbbra sem indokolt, hogy a kerületi

önkormányzatoknak a feladata legyen. Onnantól kezdve, hogyha valaki már elér egy bizonyos szintet, szerintem az már az államnak a dolga lenne. Abban a pillanatban, hogyha meglép egy nemzetközi szinten, szerintem a kutya kötelessége az államnak, hogy támogassa. Az, hogy mi is adunk pénzt hozzá, az egy dolog, de sokszor az 1-2-3 millió forint, amit adunk, az nem egy embernek a sportolását tudná elősegíteni, hanem 10-20-100-200 gyereknek. Én inkább arra költenék. És akkor igen, itt jön be a képbe az, hogy az ember mit támogatna legszívesebben sport gyanánt. Eleve azzal nem vagyok kibékülve, hogy a sportot, mint olyan, egy ilyen pátosszal vesszük körbe, mert nem a sport a lényeg. A testmozgás a lényeg. A sport az csak egy keretet ad neki, szabályokat, satöbbi, satöbbi, satöbbi. A lényeg nem az, hogy az ember sportoljon, az nem baj, hogyha valamilyen sportban megpróbálja magát, de az a lényeg, hogy magától legyen igénye arra, hogy mozogjon. Érdekes módon én fölnöttem úgy, 9 éves koromban megtanultam biciklizni, onnantól kezdve én biciklivel jártam, folyamatosan. Nem mentem sportegyesületbe biciklizni. Nem is akartam. Viszont azt imádtam, hogy bármikor, bárhova elmehettem. Az, hogy az iskolába a mi nyaraink azzal teltek, hogy tornaóra ellenére – köszönöm Horváth János képviselő úrnak a közbeszólását – az, hogy nekünk a nyaraink azzal teltek, annak ellenére, hogy az önkormányzat nem támogatta, hogy mi kimentünk az udvarra, fölrajzoltuk a tengópályát és folyamatosan, még a lányok is egyfolytában tengőztak. Nem mondta senki, hogy csináljuk, sőt ottmaradtunk iskola után, hogy ezt csináljuk. Ma már ezt például nem lehet megcsinálni, mert az iskolában nem lehet bennmaradni. Nagyon furcsa az, amikor elveszik tőlünk az iskoláinkat és utána nekünk mégis bele kell szállnunk abba, hogy az iskolákba támogassuk a sportot. Elnézést, ez egy olyan dolog, ami totál önellentmondás. Elveszik a, egyrészt nem adnak már rá pénzt, hogy ezt csináljuk, mert eddig volt egy kvóta. De, hogy még el is vesznek tőlünk pénzt, szolidaritási hozzájárulás vagy hogy hívják ezt a adónemet, amit az önkormányzatra kivetnek, ez kapcsán. És akkor még nekünk ezzel kapcsolatban jópofát kell vágni ahhoz, hogy mi adunk pénzt az iskoláknak, a sport tevékenységének a fenntartásához. Szó nem esik róla, hogy nem szeretném, ha támogatnám, de csak azt szeretném mondani, hogy ez egy nagyon-nagyon önellentmondásos helyzet. Az ....

#### KOVÁCS PÉTER

Psssst! Cscscscscst! Képviselő Úr a lehetőség! Vajda Képviselő Úr, ne szóljon közbe!

#### MIZSEI LÁSZLÓ

De érdekes, hogy Horváth Képviselő Úr, csak az én beszédembe, csak az én hozzászólásomat, ...

#### KOVÁCS PÉTER

Horváth Képviselő Úr, ne szóljon közbe!

#### MIZSEI LÁSZLÓ

Ezt vegyük jegyzőkönyvbe szerintem, hogy Horváth képviselő úr azt mondja, hogy hülyeségeket beszélek! Jó? Szerintem ezt vegyük, izé, jegyzőkönyvbe, mert ez olyan módon degradáló...

KOVÁCS PÉTER

Minden jegyzőkönyvbe kerül, ami itt elhangzik és hallható.

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó csak ez hivatalosan nem mikrofonba történt, amit Horváth képviselő úr mondott itt!...

KOVÁCS PÉTER

Ettől még benne van a jegyzőkönyvbe!

MIZSEI LÁSZLÓ

Nem ő beszél, most én beszélek, csak ő folyamatosan mondja a hülyeségeit, már elnézést, hogy én is ezt a szót használom.

KOVÁCS PÉTER

Na, ugye, most már akkor ketten beszélnek hülyeséget!

MIZSEI LÁSZLÓ

Így van!

KOVÁCS PÉTER

Ennek örülünk!

MIZSEI LÁSZLÓ

Ennyit arról, hogy az elején elénekeltük ugye a Himnuszt, hogy egyesekre milyen hatással van, hogy ezt most, hogy, hogy....

KOVÁCS PÉTER

Horváth Képviselő Úr, kérem, ne szóljon közbe!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester Úr!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szívesen!

MIZSEI LÁSZLÓ

Nagyszerű! De, hogy visszatérjek a témára, én például azt tökéletesen tudnám ajánlani, és támogatni, és hogy bevegjük ebbe a tervzetbe, amit már az elején is mondtam, feloldva ezt a fantasztikus fá... izét, bürokratikus hanyatt esést, amit a Tankerület produkált, hogy most nem lehet a kerület diákjainak úsznia tanítási időben, mert az pénzért folytatott tevékenység, tehát fizetős tevékenység. Váltsa ki az önkormányzat, vállalja be a gyermekeink 1-től 8. osztályos korig, hogy X mennyiségű időben, igenis finanszírozza az úszás oktatását. Szerintem ez így eléggé korrekt és konkrét dolog. Esetleg lehetne ezzel kapcsolatban egy olyan elképzelés,

hogy még milyen sportágot vehetünk be ebbe, de úgy gondolom, hogy az úszásoktatás elsődleges ebből a szempontból. És már megint akkor nem arról van szó, hogy mindennap sportoltatni akarjuk a gyerekeinket, hogy aztán később esetleg sportoló legyen belőlük, hanem az, hogy hozzászokjanak ahhoz, hogy mozognak, és, hogy egészséges mozgást végezzenek. Továbbra is támogatom azt, hogyha netán-tán tornatermeket vagy tornaudvarokat hozunk létre. Rendbe van, de még mindig azt mondom, hogy pont most a KLIK, tehát a Tankerület mutatott rá arra, hogy milyen visszasságok vannak ezzel kapcsolatban. Egyik pillanatról valaki kitalálja, hogy törvénybe ütközik, és kész, és nem tehetjük. Köszönöm.

### KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, két dologra hadd reagáljak. A, hogy az állam dolga, ha kiemelkedő eredményt elérő sportoló támogatása. Egyetértünk. Az állam foglalkozik is ezzel a kérdéssel, ugye van neki ösztöndíj programja. Nem is egy erre. De ettől, szerintem még van egy fontosabb dolog, amit viszont szerintem az önkormányzatok feladata és felelőssége, hogy ez a sportoló ez mutasson példát, itt helyben, annak a gyerekeknek, akik odajárnak, mert Ön is, nem sportolt, mint ahogy elmondta, versenyszerűen, egyesületben, de én sportoltam. Szerintem nagyon sokan vagyunk, akik sportolt. Egy ott levő élsportoló, aki, akire föl lehet nézni, lehet vele beszélgetni, az szerintem nekünk aranyat ér, abban, hogy elmenjenek minél többen, oda, a gyerekek. És szerintem éppen ezért megéri ezt a sportolót támogatni. Jó, lehet, hogy nem kell neki, izére, betevő falatra a támogatás, vagy bármi más. A másik, hogy nem kötelező nekünk az iskolai sportba beszállni. Ez egy lehetőség. Dönthetünk úgy, hogy nem akarunk ezzel, de én úgy hallottam, hogy ön is azt támogatja, hogy szálljunk bele, de nincs ilyen kötelezettségünk. Foglalkozni, ez egy lehetőség, én javaslok, hogy foglalkozzunk. Ha Ön nem úgy érzi, hogy ezzel kell foglalkozni, akkor ne szavazza meg ezt a koncepciót. De, mintha a szavaiból is azt vettem volna ki, hogy Ön is úgy érzi, hogy foglalkozzunk ezzel. További hozzászólásokat nem látok, így határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán levő határozati javaslatról szavazunk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. A határideje az 2017. december 31. És a felelőse: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett ezt a javaslatot elfogadta.

### H A T Á R O Z A T:

309/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat sportfejlesztési tervét a kerületi testnevelési és sportfeladatokról, illetve fejlesztési célkitűzésekről a 2018-2022 közötti időszakra” az előterjesztés 1. számú mellékletét képező tartalommal elfogadja. Felkéri a polgármestert, hogy a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot lezártam. Mivel most már több, mint 2 órája ülésezik a képviselő-testület, ezért 16 óra 25 percig szünetet rendelek el.

SZÜNETKOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Kérem, foglalják el a helyüket, hogy tudjuk folytatni a testületi ülést. Jegyző úr is már érkezik. Horváth képviselő úr is megjött. Mizsei képviselő urat láttam még az előtérbe, de ő éppen telefonált, ha minden igaz! Dobre képviselő úr is csüccsenjen le! Vajda úr, nem tudom miért, de tőlem kért engedélyt arra, hogy távozzon. Tehát.... Mötv. Nem ismertem ezek szerint. Tényleg? Na, milyen rendes ez a képviselő, bejelentette akkor. Csináljunk egy létszámmellenőrzést, jó? Kapcsoljuk ki, kapcsoljuk be! Mindenki kapcsolja be a szavazógépét, aki a teremben tartózkodik, hogy lássam, hogy kellő számban vagyunk. 10-en vagyunk elvileg, nem, már 11-en, az már jól hangzik. Soron következik előterjesztés zárt ülési napirendi pontként. Tartsunk is! Azt javasolja az előterjesztő, akkor zárt ülést tartunk. Álljunk át zárt ülésre.

DR. CSOMOER ERVIN- MIKROFON NÉLKÜL

Erről szavazni kéne!?

KOVÁCS PÉTER

Tehát aki egyetért azzal, hogy a jogcím nélküli közterület használattal kapcsolatos peren kívüli egyezség című napirendi pontot a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja, az előterjesztő javaslatára, akkor az igen gombját nyomja, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, egyhangúlag elfogadta, hogy zárt ülés, akkor térjünk át zárt ülésre.

NAPIREND:

10. Jogcím nélküli közterület használattal kapcsolatos peren kívüli egyezség  
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

H A T Á R O Z A T:

310/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a „Jogcím nélküli közterület használattal kapcsolatos peren kívüli egyezség” tárgyú előterjesztést zárt ülés keretében tárgyalja.

Határidő: 2017. szeptember 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

***A 10. napirendi pont tárgyalása zárt ülés keretében történik.***

KOVÁCS PÉTER

Szász Úrnak ügyrendi javaslata van?

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm nem, csak bejelentésem, hogy nem jelez vissza a, a, a gépem! Tehát megnyomtam az igent, nem jelzett vissza, hogy a lámpa, de megjelent a szavazatom, csak valami gond van a gépemmel.

KOVÁCS PÉTER

Lehet, hogy valami kiégett vélhetően!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük a jelzést! Legyen kedves jobban figyelni akkor majd, hogy miket nyomogat! Mehet? Soron következik 11-sel jelzett:

NAPIREND:

11. Javaslat a Budapest XVI. kerület, Szabadsíki út tervezett kerékpárúttal (Simongát utca – városhatár között) közvilágításának átépítésére, valamint a Szabadsíki utca 39-41. szám előtt létesülő közvilágítási hálózat átadásához, valamint szándéknyilatkozat kiadására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Nincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

312/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület, Szabadsíki út mellett (Simongát utca – városhatár között) átépítésre kerülő, valamint a Szabadsíki utca 39-41.

szám előtt létesülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont térítésmentesen a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

Felhatalmazza a Polgármestert a szándéknyilatkozat, és az átadásról szóló megállapodás aláírására, valamint az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2018. december 30.

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.---.---.--.

### KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 12-sel jelzett:

#### NAPIREND:

12. Javaslat a Budapest XVI. kerület Pálya utca 109/B – 111. számok között létesülő vízvezeték vagyon átadási-szándéknyilatkozat kiadására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

### KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdés nincsen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

### H A T Á R O Z A T:

313/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Pálya utca 109/B – 111. számok között az útburkolat felújítása miatt újonnan létesülő vízvezeték tüzcsappal, mint korlátozottan forgalomképes víziközmű törzsvagyont a beruházás befejezését követően, külön megállapodásban foglalt feltételek szerint, nyilvántartási értéken térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az ezen átadásról szóló, Fővárosi Vízművek Zrt. részére kiállított szándéknyilatkozat aláírására.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2017. december 30.

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.---.---.--.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 13-sal jelzett:

NAPIREND: 13. Javaslat a Budapest XVI. kerület Thököly úton (Sashalmi köz – András utca között) kiváltott vízvezeték vagyron átadásához  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

Az előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzáfűznivaló valakinek? Nincsen! Határozathozatal következik! Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

314/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Thököly úton (Sashalmi köz – András utca között) létesült vízvezeték, mint korlátozottan forgalomképes víziközmű törzsvagyont térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

Felhatalmazza a Polgármestert az átadásról szóló megállapodás aláírására, valamint az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2018. december 30.

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.---.---.--.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 14-sel jelzett:

NAPIREND: 14. Csatlakozás a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázathoz  
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin alpolgármester Úr, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról szavazunk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

#### H A T Á R O Z A T:

315/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete csatlakozik a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat 2018. évi fordulójához.

Az ösztöndíj helyi szintű támogatásához az Önkormányzat 4 595 000,- Ft összeget a 2018. évi költségvetésében biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a csatlakozási nyilatkozat aláírására és továbbítására.

Határidő: 2017. október 2.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.---.---.--.

#### KOVÁCS PÉTER

Szintén a 2. oldalon kezdődő II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

#### H A T Á R O Z A T:

316/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a jelen előterjesztés 5. számú mellékletében részletezett pályázati felhívásokat jóváhagyja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a pályázati felhívásokat tegye közzé a XVI. Kerületi Újságban, az Önkormányzat honlapján, valamint a Polgármesteri Hivatal hirdetőtábláján.

Határidő: a honlapon - 2017. október 3.

a XVI. Kerületi Újságban - első októberi számának megjelenési dátuma.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet lezártam. Soron következik 15-sel jelzett:

- NAPIREND: 15. Javaslat „A XVI. kerület Szakorvosi Ellátásért Alapítvány” támogatására  
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

Az előterjesztő Csomor Ervin alpolgármester Úr, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

317/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete „A XVI. kerület Szakorvosi Ellátásért Alapítvány” részére (székhely: 1163 Budapest, Tekla u. 2/C., kuratóriumi elnök: dr. Tót Éva Erika) a XVI. kerületi szakorvosok, szakdolgozók továbbképzésének támogatása céljából 1 000 000.- Ft támogatást nyújt, az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 23/2016. (XII. 21.) önkormányzati rendelete 5. számú mellékletének 43/B. során a „XVI. kerületi Szakorvosi Ellátásért Alapítvány támogatása” jogcímen rendelkezésre álló keret terhére. A támogatási összeg elszámolásának határideje: 2018. március 31.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2017. október 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Zárt ülési napirendi pontok következnek, úgyhogy kérem, hogy ennek a feltételeit teremtsük meg.

***A 16-17. napirendi pontok tárgyalása zárt ülés keretében történik.***

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 18-sal jelzett:

- NAPIREND: 18. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

#### KOVÁCS PÉTER

A polgármesteri beszámolót, mint ahogy megszokhatták, írásban találják. Ugye a fél éves önkormányzati gazdálkodási adatokat is benne találják egy rövidített kivonatban. Kérdezem, hogy van-e kérdés a Polgármesteri Beszámolóhoz? Nincsen! Alpolgármester urak közül kíván-e valaki most beszámolni? Szász alpolgármester Úr ezt jelzi, Öné a szó!

#### SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Én csak egyetlen egy dologról szeretnék beszámolni, ha már zöld dolgokról van szó! Az idei évben is lezajlott a múlt hét végén a „Te Szedd!” akció. 3 napos rendezvény, ugye péntek, szombat, vasárnap zajlott. Az önkormányzat 4 helyszínnel vett részt az akcióban, szeptember 16-án. A helyszíneken 52 fővel képviseltették magukat a Mezőőrök, illetve azok a civilek, akik a felhívásunkra megjelentek. Ezen kívül még egy regisztrált hely volt, ez a Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium. Ők 115 fővel szedték a szemetet az iskolában és a környékén. Gyakorlatilag közel 300 zsáknyi szemet gyűlt össze, ami ahhoz képest, hogy mennyi volt az elmúlt időszaknak a gyűjtése, ez nagyságrendekkel kevesebb. Tehát én úgy gondolom, hogy az ehhez az akcióhoz való csatlakozás, illetve ehhez még egy tavaszi, saját rendezésű, szemétszedési akció, az igenis eredményes. Ezt nagyon jól jelzi, többek között az is, hogy a mostani akcióval kapcsolatosan a Mezei Őrszolgálaton kívül még a rendszeresen részt vevő Kerületgazda Szolgáltató Szervezetnek a logisztikáját nem is kellett igénybe venni, mint korábban. Tehát jóval kevesebb területen, jóval kevesebb szemet gyűlt össze. Úgyhogy én azt tudom ebből leszűrni, hogy, hogy egyrészt az önkormányzatnak ebbe a tekintetbe a példamutató magatartása az nagyon fontos. Illetve egyre többen jelentkezők a civilek közül is, és remélhetőleg ez a helyzet folytatódni fog, egészen addig, amíg el nem tűnik a szemet a kerületből. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem, hogy az alpolgármesteri beszámolóhoz van-e kérdés? Nincsen! Tanácsnokok közül kíván-e valaki most beszámolni? Nincs erre igény! Bizottsági elnökök közül kíván-e most valaki beszámolni? Erre sincsen igény. Ezt a napirendi pontot lezártam! Soron következik eredetileg 19-sel jelzett:

- NAPIREND: 19. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

#### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Kérdésemet Polgármester Úrhoz szeretném intézni, miszerint oké, odáig rendben van, hogy átadtuk az iskoláinkat a Tankerületnek, de létezik-e bármiféle monitorozás a kerületi önkormányzat részéről azzal kapcsolatban, hogy milyen állapotban vannak az iskoláink? Csak azért, mert én már számtalanszor föl hívtam a figyelmet arra például, hogy a Móra Ferenc Általános Iskolának az udvara mennyire balesetveszélyes. Ezzel kapcsolatban bizonyos lépések történtek, tehát a legalapvetőbb az, hogy a gyerekek bokájukat ne tudják

kitörni, azaz a kerítéselem az el lett onnan cipelve, fél év után, miután ezt fél évvel előtte megjegyeztem. Fél év alatt sikerült ezt elintézni, hála az égnek! Az ideiglenes kerítés is eltűnt onnan és most már egy közepesen végleges kerítés van ott, de ettől függetlenül az udvar még továbbra is balesetveszélyes. A KLIK úgy látom, hogy nem tesz az ügyben semmit. Én úgy gondolom, az önkormányzatnak ebben az esetben felelőssége van ezzel kapcsolatban. Az iskolája, a saját tulajdonának az állapota, hogy az milyen állapotban van. Továbbra is azt javaslom, hogy oda menjen ki valaki, mérje föl, hogy mit kéne ott csinálni. És ha kell, mert kell, sok teherautónyi földet odavinni, akkor töltse föl azokat a lyukakat, amik ott vannak, mert a fák gyökerei ki vannak, foltozza be valaki azt a kerítést, ami az iskola kerítésnek a sarkában van, ami lefelé lejt, és onnantól kezdve megy ki minden, minden labda, ami csak létezik a környező kiserdő felé. És az összes többi ilyen problémát zárja rövidre és oldja meg. A másik ilyen iskola, ami szerintem érdekes módon nem látom igazság szerint, hogy nem hallok róla, hogy ezzel kapcsolatban lett valami lépés is, az Arany János Általános Iskola, a teteje, gyakorlatilag az új szárnynak, a rajzteremnek a tetejéről a zsindelet levitte a szél. Gyakorlatilag lassan egy éve olyan állapotban van, hogy az nemsokára szerintem, ha már most nem ázik be, azzal valamit kéne csinálni. Én nem tudom, hogy ki és mikor, tehát kinek a feladata, kötelessége, hogy ezt megoldja, de azt nagyon sürgősen meg kéne csinálni, mert később ebből sokkal nagyobb baj lesz. Arról nem is beszélve, hogy annak idején ezt zsindelettel csinálták meg, olyan magasan, olyan szél van ott, hogy az várható volt, hogy ezt leszedi, ezt szerintem cserépre ki kéne cserélni. Én azt mondom, hogy az önkormányzat akár meg is finanszírozhatná ezt a cserét. Szerintem nagyon fontos lenne. De az udvara is nagyon elhanyagolt. Arról nem is beszélve, hogy majd arra kíváncsi leszek, hogy mikor lesz majd felújítva az összes ablak, meg nyílászáró, mert most vannak benne olyanok, amik egyszerűen be vannak szögelve. És nyáron, amikor a tanév végén meleg van az osztályokban, nem lehet őket kinyitni, ezért a gyerekek kifejezetten szenvednek benne. Tehát olyan problémák vannak a kerület iskoláiban, amit gyorsan és hatékonyan meg kéne oldani, és nem látom erre a Tankerületnek a hogy is hívják, a lépéseit, viszont meg kéne őket lépni. Polgármester Úr, mit válaszol erre, mit tud ezzel kapcsolatban mondani, hogy milyen felelőssége, és kinek van ezzel kapcsolatban, és kinek kéne lépnie? Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Hát nézze képviselő Úr, én szerintem költői az Ön kérdése, tehát nyilván tudja erre a választ! Hisz megszavazta, illetve hát itt volt, hát bocsánat nem szavazta meg, megszavazni nem szavazta meg, de itt volt, amikor erről az önkormányzat képviselő-testülete törvényi kényszer miatt döntött. Tehát Ön tudja nagyon jól, hogy a Tankerületnek a feladata és felelőssége ez a dolog. Nem tudom, hogy írt-e a Tankerületnek levelet, e-mailt, vagy bármi mást ez ügyben? Vagy nálam, most próbálja ezt jelezni! Ezzel együtt nyilvánvalóan nem fél év alatt mentek ezek a dolgok tönkre. Tehát ebből a szempontból érezhetünk felelősséget, hogy eddig nem jutottunk el még oda, de, mint Ön is tudja, az Önkormányzat azért minden évben fölújít egy iskolát, egy óvodát, egy orvosi rendelőt. Most már egy iskola udvart, egy óvoda udvart is. És emellett azért még számos beruházást is csinálunk, hisz idén is ugye a Szerb Antal Gimnázium nyílászáróit kicserélte az önkormányzat, legalábbis I. ütemét megvalósította ennek a beruházásnak. Persze nyilván lehetne rengeteg helyen még különböző beavatkozásokat csinálni, de hozzám a fenntartó, illetve bocsánat, a vagyongazdálkodó részéről

olyan jelzés nem érkezett, hogy bármelyik épületünk életveszélyes, vagy balesetveszélyes lenne. Tehát én nem hiszem, hogy ez így van. Persze nyilván mindenki megítélheti, hogy mi a balesetveszélyes, vagy mi nem. De erre azért vannak objektív dolgok. Másrészt furcsán érzem magam, mert ugye néhány napirenddel, napirendi ponttal ezelőtt azt mondta, hogy miért kell nekünk a sporttal, ha már átadtuk az iskolát a Tankerületnek, miért kell nekünk pénzt költeni a sportra, most meg az ellenkezőjét mondja, hogy ugyan átadtuk az iskolát, de akkor mégiscsak költsünk rá. Tehát én javaslom, hogy döntsük el, vagy legalábbis Ön döntse el, mert én tudom, hogy mit csinálunk, tehát, hogy döntse el, hogy akkor most melyiket szeretné, vagy hogyan? További kérdést, véleményt, javaslatot nem látok. Ezzel ezt a napirendi pontot lezárom. Köszönöm szépen mindenkinek a mai megjelenést és részvételt a képviselő-testületi ülésen. A következő, rendes képviselő-testületi ülés október 18-án várható. A mai ülést bezárom.

**kmf.**

**Ancsin László**  
*jegyző*

**Kovács Péter**  
*polgármester*