

## **BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT**

### **J E G Y Z Ő K Ö N Y V**

Készült a 2017. október 18-án (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 11. számú ülésén.

#### **A Képviselők közül jelen vannak:**

KOVÁCS PÉTER  
SZATMÁRY LÁSZLÓ  
HORVÁTH JÁNOS  
GÁSPÁR JÓZSEF  
DOBRE DÁNIEL  
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN  
ANTALÓCZY CSABA BÉLA  
DR. CSOMOR ERVIN  
ÁCS ANIKÓ  
KOVÁCS RAYMUND  
SZÁSZ JÓZSEF  
ABONYI JÁNOS  
MIZSEI LÁSZLÓ  
DR. SEBŐK LÁSZLÓ  
VAJDA ZOLTÁN TAMÁS (14:17-től)  
VARGA ILONA

#### **Igazoltan távol:**

VINCZE ÁGNES

#### **Tanácskozási joggal meghívott**

ANCSIN LÁSZLÓ  
DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

#### **Polgármesteri Hivatal részéről**

ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA  
DR. SULCZ ANDREA  
DR. LUKÁCS TITANILLA  
TÓTH MIKLÓS  
JÁRMAY KATALIN  
TÓTH MIKLÓS  
MÜLLER KINGA  
FURDAN MÁRIA  
SZITA ANDRÁSZNÉ  
DR. HAJDUCSEK-LÁPOSI ENIKŐ

#### **EGYÉB MEGHÍVOTTAK**

DR. PRINTZ JÁNOS  
HORVÁTHNÉ DR. KOVÁCS ANGELIKA  
KLEINER LAJOSNÉ

## BUDAPEST KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA KÉPVISELŐJE

### KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Arra kérek mindenkit, hogy aki már a teremben tartózkodik, az legyen, kedves a gépét kapcsolja be, hogy a technika számára, meg számomra is jelezze, hogy itt van. És így vagyunk-e kellő számban, hogy tudjuk kezdeni a mai képviselő-testületi ülést. Mi nem szól? Hát akkor majd jön, csak parkolóhelyet keres! No, úgy látom, hogy mindenki, képviselőtársaim közül elhelyezkedett, úgyhogy javaslom, hogy kezdjük a mai ülést is azzal, amivel most már nagyon régóta kezdjük a testületi ülést, hogy közösen fönnállva elénekeljük nemzeti imádságunkat, a Himnusz.

### HIMNUSZ

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, illetve annak elnökét, Abonyi János képviselő urat, hogy vannak-e javaslataik, nyilván vannak, mert van sürgősségi indítvány is. Parancsoljon képviselő Úr!

### ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Ez az egyetlen javaslatunk, ami a sürgősségi indítványhoz kötődik. Azt javasoljuk, hogy a hasonló témájú napirendek közé, új 16-osként kerüljön be a 157/2017-es számú előterjesztés a „Javaslat a Budapest XVI. kerület több utcájában létesült közvilágítási vagyon átadására”. Egyebekben ezzel a módosítással javasolja az Ügyrendi Bizottság a tárgysorozat megtárgyalását a Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Képviselő Úr. Akkor erről a javaslatról döntünk is. Aki egyetért azzal, hogy a „Javaslat a Budapest XVI. kerület több utcájában létesült közvilágítási vagyon átadására” című előterjesztés, új 16. napirendi pontként vegye tárgyalásba a Képviselő-testület az kérem, igen gombjával ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt.

### HATÁROZAT:

320/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Javaslat a Budapest XVI. kerület több utcájában létesült közvilágítási vagyon átadására” című előterjesztést új 16-os napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2017. október 18.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

Így akkor az így kiegészített napirendről döntünk. Aki a napirendet elfogadja az most nyomja igen gombját. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

### H A T Á R O Z A T:

321/2017. (X. 18.) Kt.

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

### NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Döntés a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat gazdászati igazgató munkakör munkaviszony keretében történő betöltésére  
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester
3. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi költségvetésének II. számú módosítására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
4. Javaslat az idegenforgalmi adó saját hatáskörben történő beszedésére  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
5. Javaslat a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló rendelet megalkotására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
6. Javaslat az építményadóról szóló rendelet megalkotására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

7. Javaslat a KVSZ módosítására az agglomeráció területének a fővárosi kerékpárút főhálózatba történő bekötését lehetővé tevő, a XVI. kerület 118548/1 hrsz-ú Szabadföld út 117582 és 118548/2 hrsz. közötti szakaszának kiemelt fejlesztési területként való meghatározása céljából  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
8. Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. 2017. évi üzleti tervének, közszolgáltatási szerződésének, valamint alapító okiratának módosítására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
9. Tájékoztató a 2018. évre tervezett belső ellenőrzési feladatokról  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
10. Pályázati kiírás a Napraforgó Család- és Gyermejkölési Központ magasabb vezetőjének megbízására  
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester
11. Javaslat a 118/2017. (IV. 12.) Kt. határozat módosítására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
12. Javaslat a Budapest XVI. kerület Bátony utca 1-3. szám alatti, 106854/1 és 106854/2 hrsz-ú ingatlanok hasznosítására, pályázat kiírására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
13. Elővásárlási jog gyakorlása (118692/6 hrsz. szám alatti ingatlanon fennálló 388/1652-ed, és a 118692/7 hrsz. szám alatti ingatlanon fennálló 1333/5332-ed tulajdoni hányad)  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
14. Javaslat a Cinkotai kiserdő területén épülő kilátó kivitelezéséhez szükséges döntés meghozatalára  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
15. Javaslat a Budapest XVI. kerület Szabadföldi úti kerékpáros híd építése miatt kiváltott vízvezeték vagyon átadására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

16. Javaslat a Budapest XVI. kerület több utcájában létesült közvilágítási vagyon átadására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
17. Javaslat a Budapest XVI. kerület Aradi utca – Szilas-patak kereszteződésében kiváltásra kerülő gázvezeték átadására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
18. Javaslat a Mátyásfüldi Lawn Tennis Club Egyesület részére közvetett pénzbeli támogatás nyújtására egyedi kérelem alapján  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
19. Javaslat a Kertvárosi Fúvószenekari Egyesület megalakulásának és jövőbeni működésének támogatására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
20. Javaslat a Hittel a Nemzetért Alapítvány közművelődési tevékenységének támogatására  
Előterjesztő: Kulturális és Sport Bizottság
21. Az Önkormányzat vagyonának értékesítését, hasznosítását szabályozó rendeletek átdolgozása  
Előterjesztő: Vajda Zoltán képviselő
22. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről
23. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

#### KOVÁCS PÉTER

Így soron következik 1. jelzett napirendi pont:

#### NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Kérdezem van-e kérdés az előterjesztéshez? Varga Ilonának van kérdése, parancsoljon Képviselő Asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Nekem az egyes pontonként megyünk, vagy, igen, egyes pontonként megyünk vagy az összességre?

KOVÁCS PÉTER

Hát az összes kérdésre ehhez a napirendhez, ha megtenné!

VARGA ILONA

Jó! Jó!

KOVÁCS PÉTER

Ha fölteszi!

VARGA ILONA

Így van! A Tűzoltósággal kapcsolatban...

KOVÁCS PÉTER

Igen...

VARGA ILONA

Lenne nekem kérdésem, tehát azt szeretném tudni, hogy milyen intézkedést tettek, vagy milyen kapcsolatfelvételek voltak, amik alapján – hogy úgy mondjam, - illetl volna már válaszolni a Tűzoltóságnak ebben az ügyben, mert már itt a lakosság nagyon várja, hogy legyen nekünk is megint Tűzoltóságunk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Ez egy nehéz ügy, ha más kérdés nincsen, és úgy látom, most jelenleg kérdező más nincs. Rengetegszer próbáltuk, hivatalos levélben, telefonbeszélgetés során. Én személyesen beszéltem az Országos Katasztrófavédelmi nagyfőnökkel, hogy most már mondjanak már valamit. Ő azt mondta, hogy persze ő ezt támogatja, aztán valahogy sehogy nem jött vissza válasz. És az az információ jutott el hozzám, hogy igazából nem is akarják ezt. Ami engem meglep, mert már létre is hoztak XVI. kerületi Tűzőrséget, tehát már van ilyen sisak. De valahogy szerintem az értékarányossággal van problémájuk, ami azért nagyon érdekes, mert kifejezetten az ő értékebeclőjük, az általuk javasolt értékebeclő hozta az értékebeclést. Szerintünk rendben van az értékebeclés, csak hát kijött az, hogy amit ők most birtokolnak, az többet ér, amennyit ők kapnának. Tehát ezért nyilvánvalóan, vagy nem tudom miért, ők azt gondolták, hogy, hogy ez kevesebbet ér az ő jelenleg birtokban levő területük, illetve rossz

nyelvek szerint ugye nem, hát teljesen biztos, hogy bérbe van adva a régi Tűzoltóság épülete a Veres Péter úton, és a rossz nyelvek szerint ezt a bérleti szerződést nem akarnák fölmondani. De semmi biztosat nem tudok, írásban semmit nem kaptunk, semmilyen választ, de én azt gondolom, hogy ez most már másfél éve volt lassan, vagy több mint egy éve volt ez a döntésünk. És azt is megelőzte egy jó másfél éves tárgyalási folyamat, aminek ez a vége volt. Tehát, hogyha ennyi idő alatt nem tudják eldönteni, hogy akarják, vagy nem akarják, akkor vélhetően nem akarják. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen nincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 13. oldalán kezdődő I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

#### H A T Á R O Z A T:

322/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

223/2016. (VI. 22.)  
 229/2016. (VI. 22.)  
 355/2016. (XI. 16.)  
 44/2017. (II. 15.)  
 48/2017. (II. 15.)  
 87/2017. (III. 22.)  
 103/2017. (III. 22.)  
 128/2017. (IV. 12.)  
 160/2017. (V. 17.)  
 161/2017. (V. 17.)  
 162/2017. (V. 17.)  
 163/2017. (V. 17.)  
 164/2017. (V. 17.)  
 165/2017. (V. 17.)  
 166/2017. (V. 17.)  
 167/2017. (V. 17.)  
 168/2017. (V. 17.)  
 169/2017. (V. 17.)  
 170/2017. (V. 17.)  
 245/2017. (VI. 21.)  
 246/2017. (VI. 21.)  
 247/2017. (VI. 21.)  
 248/2017. (VI. 21.)  
 251/2017. (VI. 21.)  
 262/2017. (VI. 21.)  
 289/2017. (IX. 20.)  
 315/2017. (IX. 20.)  
 316/2017. (IX. 20.)

Kt. határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2017. október 18.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

15. oldal, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

323/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 354/2016. (XI. 16.) Kt. határozatának végrehajtási határidejét 2018. március 31-re módosítja.

Határidő: 2017. október 18.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

És a 17. oldalon található III. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

324/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 268/2017. (VI. 21.) Kt. határozatának végrehajtási határidejét 2018. június 30-ra módosítja.

Határidő: 2017. október 18.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 2. jelzett:



- NAPIREND: 2. Döntés a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat gazdasági igazgató munkakör munkaviszony keretében történő betöltésére  
Előterjesztő: Dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon Alpolgármester Úr.

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! A korábbi döntés alapján kiírt pályázatra egy személy, a Kleiner Lajosné, a jelenlegi igazgató, gazdasági igazgató adta be a pályázatát. Az előkészítő bizottság megállapította, hogy az formailag megfelel a feltételeknek és az előkészítő bizottság is és személyes véleményem is az, hogy hallgassuk meg természetesen a pályázót. De ahogy az előterjesztésben is a határozatokban is szerepel, javaslom, hogy bízzuk meg az elkövetkezendő 5 évre a gazdasági igazgatói feladat ellátásával. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Akkor alpolgármester úr javaslatára azt kérném Kleiner Lajosnétól, hogy legyen kedves fáradjon ide, hogy a képviselők is személyesen megismerjék, aki esetleg még személyesen nem ismerné, illetve, hogyha nagyon szeretné kiegészíteni a pályázatát, vagy bármit mondani, akkor most van rá lehetőség.

KLEINER LAJOS EMILNÉ

Jó napot kívánok! Kleiner... Bocsánat! Jó napot kívánok! Kleiner Lajosné vagyok! Egy pár szót magamról: 1982-ben államvizsgáztam a Gazdasági Budapesti Főiskolán. A Szakrendelőnél 2008. szeptembere óta dolgozom. Először gazdasági vezető helyettesként, majd 2012-től gazdasági igazgatóként dolgozom. Egy pár szót az intézményről, a költségvetési főösszegünk, és a mérleg főösszegünk is már elérte az 1 milliárd forintot. 1,3 milliárd forint körül van. Jelentős a kiadásunk a személyi járulékoknál, és a számlázott szellemi. Ez több, mint 76 %-a a kiadásunknál, hogyha nézzük összességében a megoszlást. A többi az pedig a felhalmozás és a dologi kiadásunk. A bevételünknel pedig jelentős szintén egy ¾-ed része az OEP, illetve NEAK-tól amit kapunk bevételt, és a többi az pedig az önkormányzati támogatásból, illetve saját forrásból tovább számlázásból tevődik össze. Az önkormányzat vállalta minden évben az egy házi orvosi rendelő felújítását. Ebben az évben a Centenárium házi orvosi gyermek- és felnőtt házi orvosi rendelő lett felújítva. Amit köszönünk szépen!

KOVÁCS PÉTER

Magdi, ne haragudj, hogy közbeszólok, tehát inkább magadról beszélj, mint arról, hogy mi mit csinálunk, mert azt a képviselők nagyon jól tudják. Ha akarsz persze, mert ugye a pályázatot mindenki olvasta, tehát...

KLEINER LAJOS EMILNÉ

Hát magamról egy pár szót! Én itt lakom a XVI. kerületben. 1982 óta az államháztartási mérlegképester már akkor végeztem el, amikor a Szent-Györgyi Albert Általános Iskolában dolgoztam, mint gazdasági vezető. Nagyon szeretem ezt a kerületet. Biztonságosnak érzem családommal együtt. A gyermekeim is itt laknak. Most nem tudom, a személyi jellegűeket, vagy most a...

KOVÁCS PÉTER

Ennyi már tökéletesen elég szerintem, ha van kérdés, akkor megkérdezik a képviselők. Kérdezem is, hogy van-e kérdés? Nincsen! Hát akkor nagyon szépen köszönöm, hogy ennyit mondtál.

KLEINER LAJOS EMILNÉ

Én is köszönöm a bizalmat!

KOVÁCS PÉTER

Majd mindjárt szavazunk, várjál még! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Erre igényt nem látok! Alpolgármester Úr nem kíván zárszót mondani! Mert ingatja ebben az irányban a fejét. Döntéshozatal következik, az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel, gépi, titkos szavazással, tehát a gép nem fog visszajelezni. Ellenben a gombot most már lehet nyomni, szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag megszavazta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

325/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Kleiner Lajos Emilnét bízza meg a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat gazdagsági igazgató feladatainak ellátásával, 2017. november 16-ától 5 év időtartamra.

A munkabér és juttatások a Munka Törvénykönyvéről szóló 2012. évi I. tv. szerint és Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének döntése alapján kerül megállapításra.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a vezetői megbízással kapcsolatos munkaügyi dokumentumok elkészítéséről.

Határidő: 2017. október 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

További 5 évre jó munkát kívánok! És kéretik .... Köszönöm szépen! Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 3. jelzett:

NAPIREND:

3. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat  
2017. évi költségvetésének II. számú módosítására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ugye ebbe leginkább kötelező dolgok vannak. Egy olyan dolog van, ami, amire én azt gondolom, hogy egy érdemes róla pár szót mondani, és egy nagyobb előrelépés, ez a Kerületgazda Szolgáltató Szervezetnek a létszám megerősítése, oly módon, hogy hétvégén is tudjon már munkát adni és így a hétvégi játszótéri, játszóterek tisztaságában tudjon hathatós lenni. Mert ugye pénteken ők lerakták eddig a lantot, aztán szombat-vasárnap, amit ott a játszótérek esetleg műveltek azt, vagy amit szombat este műveltek, azt vasárnap mások nézték. Remélem, hogy ebben a, ezzel a megerősítéssel ez majd változni fog. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Kérdezőt most nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Jelenleg ilyen sincsen. Módosító javaslatok érkeztek, ez ki van osztva a tisztelt képviselőtársaim számára. Módosító javaslatokról nyilatkoznék. Varga Ilona képviselő asszony javasolja, macskaivartalanítási program költségének fedezetül a Gazdi-program keretét 500.000.- Ft-tal megemelni, a működési tartalék terhére, a Gazdasági Bizottság nem támogatja ezt a javaslatot. Én személy szerint támogatom, de szavazni fog róla a képviselő-testület. Abonyi János képviselő úr I. számú javaslata a Babakötvény Állami támogatásának 50 %-os megemelése, ezt minden esetben János előterjeszti. Most annyit azért, már ne haragudjál meg János, gondoltam volna, hogy akkor már a hátralevő időre lecsökkentetted ezt az összeget, de ez nem így történt. Nem támogatom ezt a javaslatot. Zajvédő fal építése a Sashalmi Tanoda torna udvar melletti kerítés helyére 10.000.000.- Ft-ért. Igény 1 lakó részéről erre mutatkozik. Ezt talán képviselőtársaim is tudják. Én azt tudom, hogy sajnálatos módon bármennyire is nagyvonalú lenne a Képviselő-testület ez ügyben, és építene zajvédő falat, ezzel a probléma nem oldódna meg. Éppen ezért én nem támogatom ezt a javaslatot. Szentmihályi Uszoda támfal fedőkő, lépcső és járólapok javítására 5.000.000.-Ft-ot javasolna képviselő úr elkülöníteni a fejlesztési céltartalékból. Valóban, a támfal, a fedőkő és a lépcsők nincsenek jó állapotban, ellenben én azt gondolom, hogy az uszodának kellő rutinnal kéne pénzének lennie, hogy ezt megoldja. Nyilván ők azt mondják, hogy a Polgármester az egyeztetés során mindig lehúzza az ilyen igényeket. Én azt gondolom, hogyha ez az első néhány sorban lett volna, akkor javaslatot tettek volna pont most, amikor az ő költségvetésüket módosítjuk az Erzsébet-ligeti Uszoda plusz bevételeinek forrására. Nem tettek erre, vagy nem ilyen javaslatot, úgyhogy ezért nem támogatom. Alkotóház, a Kiszgazda, a volt Kiszgazda Székház helyén másfél millió forint tervezése. János nagyon egyetértünk abban, hisz az én javaslatom volt, hogy ez egy jó ötlet lenne, de amikor a javaslatot tettem, akkor is elmondtam, hogy majd, ha ott tartunk. Én nem érzem úgy, hogy most már a többi intézményeinkkel olyan jól állnánk, vagy már látnánk a végét a felújítási sornak mondjuk,

iskoláknál már látszik, de azért óvodánál még nem, bölcsőde problémáink is vannak, tehát, majd hogyha oda jutunk, akkor én ezt fogom támogatni, én fogom betérjeszteni. De jelenleg szerintem nem tartunk itt. 6. számmal van a KSB-nek egy átcsoportosítási kérelme, ezt támogatta a Gazdasági Bizottság. Én meg befogadom. Így az első 5 módosító javaslatról kérem a Képviselő-testület szavazását. Először Varga Ilona képviselő asszony 500.000.- Ft-os átcsoportosítást, a Kertvárosi Gazdi Programra.

SZÁSZ JÓZSEF – MIKROFON NÉLKÜL

Bocsánat, csak 1 perc!

KOVÁCS PÉTER

Szász József alpolgármester, szavazás előtt ügyrendben, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Ügyrendet nyomtam volna?

KOVÁCS PÉTER

Gondolom, mert különben nem tudnék szót adni.

SZÁSZ JÓZSEF

Akkor ügyrendet, igen. Én a következő javaslatom, tekintettel arra, hogy jelen pillanatban is van ilyen keret. Nagy valószínűséggel ez a javasolt összeg az idén már nem kerülne elköltésre, én azt javaslatom, hogy Ilona ezt vonja vissza, és a következő úgy is, úgy is a képviselő-testület hamarosan tárgyalni fogja a jövő évi költségvetést, és abba a keret megemeléséről legyen szó, hiszen az idén ezt már nem fogjuk elkölteni, hiába kerül ide ez a pénz. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Varga Ilona is jelentkezett, ügyrendben! Parancsoljon Képviselő Asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester, Polgármester Úr! A helyzet az, hogy azért kell erre most válaszolni, mert alpolgármester úr kifejezetten azt mondta, hogy van rá pénz, megoldható. Na, most ez az őszi szezon, ez a három hónap az, amikor a legintenzívebben kellene foglalkoznunk azzal, egyrészt a kóbor macskák begyűjtésével, másrészt pedig az ivartalanítás elkezdemelésével és ez nem egy olyan kérdés, hogy majd ráérünk jövőre megoldani. Minél hamarabb elkezdjük, annál kevesebb kóbor macska lesz a kerületben és a lakótelepen.

KOVÁCS PÉTER

Értem, tehát az ügyrendi hozzászólását úgy értelmezem, hogy nem kívánja visszavonni a...

VARGA ILONA

Nem kívánom visszavonni!

KOVÁCS PÉTER

A módosító javaslatot.

VARGA ILONA

Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Csomor Alpolgármester Úr ügyrendben? Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Én azért, azért nyomtam ügyrendet,...

KOVÁCS PÉTER

De egy mikrofon be gombot is tessék nyomni!

DR. CSOMOR ERVIN

Bocsánat, azért nyomtam ügyrendi gombot, mert az előterjesztésében csak macska ivartalanításról volt szó. Most mára kiegészítéssel macska begyűjtés is lenne a kerületben. Tehát én akkor ügyrendileg én kérném az előterjesztést a módosító javaslatra, hogy fejtse már ki részletesebben, hogy én megfelelően tudjak dönteni, hogy mit is szeretne. Tehát ivartalanítani csak a macskákat, a kandúr macskákat, vagy a lánymacskákat is? Kötelezővé tenné-e esetleg a lakók számára az ivartalanítást a macskáinak? Avagy a kóbor macskákat is gyűjtjük be, illetőleg mi számít Ön szerint kóbor macskának, tehát hogyha legalább a koncepcióját kifejtené képviselő asszony, akkor én tudnék felelősen dönteni, hogy ezt támogatom-e vagy nem!

KOVÁCS PÉTER

Hát én amondó vagyok, hogy ugye képviselő asszony két oldalba leírta a koncepcióját, melyben az van benne, ugye itt van a most került kiosztásra, szerintem nem olvasta még az alpolgármester úr, hogy ő a kóbor macskák begyűjtését és az ő ivartalanításukat javasolná pont, és visszatelepítésüket utána az élőhelyre. Pont azért, hogy ne más macska foglalja el az élőhelyét. Jól mondom? Képviselő Asszony?

VARGA ILONA

...

KOVÁCS PÉTER

Tehát, ha a lakók jelentkeznek, akkor, akkor is. Megértettem! További ügyrendi javaslatok nincsenek, szavazás előtt. No, akkor! Varga Ilona képviselő Asszony javaslata a macskák ivartalanításának 500.000.- Ft-os kerete a Gazdi Program keretében, aki ezt támogatja, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 8 igen, 2 nem, 6 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

326/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (8 igen, 2 nem, 6 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ez évi macskaivartalanítási program költségeinek fedezetéül a „Kertvárosi Gazdi” program előirányzatát 500 E Ft-tal megemeli, melynek forrása az Önkormányzat általános működési tartaléka.”

Határidő: 2017. október 18.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-.---.--.-

KOVÁCS PÉTER

A következő javaslat Abonyi János képviselő úrnak a Babakötvényhez 13.971.000.- Ft önkormányzati támogatás adása. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 6 igen, 3 nem, 7 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

327/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (6 igen, 3 nem, 2 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Babakötvény állami támogatását 50%-al megemeli. Az e célra fordított 13 975 E Ft forrása az Önkormányzat általános működési tartaléka.”

Határidő: 2017. október 18.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-.---.--.-

KOVÁCS PÉTER

Abonyi úr következő javaslata zajvédő fal építése a Sashalmi Tanoda Iskola mellé, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 5 igen, 6 nem, 5 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

328/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (5 igen, 6 nem, 5 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Sashalmi Tanoda Általános Iskola tornaudvara melletti kerítés helyére épülő zajvédő fal építését 10.000 E Ft-tal támogatja, melynek forrása az Önkormányzat fejlesztési céltartaléka.”

Határidő: 2017. október 18.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Abonyi úr következő, 4. számú javaslata, a Szentmihályi Uszoda támfal fedőkő, lépcső és járólapok javítása 5.000.000.- Ft-ért. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 4 nem, 6 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

329/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 4 nem, 8 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szentmihályi Uszoda támfalának fedőkő, lépcső és járólapok javítására 5.000 E Ft támogatást nyújt, melynek forrása az Önkormányzat fejlesztési céltartaléka.”

Határidő: 2017. október 18.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Abonyi úr javaslata a volt kiskazda székház, Alkotóházzá való átalakításának terveire, másfél millió forint, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 5 igen, 6 nem, 5 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

**H A T Á R O Z A T:**

330/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (5 igen, 6 nem, 5 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a volt kiskazda székház „Alkotóházzá” való átalakítási terveinek elkészítésére 1500 E Ft támogatást nyújt, melynek forrása az Önkormányzat fejlesztési céltartaléka.”

Határidő: 2017. október 18.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-----

**KOVÁCS PÉTER**

Így a módosító javaslatokról szavaztunk. Nem marad más hátra, minthogy magáról a rendeletről. Ugye egy módosító javaslatot befogadtam, tehát a rendeletről döntünk. Aki egyetért az előterjesztés 45. oldalán szereplő rendeleti javaslattal, az kérem igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés következik, szavazzunk! A képviselő-testület 11 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 23/2016. (XII. 21.) önkormányzati rendelet II. számú módosításáról szóló

**23/2017. (...) önkormányzati rendeletét.**

(11 igen, 2 nem, 3 tartózkodás)

-----

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének  
23/2017. (X. 24.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló  
23/2016. (XII. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:



**1. §** Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 23/2016. (XII. 21.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes összességét **20 712 565 E Ft**-ban, a költségvetési és finanszírozási kiadások együttes összességét **20 712 565 E Ft**-ban határozza meg. Ezen belül:

- a) a költségvetési bevételi összesség **12 214 386 E Ft**,
- b) a költségvetési kiadási összesség **15 263 565 E Ft**,
- c) a finanszírozási bevételek összessége, azaz a belső finanszírozási bevétel **8 498 179 E Ft**, ebből 3 049 179 E Ft az előző év költségvetési maradványának igénybevétele, 2 720 000 E Ft a betétek megszüntetése és 2 729 000 E Ft Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése,
- d) a finanszírozási kiadások összessége **5 449 000 E Ft**, melyből 2 720 000 E Ft pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése és 2 729 000 E Ft forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása,
- e) a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a költségvetési egyenleg **-3 049 179 E Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 1 002 912 E Ft-os többletének és a felhalmozási költségvetési bevételek 4 052 091 E Ft összegű hiányának az eredője), amelyet az előző év költségvetési maradványának igénybevétele finanszíroz,
- f) az előző év költségvetési maradványának igénybevétele **3 049 179 E Ft** (ebből működési maradvány 245 385 E Ft, felhalmozási maradvány 2 803 794 E Ft),
- g) a külső finanszírozás bevétele **0 E Ft**”

**2. §** A Rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület a tartalékokról e rendelet 5. mellékletében rendelkezik. Az Önkormányzat általános működési tartalékát 24 386 E Ft-ban állapítja meg, mely az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál. A tartalék felhasználásáról és átcsoportosításáról a Polgármester dönt.”

**3. §** A Rendelet 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Képviselő-testület a költségvetési szervek által felhasználható általános működési tartalékot 43 669 E Ft-ban állapítja meg.”

**4. §** A Rendelet 4. § (5) – (6) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) A Képviselő-testület az Önkormányzat fejlesztési céltartalékát 114 894 E Ft-ban állapítja meg, melyből 100 000 E Ft az ingatlan letétek, az egyéb óvadékok, letétek és a bérlakás kaució fedezete, valamint 14 894 E Ft polgármesteri hatáskörben használható fel és csoportosítható át.

- (6) A Képviselő-testület további fejlesztési céltartalékként 78 434 E Ft-ot határoz meg egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül.”

**5. §** A Rendelet 15. § (4) – (5) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(4) A Kerületgazda Szolgáltató Szervezet létszám előirányzata 71,5 státuszban kerül meghatározásra.

(5) A Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda létszám előirányzata 45,0 státuszban kerül meghatározásra.”

**6. §** A Rendelet 15. §-a a következő (7) – (10) bekezdésekkel egészül ki:

„(7) A Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda létszám előirányzata 52,5 státuszban kerül meghatározásra.

(8) A Cinkotai Huncutka Óvoda létszám előirányzata 34,0 státuszban kerül meghatározásra.

(9) A Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda létszám előirányzata 61,0 státuszban kerül meghatározásra.

(10) A Rákosmenti Mezei Órszolgálat létszám előirányzata 20,0 státuszban kerül meghatározásra.”

**7. §** (1) A Rendelet 1-7. számú mellékletei helyébe e rendelet 1-7. számú mellékletei lépnek.

**8. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**Kovács Péter**  
**polgármester**

**Ancsin László**  
**jegyző**

**Záradék:**

***E rendelet 2017. év október 24. napján kihirdetésre került.***

***Ancsin László***

***jegyző***

## ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 23/2016. (XII. 21.) önkormányzati rendeletének módosítását az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 30. § és 34-35. §-a, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előirányzat módosításra és átcsoportosításra vonatkozó rendelkezései alapján hajtja végre a Képviselő-testület. Megjelennek benne a központi költségvetésből 2017. április 1. – augusztus 31. között kapott pótelőirányzatok, rendezésre kerülnek a pályázatokon elnyert támogatások előirányzatai, a költségvetési szervek működési és felhalmozási bevételei, államháztartáson belülről és kívülről érkező pénzeszközeinek változásából eredő előirányzat rendezések.

A könyvelési előírások alapján a befektetési célú belföldi értékpapírok vásárlását, valamint ezen belföldi értékpapírok beváltását, értékesítését is le kell könyvelni, mely szintén kimutatásra kerül a költségvetési rendeletben. Továbbá átvezetésre kerülnek a rendeleten a tartalékok terhére vállalt kötelezettségvállalások és kifizetések könyvelés szerinti teljesítés helyére történő átcsoportosításai, egyéb számviteli előírásoknak megfelelő átcsoportosítások, valamint egyes, feladat végrehajtáshoz kapcsolódó előirányzat rendezések.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

**1. §** Az Önkormányzat 2017. évi módosított költségvetésének fő számait a következő változások idézik elő:

Az Önkormányzat költségvetési bevételei és finanszírozási bevételei mindösszesen **2 699 653 E Ft**-tal növekednek, amelynek indokai:

|     | a)<br><b>Megnevezés</b>                                        | b)<br><b>Összeg (E Ft)</b> |
|-----|----------------------------------------------------------------|----------------------------|
| 1.  | <b>2017. évi I. számú módosított előirányzat</b>               | <b>18 012 912</b>          |
| 2.  | <b>Önkormányzat működési támogatásai</b>                       | <b>+18 042</b>             |
| 3.  | <b>Működési célú támogatások államháztartáson belülről</b>     | <b>+3 681</b>              |
| 4.  | - Önkormányzat                                                 | +6 018                     |
| 5.  | - Költségvetési szervek                                        | -2 337                     |
| 6.  | <b>Közhatalmi bevételek</b>                                    | <b>+941</b>                |
| 7.  | - Költségvetési szervek                                        | +941                       |
| 8.  | <b>Működési bevételek</b>                                      | <b>-58 187</b>             |
| 9.  | - Költségvetési szervek                                        | -58 187                    |
| 10. | <b>Működési célú átvett pénzeszközök</b>                       | <b>+4 010</b>              |
| 11. | - Önkormányzat                                                 | +2 600                     |
| 12. | - Költségvetési szervek                                        | +1 410                     |
| 13. | <b>Működési bevételek növekedése összesen</b>                  | <b>-31 513</b>             |
| 14. | <b>Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről</b> | <b>+2 662</b>              |
| 15. | - Önkormányzat                                                 | +1 162                     |

|     |                                                                                                              |                   |
|-----|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------|
| 16. | - Költségvetési szervek                                                                                      | +1 500            |
| 17. | <b>Felhalmozási bevételek</b>                                                                                | <b>+104</b>       |
| 18. | - Önkormányzat                                                                                               | +700              |
| 19. | - Költségvetési szervek                                                                                      | -596              |
| 20. | <b>Felhalmozási célú átvett pénzeszközök</b>                                                                 | <b>-600</b>       |
| 21. | - Költségvetési szervek                                                                                      | -600              |
| 22. | <i>Felhalmozási bevételek változása összesen</i>                                                             | <i>+2 166</i>     |
| 23. | <b>Költségvetési bevételek változása összesen</b>                                                            | <b>-29 347</b>    |
| 24. | <b>Finanszírozási bevételek: Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése (Önkormányzat)</b> | <b>+2 729 000</b> |
| 25. | <b>Finanszírozási bevételek változása összesen</b>                                                           | <b>+2 729 000</b> |
| 26. | <b>Költségvetési és finanszírozási bevételek változása mindösszesen</b>                                      | <b>+2 669 653</b> |
| 27. | <b>2017. évi II. számú módosított előirányzat</b>                                                            | <b>20 712 565</b> |

A költségvetési szervek (Polgármesteri Hivatallal együtt) kiadási előirányzatai összességében 27 940 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

| a)<br>Megnevezés                                                | b)<br>Összeg (E Ft) |
|-----------------------------------------------------------------|---------------------|
| 1. <b>2017. évi I. számú módosított előirányzat</b>             | <b>7 382 505</b>    |
| 2. Személyi juttatások                                          | +36 869             |
| 3. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó | +7 571              |
| 4. Dologi kiadások                                              | -56 945             |
| 5. Beruházások                                                  | +12 914             |
| 6. Felújítások                                                  | +27 531             |
| 7. <b>Kiadási előirányzatok változása összesen</b>              | <b>+27 940</b>      |
| 8. <b>2017. évi II. számú módosított előirányzat</b>            | <b>7 410 445</b>    |

A Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai 11 814 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

| a)<br>Megnevezés                                      | b)<br>Összeg (E Ft) |
|-------------------------------------------------------|---------------------|
| 1. <b>2017. évi I. számú módosított előirányzat</b>   | <b>705 018</b>      |
| 2. Alapilletmények                                    | -2 991              |
| 3. Céljuttatás, projektprémium                        | +10 000             |
| 4. Készenléti, ügyeleti, helyettesítési díj           | +4 000              |
| 5. Közlekedési költségtérítés                         | +25                 |
| 6. Albérleti díj hozzájárulás                         | +400                |
| 7. Családalapítási támogatás                          | -480                |
| 8. Szociális támogatások                              | -800                |
| 9. Egyéb sajátos juttatások                           | +1 660              |
| 10. <b>Személyi juttatások változása összesen</b>     | <b>+11 814</b>      |
| 11. <b>2017. évi II. számú módosított előirányzat</b> | <b>716 832</b>      |

A Polgármesteri Hivatal munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzata 2 422 E Ft-tal növekszik, amelynek indokai:

| a)<br>Megnevezés                                           | b)<br>Összeg (E Ft) |
|------------------------------------------------------------|---------------------|
| 1. <b>2017. évi I. számú módosított előirányzat</b>        | <b>162 969</b>      |
| 2. Szociális hozzájárulási adó                             | +2 422              |
| 3. <b>Munkaadókat terhelő járulékok változása összesen</b> | <b>+2 422</b>       |
| 4. <b>2017. évi II. számú módosított előirányzat</b>       | <b>165 391</b>      |

A Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai 636 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

| a)<br>Megnevezés                                                                                           | b)<br>Összeg (E Ft) |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 1. <b>2017. évi I. számú módosított előirányzat</b>                                                        | <b>120 864</b>      |
| 2. Egyéb szakmai szolgáltatások                                                                            | -500                |
| 3. Egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatások                                                          | +1 000              |
| 4. Kiszámlázott egyenes adózású értékesített termékek, nyújtott szolgáltatások áfabefizetése miatti kiadás | +542                |
| 5. Egyéb különféle dologi kiadások előirányzata                                                            | -406                |
| 6. <b>Dologi kiadások változása összesen</b>                                                               | <b>+636</b>         |
| 7. <b>2017. évi II. számú módosított előirányzat</b>                                                       | <b>121 500</b>      |

A Polgármesteri Hivatal beruházási kiadási előirányzatai nem változnak.

Az Önkormányzat személyi juttatásai 4 231 E Ft-tal növekednek, amelynek indoka:

| a)<br>Megnevezés                                                                    | b)<br>Összeg (E Ft) |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 1. <b>2017. évi I. számú módosított előirányzat</b>                                 | <b>162 340</b>      |
| 2. Nyári diákmunka alapilletménye                                                   | +1 429              |
| 3. Állományba nem tartozók megbízási díja                                           | +522                |
| 4. Intézményvezetők jutalmazása (Iskolák igazgatói) és pedagógusok ajándékutalványa | +2 280              |
| 5. <b>Önkormányzat személyi juttatásainak változása összesen</b>                    | <b>+4 231</b>       |
| 6. <b>2017. évi II. számú módosított előirányzat</b>                                | <b>166 571</b>      |

Az Önkormányzat munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adó 1 050 E Ft-tal növekszik, amelynek indoka:

| a)<br>Megnevezés                                                        | b)<br>Összeg (E Ft) |
|-------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 1. <b>2017. évi I. számú módosított előirányzat</b>                     | <b>47 657</b>       |
| 2. Szociális hozzájárulási adó                                          | +775                |
| 3. Egészségügyi hozzájárulás                                            | +163                |
| 4. Munkáltatót terhelő személyi jövedelemadó                            | +112                |
| 5. <b>Önkormányzat munkaadókat terhelő járulékok változása összesen</b> | <b>+1 050</b>       |
| 6. <b>2017. évi II. számú módosított előirányzat</b>                    | <b>48 707</b>       |

Az Önkormányzat dologi kiadásai 318 514 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

| a)                                                                                                           | b)               |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|
| Megnevezés                                                                                                   | Összeg (E Ft)    |
| 1. <b>2017. évi I. számú módosított előirányzat</b>                                                          | <b>688 415</b>   |
| 2. Adatátviteli célú távközlési díjak                                                                        | +23              |
| 3. Karbantartási, kisjavítási szolgáltatások (kivéve informatikai eszközökhöz kapcsolódó)                    | +3 627           |
| 4. Vásárolt közszolgáltatások                                                                                | +242             |
| 5. Egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatások                                                            | +545             |
| 6. Reklám-és propagandakiadások                                                                              | +275             |
| 7. Kiszámlázott fordított adózású vásárolt termékek, igénybe vett szolgáltatások áfabefizetése miatti kiadás | +290 993         |
| 8. Államháztartáson kívüli kamatkiadások                                                                     | +16 959          |
| 9. Díjak, egyéb befizetések kiadásai                                                                         | +400             |
| 10. Késedelmi kamathoz, pótlékhoz, kötbérhez, költségekhez, egyéb szankcióhoz kapcsolódó kiadások            | +100             |
| 11. Egyéb különféle dologi kiadások előirányzata                                                             | +5 350           |
| 12. <b>Dologi kiadások változása összesen</b>                                                                | <b>+318 514</b>  |
| 13. <b>2017. évi II. számú módosított előirányzat</b>                                                        | <b>1 006 929</b> |

Az Önkormányzat kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásai és önként vállalt működési feladatok kiadásai 2 717 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

| a)                                                                                   | b)             |
|--------------------------------------------------------------------------------------|----------------|
| Megnevezés                                                                           | Összeg (E Ft)  |
| 1. <b>2017. évi I. számú módosított előirányzat</b>                                  | <b>446 811</b> |
| 2. Növényvédelem                                                                     | +200           |
| 3. Környezetvédelmi mérések                                                          | +823           |
| 4. Város-, községgazdálkodási egyéb szolgáltatások - Térfigyelő rendszer fenntartása | +1 000         |
| 5. Aszfaltos járdajavítás                                                            | -738           |
| 6. Földútjavítás                                                                     | 1 167          |
| 7. Szilárd burkolatú utak üzemeltetése                                               | -371           |
| 8. Árok, átereszt üzemeltetés, helyi csapadékvíz elvezetés kialakítása               | +979           |
| 9. Szennyvízcsatorna fenntartás                                                      | +31            |
| 10. Közvilágítás üzemeltetése                                                        | -73            |
| 11. Egyéb közterületi munkák                                                         | +780           |
| 12. TEMPO 30 övezet üzemeltetése                                                     | -479           |
| 13. Polgármester hatáskörébe tartozó keret                                           | -1 775         |
| 14. Tiszti Kaszinó közműdíja                                                         | +168           |
| 15. Közterület rendjének fenntartása - Katasztrófavédelem                            | +97            |
| 16. Bűnmegelőzési projektek megvalósítása "Benne vagy" pályázat                      | -592           |
| 17. "Kertvárosi Gazdi" program                                                       | +1 500         |
| 18. <b>Működési feladatok változása összesen</b>                                     | <b>+2 717</b>  |
| 19. <b>2017. évi II. számú módosított előirányzat</b>                                | <b>449 528</b> |

Az Önkormányzat ellátottak pénzbeli juttatásai 16 959 E Ft-tal csökkennek, amelynek indoka:

|    | a)<br>Megnevezés                                            | b)<br>Összeg (E Ft) |
|----|-------------------------------------------------------------|---------------------|
| 1. | <b>2017. évi I. számú módosított előirányzat</b>            | <b>120 010</b>      |
| 2. | Települési támogatás: "Fűtési támogatás"                    | -16 959             |
| 3. | Köztetetés                                                  | +2 000              |
| 4. | Rendkívüli települési támogatás: "Önkormányzati segély"     | -2 000              |
| 5. | <b>Ellátottak pénzbeli juttatásainak változása összesen</b> | <b>-16 959</b>      |
| 6. | <b>2017. évi II. számú módosított előirányzat</b>           | <b>103 051</b>      |

Az Önkormányzat egyéb működési célú kiadások, elvonások és befizetések, céljelleggel nyújtott támogatások és tartalékok -191 278 E Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

|     | a)<br>Megnevezés                                                                                                                                           | b)<br>Összeg (E Ft) |
|-----|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 1.  | <b>2017. évi I. számú módosított előirányzat</b>                                                                                                           | <b>1 206 635</b>    |
| 2.  | Iskolaválasztó rendezvény                                                                                                                                  | -275                |
| 3.  | Intézményvezetők jutalmazási kerete                                                                                                                        | -3 058              |
| 4.  | HungaroControl pályázaton elnyert összeg felhasználása                                                                                                     | +1 700              |
| 5.  | Díjadmányozás                                                                                                                                              | +220                |
| 6.  | Önkormányzat által fenntartott óvodákban dolgozó óvodapedagógusok szakmai továbbképzése                                                                    | -325                |
| 7.  | Nemzetiségi önkormányzatnak és költségvetési szervének egyéb működési célú támogatások                                                                     | +57                 |
| 8.  | Tehetséges fiatalok támogatása - KSB hatáskörű támogatás                                                                                                   | +500                |
| 9.  | Prevenációs keret (alpolgármesteri hatáskör)                                                                                                               | -5 500              |
| 10. | Önkormányzat által működtetett oktatási intézmények 6-8. évfolyamos, XVI. kerületi állandó bejelentett lakcímmel rendelkező tanulóinak tankönyv támogatása | -26 500             |
| 11. | Iskolakezdési támogatás az alsó tagozatosok számára                                                                                                        | +2 591              |
| 12. | Közművelődés támogatása                                                                                                                                    | -57                 |
| 13. | Kerületi sport támogatása                                                                                                                                  | -500                |
| 14. | Testvérvárosi gyerekek és testvérvárosi oktatási intézmények támogatása                                                                                    | +1 650              |
| 15. | Alpolgármesteri keret                                                                                                                                      | -300                |
| 16. | Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék                                                                                                   | -6 270              |
| 17. | Önkormányzat általános működési tartaléka                                                                                                                  | -25 360             |
| 18. | Fejlesztési céltartalék                                                                                                                                    | -85 106             |
| 19. | Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül                                                                                    | -44 745             |
| 20. | <b>Egyéb működési célú kiadások változása összesen</b>                                                                                                     | <b>-191 278</b>     |
| 21. | <b>2017. évi II. számú módosított előirányzat</b>                                                                                                          | <b>1 015 357</b>    |

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 99 365 E Ft-tal csökkennek, amelynek indokai:

| a)<br>Megnevezés                                                         | b)<br>Összeg (E Ft) |
|--------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 1. <b>2017. évi I. számú módosított előirányzat</b>                      | <b>3 613 201</b>    |
| 2. Egyéb célú telkek beszerzése: Lakótelkek kialakítása és közművesítése | -2 650              |
| 3. Útépítések                                                            | -64 751             |
| 4. Burkolat felújítások                                                  | +4 584              |
| 5. Lakossági tájékoztató táblák                                          | +62                 |
| 6. Járdaépítés                                                           | +7 240              |
| 7. Parkoló építés                                                        | +10 286             |
| 8. Út, járda és parkoló tervezés                                         | -62                 |
| 9. Csapadékvíz elvezetés                                                 | -36 494             |
| 10. Tervezések, szabályozási és rendezési tervek                         | +35 951             |
| 11. Strand bővítése                                                      | -57 466             |
| 12. Reformáció Emlékpark kialakítása                                     | -15 270             |
| 13. Környezetvédelmi fejlesztések                                        | +900                |
| 14. Közlekedésbiztonsági fejlesztések                                    | +320                |
| 15. Térfigyelő rendszer építése                                          | +21 795             |
| 16. Pályázati keret                                                      | -3 810              |
| 17. <b>Beruházási kiadások változása összesen</b>                        | <b>-99 365</b>      |
| 18. <b>2017. évi II. számú módosított előirányzat</b>                    | <b>3 513 836</b>    |

Az Önkormányzat felújítási kiadásai 86 280 E Ft-tal csökkennek, amelynek indoka:

| a)<br>Megnevezés                                                                                                                                                                             | b)<br>Összeg (E Ft) |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 1. <b>2017. évi I. számú módosított előirányzat</b>                                                                                                                                          | <b>1 570 306</b>    |
| 2. Önkormányzati épület felújítása                                                                                                                                                           | +1 687              |
| 3. XVI. Kerületi napközis tábor felújítása (János utcai tábor) - Szentmihály Kulturális Központjának létrehozása                                                                             | -58 040             |
| 4. Egészségügyi alapellátást nyújtó ingatlan felújítása: Centenáriumi sétány 24. felnőtt háziorvosi és gyermekorvosi rendelők felújítása, belső átalakítása, építés két ütemben              | +10 390             |
| 5. Rákosmenti Mezei Őrszolgálat Sarjú utcai székhelyének kialakítása                                                                                                                         | +268                |
| 6. Kölcsey Ferenc Általános Iskola meglévő felvonó aknába a liftgép kivitelezése                                                                                                             | -8 481              |
| 7. Szerb Antal Gimnázium homlokzati nyílászárók részleges cseréje                                                                                                                            | -16 019             |
| 8. Metró utcai Sashalmi Tanoda Általános Iskola területén transzformátor átépítésére vonatkozó tervezés a tornaterem bővítéséhez II. ütem                                                    | -6 895              |
| 9. Mátyásfüldi Fecskefészek Óvoda: A használaton kívüli épületrészben három új csoportszoba és tornaterem létesítése, felújítás, átépítés, valamint az üzemelő épületrész kisebb átalakítása | +32 894             |
| 10. Sashalmi Tanoda Általános Iskola felújítása II. ütem                                                                                                                                     | -23 063             |
| 11. Felújítási és karbantartási céltartalékból új feladatokra felhasználható keretösszeg                                                                                                     | -32 689             |



|     |                                                             |                  |
|-----|-------------------------------------------------------------|------------------|
| 12. | Iskolaudvar, óvodaudvar és bölcsődeudvar felújítási program | +13 668          |
| 13. | <b>Felújítási kiadások változása összesen</b>               | <b>-86 280</b>   |
| 14. | <b>2017. évi II. számú módosított előirányzat</b>           | <b>1 484 026</b> |

Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadásai 10 083 E Ft-tal nőnek, amelynek indokai:

| a)<br>Megnevezés                                                                                                                         | b)<br>Összeg (E Ft) |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 1. <b>2017. évi I. számú módosított előirányzat</b>                                                                                      | <b>55 032</b>       |
| 2. Helyi önkormányzatnak és azok költségvetési szervének egyéb felhalmozási célú támogatások - Közművelődési érdekeltség-növelő pályázat | +1 162              |
| 3. Egyházi jogi személynek egyéb felhalmozási célú támogatások                                                                           | 8 921               |
| 4. <b>Egyéb felhalmozási célú kiadások változása összesen</b>                                                                            | <b>10 083</b>       |
| 5. <b>2017. évi II. számú módosított előirányzat</b>                                                                                     | <b>65 115</b>       |

Az Önkormányzat finanszírozási kiadásainak 2 814 809 E Ft-os növekedésének indoka:

| a)<br>Megnevezés                                                           | b)<br>Összeg (E Ft) |
|----------------------------------------------------------------------------|---------------------|
| 1. <b>2017. évi I. számú módosított előirányzat</b>                        | <b>7 823 326</b>    |
| 2. Központi, irányítószervi támogatás folyósítása (Intézményfinanszírozás) | +85 809             |
| 3. Forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása                          | +2 729 000          |
| 4. <b>Finanszírozási kiadások változása összesen</b>                       | <b>2 814 809</b>    |
| 5. <b>2017. évi II. számú módosított előirányzat</b>                       | <b>10 638 135</b>   |

**2-4. §** Az Önkormányzat céltartalékairól rendelkezik, az alábbi megbontásban:

- Önkormányzat általános működési tartaléka
- Önkormányzat által irányított költségvetési szervek általános működési tartaléka
- Önkormányzat fejlesztési céltartaléka
- Önkormányzat fejlesztési céltartaléka egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül

**5-6. §** A Kerületgazda Szolgáltató Szervezet, a Budapest XVI. kerületi Margaréta Óvoda, a Budapest XVI. kerületi Gyerekkuckó Óvoda, a Cinkotai Huncutka Óvoda, a Budapest XVI. kerületi Napsugár Óvoda és a Rákosmenti Mezei Órszolgálat létszám előirányzatáról rendelkezik.

**7. §** A 2017. évi költségvetés mellékleteinek módosításáról rendelkezik.

**8. §** Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik eredetileg 4. jelzett:

NAPIREND:

4. Javaslat az idegenforgalmi adó saját hatáskörben történő beszédésére

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy szerintem pont most lépjük át azt a lélektani határt, amikor már érdemes a kerületi önkormányzatnak saját hatáskörbe venni ennek az adónak a beszédését. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Igen! Vajda Zoltán Képviselő Úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr, és elnézést kérek a késésemért. A lányaim szokták időnként kérdezni tőlem, hogy „Apa, ellenzékiként sokszor leszavaznak, mi értelme a munkádnak?” Mindig tudtam nekik jó példákat mondani, de a mai napirendi pont egy kiváló példát fog nekem arra tudni mondani, hogy a lányaimnak elmondhassam, hogy érdemes időnként ellenzékiként javaslatokat tenni. Emlékeim szerint az elmúlt kettő évben biztosan, mind a bizottsági ülésen, mind a testületi ülésen érveltem amellett, hogy nem lenne szabad átengednünk a fővárosi önkormányzatnak az idegenforgalmi adó bevételt, úgyhogy örömmel veszem azt, hogy polgármester úrnak megváltozott az álláspontja. Az lenne a kérdésem, hiszen kérdéskör van, hogy mi indukálta ezt a változást, azon túl, hogy én érveltem amellett az biztos, hogy egy fontos szempont volt. Egyébként mi változott, hogy Ön is így gondolja, most már? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Abonyi János Képviselő Úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Nem biztos, hogy azonos platformon vagyunk Vajda Úrral ebben az ügyben. Sőt biztos! Nem, nem, nem érzem igazándiból az indokoltságát ennek a, ennek a váltásnak, mert ha igaz, hogy átcsoportosítást jelez az előterjesztés, hogy átcsoportosítás, tehát humán erőforrás átcsoportosítással megoldható a dolog. De biztos, hogy lesz annyi plusz költség egyébként, ami minimum nullára kihozza ezt a dolgot, és egyéb esetben, amit eddig, eddig gyakoroltunk, ott pedig annyi volt a dolgunk, hogy elkönnyvelték a fővárostól érkező bevételt. Én nem hiszem, hogy annyira növekednének itt a vendég éjszakák. Ehhez én szerintem szükség lenne egy, egy, egy olyan marketingre egyébként, ami ezt a, ezt a folyamatot elindítja. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! És mi volt a kérdés, János!?

ABONYI JÁNOS

Hogy megéri-e?

KOVÁCS PÉTER

Ja, hogy megéri-e? Köszönöm szépen! Mizsei László Képviselő Úr a következő kérdező, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Az előterjesztésben ez a szövegrész található: a 8 darab szálláshely szolgáltató 2016. évre vonatkozóan összesen 5755 eltöltött vendég éjszakát jelentett. 2017. évre vonatkozóan nincs vendégforgalmi adat, de egyáltalán nem optimista feltételezés, ha 6000 vendégéjszakát számolunk. Az önkormányzat honlapjának van egy olyan rubrikája, hogy kerületi szálláshelyek. Én ezt megnéztem. Abban a rubrikában föl van sorolva, az összes olyan szálláshely, ami elvileg a kerületben megtalálható. Ez nem azt mutatja nekem, hogy 8 darab szálláshely, szolgáltató lenne. Ami az előterjesztésben foglaltatott. Ebben a táblázatban 33 darab üzemeltetési engedéllyel rendelkező szálláshellyel számolnak, mondjuk, ebből 27 működik, de a 27 is 589 ágyat jelent. Nem tudom, hogy, hogy számolták ki az előterjesztés előkészítői, hogy ez a 8 darab szálláshely szolgáltató van csak belevéve, és az összes többi nem. Az is egy érdekes dolog, hogy, hogy lehet az, hogy az AIRBNB és a satöbbikről, szolgáltatókról még csak sacc sincs. Én úgy gondolom, hogy legalább meg kéne valahogy becsülni, hogy körülbelül mennyi lehet a bevétel ebből, és valahogy utána is kéne járni. Tehát a kérdésem az, hogy ez a 8 darab szálláshely szolgáltató és a 27 között, hogy lehet ekkora különbség? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A kérdések elfogytak. Igyekszem válaszolni mindegyikre az utolsó kérdésre Mizsei Úrnak, majd megkérem Szita Andrásné Irodavezetőt, aki készítette az előterjesztést, hogy adjon választ a 8 és a 27 közötti különbségre. Vajda képviselő úrnak a kérdésére, hogy mi változott, és hogy az ő érvei mellett mi győzött még meg. Sajnálom képviselő úr, de az ön érvei nem győztek meg múltkor sem. Most meg még nem értelt e mellett. Ami engem meggyőzött az a mellékletben is szereplő kapacitás, illetve eltöltött vendégéjszakák számának az elég lendületes növekedése. Tehát mondtam is, hogy pont most értük el szerintem azt a számot, amikor már érdemes ebbe belevágni, és akkor egyből Mizsei úrnak az utolsó felszólalását, már, hogy a kérdéskörben az utolsó felszólalására adott kérdés, hogy akkor az egyéb szolgáltatások, azok, akkor miért nincsen rá becslés? Na, hát ez a jó kérdés! Mert ugye én azt látom, hogy a Fővárosi Önkormányzat pont ezzel a szegmenssel nem foglalkozik. Tehát nyilván ezért is lenne érdemes nekünk vele foglalkozni. Becsléseink vannak, de mivel ezek viszonylag gyorsan változnak, mert ugye ennek van egy web-oldala, ott meg lehet nézni, hogy ki a XVI. kerületi. Én azt gondolom, hogy a, ha a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ugye a kerületi önkormányzati adóhatóság égisze alá kerül ennek az adónak a beszédese, akkor most még október közepe van, most még van arra idő, két és fél hónap,

fölkészülni, hogy ezeket a potenciális adózókat figyelmeztessék adóbevallási kötelezettségükre, hogy január elsejétől ugye most már ide a XVI. kerületbe, és be is kell vallani az adót. Ebből is remélem azt, bár ezzel még nem kalkuláltunk, mint bevétel, ebből is remélem azt, hogy több bevétel lesz, a kiadások ellenére is, ha vannak itt plusz kiadások, ellenére is, mint amennyi eddig a Fővárosi Önkormányzattól forrás-megosztás címszón kaptunk. És Abonyi úrnak is ez a válaszom erre a kérdésre, hogy mi miért éri meg! Szerintem ezért, mert egyrészt föltáratlan adózók vannak, szerintem a Fővárosi Önkormányzatról. Azért azt tudni kell, hogy a Fővárosi Önkormányzat igazából papíron 3, gyakorlatilag 1 adót szed be, ugye az az iparüzési adó. Ez az idegenforgalmi adó olyan kevés kerület hatalmazta föl már a fővárost, hogy én úgy látom, hogy leépítik ezt a, ezt a fajta adóztatási módszert, illetve és még van a Margit-szigetre építmény adó kivetési állományuk, amivel igazából sok munkájuk nincsen. Tehát ők inkább az ipar-üzési adóra koncentrálnak, erre már kevésbé, ezért is lenne érdemes most már nekünk átvenni, és itt a közelebb a tűzhöz hatékonyabban beszédni ezt az adót. Remélve nagyobb bevételeket. És arra kérném Szita Andrásné, hogy ide a vendégmikrofonhoz fáradjon, és világosítsa meg azt, hogy 8 aktív szállás szolgáltatót tart nyilván 2016. december 31-ei állapot szerint az Igazgatási és Ügyfélszolgálat, ellenben a web-oldalon 27 van, aktívként jelölve, ha jól emlékszem-e, hogy ez miből adódik, és ez hogy lehet? Tessék parancsolni!

#### SZITA ANDRÁSNÉ

Üdvözlöm Önöket! A Mizsei Úr kérdésére az a válasz, valóban, az Igazgatási Iroda tartja nyilván a potenciális szálláshely szolgáltatókat, és nekik kellene adatot szolgáltatni a szálláshely szolgáltatóknál eltöltött vendégéjszakák számáról. Sajnálatos módon ugye 33 szálláshely szolgáltatót, vagy 32-t tart nyilván az Igazgatási Iroda, ezzel szemben csak 8-an szolgáltattak adatot eltöltött vendégéjszakáról. A kérdés jogos. A választ nem tudom pontosan megmondani, hogy miért csak ez a 8 teljesített adatszolgáltatást. Sokféle opció felmerülhet, hogy a másik 25 akkor mit csinálhat. Valóban szálláshely szolgáltatást végeznek-e, vagy valami egyéb dolgot. Részinformációink vannak, de én úgy gondolom, hogy az, az nem annyira nyilvános információ, hogy ezt itt a Képviselő-testület előtt megosszam.

#### KOVÁCS PÉTER

Jól értem-e ezt, hogy ezt az adatszolgáltatást a Fővárosi Önkormányzat részére kellett biztosítania a vendégéjszakák bejelentését?

#### SZITA ANDRÁSNÉ

Nem, nem a Fővárosi Önkormányzat, hanem a KSH részére kellett ezt.

#### KOVÁCS PÉTER

KSH részére.

#### SZITA ANDRÁSNÉ

Igen, így van!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester Úr vetette föl azt, amit egyébként kérdéskörbe is szerettem volna felvetni, csak már nem volt rá időm. Hogy mennyibe fog ez nekünk kerülni, hogy mi ezzel foglalkozunk, tehát ezt adminisztráljuk. Mert az előterjesztésben is benne van, hogy a döntés meghozatalánál az sem elhanyagolható szempont, hogy az idegenforgalmi adónem saját hatáskörben történő beszedése nemcsak bevételt jelent, hanem ezzel egy időben többlet kiadása is keletkezik a XVI. kerületi önkormányzatnak. A teljesség igénye nélkül ilyen típusú kiadás például a további humán erőforrás igény, mely átcsoportosítással megoldható, adminisztráció megnövekedése miatti többlet irodaszer igény, stb. stb. stb. Ezzel kapcsolatban sem látok semmiféle becslést, nem saccolást, hogy a minden képviselőtársamnak megfeleljek a fogalmazással kapcsolatban, tehát legalább egy becslést láttam volna, hogy mennyibe kerül ez nekünk, majd valószínűleg többbe, hogy ezt mi fogjuk beszélni. Mert ez is fontos lett volna szerintem a döntésünkhöz. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Azért nem szerepel benne összeg, mert ez szerintem minimális. Ugye ami igazából nagy költség lenne, az az élő erőforrás, de ezt átcsoportosítással megoldjuk. Öszintén szólva nem tudom Önnek megmondani, hogy a 33 adózónak kiküldött levél és a postai térítvény mennyibe fog kerülni, de most mondok Önnek egy nagy számot, 63.000.- Ft. Vajda Zoltán képviselő úr a következő hozzászóló, parancsoljon Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Amit Ön mondott most a hozzászólásában még a kérdések utáni körben, mint egyik érv, az pontosan azonos azzal, amit én az elmúlt években érveltem, hogy azért lenne érdemes megpróbálni nekünk beszélni, mert biztos, hogy hatalmas a látencia, akár nagyságrendi különbség lehet a valós adó, tehát a befizetett adó és a nem, nem befizetett és nem bevallott adó között. Ha mi itt helyben szedjük be, akkor talán az adózók is fogják érezni, hogy nem valahol, egy távol, egy fővárosi városházán van esetleg valaki, aki ezzel foglalkozik, hanem mi itt helyben tudjuk. Ön pont ezzel érvelt, úgyhogy teljesen egyetértek ezzel, és alig várom, hogy megszavazhassam. Ami pedig a költségeket illeti, valóban szerintem ez, ez a papír, toll, boríték és bélyeg költségek, amik adódnak, ami szinte 100.- Ft-os nagyságrendű költség összességében, bár óvatosan jelzem, hogy a korábbi években, amikor volt ezzel kapcsolatos javaslatom, akkor az Ön szájából is az egyik ellenérvként az hangzott el, hogy föl kéne venni ehhez valakit és újabb tehát humán költsége lenne. Örömmel veszem, hogy akkor Ön ezek szerint kiadta utasításban, hogy belső átcsoportosítással kell tudni ezt megcsinálni. A lényeg az, hogy ez meg fog oldódni, én hiszem azt, hogy a jövő évben akár nagyságrenddel nagyobb adóbevételt tudunk ebből realizálni, ami mindnyájunknak közös öröm lesz természetesen. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Belső átcsoportosítás, vagy - hogy mondjam - inkább, az Adóiroda megerősítése egyéb okból is megtörtént. És az, ami megtörtént erősítés, ezt tudjuk már átcsoportosítani. Csomor Alpolgármester Úr szeretne hozzászólni, parancsoljon.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! Hogyha már a Szita Andrásné így előre jött, akkor én meg szeretném tőle kérdezni, hogy igen, hogy nekünk jogunk van-e mint önkormányzati adóhatóságnak az állami adóhatóságtól adatokat kérni? Konkrétan a NAV-tól, mert ugye újságcikkek is arról szóltak itt konkrétan, hogy itt az AIRBNB-ről volt szó, hogy a teljes magyarországi hálózatokat, az Ír adóhatóság, az állami adóhatóság részére rendelkezésre bocsátotta. Tehát kvázi nekik erre megfelelő információik vannak, és hát én is próbaképpen beütöttem az AIRBNB-be, hogy hány kerületi ember foglalkozik ilyen típusú szálláshellyel, hát igen, sok, tehát én is azt gondolom, hogy mindenféleképp megéri, de leginkább, ha lenne ilyen lehetőségünk, akkor egy picit a nyomozásunk, meg az adóbevallásra való felszólításunk is eredményesebb lehetne.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés érkezett az Adó Ügyosztály Vezetőjéhez, parancsoljon. Szita Andrásné!

SZITA ANDRÁSNÉ

Csomor Alpolgármester Úr kérdésére a válasz, igen, jogában áll az adóhatóságnak, mármint az önkormányzati adóhatóságnak megkeresnie az állami adóhatóságot. Az együttműködés jó, rendszeres is szokott lenni és tájékoztatást adnak a mi megkeresésünkre.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Abonyi János Képviselő Úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen! Amikor átolvastam ezt az előterjesztést, akkor azt írtam a jegyzeteimben, hogy nem! Mármint, hogy nem fogom megszavazni. Aztán, aztán hallgattam itt végig a vitát egyébként, és szépen módosult az álláspontom, úgyhogy most, most pillanatnyilag igent fogok nyomni erre a dologra. És pontosan azért, mert tényleg ha helyben van a legtöbb információ, itt nagyobb energiákkal tudunk ezekkel a dolgokkal foglalkozni, az ismeretek is, az ismeretek is bőségebbek, mint az önkormányzatban, illetve a fővárosban. Úgyhogy, úgyhogy mindezeket a szempontokat figyelembe véve, én igennel fogok szavazni, és nagyon-nagyon várom azt a pillanatot, amikor ugyanebben a kérdésben mondjuk oktatás ügyben is egy ilyen igent szavazhatok majd. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Mizsei László képviselő úr, másodszorra, parancsoljon Képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Szita Andrásné válaszával kapcsolatban, hogy nem lehet tudni, hogy mit csinálnak ezek a szolgáltatók, egészen pontosan, hát én, ahogy nézem ezt az oldalt, ezt a felsorolást. Van olyan, amelyik nem egyértelmű, hogy tényleg azzal foglalkozik-e vagy sem, de a szobaágyak, tehát a szobák és az ágyak száma mindegyiknél oda van írva, például Domb Cukrászda Panzió, biztos, hogy ezzel foglalkozik, Albert Panzió, Hotel Krisztina, Sashalom Hotel, Mátyás Hotel, Kis Tirol Fogadó és Vendéglátó, és Vendéglő, különböző Apartmanok, Sárgarózsa Vendégház, Klub Hedonizm, akkor a Budapesti...

KOVÁCS PÉTER

Na, az például tudja mivel foglalkozik?

MIZSEI LÁSZLÓ

Kellene?

KOVÁCS PÉTER

Nem! Csak úgy érdeklődöm, mert én tudom.

MIZSEI LÁSZLÓ

Ööööö!

KOVÁCS PÉTER

Nem, nem! Éjszakát nem töltenek ott el, tehát...

MIZSEI LÁSZLÓ

Polgármester Úr ezek szerint tájékozott ebben a témában...

KOVÁCS PÉTER

Kénytelen vagyok!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm, tehát de egyébként, hogy, köszönöm a figyelmet...

KOVÁCS PÉTER

Elnézést, hogy közbevágтам! Parancsoljon képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

De itt van például a Budapesti Gazdasági Főiskola is, mint szálláshely adó, a kollégiumával. És még ezen kívül, nem akarom az összeset felsorolni, de ez biztos, hogy több mint 8, és ezek dedikáltan 10-20, akár 30 férőhelyes szálláshelyek.

KOVÁCS PÉTER

Igen!

MIZSEI LÁSZLÓ

Ezek tuti, hogy ezzel foglalkoznak, mert ha nem tennék, akkor már visszamondták volna, mint hatan meg is tették. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Igen, nem az a probléma, hogy nem azt mondta az Ügyosztályvezető Asszony, hogy nem tudjuk, hogy azzal foglalkoznak-e, hanem hogyha azzal foglalkoznak, miért nem jelentik be?! Ugye itt van a probléma, ez az, aminek utána kell menni majd az adóhatóságnak, január 1-től. További hozzászólásokat nem látok, rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 5. oldalán található rendeleti szöveg elfogadása minősített szótöbbséget igényel, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az idegenforgalmi adóról szóló

**24/2017. (...) önkormányzati rendeletét.**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének****24/2017. (X. 25.) önkormányzati rendelete****az idegenforgalmi adóról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) és (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**Az adókötelezettség, az adó alanya**

1.§ Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete az Önkormányzat illetékességi területén idegenforgalmi adót vezet be.

2.§ Az adókötelezettségre és az adó alanyára a Hatv 30.§ (1) bekezdés a) pontjában foglaltak az irányadók.

**Az adómentesség**

3. § Mentés a 2. § szerinti adókötelezettség alól a Hatv. 31. §-ában felsoroltak köre.



### **Az adó alapja**

4. § Az idegenforgalmi adó alapja a megkezdett vendégéjszakák száma.

### **Az adó mértéke**

5. § Az idegenforgalmi adó mértéke személyenként és vendégéjszakánként 280.- Ft.

### **Az adó bevallása, megállapítása, megfizetése**

6. § Az adóbeszedésre kötelezettnek a beszedett adóról a tárgyhónapot követő hó 15. napjáig kell adóbevallást benyújtania a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Önkormányzati Adóhatóságához.

7. § Az idegenforgalmi adó beszedésére kötelezettek körére és az adóbeszedés módjára a Hatv. 34. § -át kell alkalmazni.

8. § Az adó beszedésére kötelezett köteles az adót a beszedést követő hó 15. napjáig az Önkormányzat idegenforgalmi adó elnevezésű számlájára befizetni.

### **Az adózással kapcsolatos nyilvántartások**

9. § (1) A szálláshelyen megszálló vendégekről az adóbeszedésre kötelezett az adó alapjának és összegének megállapítására alkalmas nyilvántartást köteles vezetni az alábbi adattartalommal:

- a) vendég vezeték és utóneve,
- b) vendég születési helye és ideje,
- c) vendég lakcíme,
- d) vendég személyazonosító okmányának (útlevél, személyazonosító igazolvány vagy vezetői engedély) száma,
- e) vendég állampolgársága,
- f) szálláshelyen való tartózkodás kezdő és befejező időpontja,
- g) vendégéjszakák száma,
- h) idegenforgalmi adó teljes összege,
- i) idegenforgalmi adó alóli mentesség jogcíme.

(2) Az adó beszedésére kötelezett a szálláshelyre bejelentkező magánszemélyt haladéktalanul köteles az (1) bekezdésben előírt adattartalmú nyilvántartásban rögzíteni.

(3) Az adó beszedésére kötelezett köteles arról gondoskodni, hogy a nyilvántartás a szálláshelyen folyamatosan rendelkezésre álljon, ellenőrizhető legyen.

(4) Az adó beszedésére kötelezett jogosult megválasztani, hogy az (1) bekezdésben rögzített nyilvántartást manuális vagy elektronikus formában vezeti. Amennyiben az adó beszedésére kötelezett a nyilvántartást elektronikus formában vezeti, köteles legalább az (1) bekezdésben meghatározott adattartalmú bejelentőlapot a vendéggel kitölteni és aláírni.

(5) A nyilvántartásba az önkormányzati adóhatóság ellenőrzés céljából betekinthez. Az önkormányzati adóhatóság a bejelentett, regisztrált, illetve a nyilvántartásból hiányzó tények, adatok, körülmények valódiságát, vagy azok hiányát a bevallási időszak lezárását megelőzően és utólag is vizsgálhatja. Az adóbeszedésre kötelezett köteles az adóhatósággal az ellenőrzés során együttműködni, az ellenőrzés feltételeit a helyszíni ellenőrzés alkalmával biztosítani, a bizonylatokat, a bejelentőlapokat, a nyilvántartást, rendelkezésre bocsátani.

(6) Amennyiben az adó beszedésére kötelezett a vendég nyilvántartásba vételét elmulasztja, késedelmesen teljesíti, illetve bejelentési, változás bejelentési, bevallási, befizetési, valamint nyilvántartási kötelezettségét nem az előírt módon, tartalommal, és időben teljesíti, az önkormányzati adóhatóság mulasztási bírságot állapíthat meg az adózás rendjéről szóló törvényben foglaltak figyelembevételével.

### **Záró rendelkezések**

10.§ (1) Ez a rendelet 2018. január 1. napján lép hatályba.

(2) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény, az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

**Ancsin László**  
*jegyző*

**Kovács Péter**  
*polgármester*

### **Záradék:**

**E rendelet 2017. év október 25. napján kihirdetésre került.**

**Ancsin László**  
**jegyző**

### **Általános indokolás**

A települési önkormányzatok alapvető feladata – a helyi közügyek irányítása mellett – a helyi közszolgáltatások biztosítása. Az önkormányzati autonómia megteremtésének alapvető feltétele az önálló gazdálkodás. A gazdasági önállósulás egyik eszköze a helyi adó. Az Országgyűlés megalkotta a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvényt, mely a települési önkormányzatok számára lehetőséget teremt a helyi szuverén adóztatási jog gyakorlására.

### **Részletes indokolás**

1. §-hoz: A rendelet hatályát határozza meg.
2. §-hoz: Az adó alanyát határozza meg.
3. §-hoz: Az idegenforgalmi adómentességi esetet határozza meg.
4. §-hoz: Az idegenforgalmi adó alapját határozza meg
- 5.§-hoz: Az idegenforgalmi adó mértékét határozza meg
- 6.§- 9.§-hoz: Az adó bevallására, megállapítására, megfizetésének módjára, az ellenőrzésre és az adózással kapcsolatos nyilvántartások vezetésére vonatkozóan tartalmaz rendelkezéseket.
10. §-hoz: Záró rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni! Soron következik 5. jelzett:

- NAPIREND: 5. Javaslat a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló rendelet megalkotására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy itt egy csöppecskét mulasztásos törvénysértésben vagyunk, mert október 1-ig kellett volna megalkotnunk ezt a rendeletet. Ugye nagyon reméltük, ahogy az meg is valósult részben, hogy év végéig kitolják a településképi rendelet megalkotásának határidejét. Ez a Településképi rendeletre megvalósult. Annak részeként tekinthető, illetve annak hiányában kötelezően megalkotandó reklámrendeletre, ahogy itt az előbb felsoroltam, hogy miről szól pont ez a rendelet, arra viszont nem. Úgyhogy abba a furcsa helyzetbe kerültünk, hogy meg kellene alkotnunk ezt a rendeletet, tudva azt, hogy vélhetően a novemberi Képviselő-testületi ülésen a Településképi Védelemről szóló rendeletünket megalkotjuk, melybe bele fog ez majd olvadni. Magáról a rendeletről ugye ez a jövőbeli én csak úgy hívom, hogy óriásplakátok, illetve City Lightokkal kapcsolatos rendelkezés, mert ugye, ha figyelmesen olvasták az előterjesztést, kiderült belőle, de aki nem nézte meg a törvényi hivatkozásokat, annak elmondom, hogy ez szinte kizárólag ezekre a dolgokra, illetve utcabútorokra vonatkozik. Tehát nem vonatkozik például a cipésznek a kirakott táblájára, hogy én cipész vagyok és egyéb ilyenek, tehát ezt ne keverjük ide bele. Ez nyilván nem erre vonatkozik. Törvényi felhatalmazás alapján sem. Ez kifejezetten csak az ilyen előbb említett dolgokra vonatkozik és a jövőre. Én azt javaslom a Képviselő-testületnek, hogy ugye abba talán már nagyon régóta konszenzus van itt a XVI. kerületi önkormányzati képviselő-testületében, hogy ezek az óriásplakátok leginkább, ugye City Light-ok azok általában a buszmegállóban találhatóak. De a City Light-ok mindenképpen, őőőőő, az óriásplakátok mindenképpen rombolják a környezetünket, tehát vizuális környezetszennyezést okoznak. Nem is véletlenül tiltva volt ez nagyon sok helyen a KVSZ-ünk által a XVI. kerületben, ha figyelmesen elolvasták a törvényi kötelezettségeinket, igen kicsi és mezsgyén tudunk mozogni, hogy milyen szabályozásokat tudunk mi megtenni. A legtöbbet törvény szabályozza. Így például szinte a kerületnek nagy részén, szerintem több mint felén nem lehet ilyen plakátokat elhelyezni, mert régészeti területnek számít. Tehát innentől kezdve majd nem lehet újakat már elhelyezni. A régieket meg át kell dolgozni, valami törvényi kötelezettség, ha jól emlékszem 2022-ig írja ezt elő. És akkor már oda, erre a területre nem lehet majd. Illetve én azt javaslom, hogy bizonyos, amibe nekünk mozgásterünk van, hogy formálja, megvilágítása egymástól levő távolsága és egyéb ilyeneket előírjunk, itt én javaslom, hogy legyünk szigorúak. Főleg a, abban, hogy milyen messze vannak egymástól ilyenek. Tehát ne lehessen olyan, hogy egy állványon, kettő vagy három darab óriásplakát is van. Legalább 50 méternek kelljen lennie két óriásplakáttól. Ugye most nagyon sok helyen párosával vannak ezek az óriásplakátok. Ne lehessenek, hanem, hanem ritkábban legyenek óriásplakátok a XVI.

kerületben. Ennyi felvezetés után kérdezem, hogy van-e kérdés a rendelethez? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

#### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Egy teljesen tudathasadásos állapotban leledzem sajnos, mert amellett, hogy totálisan egyetértek azzal, hogy a kerületben az ilyen típusú reklám tevékenységet nemhogy szabályozni, de megtiltani kellene. Pont a Polgármester Úr által említett vizuális környezetszennyezés és egyéb dolgok miatt is. És a Lehet Más a Politika kerületi szervezetei is mindig ez miatt emelte fel a szavát. Viszont sajnos nem tudok elvonatkoztatni ennek az egésznek, meg a következő javaslat, az építményadóról szóló rendelet megalkotására című rendelet megal,... hogy is mondjam, szóval bukéjára, mellékizére, ami a GE-nappal kapcsolatos, és nagyon nagy fenntartás....

#### KOVÁCS PÉTER

Mivel kapcsolatos?

#### MIZSEI LÁSZLÓ

GE-NAP, gondolom, hogyha ...

#### KOVÁCS PÉTER

Milyen hírlap?

#### MIZSEI LÁSZLÓ

Polgármester Úr, hogyha tisztában van azzal, hogy ez a Klub Hedoniz mivel foglalkozik a kerületben, szerintem a GE-Nappal is tisztában van!

#### KOVÁCS PÉTER

Ja! GE Nap! Én hírlapot értettem! Bocsánat!

#### MIZSEI LÁSZLÓ

Maradjunk ennyiben! Tehát nem tudok elvonatkoztatni, arról, hogy ez egy személyre szabott törvénykezés, és rendelkezés hozatal. Isten bizony megszavaznám, de pont ez miatt sajnos tartózkodnom kell, mert ezt nem tartom demokratikus eljárásnak. És tartható dolognak. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

#### VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr. Hát szinte szóról-szóra ezzel kell kezdenem, amit a Mizsei képviselő úr is mondott. Azzal, hogy még azt sem mondom, hogy tudathasadásos állapot kell ehhez a, ennek a rendeletnek a nem elfogadásához. Mert annak ellenére, hogy én is azt vallom, hogy rondák, környezetet zavarók ezek az óriásplakátok, és, és semmi szükség rájuk egy kertvárosi környezetben, sőt, még az autópályán is nagyon sokszor zavaróak, ennek

ellenére ez a rendelet egy egyértelmű, politikai nyomásra született. Amit nem sikerült átvinni az Országgyűlésben, hogy a politikai plakátokat korlátozzák, az ellenvéleményt megszüntessék, azt most leadták az önkormányzatoknak, és nagyon sajnálatos az, hogy most az önkormányzatoknak kell ezt megoldani valahogy. És, és meggyőződésem, hogy olyan emberek fogják most kényszerből elfogadni, akik szívük mélyén szintén azt mondják, hogy a demokráciát és a szabadságot nem lehet ilyen mértékben korlátozni. Különösen aktuálisnak érzem ezt a gondolatot, érzést, hogy 23-án majd azoknak az embereknek az emlékére fogunk koszorúzni, akik az életüket is adták a szabadságért, a demokráciáért. És mi, most egy felsőbb utasításra, egy politikai indíttatású rendeletet fogunk hozni. Ha ez nem most születik, hanem egy fél évvel, egy évvel mondjuk egy évvel ezelőtt, vagy a választások után, akkor, örömmel üdvözöltem volna, kiegészítéseket tettem volna, még szigorúbbá szeretném tenni, de ez most nem, nem erről szól. Ez nem a településképről szól, meggyőződésem. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló, Vajda Zoltán Képviselő Úr!

### VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Úgy látszik, ma ilyen egyetértős hangulatban vagyunk mindnyájan. Az talán szokásosabb dolog, hogy előttem elhangzó, mondjuk két ellenzéki képviselőtársamnak hozzászólásával egyetérttek, de ami nekem szokatlan, de megint nagyon jól esik, hogy Polgármester Úr által előadottakkal is egyet tudok érteni ebben a napirendi pont vonatkozásában is. Nemcsak az előzőnél. Fölírtam magamnak. Ön úgy, azt mondta, hogy a kívül lévő óriásplakátok vizuális környezetszennyezést okoznak a kerületünkben. Én szó szerint is ezt mondtam egy másik eseményen. Azzal a kiegészítéssel, hogy nemcsak vizuális, hanem jelenleg szellemi, sőt erkölcsi környezetszennyezést okoznak. Különösen most, hát csökkenő számban kívül lévő, uszító propaganda plakátok, amelyet ugye mindnyájunk adójából tesz mindenféle felhatalmazás nélkül egy pártpolitikai utasításra egy rajtuk uralkodó hatalom. Én a magam részéről mivel ennyire egyetérték Önnel, ezért csapatommal csökkentjük ezeknek a számát és ezzel akkor ezek szerint akkor Ön is egyetért, hiszen egy vizuális környezet-szennyezést, ha csökkentünk, azzal mindig jót teszünk ezzel a Kertvárosunknak, úgyhogy örülök, hogy ebben is egyet tudunk érteni, Polgármester Úr. Ami talán szokásosabb, hogy az előttem elhangzó ellenzéki hozzászólókkal is egyetérttek és ezért természetesen ugyanolyan nehéz a helyzet, mert akár elviekben helyes lenne, hogyha csökkentünk, vagy valahogyan szabályozzuk ezeknek a vizuális és egyéb környezet szennyezést, potenciálisan okozó felületeknek a számát. De hát nyilvánvalóan Ön is tudja Polgármester Úr, mi is tudjuk, hogy ilyen kettős szerkezetben mondjam, hogy Ön, ahogyan szokta időnként érvelni, hogy országos politikát nem szabad hozni a testületi ülésre, Ön természetesen egy pártpolitikai utasítást hajt végre szolgai módon természetesen. Amikor ezt az előterjesztést akik megszavazzák, azok ezt természetesen teszik az országos politikát idehozva, katonaként viselkednek. Tehát elviekben akár helyes is lenne, ha máshogy, máskor más motivációval. Teljesen nyilvánvaló, hogy mi a cél ezzel, tehát bár elviekben helyes lenne, erre egy bazi nagy nemet fogok nyomni természetesen! Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Azért engedjék meg képviselőtársaim, hogy mégis arra biztassam Önöket, hogy ezt a véleményüket ezt változtassák meg. Következő miatt: Tehát arra kérném Önöket, hogy lehetőleg azért, mert, hogy 2018-tavaszán vélhetően parlamenti választás van, azért ne veszítsük el a józan eszünket. Jó? Tehát Képviselő Úr egyáltalán nem értek egyet, mert szerintem maga az oszlopon álló tábla a vizuális környezetszennyezés, nem az, ami rajta van. Persze attól még Ön szerint az is lehet. Sajnos én úgy érzem Vajda Úr már kezd hasonlítani Gáspár Úrra, abból a szempontból, hogy őt mindig együgyűnek szokták mondani, vagy mondták annak idején képviselőként viccesen, mert, hogy egy ügye volt a Néri Iskolának az ügye, Ő meg valahogy mindig ezekkel a plakátokkal van elfoglalva. De hát lelke rajta. Tisztelt Képviselőtársaim, akik az előbb hozzászóltak! Felvezetésben is elmondtam, előterjesztésben is benne van. Ezek kizárólag az újonnan elhelyezett plakátokra vonatkoznak. Ha ezt a rendeletet elfogadják, egyetlen egy plakát nem lesz elbontva ez a rendelet alapján. Egyetlen egy jelenleg levő plakátnak nem esik bántódása. Semmi problémája nem lesz. Nem értem, és azért, azért gondolom, hogy jó lenne egy kicsit, én értem, hogy választás előtt mindig egy kicsit fölviillanyozott állapotba kerülnek, akár még az önkormányzati képviselők is, na de azért próbáljunk már tényleg hinni a szemünknek a leírt betűnek, meg a benne szereplő dolgokat próbáljuk értelmezni, jó? Tehát ez arra vonatkozik, ha valaki esetleg most úgy gondolná, hogy egy óriásplakátot szeretne elhelyezni, akkor neki már be kellene tartania ezeket a szabályokat. Ami jelenleg van óriásplakát, azzal nem történik ez a rendelet miatt semmi. Tehát ezért javaslom Önöknek, hogy gondolják ezt át, és azt, amit elmondtam és leírtam a felvezetőben, hogy a kertvárosunk vizuális dolgait majd 5 év múlva tudjunk előrelépni ebben, kérem az Önök támogatását, persze, hogyha aktuálpolitikai kérdések miatt ezt Önök nem adják meg, én ezt is megértem, bár elfogadni nem tudom! Következő hozzászóló Szász József Alpolgármester Úr, parancsoljon!

### SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! A politikai vonatkozását már elmondtam, amit én is szerettem volna. Inkább tényleg arra szeretnék ráerősíteni, hogy sem időben, se a azt megelőző, se a későbbiekben hatályba lévő határidők nem stimmelnek azzal, amiket Önök állítanak. A másik pedig az önkormányzatnak sokkal régebbi szándéka az, hogy a kerületben lévő óriásplakátok mennyiségét korlátozza, ez több évre, akár 10 évre visszamenőleges párhovatarozástól független szándéka az önkormányzatnak. Ugye a korábbi tekintetben sajnos a fővárosi közterületeken szaporodtak el ezek az óriásplakátok. A kerületben pont építéshatósági engedélyhez kötöttük ezeknek az építését. És ilyen engedélyt tudomásom szerint nem is adtunk ki. Pontosan ezzel a szándékkal. Úgyhogy minden ilyen találgatás, amit Önök mondanak, ez akkor azt bizonyítja, hogy mi ilyen tekintetben is váteszek vagyunk és már 10 évvel ezelőtt tudtuk, hogy, hogy adott esetben elkövetkezik az a bizonyos GE nap, amire most lehet hivatkozni. De én nem tartom magam ennyire előrelátó embernek. A másik pedig, arra hívnám fel a figyelmet, amit már Polgármester Úr is elmondott, hogy 2022 után kell leghamarabb elbontani azokat, amik jelen pillanatban itt vannak. Úgyhogy a '18-as választás számításaim szerint akkor már rég elmúlnak, tehát ezeket a kampányban igénybe lehet venni. A harmadik érvem pedig az, hogy ugye bizonyos tekintetben a, a plakát helyek tulajdonosainak nemcsak jogai, hanem kötelezettségei is vannak ezekkel a plakátokkal, hogy

mást ne mondjak, ezen fel kellene tüntetni, hogy az kinek a tulajdona. Pontosan azért, hogyha azzal a táblával valami történik, akkor a tulajdonost ki lehessen értesíteni. És nem egy, nem egy alkalommal előfordult, hogy ugye sajnos a klímaváltozás miatti viharos idő következtében ezek a táblák leszakadtak. Hála Istennek semmiféle balesetet nem okoztak, de én magam legalább 5 esetről tudok, hogy ez előfordult, úgyhogy inkább ilyen tekintetben fontos ez a rendelet. Hogy ezeknek a tulajdonosait ilyen jellegű kötelezettségek is terheljék, hogy igenis utolérhetőek legyenek, ha bármi probléma van ezekkel a táblákkal, föl lehessen őket hívni, és legyen felelőse annak, hogyha netalán tán valami baleset történik ezzel a táblával. Úgyhogy szerintem ilyen tekintetben talán ez még fontosabb is, mint a vizuális környezetszennyezés. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

#### SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolja az előterjesztésben foglalt rendelet-tervezetet. Köszönöm.

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A következő hozzászóló Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

#### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Tisztelt Polgármester Úr! Igaz, hogy még csak két nem, nem gyakorlatilag csak egy testületi ülés volt azóta, hogy gyakorlatilag szinte már beindult a jövő évi parlamenti választási kampány, de polgármester úr nem tud egyetlen egy alkalmat sem kihagyni, hogyha az ellenzék mond valamit és annak bármi szintű, bármilyen kicsi politikai összefüggése van, akár helyi, akár országos szinten, akkor ne tudja azt megállni, hogy arra hivatkozzon, hogy az illető biztos azért mondja, mert ő már készül a jövő évi választásokra. Ez már nagyon unalmas. Polgármester Úr legyen szíves, jöjjön már le erről, mert ez tényleg méltánytalan egy polgármesterhez is. Ezzel revolverezni bárkit is és a véleményét, a hozzáfűznivalóját ezzel relativizálni, illetve komolytalanná tenni nem Önhöz, polgármesterhez méltó. A másik kérdés, az, hogy ez csak a jövőbeli plakátoknak az elhelyezésére vonatkozik. Már elnézést, ez olyan típusú mellédumálás, amit Öntől el is várnak, és Önnek meg is felel, de gyakorlatilag nem arról van szó, amiről Ön beszél. Arról van szó, hogy ebben a kicsi országban, egyik pillanatról a másikra olyan változások léphetnek életbe, amire, - hogy is mondjam – csak számítani lehet, de senki nem hiszi el, hogy például a kormányzó párt megteszi. Egy határozott állítások voltak azzal kapcsolatban, már egy évvel ezelőtt is, hogy a teljes plakátpiacot újra fogják majd szabályozni. Azzal kezdik majd, hogy mindent majd betiltanak, eltüntetnek, és utána majd újra fogják majd engedélyeztetni. Mert ez politikai szempontból, meg kell, hogy mondjam, azoknak, akiknek nem tetszik, hogy másfajta politikai plakátok is vannak kint, ez így jó ötletnek tűnik. Tehát nem lehet azt kimondani, hogy abban a pillanatban, hogy mi ezt megszavazzuk, utána nem lesz egy totális törlés, és utána nem az lesz, hogy majd azok fognak majd engedélyt kapni, akik ennek a rendeletnek megfelelnek. Például állami szinten támogatott cégek. Ez az egész arról szól, hogy van egy régi haver, akivel összeveszett a



branchs főnöke és akkor most beteszünk neki, hogy nehoj jó legyen. Ennyi! Ez ennyire primitíven egyszerű dolog. Lehet erről beszélni, lehet behozni bármi más mellé, ha bárki ezt behozta volna egy éve, egy évvel ezelőtt, vagy másfél évvel ezelőtt, akkor nem gondolk rá. Ha bárki behozza ezt április után, nem gondolk rá. De nem lehet elvonatkoztatni ettől a háttértől. Tehát az, hoj most ez csak a következő tábláknak a létrehozására, elhelyezésére vonatkozik, baromira nem jelent semmit abból a szempontból, hoj nem biztosítja azt, hoj ez nem egy politikai döntésnek a végrehajtása odafentről. Bármikor be lehet az összes utcai táblát tiltani állami szinten, mert azt úgy gondolja a kormány. És utána meg már csak azok fognak kapni, akik csókosok. Mert láttunk már ilyet. Tehát ezért nem tudom elfogadni ezt az érvelést. És még egyszer kérem Polgármester Urat, jöjjon le arról, hoj mindenkit, mindenkinek az érvét azzal próbálja meg negligálni, vagy relativizálni, hoj majd jönnek a választások. Igen! Jönnek a választások, látjuk! Olyan beruházások vannak a kerületben, ami már ezt szolgálják. Látvány beruházások! Hétvégén majd át is lesz adva az egyik. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Pillanat türelmet kérek Képviselőtársaim! Mindenki fog szót kapni, aki nyom gombot, de jelenleg, ha megengedik, válaszolnék Képviselő Úr fölvetéseire.

### VAJDA ZOLTÁN

Így nem hallom Polgármester Úr!

### KOVÁCS PÉTER

Én is azért hagytam abba! Hátha csillapodik egy kicsit a morgás! No! Képviselő Úr, sajnálom, hoj elmonda ezt a hozzászólását, mert akkor az én optimista feltételezésem, mely szerint csak azért gondolja Ön, személy szerint kivetíteni politikai fóbiáit egy teljesen politika semleges törvényi kötelezettségnek eleget tevő rendelet alkotásra, mert mint mondtam, már így is mulasztásos törvénysértésben vagyunk, mert október 1-én, már meg kellett, 1-éig már meg kellett volna alkotnunk ezt a rendeletet. Nem azért gondoltam én optimistán, mert, hoj közeledik a választás, és ez van, hanem egyébként Ön mindig kivetíti valószínűleg a politikai gondolkodást. Ez sokkal súlyosabb Ön számára nézve, én többet feltételeztem. Sajnálom, hojha csalódást okoztam saját magamnak, abban biztos nem vagyok. De, hoj önnek csalódást okoztam ezzel a feltételezéssel, ezt először is sajnálom. Másrészt azért Képviselő Úr, olyan dolgokat mondott, ami – hát hoj mondjam – egy demokráciában azért igen csak megkérdőjelezhető. Tehát Ön azt monda, hoj a jogszabály betartása, az politikai szándék kérdése. Legalábbis én így értelmeztem. Például az önkormányzatnak törvényi kötelezettsége van ennek a rendeletnek a megalkotására, és hojha ezt mi megteesszük, akkor ez politikai szándék. Vagyis egy törvénynek a betartása, az kifejezetten politikai szándék. Nézze képviselő Úr, nagyon-nagyon csúnya régi idöket, hál' Istennek, nem magyarországi idöket idéz ez a hozzászólás, Képviselő Úr! Hoj a jogszabályt és a politikát összekeverik. Ezt nagyon-nagyon remélem, hoj ezt nem így gondolta, én értelmezem valószínűleg félre az Ön hozzászólásait és Ön nem így gondolta ezt a dolgot, de lehet, hoj majd nyom egy személyes megtámadtatást, és kiigazít, hoj Ön mégiscsak így gondolta, és akkor újra csalódnai fogok Önben, de hát az élet ilyen. Úgy látszik, ezek a napok ilyenek. Még egyszer mondom,

törvényi kötelezettségünk, nagyon régóta törvényben van ez foglalva, talán tavasz, de lehet, hogy hamarabb is, hogy meg kell tenni a Településképi rendeletről szólva, egy Településképi Védelméről szóló rendeletet meg kell alkotnunk, melynek részének kell ennek lenni. Annyi változás van most, hogy sajnos ezt a kötelezettséget, a Parlament mérhetetlen bölcsességével nem toltta ki december 31-ig, hanem az október 1-es határidőt ebben a rendelkezésben megtartotta. Ezért voltam kénytelen idehozni ezt az előterjesztést. De ezt elmondtam az első hozzászólásomban is, és én félek tőle, hogy nem szoktak figyelni arra, amit én mondok. Pedig azért mindig el szoktam mondani a tutit. Vajda Zoltán Képviselő Úr a következő hozzászóló. Parancsoljon!

### VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm nagyon szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Jobbulást!

### VAJDA ZOLTÁN

Nem, csak félrenyeltem! Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Mondta Mizsei Úrnak, hogy akár nyomhatott volna, vagy nyomhatna személyes megtámadtatás gombot, tulajdonképpen ez rám is igaz lehetett volna az előző hozzászólás után, mert Ön volt olyan kegyes azt hiszem, hogy együgyű minősítő jelzővel látta el, valami hozzászólásomat, vagy általában a gondolkodásomat, de hát én azt gondolom, hogy éppen, hiszen közelednek a választások, és Ön a beszédeiben, akár itt, akár más fórumokon, a minősítő jelzőket akár az én személyemet illetően, akár másokkal kapcsolatosan Ön szaporítja. Hát ez a bizonyítéka annak, hogy Önnek csak egy dolog van a fejében, éppen amit mindig minket akar vádolni, hogy jönnek a választások, ezért Ön gyakoribb módon próbál személyesen konfrontálódni, úgyhogy én ezeket mindig örömmel veszem föl, és akkor jelzem, hogy a jövőben extrém kivételektől eltekintve, mondjuk, hogyha ezen, az ilyen fórumon mond ilyen jelzőket, akkor én nem tervezek személyes megtámadtatást, inkább mindig személyes megszíogatás gombot fogok nyomni, hiszen ezeket örömmel veszem föl, hogyha Ön minősít akár engem, akár másokat az asztalnak ezen az oldaláról. Ezzel fölemel minket, és ezt ezért köszönöm nagyon szépen. Ön többször itt most mondja, hogy közelednek a választások és akkor a gondolatainkat, a hozzászólásainkat, vagy a cselekedeteinket jobban ez determinálja, vagy jobban ez határozza meg, hát épp ugye az előterjesztés a bizonyíték, hogy ez Önre igaz, Polgármester Úr természetesen, hiszen én egy másodpercben fogok érvelni e mellett, hogy miért, de egy fél mondattal azért hadd idézzek Öntől most egy mondatot, azt mondta, hogy a politika semleges törvényeknek a betartása az nem lehet politikai szándék kérdése. Ezt mondta, sőt, még tett egy jelzőt is mellé, hogy különösen, hogy demokráciában élünk, ugye itt már maga van egy megszorító feltétel, hogy vajon, az-e, amiben élünk, de még ha ezt még félre tesszük egy pillanatra is, ugye ezt egy percre sem feltételezzük, hogy az a törvény, amelyet Ön most lehozott ide, pártkatonaként, hogy egy rendelettel végrehajtsuk, az bármi módon politika semleges lenne, tehát Ön egy politika indukált törvényt hajt végre szolgai módon, illetve próbál végrehajtatni majd azokkal a képviselőkkel, akik erre igent fognak mondani. Visszatérve a fő dologra, tehát amikor Ön azzal vádol vagy azzal jellemez

képviselőknek a hozzászólását, hogy közeledik a politika, akkor egy dolgot bizonyít ezzel, hogy Önnek más nem jár a fejében, mindig az a probléma sajnos, hogy nemcsak a fejében és a szóhasználatában vagy a hozzászólásában látom ezt, hogy ez jár, főleg a szeme előtt, hanem a cselekedeteiben is, egyre inkább, mint hogyha választás, vagy politika indukált lenne, akár a saját személyét, akár egy parlamenti képviselőnek a személyét illetően a cselekedetét, és ez bizony nem a Kertváros érdekeit szolgálják. Úgyhogy azt kérném szépen Öntől, hogy Ön, Önnek is mindig az járjon a szeme előtt, csak a cselekedeteit ne változtassa ez meg soha. Köszönöm szépen, hogy hozzászólhattam!

#### KOVÁCS PÉTER

Szász József Képviselő Úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

#### SZÁSZ JÓZSEF

Nem a politikai vonalához szeretnék hozzáfűzni, hozzászólni, hanem magához az előterjesztésről. Én csak azt szeretném mondani, hogy próbáljuk meg ezeket lehántani. A mindenkinek meg lehet a maga véleménye, de maga az érdemi mondanivalója az előterjesztésnek, vagy a végeredménye az, hogy az óriásplakátoktól valamilyen úton-módon a kerület meg tud szabadulni. Ez mondom még egyszer, évtizedes szándéka az Önkormányzatnak. Innentől kezdve engem gyakorlatilag nem érdekel, hogy most ez a parlamentnek, vagy a Kormánynak vagy bármiféle Minisztériumnak, bármiféle politikai háttér vagy hátsó szándéka van-e vagy nincs. Egy régi olyan dologtól szabadulhat meg a kerület, ami mindenkinek a szándéka. Ezt Önök is elmondták itt...

#### KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérnék!

#### SZÁSZ JÓZSEF

Megvárom udvariasan, hiszen Önöknek is mondom, hogy ezt Önök is elmondták, hogyha nem egy, vagy egy évvel korábban, vagy az áprilisi választások után jön elő, akkor megszavaznák, tehát innen is látszik, hogy az Önök részéről is van erre igény. Hiszen ez egy kerületi érdek, hogy ez meglegyen. Innentől kezdve én boldogan megszavazom, mert innentől kezdve engem nem érdekel, hogy Önök milyen mögöttes szándékot vélnek a rendelet módosítás vagy a rendelet elfogadása kapcsán. Maga a végeredmény az jó a kerületnek, úgyhogy innentől kezdve engem csak és kizárólag ez érdekel. És erre most van itt az alkalom, hogyha megmondják, megnyomják az igen gombot. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Több hozzászólót nem látok, így zárszóként annyit mondanék el, hogy nagyon szépen köszönöm Tóth Miklós Főépítész Úrnak az előterjesztést, mert egy olyan rendeletet tudott alkotni, melyhez egyetlen egy hozzászólás sem érkezett a rendelet részében. És engedjék meg, hogy sajnálatomat fejezzem ki, hogy egyébként meg olyan hozzászólások érkeztek, amely nem az érdemi munkát viszi előbbre, hanem megint megpróbálták becsempészni az országos politikát, kisebb-nagyobb sikerrel ide a képviselő-testület ülésére. Azzal viszont kifejezetten nem értek egyet, és arra kérem minden képviselőtársamat, aki a teremben van, hogy még véletlenül se próbáljunk igazodni ahhoz az elhangzott véleményhez,

hogya nem ért egyet valaki egy törvénnyel, akkor azt már nem is kell betartani. Én mindenkit arra biztatok, hogy a törvények azért vannak, bármit is gondolunk róluk, hogy betartsuk és mi is jogszabályokat nyilván azért alkotunk, hogy ezeket betartsuk. Rendeletalkotás következik, az előterjesztés 4. oldalán található rendeleti szöveget nem olvasom fel. Elfogadása viszont minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a rendeletet. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló

### **25/2017. (...) önkormányzati rendeletét.**

(11 igen, 3 nem, 2 tartózkodás)

-----

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
25/2017. (X. 25.) önkormányzati rendelete  
a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének,  
alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról**

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés g)-h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott jogalkotási hatáskörében eljárva a településkép védelme érdekében a következőket rendeli el.

## **I. Fejezet**

### **Általános rendelkezések**

#### **1. A rendelet hatálya**

##### **1. §**

- (1) E rendelet hatálya Budapest Főváros XVI. kerület közigazgatási területén a közterületen, a magánterületen, köztulajdonban álló ingatlanon vagy köztulajdonban álló, valamint közforgalmi személyszállítási szolgáltatást végző személy tulajdonában álló ingatlanon történő reklám, illetve plakát elhelyezésére terjed ki.
- (2) E rendelet személyi hatálya kiterjed minden természetes és jogi személyre, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre – ideértve a külföldi székhelyű vállalkozás magyarországi fióktelepét is –, aki (amely) az (1) bekezdésben meghatározott területen,

ingatlanon reklámozást, plakátot tesz közzé, reklámhordozót tart fenn, helyez el, valamint reklámozást, plakátot, reklámhordozót kíván elhelyezni vagy ilyen céllal felületet alakít ki.

## **2. Értelmező rendelkezések**

### **2. §**

E rendelet alkalmazásában:

1. *információs célú berendezés*: az önkormányzati hirdetőtábla, az útbaigazító hirdetőtábla, a közérdekű molinó, valamint a CityLight és CityBoard formátumú eszköz.
2. *közérdekű molinó*: olyan, elsődlegesen a település életének valamely jelentős eseményéről való közérdekű tájékoztatást tartalmazó, nem merev anyagból készült hordozófelületű hirdetőtábla, amely falra vagy más felületre, illetve két felület között van kifeszítve oly módon, hogy az nem képezi valamely építmény homlokzatának tervezett és engedélyezett részét.
3. *közérdekű reklámfelület*: olyan reklámhordozó vagy reklámhordozót tartó berendezés, amelyen a reklám közzététele más, egyéb célú berendezés közterületen való létesítésére, fenntartására tekintettel közérdekből biztosított, és amely ezen egyéb célú berendezéstől elkülönülten kerül elhelyezésre.
4. *funkcionális utcabútor*: az ülő- és parki pad, a kerékpárállvány, a hulladékgyűjtő, a telefonfülke, a reklámfelületet is tartalmazó, közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés, korlát és közterületi illemhely.
5. *utcabútor*: utasváró, közművelődési célú hirdetőoszlop és információs vagy más célú berendezés.
6. *Cityboard formátumú eszköz*: olyan 2,5 métertől 3,5 méter magasságú két lábon álló berendezés, amelynek mérete 7-9 négyzetméter, látható, papír- (vagy fólia) alapú, nem ragasztott, hátulról megvilágított reklámközzétételre alkalmas, hátsó fényforrás által megvilágított felülettel, vagy ilyen méretű digitális kijelzővel rendelkezik.
7. *CityLight formátumú eszköz*: olyan függőleges elhelyezésű berendezés, amelynek mérete legfeljebb 118 cm x 175 cm és legfeljebb 2 négyzetméter látható, papíralapú reklámközzétételre alkalmas felülettel vagy 72"-90" képátlójú, 16:9 arányú, álló helyzetű digitális kijelzővel rendelkezik.

## **II. Fejezet**

### **Részletes rendelkezések**

#### **3. A reklámok elhelyezésének általános és részletes szabályai közterületen és a közterületről látható magánterületen**

### **3. §**

- (1) Budapest Főváros XVI. kerület közigazgatási területén tiltott valamennyi, e rendeletben tiltott vagy nem szabályozott reklám közzététele.
- (2) Reklámhordozók elhelyezése a hagyományosan kialakult településképet nem

változtathatja meg hátrányosan.

- (3) Reklámhordozó az épületek utcai homlokzatán nem helyezhető el.
- (4) Reklámhordozó a telekhatárt nem keresztezheti és közvetlenül a telekhatáron nem helyezhető el.
- (5) A reklámhordozók közötti minimális távolság 50 m. Ez az előírás nem vonatkozik utcabútorokra, közérdekű reklámfelületre.
- (6) Reklám analóg és digitális felületen, állandó és változó tartalommal is közzétehető.
- (7) Közérdekű molinó, a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés kivételével, molinó, ponyva vagy háló reklámhordozóként, reklámhordozót tartó berendezésként nem alkalmazható.

#### 4. §

Régészeti érdekű, fokozott védelem alatt álló területen lévő közterületen, köztulajdonban álló ingatlanon és magánterületen reklámhordozó és reklám nem helyezhető el. Az adott terület fokozott védelmi besorolása szerinti jelleget nem befolyásoló, reklámnak nem minősülő információs cél vagy funkcionális célokat szolgáló utcabútor elhelyezhető.

### 4. Reklám közzététele meghatározott egyes területeken

#### 5. §

- (1) Közterületeken és köztulajdonban levő ingatlanokon, az alábbi területfelhasználási egységek esetén reklámot közzétenni, reklámhordozót, reklámhordozót tartó berendezést elhelyezni kizárólag utcabútor alkalmazásával lehet:
  - a) Ln-T nagyvárosias, telepszerű lakóterület,
  - b) Ln-3 nagyvárosias, jellemzően szabadonálló jellegű lakóterület,
  - c) Lk-T kisvárosias telepszerű lakóterület,
  - d) Vi-2 Intézményi, jellemzően szabadonálló lakóterület,
  - e) Vi-3 Intézményi, helyi lakosság alapellátását biztosító terület,
  - f) Vt-H Kiemelt jelentőségű helyi központ terület.
- (2) Közterületeken és köztulajdonban levő ingatlanokon, az alábbi területfelhasználási egységek esetén reklámot közzétenni, reklámhordozót, reklámhordozót tartó berendezést elhelyezni kizárólag funkcionális célokat szolgáló utcabútor elhelyezésével lehet:
  - a) Lke-1 Kertvárosias, intenzív beépítésű lakóterület,
  - b) Lk-2 Kertvárosias, jellemzően szabadonálló jellegű lakóterület,
  - c) Gksz-1 Gazdasági, jellemzően kereskedelmi, szolgáltató terület,
- (3) Magánterületen levő ingatlanokon reklámot közzétenni, reklámhordozót, reklámhordozót tartó berendezést elhelyezni nem lehet, kivéve az alábbi területfelhasználási egységeket:
  - a) KÖu Közúti közlekedési terület,

- b) KÖk Kötöttpályás közlekedési terület.
- (4) Nem helyezhető el reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés a helyi védelem alatt álló területeken.
- (5) Az utcabútoron reklámhordozót tartó berendezés – az utasváróban elhelyezett CityLight formátumú eszköz kivételével – nem helyezhető el.

## **5. Utcabútorokra vonatkozó szabályok**

### **6. §**

- (1) A 5. § (1)-(3) bekezdés szerinti területeken kizárólag olyan, funkcionális utcabútor helyezhető el, amelynek kialakítása a terület védelmi besorolása szerinti jellegét nem befolyásolja.
- (2) Az utcabútoron reklámhordozót tartó berendezés – az utasváróban elhelyezett CityLight formátumú eszköz kivételével – nem helyezhető el.
- (3) Utcabútoroként létesített információs célú berendezés reklámközzétételre alkalmas felületének legfeljebb egyharmadán tehető közzé reklám. Funkcionális utcabútor reklámcélra nem használható, kivéve a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés esetét, amelynek egész felülete hasznosítható reklámcélra.

## **6. Egyes utcabútorok elhelyezésére vonatkozó különös szabályok**

### **7. §**

- (1) Utcabútor az alábbi gazdasági reklámnak nem minősülő, közérdekű információ közlésére is létesíthető:
  - a) az önkormányzat működése körébe tartozó információk,
  - b) a település szempontjából jelentős eseményekkel kapcsolatos információk,
  - c) a településen elérhető szolgáltatásokkal, ügyintézési lehetőségekkel kapcsolatos tájékoztatás nyújtása,
  - d) idegenforgalmi és közlekedési információk,
  - e) a lakosság egészét vagy széles rétegeit érintő információk.
- (2) Az utcabútor felületének legfeljebb egyharmada vehető igénybe reklám közzétételére, felületének legalább kétharmada az (1) bekezdés szerinti közérdekű információt kell tartalmazzon.

## **7. Reklámhordozóra, reklámhordozó berendezésekre vonatkozó követelmények**

### **8. §**

- (1) A közterületen és köztulajdonban álló ingatlanon csak olyan reklám, illetve plakát reklámhordozó helyezhető el, amelynek kialakítása:
  - a) horganyzott és szinterezett acélból vagy szinterezett alumíniumból,
  - b) plexi vagy biztonsági üveg mögött,
  - c) hátsó fényforrás által megvilágított eszközön,

d) állandó és változó tartalmat is megjelenítő eszközön,  
valósul meg.

- (2) Reklámhordozó megvilágítása céljából kizárólag (80 lumen/Watt) mértéket meghaladó hatékonyságú (statikus, melegfehér színű) fényforrások használhatók.
- (3) Reklámhordozó egymástól számított 2 méteres távolságon belül – ide nem értve az ugyanazon a funkcionális utcabútoron történő több reklámhordozó elhelyezését – sem horizontálisan, sem vertikálisan nem helyezhető el.
- (4) Reklám elhelyezése ragasztással tilos.

## **8. Közművelődési célú reklámhordozó**

### **9. §**

- (1) Közművelődési intézmény a polgármesterhez benyújtott településképi bejelentési eljárás lefolytatására irányuló írásbeli kérelmével kezdeményezheti közművelődési célú reklámhordozó létesítését.
- (2) A létesítés és fenntartás költségeinek fedezetéért a közművelődési célú reklámhordozót használó közművelődési intézmény felel.
- (3) A közművelődési célú reklámhordozókra a 3. § (4) bekezdésében és a 8. §-ban előírtakat nem kell alkalmazni.

## **9. Településképi bejelentési eljárás**

### **10. §**

- (1) E rendelet előírásai szerint a 1. § (1) bekezdésében foglalt területeken településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni önálló reklámhordozót tartó berendezés építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása esetén.
- (2) Amennyiben az e rendeletben felsorolt reklám-, reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezésére közterületen kerül sor, a közterület használati szerződés megkötésére csak a településképi bejelentési eljárás lefolytatását követően történhet, a hatósági határozat feltételeinek rögzítésével.

### **11. §**

- (1) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez benyújtott bejelentésre indul. A bejelentéshez papír alapú dokumentációt vagy a dokumentációt tartalmazó digitális adathordozót kell mellékelni.
- (2) A bejelentésnek tartalmaznia kell:
  - a) a bejelentő nevét,
  - b) a bejelentő lakcímét, szervezet esetén székhelyét,
  - c) reklám elhelyezés megjelölését,
  - d) a c) pont szerinti tevékenység helyét, a telek helyrajzi számát,
  - e) a tevékenység tervezett időtartamát.



- (3) A bejelentéshez mellékelte (értékelhető műszaki tartalommal és előadásmóddal készített) dokumentációnak – a kérelem tárgyának megfelelően – tartalmaznia kell:
  - a) a műszaki leírást a telepítésről, az építészeti kialakításról,
  - b) a helyszínrajzot a szomszédos építmények és terepviszonyok feltüntetésével,
- (4) A reklám elhelyezési tevékenység esetében – közterületi elhelyezés esetén – a közműszolgáltatókkal dokumentáltan egyeztetett helyszínrajz és fotómontázs is szükséges.
- (5) E rendelet szerinti bejelentési eljárásra kötelezett tevékenység a (7) bekezdés szerinti hatósági határozat birtokában kezdhető meg.
- (6) A polgármester a tervezett reklám elhelyezést – kikötéssel vagy anélkül – tudomásul veszi, a bejelentőt erről a tényről hatósági határozat megküldésével értesíti, ha a bejelentés
  - a) megfelel a településfejlesztési koncepcióról, az integrált településfejlesztési stratégiáról és a településrendezési eszközökről, valamint egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (X. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: R.) szerint meghatározott, valamint e rendeletben rögzített formai és tartalmi követelményeknek,
  - b) a reklám illeszkedik a településképhez.
- (7) A településképi bejelentés tudomásulvételét tartalmazó hatósági határozatot, illetve a tudomásulvétel megtagadását a polgármester a bejelentés kézhezvételétől számított 15 napon belül adja ki.
- (8) A polgármesternek a településképi bejelentéssel kapcsolatos döntését az önkormányzat főépítésze készíti elő.
- (9) A polgármester megtiltja a reklámelhelyezés megkezdését és – a megtiltás indokainak ismertetése mellett – figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli megkezdésének és folytatásának jogkövetkezményire, ha a bejelentés
  - a) nem felel meg az R.-ben meghatározott és e rendeletben meghatározott követelményeknek, illetve műszaki előadásmódjában egyértelműen nem bírálható el,
  - b) a tervezett reklám, reklámozás nem illeszkedik a településképhez.
- (10) A településképi eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése, illetve – e rendeletben rögzített – a hatósági engedélyhez nem kötött tevékenységek, reklámelhelyezések bejelentésének elmulasztása esetén, illetve végre nem hajtása esetén, a magatartás elkövetőjével szemben bírság szabható ki.
- (11) A polgármester ellenőrzi a bejelentési kötelezettség teljesítését és a bejelentett tevékenység folytatását.
- (12) A polgármester döntésével szemben Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületéhez lehet fellebbezést benyújtani.

## **10. Településképi bírság**

### **12. §**

- (1) A polgármester az e rendeletben meghatározott tilalmak megszegése és kötelezettségek elmulasztása esetén közigazgatási bírságot szab ki az ügyféllel szemben és megfelelő határidő tűzésével elrendeli a jogsértő állapot megszüntetését.
- (2) A bírság mértéke 10 000 forinttól 3 000 000 forintig terjedhet, amely a jogsértő állapot előírt határidőn belüli megszüntetésének elmulasztása miatt ismételten is kiszabható.
- (3) A jogsértő a kiszabott közigazgatási bírságot a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül köteles megfizetni.

## **III. fejezet**

### **Záró rendelkezések**

### **13. §**

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet rendelkezéseit a hatályba lépését követően indult eljárásokban kell alkalmazni.

Kovács Péter  
polgármester

Ancsin László  
jegyző

### **Záradék:**

**E rendelet 2017. év október 25. napján kihirdetésre került.**

**Ancsin László**  
**jegyző**

## **ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS**

A XVI. kerület jellegzetes és értékes arculatának megóvása és alakítása, a természeti környezet védelme érdekében a településképi arculati kézikönyvben kiemelten megjelenő települési környezet védelmében az önkormányzat törvényi felhatalmazás alapján alkotja meg a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezéséről szóló rendeletét.

## **RÉSZLETES INDOKOLÁS**

### **1. §**

A rendelet hatályát rögzíti, illetve a vonatkozó jogszabályban rögzített előírások figyelembevételére hívja fel a figyelmet.

### **2. §**

Értelmező rendelkezéseket és fogalom-meghatározásokat rögzíti.

### **3. §**

A reklámok elhelyezésének általános szabályait és a településképi bejelentésre kötelezett reklámhordozókat rögzíti.

### **4. §**

Speciális területeken történő reklámelhelyezést rögzíti.

### **5. §**

A településszerkezeti tervben meghatározott területfelhasználás szerint meghatározott reklám és utcabútor elhelyezését szabályozza

### **6. §**

Utcabútorokra és információs célú berendezésekre vonatkozó előírásokat rögzíti.

### **7. §**

Információs célú berendezések tartalmáról rendelkezik.

### **8. §**

Közterületen és köztulajdonban lévő ingatlanokon reklám, plakát, reklámhordozó kialakításáról, követelményeiről rendelkezik.

**9. §**

Közművelődési célú reklámhordozók telepítéséről, fenntartásáról rendelkezik.

**10.-11. §**

A településképi bejelentési eljárás szabályait rögzíti.

**12. §**

A településképi bírság elrendeléséről és mértékéről rendelkezik.

**13. §**

A hatálybalépésről rendelkezik.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 6-sal jelzett:

- NAPIREND: 6. Javaslat az építményadóról szóló rendelet megalkotására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy igazából nagy változás az építményadóban nincsen, azért nem tódozgattuk-fódozgattuk, mert egy újabb építményadó fajtát is bevezetünk, ez a reklámhordozó után kivetett építményadót, ezért egy új rendeletet látnak tisztelt Képviselőtársaim Önök előtt. Itt is javaslom azt, mivel, hogy Szász alpolgármester úr is elmondta, és én nagyon örülök annak, hogy végre meg lehet adóztatni ezeket a településképet romboló nagy alakú plakátokat, hogy a lehető legmagasabb díjat szabjuk ki, amit lehet. Ez sem egy túl nagy díj, 12.000.- Ft/m<sup>2</sup>/év. Én azt gondolom, hogy ebből az önkormányzat, ha másképp nem, hát bevételre szert fog tenni. Ugye adót annak kell fizetni, aki a reklámhordozónak tulajdonosa. Tehát ez mondjuk egy olyan 30-40 cég lehet itt a XVI. kerületben. Tehát mielőtt félreértés esik, megint csak nem a cipésznek a cipésztáblája után kell fizetnie, hanem az óriásplakát a City-Light poszter és az egyéb ilyen reklámhordozók után kell fizetni adót majd január 1-től, amennyiben a képviselő-testület elfogadja az erről szóló rendeletet. Kérdezem van-e kérdés? Mizsei Képviselő Úrnak van kérdése, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Az előterjesztésben nincs szó arról, hogy például milyen cégek azok, akik birtokolják ezeket a reklámhordozókat. Polgármester Úrnak van például arról tudomása, hogy a City Light-okat milyen tulajdonosok üzemeltetik, tehát kiknek a tulajdonában vannak ezek? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát azt határozottan nem tudom Önnek állítani, hogy tudnám azt, hogy az összes City Light poszter kinek a tulajdonában van. Ugye elvileg az óriástáblán rajta kell lenni a tulajdonosnak. Én vettem a fáradságot és körbejártam néhányat, nem az összes óriástáblát, nyilvánvalóan és megnéztem és ebből gondoltam én, hogy mondom, ilyen 30-40 cég lehet, aki, aki óriástáblát tulajdonol a XVI. kerületben. Én magam talán 10-et számoltam össze, vagy 11-et. A buszváróban levő City Light poszter, amennyire én tudom, a Jcdeacux cégnek a tulajdonában van. Ezt onnan gondolom, hogy ő jelentkezett nálunk folyamatosan, hogy ugye itt egy vita van az önkormányzat és ez a cég között. Szerintünk nekik nincsen területfoglalási engedélyük az önkormányzati tulajdonon levő buszvárókban. Szerintük nekik van. Amit ők mutogatnak. Egy megállapodást, az egy más nevű céggel van a fővárosi önkormányzatnak és az nem jogutódja a Jcdecaux nem jogutódja ennek a cégnek, úgyhogy itt még vitában állunk, hogy kié, de ezt tudom, hogy a buszvárókban ennek a cégnek vannak. De van a kerületben másfajta CityLight poszterek is, ilyen lábon állók, azokat őszinte legyek, nem tudom. Ez volt a kérdés, hogy kinek a tulajdona? További kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás?

Ilyen nincsen! Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 3. oldalán található rendeleti szöveget nem olvasom fel. Elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem szavazzanak! A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a rendeleti szöveget.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az építményadóról szóló

**26/2017. (...) önkormányzati rendeletét.**

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

-----

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat  
Képviselő-testületének**

**26/2017. (X. 25.) önkormányzati rendelete**

**az építményadóról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 1. § (1) és (2) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés h) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**I. fejezet**

**1. A rendelet hatálya**

1. § Adóköteles a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat illetékességi területén lévő építmények közül a lakás és a nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész (továbbiakban együtt: építmény), valamint az önkormányzat illetékességi területén lévő ingatlanon elhelyezett, a településképp védelméről szóló törvény szerinti reklámhordozó.

**II. fejezet**

**Építmény után kivetett építményadó**

**2. Tárgyi adómentesség**

2. § (1) Mentés az adó alól a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény 13. §-ában felsoroltakon túl:

- a) a magánszemély tulajdonában lévő lakás kizárólag azon helyiségei, melyek a lakhatás feltételeit biztosítják,

- b) a magánszemély tulajdonában lévő üdülő,
- c) a magánszemély tulajdonában, társasház közös tulajdonában, lakásszövetkezet tulajdonában lévő gépjárműtároló, kivéve, ha annak bármilyen módon történő hasznosításából a tulajdonosnak jövedelme, bevétele származik,
- d) az elsődlegesen lakhatás céljából alapított társasház közös tulajdonában, illetve lakásszövetkezet tulajdonában lévő építmény, ha bérbeadással, vagy egyéb módon nem hasznosítja, illetve abból nem jut bevételhez,
- e) az ingatlan-nyilvántartás szerint légópince megnevezésű építmény, építményrész.

### **3. Az adó alapja**

3.§ Az adó alapja : az építmény  $m^2$ -ben számított hasznos alapterülete.

### **4. Az adó mértéke**

- 4.§ (1) a) az ingatlan-nyilvántartás szerint belterületen fekvő építmény vonatkozásában:
- aa) 0 - 20  $m^2$  hasznos alapterületű építmény esetén 0 Ft/év,
  - ab) 21 – 50  $m^2$  hasznos alapterületű építmény esetén 600 Ft/év,
  - ac) 51 – 100  $m^2$  hasznos alapterületű építmény esetén 700 Ft/év,
  - ad) 101 – 500  $m^2$  hasznos alapterületű építmény esetén 800 Ft/év,
  - ae) 501 – 10000  $m^2$  hasznos alapterületű építmény esetén 1200 Ft/év,
  - af) 10000  $m^2$  feletti hasznos alapterületű építmény esetén 1500 Ft/év.
- b) az ingatlan-nyilvántartás szerint külterületen fekvő építmény vonatkozásában: 400 Ft/év.
- (2) Az építményadó mértékének kiszámításánál adótárgyanként az egy helyrajzi számon lévő lakás, illetve az egy helyrajzi számon lévő nem lakás céljára szolgáló épület, épületrész összesített adóköteles hasznos alapterületét kell az adó alapjának tekinteni.

## **III. fejezet**

### **Reklámhordozó után kivetett építményadó**

#### **5. Az adó alapja**

5.§ A reklámhordozó reklámközzétételre használható,  $m^2$ -ben – két tizedesjegy pontossággal számított felülete.

#### **6. Az adó mértéke**

6.§ Az 5. § szerinti adóalap esetén 12000 Ft/ $m^2$ /év.

## **IV. fejezet**

## Az adó bevallása, megállapítása, megfizetése és ellenőrzése

7. § (1) Az építmény, valamint a reklámhordozó után kivetett építményadóról (a továbbiakban: építményadó) szóló a bevallást az adóév január 15-ig kell benyújtani az Önkormányzati Adóhatósághoz.
- (2) Az építményadó fizetési kötelezettség keletkezéséről, változásáról és megszűnéséről az előírt formanyomtatványon kell bevallást tenni, mely e rendelet 1. függelékét képezi.
- (3) Az építményadó alanya mentesül a bevallási kötelezettség alól abban az esetben, ha e rendelet alapján adófizetési kötelezettség nem terheli.
- (4) Az építményadót az önkormányzati adóhatóság az adózó adóbevallása alapján kivetéssel állapítja meg.
- (5) Az önkormányzati adóhatóság által év közben megállapított adót a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül kell megfizetni.
- (6) Az önkormányzati adóhatóság rendszeresen ellenőrizheti az adózókat. Az ellenőrzés célja az adótörvényekben és más jogszabályokban előírt kötelezettségek teljesítésének vagy megsértésének megállapítása.

## V. fejezet

### Záró rendelkezések

8. § (1) E rendelet 2018. január 1. napján lép hatályba, hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az építményadóról szóló 18/2010. (VI. 24.) rendelete.
- (2) E rendelet alkalmazásában:
- a) Lakhatás feltételeit biztosító helyiség:** jogcímtől függetlenül, a mindennapi élet folytatására alkalmas olyan helyiség, amely egy természetes személy szokásos életviteléhez szükséges funkciókat tölt be (úgy mint étkezés, főzés, mosás, családi élet szervezése, alvás, közüzemi szolgáltatások igénybevétele, stb.).
  - b) Elsődlegesen lakhatás céljából alapított társasház:** az a társasház, amit a társasház alapításról való döntés meghozatalát követően azzal a céllal alapítanak meg, hogy a társasház alapítást követően legalább 2 darab külön tulajdonként bejegyezhető lakás jöjjön létre, és ezt az állapotot a társasház jogi létéig folyamatosan, változtatás nélkül fenn is tartják.”
  - c) Reklámhordozó:** a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 11./F § 4. pontjában foglalt értelmező rendelkezése szerinti fogalom.



- (3) Az e rendeletben nem szabályozott kérdésekben a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvény, az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII. törvény, valamint a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény rendelkezéseit kell alkalmazni.

**Ancsin László**  
*jegyző*

**Kovács Péter**  
*polgármester*

**Záradék:**

**E rendelet 2017. év október 25. napján kihirdetésre került.**

**Ancsin László**  
**jegyző**

### **Általános indokolás**

A települési önkormányzatok alapvető feladata – a helyi közügyek irányítása mellett – a helyi közszolgáltatások biztosítása. Az önkormányzati autonómia megteremtésének alapvető feltétele az önálló gazdálkodás. A gazdasági önállósulás egyik eszköze a helyi adó. Az Országgyűlés megalkotta a helyi adókról szóló 1990. évi C. törvényt, mely a települési önkormányzatok számára lehetőséget teremt a helyi szuverén adóztatási jog gyakorlására.

### **Részletes indokolás**

1. §-hoz: A rendelet hatályát határozza meg.
2. §-hoz: Az építményadó tárgyi adómentességi eseteit határozza meg.
3. §-hoz: Az építményadó alapját határozza meg.
4. §-hoz: Az építményadó mértékét határozza meg
5. §-hoz: A reklámhordozó utáni építményadó alapját határozza meg.
6. §-hoz: A reklámhordozó utáni építményadó mértékét határozza meg
7. §-hoz: Az adó bevallására, megállapítására, megfizetésének módjára és az ellenőrzésre vonatkozóan tartalmaz rendelkezéseket.
8. §-hoz: Záró rendelkezéseket tartalmaz.



út menti területsávjára (továbbiakban: terület) terjed ki.

- (2) E rendelet 1. sz. melléklete a szabályozással érintett terület térképi ábrázolását tartalmazza.

## 2. §

- (1) A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzatnak a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 30/2000. (VII. 14.) rendelet (továbbiakban: KVSZ) 3. sz. melléklete helyébe e rendelet 2. sz. melléklete lép.
- (2) A KVSZ 3a. sz. melléklete a következő 26. sorral egészül ki:

|      |                                                                                                                                                                                                                     |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| „26. | 27/2017. (X. 25.) számú Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat rendelete a Budapest XVI. kerület 118549/1 helyrajzi számú telek Szabadföld út menti területsávjára vonatkozó szabályozási terv jóváhagyásáról” |
|------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

## 3. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Kovács Péter  
polgármester

Ancsin László  
jegyző

### Záradék:

**E rendelet 2017. év október 25. napján kihirdetésre került.**

**Ancsin László**  
jegyző

A mezőgazdasági övezet területéből mintegy öt méter széles sáv közlekedési területként való kialakítása, az övezet módosítása biztosítja a kerékpárút megépítését.

## RÉSZLETES INDOKOLÁS

- (1) A rendelet területi hatályát rögzíti.
- (2) A szabályozást és környezetét rögzítő rendeleti melléklet.

- (1) A kerületi szabályozási tervek térképi ábrázolását tartalmazó KVSZ melléklet módosításáról rendelkezik.
- (2) A kerületi szabályozási tervek felsorolását tartalmazó KVSZ melléklet kiegészítéséről rendelkezik.

(1) A hatálybalépésről rendelkezik.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet le tudtam zárni! Soron következik 8-sal jelzett:

NAPIREND:

8. Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. 2017. évi üzleti tervének, közszolgáltatási szerződésének, valamint alapító okiratának módosítására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 8-sal jelzett: Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. 2017. évi üzleti tervének, közszolgáltatási szerződésének, valamint alapító okiratának módosítására. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy erre több okból is van lehetőség. Egyrészt azért, mert az elvégzett strandberuházás, meg a jó idő, azért ezt is tegyük hozzá, meg az uszodai dolgozók felkészültsége rendkívüli bevételeket eredményezett a strandon és ez nagyon helyes, és ennek egy jelentős részét a Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. vezetője szeretné további fejlesztésekre elkölteni. Egy részét meg ugye tartalékolni. Erre tett ő javaslatot. Az összes többi az meg értelemszerűen következik az előterjesztésből. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Vajda Zoltán Képviselő Úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Igazgató Úrnak akár egy hümmögése vagy bólogatása is jó, hogyha nem akar ideülni az asztalhoz. Ugye tegnap a bizottsági ülésen ezt is tárgyaltuk, de ezt megelőzően, mint most is, itt a testületi ülésen a költségvetés módosítás, módosításához érkezett módosító indítványokat is tárgyaltuk és ott ugye, ahogyan most is, a 4. módosító indítvány, Abonyi János képviselőtársamnak, hogy 5.000.000.- Ft-ot adjunk a Szentmihályi Uszodának a támfalának, illetve ott az a támfal résznek a burkolatára, ami egészen drámai állapotban volt, és ott mondta Igazgató Úr, hogy hú, ez mennyire jó lenne, és fontos lenne. Hát sajnálom, hogy azt leszavaztuk. Tehát a hozzászólásom / kérdésem, hogy hogy ez hiányzik-e vagy milyen módon fogjuk ezt pótolni, akár még az idei évben, ezt meg lehetett volna csinálni, az elkövetkezendő hetekben, hónapokban! Aki arra jár, rendszeresen, én szentmihályiként én majdnem minden nap arra fordulok el, látom, hogy milyen szörnyű állapotban van. Tehát már csak sajnálatomat fejezem ki, hogy nem tudtunk most erre 5.000.000.- Ft-ot adni Önök miatt. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szász József Képviselő Úr, Alpolgármester Úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót! Kivételesen ugyanez jutott az eszemben, amit Vajda képviselő úrnak, csak tekintettel arra, hogy ugye már nem a kérdéskörben, hanem a hozzászólás körben vagyunk, ezért én az lett volna a tiszteletteljes javaslatom, hogy az Abonyi Úr, illetve az igazgató Úr

találják meg egymást, és szerintem ennek a pontos, pontos költségét ezt lehet nevesíteni az Uszoda költségvetésében. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Van-e módosító javaslata, Alpolgármester Úr? Nincsen! Antalóczy Csaba a következő hozzászóló, parancsoljon!

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Én nekem lenne egy módosító indítványom, amit a képviselők a testületi ülést megelőzően kézhez kaptak. Ehhez kérném a tisztelt Képviselő-testületet, hogy támogassák ezt az indítványomat. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nem lesz rá szükség, mert én befogadom ezt a javaslatát. Tehát majd egyben szavazunk róla!

ANTALÓCZY CSABA

Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok! Határozat hozatalok következnek! Először a 2. oldalon található I. számú határozati javaslatról szavazunk, minősített szótöbbséggel, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

331/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a tulajdonosi jogok gyakorlója a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. (Cg.: 01-09-878027, székhelye: 1165 Budapest, Újszász u. 106-108., képviseli: Rátonyi Gábor) 2017. évi üzleti tervének módosítását jelen előterjesztés 1. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2017. október 18.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

2. oldalon található, II. számú határozati javaslatról szavazunk, döntünk! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:  
332/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.-vel (Cg.: 01-09-878027, székhelye: 1165 Budapest, Újszász u. 106-108., képviseli: Rátonyi Gábor) 2015. 03.26-án létrejött Közzolgáltatási szerződés módosítását 2018. január 1-jei hatállyal, jelen előterjesztés 3. sz. melléklete szerinti tartalommal jóváhagyja.

Határidő: 2017. május 31.  
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.---.---.--

KOVÁCS PÉTER

2. oldalon található, III. számú határozati javaslatról minősített szótöbbséggel döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:  
333/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a tulajdonosi jogok gyakorlója a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. (Cg.: 01-09-878027, székhelye: 1165 Budapest, Újszász u. 106-108., képviseli: Rátonyi Gábor) alapító okiratában a 1160 Budapest Segesvár u. 26. szám alatt szereplő telephelyet 1162 Budapest Segesvár u. 16. számra módosítja, valamint a telephelyei közül törli a 1165 Budapest Bátor u. 1., 1165 Budapest Bátor u. 3., 1165 Budapest Margit u. 147. és a 1165 Budapest Lőter u. 4. szám alatti telephelyeket 2018. január 1-jei hatállyal.

A Képviselő-testület felkéri a Társaság ügyvezetőjét, gondoskodjon a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírásáról és annak a Cégbírósághoz történő – 30 napon belüli – megküldéséről.

Határidő: 2018. január 31.  
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.---.---.--



KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártuk! Rátonyi Úrnak köszönöm szépen a megjelentést, annak ellenére, hogy gyengélkedik, úgy hallottam, de akkor ezek szerint mégsem, kigyógyult, jól van! Soron következik 9-sel jelzett:

NAPIREND: 9. Tájékoztató a 2018. évre tervezett belső ellenőrzési feladatokról  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik! Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot!

H A T Á R O Z A T:

334/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat Intézményeinek, Gazdasági társaságainak és a Budapest XVI. Kerületi Polgármesteri Hivatal belső ellenőrzésre vonatkozó 2018. évre előirányzott ellenőrzési feladatait jóváhagyja.

Felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2018. évi költségvetése végrehajtásának éves beszámolójával egyidejűleg a belső ellenőrzés tevékenységéről és megállapításairól, az azokra tett intézkedésekről tájékoztassa a Képviselő-testületet.

Határidő: 2018. évi beszámoló elfogadása.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 10-sel jelzett:

NAPIREND: 10. Pályázati kiírás a Napraforgó Család- és Gyermejköltségi Központ magasabb vezetőjének megbízására  
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin alpolgármester Úr, aki jelzi, hogy nincsen kiegészítenivalója. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy

hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik! Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő, és 3. oldalán befejeződő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

## H A T Á R O Z A T:

335/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Napraforgó Család- és Gyermejjóléti Központ intézményvezetői megbízására pályázatot ír ki, az alábbiak szerint:

### **„BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETE**

#### **PÁLYÁZATOT HIRDET**

a Napraforgó Család- és Gyermejjóléti Központ **családsegítő munkakörének** betöltésére **magasabb vezetői** (intézményvezetői) **megbízással**,

- az intézményvezető közalkalmazotti jogviszonyának nyugdíjazás miatti megszűnése okán - az alábbiak szerint:

**A közalkalmazotti jogviszony időtartama:** határozatlan idejű közalkalmazotti jogviszony

**A foglalkoztatás jellege:** teljes munkaidő

**A magasabb vezetői megbízás kezdő napja:** 2018. február 16.

**A magasabb vezetői megbízás megszűnésének időpontja:** 2023. február 15.

**A munkavégzés helye:** 1163 Budapest, Cziráki utca 22.

**A munkakörbe tartozó, illetve a vezetői megbízással járó lényeges feladatok:** Az intézmény által nyújtott gyermekjóléti szolgáltatás és családsegítés irányítása, koordinálása. A munkáltatói feladatok ellátása, a szakszerű és jogszerű feladatellátás biztosítása, a fenntartóval és intézményeivel való kapcsolattartás, együttműködés, a folyamatos és precíz adminisztráció, adatszolgáltatás biztosítása.

#### **A pályázat elnyerésének feltételei:**

- a) A 15/1998. (IV. 30.) NM rendelet 2. melléklet szerinti család- és gyermekjóléti szolgálat és család- és gyermekjóléti központ magasabb vezető beosztás és egyben a család- és gyermekjóléti szolgálat családsegítő munkakör ellátásához szükséges valamely felsőfokú képesítés,
- b) legalább öt év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a gyermekvédelem, a szociális ellátás, az egészségügyi ellátás, illetve a közoktatás területén betöltött munkakörben szerzett szakmai gyakorlat,
- c) büntetlen előélet,
- d) vagyonnyilatkozat tétel,

- e) a magasabb vezető beosztás ellátására megbízást az kaphat, aki a munkáltatóval közalkalmazotti jogviszonyban áll, vagy a megbízással egyidejűleg közalkalmazotti munkakörbe kinevezhető.

**A pályázat elnyerésénél előnyt jelent:**

- a) vezetői tapasztalat

**A pályázat részeként benyújtandó iratok, igazolások:**

- a) A pályázó szakmai életrajza,
- b) Az intézmény vezetésére vonatkozó részletes vezetési program,
- c) A végzettséget és szakmai gyakorlatot igazoló dokumentumok, képesítési előírások másolata,
- d) 3 hónapnál nem régebbi eredeti büntetlen előéletet igazoló okirat (erkölcsi bizonyítvány),
- e) Nyilatkozat, melyben a pályázó hozzájárul ahhoz, hogy pályázati anyagát a Szakmai-szakértői Bizottság, valamint a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Egészségügyi és Szociális Bizottsága, és Képviselő-testülete megismerje, és abba betekintsen, tudomásul véve, hogy a pályázati eljárás lefolytatásával összefüggő feladatokat a jegyző, és általa a munkakörükben erre megbízott személyek végzik, akik a dokumentumokba betekintenek.
- f) Nyilatkozat arról, hogy a pályázat elfogadására vonatkozó előterjesztést a Képviselő-testület zárt ülésen tárgyalja-e
- g) Nyilatkozat a vagyony nyilatkozat-tételi kötelezettség vállalásáról
- h) A pályázó nyilatkozatát arról, hogy a pályázati anyagában foglalt személyes adatainak a pályázati eljárással összefüggő kezeléséhez hozzájárul

**A pályázat benyújtásának határideje:**

2017. november 28.

**A pályázat elbírálásának határideje:**

2018. január 31.

**Illetmény:**

A közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény, és a végrehajtásáról szóló 257/2000. (XII. 26.) Korm. rendelet 4., és 5., melléklete szerint kerül megállapításra, valamint az illetménykiegészítést illetően Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat polgármesterének döntése alapján.

Egyéb juttatások: cafeteria havi 5000.- Ft értékben és évi 34. 000.- Ft ruházati költség térítés.

A pályázatot Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalának Intézményi Irodájához kell eljuttatni zárt borítékban. Cím: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.

A borítékra kérjük ráírni: a pályázó nevét, címét, és hogy „**Pályázat a Napraforgó Szolgálat intézményvezetői megbízására.**”

Információt nyújt: Müller Kinga intézményi irodavezető (mail: [mullerkinga@bp16.hu](mailto:mullerkinga@bp16.hu), tel.: +361 4011 733).

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy 2017. október 27-ei megjelenéssel gondoskodjon a pályázat közzétételéről a Kormányzati Személyügyi Szolgáltató és Közigazgatási Képzési Központ weboldalán, valamint

megjelentetéséről a 16. Kerületi Újságban és az Önkormányzat weboldalán.

Felkéri továbbá, hogy a jogszabályi feltételeknek megfelelően gondoskodjon a pályázat bírálását előkészítő szakmai bizottság megalakításáról.

A Képviselő-testület a szakmai előkészítő bizottságba a fenntartó képviselőjeként Dr. Csomor Ervin alpolgármestert, Erdősné Dr. Kocsis Helga Humán Ügyosztályvezetőt és Müller Kinga Intézményi Irodavezetőt delegálja.

Határidő: 2017. október 27.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

~\*~\*~\*~\*~\*~

### KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet lezártam. Soron következik 11. jelzett:

### NAPIREND:

11. Javaslat a 118/2017. (IV. 12.) Kt. határozat módosítására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

### KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen sincsen, akkor határozathozatal következik. Először a 2. oldalon kezdődő határozati javaslatról szavazunk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

### H A T Á R O Z A T:

336/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 118/2017. (IV. 12.) Kt határozatát az alábbiak szerint módosítja:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület Thököly utca 99. szám alatti, 111706 hrsz-ú ingatlanból 88 m<sup>2</sup> területet meg kíván vásárolni, közút céljára Macz Péter és Macz Tímea tulajdonosoktól. A Képviselő-testület a 88 m<sup>2</sup> terület vételárát 2.340.800,- Ft-ban állapítja meg. A vételárat a vevő eladóknak a jogerős telekhatár-rendezést követően, egyösszegben, az adásvételi szerződés aláírásától számított 15 napon belül fizeti meg.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület Thököly utca 99. szám alatti, 111706 hrsz-ú ingatlanból megvásárolni kívánt, az előterjesztés 6. számú mellékletét képező térkép szerinti 88 m<sup>2</sup> területet az ingatlan-nyilvántartásban történő bejegyzést követően forgalomképtelen törzsvagyonná nyilvánítja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármester, hogy a költségvetés I. módosításánál az ingatlan megvásárlásához szükséges fedezet biztosításáról gondoskodjon.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az épület lebontását követően a 111706, 111710, 111705 hrsz-ú ingatlanokat érintő telekalakítási eljárás megindítására, a jogerős telekalakítási eljárás befejezését követően pedig az adásvételi szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a 88 m<sup>2</sup> terület ingatlan-nyilvántartásban történő bejegyzését követően gondoskodjon az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendeletben történő átvezetéséről.

Határidő: - eladók tájékoztatására 2017. október 30.

- a költségvetés módosítására 2017. október 30.
- telekalakítás megindítására az épület elbontását követő 30 napon belül.
- az adásvételi szerződés aláírására a jogerős telekalakítást követően, legkésőbb 2017. december 31.
- vagyonkataszterben való átvezetésre a tulajdonjog bejegyzést követően 30 napon belül

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

--- --

### KOVÁCS PÉTER

3. oldalon található rendeleti javaslatról is döntünk, természetesen, minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló

24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

**28/2017. (...) önkormányzati rendeletét**

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 12. jelzett:

NAPIREND: 12. Javaslat a Budapest XVI. kerület Bátor utca 1-3. szám alatti, 106854/1 és 106854/2 hrsz-ú ingatlanok hasznosítására, pályázat kiírására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Csomor Alpolgármester Úr ügyrendi gombot nyomott. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Tekintettel arra, hogy én is, és Szász József Alpolgármester Úr is az IKARUS Sportegyesület elnökségi tagjai vagyunk, úgyhogy ebben a határozathozatalban, és az egész eljárásban nem kívánunk nyilvánvalóan részt venni, a vonatkozó jogszabályok alapján. Úgyhogy mi kivonulunk a ...

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon Alpolgármester Úr, nem értem ezt a kérdést. Ugye itt egy Sportpálya hasznosításáról, és nem az Ikarus Sportegyesületről van szó, de hát szívük-joga, hogy kivonuljanak, bár nem örülök neki, mert... Alpolgármester Úr, ügyrendben.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! Az én jogszabályi értelmezésem alapján, tekintettel arra, hogy várhatóan a Sportegyesület erre a pályázatra be fogja adni a pályázatát, a döntéshozatal semmilyen részében nem szeretnék részt venni. Így a korrekt.

KOVÁCS PÉTER

Abonyi János ügyrendben! Parancsoljon Képviselő Úr!

ABONYI JÁNOS

Bocsánat, mint az Ügyrendi Bizottság ülésén – ne menjél még Ervin egyébként- egyébként másként értelmezem a jogszabályokat, ilyenkor a képviselő-testületnek kell szavazni arról

egyébként, hogyha az érintettségét bejelentette az alpolgármester úr, hogy részt vehet-e, vagy nem a szavazásban? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát nem ezt jelentette be alpolgármester úr, hanem azt, hogy kivonul a teremből. A kettő, az nem ugyanaz!

ABONYI JÁNOS

Ja!

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltán ügyrendben!

VAJDA ZOLTÁN

Nem, én csak ezt szerettem volna segíteni áthidalni, hogy bárki, bármikor kimehet a teremből, ennyi történt szerintem most csak! Bár Szász Úr itt maradt velünk, megtisztel a társaságával.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Szász úr, Kovács Raymund ügyrendben!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Ugye szerintem érthető volt, amit Csomor Ervin elmondott, hogy miért nem kíván ebben részt venni, de én nem is ehhez akarnék hozzászólni, hanem én úgy emlékszem, hogy nem annyira egyértelmű ez a helyzet, tehát Csomor Úrnak, lehet, hogy ha most per, pillanat nincs igaza, de a következő lépésnél már igaza lesz. Én úgy emlékszem, hogy a Civil Szervezetek támogatásáról szóló jogszabályban van egy olyan kitétel, hogy sem a pályáztatásban, sem a támogatás odaítélésében nem vehet részt az, aki az érintett civil szervezetben vezető tisztséget lát el. Ez volt egy ilyen jogszabály, és ez egy elég szigorú, tehát szigorúbb, mint az SZMSZ-ben lévő összeférhetetlenség, és azt hiszem, lehet támogatni, de akkor külön eljárást kell lefolytatni, nyilvánosságra kell hozni, tehát ilyen szabályozás biztosan, hogy volt a civil szervezetek esetében, és ugye a Sportegyesület is civil szervezetnek minősül. Tehát én azt javasolnám, hogy ennek nézzünk utána. Nyilván ezt nem most, a pályázat kiírásánál aktuális, hanem majd a döntési részeknél, illetve a támogatások odaítélésénél lehet fontos szempont. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm az ügyrendi értelmezést. Jegyző Úr szeretne szólni, parancsoljon!

ANCSIN LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Én megerősíteném a Kovács Raymund képviselő úrnak az elmondottjait erre vonatkozóan. Teljesen egyetértek, hogy ebben a fázisban még, még nem érdekes, a következőkben lesz. És ez valóban az SZMSZ, illetve az Mötv. ide vonatkozik ebben az

esetben, meg a későbbiekben is, de van ez a civil törvény, ami, ami a következő lépésnél lesz, jön be, igazából a képbe. Köszönöm.

### KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm. Szász alpolgármester úr is elmegy, úgy látom! Csomor úr már el is hagyta a termet. Kérdések vannak-e az előterjesztéshez? Varga Ilonának van, parancsoljon Képviselő Asszony!

### VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Én csak egy olyan kérdést szeretnék feltenni a Polgármester Úrnak, hogy felkészült-e arra, illetve hát felkészülhet-e arra az önkormányzat, jelen esetben, hogy mi van akkor, ha ezt a pályázatot mégsem az Ikarus nyeri meg. Van egy Ikarus pályánk, van egy Ikarus Egyesületünk, és hát én ezt úgy értékelem, hogy ki lehet ezt úgy írni esetleg, az nem túl etikus, meg szabályos, hogyha úgy írjuk ki, hogy hát az Egyesület nevében benne kell lenni az I-nek, a K-nak és a többi. Szóval ez, ez nem egy megoldható dolog, viszont, ha mégis más nyeri meg, akkor bizony elég nehéz helyzetbe hozzuk az Ikarus Sportegyesületet, tehát én itt nekem vissza kell, majd a véleménynél elmondom, hogy milyen megoldást látok. Most minden esetre kérdezem Polgármester Urat, hogy felkészült-e arra, hogy esetleg nem az Ikarus nyeri meg? Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Őszintén szólva, én nem gondoltam arra, hogy bárki másnak van annyi helyi tapasztalata, és bátorsága, hogy ide pályázza, de hallottam, hogy ez Gazdasági Bizottsági ülésen is fölmerült, úgyhogy én az előterjesztést a következő egy mondattal egészíteném ki, mert nyilvánvalóan az a pályázatnak is része lesz: "A pályázónak be kell mutatni, hogy 2010. január 1. óta a XVI. kerület sportéletében aktívan részt vesz. Annak szervezésében releváns tapasztalattal rendelkezik." Következő kérdező Vajda Zoltán, parancsoljon!

### VAJDA ZOLTÁN

Hát így azt hiszem, akkor elmúlt a kérdésem, Polgármester Úr! Ezzel az improvizatív közbeszúrással. Mert az lett volna a kérdésem, hogy Ön azt szeretné-e, hogy az Ikarus nyerje ezt a pályázatot? Akkor a válasz az, hogy igen, és ezért mindent meg is tesz! Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Nem volt kérdése Képviselő Úrnak! Abonyi Úrnak van-e? Nincsen! Hozzászólás, ügyrendben! Abonyi Úr az első hozzászóló, parancsoljon Képviselő Úr!

### ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen! Azt szerettem volna jelezni, hogy aggályomat, hogy nehogy úgy járjunk, mint az MLTC-nél, hogy hirtelen nagy sportegyesületek bejelentkeznek, de ezzel a kitéttel a Polgármester Úr kihúzta a, kihúzta a nem a gyufáját, a tüskét ebből a, ebből az egészből. Tehát így, így, így, ez a veszély nem fog fenyegetni. Mert láttam már lelki szemeim előtt,



hogy, ahogy az MLTC vezetés, meg a volt vezetője idejöttek és ezt az egész ügyletet kicsit áthangszereltük ezzel a, ezzel a plusz mondattal Polgármester Úr ezt megelőzte. Köszönöm.

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

#### VARGA ILONA

Köszönöm szépen! Akkor folytatnám a kérdés utáni véleményemmel. Felké... szóval emlékeztetnem kell tisztelt Képviselőtársaimat arra, hogy a Mátyásfüldi Tennis Club esetében is javasoltam, hogy ne pályáztassunk, ne adjuk ki, ne terheljük le az egyesületeket, azzal, hogy nekik kelljen fenntartani, karbantartani, hasznosítani, satöbbi a pályát. Foglalkozzanak Ők a sporttal, és a sportmenedzseléssel, a sport-szervezéssel. Ez az eset egyértelműen rámutat arra, hogy nem jó irányba halad a kerületi sport igazgatás, úgymond, és, hogyha már van egy olyan önkormányzati Sport Kft-nk, amelyiknek kifejezetten ez a feladata, akkor nehogy már csak a, akkor mondjuk azt, hogy nem Sport Kft, hanem Uszoda Kft. és akkor, akkor jobban fedi a nevét. De amennyiben arról van szó, hogy a kerületi sportpályák létesítmények fenntartása lenne a feladata és hasznosítása, akkor viszont el kell erősen gondolkoznunk azon, hogy mégis centralizáljuk ezt, és vegyük le a terhet a sportegyesületek válláról. Elhangzott a, ott voltam a Gazdasági Pénzügyi Bizottság ülésén, elhangzott az, hogy, hogy nehéz megvalósítani, hogy majd csak a mi egyesületeink, szóval megmondom őszintén, ezt nem teljesen értem. De inkább ebbe az irányba kellene kutakodnunk, és nyugodt, kiszámítható sportolási lehetőséget biztosítani a kerületi lakosoknak, sportolóknak. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Következő hozzászóló Vajda Zoltán Képviselő Úr, parancsoljon!

#### VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Csak jegyzőkönyvileg jelzem, hogy az előző körben, amikor kérdésként tettem hozzászólást, és Ön megjegyezte, hogy kérdés nem hangzott el, ugye az azért, mert előzetesen Ön egy kiegészítést tett, ezért okafogyottá vált a kérdés, amit abban a körben tettem, ezért történt ez. Tehát onnan folytatnám, ahol tulajdonképpen Ön abbahagyta. Azért jelezném mindnyájunk számára, hogy egy testületi ülésen jegyzőkönyvileg beszélgetünk arról, Polgármester Úr vezetésével és előterjesztésére, hogy kiírunk egy pályázatot és Polgármester Úr mit tesz meg azért, például most egy utolsó pillanatban betett módosítással, hogy az nyerje, akit mi szeretnénk. Azért lássuk be, ez egy picit nehéz helyzetet teremt. És egyetértek Varga Ilonával, hogy mindez abból a helyzetből adódik, hogy rossz az egész kezelése. Ennek valóban van egy, egy tén 2 napirendi pont, vagy 3 napirendi ponttal, vagy sőt, 4 napirendi ponttal korábban tárgyalt cégünk, egy saját Kft-nk, amely például ilyen kezelhetne. Egy pár napirenddel később pedig már sokadszorra, egy olyan anomáliát fogunk kezelni, ugye a Mátyásfüldi Lawn Tennis Clubról van szó, ahol mindenféle módokon próbálunk segíteni, és hát ha jól látom majd, persze ott később lesz erről szó, azzal az egyesület folyamatosan emeli a tétet. Azért nehéz a helyzet, mert kerületi polgárként, a sportot általában szerető polgárként persze az lenne a jó, hogyha az Ikarus nyerné meg, hiszen nagyon jó. Tehát abból a szempontból nyilvánvalóan azt szeretnénk, hogy ő nyerje. De mint

általában a versenyt szerető politikusként azért nehéz, hogyha egy pályázatnál az a cél, hogy egyetlen egy nyertes legyen. És mindez ebből adódik, hogy így kezeljük a sportot ebben a kerületben, Polgármester Úr egyszer még jó pár testületi üléssel korábban volt egy beszélgetés a testületi ülésen, hogy ez nehezen működik. Azt hiszem pont a Mátyásföldi Tennis Club-nak az előterjesztése kapcsán. Ugye jelzem, hogy a pályázatban van egy olyan kitétel, hogy például az a, tehát majd a leendő győztes egy al részét kiadhatja, lényegében bármennyiért. Na most, ilyen feltételek alapján hát beszéljünk akkor nyíltan, ha már Ön ezt így kezdeményezte, ha más is megtalálja ezt a pályázatot, akkor látja, hogy fillérekért kivehet valamit, amely egy komoly vagyont képvisel, sok pénzt el lehet kérni akár azt, hogy al, albérlőként befogad oda másokat, vagy maga a sportpályát nem tudom milyen óradíjjal, vagy napidíjjal lehet kiadni, de az biztos, hogy néhány óra, vagy néhány napi, piaci bérleti díj alapján az egész havi bérleti díjat kitermelheti. Szóval ez egy nehéz műfaj így, ebből a tekintetből. És mindez abból adódik, hogy így kezeljük a sportot. Vagy a sport létesítmény üzemeltetését a kerületünkben. Köszönöm.

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólókat nem látok! Így zárszóként annyit mondanék el, hogy nagyon örülök annak, hogy egyetértés van abban, hogy az Ikarus Sport Egyesület jól végzi a munkáját. És többen örülnének annak, hogyha ezen a pályázaton az Ikarus Sport Egyesület nyerne. Én azért elmondom, hogy ugye természetesen nincs olyan pályázat, és most sincsen olyan pályázat, ami egy cégre lenne kiírva és én ezt nem is javaslom a képviselő-testület számára. Aki ezt értette, az félreértette ezt a dolgot. Jelenlegi helyzet ugye az nem maradhat, ebben talán egyetértünk. Ugye nyilván Állami Számvevőszék is megállapította, hogy valamit kell lépni. A sportkoncepciónál lefolytattuk ezt a vitát, de most akkor még egyszer hadd mondjam el, hogy természetesen nehéz döntés, és kérdés az, hogy melyik irányba menjünk. Egy Kft., egy önkormányzati Kft. üzemeltesse-e az összes sportpályát, vagy és ezt döntötte végül is a képviselő-testület, vagy közelebb vigyük a probléma fölmerülését, a probléma megoldásához. Tehát az a sportegyesület üzemeltesse-e a sportpályát, aki leginkább használja, a legnagyobb részben használja. Én ezt a másodikat javasoltam. Köszönöm szépen a képviselő-testület nagy többségének, hogy ezt elfogadta ezt a javaslatot. Szerintem ez nem jobb, vagy rosszabb út, ebben az útban. Döntöttünk, én ezt is javaslom, szerintem ez egy jó irány, ők tudják legjobban, akik ott vannak, hogy mi a probléma. Jelenleg ugye az Ikarus Sportpálya vegyes üzemeltetésben van, az Ikarus Egyesület is üzemeltet belőle részeket. A Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. is üzemeltet belőle részeket. Ez több konfliktust is okozott, mint amennyit megoldott, úgyhogy ezért nyilvánvalóan egy kézbe kell venni. A sportkoncepciónál elindultunk ezen az úton, úgyhogy ezt én javaslom is. Nem annyira kecsegtető egyébként ez a pályázat, mint ahogy Vajda Úr elmondta, ugye nemcsak a bérleti díjat kell fizetni, amire természetesen én javaslatot fogok tenni, ugyan úgy, ahogy az MLTC-nél, meg a birkózóknál, meg a vívóknál, hogyha a Kerületi Sportegyesület nyeri, és beadja az igényét, akkor közvetett támogatásba ennek a 2/3-át, ennek a bérleti díjnak ugyanúgy engedjük el, mint mindenhol máshol, ahol kerületi Sportlétesítményeket Üzemeltető Sportegyesület üzemeltet. De azért itt, ha nem tévedek 24.000.000.- Ft-ot azért éves szinten azért ráköltöttünk ennek a pályának az üzemeltetésére. Tehát ezt azért ki kell termelni. Nemcsak a 745.000.- Ft bérleti díjat havonta. Hanem még ezt is ki kell termelni és meg kell

oldani. Ráadásul ez csak az a rész, amit az Önkormányzat Kft-je költött rá. Ugye a Sportegyesület, az Ikarus egyébként is költött rá. Például a füves pálya karbantartása is azért néhány millió forintot elvisz, per év, tehát azért, meg nagyobb területet kell majd nekik kezelni, mint, amit szerintem most jól kezelt, vagy, több területet kell kezelnie, mint eddig jól kezelt a Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft, inkább így mondom. Tehát ebből én nem gondolom, hogy ez kecsesítő lenne, bárki más számára. De hát tudjuk, az ördög nem alszik, karikás is a szeme! Az előző kiegészítéssel együtt javaslom a Képviselő-testületnek az előterjesztésben 8. oldalon kezdődő határozati javaslat elfogadását. Erről szavazunk most. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 2 nem, és tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

### H A T Á R O Z A T:

337/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület, Bányai utca 1. szám alatti (István király utca 24., Lötér utca 2.), 106854/2 hrsz-ú, 50000 m<sup>2</sup> területű, kivett sporttelep megnevezésű, valamint a Budapest XVI. kerület, Bányai utca 3. szám alatti (Margit utca 147., Lötér utca 4.), 106854/1 hrsz-ú, 34226 m<sup>2</sup> területű ingatlanok használatára 2018. január 1-jétől kezdődően 10 éves hasznosítási időtartamra pályázatot ír ki, a Nordeven Investment Kft., valamint a Felikon Kft. javára az ingatlanon fennálló korlátozott használati jogának, valamint a Magyar Labdarúgó Szövetséggel kötött együttműködési megállapodásokban foglalt Önkormányzatot terhelő kötelezettségek, valamint az ingatlanok tulajdoni lapján a pályázat kiírásakor létező közszolgáltatókat illető jogosultságok figyelembevételével, az előterjesztésben foglalt valamennyi feltétellel.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az előterjesztésben szereplő feltételekkel a pályázat kiírására.

Határidő: 2017. október 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 2 nem, 0 tartózkodás)

--- --

### KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 13. jelzett:

### NAPIREND:

13. Elővásárlási jog gyakorlása (118692/6 hrsz. szám alatti ingatlanon fennálló 388/1652-ed, és a 118692/7 hrsz. szám alatti ingatlanon fennálló 1333/5332-ed tulajdoni hányad)

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

### KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, bár ez az előterjesztésből is kiderül, hogy amennyiben a Képviselő-testület él az elővásárlási jogával, akkor nagyobb az esélye annak, hogy a későbbiekben olcsóbban juthatunk hozzá nyilvánvalóan, mert akkor már nagyobb része az önkormányzaté, annak az úthoz szükséges területhez, ami egyébként véleményem szerint most már lassan ki is kéne alakítanunk, hisz lakóterület mellett található ez az út, és még nincsen közterületi kialakítása teljes mértékben, mert nincs meg még a szélessége ennek a területnek az elővásárlási jog gyakorlása, tehát vétellel esélyünk van arra, hogy ehhez közelebb jutunk. Ezért én egyébként, bár két javaslata van az előterjesztésnek, az egyik, hogy éljünk a joggal, az elővásárlási joggal, a másik az, hogy nem. Én javaslom a képviselő-testületnek, hogy éljünk az elővásárlási joggal. Annál is inkább, mert ugyanilyen út számára kisajátított területen nem is olyan régen többet kellett fizetnünk, mint amennyi itt van m<sup>2</sup>-ben. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen jelenleg. Határozathozatal következik, az előterjesztésben két javaslat van. Az A) alternatív határozati javaslat az azt jelenti, hogy nem kívánjuk megvenni, ezért én a B)-t tenném föl szavazásra, hogy élni kívánunk az elővásárlási jogunkkal. Tehát, aki egyetért a B) határozati javaslattal, azt kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

### H A T Á R O Z A T:

338/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mint elővásárlásra jogosult a vételi ajánlatot elfogadja és meg kívánja vásárolni a belterületi 118692/6 hrsz alatti, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 1654 m<sup>2</sup> nagyságú, osztatlan közös tulajdonban lévő ingatlanból Réti Bernadett tulajdonát képező, Réti János haszonélvezeti jogával terhelt 388/1652-ed hányadot az Ingatlan adásvételi előszerződésben, mint vételi ajánlatban szereplő 1.000.000,- Ft, azaz egymillió forint vételáron.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mint elővásárlásra jogosult a vételi ajánlatot elfogadja és meg kívánja vásárolni a külterületi 118692/7 hrsz alatti, kert és egyéb épület megnevezésű, 5333 m<sup>2</sup> nagyságú, osztatlan közös tulajdonban lévő ingatlanból Réti Bernadett tulajdonát képező, Réti János haszonélvezeti jogával terhelt 1333/5332-ed tulajdoni hányadot az Ingatlan adásvételi előszerződésben, mint vételi ajánlatban szereplő 4.000.000,- Ft, azaz négymillió forint vételáron.

A Képviselő-testület az 5.000.000,- Ft vételár összegére az Önkormányzat költségvetéséről szóló 23/2016. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 58. sora "Fejlesztési

céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül" előirányzat terhére biztosít fedezetet.

Határidő: - eladók tájékoztatása 2017. október 30.  
- az adásvételi szerződés aláírására  
legkésőbb 2017. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

### KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 14. jelzett:

NAPIREND: 14. Javaslat a Cinkotai kiserdő területén épülő kilátó kivitelezéséhez szükséges döntés meghozatalára  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

### KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ez a Naplás-projektünknek része, a Cinkotai kiserdőben lévő kilátónak az építése, melyet az üzemeltető, Pilisi Parkerdő építene föl a saját tervei, itt bemutatott tervei alapján, melyhez adtak egy költségkiírást, hogy ez mennyibe kerülne. Én javasolom, hogy adjuk oda ezt a pénzt nekik, hogy ebből megépítsék. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést, Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

### VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Nekem csupán az lenne a kérdésem, hogy ezt a tervet, ezt elfogadtuk valahol, valaki, közreműködtünk abban, hogy ez milyen legyen? Településképi szempontból megfelel-e? Szóval én, majd a véleményemet mondom később, csak most ezt szeretném tudni, hogy ki fogadta el, hogy ez ilyen legyen? Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

Igen! Ugye, mivel a Pilisi Parkerdő építi, ő már több helyen épített kilátót, ezért ez egy, hát nem azt mondom, hogy típusterv, de egy ilyen, olyan terv, ami már máshol megvalósult, nem véletlenül kértük őket, mint üzemeltetőt, hogy ők mondják meg azt, hogy mennyiért tudják felépíteni ezt a kilátót. Tehát nem mi erőltettük rá a Pilisi Parkerdőre, hogy ilyen legyen, hanem ők javasolták ezt a dolgot. Ugye ez egy fából épült kilátó lenne, ami már ilyen, ehhez hasonló máshol már megvalósult. Egyébként, amikor építési engedélyt kér, akkor nyilván az Építészeti Tervtanács ezt fogja nézni, illetve az építési hatóság is, amikor építési engedélyre beadják majd ezt a dolgot, akkor természetesen ezek a kötelező körök nem maradhatnak el. További kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei Képviselő Úr, parancsoljon!

### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Én is fel szerettem volna, azt szerettem volna kérdezni, hogy például a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság elé miért nem került be ez a javaslat? Mert szerintem már ebben a fázisban is alkothattunk volna róla véleményt. És akkor elmondhattam volna például, hogy a bizottság tárgyalta-e és támogatta-e vagy sem! Én személy szerint rondának tartom, és akinek eddig megmutattam a tervét, azt mondta, hogy Jézus Mária! Egy kérdésem azért csak lenne, ha előbb nem tettem föl, hány kilátót tervez még a Polgármesteri Hivatal, pontosabban, elnézést az Önkormányzat jelenlegi vezetése a kerületben, hogy fölkészüljön rá minden lakos? Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Hát ez inkább kérdés volt! Mint hozzászólás! Öszintén szólva szerintem ez, nagyon jó ez a kilátó. Ugyanúgy, mint a most megépült kilátó. Én személy szerint többet jelenleg nem tervezem. De hát az élet bármit hozhat! Hát, ha javaslat érkezik, Abonyi Úrtól, akkor természetesen előterjesztem majd a Képviselő-testület számára. Bár szerintem a kilátó az azért is jó, mert onnan jól lehet kilátni, mert, hogy erre találták ki. Más ellenvéleményt nem hallottam ezzel kapcsolatban. Egyébként nem tudom, hogy tudják-e, hogy hol lenne ez? Az előterjesztésben szerepel, csak nem tudom, hogy megnézték-e? Ugye ez egy igen jó kis dombos hely, ahonnan egész messzire el lehet látni a kerületben! Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

### VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester! És azzal kezdem, hogy válaszolok rögtön a kérdésére. Megnéztem, tanulmányoztam a kérdést. Meg kell, hogy mondjam, hogy különösen azért, mert tényleg ez egy természetvédelmi terület is egyúttal, erősen meg kell gondolnunk, egyáltalán építsünk-e mi kilátót? Jó! Építsünk kilátót! Ki lehet látni róla, szóval ez is egy indok. Ha viszont már építünk kilátót, azért meggyőződése, hogy nem egy ilyen parkettával körbe, vagy kerítésekkel, vagy nem tudom minek, azt tudom, hogy fából van az, attól még az nem szép! Tehát ez egy abszolút csúnya dolog. Lehetnek természetesen más vélemények, lehet, hogy ez egy típusterv, a mi kerületünk az, a Kertvárosunk az nem egy típus, az egy szép, zöld Kertváros. Nem egy erdő közepén van, ahol a fáktól nem látszik, hogy ez milyen. Szóval én, én azt kérem, hogy amennyiben hozzá is járulunk ahhoz, hogy mi támogatjuk, és pénzt adunk át a Parkerdőnek, mi azért ebbe határozottabban szálljunk, szóljunk bele! Hogy milyen lehet ez a kilátó. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Hát mivel a Pilisi Parkerdő ezt a kilátót építi meg ennyiért, szerintem ebben, ezután nem tudunk beleszólni. Most kell ebbe beleszólni, most kellene szavazni, hogyha nem tetszik. Személy szerint nekem tetszik. Szatmáry László Képviselő Úr a következő hozzászóló. Parancsoljon!

### SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság megtárgyalta ezt a kilátó tervet és elfogadásra javasolja. És mi meghallgattuk az Irodavezető

Asszonyt, aki elmondta, hogy ez a cég már nagyon sok ilyen hasonló kilátót épített. Tudjuk azt, hogy a XVI. kerületben nem sok kiránduló helyünk van, ez az egyik legfontosabb kirándulóhely. És hogyha itt van egy olyan kilátó, ami egy 22 méter magas körülbelül ez a kilátó, egy 360°-os belátást biztosít. Aki ugye sokat közlekedik autóval, és jön a XVII. kerületből a Cinkotai úton, ha felénk a XVI. kerületbe, akkor látja azt, hogy milyen magas területen vagyunk, mert rálátni az egész kerületre. Na, most, ha ezen a területen, ebben a magasságban még egy ilyen dolog lesz, én szerintem az egy támogatandó dolog. Köszönöm.

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mizsei László Képviselő Úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

#### MIZSEI LÁSZLÓ

Tisztelt Polgármester Úr! Sajnos nem kaptam választ! Minimális reakciót szerettem volna választ kapni, hogy a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság miért nem tárgyalhatta, miért nem került elé? A másik meg az, hogy nem válaszolt arra, hogy hány kilátót terveznek még a kerületben, mert ezek az elvek alapján, akár még 25-öt is lehetne. Van olyan település egyébként, ahol 20-at építettek, Európai Unió pénzéből.

#### KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk közbe! Képviselő Úrnál van a szó! Kis türelmet kérnék Képviselőtárim! Türelem! Mizsei Képviselő Úré a szó!

#### MIZSEI LÁSZLÓ

Tehát továbbra is azt gondolom, hogy a biz... a KKB-nak igenis meg kellett volna tárgyalnia ezt a lehetőséget, és nem tartom kifejezetten követendőnek azt az eljárást, hogy most, a izé a Képviselő-testület döntsön róla. Pif-paf! Annyi előkészítéssel, hogy a Pilisi Parkerdő építené ezt és volt már ilyen, lesz is ilyen, meg egyébként tök jó dolog, egy magaslatra építeni, környezetvédelmi területre egy kilátót! Én ezt nem tartom megalapozottnak a döntésünk szempontjából. Tehát én erre úgy gondolom, nem lehet alapozni. Épp ezért sérelmezem, továbbra is azt, hogy a bizottságunk nem kapta meg. Köszönöm!

#### KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Abonyi János Képviselő Úr, parancsoljon!

#### ABONYI JÁNOS

Teljesen egyetérték a Mizsei Úrral abban, hogy bizottsági tárgyalás nélkül hát akár nem is, le is lehetne venni ezt a napirendről. Mert az illetékes bizottságnak tényleg meg kellett volna tárgyalni. Ez az egyik. Ennek ellenére én minden, minden, minden olyan létesítményt támogatok, ami, ami növeli a kilátást, és jó lenne azon is elgondolkozni, hogy valami olyan létesítményeket is kitaláljunk, ami a, ami a belátást erősíti, és lehet, majd érvelni, itt a kerület ügyében olyan dolgokkal is, hogy a helyzet nem kilátóstalan itt a XVI. kerületben. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László ügyrendben! Parancsoljon képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Gondolkoztam rajta, de Abonyi János gyakorlatilag meggyőzött arról, hogy javasoljam azt, hogy vegyük le a napirendről ennek a napirendnek a tárgyalását, ugyanis úgy gondolom, hogy nincs eléggé előkészítve, nem áll rendelkezésünkre megfelelő mennyiségű adat arra, hogy ez most jó lenne, vagy nem lenne jó, és a bizottságunk nem tárgyalta. Úgy gondolom semmilyen hátulütője nincs annak, ha netán-tán egy hónappal később fogadjuk el, vagy nem fogadjuk el. Vagy tárgyaljuk újra, tehát javaslom, hogy a következő képviselő-testületi ülésre hozza be az előterjesztő, szintén ezt a napirendi ponti javaslatot, ezt a napirendi pontot. De addigra már a bizottság tárgyalja, például a KKB. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslat érkezett, de előtte elmondanám, hogy az illetékes bizottság, -mivel ez egy magasépítési beruházás- tárgyalta ezt, tehát az SZMSZ-nek megfelelően. Ügyrendi javaslat érkezett arra, hogy ma ne tárgyaljuk ezt, vagy vegye le a Képviselő-testület napirendről. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A képviselő-testület 5 igen, 8 nem, 3 tartózkodás mellett elutasította ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

339/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (5 igen, 8 nem, 3 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy „Javaslat a Cinkotai kiserdő területén épülő kilátó kivitelezéséhez szükséges döntés meghozatalára” című előterjesztést a Képviselő-testület nem tárgyalja.”

Határidő: 2017. október 18.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-----

KOVÁCS PÉTER

Egyébként Furdan Máriát arra kérném, hogy legyen kedves, világosítsa meg a képviselőtársaim részére, hogy miért fontos, hogy a mai napon ezt tárgyaljuk. Ide kellene jönni a vendégmikrofonhoz!

FURDAN MÁRIA

Tisztelt Képviselő-testület! Azért szükséges ezt most aláírni, mert a, ez egy érdekes megoldás, addig támogatási szerződést nem tudunk kötni, amíg nincsen minden építési engedélyünk meg. Korábban azt terveztük, hogy amint megvan a támogatási szerződés, utána kötjük meg ezt a megállapodást, de addig nem tudunk támogatási szerződést szerezni, amíg nincsen meg



az építési engedély a kilátóhoz. Tehát azért szükséges, hogy mi, a tervezett időpontban tudjunk építési engedélyt biztosítani a Közgyűlési elfogadáshoz, tehát, hogy meg tudjuk kötni februárig a Közgyűléssel, illetve a Fővárosi Önkormányzattal az együttműködési, támogatási szerződést.

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Tov... Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

#### VARGA ILONA

Köszönöm szépen! Közben nekem felmerült egy kósza gondolatom, hogy itt támogatási szerződés megkötéséről van szó, beruházási költségek átadásáról is van szó, hogy szerződést tudunk mi az idén úgy kötni, hogy jelenleg még nincs meg ennek a fedezete, ez jövő évi költségvetésben gondolom, akkor fogjuk betervezni. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Hát erről döntött a Képviselő-testület, amikor beadtuk ezt a pályázatot! Tehát megvan a fedezet! Az adott évi költségvetésbe, ez szépen benne lesz. De ha az én szavaim nem nyugtatják meg, itt van dr. Hajducsek-Láposi Enikő, Ügyosztályvezető Asszony, aki elmondja Önnek! Hisz, akkor köszönöm, Enikő, nem kell, hogy idefáradjon. Köszönöm szépen! További hozzászólást nem látok. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

#### H A T Á R O Z A T:

340/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete együttműködési, valamint pénzeszköz átadás-átvételi megállapodást köt a Pilisi Parkerdő Zrt.-vel, bruttó 69 369 603 Ft költséggel a „Szilasmenti kerékpárút közösségi tereinek bővítése” projekt keretében a Cinkotai kiserdőben (Budapest XVI. kerület 118627 hrsz) építendő kilátó tervezése, engedélyeztetése és kivitelezése céljából.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert az együttműködési megállapodás és a pénzeszköz átadás-átvételi megállapodás aláírására, valamint a pénzeszköz átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2017. november 30.

(12 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

-.--.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni! Soron következik 15.:

- NAPIREND: 15. Javaslat a Budapest XVI. kerület Szabadsíki úti kerékpáros híd építése miatt kiváltott vízvezeték vagyron átadására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 15.: Javaslat a XVI. kerület Szabadsíki úti kerékpáros híd építése miatt kiváltott vízvezeték vagyron átadására. Az előterjesztő a Polgármester. Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Nincs. Vélemény, javaslat avagy hozzászólás? Szász Alpolgármester Úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen, csak, hogy nehozy rosszul kerüljön bele a papírokba, tudomásom szerint Szabadsíki út az nincs a kerületben, Szabadsíki út van. Tehát nehozy e miatt javítani kelljen.

KOVÁCS PÉTER

De jó, hogy mondja, én sem vettem észre, de most már akkor javítjuk! Ez lehetett volna ügyrendi hozzászólás is, és mégsem az volt! További hozzászólás nincs! Határozathozatal következik az előbbi módosítással. Minősített szótöbbséges döntés, szavazzunk! A Képviselet-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

341/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselet-testülete az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Szabadsíki úton létesült vízvezeték, mint korlátozottan forgalomképes víziközmű törzsvagyont térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyronról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

Felhatalmazza a Polgármestert az átadásról szóló megállapodás aláírására, valamint az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2018. december 30.

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik sürgősségi előterjesztésként:

- NAPIREND: 16. Javaslat Budapest XVI. kerület több utcájában létesült közvilágítási vagyron átadására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ha most erre sincs igény, akkor minősített szótöbbséges döntés következik, az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslatról szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

342/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában, Budapest XVI. kerület több utcájában (1. számú mellék szerint) a közvilágítás bővítésére létesült közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont térítésmentesen a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXVVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

Felhatalmazza a Polgármestert az átadásról szóló megállapodás aláírására, valamint az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Határidő: 2018. december 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így lezártam ezt a napirendet. Soron következik eredetileg 16. jelzett:

- NAPIREND: 17. Javaslat a Budapest XVI. kerület Aradi utca – Szilas-patak kereszteződésében kiváltásra kerülő gázvezeték átadására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyen nincs! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Erre sincsen inger most. Előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

343/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában, a Budapest XVI. kerület Aradi utca – Szilas-patak kereszteződésében kiváltásra kerülő gázvezeték, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont térítésmentesen a FŐGÁZ Zrt. tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

Felhatalmazza a Polgármestert az átadásról szóló megállapodás aláírására, valamint az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2018. december 30.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.---.--.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik eredetileg 17. jelzett:

NAPIREND:

18. Javaslat a Mátyásfüldi Lawn Tennis Club Egyesület részére közvetett pénzbeli támogatás nyújtására egyedi kérelem alapján

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Javaslat a Mátyásfüldi Lawn Tennis Club Egyesület részére közvetett pénzbeli támogatás nyújtására egyedi kérelem alapján. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ez nem lehet meglepetés a képviselőtársaim számára, hisz amikor a Tennis Club szerződésének módosítása itt volt, én magam mondtam el, hogy nyilvánvalóan lesz egy ilyen kérelem. Ez van most Önök előtt. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 4. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:

344/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Mátyásföldi Lawn Tennis Club (képviseli: Zengő Ferenc, székhely: 1165 Budapest, Bökényföldi út 27.; a továbbiakban: MLTC) részére a 1165 Budapest, Bökényföldi út 27-39. szám alatti, 105842/35 hrsz-ú, 26.913m<sup>2</sup> területű, kivett sporttelep és szolgáltató egység megnevezésű ingatlan 625.000,-Ft/hó+Áfa összegű bérleti díjából a mindenkori bérleti díj 2/3-ának megfelelő összeget elenged, azaz a 2017. évre mindösszesen bruttó 3.175.000,- közvetett, pénzbeli támogatásban részesíti. A támogatás forrása az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 23/2016. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 42. sorában az "Ingatlanok üzemeltetésével kapcsolatos egy évben nyújtható közvetett támogatás keretösszege - Kt. hatáskör" keret. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a Támogatási szerződés megkötésére a Támogatásokat Vizsgáló Iroda véleményének kikérése mellett.

Határidő: 2017. november 30.Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik:

NAPIREND:

19. Javaslat a Kertvárosi Fúvószenei Egyesület megalakulásának és jövőbeni működésének támogatására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy egyrészt köszöntöm Vikol Kálmán Karnagy Urat a teremben. Nagyon régóta folytattunk megbeszélést az ügyben, hogy hogyan lehetne a Mátyásföldi Fúvószenei Egyesület jövőjét biztosítani. És ezt megoldani. Erre egy javaslat szerepel Önök előtt. Két változatban. Egyrészt, hogy támogatjuk, másrészt, hogy nem támogatjuk. De hát ez részben természetes. Ács Anikónak ügyrendi javaslata van. Parancsoljon!

ÁCS ANIKÓ

Elnézést, már elkezdte Polgármester Úr, de én frakciószünetet szerettem volna kérni.

KOVÁCS PÉTER

Hát azt most is kérhet még!

ÁCS ANIKÓ

Hát akkor, jó, csakhoggy...

KOVÁCS PÉTER

Mennyi időre szeretnél?

ÁCS ANIKÓ

Hát mit tudom, én, vegyük össze, vagy, hát, na, ha már a szünettel, ami amúgy is jönne, tehát úgy számolja ki Polgármester Úr, és akkor egy kicsit előbb.

KOVÁCS PÉTER

Akkor 4 óra 10 percig szünetet rendelek el!

ÁCS ANIKÓ

Jó! Köszönöm!

SZÜNET

KOVÁCS PÉTER

Na, úgy látom, hogy már kellő számban vagyunk ahhoz, hogy tudjuk folytatni a Képviselő-testületi ülést! Ugye a megkezdett napirendi pontunk, eredetileg 18. jelzett: Javaslat a Kertvárosi Fúvószenekari Egyesület megalakulásának és jövőbeni működésének támogatására című előterjesztés. Az előterjesztői hozzászólásomat elmondtam. Arra figyelmeztetném képviselőtársaimat, illetve felhívnám a figyelmüket, hogy a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság a kiosztott előzetes kivonat szerint egyhangúlag, egy javaslattal él ehhez a napirendi ponthoz. Amely, hogyha jól látom, egyetlen változást tartalmaz, méghozzá a Zenekar tagjai, kettőt tartalmaz, értem, tehát, hogy a zenei, zenekar tagjai között nem 30, hanem 85 %-ban, és ne csak a Zeneiskola növendékei, hanem a pedagógusai is helyet foglalhassanak az újonnan alakuló Kertvárosi Fúvószenekarban. Kérdés van-e az előterjesztéshez, kérdezem? Ilyen nincsen! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Jelenleg ilyen sincsen. Én akkor annyit mondanék el, hogy a Gazdasági Pénzügyi Bizottságnak a javaslatát, mivel egyhangúlag született, én befogadom, úgyhogy ezzel együtt fogunk szavazni majd az előterjesztésről. És akkor ezt meg is ejtenénk, aki egyetért az előterjesztés 1. oldalán található, „A” alternatívával, amely a támogatásról szól, az előbbi módosításokkal együtt, az kérem, igen gombjával ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag így döntött.

H A T Á R O Z A T:

345/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, a Kertvárosi Fúvószenekari Egyesületet a megalakítást követően támogatni kívánja. A működési

költségekhez 2018. évben 6.000.000 Ft hozzájárulást biztosít, amennyiben az Egyesület ingyenesen vállalja, hogy:

- évi 12 óra időtartamban nyilvános önkormányzati rendezvényeken fellép,
- a zenekari kötelező minősítéseket megszerzi,
- évente több alkalommal országos, legalább egy alkalommal külföldi rendezvényen, versenyen fellép, amelynek keretében a kerület jó hírnevét viszi,
- a zenekar tagjai között 85 %-os arányban a Budapest XVI. kerületi Rácz Aladár Zeneiskola növendékei és pedagógusai részére helyet és fellépési lehetőséget biztosít.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a 2018. évi költségvetés tervezésekor gondoskodjon a 6.000.000 Ft működési hozzájárulás, valamint 2.000.000 Ft eszközfejlesztési támogatás költségvetési rendeletbe történő beépítéséről.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.---.---.--

### KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam! Kálmán, köszönöm szépen, hogy eljöttél. Nem merült föl kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban! Következő napirendi pontunk 19. jelzett:

### NAPIREND:

20. Javaslat a Hittel a Nemzetért Alapítvány közművelődési tevékenységének támogatására

Előterjesztő: Kulturális és Sport Bizottság

### KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő a Kulturális és Sport Bizottság, illetve annak elnöke, Horváth János. Nincsen hozzáfűznivalója, ezt jelzi nekem. Kérdezem van-e kérdés? Varga Ilonának van kérdése, parancsoljon Képviselő Asszony!

### VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Nekem csak egy hiányérzetem volt. Én természetesen szeretném támogatni, meg támogatom is ezt a javaslatot. Amit nem láttam, a pályázatoknál általában szokott ilyen pályázati anyag mögötte lenni, és itt meg csak kaptunk egy táblázatot, amiben fel van sorolva, hogy milyen összegekről van szó, de a pályázati rész, az nem volt csatolva. Hogy ez egy technikai hiba volt-e, vagy pedig nem tudom, ez a kérdés?

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Azt szeretném kérdezni, hogy a III. határozati javaslat pontban itt megjelölt Tóth Ilonka musical, vagy nem is tudom pontosan, mi ez? Ehhez nem szavazott már meg a testület egy támogatást, hogy ez létrejöjjön? Csak azért, mert itt most megint arról van szó, hogy pénzt kérnek hozzá. Hogy ez, nem volt teljesen tiszta, hogy maga az, hogy megírják, az külön pénzbe került, vagy most az előadás? Ez az előadásra kérnek most pénzt, de... Na, mindegy! Nekem ez egy kicsit bonyolult és furcsa. Világosítson fel majd meg Polgármester Úr, hogy ez hogy történik!

KOVÁCS PÉTER

Majd az előterjesztő!

MIZSEI LÁSZLÓ

Mire adunk pénzt? Majd az előterjesztő, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További kérdések nincsenek, így az előterjesztőnek, Horváth Jánosnak adok lehetőséget válaszadásra. Parancsoljon!

HORVÁTH JÁNOS

Köszönöm szépen! Ilona kérdésére a válaszom, hát 3 éve képviselő, és egyetlen egy alkalommal nem csatoltuk soha az előterjesztéshez a pályázati kiírást. De, ha....

KOVÁCS PÉTER

Jobbulást!

HORVÁTH JÁNOS

... ilyen, ilyen gondjai vannak, szívesen látjuk Bizottsági ülésen, ott mindig ott van, illetve, hogyha, ha kíváncsi a pályázati űrlapra, Ön, mint képviselő, bármikor beletekinthet a Polgármesteri Kabinetben, úgyhogy, nem értem a kérdést, ilyen, ilyen téren?

KOVÁCS PÉTER

Valószínűleg arról van szó Képviselő Úr, csak, hogy értsük egymást, ugye, hogy nemcsak egy alkalommal vannak pályázatok, nemcsak a Kulturális és Sport Bizottság előterjesztésében, amit nyilvánvalóan Önök nem szoktak itt mellékletként ezeket a pályázatokat becsatolni.

HORVÁTH JÁNOS

Igen, igen, igen!



KOVÁCS PÉTER

Másnak az előterjesztésében benne szokott lenni, gondolom, erre gondolt Ilona, hogy akkor most itt mi történt? De akkor megtudtuk, hogy a bizottsági előterjesztésekben nem volt eddig sem melléklet...

HORVÁTH JÁNOS

Így van, így van!

KOVÁCS PÉTER

... És ezután sem...

HORVÁTH JÁNOS

Soha nem, soha nem, a testületi ülésekre már nem, a testületi ülések anyagában már nem szerepeltetjük, bizottsági üléseken ott van. Illetve, ha bármelyik képviselőnek kérdése van, a pályázatokkal kapcsolatban, akkor a Polgármesteri Kabinetben megtalálja a pályázatokat, bármikor bele tekinthetnek. A Mizsei Úr kérdésére pedig, igen, valóban a tavalyi évben ugye rendeztük, illetve adták elő az Erzsébet-ligeti Színházban a Tóth Ilona rockoperát, rock musicalt. Valóban támogatta a testület, idén újra műsorra tűzik, és ez az előterjesztésben szereplő összeg, a, a szerzőknek, illetve az előadóknak a honoráriumára menne. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hozzászólások, Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Azt szeretném kérdezni, hogy egy szerzőt hányszor lehet kifizetni egy munkáért? Mert hogyha akkor is fizettünk, meg most is fizetünk, mert tényleg bele van írva, akkor ez, hogy működik? Egyébként szerintem elég durva az ára ennek az elő..., a produkciónak. Nem vagyok benne biztos, hogy látom minden részletét, de elég nagy költségvetése van, de továbbra is az a kérdésem, hogy hányszor lehet egy szerzőt kifizetni azért, mert egy művet létrehozott? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát nézze, én nem tudok...

HORVÁTH JÁNOS

Bocsánat!

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztő, parancsoljon!

HORVÁTH JÁNOS

Nem, köszönöm, csak egy mondatot szeretnék, hát szeretném tájékoztatni a képviselőtársamat, hogy nem tudom, hogy látta-e az előző darabot, illetve javaslom, hogy most nézze meg a mostanit. Körülbelül 1/3-dal több szám fog szerepelni, tehát bővített

színdarab lesz. Úgyhogy ennek a költségei voltak, tehát az újabb, a szerzők újabb dalokat írtak, új szereplők lesznek. És ezekre kellene az önkormányzat támogatása. Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán szereplő, található I. számú határozati javaslatról szavazunk, döntsünk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett támogatta ezt a javaslatot.

### H A T Á R O Z A T:

346/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hittel a Nemzetért Alapítvány „Mindszenty Konferencia 2017. ” című kérelmét 90 000 Ft-tal, azaz Kilencven-ezer Ft-tal támogatja a 23/2016. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 40. sorában biztosított Közművelődés támogatása keret terhére. A támogatási összeg felhasználható ajándékutalvány, vendéglátás, koszorúzás, kiadványok költségeire. A támogatás elszámolásának határideje: 2017. december 15. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: az értesítésre: 2017. október 27.

- az utalásra: a támogatási szerződés aláírását követően kerül sor.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

-.---.---.--

### KOVÁCS PÉTER

A 2. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett támogatta ezt a javaslatot.

### H A T Á R O Z A T:

347/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hittel a Nemzetért Alapítvány „Wass Albert emlékműsor” című kérelmét 90 000 Ft-tal, azaz Kilencvenezer Ft-tal támogatja a 23/2016. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 40. sorában biztosított Közművelődés támogatása keret terhére. A támogatási összeg felhasználható emléklakett, ajándékutalvány, vendéglátás, koszorúzás, kiadványok költségeire. A támogatás elszámolásának határideje: 2018. március 9. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: az értesítésre: 2017. október 27.

- az utalásra: a támogatási szerződés aláírását követően kerül sor.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

-.---.---.--

### KOVÁCS PÉTER

És 2. oldalon található, III. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás mellett támogatta ezt a javaslatot.

### H A T Á R O Z A T:

348/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hittel a Nemzetért Alapítvány "Őrizd a lángot! Tóth Ilona életéről szóló rockopera" című kérelmét 300 000 Ft-tal, azaz Háromszázezer Ft-tal támogatja a 23/2016. (XII. 21.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 40. sorában biztosított Közművelődés támogatása keret terhére. A támogatási összeg felhasználható szerzők, közreműködők honoráriumára, egyéb közreműködők díjazására, színházbérlet, tv felvétel, hangfelvétel, irodai, banki, szervezési kiadások, pályázat nevezési díj, kosztümök, egyéb kellékek, smink, fodrász költségeire. A támogatás elszámolásának határideje: 2017. december 15. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: az értesítésre: 2017. október 27.

- az utalásra: a támogatási szerződés aláírását követően kerül sor.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

-.---.---.--

### KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik eredetileg 20. jelzett

### NAPIREND:

21. Az Önkormányzat vagyonának értékesítését, hasznosítását szabályozó rendeletek átdolgozása

Előterjesztő: Vajda Zoltán képviselő

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Vajda Zoltán Képviselő Úr. Képviselő Urat illeti a szó!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Elöljáróban csak emlékeztetnék mindenkit, hogy ezt az előző testületi ülésre sürgősséggel terjesztettük be, többen is. Erről az oldalról, de ahogyan a Polgármester Úr szokta mondani, a Képviselő-testület végtelen bölcsességével nem vette napirendre. Bocsánat, tévedek, az Ügyrendi Bizottság volt akkor, amelyik javasolta ezt. Lényegében, minden, amit fontosnak tartottam, azt leírtam az anyagban, bízom benne, hogy, ahogyan én is mindig, minden anyagot elolvasok, képviselőtársaim is ezt teszik. Nagyon lazán fogalmaztam meg szándékosan a határozati javaslatot. Tulajdonképpen így óvatosan, két határidővel persze, ez, mivel az előző testületi ülésen már nem volt erre mód, hogy tárgyaljuk, ezért mindegyiket egy testületi üléssel későbbre. Azt gondolom, hogy át kéne tekinteni a vagyainknak az értékesítésével és az ezzel kapcsolatos általában hasznosítást szabályozó rendeleteknek a helyzetét. És két határidőt javaslok kitűzni, az egyik, hogy az egy ilyen koncepcionális áttekintés legyen, és csak egy a koncepcionális javaslatok érkezzenek, és a második körben pedig konkrét rendeleti módosítások történjenek. És, hogy mi az oka ennek? Szerintem itt közösen fogunk tudni ebben egyetérteni, hogy indokolt ennek az áttekintése. Két konkrét ügyet emeltem csak ki, ugyanakkor azt hiszem, ahogyan az anyagban talán írtam, a teljesség igénye nélkül, az egyik az egy viszonylag régebbi, nem biztos, hogy mindenki emlékszik rá, tavaly nyáron volt, '16. nyarán, azt hiszem nyár közepén volt a Diósy Lajos utcai ingatlan értékesítéssel kapcsolatos, a bérelő számára történő értékesítéssel kapcsolatos hát, majdnem hogy anomália, de szerencsére utolsó pillanatban sikerült elrántani a kormányt és nem értékesítettünk, - hát hogy is mondjam csak – hát visszás, én értelmezésem szerint, visszás körülmények között, és hát mivel a testület is úgy döntött, gondolom a testület értelmezésében is visszás lett volna, ezért szerencsére azt sikerült megúsznunk. A másik, arra bizonyára mindenki emlékszik, mert az nem is olyan régen volt, idén szeptemberben, a Szabadszabó utcai telkek értékesítése kapcsán volt. Én most nem készültem az akkori testületi ülésnek a szó szerinti jegyzőkönyvével, hogy szó szerinti idézeteket tegyek, csak tartalmilag mondom, hogy akkor – ahogyan azt szokták mondani, az asztal mindkét oldalán ülő képviselők között is voltak olyanok, akik kiemelték azt, hogy a szabályozásunk az lyukas, csak az nem használja ki a lehetőségeket, aki ezt nem akarja és, hogy gondok vannak ezzel. És ezt gondolom, és ez alapján gondoltam azt, hogy tűzzünk ki egy olyan feliratot mindnyájunknak, hogy áttekintsük ezeket. Még egyszer mondom, szándékosan hihetetlen laza a határozati javaslat, hogy ebbe sok minden beleférhessen. Bízom benne, hogy Polgármester Úr vezetésével fogjuk támogatni ezt, hogy elfogadjuk. Köszönöm szépen, első körben!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő Úr előterjesztését! Kérdés van-e? Nekem lenne Képviselő Úr, az a kérdésem, hogy Ön szerint az, ha valaki a saját véleményét tényként állítja be, ez hazugságnak számít-e avagy sem? További kérdezőt nem látok, lehetősége van az előterjesztőnek válaszadásra.

VAJDA ZOLTÁN

Polgármester Úr, amikor például rendszeresen mond ilyeneket, én azt gondolom, hogy amit szabad Önnek, azt szabad nekem is. Én véleményemet írtam le abban, de szó szerinti idézeteket is tudok az előző testületi ülésről, ahol másoknak is hasonló véleménye van, úgyhogy ez a válaszom az Ön kedves kérdésére.

KOVÁCS PÉTER

Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Dr. Csomor Ervin Alpolgármester Úr! Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! A véleményem 90 %-át inkább nem mondom el! Inkább arra nézve, inkább egy football hasonlatot mondanék ugye mostanában a bíró tevékenységéről azt szokta mondani a végén a megkérdezett futballedző, hogy inkább nem mondok semmit, mert nem szeretnék pénzbírságot fizetni. A maradék 10 %, az pedig 2 mondat lenne, hogy az álláspontom szerint, a Jegyző, a Kormányhivatal, és maga az előterjesztőnek a feladata az, hogy folyamatosan figyelemmel kísérje a rendeleteinket, illetőleg a két első szereplővel együtt ugye a törvényességi szempontok alapján is folyamatosan ezt figyelemmel kell kísérnie. A másik mondat az az, hogy azért azt megállapíthatjuk, hogy az előterjesztőnek egyetlen egy rendelet vonatkozásában sem konkrét javaslata nem volt.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólásokat nem látok! Vajda Úrnak adok lehetőséget válaszadásra, illetve, hogyha kíván élni a zárszó lehetőségével, azt most megteheti. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót! Nagyon tudatosan nem volt konkrét ügy, ezt az előterjesztés szóbeli kiegészítésében is mondtam Alpolgármester Úr, hogyha figyelt, tudatosan egy nagyon laza keretet gondoltam, hogy minden javaslatot befogadni tudjunk ebbe. Én nem szeretem az olyan javaslatokat, amely oktroálja az egyetlen helyes utat. És azt pedig csak zárójelben jegyzem, hogy én a másik 90 %-ra is nagyon kíváncsi lennék. Hogy mit gondol Alpolgármester Úr, ígérem, hogy én pénzbírságot nem osztok, úgyhogy hátha megosztja majd velem máskor. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Elhangzott a zárszó is, legalábbis én úgy értékelem. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2., számozatlan oldalán található határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A képviselő-testület 5 igen, 10 nem, 1 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

349/2017. (X. 18.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (5 igen, 10 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 35/2004. (IX. 30.) az Önkormányzat vagyonának értékesítése, hasznosítása során alkalmazandó versenyeztetési szabályokról; a 49/2004. (XII. 29.) az Önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek elidegenítésének szabályairól; illetve a 24/2009. (VI. 25.) az Önkormányzat vagyonáról és vagyontárgyak feletti tulajdon jogok gyakorlásáról szóló rendeleteit felülvizsgálja.

Határidők: 2017. november 15. Kt. ülés – a szabályozás áttekintésére és koncepcionális javaslatok előterjesztésére

2017. december 13. KT. ülés – a konkrét rendeleti módosítások előterjesztésére

Felelős: Kovács Péter polgármester”

-.-.-.-.-

### KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 21. jelzett:

### NAPIREND:

22. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

### KOVÁCS PÉTER

A Polgármesteri beszámolót írásban találják, ahogy ezt már megszokhatták. Kérdezem, hogy van-e kérdés hozzá? Kérdést nem látok! Alpolgármester Urak közül kíván-e most valaki beszámolni? Szász Alpolgármester Úr jelzi, parancsoljon!

### SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Egyetlen egy dologról szeretnék beszámolni, mint köztudott a tisztelt Képviselő-testület előtt, hogy a Fővárossal történt megegyezés alapján megkaptuk a Sarjú utca 5-öt. Hát hála Istennek a főváros bürokráciájának útvesztőiben sikerült utat találni, így elkezdődött most, hétfőn a Sarjú 5-nek a felújítása. Annyit kiegészítésként, hogy hála Istennek, pont volt egy, egy jótékonyági akció ezen a hétvégén, ezen a „72 óra kompromisszumok nélkül”, ennek a keretében egy hathatós segítséget kaptunk, hogy a Sarjú 5. környékét az elburjánzott növényzettől megtisztítottuk, így a kivitelező minden probléma nélkül hozzáfér az épülethez és jelenleg is zajlik, ha jól tudom, december közepe a kivitelezési határidő, úgyhogy reményeink szerint a Mezei Őrszolgálat még az idén el tudja foglalni a helységet. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Vajda Zoltánnak az Alpolgármesteri beszámolóhoz van kérdése, parancsoljon Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Én már mosolygok Szász Alpolgármester Úrral, mert hozzá lenne a kérdésem, korcsolyapálya lesz már is mondom, természetesen a kérdés. Bevezetőként csak annyit, hogy, hogy is kell politikai korrekt módon, tehát, hogy idős hölgyek nyara van, csak azért nem mondom a konkrét kifejezést, mert Polgármester Úr mindig borzasztó előszeretettel szeret támadni engem, hogy tiszteletlenül beszélek, úgyhogy idős hölgyek nyara van, de azért hamarosan tél lesz. Énnekem semmi információom nincs, hogy mi van a korcsolyapályával, pedig hamarosan nagyon aktuális lesz. Bízom benne, hogy a legnagyobb rendben van, és hamarosan korcsolyázhatunk rajta. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok! Alpolgármester Úr kíván-e most válaszolni? Nem kíván! Bizottsági, tanácsnokok, bocsánat, kíván-e, tanácsnokok közül kíván-e bárki beszámolni most, jelenleg? Vajda Úrnak ügyrendi javaslata van a tanácsnokokkal kapcsolatban?

VAJDA ZOLTÁN

Bocsánat, én nem tudom, SZMSZ le van, az nem baj, hogy fölteszek egy kérdést, és nincs rá válasz?

KOVÁCS PÉTER

Hát ugye a beszámolónál, mint a polgármesteri beszámolónál, hogyha nem kap Ön úgy érzi, vagy hogy az előterjesztő úgy érzi, hogy nem kap választ, 15 napon belül írásban kell válaszolni.

VAJDA ZOLTÁN

Jó, akkor azt szeretném, hogy kapjak választ írásban. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Ezt nem kell kérni, ezt az SZMSZ...

VAJDA ZOLTÁN

Akkor ezt ...fort alapon fogom kapni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Szász Alpolgármester Úr...

SZÁSZ JÓZSEF

Bocsánat, tehát nem kaptam kérdést, csak ugye Vajda Úr azt mondta, hogy bízok benne, hogy kap rá, kap rá választ. Jelen pillanatban nem szeretnék erre válaszolni, de a következő

képviselő-testületin az elmondott konstrukció alapján szeretnék beszámolni a Képviselő-testületnek.

### KOVÁCS PÉTER

Tanácsnokok közül kíván-e bárki beszámolni? Nem! Bizottsági elnökök közül kíván-e bárki beszámolni most? Nem! Akkor ezt a napirendi pontot lezártam. Soron következik 22-sel jelzett:

NAPIREND: 23. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

### KOVÁCS PÉTER

Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Tisztelt Polgármester Úr! Épp egy éve és 10 napja már, hogy tett nekem egy ígéretet. És a mai napig sem váltotta ezt sajnos valóra. Épp egy éve ígérte meg nekem, egyébként, plusz még 6 napja, hogy minden, a KLIKK-kel történt tárgyalásról szóló jegyzőkönyvet meg fogok kapni. Sajnos nem így történt és nem tudom mire vélni a késlekedést. 1 hónap, 2 hónap még elment volna, de épp egy éve várok az inkriminált jegyzőkönyvekre, remélem, léteznek ilyen jegyzőkönyvek és semmi akadálya, hogy mondjuk holnap megkaphassam őket elektronikus úton. Továbbra is várom ezeket, és hogyha nem holnap, akkor esetleg holnap után, mert hogyha létezik ilyen, akkor csak át kell küldeni e-mail-ben, gondolom. A másik dolog, amire választ szeretnék kérni, egy fővárosi népszavazással kapcsolatos ügy. Polgármester Úr, mint polgármesterünk, a kerület polgármestere tagja a Fővárosi Közgyűlésnek. Ma délelőtt egy rendkívüli közgyűlésen a véleményem szerint meghekkelte a FIDESZ-es többség azt, a népszavazási kezdeményezést, amit nagy nehezen sikerült elérni, és még a Kúria is helyben hagyott azzal, a tök egyszerű és átlátszó trükkel, hogy ki lett írva egy határozatra egy népszavazás és visszavonták a határozatot is kiírták még egyszer elfogadták ugyanazt a határozatot még egy másik címen, tehát ebben az ügyben már nem lehet népszavazást kiírni, mert okafogyottá vált. Viszont az újra, egy új népszavazási kezdeményezést kell beadni. Szerintem ez egy demokratikus puccs, mint olyan, ami nem gondolom, hogy méltó lenne egy demokratához. Ilyet szerintem nem illik csinálni. Még a Fővárosi Közgyűlésben sem. Mivel tudja indokolni azt, amit tett ott? Köszönöm szépen a válaszát!

### KOVÁCS PÉTER

Először is szerintem már minden Klikkel folytatott írásos jegyzőkönyvet Képviselő Úr megkapott. Másrészt az, hogy az előterjesztésekre a Fővárosi Közgyűlésben miért szavazok igennel, vagy nemmel, az azon múlik, hogy egyetértek-e az előterjesztés tartalmával. Az előterjesztés tartalmával egyetértettem. Következő kérdező Abonyi János Képviselő Úr, parancsoljon!



### ABONYI JÁNOS

Hát kérdés is, meg bejelentés is, amit szeretnék itt a képviselő-testülettel megosztani. Volt egy meglehetősen nagyszabású gázfejlesztés a Centenárium lakótelep, Futórozsa utcai részén. A fővezetéket cserélték és az épületek bekötő vezetékeit. Én menet közben a Polgármester Úrnak a problémáját jeleztem, befejeződött ez a beruházás, most pont a tegnapi nappal, most már minden lépcsőházban van gázszolgáltatás. Néhány, néhány lépcsőháznál különböző problémák miatt szeptember 6-tól a tegnapi napig nem volt ilyen szolgáltatás, de ez zömmel a lakóknak a nyüge volt. Egy kicsinyt a Gázműveké is. Ami, ami az én gondom, tehát felvonulási épület, felvonulási területként használták a parkolókat a Futórozsa utcának a Sasvár utca felőli részén. Levonultak az építők, és van olyan parkoló rész, ahol ilyen kéttenyérs mély gödröket hagytak, otthagyták a sarat egyébként, nem tudom, hogy az önkormányzat részéről volt-e valaki, aki itt az átvételnél vagy a levonulásnál ezt a, ezt a területet ellenőrizte. Azt, azt már csak úgy zárójelben jegyzem meg, hogy ígérték füvesítést, parkok rendberakását, semmi nem történt meg. Tehát levonul, levonultak az építők. Nem tudom, hogy lesz-e még valamilyen lépés részükről ebben az ügyben, mert akivel én beszéltem, akit én kérdeztem, mondták, hogy ők már befejezték, úgyhogy vége ennek a beruházásnak. Tehát meg, meglehetősen, meglehetősen durva károkat okoztak szerintem. Köszönöm szépen.

### KOVÁCS PÉTER

Hát amennyire én tudom, ugye ennek a beruházásnak a véghatárideje valami decemberi, idén december. Tehát én nem tudok az ügyről, utána fogok nézni, de elképzelhetőnek tartom azt, hogy a kivitelezőnek egy részlege levonul, de nem jelenti még le azt, hogy ő befejezte volna, lehet, hogy ezután jön még a füvesítés, illetve az okozott károknak a kiderítése. Amennyire én tudom, a fő, a Futórozsa utcának ez a szakasza fővárosi kezelésben van. Tehát vélhetően a Fővárosi Önkormányzatnak kell ezt a munkát átvennie, de ezt is meg fogom kérdezni, hogy pontosan hogy van, hogy a parkoló most hova tartozik. Mert a járda ugye az, amennyire én tudom ide, de, hogy most a parkoló az az úttest része, vagy sem, erre Önnek most nem mondanék se igent, se nemet. Nehogy véletlen azt mondják, hogy nem tudtam pontosan, úgyhogy ennek majd utána nézek, de nem lehetetlen, hogy a fizikai átadás-átvétel, - vagy hogy mondjam -, a munkaterület visszaadása, lezárása az még nem történt meg, csak elvonultak a kivitelezők. De utánajárok. Következő kérdező Kovács Raymund Képviselő Úr, parancsoljon!

### KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Azt szeretném megkérdezni, hogy a Rendőrkapitány Úr amit ígért egy fél évvel ezelőtt a, itt a beszámolója végén, hogy elküldi írásban a tájékoztatást arra nézve, hogy az illegális személtlerakásokkal kapcsolatban, amikor a Mezőőreink intézkedtek és utána a rendőrség vette át az intézkedést, hogy ez milyen eredménnyel zárult. Erről kaptunk-e valami tájékoztatót? Hogy azt ígérte, hogy ezt írásban fog róla itt búcsúzóul így ment el, hogy írásban megküldi. Utánanézés, és megküldi, hogy milyen eredmények születtek ebben az ügyben. Azért lenne érdekes, mert egyre több a szemét ismét a kerület határában. És nem úgy tűnik, minthogyha hatékonyan tudnánk fölvenni ellene a küzdelmet. Tehát kaptunk ilyet, vagy nem kaptunk? Ha nem kaptunk, akkor kellene őt finoman figyelmeztetni, hogy vagy kérni, hogy

várjuk ezt a tájékoztatást. Ugye itt az hangzott el, csak emlékeztetőül, a Mezőőrök részéről a beszámolónál, hogy ők nem tudnak intézkedni az illegális szemétkerakások ügyében, és egyébként nem is hatáskörük, hogy ezzel foglalkozzanak. Ez a rendőrségre tartozik. És nem tudnak semmifajta információt, hogy milyen eredménnyel zárultak azok az intézkedések, amikor kihívták a rendőrséget a rajtakapott illegális szemét elhelyezők ügyében. Tehát erre várnánk a...

KOVÁCS PÉTER

Értem a kérdést!

KOVÁCS RAYMUND

Akkor ezek szerint nem kaptunk így az arcokból ítélve.

KOVÁCS PÉTER

Ennyi? Befejezte Képviselő Úr? Igen! Én úgy emlékszem, hogy nem kaptunk erre választ, de rákérdezzünk, esetleg Szász Alpolgármester Úrhoz érkezhettek ilyen kérdés. Kapitány Úr, ugye, mint a Közbiztonságért is felelőse, de ingatja a fejét, hogy ő sem emlékszik rá, rákérdezzünk. Következő kérdező Dr. Sebők László Képviselő Úr, parancsoljon!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester Úr! Egy olyan problémára szeretném itt felhívni a figyelmet, ami az én megfigyelésem szerint növekvő. Ez a Jókai utcának a kezdeti szakasza, ott a parkolási helyzet. Úgy alakult, hogy az elmúlt fél évben, hetente több alkalommal jártam ott, az elmúlt hetekben viszont majdnem minden nap járok különböző időpontokban. Sorban, bármelyik időpontban megyek, sorban kóválygó autósok, akik körbejárnak, megpróbálnak leparkolni, most majd jön a rendelőnek ugye az építése, csökken, felvonulási terület, megint csökkenni fog a parkoló terület. Megnyílt ott egy új irodaház is. Igazából nem tudom, hogy ezt most így kijelentésnek tegyem, vagy kérdésnek, de minden esetre jelezni szeretném ezt a szituációt, hogy a fél évvel ezelőttihez képest, az én meglátásom szerint nagyságrendileg nagyobb a parkolási probléma ezen a területen. Köszönöm. Egyébként itt az önkormányzat előtt is, régebben könnyebb volt a nap különböző szakában, most akármikor jövök, tehát délelőtt 10-kor, akkor is egy elég nagyot kell kóvályogni. És egyáltalán a kerületen belül szerintem egyre növekvő lesz itt a parkolási probléma a különböző helyeken. Egyenként még úgy ez felvetődött, de lehet, hogy érdemes ezzel a problémával egy kicsit úgy átfogóan az egész kerület vonatkozásában foglalkozni majd. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Tapasztalatát annyiban tudom osztani, hogy a Jókai lakótelepen ott a Rendőrség, a CBA, a Gyógyszertár, a Szakrendelő, a Posta környékén eddig is nagyon nehéz volt parkolni. Ugye most megépült én csak Rossmannak hívom, bizonyára van ott még más is, de annak van belső parkolója. Ellenben nem használják az emberek, tehát még nem jöttek rá, hogy oda be lehet állni, nyitva van a kapu, de hát mégis egy nyitott kapun, csak nem megy be az ember mindig, persze vannak ez alól kivételek, mert akik látják a táblát, hogy P, mint Parkoló, akkor azok bemennek, de nem. Abba, abba egyetértünk, hogyha a Szakrendelő felújítási pályázatunkkal nyerünk, és a Kormány fogja ezt támogatni, akkor ott még nehezebb

lesz a helyzet. De egyébként is a Jókai lakótelep közterületeinek megújítását tervezi az önkormányzat 2019-re van ez beütemezve ez a felújítási munka, amelyet a jövő évben egy tervezési munka előz meg, ami próbálja majd rendezni ezt a helyzetet. Zárójelben jegyzem meg, azért azt is kell látni, hogy például hétvégén, meg amikor ezek az általam említett intézmények zárva vannak, akkor teljesen üres a parkoló. Tehát nyilván nem a helyiek parkolási problémáit kell megoldani, hanem azokat, akik ezeket az intézményeket igénybe veszik. Ugye talán figyelték a pályázatnál, a Szakrendelőnél, ott mondtam, hogy ott többszintes parkolót fogunk építeni. Lehet, hogy az is segít már ennek a parkolási gondnak a megoldásában. Hát majd meglátjuk, hogy, hogy ez, hogy fog alakulni. Egy biztos, hogy egy városközpontnak azért van egy ilyen problémája, hogy ott nehéz parkolni. A Polgármesteri Hivatal előtti parkolással kapcsolatban én is tapasztaltam ezt. Most ugye momentán a napelemeket teszik a tetőre, tehát azért le van zárva egy helyen a, vagy le volt zárva néhány napig egy helyen a parkolási lehetőség. De azért itt viszonylag hosszan, messzire lehet elmenni, egészen a Budapesti útig van kiépítve parkoló. Én azt hiszem, hogy ez a módszer, vagy ez a probléma akkor fog megoldódni, amikor itt a Karát utcából a Kormányhivatal el fog költözni a Baross Gábor utcába, ugye ott van egy projektjük, hogy azt bővítik, és innen elviszik a dolgozókat. És akkor ők ott lesznek, akkor itt a Kormányhivatalba jövő forgalom az már nem fogja ezt a parkolót terhelni. Önmagában, meg az, hogy több az autó Magyarországon, ez talán a gazdasági fejlődésnek az egyik kézzelfogható bizonyítéka. További kérdezőt nem látok. Így ezt a napirendi pontot lezárom. Tájékoztatom tisztelt Képviselőtársaimat, hogy a soron következő rendes képviselő-testületi ülés november 15-én, szerdán várható, a szokott időpontban. A mai ülést berekesztem.

**kmf.**

**Ancsin László**  
*jegyző*

**Kovács Péter**  
*polgármester*