

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a 2017. december 13-án (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 13. számú ülésén.

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
HORVÁTH JÁNOS
GÁSPÁR JÓZSEF
DOBRE DÁNIEL
VINCZE ÁGNES
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA BÉLA
DR. CSOMOR ERVIN
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
ABONYI JÁNOS
MIZSEI LÁSZLÓ
DR. SEBŐK LÁSZLÓ
VARGA ILONA (17:14-ig)

Igazoltan távol:

VAJDA ZOLTÁN TAMÁS

Tanácskozási joggal meghívott

ANCSIN LÁSZLÓ
DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

Polgármesteri Hivatal részéről

ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA
DR. SULCZ ANDREA
DR. LUKÁCS TITANILLA
TÓTH MIKLÓS
JÁRMAY KATALIN
MÜLLER KINGA
WITTLINGER ZOLTÁN
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ
BARANYAI ZSOLT
HUSZKA ANDREA
DR. HAJDUCSEK-LÁPOSI ENIKŐ

EGYÉB MEGHÍVOTTAK

DR. PRINTZ JÁNOS
NAPRAFORGÓ KÖZPONT

TERÜLETI SZOCIÁLIS SZOLGÁLAT
XVI. KERÜLETI KERTVÁROSI EGY. BÖLCSSŐDE

KOVÁCS PÉTER

Nem tudom bekapcsolni, hogy égjen a lámpa! Most már igen! Tisztelt Képviselőtársaim! Arra kérek mindenkit, hogy aki már itt van a teremben, az legyen kedves kapcsolja be a számítógépét vagy inkább szavazógépét, hogy lehessen látni, hogy kellő számban vagyunk ahhoz, hogy kezdhessük a mai képviselő-testületi ülést! Azt mondja, hogy 2,4,6,8,10,12,14, még egy valaki nem kapcsolta be a gépét, legyen, kedves ezt tegye meg! És akkor most már tényleg kellő számban vagyunk ahhoz, hogy kezdhessük a mai képviselő-testületi ülést. Javaslom, hogy kezdjük azzal, amivel mindig is szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületieket, hogy közösen fönnállva elénekeljük nemzeti imádságunkat, a Himnuszt. Köszönöm szépen!

HIMNUSZ

KOVÁCS PÉTER

Mielőtt elkezdenénk a képviselő-testületi ülést, hagyományainknak megfelelően ismét örömhírről tudok Önöknek beszámolni, több dolog is történt sport, kerületünk sport életében, amióta nem találkoztunk. Az egyik ilyen, hogy a Kertvárosi Vívó Egyesületnek a felnőtt csapata országos bajnokságon ezüstérmes lett. Nagyszerű eredmény, ilyen még soha nem volt a kertvárosi vívók életében, úgyhogy szívből gratulálok nekik. Sajnos ők most nem tudnak itt lenni, mert máris egy másik versenyre kellett tovább utazniuk a csapatnak, úgyhogy ráadásul ezt úgy érték el, hogy a felnőtt csapatba igazából a négy főből, egy felnőtt korú van, az összes többi az fiatalabb ennél. Tehát a jövő reménységei szereztek magyar bajnokságon, ezüstérmet. Viszont, akik itt vannak, és el tudtak velünk, vagy el tudtak jönni ide a képviselő-testületi ülésre, az meg a Kertvárosi SE birkózói, akik az országos bajnokságon serdülő kategóriába, kötöttfogásúak között ezüstérmet, szabadfogásúak között meg bronzérmet szereztek. Szívből gratulálok nekik. És arra kérném a, igen, éljen, éljen, egy tapsot megérdemelnek! Megérdemlik, hogy el is mondjuk a nevüket, és arra kérem, hogy akik a csapatból itt vannak, majd jöjjenek ide ki. Rein Vilmos, Kiss Krisztián, Barna Zsombor, Rein Miklós, Ónodi Tamás, Puskás István, Lévai Alex, Kiss Berdó Balázs, Bata Márton, Tallián Máté, Négyesi Nándor, Bodor András, és Bíró Roland Úr. Szívből gratulálok. Csak így tovább! Kívánom, hogy nektek is a további sikerekhez a Nemzeti Himnuszt nektek játsszák... gratulálok, igazán ügyesek voltatok, csak így tovább. Szívből gratulálok! Szívből gratulálok! Gratulálok, Gratulálok! Gratulálok! Gratulálok! Gratulálok! Gratulálok! Arra forduljatok, hogy a képviselők is lássanak. Hát Hölgyek, Urak, a jövő reménységei! Nagyon szépen köszönöm, további sok sikert, áldott, békés karácsonyi ünnepeket!

ANCSIN LÁSZLÓ

Saját nevelésű birkózók, itt a kerületben!

KOVÁCS PÉTER

Jegyző Úr külön mondja, hogy elfelejtette mondani, de ez nagyon fontos, hogy mind saját nevelésű kertvárosi birkózó, tehát nem vásároltunk máshonnan sportolókat, hanem itt nevelkedtek. No! Akkor a testületi ülés megkezdése előtt kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, és annak elnökét, Abonyi János képviselő urat, hogy van-e javaslatuk a mai testületi üléssel kapcsolatban? Köszönjük szépen a megjelenést a birkózóknak!

VENDÉGEK

Viszont látásra!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Következő javaslataink vannak. Valamennyi tárgysorozatban szereplő napirend megtárgyalását javasoljuk, viszont néhány sorrendi változást javasolunk a Képviselő-testületnek. Az érintettek kérései alapján. Azt javasoljuk, hogy a 193/2017-es napirend, ami a „Javaslat a Bátöny utca 1-3. alatti sporttelepen történő beruházás megvalósítására, valamint kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás IKARUS BSE részére történő kiadására” című napirend, új, 2. napirendként kerüljön a mai tárgysorozatba. Javasoljuk továbbá, hogy a 188/2017-es számú előterjesztés: „Javaslat az Árpádföldi Tenisz Clubbal kötött bérleti szerződés módosítására”, ez új, 3. napirendi pontként kerüljön megtárgyalásra. És még egy módosító javaslatunk van, a 187/2017-es számú előterjesztés, ami a „Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. vezető tisztségviselőjének megbízására” szóló napirend, ez új, 6. napirendi pontként, tehát a Napraforgó, Családsegítő, és Gyermejjóléti Központ vezetőjének megbízásáról szóló napirend után kerüljön tárgysorozatba. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A Képviselő-testületnek akkor jól értem, akkor erről szavazni kell! Kell róla? Akkor, aki egyetért azzal, hogy az eredetileg 16-sal jelzett napirendi pontot 2. napirendi pontként tárgyaljuk, azt kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! 16 igen, egyhangúlag, elfogadta ezt a Képviselő-testület!

H A T Á R O Z A T:

365/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az eredetileg 16. napirendi pontként jelzett napirendet új 2. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

---.---.---

KOVÁCS PÉTER

Aztán az eredetileg 12-sel jelzett, új, 3. napirendi pont legyen. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! Köszönöm szépen! 16 igen, egyhangúlag így döntött a Képviselő-testület.

H A T Á R O Z A T:

366/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az eredetileg 12. napirendi pontként jelzett napirendet új 3. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.---.--.-

KOVÁCS PÉTER

És ugye 11., eredetileg 11-sel jelzett, 6-os napirendi pontként, tehát a Napraforgós napirendi pont után kerüljön tárgyalásra, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot!

H A T Á R O Z A T:

367/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az eredetileg 11. napirendi pontként jelzett napirendet új 6. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.---.--.-

KOVÁCS PÉTER

Így akkor már csak az egész, így módosított napirendről kell szavaznunk. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a napirendeket!

H A T Á R O Z A T:

368/2017. (XII. 13.) Kt.

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Javaslat a Bátor u. 1-3. szám alatti sporttelepen történő beruházás megvalósítására, valamint kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás IKARUS BSE részére történő kiadására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
3. Javaslat az Árpádföldi Tenisz Clubbal (ÁTC-vel) kötött bérleti szerződés módosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
4. A Budapest XVI. kerületi Batthyány Ilona Általános Iskola vezetői megbízásának véleményezése
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
5. Döntés a Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központ magasabb vezetőjének megbízásáról
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester
6. Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. vezető tisztségviselőjének megbízására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
7. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
8. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2018. évi költségvetésére
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
9. Javaslat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
10. Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet megalkotására
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

11. Javaslat a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
12. Javaslat a KVSZ módosítására a XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat (KESZ) bővítése céljából
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
13. Javaslat a Képviselő-testület 2018. évi munkatervének elfogadására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
14. Javaslat az Észak-Pesti Tankerülettel kötött vagyonkezelési szerződés módosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
15. Budapest XVI. kerület Bátony utca 1-3. szám alatti, 106854/1 és 106854/2 hrsz-ú ingatlanok együttes bérbeadására kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítása
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
16. Javaslat a Sashalmi Községi Terem sportfejlesztés megvalósítására, valamint kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás Kertvárosi Sport Egylet részére történő kiadására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
17. Javaslat a Budapest XVI. kerület Szilas-patak mentén (Rákospalotai határút –Szent Korona utca között), valamint a Szent Korona utcán (Sarkad utca – Szlovák út között) létesülő közvilágítási hálózatok átadásáról szóló nyilatkozatok kiadására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
18. Javaslat a Rákosszentmihályi temető önkormányzati tulajdonban álló részén található I. világháborús hadisírok felújítása témában pályázat benyújtására
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
19. Javaslat a Kertvárosi Fúvószenekari Egyesület jövőbeni működésének támogatására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
20. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerület Ifjú Tehetsége címmel kitüntetéssel kötött megállapodás módosítására
Előterjesztő: Kulturális és Sport Bizottság

- Határidő: 2017. december 13.
Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

ABONYI JÁNOS

KOVÁCS PÉTER

ABONYI JÁNOS

Ja, igen, ez az egyik kérdésem! A másik, hogy a Csömöri-Arany János utca felújítási tervei a felhasználás jogának átruházása a BKK-ra, ezt, ezt nem értem, az egész, egész terminológiát, tehát egy felújítási terv felhasználási jogát ruházzuk át, és ez vonatkozik még itt a Mátyás király utca, Mátyásfüldi térre, és a Rákosi- Szlovák- Timur utca kereszteződésére is. Mit takar ez? A következő, ja ez a 221/2017-es. És a 92/2016-os Kt. határozat ez, ami itt most megint

egy határidő módosítással szerepel az előterjesztésben. Mi, mi tart 2 és fél éve a Piros rózsá utcai közvilágítás átadása kapcsán? Tehát ezt olyan nehezen tudom én fölfogni, hogyha egy ilyen viszonylag egyszerű dolog, az két és fél éve húzódik. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Hát az első kérdésem az gyakorlatilag ugyanaz, mint Abonyi képviselő Úrnak! Számomra érthetetlen ez, hogy ilyen sokáig tart. Ha már odaadjuk ingyen a korlátozottan forgalomképes vagyontárgyunkat, akkor legalább fogadják el. A másik, a következő, ahol a szennyvízcsatornánál ugyanez a helyzet. Annak se sikerült az átadása. Köszönöm szépen. Erre kérnék választ! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Több kérdező nincsen. Akkor próbálok választ adni a kérdésekre. Először az átadása, a tervek felhasználási joga, ugye! Talán én ezt mondtam képviselő-testületi ülésen, sőt biztos is vagyok benne, hogy ugye azért sikerült a többi kerületet megelőznünk a Fővárosi Önkormányzatnál a tárgyaláson az út felújításoknál, mert a kerületi önkormányzat elkészítette az útfelújítási terveket, a fővárosi kezelésben levő utak, például amit említettél is János, ugye Csömöri út, Mátyás- király út, Rákosi út. Ezeknek a felújítási terveit a kerület elkészítette. De ahhoz, hogy a Fővárosi Önkormányzat ugye a közbeszerzés, az ő cége, jobban mondva, a Budapest közút, vagy a BKK, az ő tervei, a mi tulajdonunkban levő tervek alapján tudjon kiírni közbeszerzést, ehhez a felhasználási jog átadására van szükség. ennyi az egész. Ugye nem tudjuk a tulajdonjogot átadni, mert igazából a tulajdonjog nem is a mienk, ha így mondjuk, mert ugye a tervnek a tulajdonjoga ugye a tervezőé, ő is csak a felhasználási jogot adja tovább, így mi is csak ezt tudjuk továbbadni! Az, hogy a Főváros számára, illetve a Főváros cégei számára átadandó vagyon miért tart ilyen sokáig a Fővárosi Önkormányzatnál, mire átveszik, erre egy nagyon egyszerű, rövid válaszom van! Fogalmam sincs! Őszintén szólva, nem tudom, hogy ez ügyben a Fővárosi Önkormányzatnál, mi és hogyan történik. Fölháborítónak tartom, hogy ennyi időt kell arra várni, hogyha már mi odaadunk valamit, amit egyébként törvény előír számunkra, mert különben nem tudják üzemeltetni ezt a dolgot, akkor miért nem veszik át? Itt én feltételezem, csak olyan dolgok, vagy feltételezem, hogy olyan dolgok állnak a háttérben, hogy a főváros és cégei közötti valamiféle elszámolásbeli viták miatt nem akarnak addig újakat nyitni, ameddig ezt le nem zárják. De ez csak az én feltételezésem. Úgyhogy biztosan nem tudom ezt állítani nektek! Ilonának is nagyjából ez volt a kérdése! Ugyanez vonatkozik a határidő módosításra, hogy újra. Hát mi próbálkozunk átadni ezt az elektromos hálózatot, ők meg nem szándékoznak átvenni, vagy hát, - hogy mondjam – azt nem mondták, hogy nem akarják átvenni, csak nem reagálnak a megkereséseinkre. Kormány megbízott Úr nem reagált a mi felvetésünkre, én ebből azt következtetek, hogy elfogadta a mi javaslatainkat. Vélemény, javaslat, hozzászólás a napirendi ponthoz? Ilyet nem látok! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 6. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

369/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

320/2016. (XI. 16.)

322/2016. (XI. 16.)

30/2017. (I. 25.)

202/2017. (V. 17.)

221/2017. (V. 17.)

222/2017. (V. 17.)

227/2017. (V. 17.)

266/2017. (VI. 21.)

270/2017. (VI. 21.)

311/2017. (IX. 20.)

337/2017. (X. 18.)

Kt. határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2017. december 13.Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

7. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

370/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 92/2016. (III. 9.) Kt. határozatának végrehajtási határidejét 2018. december 31-re módosítja.

Határidő: 2017. december 13.Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

És a 9. oldalon, bocsánat, 8. oldalon található, III. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

371/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 356/2016. (XI. 16.) Kt. határozatának végrehajtási határidejét 2018. december 31-re módosítja.

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

9. oldalon található, IV. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

372/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az 59/2014. (III. 5.) Kt. határozatát visszavonja.

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. És akkor soron következik eredetileg 16-sal jelzett:

NAPIREND:

2. Budapest XVI. kerület Bátor ny utca 1-3. szám alatti, 106854/1 és 106854/2 hrsz-ú ingatlanok együttes bérbeadására kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítása
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon! Mikrofon kellene, Ilona!

VARGA ILONA

Most azon csodálkozom, hogy ezt előre hoztuk. Ezt a napirendi pontot. Most hirtelen nem vagyok képpen, hogy a pályázatot, azt csak a Gazdasági Bizottság fogadta el, vagy a testületnek is el kell fogadni?

KOVÁCS PÉTER

Most fogjuk elfogadni!

VARGA ILONA

De hát akkor először el kéne fogadnunk a pályázatot és aztán tudjuk kiadni, gondolom a...

KOVÁCS PÉTER

Ez így is fog történni!

VARGA ILONA

Ja?

KOVÁCS PÉTER

Ennél a napirendnél, ugye több határozat van egymás után, igen, és először elfogadjuk a pályázatot és utána adjuk ki a tulajdonosi hozzájárulását, de, ráadásul úgy, hogy 2018. január 1-ei dátummal csak, jól mondom?

VARGA ILONA

Ühüm!

KOVÁCS PÉTER

Nem jól mondom! Ja! Egy külön előterjesztés van, bocsánat!

VARGA ILONA

Külön előterjesztésben van, úgyhogy azért gondoltam, hogy inkább fogadjuk el előbb a pályázatot!

KOVÁCS PÉTER

Erről van szó, most a pályázat elfogadása van napirenden!

VARGA ILONA

Támogatás van, most a támogatás van!

VALAKI-MIKROFON NÉLKÜL

Tulajdonosi...

VARGA ILONA

Tulajdonosi hozzájárulás!

KOVÁCS PÉTER

Én rosszat vettem előre? Bocsánat?

VARGA ILONA

Rossz lett előre véve!

VALAKI-MIKROFON NÉLKÜL

Beruházás megvalósítás!

KOVÁCS PÉTER

Várjatok, köszönöm a jelzést, de én úgy emlékeztem, hogy az Ügyrendi Bizottság akkor, lehet, hogy akkor én rosszul szavaztattam, bocsánat? Az Ügyrendi Bizottság a pályázat eredményét kívánta előre venni?

ABONYI JÁNOS

Nem! A 16-ost, jó volt ez, jó volt ez!

KOVÁCS PÉTER

De akkor az nem jó, akkor a 14-est is előre kell venni, jól értem-e?

VARGA ILONA

Igen!

ABONYI JÁNOS

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Helyes, akkor ügyrendi javaslatom van, hogy a 14-es napirendi pontot vegyük most tárgyalásba, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! Szuper, 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a testület!

H A T Á R O Z A T:

373/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az eredetileg 14. napirendi pontként jelzett napirendet új 2. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Mizsei úrnak melyik napirendhez lenne hozzászólása? Nem! Akkor most már várjatok annyit, ameddig megkeresem ezt a napirendet, jó? Várjál! Igen, akkor én jót olvastam föl az előbb. Határozat, vagy napirendi pontként, mert rosszat vettem előre. Tehát akkor, amit most tárgyalunk, az a 178/2017. előterjesztés: Budapest XVI. kerület Bányai utca 1-3. szám alatti 106854/1 és 106854/2 hrsz-ú ingatlanok együttes bérbeadására kiírt nyilvános egyfordulós pályázat eredményének megállapítása. Ehhez van-e kérdés? Nincsen! Vélemény, javaslat avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a szavazásban Dr. Csomor Ervin és Szász József urak nem vesznek részt! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

374/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete hogy a Bányai utca 1. szám alatti (István király utca 24., Lőteér utca 2.), 106854/2 hrsz-ú, 50000 m² területű, kivett sporttelep megnevezésű, valamint a Budapest XVI. kerület, Bányai utca 3. szám alatti (Margit utca 147., Lőteér utca 4.), 106854/1 hrsz-ú, 34226 m² területű, kivett sporttelep megnevezésű ingatlanok és az azokon található felépítmények, építmények, felszerelési és berendezési tárgyak együttes bérbeadására kiírt pályázatot érvényesnek és eredményesnek nyilvánítja.

A Képviselő-testület a pályázat nyerteseként az IKARUS BSE-t (Nyilvántartási szám: 01-02-0000835, képviseli: Svantner István, székhely: 1165 Budapest, Bányai utca 1-33., adószám: 19807135-1-42) jelöli meg 745.000,- Ft/hó+Áfa, azaz bruttó 946.150,- Ft/hó bérleti díj összegű ajánlattal.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a bérleti szerződés pályázatban megjelölt feltételekkel történő megkötésére.

Határidő: 2018. január 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így akkor az eredetileg 14. jelzett napirendi pontot le tudtuk zárni. És akkor most jön az eredetileg 16. jelzett napirendi pont:

NAPIREND:

3. Javaslat a Bátor u. 1-3. szám alatti sporttelepen történő beruházás megvalósítására, valamint kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás IKARUS BSE részére történő kiadására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó napot! Köszönöm szépen a szót. A beadványban szereplő dolgokkal kapcsolatban szeretném azt kérdezni, hogy például ez a 80 m²-es új kondicionálóterem mekkora forgalomnövekedéssel fog majd járni a telep kapcsán? Azt nagyon jó lenne tudni, hogy hány ember fog odajárni, milyen rendszerességgel, mert ez, erre semmilyen utalás nincs! Egyébként az, hogy kondicionáló telep, ez mit jelent?

KOVÁCS PÉTER

Terem!

MIZSEI LÁSZLÓ

Az egy konditerem lenne, csak hát... mindegy! A kö... a második kérdésem lenne, hogy honnan lenne a bejárata? Tehát a rendes bejáratot használják majd, vagy oldalt nyitnak rá, mert ott az szerintem célszerűbb lenne, de az más forgalmi helyzetet generálna. És a harmadik, hogy a parkoló a tervekben nem szerepel, hol helyezik el majd az odaérkezők autóit? Mert ez is fontos! Egyébként kíváncsi lennék az összeforgalom növekedésre, mert a környékeliek már így is panaszkodnak, hogy rendszeresen, nagyon sokan járnak arra. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőt nem látok! Alapvetően nem jelent ez plusz forgalmat, hisz a kondicionáló termet azért alakítják ki, hogy a most is odajáró sportolóknak legyen lehetősége kondicionálni. Tehát nem egy új funkció, tehát – hogy mondjam – nem egy ilyen új fitness-termet akarnak nyitni, hogy akkor mindenki mehessen oda gyúrni, hanem kifejezetten a meglevő focistáknak akarnak kondicionáló termet, ami most jelenleg nincsen. Tehát ez, az összes többi kérdésedre is ez a válasz, hogy több autó ettől nem lesz, több helyre nincsen szükség. Az valóban úgy van, hogy panaszkodni szoktak néha a környékben lakók, bár erre is kialakítottunk egy új rendet, egy csomó megállni tilos táblával, miegymással, tehát igyekszünk azt kordába tartani azt a rendet, de maga ez a most is ott levő sportolók számára épülne. A bejárat, én amennyire tudom, ezt valahova oda tervezik, ahol a régen nem tudom mennyire vagy arra ismerős, volt egy faház, amiben régen büfé volt, aminek még az alapja van, szerintem annak a helyére tervezik, ugye hogy ne legyen útba az esetleges sportszarnok fejlesztési tervünknek. És nyilván ugyanúgy a parkolóban lehet majd megközelíteni, ahol

eddig is. Autóval legalábbis, illetve hát gyalogolni kell odáig. Természetesen! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Nincsen ilyen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 5. oldalán található I. számú határozati javaslatról szavazunk először, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot!

H A T Á R O Z A T:

375/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja az **IKARUS BSE** (székhely: 1165 Budapest, Bátony u. 1-33.; adószám:19807135-1-41; nyilv.tart.sz.: 01-02-0000835; statisztikai számjel: 19807135-9312-521-01; képviseli: Svantner István elnök; a továbbiakban: Egyesület) **építési engedélyhez kötött, új kondicionáló terem építése és berendezése beruházási tervét** a Bátony utca 1. szám alatti (István király utca 24., Lőtérek utca 2.), 106854/2 hrsz-ú, 50000 m² területű, kivett sporttelep megnevezésű, kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló ingatlanon az előterjesztésben foglaltak szerint.

A Képviselő-testület a támogatást kizárólag az alábbi feltételek együttes teljesítése mellett adja meg:

- Az Egyesület köteles a társasági adóról és az osztalékadóról szóló 1996. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tao Tv.) 22/C. § szakaszában foglalt, az építési engedélyhez kötött, sportcélú ingatlanra irányuló beruházás támogatásának feltételét képező vállalkozások megtételére - különösen a legalább 15 éven keresztül történő hasznosítás, a közösségi célú események lebonyolítására történő biztosítás, az ingatlan piaci áron való bérlete, az ingatlanfejlesztésre történő nyílt pályázat kiírása, az üzembe helyezés határideje, beruházás átadása - amelyekre vonatkozóan a támogatás elnyerése esetén az Önkormányzattal megállapodást köt;
- Egyesület köteles a kivitelezés munkafolyamatait Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Műszaki Ügyosztályával egyeztetni és jóváhagyatni;
- a megvalósítással kapcsolatos mindennemű költséget az Egyesület vállal, beleértve az ezzel kapcsolatosan az Önkormányzatot, mint tulajdonost érintő költségeket is (pl. térítésmentes átadás Áfa vonzata stb.);
- a beruházás során olyan beépítésekre kerülhet sor, amelyek az ingatlan jelenlegi berendezéseivel, tartozékaival arculatilag összhangban vannak és nem járnak azok sérülésével;
- a tulajdonosi hozzájárulás nem mentesíti az Egyesületet az őt terhelő bármely egyéb hatósági engedély megszerzése alól;
- az Egyesületnek sem megtérítési joga nem keletkezik, sem pedig ráépítéssel tulajdonjogot nem szerezhet akkor

sem, ha a beruházás elvégzését követő 10 év eltelte után, a jelenlegi szabályok szerint bontási határozat nem születhet;

- Egyesület az ingatlan használat megszűnése esetén sem bontja el az általa végzett beruházást, illetve ezen építési, átalakítási beruházásának ellenértékét az Önkormányzat semmilyen jogcímen - jogalap nélküli gazdagodás címén sem tartozik megtéríteni;
- Önkormányzat semmilyen, a beruházás során továbbiakban felmerülő, a Tao tv. által előírt feltételt nem vállal, minden esetben ezen kötelezettségek teljesítésére az Egyesület köteles.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy 2018.01.01.-jei hatállyal tegye meg a jelen határozatban foglaltak szerinti, a pályázat benyújtásához szükséges jognyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadásához szükséges intézkedéseket, valamint a támogatás elnyerése esetén és annak idejére, de maximum 15 évre az ingatlan használatának a hatályos rendelkezések szerinti és a 2018.01.01. napjával felek között létrejövő Bérleti Szerződés keretein belüli biztosítására.

Határidő: 2018. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

És a 6. oldalon kezdődő II. számú határozati javaslatról is döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

376/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja az **IKARUS BSE** (székhely: 1165 Budapest, Bátony u. 1-33.; adószám:19807135-1-41; nyilv.tart.sz.: 01-02-0000835; statisztikai számjel: 19807135-9312-521-01; képviseli: Svantner István elnök; a továbbiakban: Egyesület) **építési engedélyhez nem kötött, műfüves és füves pályák, öltöző felújítása, valamint új játékos kijáró telepítése beruházási terveit** a Bátony utca 1. szám alatti (István király utca 24., Lötér utca 2.), 106854/2 hrsz-ú, 50000 m² területű, kivett sporttelep megnevezésű, valamint a Budapest XVI. kerület, Bátony utca 3. szám alatti (Margit utca 147., Lötér utca 4.), 106854/1 hrsz-ú, 34226 m² területű kivett sporttelep megnevezésű, kizárólagos

önkormányzati tulajdonban álló ingatlanokon az előterjesztésben foglaltak szerint.

A Képviselő-testület a támogatást kizárólag az alábbi feltételek együttes teljesítése mellett adja meg:

- Egyesület köteles a kivitelezés munkafolyamatait Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Műszaki Ügyosztályával egyeztetni és jóváhagyatni;
- a megvalósítással kapcsolatos mindennemű költséget az Egyesület vállal, beleértve az ezzel kapcsolatosan az Önkormányzatot, mint tulajdonost érintő költségeket is (pl. térítésmentes átadás Áfa vonzata stb.);
- a beruházás során olyan beépítésekre kerülhet sor, amelyek az ingatlan jelenlegi berendezéseivel, tartozékaival arculatilag összhangban vannak és nem járnak azok sérülésével;
- a tulajdonosi hozzájárulás nem mentesíti az Egyesületet az őt terhelő bármely egyéb hatósági engedély megszerzése alól;
- az Egyesületnek sem megtérítési joga nem keletkezik, sem pedig ráépítéssel tulajdonjogot nem szerezhet akkor sem, ha a beruházás elvégzését követő 10 év eltelte után, a jelenlegi szabályok szerint bontási határozat nem születet;
- Egyesület az ingatlan használat megszűnése esetén sem bontja el az általa végzett beruházást, illetve ezen építési, átalakítási beruházásának ellenértékét az Önkormányzat semmilyen jogcímen - jogalap nélküli gazdagodás címén sem tartozik megtéríteni;
- Önkormányzat semmilyen, a beruházás során továbbiakban felmerülő, a Tao tv. által előírt feltételt nem vállal, minden esetben ezen kötelezettségek teljesítésére az Egyesület köteles.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy 2018.01.01.-jei hatállyal tegye meg a jelen határozatban foglaltak szerinti, a pályázat benyújtásához szükséges jognyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadásához szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2018. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.--.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így az eredetileg 16-ossal jelzett napirendi pontot le tudtam zárni! Most soron következik eredetileg 12. jelzett:

NAPIREND:

4. Javaslat az Árpádföldi Tenisz Clubbal (ÁTC-vel) kötött bérleti szerződés módosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő a polgármester. Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, ugye hogy minden önkormányzat tulajdonban levő sportterületünkkel már megkötöttük az ilyenfajta megállapodást, egyedül az ÁTC volt még függőben. Tárgyaltam a Klub vezetőjével és kialakítottunk egy olyan álláspontot, ami mind a két fél számára elfogadható. Ez van most a Képviselő-testület előtt. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen most! Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 6. oldalán található határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

377/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVI. kerület, Állás utca 33. szám alatti, 114693 hrsz-ú, 646 m² területű, kivett egyéb épület megnevezésű, Állás utca 35. szám alatti, 114694 hrsz-ú, 864 m² területű, kivett egyéb épület megnevezésű, Monoki utca 36. szám alatti, 114707 hrszú, 884 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű, Monoki utca 34. szám alatti, 114708 hrsz-ú 584 m² területű, kivett beépítetlen terület megnevezésű ingatlanok használatára vonatkozó, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és az Árpádföldi Tenisz Club (képviseli: Amberger Árpád, székhely:1162 Budapest, Állás utca 35.) között létrejött bérleti szerződést a jelen előterjesztésben foglaltaknak megfelelően, közös megegyezéssel módosítja.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert bérleti szerződés aláírására.

Határidő: 2018. január 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni! Köszönöm szépen Amberger Árpád Úrnak a megjelenést. Így soron következik a 2. eredetileg 2. jelzett napirendi pont:

- NAPIREND: 5. A Budapest XVI. kerületi Batthyány Ilona Általános Iskola vezetői megbízásának véleményezése
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztőként én hozzáfűzni különösebben nem szeretnék semmit! Dunavölgyi Illés Sándorné, Piroska itt van a teremben. Ugye jelenleg is ő a –helló - Batthyány Ilona Általános Iskolának a vezetője és arra kér az Észak-Pesti Tankerületi Központ, hogy véleményezzük az ő, pályázati eljárás nélküli újabb, 5 évre történő megbízását. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik, gépi, titkos szavazással, egyszerű szótöbbséggel, tehát nem fog a gép visszajelezni, de most szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot!

H A T Á R O Z A T:

378/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja az Emberi Erőforrások Miniszterének, hogy pályázati eljárás nélkül bízza meg öt évre Dunavölgyi Illés Sándornét a Budapest XVI. kerületi Batthyány Ilona Általános Iskola intézményvezetésével.

Felkéri a Polgármestert, hogy a javaslatot juttassa el az Emberi Erőforrások Miniszteréhez, és az Észak-Pesti Tankerületi Központhoz.

Határidő: 2017. december 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen Piroskának a megjelenést, és amennyiben természetesen a Miniszter így dönt, akkor további kellemes, és sikeres 5 éves munkát kívánunk a Batthyány Ilona Általános Iskola élén. Köszönjük szépen! Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni! Soron következik eredetileg 3. jelzett:

- NAPIREND: 6. Döntés a Napraforgó Család- és Gyermejkölési Központ magasabb vezetőjének megbízásáról
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin alpolgármester úr. Parancsoljon Alpolgármester Úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület, a jogszabályoknak megfelelően a pályázat kiírásra került! A pályázatra két fő adta be a jelentkezését, Hanuláné Kurdi Ágnes és Mike Tamás. Mindkét esetben az megállapítást nyert, hogy a pályázat formailag megfelelő. Én kérném, hogy a szokásos rend szerint a pályázókat hallgassuk meg, majd a vita után hozzuk meg döntésünket!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Akkor arra kérném a jelenlevő két pályázót, hogy névsorrendben hallgatjuk meg őket, tehát először Hanuláné Kurdi Ágnest, úgyhogy Mike Tamás Urat arra kérném, hogy addig fáradjon ki a teremből. Hanuláné Kurdi Ágnest, meg, hogy legyen, kedves fáradjon ide, hogy akkor és akkor elmondom, hogy 3 perc áll rendelkezésére, hogy bemutatkozzon, kiegészítse a pályázatát, vagy bármire, amire gondolja. Ugye mindenki megkapta a pályázatát.

HANULÁNÉ KURDI ÁGNES

Tisztelt Polgármester Úr! Tisztelt Jegyző Úr és Tisztelt Képviselő-testület! Én tulajdonképpen csak egyetlen egy dologgal szeretném kiegészíteni a pályázatomat. 4 éve dolgozom a Napraforgó Központban, így a kerületben is. Bár jeleztem a pályázatomban, hogy rokoni szálak miatt a kerületi kötődésem sokkal régebb óta tart. Ez a 4 év nagyon sok mindenre elegendő volt. Két éve a szakmai vezetést látom el, illetve amióta a jelenlegi intézményvezetőnk a nyugdíjazás előtti felmentési idejét megkezdte, azóta az intézményvezetői feladatok is hozzám kerültek. Tehát azt gondolom, hogy reális képem van az intézmény vezetésének a feladatairól. És reális képem van a szervezetről is. Arról, hogy milyen értékek vannak ott, milyen erősségek, amiket őrizni és továbbvinni kéne. Ugyanakkor ez a 4 év nem olyan hosszú idő, hogy ne látnám még friss szemmel az intézményt, és ne látnám azokat a pontokat is, ahol változtatás szükséges. Vagy azokat a fejlődési irányokat, amivel szeretnénk majd elmozdulni. Én úgy gondolom, hogy az elmúlt évek felkészítettek engem, egy esetleges intézményvezetői megbízásra. És amennyiben még kérdésük lenne, a pályázatommal kapcsolatban, állok rendelkezésre, de én ennyit szerettem volna kiegészítésül mondani, és köszönöm, hogy meghallgattak.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm! Kérdezem Képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés a jelölthöz? Jelentkezést erre most nem látok, úgyhogy Ágnes arra kérem, hogy akkor fáradjon ki, és a kollégákat meg, hogy szóljanak Mike Tamás Úrnak, hogy akkor ő meg fáradjon be! Mike Urat arra kérem, hogy legyen, kedves jöjjön ide, és Önnek is 3 perce van, hogy esetleg bemutatkozzon, kiegészítse a pályázatát, vagy amire éppen gondolja, hogy és utána, hogyha vannak kérdések, akkor majd megkérem, hogy válaszoljon, jó?

MIKE TAMÁS

Jó napot kívánok! Mike Tamás vagyok! Köszöntöm Polgármester Urat, és a Tisztelt testületet. Én Mike Tamás vagyok! Szociális munkás, drámapedagógus. Hát több évtizedes tapasztalatom van a szociális ellátás területén. Így kerültem hosszú idő után a Nemzeti

Családi-szociálpolitikai Intézetbe, ahol a Gyermekjóléti Szolgálatok Országos Koordinációja tartozott hozzám. Utána egy pár évet elkanyarodtam a szociális területtől és a főprofit világban néztem körül és az ott szerzett tapasztalataimat gondolnám itt egyrészt kamatoztatni, mint ahogy a főprofit világban is sikerült kamatoztatnom a szociális területen megszerzett tapasztalatokat. És ugye itt egy nagy átalakuláson megy át a szociális szakma és itt azt gondolom, hogy itt nagyon fontos egy olyan vezetés, aki a változáson, a változás menedzselésével át tudja ezt az ágazatot segíteni ezen az átalakuláson. Már nagyon sok lépést megtett a szakma, de még újabb átalakulások várhatóak. Például még a képzési rendszerben is várhatóak változások, amik majd kihatnak a szociális munkát végzőknek a feladataira és a képzettségére is. Azt gondolom, hogy mint külső ember, aki nem dolgoztam ebben az intézményben, pont épp ezért tudok belevinni olyan új dolgokat ennek az intézménynek a vezetésébe, ami pont a változás véghezvitelét segítené. Ennyit hirtelen. Köszönöm. Köszönöm, hogy meghallgattak!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, Tamás! Kérdezem Képviselő – ne menjen még el, hátha van kérdés! Kérdezem Képviselőtársaimat, van-e kérdés a jelölthöz? Nincsen! Akkor most elengedjük, jó? Tamás?

MIKE TAMÁS

Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Kérem, fáradjon ki a teremből, ameddig a vita zajlik! És akkor Tisztelt képviselőtársaim! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Dr. Csomor Ervin, mint előterjesztő, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Most nem, mint előterjesztőként, hanem a jogszabály alapján ugye létrejött ilyen esetben egy Előkészítő Bizottság. Az Előkészítő Bizottság részletesen meghallgatta mind a két pályázót. Bár én magam nem találom, de az anyagokban, de erről készült egy jegyzőkönyv is. Én remélem, hogy másnak ez kiosztásra került. Gyakorlatilag az Előkészítő Bizottságnak, bár határozatot ugye nem hozott, a véleménye az, az, hogy a másik külső pályázó, megérkezett, köszönöm szépen! – tehát, hogy a külső pályázónak a pályázati anyaga eléggé általánosnak és elnagyoltnak tekintendő. Gyakorlatilag az ilyen esetben kötelezően fölkerült szakértő, Takács Imre, aki ismeri is a kerületi szociális ellátási rendszert, mivel ő ugye a Családok Átmeneti Otthonának a vezetője, mellékesen, egyébként. Ő picit sarkosabb véleményt fogalmazott meg, ő a Mike Urat nem tartja alkalmasnak a, ennek az intézménynek a vezetőjének az ellátás, vezetői posztjának az ellátására. Tehát összességében bár határozat nem született, de az Előkészítő Bizottságnak az álláspontja az volt, hogy a Hanuláné Kurdi Ágnes pályázata konkrétabb, színvonalasabb, nívósabb, mint a külsős pályázóé. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A következő hozzászóló Gáspár József, parancsoljon Képviselő Úr!

GÁSPÁR JÓZSEF

Az Egészségügyi és Szociális Bizottság megtárgyalta a napirendi pontot. Mike Tamás nem volt jelen, - hozzáteszem – a bizottsági ülésen meghallgatáson. Előre jelezte, hogy nem tud eljönni, tehát úgy gondolom, hogy ez elfogadható. Én, aZ vélemény alakult ki a bizottsági ülésen, hogy a jelenleg működő Családsegítő Központ az jól működik és, és a 7 igen, egyhangúlag támogatta a bizottság Kurdi Ágnes, hogy a továbbiakban, is mint megbízottként volt idáig és most 5 évre válasszuk meg. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A következő hozzászóló Abonyi János Képviselő Úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Az embernek vannak külsővel kapcsolatosan fenntartásai. De hát ezt már jó néhány vitában tapasztalhatta is a jó néhány képviselőtársam. Most átnézve a, átnézve a pályázatokat, teljesen egyértelmű az álláspontom, legalábbis nemcsak azért, mert tényleg 4 éve ismerem az Ágnesnek a munkáját, és én a személyén keresztül látom biztosítottnak azokat a, azokat az eredményeket, amelyeket a másik Ágnes tevékenységvezetői tevékenysége alatt létrehozott a Központban. Úgyhogy, ugyanaz a véleményem, amit Csomor Ervin elmondott, tehát túl általános, túl általános. Ha valaki kívülről jön egy, egy intézményvezető élére pályázni, akkor, akkor véleményem szerint alaposabban meg kéne ismerni azt az intézményt és azokra a specialitásokra építve elkészíteni a pályázatát, amit ennek alapján tapasztal, meg információkat szerez. Úgyhogy teljesen egyértelműnek tartom, hogy a Hanuláné Kurdi Ágnes pályázata is jobb, és jobb vezetője is lesz az intézménynek, mint a másik pályázó. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólást nem látok, kérem a, kérdezem az előterjesztőt, kíván-e zárszót mondani? Nem kíván! Akkor szavazni fogunk, méghozzá gépi, titkos szavazással. És mivel 2 jelölt van, ezért tudunk úgy szavazni, hogy az egyik jelölt az igen, a másik a nem. Méghozzá én a következőt javaslom. Hogy ABC sorrendben legyen, tehát aki Hanuláné Kurdi Ágnes szeretné, neki az igen gombot kellene megnyomnia, aki Mike Tamás Urat, neki meg a nem gombot kellene megnyomnia. Érthető voltam-e? Jó! Bólogatnak, tehát akkor az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról szavazunk, minősített többséggel, szótöbbséggel. Gépi, titkos szavazással. Szavazzunk! A képviselő-testület 15:1 arányban Hanuláné Kurdi Ágnes választotta az intézmény vezetőjévé.

H A T Á R O Z A T:

379/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Hanuláné Kurdi Ágnes bízta meg a Napraforgó Család- és Gyermejkölési Központ intézményvezetői feladatainak ellátásával, 2018. február 15-étől 5 év időtartamra.

Felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a vezetői megbízással kapcsolatos munkaügyi dokumentumok átadásáról.

Határidő: 2018. február 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! És kérem a Kingát, hogy szóljon a jelölteknek, hogy ezt el is tudjam mondani nekik. Köszönöm szépen mind a két jelöltnek, hogy beadta a pályázatát a Napraforgó Család- és Gyermejkölési Központ intézményvezetői pályázatára. A Képviselő-testület nagy többséggel Hanuláné Kurdi Ágneszt választotta vezetőnek. Szívből gratulálok! Köszönöm szépen a megjelenésüket!

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 11. jelzett:

NAPIREND:

7. Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. vezető tisztségviselőjének megbízására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, és gépi, titkos szavazással fogunk dönteni. Tehát a gép nem fog visszajelezni, minősített szótöbbséges döntés következik, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

380/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tulajdonában álló Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. (Cg.: 01-09-878027, székhelye: 1165 Budapest, Újszász u. 106-108.) vezető tisztségviselői feladatainak ellátásával megbízza Rátonyi Gábort (anyja neve: Adorján Livia lakóhelye: 1147 Budapest Öv utca 180. II. em 1./a., adóazonosító jele: 8312992685) 2018. január 1. napjától határozatlan időre.

A Képviselő-testület Rátonyi Gábort, a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. vezető

tisztségviselőjének díjazását bruttó 500.000 Ft, azaz bruttó Ötszázezer forint/hó összegben állapítja meg.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, gondoskodjon a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Alapító Okirat aláírásáról és annak a Cégbírósághoz történő – 30 napon belüli – megküldéséről.

Határidő: 2018. január 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik eredetileg 4. jelzett:

NAPIREND: 8. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek megállapítása
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Most erre sincsen jelentkező! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő, és 3. oldalán befejeződő határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

381/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 29/A. §-ában előírt kötelezettségének a határozat 1. számú mellékletében tesz eleget, az Önkormányzat a saját bevételei összegét, valamint az adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek három évre várható összegét a mellékelt táblázatban bemutatottak szerint változatlan formában jóváhagyja.

A határozat 1. számú melléklete:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat adósságot keletkeztető ügyleteiből eredő fizetési kötelezettségeinek bemutatása (ezer forintban)

MEGNEVEZÉS	Sor-szám	Saját bevétel és adósságot keletkeztető ügyletből eredő fizetési kötelezettség összegei			ÖSSZESEN 6=(3+4+5)
		2019.	2020.	2021.	
1	2	3	4	5	6

Helyi adóból és a települési adóból származó bevétel	01	5 372 287	5 426 009	5 473 717	16 272 014
Osztalék, koncessziós díj és hozambevétel	02	-	-	-	-
Bírság-, pótlék- és díjbevétel	03	30 360	30 360	30 360	91 080
Tárgyi eszköz és immateriális jószág, az önkormányzati vagyon és az önkormányzatot megillető vagyoni értékű jog értékesítéséből és hasznosításból származó bevétel	04	544 557	544 557	486 742	1 575 856
Részvénny, részesedés	05	-			
Vállalat értékesítéséből vagy privatizációból származó bevétel	06	-			
Kezesség-, illetve garanciavállalással kapcsolatos megtérülés	07	-			
Saját bevételek (01+... +07)	08	5 947 204	6 000 927	5 990 819	17 938 950
Saját bevételek (08. sor) 50%-a	09	2 973 602	3 000 463	2 995 410	8 969 475
Előző év(ek)ben keletkezett tárgyévi fizetési kötelezettség (11+.....+17)	10	-	-	-	-
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	11	-	-	-	-
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	12	-	-	-	-
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	13	-	-	-	-
Adott váltó	14	-	-	-	-
Pénzügyi lízing	15	-	-	-	-
Halasztott fizetés	16	-	-	-	-
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	17	-	-	-	-
Tárgyévben keletkezett, illetve keletkező, tárgyévét terhelő fizetési kötelezettség (19+.....+25)	18	-	-	-	-
Felvett, átvállalt hitel és annak tőketartozása	19	-	-	-	-
Felvett, átvállalt kölcsön és annak tőketartozása	20	-	-	-	-
Hitelviszonyt megtestesítő értékpapír	21	-	-	-	-
Adott váltó	22	-	-	-	-
Pénzügyi lízing	23	-	-	-	-
Halasztott fizetés	24	-	-	-	-
Kezességvállalásból eredő fizetési kötelezettség	25	-	-	-	-
Fizetési kötelezettség összesen (10+18)	26	-	-	-	-
Fizetési kötelezettséggel csökkentett saját bevétel (09-26)	27	2 973 602	3 000 463	2 995 410	8 969 475

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik eredetileg 5. jelzett:

NAPIREND:

9. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
2018. évi költségvetésére
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ahogy már megszokhatták képviselőtársaim, a költségvetést úgy próbáltuk összeállítani, hogy az stabil, kiegyensúlyozott legyen, és tartalékokkal is rendelkezzen. Ahogy azt már megszokhatták, ugye a költségvetés készítésénél figyelembe vettük a törvényi előírásokat, - nyilvánvalóan -, figyelembe vettük azokat az intézményi kéréseket vagy jelentős részét, amik megjelentek a különböző egyeztetéseken. Illetve az önkormányzat anyagi lehetőségeit. Ennek megfelelően készítettük el a költségvetést a jövő évben a fontosabb, vagy nagyobb lélegzetű fejlesztéseket az előterjesztés 2. oldala tartalmazza. Én csak néhány dolgot mondanék. Például a legfontosabb talán jövő évben kezdődő beruházásunk az a Rádió utcai, Cinkotai Orvosi Rendelő kiváltására épülő Cinkota Kapuja Orvosi Rendelő, illetve Szolgáltató Háznak az építése, de ugyanígy az Egyenes utcai lakótelepnek a felújítása, vagy az iskola-óvoda felújítások, illetve az Öreges Napközi Otthonának kialakítása, a volt MDF Székházban. Ezek mind-mind olyan beruházások, ami szerintem fontosak és jók lesznek majd a 2018. évben. Feltéve, ha a Képviselő-testület elfogadja a költségvetést. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Abonyi János az első kérdező, parancsoljon Képviselő Úr!

ABONYI JÁNOS

Úgy látszik, névsor szerint mennek a kérdések!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Jelentkezési sorrendben megy, bocs!

ABONYI JÁNOS

Ja!

KOVÁCS PÉTER

Vicc volt!

ABONYI JÁNOS

Az egyik kérdésem, hogy mennyire pontosan sikerült terveznünk az önkormányzatokat megillető támogatásokat, mert január, január 5-ig hozza nyilvánosságra az illetékes Miniszter. Ezt a feltételes módot ezt jelzi is az előterjesztés. A következő ilyen, ja, ez az első oldalon mindjárt. A következő ilyen kérdésem ez a 4. oldalon található. Az óvoda-iskolai szociális

segítő tevékenység támogatása szeptembertől indul be. 2018 szeptemberétől. Egyik kérdésem, hogy tudjuk-e hogy körülbelül milyen támogatási összeg várható? Másik, hogy vannak-e előkészületeink, ennek a, ennek a típusú tevékenységnek a fogadására.

KOVÁCS PÉTER

Ez most költségvetés!

ABONYI JÁNOS

Jó!

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat!

ABONYI JÁNOS

Semmi! 18. oldalon szerepel az önerős útépités lakossági önrésze és a csatorna rákötési kötelezettség. Mind a, mind a két tétel meglehetősen komolyan csökken. Mi ennek az oka? A következő ez a 20. oldal, a maradvány a tavalyi 1 milliárd 400 milliójával szemben, most a 460 milliárd, illetve, ó, de jó lenne.

KOVÁCS PÉTER

Én megszavazom!

ABONYI JÁNOS

460 millió az ez évi maradvány egyébként, ez mennyire pontosan sikerült belőni ezt az összeget? Parkfenntartásban a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet és a Környezetvédelmi Iroda közti munkamegosztás kialakításáról ír a, ír a 22. oldalon az előterjesztés. Megfelelő-e, megfelelőnek tartja-e Polgármester Úr ez a, ezt a munkamegosztást? Mert nekem vannak fenntartásaim! 43. oldalon a helyi vállalkozások munkahelyteremtő programja szerepel a szokásos 1.000.000.- Ft-tal. Milyen eredményeket hozott ez a, ez a törekvésünk és van-e értelme tovább is benntartani? Vagy pedig át kéne alakítani egy olyan programmá egyébként, ami, ami, ami ténylegesen ösztönzi, a mondjuk a kisvállalkozásokat. A költségelvű bérlakások javítása, karbantartásához 30-ról, 94 millióra ugrott. Szükség van-e ilyen nagyságrendű összegre, ezekre a karbantartási és felújítási munkákra? Mi az oka annak, hogy, hogy ekkora növekedést tartalmaz a költségvetés? Következő ilyen minden, minden sportcélú fejlesztést, meg keretet támogatok, csak itt a 61. oldalon az előterjesztés 25-ről 68 millióra ugrott a sporttámogatás összege és a sportkonceptióra hivatkozik az előterjesztés. Mik azok a, mik azok a plusz feladatok, amiknek a fedezetére, ez az összeg be lett állítva? A 71. oldal tartalmazza a Reformátorok Terének a tavalyi felújítását, a nagyon minimális áthúzódo költséget. A kérdésem, hogy miért nem folytatjuk a tervek szerint a Reformátorok tere melletti játszótér-építést? Így is, így is vannak persze látogatók, most azt hiszem az újdonság erejével hat, de azt hiszem, hogy ez önszervező jellegű lenne egyébként, ha ott még egy játszótér is a tervek szerint felépülne. És a szintén a 71 oldalon, a Polgármester Úr említette már, egyik fontos beruházásként a Cinkota Kapuja új Orvosi Rendelő és Szolgáltató Házat.

Indokolt, hogy újat csináljunk? A régi felújítása az, az nem lett volna célszerűbb? Csak kérdzem! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Ha megengedi, Varga Ilona, akkor válaszolnék először János kérdésére, mert elég sok kérdést tett föl, és lehet, hogy nem mindegyiket tudtam pontosan följegyezni, és akkor esetleg majd utána Ilona kérdéseire is fogok válaszolni, sőt biztosan, csak hogy akkor menjünk ebbe a sorrendbe. Támogatások mennyire pontosak? Ugye ennek mindig van veszélye, a, mert hogy, ahogy Te is mondtad, ugye hivatalosan januárban kell közzétenni az állam részéről, hogy pontosan mennyi a támogatás. De hát azért mi előzetesen puhatolóztunk, kérdezősködtünk, és kaptunk is információkat. Mi ezeket az információkat építettük ide be, de természetesen ez változhat. Nem véletlen, hogy az önkormányzatnak egyébként vannak tartalékai, nem is kis mértékben. Tehát, hogyha esetleg úgy lenne, hogy kevesebbet kapnánk, akkor a tartalékok fölhasználásából zajlik ez majd. Ha meg többet kapnánk, akkor amellet, hogy örülünk, amellet majd az I. számú módosításnál lesz még fölhasználható keret. Ugye nyilván akkor szoktuk a körülbelül májuskor levő módosításnál fölhasználni az ez évi maradványt is, ugye amit nyilvánvalóan, most még december 13-án nem tudhatunk, hogy pontosan mennyi az ez évi maradvány. Tehát így, inentől kezdve ez majd akkor kerül véglegesen a helyére. Én azt tudom mondani, hogy jó közelítéssel ezt eltaláljuk. Óvodai-iskolai plusz, szeptembertől induló program. Erre készülünk. Azért nem raktuk bele az induló költségvetésbe ez, mert majd a módosítás még bőven megelőzi a szeptembert és addigra már egy végrehajtási utasítás is ki fog jönni, amivel pontosan meg tudjuk mondani, hogy mire van szükség, illetve mit vár tőlünk a törvény. De egyébként a Napraforgó már készül erre. Ők már be is nyújtottak egy igényt, vagy egy igény tervezetet a, ennek a munkának az ellátásához, hogy szerintük mire van szükségük. De ezt a költségvetési egyeztetéssel pont félreraktuk, pont ebből az indokból, hogy még pontosan nem tudjuk. De mivel ez szeptembertől lesz, így a költségvetési módosításnál bőven ráérünk majd ezzel foglalkozni. A maradvány, azt mondd, hogy a tavalyi másfél milliárdhoz képest 460 millió, ez majdnem igaz! De hogyha odébb mész ugyanezen az oldalon, egy kicsit odébb, akkor ott van még 1 milliárd forint. Ugye ami az értékpapír vásár..., illetve államkötvény, államkötvény? Jól mondom? Államkötvény vásárlás. Ez is kvázi tartalék, mert a másik oldalt ugye nincs, tehát összességében most is másfél milliárdról indulunk. Kicsit kevesebről. Persze ez azt jelenti, ugyanúgy ahogy 2017-ben, vélhetően még ezen fölül is lesz maradvány, 2018. évben. Tehát azért lesz majd még májusban újra lehetőség arra, hogy átgondoljuk, hogy mi az, ami még kimaradt, vagy mi az, ami nem! Parkfenntartás. A Kerületgazda és a Környezetvédelmi Iroda közötti munkamegosztás. Hát ez egy nehéz kérdés. Ugye régóta dolgozunk azon, hogy próbáljuk racionalizálni ezeket a dolgokat. Most abban gondolkodunk, hogy próbáljuk az egy-egy munkafolyamatot, egy-egy kézbe tenni. Mondok konkrét példákat. Tehát mondjuk az egynyári növények kiültetése eddig úgy volt, hogy a Környezetvédelmi Iroda megrendelte, majd leszállították a Kerületgazda telephelyére és a Kerületgazda ültette el. Most ezt azt gondoltuk, hogy akkor legyen már egy kézben, akkor a Kerületgazda rendelje meg, odakerüljön, ott szállítsák le. A mulccsal meg pont fordított a helyzet. Ugye ez eddig úgy volt, hogy egyik rendelte, a másik mondta meg, hogy hova, most az meg átkerült a Környezetvédelmi Irodához. Meglátjuk, hogy ennek milyen hatékonyság javító dolgai

vannak. Én nagyon remélem, hogy így most akkor egyszerűbb lesz mind a két résznek, tehát a Környezetvédelmi Irodának, meg a KSZSZ-nek is a munkája. Vállalkozásokat segítő fejlesztés 1.000.000.- Ft. Konkrétan senki nem jelentkezik erre. Ennek két oka lehet. 1. Nem népszerű ez a vállalkozók körében, ezt is el tudom képzelni. A másik az, hogy nem hirdetjük eléggé. Ezt is el tudom képzelni. Őszinte vagyok, szerintem annyi vállalkozási támogatást kapnak manapság a vállalkozók, hogy az uszoda bérlet, meg amit mi föl tudunk ajánlani, az, az nem vonzza már őket arra, hogy plusz egy munkahelyet létrehozzanak, mert ugye ez kell ehhez, viszont rendelkezni kell erről a költségvetésünkben, hisz rendeletünk van rá, hogy ilyennek kell lennie, tehát valamekkora összeget be kell állítani. Értelmes a fölvetés, hogy gondoljuk át, hogy akkor mivel lehetne még ösztönözni, bár én azt látom, hogy a magyar Kormány azért sokkal nagyobb lehetőségekkel rendelkezik ebben és azért él is azért ezekkel a lehetőségekkel. Minden esetre én nem javaslok, hogy szüntessük meg ezt a támogatási formát, legfeljebb nem fogjuk elkölteni ezt a pénzt. Költségelvű bérlakások felújítására, miért ilyen magas az összeg? Azért, mert most jó helyre írjuk a számokat. Ugye a költségvet..., a költségelvű bérlakásoknak ugye, ha jól emlékszem törvény szerinti előírása, ugye, hogy azért költségelvű, mert annyit rá kell költeni, amennyit beszédünk belőle. Tehát ennek itt a helye, nagy valószínűséggel nem fogjuk egy év alatt elkölteni ezt a költségelvű bérlakásokra, de legalább iderakjuk ezt. Tehát ezért emelkedik ekkorát, mert az előző években máshol tartalékoztuk ezt a pénzt. Most itt van, ahova egyébként könyveléstechnikai szempontból is kell lennie. 61. oldal, nagyon megnőtt plusz feladat. Sporttámogatás. Kösz! Hát ugye döntött arról a Képviselő-testület, hogy a jövőben a kerületi fiatalok sportfinanszírozására egy új módszert vezetünk be. Ezt kellett volna talán a fölvezetőmben mondani, mert ez egy újdonság az idei évhez képest, jövőre. Ugye ami azt jelenti, hogy 1.- Ft-hoz, 1.- Ft-ot adunk. Ugye erről volt egy egyeztetés, és a bizottság hozott is egy szabályzatot a kerületi sportegyesületekkel történt egyeztetés után, és én akkor kértem a kerületi sportegyesületeket, hogy nevezették meg körülbelül azt a, azt az összeget, amit ők most látnak, mert ugye ez azt jelenti, hogy 18 év alatti, XVI. kerületi lakcímmel rendelkező sportoló szülője által befizetett összeghez még egyszer ennyit ad az önkormányzat. És nagyjából ez a szám jött ki, hogy mire lehet számtani ennél. Tehát nem új feladat, hanem a finanszírozási módnak a változtatása. De nagyon jó, hogy rákérdeztél, mert ebből is látszik, hogy egy nagyot lépünk ezen a sport-finanszírozáson előre, és kifejezetten nem a versenysport, hanem a fiatalok mozgására szolgáló sport. Igaz, hogy ezt versenyszerűen is tudják csinálni, ez vita is volt egyébként ezen a bizottsági meghallgatáson, hogy akkor most csak az igazolt, versenyszerűen sportolókat támogassuk, vagy mindenkit. Végül is az lett a közmegegyezés, hogy mindenkit, tehát kvázi a tömegsport bázist is támogatjuk, és ez viszont pénzbe kerül. És ez a mostani első terveink szerint ennyibe. Nyilván ez úgy fog működni, hogy januárban a sport, a Kulturális és Sportbizottság kiír egy pályázatot, oda fognak jelentkezni a sportegyesületek, és ott fog kiderülni akkor pontosan, hogy mennyi pénzre van szükség majd. Reformátorok Tere II. ütem. Terv, hogy megépítsük, de a kezdődő költségvetésben nem találtam erre forrást. Én biztos vagyok benne, hogy a módosításnál lesz annyi pénzünk, hogy belevágjunk ebbe, de most így a kezdetnél úgy, hogy nem tudom, hogy mennyi lesz a tényleges pénzmaradvány, én nem mertem javasolni a Képviselő-testületnek, tehát ez még csak egy ilyen túlzott, hogy mondjam – minek fogalmazzam ezt? Túlzott biztonságra való törekvés, részemről. A Cinkota Kapuja, hogy akkor a régi orvosi rendelő felújítása-e vagy sem? Ez egy régi probléma, nem véletlenül most

ért csak ide a Képviselő-testület elé, ugye az orvosi rendelőt minden évben felújítunk, legalább egyet, van olyan év, mint idén, hogy kettőt is. Ugye ha ismered már, márpedig szerintem ismered a Rádió utcai orvosi rendelőt, ugye ott 1. föl kell menni az emeletre, nincs lift, oda liftet, arra a kis telekre nehezen lehetne építeni, parkolója sincsen ennek a teleknek. A Rádió utca, az egy keskeny utca, ott parkolnak folyamatosan. Ami zavarja a lakókat. Több ötletünk volt, hogy mi legyen ezzel. Mindenképpen úgy gondoltuk, hogy Cinkotának azon a részén kellene ezt megvalósítani a felújítást, vagy ezzel az épülettel, de inkább egy másik, jobban megközelíthető és talán nagyobb parkoló lehetőséggel rendelkező területen. Amik fölmerültek, ugye a cinkotai volt Községháza, ugye aminek egy része az önkormányzat tulajdonában van, és a Cinkotáért Közhasznú Egyesület használja. A másik fele magántulajdonban van, a másik felének megszerzésével gondoltunk egy orvosi rendelőt. De zátonyra futottak a megbeszélések a magántulajdonossal, a terület megszerzésére. Aztán gondolkodtunk, ha már megszereztük olcsó pénzen a volt Georgina kocsmát, vagy bocsánat vendéglátó ipari egységet, akkor esetleg ott ki tudunk-e orvosi rendelőt alakítani. Kiderült, hogy az nem elegendő terület, és a parkolás sincs annyira megoldva. És így jutottunk el odáig, hogy akkor itt a Vidámvásár utca- Szabadföld utca sarkon levő, mostani Szolgáltatóház bontásával, és egy kétszintes épület építésével tudnánk olyan területet kialakítani, ahol: 1. van parkoló, 2. mindenfajta orvosi ellátás, szolgáltatás idekerülne. Tehát felnőtt orvos, gyermekorvos, védőnői szolgálat, és még maradna, fogorvos, bocsánat, fogorvosi ellátás, és még maradna olyan hely, 3 darab üzlethelyiségre, hogy a Szolgáltatóház meglevő igényeit is ki tudjuk elégíteni. Ráadásul ez egy abszolút központi helyen van, ugye a HÉV-megállóval szemben, főútvonal mellett, tehát én azt gondolom, hogy ez jó lesz. Talán minden kérdésre válaszoltam, és akkor Varga Ilona a következő kérdező, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Nekem az lenne a kérdésem, hogy a, azt hiszem a 2. oldalon van, igen a jelentősebb fejlesztési feladatok, hogy ezek között nem szerepel a Szakrendelő bővítése. Na, most, a későbbiekben azt én látom, hogy a Szakrendelő tervkészítése a költségvetésben benne van, de hát arról volt szó, hogy az idén olyan pályázat várható, hogy meg tudjuk valósítani ezt a bővítést. Akkor viszont a következő kérdésem ebből a, ebből következik, hogy akkor a pályázatok saját forrásánál miért nem szerepel erre valami, illetve az Ön tudomása szerint ez itt nem kell saját forrás, ennél a pályázatnál? Szóval ezekre szeretnék választ kapni, és azt kérdezni, hogy miért nem került bele, már jövő évben a fejlesztések közé? A többi az majd a hozzászólás. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Tervezzük a Szakrendelőt, 2018-ban fölújítani, bővítéssel, ráépítéssel. Az önrészt be is terveztük a költségvetésbe, benne is van, csak más, de! Például a szakrendelő liftépítésnél ugye, hogyha figyeltünk, annak idején a Képviselő-testület úgy döntött, hogy az önrészként, ezen a pályázaton, két dolgot vállal, az egyik a liftnek a megépítése, a másik a terveknek az elkészítése. Ugye mind a tervek elkészítése benne van, mind a liftnek a kialakítása benne van, mindössze azért nem került bele a szakrendelőnek a kialakítása, mert az a pályázat, amit beadtunk, arról még nincsen döntés. Nagy valószínűséggel még idén megszületik ez a döntés, de a költségvetés összeállításáig ez nem született meg, én

információim szerint a Szakmai Előkészítő Bizottság támogatásra javasolja ezt a projektet, a Szakmai Előkészítő Bizottság szóbeli állásfoglalása alapján, amennyiben ők javasolják, onnantól kezdve, kvázi a Kormány döntése formalitás, tehát nagy valószínűséggel a Kormány támogatni fogja ezt a projektet, de ameddig nincsen a kezemben erről konkrét határozat, addig én nem írtam bele a költségvetésbe. Amikor majd meglesz, akkor a mi részünk már benne van, az összes többi az mind a bevétel, mind a kiadási oldalon meg fog jelenni. Én nagyon remélem, hogy a maga a projekt az már elindulhat, 2018. I. félévében, ugye a tervek, azok egy koncepció szinten elkészültek, megrendeltük az engedélyes terveknek az elkészítését is. Úgyhogy ennek megfelelően mi haladunk előre, mintha már megszületett volna a döntés, én nagyon remélem, hogy a napokban meg is születik erre a döntés. Tehát nem kell izgulni, 2018-ban elkezdődik a Szakrendelő bővítése, 99 %. A kérdések elfogytak, vélemény, javaslat, avagy hozzászólás. Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Nem is készültem, olyan gyorsan sorra kerültem. A, igen! Az, az egyik hozzászólásom, az tulajdonképpen arról szól, hogy a János utcai Idős, Idősek Napközi Otthonát ugye felújítjuk, elég jelentős összegből. Megnéztem ennek a két épületnek és a hozzátartozó ingatlannak a méreteit, és a lehetőségeit. Több, mint 2000 m²-en helyezkedik el az a, összesen ez a két épület. És meggyőződéseim, hogy ezt nemcsak egyszerűen felújítani kéne, kellene, hanem meg kellene vizsgálnunk azt, hogy nem lehetne-e itt egy Idősek Átmeneti Otthonát kialakítani. Ez régi téma, többször felvettem és meggyőződéseim, hogy ezzel a kérdéssel előbb-utóbb foglalkoznunk kell. És praktikusán addig kell foglalkozni, amíg vannak területi intézményi lehetőségeink is erre. Ez például egy olyan helyszín, ahol erre lenne lehetőség. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mizsei László Képviselő Úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm, tisztelt Polgármester Úr! Az élénk betérjesztett 2018. évi költségvetés igen nagy részével teljes mértékben egyet tudok érteni, tehát olyan célkitűzések vannak benne, amit tudok támogatni, a kerületi LMP is tud támogatni. Jó részével persze nem, De hát ez koncepcionális kérdés, és Szász József Alpolgármester Úr örök érvényű megjegyzésével élve, majd, ha mi jutunk többségre, akkor majd valószínűleg mi fogunk tudni majd olyan költségvetést benyújtani, ami nekünk fog tetszeni. Viszont egy dolgot kiemelnék, ami miatt sajnos nem tudom elfogadni a költségvetést, miszerint is a Polgármester Úr szerint, stabil és kiegyensúlyozottnak aposztrofált költségvetés azon alapszik, hogy a kerület vagyontárgyait adja el. Ráadásul olyan dolgokat, olyan vagyontárgyakat például, ami a kerületben lakók életminősége szempontjából nagyon fontosak. Ilyenek például azok a zöldterületek, amik az Ijász utcánál vannak, és hogy ezt mennyire nem kéne, azzal kapcsolatban 500 érvet is föl tudnék hozni. Tehát ezért sajnos nem tudom támogatni idén sem a költségvetést. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Abonyi János Képviselő Úr.

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Voltam olyan helyzetben is, hogy egész apparátus segített a költségvetési elképzelések megvalósításában, aztán van olyan helyzetben az ember, hogy végigolvassa a költségvetést, és néhány olyan javaslatot tesz egyébként, amit, amit egyrészt fontosnak tart, másrészt meg hát meg vannak, vannak fixa ideáljaim, valaki mondta már, hogy olyan vagyok bizonyos javaslataim, mint a Móricka, mindenről az jut az eszembe, de én ezt, én ezt föl vállalom egyébként és néhány, néhány szót szeretnék mondani a majd el nem fogadandó javaslataimhoz. Hátha egy-két képviselőt meg tudok, meg tudok győzni arról, hogy mit, miért javasoltam! Meg még tán a Polgármester urat is és akkor már...

KOVÁCS PÉTER

Nincs lehetetlenség!

ABONYI JÁNOS

Válogatok e közül a 3 gomb közül egyébként, hogy, hát a Babakötvényt, azt nem akarom indokolni, a testület előtt egyébként, mert azt már, azt már milliószor indokoltam, hogy én azt egy hosszú távú, családsegítő beruházásnak értékelem, egyébként. Vagy megtakarításnak, aminek ki lehetne dolgozni egy olyan formáját, hogy ez tényleg hosszú távon segítse a megszületendő gyerekeket, de ennek a részleteibe most nem mennék bele. A 2. javaslat, ez, ez, ez szintén egy csatlakozás lenne egy mostani kormánydöntéshez, ami, ami segíti a tizenévesek, tehát a középiskolások vezetői engedélyhez juttatását, mert szerintem, ha a mostani korosztálynál ez már körülbelül olyan, olyan alap lesz, mint, mit tudom én, kötelező egy állásajánlatnál stb. stb. nem kell ezt részletezni azt hiszem. Itt pont a, pont a felével kéne hozzájárulnunk ahhoz, hogy az ilyen szándékkal rendelkező középiskolások kiadásait segítsük. A zajvédő fal ügyben én bízom benne, hogy tudok, tudok beszélni a falat, falat meglehetősen komolyan sürgető mátészalkai lakó, egyik lakóval, de sajnos ez nem jött össze. Továbbra is az a véleményem, hogy ezzel, ugyanúgy, mint ahogy annak idején a Móra Ferenc Általános Iskolánál ezt a problémát rendezni tudnánk. A Szentmihályi Uszoda, hát volt most a, volt most a Varjú Vilmos Olimpiai Baráti Kör, illetve a Magyar Olimpiai Akadémia Vándorgyűlése kapcsán egy nagyon komoly ünnepségünk a Szentmihályi Uszodába...

KOVÁCS PÉTER

Psssssst! Egy kis figyelmet kérek!

ABONYI JÁNOS

Meglehetősen szomorú látványt nyújtottak ott a támfalak, a térkövezés, egyébként, úgyhogy szóval ez pont abba a kategóriába tartozik, hogy megcsinálunk valamit, néhány, néhány parkkal kapcsolatosan is ez a véleményem, gyönyörű szép egyébként, tényleg a lakók komfortérzetét javítja, erősíti. Aztán, aztán szépen elkezd pusztulni, meg amortizálódni, és, és nem időben lépünk egyébként, és egyre, egyre nőni fognak azok a költségek, amiket majd rá kell fordítani. Azt mondja! Hát annak külön örülök, hogy a Díszpolgári Cím, és a Kerületi Kitüntetéshez járó juttatás megemelésével, az oktatás, illetve a Köznevelési, illetve a Gazdasági Bizottság is egyetértett, feltételezem, hogy a Képviselő-testület is egyet fog érteni

vele. Az intézményvezetői jutalomkeretnél nem akarok indokolni, a tavalyi eredetit vettem alapul. A javaslatomnál, tehát, hogy 6 millióról, 9 millióra emeljük. Örülök az Ács Anikó javaslatának egyébként, ami a, ami a KSZSZ létszámnövelését és egy olyan brigádnak a létrehozását segíti, ami a kerület közterületeinek a tisztaságát erősítené. Én, én mindenképpen, mindenképp szeretném növelni azt a parkfenntartási keretet. Tegnap beszéltem a Környezetvédelmi Iroda vezetőjével, nem csináltam még videofelvételeket, mert nem szeretném ezzel, ezzel ezt a, ezt a munkát minősíteni, de elég, elég elkeserítő munkát végeznek, komolyan mondom parkfenntartás ügyében. Úgyhogy ezt a, ezt az összeget ezért javasolom 2.000.000.- Ft-tal növelni, hogy egyrészt gyakoribb legyen mondjuk a kaszálás, másrészt azokat a területek, ami, ami nem csak sima zöldterület, azokat is megfelelő mennyiségű keret álljon rendelkezésre, hogy gondozni tudjuk. A kerületi drogmegelőzés az meglehetősen, meglehetősen jó hírű, mai napig a, egyrészt a fővárosban is, de szerintem még országos hírünk is van. A Fővárosban hajdanán voltak rendszeres találkozóik azoknak a Fórumoknak, amelyek ezzel foglalkoztak, tehát KEF találkozók magyarul. Kerületi KEF-ek találkozóik. Utóbbi időszakban egyetlen egy ilyen volt, a VIII. kerületben. És ott akkor volt egy ilyen elszánás, hogy ezt rendszeressé tesszük. Aztán megint, megint kialudt ez a, ez a tűz. És a probléma az pedig erősödik, úgyhogy azért javasoltam ezt a plusz 2.000.000-t, hogy egy fővárosi szintű ilyen tanácskozást szervezne a kerület, ahol sor kerülhetne tapasztalatcserére, itt a KEF-ek vezetői mellett eljöhetnének a kerületi és a fővárosi rendőri vezetők is, hisz elég komoly feladataik vannak most ezzel kapcsolatosan. És a tájékoztatókon túl egy tapasztalatcserére is lehetőség nyílna. Kerületi Ifjúsági Önkormányzat. Tehát itt a Köznevelési Bizottság ülésén beszélgettünk erről, meg vitáztunk is, ki kéne mozdítani ezt a társaságot. Hátha jól tudom, akkor idén lesz választás, jól tudom? Nem? Mert pillanatnyilag...

KOVÁCS PÉTER

2018-ban, úgy gondoltad az idént!

ABONYI JÁNOS

Ja, úgy, úgy, ja, bocsánat, ja már a költségvetés kapcsán természetesen, abban a költségvetési évben! Tehát így nincs értelme egy fillért sem adni nekik, ha, ha pedig, ha pedig azt szeretnénk, hogy, hogy működjön, mozogjanak ezek a fiatalok, akkor, akkor meg kéne bízni őket egy feladattal egyébként, hogy azt oldják meg! Néhány önkormányzatnál találkoztam ezzel a fordított nap rendszerével, ez, ez ragyogóan működött egyébként, csak kicsit fel kell készíteni a közélet szerep..., a közéleti szereplésre az Ifjúsági Önkormányzatot. Valahogy nagyon-nagyon elhalt, pedig nagyon fontos lenne, hogy ezt a korosztályt egyébként, erre a, erre a szerepre nevelgessük. Az Olimpiai Emléksétány – én vagyok?

KOVÁCS PÉTER

Én direkt...!

ABONYI JÁNOS

Valami itt! Az Olimpiai Emléksétány kialakításáról már a Polgármester Úrral beszéltünk. Hasonlóan képzeljük el ezt. Mondjuk a Varjú Vilmos Olimpiai Baráti Kör elnökségében volt erről többször szó, mint a, mint a Sashalmi sétányon a híres kerületieknek a sétányát, itt a, itt a

parkban. Hát a Kisgazda Székház Alkotóházzá átalakítása. Polgármester Úr mindig mondja, hogy még nem jött el az ideje! Én nekem meg az ezzel kapcsolatosan az érvem, hogyha van kész tervünk, és beugrik egy pályázat, akkor nem kerülünk olyan szituációba, hogy netán-tán egy-két pályázatról lemaradunk, úgyhogy ha a terv elkészül, akkor, akkor, akkor szerintem hamarabb megvalósulhat. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon! János, kapsz ki a mikrofont, légsz, kösz!?

ABONYI JÁNOS

Ja!

KOVÁCS PÉTER

Már működik!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Én is egy módosító indítványomhoz szeretnék néhány szót szólni. Abonyi képviselőtársam is javasolta, a zajvédő kerítést a Mátészalka utcai lakók és a Sashalom, a Sashalmi Tanodának, a Tanoda között, sportpályái között. Én tegnap részt vettem a Gazdasági Bizottságnak az ülésén, és az ott elhangzottak alapján annyiban egészíteném ezt ki, hogy szeretném, ha tudnák, hogy konkrétan, hát- hogy mondjam, -alaprajzról lemértem, tehát geodéziai adatok alapján megmértem, hogy 102 méter hosszan kellene a kerítés, a zajcsökkentésre az egyik leghatékonyabb elemek, kerítésrendszer, az az autópályák mellett is található durysol elemek. A Leier a gyártója, vagy forgalmazója. Az ő szakembereikkel megbeszéltem, hogy körülbelül ez milyen költséget jelent, tehát ez 6.000.000.- Ft-os költséget jelent. Elhangzott itt, hogy Abonyi képviselő úr nem tudott beszélni az érintett ingatlantulajdonosokkal, pedig négyen írták alá, nem egy, egy tulajdonos van, aki folyamatosan leveleket küld! De négyen írták alá, és 4 családot zavar ez a zaj, ami ugye az aktív sport-élettől van. Tehát én úgy érzem, hogy nekünk mindenképpen segítenünk kellene. Tehát amit az önkormányzat maga részéről tehet, azt meg kellene tennünk. Ez hát ez egy olyan, olyan dolog lenne, amire ők nem mondhatják azt, hogy köszönik, nem kérik. Viszont! Miután annyi levelet kapunk és néhányszor már a hang is olyan zaklatott, ideges, amit, amit nagyon rossz még olvasni is, én azt javasolnám, hogy tervezzük ezt be, komolyságunk jeleként ezt a keretösszeget, és akkor valósítsuk meg a zajvédő falat, hogyha a lakók egyenként, vagy pontosabban az ingatlantulajdonosok lenyilatkozzák azt, hogy a zajjal kapcsolatban az önkormányzat felé további követelésük nincs. Az, hogy az iskolában hogy tanítanak, mit csinálnak, mikor van szünet? Ez meg nem a mi kompetenciánk. Tehát én kérem a tisztelt testületet, hogy fogadja el ezt a módosító indítványomat. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Szász József alpolgármester Úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Tényleg csak nagyon röviden szeretnék két dologra reagálni. Az egyik az előttem szóló Varga Ilona képviselő Asszony nem tudom, hogy a módosító indítványának az indoklását és ennek kapcsán, magát a javaslatot mennyire vegyük komolyan. Nem tudom, az indoklást, azt Ilona írta? Hát gyakorlatilag 3 iskolánk van, ahol nincs műfüves pálya, az pont a Sashalmi Tanoda az egyik, tehát erre hivatkozva a zaj megnövelése nem, nem egy helyes indok. Tehát ez, ebben az iskolában nincsen műfüves pálya, ami miatt megnövekedhetett a zaj! Egyébként a, a probléma megoldása tényleg nagyon fontos. De én ott többekkel beszéltem az iskolában, és gyakorlatilag a zajvédő fal megépítésének indoka az lassan már odafajul, hogy sokkal nagyobb védelmet nyújtana az, az iskola számára, hiszen olyan obszcén és otromba módon szól a diákokhoz és a tanárokhoz az ott lakó, egyetlen hölgy, akinek egyébként meggyőződésem, hogy ő terrorizálja a többi szomszédot, és követeli, követeli ki tőlük az zajvédő fal megépítését. Úgyhogy, ha megépítjük, az inkább az iskola védelmében történjen, mint az ott lakókéban. Ezt egyébként a tanárok és a gyerekek, illetve a szülők részéről is hallottam ezt a visszajelzést, úgyhogy én jelen pillanatban úgy érzem, hogy egy-egy felbőszült családfő, akár tettelegesséig is elszánhatja magát, hogyha valaki ilyen hangon beszél a gyerekekkel, illetve a szülőkkel. A másik pedig tényleg csak nagyon röviden szeretnék reagálni Mizsei Képviselő Úr fél megjegyzésére. Gyakorlatilag amióta én képviselő vagyok, illetve 2006 óta, amióta olyan döntési helyzetben vagyok, hogy szavazhatok az önkormányzat ingatlan értékesítéseiről, én határozottan merem állítani, hogy semmi olyan döntést nem támogattam, vagy nem gátoltam meg ennek kapcsán, amit szégyellnem kellene. Semmiféle családi ezüstöt meggyőződésem nem adott el a képviselő-testület, és az ebből befolyó összegek, azok többek között pont ingatlan vásárlásokra is fordítódik. Tehát eladunk egy ingatlant, amiből az önkormányzat számára hasznos ingatlanokat tudunk vásárolni. Lásd János utcai Idősek Otthona melletti ingatlan megvásárlása, vagy a cinkotai volt ingatlan megvásárlása. Itt olyan beruházásokat tudunk eszközölni, ami hasznos a Képviselő-testület, illetve a kerület lakóinak számára. És ezekből az eladásokból befolyó összegből pedig igenis, meggyőződésem, hogy gazdagodott a kerület, hiszen intézményeket építettünk, intézményeket újítottunk föl. Egészségügyi, szociális, oktatási, sport és közműfejlesztéseket hajtottunk végre, ami szerintem magának a kerület értékét növeli, és nem utolsósorban a kerületben lakó polgárok ingatlanjainak értékét növeli. Úgyhogy szerintem semmiféle szégyellnivalónk nincsen, a Képviselő-testületnek kutya kötelessége, hogy a rendelkezésére álló vagyonnal, jó gazda módjára gazdálkodjon, és szerintem ebben semmiféle kritika nem érhet minket! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Varga Ilona harmadszorra szeretne hozzászólni, de mielőtt még ezt megtenné, ha megengedi, válaszolnék néhány fölvetésre, jó? Egyből ugye öneki volt két fölvetése, az egyik a János utcai volt MDF székház és a mellette levő nyugdíjasok, nappali otthonának a bővítése, illetve az a fölvetés, hogy nem lehetne-e átmeneti gondozóházat, vagy Idősek Átmeneti Otthonát építeni ott. Hát vizsgáltuk ezt a helyzetet is egyébként, ugye a tervezés 86. fázisban van, csak biztos nem annyi, de már sokadik tervfázisban tartunk. Csomor Alpolgármester Úr felügyelete alatt ebben a dologban. Azért azt tudni kell, hogy a János utca jelenlegi épülete igen szűkös, tehát a mostani funkcióra sem elég, nemhogy egy újabb funkciót nyissunk ott és a megszerzett épületrészt pont a mostani funkciónak a normális

ellátására szeretnénk fölhasználni, de Csomor Alpolgármester Úr, ha kívánja, majd akkor erről fog bővebben beszélni. Maga az átmeneti gondozóház, vagy egyáltalán az Idősek Átmeneti Otthona ugye az önkormányzati kötelező feladat, amit mi, hogyha jól emlékszem, akkor szerződéssel látunk el, tehát maga a feladat el van látva, csak nem itt a XVI. kerületben, hanem szerződéssel máshol vannak az idősek átmeneti otthonban, tehát ha bárkinek a XVI. kerületben ilyen problémája lenne, arra van megoldás jelenleg is, ezt meg tudjuk oldani. Az, hogy ennek XVI. kerület területén önkormányzat által fenntartott üzemeltetése az logikus fölvetés, de gazdaságilag, pénzügyileg és egyébként szervezetileg jobb lenne-e, mint a mostani ellátás, ebben én egyáltalán nem vagyok biztos. Tehát mivel a feladatot el tudjuk látni, nem rossz állapotban, egyébként, hanem jó állapotban, és én gondolom, hogy Ilona nem arra gondolt, mert korábban már fölvetett egy ilyet, hogy a korábbi, fővárosi önkormányzat által üzemeltetett nyugdíjas otthonok legyenek, mert az egy más, az egy bentlakású intézmény. Ugye az nem is a mi feladatunk, de hogy szerintem ez el van látva, de majd Csomor Ervin Alpolgármester Úrnak adok szót, nem most, csak amikor majd én befejeztem. A zajvédő fallal kapcsolatban szerintem ez egy embernek a problémája. Négyen írták alá ezt a levelet, de ha megnézi Ilona, ez a levél igen furcsán néz ki! Ugyanis középen van rajta egy ilyen fekete sáv. Ugyan én kaptam egy levelet, ugyanezzel a 4 aláírással, de az nem erről szólt, hanem egy sokkal korábbi levél, ami arról szólt, hogy lehetetlen parkolni az iskola előtt és próbáljunk ott parkolni. Nem állítom, hogy odamásolták ezt a 4 aláírást erre az új levélre, de ki sem tudom zárni. Ugyanis nálam eddig, egyedül Lajtárné jelentkezett ilyen problémákkal, senki más. Nem vagyok benne biztos, sőt, de majd jövő évben veszek egy nagy levegőt, és körbejárom az ott lakókat, hogy örülnének annak, hogyha 2 méter magas betonfal lenne a mostani kerítésük helyett az iskolával szemben. Én nem vagyok meggyőződve, hogy ennek örülnének. Ugye ahogy János is mondta, ugye a Móra iskolánál tettünk egy ilyen kísérletet, de ott nem betonfal volt, hanem egy ilyen, valamilyen jófajta megoldás. Zárójelben jegyzem meg, az nem oldotta meg a problémát, a zaj az kisebb lett, de nem oldotta meg a problémát. Én beszéltem annak idején Lajtárnéval, mondtam neki, hogy oké, abban az esetben hajlandó az önkormányzat egyébként zajvédő falat építeni, hogyha aláírja, hogy soha többé, semmilyen követelése zajjal kapcsolatban nincsen. Erre mondta, dehogynem, vegyük meg az ingatlanát! Ezzel én nem tudok mit kezdeni. Tehát én akkor vagyok hajlandó ebben, és egyébként a Polgármesteri fejlesztési céltartalékban van ennyi pénz, úgyhogy megígérem Ilonának, hogy amennyiben tényleg a lakók azt mondják, hogy nekik kell ez a 2 méteres, 102 méter hosszú betonfal az iskola mellé, akkor az önkormányzat megépíti, ezt írásban vállalják, leírják, de én nem hiszem, hogy ez így lenne! Abban Szász Alpolgármester Úrnak igaza van, mert az iskola is néha átküldözgeti azokat a leveleket, amit Lajtárné csak nekik ír, nem nekünk, én személyesen voltam tanúja olyan eseménynek, amit Szász Alpolgármester Úr is elmondott. Van ilyen, amikor az ember nem jön ki a szomszédjával, nem ez az egyetlen hely. Itt mindig kettőn áll a vásár, én azt gondolom, hogy az iskolában tanítanak, egy iskolában van udvaron is van testnevelés óra. Zárójelben jegyzem meg, mostanában idejárnak már a parkban nagyon sokan testnevelés órára, mert már ők sem bírják az átkiabálást a kerítésen kívül, úgyhogy én azért nem támogatom ezt a javaslatot, mert szerintem ez nem megoldás a problémára. De mondom, pénzünk van rá, ha tényleg mindenki azt mondja, megépítjük Isten bizony. Zárójelben jegyzem meg, most már az Észak-Pesti Tankerületnek kellene ezt a feladatot átvállalnia, de mindegy! Mizsei Képviselő Úr, én arra bátorodnék, és köszönöm,

hogy azt mondta, hogy a költségvetésnek jelentős részeivel egyetért, jelentőssel nem. Mégis arra bátorkodnék, hogy rávegyem arra, vagy legalábbis kísérletet tegyek rá, hogy mégiscsak szavazza meg, mert ugye azt mondta, hogy a stabilitást mondtam, ellenben a stabilitás az a vagyon értékesítéséből van. Nos, ez nem így van! Ugye 2006 óta, amióta én itt polgármester vagyok, azóta egy szigorúan, baltával faragott költségvetési elképzelést viszünk. Ez a következő: A helyben befizetett helyi adó, építmény, telekadó, gépjármű adó, a vagyon értékesítésből származó bevétel és az olyan, egyéb forrásból elnyert pénz, amit fejlesztésre kapunk, azt maradéktalanul fejlesztésre költjük. Tehát minden egyes telekingatlani értékesítést, fejlesztésre költünk. Tehát a működésünket, a stabilitásunkat, az önkormányzatnak a kötelezően ellátandó napi feladatait az, hogyha esetleg egyetlen egy telket sem értékesítenénk, ez egyáltalán nem befolyásolja. Ettől még az óvodában levő pedagógusok megkapják a bérüket, ettől még a hivatali dolgozók tudnak hazavinni jutalmat év végén, és minden megy a maga kerékvágásába. Ha ez nem lenne, annyi lenne a különbség, hogy kevesebb fejlesztés lenne. Tehát a pénzügyi stabilitás ez ügyben nincsen veszélyben. Úgyhogy kérem ezt, gondolja át, és akkor majd, amikor szavazunk, akkor ezt szavazatával jelezze, hogy hogyan történik. Abonyi Úrnak sok fölvetése volt, és rengeteg módosító javaslata és nagyon sokkal egyet is értek. A már az elvekkkel. Van néhány, ahol a módosító javaslattal is. Ugye mondtad a környezetvédelmet, vagy a parkokba a nagyobb rend és tisztaságnak kéne lennie, na de ez nem a Környezetvédelmi Iroda parkfenntartásánál van. Nem tűnik ki az anyagból, de a jövő évben a parkfenntartásra sokkal több pénzt fogunk költeni, mint idén. Csak, ugye amit mondtam itt is, ez az átcsoportosításoknál ez nem itt jelentkezik, ezen a soron a parkfenntartás soron, hanem a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet meghatározott sorain jelentkezik. Tehát ezért tűnhet úgy, hogy ugyanazzal az összeggel indulunk el, de ez másik forrásból, sokkal több. Úgyhogy én azt remélem, hogy a parkfenntartásban kifejezetten egy nagyot fogunk tudni a jövőre előrelépni, főleg, hogyha Ács Anikó Képviselő Asszony módosító javaslatáról döntünk, de lehet, hogy be fogom fogadni, és akkor nem is kell róla dönten. Tehát szerintem ez a része rendben van. KEF-fel kapcsolatban egyetértünk, ha a Kerületi KEF tud egy olyan dolgot szervezni, ami a Budapesti szintű tanácskozás lesz, akkor ennek a finanszírozását megoldjuk a meglevő kereteinkből, tehát ezt pluszba nem kell bővíteni. Ezt megígérem Neked, ezért én nem támogatom a módosító javaslatodat, de, ha ez megvan, és már tudjuk a konkrét összegeket, akkor úgy, ahogy például mondjuk a Magyar Olimpiai Akadémia Vándorgyűlésére sikerült pénzt szereznünk, erre is fog sikerülni. Úgyhogy ezzel nem kell izgulni. Az Olimpiai Emléksétány, én személy szerint támogatom ezt a javaslatot, a módosító javaslatot azért nem, mert nem tudom, hogy hova, hogyan, és mennyi pénzből szeretnénk. Tehát én arra kérnélek János, hogy ülünk majd le januárban, beszéljünk arról, hogy akkor ez hogy legyen, mint legyen, hol alakítsuk ki ezt a sétányt, mi legyen a módja, faültetés, faültetés, emléktábla, vagy egyáltalán hogy legyen és akkor, amikor ez van, akkor, ha lesz arra pénzünk, a felújítási tartalékban, vagy bárhol, máshol, hogy ezt megvalósítsuk, szerintem ezt külön nevesíteni nem szükséges. Szintén egyetértek veled abban, hogyha van már tervünk, akkor sokkal könnyebb pályázaton indulni. De, én azt látom, sajnálatos módon, hogy ha lenne is ilyen pályázat, most momentán, hogy Alkotóház legyen a XVI. kerületben, akkor sem javasolnám, hogy induljunk rajta. Mert nem értünk még el odáig. Nem mondtam el, de most elmondom, hogy vannak még olyan terveink még 2018-ra, ami szerintem megelőzi ezt sürgősségben, fontosságban, és hogyha van

pénzünk, akkor inkább erre költenénk, kifejezetten ilyen a bölcsőde bővítése Cinkotán. Az egy nagy projekt, egy 250.000.000-s projekt, első körben nem fér bele a költségvetésbe, de én nagyon remélem, hogy a módosításnál, főleg, hogyha sikerül pályázatot beadnunk erre, mert én úgy hallottam, hogy januárban lesz ebben pályázat, ha sikerül erre pályázatot beadnunk, akkor nagyon remélem, hogy ez, ez bekerül majd a költségvetésbe! Mivel az én ötletem ez az Alkotóház, én nagyon támogatnám ezt a dolgot, de – hát, hogy mondjam finoman – és akkor nem akarok elrugaszkodni attól az elvemtől, hogy a nagypolitikát ne hozzuk ide be, de, de azt gondolom, hogy a megfelelő helyen kell kezelni, a megfelelő óhajokat. És akkor tényleg nem mondtam semmi olyat, annak ellenére, hogy az én óhajom is. További hozzászólók. Csomor Ervin Polgármester Úr, ugye még kiegészítené az én válaszomat, parancsoljon!

CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Nem bírom megállni, lehet, Polgármester Úr megró, érte, de hogyha lesz egyszer Olimpiai Emléksétány, akkor egy állomást azért, azért alakítsunk ki ott, annak az emlékére, hogy belátható időn belül nem lesz Olimpia Magyarországon. Ami a, átmeneti gondozóháznak a kérdését illeti, én is azt gondolom, hogy az Ilona összekeverte a két dolgot. Mert ugye ez az átmeneti gondozóház, ez van a kerületi lakosoknak. Elérhető a Kerületi lakosoknak. És olyan mértékben és olyan számúnak, amennyi igény mutatkozik. Tehát átlagban, ez ugye Újpesten van, ez úgy 3-4-5 főnek az elhelyezését szolgálja. És mint a nevében is, és ugye Ön is említette az átmeneti szót, ez ugye 6 hónapig különféle problémák miatt, hogy például a gondozója nem tudja jelen pillanatban ellátni, valami miatt, rövid ideig gondozásra szorul. Tehát ez megoldott feladat a kerületben. Szerintem amire gondol, az valamilyen módon egy emelt szintű nyugdíjas háznak a, - nem arra gondol-! Hát, ha valóban erre gondol, akkor meg olyat mond, ami, amely megoldott. Egyébként tegyük hozzá, hogy a maga az ingatlanra, annak az övezeti és a beépítettségi lehetőségei miatt túlságosan sok mindent hozzáépíteni nem lehet. És ennek egy például tegyük hozzá, hogyha erre mostan olyan elementáris igény mutatkozna, egy, most csak így ex-has mondanám, hogy egy 11 néhány fős Átmeneti Gondozóház. Mondjuk egy új építésű, átmeneti gondozóháznak az alapterület igénye az, az több 100 m²-nyi, 3-4-500 m²-nyi terület lenne. Amely teljesen kizárt, hogy ezen a területen megvalósítható legyen. Tehát ezt most ex-has mindenféleképp mondom és mondom, igény sincsen rá. És egyetlen egy dolog még kimaradt itt a kérdésekből, vagy lehet, hogy csak én nem figyeltem, ugye Abonyi Úr tette föl a kérdést, itt az iskolai szociális munka kapcsán, nem tudom, hogy Polgármester Úr mennyire válaszolt rá, vagy mennyire nem?

KOVÁCS PÉTER

Azt mondtam, hogy ugye erre tervezzük, a Családsegítő készül rá, csak, majd megtudjuk pontosan, hogy mi a feladat, és akkor fogunk visszatérni rá.

DR. CSOMOR ERVIN

Így van, így van! Tehát gyakorlatilag a szakmai előkészítés az zajlik a Családsegítőben. Ugye ezt úgy kell elképzelni majd, hogy nem bent ülnek ezek az iskolai szociális munkások a Családsegítőben, hanem kint lesznek az intézményekben. Tehát itt a szociális feladat és az oktatási irányítás, valamilyen módon együtt kell, hogy működjön. Például abban a kérdésben,

hogy hol fognak ülni. Tehát hány fő lesz rá igazándiból. Tehát ebben dolgozunk, és azt gondolom, hogy addigra, amire ez a törvényi határidő alapján ezt meg kell csinálni, akkor ez fel fog állni. Ez a, ez az új része majd a Napraforgónak. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a kiegészítéseket. Én egy dologról feledkeztem el, még az Ifjúsági Önkormányzattal kapcsolatos fölvetésére, nem válaszoltam még Abonyi Úrnak. Én is azt látom, hogy a jelenlegi vezetése az Ifjúsági Önkormányzat igazából nem akar semmit. Én nagyon remélem, hogy a következő választás után alakul egy olyan frissebb társaság, akik szeretnének valamit, de akkor majd a módosításnál gondoskodunk erről. Ezért nem fogom most támogatni ezt a javaslatodat! Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Szeretnék válaszolni arra, amit Csomor Ervin alpolgármester úr felvetett, hogy nem vagyok tájékozott. Tudom, hogy Újpesten van ez az Átmeneti Gondozóház, ahol évente, ahova évente 8.000.000.- Ft-ot fizet az önkormányzat a kötelező feladat átvállalásáért. És azt is tudom, hogy nincs nagy jelentkezés, amit teljes mértékben meg tudok érteni. Innen, a XVI. kerületből átmenni Újpestre, az, minimum 1 órát vesz igénybe. Na, most egy idős, tessék?

KOVÁCS PÉTER

Ne, ne, ne, ne szóljunk közbe!

VARGA ILONA

Igen! Tehát minimum egy órát vesz igénybe, aki oda elmegy, az szinte teljesen elszakad a barátaitól, a családjától és igen nehéz a látogatása. Szerintem ez idős embereknél nagyon fontos szempont, mert kell egy kicsit úgy is gondolkodni, hogy ezek az emberek mit éreznek, és hogyan gondolkodnak. Nehezen hagyják ott az otthonukat, úgy, hogyha el kell menni, egy két kerülettel arrébb. Hát ez az egyik. A másik, nem 6 hónapra lehet menni, hanem egy évre, és lehet egy évet hosszabbítani. Tehát ez az átmeneti otthon arra is lehetőséget ad az Újpestieknek, akik ezt ki is használják, hogy tulajdonképpen, akik már utána, szintén nem tudják, nem tudnak gondoskodni magukról, tehát nem arról van szó, hogy egy csípőcsont törés miatt szükséges, hogy pár hónapig, fél évig egy olyan helyzet, olyan otthonba legyen, ahol el tudják látni, hanem már hosszabb, hosszabb ellátásra szorul. 24 órás felügyeletre. Akkor a Fővárosi Idős Otthonokba, a bentlakásos otthonokba, amit említettek, oda két-három év minimum a várakozási idő. Tehát én nem ezt kívánom kiváltani, én azt szeretném, hogy amikor egy ember leesik a lábáról, olyan helyzetbe jut, hogy beteg több hónapig, ápolni kell, vagy pedig olyan helyzetbe van, amikor olyan ápoló helyet kell szerezni a családnak, ahol elhelyezhetik, akkor legyen, ahol itt a kerületben ellátják. Tehát nagyon jól tudom, hogy miről van szó. Én egy ilyen otthonról beszélek, olyanról, mint ami Újpesten is működik. Újpesten nagyon kedvelik ezt az otthont és sokan bemennek, mert Újpesten van. Itt tőlünk el is hiszem, hogy nem nagyon látogat, nem nagyon mennek az emberek. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Először Polgármester Úr felvetésére válaszolnék, nem hiszem, hogy meggondolnám magam. Igen, elismerem, vannak benne támogatandó tételek a költségvetésben, de hangsúlyoznám a koncepcionális eltéréseket. Azt kell, hogy mondjam, hogy bizonyos dolgokat eladunk, bizonyos dolgokat építünk. Ez így valószínűleg rendben is van. Csakhogy ha azt vesszük, hogy például az Ijász utcai telkek eladásából körülbelül annyi bevétel folyik majd be, vagy folyik jelenleg is be, mint amennyiből „Szatmáry akarattya”-t építettük, akkor én úgy gondolom, hogy ez nem fer a kettőnek a hogyishívjákja, tehát az egymás mellé rakása, mert azt nem kellett volna ennyiért eladni, ezt meg...

KOVÁCS PÉTER

Evvel egyetértetek, ez nem fer?

MIZSEI LÁSZLÓ

Ezt meg nem kellett volna ennyiért megépíteni. Abból a 300-400 millió Ft-ból, akár 500-ból is, lehetett volna kerületnek már egy CT-je, egy MRI-je, és akkor még a 150 hiányzó óvodai férőhelyről is gondoskodhattunk volna valamilyen szinten. Gondolom ez a kettő azért paritásokban azért nem összevethető. Én szerintem sokkal fontosabb egy CT a kerületben, mint egy üres BÜFÉ, amiről még azt sem tudjuk, hogy ki fogja majd üzemeltetni. Ami ott van most Szatmáry akarattján. Meg sokkal fontosabb egy MRI a kerületben, hogy ne kelljen máshova menni a kerület polgárainak vizsgálatokra, mint két kilátó a kerületben. Tehát értem én, hogy épül-szépül, de az alapvető prioritásokban nem értünk egyet, de hát ez majd megváltozik valószínűleg. Lehet, hogy nekünk lesz majd lehetőségünk, hogy mást csináljunk, lehet, hogy majd Önöknek. Még Önök is megváltozhatnak ebből a szempontból. Alpolgármester Úr felvetésére én direkt tartózkodtam arról, hogy bárkinek is azt mondja, hogy szégyellje magát ez miatt a költségvetés miatt. Nem mondanék ilyet. Mondjuk a Mátyásföldiek, akik az Ijász utca környékén laknak, nem biztos, hogy osztják a véleményemet, de ezt majd velük majd meg fogják valószínűleg beszélni. Viszont tényleg az van, hogy zöld területeket én nem adnék el, és remélem fogunk még olyan sokáig élni, hogy esetleg az utókornak bizonyos, ehhez kedvet kapó polgárai majd számon fogják Önön kérni, hogy akár egyetlen egy fűszálnak az eladásához is hozzájárult. Ez az Ön lelkén szárad, ezt, ezt Ön vállalja föl. Én ezt nem tudom bevállalni, sajnos. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Valóban koncepcionális ellentét van közöttünk, de hát ettől szép a világ, tehát... A fűszálak, azok nagyon fontos dolgok, kétségtelenül. Szatmáry László Képviselő Úr, parancsoljon! Pssssssssssssst!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, képviselő Úr, Polgármester Úr! Én Varga Ilona Képviselő Asszonynak a jó szándékú előterjesztését, a módosító indítványára szeretnék reflektálni. Egy ugye régebben

húzódó neuralgikus ügyről van szó, az a Sashalmi Tanoda kontra Lajtárné féle történetről. Én addig semmiképpen nem gondolnám azt, hogy bárkinek is építeni kéne egy hangvédő falat, vagy bármit, amíg erről egy részletes, minden objektumra, minden területre kiterjedően nem készül el egy szakértői vélemény, egy tervezői szakértői vélemény, ami magában foglalná az összes lehetőséget, módosításokat, műszaki megoldásokat, mert nemcsak zajvédő fallal lehet védekezni, sok minden mással is lehet védekezni. Tehát addig ezt én nem tudom támogatni. De ha erre van lehetőség a béke megteremtése érdekében mindenképpen célszerű lenne, ha erre van olyan tartalékkeret, hogy egy ilyen szakvéleményt beszerezzünk, ez mindenki számára talán előre vinné az ügyet. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Dr. Csomor Ervin Alpolgármester Úr, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Két dologra szeretnék reagálni. Először is az Ilonára, tehát én az Ilonának a jó szándékát nem vitatom. Lehet, hogy, hogy, hogy félreértsen. Valóban, amit ő problémaként fölvetett, az megoldásra váró probléma, de nem ebben az intézmény típusban kell én úgy gondolom, ezt megoldani. A legnagyobb probléma az valóban nagyon sok esetben az, amit Ön is említett, hogy kórházban van egy idős valaki, és hogy mondjam, már nem akarom azt a szlenget mondani, amit általában ilyenkor szoktak mondani, maradjunk annyiban, hogy kikerül a kórházból és a hozzátartozói nem képesek valamilyen módon őt ápolni. És itt igazándiból a kórházi utógondozói ellátás hiánya, vagy annak a nem megoldottsága az, amely ilyen esetekben problémát okozhat. És sokszor ugye azért maradnak bent kórházban emberek, mert ugye a család nem tudja megoldani az ő megfelelő ellátásukat. És a drága, kórházi ellátást kell, hogy igénybe vegyék. Hogy, és milyen módon, ezt mindenkinek a fantáziájára bízom. Én hallottam egyébként ezzel kapcsolatban megfelelő elképzeléseket, amit, hát nem tudom, hogy, hogy megvalósulnak-e vagy nem. De bízom abban, hogy ezt az egészségügyi kormányzat valamilyen módon fölismeri, vagy biztos, hogy fölismeri és erre megfelelő megoldást fog találni. Ami a, és ami egyébként még hozzácsatlakozik, hogy sajnos, a normál fenntartású szociális otthonokba a jelentkezéstől számítva nem két év a bekerülés, hanem annál sajnos sokkal hosszabb. A másik dolog pedig a Mizsei Úrnak a, annyit hadd mondjak, hogy ugye ez sokszor elhangzott, hogy a kerületben CT-t, és MR-t kellene vásárolni, azért annak mindenkinek föl hívnám a figyelmét, nincs itt a Kiss Mariann, de ez a két diagnosztikus eszköz, ez a kórházi diagnosztikához tartozik. Tehát a CT, és az MR nem szakellátásban, nem szakrendelőben lévő ellátás diagnosztikája, hanem a kórházi ellátásnak a diagnosztikája. Az meg sajnos, vagy hál' Istennek nincsen a kerületben.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló, Dobre Dániel Képviselő Úr, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Alpolgármester Úr lelőtte azt, amit szerettem volna mondani, részben, de talán akkor egy mellékmondatként talán nem volt ott Mizsei Úr az adott bizottsági ülésen, de az emeletráépítés kapcsán ugye a szakrendelőnkben említették azt,

hogy eszközbeszerzés is várható. Úgyhogy azt gondolom, hogy Mizsei Úrnak minden kívánsága így teljesüljön, hogy már ebben a költségvetésben is ez megvalósulhat. Úgyhogy azt gondolom, hogy nem kell párhuzamokat sem vonni, hanem mind emellett köszönöm, hogy párhuzamosan beszélsz, de éppen Neked próbálom kifejtetni, hogy azt gondolom, hogy azért megvalósulnak ezek a fejlesztések, és ezért nem, nem fontos feltétlenül párhuzamokat vonni, hiszen mindkettőre jut. Köszönöm szépen a szót!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A hozzászólások elfogytak. Így akkor egyrészt döntési helyzetben vagyunk, másrészt a válaszolnék néhány olyan dologra, ami még fölmerült, és nem zártuk le. Vagy talán mindegyiket lezártuk. Illetve a módosító javaslatokkal kapcsolatban úgy is el fogom ezeket mondani. Kérem a képviselőtársaimat, hogy vegyék elő ezt az ilyenfajta táblázatot, ugye ebbe vannak a módosító javaslatok, és akkor azt lehet majd közösen, hogyha nézzük, akkor kezelni. Ugye az 1. módosító javaslatot én nyújtottam be, mert, hogy az intézményi egyeztetések során minden intézménynek figyelmét föl hívtam arra, hogyha megváltozott munkaképességű dolgozót tudunk alkalmazni 4 órában, az egyrészt az intézménynek jó, mert van egy félállású munkavállalója, másrészt az önkormányzatnak igazából pénzbe nem kerül, így, így néz ki az első, így! Figyeljete! Ilyen, csak a hátoldala ilyen, jó? Tehát ilyet keressetek. Kiosztva van. 5. számú módosító indítvány, így kezdődik talán. Balkezes tűzte össze, azért van így. Tessék? Ja, gemkapoccsal még össze is van tűzve, valamivel, bocsánat én már szétválasztottam! Remélem megtalálták képviselőtársaim, tehát az 1. javaslat, ugye, amit mondtam, hogy az intézményi egyeztetések során minden intézménynek mondtam, hogy amennyiben sikerül ilyet találni, az kvázi egy félállású státusz ingyenesen. Eddig a Napraforgó Családsegítőnek sikerült találnia megváltozott munkaképességűt és akkor ezt beállítanánk a költségvetésbe egy státusszám bővítésről döntünk, az 1. módosító javaslattal. Sőt, nem is döntünk, én javaslom, hogy vagy hát be is fogadom ezt a javaslatot, tehát nem is kell dönteni, csak képviselőtársaim tudjanak róla, hogy akkor egy fél státusszal megnőtt a Napraforgónak a kerete, melynek a finanszírozása ugye a szociális hozzájárulási adó. Jól mondom a nevét ennek, Ildikó? Ennek a terhére kerül ez majd rendezésre. 2. számú módosító javaslat, Abonyi János Képviselő Úr, babakötvény. Értem, hogy és sőt, tiszteletben is tartom, hogy ez javaslata volt annak idején a választás előtt Abonyi Úrnak, vagy ígérte, és ő ezt mindig megpróbálja betartani az ígérteit. Ez nagyon helyes dolog. Én azt mondom, hogy mivel ez egy államtól adott dolog, én ezt most nem támogatom ezt a javaslatát. Szavazni fogunk róla. Egy úgy javaslata, a középiskolások vezetői engedélyének megszerzése. Ugye erről az állam most döntött, hogy akkor ezt támogatja, tehát szerintem az állam megoldotta, azt, amire szükség van. Úgyhogy én nem gondolom, hogy a kerületi önkormányzatnak is kellene erre költeni, úgyhogy nem támogatom ezt a javaslatot. Zajvédő falról többször beszéltünk, nem támogatom ezt a javaslatot. Szentmihályi Uszoda fedőkő, lépcső valóban, igazad van János, ez egy nagyon fontos dolog lenne, de nem itt kell rendeznünk, hanem amikor majd az Uszodának az üzleti tervét tárgyaljuk, ott gondoljunk rá, hogy akkor a fejlesztéseknél erre adjunk pénzt. Úgyhogy itt én most nem támogatom. Majd ott fogom támogatni, hogyha oda jutunk. Ugye ez vélhetően januárban, vagy februárban kerül majd testület elé. Díszpolgári cím, na, ez kettő javaslat is van, Abonyi Úrnak is van egy javaslata, és ha jól látom, akkor a KIGYB-nek is. Szó szerint talán ugyanaz, vagy közelítőleg

ugyanaz a javaslat, úgyhogy én ezt mind a kettő javaslatot befogadom, persze csak egy összeggel. Ja, tehát már a bizottság is támogatta, de jó! Ügyes vagy, János! Akkor Abonyi Úr módosító javaslatát fogadom be, jó, és akkor, a másiktól sem kell szavaznunk. Vezetői jutalomkeret, valóban a tavalyi 9.000.000-ról indultunk, de akkor is Te javasoltad megemelni ezt, úgy lett 9.000.000. Én eredetileg is azt javasoltam, amit most is javasolok, majd a módosításnál visszatérünk, arra, hogy erre van-e pénzünk? Szerintem lesz, de ez módosításkor kezelendő dolog. A 8. számú javaslatod, parkfenntartás. Ha az volt a szándékom, hogy 2.000.000-val többet költsünk a parkokra, akkor tájékoztatlak, hogy ennél sokkal többel többet fogunk költeni rá, tehát én nem támogatom ezt. Látszólag, amit mondtam, hogy ez átcsoportosítás miatt tűnik úgy Neked, mintha ide még szükség lenne pénzre. Nincsen! Ettől függetlenül fog róla szavazni a Képviselő-testület, mert nem támogatom. Kábítószer Egyeztető Fórumról nyilatkoztam az előbb. Ezt ezért nem támogatom ezt a javaslatot. Az Ifjúsági Önkormányzatról szintén mondtam, ezt sem támogatom. Olimpiai sétányról nyilatkoztam, szintén ezt sem támogatom. Kiszegda Székházról is beszéltünk, ezt sem támogatom. Ács Anikó Képviselő Asszony javaslata, a Kerületgazda Szolgáltató Szervezetnél egy új brigádnak a beállítása, ami nyilván a parkfenntartásra, illetve a különböző –hogyan is fogalmazott Képviselő Asszony a közterületi tisztaság és a, ez, ez növekedjen és az ad hoc jellegű problémák orvoslására egy 20.000.000.- Ft, melynek két része van, illetve három. Van egy beruházási része, egy autót vásárlás, 4 fő létszámemelés is van, és ehhez szükséges egyéb járulékok. Ezt a javaslatát befogadom Képviselő Asszonynak. Varga Ilona Képviselő Asszonynak van zajvédő fallal kapcsolatos javaslata, erről nyilatkoztam, ezt nem támogatom, majd szavazunk róla. És az OIGY, vagy KIGYB javaslatát meg ugye befogadtam, Abonyi Úr befogadott javaslatával együtt. Így szavazásra a következőket kell bocsátanunk. Kérem tessenek figyelni, mert nem fogom újra fölolvasni, csak majd szavazunk róla: Abonyi János képviselő Úr 2. számon benyújtott módosító javaslata, a Babakötvénnyel kapcsolatos, aki ezt támogatja, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 3 igen, 6 nem, 7 tartózkodással ezt nem támogatta.

H A T Á R O Z A T:

382/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (3 igen, 6 nem, 7 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Babakötvény állami támogatását 50%-al megemeli. Az e célra fordított 13 975 E Ft forrása az Önkormányzat általános működési tartaléka.

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

~*~*~*~*~*~

KOVÁCS PÉTER

Abonyi Úr 3. számú javaslata a középiskolások vezetői engedély megszerzése, aki ezt támogatja, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 9 nem, 3 tartózkodással ezt nem támogatta.

H A T Á R O Z A T:

383/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 9 nem, 3 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a középiskolásoknak vezetői engedélyük megszerzéséhez 12.500.-Ft/fő hozzájárulást nyújt, az e célra fordított 2 500 E Ft forrása az Önkormányzat általános működési tartaléka.

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Abonyi Úr javaslata, a 4. számmal, a zajvédő fal építése, Sashalmi Tanodába, 10.000.000.- Ft-ért, aki ezt támogatja, kérem, ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 3 igen, 11 nem, 2 tartózkodás mellett ezt nem támogatta.

H A T Á R O Z A T:

384/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (3 igen, 11 nem, 2 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Sashalmi Tanoda Általános Iskola tornaudvara melletti kerítés helyére épülő zajvédő fal építését 10.000 E Ft-tal támogatja, melynek forrása az Önkormányzat fejlesztési céltartaléka.

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Abonyi Úr 5. számú javaslata, a Szentmihályi Uszoda támfal, térkő, lépcső és egyéb javításokra 5.000.000.- Ft, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 3 igen, 6 nem 7 tartózkodással ezt nem támogatta.

H A T Á R O Z A T:

385/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (3 igen, 6 nem, 7 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Szentmihályi Uszoda támfalának fedőkő, lépcső és járólapok javítására 5.000 E Ft támogatást nyújt, melynek forrása az Önkormányzat fejlesztési céltartaléka.

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Abonyi Úr 7. számú módosító javaslata, az intézményi, vezetői jutalomkeret megnövelésére, aki ezt támogatja, kérem, jelezze, igennel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 3 igen, 6 nem, 7 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot!

H A T Á R O Z A T:

386/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (3 igen, 6 nem, 7 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az intézményvezetői jutalomkeretet megnöveli 9 000 E Ft-ra, a plusz 3 000 E Ft forrása az Önkormányzat általános működési tartaléka.

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Abonyi Úr 8. számmal beterjesztett javaslata a parkfenntartási keret növelésére 2.000.000.- Ft-tal, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 9 nem, 3 tartózkodással nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

387/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 9 nem, 3 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a parkfenntartási keretet megnöveli

13 000 E Ft-ra, a plusz 2 000 E Ft forrása az Önkormányzat általános működési tartaléka.

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Abonyi Úr javaslata, 9. számmal, a Kábítószer Egyeztető Fórum költségi keretének 2.000.000.- Ft-tal történő megemelésére, aki ezt támogatja, szavazzon igennel! A Képviselő-testület 3 igen, 8 nem, 5 tartózkodás mellett ezt nem támogatta.

H A T Á R O Z A T:

388/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (3 igen, 8 nem, 5 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kábítószerügyi Egyeztető Fórum keretét megemeli 5200 E Ft-ra a Fővárosi KEF tanácskozás szervezésére, a plusz 2 000 E Ft forrása az Önkormányzat általános működési tartaléka.

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

10. számmal beterjesztett javaslata Abonyi Képviselő Úrnak a Kertvárosi Ifjúsági Önkormányzat plusz 2.000.000.- Ft, aki támogatja, igennel szavazzon. Szavazzunk! A Képviselő-testület 3 igen, 12 nem, 1 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

389/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (3 igen, 12 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kerületi Ifjúsági Önkormányzat keretét megemeli 2 500 E Ft-ra a Fordított Nap megrendezéséhez, a plusz 2 000 E Ft forrása az Önkormányzat általános működési tartaléka.

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

11. számmal Olimpiai emléksétány kialakítása 3.000.000.- Ft-ért, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 8 nem, 4 tartózkodás mellett nem támogatta.

H A T Á R O Z A T:

390/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 8 nem, 4 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Olimpiai emléksétányt alakít ki az Önkormányzat előtti parkban, a 3000 E Ft forrása a fejlesztési céltartalék.

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

12. sorszámmal, Abonyi Úr javaslata a volt kiskazda székház Alkotóházzá történő tervezésének, a terveknek az elkészítésére, 1.500.000.- Ft, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 3 igen, 11 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta ezt.

H A T Á R O Z A T:

391/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (3 igen, 11 nem, 2 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a volt kiskazda székház „Alkotóházzá” való átalakítási terveinek elkészítésére 1500 E Ft támogatást nyújt, melynek forrása az Önkormányzat fejlesztési céltartaléka.

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

14. számon levő, Varga Ilona képviselő Asszony által benyújtott zajvédő fal építése a Sashalmi Tanoda mellé, 6.000.000.- Ft-ért, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A képviselő-testület 3 igen, 11 nem, 2 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

392/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (3 igen, 11 nem, 2 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Sashalmi Tanoda és a Mátészalka utca 10, 12, 14, 16/A, 16/B ingatlanok határán zajvédfalat épít 6 millió forintos költségen, melynek forrása az Önkormányzat fejlesztési céltartaléka.”

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

És el is fogytak a módosító javaslatok, melyről döntenünk kellett. Így visszatérünk az előterjesztésben szereplő határozati javaslatokhoz. Az előterjesztés 88. oldalán található I. számú határozati javaslatról szavazunk, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 2 nem, 2 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot!

H A T Á R O Z A T:

393/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete engedélyezi a polgármesternek, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 37/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) alapján összeállított elemi költségvetést – melyet a KGR-K11 rendszerben kell elkészíteni – akkor is aláírja, ha a feladatalapú támogatások összege eltér a Rendeletben tervezett összegtől, mely akkor következhet be, ha a Magyar Államkincstár 2018. január 5-én eltérő adatot közöl a Rendeletben tervezettől.

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

A 88. oldalon kezdődő II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot!

H A T Á R O Z A T:

394/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. (székhely: Budapest XVI. kerület, Pálya u. 48., cg.: 01-09-697529, képviseli: Siklósi Attila ügyvezető) részére a 2018. költségvetési évben 10 000 E Ft összegű kamatmentes kölcsönt biztosít. A kölcsön

folyósításának határideje 2018. január 5-e, visszafizetésének határideje 2018. december 31-e. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, a támogatás összegének az Önkormányzat 2018. évi költségvetésébe való beépítésére.”

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 89. oldalon található III. számú határozati javaslatról szavazunk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

395/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2018. évi közművelődési érdekeltségnövelő támogatás pályázathoz (Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 3. melléklet II. 4. a) pontja szerinti) – a Corvin Művelődési Ház technikai, műszaki eszközállományának, berendezési tárgyainak gyarapítása, épületének karbantartása, felújítása céljából – az önrészt 3 000 E Ft-ban állapítja meg.

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

89. oldalon található IV. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

396/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy az Önkormányzat a Héra Alapítvány támogatására elkülönített 400 E Ft támogatási keretet kifizesse a 2018. év során, a szükséges részletekben.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

89. oldal, 5. számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 2 nem, 1 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

397/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a XVI. kerületi Szakorvosi Ellátásért Alapítványt 1 000 E Ft-tal támogatja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: 2018. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És akkor a rendeletalkotás következik, méghozzá az I. rendeleti javaslat, amelynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok engedélyezéséről és szolgáltatási díjairól szóló 12/2015. (IV. 7.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 36/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletét.

(12 igen, 2 nem, 2 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének

36/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelete

a házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok engedélyezéséről és szolgáltatási díjairól szóló 12/2015. (IV. 7.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében,

valamint az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 96. §-ában kapott felhatalmazása alapján a következőket rendeli el:

1. §

(1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok engedélyezéséről és szolgáltatási díjairól szóló 12/2015. (IV. 7.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 6. §-ában az „5.000” szövegrész helyébe a „6 000” szöveg lép.

(2) A Rendelet 7. §-ában a „10.000” szövegrész helyébe a „15 000” szöveg lép.

2. §

E rendelet 2018. január 1. napján lép hatályba.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Általános indokolás

A Rendelet alapján az anyakönyvvezetőt a munkaidőn túl kötött házasságkötési tevékenységért és élettársi kapcsolat létesítéséért közreműködői díj illeti meg, amelynek összege évek óta nem változott, ezért annak emelése vált indokolttá.

Részletes indokolás

1. §

(1) Hivatali munkaidőn kívül megkötött házasság, létesített bejegyzett élettársi kapcsolat esetén 2018. január 1-jétől megemeli az anyakönyvvezetők díjazását.

(2) Hivatali helyiségen és hivatali munkaidőn kívül megkötött házasság, létesített bejegyzett élettársi kapcsolat esetén 2018. január 1-jétől megemeli az anyakönyvvezetők díjazását.

2. §

Hatályba lépésről rendelkezik.

KOVÁCS PÉTER

És a 90. oldalon található II. számú rendeleti javaslatról szavazunk most. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 12 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 37/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletét.

(12 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

-.---.---.--

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

37/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelethez az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, és az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 111. § (2)-(3) bekezdésében, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet Általános rendelkezések

1. §

E rendelet hatálya a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületére (a továbbiakban: Képviselő-testület) és annak bizottságaira (együtt: Önkormányzat), a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalra (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) és az Önkormányzat irányítása alá tartozó intézményekre, költségvetési szervekre (a továbbiakban: költségvetési szervek) terjed ki.

II. Fejezet A költségvetés bevételei és kiadásai

2. §

- (1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes összegét **14 128 916 E Ft**-ban, a költségvetési és finanszírozási kiadások együttes összegét **14 128 916 E Ft**-ban határozza meg. Ezen belül:

- a) a költségvetési bevételi főösszeg **12 318 916 E Ft**,
 - b) a költségvetési kiadási főösszeg **13 778 916 E Ft**,
 - c) a finanszírozási bevételek főösszege, azaz a belső finanszírozási bevétel **1 810 000 E Ft**, ebből 460 000 E Ft az előző év költségvetési maradványának igénybevétele, 350 000 E Ft a betétek megszüntetése és 1 000 000 E Ft forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése,
 - d) a finanszírozási kiadások főösszege **350 000 E Ft**, ez a 350 000 E Ft pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése,
 - e) a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a költségvetési egyenleg **-1 460 000 E Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 1 043 683 E Ft-os többletének és a felhalmozási költségvetési bevételek 2 503 683 E Ft összegű hiányának az eredője), amelyet **460 000 E Ft**-ig az előző év költségvetési maradványának igénybevétele és **1 000 000 E Ft**-ig a forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése finanszíroz,
 - f) az előző év költségvetési maradványának igénybevétele **460 000 Ft** (mely felhalmozási maradvány),
 - g) a külső finanszírozás bevétele **0 E Ft**.
- (2) A 2018. évi költségvetés egyensúlyának biztosításához külső finanszírozást szolgáló bevétel, ezen belül adósságot keletkeztető ügylet nem kerül tervezésre.
- (3) Az (1) bekezdésben megállapított költségvetési bevételek forrásonkénti, a költségvetési kiadások jogcímenkénti megoszlását önkormányzati szinten, továbbá a finanszírozási bevételeket és kiadásokat e rendelet *1. melléklete* alapján határozza meg a Képviselő-testület.
- (4) A működési és felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatai mérlegszerű bemutatását önkormányzati szinten e rendelet *1.A. és 1.B. mellékletei* részletezik.
- (5) A bevételek és kiadások kiemelt előirányzatok és azon belül kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontását az e rendelet *1.0. melléklete* részletezi.

III. Fejezet A költségvetés részletezése

3. §

A Képviselő-testület az Önkormányzat 2018. évi költségvetését részletesen a következők szerint állapítja meg:

- a) A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások önkormányzati (költségvetési szervek nélküli) részletezését e rendelet *1.1. melléklete* alapján határozza meg, az Önkormányzat (költségvetési szervek nélküli) kötelező feladatainak, önként vállalt feladatainak, államigazgatási feladatainak kiemelt előirányzatok szerinti részletezését e rendelet *1.1.0. melléklete*, az *Önkormányzat* (költségvetési szervek nélküli) *bevételeit* előirányzatonként e rendelet *1.1./A. melléklete* tartalmazza.
- b) A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások költségvetési szervenkénti megoszlását, a költségvetési szervek kötelező feladatainak, önként vállalt feladatainak, államigazgatási feladatainak kiemelt előirányzatait, valamint a létszám előirányzatot költségvetési szervenként e rendelet *2.2. – 2.17. mellékletei* szerint,

összesítve e rendelet 2. *mellékletében* határozza meg, az összesítés tartalmazza a Polgármesteri Hivatal tervszámait is.

- c) A 2. § (1) bekezdésében megállapított bevételek és kiadások polgármesteri hivatali részletezését, kötelező feladatainak, önként vállalt feladatainak, államigazgatási feladatainak kiemelt előirányzatok szerinti részletezését, valamint a létszám előirányzatot e rendelet 2.1. *melléklete* tartalmazza, a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásait, a munkaadókat terhelő járulékokat és szociális hozzájárulási adót előirányzatonként részletezve e rendelet 2.1.A. *mellékletében*, dologi kiadásait előirányzatonként részletezve e rendelet 2.1.B. *mellékletében* határozza meg.
- d) Az Önkormányzat személyi juttatásait, a munkaadókat terhelő járulékokat és szociális hozzájárulási adót részletezve e rendelet 3./A. *mellékletében*, dologi kiadásait e rendelet 3./B. *mellékletében* határozza meg.
- e) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásait és önként vállalt működési feladatok kiadásait e rendelet 3./C. *mellékletében*, az ellátottak pénzbeli juttatásait e rendelet 4. *mellékletében* részletezi.
- f) Az Önkormányzat egyéb működési célú kiadásait – elvonások és befizetések, céljelleggel nyújtott támogatások és tartalékok előirányzatait – e rendelet 5. *melléklete* szerint határozza meg.
- g) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő beruházások kiadásainak beruházásonkénti részletezését e rendelet 6./A. *melléklete* szerint határozza meg.
- h) Az Önkormányzat költségvetésében szereplő felújítások kiadásait felújításonként és az intézményi felújítási és karbantartási céltartalékot e rendelet 6./B. *melléklete* szerint részletezi.
- i) Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadásait e rendelet 7. *mellékletében* részletezi.
- j) Az EU-s támogatással megvalósuló programot és projektet, valamint az Önkormányzaton kívül megvalósuló projektekhez való hozzájárulást, továbbá a Fővárosi Önkormányzat támogatásával megvalósuló projektet e rendelet 8. *melléklete* szerint hagyja jóvá.
- k) E rendelet 9/A. *melléklete* tartalmazza az Önkormányzat Magyarország gazdasági stabilitásáról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Gst.) 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből és az önkormányzati garanciákból és az önkormányzati kezességvállalásokból fennálló kötelezettségeit, e rendelet 9/B. *melléklete* az Önkormányzat saját bevételeinek részletezését - a Gst. 45. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerinti saját bevételt - az adósságot keletkeztető ügyletből származó tárgyévi fizetési kötelezettség megállapításához, valamint e rendelet 9/C. *melléklete* az Önkormányzat 2018. évi adósságot keletkeztető fejlesztési céljait. Az Önkormányzatnak adósságot keletkeztető ügylete, garancia- és kezességvállalásból fennálló kötelezettsége nincs, a 2018. évben adósságot keletkeztető fejlesztési célt nem tervez.

IV. Fejezet Tartalékok

4. §

- (1) A Képviselő-testület a tartalékokról e rendelet 5. mellékletében rendelkezik. Az Önkormányzat általános működési tartalékát 49 462 E Ft-ban állapítja meg, mely az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál. A tartalék felhasználásáról és átcsoportosításáról a Polgármester dönt.
- (2) A Képviselő-testület az Önkormányzat Közmű és energetikai céltartalékát 25 000 E Ft-ban állapítja meg, és úgy rendelkezik, hogy az átcsoportosítást a Polgármester engedélyezheti az intézményi költségvetésekbe és a Polgármesteri Hivatal villamosenergia-szolgáltatási díjak, gázenergia-szolgáltatási díjak és víz- és csatornadíjak előírányzatára.
- (3) A Képviselő-testület a költségvetési szervek által felhasználható általános működési tartalékot 21 968 E Ft-ban állapítja meg.
- (4) A Képviselő-testület az Önkormányzat lakásalapjában a be nem folyó bevételek fedezetére, illetve a váratlanul felmerülő feladatokra 9 000 E Ft tartalékot állapít meg.
- (5) A Képviselő-testület az Önkormányzat fejlesztési céltartalékát 250 000 E Ft-ban állapítja meg, melyből 150 000 E Ft az ingatlan letétek, az egyéb óvadékok, letétek és a bérletelés kaució fedezete, valamint 100 000 E Ft polgármesteri hatáskörben használható fel és csoportosítható át.
- (6) A Képviselő-testület további fejlesztési céltartalékként 100 000 E Ft-ot határoz meg egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül.
- (7) A Képviselő-testület az Önkormányzat sportcsarnok alapját 253 853 E Ft-ban állapítja meg.
- (8) A Képviselő-testület a költségvetési szervek felújítási és karbantartási céltartalékáról a 6./B. mellékletben, a felújítási kiadások között rendelkezik.

V. Fejezet

A költségvetés végrehajtásának szabályai

5. §

- (1) Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gazdasági Működtető-Ellátó Szervezet (a továbbiakban: GAMESZ) és a XVI. Kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat a költségvetési alapokmányokat e rendelet mellékleteiben meghatározott összegekkel állítja össze. A GAMESZ készíti el az alapító okiratában hozzárendelt költségvetési szervek alapokmányait is.
- (2) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert és a Jegyzőt hatáskörében, valamint a költségvetési szervek vezetőit a költségvetésben előírt bevételek beszedésére és a jóváhagyott kiadások teljesítésére.
- (3) A költségvetési szerveknél a tervezett bevételek elmaradása nem vonja automatikusan maga után a költségvetési támogatás növekedését.
- (4) Az önkormányzati szintű költségvetés végrehajtásáért a Polgármester, a könyvvizsgálattal kapcsolatos feladatok ellátásáért a Jegyző a felelős.
- (5) Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 59. § (1) és (6) bekezdése alapján – az önkormányzat saját forrásai terhére – a képviselő-testület a

Polgármesteri Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselők vonatkozásában – az illetményalapot 45 000 Ft-ban állapítja meg a 2018. évben.

- (6) A költségvetési szerveknél a jutalmazásra fordítható és kifizethető összeg a „törvény szerinti illetmények, munkabérek” előirányzatának 4,17 %-a, amely összeg valamennyi költségvetési szerv költségvetésében tervezésre került. Bérmaradvány terhére a polgármester engedélyével fizethető jutalom. A Polgármesteri Hivatalnál jutalmazásra fordítható összeg e rendelet 2.1.A. mellékletének 8. sorában kerül meghatározásra.
- (7) Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) 85. §-ára tekintettel „a bevételek beszedésekor, a kiadások teljesítésekor lehetőség szerint készpénzkímélő fizetési módokat kell alkalmazni”. A kiadások készpénzben történő teljesítésére 500 E Ft erejéig egyszeri kifizetés a házipénztárból teljesíthető, kivételt képeznek azok a rendkívüli esetek, ahol utalásra nincs lehetőség. A kiadások készpénzben történő teljesítésének konkrét esetei a következők:
 - a) a készlet és kis értékű tárgyi eszköz beszerzések (szakmai anyagok, irodaszerek, üzemanyag, gyógyszer, könyv, folyóirat, munkaruha, tisztítószer), a kiküldetési, reprezentációs kiadások, továbbá egyes kisösszegű karbantartási, javítási, szolgáltatási kiadások (szállítási költség, orvosi vizsgálat, telefonkártya, hirdetés készpénzben történő teljesítése), étkezés visszafizetés;
 - b) a társadalom- és szociálpolitikai juttatások, az ellátottak pénzbeli juttatásainak készpénzben kifizetendő összege;
 - c) egyéb személyi juttatások kifizetése (BKK, helyközi utazási költségtérítés) illetményelőleg, megbízási díjak;
 - d) utólagos elszámolásra kiadott előleg kifizetése;
 - e) eseti jelleggel, a Polgármester engedélyével egyéb (pl. támogatási szerződés alapján a támogatás összegének) kifizetés.
- (8) A finanszírozási bevételekkel és kiadásokkal kapcsolatos hatásköröket a Polgármester gyakorolja.

6. §

- (1) A költségvetési szervek a jóváhagyott előirányzatokon belül a saját bevételek teljesülési ütemére figyelemmel kötelesek gazdálkodni.
- (2) Az Önkormányzat a jóváhagyott – az évközi változásokkal módosított – irányító szervi költségvetési támogatást (intézményfinanszírozást) 2018. év január hónapjától – a költségvetési szervek részére – 12 részletben nettósítva bocsátja rendelkezésre.
- (3) Az Áht. 41. § (4) bekezdése alapján a költségvetési szerv saját nevében a Gst. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletet érvényesen nem köthet, értékpapírt nem bocsáthat ki, nem szerezhet meg, faktoringot magában foglaló szerződést nem köthet, és garanciát és kezességet nem vállalhat, továbbá
 - a) a költségvetési támogatást betételhelyezésre nem fordíthatja,
 - b) egyéb, átmenetileg szabad pénzeszközeit betétként abban az esetben kötheti le, ha ez a folyamatos pénzellátást nem veszélyezteti.
- (4) Az Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeit értékpapír vásárlására fordíthatja, illetve betétlekötési szerződést köthet.

7. §

- (1) A költségvetésben tervezett céljellegű támogatásokról és év közben az intézményi finanszírozásba beépülő támogatások felhasználásáról a Képviselő-testületnek az alábbi, (2) és (4)-(5) bekezdésekben felsorolt bizottságai kapnak felhatalmazást döntésre az ott leírtak szerint e rendelet 5., illetve 7. mellékleteiben meghatározott összegekkel:
- (2) a) Kulturális és Sport Bizottság:
 - aa) Közművelődési és kerületi sporttevékenységek támogatása;
 - ab) Tehetséges fiatalok támogatása;
 - ac) Nemzetiségi önkormányzatok működési célú pályázati kerete;
- b) Köznevelési, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság:
 - ba) Kertvárosi tehetséges tanulók támogatása;
 - bb) Egyházak működési célú támogatása.
- c) Egészségügyi és Szociális Bizottság:
 - ca) Kamatmentes helyi támogatás;
 - cb) Fiatal házaspárok első lakáshoz jutási támogatása;
 - cc) Visszatérítendő támogatás.
- d) Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság:
 - da) Környezetvédelmi támogatás és pályázati keret.
- (3) A Bizottságok által juttatott támogatásokról is támogatási szerződést kell kötni. A támogatási szerződésnek tartalmaznia kell az Áht-ban, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendeletben (a továbbiakban: Ávr.) és a 68/2013. (XII. 29.) NGM rendeletben előírt tartalmi elemeket. Az elszámolás tételesen, számla szerint történik, amelyről a támogatottnak összesítő kimutatást is készítenie kell. Az elszámolást szöveges tájékoztatóval kell kiegészíteni. A támogatás elszámolását az a bizottság hagyja jóvá, amely a támogatás megítéléséről döntött.
- (4) a) A Képviselő-testület a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság hatáskörébe utalja a „Közutak, hidak, alagutak üzemeltetésére, fenntartására” jóváhagyott keretösszeg felosztását azzal, hogy az összegben belül a járdajavításra fordítható összeg nagyságát a képviselői körzetek elmaradottsági állapota alapján állapítja meg. A költségvetési keretösszegeből e rendelet 3./C. mellékletének 27. sorában meghatározott összeget tartalékolni kell azonnali intézkedést igénylő (élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztető) településüzemeltetési feladatokra, amely összeg felhasználásáról a Polgármester dönt. Amennyiben a körzetben választott képviselő saját körzetére vonatkozóan 2018. április 15-ig járdajavítási javaslatát nem teszi meg, úgy e keretösszegeket 2018. június 30-ig a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság újraosztja. A 2018. április 15-i határidő jogvesztő, javaslatételre a listán választott képviselőknek is joguk van.
- b) A Képviselő-testület a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság hatáskörébe utalja továbbá:
 - ba) a Környezetvédelmi Alap alszámlára átvezetett talajterhelési díj felhasználását, a Bizottságnak tekintettel kell lennie az Önkormányzat lakossági esővíz-hasznosítás támogatásáról szóló 27/2015. (XI. 2.) önkormányzati rendeletére;
 - bb) a vízellátás, a csapadékvíz elvezetés, a járdaépítések, a szőnyegezések, a

- parkoló építés, valamint a gázvezetékhalózat-kiépítés előirányzat terhére a keretösszegként elfogadott összeg tételes felhasználását. A járdaépítésekre a körzetben választott képviselők saját körzetükre vonatkozó javaslataikat 2018. április 15-ig tehetik meg. A 2018. április 15-i határidő jogvesztő, javaslattételre a listán választott képviselőknek is joguk van;
- bc) a költségvetésben keretösszegként elfogadott, tételesen nem nevesített közlekedésbiztonsági keret felosztását, figyelembe véve a nevesített feladatokat.
 - bd) a városképi jelentőségű épületek és építmények felújításának, helyreállításának önkormányzati támogatására beérkező pályázatok elbírálását.
- (5) A Képviselő-testület a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság hatáskörébe utalja a Környezetvédelmi Alap alszámlára befolyó bevételek – a talajterhelési díjbevételek kivételével, valamint a környezet közvetlen veszélyeztetésének elhárítására szolgáló beavatkozások költségeire tartalékolta 1 800 E Ft kivételével – felhasználását, a Bizottságnak tekintettel kell lennie a környezetvédelmi alapról szóló önkormányzati rendeletre.
 - (6) Az (1)-(2) és (4)-(5) bekezdésben valamely bizottsághoz nem rendelt, de e rendelet 5. és 7. mellékletében nevesített támogatások felhasználására való döntési jogosultságot a Polgármester a hatályos kötelezettségvállalás és utalványozás rendjének szabályozásáról szóló belső utasításban szabályozza. A támogatás elszámolását az hagyja jóvá, aki annak megítéléséről döntött.
 - (7) A Képviselő-testület a díszpolgári cím mellé nettó 300 E Ft/fő, a XVI. kerületért kitüntetés mellé nettó 175 E Ft/fő összegű jutalmat biztosít az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében.
 - (8) Az Önkormányzat a helyi adó beszedési számláján, a pótlék és bírság beszedési számlán hó végén – kivéve decembert – rendelkezésre álló összeget legkésőbb a tárgyhót követő hónap 10. napjáig az Önkormányzat fizetési számlája – 11784009-15516006 – javára át kell utalni. Év végén a számla csak nullás egyenleget tartalmazhat. Az indokolt visszatérítéseket a következő időszakban a megfelelő adó, pótlék, bírság beszedési számláról kell teljesíteni. Amennyiben a számlán lévő összeg nem nyújt fedezetet a kiutaláshoz, a fizetési számláról a beszedési számlára kell a megfelelő átutalást teljesíteni. A talajterhelési díj mindenkor teljesített összege kizárólagosan a Környezetvédelmi Alap bevételeit képezi, ezért azt minden hó utolsó napján át kell utalni a 11784009-15516006-10060005 alszámlára.
 - (9) A gépjárműadó fizetési számláról tárgyhó 10-én a tárgyhót megelőző hónapban befolyt összeg 60 %-át a Magyar Államkincstár számlaszámára tovább kell utalni, ugyanezen a napon a 40 %-ot az Önkormányzat fizetési számlájára kell átvetni.
 - (10) Az „elektronikus eljárások illetéke” alszámláról negyedévet követő hónap 10. napjáig át kell utalni a befolyt összegeket a Magyar Államkincstár 10032000-01012107 számú, valamint a közterület felügyelők által a szabálysértésekről, a szabálysértési eljárásról és a szabálysértési nyilvántartási rendszerről szóló 2012. évi II. törvény alapján kiszabott és befolyt helyszíni bírságot tovább kell utalni a Magyar Államkincstár 10032000-01031922 számú számlaszámára.
 - (11) A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy az egyes pályázatokhoz – amennyiben a pályázati önrész fedezete a költségvetésben biztosított, valamint jogszabályi előírás alapján – az inkasszó jog biztosításáról szóló nyilatkozatot aláírja.
 - (12) A költségvetési előirányzatok terhére az Önkormányzat által vagy a nevében kiírt

pályázatoknak minden esetben tartalmazniuk kell a benyújtott pályázatokra vonatkozóan a kizárás, illetve az érvénytelenség feltételeit, továbbá azt, hogy az elnyert összeg felhasználásáról milyen módon, milyen határidővel és a Polgármesteri Hivatal mely szervezeti egysége felé kell elszámolni.

- (13) Az Önkormányzat a 100%-ig önkormányzati tulajdonú Kft-i vonatkozásában:
- a) a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft-nek e rendelet 5. melléklet 27. sorában szereplő összeggel kompenzációt biztosít közszolgáltatási szerződés alapján, továbbá e rendelet 7. melléklet 22. sorában szereplő összeggel felhalmozási célú támogatást nyújt;
 - b) a REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft-nek e rendelet 5. melléklet 20. sorában szereplő összeggel működési célú visszatérítendő támogatást, kölcsön nyújt, valamint a 28. sorban szereplő összeggel vissza nem térítendő működési célú támogatást ad;
 - c) a Sashalmi Piac Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. önkormányzati finanszírozást nem igényel.
- (14) A Bizottságok – az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatában foglalt hatáskörükben – a Polgármester jóváhagyásával évi 15 000 E Ft összeghatárig jogosultak pályázati önrészt biztosítani önkormányzati, illetve intézményi pályázatokhoz. Ha a Polgármester nem ért egyet, köteles az ügyet a Képviselő-testület elé terjeszteni olyan időn belül, hogy a pályázat pozitív döntés esetén ne lépje túl a határidőt (szükség esetén rendkívüli ülést hív össze).
- (15) A Polgármester 25 000 E Ft összeghatárig jogosult pályázati önrészt biztosítani önkormányzati, illetve intézményi pályázatokhoz, amelyről a soron következő képviselő-testületi ülésen a „Polgármesteri beszámoló” keretében tájékoztatást ad.
- (16) A Polgármester e rendelet 4. melléklet 3. sorában szereplő összeggel jogosult vissza nem térítendő támogatások odaítélésére – a kríziskeret terhére – az egyéb önkormányzati pénzbeli családi támogatások között.

8. §

- (1) A költségvetés végrehajtásáról, a bevételi és a kiadási főösszegek betartásáról a Polgármester – a Polgármesteri Hivatal és a költségvetési szervek útján – gondoskodik.
- (2) A költségvetési szervek az egységes finanszírozási rendszer alkalmazása érdekében a Polgármester által meghatározottak szerint kötelesek adatot szolgáltatni.
- (3) A munkáltatói jogkör gyakorlója átmeneti anyagi gondjaik enyhítése érdekében az alkalmazottakat az adóéven belül munkabérelőlegben részesítheti.

9. §

- (1) A Polgármester saját hatáskörében jogosult a költségvetés egyes előirányzatait érintő átmeneti intézkedéseket tenni az állampolgárok élet- és vagyonbiztonságát veszélyeztető elemi csapás, illetőleg annak következményei elhárítása érdekében szükségessé váló halaszthatatlan kötelezettségek teljesítésére.
- (2) A Polgármester a Magyar Államkincstár által értesítésben közölt általános működéshez és ágazati feladathoz kapcsolódó támogatások, a központosított támogatások, valamint

céltámogatások összegéről a Képviselő-testületet tájékoztatja.

10. §

- (1) Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a költségvetési szervek az e rendeletben meghatározott működési előirányzataikat kizárólag abban az esetben léphetik túl, ha az államháztartás más alrendszereitől vagy egyéb szervezettől célhoz kötött bevételt, vagy saját tevékenységből származó nem tervezett bevételt érnek el, vagy jóváhagyott maradvánnyal rendelkeznek. Az Ávr. 35. § (10) bekezdése alapján a költségvetési szervek a nem tervezett saját bevételt a Polgármester előzetes egyetértésével használhatják fel a tervezett saját bevétel 10 %-áig, az ezen felüli többletbevétel felhasználását a Képviselő-testület engedélyezi. Amennyiben jogszabály, bírósági jogerős döntés vagy közigazgatási hatósági határozat fedezet nélkül kifizetést ír elő, ennek teljesítése jogszerű.
- (2) A költségvetési szervek saját bevételszerző tevékenysége nem befolyásolhatja hátrányosan alaptevékenységük ellátását.
- (3) Az Önkormányzat, a Polgármesteri Hivatal, a költségvetési szervek kiadási előirányzataik terhére történő kötelezettségvállalásaik esetén az Áht. 36-37. §-ára és az Ávr. ezekhez kapcsolódó szakaszaira tekintettel kell eljárniuk.
- (4) Az éves költségvetés végrehajtása során az e rendelet hatálya alá tartozók az árubeszerzéseik, beruházásaik és a szolgáltatások megrendelése során kötelesek a közbeszerzésekről szóló törvény szabályait alkalmazni.

VI. Fejezet **Az előirányzatok módosítása**

11. §

- (1) Az Önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosításáról, a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosításról a Képviselő-testület dönt.
- (2) A Képviselő-testület az Önkormányzat bevételeinek és kiadásainak módosítását és a kiadási kiemelt előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát az eredeti előirányzat költségvetési főösszegének 15 %-áig a Polgármesterre átruházza. Egyéb esetekben a Képviselő-testület a kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítás jogát fenntartja magának.
- (3) A (2) bekezdésben foglalt átcsoportosításról a Polgármester negyedévente köteles beszámolni, a költségvetés módosítására egyidejűleg javaslatot tenni. Az átruházott hatáskörű előirányzat-módosítási jogkör 2018. december 31-ig gyakorolható.
- (4) Az Áht. 34-35. §-a és az Ávr. 42-44. §-a alapján a költségvetési szervek bevételi és kiadási előirányzatai a gazdálkodásra vonatkozó szabályok betartása mellett saját hatáskörében módosíthatók, a kiadási előirányzatok egymás között átcsoportosíthatók, kivéve az (5) és (7) bekezdésekben rögzített eseteket. Ezen intézkedésekről az intézményvezető 30 napon belül értesíti a Polgármestert, aki negyedévente tájékoztatja a Képviselő-testületet.
- (5) A költségvetési szervek jóváhagyott kiadási előirányzatán belül kiemelt előirányzatként kell kezelni az élelmezési kiadásokat, az állandó üzemeltetési szolgáltatások kiadásait

(gáz- és villamos-energia díja, víz- és csatornadíjak), valamint az ezen kiadásokat terhelő ÁFA-t és a rehabilitációs hozzájárulást, ezen előirányzatokra tervezett összegeket másra átcsoportosítani vagy felhasználni a Polgármester hozzájárulása nélkül nem lehet.

- (6) A költségvetési szervek az Önkormányzat felújítási és karbantartási céltartalék kerete terhére engedélyezett, a saját költségvetésükbe beépülő kifizetések összegével a kötelezettségvállalást megelőzően jogosultak saját hatáskörben előirányzatot emelni.
- (7) A költségvetési szervek a saját költségvetésükbe beépülő, a költségvetési egyeztetési tárgyaláson betervezett, meghatározott egyedi célra és feladatra kapott önkormányzati támogatásokat csak az egyedi célnak megfelelően használhatják fel, ezeket a polgármester jóváhagyása nélkül másra átcsoportosítani vagy felhasználni nem lehet.
- (8) A költségvetési szerv alaptevékenysége körében szellemi tevékenység szerződéssel, számla ellenében történő igénybevételére szolgáló kiadási előirányzat csak a személyi juttatások terhére növelhető.
- (9) A költségvetési szervek létszámának (álláshely) módosítására a Képviselő-testület jogosult.
- (10) A választásra, népszavazásra biztosított előirányzatok közötti átcsoportosítást, módosítást a vonatkozó jogszabály rendelkezéseit figyelembe véve kell alkalmazni.
- (11) A Képviselő-testület bizottságai és a Polgármester jogosultak a hatáskörükbe átruházott egyes költségvetési sorok közötti átcsoportosítás engedélyezésére.
- (12) A Képviselő-testület a (2)-(11) bekezdés szerinti előirányzat-módosítás, előirányzat-átcsoportosítás átvezetéseként – az első negyedév kivételével – negyedévenként, de legkésőbb az éves költségvetési beszámoló elkészítésének határidejéig, december 31-ei hatállyal módosítja a költségvetési rendeletét. Ha év közben az Országgyűlés a hozzájárulások, támogatások előirányzatait zárolja, azokat csökkenti, törli, az intézkedés kihirdetését követően haladéktalanul a Képviselő-testület elé kell terjeszteni a költségvetési rendelet módosítását.
- (13) Amennyiben az Önkormányzat év közben a költségvetési rendelet készítésekor nem ismert többletbevételhez jut, vagy bevételei a tervezettől elmaradnak, arról a Polgármester a Képviselő-testületet tájékoztatja.

VII. Fejezet

A gazdálkodás szabályai

12. §

- (1) A költségvetési szervek rendeletben meghatározott bevételi és kiadási előirányzatai felett az intézmények vezetői előirányzat-felhasználási jogkörrel rendelkeznek.
- (2) A GAMESZ körhöz tartozó költségvetési szervek gazdálkodásuk során kötelesek tekintettel lenni a GAMESZ vezetője és az intézmény vezetője által aláírt, a Polgármester által jóváhagyott megállapodásra a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről. A „megállapodás a munkamegosztás és felelősségvállalás rendjéről” aktualizálásáról – ha azt jogszabályváltozás indokolja – a GAMESZ vezetője gondoskodik.

- (3) Valamennyi költségvetési szerv vezetője köteles belső szabályzatban rögzíteni a működéshez, gazdálkodáshoz kapcsolódóan a gazdálkodás vitelét meghatározó szabályokat, a mindenkor érvényes központi szabályozás figyelembe vételével, illetve a szükséges módosításokat végrehajtani. A szabályozásbeli hiányosságért a felelősség a mindenkor intézményvezetőt terheli.
- (4) A Polgármesteri Hivatal, valamint a költségvetési szervek az évközi előirányzat-módosításokról kötelesek naprakész nyilvántartást vezetni.

VIII. Fejezet

A költségvetés végrehajtásának ellenőrzése

13. §

- (1) Az önkormányzati költségvetési szervek ellenőrzése a belső kontrollrendszer keretében valósul meg, melynek létrehozásáért, működtetésért és továbbfejlesztéséért az Önkormányzat esetében a Jegyző, az intézmények esetében az intézményvezető a felelős.
- (2) Az Önkormányzat a belső ellenőrzés kialakításáról elsősorban a Polgármesteri Hivatal állományában lévő belső ellenőrei útján gondoskodik. A megfelelő működtetésről és a függetlenség biztosításáról a Jegyző köteles gondoskodni.

IX. Fejezet

Kötelező beszámolók a költségvetés végrehajtásáról és az átruházott hatáskörben meghozott döntésekről

14. §

- (1) A Polgármester a „Polgármesteri beszámoló” keretében mindig a soron következő képviselő-testületi ülésen, írásban számol be e rendelet 4. § (5) bekezdésében rögzített polgármesteri hatáskörben felhasználható fejlesztési céltartalékról, 7. § (11) és (15) bekezdéseiben, 9. §-ában és a 11. § (13) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján meghozott döntésekről, illetve megtörtént teljesítésekről. A Polgármester ugyanígy tájékoztatja a Képviselő-testületet a telekértékesítési bevételek alakulásáról.
- (2) A Bizottságok a jelen rendelet 7. § (2)-(5) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján meghozott döntéseikről évente kötelesek beszámolni a Képviselő-testületnek (a döntések nyilvántartására jogosultak a Jegyzőt felkérni, és a nyilvántartással teljesíteni a beszámolást).
- (3) A Bizottságok a 7. § (14) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján hozott döntéseikről a soron következő ülésen kötelesek tájékoztatni a Képviselő-testületet.

X. Fejezet

Záró és vegyes rendelkezések

15. §

- (1) E rendelet 2018. január 1-jén lép hatályba.
- (2) E rendelet 1. §-ában meghatározott szervek abban az esetben, ha a Képviselő-testület 2018. december 31-ig nem alkotja meg az Önkormányzat 2019. évi költségvetéséről

szóló rendeletét, akkor a 2019. január 1. és a 2019. évi költségvetésről szóló önkormányzati rendelet hatályba lépése közötti átmeneti időszakban a jelen rendelet bevételi és működési kiadási előirányzatainak időarányos részével jogosultak gazdálkodni.

Ancsin László
Jegyző

Kovács Péter
Polgármester

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló rendelete a vonatkozó jogszabályok, így a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény, Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény, az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet, az államháztartás számviteléről szóló 4/2013. (I. 11.) Korm. rendelet és egyéb szakmai törvények, rendeletek előírásaira tekintettel készült. Továbbá a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-a alapján a költségvetési rendeletet előkészítő Jegyző előzetes hatásvizsgálatot végzett, melyben felmérte a szabályozás várható következményeit. A rendelet elkészítésénél figyelembe vettük a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet előírásait.

A rendelet szerkezete megfelel a jogszabályi előírásoknak. Tartalmazza összevontan Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat bevételeit és kiadásait kiemelt előirányzatok szerinti bontásban, továbbá mindezeket kötelező, önként vállalt feladatok és államigazgatási feladatok szerinti bontásban. Ezen felül a működési és a felhalmozási bevételek és kiadások előirányzatait mérlegszerűen is bemutatja. Tartalmazza külön-külön, illetve összevontan a költségvetési szervek bevételeit forrásonként; a működési és felhalmozási költségvetéseket kiemelt előirányzatokként részletezve, mindezeket kötelező, önként vállalt és államigazgatási feladat szerinti bontásban is. A Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat esetében a kiemelt előirányzatokat előirányzatokra, rovatokra tovább bontva mutatja be. Tartalmazza tételesen a Polgármesteri Hivatal és az Önkormányzat személyi juttatásait, a munkaadót terhelő járulékokat, a dologi kiadásokat, az Önkormányzat esetében a bevételi előirányzatokat részletesen, az ellátottak pénzbeli juttatásait, az egyéb működési és felhalmozási célú kiadásokat és céljellegű támogatásokat. Megtalálhatóak benne a felújítási előirányzatai célonként; a fejlesztési kiadások feladatonként; a finanszírozási bevételek és finanszírozási kiadások. A rendelet tartalmazza az Önkormányzatnak EU-s forrásból és a Fővárosi Önkormányzat támogatásával megvalósuló beruházásait. Bemutatásra kerülnek az adósságot keletkeztető ügyletre, garancia-és kezességvállalásra vonatkozó megállapítások, kijelenti, hogy nem tervez olyan fejlesztési célt, melyhez adósságot keletkeztető ügyletet kellene vállalnia. A rendelet előírja a költségvetés végrehajtásának szabályait, rögzíti és nevesíti a hatásköröket. A rendelet több éves kihatással járó feladatokat is előirányoz. A rendelet a 2019. év elején várható átmeneti időszakban való gazdálkodásra vonatkozóan rendelkezést tartalmaz, amelyet abban az esetben kell alkalmazni, ha az Önkormányzat 2018. december 31-ig nem alkotja meg a 2019. évi költségvetéséről szóló rendeletét.

A 2018. évre megfogalmazott költségvetési alapelvek a következők:

- 1) Takarékos gazdálkodás, biztonságos és átlátható működés.
- 2) A kötelezően ellátandó feladatok biztosítása.
- 3) A szociálisan rászorultak támogatása.
- 4) Az elindított beruházások megvalósítása, a forrás biztosítása.
- 5) Tudatos városüzemeltetés és fejlesztés.
- 6) Az Önkormányzat többségi tulajdonában lévő gazdasági társaságok részvétele az önkormányzati feladatok ellátásában.
- 7) Pályázatok figyelése, kapcsolódás az aktuális pályázatokhoz, a pályázatok önrészának megteremtése.
- 8) A fejlesztési forrásokat ténylegesen a fejlesztésekre kell fordítani, működési feladatokat ebből nem lehet finanszírozni.

A feladatok tevékenység típusa szerinti megbontásánál, illetve az ezt bemutató rendeleti táblák összeállításánál a következő elveket alkalmaztuk:

Kötelező feladatot látnak el a következő intézmények:

- 1) Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal
- 2) Óvodák (hét intézmény)
- 3) Kerületgazda Szolgáltató Szervezet
- 4) Corvin Művelődési Ház
- 5) Területi Szociális Szolgálat
- 6) XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde
- 7) Napraforgó Családsegítő Szolgálat
- 8) XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat
- 9) GAMESZ

Önként vállalt feladatokat ellátó intézmények a Rákosmenti Mezei Órszolgálat és a Kertvárosi Helytörténeti és Emlékezet Központ.

Kötelező feladataik mellett önként vállalt feladatokat is ellát a Területi Szociális Szolgálat és a XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde, valamint a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet két VEKOP pályázat tekintetében.

A Területi Szociális Szolgálat önként vállalt feladatai:

- 1) Jelzőrendszeres Házi Segítségnyújtás
- 2) Nyugdíjasok Segítő Szolgálat
- 3) Kattints Nagyi Program (Idősek számítógépes ismereteinek fejlesztése)
- 4) Idősek Világnapja Program

A XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde által ellátott önként vállalt feladatok:

- 1) Nyújtott nyitva tartás,
- 2) Otthoni gyermek-gondozás,
- 3) Időszakos gyermek-felügyelet,
- 4) Játzócsoporthoz,
- 5) Játék- és eszközkölcshöz,
- 6) Babamuzsika,
- 7) Játékos gyermektorna,
- 8) Só terápia,
- 9) Fejlődés-vizsgálat, tanácsadás,
- 10) Egyéni komplex fejlesztés,
- 11) Kiscsoportos komplex fejlesztés,
- 12) Komplex játékos baba-mama foglalkozás.

Államigazgatási feladatot a Polgármesteri Hivatal lát el.

Államigazgatási feladatok kiadásai közé a következő tevékenységek várható költségei kerültek tervezésre:

- 1) Hatósági állategészségügyi tevékenység
- 2) Hatósági hulladékeltávolítás
- 3) Hatósági fakivágás
- 4) Hatósági környezetvédelmi mérések
- 5) Hatósági közérdekű növényvédelmi védekezés

6) Országgyűlési képviselő választás lebonyolítása

Az államigazgatási feladatok forrása:

- 1) Intézményfinanszírozás, melynek forrása az önkormányzati helyi adók közül az értékesítési és forgalmi adókból az iparüzési adó
- 2) Országgyűlési képviselő választás tekintetében kiegészül a normatív támogatással.

Az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatainak meghatározásánál figyelembe vettük az Mötv. 23. § (5) bekezdését, amelyben „a kerületi önkormányzat feladata különösen:

1. helyi közutak, közterek és parkok kezelése, fejlesztése és üzemeltetése;
2. tulajdonában álló közterületek használatára vonatkozó szabályok és díjak megállapítása;
3. a parkolás-üzemeltetés;
4. általános közterület-felügyeleti hatáskör a kerület közigazgatási határán belül, ide nem értve a (4) bekezdés 1. pontjában meghatározott területet;
5. helyi településrendezés, településfejlesztés;
6. helyi településrendezési szabályok megalkotása (fővárosi településrendezési terv alapján);
7. turizmussal kapcsolatos feladatok ellátása;
8. ipari és kereskedelmi tevékenységgel kapcsolatos szabályozási jogkörök;
9. egészségügyi alapellátás, az egészséges életmód segítségét célzó szolgáltatások;
10. óvodai ellátás;
11. gyermekjóléti szolgáltatások és ellátások;
- 11a. szociális szolgáltatások és ellátások, amelyek keretében települési támogatás állapítható meg;
12. a területén hajléktalanná vált személyek ellátásának és rehabilitációjának, valamint a hajléktalanná válás megelőzésének biztosítása;
13. a helyi közművelődési tevékenység támogatása, a kulturális örökség helyi védelme;
14. saját tulajdonú lakás- és helyiséggazdálkodás;
15. helyi adóval kapcsolatos feladatok;
16. a kistermelők, őstermelők számára – jogszabályban meghatározott termékeik – értékesítési lehetőségeinek biztosítása, ideértve a hétvégi árusítás lehetőségét is;
17. kerületi sport és szabadidősport támogatása, ifjúsági ügyek;
18. közreműködés a helyi közbiztonság biztosításában;
19. nemzetiségi ügyek.”

Az alábbiakban tételesen felsoroljuk az Önkormányzat **önként vállalt feladatait**, az itt nem nevesített feladatokat a kötelezően ellátandó feladatok közé terveztük.

- 1) Nyári diákmunka díjazása
- 2) Önkormányzati céljuttatás, projektprémium
- 3) Állományba nem tartozók megbízási díjai
- 4) Kerületi újság kiadásával összefüggő megbízási díjak
- 5) Díszpolgári cím, Kerületért kitüntetés díjazása
- 6) Reprezentációs kiadások
- 7) Jelzőrendszeres házi segítségnyújtás
- 8) Önkormányzat által fenntartott intézményekben dolgozók továbbképzése
- 9) Programrendszerek fenntartása: Oviadmin program
- 10) Tiszta udvar - rendes ház program
- 11) Helyi vállalkozások munkahelyteremtő és foglalkoztatás ösztönző program

- 12) Külföldi kiküldetések
- 13) Arculati reklám, propaganda, testvérvárosi kapcsolatok
- 14) Folyóirat, időszaki kiadvány - Kerületi újság
- 15) Üdülői szálláshely szolgáltatás
- 16) Kábítószerügyi Egyeztető Fórum feladatai
- 17) Kertvárosi Ifjúsági Önkormányzati feladatok
- 18) Karácsonyi csomagok a kerület idős és rászoruló lakosainak
- 19) "Kertvárosi Gazdi" program
- 20) "Babacsomag" program
- 21) Település marketing
- 22) Krízistámogatás
- 23) Bursa Hungarica ösztöndíjpályázat
- 24) Települési támogatás: "Ápolási támogatás"
- 25) Települési támogatás: "Súlyosan fogyatékosok és tartósan betegek kiemelt támogatása"
- 26) Települési támogatás: "Fűtési támogatás"
- 27) Háztartásoknak visszatérítendő támogatás
- 28) Temetési kölcsön nyújtása a "rendkívüli települési támogatás" részeként
- 29) REHAB-XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. visszatérítendő és nem visszatérítendő működési célú támogatása
- 30) Életjáradéki szerződés
- 31) Kertvárosi tehetséges tanulók támogatása
- 32) Tehetséges fiatalok támogatása
- 33) Prevenációs keret
- 34) Környezetvédelmi támogatás és pályázati keret
- 35) Iskolakezdési támogatás az alsó tagozatosok számára
- 36) Ingatlanok üzemeltetésével kapcsolatos egy évben nyújtható közvetett támogatások
- 37) HÉRA Alapítvány támogatása
- 38) XVI. kerületi Szakorvosi Ellátásért Alapítvány támogatása
- 39) Testvérvárosi gyerekek és testvérvárosi oktatási intézmények támogatása
- 40) Kiemelt sportolók támogatása
- 41) Polgármester és alpolgármesterek által nyújtott egyedi támogatások
- 42) Egyéb célú telkek beszerzése: Lakótelkek kialakítása és közművesítése
- 43) Egyéb épület beszerzés, létesítés, Ingatlan vásárlás
- 44) Tóköz utca 28. szám alatti ingatlan bontása
- 45) Kerékpárút fejlesztés
- 46) Lakótelep felújítás
- 47) Strand bővítése
- 48) Reformáció Emlékpark kialakítása
- 49) „Cinkota Kapu” kétszintes orvosi rendelő és parkoló építése
- 50) VEKOP-5.3.1-15 „Fenntartható közlekedésfejlesztés Budapesten, Közlekedésbiztonsági és kerékpáros-barát fejlesztések Budapest XVI. kerületében” projekt
- 51) Budapest Főváros Önkormányzata által meghirdetett „Közösségi célú város-rehabilitációs programok megvalósítására” című, 2016. évi pályázat
- 52) Térfigyelő rendszer építése
- 53) Informatikai gép, berendezés és felszerelés beszerzés, létesítés
- 54) Egyéb gép, berendezés és felszerelés beszerzés, létesítése
- 55) „Sashalmi Piac” Kft. által üzemeltetett ingatlanok és tárgyi eszközök beruházása, valamint felújítása osztalékbevételekből

- 56) Szakrendelő Tekla utcai épületében két új automata lift építése
- 57) Pályázati keretből: Közművelődési érdekeltségnövelő pályázat önrésze
- 58) Pályázati keretből: "Társasházak energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának támogatása" program önkormányzati önrész
- 59) Járműbeszerzés
- 60) Önkormányzati épület felújítása
- 61) XVI. Kerületi napközis tábor felújítása (János utcai tábor) - Szentmihály Kulturális Központjának létrehozása
- 62) Intézményi felújítások:
 - Rákosmenti Mezei Őrszolgálat Sarjú utcai székhelyének kialakítása
 - Szerb Antal Gimnázium homlokzati nyílászárók cseréje I. - II. ütem
 - János utca 51., volt MDF székház külső és belső felújítása "Öreges Napközi Otthonává"
 - Biztonsági felülvizsgálatok: Bölcsődék, óvodák és egyéb intézmények elektromos hálózatainak biztonsági felülvizsgálata és javítása
 - Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda: A használaton kívüli épületrészben három új csoportszoba és tornaterem létesítése, felújítás, átépítés, valamint az üzemelő épületrész kisebb átalakítása
 - Sashalmi Tanoda Általános Iskola felújítása II. ütem
 - Corvin Művelődési Ház: Színház előtti tér átépítése, rendezvényeken kitelepítésre kerülő ideiglenes építmények közműcsatlakozásainak kiépítése, új térburkolatok, zöldfelületek, öntözőhálózat, csapadékvíz kezelése és részleges- utólagos falszigetelés kiépítése
 - Móra Ferenc Általános Iskola több ütemben történő teljes felújítása I. ütemének kivitelezése (új étkező, melegítőkonyha, szaktantermek és gépészeti helyiségek)
 - Varázskorona óvoda (Szent Korona utca 98-100.) felújítása
- 63) Országzászló emlékmű felújítása Cinkotán
- 64) Kamatmentes helyi támogatás
- 65) Egyéb lakástámogatás - Munkáltatói kölcsön nyújtása
- 66) Fiatalkorú házaspárok első lakáshoz jutási támogatása
- 67) Önkormányzati többségi tulajdonú nem pénzügyi vállalkozásnak egyéb felhalmozási célú támogatása - Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.
- 68) Egyházi jogi személynek, egyéb felhalmozási célú támogatások
- 69) Várostervezési jelentőségű épületek és építmények felújításának, helyreállításának önkormányzati támogatása
- 70) Pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése

Az önként vállalt feladatok forrása:

- 1) Egyéb működési célú támogatások bevételei
- 2) Felhalmozási célú önkormányzati támogatások
- 3) Egyéb felhalmozási célú támogatások bevételei
- 4) Helyi adók közül: Értékesítési és forgalmi adók (iparüzési adó)
- 5) Készletértékesítés ellenértéke
- 6) Szolgáltatások ellenértéke
- 7) Ellátási díjak
- 8) Kiszámlázott általános forgalmi adó
- 9) Kamatbevételek és más nyereségjellegű bevételek
- 10) Osztalékbevételek
- 11) Működési célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérítése államháztartáson kívülről

- 12) Felhalmozási célú visszatérítendő támogatások, kölcsönök visszatérítése államháztartáson kívülről
- 13) Forgatási célú belföldi értékpapírok – államkötvény, állampapír – beváltása, értékesítése
- 14) Betétek megszüntetése

Az Áht. 24. § (4) bekezdése kimondja, hogy „a költségvetés előterjesztésekor a Képviselő-testület részére tájékoztatásul a következő mérlegeket és kimutatásokat kell – szöveges indokolással együtt – bemutatni:

- a) a helyi önkormányzat költségvetési mérlegét közgazdasági tagolásban, előirányzat felhasználási tervét,
- b) a többéves kihatással járó döntések számszerűsítését évenkénti bontásban és összesítve,
- c) a közvetett támogatásokat – így különösen az adóelengedéseket, adókedvezményeket – tartalmazó kimutatást. (Az Ávr. 28. § a) – e) pontjai szabályozzák, hogy a közvetett támogatásokat milyen részletezettséggel kell bemutatni.)
- d) az Áht. 29/A. § szerinti tervszámoknak megfelelően a költségvetési évet követő három év tervezett bevételi előirányzatainak és kiadási előirányzatainak keretszámaikat főbb csoportokban, és a 29/A. § szerinti tervszámoktól történő esetleges eltérés indokait.”

Fenti kimutatásokat elkészítettük, és csatoltuk az előterjesztéshez. Az 1-5. számú tájékoztató táblák **szöveges indokolása** a következő:

- 1. számú tájékoztató tábla:** Az Önkormányzat költségvetési mérlege tartalmazza kiemelt előirányzatokként a 2016. évi tény, a 2017. évi ¾ éves teljesítési és a 2018. évi tervezett adatokat. A 2016. évben a költségvetési bevételek 10 815 743 E Ft-ban, a finanszírozási bevételek 17 474 874 E Ft-ban, mindösszesen 28 290 617 E Ft-ban teljesültek. A költségvetési kiadások 10 720 975 E Ft-ban, a finanszírozási kiadások 14 520 463 E Ft-ban, mindösszesen 25 241 438 E Ft-ban teljesültek. A 2017. évi ¾ éves költségvetési és finanszírozási bevételek összesen 13 313 847 E Ft-ban, ebből a finanszírozási bevételek között a maradvány igénybevétel 3 049 179 E Ft-ban, a betétek megszüntetése és az értékpapír beváltása mindösszesen 3 199 000 E Ft-ban teljesült. A költségvetési kiadások 7 862 999 E Ft-ban, a finanszírozási kiadások – mely értékpapír vásárlás és betétlekötés – 4 049 000 E Ft-ban, mindösszesen 11 911 999 E Ft-ban teljesült. Az adatokat összehasonlítva a költségvetési bevételek és kiadások tekintetében eltérés alig mutatható ki – a 2017. évi ¾ éves adatok megközelítik a 2016. évi előirányzatok időarányos részét –, ez alátámasztja, hogy az Önkormányzat feladatai, forrásai, mozgástere jelentősen nem változott egyik évről a másikra. 2016-tól a finanszírozási bevételek között kimutatjuk a kamatozás céljából lekötött betétek megszüntetését és 2017-től a forgatási célú értékpapírok beváltását, illetve a finanszírozási kiadások között a pénzeszközök lekötött betétként elhelyezését és a forgatási célú értékpapír – államkötvény, állampapír - vásárlását. Változás 2016-ról 2017-re, hogy az Önkormányzat 2017. áprilistól szabad pénzeszközeinek jelentősebb részét állampapírban tartja, és nem lekötött betétként helyezi el azt. Utóbbit csak az önkormányzati alszámlák vonatkozásában teszi.

- 2. számú tájékoztató tábla:** Itt kerülnek bemutatásra a többéves kihatással járó döntések – mint beruházások, felújítások – számszerűsítve, évenkénti bontásban és összesítve, célok szerint. Látható, hogy az Önkormányzatnak működési célú finanszírozási kiadásai (az intézményfinanszírozás kivételével) – hiteltörlesztés – nincsenek. A felhalmozási célú

finanszírozási kiadások között kerül kimutatásra a Prémium Magyar Államkötvény és a Kétéves Állampapír vásárlása. A beruházások és a felújítások közül csak azok kerülnek nevesítve bemutatásra, amelyek több éven át valósulnak meg. A tervezett beruházások többsége tárgyévben megvalósul, a nagyobb beruházások ölelik fel 1-2, illetve több évet.

3. számú tájékoztató tábla: Itt kerülnek kimutatásra a közvetett támogatások, ahol van, ott a jogszabályi hivatkozással. Ilyen közvetett támogatások az Ávr. 28. §-a alapján a következők lehetnek:

- a) az ellátottak térítési díjának, kártérítésének méltányossági alapon történő elengedésének összege,
- b) a lakosság részére lakásépítéshez, lakásfelújításhoz nyújtott kölcsönök elengedésének összege,
- c) a helyi adónál, gépjárműadónál biztosított kedvezmény, mentesség összege adónemenként,
- d) a helyiségek, eszközök hasznosításából származó bevételből nyújtott kedvezmény, mentesség összege, és
- e) az egyéb nyújtott kedvezmény vagy kölcsön elengedésének összege.

A kimutatás tartalmazza a közvetett támogatás nemét, a közvetett támogatás formáját, indokolását, a kedvezményezettek számát és az elengedett összegeket.

4. számú tájékoztató tábla: Az előirányzat felhasználási tervet tartalmazza teljes önkormányzati szinten, valamint költségvetési szervenként. A kiadások teljesítését nagymértékben meghatározzák a bevételek, így azokat úgy kell tervezni, hogy a kifizetés pillanatában a forrás rendelkezésre álljon. A költségvetési szerveknél a működési bevételek eloszlanak az év folyamán, a finanszírozási bevételek jelen rendelet és a kiskincstári rendelet előírásai alapján állnak rendelkezésre az önkormányzati intézmények által benyújtott havi finanszírozási igény szerint. Az Önkormányzat esetében nagyobb bevételre a helyi adóból származó bevételek esetében március és szeptember hónapokban számolhatunk, az iparüzési adóból áprilisban és október elején folyik be jelentős összegű bevétel. A működési kiadások teljesítése folyamatos, míg a nagyobb beruházások, felújítások szerződéskötéseinél a fizetési határidőket igazítjuk arra az időszakra, amikor fenti adóbevételekből magasabb összeg érkezik az Önkormányzat számlájára. Az államkötvény és állampapírok beváltását időzítjük a havi bérek, illetve a nagyobb összegű számlák kifizetéséhez. A támogatások legtöbb esetben utófinanszírozásúak.

5. számú tájékoztató tábla: Tartalmazza az Önkormányzat - Áht. 29/A. § szerinti tervszámoknak megfelelően – a költségvetési évet követő három év tervezett bevételi előirányzatainak és kiadási előirányzatainak keretszámait főbb csoportokban. A következő három évben összességében hasonló összegű bevételekkel és kiadásokkal kalkulálunk, mint a 2018. évben. A feladatlapú támogatások rendszerében jelentősebb változásra nem számítunk, kivételt képez ez alól a 2017. január 1-jétől bevezetésre került szolidaritási hozzájárulás, amely már 2017-től forráselvonást eredményezett, 2018-ban közel dupláját a 2017. évinek. A felhalmozási célú támogatások bevételeit nehéz növelni, mivel az EU-s pályázati lehetőségek régiókat nem érintik pozitívan, egyéb forrásokat kell keresni. Építmény-és telekadóból kisebb csökkenéssel számítunk. Az iparüzési adóbevétel évről-évre folyamatosan növekszik, ezért annak kisebb mértékű növekedésével számolunk. A gépjárműadó bevétel esetében is kisebb növekedéssel tervezünk. A felhalmozási bevételeknél csökkenő tendenciát prognosztizálunk, mivel az értékesíthető telkek és ingatlanok száma várhatóan csökken.

A kiadások tekintetében a működési kiadásoknál növekedéssel kalkulálunk, a beruházásokat, felújításokat, egyéb felhalmozási kiadásainkat a 2018. évi szintnél kissé alacsonyabb összeggel prognosztizáljuk a következő 3 évben.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. § A rendelet szervei hatályát rögzíti.

2. § Meghatározza a költségvetési és finanszírozási bevételek és kiadások főösszegét, a költségvetési bevételi és kiadási főösszeget, a költségvetési egyenleget, a belső és külső finanszírozási bevételt, valamint a finanszírozási bevételi és kiadási összeget. Megállapítja, hogy az Önkormányzat finanszírozásához hitel felvételére nincs szükség. Utal az 1., az 1.A., az 1.B., az 1.0. mellékletek tartalmára az általános indokolásban részletezettek szerint.

3. § A költségvetés részletezését tartalmazza, a rendelet hivatkozott mellékletei egyben azok Képviselő-testület által jóváhagyott tartalmi elemeit is meghatározzák. Tartalmazza, hogy a 2018. évben várhatóan az Önkormányzatnak egy EU-s támogatással megvalósuló programja, és egy fővárosi önkormányzati támogatással megvalósuló projektje lesz – mindkettő több éves beruházás –, továbbá hogy az Önkormányzat Önkormányzaton kívül megvalósuló EU-s projektekhez nem járul hozzá. Tartalmazza továbbá, hogy az Önkormányzatnak a Gst. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből és az önkormányzati garanciákból és az önkormányzati kezességvállalásokból fennálló kötelezettségei nincsenek, kimutatja az Önkormányzat saját bevételeinek részletezését a Gst. 45. § (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján kiadott jogszabályban meghatározottak szerint, valamint rögzíti, hogy az Önkormányzatnak adósságot keletkeztető ügylete, garancia-és kezességvállalásból fennálló kötelezettsége nincs, a 2018. évben adósságot keletkeztető fejlesztési célt nem tervez.

4. § A jogszabályi rendelkezéseknek megfelelően rendelkezést tartalmaz a tartalékokról, a felhasználás célja szerint nevesíti azokat, mint általános működési tartalék, közmű- és energetikai céltartalék, költségvetési szervek részére rendelkezésre álló általános működési tartalék, lakásalap, fejlesztési céltartalékok és sportcsarnok alap, valamint meghatározza felhasználásuk módját.

5 - 10. §. A rendelet e szakaszai a 2018. évi költségvetés végrehajtásának szabályait rögzítik. Meghatározza a köztisztviselők illetményalapját. Meghatározza a költségvetési szerveknél a jutalmazásra fordítható keretösszeget, a házipénztárból teljesíthető kifizetések egyszeri összegét, maximálja, és taxatívra felsorolja a kiadások készpénzben történő teljesítésének konkrét eseteit.

Meghatározza az Önkormányzat, a Polgármester, a Bizottságok, a Polgármesteri Hivatal, továbbá az Önkormányzat intézményeinek a költségvetésben előírt bevételek beszedésével és jóváhagyott kiadások teljesítésével kapcsolatos hatáskörét, feladatait, a gazdálkodásnál betartandó szabályokat.

Rögzítik a költségvetéssel kapcsolatos képviselő-testületi, polgármesteri hatásköröket. Az Mötv. 41. § (9) bekezdés előírásának megfelelően itt szabályozza a helyi önkormányzat képviselő-testülete által az államháztartáson kívüli forrás átadására vonatkozó hatáskörátadásokat és főbb elveket.

Előírja a követendő eljárást az állampolgárok élet- és vagyonbiztonságát veszélyeztető elemi csapás, illetőleg következményeinek az elhárítása érdekében (veszélyhelyzetben) a Polgármesternek az Önkormányzat költségvetése körében történő átmeneti intézkedések meghozatalára vonatkozó döntési jogosultságát természetesen azzal a megkötéssel, hogy a Polgármester a tett intézkedésekről köteles a Képviselő-testület soron következő ülésén

beszámolni.

11. § Az előirányzatok módosításáról rendelkezik.

12. § A gazdálkodás szabályait tartalmazza.

13. § A költségvetés végrehajtásának ellenőrzését szabályozza.

14. § A Képviselő-testület tájékoztatásának szabályairól rendelkezik.

15. § Hatályba léptető, továbbá a 2019. évi költségvetés elfogadásáig hatályos átmeneti gazdálkodási rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Van-e olyan határozat, amiről nem szavaztunk, vagy határozati javaslat? Nincsen! Akkor ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik eredetileg 6. jelzett:

NAPIREND: 10. Javaslat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Mizsei László Képviselő Úrnak van kérdése, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Értem én, hogy most át kell vezetni, egy pár, pár dolgot, sok dolgot, de ezt ki tudná nekem valaki konkrétan fejteni, hogy érdemben mennyi változást okoz majd ez, mert azért, mert azért gondolom a részletekben azért nagyon sok fontos dolog lehet! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát maga a törvény változik, amire mi csak hivatkoztunk. Tehát a törvényben levő változások kifejtése hosszú időt igényelne, de ugye nekünk egyébként is csak hivatkozni kell rá. A hivatkozás változása semmit nem okoz. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen nincsen! Határozathozatal következik! Illetve rendeletalkotás. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti szöveget nem olvasom fel. Elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról szóló

38/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletét.

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
38/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelete
az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény hatálybalépésével
összefüggő egyes önkormányzati rendeletek módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint

az 1, a 2. és az 5. alcím tekintetében a Magyarország Alaptörvényének 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában,

a 3. alcím tekintetében a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 1. pontjában,

a 4. alcím tekintetében a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 11. pontjában

meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kiskincstári
rendszeréről és annak működési rendjéről szóló 33/1999. (XII. 16.) önkormányzati
rendelet módosítása**

- 1. §** Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kiskincstári rendszeréről és annak működési rendjéről szóló 33/1999. (XII. 16.) önkormányzati rendeletének 3. § (1) bekezdés a) pont ad) pontjában, a (3) bekezdés e) pontjában, és az 1. számú melléklet 9. sorszámú számla nevében a „KET” szövegrész helyébe az „ÁKR” szöveg lép.

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakossági
kezdemenyezésű - önerős – útépitések lakossági érdekeltségi hozzájárulásáról
szóló 2/2001. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosítása**

2. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakossági kezdeményezésű - önerős – útépitések lakossági érdekeltségi hozzájárulásáról szóló 2/2001. (II. 20.) önkormányzati rendeletének 12. §-ában az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény” szöveg lép.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építészeti-műszaki tervtanács működési feltételeiről és eljárási szabályairól szóló 7/2013. (II. 18.) önkormányzati rendelet módosítása

3. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a helyi építészeti-műszaki tervtanács működési feltételeiről és eljárási szabályairól szóló 7/2013. (II. 18.) önkormányzati rendeletének 7. § (1) bekezdés a) pontjában az „a közigazgatási hatósági eljárás általános szabályairól szóló törvényben” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvényben” szöveg lép.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekvédelmi települési támogatásokról szóló 1/2015. (II. 23.) önkormányzati rendelet módosítása

4. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a szociális és gyermekvédelmi települési támogatásokról szóló 1/2015. (II. 23.) önkormányzati rendeletének 18. § (2) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény” szöveg lép.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendelet módosítása

5. § (1) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendeletének 4. § (4) bekezdésében az „a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás

általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban Ket.)” szövegrész helyébe az „az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény” szöveg lép.

Záró rendelkezések

6. § (1) Ez a rendelet 2018. január 1-jén lép hatályba.

(2) Hatályát veszti a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kiskincstári rendszerről és annak működési rendjéről szóló 33/1999. (XII. 16.) Ök. rendelet módosításáról szóló 33/2007. (XII. 3.) önkormányzati rendelete, valamint a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakossági kezdeményezésű - önerős - útépitések lakossági érdekeltségi hozzájárulásáról szóló 26/2008. (XI. 11.) önkormányzati rendelete.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Általános indokolás

2018. január 1-jétől a hatósági ügyekben alkalmazott közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket) hatályát veszti, és helyette az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) rendelkezései lesznek az irányadók.

Jelen rendelet-tervezetben megjelölt jogszabályok a Ket.-re való hivatkozásokat tartalmazznak, amelyeket az Ákr.-re való merev hivatkozásokra szükséges módosítani.

Részletes indokolás

1 – 5. §

Szövegcsere módosítással a 2018. január 1-jén hatályát veszti Ket. – hivatkozásokat az ugyanezen napon hatályba lépő Ákr. – hivatkozásokra módosítja.

6. §

- (1) Hatályba lépésről rendelkezik.
- (2) Hatályon kívül helyező rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 7-sel jelzett:

NAPIREND:

11. Javaslat a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló rendelet megalkotására

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Szász József alpolgármester úr. Parancsoljon Alpolgármester Úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Tényleg csak röviden, hogy mindenki képbe kerüljön a rendelettel kapcsolatosan. Ugye 2013 márciusa óta ez a rendeletünk hatályba van, ezt közel 4 év után idén márciusban szeretnénk volna módosítani, akkor a Képviselő-testület vitájában az derült ki, hogy ezt felülvizsgálatra szorul a rendelet, de ez akkor nem vált aktuálissá. Most ezt vesszük elő, aminek végül is az aktualitását adja a rendelet módosítása az az, hogy az általános közigazgatási rendtartásról szóló törvény, az Ákr. hatályba lép 2018. január 1-étől, és ennek következtében megszűnik egy másik rendelet, és ez, ennek a, vagy ebben a törvényi változásból adódóan gyakorlatilag minden egyes §-a érintett a változásban ennek a rendeletünknek. Ezért a rendelet módosításnak induló előterjesztés menet közben átváltozott egy új rendelet megalkotásával, ami lényegét tekintve ugyanaz, csak ezeket a szükséges változtatásokat átvezettük. Illetve a 2013. óta hatályba lévő rendeletünkben nem minden egyes ügyben állapítottunk meg az eljárás során szankciókat. Ezeket javasoljuk átvezetni a mostani rendeletalkotásnál. Úgyhogy ennek fényében kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy vitassa meg a rendeletet. De, természetesen aki dolgozik, csak az hibázik, úgyhogy egyetlen egy javaslat, vagy rendeleti hibára szeretném is rögtön föl hívni a figyelmet. Benne maradt a rendeletben egyetlen egy szó, ami nem volt szándékunk benne hagyni, ez a 8. § (1) bekezdés, p) pontja, amelyik így hangzik, hogy közterületen lévő fát, cserjét megcsonkít, gallyaz, a cserje szó, az kikerül, hiszen ugye nagyon sok helyen pontosan a por, illetve a zaj miatt sövényeket ültetnek az ott lakók, természetesen ennek a nyírása az nem jár együtt felelősségre vonással. Ennek ismeretében kérem a tisztelt Képviselő-testületet, hogy kezdje meg a vitát, és alakítsa ki véleményét. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e? Kérdezem? Kérdésre jelentkezőt nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! A Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság ülésén is kifejtettem azon véleményemet, hogy a szankciókat túlzottnak tartom. Túlzottnak tartom azért, mert óriási nagy ugrás ahhoz képest, hogy eddig nem volt szankció, óriási ugrás ahhoz képest, hogy a főváros maga nem írt elő szankciókat, és olyan szabályok betartására szorítja rá az embereket, amit én úgy érzek, hogy nem mindenki tud betartani. Itt különösen a járdák,

árkok, átereszek tisztántartásáról van szó. Tudni kell, hogy a kerületünknek a több mint a ¾-ed része 60 éven felüli, idős ember. Nem tudom elképzelni, hogy az ilyen 80 éves emberek, hogy másznak le a kiépített csapadék árkokba és tisztítják ki az átereszeket. És akkor itt jön még az, hogy a síkosság mentesítés, a hólapátolás. Na, most miután ez a rendelet hivatkozott a fővárosi rendeletre, a 48/1994-es Fővárosi Közgyűlési rendeletre, megnéztem a közgyűlési rendeletet is, hát egyszerűen nem életszerű az a szigor, amit a mi kerületünkben betartatnak, és ami, és, hogyha hozzá vesszük azt, hogy például a hólapátolásnál hova nem szabad havat felhalmozni, hány méter széles járdát kell hagyni, akkor, akkor szinte betarthatatlanná válik. Másfél méter szélességű járdát ír elő a fővárosi közgyűlési rendelet. Hát másfél méteres járdák szinte alig vannak. A másik, hogy például nem lehet a kapuk előtt, a kocsik behajtók előtt, nem lehet az útkereszteződések előtt 8 méterrel, a buszmegállók 18 méter hosszan nem lehet havat felhalmozni. Szóval ezek után tényleg nem tudom, hogy egy idős, én főleg az idősekre koncentrálok ebben a kérdésben, de meg kell, hogy mondjam, hogy egy fiatal, aki dolgozni jár, az is reggel elmegy otthonról, mire haza megy, letapossák a havat, jön a közterület fenntartó és közli, hogy hát most, akkor őt megbünteti. Itt szó volt az egyeztetés során a közterület-fenntartókkal is, hogy a, hogy is mondták? Hogy a tehát nem azonnal büntetnek,

KOVÁCS PÉTER

Fokozatosság elve!

VARGA ILONA

Fokozatosság elve, köszönöm szépen! Fokozatosság elvét betartják. A helyszíni bírság 50.000.- Ft. Vegyük azt, hogy először azt mondja, hogy ejnye-bejnye! Ezt nem így kell csinálni, próbálja letakarítani. Na, most az, aki esetleg idegesebb attól a látványtól, hogy mit kell most neki itt rendbe hozni, nem úgy válaszol, akkor azt mondják, hogy jól van, akkor 50.000? Szóval irreálisnak tartom ezt a szigorúságot és visszatérve itt az árkok, átereszekre, néztem a költségvetést, 5 és félmillió forintos keret van arra, hogy az önkormányzat üzemeltesse, karbantartsa az árkokat, csapadékvíz árkokat, átereszeket. Ugyanakkor előírjuk ebbe a rendeletbe azt, hogy az ingatlan tulajdonosok kötelesek tisztán tartani. Nem egyértelmű számomra. Most akkor ki köteles? Az ott, az ingatlantulajdonos köteles? Szóval ez egy kicsikét túl szigorúra sikerült ez a rendelet, én úgy érzem, ezt érdemes volna még egyszer átgondolni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Abonyi János Képviselő Úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Hát ugye a lelki szemeim előtt megjelent egy idős hölgy, aki macskákat etet egyébként. Nem tudom, a rendelet nem szabályozza, hogy egy macska 200.000, két macska 400.000, tehát tessék? Két és fél millió...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

ABONYI JÁNOS

Na, mindegy, tehát hozunk egy rendeletet egyébként, amit, amit a büdös életben nem fogunk tudni betartani, ez szent meggyőződés. Állítunk tilalomfákat egyébként, amiket esetenként megrázunk, aztán valakinek a fejére esik róla egy 200.000-es büntetés, akkor, akkor pechje van, de ezeket a rendelkezéseket nem lehet betartani. Egy. Kettő! Tehát 200.000-es, 2.000.000.-Ft-os bírságok, mikor? Tehát, mit tudom én, esik a hó, körbejárnak a közterület-felügyelők és osztogatják a 200.000.-Ft-os bírságokat? Vagy az 50.000.-Ft-os helyszíni bírságot, vagy följelentik őket, és akkor ki fogja kiszabni a 200.000.-Ft-ot? Tehát ezt a rendeletet, ennek az egésznek a filozófiájával nem értek egyet, egyetlen sor van, amivel egyetértek, persze azzal is, hogy az állampolgári együttélés, meg viselkedés szabályait mindenkinek be kell tartani. Ezt célszerű lenne, be kéne, jó lenne! Egy mondat van, amivel teljes mértékben egyetértek, a közigazgatási bírság helyett figyelmeztetés alkalmazható, ha a cselekmény az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől is kellő visszatartó hatás várható. Ezt, ez egy, ez egy humánus, humánus megoldás egyébként, csak milyen alapon, meg ki dönti el, hogy most ez csekély súlyú, meg valószínű, hogy nem fog ismétlődni? Tehát itt a, itt a végrehajtást illetően én ezt, én ezt egy végrehajthatatlan rendeletnek tartom. Egy. Kettő, megint, megint csak szankcionálunk, szankciókat állítunk fel, és nincs, nincsenek, nincsenek olyan módszerek, eszközök, amikkel felkészítenénk erre a lakókat, egyébként. És mindig ezt hiányolom az ilyen, ilyen típusú, ilyen típusú rendeleteinkből, hogy, hogy azt a, azt a dolgot megspóroljuk, hogy, hogy kitaláljuk azokat, azokat az utakat, módokat, hogy eljusson mindenkire, kitaláljuk azokat a lehetőségeket, hogy kiknek, mit tudom én, akár civileknek, akár intézményeknek...

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérnék!

ABONYI JÁNOS

Akár intézményeknek a segítségével.

KOVÁCS PÉTER

Intézmény, irodavezetők részéről ismert, nagyon jó az akusztikája a teremnek, és remekül hallom, hogy Titanilla miről beszél. De nem szeretném. Abonyi Úr a szó, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Hol is tartottam? Úr Isten! Na! Tehát, tehát akár, akár mondom civil szervezetek, intézmények bevonásával is eljuttatni ezeket az információkat, és tudatosítani azt a magatartásformát, amit elvár egy ilyen rendelet, és nem azt mondjuk, hogy 200, 2.000.000, 50.000 gaz, galád kutya, megfoglunk, megbüntetünk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hozzászólók elfogytak, így az előterjesztőnek, illetve bocsánat, én is szerettem volna hozzászólni, és most meg is ragadom az alkalmat! Szerintem pont az ellenkezője van, amit János, meg Ilona mondott. Tehát ez a rendelet kifejezetten nem arról szól, hogy amit itt utoljára mondtál János, hogy akkor te gaz, sötétbe bujkáló

ellenforradalmári erő, most már akkor elkaptunk, és akkor megbüntettünk. Hanem pont arról szól, hogy ami egyébként az előterjesztésben is, meg az alpolgármester úr felvezetésében is volt, hogy leginkább azt szeretnénk, hogyha rend, tisztaság és a szabályok betartása működne a XVI. kerületben. Éppen ezért, éppen ezért elsősorban azok, akik majd ezt a szabályt betartják, úgy, ahogy egyébként a közterület-felügyelők egyébként is csinálják, alapvetően nem büntetnek, csak a kirívó esetekben, hanem először a figyelmeztetés eszközével élnek. Nyilván most is ezzel fognak élni, hisz ezt az egyeztetésen el is mondták. Ugye a probléma ott következik, hogyha nincsen kellő mértékű szankció, ami most van, ha nem lenne kellő mértékű szankció, akkor egyáltalán nem foglalkoznának ezzel, azok, akik egyébként nem akarják betartani ezt a szabályt. És hál' Istennek ezek pont nem az a korosztály, akit mondatok. Tehát az idős emberek, azok igenis ellapátolják a havat. Személyes példát hadd mondjak, 84 éves Feri bácsi, két házzal lakott odébb, nem tudtam olyan korán kelni, amikor havazott, hogy ne lapátolta volna már el a saját háza előtt, a kettőnk között levő szomszéd előtt, meg előttünk a havat, mire én fölkeltem, pedig én korán szoktam kelni. Általában, akik ezt meg szokták, korábban, igen, puhány vagyok, 4 órákor kelek, akkor az már későn van, mert Feri bácsi hamarabb kelt. Mert hóhányó. Igen! Meg ráadásul. Szegény, már meghalt azóta, de nem ezért. Banális, izé leesett a lépcsőn és beverte a fejét, tehát teljesen.... Na, mindegy! A visszatérve a történethez, meg ahhoz, hogy akik már elmúltak, mondjuk 60 évesek a XVI. kerületben, azok ahhoz szoktak hozzá, hogy egyébként mindenkinek a saját portája előtt rendet kell tartania. Tehát pont nem ők azok, akiknél ez megjelenik ez a probléma, hanem azoknál, és nyilván a hólapátolásnál is, ahogy az egyeztetésen is elhangzott, nem az lesz, hogy reggel leesik a hó, délben odamegy a közterület-felügyelő és megbünteti az embert, mert még nem volt, munkából még nem ért haza, hanem ahol több nap óta nincsen elhányva az a remek hó, mert az a hozzáállás, hogy majd lesz meleg, azt elolvad. Mert azért van ilyen hozzáállás is. Annak ellenére, hogy a kötelezettsége az lenne a jóembernek, hogy egyébként síkosság mentessé tegye, tehát nem feltétlenül kell ellapátolni a havat, hanem olyat, olyanná kell tenni a közterületet a háza előtt, hogy azon ne essen el senki. Mert azért ezt is vegyük a másik oldalon, hogy az is elég szomorú dolog és ilyenre azért van példa a XVI. kerületben, míg mondjuk a hólapátolás miatti büntetésre még nem volt, hogy elesik valaki, és mondjuk, eltöri a lábát, combnyaktörést szenved, vagy bármi más egyebet. Csak azért, mert valaki trehányaságból ezt nem tette meg. Mert ugye a Területi Szociális Szolgálatnál is vannak emberek, a Kerületgazdánál is vannak emberek, akik tudnak segíteni azoknak a rászorulóknak, akik fizikailag ezt nem tudják megcsinálni. Ráadásul ugye az általatok említett összegek, azok egy maximumot jelentenek, nyilván a fokozatosság elve miatt ugye nem ezzel kezdődik majd a közterület-felügyelet. Én azt gondolom, hogy helyes ez a jogszabály! Macskaetetés. Élő példa volt, Lándzsa lakótelepen, volt egy hölgy, akinek ez volt a mániája, hogy a macskákat eteti és az összes kóbor macskát odaszoktatta a saját, hát nem is, ráadásul nem is a saját háza előtt etette. Hanem egy kicsit odébb, mert azért mégis nem olyan jó, hogy a saját háza előtt vannak a macskák. Erre jöttek különböző, hát fertőzőes dolgok, amire ugye kifejezetten ott kértek a lakók, hogy ezt tiltsuk be és ez egyébként már most is benne van a rendeletbe. Mert mindenki a saját kertjében ott eteti a macskát, ahol akarja, de közterületen is ugye ez van tiltva, ott galambot, illetve macskát etetni nem lehet. Tehát én azt gondolom, hogy ez egy fontos dolog, hogy elinduljunk, és figyelmetekbe ajánlom a II. határozati javaslatot, ugye ami arról szól, hogy ezt jövő év utáni évben fölül kell vizsgálni egyébként, és

akkor majd a tapasztalatokról tudunk beszélni. Következő hozzászóló még a zárszó előtt Mizsei László képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! 4 módosító javaslatom is lenne a rendelet-tervezethez. Mind a négyet eljuttattam Önhöz.

KOVÁCS PÉTER

Én meg odaadtam az előterjesztőnek!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Az előterjesztő is tud róla. Mint ahogy értesített róla. Jegyző Úr, ha minden igaz, beillesztette a megfelelő § helyekre, amit indítványoztam. Elmondanám gyorsan, hogy miről volna szó! Az első a kerületi házaknak a házszámtábláiról szól, miszerint sajnos még most is nagyon sok olyan ház van, ahol nincs kiírva, vagy nincs egyértelműen kiírva, hogy hány szám az illető ingatlan. És ez miatt nagyon sok probléma is keletkezik. Én nagyon sokat mászkálok a kerületben, és sokat hallok például arról, hogy körzeti orvos, hogyha nem járt még arrafelé, és ki kell valahova mennie, hát percekig bolyong ott, hogy nem tudja, hogy hol van az a ház, ahova be kéne menni, mert az előtte, meg a következő izébe, egy-két házban nincs kiírva egyszerűen az, hogy hány szám! Tehát tájékozódás szempontjából mentőknek, rend... bárkinek nagyon fontos lehetne, és gondolom ezt elég egyértelműen el lehet dönteni, hogy kint van egy házszámtábla vagy sem, tehát ezért ez szankcionálható. Netán-tán ha valaki ennek nem tesz eleget, a fokozatosság elve betartása kapcsán. A következő módosítóm az a közterületeken történő hangos bemondó használatával kapcsolatos, miszerint azt szeretném elérni, hogyha hétköznapi 10 és 17 óra között lehessen csak ilyet használni. Ez után, vagy ez előtt ne, illetve szombat és vasárnap, valamint munkaszüneti napon egyáltalán ne lehessen ilyet használni. Ennek két indoklása volna, az egyik az, hogy természetesen ez zavarja a lakók pihenését, teljesen, borzasztó állapotokat tud az eredményezni, amikor lomtanítás van, és a fémgyűjtők reggel 8-kor elkezdnek szombaton kukorékolni, borzasztó magyarsággal, amit én külön büntetnék, hogy Jézus Mária, hogy, hogy fejezik ki magukat. Hogy most azonnal hozza mindenki az összes fém eszközt, amit ki akar dobni, mert nagy pénzeket fizet érte, holott senki sem kérte rá, hogy ezt megtegye. A másik meg az, amire konkrét példát tudok mondani, nyugdíjas néni unokát viszi az utcán, az a cég már nincs a kerületben, de a Boci-Boci tarkát játszotta örült hangosan, és örült torzan, mellette szólalt meg, iszonyat hangerővel, és csak azt láttam, amikor odamentem, hogy a néni nekidőlve a kerítésnek, és az unokája bömböl, hogy a néni rosszul van, hát majdnem infarktust kapott, mert úgy szólalt meg mellette. Tehát ez nem teljesen normális dolog, maradjunk ennyiben, hogy ilyen előfordulhat. A másik indoklásom, meg pont a fémgyűjtéssel és a lomtanítással kapcsolatos, hogy sokszor úgy tűnik, hogy a tevékenység csak alibi ahhoz, hogy felmérjék a környéket, a későbbi törvényes, törvényellenes cselekmények elkövetéséhez. Tehát nagyon sokan nem is kifejezetten fémgyűjtés miatt cruisolnak, cirkálnak a kerületben az utcákon, hanem igenis, fölmerik a terepet. Rendőrkapitány úrral ezzel kapcsolatban beszélgettem. Azt mondta, hogy szignifikánsan nem látszik, hogy ez az időszakban több betörés lenne, inkább utána, de nagyon sok olyan próbálkozást egyszerűen be

sem jelentenek a polgárok, amik valószínűleg ennek következtében álltak elő. Tehát szerintem az is fontos indok lenne. A harmadik módosítóm az arról szólna, hogy közterületen magánszemély ne használhasson gyomirtó szert. És magánterületen is csak a szomszéd kerítéstől 1 méteren belül, tehát azon túl már ne. Ez leginkább azért indokolt, mert az összes gyomirtó szer veszélyes szer. Ami a kereskedelembe kapható. Nekem egy mezőgazdász ismerősöm mondta, hogy ugyanazokat a gyógy... ugyanazokkal a hatóanyagokkal rendelkező gyomirtó szereket, amiket az ember az egyszerű boltban megvesz, ahhoz neki vegyszermesteri papír kell, hogy a szántóföldjén használja, örült pénzbe kerül maga a vizsga letétele, ahhoz hogy használhassa, itt meg a civil bemegy a boltba, megveszi és senki sem tudja kontrollálni, hogy milyen dózisban, hogy használja. Erről is tudok egy gyakorlati példát mondani. Úriember bekever egy adag gyomirtó szert a háti permetezőjébe, jó nagy adag lett belőle, azért, hogy az autó bejárója térköve közt megjelenő pár szál gyomot ne kelljen kihúzni, csak lepermetezi. Aztán, mivel érzékeli, hogy jó sok gyomirtója maradt, átmegy az utca túloldalára, és a csapadékelvezető csatorna felületét szépen a gyomok miatt lepermetezi. Na, ez után a következő történik. Egy, jön a környék összes macskája, aki, hogyha ismeri a családi házas környéket, a macskák imádják a oson útként használni a csatornarendszert, az árkot, mert ott nem látszanak, a macskák végigmászkalnak ezen a területen, meghempergetődnek a gyom irtószerbe, és utána nem tudja a gazdája, hogy a család kedvence miktől szenved örült betegségekre. Következő: Gyerekek kimennek az utcára, labdázni, a labda bekerül az árokba, szépen rákerül a gyom irtószer, a gyerek szépen elkezd vele játszani, bekerül a bőrébe, főlészívódik, megint nem tudjuk, hogy mitől beteg a gyerek. A harmadik pedig az a teljesen egyszerű eset, hogy fogja az eső, és bemossa a talajvízbe, és nem tudjuk, hogy mitől van a talaj, mitől van ennyi mérgező anyag a talajvízben. Épp ezért nagyon fontosnak tartom, hogy ne lehessen magánszemélynek, semmilyen szinten közterületen alkalmazni ilyen vegyszereket, és mivel hozzám is jutott el már számtalan, pontosabban számos jelzés, hogy szomszéd úgy gyom irtózza a területét, hogy spricköl nagy ívben az ő telkére is, és nála is kiírt mindent, vagy megperzsel, ezért ne lehessen magánterületen se egy bizonyos védősávon, én egy métert minimálisan kitűznék ebből a célból, hogy ezen belül ne lehessen a szomszéd kerítéséhez ilyen vegyszereket használni. És volna az utolsó, az a 7. § c) pontja, ha minden igaz, ami teljesen kiakaszt a maga módján, mivel én úgy tudom, hogy egy felsőbb rendű, fővárosi rendelet kimondja, hogy csak szilveszterkor lehet tűzijátékot és petárdát használni. Itt pedig az van benne, hogy tűzijátékot este 22 óra után tart, és tűzijáték időtartama a 30 percet meghaladja, az zajvédelem szabályozással kapcsolatban közösség ellenes magatartást folytat. Én úgy gondolom, hogy teljességgel be kéne tiltani a tűzijáték és a petárda használatát a kerületben. Maximum szilveszterkor tudom elképzelni. Ez nemcsak a környezetszennyező mivolta miatt, mert például ezeknek a tűzijátékoknak a színezőanyaga általában olyan fém sók, amik rákkeltőek. És ezt kevesen tudják. De a másik az, hogy a kerület állatai, elég, hogyha túlélnek a szilvesztert. Mert az nem normális dolog, amit itt a kerületben időnként csinálnak, és azt kell, hogy mondjam, hogy a legkülönbözőbb időpontokban, polgárok, teljesen hasra ütve fogják magukat és tűzijátékoznak. Annak ellenére, hogy nem is birtokolhatnának két szilveszter között ilyen eszközöket. Tehát ez már eleve szabályozva van. De úgy látom, hogy még ide is be kellett, hogy írjuk, hogy valamilyen szabályozás legyen rá. Szerintem ezt a pontot ki kéne venni, vagy kicserélni arra, hogy tilos, mint olyan, szilveszter

napja és más napja, másnapján kívül tűzijátékot, vagy ehhez hasonló pirotechnikai eszközöket használni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Több hozzászóló nincs, az előterjesztőt kérem akkor, hogy nyilatkozzon a módosító javaslatokról, illetve, hogyha zárszót kíván mondani, most van lehetősége!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. Én is azzal szeretném kezdeni, amit Polgármester Úr is elmondott, természetesen senkinek nem az a szándéka, hogy ennek a rendeletnek a hatályba lépését követően megnöveljük a közterületeinknek a számát és kiküldjük Őket büntetést beszédre. Pontosan erről híres és a jó híre van a kerületnek, hogy abszolút nem ez a mentalitása a közterületeknek. Egyébként szeretném megjegyezni, hogy ez a rendelet, ha hatályba lép, innentől kezdve válik egyértelművé a közterületeknek a lehetősége, mert jelen pillanatban is van lehetőség, nem ennek a rendeletnek a szabályozási keretei között, hogy a közterület-felügyelő ilyen ügyekben büntessen, helyszíni bírsággal 50.000.-Ft-ig, feljelentést követően pedig 150.000.-Ft-ig büntethető az állampolgár. Ennek Wittlinger Zoli a megmondhatója, hogy hány ilyen büntetést szabtuk ki, mi, mint hivatal, illetve a közterületek. Pontosan az ő működésüket is szabályozza felsőbb jogszabály, amiben szintén benne van, hogy ők is csak és kizárólag a fokozatosság elve alapján léphetnek fel. Ez egyébként az elve is a kerület vezetésének, ezen továbbra sem szeretnénk változtatni, de pontosan a tavalyi év, illetve az idei év elején tapasztalható hirtelen jött és tartós tél következtében vagyunk kénytelenek a rendelet ilyen területen történő szigorítására. Egyébként én tényleg csak szeretném föltenni a költői kérdést, tehát most jó, nem büntetjük meg azokat, akik notóriusan nem söprik el maguk előtt a havat, de akkor mi lesz azokkal, akik mennek a járdán és valaki előtt elcsúszik és combnyaktörést szenved? Akkor meghúzzuk a vállunkat, és egyébként ezek a telefonok jelen pillanatban is itt csöngnek az önkormányzatnál, és jelen pillanatban csak szét tudjuk tární a kezünket, illetve kiküldjük a közterületet. Úgyhogy én amondó vagyok, hogy ezzel a rendelettel tisztázzuk a játékszabályokat, tisztázzuk és egyértelműsítjük a következményeket. Én ezt a rendeletet, hogyha bevezetjük, én egy ugyanolyan kötelező erejű jogszabálynak tekintem, mint a KRESZ-t. Tehát, hogyha a KRESZ folyamán valaki teszem azt, elfárad, vezetés közben elalszik, és elüt valakit, annak jogi következményei, jogi következményei vannak annak ellenére, hogy lehet ő szociálisan rászorult, egy áldott jó családapa, akár 5 gyerekkel, de büntetést von maga után, mert részt vett egy olyan veszélyes üzemben, nem felkészülten, ami büntetést von maga után. De még egyszer mondom, nem a büntetés kiszabása a lényeg, hanem a játékszabályok egyértelmű tétel, egyértelművé tétele. Én, egyébként pont Mizsei Úr javaslatai alapján én egy tekintetben jogosnak érzem azt, hogy ne szabjunk ki ilyen jellegű erős bírságot. Ez, ez pont az, amit ő is javasol, és ezt a részét a javaslatának én is egyetértek vele és befogadom, a házszám kötelezővé tételét. Hiszen ugye, hogyha ott mondjuk a jelenleg hatályos 50.000.-Ft-ban szabjuk meg, akkor pár ezer forintért ki tud tenni úgy egy házszám táblát, ami fölöslegessé teszi ezt a, ezt a büntetést. Tehát erre vonatkozó, egyébként pont abban a §-ban javaslom ezt betenni, ahol van egy másik, a rendeletben benne lévő szabályozás. Közben áttértem a módosító indítványok véleményezésére, hogyha ugye a telekről a közterületre kinyúlik bokor,

vagy ág, az is a lakosnak a kötelessége, hogy a saját telkéről kinyúló bokrokat levágja. Ott is egyébként én mérsékelni javaslok akkor ez alapján a büntetést, hiszen ott sem közegészségügyi, sem anyagi, sem egészségügyi kockázattal nem feltétlenül jár, hogyha ez elmulasztásra kerül, ezért én úgy, arra teszek javaslatot, itt van nálam, elnézést, egy pillanat, parancsoljon! Nyilatkozok róla!

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt lesz szünet, egy kis türelmet kérek!

SZÁSZ JÓZSEF

Igen, igen, igen, igen!

KOVÁCS PÉTER

Nem hallottam ezt a javaslatot! Szász Alpolgármester Úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Így van! Tehát az 5. § e) pontjában javaslok szerepeltetni Mizsei László képviselő Úrnak a házszámra való vo., a házszámra vonatkozó javaslatát. Egyébként ebben szerepel pont a d) pontban, hogy az úttest fölé nyúló ágak eltávolítása. Itt arra teszek javaslatot, és akkor így javaslok így elfogadni, hogy itt a 200.000.-Ft-os helyszíni bírságot azt hozzuk le a jelenleg hatályos 50.000.-re, illetve a szervezetekre vonatkozó 2.000.000-ót pedig a 200.000-re, és akkor innentől kezdve szerintem ez itt befogadható számomra is. És ezt javaslok is a Tisztelt Képviselő-testületnek. A következő javaslata a képviselő úrnak a hangosbemondóval való foglalatosság. Én ezzel egyetértek. És itt szeretném felhívni mindenkinek a figyelmét, hogy képviselő úr javaslata a hangosbemondó, ezt azért kívánom kihango... vagy kihangsúlyozni, mert, mert, kihangosítani, így van, mert a hangosbemondó használatának tiltásával egyetértek, pont ugye a lomások kapcsán, ez akár el is kaphatóak és szankcionálhatóak. Viszont az, amire képviselő, vagy képviselőtársam utalt, hogy ugye vannak olyan lakossági igényt is kielégítő szolgáltatások, akik hangjelzéssel, tehát nem hangosbemondóval, hanem hangjelzéssel hívják fel magukra a figyelmeztetést, vagy a figyelmet, én ezt nem húznám ki, nem tiltanám. Hiszen, ha jól tudom, és itt Jegyző Úrra nézek, ezek, volt ezzel kapcsolatosan volt már képviselő-testület előtt is szerepelt, hogy ezekkel a cégekkel van valamiféle megállapodás, hogy ők időről, időre leadják, hogy mik azok az időpontok, amikor ők jönnek a kerületbe, és ez egyeztetve van az önkormányzattal.

KOVÁCS PÉTER

Közterület-használati együttműködés.

DR. CSOMOR ERVIN-MIKROFON NÉLKÜL

Akkor majd dudálnak... Dudálni fog, ...

SZÁSZ JÓZSEF

Úgyhogy én, de most miről van?

KOVÁCS PÉTER

Ne együtt beszéljünk! Az előterjesztőnél van a szó! Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Tehát ezt egyeztetett módon javasolják, tehát a hangosbemondó megfogalmazást én azt el tudom fogadni, és akkor ezt, ezt is befogadom. A képviselőtársam teljesen el nem ítéendő módon ugye a permetszerek használatával kapcsolatosan is szeretne tiltást megfogalmazni. Gyomirtó szerekkel kapcsolatosan, de mivel a permet, illetve a gyomirtó szereknek a használatát minisztériumi rendelet szabályozza, és az viszont még a gyomirtók, illetve a permetszerek kategóriájának a közforgalomban állampolgárok számára is minden képzettség nélküli megvásárolását és használatát is lehetővé teszi, mi magasabb jogszabályt nem írhatunk fölül helyi rendeletben. Itt egyébként ugye megvannak, hogy első, másod, harmadfokú szerekről vannak szó, és benne van a rendeletben, hogy, hogy azokat a szereket viszont különös tekintettel, ami az ő érdekkörébe tartozik, lásd a saját maga előtti közterület, akár ott is használhat, úgyhogy ezt, ebben a rendeletben szabályozni nem tudjuk, tiltani nem tudjuk, mert ez lesz az első, hogy a jogi felülvizsgálatnál erre föl fogják hívni a figyelmünket, hogy ezt vegyük ki a rendeletről. Úgyhogy ezt, ezt nem tudom sajnos támogatni, mert erre nincsen lehetőség. A képviselő úrnak az volt a kérdése, hogy a rendeletben szerepel a tűzijáték. Tudomásom szerint tűzijátékot, ahogy Ön is mondta, csak és kizárólag a szilveszteri időszakban lehet használni. Petárdát akkor sem, tehát petárdázni egyáltalán nem lehet. Úgyhogy ezt is magasabb jogszabály szabályozza. Tehát mi belevehetjük ebbe a rendeletbe, de egyébként ez az eredetiben is benne volt. Ez most nem módosítás, hanem benne volt az eredetibe.

KOVÁCS PÉTER

Épp ki akarja venni! Tehát az a módosító javaslata, hogyha én jól olvastam, hogy vegyük ki! A rendeletről!

SZÁSZ JÓZSEF

Így van, hogy kerüljön! Most a Wittlinger Zolihoz lenne a kérdésem, hogyha ezt a pontot kivesszük úgy, ahogy van,...

KOVÁCS PÉTER

Akkor nincs augusztus 20-ai tűzijáték!

SZÁSZ JÓZSEF

Akkor nincs!

KOVÁCS PÉTER

Ugye! Pl.!

MIZSEI LÁSZLÓ-MIKROFON NÉLKÜL- Nem értem!

Egyébként az önkormányzat kérhet engedélyt, ez alól felmentést?

SZÁSZ JÓZSEF

Van, van egyébként erre példa, mert ugye pont a vietnámi újhold kapcsán ők is tűzijátékoznak, és arra is, ha jól tudom, kérnek engedélyt!

KOVÁCS PÉTER

Persze! Képviselő Úr, vagy Alpolgármester Úr, nyilatkozzon, befogadja vagy sem, szavazzassak róla, vagy sem?

SZÁSZ JÓZSEF

Szavazzunk róla, tehát, hogyha ezt...

KOVÁCS PÉTER

Tessék ideadni!

SZÁSZ JÓZSEF

Hogyha ezt szavazzuk meg, amit képviselő úr javasol, az gyakorlatilag minden tűzijátékot betölt a területben!

KOVÁCS PÉTER

Nem! De, mindegy! Mizsei úrnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon Képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Gyakorlatilag a módosítómmal kapcsolatban szeretnék érdeklődni, hogy akkor Alpolgármester Úr esetleg mit tartana esetleg elfogadhatónak ebből a szempontból, amit be tudna fogadni? Én elfogadom azt is, hogy, hogy ezt kivesszük, és akkor ezzel azt mondjuk, hogy a magasabb rendű szabályozást fogadjuk el, miszerint a fővárosnak van egy ilyen rendelete és akkor ez gyakorlatilag betölt mindent. Vagy pedig mondhatjuk azt is, amit ők mondanak, hogy csak az év megfelelő napján, tehát december 30 és, vagy 31. és január 1. között lehet használni. Kivéve, hogyha engedélyt kér rá az illető, csak nem tudom, hogy ezt hogy lehetne beilleszteni? Tehát ezzel kapcsolatban én most egy állásfoglalást szeretnék kérni! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Kitől kérte ezt az állásfoglalást, az előterjesztőtől? Hát akkor, ha kíván erre reagálni, akkor jelezze!

MIZSEI LÁSZLÓ

Akkor úgy terjesztem be a módosítót!

SZÁSZ JÓZSEF

Wittlinger Zolit kérném be, hogy, hogy, hogy lehetne ezt beilleszteni a rendeletbe!

KOVÁCS PÉTER

Szavazás után! Lehet beilleszteni, de Wittlinger urat megkérték, legyen kedves idefáradni a vendégmikrofonhoz! Wittlinger Úr, parancsoljon! Mikrofont is kapcsolj be!

WITTLINGER ZOLTÁN

Igen! Képviselő Úr javaslatára azt tudom mondani, hogy a fővárosi rendelet ezt tartalmazza, most nincs előttem ez a fővárosi rendelet, de vélhetően, úgy, mint a többi ilyen meghatározott cselekménynél, nem tartalmaz szankciót. Tehát, hogyha itt kivesszük belőle, akkor az égvilágon, semmilyen szankció nem lesz erre vonatkozóan, ami szabályozza ezt a kérdést!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a tájékoztatást! Határozathozatalok következnek! Tájékoztatam a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy Mizsei Úr 1. számon benyújtott módosító javaslatát, bár ez pontosan nincsen számozva, de itt a sorrendben az 5. §-hoz benyújtott házszám-tábla kihelyezésével kapcsolatos javaslatát az előterjesztő befogadta. A 7. §-hoz benyújtott, hangosbemondás javaslatát az előterjesztő befogadta. A 8. §-hoz benyújtott módosító javaslatát nem fogadta be, így erről szavaznunk kell. Tehát aki egyetért azzal, hogy az előterjesztésben szereplő rendeleti szöveg 8. §-a egy új e) ponttal egészüljön ki, mely a következőképpen szól, természetes személyként, közterületen, illetve magánterületen az ingatlan kerítésétől számított 1 méteren belül, ezt visszavonja a Képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Nem, azt, nem azt, bocsánat a tűzijátékkal kapcsolatosat!

KOVÁCS PÉTER

Akkor ez még, akkor erről szavazunk! Tehát a 8. §, e) pontja, egy új e) pont lenne, ami a következőképpen szól, természetes személyként közterületen, illetve magánterületen az ingatlan kerítésétől számított 1 méteren belül, gyomirtó szert használ. Aki ezzel a módosítással egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 2 igen, 6 nem, 8 tartózkodással ezt nem fogadta el.

H A T Á R O Z A T:

398/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (2 igen, 6 nem, 8 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az előterjesztésben szereplő rendeleti szöveg 8. §-a egy új e) ponttal egészüljön ki amely a következőképpen szól: Természetes személyként közterületen, illetve magánterületen az ingatlan kerítésétől számított egy méteren belül gyomirtó szert használ.

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

És a Mizsei képviselő Úr jelezte, hogy a következő módosító javaslatát visszavonta! Köszönöm szépen! Így nem maradt más hátra, mint az így, előbb befogadottakkal módosított rendeletről döntsünk, mely az előterjesztés 3. oldalán található rendeleti szöveg tartalmazza, melyet nem olvasok föl, viszont elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a közösségi együttélés szabályairól, valamint ezek elmulasztásnak jogkövetkezményeiről szóló

39/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletét.

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
Képviselő-testületének
39/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelete**

**a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának
jogkövetkezményeiről**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. Cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében eljárva, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 143. § (4) bekezdés d) pontjában kapott felhatalmazás alapján, figyelemmel a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 142/A-C. §-ában foglaltakra a következőket rendeli el:

1. Általános rendelkezések

1. §

E rendelet hatálya kiterjed minden természetes és jogi személyre, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetre, aki vagy amely Budapest Főváros XVI. kerület közigazgatási területén az e rendeletbe ütköző cselekmények valamelyikét követi el.

2. Részletes rendelkezések

2. §

(1) Aki az állattartás szabályaival összefüggésben:

- a) a nagyállat, a közepes testű állat és kisállat tartására vonatkozóan a védőtávolságokat nem tartja be,
 - b) a trágyatároló létesítésére vonatkozó minimális védőtávolságot nem tartja be,
- természetes személy esetén kétszázezer, jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól szóló törvény alkalmazásával ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.

3. §

- (1) A játszóterek, a sportterületek és a kutyafuttatók használati rendjével összefüggésben az a természetes személy, aki:
- a) bekerített és bekerítetlen játszótereken, sportterületeken szeszes italt és más bódító szert fogyaszt,
 - b) bekerített és bekerítetlen sportterületeken és azok 50 méteres körzetén belül, közterületen dohányzik,
 - c) játszótérre és sportterületre állatot beenged és bevisz,
 - d) a körülkerített és zárható kapuval ellátott játszóterekre és sportterületekre nyári időszámítás idején reggel 8 és este 21 óra között, téli időszámítás idején reggel 8 és este 18 óra közötti időn (továbbiakban: nyitvatartási idő) túl bemegy, és az ott lévő játszótéri berendezéseket használja,
 - e) a nyitvatartási időn túl a körül nem kerített játszótereken a játszószerkeket használja,
 - f) a körülkerített kutyafuttatókat hétköznap reggel 6 óra előtt és este 21 óra után, valamint hétvégén és ünnepnapon reggel 8 óra előtt és este 21 óra után használja, kétszázezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól szóló törvény alkalmazásával ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.

4. §

- (1) Az a természetes személy, aki közterületen macskát, galambot etet, kétszázezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.
- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól szóló törvény alkalmazásával ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.

5. §

- (1) Az az ingatlan tulajdonos, -használó, -kezelő, aki nem gondoskodik:

- a) az ingatlan előtti járdaszakasz (járda hiányában egy méter széles területsáv), illetőleg ha a járda mellett zöldsáv is van, az úttestig terjedő teljes terület, vagy
- b) a járdaszakasz melletti nyílt árok és ennek műtárgyai, vagy
- c) tömbtelken a külön tulajdonban álló egyes épületek gyalogos megközelítésére és körüljárására szolgáló terület hó- és síkosság mentesítéséről, tisztántartásáról, a csapadékvíz zavartalan lefolyását akadályozó anyagok és más hulladékok eltávolításáról, gyommentesítéséről,
- d) az ingatlanról az ingatlan előtti járdaszakaszra, valamint az úttest fölé nyúló ágak eltávolításáról,
- e) a házszám-tábla beszerzéséről, kihelyezéséről, olvasható állapotban tartásáról, szükség szerinti cseréjéről és pótlásáról,

természetes személy esetén a c) pont alapján kétszázezer, a d) és e) pont alapján ötvenezer, jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén a c) pont alapján kétfélmillió, a d) és e) pont alapján kétszázezer forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól szóló törvény alkalmazásával ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.

6. §

- (1) Aki az Önkormányzat jelképeinek és nevének használatával kapcsolatban:

- a) az Önkormányzat címerét, zászlaját, lobogóját engedély nélkül, vagy az engedélytől eltérően előállítja, használja, vagy forgalomba hozza,
- b) az Önkormányzatra utaló elnevezéseket engedély nélkül, vagy az engedélytől eltérően használja,

természetes személy esetén kétszázezer, jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétfélmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól szóló törvény alkalmazásával ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.

7. §

- (1) Aki a zajvédelem helyi szabályozásával összefüggésben:

- a) a kertépítéssel és fenntartással kapcsolatos veszélyes mértékű zajt keltő tevékenységet
 - aa) hétköznapiokon 7 óra előtt vagy 18 óra után,
 - ab) szombaton 9 óra előtt vagy 18 óra után,
 - ac) vasárnap és munkaszüneti napon 9 óra előtt vagy 14 óra után végzi;
- b) a kertépítéssel és fenntartással kapcsolatos veszélyes mértékű zajt keltő tevékenységet lakótelepek közterületein, szombaton 9 óra előtt vagy 14 óra után végzi;
- c) tűzijátékot este 22 óra után tart, és a tűzijáték időtartama a 30 percet meghaladja;
- d) szerszám, szerszámgép használatával tartósan, a szomszédokat zavaró mértékű zajt keltő tevékenységet
 - da) hétköznapiokon 8 óra előtt vagy 18 óra után,

- db) szombaton 9 óra előtt vagy 12 óra után,
 - dc) vasárnap és munkaszüneti napon 9 óra előtt vagy 12 óra után végez;
 - e) a hatóság által engedélyezett, vagy egyszerű bejelentéshez kötött építési, bontási, felújítási munka esetén, szerszám, szerszámgép használatával tartósan, a szomszédokat zavaró mértékű zajt keltő tevékenységet
 - ea) hétköznapokon 7 óra előtt vagy 18 óra után,
 - eb) szombaton 9 óra előtt vagy 18 óra után,
 - ec) vasárnap és munkaszüneti napon 9 óra előtt vagy 14 óra után végez,
 - f) közterületen hangosbemondó használatával, vállalkozások tevékenységét, szolgáltatást hirdet
 - fa) hétköznap 10 óra előtt, vagy 17 óra után
 - fb) szombaton, vasárnap és munkaszüneti napon
- természetes személy esetén kétszázezer, jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól szóló törvény alkalmazásával ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.

8. §

- (1) Aki a zöldterületek és zöldfelületek használatával kapcsolatban:

- a) közterületi zöldterületen és közterületi zöldfelületen lévő gyepfelületre gépkocsival, vagy más járművel behajt, azon parkol, kivéve a kiépített parkolóhelyeket,
 - b) közterületen lévő fát megcsonkít, gallyaz,
 - c) valamint közterületen lévő fát engedély nélkül kivág,
 - d) illetve zöldterületen lévő gyepfelületben kárt tesz,
- természetes személy esetén kétszázezer, jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól szóló törvény alkalmazásával ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.

9. §

- (1) Aki magántulajdonban álló ingatlan kertjében – a hatóság által engedélyezett vagy egyszerű bejelentéshez kötött építési, bontási, felújítási munkálatok megkezdésének bejelentésétől vagy az engedély kézhezvételétől számított és a munkálatok befejezéséig eltelt időszak kivételével – 3 m^3 mennyiséget meghaladó építési törmeléket, építőanyagot, hulladékot, gumiabroncsot, gépjárműroncsot halmoz fel, tárol, természetes személy esetén kétszázezer, jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól szóló törvény alkalmazásával ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.

10.§

- (1) Aki a tűzgyújtásra vonatkozó szabályokkal összefüggésben:

- a) a közvetlen szomszédok 2/3-ának előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül – a nem rendszeres, nyílt tűzön való ételkészítés kivételével – tüzet rak, füstöl;
 - b) a közvetlen szomszédok 2/3-ának – beleértve az érintett ingatlannal szemben elhelyezkedő ingatlan tulajdonosát is – előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül fával fűt, kivéve a lakóhelyiségeket és kereskedelmi helyiségeket;
 - c) nyílt tűzön vagy háztartási tüzelőberendezésben háztartási szemetet, gumit, műanyagot, így különösen kábelt éget;
- természetes személy esetén kétszázezer, jogi személy, valamint jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet esetén kétmillió forintig terjedő közigazgatási bírsággal sújtható.

- (2) Az (1) bekezdésben meghatározott cselekmény miatt a közterület-felügyelő a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól szóló törvény alkalmazásával ötvenezer forintig terjedő helyszíni bírságot szabhat ki.

3. Eljárási szabályok

11. §

- (1) Az eljárás lefolytatására az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény, valamint a közigazgatási szabályszegések szankcióinak átmeneti szabályairól rendelkező törvény rendelkezéseit – az alábbi eltérésekkel – kell megfelelően alkalmazni:

- a) közigazgatási bírság helyett figyelmeztetés alkalmazható, ha a cselekmény az elkövetés körülményeire tekintettel csekély súlyú és a figyelmeztetéstől is kellő visszatartó hatás várható;
- b) fiatalkorúval szemben közigazgatási bírságot vagy helyszíni bírságot csak abban az esetben lehet kiszabni, ha önálló jövedelemmel rendelkezik, vagy amennyiben az önálló jövedelemmel nem rendelkező fiatalkorú annak megfizetését vállalja;
- c) ha a fiatalkorúval szemben a b) pontban foglaltakra tekintettel közigazgatási bírságot kiszabni nem lehet, vele szemben figyelmeztetést kell alkalmazni;
- d) ha a fiatalkorúval szemben előreláthatólag közigazgatási bírság kiszabására kerül sor, a fiatalkorú meghallgatásától nem lehet eltekinteni;
- e) a fiatalkorú meghallgatásáról törvényes képviselőjét értesíteni kell;
- f) a fiatalkorút törvényes képviselője jelenlétében kell meghallgatni.

- (2) Az e rendeletben meghatározott, a közösségi együttélés alapvető szabályainak megsértése vagy elmulasztása miatt indult eljárásban a képviselő-testület által átruházott hatáskörben a jegyző jár el.

12. §

(1) Ez a rendelet 2018. január 1. napján lép hatályba.

(2) Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X. 21.) önkormányzati rendeletének 12. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(3) Tilos közterületen szeszes italt fogyasztani, kivéve a közterület-használati hozzájárulással rendelkező vendéglátó egységek területét nyitvatartási időben, valamint az engedéllyel rendelkező alkalmi rendezvényeket.”

(3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak a közösségi együttélés alapvető szabályairól, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeiről szóló 15/2013. (III. 8.) önkormányzati rendelete.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Általános indokolás

2013. január 1-jével a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény számos rendelkezése módosult. A rendelkezések lehetőséget biztosítanak a Képviselő-testületnek arra, hogy rendeletben szabályozzák a közösségi együttélés alapvető szabályait, valamint ezek elmulasztásának jogkövetkezményeit. Az elmúlt években bekövetkezett jogszabályi változások, különösen az Ákr. 2018. január 1-i hatálybalépése, ezzel egyidejűleg a Ket. hatályon kívül helyezése, továbbá a rendelet alkalmazásából eredő gyakorlati tapasztalatok alapján a rendelet hatályon kívül helyezése és új rendelet megalkotása vált időszerűvé.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

A rendelet személyi és területi hatályát határozza meg.

2. §

Az állattartás szabályaival összefüggésben rendelkezik azokról a nem kívánatos magatartásokról, melyek esetében lehetőség van szankcionálásra. Ezek a magatartások a védőtávolságok be nem tartására korlátozódnak.

3. §

A játszóterek és sportterületek használatával kapcsolatban meghatározza azokat a cselekményeket, melyek ellentétesek a közösségi együttélés szabályaival, ezért bírsággal sújtható ezek elkövetője.

4. §

A közterület használatával összefüggésben rendelkezik a szankcionálható magatartásról, úgy mint közterületen történő macska vagy galamb etetése.

5. §

A közterületek használatával kapcsolatban állapít meg szankciót azokkal szemben, aki az ingatlanuk előtti közterületet nem tartják tisztán, különösen akik nem gondoskodnak a hulladék eltávolításról, hó és- síkosság mentesítésről

6. §

Az Önkormányzat jelképeinek és nevének használatával kapcsolatban szabályozza a nem kívánatos magatartásokat, így szankcionálható, aki az Önkormányzat címerét, zászlaját, lobogóját engedély nélkül, vagy az engedélytől eltérően előállítja, használja, vagy forgalomba hozza, vagy az Önkormányzatra utaló elnevezéseket engedély nélkül, vagy az engedélytől eltérően használja.

7. §

A zajvédelem helyi szabályozásával kapcsolatban meghatározza a szankcionálható magatartások körét. Ezek a kertépítéssel és fenntartással, szerszám, szerszámgép használatával, valamint tűzijáték használatával kapcsolatos veszélyes mértékű, a szomszédokat zavaró zajt keltő tevékenységre vonatkoznak.

8. §

A zöldterületek és zöldfelületek használatával összefüggésben sorolja fel a nem kívánatos magatartásokat.

9. §

Közigazgatási bírsággal büntethető annak a cselekménye, aki magántulajdonban álló ingatlan kertjében – a hatóság által engedélyezett építési, felújítási munkálatok időtartamát kivéve, az engedélyezéstől számítva – 3 m³ mennyiséget meghaladó építési törmeléket, építőanyagot, hulladékot, gépjárműroncsot halmoz fel, tárol

10. §

A közösségi együttélés szabályaival ellentétes, s így szankcionálható annak a magatartása is, aki a közvetlen szomszédok 2/3-ának előzetes írásbeli hozzájárulása nélkül – a nem rendszeres, nyílt tűzön való ételkészítés kivételével – tüzet rak, füstöl, szemetet, gumit, műanyagot éget, továbbá nem lakás céljára szolgáló épületet a szomszédok 2/3-ának írásbeli hozzájárulása nélkül fával fűt.

11. §

Eljárási rendelkezéseket határoz meg. Különös figyelmet fordít a rendelet a fiatalok elkövetőkre, rájuk speciális szabályok vonatkoznak.

12. §

Hatályba léptető rendelkezéseket tartalmaz, valamint kiegészíti a közterületek használatáról szóló helyi rendeletet.

KOVÁCS PÉTER

És a 3. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

399/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a közösségi együttélés szabályairól, valamint ezek elmulasztásnak jogkövetkezményeiről szóló önkormányzati rendeletet 2019. július 1-jét követően, de legkésőbb 2019. december 31-ig felülvizsgálja, és szükség szerint annak módosítására tesz javaslatot.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

-.---.---.--

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni! És mivel most már a képviselő-testület több, mint 2 órája ülészik, ezért $\frac{3}{4}$ 5-ig szünetet rendelek el!

SZÜNETKOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim! Háromnegyed elmúlt 2 perccel, úgyhogy legyenek, kedvesek foglalják el helyeiket, hogy tudjuk folytatni a mai képviselő-testületi ülést! A következő napirendhez szükséges Tóth Miklós főépítész Úr már a teremben tartózkodik. Így már formai követelmény sincsen. A Jegyző Úr is itt van! Úgyhogy én azt mondanám, hogy csöngessünk gyorsan! Köszönöm szépen, akkor soron következik eredetileg 8-sal jelzett:

NAPIREND:

12. Javaslat a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit mondanék, hogy ugye első olvasatban ezt már tárgyaltuk. A bizottsághoz beérkeztek azok a módosító javaslatok, amelyeket a testületi ülésen elmondtak a képviselők. Illetve, amit a bizottság első körben tárgyalt. Ennek nagyon nagy része bekerült a rendeletbe. Némi pontosítást tennék, van egy ilyen kiosztott lap, amit megtalálnak képviselőtársaim, ez csak apró pontosítást jelent, mert a sok módosítás után a számozás nem lett jól beírva, de ezen kívül más hozzáfűznivalóm nincsen. Kérdezem van-e kérdése a képviselőtársaimnak? Kovács Raymund az első kérdező, parancsoljon Képviselő Úr!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, köszönöm! Köszönöm a szót! Kicsit későn ébredek, lehetséges, de későn érő típus vagyok, egyrészt. Másrészt pedig nem szoktam tetőhajlásszögekkel kelni és feküdni. Az lenne a kérdésem, amit itt már több helyről hallottam, és ezt szeretném, ha megerősítenék, vagy megcáfolnák, hogy azzal, hogy például a sokszínű kertváros övezetben, ami mondjuk az én választókerületem is, ott, ha ezt a rendeletet elfogadjuk, és a tetőhajlásszöget 30 és 45° között határozzuk meg, akkor azzal egy szigorítást teszünk az eddigi gyakorlathoz képest. Egyrészt. Másrészt pedig ez megakadályozza, hogy az úgynevezett mediterrán típusú házakat lehessen építeni a kerületben. Hogy ez igaz, vagy nem igaz! Ez lenne a kérdésem!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Nekem az lenne a kérdésem, hogy én a novemberi testületi ülésen, amikor ezt tárgyaltuk, akkor egy módosító indítványt nyújtottam be! Az első olvasatban tárgyaltuk akkor ezt a rendeletet. Akkor még 81. § volt, most már 80-as, ha jól látom! A VÖT pénzügyi forrása tulajdonképpen ennek az alapnak a forrása, forrásához javasoltam, hogy az önkormányzat által kiszabott és behajtott települési, településképi bírság kerüljön be. Ugyanúgy, mint, ahogy ezt a környezetvédelemnél is csináljuk, hogy a környezetvédelmet megszegők, környezetvédelmi előírásokat megszegő bírságok, azok a környezet védelmére vannak fordítva. Én itt azért javasoltam, hogyha ilyen jellegű bírságot kiszabunk, akkor, azt fordítsuk a ennek az alapnak a ...

KOVÁCS PÉTER

Helyi védetség alatt álló épületek támogatására.

VARGA ILONA

Így van, így van, így van. Tehát az a kérdésem, hogy ez véletlenül maradt ki, vagy van ennek egy indoka, hogy ezt most kihagyták ebből?

KOVÁCS PÉTER

Hát a bizottságot majd megkérdezzük erről, illetve Tóth Miklóst! Én személy szerint támogatom ezt a javaslatot! Úgyhogy ha most beterjeszti, akkor majd befogadom a javaslatát! További kérdezők nincsenek. Kovács Raymund képviselő úrnak, ugye Varga Ilonának most válaszoltam. Igen, valóban, hogyha a tető hajlásszöget, 30-ról, de Tóth Miklós megmondja majd a pontos választ! Kérjük a Főépítész Urat, hogy fáradjon a vendégmikrofonhoz és akkor pontosan elmondja a mediterrán tető, illetve a hajlásszögek közötti összefüggést!

TÓTH MIKLÓS

Köszönöm szépen! Kovács Raymundnak a válaszom, elnézést, egy kicsit be vagyok rekedve. A 20. §-t tessék megnézni, nézzed meg, és ott az (1) bekezdésben az van, hogy a tető felületének legalább 80 %-án kell 30-45°-ot alkalmazni. A mediterránoknak ugye az a jellemzője, hogy épp a szoknyák, általában az alacsonyabbak, azért, mert az építmény

magasság jelenlegi számítási módja szerint visszahúzzák valamennyivel a II. szintet és ezt a kiugrást, ezt a 30-40-50-60 centit, már csak alacsony hajlású tetővel tudja lefedni, mert az ablak a következő szinten nem teszi lehetővé, hogy meredekebb tetőt készítsen. Tehát a mediterránnál egyrészt az okozza a jelenlegi építmény magassági számítás készítését arra az emberekre, hogy mediterránt, -nak nevezett épületet tervezzenek és nem az igényük. Ez, ez teljesen biztos. A másik pedig, ha ilyet akar csinálni, akkor a 20 %-ban tudja, és ez a kiugrás a tető felületének nem több, mint 20 %-a.

KOVÁCS PÉTER

Jól értem-e, amit mondott Főépítész Úr? Hogy alapvetően akkor a továbbiakban lehetőség van mediterrán tetős házak építésére, vagy nincsen, mert ugye ez volt a kérdés.

TÓTH MIKLÓS

Lehetőség van!

KOVÁCS PÉTER

Lehetőség van!

TÓTH MIKLÓS

Lehetővé teszi! 20 %-ban lehet ez az alacsony hajlású, általában szoknyának nevezett tetőfelület!

KOVÁCS PÉTER

Értem! Tehát akkor úgy van lehetőség, hogy az épület egy részén lehet, a többi részén meg ennél, a 30 és a 45 közé eső %...

TÓTH MIKLÓS

Kell lenni nagyobb részen!

KOVÁCS PÉTER

Értem! Mizsei Úrnak kérdése van, vagy már hozzászólás? Még kérdése van, parancsoljon! Miklós kikapcsol... Ja! Jó! Már megoldódott!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! A főépítész Urat szeretném kérdezni arról, hogy milyen sürgősséggel bír ennek a rendeletnek a megalkotása, tehát ez kötelező nekünk most azonnal megalkotnunk, pontosabban, hogyha megalkotjuk, és azt mondjuk, hogy később lép életbe, mondjuk jövőre valamikor, az megoldható-e? Kötelező-e bennünket bárki is arra, hogy még idén életbe léptessük ezt a rendeletet? Halasztható-e jövőre, például az életbe léptetése? Köszönöm!

TÓTH MIKLÓS

December 31-ei a kormányhatározatban a határidő!

KOVÁCS PÉTER

Tehát addig kell elfogadni a rendeletet, idén december 31-ig. Kovács Raymund Képviselő Úr, hozzászólás, vagy még kérdés? Kérdés! Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

A kérdésem az lett volna az egyik része, hogy ez szigorúbb szabályozás-e, mint amit idáig, mint ahogyan idáig szabályoztuk ezt a kérdést, illetve a 25. §-ban, ahol arról az övezetről van szó, amire én is kérdeztem, ott, ott az a mondat szerepel, hogy a sokszínű kertváros Mt-n 30-45% közötti tetőhajlásszögű magastető, vagy 7 %-nál vagy 7°-nál, bocsánat, bocsánat 7°-nál nagyobb lejtésű lapostetős épületek helyezhetők el. Hogy most akkor ez a 20-sal hogy működik együtt? Tehát ez lenne a másik kérdésem, de ami a legfontosabb az lenne, hogy ezzel szigorítunk-e most a jelenlegi építési szabályokon? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mizsei Úr már nem kérdezni akar, ugye?

TÓTH MILÓS

Mindjárt válaszolok!

KOVÁCS PÉTER

Várjunk! Először, akkor Mizsei Úr kérdését is megvárjuk! Csakhogy akkor már le tudjam zárni a kérdéskört, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó! Akkor köszönöm szépen! Ez a rendelet, hogyha jól értem, gyakorlatilag csak ajánlás, tehát nincs szankció! Hogyha van szankció, akkor, az milyen szankció? Tehát hogyha valaki 33 helyett, 35°-os szögű tetőt épít, akkor azzal szemben hogy lehet eljárni?

KOVÁCS PÉTER

Igen!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Tóth Miklósé a szó, parancsoljon! Csak a mikrofont kapcsold be Miklós!

TÓTH MIKLÓS

Igen! A 19. § az általános jellegű építészeti előírásokra vonatkozik, és ott azt írja, illetve a 20. (1)-es, amit idéztem, hogy magas tető alkalmazásakor. Tehát minden magas tetőnél, ahol lehet, ez pontosan igaz. Mátyásföldön nem véletlenül van más előírás. Tehát lapostető 35-45, vagy 45° közötti, azzal a 20 %-os eltérési lehetőséggel. Mizsei Úr kérdésére ...

KOVÁCS PÉTER

Az is volt még kérdése képviselő úrnak, hogy ez szigorítást jelent-e a jelenlegi állapothoz képest?

TÓTH MIKLÓS

Mondjuk igen! Mondjuk igen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm!

TÓTH MIKLÓS

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Mizsei Úr kérdésére? Mizsei Úrnak volt kérdése, hogy mik a szankciók! Van-e szankció?

TÓTH MIKLÓS

A szankció az, hogyha Tervtanács elé kerül, akkor a Tervtanács ez alapján mondjuk, nem javasolja engedélyezésre. A, vagy nem ajánlja, mert ugye a polgármester javasolja, tehát nem ajánlja engedélyezésre. Az egyszerű bejelentési eljárásnál pedig a Kormányhivatal feladata, hogyha valaki nem tart be bizonyos szabályokat, akkor azokat érvényesítse!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Hozzászólások! Kovács Raymund képviselő Úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen! Részben hozzászólás, hogy ez ugye az egész anyagból nem derült ki, hogy itt egy ilyen jellegű szigorítás van, és én azt szeretném megkérdezni, hogy mi ennek az indoka, tehát, hogy, hogy miért szigorítunk? Ebben a kérdésben, és tehát ez nagyon fontos az én számomra, hogy ezt, ezt tudjam támogatni, hogy, hogy miért, mi indokolja, hogy szigorúbb legyen, és akkor, tehát úgy kell értelmezni, hogy a 25. §-ban, amikor ugyanez meg van ismételve, ami a 20-ban, de nincs berakva ez a 20 %, akkor az ugyanúgy a 20 % lehet benne, más hajlásszögű, vagy ez a 25. §, ez azt mondja, hogy nincs ilyen lehetőség az egész tetőnek ilyennek kell lennie, mert így nem igazából értem, hogy miért van itt megismételve, kicsit másképpen ez a szabályozás. Tehát van egy általános szabály, ahol azt mondjuk, hogy 30 és 45 között lehet, és ugye 20 %-ig lehet eltérni, de itt meg megismételjük ezt a mondatot, de kivesszük belőle a 20 %-ot. Tehát ez nem teljesen egyértelmű az én számomra, hogy most akkor melyik §. vonatkozik ide? De leginkább a, a, az indokát szeretném tudni, hogy miért szigorítunk ezen, vagy mi indokolta ezt a lépést? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Jó! Erre mindjárt válaszolok, de Mizsei László Úrnak is van hozzászólása, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Ez részben bizottsági elnöki, részben mint képviselői hozzászólás. A bizottsági elnöki abban merül ki, miszerint a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság a hétfői ülésén megtárgyalta a rendeletet és nem javasolja elfogadásra a képviselő-testületnek. Az én hozzáfűzésem az lenne, hogy nagyon sok jó dolog van benne, én több esetben még szigorítottam volna is inkább, de gyakorlatilag ez írott malaszt. Tehát úgy látom, hogy senki, semmilyen módon nem tudja érvényesíteni az ezzel kapcsolatos elvárásokat, hogyha már egy házat fölépítettek, ezzel kapcsolatban nem lehet csinálni semmit. Tehát nincs benne olyan hogy szankció, hogyha netán-tán 5 méterrel magasabbat építettél, akkor azt le kell bontanod, vagy valami ilyesmi. Tehát lehet, hogy ezt meg lehet valamilyen módon kerülni, de ez semmilyen módon nem garantálja ez a rendelet, hogy ez ne következzen be. A kerületben most is vannak olyan építkezések, ahol igenis megszegnek bizonyos szabályokat és utána senki nem fordul hozzájuk, semmilyen bírsággal, semmivel. Tehát gyakorlatilag mindenki megússz mindent. Legalábbis tapasztalatom szerint. Polgármester Úr majd kijavít, hogyha netán-tán nem így van! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Szatmáry László Képviselő Úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! A múltkori testületi ülésen ugye első olvasatban tárgyaltuk ugyanezt a napirendi pontot. És, a már arra a testületi ülésre is nagyon sok észrevételt tett a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság, amely további egyeztetéseken és egy újabb bizottsági ülés keretében már ebben, ami most a testület előtt van, ebben már beépítésre került, és, tehát ezek már nem is szerepelnek itt. Egy-két új észrevételt tettünk. A múltkori testületi ülésre ugye ilyen emlékkereszteket, meg én terjesztettem elő, de ez most már átment a bizottság hatáskörébe, és ott is van egy-két kisebb javítanivalónk, amit szeretném, hogyha befogadásra kerülne. Tehát a régi Temetőbe, nemcsak első, hanem első, második világháborús dolgok legyen, valahol van egy olyan, hogy, hogy emlékhely helyett az egy rendesen, most már országzászló és ilyen kisebb, kisebb...

TÓTH MIKLÓS

Ez le van írva, benne van a bizottsági...

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Kisebb, kisebb dolgok vannak! Még egy dolog volt, amit, amit a bizottság úgy kért, hogy esetleg jó lenne, ha befogadásra és elfogadásra kerülne, hogy azokon a főútvonalakon, tehát gyűjtő-utaknál, ahol a kerítés és az úttest széle között nincs meg a 3 méter, ott ne járuljunk hozzá a zárt kerítés építéséhez. Tehát olyanhoz, hogy 1,50-ig tömören lehet építeni, de csak ezeknél lenne kivétel. Tehát ahol a 3 métert eléri ez a távolság, ott építheti nyugodtan, de csak ennek a befogadását kérnénk még. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Elfogytak a hozzászólások, így akkor annyit válaszolnék ugye, hogy a bizottsági elnök úr, Szatmáry László elnök úr által elmondott két módosító javaslatot én befogadom. Mizsei képviselő úrnak a fölvetésére annyit azért reagálnék, hogy ez nem teljesen úgy van, hogy semmilyen szankció nincs ugye. Ez egy fölépített rendszer, hogy az új, helyi építési szabályzatnak, leánykori nevén KVSZ-nek az elfogadásához vezet egy folyamat, ugye volt egy koncepció, most van a településképi védelemről szóló, és utána jön majd a helyi építési szabályzatról szóló rendelet. De ezek egymásra épülnek. Ahogy főépítész Úr is elmondta, amennyiben építési engedély köteles az a beruházás, amit végre akarnak hajtani ugye most, ha jól emlékszem, 300 m² alatti, családi ház építésénél nem kell. Tehát e fölöttinél kell. Ott a telepü... mindjárt elmondom. A településképi kérelemmel kell fordulni ide, és akkor tudja a döntést hozó polgármester elutasítani azt a kérelmet, ami nem felel meg a településképnek, hogyha ez le van írva valahol, hogy mi nem felel meg. És ekkor el is lesz utasítva. Tehát ezért kell ez a településképi rendeletben a különböző szigorítások, és ezt jól látja Kovács Raymund képviselő úr, ugye ez néhány szigorítást is tartalmaz. Úgyhogy elvileg ennek van szankciója. 300 m² alatti építettnél, ott nehezebb a helyzet. Mert ott ugye az van, hogy az építésznek kell nyilatkoznia, aki tervezi ezt, hogy minden szabályt betart. Ennek a betartása a településképi rendelettel is nyilatkozik, hogy ő ezt betartja, és ennek az ellenőrzése, szabályozása, meg, ahogy főépítész Úr is mondta, a Kormányhivatalhoz tartozik. Tehát itt kettévált ez az ellenőrzési folyamat, ha így nézzük. Ha egyszerűsíttem, akkor az egyszerűbb, egy kaptafára, ami az építészetben nem igaz, de az egyszerűbb beruházások, azok egy ilyen szinte automatizmussal a Kormányhivatal, és a nagyobb lélegzetű beruházások, meg továbbiakban is a meglevő rendszerrel a kerületi önkormányzat. Településképi védelmi, védelmi rendelet, illetve helyi építési szabályzat alapján, meg településképi rendelet van. Tehát van elvileg szankció erre. Elő is fordul ilyen, sőt, hát ugye a Tervtanács azért jó néhányszor visszadob egy-egy tervet. 300 m² fölött, persze, természetesen. Visszadob néhány tervet, de ez törvény, ezzel mi nem tudunk itt mit csinálni. Ezzel együtt azért a rendeletet, mint ahogy hallotta is, meg kell alkotnunk december 31-ig. A kérdés az volt, köszönöm szépen! A kérdés az volt, hogy a szigorítás miért szükséges? Szerintem azért szükséges szigorítás, mert ugye ahogy az élet hozta, ugye a lakók, az építkezni vágyók ugye próbálják a lehető legnagyobb beépítettséget elérni. És ebbe néhány apró trükköt is alkalmaztak, például, hogy, hogy lehessen olyan beépítést elérni, ahol elvileg a jogalkotó szándéka, tehát a XVI. kerületi Önkormányzat szándéka a KVSZ-ben az volt, hogy földszintes ingatlanok legyenek, de ezzel a különböző tetőhajlásszöggel és az építmény magassággal variálva, ugye megcsinálták azt, hogy mégis kétszintes, tehát földszint + emelet lett. Ez a, ez az ingatlan. És ezt próbáljuk most a tető hajlásszöggel ebbe a rendeletbe, a KVSZ-be meg egyéb más szabályokkal próbáljuk majd szigorítani, hogy ilyen ne lehessen. Ezért van szükség szigorításra. Szat...

TÓTH MIKLÓS

Egy mondat még!

KOVÁCS PÉTER

Tóth Miklós Főépítész Úr szeretne!

TÓTH MIKLÓS

Csak annyit, fölmerült az a kérdés, hogy mi a célja? 1. §-ban a rendelet célja a XVI. kerület épített környezetének, sajátos településképezetének védelme és alakítása.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Nagyon kedves! Szatmáry László Képviselő Úr a következő hozzászóló!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Elnézést Polgármester Úr! Csak említette, hogy csak kettőt fogad be, de négy ilyen módosításunk van, az egyik volt az első-második világháborús temetők védelme!

KOVÁCS PÉTER

Az rendben van!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

A második volt, hogy a Paulheim József téren az, az hősi emlékmű helyett országzászló a megnevezés, most már.

KOVÁCS PÉTER

Ja, értem, ez külön határozatban van, bocsánat?

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Nem, ez ebben a sorozatban van benne, és ezt így módosítottuk. Tehát ez benne van a módosításba, hogy ennek a neve most már országzászló.

KOVÁCS PÉTER

De az egy határozatban van, ugye, Képviselő Úr?

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Igen, igen, igen!

KOVÁCS PÉTER

Na, hát azt az egy határozatot fogadom be, hát...

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Jó, mert benne van még a cinkotai országzászló is, jó.

KOVÁCS PÉTER

Igen, ez az egyik és a másik szólt arról, hogy ahol a három méter helyett, van kettő.

SZATMÁRY LÁSZLÓ

17. §. igen, remek. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Na! Kovács Raymund Képviselő Úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Hát, amelyik körzetről én beszélek, ott nincs ilyen korlátozás, hogy csak földszintes lakásokat lehetne építeni, tehát nem hiszem, hogy ott indokolt lenne ezt korlátozni, mert, nincs mit korlátozzunk. Tehát nincs ilyen szabály, amennyire én ismerem, hogy csak földszintes épületeket lehetne elhelyezni. Tehát ott egy kicsit feleslegesnek érzem ezt a megkötést. Egyrészt, másrészt pedig, ha ezt 20-30 évvel ezelőtt hoztuk, akkor még életszerű lett volna, ma már településképi szempontból meghatározó egy jelentős részben a mediterrán típusú vagy ahhoz hasonló épületeknek a kerületi jelenléte. Ugye a Honfoglalás lakópark és egyebek azok ugye szinte csak ilyenből állnak. De a Petőfi kertben is ez, ez már eléggé sok helyen megtalálható, tehát nem igazából értem, hogy, hogy miért kéne most már ezt korlátoznunk, és továbbra sem értem azt, hogy melyik §. vonatkozik rá, mert amit a Miklós említett, ahol a 80 %-os megkötés van, az egy általános szabály, és a mondatba az szerepel, hogy kivéve, ha az egyes Mt-kre vonatkozó előírások ettől eltérnek. És a sokszínű kertváros abban eltér, és nincs benne ez a 80 %-os lehetőség. Tehát én ezt úgy értelmezem, de akkor cáfoljanak meg, ha nem így van, hogy a sokszínű kertvárosban például nincs az a 80 %-os megengedés, mert ott egy szigorúbbat szabályoz az arra vonatkozó Mt-re vonatkozó előírás. Tehát nem teszi lehetővé ezt a 80 %-ot.

KOVÁCS PÉTER

Ezt én is így látom!

KOVÁCS RAYMUND

Igen! De ez baj, szerintem!

KOVÁCS PÉTER

Hát a döntést hozók ugyanennél a köreinknél ülnek, de a főépítész még ebbe nem tartozik. Van-e módosító javaslata Képviselő Úrnak? Mert következő, igen?!

KOVÁCS RAYMUND

Bocsánat! Erre a sokszínű kertvárosra szigorúbb előírás vonatkozik, mint egyébként a rendeletben, tehát nincs az a 80 %-os lehetőség is, akkor mindenképpen van módosító indítványom, hogy minimum ez a 80 % kerüljön bele. De egyébiránt nem értem...

KOVÁCS PÉTER

Tehát jól értem-e, hogy azt tetszik javasolni...

KOVÁCS RAYMUND

Igen?

KOVÁCS PÉTER

Hogy a rendelettervezet 25 §-át akkor töröljük ki, mert itt van egy szigorítás a 80 %-hoz képest?

KOVÁCS RAYMUND

Így van, hogyha ezt jól értelmezzük.

KOVÁCS PÉTER

Jó!

KOVÁCS RAYMUND

Jó csak, igen!

KOVÁCS PÉTER

Tessék akkor leírni, gyorsan, hogy tudjak róla szavaztatni!

KOVÁCS RAYMUND

Jó, csak...

TÓTH MIKLÓS

Bocsánat!

KOVÁCS RAYMUND

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Pillanat! Tóth Miklós főépítész szeretne hozzászólni.

TÓTH MIKLÓS

Egyrészt ez a tetőről szóló általános rész ez minden településképileg meghatározóra vonatkozik. Másrészt, ha pontosan elolvassa a képviselő Úr a 20. § (1) bekezdését, arról szól, hogy 80 %-án lehet más, vagy 35-45-nek kell lenni és ott van egy vessző. Amennyiben az egyes MT-kre, tehát meghatározott területekre vonatkozóan az előírás másképp nem rendelkezik, 45°-nál meredekebb fő tetőhajlásszögű épület nem építhető.

KOVÁCS PÉTER

Ne, ne, ott van egy pont, bocsánat.

TÓTH MIKLÓS

Ez a 45...

KOVÁCS PÉTER

Ne, ne, ne, akkor ott hibás a szöveg, mert ott van egy pont, a „rendelkezik” után. Tehát nyelvtani értelmezésben én Kovács Raymunddal értek egyet.

TÓTH MIKLÓS

Ott a pont, nincs értelme a pontnak.

KOVÁCS PÉTER

De! Mégiscsak ott van!

TÓTH MIKLÓS

Ott van, de, hogyha ezt a fél mondatot, hogy amennyiben másképp nem rendelkezik, akkor 45°-nál meredekebb nem építhető. Tehát ez a 45°-ra vonatkozik, az, amennyiben másképp rendelkezik. Egyébként az általános előírás pontosan azért általános, hogy ne kelljen megismételni minden egyes meghatározott területre.

KOVÁCS PÉTER

Áhá. Tehát, akkor, ha jól értem, hogy itt akkor úgy oldjuk fel a hibát, hogy nem a 25. §-t vesszük ki, hanem ezt a pontot innen. Jól értem?

TÓTH MIKLÓS

Ezt a pontot! Így van! Világos!

KOVÁCS PÉTER

Akkor ezt most itt tisztáztuk, kivettük a pontot. Határozathozatal következik. De előtte még egy módosító javaslatról nem nyilatkoztam. Ugye ez Varga Ilona javaslata, aki a 80. § (1) bekezdéséhez egy új f) pontot mondana Ilona? Mert nem ezt írta?

VARGA ILONA

Ja, nem, az egy új d) pont?

KOVÁCS PÉTER

De várjunk! A 80. § (1) bekezdésének jelenleg a) b) c) d) és e) pontja van. F) pont legyen ez, akkor ezt én itt kijavítom! Jó? F) pont. Tehát akkor Varga Ilona képviselő asszony azt szeretné, hogy az önkormányzat által kiszabott behajtási bírságok is VÖT pénzügyi forrása legyen. Én ezt elfogadom. Befogadom. Így akkor a befogadott és az egyébként kiosztott pontosító javaslatokkal együtt tenném fel szavazásra a rendeleti javaslatot, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Kérem, szavazzanak! A Képviselő-testület 12 igen, 1 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta ezt a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a településkép védelméről szóló

40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletét.

(12 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat
Képviselő-testületének
40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelete
a településkép védelméről

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdésének a)-h) pontjában kapott felhatalmazás alapján, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdésében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 5. pontjában és az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 57. § (2)-(3) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

I. Fejezet

Általános rendelkezések

1. A rendelet célja, hatálya és alkalmazása

1. §

E rendelet célja Budapest Főváros XVI. kerület épített környezetének, sajátos településképeének társadalmi bevonás és konszenzus által történő védelme és alakítása

- a) a kerületi építészeti örökség területi és egyedi védelem (a továbbiakban: helyi védelem) meghatározásával, a védetté nyilvánítás a védelem megszüntetés szabályozásával;
- b) a településképi szempontból meghatározó területek meghatározásával;
- c) a településképi követelmények meghatározásával;
- d) a településkép-érvényesítési eszközök szabályozásával;
- e) a településképi önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer alkalmazásával.

E rendelet hatálya Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) közigazgatási területére terjed ki.

E rendelet előírásait a kerületi építési szabályzattal együtt kell alkalmazni.

2. Értelmező rendelkezések

2. §

E rendelet alkalmazása során:

1. Áttört kerítés: az a kerítés, amelynek a közterület felőli merőleges vetületének összes felülete legalább 50%-ban átlátható. Az összes felület a lábawatot is tartalmazza.
2. Cégér: mesterségre vagy tevékenységre utaló épület-tartozék.
3. Cégtábla: a vállalkozási tevékenységet folytató ingatlanon elhelyezett cégér, címtábla, cégfelirat, címfelirat, amely a vállalkozás nevét és székhelyét, logóját, tevékenységét vagy egyéb adatait tartalmazza.
4. Cityboard formátumú eszköz: olyan 2,5 métertől 3,5 méter magasságú két lábon álló berendezés, amelynek mérete 7-9 négyzetméter, látható, papír- (vagy fólia) alapú, nem ragasztott, hátulról megvilágított reklámközzétételre alkalmas, hátsó fényforrás által megvilágított felülettel, vagy ilyen méretű digitális kijelzővel rendelkezik.
5. CityLight formátumú eszköz: olyan függőleges elhelyezésű berendezés, amelynek mérete legfeljebb 118 cm x 175 cm és legfeljebb 2 négyzetméter látható, papíralapú

reklámközzétételre alkalmas felülettel vagy 72"-90" képátlójú, 16:9 arányú, álló helyzetű digitális kijelzővel rendelkezik.

6. Egyéb grafikai elem: a vállalkozással kapcsolatos egyéb információ, adatközlés, grafikai elem.
7. Épületszélesség: az épületnek az utca vonalára merőlegesen mért mérete.
8. Fővárosi védett építmény: Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének a településkép védelméről szóló 30/2017. (IX.29.) önkormányzati rendeletével (fővárosi) helyi védetté nyilvánított építmény.
9. Funkcionális utcabútor: az ülő- és parki pad, a kerékpárállvány, a hulladékgyűjtő, a telefonfülke, a reklámfelületet is tartalmazó, közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés, korlát és közterületi illemhely.
10. Helyi védett épület (H1): kerületi egyedi védelem alatt álló olyan épület, építmény, amely a hagyományos településkép megőrzése céljából, továbbá
 - a) építészeti,
 - b) településtörténeti,
 - c) helytörténeti,
 - d) régészeti,
 - e) művészeti vagy
 - f) ipartörténeti szempontból jelentős alkotás.

A rendelet alkalmazása szempontjából védettnek minősülhet az a telek, annak használati módja is, amelyen a védett épület, építmény áll.
11. Helyi védett műtárgy: védetté nyilvánított, a 10. pont alatt fel nem sorolt építmény, műtárgy, amely két féle lehet:
 - a) kerítés, kapuzat (H2) vagy
 - b) egyéb védett műtárgy (H3) - különösen emlékmű, szobor, síremlék (sírkő), kereszt, kút, dombormű.
12. Helyi védett érték károsodása: minden olyan beavatkozás, ami a védett építészeti érték teljes vagy részleges megsemmisülését, építészeti karakterének részleges vagy teljes előnytelen megváltoztatását, általános esztétikai értékcsökkenését eredményezi.
13. Információs célú berendezés: az önkormányzati hirdetőtábla, az útbaigazító hirdetmény, a közérdekű molinó, valamint a CityLight és CityBoard formátumú eszköz.
14. Közérdekű molinó: olyan, elsődlegesen a település életének valamely jelentős eseményéről való közérdekű tájékoztatást tartalmazó, nem merev anyagból készült hordozófelületű hirdetmény, amely falra vagy más felületre, illetve két felület között van kifeszítve oly módon, hogy az nem képezi valamely építmény homlokzatának tervezett és engedélyezett részét.
15. Közérdekű reklámfelület: olyan reklámhordozó vagy reklámhordozót tartó berendezés, amelyen a reklám közzététele más célú berendezés közterületen való létesítésére, fenntartására tekintettel közérdekből biztosított, és amely ezen, más célú berendezéstől elkülönülten kerül elhelyezésre.
16. Lakótelep egységet képező része: a Lakótelepek (LT) településkép szempontjából meghatározó terület térben összefüggő része, mely azonos területfelhasználási egységbe jelölt és azonos technológiával épült épületeket tartalmaz.
17. Megalapozó értékvizsgálat: az új helyi védettség megalapozását szolgáló, építésügyi műszaki szakértői szakterületen belül megfelelő szakképzettséggel rendelkező természetes vagy jogi személy által készített olyan szakvizsgálat, amely feltárja és meghatározza a ténylegesen meglévő, illetve a kerület szempontjából annak minősülő építészeti értéket, amely védelemre érdemes lehet, valamint bemutatja a védelemre javasolt építészeti érték esztétikai, történeti, műszaki jellemzőit.

18. Tömör kerítés: az a kerítés, amelynek a közterület felőli merőleges vetületének összes felületének kevesebb, mint 50%-ban átlátható. Az összes felület a lábazatot is tartalmazza.
19. Utcabútor: utasváró, közművelődési célú hirdetőoszlop és információs vagy más célú berendezés.
20. Védelem megszüntetését alátámasztó szakvélemény: építésügyi műszaki szakértői szakterületen belül megfelelő szakképzettséggel rendelkező természetes vagy jogi személy által készített olyan szakvizsgálat, amely a védelem alatt álló épület, építmény vizsgálatát követően részletezi annak állagában, esztétikai megjelenésében, szerkezetében végbement folyamatokat, és annak eredményét, mely alapján a védelem oka már nem áll fenn.
21. Zöldsáv: az a növényültetésre alkalmas közterületi sáv, amely legalább 1,0 m szélességű és alkalmas az utcaszakaszonként 8,0 m-enkénti tőtávolsággal ültetendő fasor elhelyezésére.

II. Fejezet

Helyi védelem

3. A helyi védelem célja

3. §

- (1) A helyi védelem célja a kerület településképe és történelme szempontjából meghatározó – műemléki és Budapest Főváros Önkormányzatának Közgyűlése által meghatározott (fővárosi) helyi védettséget nem élvező – épített értékek, valamint a kerület építészeti örökségének, jellemző karakterének a jövő nemzedékek számára történő megőrzése.
- (2) A helyi értékvédelem általános feladata a különleges oltalmat igénylő településszerkezeti, város- és utcaépítészeti, építészeti, történeti, régészeti, képző- és iparművészeti, műszaki-ipartörténeti szempontból védelemre érdemes területek, épület-együttesek, építmények, épületrészek, köz- és műtárgyak számbavétele, meghatározása, nyilvántartása, dokumentálása, valamint a nyilvánossággal történő megismertetése.
- (3) A helyi értékvédelem feladata különösen:
 - a) a különleges oltalmat igénylő településszerkezeti, településképi, építészeti, néprajzi, településtörténeti, régészeti, művészeti szempontból védelemre érdemes
 - aa) településkarakter, településszerkezet, történetileg kialakult telekosztás,
 - ab) épületegyüttesek, épületek és épületrészek, építmények, építményhez tartozó földrészlet és annak jellegzetes növényzete,
 - ac) településképi, utcaépítészeti és látványok,
 - ad) műtárgyak, szobrok, emlékművek, síremlékek, keresztek
 körének számbavétele és meghatározása, nyilvántartása, dokumentálása, megőrzése, megőriztetése és a lakossággal történő megismertetése.
 - b) a védett értékek fenntartása, megújulásuk elősegítése, károsodásának megelőzése illetve elhárítása.
- (4) Az (1) és (2) bekezdésben megfogalmazott célok érvényesítése érdekében Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete e rendeletével a megóvandó épített értékeit helyi védettség alá helyezi.

4. A helyi védelem fajtái

4. §

- (1) A helyi védelem egyedi védelmet jelent.
- (2) A helyi egyedi védelem a jellegzetes, értékes, illetve hagyományt őrző építészeti arculatot, településkaraktert meghatározó valamely
 - a) építményre, építményrészletre vagy az alkalmazott anyaghasználatra, tömegformálásra, homlokzati kialakításra,
 - b) kerítésre, kapuzatra,
 - c) táj- és kertépítészeti alkotásra, egyedi tájértékre, növényzetre,
 - d) szoborra, képzőművészeti alkotásra, utcabútorra, valamint
 - e) az a)-d) ponthoz kapcsolódóan az érintett földrészlet, telek egészére vagy részére terjedhet ki.

Az önkormányzat helyi egyedi védelem alá helyezi a 2. mellékletben meghatározott épületeket, műtárgyakat.

A helyi védelem megállapítása, valamint megszüntetése szabályai

5. §

- (1) A helyi védelem megállapítását, illetve annak megszüntetését bármely természetes, jogi személy, jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet, illetve hivatalból az Önkormányzat Képviselő-testülete kezdeményezheti.
 - (2) A helyi védelem megállapítására vonatkozó kezdeményezésnek tartalmaznia kell:
 - a) a védelemre javasolt érték megnevezését, egyedi védelem esetén címét, helyrajzi számát, területi védelem esetén a terület lehatárolását a helyrajzi számok megjelölésével,
 - b) a védelem jellegével kapcsolatos javaslatot,
 - c) a védelemmel kapcsolatos javaslat rövid indoklását,
 - d) a kezdeményező nevét, megnevezését, lakcímét, székhelyét,
 - e) a megalapozó értékvizsgálatot.
 - (3) A helyi védelem megszüntetésére vonatkozó kezdeményezésnek tartalmaznia kell:
 - a) a védett érték megnevezését, egyedi védelem esetén címét, helyrajzi számát, területi védelem esetén a terület lehatárolását a helyrajzi számok megjelölésével,
 - b) a védelem törlésével kapcsolatos javaslat rövid indoklását,
 - c) a kezdeményező nevét, megnevezését, lakcímét, székhelyét,
 - d) a védelem megszüntetését alátámasztó szakvéleményt.
 - (4) Amennyiben a kezdeményezés hiánypótlásra szorul, és azt a polgármester erre vonatkozó felhívása ellenére 30 napon belül a kezdeményező nem egészíti ki, a javaslatot a polgármester érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.
- A polgármester szükség esetén intézkedhet a megalapozó értékvizsgálat kiegészítéséről, vagy önálló megalapozó értékvizsgálat készítéséről.
- A megalapozó értékvizsgálatot a 6. A melléklet, a védelem megszüntetését alátámasztó szakvéleményt a 6. B melléklet szerinti tartalommal kell készíteni.

6. §

- (1) Új helyi védelem megállapításában, vagy a megszüntetési eljárásban érdekeltnek kell tekinteni:
 - a) a javaslattal érintett földrészlet, ingatlan, ingatlanok tulajdonosait,
 - b) műalkotás esetén az élő alkotót, vagy a szerzői jog jogosultját,
 - c) a kezdeményezőket,
 - d) az illetékes építésügyi hatóságot.
- (2) A helyi védelem megállapítása vagy annak megszüntetése iránti eljárás megindításáról a megalapozó értékvizsgálat közzétételével egyidejűleg az önkormányzat honlapján 15 napon belül tájékoztatást kell közzétenni, továbbá írásban értesíteni kell az (1) bekezdésben meghatározott érdekelteket.
- (3) Az ingatlan használójának értesítése a tulajdonos útján történik.
- (4) A kezdeményezéssel kapcsolatban az érdekeltek az értesítés átvételét követő 15 napon belül írásban észrevételt tehetnek.

7. §

- (1) Új helyi védelem elrendelésével, védelem megszüntetésével kapcsolatos döntés előkészítéséről az Önkormányzat főépítész gondoskodik.
- (2) A helyi védelem megállapításáról, vagy a védelem megszüntetésére vonatkozóan a képviselő-testület
 - a) a védelem megállapításának elrendelését vagy megszüntetését megalapozó értékvizsgálat, továbbá
 - b) a 6. § (1) bekezdésben meghatározott érdekeltek határidőn belül benyújtott észrevételeinek figyelembe vételével dönt.
- (3) Új helyi védelemmel kapcsolatos képviselő-testületi döntésről egyedi védelem esetén írásban értesíteni kell a 6. § (1) bekezdésben meghatározott érdekelteket, továbbá minden esetben a döntésről az Önkormányzat honlapján a döntés napjától számított 15 napon belül tájékoztatást kell közzétenni.
- (4) A helyi védelem megállapítását, illetve a védelem megszüntetését elrendelő önkormányzati rendelet hatályba lépésétől számított 15 napon belül a jegyző kezdeményezi az ingatlanügyi hatóságnál a védelem jogi jellegként való feljegyzését, illetve a védelem ingatlan-nyilvántartásból való törlését. A bejegyzés elmaradása a védettség hatályát nem érinti.

8. §

Ha egy helyi egyedi védelem alatt álló értéket fővárosi helyi egyedi védelem vagy műemléki védelem alá helyeznek, annak közzétételével egyidejűleg a helyi egyedi védelem megszűnik. Ebben az esetben a jegyző kezdeményezi az ingatlanügyi hatóságnál a helyi védelem ingatlan-nyilvántartásból való törlését.

6. Védett értékek megjelölése

9. §

- (1) A védett értéket – annak értékeit nem sértő módon, de a közterületről jól látható helyen kifüggesztett – az e célra rendszeresített, egységes táblával kell megjelölni, a következő felirattal:

Budapest Főváros XVI. kerület
helyi védett érték

- (2) A tábla álló vagy fekvő formátumú, A3 vagy A4-es méretű lehet.
- (3) A tábla elkészítéséről, elhelyezéséről – a főépítész közreműködésével – a polgármester gondoskodik. A tábla – közterületről látható módon történő – elhelyezését az érintett ingatlan tulajdonosa tűrni köteles, a tábla elhelyezése a tulajdonossal egyeztetett módon és helyen történik.
- (4) A helyi védelem tényét közlő táblán kívül az önkormányzat elhelyezhet egyéb, a védettséggel összefüggő tény, adatot is közlő táblát a védett értéken vagy annak környezetében.

7. A védettséggel összefüggő korlátozások, kötelezettségek

10. §

- (1) A védett érték karbantartása, állapotának megóvása a tulajdonos kötelezettsége.
A védett érték megfelelő fenntartását és megőrzését megfelelő használattal kell biztosítani.
Helyi védett épületek esetén csak az eredeti építészeti elemekkel összhangban lévő épületszerkezeti változtatás történhet.
A védett értékek nem bonthatók el.
A védett érték engedélyhez kötött részleges – a karakteréhez nem illő részek – bontása esetén főépítész szakmai konzultáció lefolytatása szükséges.
A védett építmények külső vagy belső felújítási, helyreállítási, bővítési vagy bontási, továbbá a védett építmény jellegét, megjelenését bármely módon érintő vagy az építési telkének terepviszonyait és az építési telek beépítettségét megváltoztató munkát megkezdeni és végezni, valamint a védett építmény rendeltetését megváltoztatni
- a) településképi véleményezési eljárás vagy
 - b) településképi bejelentési eljárás vagy
 - c) egyszerű bejelentés alá tartozó vagy építési engedély nélkül, településképi bejelentési eljárás alá nem eső építési tevékenység esetén főépítész szakmai konzultáció
- lefolytatása alapján lehet.
- A védett érték eredeti külső megjelenését, azaz
- a) az egészének és a részleteinek külső geometriai formáit, azok rész- és befoglaló méreteit,
 - b) az eredeti anyaghatását egészében és részleteiben,
 - c) ha ismert eredeti színhatását, ha nem ismert a feltételezhetően hasonló színhatását,
 - d) az eredeti épület tartozékait és felszerelését
- a megalapozó értékvizsgálattól függően az e rendeletben foglaltak figyelembe vételével kell megőrizni és helyreállítani.

Ha a védett érték egyes részét, részletét korábban az eredetitől eltérő megjelenésűvé alakították át, az építmény egészére vagy lehatárolható – az átalakított részt is magában foglaló – részegységére kiterjedő felújítás során azt

- a) az eredeti állapotnak megfelelően, vagy
- b) ha az átalakított rész eredeti állapotára vonatkozó dokumentum nem lelhető fel és azt következtetésekkel sem lehet valószínűsíteni, a megfelelően megmaradt eredeti elemeinek, vagy hasonló stílusú épülethomlokzatok, eredeti és analóg formaelemeinek alkalmazásával

kell helyreállítani.

8. A védett értékek nyilvántartása

11. §

- (1) A védett értékekről az önkormányzat nyilvántartást vezet.
- (2) A nyilvántartás kötelezően tartalmazza
 - a) a védett ingatlan helyszínrajzát,
 - b) a védett érték megnevezését, jelenlegi és egykori rendeltetését,
 - c) a védett érték védelmi nyilvántartási számát (sorszámát),
 - d) a védett érték azonosító adatait,
 - e) a védelem típusát,
 - f) a védett érték helymeghatározásának adatait (helyrajzi szám, utca, házszám, épület, emelet, ajtó), és
 - g) a védelem rövid indokolását a megalapozó értékvizsgálat alapján.
- (3) A nyilvántartás az alábbiakkal egészíthető ki:
 - a) a tulajdonos, kezelő, (bérlo) neve, címe,
 - b) az épület fotódokumentációja,
 - c) a védelem alapjául szolgáló értékvédelmi javaslat, örökségvédelmi adatlap,
 - d) a védett érték felmérési tervei,
 - e) minden egyéb adat, amelyet a megőrzendő érték szempontjából a védelemmel összefüggésben a nyilvántartást vezető indokoltnak tart,
 - f) minden, a védelem alá helyezés során keletkezett ügyirat, a védett értékhez fűződő korlátozások,
 - g) a védett értékhez kapcsolódó támogatások,
 - h) a védett érték állapotfelmérésének adatai,
 - i) a helyreállítási javaslat,
 - j) a védett értékkel kapcsolatos intézkedések (tulajdoni lapon jogi jelleg feltüntetése, törlése).

III. Fejezet

A településképi szempontból meghatározó területek

9. A településképi szempontból meghatározó területek

12. §

- (1) Az Önkormányzat a településképi szempontból meghatározó területként (a továbbiakban: Mt) jelöli ki az eltérő karakterű területeket, valamint az Mt-ken belül alterületeket határoz meg:

- a) Hagyományőrző kertváros (HK),
 - aa) Hagyományőrző kertvároson belüli 1. alterület (HK/1),

- ab) Hagyományőrző kertvároson belüli 2. alterület (HK/2),
 - ac) Hagyományőrző kertvároson belüli 3. alterület (HK/3),
 - b) Sokszínű kertváros (SK),
 - c) Mátyásfüldi villák (MV),
 - d) Modern kertváros (MK),
 - da) Modern kertvároson belüli 1. alterület (MK/1),
 - e) Falusias kertváros (FK),
 - ea) Falusias kertvároson belüli 1. alterület (FK/1),
 - f) Lakótelepek (LT),
 - fa) Lakótelepeken belüli 1. alterület (LT/1),
 - g) Kisvárosias lakóterületek (KL),
 - ga) Kisvárosias lakóterületeken belüli 1. alterület (KL/1),
 - gb) Kisvárosias lakóterületeken belüli 2. alterület (KL/2),
 - gc) Kisvárosias lakóterületeken belüli 3. alterület (KL/3),
 - gd) Kisvárosias lakóterületeken belüli 4. alterület (KL/4),
 - ge) Kisvárosias lakóterületeken belüli 5. alterület (KL/5),
 - h) Intézményi és különleges területek (IK),
 - ha) Intézményi és különleges területeken belüli 1. alterület (IK/1),
 - hb) Intézményi és különleges területeken belüli 2. alterület (IK/2),
 - hc) Intézményi és különleges területeken belüli 3. alterület (IK/3),
 - hd) Intézményi és különleges területeken belüli 4. alterület (IK/4),
 - i) Gazdasági jellegű területek (G),
 - ia) Gazdasági jellegű területeken belüli 1. alterület (G/1),
 - ib) Gazdasági jellegű területeken belüli 2. alterület (G/2),
 - ic) Gazdasági jellegű területeken belüli 3. alterület (G/3),
 - id) Gazdasági jellegű területeken belüli 4. alterület (G/4),
 - ie) Gazdasági jellegű területeken belüli 5. alterület (G/5),
 - j) Egyéb, beépítésre nem szánt területek (E),
 - ja) Egyéb, beépítésre nem szánt területeken belüli 1. alterület (E/1).
- (2) A Mt-k és alterületek lehatárolását az 1. melléklet tartalmazza.

10. A településképi szempontból meghatározó területek szabályai

13. §

- (1) A védett értékre előírt településképi követelmény – a védett érték elhelyezkedése szerinti – Mt-re vonatkozó előírással együttesen alkalmazandó. Amennyiben ellentétes, akkor a védett értékre előírt településképi követelményt kell figyelembe venni.
- (2) Az általános jellegű településképi követelmények az összes Mt-re vonatkoznak, amennyiben az előírás másképp nem rendelkezik.
- (3) Az egyes Mt-re vonatkozó településképi követelmények a kapcsolódó alterületekre is vonatkoznak.
- (4) Az alterületekre vonatkozó településképi követelmény kizárólag az alterületre vonatkozik.

IV. Fejezet

A településképi követelmények

11. A helyi védett értékekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények

14. §

- (1) Helyi védett épületen (H1) állagmegóvási munkák végzése, felújítás, helyreállítás, korszerűsítés, tetőtérbeépítés, bővítés során
 - a) az eredeti épület anyaghasználatát, léptékét és formavilágát alkalmazó, vagy ahhoz illeszkedő építészeti megoldások alkalmazhatók,
 - b) a meglévő és új épülettömegek arányai, formái illeszkedjenek egymáshoz,
 - c) az épület jellegzetes tömegét, tömegkapcsolatait eredeti formában és arányban kell fenntartani, bővítés esetén a meglévő és új épülettömegek arányai, színei, formái illeszkedjenek egymáshoz.
- (2) Helyi védett épületen (H1) történő állagmegóvási munka végzésénél, felújításnál, helyreállításnál, korszerűsítésnél, tetőtérbeépítésnél, bővítésnél a fő tartószerkezetek, főfalak, belső elrendezés jellegzetes elemei, valamint a meghatározó építészeti részletek és szerkezetek megőrzendők.
- (3) Helyi védett épületen (H1) történő állagmegóvási munka végzésénél, felújításnál, helyreállításnál, korszerűsítésnél, tetőtérbeépítésnél, bővítésnél az épületnek a közterületről látható homlokzatain meg kell tartani, illetve szükség esetén az eredeti állapotnak megfelelően vissza kell állítani:
 - a) a homlokzat felületképzését;
 - b) a homlokzat díszítő elemeit;
 - c) a nyílászárók formáját, anyagát, azok jellegzetes szerkezetét, osztását;
 - d) a tornácok, verandák kialakítását;
 - e) a lábazatot, a lábazati párkányt.
- (4) Helyi védett épület (H1) közterületről látható homlokzatán és felületein antenna, klímaberendezés kültéri egysége, parapetkonvektor kültéri egysége nem helyezhető el.
- (5) Helyi védett műtárgyak (H2, H3) felújítása során az eredeti anyaghasználatot és formai elemeket kell továbbra is alkalmazni.

12. Területi építészeti követelmények

15. §

- (1) A területi építészeti követelmény tartalmi keretet határoz meg a kerületi építési szabályzat számára.
- (2) Közterület alakítási terv készítésének szükségességét a képviselő-testület határozza meg.

16. §

- (1) Lakókocsi, konténer, mobilház építményként történő elhelyezése és használata – kivéve az ingatlanra vonatkozó, építési engedéllyel rendelkező, vagy az egyszerű bejelentési eljárás alapján a jogszerű építkezés idejét – nem lehetséges.
- (2) 30,0 m-nél magasabb épület, építmény elhelyezése nem lehetséges.
- (3) Az építési övezetekben elhelyezhető épületnek nem minősülő hírközlési építmények magassága kivételes esetben eltérhet az övezetben megállapított legnagyobb épületmagasságtól.

17. §

- (1) Utcafronti tömör kerítés nem építhető, kivéve,
 - a) a közúti közlekedési terület (KÖu), kötöttpályás közlekedési területtel (KÖk) határos telekhatáron, olyan egyéb közterület felé, melyen közösségi közlekedési eszköz közlekedik, sarokingatlannál, ha az út szegélye és a kerítés közötti távolság nagyobb mint 3 méter,
 - b) ha a kerületi építési szabályzat másként rendelkezik.
- (2) A KÖu közlekedési célú területek határán, valamint azon közterületek határán, amelyeken tömegközlekedési jármű közlekedik, megengedett olyan tömör kerítés, amely 1,5 m magasság felett, merőleges irányban 50 %-ban áttekinthető.
- (3) Kerítés magassága legfeljebb 2,0 m lehet, kivéve
 - a) a sportpályát határoló labdafogó hálót, kerítést;
 - b) ha a kerületi építési szabályzat másként rendelkezik.

18. §

- (1) A Mátyásföldi villák (MV) Mt-en új utcát nyitni, a telekstruktúrát megváltoztatni nem lehetséges.
- (2) Az Intézményi és különleges területen belüli 1. alterületen (IK/1) a meglevő épületek épületmagassága nem növelhető.
- (3) Az Intézményi és különleges területen belüli 1. alterületen (IK/1) belül új kerítés nem építhető, kivéve a technológiai (játszótér, labdafogó) és működési, sportterületi lehatárolásokat.

13. Általános jellegű egyedi építészeti követelmények a településképi szempontból meghatározó területekre

19. §

- (1) Tetőhéjalásként és épületburkolatként nem alkalmazható
 - a) műanyag hullámlemez,
 - b) alumínium trapézlemez,
 - c) nem színezett alumínium,
 - d) fémlemez, a korcolt és előre gyártott, gyárilag színezett elemes fémburkolat, valamint vörösrézlemez és horganylemez kivételével
 - e) bitumenes zsindely,
 amennyiben az egyes Mt-re vonatkozó előírás másként nem rendelkezik.
- (2) Az épületek tetőhéjalásánál – a gazdasági jellegű területek kivételével – csak a natúr égetett agyagszín, vörös, bordó, barna, antracit, grafit, szürke, réz szín árnyalatai alkalmazhatók, amennyiben az egyes Mt-re vonatkozó településképi követelmény másként nem rendelkezik.
- (3) Az (1)-(2) bekezdésben foglaltaktól eltérően újszerű, előre gyártott elemes burkolat, a homlokzaton és tetőfelületen alkalmazható, ha a homlokzattal egységesen kerül kialakításra. Az Mt-ken az épületek vakolt, színezett homlokzati falfelületének színezésénél csak a fehér, sárgával tört fehér, szürkével tört fehér, világos okker árnyalatai, napsárga, narancs szín, homok- és agyagszín, sárgás téglaszínek, illetve természetes építőanyagok esetén azok természetes színei alkalmazhatók. Faburkolat, faszerkezetek esetén a fent említett színek mellett a fehér, barna, zöld szín és ezek árnyalati alkalmazhatók. Nyerstégla homlokzati felület esetében a sárga és világos okker téglák, vagy bontott, vágott kisméretű téglák használhatóak.
- (4) Tűzfalakra nem reklámcélú tűzfalkép festhető a (3) bekezdés előírásaitól eltérően.
- (5) Egy épületen csak egymással harmonikus egységet, színharmóniát alkotó színek alkalmazhatók.
- (6) Közterületek felől az adott épület homlokzatait részleges színezéssel ellátni nem lehet, kivéve, ha az épület homlokzati struktúrája, tagozódása ezt lehetővé teszi.
- (7) A kerítés színének és anyaghasználatának az épülethez illeszkedőnek, megjelenésében ahhoz alkalmazkodónak kell lenni.
- (8) Településképi szempontból meghatározó területeken új gépkocsi behajtó kialakítása vagy átépítése csak térkő burkolattal lehetséges.
- (9) A zárt sorú beépítésnél a 2. § 7. pontja szerinti épületszélesség nem lehet több 15,0 méternél.

20. §

- (1) Magastető alkalmazásakor a tető felülnézetének legalább 80%-án 30-45° közötti tetőhajlásszög alkalmazandó, amennyiben az egyes Mt-re vonatkozó előírás másként nem rendelkezik 45°-nál meredekebb fő tetőhajlásszögű épület nem építhető.
- (2) Új vagy átalakított, bővített zárt sorú beépítésű épület tetőhajlásszöge csak a szomszédos, csatlakozó épületek tetőhajlásszögével megegyező, vagy ha azok eltérőek, akkor a szomszédos épületek tetőhajlásszögéhez illeszkedő módon alakítható ki.
- (3) Ikres, ikres jellegű beépítés esetén a csatlakozó épület tetőkialakítása, tetőhajlásszöge a közterület felől azonos legyen.
- (4) Már kialakult zárt sorú beépítésű területen épülő új épület közterület felőli homlokzatmagassága igazodjon a két oldalról szomszédos – az építési övezet előírásainak megfelelő – 1-1 épület magasságához, oly módon, hogy a két épület magasságának számtani középárányát legfeljebb 1,5 m-rel lépheti túl az építési övezetben előírt épületmagasság betartásával.
- (5) Lapostetős fő rendeltetésű épület esetén kizárólag lapostetős mellékrendeltetésű épület építhető.
- (6) A mellékrendeltetésű épület tetőhajlásszöge egyezzen meg a fő rendeltetésű épület tetőszerkezetének jellemző hajlásszögével; kiszolgáló épület manzárdtetővel nem építhető.

21. §

- (1) A technológiai létesítmények, energiatermelő berendezések közül a KÖu közlekedési célú közterületek, valamint tömegközlekedés útvonalaival határos ingatlanok esetében
 - a) parapet-konvektort kivezetni, szerelt égéstermék-elvezetőt, parabolaantennát, valamint egyéb technikai berendezést – a riasztó kültéri egységét kivéve – elhelyezni az épületek közterület felőli homlokzatán (beleértve a közterület felőli homlokzati tetőfelületet is) nem lehet,
 - b) háztartási méretű kiserőműnek számító szélenergia-termelő telepítésének feltétele, hogy
 - ba) magassága a telepítés telkére vonatkozó előírásokban rögzített épületmagasságot legfeljebb 3 m-rel haladhatja meg,
 - bb) dőlés távolsága minden irányban saját telken belülre essen
 - c) napenergiát hasznosító berendezés (napkollektor, napelem) – tetőfelületre történő telepítésnél magastető esetén – az utcai vagy oldalhomlokzati síkon a tetősíktól legfeljebb 10°-kal térhet el.
- (2) Házi gáznyomás-szabályozó az épület utcai homlokzatára nem helyezhető el, a berendezés csak az előkertben vagy az épület egyéb homlokzatán helyezhető el.

22. §

- (1) A kert növényzetének kiválasztásakor az őshonos fajokat és azok faiskolai változatait előnyben kell részesíteni. Nem ültethető a 7. mellékletben szereplő növényfaj.
- (2) Új épület elhelyezése csak úgy megengedett, ha a tömbbelsőben egybefüggő zöldfelület alakul ki a szomszédos telkekkel közösen.
- (3) A 10 gépjárműnél nagyobb befogadóképességű felszíni várakozó- (parkoló) helyet fásítani kell. A parkoló felületek árnyékolását biztosító fásítást minden megkezdett 4 db várakozó- (parkoló) hely után 1 db, nagy lombkoronát nevelő, környezettűrő, túlkoros, allergén pollent nem termelő lombos fa telepítésével kell megoldani, minimum 2,5 m² szabad földterület biztosításával.

**14. Egyedi építészeti követelmények a településképi szempontból meghatározó,
Hagyományőrző kertváros területén (HK)**

23. §

- (1) A Hagyományőrző kertváros (HK) Mt-en 30-45° közötti tetőhajlásszögű magastető, épületek helyezhetők el.
- (2) A Hagyományőrző kertvároson belüli 1. alterületen (HK/1) csak 38°-45° közötti nyereg, vagy félnyereg-tető-hajlásszög kialakítása megengedett.
- (3) A Hagyományőrző kertvároson belüli 2. alterületen (HK/2), valamint a 3. alterületen (HK/3) az összes tetőfelület vízszintes síkra vetített területének legfeljebb 20%-án alakítható ki lapostető.

24. §

A Hagyományőrző kertvároson belüli 2. alterületen (HK/2) a zöldfelületek kialakítására vonatkozó előírások szerint a 101061/4-/8, 101061/14-/15, valamint a 101061/21-/23 hrsz.-ú telkek hátsókertjén 2 darab ezüst hárs (*Tilia argentea*) ültetendő a telekhatártól mért legalább 3 m távolságban.

**15. Egyedi építészeti követelmények a településképi szempontból meghatározó,
Sokszínű kertváros területén (SK)**

25. §

A Sokszínű kertváros (SK) Mt-en 30-45° közötti tetőhajlásszögű magastető, vagy 7°-nál nem nagyobb lejtésű lapostetős épületek helyezhetők el.

**16. Egyedi építészeti követelmények a településképi szempontból meghatározó,
Mátyásfüldi Villák területén (MV)**

26. §

- (1) A Mátyásfüldi villák (MV) Mt-en vakolt felület esetében sima vakolat alkalmazandó.
- (2) A Mátyásfüldi villák (MV) Mt-en félnyeregvetős, lapostetős épület nem létesíthető. Új épület építése esetén a tetőforma 30-45° közötti tetőhajlásszöggel létesüljön. Ettől való eltérés az összes tetőfelület vízszintes síkra vetített területének legfeljebb 20%-án alakítható ki.
- (3) A Mátyásfüldi villák (MV) Mt-en a hagyományos építészeti elemek, homlokzati tagozatok, díszek megőrzendők.
- (4) A Mátyásfüldi villák (MV) Mt-en épületfelújításkor az eredeti épület nyílászáróinak karaktere, anyaghasználata megőrzendő.

**17. Egyedi építészeti követelmények a településképi szempontból meghatározó,
Falusias kertváros területén (FK)**

27. §

- (1) A Falusias kertváros (FK) Mt-en – az 1. alterület (FK/1) kivételével – 30-45° közötti tetőhajlásszögű magastetős épületek helyezhetők el.
- (2) A Falusias kertvároson belüli 1. alterületen (FK/1)
 - a) lapostetős épület nem helyezhető el, a tetőhajlásszög 35-45° között legyen,
 - b) a tető fő gerincvonala a közterületre merőlegesen alakítandó ki,
 - c) lakóépület esetén az épületszélesség 7,0 méternél nem lehet szélesebb,
 - d) magastetőn tetőablak felépítménye egymás felett több sorban nem helyezhető el,
 - e) tetőfedés színe a vörös és a barna árnyalata lehet,
 - f) oromfalas tetőforma esetében – a közterület felé – csonka kontyolás nem alkalmazható,
 - g) a Batthány Ilona utcai telekhatártól számított 15,0 m-es mélységén belül nem alkalmazható
 - ga) tetősíkból kiemelkedő tetőablak,
 - gb) tetőfelépítmény,
 - h) a közterület felé néző homlokzaton garázkapu nem létesíthető,
 - i) a hagyományos utcakép megőrzése érdekében a lakóépületek, épületek földszinti padlóvonala a telek eredeti terepszintjéhez képest nem lehet 100 cm-nél magasabban kialakítva.
- (3) A Falusias kertvároson belüli 1. alterületen (FK/1) az építési telkeket egymástól elválasztó kerítések csak drótfonatos kerítések lehetnek, legfeljebb 30 cm magas lábazattal.

**18. Egyedi építészeti követelmények a településképi szempontból meghatározó,
Modern kertváros területén (MK)**

28. §

A Modern kertvároson belüli 1. alterület (MK/1) építési telkein az előírt zöldfelület legkisebb mértékének legalább 50%-án lombos fával rendelkező háromszintes növényállományt kell kialakítani.

**19. Egyedi építészeti követelmények a településképi szempontból meghatározó,
Kisvárosias lakóterületen (KL)**

29. §

- (1) A Kisvárosias lakóterületen belüli 1. alterületen (KL/1) az előkertet csak díszkertként lehet kialakítani.
- (2) A Kisvárosias lakóterületen belüli 5. alterületen (KL/5)
 - a) a 115601/92-115601/101 hrsz.-ú telkek hátsókertjében 2 darab lombos fa ültetendő a telekhatártól mért legalább 5,0 méter távolságban,
 - b) a 115601/92-115601/101 hrsz.-ú építési telkek esetében telkein belül a területhasználat lehatárolásra csak élő sövény alkalmazható.

**20. Egyedi építészeti követelmények a településképi szempontból meghatározó,
Lakótelepek területén (LT)**

30. §

- (1) A Lakótelepek (LT) Mt egységet képező részén az épületek homlokzati felújítása, színezése, átalakítása, tetőzetének megváltoztatása csak egységes építészeti koncepció alapján lehetséges.
- (2) A Lakótelepeken (LT) Mt-en az egyes lakóépületeken
 - a) a lakások homlokzati nyílászáróinak anyaga, színe,
 - b) a bejáratok, előtetők, erkélyek, korlátok és télikertek anyaga, karaktere
 azonos kell, hogy legyen.
- (3) A Lakótelepek (LT) Mt-en részleges hőszigetelés is végezhető, amennyiben az legalább egy-egy teljes homlokzati felületre kiterjed.
- (4) A Lakótelepek (LT) Mt-en épületek homlokzatán külső szerelt kémény, légszűrő 1,0*1,5*0,5 méternél nagyobb gépészeti berendezés nem helyezhető el.

**21. Egyedi építészeti követelmények a településképi szempontból meghatározó,
Gazdasági jellegű területeken (G)**

31.§

- (1) A Gazdasági jellegű területek (G) Mt-en a 19. § (2)-(3) bekezdésben megfogalmazott általános jellegű egyedi építészeti követelménytől eltérően használhatók élénk színek.
- (2) A Gazdasági jellegű területek (G) Mt-en a 19. § (1) bekezdésben megfogalmazott általános jellegű egyedi építészeti követelményétől eltérően használható minőségi trapézlemez.
- (3) A Gazdasági jellegű területek (G) Mt-en a 20. § (1) bekezdésben megfogalmazott általános jellegű egyedi építészeti követelményétől eltérően 30°-nál alacsonyabb tetőhajlásszögű magastető és lapostető is alkalmazható.

32.§

- (1) A Gazdasági jellegű területeken belüli 1. alterületen (G/1) elsősorban ültetendő lombos fák:
 - a) Budapesti út mentén:
 - aa) kocsányos tölgy (Quercus robur),
 - ab) korai juhar (Acer platanoides),
 - ac) kínai körte (Pyrus calleryana)
 - ad) zselnicemeggy (Prunus padus).

b) egyéb területen légszennyezést tűrő növényzet.

A Gazdasági jellegű területeken belüli 2. alterületen (G/2) az előírt zöldfelületek legalább 50%-án háromszintes növényállományt kell kialakítani.

- (2) A Gazdasági jellegű területeken belüli 4. alterületen (G/4) a parkolók és a belső utak fásítása csak előnevelt, legalább kétszer iskolázott útsorfa méretű faegyedekkel létesíthető.
- (3) A Gazdasági jellegű területeken belüli 4. alterületen (G/4) az építési telkek határán – a Pirosrózsa és a Bányai Elemér utca felé – legalább 10 méter széles sávban háromszintes növényállományt kell kialakítani.
- (4) A Gazdasági jellegű területeken belüli 5. alterületen (G/5) az építési telkek zöldfelületén a következő faegyedek alkalmazhatók:
 - a) juhar fajták (*Acer* sp.)
 - b) kőris fajták (*Fraxinus* sp.)
 - c) hárs fajták (*Tilia* sp.)
 - d) nyugati osterfa (*Celtis occidentalis*)
 - e) csörgőfa (*Koelreuteria paniculata*)
 - f) japán akác (*Sophora japonica*)
 - g) fekete fenyő (*Pinus nigra*).

22. Egyedi építészeti követelmények a településképi szempontból meghatározó, Intézményi és Különleges területeken (IK)

33.§

- (1) Az Intézményi és különleges terület (IK) Mt-en a 20. § (1) bekezdésben megfogalmazott általános egyedi építészeti követelménytől eltérően 30°-nál alacsonyabb tetőhajlásszögű tető is alkalmazható.
- (2) Az Intézményi és különleges terület (IK) Mt-en belüli 4. alterületen (IK/4) épület egy azonos síkban lévő homlokzati hossza nem lehet több 30 méternél. Egy homlokzati síknak számít a homlokzat 4 m mélységet meg nem haladó eltolása.
- (3) Az Intézményi és különleges területen belüli 4. alterületen (IK/4) a (2) bekezdés szerinti, legfeljebb 30 m hosszúságú homlokzati síkot követően – legalább 6 m hosszon – a homlokzatmagasság legfeljebb 4,5 m lehet.
- (4) Az Intézményi és különleges terület (IK) Mt-en a 19. § (2)-(3) bekezdésben megfogalmazott általános jellegű egyedi építészeti követelménytől eltérően használhatók élénk színek.

34.§

- (1) Az Intézményi és különleges területen belüli 1. alterületen (IK/1) a parkolók területe kizárólag elemes burkolattal alakítható ki.
- (2) Az Intézményi és különleges területen belüli 2. alterületen (IK/2) lévő értékes növényzet védelméről gondoskodni kell, funkciója megőrzendő, növényzete felújítandó. A területen lévő növényállomány felújítása során, dendrológiailag értékes előnevelt fákat szükséges telepíteni.
- (3) Az Intézményi és különleges területen belüli 3. alterületen (IK/3) az utak menti fasorok kialakításánál és kiegészítésénél a következő fafajok alkalmazandók:
 - a) a Bányai Elemér és a Zalavár utcában ezüst hárs (*Tilia argentea*),
 - b) a Pirosrózsa utcában közönséges platán (*Platanus x. acerifolia*).

- (4) Az Intézményi és különleges területen belüli 4. alterületen (IK/4) a szomszédos lakótelkek felé – szilárd burkolat nélkül, háromszintes növényállománnyal – kialakítandó zöldsávban legalább kétszer iskolázott, útsorfa méretű faegyedek telepítendők a következő fajok alkalmazásával:
- a) a Fábián és a Gyula utca menti lakótelkek felé
 - aa) juhar fajták (*Acer* sp.),
 - ab) szivarfa fajták (*Catalpa* sp.),
 - ac) kőris fajták (*Fraxinus* sp.),
 - ad) körte fajták (*Pyrus* sp.),
 - ae) hárs fajták (*Tilia* sp.),
 - b) a Miklós utca menti lakótelkek felé
 - ba) berkenye fajták (*Sorbus* sp.),
 - bb) alma fajták (*Malus* sp.),
 - bc) galagonya fajták (*Crataegus* sp.),
 - bd) körte fajták (*Pyrus* sp.),
 - be) nyír fajták (*Betula* sp.).
- (5) Az Intézményi és különleges területen belüli 4. alterületen (IK/4) felszíni parkolók esetében legalább kétszer iskolázott útsorfa méretű faegyedek telepítendők a következő fajok alkalmazásával:
- a) szivarfa fajták (*Catalpa* sp.),
 - b) berkenye fajták (*Sorbus* sp.),
 - c) hárs fajták (*Tilia* sp.),
 - d) körte fajták (*Pyrus* sp.).

23. Egyedi építészeti követelmények a településképi szempontból meghatározó, Egyéb, beépítésre nem szánt területeken (E)

35.§

- (1) Egyéb, beépítésre nem szánt területeken (E) Mt-en – a kertes mezőgazdasági terület, a különleges beépítésre nem szánt terület és a birtokközpontok kivételével – kizárólag faoszlopos tartószerkezetű, drótfonatos kerítés, vadvédelmi háló helyezhető el.
- (2) Az Egyéb, beépítésre nem szánt területeken belüli 1. alterületen (E/1) kizárólag őshonos, a termőhelyi és táji adottságoknak megfelelő növényfajok telepíthetők.

24. A közterületekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények

00336.§

- (1) Meglévő, kiegészítendő fasor egyedeinek pótlása, kiegészítése csak a meglévő fajjal azonos fajjal létesíthető.
- (2) Tervezett, új fasor létesítésekor egy-egy utcaszakaszon azonos fajjal ültetendő.
- (3) Egy-egy utcaszakasz átépítése során legalább az egyik oldalon – ha a műszaki feltételek engedik a közlekedés biztonságának figyelembevételével – fasor, vagy egyéb növényzet telepítendő.
- (4) A 10 gépjárműnél nagyobb befogadóképességű felszíni várakozó- (parkoló) helyet fásítani kell. A parkoló felületek árnyékolását biztosító fásítást minden megkezdett 4 db várakozó- (parkoló) hely után 1 db, nagy lombkoronát nevelő, környezettűrő, túlkoros, allergén pollent nem termelő lombos fa telepítésével kell megoldani, legalább 2,5 m² szabad földterület biztosításával.

- (5) Nem ültethető a 7. mellékletben szereplő növényfaj.

37.§

A Hagyományörző kertvároson belüli 2. alterületen (HK/2) a meglévő utcai fasor kiegészítése korai juhar (*Acer platanoides*) fajtáival történhet.

38.§

- (1) A Falusias kertvároson belüli 1. alterületen (FK/1) a Batthyány Ilona utcában a fasorok kiegészítését legalább kétszer iskolázott, a meglévő fák fajtájával azonos vagy ahhoz illeszkedő faegyedekkel kell elvégezni a következő fafajok alkalmazásával:
- Tabódy Ida térnél: lepényfa (*Gleditsia triacanthos* 'Sunburst'),
 - Négylóvas utca és Vidámvásár utca közti szakasz páratlan oldalán gömbkőris (*Fraxinus ornus* 'Mecsek'),
 - egyéb közterületi szakaszokon: Szent István hárs (*Tilia* sp. 'Szent István') fajta, díszkörte (*Pyrus calleryana* 'Chanticleer').
- (2) A Falusias kertvároson belüli 1. alterületen (FK/1) az utak menti nyílt árkok feletti gépjármű behajtó csatlakozások utcánként azonos térkövel történő kialakításúak legyenek.

39.§

- (1) A Kisvárosias lakóterületen belüli 2. és 3. alterületen (KL/2, KL/3) a közterületi fasorok egyedei 6,0 méteres tőtávolságra telepítendőek. A fasorokban és a háromszintű zöldfelület kialakítása során a következő fafajok alkalmazandók:
- ezüst hárs (*Tilia argentea*),
 - nyugati ostorfa (*Celtis occidentalis*),
 - japán akác (*Sophora japonica*),
 - csörgőfa (*Koelreuteria paniculata*).
- (2) A Kisvárosias lakóterületen belüli 4. alterületen (KL/4) belül a lakóutakat szakaszosan fásítással és zöldsávval kell ellátni. A fásítás mértéke 20 db lombos fa / 100 fm. A fákat szakaszosan, kétoldalt váltakozva is lehet telepíteni a (3) bekezdésben szereplő, határoló utcák kivételével.
- (3) A Kisvárosias lakóterületen belüli 4. alterületet (KL/4) határoló utak melletti fasorok kialakításánál a következő, legalább kétszer iskolázott fafajok alkalmazandók:
- ezüst hárs (*Tilia argentea*),
 - nyugati ostorfa (*Celtis occidentalis*),
 - japán akác (*Sophora japonica*),
 - csörgőfa (*Koelreuteria paniculata*).
- (4) A Kisvárosias lakóterületen belüli 4. alterületen (KL/4) a Léva utcát és a (103772/15) hrsz. utcát kétoldali fásítással kell ellátni, a meglévő fák megőrzésével.
- (5) A Kisvárosias lakóterületen belüli 4. alterületen (KL/4) közkert kialakítása esetén, annak határán intenzív zöldsáv létesítendő, háromszintes növényállomány telepítésével a közkert területén.
- (6) A Kisvárosias lakóterületen belüli 5. alterületen (KL/5) a közterületi fasorok egyedei 6,0 méteres tőtávolságra telepítendőek. A fasorokban a következő, legalább kétszer iskolázott fafajok alkalmazandók:
- ezüst hárs (*Tilia argentea*),
 - nyugati ostorfa (*Celtis occidentalis*),
 - japán akác (*Sophora japonica*),
 - csörgőfa (*Koelreuteria paniculata*).

Az utcai fasor esetében egy-egy tömb melletti szakaszon egy fajjal alkalmazandó.

- (7) A Kisvárosias lakóterületen belüli 5. alterületen (KL/5) a Vágás és az Olló utca felé építési telkenként egy gépjármű behajtó csatlakozás alakítható ki, legfeljebb 3,5 m szélességgel, kivétel, ha intézményi funkció létesül. Több lakás esetén, telkenként legfeljebb két gépjármű behajtó létesíthető, összevonva legfeljebb 6,0 m szélességben.

40.§

- (1) A Lakótelepeken belüli 1. alterületen (LT/1) a Veres Péter út mentén egységes kor- és fajösszetételű, legalább kétszer iskolázott, 5 m-es magasságot meg nem haladó faegyedekből álló fasor telepítendő.
- (2) A Lakótelepeken belüli 1. alterületen (LT/1) meglévő fasorok, azonos fajtájú, legalább kétszer iskolázott faegyedekkel pótlandók:
- Zsélyi Aladár u. mentén,
 - Jókai Mór u. mentén,
 - Mészáros József u. mentén.
- (3) A Lakótelepeken belüli 1. alterületen (LT/1) a felszíni parkolóknál négy parkolóhelyenként legalább 1 db nagy lombkoronát nevelő, környezettűrő, túlkoros, allergén pollent nem termelő lombos fa telepítendő, minimum 2,5 m² szabad földterület biztosításával.

41.§

Az Intézményi és különleges területen belüli 2. alterületen (IK/2) utak melletti fasorok legalább kétszer iskolázott, egységes fajtájú és korú, útsorfa méretű faegyedekkel telepítendők.

42.§

- (1) A Gazdasági jellegű területeken belüli 3. alterületen (G/3) az utak menti fasorok kialakításánál a következő, legalább kétszer iskolázott faegyedek telepítendők a következő fajok alkalmazásával:

- ezüst hárs (*Tilia argentea*),
- ostorfa (*Celtis occidentalis*),
- japán akác (*Sophora japonica*),
- csörgőfa (*Koelreuteria paniculata*).

- (2) A Gazdasági jellegű területeken belüli 4. alterületen (G/4) az utak menti fasorok kialakításánál és kiegészítésénél a következő fajok alkalmazandók:

- a Bányai Elemér utcában ezüst hárs (*Tilia argentea*),
- a Pirosrózsa utcában közönséges platán (*Platanus x acerifolia*).

A Gazdasági jellegű területeken belüli 4. alterületen (G/4) a közutak fásítása csak előnevelt, többször iskolázott, útsorfa méretű faegyedekkel létesíthető.

A Gazdasági jellegű területeken belüli 5. alterületen (G/5) az utak szabályozási szélességén belül folyamatos zöldsávot kell kialakítani, a meglévő zöldsávokat meg kell őrizni.

A Gazdasági jellegű területeken belüli 5. alterületen (G/5) az utak menti fasorok kialakításánál és kiegészítésénél legalább kétszer iskolázott, a meglévő fák fajtájával azonos, vagy ahhoz illeszkedő faegyedek telepítendők. Új fasorok létesítésekor a következő fajok alkalmazandók:

- juhar fajták (*Acer* sp.),
- galagonya fajták (*Crataegus* sp.),
- kőris fajták (*Fraxinus* sp.),
- berkenye fajták (*Sorbus* sp.),

- e) hárs fajták (*Tilia* sp.),
- f) csörgőfa (*Koelreuteria paniculata*),
- g) nyugati ostorfa (*Celtis occidentalis*),
- h) japán akác (*Sophora japonica*).

43.§

Az Intézményi és különleges területen belüli 1. alterületen (IK/1) a közterületi fasorok egyedei 8,0 méteres tötávolságra telepítendőek. Fasor csak várostűrő, többször iskolázott, útsorfa méretű faegyedekkel létesíthető:

- a) a Diósy Lajos utca szakaszán a meglévő fasor – a fasornak megfelelő fafajjal közönséges platán (*Platanus x acerifolia*) – kiegészítendő,
- b) a sétáló utca teljes hosszában kiegészítendő a meglévő fasor,
- c) az Újszász utca és a Bökényföldi út területén lévő szakaszán fasor telepítendő,
- d) a Táncsics Mihály utcában ostorfa fajták (*Celtis* sp.) telepítendőek,
- e) a Hunyadvár és a Bökényföldi utcában közönséges platán (*Platanus x acerifolia*) telepítendő,
- f) az Újszász utcában közönséges platán (*Platanus x acerifolia*) vagy hárs fajták (*Tilia* sp.) telepítendőek.

44.§

Az Egyéb, beépítésre nem szánt terület (E) Mt-en kialakítandó főutak (Külső keleti körút, Nógrádverőce út, Simongát utca) területén – legalább összefüggő útszakaszonként – azonos korú és fajtájú faegyedek alkalmazásával, legalább 6,0 méteres tötávolsággal, kétoldali fásítást kell végezni.

25. A cégtáblákra és egyéb grafikai elemekre vonatkozó egyedi építészeti követelmények

45.§

- (1) Vállalkozásonként 1 db, több portálszakaszból álló homlokzat esetén vállalkozásonként legfeljebb 5 méterenként 1 db cégtábla helyezhető el.
- (2) A cégtábla mellett egyéb grafikai elem is elhelyezhető úgy, hogy ezek együttes mérete nem haladhatja meg a 2 m²-t, kivéve a Gazdasági jellegű (G), valamint az Intézményi és különleges területek (IK) Mt-eken. A Gazdasági jellegű (G), valamint az Intézményi és különleges területek (IK) Mt-eken a cégtábla és egyéb grafikai elem együttes mérete nem haladhatja meg a 4 m²-t.
- (3) Cégtábla és egyéb grafikai elemek homlokzatonként
 - a) az elhelyezési magasság,
 - b) a betűnagyság és a színvilág
 tekintetében egymáshoz illeszkedően alakítandók ki.

- (4) Új épület létesítésénél, meglévő épület átalakításánál, funkcióváltásánál, homlokzati felújításánál a cégtáblák, egyéb grafikai elemek elhelyezését a homlokzattal együtt kell kialakítani. Utólagosan cégér vagy hirdetőtábla a már kialakított homlokzat architektúráját figyelembe véve helyezhető el.
- (5) Cégér még részben sem takarhatja az épület, épületegyüttes nyílászáró szerkezetét, párkányát, korlátját, és egyéb meghatározó építészeti elemét.
- (6) Cégtábla, egyéb grafikai elem kialakításánál a kábeleket a falsíkon belül, takartan kell vezetni. Villogó, zavaró fényű cégtábla, egyéb grafikai elem nem helyezhető el.
- (7) A fal síkjára merőlegesen elhelyezett cégér, a gyalogos közlekedési úrszelvény rendeltetésszerű használatát nem akadályozhatja, a gyalogosok közlekedését nem zavarhatja, biztonságát nem veszélyeztetheti. Elhelyezése legalább 2,50 méteres magasságban lehetséges.

46.§

A Mátyásfüldi villák (MV) Mt-en és az Intézményi és különleges területen belüli 1. alterületen (IK/1) a kerítéseken, továbbá közpark területfelhasználású területen a 0,5 m²-t meghaladó méretű cégtábla, egyéb grafikai elem nem helyezhető el.

26. Reklámhordozókra vonatkozó településképi követelmények

- (1) Reklámhordozók elhelyezése a hagyományosan kialakult településképet nem változtathatja meg hátrányosan.
- (2) Reklámhordozó az épületek utcai homlokzatán nem helyezhető el.
- (3) Reklámhordozó a telekhatárt nem keresztezheti és közvetlenül a telekhatáron nem helyezhető el.
- (4) A reklámhordozók közötti minimális távolság 50 m. Ez az előírás nem vonatkozik utcabútorokra, közérdekű reklámfelületre.
- (5) Reklám analóg és digitális felületen, állandó és változó tartalommal is közzétehető.
- (6) Közérdekű molinó, a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés kivételével, molinó, ponyva vagy háló reklámhordozóként, reklámhordozót tartó berendezésként nem alkalmazható.
- (7) A kerület területén reklámhordozó célból kiosk nem létesíthető.
- (8) Nem helyezhető el reklámhordozó, reklámhordozót tartó berendezés a helyi védelem alatt álló területeken.
- (9) Az utcabútoron reklámhordozót tartó berendezés – az utasváróban elhelyezett CityLight formátumú eszköz kivételével – nem helyezhető el.

48.§

Régészeti érdekű, fokozott védelem alatt álló területen lévő közterületen, köztulajdonban álló ingatlanon és magánterületen reklámhordozó és reklám nem helyezhető el. Az adott terület fokozott védelmi besorolása szerinti jelleget nem befolyásoló, reklámnak nem minősülő információs cél vagy funkcionális célokat szolgáló utcabútor elhelyezhető.

49.§

- (1) Közterületeken és köztulajdonban levő ingatlanokon, az alábbi területfelhasználási egységek esetén reklámot közzétenni, reklámhordozót, reklámhordozót tartó berendezést elhelyezni kizárólag utcabútor alkalmazásával lehet:
 - a) Ln-T nagyvárosias, telepszerű lakóterületen,

- b) Ln-3 nagyvárosias, jellemzően szabadonálló jellegű lakóterületen,
 - c) Lk-T kisvárosias telepszerű lakóterületen,
 - d) Vi-2 Intézményi, jellemzően szabadonálló lakóterületen,
 - e) Vi-3 Intézményi, helyi lakosság alapellátását biztosító területen,
 - f) Vt-H Kiemelt jelentőségű helyi központ területen.
- (2) Közterületeken és köztulajdonban levő ingatlanokon, az alábbi területfelhasználási egységek esetén reklámot közzétenni, reklámhordozót, reklámhordozót tartó berendezést elhelyezni kizárólag funkcionális utcabútor elhelyezésével lehet az Lk-2 Kertvárosias, jellemzően szabadonálló jellegű lakóterületen.
- (3) Magánterületen levő ingatlanokon reklámot közzétenni, reklámhordozót, reklámhordozót tartó berendezést elhelyezni nem lehet, kivéve a vasútállomás és buszállomás területén.
- (4) A területfelhasználási egységek szerint reklám közzétételére és reklámhordozók, reklámhordozót tartó berendezések elhelyezésére vonatkozó szabályokat a 8. melléklet tartalmazza.

50.§

- (1) A 49. § (1)-(3) bekezdés szerinti területeken kizárólag olyan, funkcionális utcabútor helyezhető el, amelynek kialakítása a terület besorolása szerinti jellegét nem befolyásolja.
- (2) Az utcabútoron reklámhordozót tartó berendezés – az utasváróban elhelyezett CityLight formátumú eszköz kivételével – nem helyezhető el.
- (3) Utcabútorként létesített információs célú berendezés információ közzétételére alkalmas felületének legfeljebb egyharmadán tehető közzé reklám. Más célú berendezés reklámcélra nem használható, kivéve a közterület fölé nyúló árnyékoló berendezés esetét, amelynek egész felülete hasznosítható reklámcélra.
- (4) Utcabútor az alábbi gazdasági reklámnak nem minősül, közérdekű információ közlésére is létesíthető:
- a) az önkormányzat működése körébe tartozó információk,
 - b) a település szempontjából jelentős eseményekkel kapcsolatos információk,
 - c) a településen elérhető szolgáltatásokkal, ügyintézési lehetőségekkel kapcsolatos tájékoztatás nyújtása,
 - d) idegenforgalmi és közlekedési információk,
 - e) a lakosság egészét vagy széles rétegeit érintő információk.
- (5) Az utcabútor felületének legfeljebb egyharmada vehető igénybe reklám közzétételére, felületének legalább kétharmada a (4) bekezdés szerinti közérdekű információt kell tartalmazzon.

51.§

- (1) A közterületen és köztulajdonban álló ingatlanon csak olyan reklám, illetve plakát reklámhordozó helyezhető el, amelynek kialakítása kielégíti a következő feltételeket:
- a) horganyzott és szinterezett acélból vagy szinterezett alumíniumból,
 - b) plexi vagy biztonsági üveg mögött,
 - c) hátsó fényforrás által megvilágított eszközön,
 - d) állandó és változó tartalmat is megjelenítő eszközön,
- valószínűleg meg.
- (2) Reklámhordozó megvilágítása céljából kizárólag 80 lumen/Watt mértéket meghaladó hatékonyságú (statikus, melegfehér színű) fényforrások használhatók.
- (3) Reklámhordozó egymástól számított 2 méteres távolságon belül – ide nem értve az ugyanazon a funkcionális utcabútoron történő több reklámhordozó elhelyezését – sem horizontálisan, sem vertikálisan nem helyezhető el.
- (4) Reklám elhelyezése ragasztással tilos.

52.§

- (1) Közművelődési intézmény a polgármesterhez benyújtott településképi bejelentési eljárás lefolytatására irányuló írásbeli kérelmével kezdeményezheti közművelődési célú reklámhordozó létesítését.
- (2) A létesítés és fenntartás költségeinek fedezetéért a közművelődési célú reklámhordozót használó közművelődési intézmény felel. A közművelődési célú reklámhordozókra a 48.§ és az 51. §-ban előírtakat nem kell alkalmazni.

27. Egyes sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére vonatkozó településképi követelmények

53.§

- (1) A település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére elsősorban alkalmas területek az Egyéb, beépítésre nem szánt területek (E) Mt-ek, kivéve a védett természeti terület (Naplás-tó) területét.
- (2) A település ellátását biztosító felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmények, műtárgyak elhelyezésére nem alkalmas, nem helyezhető el új felszíni energiaellátási és elektronikus hírközlési sajátos építmény, műtárgy
 - a) a Mátyásföldi villák (MV) Mt-en,
 - b) a Falusias kertvároson belüli 1. alterületen (FK/1),
 - c) a Modern kertvároson belüli 1. alterületen (MK/1),
 - d) a temetők területén.
- (3) Új hálózat létesítésekor, illetve meglévő kiváltásakor az energiaellátási és elektronikus hírközlés hálózatot földkábeles formában kell kialakítani
 - a) a Hagyományörző kertváros (HK),
 - b) a Sokszerű kertváros (SK),
 - c) a Mátyásföldi villák (MV),
 - d) a Modern kertváros (MK),
 - e) a Falusias kertváros (FK),
 - f) a Lakótelepek (LT),
 - g) a Kisvárosias lakóterületek (KL),
 - h) az Intézményi és különleges területek (IK),
 - i) a Gazdasági jellegű területek (G)
 településképi szempontból meghatározó területein és alterületein.
- (4) A meglévő energia ellátási és elektronikus hírközlési hálózatokat 2027-ig földkábeles megoldásra kell átalakítani.

54.§

(1) Önálló tartószerkezetre telepített antenna nem helyezhető el

- a) a Hagyományőrző kertváros (HK),
- b) a Sokszínű kertváros (SK),
- c) a Mátyásfüldi villák (MV),
- d) a Modern kertváros (MK),
- e) a Falusias kertváros (FK),
- f) a Lakótelepek (LT),
- g) a Kisvárosias lakóterületek (KL),

településképi szempontból meghatározó területein és alterületein.

- (2) Önálló tartószerkezetre telepített antenna – a tartószerkezettel együtt – nem lehet magasabb, mint az építési övezetben megengedett legnagyobb épületmagasság értékének kétszerese, de legfeljebb 20,0 méter a vegyes területfelhasználású területeken.
- (3) Önálló tartószerkezetre telepített antenna tartószerkezete rácsos tartó nem lehet.
- (4) Beépítésre nem szánt területeken antennát csak a közúti közlekedési célú (KÖu) területfelhasználási egység határától számított, az antenna magasságának legalább a másfélszeres távolságra lehet csak telepíteni.

55.§

(1) Építményekre helyezhető elektronikus hírközlési antenna nem helyezhető el

- a) a Falusias kertvároson belüli 1. alterületen (FK/1),
- b) az Intézményi és különleges területen belüli 1. alterületen (IK/1),
- c) a Modern kertvároson belüli 1. alterületen (MK/1),
- d) a kisvárosias lakóterület területfelhasználási egység területén - a kisvárosias, telepszerű lakóterület kivételével -,
- e) a helyi védett értéken,
- f) a közparkokban, a közkertekben, a játszótéren,
- g) a temetők területén és
- h) a védett természeti terület (Naplás-tó) területén.

- (2) Építményekre helyezhető elektronikus hírközlési antenna az épületmagasságot legfeljebb 6,0 méterrel haladhatja meg a
 - a) kertvárosias területfelhasználási egység területén,
 - b) kisvárosias és nagyvárosias, telepszerű területfelhasználási egység területén.

V. Fejezet**A településképi-védelmi tájékoztatás és szakmai konzultáció****28. A szakmai konzultáció szabályai****56.§**

- (1) Az önkormányzat a településképi-védelmi tájékoztatás, a településképi arculati kézikönyv vonatkozó elemeinek megismertetése, valamint a településképi követelmények betartása érdekében szakmai konzultáció lehetőségét biztosítja.
- (2) A szakmai konzultáció folyamata az ügyfél által a főépítészhez benyújtott kérelemre indul.
- (3) A kérelemnek tartalmaznia kell legalább a településképet érintő tervezett tevékenységhez kapcsolódó releváns információkat.
- (4) A szakmai konzultáció a kerületi főépítésszel szóban történik.
- (5) Szakmai konzultáció az önkormányzat hivatalos helyiségében vagy a főépítész döntése alapján a helyszínen is lefolytatható.
- (6) A konzultációról készült emlékeztetőt a kerületi főépítész nyilvántartásba veszi.

29. A szakmai konzultáció tartásának kötelező esetei**57.§**

Az építtetőnek vagy megbízottjának szakmai konzultációt kell kérni, ha

- a) helyi védett érték részleges – a karakteréhez illő részek – bontását,
- b) helyi védett érték külső
 - ba) felújítási,
 - bb) helyreállítás,
 - bc) bővítési, továbbá
- c) a védett építmény
 - ca) jellegét, megjelenését bármely módon érintő,
 - cb) az építési telkének terepviszonyait és
 - cc) az építési telek beépítettségét megváltoztató munkát kívánja megkezdeni és végezni.

VI. Fejezet

A településképi véleményezési eljárás

30. A településképi véleményezési eljárás alkalmazási köre

58.§

A településképi véleményezési eljárás célja Budapest Főváros XVI. kerület városképi, építészeti értékeinek védelme és a helyi adottságok figyelembevételével igényes alakítása érdekében az építésügyi hatósági engedélyezéshez kötött építési munkákkal kapcsolatban a városképi illeszkedéssel és a településfejlesztési célokkal összefüggő követelmények kiegyensúlyozott érvényesítése, az épített környezet esztétikus kialakítása.

59.§

- (1) Településképi véleményezési eljárás (a továbbiakban: véleményezési eljárás) lefolytatása kötelező minden természetes személynek, jogi személynek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetnek, aki
 - a) jogszabályban rögzített építésügyi hatósági engedélyhez kötött építési tevékenységet végez vagy azzal összefüggésben lévő építészeti-műszaki tervdokumentációt készít,
 - b) a településképet érintő átalakítására irányuló építési, fennmaradási engedélyezési eljárást lefolytatása előtt áll
- a (2) bekezdésben felsorolt esetekben.
- (2) Településképi véleményezési eljáráshoz kötött építési engedélyezési eljárások:
 - a) Budapest Főváros XVI. kerület közigazgatási területén történő új építmény építésére vonatkozó engedélyezés,
 - b) a kisvárosias lakóterület területfelhasználási egység területén minden építési engedélyhez kötött építési tevékenység,
 - c) az 2. mellékletben szereplő épületek, építmények tömegét, homlokzatát, építési telkének terepviszonyait és az építési telek beépítettségét megváltoztató építési engedélyezés,
 - d) a közúti közlekedési terület (KÖu), a kötőtpályás közlekedési területtel (KÖk) határos ingatlanokra tervezett építmény(ek) építési engedélyezése, valamint
 - e) az 2. mellékletben szereplő épületek, építmények építési telkével szomszédos építési telekre vonatkozó építési engedélyezés, amennyiben az utcai homlokzatra kihatással van,
 - f) közúti közlekedési terület (KÖu) közterületekkel határos építési telkek utcai homlokzatot, tetőt érintő, valamint a (KÖu) közterületről látható egyéb homlokzati szakaszt, tetőt érintő beavatkozás építési engedélyezése esetén.
- (3) A véleményezési eljárás nem vonatkozik azon engedélyezési eljárásokra:
 - a) amely a központi, illetve a területi építészeti-műszaki tervtanács hatáskörébe tartozik, valamint
 - b) amelynél az építtető az összevont telepítési eljárást, és ezen belül telepítési hatásvizsgálati szakaszt kezdeményezett.

31. A településképi véleményezési eljárás szabályai

60.§

- (1) A településképi véleményezési eljáráshoz a kérelmező (építtető) két példányban papír alapú kérelmet nyújt be, és az építészeti-műszaki dokumentációt elektronikus formában az eljáráshoz biztosított elektronikus tárhelyre feltölti, melyhez a polgármesternek hozzáférést biztosít. A településképi véleményezési eljárás lefolytatása iránti kérelmet a 4. mellékletben foglalt mintának megfelelően kell benyújtani.
- (2) A polgármester a településképi véleményét
 - a) az 59.§ (2) e), f) esetekben a kerületi főépítész,
 - b) az 59.§ (2) a)-d) esetekben a helyi építészeti-műszaki szakmai tervtanács szakmai állásponjtjára alapozza.
- (3) A polgármester a kérelem beérkezésétől számított 15 napon belül elektronikus formában megküldi véleményét az építtetőnek vagy a kérelmezőnek, továbbá feltölti az elektronikus tárhelyre. A polgármester véleményében a tervezett építési tevékenységet
 - a) javasolja engedélyezésre (feltétellel vagy anélkül)
 - b) nem javasolja engedélyezésre, amennyiben
 - ba) a kérelem vagy melléklete nem felel meg az e rendeletben meghatározottaknak, vagy
 - bb) a tervezett építési tevékenység nem felel meg a településképi követelményeknek.
- (4) A településképi vélemény ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az csak az építésügyi hatósági ügyben hozott döntés keretében vitatható.

32. A településképi véleményezés szempontjai

61.§

- (1) A településképi véleményezési eljárás lefolytatása és az építészeti-műszaki dokumentáció értékelése során a településképből harmonikusan megjelenő, városképet nem zavaró, az épített és természeti környezethez illeszkedő és annak előnyösebb megjelenését segítő megoldási szempontokat kell érvényesíteni.
- (2) A településképi véleményezési eljárás lefolytatása során vizsgálni szükséges, hogy a véleményezésre benyújtott építészeti-műszaki tervdokumentáció tartalma megfelel-e a vonatkozó jogszabályi előírásoknak.
- (3) A településképi véleményezési eljárás részletes vizsgálati szempontjai:
 - a) a telepítés (környezetbe illeszkedés, a beépítés és az építészeti jellegzetesség és látvány, a helyi jelleg védelme) településképből való illesztése,
 - b) a tervezett beépítés megfelelően figyelembe veszi-e a hatályos településrendezési eszközök előírásait,
 - c) a tervezett beépítés nem korlátozza-e indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok benapozását, illetve kilátását,
 - d) a tervezett rendeltetés – illetve az azzal összefüggő használat – sajátosságaiból eredően, nem korlátozza, illetve zavarja indokolatlan mértékben a szomszédos ingatlanok és a környezet rendeltetésszerű használatát,
 - e) a tervezett beépítés teljesíti-e a műemléki- és helyi védettségű építmények esetében az értékvédelemmel kapcsolatos előírásokat és elvárásokat, a helyi védett érték védelmének érvényre juttatását, azokra gyakorolt hatását,
 - f) a homlokzat tagolása, a nyílászárók kiosztása összhangban van-e az épület rendeltetésével és használatának sajátosságaival,
 - g) a homlokzat színezése utcaképi szempontból megfelelő-e,

- h) a gépészeti berendezések és azok tartozékainak városképi megjelenése megfelelő-e,
- i) a tetőzet kialakítása megfelelően illeszkedik a környezet adottságaihoz, elősegíti-e az építmény városképi szempontból előnyösebb megjelenését,
- j) az épület homlokzatának és tetőzetének kialakítási módja javaslatot ad-e a rendeltetéssel összefüggő reklám- és információs, valamint épületgépészeti berendezések elhelyezése és kialakítása,
- k) meglévő építmény bővítése esetén a homlokzatot is érintő felújítás, átalakítás, emeletráépítés illeszkedik-e az adott épület struktúrájához, valamint a meglévő utcaképbe,
- l) a közterület mentén az épület kialakításának módja és feltételei,
- m) közterületen folytatott építési tevékenység végzése esetén a közterület burkolatának, műtárgyainak, köztárgyainak, növényzetének, továbbá a díszvilágító berendezések és reklámhordozók kialakítása.

VII. Fejezet

A településképi bejelentési eljárás

33. A településképi bejelentési eljárás alkalmazási köre

62.§

- (1) Településképi bejelentési eljárás (a továbbiakban: bejelentési eljárás) lefolytatása kötelező minden természetes személynek, jogi személynek és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezetnek, aki
- a) jogszabályban rögzített építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési tevékenységet végez vagy kíván végezni, illetve azzal összefüggő építészműszaki tervdokumentációt készít, valamint
 - b) a terület közigazgatási területén reklámberendezést helyez el, tart fenn vagy kíván elhelyezni, valamint ilyen céllal felületet alakít ki, önálló reklámhordozót tartó berendezést épít, meglévőt felújít, helyreállít, átalakít, korszerűsít, bővít, megváltoztat,
 - c) meglévő építmény rendeltetését – részben vagy egészben – megváltoztatja.
- (2) A 64.§-ban foglalt területeken településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a felsorolt építési munkák közül:
- a) építmény átalakítása, felújítása, helyreállítása, korszerűsítése, homlokzatának megváltoztatása, kivéve zárt sorú vagy ikres beépítésű építmény esetén, ha a tevékenységek a csatlakozó építmény alapozását vagy tartószerkezetét is érintik,
 - b) meglévő építmény utólagos hőszigetelése, homlokzati nyílászáró cseréje, a homlokzatfelület színezése, a homlokzat felületképzésének megváltoztatása esetén,
 - c) meglévő építményben új égéstermék-elvezető kémény létesítése esetén,
 - d) új, önálló (homlokzati falhoz rögzített vagy szabadon álló) égéstermék-elvezető kémény építése esetén, melynek magassága a 6,0 métert nem haladja meg,
 - e) az épület homlokzatához illesztett előtető, védőtető, ernyőszerkezet építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása esetén,
 - f) az épületben az önálló rendeltetési egységek számának változtatása esetén,
 - g) a kereskedelmi, vendéglátó rendeltetésű épület építése, bővítése esetén, amelynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 20 m² alapterületet,
 - h) nem emberi tartózkodásra szolgáló építmény építése, átalakítása, felújítása, valamint bővítése esetén, amelynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 100 m³ térfogatot és 4,5 méter gerincmagasságot,
 - i) önálló reklámtartó építmény építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése, megváltoztatása esetén,
 - j) sírbolt, urnasírbolt építése, bővítése, melynek mérete az építési tevékenység után sem haladja meg a nettó 50 m² alapterületet, vagy a 3,0 méter magasságot, valamint urnafülke, sírhely, sírjel építése, elhelyezése esetén,
 - k) szobor, emlékmű, kereszt, emlékjel építése, elhelyezése esetén, ha annak a talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 6,0 métert,
 - l) emlékfal építése esetén, amelynek talapzatával együtt mért magassága nem haladja meg a 3,0 métert
 - m) a 6,0 méter vagy annál kisebb magasságú, a 60 m³ vagy annál kisebb térfogatú siló, ömlesztettanyag-tároló, nem veszélyes folyadékok tárolója, nem veszélyes anyagot tartalmazó, nyomástartó edénynek nem minősülő, föld feletti vagy alatti tartály,

- tároló elhelyezéséhez szükséges építmény építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése esetén,
- n) kerítés, kerti építmény, tereplépcső, járda és lejtő, háztartási célú kemence, hűsüstölő, jégverem, valamint zöldségverem építése, építménynek minősülő növénytámasz, növényt felfuttató rács építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése esetén,
 - o) napenergia-kollektor, szellőző-, klíma-, áru- és pénzautomata, kerékpártartó, zászlótartó építményen vagy építményben való elhelyezése esetén,
 - p) építménynek minősülő, háztartási hulladék elhelyezésére szolgáló hulladékgyűjtő- és tároló, sorompó, árnyékoló elhelyezése esetén,
 - q) zászlótartó oszlop (zászlórúd) építése esetén, amelynek terepszinttől mért magassága a 6,0 métert nem haladja meg,
 - r) a legfeljebb 2,0 méter mélységű és legfeljebb 20 m³ légtérű pince építése, meglévő felújítása, helyreállítása, átalakítása, korszerűsítése, bővítése esetén.
- (3) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni meglévő építmények rendeltetésének részleges vagy teljes megváltoztatása esetén, amennyiben az új rendeltetés szerinti használat
- a) telephely bejelentési vagy engedélyezési eljárás lefolytatását teszi szükségessé,
 - b) a meglévő vagy korábbi rendeltetéshez képest
 - ba) környezetvédelmi (zaj, légszennyezési) szempontból kedvezőtlenebb helyzetet teremthet,
 - bb) jelentősen megváltoztatja az ingatlanon belüli gépkocsiforgalmat illetve,
 - bc) a jogszabályi előírásoknak megfelelően többlet parkolóhelyek vagy rakodóhely kialakítását teszi szükségessé,
 - bd) az állattartás céljára szolgáló rendeltetés módosítása esetén,
 - be) nem lakás funkcióból lakás vagy szállás jellegű rendeltetés jön létre.
 - c) érinti a közterület kialakítását, illetve a közterületen lévő berendezéseket vagy növényzetet.
- (4) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni minden olyan esetben, amikor településrendezési eszköz a rendeltetés-módosítást feltételekhez köti, illetve járulékos beavatkozásokra vagy intézkedésekre vonatkozó kötelezettséget ír elő.
- (5) A 64.§-ban foglalt területeken településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni, a következő reklámhordozók, cégtábla és címtábla elhelyezéséhez:
- a) az építési telkek területére, az építmények homlokzatára, az építési telkek kerítésére, kapujára, támfalára rögzített cég-, címtábla, cégnév, egyedi tájékoztató tábla, kirakat, reklámfelületet is tartalmazó előtető, napvédő ponyva,
 - b) közterületen vagy beépítésre szánt területen hirdető tábla, hirdető vitrin, plakát-tartó, illetve hordozó berendezés, totemoszlop, Citylight berendezés, reklámkorlát, transzparens,
 - c) a beépítésre nem szánt területeken cégtábla, egyéb grafikai elem, hirdető tábla, hirdetővitrin, plakát-tartó, illetve hordozó, reklámtábla, integrált információ-hordozó totemoszlop, hirdetőoszlop, Citylight berendezés, transzparens.

- (6) Amennyiben az (5) bekezdésben felsorolt reklám-, illetve hirdető berendezések elhelyezésére közterületen kerül sor, a közterület használati szerződés megkötésére csak a településképi eljárás lefolytatását követően történhet, a hatósági határozat feltételeinek rögzítésével.
- (7) Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a vonatkozó építésügyi hatósági engedélyhez kötött, de a jogerős engedélytől eltérően megvalósuló – az eltérést illetően építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött – építési munkák esetén, ha
 - a) a 2. mellékletben szereplő építményekhez, valamint
 - b) a közúti közlekedési terület (KÖu) területfelhasználású közterületen, közterületekhez kapcsolódó építési telken történt.

63.§

Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni az építési munkák vonatkozásában

- a) a kisvárosias lakóterület területfelhasználású területeken a 62. § (2) bekezdés a)-h); k)-p); és r) pontjaiban,
- b) a kertvárosias lakóterület területfelhasználású területen
 - ba) a közúti közlekedési területtel (KÖu) határos építési telkek esetében – a közterület felől látható esetben – a 62. § (2) bekezdés a)-b), d)-i), k)-n) és p) pontjaiban foglalt építési munkák során,
 - bb) csak az általános közterülethez kapcsolódó építési telkek esetén, a közterület felőli homlokzaton a 62. § (2) bekezdés d), g), pontja, valamint 5,0 méternél kisebb előkert esetén az e) pontban foglalt építési munkák során, valamint
 - bc) templom funkció esetében a 62. § (2) bekezdés j) pontban foglalt építési munkák során,
- c) a nagyvárosias lakóterület és a kisvárosias, telepszerű lakóterület területfelhasználású területeken
 - ca) a 62. § (2) bekezdésének a)-h); k)-n) és p)-q) pontjaiban foglalt építési munkák során, valamint
 - cb) templom funkció esetében a 62. § (2) bekezdés j)-l) pontban foglalt építési munkák során,
- d) a vegyes (intézményi és kiemelt jelentőségű helyi központ terület), valamint a nagykiterjedésű rekreációs és szabadidős különleges területek esetében a 62. § (2) bekezdésének a)-h) és k)-r) pontjaiban foglalt építési munkák során,
- e) a közúti közlekedési területek (KÖu) és általános közterületek esetében, a 62. § (2) bekezdésének a)-e), g)-h), k)-q) pontjában foglalt építési munkák során,
- f) a 2. mellékletben felsorolt épületek, építmények és a fővárosi védettségű épületek, építmények esetében a 62. § (2) bekezdés a)-r) pontjaiban foglalt építési munkák során,
- g) a gazdasági terület, a különleges honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célra szolgáló terület területfelhasználású területek közterületi telekhatártól mért 50,0 méter távolságon belül, a 62. § (2) bekezdés g) pontjában foglalt építési munkák során,
- h) a temető területek esetében a 62. § (2) bekezdés a), d), g), j)-l), n) pontjaiban foglalt építési munkák során.

64.§

Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a meglévő építmények rendeltetésének részleges vagy teljes megváltoztatása vonatkozásában

- a) a 62. § (3) bekezdés a) pontjában foglalt rendeltetés megváltozása esetén, kivéve a gazdasági terület, a különleges honvédelmi, katonai és nemzetbiztonsági célra szolgáló terület területfelhasználású területeken,
- b) a nagyvárosias telepszerű, a kisvárosias lakóterület területfelhasználású területeken; a kertvárosias lakóterületeken; a vegyes (intézményi és kiemelt jelentőségű helyi központ terület), valamint a nagyterjedésű rekreációs és szabadidős különleges területeken a 62. § (3) bekezdés a)-c) pontjában foglalt előírásokat érintő rendeltetésmódosítás esetén.

65.§

Településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni a reklámok elhelyezése tekintetében a 48. §-53. §-ban foglalt tevékenységek esetében.

34. A településképi bejelentési eljárás részletes szabályai**66.§**

- (1) A településképi bejelentési eljárás az ügyfél által a polgármesterhez benyújtott – papír alapú – bejelentésre indul. A bejelentéshez papír alapú dokumentációt kell mellékelni.
- (2) A bejelentésnek tartalmaznia kell:
 - a) a bejelentő nevét,
 - b) a bejelentő lakcímét, szervezet esetén székhelyét,
 - c) a tevékenység jellegét:
 - ca) a folytatni kívánt építési tevékenység megjelölését,
 - cb) reklám elhelyezés megjelölését,
 - cc) rendeltetés változás megjelölését,
 - d) a c) pont szerinti tevékenység helyét, a telek helyrajzi számát,
 - e) a tevékenység megvalósításának tervezett időtartamát,
 - f) a tevékenység tervezett időtartamát.
- (3) A bejelentéshez mellékelte (értékelhető műszaki tartalommal és előadásmóddal készített) dokumentációnak – a kérelem tárgyának megfelelően – tartalmazni kell:
 - a) a műszaki leírást a telepítésről, az építészeti kialakításról,
 - b) helyszínrajzot a szomszédos építmények és terepviszonyok feltüntetésével,
 - c) alaprajzot,
 - d) homlokzatot,
 - e) utcaképi vázlatot, színtervet, látványtervet.
- (4) A (2) bekezdés cb) pont szerinti reklám elhelyezési tevékenység esetében – közterületi elhelyezés esetén – a közműszolgáltatókkal dokumentáltan egyeztetett helyszínrajz és fotómontázs is szükséges.
- (5) A településképi bejelentési eljárás megindításához szükséges kérelmet az 5. melléklet tartalmazza.

67.§

- (1) A polgármester a tervezett építési tevékenységet, reklám elhelyezést vagy rendeltetésváltozást – kikötéssel vagy anélkül – tudomásul veszi, a bejelentőt erről a tényről hatósági határozat megküldésével értesíti, ha a bejelentés
 - a) megfelel a vonatkozó jogszabályban meghatározott, valamint e rendeletben rögzített formai és tartalmi követelményeknek,
 - b) a tervezett építési tevékenység, illetve a reklám illeszkedik a településképhez,
 - c) a tervezett rendeltetésváltozás illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz, és a határoló közterületek rendeltetésszerű és biztonságos használatát indokolatlan mértékben nem zavarja, illetve nem korlátozza.
- (2) A településképi bejelentés tudomásulvételét tartalmazó hatósági határozatot, illetve a tudomásulvétel megtagadását a polgármester a bejelentés megérkezésétől számított 15 napon belül adja ki.
- (3) A polgármesternek a településképi bejelentéssel kapcsolatos döntését az önkormányzat főépítésze készíti elő.

68.§

- (1) A polgármester megtiltja a bejelentett építési tevékenység, reklámelhelyezés vagy rendeltetésváltozás megkezdését és – a megtiltás indokainak ismertetése mellett – figyelmezteti a bejelentőt a tevékenység bejelentés nélküli megkezdésének és folytatásának jogkövetkezményire, ha a bejelentés
 - a) nem felel meg a vonatkozó jogszabályokban és e rendeletben meghatározott követelményeknek, illetve műszaki előadasmódjában egyértelműen nem bírálható el,
 - b) a tervezett építési tevékenység reklám, reklámozás nem illeszkedik a településképhez,
 - c) a tervezett rendeltetésváltozás nem illeszkedik a szomszédos és a környező beépítés sajátosságaihoz, illetve a bejelentés, dokumentáció nem igazolja, hogy az új rendeltetés a környező ingatlanok, valamint a határoló közterületek rendeltetésszerű használatát indokolatlan mértékben nem zavarja, illetve nem korlátozza.
- (2) A polgármester ellenőrzi a bejelentési kötelezettség teljesítését és a bejelentett tevékenység folytatását.
- (3) A polgármester döntésével szemben a bejelentő ügyfél a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületéhez fellebbezést nyújthat be.

69.§

- (1) A hatósági határozatban foglalt tevékenység érvényességi ideje:
 - a) építési tevékenység esetén egy vagy két év, vagy a hatósági határozat szerinti konkrét tevékenység működési ideje,
 - b) a reklámozás időtartama legfeljebb 2 év,
 - c) a rendeltetismódosítás időtartama 1 év vagy 2 év, vagy a hatósági határozatban szereplő tevékenység működési ideje, vagy határidő nélküli lehet.

- (2) A határozatban foglalt érvényességi idő lejártakor új településképi bejelentési eljárást kell lefolytatni.
- (3) A településképi bejelentési eljárás során meghozott döntésben foglaltak megszegése, illetve – e rendeletben rögzített – a hatósági engedélyhez nem kötött tevékenységek, reklámelhelyezések és rendeltetésmódosítások bejelentésének elmulasztása esetén, illetve végre nem hajtása esetén, a magatartás elkövetőjével szemben 1 000 000 forintig terjedő, ismételhető bírság szabható ki.

70.§

E rendelet szerinti bejelentési eljárásra kötelezett tevékenység a 67. § (2) bekezdés szerinti hatósági határozat birtokában kezdhető meg, ha más hatósági engedély nem szükséges.

VIII. Fejezet

A településképi kötelezés

35. A településképi kötelezési eljárás szabályai

71.§

- (1) Településképi kötelezési eljárás (a továbbiakban: kötelezési eljárás) célja a kerületi építészeti értékek, településképi védelme érdekében a településképi követelmények betartása, a meghatározott kötelezettségek teljesítésének biztosítása.
- (2) Településképi kötelezési eljárást kell lefolytatni a helyi védelem alatt álló, bejelentési eljárás körébe tartozó építési munkákkal és rendeltetés-módosításokkal kapcsolatban, amennyiben azok megvalósítása
 - a) a bejelentés elmulasztásával vagy
 - b) a polgármesternek a bejelentés tudomásulvételét megtagadó döntése ellenére, vagy
 - c) a polgármester által kiadott igazolásban foglalt kikötések teljesítése nélkül vagy csak részleges teljesítésével történt.

72.§

A polgármester településképi kötelezés formájában, önkormányzati hatósági döntéssel elrendelheti:

- a) a településképet rontó reklámok, cégek, hirdető-berendezések felújítását, átalakítását, áthelyezését vagy megszüntetését és eltávolítását, ha azok,
 - aa) elhelyezése nem felel meg a jogszabályban foglalt követelményeknek,
 - ab) műszaki állapota nem megfelelő,
 - ac) tartalma idejét múlt vagy aktualitását veszítette,
 - ad) elhelyezése, mérete, formája, anyaga vagy színezése nem illeszkedik az épület homlokzatának, portáljának, tetőzetének adottságaihoz,
 - ae) megjelenése nem illeszkedik a településképhez, a településképi látványba,
 - af) elhelyezésére bejelentés nélkül került sor, valamint ha
 - ag) a bejelentő a polgármester által kiadott igazolásban foglalt kikötéseket nem vagy csak részben teljesítette;
- b) a helyi védett értékkel összefüggő kötelezettségek teljesítését, ha a védett érték

- ba) műszaki állapota nem megfelelő, balesetveszélyes, homlokzati burkolatai vagy díszítő elemei hiányosak, sérültek,
- bb) rendeltetéstől eltérő használata veszélyezteti a védett értékek megőrzését,
- bc) felületképzése, színezése idegen az épület karakterétől és ezzel kedvezőtlenül befolyásolja annak megjelenését, a településképet.

73.§

A kötelezési eljárásban a polgármester kötelezheti az érintett ingatlan tulajdonosát az építmény, építményrész felújítására, átalakítására vagy elbontására, az új rendeltetés szerinti használat felfüggesztésére, a reklámok, cégérek megszüntetésére, illetve az igazolásban foglalt kikötések maradéktalan teljesítésére.

74.§

- (1) A kötelezési eljárás kérelemre vagy hivatalból folytatható le.
- (2) Kérelemre folytatott eljárás szabályai:
 - a) a kötelezési eljárás lefolytatását minden természetes személy, jogi személy és jogi személyiséggel nem rendelkező szervezet írásban kérelmezheti,
 - b) a polgármesternek benyújtandó kérelemnek tartalmaznia kell
 - ba) a kérelmező nevét, címét, elérhetőségét, Budapest Főváros XVI. kerület közigazgatási területével való érintettségét,
 - bb) a kérelmezendő kötelezési eljárás indoklását.
 - c) a polgármester a kérelem kézhezvételétől számított 15 napon belül értesíti a kérelmezőt
 - ca) a kötelezési eljárás megindításáról, vagy
 - cb) a kérelem (érdemi vizsgálat nélküli vagy érdemi vizsgálat utáni) elutasításáról, melyet megindokol.
 - d) a kötelezési eljárás megindítása után az eljárás szabályai a hivatalból történő eljárás szabályaival megegyeznek.
- (3) Hivatalból történő eljárás (ellenőrzési tevékenység) szabályai:
 - a) a polgármester az észleléstől számított 15 napon belül megindítja az eljárást az ingatlan tulajdonosának értesítésével az eljárás megindításáról, valamint 10 napon belüli nyilatkozattételre való felhívással;
 - b) a hatósági eljárás vonatkozó előírásai alapján történik.

75.§

- (1) A polgármester a településképi kötelezettség megszegése, valamint a településképi kötelezésben foglaltak végre nem hajtása esetén, e magatartás elkövetőjével szemben 1 000 000 forintig terjedő bírság (településképi bírság) kivetését rendelheti el.
- (2) A településképi bírságot a településképi kötelezettség teljes elmulasztása, a részbeni nem végrehajtásának mértéke, valamint a településképi romlásának mértéke, azaz
 - a) a jogsértéssel okozott hátrány (ideértve a hátrány megelőzésével, elhárításával, helyreállításával kapcsolatban felmerült költségeket, illetve a jogsértéssel elért előny mértékét),
 - b) a jogsértéssel okozott hátrány visszafordíthatósága,
 - c) a jogsértéssel érintettek körének nagysága,
 - d) a jogsértő állapot időtartama,
 - e) a jogsértő magatartás ismétlődése és gyakorisága,

- f) a jogsértést elkövető eljárást segítő, együttműködő magatartása, valamint
 - g) a jogsértést elkövető gazdasági súlya,
- alapján kell kiszabni.
- (3) A településképi bírság ismételhető.
- (4) A településképi bírság
- a) településképi bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén 100 000 forint,
 - b) a polgármester tiltása ellenére végzett tevékenység esetén 100 000 forint,
 - c) a bejelentési dokumentációban foglaltaktól eltérő tevékenység folytatása esetén az eltérés mértékétől függően legalább 100 000 forint, legfeljebb 1 000 000 forint,
 - d) településképi kötelezésben foglaltak végre nem hajtása esetén alkalmanként legalább 100 000, legfeljebb 500 000 forint.

36. A településképi követelmények megszegésének esetei és a jogkövetkezményei

76.§

A településképi követelmények megszegésének esetei:

- a) az ingatlan tulajdonosa elmulasztja e rendelet rendelkezései ellenére a településképi eljárás kezdeményezését a rendeletben meghatározott bármely esetben: kötelezés (elbontásra, felújításra, átalakításra).
- b) az ingatlan tulajdonosa a bejelentés – feltétellel vagy anélkül történő – tudomásul vétele ellenére másként végzi a tevékenységet: kötelezés (elbontásra, felújításra, átalakításra).
- c) az ingatlan tulajdonosa tiltás ellenére településképi követelmény megsértésével végzi a tevékenységet: kötelezés (elbontásra, felújításra, átalakításra).

77.§

A polgármester ellenőrzi a bejelentési kötelezettség teljesítését és a bejelentett tevékenység folytatását, és ha bejelentési eljárás lefolytatásának elmulasztását észleli, a tevékenység folytatását a bejelentési eljárás során megtiltotta vagy azt tudomásul vette, de attól eltérő végrehajtást tapasztal,

- a) kötelezési eljárást kezdeményez, vagy
- b) reklám, reklámhordozó elhelyezése esetén 15 napon belül értesíti a fővárosi kormányhivatalt.

IX. Fejezet

Önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer

37. A védett építmények fenntartásának támogatása

78.§

- (1) Az Önkormányzat a kerület építészeti örökségének, arculatának a jövő nemzedékek számára való eredeti megjelenésben történő megtartása, fenntartása, védelme, megóvása és jó karbantartottságának biztosítása érdekében, valamint az ezek felújításához, helyreállításához a városképi jelentőségű épületek és építmények felújításának, helyreállításának önkormányzati támogatása (továbbiakban: VÖT) keretében nyújt segítséget.
- (2) Az VÖT elsősorban a 2. melléklet szerinti védett értékek eredeti megjelenésében történő megtartásához, fenntartásához, védelméhez, megóvásához és jó karbantartottságának biztosításához szükséges anyagi fedezet kiegészítése érdekében éves költségvetésében meghatározott keretösszeget biztosít.

79.§

A VÖT a védett érték

- a) állagmegóvására,
- b) az eredeti állapotukban való megjelenést biztosító homlokzat, nyílászárók és tető kialakítására, felújítására,
- c) az eredeti állapot visszaállítását célzó külső megjelenést felújító rekonstrukcióra,
- d) stílusidegen építmények bontására, illetve a belső szerkezeti elemek állagmegóvására, felújítására, rekonstrukciójára, amennyiben ezek az épület védendő homlokzatát illetve tetőszerkezetét érintik,
- e) valamint belső építészeti elemek állagmegóvására, felújítására, rekonstrukciójára nyújtható.

80.§

- (1) A VÖT pénzügyi forrása (a továbbiakban: az Alap):
 - a) az Önkormányzat által a költségvetésben elkülönített összeg,
 - b) a magyar és a nemzetközi alapokhoz benyújtott pályázatokon nyert összegek,
 - c) a vállalkozók és magánszemélyek befizetései, ha a felhasználásról a befizető úgy határozott,
 - d) az alap pénzeszközeinek ideiglenes lekötéséből származó kamatok,
 - e) egyéb bevételek,
 - f) az Önkormányzat által kiszabott és behajtott bírságok összege.
- (2) Az Alapot az Önkormányzat képviselő-testülete a költségvetésről szóló önkormányzati rendeletében határozza meg.
- (3) Az Alapot az önkormányzat pénzforrásaitól elkülönítetten kell kezelni. A védett értékek fenntartásához, felújításához az önkormányzat
 - a) a VÖT keretein belül támogatást nyújt, valamint
 - b) az építési munkák végzésének idejére az azzal kapcsolatosan fizetendő közterület-használat díjat elengedi.

38. A VÖT és az Alap felhasználása

81.§

- (1) A VÖT vissza nem térítendő támogatás, amely pályázati úton nyerhető el.
- (2) Pályázni a 2. mellékletben szereplő védett érték valamennyi tulajdonosának (továbbiakban: pályázó) együttes jognyilatkozatával kizárólag az e rendelet 3. melléklete szerinti űrlapon lehet.
- (3) A támogatás igényléséhez a pályázónak a (4) bekezdésben meghatározottak figyelembevételével minimum 50% önrészt kell biztosítania. A pályázati támogatás összege legalább 300 000 Ft, legfeljebb 3 000 000 Ft lehet.
- (4) A benyújtott pályázat költségvetésének végösszegéből a VÖT mértéke nem lehet nagyobb
 - a) 800 000,- Ft teljes bekerülési költség esetén annak 50%-ánál,
 - b) 800 001,- Ft-tól 1 500 000,- Ft teljes bekerülési költség esetén annak 40%-ánál,
 - c) 1 500 001,- Ft-tól 2 500 000,- Ft teljes bekerülési költség esetén annak 30%-ánál,
 - d) 2 500 001,- Ft felett a teljes bekerülési költség 25%-ánál.
- (5) A pályázónak a pályázat benyújtásakor igazolnia kell a támogatáshoz szükséges önrész rendelkezésre állását.

82.§

- (1) A pályázatot a Polgármesterhez kell benyújtani.
- (2) A pályázat leadásának határideje: a tárgyév május hó 15. napja.
- (3) A benyújtott pályázatnak tartalmaznia kell:
 - a) amennyiben a tevékenység építési engedély köteles: az építési engedélyezési tervdokumentációt és a jogerős építési engedélyt,
 - b) amennyiben a munka nem építési engedélyköteles:
 - ba) amennyiben szükséges, településképi bejelentés tudomásulvételét,
 - bb) a tervezett felújítás részletes leírását,
 - bc) a beavatkozást részletesen mutató terveket,
 - bd) helyszínrajzot,
 - c) 3. melléklet szerinti kitöltött űrlapot,
 - d) tulajdoni lapot,
 - e) az épület, építmény pontos helyének megjelölését (kerület, utca, házszám, helyrajzi szám, épületrész),
 - f) a megvalósítást szolgáló tételes költségvetést a munka során felmerülő összes költségről, az önrész és az igényelt összeg részletezésében,
 - g) műszaki kivitelezési tervet, amely rögzíti az anyagbeszerzés mennyiségi és minőségi tételeit, a kivitelezési munkafázisok tervezett időbeli lefolyását, a megpályázott munka elkészülésének határidejét,
 - h) előzetes kötelezettségvállalást arra, hogy a támogatás elnyerése esetén a kapott összeget a pályázati feltételek szerint használja fel,
 - i) a pályázati felhívásban külön meghatározott nyilatkozatot, dokumentumokat.

83.§

- (1) A beérkezett pályázatokat a Képviselő-testület Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottsága (a továbbiakban: KFÜB) bírálja el. Szükség esetén a pályázat kiegészítése kérhető.
- (2) Csak azok a pályázatok részesíthetők támogatásban, amelyeket a munkák megkezdése előtt nyújtanak be és a felújítás költsége részletes kalkulációval igazolható, hitelt érdemlően alátámasztott.
- (3) A pályázat elbírálásának, a döntés meghozatalának határideje: a tárgyév június hó 30. napja.
- (4) A támogatás odaítélését követően a pályázatban, illetve a bizottsági határozatban foglalt szempontok alapján szerződést kell kötni, mely tartalmazza a megítélt összeg folyósításának módját, a felhasználás feltételeit, az elszámolás határidejét, az ellenőrzés szabályait.
- (5) Az elnyert VÖT folyósítása utólagosan történik.
- (6) A szerződésben rögzített feltételekkel elvégzett munkálatok teljesítésének helyszíni szemlével történő igazolásával egyidejűleg fényképekkel illusztrált beszámoló készül, amelyet a KFÜB véleményez, s határozatában dönt a támogatás folyósításának időpontjáról.
- (7) Amennyiben a KFÜB nem fogadja el a beszámolót, úgy kötelezheti a kérelmezőt a beszámoló kiegészítésére, szükség esetén új beszámoló készítésére.
- (8) Amennyiben a KFÜB a (7) bekezdésben meghatározott beszámolót sem fogadja el, akkor a szerződést felbonthatja, s ezzel a támogatás kifizetésétől elállhat.

84.§

Az Alap védett épületek felújítása mellett tájékoztató füzetek, kiadványok, megjelentetésére, kiállítások támogatására és szervezésére, védettség tényét megjelölő táblák elhelyezésére, népszerűsítő előadások megtartására és a védett érték megmentését elősegítő pályázati források lehívására is felhasználható.

X. Fejezet
Záró rendelkezések

39. Hatályba léptető rendelkezések

85.§

Jelen rendelet 2018. január 1. napján lép hatályba.

40. Hatályon kívül helyező rendelkezések

86.§

Jelen rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak a városképi jelentőségű épületek és építmények felújításának, helyreállításának önkormányzati támogatásáról szóló 2/2006. (I. 30.) rendelete, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak a településképi véleményezési eljárásról szóló 8/2013. (II.18.) önkormányzati rendelete, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak a településképi kötelezési eljárásról szóló 10/2013. (II.18.) önkormányzati rendelete, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi bejelentési eljárásról szóló 9/2017. (VI.27.) önkormányzati rendelete, valamint Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a reklámok, reklámhordozók és cégek elhelyezésének, alkalmazásának követelményeiről, feltételeiről és tilalmáról szóló 25/2017. (X.18.) önkormányzati rendelete.

Kovács Péter
polgármester

Ancsin László
jegyző

ÁLTALÁNOS INDOKLÁS

A településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. §-a alapján az Önkormányzat Képviselő-testülete meghatározta a településképi követelményeket, az önkormányzati támogatási és ösztönző rendszer tartalmát, a településképi véleményezési és településképi bejelentési, a településképi kötelezési, valamint a reklám és reklámhordozók elhelyezési eljárásra vonatkozó szabályokat.

RÉSZLETES INDOKLÁS

1. §

A rendelet célját és hatályát rögzíti.

2. §

E rendelet alkalmazása során használt kifejezések értelmezését tartalmazza.

3-9. §

A helyi védelem célját, fajtáit, a helyi védelem megállapítását és megszüntetésének szabályait, ideiglenes védelmet és a védett értékek megjelölését szabályozza.

10-11. §

A védettséggel összefüggő korlátozások, kötelezettségek, valamint a védett értékek nyilvántartásáról rendelkezik.

12. §

A településkép szempontjából meghatározó területeket térképi mellékleten jeleníti meg, amely az Arculati Kézikönyv tartalmának figyelembevételével lett meghatározva.

13. §

A településkép szempontjából meghatározó területekre vonatkozó általános és egyedi követelmények egymáshoz való viszonyát rögzíti.

14. §

A helyi védett értékekre vonatkozó egyedi építészeti követelményeket határoz meg a védett épületek és műtárgyak felújítása során, ahol meghatározza az anyaghasználatot, formai elemeket.

15-17. §

A kerületi építési szabályzat számára határoz meg építészeti követelményeket, az építmények elhelyezésére, a kerítésekre.

18. §

A kerület kiemelt területére, a mátyásföldi villák területére a telekstruktúrát, az épület tömegét és az épületen kívüli építmények kialakítását szabályozza, ezzel a hagyományos megjelenést megőrzését biztosítja.

19-22. §

Az általános jellegű egyedi építészeti követelmények a településképi szempontból meghatározott területekre, biztosítja az építmények környezetbe illeszkedését, a felületképzésnél, az épületek tetőhálálásánál, színezésénél. A tetőhajlásszög előírása a hagyományos, helyben karakteres tömegképzéshez való illeszkedést szolgálja. Az általános előírások a technológiai léteseményekre, energiatermelő berendezésekre is kiterjed, mivel ezek is meghatározzák a településképi arculatát. A kertvárosi jelleg megőrzése és az őshonos fajok előnyben részesítése a jövőben biztosítani fogja a zöldfelület minőségének és nagyságának kedvezőbb kialakítását.

23-24. §

Településképi szempontból meghatározott hagyományörző kertváros előírásai a több évtized alatt kialakult karakterű és oda illeszkedő építmények létesítését biztosítja.

25. §

Településképi szempontból meghatározott Soksínű kertvárosban a jellemző tömegű és tetőhajlásszögű építményekhez való illeszkedést biztosító előírásokat rögzíti.

26. §

Településképi szempontból meghatározott Mátyásföldi Villák területén a hagyományos építészeti elemek, homlokzatok, tagozatok, díszek fennmaradását és a területtől idegen tömegképzés kizárását hivatott biztosítani.

27. §

Településképi szempontból meghatározott Falusias kertváros, mint a kerület legrégebbi részének hagyományos épületekhez való illeszkedését és környezet kialakítását rögzíti.

28. §

Településképi szempontból meghatározott Modern kertvárosban az újszerű épületek mellett, a környezetben kialakítandó és annak környezet-kultúráját és a kertvároshoz való illeszkedését, a zöldfelület kialakításának szigorú előírásait biztosítja.

29. §

Településképi szempontból meghatározott Kisvárosias lakóterület, amely jelentős területen található a kerületben, de egyes kiemelt területei önálló előírások rögzítését igénylik.

30. §

Településképi szempontból meghatározott Lakótelepek időben eltérő megvalósítása, különböző karakterű kialakítása megköveteli az egységes, esetleges építészeti koncepció, valamint egy-egy épületen végzett tevékenységek környezetalakítás szempontjából kedvező megvalósítását.

31-32. §

Településképi szempontból meghatározott Gazdasági jellegű területek lehetővé teszik a lakóépületektől eltérő, szabadabb építménykialakítást, ugyanakkor a környezet kialakításánál határozottan rögzített növényzet az egységes településképet tudja biztosítani.

33-34. §

Településképi szempontból meghatározott Intézményi és Különleges területeken a lakó- és gazdasági területektől eltérő funkciók megkövetelik az építmények kialakítására és a környezetben történő növényzet elhelyezésére a speciális előírásokat.

35. §

Településképi szempontból meghatározott Egyéb, beépítésre nem szánt területeken megjelenő építmények kialakítását és a növényzet alkalmazását szabályozza.

36-44. §

Településképi szempontból meghatározott közterületekre, egyedi környezetalakításra vonatkozó előírások a különböző területekre jellemző környezeti kultúrát megalapozó elvárásokat rögzíti

45-46. §

Az épített környezetben megjelenő, nem reklám jellegű cégtáblák, cégerek, grafikai elemek elhelyezhetőségét, kialakítását a környezetkultúra javítása miatt szabályozza.

47-52. §

A reklámhordozók környezeti kultúrát meghatározó hatását a vonatkozó jogszabályok figyelembevételével határozza meg. Egyértelműen rögzíti a reklám és reklámhordozók elhelyezésének, valamint az utcabútorok alkalmazásának lehetőségét. Az önkormányzati rendeletalkotás lehetőségével élve, meghatározza a reklám, a plakát és reklámhordozó kialakítását, amely egységes településképi karakter kialakításához járulhat hozzá.

53-55. §

A településképi kialakítását jelentősen befolyásoló, energiaellátási és elektronikus hírközlés sajátos műtárgyainak az egyes településképi szempontból meghatározott területeken való elhelyezését szabályozza, amely biztosítani tudja egyes karakteres területeken az illeszkedő műtárgyak megjelenését.

56-57. §

A szakmai konzultáció szabályainak rögzítése egyértelmű adminisztrációs és szakmai keretet ad az építetőknek vagy megbízottjainak, valamint az előírt konzultáció biztosítani tudja a helyi védett értékek, védett építmények szakszerű kezelését.

58-61. §

A településképi véleményezési eljárás a vonatkozó magasabb rendű jogszabályokkal együttes alkalmazásával a környezeti kultúra igényes megjelenését, a településképhe való illeszkedést segíti elő. Az eljárás szabályai és a véleményezés szempontjainak rögzítése a jogbiztonságot szolgálja.

62-70. §

A településképi bejelentési eljárással érintettek köre, valamint az érintett tevékenységek és azok a településképi szempontból meghatározott területeken való elhelyezkedését meghatározza az egyes területek építészeti környezetét, valamint a lakosságot érintő tevékenységek (rendeltetésváltás) elhelyezhetőségét, ezzel biztosítva az egyes területeken a környezetet nem zavaró tevékenységek körét.

71-75. §

A településképi kötelezési eljárás rögzítése biztosítja az Önkormányzat részére az egységes környezeti kultúra kialakítását, és lehetőséget ad a szankciók érvényesítésével annak végrehajtására.

76-77. §

A részletes településképi követelmények megszegésének jogi következményei várhatóan segítik a településképet zavaró építmények számának csökkenését.

78-80. §

Az építészeti örökség eredeti megjelenésben történő megtartásának, helyreállításának segítése az Önkormányzat közvetett érdeke. Az ehhez nyújtott pénzügyi támogatás elnyerésének lehetősége, pénzügyi forrása, felhasználásának szabályai biztosítják a támogatás lehetőségét.

81-84. §

A VÖT pályázati lehetőségéről, a létrehozott alap felhasználásáról, feltételeiről, a pályázat elbírálásáról és ellenőrzéséről szóló előírások a pályázóknak egyértelműen rögzítik a támogatás igénybevételének módját.

85. §

A rendelet hatálybalépéséről rendelkezik.

86. §

A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszítő önkormányzati rendeleteket rögzíti.



2. melléklet – HELYI EGYEDI VÉDELEM

Jelmagyarázat:

H1: védett épület (egész épület)

H2: védett műtárgy (kerítés, kapuzat)

H3: védett műtárgy (emlékmű, szobor, síremlék, sírkő, utcabútorzat, díszkút, támfal, emléktábla)

	cím	hrsz	érték	védelem megnevezése
Cinkota				
1.	Állás utca 57.	114352	az épület	H1
2.	Batthyány Ilona utca 12.	116696	a Szerb Antal Gimnázium épülete	H1
3.	Batthyány Ilona utca 12.	116696	a síremlék	H3
4.	Batthyány Ilona utca 16.	116699	az épület	H1
5.	Szabadföld út 19/a. (Vidámvásár utca 2.)	116777	az épület	H1
6.	Vidámvásár utca 72.	116671	az épület	H1
Mátyásföld				
7.	Aranyfűrt utca 2. (Prodám utca 4.)	105923	az épület + az Aranyfűrt utcai kerítés + a Prodám utcai kerítés	H1, H2
8.	Aranyfűrt utca 6. (Hunyadvár utca 25.) (Koronafűrt utca 21.)	105920	az épület + a Koronafűrt utcai kerítés	H1, H2
9.	Aranyfűrt utca 7. (Koronafűrt utca 23.)	105918	a Koronafűrt utcai kapuzat	H1, H2
10.	Blaha Lujza utca 2. (Veres Péter út 154.)	106580	az épület + a Blaha Lujza utcai kerítés + a Veres Péter úti kerítés	H1, H2
11.	Blaha Lujza utca 3.	106583	az épület + a Blaha Lujza utcai kerítés	H1, H2
12.	Blaha Lujza utca 4.	106579	az épület + a Blaha Lujza utcai kapuzat	H1, H2
13.	Blaha Lujza utca 7.	106585	az épület + a Blaha Lujza utcai kerítés	H1, H2
14.	Blaha Lujza utca 9.	106586	az épület + a Blaha Lujza utcai kerítés	H1, H2
15.	Blaha Lujza utca 11.	106587	az épület + a Blaha Lujza utcai kapuzat	H1, H2
16.	Blaha Lujza utca 14.	106574	az épület + a Blaha Lujza utcai kerítés	H1, H2
17.	Blaha Lujza utca 15.	106589	az épület + a Blaha Lujza utcai kerítés	H1, H2

18.	Blaha Lujza utca 17.	106590	Blaha Lujza utcai kerítés	H2
19.	Bökényföldi út 1. (Veres Péter út 163.)	105743	az épület	H1
20.	Bökényföldi út 3.	105744	az épület + a Bökényföldi úti kerítés	H1, H2
21.	Bökényföldi út 5. (Táncsics utca 6/a.)	105745/1	az épület	H1
22.	Bökényföldi út 7. (Táncsics utca 5.)	105668	a Táncsics utcai kapuzat	H2
23.	Bökényföldi út 30-32. (Rajka utca 2.)	105608	az épület	H1
24.	Bökényföldi út 34. (Rajka utca 1.)	105592/2	az épület + a Rajka utcai kerítés + a Bökényföldi úti kerítés	H1, H2
25.	Bökényföldi út 42-44. (Petúnia utca 2.)	105590	az épület + a Bökényföldi úti kerítés a kerítés	H1, H2
26.	Bökényföldi út 46. (Petúnia utca 1.)	105588	az épület + Bökényföldi úti kapuzat	H1, H2
27.	Csinszka utca 14.	105646	az épület	H1
28.	Csinszka utca 29-33.	105571/2	az épület	H1
29.	Csinszka utca 30.	105508	a Csinszka utcai kerítés	H2
30.	Diósy Lajos utca 2. (Veres Péter út 139.)	105767	a Diósy Lajos utcai kerítés + a Veres Péter úti kerítés	H1, H2
31.	Diósy Lajos utca 10. (Mészáros József utca 27.)	105830	az épület + Diósy Lajos utcai kerítés + a Mészáros József utcai kerítés	H1, H2
32.	Diósy Lajos utca 12.	105829	az épület + az emléktábla	H1, H3
33.	Diósy Lajos utca 15. (Hunyadvár utca 44.)	105824	az épület + a Diósy Lajos utcai kapuzat	H1, H2
34.	Diósy Lajos utca 16. (Hunyadvár utca 46.)	105826	az épület	H1
35.	Diósy Lajos utca 21.	105853	az épület + Diósy Lajos utcai kerítés + az előkert építmény	H1, H3
36.	Diósy Lajos utca 22/d.	105842/40	az épület	H1
37.	Diósy Lajos utca 23. (Májusfa utca 18.)	105854	az épület + Diósy Lajos utcai kerítés + a Májusfa utcai	H1, H2

			kerítés	
38.	Diósy Lajos utca 35. (Rezgőfű utca 11-13.)	105875	a sarok kapuzat	H2
39.	Diósy Lajos utca 37.	105877	a Diósy Lajos utcai kerítés	H2
40.	Diósy Lajos utca 41.	105879	a Diósy Lajos utcai kerítés	H2
41.	Diósy Lajos utca 43.	105880	az épület	H1
42.	Diósy Lajos utca 45. (Újszász utca 100-102.)	105881/2	az épület + a Diósy Lajos utcai kerítés	H1, H2
43.	Farkasfog utca 3.	105027	az épület	H1
44.	Hunyadvár utca 13. (Zsélyi Aladár utca 19.)	106002	a Zsélyi Aladár utcai kapuzat	H2
45.	Hunyadvár utca 21. (Prodám utca 2.)	105924	az épület + a Hunyadvár utcai kerítés + a Prodám utcai kerítés	H1, H2
46.	Hunyadvár utca 23.	105922	az épület + a Hunyadvár utcai kerítés	H1, H2
47.	Hunyadvár utca 24. (Zsélyi Aladár utca 16.)	106024	a Hunyadvár utcai kapuzat	H2
48.	Hunyadvár utca 38-40. (Koronafűrt utca 18.)	105819	az épület + a Hunyadvár utcai kerítés + a Koronafűrt utcai kerítés	H1, H2
49.	Hunyadvár utca 42.	105820	az épület + a Hunyadvár utcai kerítés	H1, H2
50.	Hunyadvár utca 48.	105828	a Hunyadvár utcai kerítés	H2
51.	Hunyadvár utca 66.	105665	a Hunyadvár utcai kerítés	H2
52.	Hunyadvár utca 68.	105664	az épület	H1
53.	Hunyadvár utca 90. (Mátra utca 16.)	105634	az épület	H1
54.	Huszár utca 4/b.	105726/1	az épület	H1
55.	Huszár utca 6. (Táncsics utca 14/a-b.)	105724	az épület	H1
56.	Huszár utca 8. (Táncsics utca 13.)	105659	az épület + Huszár utcai kerítés + a Táncsics utcai kerítés	H1, H2
57.	Huszár utca 10.	105658	az épület + a Huszár utcai kerítés	H1, H2
58.	Huszár utca 15.	105602	a Huszár utcai kerítés	H2
59.	Huszár utca 17.	105601	a Huszár utcai kerítés	H2

60.	Huszár utca 21. (Rajka utca 5.)	105597	az épület + a Huszár utcai kerítés + a Rajka utcai kerítés	H1, H2
61.	Huszár utca 22/a. (Rajka utca 7.)	105563	az épület	H1
62.	Huszár utca 23.	105596	a Huszár utcai kerítés	H2
63.	Huszár utca 25. (Petúnia utca 6.)	105595	az épület + a Petúnia utcai kapuzat	H1, H2
64.	Imre utca 1. (Veres Péter út 151.)	105755/1	az épület + az Imre utcai kerítés + a Veres Péter úti kerítés	H1, H2
65.	Imre utca 5.	105758	az épület	H1
66.	Imre utca 6. (Táncsics utca 2.)	105751	az épület + az Imre utcai kerítés + a Táncsics utcai kerítés	H1, H2
67.	Jókai Mór utca 26. (Szilágyi Mihály utca 1.)	105963/2	az épület	H1
68.	Koronafürt utca 1. (Veres Péter út 127.)	105786	az épület	H1
69.	Koronafürt utca 9. (Mészáros József utca 20.)	105800/2	a Koronafürt utcai kerítés + a Mészáros József utcai kerítés	H2
70.	László utca 8.	106545	az épület + a László utcai kerítés	H1, H2
71.	Májusfa utca 3/a.	105901/2	az épület	H1
72.	Májusfa utca 4.	105910	a Májusfa utcai kerítés	H1
73.	Májusfa utca 6.	105909	a Májusfa utcai kerítés	H1
74.	Májusfa utca 14-16.	105855	az épület + a Májusfa utcai kapu	H1, H2
75.	Mátra utca 9. (Táncsics utca 23.)	105636	az épület	H1
76.	Mátra utca 13.	105638	a Mátra utcai kerítés	H1
77.	Mátyás király tér 1. (Táncsics utca 1.)	105679	a Mátyás király utcai kerítés + a Táncsics utcai kerítés	H2
78.	Mátyás király tér 2/a.	105678	a Mátyás király utcai kerítés	H1
79.	Mátyás király tér 2/b.	105677	a Mátyás király utcai kerítés	H1
80.	Mátyás király tér 8. (Mészáros József utca 33.)	105833	az épület	H1
81.	Mészáros József utca 5.	106035	az épület + a	H1, H2

	(Zsélyi Aladár utca 12.)		Mészáros József utcai kerítés	
82.	Mészáros József utca 8. (Zsélyi Aladár utca 10.)	106049	az épület + a Mészáros József utcai kapuzat	H1, H2
83.	Mészáros József utca 10.	106043	a Mészáros József utcai kapuzat	H2
84.	Mészáros József utca 11.	106032	az épület	H1
85.	Mészáros József utca 13. (Pilóta utca 9.)	106031	az épület + a Mészáros József utcai kerítés + a Pilóta utcai kerítés	H1, H2
86.	Mészáros József utca 14. (Pilóta utca 10.)	105795	az épület	H1
87.	Mészáros József utca 15. (Pilóta utca 12.)	105802	az épület + a Mészáros József utcai kerítés + a Pilóta utcai kerítés	H1, H2
88.	Mészáros József utca 23.	105821	a Mészáros József utcai kerítés	H2
89.	Mészáros József utca 38.	105760	az épület + a Mészáros József utcai kerítés	H1, H2
90.	Nagyvázsony utca 8. (Zsélyi Aladár utca 31.)	105973	az épület	H1
91.	Nagyvázsony utca 12.	105977	az épület + a Nagyvázsony utcai kerítés	H1, H2
92.	Nagyvázsony utca 16. (Pilóta utca 29.)	105978/2	az épület	H1
93.	Nagyvázsony utca 17. (Pilóta utca 28.)	105931	az épület + a Nagyvázsony utcai kerítés + a Pilóta utcai kerítés	H1, H2
94.	Nagyvázsony utca 19.	105934	az épület + a Nagyvázsony utcai kerítés	H1, H2
95.	Paulheim József tér 1. (Prodám utca 1.)	105926/1	a templom épülete	H1
96.	Petúnia utca 4.	105594	az épület + a Petúnia utcai kerítés	H1, H2
97.	Petúnia utca 10.	105561/1	az épület + a Petúnia utcai kerítésszakasz	H1, H2
98.	Petúnia utca 12.	105560	az épület	H1
99.	Pilóta utca 1. (Veres Péter út 115.)	106040	az épület + a Pilóta utcai kerítés + a Veres Péter úti	H1, H2

			kerítés	
100.	Pilóta utca 5.	106038	az épület + a Pilóta utcai kerítés	H1, H2
101.	Pilóta utca 14.	105803	a Pilóta utcai kerítés	H2
102.	Pilóta utca 16.	105804	az épület + a Pilóta utcai kerítés	H1, H2
103.	Pilóta utca 27.	105979	a Pilóta utcai kerítés	H2
104.	Pilóta utca 32.	105933	az épület + a Pilóta utcai kerítés	H1, H2
105.	Prodám utca 9.	105936	az épület	H1
106.	Rajka utca 3/a.	105593/2	az épület + a Rajka utcai kapuzat	H1, H2
107.	Rajka utca 4.	105607	a Rajka utcai kerítés	H1, H2
108.	Rajka utca 6.	105600	az épület + a Rajka utcai kerítés	H1, H2
109.	Szilágyi Mihály utca 3.	105964	az épület	H1
110.	Szilágyi Mihály utca 6.	106005	az épület	H1
111.	Szilágyi Mihály utca 7.	105969	az épület + a Szilágyi Mihály utcai kerítés	H1, H2
112.	Táncsics utca 3.	105669	az épület + a Táncsics utcai kerítés	H1, H2
113.	Táncsics utca 4/a.	105750	az épület + a Táncsics utcai kerítés	H1, H2
114.	Táncsics utca 10.	105736	az épület	H1
115.	Táncsics utca 15.	105652	az épület	H1
116.	Veres Péter út 147.	105757	az épület	H1
117.	Veres Péter út 155-157.	105749	az épület	H1
118.	Zsélyi Aladár utca 4.	106046	az épület	H1
119.	Zsélyi Aladár utca 14.	106026	a Zsélyi Aladár utcai kerítés	H2
120.	Zsélyi Aladár utca 21.	106001	a Zsélyi Aladár utcai kerítés	H2
Rákosszentmihály				
121.	Csömöri út 142. (Iskola utca 2-6.)	112157	az „első elemi iskola” épülete	H1
122.	Csömöri út 270. (Szilaspatak utca 42.)	112544	az épület	H1
	Csömöri út 185	108918	az épületegyüttes	H1
123.	Batthyány utca 16.	110206	az épület + a Batthyány utcai kerítés	H1, H2
124.	Batthyány utca 21.	110217	az épület	H1
125.	Batthyány utca 28.	110252	az épület	H1
126.	Batthyány utca 38.	110603	az épület	H1
127.	Budapesti út 2. (Körvasút sor 1.)	110389	az épület	H1
128.	Budapesti út 100. (Sándor utca 1-3.)	109101	az épület	H1
129.	Budapesti út 104/a.	109080/3	az épület	H1

	(Ilona utca 1.)			
130.	Hársfa utca 56. (Rákosi út 171.)	108804	az épület	H1
131.	Hársfa utca 58. (Rákosi út 164.)	108812	az épület	H1
132.	Hősök tere 1.	109800	az épület	H1
133.	Hősök tere 9. (Szent Korona utca 116.)	109803	az épület	H1
134.	Hősök tere 10-11.	109805	az épület	H1
135.	Hősök tere 12.	109808	az épület	H1
136.	Iharfa utca 18.	109738/2	az épület	H1
137.	Ilona utca 57.	109367	az épület	H1
138.	Ilona utca 70. (Szent Korona utca 136.)	109539	az épület	H1
139.	József utca 47.	109316	a József utcai kerítés + az utcai kapuzat	H1, H2
140.	József utca 51. (Rákosi út 114.)	109319	az épület	H1
141.	József utca 106. (Petőfi utca 76.)	111730	a domborművek	H3
142.	Kossuth Lajos utca 35. (Rákosi út 58.)	110598	az épület	H1
	Krenedics Sándor utca 3.	109941	az épület	H1
143.	Lajos utca 63.	109382	az épület	H1
144.	Madách utca 8.	111856	az épület + a Madách utcai kerítés	H1, H2
145.	Mária utca 4-6.	109139/2	az épület	H1
146.	Mária utca 52. (Rákosi út 116.)	109335	az épület	H1
147.	Mária utca 89.	109509	az épület	H1
148.	Milán utca 23. (Sashalom utca 12.)	110089	az épület	H1
149.	Nádor utca 51.	110425	az épület	H1
150.	Pálya utca 79.	110834	az épület + a Pálya utcai kerítés	H1, H2
	Rákóczi út 62.	110722/2	az épület	H1
151.	Rákosi út 46/a.	110575	az épület	H1
152.	Rákosi út 59.	110259	az épület	H1
153.	Rákosi út 84.	109918	az épület + a Rákosi úti kerítés	H1, H2
154.	Rákosi út 131. (Sándor utca 51.)	109276	az épület	H1
155.	volt Ságvári utca, ma Krenedits Sándor utca 18.	109862	az épület	H1
156.	Szent István utca 12.	110292	az épület	H1
157.	Templom tér 1.	109892/1	a templom épülete	H1
158.	Templom tér 6.	109890	az épület	H1
159.	Templom tér 7.	109889	a cserkész otthon épülete	H1

	Templom utca 46.	109888	az épület	H1
	Sashalom			
160.	Pirosrózsa utca 33.	100272	az épület + a Pirosrózsa utcai kerítés	H1, H2
160/a.	Legény utca 18.	103132	Lakóház	H1
161.	Budapesti út – Szolnoki út – Körvasútsor sarok		Határkő	H3
162	Pirosrózsa utca – András utca sarok		Határkő	H3
163.	Pesti határút 1. számú ház előtt		Határkő	H3
	Kegyhelyek, keresztek, emlékművek, sírok, szobrok emlékoszlopok, országzászlók,:			
164.	Árpádföld, Délceg u. 46., Délceg utca 32.		Szent Anna kegyhely, 1890.	H3
165.	Árpádföld, Csitári tér 1.		Kereszt, 1935.	H3
166.	Cinkota, Batthyány Ilona utca 23. – Jövendő utca 2.		Kereszt, 2000.	H3
167.	Mátyásföld, Erzsébet-liget MLTC pálya sarka		Kereszt, 1941.	H3
168.	Mátyásföld, Veres Péter út, Mátyásföld-alsó HÉV-állomás		Kereszt, 1874.	H3
169.	Rákosszentmihály, Mária utca 53.		Mária emlékmű, 1908.	H3
170.	Rákosszentmihály, Mária utca 87.		Kereszt, 1890.	H3
171.	Rákosszentmihály, Rákóczi út 63.		Mária emlékmű, 1933.	H3
172.	Rákosszentmihály, Budapesti út 40.		Kereszt, 1890-es évek eleje	H3
173.	Rákosszentmihály, Csömöri út 142.		Kereszt, 1927.	H3
174.	Rákosszentmihály, Ida utca 91.		Kereszt, 1908.	H3
175.	Rákosszentmihály, Mátyás király utca 111.		Kereszt, 1930.	H3
176.	Rákosszentmihály, „öregtemető”, Istráng utca 83.		Temetőkert kereszt, 1935.	H3
177.	Cinkota, „öregtemető”, Rózsalevél utca 46.		Beniczky Ádám sírja, 1843.	H3
178.	Cinkota, „öregtemető” Rózsalevél utca 46.		Beniczky Ödön és Gábor sírja, 1874.	H3
179.	Cinkota, „öregtemető” Rózsalevél utca 46.		Tabódy Ida sírja, 2009.	H3
180.	Cinkota, „öregtemető” Rózsalevél utca 46.		Lencényi József sírja, 1865.	H3
181.	Cinkota, „újtemető”, Simongát utca 2.		Ehmann Viktor és Bujk Emma sírja, 1928.	H3

182.	Rákosszentmihály, „öregtemető” Istráng utca 83.		Hadisírok – I. Világháború – II. Világháború, XX. sz. eleje	H3
183.	Rákosszentmihály, „öregtemető” Istráng utca 83.		Krenedits Sándor sírja, 1939.	H3
184.	Rákosszentmihály, „öregtemető” Istráng utca 83.		Pálfi Paulus János sírja, 1947.	H3
185.	Rákosszentmihály, „öregtemető” Istráng utca 83.		Regös József sírja, 1938.	H3
186.	Rákosszentmihály, „öregtemető” Istráng utca 83.		Szabó Lajos sírja, 1936.	H3
187.	Rákosszentmihály, „öregtemető” Istráng utca 83.		Wayand Károly és Károlyné sírja, 1939.	H3
188.	Cinkota, Strandkert, Szabadföldi út		1848-as emlékmű, 1936.	H3
189.	Mátyásföld, Petőfi tér		1848-as emlékmű, 1948.	H3
190.	Cinkota, Bóbitás út – Vágás utca sarok		Szent István emlékoszlop. 2004.	H3
191.	Mátyásföld, Paulheim József tér – Pilóta utca		Országzászló, 1935.	H3
192.	Cinkotai országzászló	115991	Országzászló	H3
193.	Mátyásföld, Centenárium sétány 16.		„Pelikán”, 1984.	H3
194.	Mátyásföld, Mátyás király tér		Mátyás király mellszobra, eredeti 1896.	H3
195.	Mátyásföld, Jókai Mór utca 6.		„Ülő munkás”, 1964.	H3
196.	Rákosszentmihály, Pálfi János tér		Millecentenárium emlékmű, 1934., 1996.	H3
197.	Rákosszentmihály, Csömöri út 156. – János utca		Sportolók hősi emlékműve, 1922.	H3
198.	Sashalom, Thököly út 13.		Sashalmi országzászló, 1936.	H3
199.	Sashalom, Egyenes utca 25.		„Táncoló lányok” szoborcsoport, 1984.	H3

3. melléklet – HELYI VÉDETT ÉPÍTMÉNYEK
ÖNKORMÁNYZATI TÁMOGATÁSA, VÖT – 201...

HELYI VÉDETT ÉPÍTMÉNYEK önkormányzati támogatása

VÖT – 201..

Figyelem!

Mielőtt kitölti az űrlapot, győződjön meg arról, hogy a felújítandó épület szerepel-e a .../2017.(.....) Ök. rendelet helyi egyedi védett épületeket és építményeket felsoroló 2. mellékletében. A mellékletet kérje az ügyintézőtől.

Ezt az űrlapot a lentebb felsorolt kötelező mellékletekkel zárt borítékban legkésőbb május 15-ig adhatja le a XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Havashalom utca 43. szám alatti épületének ügyfélszolgálati irodájában.

A pályázó neve(1)

.....

Lakcíme:

.....

Telefonszáma:

.....

A városképi jelentőségű épület, építmény pontos helyének megjelölése:

Budapest, XVI. kerület, (út,
utca stb),

.....
(házszám)

Helyrajzi szám:

Épületrész megnevezése (pl. homlokzat, oromfal, tetőzet, ablak, kapu, kerítés stb):

.....

A felújítani kívánt épület, épületrész jelenlegi állapotának rövid ismertetése, leírása:

.....

A támogatási kérelem indoklása:

.....

Kötelező mellékletek(2):

- (1) a meglévő eredeti állapotról színes fotók, rajzok stb.
- (2) tulajdoni lap
- (3) építési engedélyezési tervdokumentáció, jogerős engedélyezési határozat, ha építési engedély köteles a megvalósítani kívánt beruházás

(4) költségvetés-tervezet a munka során felmerülő összes költségről, az önrész és az igényelt önkormányzati támogatás(3) részletezésében a szükséges önrész rendelkezésre állásáról szóló igazolás

(5) műszaki terv, amely rögzíti az anyagbeszerzés mennyiségi és minőségi tételeit, a kivitelezési munkafázisok tervezett időbeli lefolyását

A pályázat benyújtója ezen űrlap aláírásával kötelezettséget vállal arra, hogy az önkormányzati támogatás elnyerése esetén a kapott összeget a pályázatban meghirdetett, illetve az építési engedélyben leírt munkálatokra, az esetlegesen a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság által megszabott feltételekkel használja fel.

201... hó nap

.....

a pályázó sajátkezű aláírása(4)

(1) Közös tulajdonban lévő épület vagy építmény esetén valamennyi tulajdonos neve

(2) A kötelező mellékletek hiánya a pályázatot érvénytelenné teszi!

Kérjük, győződjön meg az összes melléklet meglétéről.

(3) A pályázati támogatás összege minimum 300 ezer Ft, maximum 3 millió Ft lehet, de nem lehet több, mint a teljes bekerülési költségvetés 50%-a.

A benyújtott pályázat költségvetésének végösszegéből a VÖT mértéke nem lehet nagyobb

– 800 000.- Ft teljes bekerülési költség esetén annak 50%-ánál,

– 800 001.- Ft-tól 1 500 000.- Ft teljes bekerülési költség esetén annak 40%-ánál,

– 1 500 001.- Ft-tól 2 500 000 Ft teljes bekerülési költség esetén annak 30%-ánál,

– 2 500 001.- Ft felett a teljes bekerülési költség 25%-ánál.

(4) Közös tulajdonban lévő épület vagy építmény esetén valamennyi tulajdonos aláírása.

4. melléklet – KÉRELEM TELEPÜLÉSKÉPI VÉLEMÉNYEZÉSI
ELJÁRÁSHOZ

KÉRELEM TELEPÜLÉSKÉPI
VÉLEMÉNYEZÉSI
ELJÁRÁSHOZ

IKTATÓBÉLYEGZŐ

ÉRKEZTETÉS

1. Kérelmező (építtető) neve (szervezet neve, képviselője):

.....
.....
.....
.....

2. Kérelmező (építtető) címe/székhelye, telefonszáma, e-mailcíme):

.....
.....
.....
.....

3. A tervezett építési tevékenység helye:

.....
.....

4. Érintett telek helyrajzi száma:

.....
.....

5. A tervezett építési munka rövid leírása:

.....
.....
.....
.....
.....A

településképi véleményezési eljárásra a következő esetekben van szükség (a kérelem tárgya szerint bekarikázandó):

- a) Budapest Főváros XVI. kerület közigazgatási területén történő új építmény építésére vonatkozó engedélyezés,
- b) a kisvárosias lakóterület (a kisvárosias, telepszerű lakóterület kivételével) területfelhasználási egység területén minden építési engedélyhez kötött építési tevékenység,
- c) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének .../...(...) számú rendelete a településképi védelméről (TELEPÜLÉSKÉPI RENDELET) 2. mellékletben szereplő épületek, építmények tömegét, homlokzatát, építési telkének terepviszonyait és az építési telek beépítettségét megváltoztató építési engedélyezésnél,
- d) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének .../...(...) számú rendelete a településképi védelméről (TELEPÜLÉSKÉPI RENDELET) 2.

mellékletben szereplő épületek, építmények építési telkével szomszédos építési telekre vonatkozó építési engedélyezési tervek esetében, amennyiben az utcai homlokzatra kihatással van,

- e) a közúti közlekedési terület (KÖu), a kötöttpályás közlekedési terület (KÖk) melletti ingatlanokra tervezett épület(ek), építmény(ek) építési engedélyezésnél,
- f) közterületekkel kapcsolatban lévő építési telkek utcai homlokzatot érintő beavatkozás építési engedélyezés.

A vélemény kialakításához szükséges dokumentációt az a)-b)-c) pontok esetében a tervtanácsai véleményezéshez szükséges tartalommal és formában (ÉTDR + 2 pld. papír alapon), míg a d)-e)-f) pontok esetében a vonatkozó önkormányzati rendelet szerinti tartalommal az ÉTDR rendszerre feltöltve kell mellékelni.

6. ÉTDR azonosító:

.....

7. A kérelemhez csatolt dokumentum:
tervtanácsai állásfoglalás amennyiben külön eljárás alapján már rendelkezésre áll.
(ÉTDR rendszerre feltöltve)

Budapest, 201.... . hónap: nap:

.....

Kérelmező (építtető) aláírása

5. melléklet – KÉRELEM TELEPÜLÉSKÉPI BEJELENTÉSI ELJÁRÁSHOZ

KÉRELEM TELEPÜLÉSKÉPI
BEJELENTÉSI ELJÁRÁSHOZ

IKTATÓBÉLYEGZŐ

ÉRKEZTETÉS

(1) Bejelentő neve (szervezet neve, képviselője):

.....

.....

.....

(2) Bejelentő lakcíme (szervezet esetén telephely, székhely):

.....

.....

.....

(3) Bejelentő elérhetősége (levelezési címe, telefonos elérhetősége, e-mailcíme):

.....

.....

.....

(4) Bejelentéssel érintett építési tevékenység, reklámelhelyezés vagy rendeltetésváltás
(5) helye:

.....

.....

(6) telek helyrajzi száma:

.....

.....

(7) Településképi bejelentési eljárás megjelölése, tevékenység jellege (aláhúzendő):

(8) bejelentéshez kötött építési tevékenység

(9) reklámelhelyezés

(10) rendeltetésváltás

(11) Bejelentéssel érintett építési tevékenység, reklámelhelyezés vagy rendeltetésváltozás
rövid leírása:

.....

.....

.....

.....

.....

.....

 (12) A bejelentéssel érintett építési tevékenység elvégzésének reklámozás vagy a rendeltetésváltozás tervezett időtartama:

.....

Kötelező mellékletek: a kérelem tárgyának megfelelően – tartalmaznia kell:

- a) a műszaki leírást a telepítésről, az építészeti kialakításról,
 - b) helyszínrajzot a szomszédos építmények és terepviszonyok feltüntetésével,
 - c) alaprajzot,
 - d) homlokzatot,
 - e) utcaképi vázlatot, színtervet, látványtervet.
- (c) és b) pontok szerinti reklám elhelyezési tevékenység esetében – közterületi elhelyezés esetén – a közműszolgáltatókkal dokumentáltan egyeztetett helyszínrajz és fotómontázs is szükséges.)

Budapest, 201..... hónap: nap:

.....
 Bejelentő aláírása

6. melléklet – MEGALAPOZÓ ÉRTÉKVIZSGÁLAT TARTALMI ÉS A
VÉDELEM MEGSZÜNTETÉSÉT ALÁTÁMASZTÓ SZAKVÉLEMÉNY
KÖTELEZŐ ADATTARTALMA

6.A. MEGALAPOZÓ ÉRTÉKVIZSGÁLAT TARTALMI KÖVETELMÉNYEI

- (1) helyszín pontos megnevezése,
- (2) cím,
- (3) ingatlan(ok) megjelölése a helyrajzi szám(ok) felsorolásával és helyszínrajzi ábrázolásával,
- (4) építmény vagy ezek együttese esetén annak,
 - a) megnevezése,
 - b) fajtája,
 - c) típusa,
 - d) stílusa,
 - e) jellemző datálása,
 - f) eszmei értékei és jelentősége, szöveges leírása, rövid összefoglaló ismertetése, továbbá
- (5) építmény esetén a történeti értéket képviselő,
 - a) homlokzatképzés és a díszítmények
 - b) a belső téralakítás és térelhatárolás
 - c) a beépített történeti berendezések
 - d) a történeti épületgépészeti, épületvillamossági berendezések anyagaira, szerkezetei kialakítására vonatkozó összefoglaló ismertetés, valamint
- (6) fotódokumentáció.

6.B. A VÉDELEM MEGSZÜNTETÉSÉT ALÁTÁMASZTÓ SZAKVÉLEMÉNY
TARTALMI KÖVETELMÉNYEI

- (7) helyszín pontos megnevezése,
- (8) cím,
- (9) ingatlan(ok) megjelölése a helyrajzi szám(ok) felsorolásával és helyszínrajzi ábrázolásával,
- (10) építmény vagy ezek együttese esetén annak,
 - a) megnevezése,
 - b) fajtája,
 - c) típusa,
 - d) stílusa,
 - e) jellemző datálása,
 - f) eszmei értékei és jelentősége, szöveges leírása, rövid összefoglaló ismertetése, továbbá
- (11) építmény esetén a történeti értéket képviselő,
 - a) homlokzatképzés és a díszítmények
 - b) a belső téralakítás és térelhatárolás
 - c) a beépített történeti berendezések

- d) a történeti épületgépészeti, épületvillamossági berendezések anyagaira, szerkezetei kialakítására vonatkozó összefoglaló ismertetés, valamint
- (12) fotódokumentáció,
- (13) védelem megszüntetésének indoklása.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot lezártam. Tóth Miklós Főépítész Úrnak köszönöm szépen a jelenlétet. Bár a következő napirend is hozzá tartozik. 9-sel jelzett:

NAPIREND: 13. Javaslat a KVSZ módosítására a XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálat (KESZ) bővítése céljából
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás, vagyis egyhangúlag elfogadta ezt a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló 30/2000. (VII.17.) önkormányzati rendeletének módosításáról szóló

41/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletét.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének

41/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelethez a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 30/2000. (VII. 14.) rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott jogalkotási hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (3) bekezdésében foglalt feladat- és hatáskörében eljárva, az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény 62. § (6) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzatnak a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 30/2000. (VII. 14.) rendelet (a továbbiakban: KVSZ) 20. §-a a következő (9)-(11) bekezdéssel egészül ki:

„(9) Az I keretövezetben lévő építési övezetek területén a gyephézagos elemekkel – ún. „zöldbeton” – burkolt területek a zöldfelület számításába 50 %-kal számíthatók be. A gyephézagos elemekkel fedett terület a zöldfelületnek legfeljebb 50 %-át teheti ki.

(10) Az I keretövezetben lévő építési övezetek területén a műanyag gyepráccsal kialakított terület a zöldfelület számításnál 60 %-kal vehető figyelembe és az előírt legkisebb zöldfelület 50 %-a lehet műanyag gyepráccsal kialakított terület.

Gépkocsi parkolás céljára csak burkolt (legalább műanyag gyeprács, gyephézagos) felület vehető figyelembe.

A BVKSZ 3. § (5) bekezdés szerinti zöldfelület számításnál figyelembe vehető kavics, homok a számított zöldfelületbe nem vehető figyelembe.

(11) Az I-XVI/SZ2 építési övezetben az országos településrendezési és építési követelményekről szóló 253/1997. (XII. 20.) Kormányrendelet 5. sz. mellékletében rögzített többszintes növényállomány, tetőkertek és a homlokzati zöldfelületek beszámítása a telekre előírt zöldfelület mértékénél alkalmazható.”

2. §

A KVSZ 49.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az építési övezet területén a beépítés határértékeit a 21. sz. táblázat határozza meg.

21. számú táblázat

Övezet jele	Kialakítható legkisebb telekterület mérete m ²	Beépítési mód	Beépítettség megengedett legnagyobb mértéke %	Építménymagasság		Zöldfelület legkisebb mértéke %	Terepszint alatti beépítés legnagyobb mértéke %	Szintterületi mutató megengedett legnagyobb mértéke
				Legkisebb m	Legnagyobb m			
I-XVI/SZ2	2500	szabadonálló	50	6,0	24,0	35	55	3,0

”

3. §

(1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) A Rendelet 3. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete, a Rendelet 3/a. melléklete helyébe e rendelet 2. melléklete lép.

Kovács Péter
polgármester

Ancsin László
jegyző

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A XVI. kerületi szakrendelő bővítésére az "Egészséges Budapest Program" keretén belül kerül sor.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §

Az I keretövezetben lévő építési övezetek területén a zöldfelületbe beszámítható burkolatok fajtáját és mértékét rögzíti.

2. §

A KVSZ övezetre vonatkozó beépítési határértékeit feltüntető paraméterek táblázatát rögzíti.

3. §

Hatályba léptető és záró rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni! Soron következik 10. jelzett:

- NAPIREND: 14. Javaslat a Képviselő-testület 2018. évi munkatervének elfogadására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

400/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2018. évi munkatervét az előterjesztés 1. mellékletében foglaltak szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet le tudtam zárni. Soron következik 13-sal jelzett:

- NAPIREND: 15. Javaslat az Észak-Pesti Tankerülettel kötött vagyonkezelési szerződés módosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy egy határozati javaslat, egyes határozati javaslat egy apróbb módosítást igényel, és ezt előterjesztettem, itt van mindenkinek nyomtatva, ez arról szól, hogy a megállapodást is kell módosítani. Ezzel együtt tenném majd föl szavazásra, de előtte azért kérdezem, hogy van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. A kiosztott, I. számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 3 tartózkodással ezt elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

401/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert az előterjesztésben foglalt tartalommal az Észak-Pesti Tankerületi Központtal kötött, a köznevelési intézmények feladatellátáshoz

szükséges vagyonelemekre, illetve a 2. számú melléklet tartalmára vonatkozó adatok kiegészítése és pontosítása céljából a vagyonkezelési szerződés, valamint az az alapján kötött megállapodás módosításának aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És a 2. számú oldalon található, II. számú határozati javaslatról szavazunk, minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot!

H A T Á R O Z A T:

402/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felhatalmazza a polgármestert, hogy az Észak-Pesti Tankerülettel kötött vagyonkezelési szerződésben átadott ingatlanok esetében a mindenkor költésigvetési rendeletben jóváhagyott ingatlan beruházásokkal, felújításokkal összefüggő tárgyi eszköz beszerzéseket a számviteli nyilvántartásokban szereplő értékkel külön megállapodással átadja, valamint ezen megállapodásokat aláírja.

Határidő: 2017. december 13.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 15. jelzett:

NAPIREND:

16. Javaslat a Sashalmi Községi Terem sportfejlesztés megvalósítására, valamint kapcsolódó nyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás Kertvárosi Sport Egylet részére történő kiadására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Kérdezem előterjesztőként, hogy valakinek van-e kérdése, mert nekem kiegészítenivalóm nincsen. Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen most! Határozathozatal következik, az előterjesztés 4. oldalán kezdődő határozati javaslatról

döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

403/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja a **Kertvárosi Sport Egylet Röplabda Szakosztálya** (székhely: 1165 Budapest, Orsika tér 1. II/11.; adószám: 18200755-1-42; nyilv.tart.sz.: 01-02-0013532; statisztikai számjel: 18200755-9312-521-01; számlaszám:10918001-00000105-90510001; képviseli: Bacsa Péter elnök, a továbbiakban: Egylet) beruházási - fejlesztési terveit a 100741/2 hrsz-ú, természetben a 1163 Budapest, Sashalmi tér 5. szám alatti, kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló ingatlanon lévő Sashalmi Közösségi Teremre vonatkozóan az előterjesztésben foglaltak szerint.

A Képviselő-testület a támogatást kizárólag az alábbi feltételek együttes teljesítése mellett adja meg:

- Egylet köteles a kivitelezés munkafolyamatait Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Műszaki Ügyosztályával, valamint az ingatlant üzemeltető Sashalmi Piac Kft.-vel egyeztetni és jóváhagyatni;
- a kivitelezés a lehető legkevesebb ideig és mértékben akadályozhatja a Sashalmi Közösségi Terem hasznosítását, jelenlegi szolgáltatási színvonalát;
- a megvalósítással kapcsolatos mindennemű költséget az Egylet vállal, beleértve az ezzel kapcsolatosan az Önkormányzatot, mint tulajdonost érintő költségeket is (pl. térítésmentes átadás Áfa vonzata stb.);
- a beruházás során olyan beépítésekre kerülhet sor, amelyek az ingatlan jelenlegi berendezéseivel, tartozékaival arculatilag összhangban vannak, és nem járnak azok sérülésével;
- a tulajdonosi hozzájárulás nem mentesíti az Egyletet az őt terhelő bármely egyéb hatósági engedély megszerzése alól;
- az Egyletnek sem megtérítési joga nem keletkezik, sem pedig ráépítéssel tulajdonjogot nem szerezhet akkor sem, ha a beruházás elvégzését követő 10 év eltelte után, a jelenlegi szabályok szerint bontási határozat nem születhet;
- Egylet az ingatlan használat megszűnése esetén sem bontja el az általa végzett beruházást, illetve ezen építési, átalakítási beruházásának ellenértékét az Önkormányzat semmilyen jogcímen - jogalap nélküli gazdagodás címén sem tartozik megtéríteni;
- Önkormányzat semmilyen, a beruházás során továbbiakban felmerülő, a Tao tv. által előírt feltételt

nem vállal, minden esetben ezen kötelezettségek teljesítésére az Egylet köteles.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert, hogy tegye meg a jelen határozatban foglaltak szerinti, a pályázat benyújtásához szükséges jognyilatkozatok és tulajdonosi hozzájárulás kiadásához szükséges intézkedéseket.

Határidő: 2018. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni! Soron következik 17. jelzett:

NAPIREND:

17. Javaslat a Budapest XVI. kerület Szilas-patak mentén (Rákospalotai határút – Szent Korona utca között), valamint a Szent Korona utcán (Sarkad utca – Szlovák út között) létesülő közvilágítási hálózatok átadásáról szóló nyilatkozatok kiadására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik! Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot!

H A T Á R O Z A T:

404/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában, Budapest XVI. kerület Szilas-patak mentén a 113173 helyrajzi számú területen (Rákospalotai határút – Csömöri út között) és a 117245/1 helyrajzi számú területen (Csömöri út – Szent Korona utca között), valamint a Szent Korona utcán (Sarkad utca – Szlovák út között) létesülő közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen. Felhatalmazza a Polgármestert a szándéknyilatkozat aláírására.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2018. december 30.

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.---.---.--

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik eredetileg 18. jelzett:

NAPIREND: 18. Javaslat a Rákosszentmihályi temető önkormányzati tulajdonban álló részén található I. világháborús hadisírok felújítása témában pályázat benyújtására
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Javaslat a Rákosszentmihályi temető önkormányzati tulajdonban álló részén található I. világháborús hadisírok felújítása témában pályázat benyújtására. Az előterjesztő Szász József Alpolgármester Úr. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Nincs hozzáfűznivalóm. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem van-e kérdés? Ilyet most nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, közvetlenül nem érinti a tárgyalatokat, amit kérdezni szeretnék, de mivel a Szentmihályi temető, régi temetőnek a nagy része az önkormányzathoz tartozik, azt szeretném kérdezni, hogy vannak ott olyan síremlékek, például a Zsidó temető részénél, ami kifejezetten műemlék jellegűek már és legalábbis megítélésem szerint. Magukban, látványukban is értéket képviselnek. Én nem tudom, hogy kinek a kezelésében van az a terület, mert eleve az egész temető, mert az katasztrofális, ahogy a legtöbb része kinéz. Nagyon elhanyagolt, nagyon lepusztult. Ami ott van építmény ott mellette, az is, hát, mit mondjak – szóval vérlázító. Tehát az önkormányzatnak milyen feladata van ezzel kapcsolatban? Netán-tán kinek kellene szólni, hogy ott a temetőbe nagyobb rendet tartsanak? Kinek lenne ez a feladata? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e erre reagálni? Nem érinti az előterjesztést. De én annyit mondanék, hogy ugye a Zsidó temetőbe én nagyon ritkán járok, és itt sem jártam még. Őszintén szólva, úgyhogy nem tudom, milyen síremlékekről, csak egy része. Majd megnézem, én nem tudok róla, hogy ott műemléki védettség alatt álló sír lenne., lehet, hogy alkalmas lenne arra, hogy majd védettség alá kerüljön, de olyan, ami még van, már ott van, olyat én nem tudok. Magát a temetőt az önkormányzat, -a Zsidó temető kivételével-, az önkormányzat tartja karban, amennyire karban tartja, de erre valóban igaz, a

jövőben többet kell erre figyelni. Remélhetőleg ez a pályázat ez majd lehetőséget ad erre. Szatmáry László Képviselő Úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Hát én többször jártam ebben a temetőben és el kell, hogy mondjam, a Zsidó Temető rész, ugye ami a Hitközségnek, az Izraelita Hitközségnek a tulajdonában van, az kicsit karbantartottabb, nem sokkal, de karbantartottabb, tehát ott ki vannak irtva a fölösleges fák, sok minden, és 2 darab I. világháborús, hősi emlék kereszt van, ami szintén benne van a védettségi körben, én szerintem. De, tehát mindenképpen egyetértek Mizsei Úrral, hogy valamit ki kéne találni, hogy ott ezeket a, olyan szintű tükör mozaikkal ellátott, Cirmon-kriptának, tehát valami legalább a láthatóságát, hogy odajussunk, vagy valami. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Nem kíván! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

405/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja a Rákosszentmihályi temetőben, az Önkormányzat tulajdonában lévő, Budapest XVI. kerület belterületén, a Rozsos utcában a 113258 helyrajzi számon nyilvántartott területen található I. világháborús 22 db hadisír felújítása témában pályázat benyújtását.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.--.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

2. oldalon kezdődő II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

406/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Rákosszentmihályi temetőben, az Önkormányzat tulajdonában lévő 113258 helyrajzi számon nyilvántartott területen található I. világháborús 22 db hadisír felújítása tárgyú pályázatban foglaltak megvalósításához, nyertes pályázat esetén 462 100 Ft-ot biztosít saját erőként az

Önkormányzat a 2017. évi költségvetéséről szóló 23/2016. (XII. 21.) önkormányzati rendeletében megállapított „Pályázati keret” költségvetési soron rendelkezésre álló pénzügyi keret terhére. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására és nyertes pályázat esetén a támogatási szerződés aláírására.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 19. jelzett:

NAPIREND: 19. Javaslat a Kertvárosi Fúvószenekari Egyesület jövőbeni működésének támogatására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, ugye, hogy ez már volt a Képviselő-testület előtt és akkor az eredeti előterjesztéstől eltérően a képviselő-testület itteni, módosító javaslatra a XVI. kerületi Zeneiskola, Rácz Aladár Zeneiskola növendékei, illetve tanárainak részvételi %-át a leendő egyesületbe, ahhoz hogy támogassa az önkormányzat, 30 %-ról, 85 %-ra emelte meg. A Fúvószenekar vezetője, vagy leendő Fúvószenekar vezetője Vikol Kálmán Úr tárgyalást folytatott a Zeneiskolával. Az ő elmondásuk szerint, ami mellékletben is szerepel ez, a Zeneiskola nem tudja ezt a %-ot produkálni, így újra döntési helyzetben vagyunk, hogy a, a, eredetileg javasolt 30 %-ra álljunk-e vissza, avagy ne változtassunk a határozatunkon. Ez szerepel most a képviselő-testület előtt. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! De! Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! A KSB-nek az elnökét kérdezném szépen, hogy van egy határozatuk arról, mi szerint nem támogatják akkor a Fúvószenekart, 6.000.000.- Ft-tal. Milyen érvek hangzottak el mellette és ellene a bizottság ülésén, ahol, hogy is? Azt mondja, 1 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elutasították ezt a támogatási javaslatot! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Horváth János Képviselő Úr, úgy látom, bizottsági elnökként kíván reagálni. Parancsoljon!

HORVÁTH JÁNOS

Köszönöm szépen! Valóban a bizottságunk megtárgyalta újra a Fúvószenekarnak a kérelmét. És elég hosszas vita után a bizottság úgy határozott, hogy továbbra sem szeretné ezt a 85 %-ot

föladni, tehát mindenféleképpen a kerületi gyerekek, illetve a volt diákok szerepeljenek ebben a zenekarban. Ugye ez az egyesület 6.000.000.- Ft-ot szeretne ugye az önkormányzattól, illetve a Képviselő-testülettől kérni, és a bizottság úgy gondolta, hogy ennyi pénzért nem, 3 előadást vállalna ugye el a Fúvószenekar, ugye a 3 nemzeti ünnepünkön. 6.000.000.- Ft-ot úgy gondoljuk, hogy nem célszerű erre kifizetni. Ezért volt ez az elutasítás. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdések után, vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen nincsen! Mivel a bizottságnak a javaslata a B) alternatívát támogatta, én először a B) alternatívát tenném föl szavazásra. Amely arról szól, hogy nem kíván a Képviselő-testület változtatni a korábbi álláspontján. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

407/2017. (XII. 13.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a 345/2017. (X. 18) határozatát nem kívánja módosítani.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a kérelmet benyújtó Vikol Kálmán fúvószenekari karmestert a döntésről tájékoztassa.

Határidő: 2017. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 20. jelzett: De ez már Zárt ülés, úgyhogy arra kérem, hogy ennek a feltételeit teremtsük meg!

A 20-21. napirendi pontok tárgyalása zárt ülés keretében történik.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 22. jelzett:

NAPIREND:

22. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

A polgármesteri Beszámolót írásban találják, kérdezem, hogy van-e hozzá kérdés? Ilyet nem látok! Alpolgármester Urak közül jelzik, hogy ők most nem kívánnak beszámolni. Bizottsági elnökök közül valaki? Mizsei László bizottsági elnökként, parancsoljon Képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Mint azt, ahogy az előző testületi ülés végén jeleztem, lezajlott már a kerületben a „Látni és Látszani” elnevezésű közbiztonsági akcióhétfő a Rendőrség és a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság közös rendezésében. Egy héttel előrébb hoztuk a tavalyihoz képest a rendezvényt, de ennek ellenére elég ócska idő volt, csak 40 polgárral tudtunk találkozni. Viszont ők nagyon pozitív visszajelzésekkel bírtak. És támogatásukról biztosították az önkormányzatot és a rendőrséget, és hogy milyen jó fejek, hogy most nem akarnak megbüntetni bennünket. Egyre kevesebben vannak, akiknek lámpát adunk át, viszont nagyon sok küllőprizma ment el. És ezúton szeretném köszönni, megköszönni azoknak a képviselőtársaimnak, és bizottsági tagoknak, akik részt vettek az akció itteni lebonyolításában, valamint a rendőrségnek, hogy ilyen jó fejek voltak. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm! A következő beszámoló Abonyi János bizottsági elnök úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Minden képviselőtársam megkapta itt a vagyonyilatkozatokkal kapcsolatos anyagokat. Arra hívnám fel a frakcióvezetőket, illetve azon képviselők figyelmét, akik nem képviselő bizottsági tagot küldenek az egyes bizottságokba, hogy megváltozott a bizottsági, nem képviselő, bizottsági tagok vagyonbevallási rendje. Az Möt. szerint, meg annak alapján kell a vagyonyilatkozatokat beadni, együtt a képviselőkkel, tehát megszűnik ez a kétévenkénti, 5 évre visszamenő vagyonbevallás. Ugyanaz a, ugyanaz a rendszer lesz, mint a képviselőknél, tehát a nem képviselő bizottsági tagoknak is január 30-ig kell beadni a vagyonyilatkozataikat. Köszönöm szépen. Ők is megkapták az értesítést, természetesen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Tanácsnokokat kérdeztem, ha jól emlékszem, de ha nem, akkor most kérdezem. Nem kívánnak beszámolni. Így akkor ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 23. jelzett:

NAPIREND:

23. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Abonyi János képviselő Úr az első.

ABONYI JÁNOS

Csak jelezném, hogy szívesen részt vettem volna november 26-án, vagy 20-án az Ágoston Péteri utcai óvoda felújított udvarának az átadásán. December 5-én a Baross Gábor utcai óvoda felújításán, hisz több alkalommal kint voltam a felújítás kapcsán. Szívesen részt vettem volna a „Tiszta udvar, rendes ház pályázat átadási ünnepségén, a sajtótájékoztatón, az idei útépités, útfelújítási munkálatok kapcsán. És hát részt vettem ugyan, de nem innen kaptam tájékoztatót, hanem az influenza védőoltás beadása kapcsán az egyik asszisztens nőtől, az orvosi rendelő átadására, a Centenárium lakótelepen. Tehát megint ott tartunk, sőt még a szakácskönyv bemutatón is szívesen vettem volna részt, egyébként, mert gyűjtöm a szakácskönyveket. Szóval megint ott tartunk, egyébként, hogy, hogy nem, nem kapunk tájékoztatót ezekre a rendezvényekről. Szóval kicsit azaz érzése az embernek, főleg, ha úgy kapja a tájékoztatót, hogy az 5 ellenzéki képviselő mintha ilyen, mintha ilyen másodosztályú képviselő lenne az ember és egy kicsit el is kedvetlenít ez egyébként, megmondom őszintén, mert én igyekszem komolyan venni azt a, azt a megbízást, amit kaptam, meg amiért itt ülök, meg amiért tiszteletdíjat kap az ember. De ha lehetőség egy halom esetben nincs meg, akkor, akkor ez kicsit elkeserít. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm az észrevételét Képviselő Úr! Kovács Raymund Képviselő Úr a következő kérdező.

KOVÁCS RAYMUND

Igen, a kérdésem az lenne, hogy most már azt hiszem 2 éve, gondoskodik a Kormány, egy kormánydöntés alapján, a szünidőben a rászoruló gyerekeknek az étkezéséről. Iskolás és óvodás gyerekeknek az étkezéséről. És ugye ezt a Jegyzőnél kell kérvényezni. Tehát nyilván a hivatalnál kell, ugye a Jegyző a hivatal vezetője, és az lenne a kérdésem, majd hogy, hogy kapjunk egy tájékoztatást, hogy ezt mennyien vették igénybe a XVI. kerületben, tehát hány olyan gyermek van, aki rászorult arra, hogy a szünidőben is az ingyenes étkezésben részt vegyen. Illetve hát ezzel kapcsolatban azt szeretném kérni, hogy azt lehetőleg, ha nem tettük meg, gondolom megtettük, akkor propagáljuk már valamilyen módon a, az intézményekben ugye az étkeztetést, azt mi bonyolítjuk le, tehát, hogy ez egy nagyon fontos és hasznos dolog mind annak, aki rászorul. De én kíváncsi lennék, hogy mennyi rászorult van ebben a kerületben. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát ez egy nagyon érdekes kérdés Képviselő Úr, mert a nyári szünet ugye a leghosszabb szünet az iskolában. És a nyári szünetnél, ugye a János utcai Nyári Napközis Táborban biztosítjuk ezt az étkezést, és az én tapasztalatom, az, ami itt a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet, aki egyébként Nyári Napközis Tábor is üzemelteti, hogy sajnálatos módon, akik igénylik, azoknak nagyon jelentős része, bár megigényli, de mégsem veszi igénybe. Az igénylők száma mondjuk szerintem olyan 20 körül van, ha jól emlékszem, tehát nem voltak túl sokan, akik ezt igényelték, de ők sem vették igénybe, mert hát különböző információk jutottak el hozzám, mondjuk például az egyik, hogy el kellett menni érte a János utcába és ott nem vihette el, hanem ott kellett volna megenni. Innentől kezdve én azt gondolom, hogy

igazából a XVI. kerületben jelentős számú rászoruló nincs erre az ingyenes szolgáltatásra, ezzel együtt ugye az önkormányzatnak ezt kell biztosítania és a jövőben is fogjuk. Majd próbáljuk propagálni jobban egy kicsit és akkor erre arra kérném Képviselő Urat, hogy legyen türelemmel mondjuk január közepéig, amikor a téli szünetben levő információkat majd megtudjuk és akkor az egész évről így fogok írásban beszámolni képviselő úrnak. Köszönöm szépen! További hozzászólásra sajnos nem tudok szót adni, ugye a képviselői kérdésnél ez nem egy ilyen oda-vissza beszélgetés. A január közepét ígérem, hogy addigra kap erről tájékoztatást képviselő úr. Így ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Csomor Ervin Alpolgármester Úr is szeretne, mielőtt még mielőtt még lezárnánk a napirendet.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! Talán a képviselő Úrnak, ami már most megvan ugye a 3 H-s gyermekek, akiknek ugye a listája akiknek ugye a darabszámát oda tudjuk adni, illetőleg a nyári statisztikát minden további nélkül, mert az már rendelkezésre áll. Jó?

KOVÁCS PÉTER

Jó, gondoltam, hogy egy éves statisztikát egybe kap, de hát tudjuk akkor azt anélkül is.

DR. CSOMOR ERVIN

Én összerakom és megígérem képviselő Úrnak, hogy a hétfőig megkapja, ami eddig rendelkezésre áll.

KOVÁCS PÉTER

Jól van! No! Akkor Tisztelt Képviselőtársaim, nagyon szépen köszönöm a mai munkájukat és a 2017. évben kifejtett, vagy a 2017. évben kifejtett munkájukat. Valószínűleg a Képviselő-testület idén már se rendes az biztos, de, se rendkívüli ülésen nem fog ülésezni! Úgyhogy nagyon szépen köszönöm mindenkinek az egész éves munkáját. Áldott, békés, boldog karácsonyt kívánok családjaik körében eltöltött napokat és kérem, pihenjenek a két ünnep között, mert januárban egy újabb év kezdődik és egy újabb képviselő-testületi ülés sorozat, úgy, ahogy azt a mai nap elfogadták. Köszönöm szépen Mizsei Képviselő Úrnak kifejezetten a karácsonyi üdvözlét, amit ide letett elénk. A mai ülést berekesztem. Január 24-én várható a következő képviselő-testületi ülés.

kmf.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester