

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

K I V O N A T

a 2017. szeptember 20-án (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 10. számú **zárt** ülésén készült jegyzőkönyvből.

NAPIREND: 10. Jogcím nélküli közterület használattal kapcsolatos peren kívüli egyezség
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

H A T Á R O Z A T:

311/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy hozzájárul az Önkormányzat és (Cg. ; adószám: ; székhely: 1117 Budapest,) közötti peren kívüli egyezség megkötéséhez. A Képviselő-testület egyúttal felkéri a polgármestert, hogy az egyezséget tartalmazó Megállapodást aláírja az alábbi feltételekkel:

- a Megállapodás aláírására a 2017.10.30. napjáig köteles;
- a Megállapodás feltétele, hogy a kártalanítás jellegű díjként 6.383.420,- +Áfa Ft-ot a Megállapodás aláírását követően, az Önkormányzat által kiállított számla alapján, a számla kiállítását követő legkésőbb 15. napig az Önkormányzat részére átutalással megfizeti;
- a Megállapodás feltétele, hogy 2017.07.01. napjától közterület használati megállapodást köt az Önkormányzattal a totemoszlopra, mint üzemanyag egységárat jelző berendezésre vonatkozóan és 480.000,- Ft+Áfa/év/db közterület használati díjat fizet;
- a Megállapodás feltétele, hogy a az Arany János u.-Budapesti út kereszteződésében kialakítandó új közlekedési csomópont átépítése során kijelölt új helyre a totemoszlopot saját költségén áthelyezi és azt 480.000,- Ft+Áfa/év/db közterület használati díj ellenében közterület használati szerződés alapján használja;
- a kártalanítás jellegű díj megfizetése és a használati megállapodás megkötése esetén - és kizárólag azt követően - az Önkormányzat eltekint a teljes közterület használati díj és pótdíj megfizetésétől, valamint megszünteti a peres eljárást, amellyel kapcsolatosan felmerülő minden költséget felek maguk viselnek;
- amennyiben azonban a fenti kártalanítás jellegű díj megfizetésével és a használati megállapodás aláírásával a késedelembe esne, vagy nem teljesítene, akkor Önkormányzat a teljes – tehát a többszörös használati díjjal

Az Igazgatási Iroda ügyintézője ellenőrizte a Hivatali City Iratkezelő Rendszer nyilvántartásában a címet, majd bebizonyosodott, hogy ezen a címen nem adtak be fakivágási engedély iránt kérelmet.

A TAKARNET Földhivatali Információs Rendszer adataiból megállapításra került, hogy a Budapest XVI. kerület, 113996 helyrajzi szám alatti ingatlan tulajdonosa a

2017. március 8. napján a ügyvezetője a 3/4053-03/2017. számon küldött idézésre megjelent az Igazgatási Irodán és jegyzőkönyvben úgy nyilatkozott, hogy a Budapest XVI. kerület, Etelka u. szám alatti ingatlanon építkezés miatt 1 db fenyőfát vágtak ki. Mivel a fa a sáv alapba esett, a munkálatok megkezdésekor kivágták.

Engedélyezési eljárást nem kezdeményeztek a fakivágásra, mivel nem volt tudomásuk arról, hogy szükséges. A fát ültetéssel szándékozzák pótolni, a kétlakásos ingatlanra 2-2 db díszfát ültetnek 2017. június 15. napjáig.

A tényállás tisztázása során megállapítást nyert, hogy a Budapest XVI. kerület, Etelka u. szám alatti, 113996 helyrajzi számú ingatlanon 1 db 48 cm törzsátmérőjű fenyőfa kivágása történt meg. Ezt a 2017. február 9. napján, az Igazgatási Iroda munkatársai által felvett jegyzőkönyv és a helyszínen készített fényképes dokumentáció is igazolja. A be nem jelentett 1 db 48 cm törzsátmérőjű lucfenyőfa kivágása engedély nélküli fakivágásnak minősül, így a kivágott fa törzsátmérője alapján állapítható meg a fapótlás.

A fakivágást a 3 napon belül nem jelentette be a Hatóságnak, valamint a fakivágás indokoltságát és szükségességét hitelt érdemlő módon nem tudta igazolni.

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere a 2017. április 10. napján kelt 3/4053-05/2017. számú határozatában a 1162 Budapest, Etelka u. szám alatti ingatlanon engedély nélkül kivágott 1 db élő lucfenyőfa pótlására Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzatának a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 24/2015. (IX. 24.) önkormányzati rendeletének (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (1) bekezdése alapján 2017. június 15. napjáig a Budapest XVI. kerület, Etelka u. szám alatti, 113996 helyrajzi számú ingatlanra 4 db többször iskolázott, 1 m törzsmagasságban minimum 6 cm törzsátmérőjű díszfa ültetését, valamint a pótlandó 24 db facsemete közül 20 db előnevelt díszfa értékének pénzbeli megváltásaként a Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába 1.200.000,- Ft megfizetését írta elő a részére.

Az engedély nélkül kivágott lucfenyőfa törzsátmérője 48 cm.

Pótlási eljárásban a kivágott fa törzsátmérőjének 300 %-val számoljuk a pótlendő törzsátmérőt.

$$48 \text{ cm} * 300\% = 144 \text{ cm}$$

Pótlásra használható előnevelt díszfa törzsátmérője minimum 6 cm.

$$144 \text{ cm} / 6 \text{ cm} = 24 \text{ db}$$

Az engedély nélkül kivágott 48 cm törzsátmérőjű lucfenyőfa kivágása miatt 24 db előnevelt díszfa pótlása szükséges.

A Budapest XVI. kerület, Etelka u. szám alatti, 113996 helyrajzi számú ingatlan 538 m² területű, melyen 100 m² alapterületű újjépítésű kétlakásos ingatlant terveznek építeni.

2017. március 8. napján a ügyvezetője az Igazgatási Irodán jegyzőkönyvben úgy nyilatkozott, hogy a két lakásos ingatlanra 4 db díszfát ültetnek 2017. június 15. napjáig, ezért 20 db díszfa telepítésének pénzübeli megváltását írta elő a Környezetvédelmi Hatóság.

1 db 6 cm törzsátmérőjű előnevelt díszfa megváltásának értéke 60.000 Ft

$$20 \text{ db} * 60.000 \text{ Ft} = 1.200.000 \text{ Ft}$$

Ezen határozat ellen a ügyvezetője, fellebbezést nyújtott be, melyben kéri, hogy a Képviselő-testület az elsőfokú határozatot változtassa meg és az első fokon eljáró Igazgatási és Ügyfélszolgálati Irodát új határozat meghozatalára kötelezze. A fellebbezésében előadja, hogy a határozatban írtak csak részben felelnek meg a valós tényállásnak, amelynek az az oka, hogy a helyszínen a képviselője nem tudta a körülményeket kellőképpen feltárni.

A fellebbezéshez csatolták a kivitelezői nyilatkozatot, mely szerint a kivágott fa átmérője 20 cm. Az ingatlan kivitelezése a fakivágás nélkül nem volt lehetséges, ezen körülményről azonban csak a munkák végzése közben szerzett tudomást a kivitelező.

A előre nem láthatta a fakivágás szükségességét, így engedélykérelmet sem tudott benyújtani.

A fentiek miatt kéri, hogy a Képviselő-testület a tevékenységét jóhiszeműnek minősítse.

Az Igazgatási Iroda ügyintézői a 2017. szeptember 11. napján tartott helyszíni szemlén megállapították, hogy a

..... a 3/4053-05/2017. számú határozatban előírt ültetési kötelezettségének eleget tett. A Budapest XVI. kerület, Etelka u. szám alatti ingatlan előkertjében 2 db díszmeggyfa, az ingatlan hátsókerti részében 2 db szivarfa elültetésre került.

A Polgármester a 3/4053-05/2017. számú határozatát a Rendelet 8. § és a 9. §. rendelkezéseit figyelembe véve hozta meg. A Képviselő-testületnek nincs módja az engedély nélkül kivágott lucfenyőfa törzsátmérőjének 20 cm-ben történő megállapítására, tekintettel arra, hogy a 2017. február 9. napján az Igazgatási Iroda ügyintézői által a helyszínen készített jegyzőkönyvben is rögzítésre került, hogy a Budapest XVI. kerület, Etelka u. szám alatti ingatlanon 1 db 48 cm törzsátmérőjű lucfenyőfát vágtak ki. Ezt igazolják a helyszínen készült fényképfelvételek is.

A Rendelet 8. § (8) bekezdése alapján az indokolatlan, vagy be nem jelentett fakivágás engedély nélküli fakivágásnak minősül.

A Rendelet 9. § (1) bekezdése szerint engedély nélküli fakivágás esetén a pótlási kötelezettséget pénzbeli megváltással kell teljesíteni, amennyiben a túltelepítés elkerülése miatt a helyben történő pótlásra nincs lehetőség.

A Rendelet 9. § (7) bekezdése alapján a hatósági eljárás alapján történő pótlási kötelezettség a túltelepítés elkerülése érdekében úgy is teljesíthető, hogy a pótlásra előírt fa darabszámának egy részét a kivágással érintett ingatlanon ültetik el, és a fennmaradó törzsátmérő alapján pótlandó fa ültetése pedig pénzben váltható meg.

A Rendelet 9. § (8) bekezdése szerint a kivágott fa visszapótlására telepítendő fák számának meghatározásához engedély nélküli kivágás esetén a kivágott össztörzsátmérő 300 %-át kell alapul venni.

Mivel a pótlásra kötelező határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) előírásait, illetve a Rendelet előírásait nem sérti, így a Képviselő-testület a fellebbezés elutasítása mellett döntött.

Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület a 3/4053-05/2017. számú elsőfokú határozatot – figyelemmel a Ket. 105. § (1) és a 107. § (1) bekezdésére – helyben hagyja.

A felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 109. § (1) és (3) bekezdése, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése biztosítja.

Az eljáró hatóság hatáskörét a Ket. 107. § (1) bekezdése, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Ezen határozat alapján a Ket. 72. § (1) bekezdésének megfelelő alaki határozat az érintettek részére kiküldésre kerül.

Határidő: 2017. szeptember 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.--.-.-.-.

NAPIREND:

17.

Fellebbezés engedély nélküli fakivágási ügyben – Gyémánt utca

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

H A T Á R O Z A T:

319/2017. (IX. 20.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
Képviselő-testülete meghozza az alábbi **döntést**

A (székhelye: 1013 Budapest, Attila út)
engedély nélküli fakivágása ügyében a Polgármester
2017. május 10. napján hozott 3/12558-10/2017. számú
határozatát

helyben hagyja.

Az ügyfél e határozat felülvizsgálatát annak közlésétől számított harminc napon belül jogszabálysértésre hivatkozással – a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 340/B. §-ában foglaltakra figyelemmel – kérheti a közigazgatási ügyekben eljáró illetékes bíróságtól.

I N D O K O L Á S

Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal
Közterület-felügyelete 2016. június 9. napján jelezte

Hatóságomnak, hogy a Budapest XVI. kerület, Gyémánt u. szám alatti ingatlan udvarán egy nagy fenyőfa és egy diófa került kivágásra. A közterület-felügyelők a helyszínen fényképfelvételeket készítettek.

Az Igazgatási Iroda ügyintézője ellenőrizte az Iktató program nyilvántartásában a címet, majd bebizonyosodott, hogy ezen a címen nem adtak be fakivágási engedély iránt kérelmet.

A TAKARNET Földhivatali Információs Rendszer adataiból megállapításra került, hogy a Budapest XVI. kerület, 103653 helyrajzi szám alatti ingatlan 2/4 arányú tulajdonosa a, $\frac{1}{4}$ - $\frac{1}{4}$ arányban pedig és

2017. április 7. napján a Hatóság előtt a ügyvezetője, úgy nyilatkozott, hogy a Budapest XVI. kerület, Gyémánt u. szám alatti ingatlanon a bontási munkálatok közben a ház alapjába benőtt diófa kidőlt. A bontási munkálatokat egy kivitelező cég végezte a megbízásából, szerződéssel. Arról nem volt tudomása, hogy ezt 3 napon belül be kellett volna jelenteni az Önkormányzatnak. Nyilatkozata szerint fenyőfa nem volt az ingatlanon, így annak kivágását nem ismerte el. A 1165 Budapest, Gyémánt u. szám alatti ingatlan 2015. év közepétől került a tulajdonába, melyre kétlakásos társasházát építettek. elmondta, hogy a Budapest XVI. kerület, Gyémánt u. szám alatti ingatlanon 6 db fát tudnak ültetni 2017. november 10. napjáig.

Az eljárás során,, a Budapest XVI. kerület, Gyémánt u. szám alatti ingatlan $\frac{1}{4}$ arányú tulajdonosa írásban arról nyilatkozott, hogy az ingatlan felét közösen 2016. július 27. napján vették meg, így a fakivágás időpontjában nem volt tulajdonukban az ingatlan.

A Mapinfo 2016-os felvétele és a Közterület-felügyelet által készített fényképfelvételek alapján a Hatóság megállapította, hogy a Budapest XVI. kerület, Gyémánt u. szám alatti ingatlanon 1 db fenyőfa és 1 db diófa került kivágásra.

A tényállás tisztázása során a Hatóság 30 cm törzsátmérővel vélelmezte a kivágott 1 db diófát és 30 cm törzsátmérővel vélelmezte a kivágott 1 db fenyőfát és megállapította, hogy a be nem jelentett fakivágás

engedély nélküli fakivágásnak minősül. A Hatóság ez alapján kalkulálta a fapótlást.

A fakivágást a ügyvezetője, 3 napon belül nem jelentette be a Hatóságnak, valamint a fakivágás indokoltságát és szükségességét sem tudta hitelt érdemlő módon igazolni.

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere a 2017. május 10. napján kelt 3/12558-10/2017. számú határozatában a 1163 Budapest, Gyémánt u. szám alatti ingatlanon engedély nélkül kivágott 1 db élő diófa és 1 db élő fenyőfa pótlására a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat 24/2015. (IX. 24.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (6) bekezdése alapján 2017. november 10. napjáig a Budapest XVI. kerület, Gyémántszám alatti, 103653 helyrajzi számú ingatlanra 6 db többször iskolázott, 1 m törzsmagasságban minimum 6 cm törzsátmérőjű díszfa ültetését, valamint a pótlandó 30 db facsemete közül 24 db előnevelt díszfa értékének pénzbeli megváltásaként a Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába 1.440.000,- Ft megfizetését írta elő a részére.

Az engedély nélkül kivágott diófa vélelmezett törzsátmérője 30 cm.

Pótlási eljárásban a kivágott fa törzsátmérőjének 300 %-val számoljuk a pótlandó törzsátmérőt.

$$30 \text{ cm} * 300\% = 90 \text{ cm}$$

Pótlásra használható előnevelt díszfa törzsátmérője minimum 6 cm.

$$90 \text{ cm} / 6 \text{ cm} = 15 \text{ db}$$

Az engedély nélkül kivágott 30 cm törzsátmérőjű diófa kivágása miatt, 15 db előnevelt díszfa pótlása szükséges.

Az engedély nélkül kivágott fenyőfa vélelmezett törzsátmérője 30 cm.

Pótlási eljárásban a kivágott fa törzsátmérőjének 300 %-val számoljuk a pótlandó törzsátmérőt.

$$30 \text{ cm} * 300\% = 90 \text{ cm}$$

Pótlásra használható előnevelt díszfa törzsátmérője minimum 6 cm.

$$90 \text{ cm} / 6 \text{ cm} = 15 \text{ db}$$

Az engedély nélkül kivágott 30 cm törzsátmérőjű fenyőfa kivágása miatt, 15 db előnevelt díszfa pótlása szükséges.

A hatósági engedély nélkül kivágott fák pótlásaként 30 db fát kellene ültetni a rendelet előírása szerint.

2017. április 7. napján a ügyvezetője az Igazgatási Irodán jegyzőkönyvben úgy nyilatkozott, hogy a kétlakásos ingatlanra 6 db díszfát ültetnek 2017. november 10. napjáig. A pótlásként előírt 30 db díszfából 24 db díszfa telepítésének pénzbeli megváltását írta elő a Környezetvédelmi Hatóság.

1 db 6 cm törzssátmérőjű előnevelt díszfa megváltásának értéke 60.000 Ft

24 db * 60.000 Ft = 1.440.000 Ft

Ezen határozat ellen a ügyvezetője, fellebbezést nyújtott be, melyben kéri, hogy a Képviselő-testület az elsőfokú határozatot változtassa meg és az első fokon eljáró Igazgatási és Ügyfélszolgálati Irodát új határozat meghozatalára kötelezze.

A fellebbezésében előadja, hogy a határozatban írtak csak részben felelnek meg a valós tényállásnak, amelynek az az oka, hogy a helyszínen a képviselője nem tudta a körülményeket kellőképpen feltárni.

A fa kivágásának szükségessége előre nem volt látható, az építkezés közben a fa az alapba bedőlt és élet- és balesetveszély elhárítása miatt már nem volt más lehetőség, mint a kidőlt fa teljes kivágása és feldarabolása.

A fa kivágását nem a végezte, hanem annak alvállalkozója, így a nem terheli felelősség a fa kivágásáért.

A fentiek miatt kéri, hogy a Képviselő-testület a tevékenységét jóhiszeműnek minősítse.

A Polgármester a 3/12558-10/2017. számú határozatát a Rendelet 8. § és a 9. §. rendelkezéseit figyelembe véve hozta meg. Amennyiben a diófa és a fenyőfa élet- és balesetveszélyes volta miatt került kivágásra, ezt a cselekedetet 3 napon belül be kellett volna jelentenie az ingatlantulajdonosnak, azaz a-nek a polgármester részére.

Az engedély nélküli fakivágásról és a pótlási kötelezettségről a Rendelet 9. §-a rendelkezik. Ennek értelmében engedély nélküli fakivágás esetén a pótlási kötelezettséget pénzbeli megváltással kell teljesíteni,

amennyiben a túltelepítés elkerülése miatt a helyben történő pótlásra nincs lehetőség.

A Rendelet 8. § (8) bekezdése alapján az élet-, illetve súlyos balesetveszélyt jelentő fa kivágását a tulajdonos vagy kezelő - amennyiben a veszély elhárítására más lehetőség nincs - köteles haladéktalanul elvégezni. A veszély elhárítása érdekében elvégzett fakivágást 3 napon belül írásban be kell jelenteni a polgármesternek. A bejelentésben (kertészeti szakvéleménnyel, fényképfelvétellel vagy egyéb hitelt érdemlő módon) igazolni kell a fakivágás indokoltságát. Az indokolatlan, vagy be nem jelentett fakivágás engedély nélküli fakivágásnak minősül. Nem közterületi ingatlanon a fás szárú növénynek az élet-, egészség- vagy vagyonvédelmi okból történt kivágása esetén, a polgármester a tulajdonost a pótlásra kötelezi a Rendelet 8. § (11) bekezdésben vagy a (13) bekezdésben előírt módon.

A Rendelet 9. § (1) bekezdése szerint engedély nélküli fakivágás esetén a pótlási kötelezettséget pénzbeli megváltással kell teljesíteni, amennyiben a túltelepítés elkerülése miatt a helyben történő pótlásra nincs lehetőség.

A Rendelet 9. § (7) bekezdése alapján a hatósági eljárás alapján történő pótlási kötelezettség a túltelepítés elkerülése érdekében úgy is teljesíthető, hogy a pótlásra előírt fa darabszámának egy részét a kivágással érintett ingatlanon ültetik el, és a fennmaradó törzsátmérő alapján pótlandó fa ültetése pedig pénzben váltható meg.

A Rendelet 9. § (8) bekezdése szerint a kivágott fa visszapótlására telepítendő fák számának meghatározásához engedély nélküli kivágás esetén a kivágott össztörzsátmérő 300 %-át kell alapul venni.

Mivel a pótlásra kötelező határozat a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) előírásait, illetve a Rendelet előírásait nem sérti, így a Képviselő-testület a fellebbezés elutasítása mellett döntött.

Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület a 3/12558-10/2017. számú elsőfokú határozatot – figyelemmel a Ket. 105. § (1) és a 107. § (1) bekezdésére – helyben hagyja.

A felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 109. § (1) és (3) bekezdése, valamint a Polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény 330. § (2) bekezdése biztosítja.

Az eljáró hatóság hatáskörét a Ket. 107. § (1) bekezdése, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Ezen határozat alapján a Ket. 72. § (1) bekezdésének megfelelő alaki határozat az érintettek részére kiküldésre kerül.

Határidő: 2017. szeptember 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.---.---.--.

A további napirendek tárgyalása nyílt ülésen történik.

kmf.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester