

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült 2017. április 12-én (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 5. számú ülésén.

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
HORVÁTH JÁNOS
GÁSPÁR JÓZSEF
DOBRE DÁNIEL
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA BÉLA
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
ABONYI JÁNOS
MIZSEI LÁSZLÓ
DR. SEBŐK LÁSZLÓ
VAJDA ZOLTÁN TAMÁS
VARGA ILONA

IGAZOLTÁN TÁVOL:

VINCZE ÁGNES
DR. CSOMOR ERVIN

Tanácskozási joggal meghívott

ANCSIN LÁSZLÓ
DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

Polgármesteri Hivatal részéről

ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA
DR. SULCZ ANDREA
FURDAN MÁRIA
HUSZKA ANDREA
DR. LUKÁCS TITANILLA
WITTLINGER ZOLTÁN

EGYÉB MEGHÍVOTTAK

DR. PRINTZ JÁNOS
HORVÁTHNÉ DR. KOVÁCS ANGELIKA
HAJDÚ KÁROLY
KOCSIS TÓTH MARIANN

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! És örömhírrrel szolgálom a tisztelt Képviselő-testületnek! Egy olyan fiatalembert tudunk köszönteni körünkben, akinek szintén szólt a Nemzeti Himnusz, mert, hogy nem olyan régen, márciusban Plovdivban, kard Európa-bajnokságon kadett korosztályban, ha lehet ezt így mondani, korosztályban, csapatban aranyérmet nyert Bákhem Mátyás, a KVSE-nek a kardozója. Mátyás légy szíves, fáradj ide! Szívből gratulálok, és biztos vagyok benne, hogy nem ez az utolsó aranyérem, amit nemzetközi futamban elérsz, úgyhogy légy szíves hozzá sokat nekünk! ... Nagyon büszkék vagyunk rád! Nagyon szépen köszönjük! És, hogy fokozzuk az izgalmakat, a nem olyan régen, talán éppen a mostani hétvégén egy szintén másik kerületi sportoló Magát Krisztina súlyemelésben Európa bajnoki 3. lett, őt hívtuk, de nem tudott még jönni, mert még nem tartózkodik Magyarországon. Úgyhogy remélhetőleg a következő testületi ülésen majd tudjuk őt szintén köszönteni, itt a képviselő-testületi ülésen. Mielőtt a napirendről döntenénk, kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, hogy vannak-e javaslatai a mai napirenddel kapcsolatban? Abonyi János, a bizottság elnöke, parancsolja!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Egyetlen egy dologban teszünk javaslatot a képviselő-testületnek, a XVI. kerületi Hermann Ottó Általános Iskola igazgatói pályázatának véleményezése című sürgősségi napirendet javasoljuk, hogy 3., új 3. napirendi pontként tárgyalja a képviselő-testület. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm. Vajda Zoltánnak van ügyrendi javaslata. Parancsoljon Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen, szól? Ja, igen! Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Az eredetileg 7. napirendi pontként javasolt Mátyásfüldi Lawn Tennis Clubbal kapcsolatos hosszú című előterjesztéssel kapcsolatosan szeretném jelezni, hogy tegnap a Gazdasági és Pénzügyi Bizottságon hatalmas vita volt. Ezen túl az ügy érdekéhez kapcsolódó fontos kiegészítő anyagokat külön kérésemre is ugyan, de csak tegnap délután kapták meg képviselőtársaim, illetve én is. Ezen kívül ez egy hosszú évek óta tartó anomáliákkal kapcsolatos, vagy anomáliát hát akár, tehát azt kezelő anyag, amely szerintem nem a kerület érdekeit szolgálja jelen előterjesztés formájában. Biztos, hogy nem az itt lakók érdekét, és szerintem nem is az önkormányzat érdekeit. Sőt, bár nem jogilag fogalmazom ezt meg, csak így egyszerűbben, akár a hűtlen kezelés ügyét is felveti ebben a formájában, amit Ön előterjeszt. Úgyhogy én nagy tisztelettel azt javaslom, hogy Ön vonja vissza ezt az előterjesztést. Tárgyaljuk egy munkaértekezlet keretében és utána remélem egy módosított, konszenzusos javaslatot a következő testületi ülésen tudnánk ezt tárgyalni. Amennyiben Ön ezt most nem teszi meg, akkor azt kérem, hogy ezt a hozzászólásomat értelmezze úgy, hogy javaslom, hogy vegyünk le a napirendről, és akkor kérem, hogy szavazzasson róla, hogyha nem vonná vissza! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, Képviselő Úr! Az Ön által elmondottakkal egyáltalán nem értek egyet, szerintem semmi ilyen veszély nincsen. Sem az előterjesztésben, sem az MLTC-vel kapcsolatban. Nyilván persze mindenki úgy értelmezi a tényeket, ahogy ő szeretné. Én nem fogom ezt visszavonni, de szavazni fog róla a képviselő-testület. De előtte inkább szavazzunk arról, amelyet az Ügyrendi Bizottság, ügyrendi javaslatként előterjesztetett. Tehát az, hogy: A Budapest, XVI. Kerületi Herman Ottó Általános Iskola intézményvezetői állaspályázatának véleményezése című előterjesztés új, 3. napirendi pontként kerüljön tárgyalásra, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Minősített szótöbbséges döntés! Szavazzunk! A képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

105/2017. (IV. 12.) Kt.

A Képviselő-testület a „A Budapest XVI. Kerületi Herman Ottó Általános Iskola intézményvezetői állaspályázatának véleményezése” tárgyában benyújtott sürgősségi indítványt 3. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2017. április 12.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És akkor most szavazunk Vajda Zoltán képviselő úr javaslatáról, aki a következő javasolja, hogy az eredetileg 7. előterjesztett javaslat: a Mátyásföldi Lawn Tennis Club (MLTC) kötött bérleti szerződés megszüntetésére, a Mátyásföldi Lawn Tennis Club részére közvetett pénzbeli támogatás nyújtására egyedi kérelem alapján, valamint javaslat a Budapest XVI. kerület Bökényföldi út 27-39. szám alatti 105842/35 hrsz-ú ingatlan további hasznosítására című előterjesztést kívánja, hogy vegyük le napirendről. Aki egyetért azzal, hogy ezt ma ne tárgyaljuk, az kérem, igen gombjával ezt jelezze. Szavazzunk! A képviselő-testület 4 igen, 9 nem, 1 tartózkodással elutasította ezt az ügyrendi javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

106/2017. (IV. 12.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 9 nem, 1 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

„A Képviselő-testület a meghívóban 7. sorszám alatt jegyzett „Javaslat a Mátyásföldi Lawn Tennis Clubbal (MLTC) kötött bérleti szerződés megszüntetésére, a Mátyásföldi Lawn Tennis Club részére közvetett pénzbeli támogatás nyújtására egyedi kérelem alapján, valamint javaslat a Budapest XVI. kerület Bökényföldi út 27-39. szám alatti, 105842/35 hrsz-ú ingatlan további

hasznosítására” tárgyú előterjesztést mai ülésén nem tárgyalja.

Határidő: 2017. április 12.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Így nem maradt más hátra, mint, hogy az előbb, az Ügyrendi Bizottság javaslata alapján módosított napirendekről szavazzunk! Aki az egész napirendet elfogadja, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A képviselő-testület 12 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a mai napirendeket.

H A T Á R O Z A T:

107/2017. (IV. 12.) Kt.

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Beszámoló a XVI. kerületi Rendőrkapitányság 2016. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
3. A Budapest XVI. Kerületi Herman Ottó Általános Iskola intézményvezetői állaspályázatának véleményezése
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
4. Javaslat a XVI. kerületi társasházak és lakásszövetkezeti lakóépületek felújításának pénzügyi támogatásáról szóló rendelet módosítására
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
5. Javaslat a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 8/2010. (III. 10.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
6. Javaslat önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása tárgyú pályázat benyújtására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

7. Javaslat a 1161 Budapest Thököly utca 99. szám alatti, 111706 hrsz-ú ingatlanból 90 m² terület vásárlására, közterület céljára
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
8. Javaslat a Mátyásföldi Lawn Tennis Clubbal (MLTC) kötött bérleti szerződés megszüntetésére, a Mátyásföldi Lawn Tennis Club részére közvetett pénzbeli támogatás nyújtására egyedi kérelem alapján, valamint javaslat a Budapest XVI. kerület Bökényföldi út 27-39. szám alatti, 105842/35 hrsz-ú ingatlan további hasznosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
9. Javaslat a „Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetése” fővárosi beruházási projekt Budapest Főváros XVI. kerület területére eső szennyvízcsatorna fejlesztési munkái megvalósítására kötött megállapodások módosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
10. Javaslat a Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda átszervezésére
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester
11. Javaslat a Budapest XVI. kerület 117510/3, 117510/4, 117510/6, 117510/8 és 117510/10 hrsz-ú területek közterület-elnevezésére
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
12. Korcsolyapálya kialakításának és működtetésének lehetőségei
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
13. Gáspár József önkormányzati képviselő ismételt köztartozási ügye
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
14. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről
15. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Így soron következik 1. jelzett:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

56/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Abonyi János, parancsoljon képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót! Sajnos leblokkolt a gépem, úgyhogy megpróbálom fejből felidézni azt a kérdést, az első jelentés, a határozat végrehajtásáról a Felikon Kft. és az önkormányzat közötti szerződés megghiúsulása, ha, ha nem takar olyan típusú üzleti titkokat, amik, amik zárt ülésre valók, akkor szeretném tudni, hogy hogy állunk ezzel az egészszel, és hogy áll az egész adótartozás ügye? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Én nem látok ebbe üzleti titkot, ugye, volt a képviselő-testületnek egy döntése, amivel mi egy szerződést kívántunk kötni a Ikarus Ipari Parkkal, ugye a volt Ikarus gyár tulajdonosával. Ennek a szerződésnek voltak hatályba léptető feltételei. Ezek a hatályba léptető feltételek egy jelentős része az Ikarus Ipari Parkon múltott. Például az ugye, hogy az ott levő környezeti szennyezésről, körülhatárolási szakvéleményt készíttessen, illetve ezt elfogadtassa. Mivel ezt már ezt, már a legelső feltételt sem teljesítette, így nem is lépett életbe ez a szerződés, tehát innentől kezdve az a helyzet van, hogy nincsen szerződésünk. Életbe sem lépett, hiába döntött a képviselő-testület. Ugye az önkormányzat adóhatósága ugye elindította azt az eljárást, amiben ugye először föl kellett mérni, illetve hát adó-érték bizonyítványt kellett kiadni az adóhatóságnak a, erről az ingatlanrészről. Ezt megelőzte egy felmérés. Az adó-érték bizonyítvány összegét a tisztelt adózó, illetve, tehát éppen adót nem fizető tulajdonos ezt megkifogásolta. Sajnálatos módon a magyar kormányhivatal, mint egy éve próbálkozik ebben szakértőt kirendelni és a szakértői véleményt megszerezni a mai napig sikertelenül. Többször szóban, és egyszer írásban kifogásoltuk ezt jegyző úrral közösen a kormányhivatalnál, hogy legyenek kedvesek már a fülük botját mozgatni, és valamit lépünk előre, de még komoly, érdemi előrelépés az én információim szerint nem történt ebben az ügyben. További kérdés nincs. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 14. oldalán található, I. számú határozati javaslatáról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

108/2017. (IV. 12.) Kt. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

200/2014. (VI. 18.)

303/2014. (XII. 10.)
 176/2016. (V.11.)
 284/2016. (IX.14.)
 299/2016. (X.5.)
 10/2017. (I. 25.)
 45/2017. (II. 15.)
 54/2017. (II. 15.)
 63/2017. (II. 15.)
 64/2017. (II. 15.)
 65/2017. (II. 15.)
 66/2017. (II. 15.)
 67/2017. (II. 15.)
 74/2017. (III. 22.)
 75/2017. (III. 22.)
 76/2017. (III. 22.)
 77/2017. (III. 22.)
 82/2017. (III. 22.)
 84/2017. (III. 22.)
 85/2017. (III. 22.)
 91/2017. (III. 22.)
 96/2017. (III. 22.)
 99/2017. (III. 22.)
 101/2017. (III. 22.)

Kt. határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2017. április 12.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

15. oldalon található II-es, illetve ott kezdődő II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

109/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Orosz Ákosnak a 2016. évi Tehetséges fiatalok támogatása keret terhére 2016-ban nyújtott támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2017. április 21.

KOVÁCS PÉTER

17. oldalon található, III. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

110/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Grósz Jánosnak a 2016. évi Tehetséges fiatalok támogatása keret terhére 2016-ban nyújtott támogatás felhasználásáról szóló elszámolást elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2017. április 21.

KOVÁCS PÉTER

És a 17. oldalon található, IV. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

111/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Jezsovics Pál Evangélikus Galéria Alapítvány „közművelődés támogatása” keret terhére informatikai eszköz beszerzésére nyújtott támogatás felhasználásáról szóló elszámolását elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2017. április 21.

KOVÁCS PÉTER

És így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni, Soron következik 2. jelzett:

NAPIREND:

2. Beszámoló a XVI. kerületi Rendőrkapitányság 2016. évi tevékenységéről

64/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Mielőtt Szász József alpolgármester úrnak szót adnék, aki az előterjesztője ennek a napirendnek, szeretettel köszöntöm a teremben tartózkodó Meichl Géza dandártábornok urat, köszönöm, hogy eljött hozzánk, illetve Hajdú Károly alezredes

urat, aki nyilván majd az előadója lesz ennek a napirendi pontnak. Szász alpolgármester urat illeti a szó!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Mielőtt belevágnánk itt a napirendben, csak szeretném mindenki megnyugtatására közölni, hogy az úriemberek, akik a kamerás felvételt készítik, az a rendőrség állományába tartoznak, tehát a szolgálati utat betartva vesznek részt a, a, a mai testületi ülésen, úgyhogy egyelőre csak a gyorsajtásra figyeljen mindenki. Innentől kezdve akkor az előterjesztést, azt a tisztelt képviselő-testület tagjai megkapták. Az illetékes Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta. A bizottság 9 igen, egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést, illetve a beszámolót a képviselő-testületnek. De természetesen ezt nem csukott szemmel való rábólintást várunk a képviselő-testülettől, úgyhogy én javaslom polgármester úrnak, hogy, mint a témáért felelős és katonai és rendőrségi felelősséget is vállaló kapitány urat hallgassuk meg. De ha jól tudom, Dandártábornok Úrnak van előtte egy bejelenteni valója. Úgyhogy akkor adjunk, adjunk neki szót! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Dandártábornok Úr, fáradj ide légy kedves, attól még ide kell jönni, mert hangrögzítés folyik és ...

MEICHL GÉZA

Tiszteletem!

ANCSIN LÁSZLÓ

Tiszteletem!

MEICHL GÉZA

Katedrához szokott ember inkább állva szeret beszélni.

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon!

MEICHL GÉZA

A bejelenteni való az azt gondolom, hogy örömteli. A Környezet és Energia-hatékonysági Operatív Program keretében a XVI. kerületi Rendőrkapitányság épülete részleges felújításra kerül. Ez egy elsősorban hőtechnikai felújítás, de mivel a homlokzatot is érinti, ezért azt gondolom, hogy a városképi hatása az feltétlenül kezdé..., kedvező lesz. Ennek a tervezése megkezdődött, I. fokú építésügyi hatósággal felvettük a kapcsolatot, én úgy gondolom, hogy ez már járt a XVI. kerületnek, úgy gondolom, hogy járt a XVI. kerületi rendőröknek, egy régi vágyunk teljesül ezzel. A befejezés időpontjára nem tudok még nyilatkozni. Ugye itt a operatív programok területén inkább az adminisztratív határidők vezérlik a világot, mintsem a technológiák. Volt már olyan, hogy télen újítottunk fel hőtechnikailag kapitányságot. Nem ez a szándék, természetesen, de azt látni kell, hogy ezeknél a programoknál a

taktot, az igazgatási határidők adják, nem a technológiai határidők. Én nagyon remélem, hogy a fűtési idény kezdetére már a megújult kapitányságban szolgálhatnak a kollégáim. Hadd legyen ez egy ilyen pozitív bevezető kapitány kollégámnak a beszámolójához, amit egyébként Budapest Rendőr-főkapitánya elfogadott és kivételesre értékelt. Előljáróban, ha már szót kaptam, hadd kérjem ezt Önöktől is, hogy fogadják el majd a beszámolót. De itt természetesen kapitány kollégámnak kell helyt állnia. Akinek átadom a

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönjük dandártábornok úrnak az igazán jó hírt. Valóban már régóta várnak a kerületi rendőrök arra, hogy egy felújított épületben legyenek. És a további jó híreket – legalábbis a beszámoló alapján – én úgy látom, hogy jó hírek következnek. Hajdú Károly alezredes úr, kerületi kapitány fogja elmondani. Kapitány Úr!

HAJDÚ KÁROLY

Nyomnom kell, ugye?

KOVÁCS PÉTER

Már megnyomtam neked!

HAJDÚ KÁROLY

Tökéletes! Köszönöm szépen! Polgármester Úr, Alpolgármester Urak, Tisztelt Képviselő-testület! Mit is lehet mondani, ilyen sok, jó hír után, amit itt a tábornok úr mondott! Azért megpróbálom röviden összefoglalni és szóban kiegészíteni mindazt, amiről az írásos beszámolót felterjesztettem. 4. alkalommal, igen, pont 4. alkalommal ülök itt és mindig azt mondtam, hogy a honnan-hová szeretem én igazából vizsgálni. Hol kezdtünk, és hova jutottunk el, hol maradt azért még bőséges adósságunk az elmúlt év kapcsán és, hogy a kitűzött célokat milyen irányba tudtuk elvinni, mennyire sikerült megvalósítani. Én minden beszámolómat a kitűzött célok irányából szeretem nyilvánvalóan megközelíteni, mert rögtön egy fekete-fehér helyzetet teremtettem. Kapitány úr ezt ígérte, aztán nem lett belőle semmi, tehát az viszonylag leegyszerűsíti a helyzetet. Ugye azt mondtuk, hogy ezt a szervezett járőrszolgálatot, ezt a sok-sok munkaórát, ezt szeretnénk megtartani, erre az állományom rendelkezésre állt 2016-ban is, tehát ezzel probléma nem volt. Megpróbáltunk egy új, szolgálati formát bevezetni tavasszal. Ez a kerékpáros járőrszolgálat. Én úgy gondolom, hogy a lakosság visszajelzése alapján, illetőleg alpolgármester úrral, polgármester úrral folytatott beszélgetés alapján ezt is megerősítettem, és ugye mindig megkaptam azt a kérdést az elmúlt 3 évben, hogy igen ám, de a gépkocsi feltörések, a lakásbetörések, és a gépjármű lopások kapcsán azt a átütő, nagy eredményt nem sikerült elérni. Évről-évre jobbak voltak, én úgy gondolom, hogy az első komolyabb lépés, az 2016-ban megtörtént. A bűncselekmény számok, ha csak kicsivel is, de tovább csökkentek, továbbra is a legalacsonyabbak. A főváros tekintetében. Ez vonatkozik a kiemelt bűncselekményi kategóriákra is. Ezzel szemben azért a nyomozás eredményességünk növekedett. Én november 24-én, ha jól emlékszem, voltam egy lakossági fórumon, és ott a lakásbetörésben kérdezték, hogy vajon milyen eredményeket sikerül majd elérni? Akkor azt mondtam, hogy nagyon remélem, hogy hosszú-hosszú év után, 7 év után

végre két számjegyű lesz ez. És nem mondjuk egy 2,8 %-os eredménnyel kell idejönnöm. Ez a 13,5 % ez úgy gondolom, hogy így első lépcsőre igazolja azt, hogy jó úton járunk. Nyilvánvalóan egy megfelelő stáb, hosszú idő után én úgy gondolom, hogy folyamatosan tudja hozni ezeket az eredményeket. Gépkocsi feltörés tekintetében a közel 20 %-os eredmény az úgy gondolom, hogy mindenféleképpen figyelemre méltó. Számok tekintetében nem nagyon mennék bele, majdnem mindenből emelkedés mutatkozik. Nyilvánvalóan kérdések úgy is lesznek az egyes bűncselekmények kapcsán Önöktől. Úgyhogy összefoglalva én úgy gondolom, hogy XVI. kerületi Rendőrkapitányság 2016-ban egy tisztességes munkát végzett, számos segítséget kaptam Önöktől, polgármester úrtól, a képviselő-testülettől. Amit ezúton tisztelettel megköszönök, és úgy gondolom, hogy ez is hozzájárult ahhoz, hogy tábornok úr által említettek alapján főkapitány úr is tavaly először kivételes teljesítményre értékelte a kerületi kapitányság munkáját. Befejeztem.

KOVÁCS PÉTER

Kapitány Úr, nagyon szépen köszönöm! Kérdések vannak-e kapitány úrhoz? Kérd... Abonyi János, parancsoljon Képviselő Úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót! Egyetlen egy kérdésem lenne Kapitány Úr! Régebben kaptuk az úgynevezett bűnözési, vagy büneseti ponttérképet egyébként, amin fel volt tüntetve, hogy a kerület melyik pontján, milyen típusú bűncselekményeket követtek el, vagy szabálysértéseket. Nagyon jó segítség volt ahhoz, hogy ha ilyen típusú kérdéssel találkozott az ember, akkor tudott rá hivatkozni, tudott beszélni róla, hogy, hogy áll ilyen szempontból a kerület, vagy a szűkebb környezete az embernek. Kérdésem, hogy ezt fel lehetne-é-e frissíteni? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Várjuk meg az összes kérdezőt, jó Kapitány Úr? Mert még Vajda Zoltán képviselő úr is szeretne kérdezni! Parancsoljon Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Ó bocsánat! Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Az egész anyaghoz kapcsolódóan egy tehát a lényegét nem érinti, egy pici kérdésem lenne, amit nem találtam meg az anyagban. A tavalyi beszámolójában volt egy grafikon azt hiszem Ön migráns bűncselekménynek hívta a politika valamiért migránsnak hívja, amit Európában menekülteknek hívnak. Ha jól emlékszem ott egy ilyen bűncselekmény szerepelt tavaly, hogy talán a Veres Péter úton volt valami. Én idén nem is látok ilyen kitétel. Azért mert nem volt ilyen, vagy idén nem szerepelteti? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát erre én is tudok válaszolni. Az egyik táblázatban ez pont benne van, embercsempészás néven az előterjesztésben része van.

VAJDA ZOLTÁN

Igen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdések vannak, Kovács Raymund képviselő úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Nekem egy kérdésem lenne, és elnézést kérek, mer hétfőn a bizottsági ülésen elfelejtettem megkérdezni, utána merült föl bennünk. Ez nevezetesen arról szólna, hogy ugye elég nagy problémát jelent a kerületben az illegális szemétkerítés, és a Mezőőrök az éves beszámolójukban ezt jelezték, hogy több alkalommal sikerült tetten érniük ilyen személyeket, akik illegális szemétkerítést raktak le, és ugye értesítették a Rendőrséget, és azt mondták, hogy ők nem kaptak erről semmilyen visszajelzést, hogy ezekkel az ügyekkel mi történt. Hogy esetleg erről, hogyha tud kapitány úr most mondani, ha nem akkor majd nyilván írásban később is, hogyha erre tud esetleg válaszolni, hogy lett-e itt valami fejlemény, eredménye lett-e? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A kérdések elfogytak! Kapitány Úr, Tied a lehetőség!

HAJDÚ KÁROLY

Köszönöm! Akkor mennék is szépen, sorban a kérdések elhangzásának sorrendjében. Képviselő Úr, semmi akadályát nem látom, hogy a honlapon ez nyilvánosságra kerüljön. Ha ez segíti Önöknek a munkáját, akkor nem tudok mit hozzátenni, nincs ennek különösebb akadálya. Második, a migrációs kérdés volt. Ugye azt mondtuk, és biztos Önök is látták, hogyha minket nem is nagyon érintett meg a XVI. kerületben, azért 2015-ben a fővárosra elég, ha csak mindenki a Keleti-pályaudvar és a környékére gondol, nyilvánvalóan jelentkezett egy jelentős migráns hullám, amelyik megpróbált utazni. Tavalyi év kapcsán valóban egyetlen egyszer érintette ez a kerületünket. Akkor sikerült egy kis teherautóban, 31 néhány migránst és a őket embercsempésző sofőrjüket tetten érni. Nyilván a migránsok tekintetében a Bevándorlási és Állampolgársági Hivatal kezelte az ő dolgukat. Mi pedig a eljárást embercsempészet miatt lefolytattuk és vádemelési javaslattal az Ügyészség felé továbbítottuk ezt. Hát hál' Istennek a fővárossal 2016-ban, tehát a tavalyi évben nem jelentkezett ez a migrációs nyomás. Úgyhogy inkább a határon szolgáló kollégáimnak volt ez inkább feladat. És az utolsó illegális szemétkerítés, én egy esetre emlékszek, képviselő úr, amikor jelezték, ismeretlen tettes ellen született egy szabálysértési feljelentésük. Utánanézek, és a pontos számokat meg fogom mondani. Én egyetlen egy esetre emlékszem, a tavalyi esztendőben. Viszont, ha már ez szóba került, éppen a héten, illetőleg most délelőtt is alpolgármester úrral egyeztetve nyilvánvalóan meg kell érezni azt, hogy a bűncselekmény számok csökkennek. De az itt ülő embereket nyilvánvalóan sok más egyéb is zavarja, többek között ez, a parkok rendje, a szemétkerítés, a megérdemelt pihenéshez való jognak a biztosítása. Áttekintettük azokat a sarokpontokat, amikre úgy gondolom, hogy ismételten reagálni kell, fölvetődött adott esetben, aminek jövő hétre tűztük ki a általános megbeszélését alpolgármester úrral, hogy akár egy Közterület-felügyelet – járőr közös szolgálattal is erősítsük meg azokat a területeket, amit jobban le tudunk fedni, úgyhogy úgy gondolom, hogy ebben is bőségesen lesz előrelépés az idei esztendőben.

KOVÁCS PÉTER

Úgy legyen! Vélemény, javaslat, hozzászólás körbe először engedjék meg képviselőtársaim, hogy én gratuláljak a XVI. kerületi Rendőrkapitányság tavalyi évi munkájához. Mindig azt mondjuk, hogy minden évben egyre jobbak vagyunk, illetve jobb a rendőrség és idén talán áttört egy korlátot ez, vagy egy, egy gátat is áttört. Ugye amellet, hogy a legbiztonságosabb kerület lettünk ismételt, tehát hogy nálunk van a legkevesebb bűncselekmény, két olyan, vagy három olyan dolgot említenék, amire nagyon büszkéek lehetnek a kerületi rendőrök. Az egyik az, hogy a közterületen elkövetett bűncselekményeknél a felderítettségi mutató 74, valahány tized %, tehát mondjuk, négyből három zshiványt elkapnak, aki a közterületen követett el valamiféle bűncselekményt. Illetve, bár itt a számok még nem olyan túl magasak a felderítettségbe, de azért az, hogy a személygépkocsi lopásnál dupla akkora lett, vagy egy kicsit nagyobb a duplája, a felderítettségi mutató a lakásbetörésnél a háromszorosánál is több, illetve a zárt gépjármű feltörésnél a négyszeresére, vagy négy és félszeresére emelkedett a felderítettségi mutató, ez szerintem egy olyan, olyan gátat lépett át, ami, és én reménykedem benne, hogy ebben az évben, vagy a következő évben még jobbak lesznek ezek a számok, hogy tényleg elérjük azt, amit, amit a kerületi lakók joggal várnak el, hogyha ők egy bűncselekményt bejelentenek, akkor valós reményük legyen arra, hogy az elkövetőt elkapják. Én remélem, hogy a közterületen még tudunk erősíteni. Majd esetleg még újabb térfigyelő kamerák kihelyezésével, azokra a helyekre, ahol ezek a bűncselekmények még vannak. Illetve, illetve nagyon remélem, hogy az összes többi mutató is majd emelkedni fog ami a felderítettség, és az összes többi, ami meg a bűncselekmények száma, az meg csökkenni fog. Öröndetes, hogy megint nem volt emberölés, gyilkosság a kerületben, de hát ez már hagyomány itt nálunk. Nagyon ritkán szokott egy-egy előfordulni, de most ez megint csak nem volt, úgyhogy ez megint csak egy öröndetes, úgyhogy mi egy nyugodt, békés kertváros vagyunk. Egy dolgot a, csatlakoznék Szász alpolgármester úr, bocsánat, Kovács Raymund képviselő úrnak a fölvetéséhez, hogy ugye térfigyelő kamerákkal figyelünk néhány helyet, ahol illegális hulladéklerakás előfordulhat. Egyet emelnék ki, a Sashalmi Piacon van térfigyelő kamera, ott, hogyha lehet olyat csinálni, hogy kifejezetten fókuszáljunk ott a szelektív hulladékgyűjtőre, hogy arra álljon a kamera, mert, mert elég gyakran megjelennek ott teljesen hétköznapi hulladék is, a szelektív hulladék mellett és jó lenne, hogyha ezt valahogyan meg tudnánk szüntetni. Úgyhogy én erre kérném Kapitány urat, hogyha lehet nekem itt kérést megfogalmazni, hogy erre koncentráltan figyeljünk a Sashalmi Piacon. További hozzászólók! Mizsei László bizottsági elnök, parancsoljon Képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen a szót! A Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság a Rendőrség, Kerületi Rendőrkapitányság 2016-os beszámolóját a testületnek elfogadni javasolja. A Bizottság ülésén elhangzottakkal kapcsolatban még csak annyit említenék, hogy Szász József alpolgármester úr megemlítette, hogy sajnos egy kicsit romlott a helyzet a kerékpáros balesetek szempontjából. Én meg ezzel kapcsolatban azt szeretném bejelenteni, hogy mivel már tavaly futott tesztüzemben egy 4 iskolás, 12 éven felüli gyermekeknek tartandó előadássorozat, ezt idén már szeretnénk 10 iskolára

kiterjeszteni. Tehát a rendőrség és az önkormányzat részéről például én kimegyek majd, előadásokat tartunk, azért, hogy a szünidőre gyerekek már valamilyen felkészülten mehessenek ki az utcára, ne kerüljenek kapásból életveszélybe. Mivel 12 éven felül már főútvonalon is jogosultak közlekedni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót! Gondolkoztam azon, hogy végigolvasva ezt az anyagot, meg nézve ezeket a kedvező grafikonokat, hogy javaslom a képviselő-testületnek, hogy a költségvetés I. számú módosításánál tervezzünk be valamilyen költséget a kapitányság épületének a felújítására, de hát ez a javaslatom már okafogyottá vált. Úgyhogy...

KOVÁCS PÉTER

Nem biztos János, de majd erről beszélünk a költségvetés módosításánál. Bocsánat!

ABONYI JÁNOS

Jó!

KOVÁCS PÉTER

..., hogy közbevágtam!

ABONYI JÁNOS

...akkor készülök! Lenne nagyon sok konkrét észrevételem is, de, de inkább általánosságban fogalmazok. Tehát egy, egy településen, vagy egy településrészen az ott ott élőknek az életminőségét az határozza meg, hogy, hogy nemcsak, nemcsak lakni jó egy kerületben, hanem élni is. Most ahhoz, hogy, ahhoz hogy élni is jó legyen, ahhoz nagyon-nagyon fontos a közbiztonság. És ha, ha élni jó a kerületben, és hát az emberek többsége vallja és ehhez a, ehhez a kapitányság ilyen mutatókkal járul hozzá, akkor bizony nagy, nagy-nagy elismerés a kapitány úrnak és valamennyi, valamennyi munkatársának. Mert ténylegesen tapasztalom, többen meg is állítanak, hogy mi ez a sok rendőr-járőr itt a kerületben, mondtam, hogy addig örüljetelek egyébként, amíg itt sétálnak, mondjuk a Futórozsa utcán végig, a lakótelep keresztútjain egyébként és a kerület összes területein. Tehát látható, látható a jelenlét és tényleg ezzel is hozzájárul a kapitányság. Annak külön örülök egyébként, hogy ez a kerékpáros szolgálat ez folytatódik, vagy esetleg bővül is. Nagyon csinosak a hölgyek egyébként. Úgyhogy a, lakosság, lakosságnak a fogadtatása is pozitív ebből a, ebből a szempontból. Amit, amit nagyon-nagyon pozitívnak tartok, mert itt, ezeknél a statisztikáknál van egy olyan torzító hatás, hogyha sorozat bűncselekmény van, és nincs felderítés, az borzalmasan rontja, ha viszont sorozat-bűncselekmény esetén megvan a felderítés, az pedig irdatlanul javítja és torzítja is a statisztikát. Na, most a kapitány úr jelezte a beszámolóban, hogy ebben az évben nem volt sorozat bűncselekmény, ennek ellenére érte el ezt az eredményt a Kapitányság, úgyhogy ez, ez külön kiemelő és dicsérendő, és nagyon-nagyon örülök, hogy nagyobb teret kapott a drogmegelőzéssel a

különböző ilyen típusú problémákkal kapcsolatos rész a beszámolóban és az az együttműködés, az meg külön, külön példás, amit a Kapitánysággal ez ügyben sikerült kialakítani. Köszönöm szépen. És még egyszer elismerésem a munkájukért.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Képviselő úr! A következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Tisztelt Alezredes Úr! Én köszönetemet szeretném kifejezni, az 1. önkormányzati választóköri megválasztott képviselőjeként, a területen szolgálatot teljesítő Kerekes György körzet-megbízottnak a elvégzett munkájáért. Köszönöm szépen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólást nem látok. Előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Igen! Szász József alpolgármester úré a szó!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Igazából csak csatlakozni tudok a képviselőtársaim felszólalásához. Én is külön ki akartam emelni ezt a két dolgot, hogy ilyen tekintetben is nagyon rugalmas a rendőrséggel való együttműködésünk. Lásd kerékpáros járőrszolgálat, hogy ilyen tekintetben is, ugye amikor a kerület elkezdte a a kerékpáros infrastruktúráját és ezzel kapcsolatosan a kerületben megjelent a nagyszámú kerékpáros szabadidő, illetve közlekedés, egyből tudott reagálni erre a fejlesztésünkre is, igen hatékonyan. Illetve amit Abonyi János képviselőtársam is elmondott, hogy a Kábítószerügyi Egyeztető Fórumban nagyon jó az együttműködés az oktató-nevelő tevékenysége is az iskolákban a rendőrségnek példás, úgyhogy én úgy gondolom, hogy azokon az érintkezési felületeken, ahol az önkormányzat és a rendőrség szakmailag együtt tud működni, az minden tekintetben példás. Én úgy gondolom, hogy tényleg innentől kezdve, amire már szintén itt utalás volt, a, a, nem is bűncselekmény, hanem mondjuk azt, hogy lakossági fegyelmetlenségre kell odafigyelni és itt nem is arra gondolok elsősorban, hogy a kerület lakói különféle kisiklásokban vesznek részt, hanem inkább a különböző rendeletek, vagy mondjuk közlekedési kihágásoknál a saját és egymás testi épségét ne veszélyeztessék, úgy látszik hogy ez egyelőre ez a legnagyobb kihívás a kerületben. És reméljük, hogy ez is marad. De innentől kezdve akkor ez az elvárás, hogy jövőre ez menjen lejjebb. Én is nagyon szépen köszönöm mindenkinek a munkáját.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozatot. Így ezt a napirendi pontot lezártam. Dandártábornok úr, Alezredes úr köszönöm szépen!

H A T Á R O Z A T:

112/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapesti Rendőr-főkapitányság XVI. kerületi Rendőrkapitányság 2016. évi tevékenységéről készített beszámolót elfogadja.

Határidő: 2017. április 12.Felelős: Kovács Péter polgármesterKOVÁCS PÉTER

Soron következik sürgősségi előterjesztésként:

NAPIREND:

3. A Budapest XVI. Kerületi Herman Ottó Általános Iskola intézményvezetői állaspályázatának véleményezése
68/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ugye a Herman Ottó Iskolában, meg minden iskolában ugye nekünk véleményezési lehetőségünk, jogunk van az intézményvezetői pályázatnál, ugye Herman Ottó Iskolában nagyon régóta Kocsis Tóth Mariann az igazgató és most is ő az egyetlen pályázó erre a területre. Ő hozzájárult ahhoz, hogy nyílt ülésen tárgyaljuk az ő ügyét, ezért nyílt ülésen tudjuk tárgyalni. Én azt javaslom, hogy csináljuk azt, amit mindig szoktunk ilyenkor, hogy megkérjük igazgató asszonyt, hogy fáradjon ide a mikrofonhoz, hogyha esetleg még hát a pályázatát ki akarja egészíteni, mert, hogy bemutatkozni nem kell, az nagyon valószínű, de, hogy, de hogy kiegészíteni a pályázatát akarná-e, akkor ez néhány perc és utána majd kérdezünk, jó?

KOCSIS TÓTH MARIANN

Hát akkor, ha lehetőséget kapok, amit köszönöm, nagyon kiegészíteni nem kívánnám a pályázatomat. Nem jutott eszembe olyan, amit olyan nagyon szükségesnek éreznék most elmondani. Annyit mondanék, hogy 20 éve voltam itt először, ami gyakorlatilag hihetetlen, hogy ennyi idő eltelt. 20 éve egy...

KOVÁCS PÉTER

Hát nem ez a hihetetlen, hanem az, hogy nem látszik ez rajtad!

KOCSIS TÓTH MARIANN

Ezt nagyon köszönöm! Hogy igazából egy jól működő iskolát vettem át 20 évvel ezelőtt is. És akkor is az volt a célom, hogy ezt megtartsam és az elkövetkező években sem változott ez a célom. Az első pedagógiai program alkalmával sikerült egy olyan képzési konstrukciót megalkotnunk, aminek nem éreztük évek óta a szükségét, hogy változtassunk rajta. Az eredmények is ezt igazolták, hogy igazából semmi olyan visszajelzés nem történt, és mi sem éreztük, hogy változtassunk ezen, ebben a pályázatomban sem, amit most adtam be, sem történik mélyreható változás.

Változatlanul az eredmények megtartása, illetve a lehetőség szerinti javítása a cél. Hogy mennyire lehet még ez ugye a jövő, igyekszünk. Igyekszünk a közép-, tehát a rövid-, közép-, és hosszú távú terveimben is nagyon a realitások talaján maradtam. Olyan célokat tűztem ki, amik úgy érzem, teljesíthetőek és kell is teljesíteni és azt gondolom, hogy bár az oktatásnak jó lenne egy kis nyugalom, ugyanakkor ezt hangsúlyoztam, hogy én azt gondolom, hogy a pedagógus társadalom egy hatalmas változás előtt áll, mert egy egészen komoly módszertani megújulásra van szükség, amit mindentől függetlenül meg kell lépni. Attól függetlenül, hogy milyen minősítési eljárások vannak, milyen pedagógus életpálya, de ez egy nagyon fontos feladat, és azt hiszem, hogy erre kell koncentrálni az elkövetkezendő időszakban mindenképp. Én köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm, igazgató asszony! Kérdezem, van-e kérdés? Képviselőtársaim részéről Abonyi Jánosnak van! Parancsoljál János! Várjál, bekapcsolom közbe!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen! Asszem a 4. alkalommal ülünk így, hogy én, én 4. mert még '97-ben nem voltam a döntéshozók között. Itt voltam a testületi ülésen, de nem voltam a döntéshozók között! És hát, azóta bizonyos területeken volt közöm az oktatáshoz és mindig ilyen rácsodálkozással figyeltem a Hermant egyébként, hogy szóval ezt a, ezt a kiegyensúlyozott színvonalat, hogy tudta hozni az iskola mindig ezen gondolkoztam, mert voltak, voltak itt iskolák, akik, akik meglehetősen sinus görbe szerint ténykedtek, meg tevékenykedtek. Gondolom 20 év alatt azért változott a tantestület is, hát az oktatást érintő változásokról ne is beszéljünk egyébként, mert az elég hosszú téma lenne! Hogy, hogy sikerült ezt a, ezt a kiegyensúlyozott színvonalat tartani, mert itt a 2015-ös kompetencia-méréseknél is néztem, hogy az első 20-ba bekerült az iskola a fővárosba, ami meglehetősen dicséretes és korábban jó eredményt elért általános iskoláink meglehetősen hátraszorultak, egy, egy némely iskola, úgyhogy egyszerűen rövid akarok lenni, mi a titkod Mariann? Meg mi az iskola titka?

KOVÁCS PÉTER

Hát ezt nem! Mindjárt megvárjuk...

ABONYI JÁNOS

Nem indiszkrét kérdés, természetesen...

KOVÁCS PÉTER

Visszalépett a Vajda képviselő úr! Igen! Hát akkor további kérdéseket nem látok, Mariann, parancsolj!

KOCSIS TÓTH MARIANN

Köszönöm! Én azt gondolom, hogy a tantestület a titok, egyszerűen. És most jön el az az időszak, ami minket is utolér, szerintem sok tantestületet egyébként, hogy némiképp

el vagyunk öregedve, de ez a tantestület, én most csak a mienkről tudok beszélni, hogy egy most azon túl, hogy már nem vagyunk fiatalok, de egy nagyon jól együttműködő, lendületes, még mindig változni képes, és az újra nyitott, ami szerintem hatalmas dolog. Szerintem ennyi!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólás, vélemény, javaslat? Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Igazgató asszonynak a teljesítménye az iskola, amit létrehozott, az példamutató. Szerencsém volt személyesen is megtapasztalni. A pályázata kiváló, úgyhogy alig várom, hogy egy nagy igen gombot nyomjak. Hozzászólásom, ami félig kérdés is, és ezért nem is Önhöz szól, elnézést, hanem polgármester úrhoz. Abonyi képviselő úr az előbb, amikor hozzászólt, akkor mondta, hogy bár, bár ő negyedszerre, de valójában ötödszörre van így a testület előtt és hát azt a szót használta, hogy az a döntés, hogy ki legyen az igazgató. Polgármester úrhoz lenne a kérdésem, hogy ugye ezt most jól értelmezem, hogy ez nem döntés, amiért jogunk van nekünk, hanem egy az előterjesztésben azt hiszem, javaslattételi, vagy véleményezési jogkör van. Jól értem-e polgármester úr, hogy az új módi az az, hogy Ön, mint polgármester kap egy levelet, pár nappal ezelőtt, hogy legyen egy véleményezésünk, és Ön, mint polgármester, mi, mint testület, aki a közösséget képviseljük, Ön polgármesterként, mint képviselőként, hogy a kerületünk egyik iskolájának ki legyen a vezetője, erről mi egy véleményezési jogkört tudunk gyakorolni. Még egyszer hangsúlyozom, a konkrét esetben azért nem aggódok, mert csodálatos igazgatónőnek lesz ismét lehetősége! Szuper, de jól értem-e hogy ez az új módi? És ha igen, akkor Ön, hogy véli ezt a helyzetet? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Abonyi János képviselő úr, parancsoljon Képviselő Úr!

ABONYI JÁNOS

Rövid leszek! Kár hogy, kár hogy nem a képviselő-testület a fenntartó, mert akkor nagyon gyorsan rövidre lehetne zárni ezt a dolgot. De feltételezem, hogy ez a javaslat, ez, ez megértő fülekre talál a Minisztériumban is, mert az ember ritkán nyom feltétel nélküli igen szavazatot, de most én ezt megteszem. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A vélemény, javaslat, hozzászólások elfogytak. Így zárszóként előterjesztőként annyit mondanék, hogy igen! Nekem közvetlenül is van tapasztalatom a Herman Ottó Iskolával, mert 3 gyerekem is járt oda, már egyik sem jár oda. A képviselő úrnak a hozzászólására vagy kérdésére, Vajda képviselő úrnak, hogy hát csodálkozom, hogy ezt nem tudja, hát ugyan már az előterjesztésben is benne van, meg a felvezetésben is elmondtam ezt! Tehát nem, nem értem a kérdését, tehát, hogy javaslattételünk van, ezt elmondtuk, hát... Tessék máskor egy kicsit jobban figyelni az

előterjesztőre. Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslat elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel, de gépi titkos szavazással döntünk róla. Tehát a gép nem fog visszajelezni! Szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot! Mariann, további jó munkát kívánok! Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni!

H A T Á R O Z A T:

113/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja az Emberi Erőforrások Miniszterének, hogy bízza meg öt évre Kocsis Tóth Mariannt a Budapest XVI. Kerületi Herman Ottó Általános Iskola intézményvezetésével.

Felkéri a Polgármestert, hogy a javaslatot juttassa el az Emberi Erőforrások Miniszteréhez, és az Észak-Pesti Tankerületi Központoz.

Határidő: 2017. április 28.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 3. jelzett:

NAPIREND:

4. Javaslat a XVI. kerületi társasházak és lakásszövetkezetei lakóépületek felújításának pénzügyi támogatásáról szóló rendelet módosítására

61/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon, Alpolgármester Úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Igazából nem szeretném az Önök idejét húzni, biztos mindenki emlékszik, hogy kibővítettük tavaly az Otthon Melege pályázatunkat az Élő Bolygó vállalásai kapcsán elfogadtuk, hogy minden energiatakarékos, illetve megújuló energiát alkalmazó helyi lakossági kezdeményezést anyagilag is szeretünk, szeretnénk támogatni. Ennek az egyik kitétele, hogy az államilag kiírt pályázatokon is induljon a delikvens. Ennek a tavalyi évben volt eredménye, erről, majd hogyha kérdés érkezik, akkor természetesen adok tájékoztatást. A lényeg, hogy a jelen keretek között a rendeletünk csak és kizárólag a vissza nem térítendő állami támogatás kezelésével foglalkozik. Ez most az idei évben egy hitel konstrukcióval bővült ki az állam részéről és ezt, ezt a konstrukciót, vagy ennek a kezelését emeljük be a rendeletünkben. Tehát, hogy nemcsak vissza nem

térítendő támogatást tud igénybe venni a pályázó, hanem hitel konstrukciót is. Illetve az ehhez szükséges 50 milliós keretet is szeretnénk az I. számú módosításnál a költségvetésben szerepeltetni. Kérem a Tisztelt képviselő-testületet a rendelet módosításának az elfogadására.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Ezúton szeretném jelezni, hogy a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság az előterjesztést megtárgyalta. A javaslatokban foglaltakkal egyetért, és javasolja elfogadni a képviselő-testület számára.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm Képviselő Úr! A következő hozzászóló Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm, én rövid leszek! Én mindenképp támogatom ezt a javaslatot, ezt a módosítást. Viszont azon gondolkozom, hogy, hogy kéne kezdeményezni, hogy a telepszerű lakóépületek esetében a hitelkonstrukció mellett vissza nem térítendő támogatás is készüljön, mert vannak olyan állapotban sajnos lakótelepi részek egyébként, ahol e nélkül nem megoldható, és féltő, hogy elindul egy, féltő, hogy elindul egy olyan típusú leromlás, szlömösödés, ami, ami nem lenne túl kedvező itt a kerületben. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Én azért kértem szót, hogy elmondjam azt, hogy ez az ingyen hitel csak a népnyelv így hívja ugye, mert kamatmentes és kezelési költségmentes, állami hitelről van szó, hogy ez az ingyen hitel mellé ugye 10 % önrészt kell a lakóközösségnek összeraknia, illetve most már ennek csak a felét, ha elfogadjuk ezt a rendeletet. Tehát mondjuk egy mit tudom én, ha 1.000.000.- Ft-os lakossági önrésszel, 20.000.000.- Ft-os beruházást lehet elérni, 2-vel 40-et, 3-mal 60-at, és így tovább. Úgyhogy én azt gondolom, hogy ez egy, egy kellő – hát hogy mondjam – motiváció, ráadásul úgy, hogy ugye az energetika, energia-takarékossági beruházás, tehát elvileg, sőt gyakorlatilag is kötelező kimutatni, hogy mennyi energiát spórolunk. Ugye az energia pénzbe kerül, tehát pénzt spórolunk, tehát kvázi a megtakarításból bőven lehet fedezni a visszafizetésre szükséges összeget. Ugye az önkormányzat vissza nem térítendő támogatást ad, tehát ezt az 5, 10 % felét ugye mi úgy adjuk oda, hogy ezt nem kell nekünk visszafizetni. Az államnak kell majd visszafizetni, ami a megtakarításból megoldható, tehát igazából azoknál a lakótelepi házaknál lehet probléma, ahol még ez a minimális beruházásnak az 5 %-át sem sikerült eddig összehozni, illetve, hogyha annyi pályázó van, hogy ez az 50.000.000.- Ft-os keret kimerülne, amit, hogyha jól számolok, az 1 milliárd forintos beruházási keretet igényelne akkor, ha ez kimerülne, akkor esetleg majd módosítanunk kell a

költségvetést, de szerintem ezt jó szívvel tesszük majd meg. Ha úgy alakul a dolog Én nagyon remélem, hogy rengeteg pályázó és pályázat lesz ebben az ügyben, mert ez tényleg egy olyan nagy előrelépés lehet a kerületi, kerületi lakótelepeknek, ahol, mint ahogy tudják képviselőtársaim, ugye a kerületi lakótelepek közterületeinek jelentős részét már megújítottuk, ugye a Centit mindkét ütemét, ugye a Szent Korona lakótelepet, jövőre az Egyenes utcai, a Lándzsa lakótelep is megvan már, Egyenes utcát, és a Jókai lakótelepet szeretnénk még ugye 2019-ig megújítani. Tehát így nemcsak egy megújított közterület, de egy megújított lakótelep is lehetne. Ami meg nyilván nagyban emelné az ott lakók lakásának értékét, meg a kerület presztízsét is. Úgyhogy én nagyon örülök alpolgármester úr előterjesztésének. És én is kérem, hogy támogassák azt. További hozzászólást nem látok! Alpolgármester úr kíván zárszót mondani, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Tényleg csak kiegészítésként. A tavalyi évben erre a célra költött majdnem 50.000.000.- Ft érték, értéknek egyébként vagy ebből a keretösszegeből több, mint 31.000.000.- Ft egyébként pont társasházak felújítására ment. A többi az családi házakra. Annyi a változás, és itt jogos a Jánosnak a felvetése, hogy ugye tavaly több, illetve komplex felújításokra volt az állami kiírás szerint lehetőség. Az idei állami kiírás, ami vissza nem térítendő, az ugye a fűtőberendezések cseréje, korszerűsítése, illetve az ehhez csatlakozó kéményrendszer megújítása. De egyébként maga a hitelrendszer az többek között ezért is kerül be beemelésre, mert a társasházak az idei évi kiírásokban ugye a hitelrendszert tudják igénybe venni. Én is teljes mértékben egyetértek a János felvetésével, de ugye ehhez mindenképpen, tehát ezért alkottuk meg ezt a konstrukciót ebben a rendeletben, ehhez mindenképpen valamilyen az önkormányzattól független támogatás is szükséges, mert horribilis összeg lenne. Reméljük, hogy a jövő évben ez folytatódik az ilyen jellegű állami támogatás, amihez tudunk csatlakozni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Határozathozatal következik! Az előterjesztést 2. oldalán található rendeleti szövegről szavazunk, természetesen ez minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
Képviselő-testülete megalkotja a XVI. kerületi
társasházak és lakásszövetkezeti lakóépületek
felújításának pénzügyi támogatásáról szóló 3/2015. (II.
20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

7/2017. (...) önkormányzati rendeletét.

**Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
7/2017. (IV. 13.) önkormányzati rendelete**

**a XVI. kerületi társasházak és lakásszövetkezeti lakóépületek felújításának
pénzügyi támogatásáról szóló 3/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet
módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva a kerületi lakóépületek felújításának pénzügyi támogatásáról a következőket rendeli el:

1.§

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a XVI. kerületi társasházak és lakásszövetkezeti lakóépületek felújításának pénzügyi támogatásáról szóló 3/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. §

- (1) E rendelet célja, hogy az illetékes miniszter által a klímaváltozás mérséklése érdekében kiírt – a (2) bekezdésben foglaltak szerinti „klímabarát” – állami pályázatokon (a továbbiakban: állami pályázat) részt vevő, ezen rendelet hatálya alá tartozó jogi és természetes személyek által, az állami pályázaton elnyert vissza nem térítendő és/vagy visszatérítendő központi támogatást, vagy az Európai Bizottság által elfogadott operatív programok (2014-20) keretében megítélt kedvezményes hitelhez (a továbbiakban: operatív program keretében megítélt kedvezményes hitelhez) előírt önrészt, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat) – az általa kiírt pályázat alapján – további támogatással egészítse ki.
- (2) Az (1) bekezdés alkalmazásában „klímabarát” állami pályázatnak minősülnek:
 - a) a lakóépületek energia-megtakarítást eredményező korszerűsítésének, felújításának és a lakóépületek környezete felújításának (a továbbiakban együtt: felújítás) támogatása céljából kiírt állami pályázatok és operatív programok keretében meghirdetett kedvezményes hitelprogramok;
 - b) a kerület környezetvédelmi problémáinak megoldása, környezet- és természetvédelmi céljainak megvalósítása érdekében kiírt állami pályázatok;
 - c) a **megújuló energiaforrások** alkalmazásának támogatására (pl. napkollektoros rendszer tervezésének támogatása) kiírt állami pályázatok;
 - d) **graffitik, plakátok eltávolításának** és egyidejűleg a homlokzat antigraffiti védőréteggel történő ellátásának támogatására kiírt állami pályázatok.”

2.§

A Rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„A rendelet hatálya Budapest XVI. kerület közigazgatási területén található társasházakra, lakásszövetkezeti épületekre és azok tulajdonos lakóközösségeire (társasház, lakásszövetkezet), valamint a családi házakra és azok természetes személy tulajdonosaira (a továbbiakban együttesen: Pályázó) terjed ki, amennyiben a tulajdonos lakó lakcímmel rendelkezik a pályázat tárgyát képező lakóépületben és megfelel a mindenkorai pályázati kiírás feltételeinek.”

3. §

A Rendelet 3. § b) és d) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„b) **Központi támogatás:** a központi költségvetési keretösszeg és/vagy uniós pénzügyi forrás terhére, a klímaváltozás mérséklése érdekében kiírt ún. „klímabarát” állami pályázat útján elnyert támogatás, vagy operatív program keretében megítélt kedvezményes hitel;

d) **Kedvezményezett vállalkozás:** a társasházban, vagy lakásszövetkezetben lakás tulajdonjogával rendelkező vállalkozás, továbbá családi ház tulajdonjogával rendelkező vállalkozás.”

4. §

A Rendelet 5. § (1) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) Az önkormányzati támogatás elnyerése pályázati eljárás útján történik. A pályázati felhívást az Önkormányzat lapjában (XVI. Kerületi Újság) és az Önkormányzat honlapján (www.bp16.hu) közzé kell tenni.”

5. §

A Rendelet 6. § (3) bekezdés helyére a következő rendelkezés lép:

„(3) A (2) bekezdés a) pontjának alkalmazásában nem minősül vételár tartozásnak, ha a lakóingatlan tulajdonostársai a vételárat részletekben fizetik meg, és azt az adásvételi szerződés szerint teljesítik.”

6. §

A Rendelet 6. §-a a következő (7) és (8) bekezdésekkel egészül ki:

„(7) Az önkormányzati támogatás mértéke operatív program keretében megítélt kedvezményes hitel esetében az előírt önrész legfeljebb 50%-a lehet.

(8) Egy lakóépületre csak egyszer nyújtható a rendelet céljában foglaltaknak megfelelő, vissza nem térítendő támogatás.”

7. §

A Rendelet 7. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) az állami támogatási szerződés, állami támogatói okirat, vagy a kedvezményes hitelszerződés hitelesített másolati példányának az Önkormányzat részére történő megküldése;

b) az önkormányzati támogatási szerződés megkötése;

c) a Társasház köztartozás mentessége;

d) a természetes személy köztartozás mentessége.”

8. §

A Rendelet 7. §-a a következő (5a) bekezdéssel egészül ki:

„(5a) A kedvezményes hitel esetében az önkormányzati támogatás finanszírozása kizárólag utófinanszírozás keretében, a fejlesztés elfogadását követően történik.”

9. §

(1) E rendelet 2017. április 24. napján lép hatályba.

(2) E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Záradék:

E rendelet 2017. év április hó 13. napján kihirdetésre került.

Ancsin László
jegyző

Általános indokolás

A rendelet megalkotásának célja a rendelet hatályának kiterjesztése az Európai Bizottság által elfogadott operatív programok (2014-20) keretében megítélt kedvezményes hitelhez előírt önrészhez nyújtandó támogatásra.

Részletes indokolás

1. §

A rendelet célját pontosítja.

2. §

Előírja a pályázatot benyújtó lakcímmel rendelkezésének szükségességét a pályázat tárgyát képező lakóingatlanban.

3. §

Az értelmező rendelkezésekben bővíti a kedvezményes hitellel a központi támogatás fogalmát, továbbá beépíti a vállalkozások közé a családi ház tulajdonjogával rendelkező vállalkozást.

4. §

Az Önkormányzat lapja nevesítésre, a honlapja pedig módosításra kerül.

5. §

A Társasház tulajdonostársai helyett a lakóingatlan tulajdonostársait nevesíti.

6. §

Az önkormányzati támogatás vetítési alapját kiegészíti a kedvezményes hitelhez kapcsolódó, előírt önrésszel, továbbá annak mértékével. Előírja, hogy egy lakóépületre egy alkalommal lehet önkormányzati, vissza nem térítendő támogatást igénybe venni.

7. §

Törli a benyújtott és elfogadott állami pályázat Önkormányzathoz történő benyújtásának szükségességét, továbbá a köztartozás mentességet, mint követelményt kiterjeszti a természetes személyekre is.

8. §

A kedvezményes hitel önrészéhez kapcsolódó önkormányzati támogatásra vonatkozóan előírja a finanszírozás módját.

9. §

Záró rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendi javaslata van Szász alpolgármester úrnak!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Csak egy köszönetet szeretnék mondani Dr. Pécsi Máriának, ő a magának a pályázatnak, illetve a rendeletnek a szemmel kísérője, és tevőlegesen ő az, aki ezeket a pályázatokat pályolgatja, illetve a rendeletet is megírta, úgyhogy itt

szeretném mindenkinek, mindenki előtt megköszönni az ő munkáját. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük Alpolgármester Úr, de ez nem volt ügyrendi javaslat, csak ugye a jegyzőkönyv kedvéért! Határozathozatal következik, az előterjesztés 2. oldalán található határozatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot, így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni!

H A T Á R O Z A T:

114/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete egyetért azzal, hogy a módosításakor a Rendelet alapján meghirdetésre kerülő pályázati felhívások pénzügyi fedezetére 50 000 000 Ft kerüljön biztosításra.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 23/2016. (XII. 21.) Ök. rendelet 1. sz. módosításakor, a 2016. évi szabad költségvetési maradvány terhére 50 000 000 Ft-ot különítsen el 6./A. melléklet „43. Pályázati keret” költségvetési soron.

Határidő: 2017. évi költségvetés módosítása

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 4. jelzett:

NAPIREND:

5. Javaslat a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 8/2010. (III. 10.) önkormányzati rendelet módosítására

58/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy további béremelésre teszek javaslatot. A hivatalban ugye már januárban emeltük a béreket. A középfokú dolgozóknál egy kicsivel jobban, mint a felsőfokú dolgozóknál, és most a felsőfokú végzettséggel rendelkező dolgozóknál is további béremelést javaslok én, ami az előterjesztésben is szerepel, illetve hát majd nyilvánvalóan, amikor a költségvetés módosítása lesz, akkor az egyéb juttatásokról, mint az illetménykiegészítéshez kapcsolódó költségek, illetve a jutalomkeret, erről majd ott fogunk dönteni, de már most előre jelzem, hogy erre is

lesznek javaslataim, azon fölül, amire most javaslatot tettem. Kérdezem van-e kérdés az előterjesztéshez? Vajda Zoltán képviselő úrnak van kérdése, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Nem az előterjesztés tartalmához, hanem az előterjesztés motivációjához szeretnék egy kérdést föltenni. Az én emlékeim szerint néhány testületi üléssel ezelőtt Varga Ilona képviselő asszonynak volt hasonló tárgyu, tartalmú, sőt mértékét tekintve is hasonló javaslata. Jól értem-e, hogy Ön tulajdonképpen ezzel magáévá tette Varga Ilonának a javaslatát? Aminek persze nagyon örülök! És persze annak is örülök, hogyha a sokat dolgozó képvis..., nem a képviselők, azok nem dolgoznak sokat, hanem a köztisztviselőknek a bérét növeljük!

KOVÁCS PÉTER

Beszéljen saját nevében Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Csak vicceltem! Ezek szerint nem sikerült a humor, de a lényeg az az lett volna, Polgármester Úr, hogy jól értem-e hogy Varga Ilonának a javaslatát Ön magáévá tette? Köszönöm szépen! A magam nevében kérdezem!

KOVÁCS PÉTER

Mivel több kérdező nincs, így hadd válaszoljak rá. Ugye Varga Ilona nem önálló javaslattal állt elő, hanem a korábbi béremelésnél tett egy módosító javaslatot, amelyben ez szerepelt. Akkor is elmondtam, hogy ugye igyekezzünk megnézni azt, hogy a többi kerületi önkormányzat hogy emeli, emel-e egyáltalán? Ugye ha figyelték a táblázatot, ami ugye megjelent itt az előterjesztésben, akkor van néhány olyan kerületi önkormányzat, aki nem emelte az alapilletményt, vannak, akik – és ezek vannak nagyobb számban – akik kisebb mértékben emelték, mint a XVI. kerület. Körülbelül 3 vagy négy önkormányzat azonos mértékben emelt és néhányan, talán hárman magasabb alapilletményre tettek javaslatot. De megnéztük az illetmény kiegészítés mértékét is és leginkább ez motivált engem arra, hogy a környező, meg egyáltalán a kerületekhez alkalmazkodjunk! Ráadásul, most megint az első harmadba kerülünk ezzel a javaslattal, én megítélésem szerint. Persze ugye nem lehet tudni, hogy máshol van-e jutalomkeret, illetve az mekkora. Ugye nálunk ez már hagyományosan egy viszonylag jelentős összeg a jutalomkeret a költségvetésben. Tehát nyilván Varga Ilona képviselő Asszony, mint minden képviselőnek a javaslata motivál engem. De alapvetően nem ez volt az eredendő dolog. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Varga Ilona! Parancsoljon Képviselő Asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Én minden esetre most úgy vettem, hogy azért valami minimális motiváció volt már benne és már ennek is nagyon örülök. Meg kell, hogy mondjam, hogy miután a 45 %-os – hogy hívják? – illetményalap kiegészítés vissza lett véve, ezért ezt én nagyon, ez nekem nagyon nem tetszett, és úgy gondoltam, hogy itt valamit azért még a továbbiakban tenni kell. Szerettem volna, hogyha ez a béremelés jelentősebb, ezért márciusban a jegyző úrtól kértem, hogy mutassa ki,

mutassák ki nekem, hogy a 45 %-os illetménykiegészítés bevezetése mennyi plusz költséget jelentene. Megkaptam az adatokat. Összességben a járulékokkal együtt ez 56.105.000.- Ft-ot jelent. Ezeknek az adatnak, ennek az adatnak, illetve ezeknek az adatoknak a birtokában polgármester úrnál kezdeményeztem egy megbeszélést, a megbeszélés számomra nagyon megnyugtató volt, mert tényleg a tervek alapján azt látom, hogy a béremelés összességében, a bértömegben el fogja érni azt, amit én itt első lépésként szerettem volna a hivatal köztisztviselőinél elérni. Egyetlen egy halvány megjegyzés csupán, hogy jobban örültem volna, hogyha ez visszamenőleges lenne januártól, - ra visszamenőleg. De hát örülünk annak, hogy ennyit is elértünk és kíváncsian várom, hogy a költségvetés módosításakor milyen összegek fognak bekerülni, mert remélem, hogy ezek az összegek, amiket itt mi meg is beszéltünk, meg amit itt előre jelzett Polgármester Úr, belekerülnek a költségvetés módosításába. Köszönöm szépen még egyszer.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Képviselő Asszony! Több hozzászólót nem látok, így zárszóként annyit azért kiegészítenék vagy pontosítanék képviselő Asszony elmondásában, hogy a 45, az egy nagyon jó szám. De 45.000.- az illetményalap, 45, igen, én ezt értem, de 45 % nem volt soha az illetménykiegészítés, mert a törvényi maximum az 40 %. Tehát nem tudtuk 45-ről lecsökkenteni, mert nem volt annyi. És nem is tudnánk 45-re emelni, mert nincs annyi. Ugye amit valószínűleg összekevert, az a 45.000.- az illetmény alap volt, és a 40 %-os kiegészítésre tetszett számokat kérni. És ahogy mondtam, én úgy fogom előterjeszteni, hogy amit Ön mondott, az éves költségek, nyilván, hogyha $\frac{3}{4}$ évre jár ez a költség, akkor annak a $\frac{3}{4}$ -e kerül majd bele a költségvetésbe. De hát ezt majd a következő testületi ülésen fogja látni. Onnantól kezdve persze ez majd minden évben benne lesz. Rendeletalkotás következik, az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti szöveg elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem szavazzanak! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
Képviselő-testülete megalkotja a Polgármesteri
Hivatalban dolgozó köztisztviselőket megillető
juttatásokról és támogatásokról szóló 8/2010. (III. 10.)
önkormányzati rendelet módosításáról szóló

8/2017. (.....) önkormányzati rendeletét.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2017. (IV. 13.) önkormányzati rendelete

a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 8/2010. (III. 10.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott jogalkotási hatáskörében eljárva, figyelemmel a

közzszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. CXCV. törvény 234. § (3)-(6) bekezdésében foglaltakra, a következőket rendeli el:

1. §

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Polgármesteri Hivatalban dolgozó köztisztviselőket megillető juttatásokról és támogatásokról szóló 8/2010. (III. 10.) önkormányzati rendeletének 3. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„A Hivatal köztisztviselője, ügykezelője iskolai végzettségének megfelelő illetménykiegészítésre jogosult, melynek mértéke 2017. április 1. napjától:

- a) felsőfokú iskolai végzettség esetén az alapilletmény 35%-a,
- b) középfokú iskolai végzettség esetén az alapilletmény 20%-a,
- c) ügykezelő esetén az alapilletmény 20%-a.”

2. §

Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Záradék:

E rendelet 2017. év április hó 13. napján kihirdetésre került.

Ancsin László
jegyző

Általános indokolás

A rendelet módosítás indoka a felsőfokú iskolai végzettséggel rendelkező köztisztviselőket megillető illetménykiegészítés mértékének növelése.

Részletes indokolás

1. §-hoz: Felsőfokú iskolai végzettség esetén az illetménykiegészítés mértékét a korábbi 25 %-ról, 35 %-ra emeli fel.

2. §-hoz: Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán szereplő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 14 egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot. Így ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

HATÁROZAT:

115/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló önkormányzati rendelet I. módosítása során gondoskodjon az illetménykiegészítés mértékének felemelése miatt felmerült költségek átvezetéséről.

Határidő: a költségvetés I. módosításaFelelős: Kovács Péter polgármesterKOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 5. jelzett:

NAPIREND:

6. Javaslat önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása tárgyú pályázat benyújtására
62/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács Péter polgármesterKOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs kiegészítenivalóm. Jegyző úrnak van? Parancsoljon Jegyző Úr!

ANCSIN LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Csak még az előző napirendhez, szeretném megköszönni Polgármester Úrnak és a Képviselő-testületnek is a támogatást magam és a Polgármesteri Hivatal dolgozói nevében, köszönjük szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Akkor nem időben vettem észre jegyző úrnak a jelentkezését, ezért elnézést kérek! A most napirenden levő előterjesztéshez van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Csak azt szeretném kérdezni, hogy az előterjesztésben két utcáról van szó. Nem volt esetleg lehetőség, hogy többre pályázzunk? Vagy mi volt az akadálya, hogy miért nem több utca? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Igen, hát nagyon egyszerű erre a válasz, mivel 50.000.000.- Ft a maximálisan elnyerhető összeg, és maximum az 50 %-át lehet a beruházási költségnek elnyerni, így ugye ez a két utca is már 108.000.000.- Ft. Tehát már ez is túl van azon, amennyit nyerhetünk, ezért már nem is próbálkoztunk többel! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság támogatja a határozati javaslatokban foglaltakat. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm! További hozzászólást nem látok! Így határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

116/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatja az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása tárgyú pályázati felhívás keretében a belterületi utak felújítása alcélhoz kapcsolódó következő fejlesztések megvalósításához pályázat benyújtását:

Bányai Elemér utca (Szolnoki utca- Pirosrózsa utca: 446 m), helyrajzi száma: 100 121, és a Kicsi utca (Bányai Elemér utca –Zalavár utca: 175 m), helyrajzi száma: 100 023.

A Képviselő-testület az Önkormányzat tulajdonában lévő belterületi utcák (közterületek) felújítására a tulajdonosi hozzájárulást megadja és vállalja, hogy a támogatással megvalósuló beruházást a megvalósításától számított 10 évig az eredeti rendeltetésének megfelelően – a működtetésre vonatkozó hatályos jogszabályok betartásával – használják.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: 2017. május 02. (elektronikus úton) és
2017. május 03. (papír alapon)

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És a 3. oldalon található II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot is, így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

117/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az önkormányzati feladatellátást szolgáló fejlesztések támogatása tárgyú pályázati felhívás keretében, belterületi utak felújítása pályázati

alcélban foglaltak megvalósításához, nyertes pályázat esetén 58 071 315 Ft saját forrást biztosít az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 23/2016. (XII. 21.) Ök. rendelet 6./A. melléklet „43. Pályázati keret” költségvetési soron rendelkezésre álló pénzügyi keret terhére.

Határidő: 2017. május 03. (a pályázat papír alapon történő benyújtása)

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 6. jelzett:

NAPIREND: 7. Javaslat a 1161 Budapest Thököly utca 99. szám alatti 111706 hrsz.-ú ingatlanból 90 m² terület vásárlására, közterület céljára

67/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy új tulajdonosa van ennek az ingatlannak, aki a jelenleg a közterületi területre, ami ugyan nem közterület, hanem ugye lakóövezeti terület, oda, de az útnak a vonalában levő épület áll és mivel ezt az épületet ő le kívánja bontani, ezért megkeresett minket, hogy amennyiben szükség van rá, mert ő is látja, azért hogy erre szüksége lenne a képviselő, vagy egyáltalán az önkormányzatnak, akkor ő ezt följánlja megvételre. Készítettünk egy értékbecslést, ami alatta van annak az igénynek, amit ő beterveztett. Ha a képviselő-testület elfogadja ezt a határozati javaslatot, akkor meglátjuk, hogy elfogadják-e ezt az összeget? Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Csak azt szerettem volna mondani, hogy hát érdekes dolog ez a ház, ez egy egyfajta kerületi ilyen hungaricum volt. Tehát ilyet más kerületben én még nem láttam. Zseniális volt, ahogy ez ott maradt. Nem tudom, hogy a világháború után, maradt ez így, vagy hogy alakították ki a telkeket, de egyfajta hírességgel, látványossággal sajnos kevesebb lesz a kerületben, mert ez annyira kerületi, helyi érdekesség volt, hogy... Na, mindegy! Valahol sajnálom is, de végül is örülök, hogy normális körülményeket lehet majd kialakítani.

KOVÁCS PÉTER

Hát azért maradt még ilyen, Képviselő Úr! Ugye a Szlovák utca-Lucernás utca kereszteződésében azért még van egy ilyen ház, ami benyúlik. Ezt szerettük volna annak idején megvásárolni, de végül a tulaj... amikor ugye a Lucernás utca följújtását terveztük, de a tulajdonos végül – hát hogy mondjam finoman – lehetetlen kérésekkel

állt elő, amit nyilvánvalóan nem tudtam előterjeszteni a testület elé. Következő hozzászóló Abonyi János képviselő úr, parancsoljon Képviselő Úr!

ABONYI JÁNOS

Ha jól értettem polgármester urat, akkor, akkor most mi döntünk erről a 2.3 millióról. Én, én úgy gondoltam, hogy ez egyeztetett már, és az új tulaj elfogadja. Ha nem fogadja el, akkor, akkor milyen szituáció elé kerülünk? Tehát akkor volt egy döntésünk, nem fogadta el, akkor a házat mindenképp le akarja bontani az előterjesztés szerint. Mi a következő lépés ebben az esetben? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát nézze Képviselő Úr! Ugye a, én azért egy – hogy mondjam – jogkövető magatartást tanúsító polgármesternek gondolom magamat. És én nem vagyok olyan bátor, hogy egy olyan előterjesztéssel éljek, ami a hivatalos értébecslés fölötti vételt tartogat. Ugye nyilvánvalóan a tulajdonos ugye akkor tud nyilatkozni arról, hogy ezt elfogadja ezt az összeget, ha erről van döntést. Tehát előtte nem tudunk. A 3.000.000.-t ugye ő jelezte. Én nagyon remélem, hogy el fogja fogadni, ha mégsem fogadja el, ha mégsem fogadná el, akkor úgy alakulna a dolog, hogy akkor nyilván ő lebontja a házát, épít valahova máshova és minekünk nem lesz ilyen terület. De a vagyongépesítési irodavezető nekem azt mondta, hogy szóban már elfogadta ezt az árat. Innentől kezdve nagyon reméljük, hogy majd a döntés után, írásban is nyilatkozik ez ügyben. De hát tudják! Egy szóban levő nyilatkozat, az még azért nem Szentírás! Ma már főleg! Szatmáry László képviselő úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Mizsei Úrnak mondanám, hogy van még egy ilyen hungaricum ott a Thököly utcában. A Körvasút sor és az Eperjesi utca között van egy, van egy olyan nem ház van ott, hanem el van kerítve az utca feléig egy terület. Tehát sajnos még lenne tennivalónk, kivásárolni, vagy valahogy megszüntetni ezt az anomáliát. Reméljük, hogy egyszer eljutunk odáig. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólásokat nem látok! Így határozathozatal következik, illetve rendeleti javaslat elfogadása. Először a 2. oldalon kezdődő határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

118/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület Thököly utca 99. szám alatti, 111706 hrsz-ú ingatlanból 90 m² területet meg kíván vásárolni, közút céljára Macz Péter és Macz Tímea tulajdonosoktól. A Képviselő-testület a 90 m² terület vételárát 2.394.000,- Ft-ban állapítja meg. A vételárát a vevő eladóknak a jogerős telekhatár-

rendezést követően, egyösszegben, az adásvételi szerződés aláírásától számított 15 napon belül fizeti meg.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület Thököly utca 99. szám alatti, 111706 hrsz-ú ingatlanból megvásárolni kívánt, az előterjesztés 6. számú mellékletét képező térkép szerinti 90 m² területet az ingatlan-nyilvántartásban történő bejegyzést követően forgalomképtelen törzsvagyonná nyilvánítja.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármester, hogy a költségvetés I. módosításánál az ingatlan megvásárlásához szükséges fedezet biztosításáról gondoskodjon.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az épület lebontását követően a 111706, 111710, 111705 hrsz-ú ingatlanokat érintő telekalakítási eljárás megindítására, a jogerős telekalakítási eljárás befejezését követően pedig az adásvételi szerződés aláírására.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy a 90 m² terület ingatlan-nyilvántartásban történő bejegyzését követően gondoskodjon az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendeletben történő átvezetéséről.

Határidő: - eladók tájékoztatására 2017. április 30.

- a költségvetés módosítására 2017. szeptember 30.
- telekalakítás megindítására az épület elbontását követő 30 napon belül.
- az adásvételi szerződés aláírására a jogerős telekalakítást követően, legkésőbb 2017. december 31.
- vagyonkataszterben való átvezetésre a tulajdonjog bejegyzést követően 30 napon belül

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És a 3. oldalon található rendeleti szövegről döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeleti javaslatot, így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

9/2017. (... ..) önkormányzati rendeletét.

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
9/2017. (IV. 13.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok
gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) 1. mellékletének az alábbi szövegrésze helyébe:

Hrsz	cím	Típus	Megnevezés	Alap- ter.	Önk. Tul.	Forgalomképes ség
„111705	Thököly utca	út, tér	Thököly utca	1740 m ²	100%	Forgalomképtelen ”
„111710	Thököly utca	út, tér	Thököly utca	282 m ²	100%	Forgalomképtelen ”

az alábbi szöveg lép:

Hrsz	cím	Típus	Megnevezés	Alap- ter.	Önk. Tul.	Forgalomképes ség
„111705	Thököly utca	út, tér	Thököly utca	2112 m ²	100%	Forgalomképtelen ”

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Záradék:

**E rendelet 2017. év április hó 13. napján
kihirdetésre került.**

Ancsin László
jegyző

Általános indokolás

A rendelet módosításával az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) rendelet 8. § (3) bekezdése alapján, ha az Önkormányzat vagyona olyan új vagyontárggyal gyarapszik, amely rendeltetésénél fogva jelen rendelet szerint a törzsvagyon körébe tartozna, a szerzéssel egyidejűleg vagy indokolt esetben a szerzést követő Képviselő-testületi ülésen a Képviselő-testület dönt a vagyontárgy valamely típusba történő besorolására vonatkozóan.

Részletes indokolás

1. §-hoz:

A megszerzett 90 m² területet forgalomképtelen törzsvagyonnak minősíti.

2. §-hoz:

Záró rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Soron következőik 7. jelzett, legalábbis eredetileg:

NAPIREND:

8. Javaslat a Mátyásföldi Lawn Tennis Clubbal (MLTC) kötött bérleti szerződés megszüntetésére, a Mátyásföldi Lawn Tennis Club részére közvetett pénzbeli támogatás nyújtására egyedi kérelem alapján, valamint javaslat a Budapest XVI. kerület Bökényföldi út 27-39. szám alatti, 105842/35 hrsz-ú ingatlan további hasznosítására 66/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ez egy régi ügy, egy régi probléma. Ugye itt a Mátyásföldi Tennis Club már nagyon-nagyon régóta, szerintem már a rendszerváltás utáni időszakban, amikor visszakaptuk ezt a területet, azóta hasznosítja, használja ezt a területet és bérleti díjat fizet mindezért. Ebben egy jelentős változás akkor következett be, amikor egy MLSZ-szel közösen egy műfüves pályát építettünk a területre és ennek a hasznosítási, használati jogát bevettük ebbe a szerződésbe és akkor egy igen jelentős összeggel megemeltük az évente fizetendő bérleti díjat. Erről a pár 10.000.- Ft-ról a 2.000.000.- Ft fölötti összegre. Ugye akkor a tárgyalások során ugye, amit én folytattam le az MLTC-vel, akkor abban állapodtunk meg, hogy rendben van, ez a magasabb bérleti díj, de emellé egy másik finanszírozás is készül majd az önkormányzat részéről a Sportegyesületek egyéb finanszírozására. Ami hát nagyon régóta húzódik nálunk a XVI. kerületben. És ez talán, talán most ezzel a lépéssel, illetve a Birkózó, Vívó Csarnok bérbeadásával, illetve majd még a következő önkormányzati tulajdonú ingatlanok, melyben sporttevékenység folyik, bérbeadásával, ami folyamatosan jön majd ide a képviselő-testület elé, talán rendeződik majd ez a, ez az ügy. Rengeteg ötlet volt, hosszú tárgyalások voltak, sportegyesületektől már, már az előző ciklusban is folytattam ez ügyben megbeszéléseket a sportegyesület vezetőivel. De végül is ez a finanszírozási láb nem jött létre és ezt pár hónap, inkább év után az MLTC az jelezte, hogy hát ez így nem lesz jó, hogy az egyik felét ugye bevállalták, de a másik felét nem kapták meg és kérték, hogy akkor ezt módosítsuk ezt a, ezt a szerződést. Ezt először szóban, majd aztán írásban is jelezték, hogy ők ezt nem tudják ezt a bérleti díjat kifizetni a jövőben. Az én mulasztásom az az, hogy most kerül ide. De ennek is van oka. Méghozzá az, hogy ugye nem olyan régen döntött el talán az a fajta módszer, amivel a jövőben a sport céljára szolgáló ingatlanokat ugye az önkormányzat hasznosít. Ugye talán emlékeznek, ez az Erzsébet-ligetben levő Birkózó-és Vívó Csarnoknál alakítottunk ki egy olyan módszert, ami, ami szerintem a jövőben is követendő példa és itt sem teszek mást, mint javaslatot erre, hogy az MLTC-vel levő szerződésünket rendezzük ennek megfelelően és írjunk ki egy pályázatot, amiben szintén ugyanazok a feltételek vannak, mint amivel a Birkózók, illetve a Vívók jutnak hozzá önkormányzati ingatlanokhoz sport céllal, tehát hogy egy pályázaton elnyernek egy ingatlant. Nyilván egy megajánlott, önkormányzat által előírt bérleti díjjal, majd ennek a bérleti díjnak egy jelentős összegét, amennyiben ők valóban azt a tevékenységet folytatják, és valóban a kerület gyermekeinek sportolására használják,

akkor azt majd az önkormányzat a költségvetés elfogadásakor, mintegy közvetett támogatásként adja oda a sportegyesületek számára. Így teljesen a jogszabályoknak megfelelően és egyébként egy átlátható módon derül ki az, hogy ki, melyik sportegyesület, milyen támogatást kap. Ezeknek van egy viszonylag bonyolult elintézési módja, de ezt előterjesztettem Önöknek, tehát én azt gondolom, hogy ez egy megfelelő javaslat, és kérem, hogy erről döntsön ma a képviselő-testület. Ügyrendben Vajda Zoltán, parancsoljon Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Hát ügyrendi kérdést tennék föl jegyző úrnak, tisztelettel, mint a törvényességet felügyelő személy itt, hogy egy anyag, amelyik nem sürgősséggel érkezik, de egy, az anyagban hivatkozott melléklete néhány órával az ülés előtt, tegnap esti órákban, talán már sötétedett, válik elérhetővé, sőt szerintem sok lényeges, a tárgy alapjait érintő dolog pedig csak külön kérésre és csak e-mailon kapom meg, és ez a döntést szerintem befolyásolja. Mindezek tekintetében, vagy mindezeket figyelembe véve jegyző úr szerint tárgyalható-e úgy egy anyag, az SZMSZ-ünk rendelkezik arról, hogy így lehet-e tárgyalni? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Jegyző Úr, parancsoljon!

ANCSIN LÁSZLÓ

Igen, itt éppen a kollegákra is néztem, de mindannyian egyetértünk vele, hogy igen.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdések, Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Akkor kérdeznék néhányat. Én azért Ön, egyébként is Önnek tenném föl a kérdést, hiszen Ön az előterjesztő, ugyanakkor egyértelműen Öntől is várnám a válaszokat, mert a bizottsági ülésen az egyik, egyébként mellékes kérdésemre, amikor az hangzott el, hogy ez a konkrét anyag hogyan készült, azt a választ kaptam, hogy a lényegi dolgokat, tehát a 3 határozati javaslatnak a fő irányvonalát Ön határozta meg, és ennek a jogi technikáját, vagy a módszerét pedig az apparátus dolgozta ki. Tehát reményeim szerint Öntől kapok majd válaszokat, a egy pár kérdésemre, most nem is számoltam meg, jó néhányra. Az egyik, az első kérdésem talán az lenne, maga ez a helyzet, ami valóban Ön mondta, hogy nagyon régóta öröklött, Ön szó szerint örökölte, mert jól láttam, '90-es évek legelejétől van ez a bérleti szerződés, tehát én úgy látom, hogy van egy '91-es szerződés, amelyet többször módosítottak. Majd már Ön által vezetve, 2008-ban egységes szerkezetet kapott ez a szerződés, és ugye maga ezt a jelenlegi anomáliát egy 2012-es módosítás okozta. A 2008-as szerződésnek csak a módosítása látszik az anyagban, egységes szerkezetben nem lehet látni, hogy mi történt. Az én kérdésem az lenne, hogy amikor Ön módosította ezt a szerződést 2008-ban, a korábbi, már többször módosított szerződéseket, akkor az addigi feltételeket Ön, hát csak ilyen egyszerűen megfogalmazva szigorította, enyhítette, milyen irányba változtak? Ezeket én azért nem

tudtam megnézni, mert egy 2007-es testületi előterjesztést kellett volna megnéznem, 2007. november 13-ai, testületi előterjesztést, de a kt. rendszert valamiért csak 2008-ig tudok csak visszaneézni, tehát ezért kényszerülök arra, hogy Öntől kapjak arra legalább egy ilyen egyszerű iránymutatást, hogy milyen irányban változott a szerződésnek a feltételei 2008-ban. Ez volt az első, picit hosszabb kérdésem! Mármost hosszabban megfogalmazott. A második kérdésem az anyagnak talán az első oldalán szerepel, hogy az egyik motivációja annak, hogy ezt a helyzetet rendezni kell, az egy ÁSZ, Állami Számvevőszéki megállapítás, vizsgálati megállapítás, amely azt jelezte, hogy egyszerűen fogalmazva, ez így tarthatatlan, hogy nem tudjuk, hogy ő mit vállalt cserébe, annak milyen anyagi vonzata van. Kérdésem az az lenne, hogy ez az ÁSZ határozat, az melyik évben történt, tehát ezt az anomáliát az Állami Számvevőszék melyik évben hozta az Ön, vagy az Önkormányzat tudomására. A harmadik kérdésem ez egy, hát remélem, hogy segít nekem ebben, egy kicsit segítsen nekem belelátni, hogyha Ön tudja, Polgármesterként biztosan tudja, az MLTC-nek a gazdálkodási helyzetét. Ilyen nagyon egyszerűeket kérdeznék, hogy mondjuk a pályabérletért, tenispálya, focipálya, általában mennyit kér, mennyi az éves tagsági díj? Nagyjából milyen bevételekkel rendelkezik a MLTC? Vannak-e jelenleg tartalékai, mondjuk 11,5 millió, azt hiszem, annyi az összeg, amivel tartozik nagyságrendileg? Arról sem láttam pontos kimutatást az anyagban, vagy semmilyen kimutatást, hogy évente mennyi tömegsport szerű rendezvényeket tart? Hány gyerek jár oda? Fiatalok, iskolások, mennyit tesz a kerületért ingyen? Azt is szeretném Öntől tudni, ez talán a negyedik, vagy az ötödik, vagy négy és feledik kérdésem, hogy mennyi támogatást... Folytathatom, Polgármester Úr?

KOVÁCS PÉTER

Hát én úgy gondolom, hogy kellőképpen fölkészült képviselő úr arra, hogy adjunk Önnek lehetőséget, hogy a kérdéseit megfogalmazza, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a dicsérő szavakat is! Tehát mennyi támogatást kapott tőlünk az egyesület? Bocsánat, csak reflektálhatok, éppen, hogy nem tudtam eléggé felkészülni, ezért van ilyen sok kérdésem. Hogyha az anyag bőbeszédűbb lett volna, akkor lehet, hogy kevesebb kérdést kellett volna föltennem! Következő kérdésem, ez már biztos, hogy az 5. kérdésem, a szerződés, tehát már az egységes szerződésnek a 4. oldalán van egy olyan kitétel, hogy az egyesületnek nyilvántartást kell vezetnie éppen arról, hogy milyen, mondjuk úgy, hogy közösségi tevé..., milyen közösségi tevékenységet folytat! Ez 2012. óta a szerződés szerint évente el kell küldenie az önkormányzatnak. A kérdésem az lenne Ön felé, hogy 2012. óta, tehát amióta ezt meg kell tennie, első alkalommal mikor küldte be az egyesület ezt a, ezt a szerződésben kötelezett nyilvántartást. Következő kérdésem, hát pénz, Polgármester Úr! Pénz, pénz, pénz! Én, ha jól értem az anyagból és azt hiszem, ezt nem lehet másképp érteni, ez az egyesület 4 és fél év alatt lényegében egy fillért sem fizetett a pályáért, a használatért. A lényegében azért mondom, mert ugye egy 26.000 m²-es területnek a használatáért kevés 10.000.- Ft-ot fizet havonta, mondjuk, hogy kettő 10.000.- Ft-ot fizet havonta. És a szerződés alapján pedig most már nagyjából négy és fél éve évi nagyjából gondolom 2 és fél milliót kellett volna fizetnie, és így akkor egy nagyjából egy 11

milliós összeget halmozott föl. Ezzel kapcsolatos kérésem az, hogy a szerződés azt hiszem, hogy nyilvánvaló, most nem emlékszem, hogy hányadik oldalán a szerződésnek, de benne van, hogy ha több, mint 60 napos késedelembe esik, akkor Ön, mint polgármester, rendkívüli felmondással élhet az egyesület felé. A sacc/ kb. 1.500 nap, az én számításom szerint biztosan több, mint 60 nap. Ön élt-e ilyen felszólítási jogával? Vagy egyszerűen mondom, jelezte-e az egyesület felé, hogy gond van? Még egyszerűbben kérdezem, felszólító leveleket, azon túl, amit automatikusan generálunk, Ön, mint Polgármester küldött-e az egyesületnek? Jelezte, hogy gond van? És engedje meg, hogy ugyanebben a kérdésben, ugyanennek a fordítottját is föltegyem, az egyesület jelezte-e Ön felé, hogy gond van, hogy polgármester úr aláírtam egy olyan szerződést, amit én nem tudok kezelni, segítsen rajtam! Nincs meg az a támogatás a másik oldalt, amit ígérték, nem tudom csinálni! Én nem tudom ezt, ezt kezelni a helyzetet! Bocsánat, bár kérdés, de egy fél mondatos kitérő, banki hitelkárosultaknál szokták azt mondani, hogy ha tetszett volna jelezni, a banknak, akkor a bank tárgyal Önnel, megoldható. Én ugyanilyen magatartást várnék tulajdonképpen mind a két oldaltól és én ezt az anyagból ezt nem látom. Sem az egyesület részéről nem látom azt, hogy jelezte volna folyamatosan, hogy baj van, és őszintén mondom, az Ön részéről sem látom egyelőre, bár lehet, hogy most kiegészíti, hogy mondjuk, - hogy mondjam-agresszív módon jelezte volna, hogy ezt bizony meg kell oldani, az elmúlt 4 és fél évben. Igen, elvesztettem, hogy hányadik kérdés, most a sorszámaimat. Talán nem is lényeges. Az MLTC-n kívül én találtam olyat, hogy MLTC Alapítvány. Egy hasonló nevű Alapítványról is szó van. Erről tudna-e nekem bármilyen további információt mondani? Kik a képviselői és milyen módon kapcsolódik ehhez az MLTC egyesülethez? Talán az utolsó körüli kérdésem, hogy ugye a III. határozati javaslatban egy pályázatot javasol Ön kiírni ennek az üzemeltetésére és részletesen leírja, hogy milyen feltételeket javasol a pályázatra. Ezeket Ön mi alapján alakította ki, kivel konzultált, mi alapján jöttek létre ezek a pályázati feltételek? Hát ehhez egy zárójeles kérdés, bocsánat! Utolsó utáni zárójeles kérdés tulajdonképpen ehhez, hogy jól értem-e, hogy bár általában sem pályázhat olyan, akinek tartozása van, jelen esetben azért fog tudni például az MLTC pályázni, mert egy perccel előtti határozatunkban neki már nem lesz tartozása. Tehát akár ők is pályázhatnak rá, és ez-e a szándék? És polgármester úr, ez már nem kérdés, úgyhogy egy picit visszaélek az Ön türelmével, amikor valaki gyereket nevel, akkor mindig jó az a nevelés szerintem, hogyha valamit hibázik, akkor adjon visszacsatolást. Nekem alapvetően az a bajom ezzel az előterjesztéssel és ez egy fél mondatnyi hozzászólás, elnézést kérek, hogy nem érzem azt a nevelési célzatot, ami fontos lenne! Jutalmazzuk őt azzal, mármint az egyesületet, hiszen megkapja ezt az elmaradt pénzt, semmilyen nevelési dolgot nem látok, ha ők nyerik meg újra, ugyanilyen, vagy még súlyosabb anomáliák előállhatnak. Elnézést, hogy visszaéltem ezzel. Köszönöm szépen! A kérdéseimet befejeztem! Ami persze más is volt. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Kérdéseim nekem is volnának néhány rezonális, valamelyest Vajda képviselő úr kérdéseire. Először is azt szeretném kérdezni, hogy hogy van az, hogy az MLTC jelenlegi tartozása, ami bruttó 10.162.467.- Ft, ez előállhatott? Ezt gyakorlatilag 5 év alatt halmozta föl. 1.970.000.- Ft-jával. Miért nem kerül már sor már a második év után felszólításra, ki a felelős a fizetésre, ki a felelős, kinek kellett volna követni a bérleti díjak fizetését? Ilyet nem lehet csinálni, hogy egy egyesületet elengedünk a fenébe, hogy oké, nem fizet, nem fizet és aztán egyszer csak rajta számon kérünk egy sokkal nagyobb összeget, amit nagy valószínűséggel nem is tud befizetni. Rendkívüli felmondás és a közös megegyezés között jogilag mi a különbség? Tehát a közös megegyezésbe esetleg akkor az beleszámít, hogy esetleg akkor nem kell fizetnie vagy visszatérítenie ezt az összeget, amivel tartozik? A 11.434.000.- Ft+ 81.000.- Ft beérkezésére mi a biztosíték, tehát, hogy ezt a legutolsó bérleti díjat ki tudják fizetni? Mert, hogyha eddig nem tudták, akkor ezután, nem tudom, hogy honnan tudnák? Hibának tartom az előterjesztésben az éves, és a havi bérek díjának változtatását, így elég nehéz kideríteni, mennyivel is tartoz... mennyivel is változik majd a későbbi szerződésben. Ezek szerint 793.750.- Ft/hó lenne az új bérleti díj összesen, az eddigivel szemben? Régebben mennyi volt ez az összeg? Jó lenne mindent egy havi bontásban megadni. Én csak akkor engedném pályázni speciel az MLTC-t, ha már kifizette a hátralékát, ha netán-tán gondolkodik abban, hogy a pályázaton részt vesz! A sporttámogatás címén nem volt teljesen tiszta az előterjesztésben foglalt szövegrész, ezek szerint sporttámogatás címén mi elengedjük a tartozását majd az MLTC-nek? Vagy ennyi sporttámogatást adunk neki? Milyen alapon? Tehát ezt nagyon nem szeretném, hogy a kerületben divat lenne az, hogy bizonyos sport egyesületek vállalnak valamit, aztán nem teljesítik. Ugyanez volt például a Vívóknál is. Bevállalták azt, hogy ők bizonyos összeget fizetnek majd bérleti díjat, aztán kiderült, hogy nem tudják fizetni. Álljon már meg a menet! Szóval ez normál hétköznapiakban ez nem így működik. Valaki vállal valamit, akkor azt kifizeti, különben behajtják rajta, és kész! Legfeljebb többet nem állnak vele szóban! Ezt nagyon nem szeretném, hogy a kerületi sport klubokkal is így lenne de, szeretném, ha az önkormányzat következetesen behajtaná az ilyen összegeket! A szabadidő sport tekintetében elsősorban a XVI. kerület lakói számára köteles, ingyenes sportolási lehetőséget biztosítani évente négy, előre meghirdetett napon, 8 órában. Ez már az új szerződésben van benne! Mi szabja meg, hogy mikor kell ezeket a napokat biztosítani a leendő bérlőnek? Akár december 24. és 31. közt is biztosíthatja? Mert ez speciel nincs benne leírva. Ez helyett egyébként javaslom, hogyha kell módosítóként is beadom, hogy, hogy is van? Elnézést! Hogy ne, 4 előre meghirdetett napon 8 órában, hanem 15 napon keresztül, tehát ne 4 napot adjanak ingyenesen, hanem 15 napot, 8 órában. Az annál is ér, annál is inkább szerintem támogatható, mivel műfüves pályánál az üzemidő legalább 20 %-ában is, és évente legalább 10 nap ingyenesen használható. Tehát a műfüves pályánál is ilyen nagyságrendek vannak. A bérlő köteles a sportpályát övező közterületi zöldsávot kaszálni, a keletkezett hulladékot a saját költségén elszállítani. Én ezt szeretném javasítani, javas, azt javaslom módosítani azzal, hogy helyette a keletkezett hulladékot helyben komposztálni köteles, amennyiben erre alkalmas, tehát nagyon-nagyon szeretném, hogyha a kerületben meghonosodna az,

hogy most már a zöld javainkat nem elszállítjuk valahova és szemétként kezeljük, hanem helyben hasznosítjuk, mert ennek ott a helye. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő Úr! Hát a kérdéseit vegyítette a hozzászólásával, illetve a javaslataival. De akkor majd a hozzászólásoknál válaszolok azokra. További kérdezők! Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Hát itt a kérdés, amit én fel szeretnék tenni, ez egy nagyjából a képviselőtársaimnál is elhangzott. Énnekem nagyon rövid kérdésem lesz. Én egyszerűen csak azt szeretném megkérdezni, hogy hogyan fordulhatott az elő, hogy csaknem 5 éven keresztül valaki nem fizet bérleti díjat? Ezt egyszerűen nem tudom elfogadni, mert nagyon jól tudom, hogy például a bérlakásoknál, az irodáknál, különböző más esetekben felmondásra, végrehajtásra kerül. Tehát egyszerűen felfoghatatlan! Mi idézhette azt elő, hogy nem hajtották be rajta? Pontosan erről van szó, hogy a 60 napos késedelembe esett, akkor fel lehetett volna mondani, fel lehetett volna hívni, évente erre, vagy havonta a figyelmét! Inkasszó, a szerződésben inkasszó szerepel, nem lett inkasszózva, legalábbis ennek nyomát nem látjuk. Valaki felel-e azért, hogy az önkormányzat vagyonával nem gondoskod..., vagyonáról nem gondoskodtak, és a tartozását, ezt a nagy tartozását senki nem kezdeményezte behajtani. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő képviselő, kérdező, Kovács Raymund képviselő úr!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Nem kérdeznék, hanem egy személyes megtámadtatás címén szeretnék szólni. Bár nem hangzott el a nevem, a Mátyásföldi Lawn Tennis Club Alapítvánnyal kapcsolatban hangzott el egy kérdés, és Vajda képviselőtársam itt az ülés előtt próbálta ezt velem tisztázni, csak ugye elkezdődött az ülés. Hogy ennek az Alapítványnak én vagyok az egyik Kuratóriumi tagja, ... egy

KOVÁCS PÉTER

Most már én is tudom legalább...

KOVÁCS RAYMUND

...egy 5-6 éve, hát sokról nem maradt le senki, mert igazából ez az Alapítvány talán 3-4 éve nem működik és tavalyi év során az alapítók kezdeményezték a megszüntetését ennek az Alapítványnak, a kuratóriumi tagoknak az egyetértésével. Tehát csak annyit szeretnék elmondani, hogy én több alkalommal jeleztem, ha érintett vagyok egy ügyben, ebben az ügyben viszont úgy gondolom, hogy nem vagyok érintett. Ez egy különálló, jogi személy ez az Alapítvány. Ez két, pontosabban egy házaspár hozta létre, 1991-ben, akiknek egyébként a lányuk sikeres teniszező volt. És én 5 vagy 6 éve vagyok ennek tagja, de ez egy független intézmény az egyesülettől, semmilyen szerződéses jogviszonyban, és egyébbe nem áll vele, mondom annál is inkább, hogy,

hogy 3-4 éve nem folytat semmilyen érdemi tevékenységet és a megszüntetését az Alapítók kezdeményezték. Tehát nincs bejegyezve ebben az ingatlanban, nincs, nincs bérlete, semmi, tehát ez csak egy névben azonos Alapítvány. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Bár valóban nem kérdés volt! Abonyi Jánosnak kérdése van? Jól értem? Parancsoljon Képviselő Úr!

ABONYI JÁNOS

Egy kérdésem van. Sok minden elhangzott már! Elképzelhetőnek tartja-e Polgármester Úr, hogy erre a pályázatra valaki jelentkezik, és mondjuk kiüti a nyeregből az azt hiszem 100 éves, Mátyásföldi Lawn Tennis Clubot? És más bérelője lesz a létesítménynek? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdéseket nem látok, akkor igyekszem válaszolni. Tehát lehet, hogy az én hibám, hogy az előterjesztésben nem volt annyira egyértelmű a dolog, mint ahogy a felvezetésben egyébként elmondtam, de lehet, hogy én is gyorsan beszélek, és nem tudták követni képviselőtársaim és ez lehetett a hiba. Ugye többen azt kérdezték és kezdem talán ezzel, hogy, hogy alakulhatott ki ez a helyzet? Akkor még egyszer elmondom! Igyekszem lassabban mondani! Vagy érthetőbben fogalmazni! Tehát az MLTC-vel, amikor ugye az MLSZ-szel együtt ott egy műfüves pályát épített az önkormányzat, akkor megállapodtunk két dologban, az egyik az, hogy ezt ők fogják üzemeltetni, karbantartani, ellenben a bevétel is az övék, de ezért egy nagyon jelentős bérleti díjat fizetnek az önkormányzatnak. Kvázi a bevételt odaadják az önkormányzatnak, merthogy ők nem járultak hozzá ehhez a építkezéshez. Ellenben azt is biztosítottuk volna, egy megállapodásban, hogy amennyiben mégsem érik el ezeket a bevételeket, amit már akkor is tudhattuk, hogy magasra szabtuk, akkor ennek egy pénzügyi kompenzációja megjelenik majd egy új, sportegyesületeket támogató rendszerben. Tehát már a legelején lehetett tudni, és az MLTC úgy vállalta el ezt a szerződést és írta alá, hogy ő abban a biztos tudatban volt, hogy ezeket az összegeket, tehát ezt a 2.000.000.- Ft-os éves összeget neki majd nem kell kifizetnie. Illetve ki kell fizetnie, de cserébe kompenzációt is kap. A hiba ott alakult ki, és akkor vállalom én ezért a felelősséget, és tessenek engem emiatt vádolni vagy lefejezni, de nem sikerült ezt a sportfejlesztési, vagy sporttámogatási új koncepciót összehozni, tető alá. Ennek több összetevője van, ugye van a kerületben jó néhány sportegyesület, ugye ezek a sportegyesületek támogatást kapnak a kerületi önkormányzattól. Talán mindannyiunk közös véleménye lehet az, hogy nem eleget, tehát, hogy ennél többet is lehetne adni, vagy más önkormányzatok nagyobb támogatásokat adnak a sportnak. Jó, mondjuk, zárójelben jegyzem meg, hogy ugye olyan példákat hallottam én eddig, ahol mondjuk NB1-es, vagy NB 2-es futballcsapat van, és ugye nálunk ez IV. osztályban van, tehát BLASZ1-ben, vagyis magyarán szólva az amatőr ligában vannak. Vagy akár olyan kézilabda vagy más egyéb egyesületük van, itt nálunk ugye a vívók, illetve a birkózók, inkább a vívók vannak ugye azért az élmezőnybe itt Magyarországon, persze van például olyan egyesület, akit semmivel nem támogatunk és mégis élvonalban van a lásd mondjuk a súlyemelők. Zárójelben jegyzem meg, nincs is súlyemelő egyesület itt

a kerületben, de mindegy! Tehát azért vannak olyan sportok is, ami, ahol kerületiek jól szerepelnek, igaz, erre van egy másik támogatási forma, tehát a MLTC az ugye talán az első év után egyből jelezte, ahogy az első számlát ahogy megkapta, hogy ugye ő nagyon szívesen fizetne, de ennek a másik lábát is ahogy ígérte polgármester úr, ugye tessék biztosítani és én mindig mondtam nekik, hogy igen, igen, majd meglesz, majd meglesz, majd meglesz. Tehát, ha valaki hibás azért, hogy ők nem fizettek, az, az én vagyok, mert ugye a sok év alatt nem sikerült egy egységes sporttámogatást összehozni. Most talán sikerül. Ugye sokat beszélhetnék arról, ha érdekli Önöket, elmondom, hogy mi mindent próbálkoztunk sporttámogatásnál, csak felvillantok egy-két dolgot. Tehát gondolkodtunk abban, hogy úgy támogatjuk a kerületi sportot, hogy mondjuk a utánpótláskorú, tehát a gyermekkor, tehát a 18 év alatti, igazolt sportoló után kapnak egy fejpénzt. Vagy. Kitaláltuk azt, egy időben, hogy oké, akkor a kerületi önkormányzat minden olyan díjat kifizet, a sportegyesületek számára, ami a gyermekek versenyeztetéséhez kell, tehát mondjuk például a bírónak a díját, a nevezési díjakat, a mez, a focilabda, vagy – mit tudom én – röplabda, kézilabda, vagy teljesen mindegy, amivel játsszák ezt a, ezt a sportot, hogy annak a díját kifizetje. Erre voltak különböző adatbekérések különböző sportegyesületektől, a szekrényem tele van ezekkel, ahol például rákérdeztem annak idején, hogy milyen finanszírozásaik vannak nekik, ugye, de hát ezek már viszonylag régi, 2-3-4 éves dolgok, úgyhogy Vajda Úr egyik kérdésére már is válaszolok, hogy fogalmam sincs, hogy az MLTC jelenleg anyagilag hogyan áll. Tehát rengeteg féle variáció ott volt és a még egy kérdés, hogy Állami Számvevőszék amikor az önkormányzatot vizsgálta átfogó módon, ez jó néhány évvel ezelőtt volt, most pontosan meg nem mondom Önnek, 13-14-ben, ugye akkor konkrét, írásbeli megállapítást nem tett ebben az ügyben. Szóban jelezte nekünk, hogy ez szerintem nem jó így, hogy ezt a – zárójelben jegyzem meg, az MLTC-nél kifejezetten nem jelezte – ugye máshol jelezte, ahol ingyen kapnak sportpályát különböző egyesületek, itt ugye fizetnek érte. Az egy másik kérdés, hogy havi 20.000.- Ft-ot, ami nyilván nem arányos, és ugye ezt is jelezte, hogy arányosnak kell lenni ennek a díjnak, tehát akkor így mondhatjuk, hogy az MLTC-nél is jelezte ezt a dolgot. De én annak vagyok a híve, hogy minden kerületi sportegyesületet, azon belül is azokat, akik önkormányzati tulajdont használnak és a sportolást a kerületi gyerekek számára vagy felnőttek számára ott biztosítják, az egyenlő, egyforma elbírálás alá kerüljön és nem sikerült ezt nekem jó néhány év alatt összehozni, ezért halmozódott föl ugye, ez volt a fő kérdésük Önöknek. És akkor próbálok egyesével válaszolni a kérdéseikre. A 2008-ban hogyan változott ez a szerződés? Őszintén szólva nem tudom, képviselő úr, nem emlékszem rá, de Lukács Titanilla majd fog erre válaszolni. Az ÁSZ motivációt elmondtam. Gazdálkodási helyzetét nem tudom, hogy mennyi gyerek jár oda, ugye rengeteg focista van ott. Teniszeseknél olyan sok gyereket nem láttam. De focista azért van jó néhány korosztályban. Amennyire én tudom, a felnőtt csapat talán az V-öd osztályban, tehát Budapest II. osztályban játszik. De nyilván nem azért ad az önkormányzat sportegyesületeknek pénzt, hogy a felnőtteket szponzorálja, hanem azért, hogy a gyerekek mozgását segítse elő. Ugye futni is rengetegen járnak oda, ugye ez külön probléma, hogy ugye salakos még ez a futópálya, én majd javaslok a képviselő-testületnek, hogy rövid időn belül szüntessük majd meg ezt a salakos megoldást és valamiféle Ikarushoz hasonló ilyen rekortán burkolattal lássuk el az MLTC pályát. Hogy mennyi támogatást kapott eddig az MLTC, ugye ez nem releváns

ebben a kérdésben, ezért nincsen az előterjesztésben egy csomó olyan dolog, amit képviselő úr mondott. Kimutatást tudunk majd adni, ugye évente változó a támogatás mértéke. A KSB, tehát a Kulturális és Sport Bizottság dönt ebben a kérdésekben, talán, ha jól emlékszem, 3.000.000.- Ft-ot kaptak az elmúlt évben, de erre nem esküszöm meg. A egységes szerződés közösségi tevékenység, ugye hogy előírja, hogy, hogy nyilvántartást. Én nem kaptam ilyen nyilvántartást, de nem is nekem kell, hanem nyilván az irodának. Nem tudom, hogy az iroda kapott-e? Ugye szerintem azért ha volt is, volt ilyen, az biztos, akkor nyilvántartást, hogy vezettek-e róla, nem tudom. A, hogy mennyit fizetett, ugye, ő azt a bérleti díjat, ami a műfüves pályán kívüli bérleti díj, azt mindig rendesen fizette. És ez a válasz ugye Mizsei Úr kérdésére is, hogy ezt a maradékot be tudja-e fizetni? Ezt mindig, evvel soha nem volt gond, hogy ezt befizeti. Ugye nálam mindig az MLTC, MLTC?! A műfüves pályának a megemelt bérleti díjával volt problémája, amit már az előbb elmondtam, hogy ez miért okozott problémát. Élhattunk volna természetesen a felmondás lehetőségével, nem éltünk vele, és ennek az előbb elmondott indokai vannak, hogy ugye azt, addig akartam megoldani ezt a problémát, amíg egységes sporttámogatást tudunk létrehozni, és ez mostanra sikerült. Addig én nem akartam fölmondani ezt a szerződést. Egyesület jelezte-e, hogy gond van? Persze! Nem is egyszer! A korábbi vezető is, a mostani vezető is ugye. Általában akkor szokták jelezni, amikor megkapták a számlát. Hogy polgármester úr, hát mi jelezzük, hogy akkor a másik láb, a másik láb. Az MLTC Alapítványról semmit nem tudok. A pályázati kiírás, hogy miért van pályázati kiírás, mert ez az egységesítés felé menő rendszer. Én ezt írtam fel, lehet, hogy nem ez volt a kérdése képviselő úrnak. Jaj, most már tudom! Kivel konzultáltam? A pályázati kiírással kapcsolatban ugye ez az egységesítés felé, hogy ugye Lukács Titanillával, a Vagyonhasznosítási Irodával például konzultáltam, beszéltem egyébként a sportegyesülettel magával is, tehát a vezetőséggel is ez ügyben. Ugye itt szerintem van egy jó, és egyébként követendő példa, ami a Vívó és a Birkózó Egyesülettel kötött megállapodás, tehát, hogy ők egy sportcélra történő hasznosítási bérleti díjat fizetnek, melyből, amennyiben tényleg a gyerekek ott kellő sportolási lehetőséget kapnak, akkor az éves költségvetésnél ugye mi kompenzációt írunk elő és itt valami tévedés van, mert eredetileg is ez volt az elképzelés, tehát nem arról van szó, hogy a birkózók, meg a vívók azok, azok ne tudnák, vagy nem olyat vállaltak, amit nem tudták. Ők nyilvánvalóan tudták, nyilvánvalóan tudták azt, ami el is lett mondva itt a képviselő-testületi ülésen is, ugye hogy ezeket a kompenzációkat tervezzük nekik odaadni, maximum a 2/3-ad értékben. Nyilván kerületi sportegyesületnek kell ehhez lenni. Mizsei Úr kérdései. Ugye az elsőre válaszoltam. Mi a különbség a közös megegyezés és a rendkívüli felmondás között? Ezt majd Lukács Titanilla irodavezető asszony elmondja Önnek! A minimális bérleti díjat be tudja-e? Persze, ezt eddig is fizette! Régen mennyi volt a bérleti díj? Ugye ez az előterjesztésben is benne van, ez a huszonegy-két ezer forint/ hó volt a bérleti díj a korábbiakban. Mielőtt ugye a műfüves pálya megépült volna. Sporttámogatást adunk, igen, támogatjuk a sportot és ezen a módon, hogy ilyen közvetett, illetve közvetlen sporttámogatást is kapnak a sportegyesületeink, a kerületi Kulturális és Sport Bizottság osztja ezt a támogatást, ugye a költségvetési keret terhébe. Ugye a Vívókról már beszéltem. Javaslati is voltak, hogy ugye komposztálás legyen benne, ezt gondolom írásban is megfogalmazta és akkor tudok majd arról nyilatkozni. Varga Ilona képviselő asszony kérdése, hogy a

amire válaszoltam ugye, hogy, hogy történhetett meg ez a dolog és hogy akkor miért nem szólítottuk föl, meg mit tudom én, mert ugye, - köszönöm- én ezt saját hibámnak tekintettem, hogy nem jött létre ez az egységes sporttámogatási rendszer, tehát ezért őket nem hibáztatom, hogy a másik láb nem jött létre, ezért saját magamat hibáztatom. Abonyi János kérdése ugye, hogy a pályázaton bárki más indulhat-e és hogy kiütheti-e az MLTC-t? Erre van lehetőség természetesen, ez egy pályázat, bárki pályázhat, ugye aki a pályázati feltételeknek megfelel. Én nagyon reménykedem, hogy az MLTC lesz a jövőben is ennek a pályának a használója, de erre nincsen garancia, mivel ez egy pályázat! Hozzászólások! Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Akkor végül is megállapodhatunk abban, hogy hiba volt ezt a szerződést így megkötni, mert előre nem lehetett látni azt, hogy meg lesz kötve-e vagy sem ez a sporttámogatási rendszer.

KOVÁCS PÉTER

Igen, de a műfüves pálya viszont ott volt, tehát arról kellett gondoskodni, hogy a műfüves pályával valami történjen!

MIZSEI LÁSZLÓ

Minden esetre én úgy gondolom, hogy nem lehet egyesületeket olyan se egyesületeket, semmilyen egyesületet, se civil, se sportegyesületet, egyesületet olyan helyzetbe hozni, hogy bevállal valaki, bevállalja a szerződő fél, hogy ez nem lesz rajta számon kérve, és közben meg számon lesz kérve, aztán még se lesz számon kérve, mert majd megkapja utólag támogatásként. Ilyen nincs! Hogyha egy szerződésben az van leírva, hogy ők ennyit fizetnek, onnantól kezdve, ha nem fizetnek, vagy föl kell mondani a szerződést, vagy hogyha tartósan ott vannak még és nem lett fölmondva a szerződés, akkor be kell hajtatni rajtuk, ez törvényi előírás! Nincs olyan, hogy mérlegeljük, hogy nekünk az fontos a kerület számára, hogy ők nem, izé, létezzenek, ebben a pillanatban vagy följelentjük őket és behajtatjuk ezt a pénzt, vagy pedig nem járunk el törvényesen, nem járunk el gondosan a kerület pénzével kapcsolatban. Én továbbra sem tartom jó ötletnek azt, hogy visszamenőlegesen támogatásként fizessük ki ezt az egészet. Ez nem így keletkezett. A törvény illet nem ismer, hogy minekünk volt itt egy utólagos, vagyis előleges meg, jenklemantünk, és ez miatt ők nem kaptak pénzt. Nem! Ők nem fizettek és ebben a pillanatban ez probléma. Nagyon nagy probléma. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat! Köszönöm szépen Képviselő Úr a hozzászólását, de elfelejtettem Lukács Titanillának szót adni! Ugye két kérdés megválaszolására. Az egyik volt ugye a 2008-ban a szerződés-módosítás mit tartalmazott, illetve a rendes felmondás, és ugye a közös meg, vagy rendkívüli fölmondás és a közös megegyezés közötti különbség, parancsoljon Irodavezető Asszony!

DR. LUKÁCS TITANILLA

Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület! A 2008-as szerződés-módosítás, illetve egységes szerkezetbe foglalás előzményei részletesen rögzítették azt, hogy

ennek az egységes szerkezetbe foglalásnak az egyetlen oka, illetve a módosításnak az egyetlen oka egy 2007-ben befejeződött, az MLTC területén történt beruházás. Jól látható, hogy a 2008-as egységes szerkezetbe foglalás rögzíti, hogy mik azok a részek, amelyek újak ebben a szerződésben, a bérleti díj, és az alapkötelezettségek nem változtak, azonban az új beruházással kapcsolatos, valószínűleg a pályá valószínűleg a megépítéssel összefüggő kötelezettségeket rendezi ez a 2008-as szerződés, mivel ezek a kötelezettségek láthatóan sokkal szigorúbbak, mint a korábbiak, ezért összességében Vajda képviselő úr kérdésére a válasz az, hogy 2008-ban a szerződés jelentősen szigorodott, a korábbiakhoz képest. A közös megegyezés, illetve a szerződés rendkívüli felmondással történő megszüntetése között az alapvető különbség az, hogy a közös megegyezés esetén, ebben természetesen a jelenlegi állapot minden szempontból rögzítésre kerülne, az előterjesztésben is szerepel az, hogy a közös megegyezés esetén az MLTC jelenlegi tartozása a közös megegyezésre, a közös megegyezésről szóló megállapodásban rögzítésre kerülne, ez az előterjesztés 2. számú fejezetének ez a kezdő mondata. A közös megegyezéssel történő megszüntetés esetén az a nagyon kellemes helyzet áll elő, hogy a megszüntetés időpontját mind a két fél ismeri, mind a két fél elfogadja, és ez ellen egyik fél sem élhet később semmilyen panasszal, amíg egy rendkívüli felmondás esetén, hiszen itt határozatlan időtartamú szerződésről van szó, a rendkívüli felmondást, hogyha a másik fél nem fogadja el, akkor a rendkívüli felmondást a másik félhez intéző félnek bírósághoz kell fordulnia, a szerződés felmondás érvényességének a megállapítása iránt. Természetesen a bíróság, amennyiben a felmondó félnek majd igazat ad, akkor a felmondás határi, határnapját visszamenőleg állapítja meg, ez azonban egy jelentősen kiszámíthatatlan helyzetet teremtene az önkormányzat szempontjából, hiszen egyáltalán nem tudhatnánk, hogy az MLTC hozzá intézett felmondást elfogadja-e? El kellene-e mennünk bíróságra ebben az esetben, illetve, hogy a felmondás határnapja mi is lenne pontosan, és mi lenne az a pillanat, amikor az önkormányzat ennek az ingatlannak a hasznosítására pályázatot írhat ki, hiszen ez a jelenleg hatályos vagyonrendeletünk szerint kizárólag üres, birtokba vehető állapotú ingatlanra írható ki.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm a részletes tájékoztatást. A röviden összefoglalva a legutolsó mondatot, első lehetőség: tudjuk hasznosítani a területet, második lehetőség: előfordulhat, hogy évekig nem tudjuk hasznosítani, amellet, hogy ugye az ott levő még azt a minimális bérleti díjat, amit egyébként fizetett is, jelenleg azt sem fizetné. A de visszatérve úgy látszik, hogy örekszem, sőt teljesen biztos, meg azért már jó néhány év telt el, és valóban elfelejtettem, hogy azért ott 2007-ben egy igen nagy beruházás volt, hisz az öltöző épületet építettünk lelátóval, illetve a klubház épületet eredeti állapotba hozzá álltunk. Minimális mentségemre legyen szó, hogy ez az Európai Unió pályázatot még az előző, 2006 előtt levő önkormányzat adta be és indította el ezt a beruházást, tehát, ez még azért mentségemre szolgál, bár, bár csöppnyi mentség csak. Hozzászólások! Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Én egy módosító indítványt szeretnék beadni, és a módosító indítvány indoklását szeretném felolvasni hozzászólásként, ha lehetséges!

KOVÁCS PÉTER

Persze!

VARGA ILONA

Tehát a fenti tárgyú összetett tartalmú előterjesztésben foglaltak egy hosszú, évek óta húzódó problémát igyekszik egy lépésben lekezelni, megoldani. Véleményem szerint a Mátyásföldi Lawn Tennis Clubbal (MLTC) bérleti díj tartozás miatt már évek óta fel kellett volna bontani a szerződést, vagy alkalmazni a szerződés szerinti inkasszót. Ez érthetetlen okból nem valósult meg sőt, még az utóbbi két évben jelentős, az elmaradt bérleti díjnál nagyobb, illetve aközeli működési támogatást is kapott. Számomra erősen kétséges, hogy az 5 éves bérleti díjnak a visszamenőleges elengedésével egy ilyen nagy összegű, közvetett támogatás lehet-e egyáltalán egy sport klubnak adni, és azt úgy adni, hogy láthatólag a club 5 éven keresztül kísérletet sem tett arra, legalábbis itt a mi anyagunkban nem látszik, hogy a bérleti díjtartozását kiegyenlítse, vagy szerződés szerződés-módosítást kezdeményezzen, lemondva a műfüves futballpálya üzemeltetési jogáról. Amennyiben mégis az a cél, hogy egy ilyen nagy múltú sport clubot önkormányzatunk meg akar menteni a csődtől, és elősegíteni a további működését, akkor véleményem szerint nem az a megoldás, hogy a jelenlegi létesítményeket, amelyet nevezünk egyszerűen összefoglalva sportközpontnak, egyben megpályáztatjuk, és a legtöbbet ígérő pályázónak, mintegy 10 milliós éves bér díjért bérbe adjuk. Ezzel a megoldással esetleg elveszne az MLTC lehetősége, a pályák szükség szerinti, kedvező díjú használatára, mert a nyertes pályázó már szigorúan üzleti alapon fogja kezelni a pályák hasznosítását. Amennyiben pedig felmerülne az a megoldás, hogy az MLTC újból megpályázná a sportközpont üzemeltetését, azt két szempontból nem tartom lehetséges megoldásnak. Egyrészt az MLTC a Tenispályák és a csatlakozó részeinek ingyenes használata mellett eddig sem tudta kigazdálkodni a futballpálya szintén igen kedvező bérleti díját. Másrészt 5 éven keresztül halmozott fel bérleti díj tartozást, és ezért a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 1/2013. számú (I. 28.) számú rendelete szerint, amely az önkormányzat tulajdonában álló, nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérbeadásának feltételét határozza meg, egy újabb szerződés megkötésére nem választható ki. Megoldásként egyetlen olyan lehetőséget látok, amely az önkormányzati vagyonnal való felelős gazdálkodást szolgálná, és ugyanakkor lehetőséget nyújtana a sport Clubnak arra, hogy csak és kizárólag a sporttal és ne az üzemeltetéssel foglalkozzon. Ez pedig az, ha az önkormányzat erre szakosodott vállalkozása, a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. venné át a teljes sportközpont üzemeltetését. Ezzel kialakulhatna egy területileg és gazdaságilag is egységes Erzsébet-ligeti nagy Sportközpont. Mindezek alapján kérem a Tisztelt képviselő-testületet, hogy a Budapest XVI. kerület Bökényföldi út 27-39. szám alatti, 105842 hrsz.-ú ingatlan további hasznosítására ne írjon ki pályázatot, hanem annak további hasznosításával a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.-t bízta meg. Megtárgyalásra és elfogadásra javaslom tehát az alábbi határozatot: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Budapest XVI. kerület Bökényföldi út 27-39. szám alatti, 105842 hrsz.-ú ingatlan további hasznosításával a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.-t bízta meg. Egy mondat kiegészítést hadd tegyek, tanulmányoztam, hogy milyen lehetőségek vannak

arra, hogy a kerületünkben a sportlétesítményeinket összefogottan, tervszerűen üzemeltessük és erre a 2004-es Sporttörvény 55. §-a adott egy megoldást, ahol leírja, az önkormányzatoknak a feladatait, a sporttal kapcsolatban. Ebben azt hiszem a c) talán a, c) vagy az e) pontja foglalkozik azzal, a c) vagy a d) pontja foglalkozik azzal, hogy az önkormányzat üzemelteti és kezeli a sportpá, sportlétesítményeit. Meggyőződésem, hogy ez a sok felmerült probléma egyszerűbbé válhatna, hogyha egyszerűen, hogyha együtt kezelnénk a saját, a sportlétesítményeinket, nem a sport egyesületeket terhelnénk azzal, hogy nekik kelljen üzemeltetni és gazdálkodni. Sportoljanak, foglalkozzanak a sport szervezésével, fejlesztésével, fiatalság nevelésével. Van egy Kft.-nk, úgy kell alakítani, hogy ez a Kft. kezelje az összes sportpályát. Köszönöm szépen. És akkor átadom ezt.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Ilona! Amíg elhossa, addig hadd reagáljak gyorsan az Ön fölvetésére, ez egy teljesen valós, reális, alternatív lehetőség. Ezt is számba vettük, amikor ugye az új sport – köszönöm – új sportfejlesztési koncepcióról gondolkodtunk. Ugye nekem, polgármesterként elmondhatom Önöknek, hogy talán az a fontos a kerületi sport életében, hogy minél több gyerek sportoljon, tehát hogy ez legyen egyszer biztosítva. Kettő: olyan minőségű sportpályák álljanak rendelkezésre, és olyan tisztaságban, amiért a szülők el is viszik a gyereket arra a sportpályára. A ugye ennek, ennek két lehetősége van. Mind a kettőre van napi gyakorlatunk. Arra is, amit Ilona mond, hogy minden sportcélú ingatlan az önkormányzat Kft-jének az üzemeltetésébe kerüljön és zárójelben jegyzem meg, neki bérbe kell akkor adnia a sportegyesületek számára, mert ő ingyen ugye megint csak nem hasznosíthatja, tehát akkor a, ha, amennyiben Ilonának a javaslatát támogatja a képviselő-testület, ugye akkor két dologra kell fölkészülni, egyrészt föl kell arra készülni, hogy a sportegyesületek nyilván ez után is azért a támogatásért fognak jönni az önkormányzathoz, hisz nekik bérleti díjat kell fizetniük, az való igaz, hogy magát az üzemeltetéssel kapcsolatos problémák, azok nem őket terhelik de, és akkor majd ezt tovább folytatom itt azért újabb problémák fognak megjelenni. Majd mondom, hogy az Ikaruson jelenleg milyen ilyen problémák vannak. A, és föl kell arra készülni az önkormányzatnak, hogy neki akkor ez sokkal többbe fog kerülni. Tehát ugye, mert, hogy erre is van példánk, ugye az Ikarus sportpályát a Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. üzemelteti, legalábbis a nagyobb részét. Ugye bizonyára az ismert képviselőtársaim előtt, hisz itt volt az a megállapodás, hogy az Ikaruson, az öltöző épületet és a műfüves pályákat, valamint az atlétikai pályát a Sport Kft-nk üzemelteti, a füves pályát, a Club épületet, a konditermet és egyéb ilyeneket meg a sportegyesület, az Ikarus Sportegyesület üzemelteti. Ikarus sportegyesülettel is tárgyaltam és hát eldöntöttük, hogy ez így nyilván nem jó, tehát a közös dolog az nem feltétlenül szerencsés de, ott fölmerül az a probléma, hogy bár sokkal nagyobb a tisztaság, mint az MLTC pályán, az állag megóvás nyilván az önkormányzatot terheli ilyenkor és azt viszonylag jól csinálja az önkormányzat. Talán emlékeznek rá ugye pont nem olyan régen tárgyaltuk a Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. üzleti tervét, ahol egy igen jelentős beruházást, pont az Ikarus Sportpályára szavazott meg a Képviselő-testület jelentős többsége. Zárójelben jegyzem meg, ott éppen azt kifogásolták, hogy miért adunk ennyivel többet az Uszoda Kft.-nek, idézőjelbe? Hát azért, mert ugye akkor neki kell például ugye a 8-

10 éves épület elhasználódásából született nagyobb beruházásokat végrehajtani. Tehát az biztos, hogyha ezt a módszert választjuk, amit Ilona mond, akkor 1. többbe kerül az önkormányzatnak, 2. nagyobb a tisztaság de, mint ahogy az Ikaruson is fölmerült és ez napi gyakorlat, az igény, az jelentősebb a sportolók részéről, mint amit a Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. ki akar elégíteni. Konkrét példákat mondok. A műfüves pálya granulátummal való utántöltése. Ugye vita van, mai nap is. Mennyit, hány tonnát töltünk be? Akik ott fociznak, azok mondok egy számot, 10 tonnát szeretnének, az üzemeltető meg azt mondja, hogy mondjuk, 7 tonnát kell betölteni. Előáll az a nagyon furcsa helyzet, és itt most csak a helyzet miatt mondanám el ezt a hasonlatot, mert mindannyian tudják, hogy az Ikarus sportegyesület az a szívem csücske, amellettt ugye persze, hogy ott voltam én is annak idején igazolt sportoló, de előáll az a furcsa helyzet ugye, hogy ott most jelenleg az van, hogy bemegy az ember az étterembe. Ő is visz valamit, hozzátesz, mert viszi a tányérját, a kanalát, a villát a kését, hoz mondjuk egy nagy szódásszifont, amiből mindenkinek ad szódát. Ingyen kapja az ételt, de egyébként leszólja a szakácsot, hogy rosszul főz. Tehát akkor is vannak elvárások, igények és problémák, hogy többet, többet, még többet, még többet kell. A másik opció, ugye amin elindult a képviselő-testület a Vívó és Birkózó Csarnoknál és én javasolom, hogy az MLTC-nél is így lépünk tovább, az az, hogy az egyesület kezébe adjuk azt a lehetőséget, hogy ő tudja azt, hogy az az ő igénye, ami neki vannak, 10 tonna granulátum után töltés, mondom, mondjuk, akkor azt ő ki fogja tudni elégíteni, tehát nem lesz feszültség, mert, hogy ő, saját maga fogja üzemeltetni ezt a pályát és én azt tapasztaltam eddig, ha valakinek a sajátját üzemelteti, akkor hamarabb lekapcsolja a villanyt, nem hagyja folyni a csapot, és egyéb ilyen dolgok vannak, ami nyilván költségcsökkentő tényezővel jár. Éppen ezért javasolom én ezt a fajta megoldást. Ezzel együtt azt kell, hogy mondjam, Ilona, hogy valóban, az Ön által javasolt megoldás egy potenciális alternatíva, nem véletlenül kellett sokat, sok éven keresztül gyötrődnöm nekem, hogy mi legyen ezzel az egész sportkoncepcióval, én erre a megoldásra jutottam, és a képviselő-testület is ugye az első két részben ezt támogatta, tehát a vívóknál és a birkózóknál. Én javasolom, hogy a harmadik részben is ezt támogassuk, illetve, hát a továbbiakban is tovább kell azért lépünk, mert van még néhány sportegyesület, aki önkormányzati tulajdonú területet használ, bérel, vagy valami ilyesmit csinál. Úgyhogy föl fogom tenni szavazásra az Ön módosító javaslatát majd! Következő hozzászóló Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Öszintén mondom, Varga Ilonának a hozzászólása, illetve határozati javaslata miatt egy picit más irányba kell elindulnom, mint ahogy eredetileg terveztem, de ez nagyon is jó dolog. Elöljáróban annyit szeretnék mondani, polgármester úrnak, hogy nagyon szépen köszönöm egyrészt, hogy több időt adott nekem, amikor a kérdéseimet föltehettem, illetve kiemelten köszönöm, hogy tételesen próbált válaszolni a kérdéseimre. Mind a kérdésekre adott válaszok, mind az előterjesztés előtt mondott szóbeli kiegészítés, mind itt, amit itt azóta hallgatok, szóbeli kiegészítések alapján, őszintén mondom Önnek, egy ilyen szubjektív érzés, hogy a dühöm, vagy az értetlenségem, vagy a zavarodottságom jelentősen csökkent, úgyhogy már érdemes így beszélgetnünk egymással polgármester úr, ezt általában is mondom. Ezt egyébként arra is jelzem, hogy amikor a napirend

elfogadásánál javasoltam, hogy egy munkaértekezlet keretében tárgyaljuk, talán értelmes lett volna, hiszen azért kellett Önnek ilyen sok mindent mostani kiegészítéseket mondani, mert az anyag, az előterjesztett írásos anyag nagyon sok, lényegi dolgot nem kezel, ezt Ön is mondta a kiegészítésében, hogy például ezt, meg ezt, meg ezeket nem kezelte az anyag. Tehát köszönöm szépen még egyszer, hogy sok mindent szóban jelzett vagy válaszolt a kérdésekre. De! Ugye azért mindig, kell, hogy legyen egy de egy hozzászólásnál! Néhány, szerintem lényeges kérdésre nem, vagy hiányosan válaszolt és az egyik ezek közül biztosan fontos. Amikor a nyilvántartásokkal kapcsolatosan kérdeztem, Ön mondta, hogy Önhöz nem érkezett, nem is tudja, hogy mikor érkezett, ezzel kapcsolatosan máris mondom egy fél mondatot, de ami ebben talán fontos, hogy Ön, ahogyan mindig jelzi, hogy fontos a gyereksport támogatás, vagy a kerületben a gyerekeknek legyen sportolási lehetőség, Ön akkor a MLTC konkrét esetében nem tudja megmondani, hogy hány gyerek focizik, vagy teniszezik, vagy más sportot űz, azon a területen. Tehát nem tudjuk, hogy legalábbis a válaszából én még nem értettem meg, hogy tudjuk-e, hogy ez arányban áll-e azzal a ugye jelenleg több, mint 10.000.000.- Ft feletti tartozásnak a, tudom, hogy jogilag nem elengedése, de tartalmilag elengedésével, mint ami van. Visszatérve a nyilvántartásra, az én információim szerint a bár, a szerződésben az az egyesület vállalta, hogy 2012. óta évente beküldi ezt a bizonyos beszámolóit, ezt nem tette meg, hanem egyszer küldött be egy 2016. 12. 18-ai dátummal, 2007-től-2016-ig tartó beszámolókat, évente, tehát egy alkalommal, december 18-án, küldött be, sok, sok, sok beszámolót. Szerintem ez így hibás. Tessék? Ja, nem valaki! Bocsánat! Igen! A másik az ÁSZ-szal kapcsolatos jelentés ugye, együtt kerestük a dátumot, tehát 2013-14-ben volt az ÁSZ-nak a vizsgálati jelentése, amelyet olvashattunk mindnyájan, ugye tárgyaltuk is. Valóban írásban ott ez nincsen benne, bár utalás van erre, hogy az ilyen jellegű támogatások zavarosak és Ön mondta, hogy szóban tette az ÁSZ munkatársai, vagy tették az ÁSZ munkatársai azt a kiegészítést, hogy az MLTC-re konkrétan ez gond. Ami engem ezzel kapcsolatosan zavar, hogy idejön egy ÁSZ, vizsgálat, vagy vizsgálati jelentés után írd és mondd, ha jól számolom, 3 év kell ahhoz, hogy bármilyen módon kezeljük. Megint mondom, hogy a másik oldalát is mondjam, hogy Ön szóban most elmondta, hogy mennyire fájt az Ön feje, vagy mennyire próbálta ezt megoldani és hogy így sikerült. És, ha már fejet mondom, itt véletlenül egy elszólásomban, Ön, Ön itt mondta, hogy, hogy hogyha valaki emiatt akarja Önt lefejezni, akkor tegye meg, biztosan, hogy lefejezést nem érdemel ez a hiba, pláne, amit szóban itt kiegészítéseket tett, de polgármester úr, valamilyen szinten, valamilyen felelős gazdálkodásnak a hiányát én látom az Ön tettében, mégiscsak egy kerületet képvisel, Ön polgármesterként, mi képviselőként. Mi most itt egy tollvonással, vagy egy gombnyomással, vagy gomboknak a nyomogatásával 10.000.000.- Ft feletti követelésről lemondunk. Szerint én értem azt is, és tudom, hogy minden hozzászólást ebben a kerületben úgy kell kezdeni, hogy én szeretem a sportot, nagyon szeretem a sportot, én is szeretem a sportot, nagyon szeretem a sportot, de szerintem ezt így, egy gombnyomással nem lehet elfelejteni És Ön mondta azt, hogy ez az Ön hibája, akkor egyetértünk ebben, az Ön hibája. Valamilyen módon ezt kezelni kell ezt a helyzetet és ez évek alatt halmozódott föl, tehát más szervezet, 60 napig tartozik és rendkívüli felmondás van, nagyon helyesen, Ön mondta, hogy semmilyen ilyen jellegűt nem kapott, illetve máshonnan tudom, hogy az automatikus jelzést kapja, ami van, de nem

történt ilyen. Az MLTC pedig, ahogyan kérdeztem, hogy fordítva jelezte, vagy sem, ön mondta, hogy tett erre jelzést, gondolom ezek szóbeli konzultációk alapján lehettek, én a megkapott írásos anyagok alapján, amit kiegészítésül kértem, és ezúton köszönöm szépen, hogy megkaptam, viszonylag gyorsan, tegnapi bizottsági ülést követően, egyetlen egy alkalommal láttam ilyet, amikor ők egyszer csak visszaküldtek egy számlát, talán ez tavaly volt, ha jól emlékszem, '16-ban, hogy ők egyszer csak visszaküldték a számlát, ha ezt arra utaló magatartásnak vesszük, hogy ők azt jelzik, hogy gond van, akkor írásban ez az egyetlen ilyen ráutaló magatartást látok. Összefoglalva: Szeretem a sportot, nagyon szeretem a sportot. Azt is értem, hogy ez egy megoldandó helyzet és azt is őszintén mondom, hogy az Ön szóbeli kiegészítése alapján azt látom, hogy jóhiszeműen próbálta megoldani ezt a helyzetet, de szerintem ezzel együtt, az előterjesztés ezen formája ellentétes hatást ér el. Hadd mondjak egyet nagyon lazán, elnézést! Ne, ne, ne, ne hülyítsük egymást! A III. határozati javaslat alapján kiírunk egy pályázatot, - hát hogy is mondjam így óvatosan – rendkívüli nagy tétben mernék arra fogadni, hogy ugyanez az egyesület, vagy jellegét, vagy lényegét tekintve ugyanők fogják megnyerni és üzemelik tovább. Semmilyen olyan nevelést nem látok benne, amely azt megakadályozná, hogy a későbbiekben előálljon ugyanilyen helyzet. Ezzel nekem két határozati javaslatom maradt végül is, mert az Ilonának a javaslata alapján módosítottam, illetve jelentősen enyhítettem a két javaslatomat, az alapján, amit polgármester úr mondott, mert sokkal inkább képbe kerültem, és még egyszer utoljára mondom, talán, ha írásos anyagokat kapunk, akkor jobb lett volna bőségesebben kifejteni ezt, vagy egy munkaértekezlet keretében mindezeket elmondani, hogy ez alapján ne úgy érkezzünk egy ilyen testületi ülésre, hogy fogjuk a fejünket, hogy mi történik. Lényegét mondanám csak, aztán átadom Önnek a két határozati javaslatomat, illetve ott a nyomtatóban, a jobb kezével át is veheti. Az I. határozati javaslatom arról szól, szó szerint az, mint a mostani, I. határozati javaslat, azzal a különbséggel, hogy tekintettel arra, hogy 4 év nem fizetése volt ennek az egyesületnek, és több, mint 10.000.000.- Ft tartozást halmozott föl, nekünk ezt rendkívüli felmondással kell megszüntetni ezt. És lépéseket kell tenni a kint levőségnek a behajtására. A II. határozati javaslatom, pedig azzal kapcsolatos, hogy Önnek valamilyen belső vizsgálatot el kell rendelni, hogy hogyan alakulhatott ki az, hogy 4 év alatt, több, mint 10.000.000.- Ft tartozást halmozott föl ez az egyesület. A többi határozati javaslatomat azért nem adnám oda, mert más irányba haladt a beszélgetés, Ilonának a javaslata alapján, én azt egyébként támogatni fogom. Köszönöm szépen! Első körben.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő Úr! A következő hozzászóló, Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Én úgy látom, hogy ebben az előterjesztésben egyértelműen látható az, hogy milyen nehéz is a képviselői munka. Hát egy képviselőnek, ugye azért érteni kell a dolgokat, de nemcsak érteni kell, én úgy gondolom, hogy érezni is kell! Tehát itt nem tudunk egyértelműen, még gazdasági szempontok alapján, vagy talán nem, finoman mondanám, hogy talán nem szabad csak

gazdasági szempontok alapján dönteni, hanem az érzelmeinkre is apellálni kell a múltunknak a figyelembevételével, egy olyan egyesületről beszélünk, a Lawn Tennis Clubról, amit több, mint 100 éves. Tehát ezt, ezt az egyesületet, Európában tudják, hogy létezik, és ez, ez a Wimbledonhoz hasonló időszakban jött létre. És azóta ez az egyesület ugyanazon a helyen, ugyanott működik, ugye megszakította ezt a, ezt a szakaszt, amikor a Déli Hadtest Parancsnokság ugye bitorolta ezt a területet, de utána, utána visszaállt a rend. És, hogy mit is tett az egyesület? Hát az egyesület, ne felejtjük el, az Erzsébet-ligetnek a rendbe hozásánál azzal az igénnyel lépett föl, amikor a klubházat komoly összegért rendbetettük, mert az használhatatlan volt, hogy hadd építsen még két pályát. És azt a saját költségén építette meg a két pályát és ezt bevállalta, és ehhez a testület annak idején engedélyt adott. De valamit ők is tettek azért, hogy a mai követelményeknek oly módon megfelelő 4 pályával nem tudnak versenyeket rendezni, mert 6 pálya kell hozzá, a csapatversenyekhez mindenképpen, ezt ők biztosították. Tehát amikor arra gondolunk, hogy rendkívüli, azonnal mondjunk föl nekik, mert ezt nem fizették, én ezt abszolút egyetértek polgármester úrral, hogy olyan nehéz döntésben volt, hogy egy teljes új rendszer kialakításával és egy új szponzorálási lehetőséggel, új támogatási javaslat megtárgyalásával, elfogadásával ez a dolog abszolút kezelhető lesz. De az, hogy én köszönöm, Varga Ilonának, hogy gondolt az egyesületre, itt az előterjesztésben, hogy azért védjük egy kicsit az egyesületet. Mizsei Úrral nem tudok nagyon, meg mondom őszintén egyetérteni, hogy, hogy ejnye bejnye, vagy Vajda Úrral, hogy ezt most abszolút mondjuk föl, én nem tudok, tehát, azért mondom, hogy érezni kell, tehát ez a szívünk csücske kell, hogy legyen! Higgyék el, én büszkén állhattam ott, egyszer, amikor az átadás az klub épületnek a helyreállítása után, a Tenisz Szövetség kilátogatott ide, tehát az elnöke, és, és, és abszolút dicsérettel illette ezt az egyesületet, dicsérte! De én, én még egy dolgot szeretnék ehhez elmondani, hogy ennek, ebben az esetben talán egy ilyenkor kell csinálni egy tabularázát, végiggondolni azt, hogy mire is van ott pontosan szükség, hogy tényleg az ifjúságot nevelni tudják, minden fon, minden részében, úgy a futballal, mind a tenisszel, mert az a XVI. kerületben működő tennis klubok, higgyétek el, nagyon sok országos bajnokot és nagyon sok tehetséget adott a, a magyar tennis sportnak. És ez biztos, hogy ezután is így lesz, mert van elég pályánk hozzá, és van elég affinitás ahhoz, hogy ezek a klubok jól működjenek. Hogy jobban működjön a, a Mátyásföldi Tennis Club, ehhez a pályákat meg kéne újítani. Ezt nem fogják tudni megoldani a saját keretből és mivel ez a mi tulajdonunk, inkább azon is gondolkodni kéne, hogy ezt, ezt hogy támogassuk, hogy, hogy ez rendbe jöjjön. Nem lehet úgy tennis pályát vezetni, hogy nincs téli pálya. A téli pályáknál nagy probléma van, ugye, mert Európában betiltották a buborékos, vagy – hogy nevezzük – sátoros megoldásokat, Magyarországon ez még most engedélyezett, de a Tennis Szövetség már azt ajánlja, hogy merev vázas csarnokot építsünk, aminek az oldala nyáron kinyitható és abszolút használható. Én Európában voltam olyan helyen, ahol ez nagyon jól működik és nagyon melegben is nagyon jól funkcionál, ez már csak a tetőborítástól függ. És én gondolom, hogy ez irányban is inkább gondolkozzunk. Segítsük a sportegyesületi munkánk. Van nekünk még több 100 éves egyesületünk, ha arra gondolunk, hogy ott van a RAFC, aki annak idején ugye, amikor megalakult a baj... az NB 1., elindult a focibajnokság, akkor ott volt a Rákosszentmihályi Club, és, és eredményeket ért el. Tehát óvjuk! Tudjuk, tanuljuk történelmünket, én higgyétek el, én

mindig megfogadtam az idősebb képviselők tanácsát, hogy nézd át a történelmet, tudjuk, hogy hol élünk, hogy vagyunk. Ha ezt mindenki átérzi képviselő, és azért mondom, hogy nemcsak érteni, érezni kell, akkor, akkor itt nagyon nehéz döntés van, ezért nehéz a, nehéz, de szép is mindamellet a képviselői munka! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló, Szász József Képviselő, Alpolgármester Úr! Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Gyakorlatilag akkor én Szatmáry képviselő úrnak a elmondottait, azt magamra venném és akkor fogadja úgy a tisztelt képviselő-testület részéről minden nagyképűség nélkül az öreg képviselő visszaemlékezéseit. Tagja voltam még, még dús hajúként az első képviselő-testületnek, és tényleg csak emlékeztetőként szeretném ezt mindenkinek a lelkére helyezni, hogy a tényleg a '90-es években az ilyen jellegű ingatlanoknak a sorsa, az nagyon képlékeny volt. És nemcsak az MLTC, hanem gyakorlatilag az összes jelenleg önkormányzat által birtokolt és tulajdonolt sportegyesület, illetve a Civil Házaknak az épülete. És akkor, ezekben a, vagy ebbe a tárgyalási sorozatba, ahogy ezeket az ingatlanokat a XVI. kerületi önkormányzat végül birtokba kapta, tevőlegesen jelen pillanatban vagy azóta már megszűnt, átalakult egyesületek és civil szervezetek tevékenyen részt vettek. Csak szeretnék felsorolni egy párat a például a cinkotai mozinak az épület megszerzésében és annak kijárásában az akkori cinkotai gazdakör vezetése tevőlegesen nagy tárgyalási vehemenciával vett részt és többek között ennek az egyik eredménye az, hogy jelen pillanatban ez az épület a XVI. kerületé. Ugyanez volt az MLTC, MLTC tekintetében, az akkori egyesületet újraélesztő, ugye akkor még a Corvini Domini égőve alatt a Mátyásföldi Lakástulajdonosok Egyesületének ez a, ez a köre, vagy beszélhetnénk ugye a SITE-ről, de beszélhetnénk a, az Árpádföldieknek a, vagy az R+Á-ról, és ez mind, mind, ezekhez az egyesületekhez, ezeknek a jogelődje működött, illetve azok az úriemberek, és kerületi lakók, akik ezeknek az egyesületeknek az újraélesztésében tevékenyen részt vettek, gyakorlatilag nagy részben a nevükhöz fűződik ezeknek az ingatlanoknak a XVI. kerületi megszerzése. Természetesen ezt jelen pillanatban jogi nyelvre ezeket az érdekeket lefordítani nem lehet. Nevezzük szerzett jognak, egyébként, ugye ha visszaemlékezünk a civil egyesületeknél ugyanezt a tárgyalás sorozatot lefolytattuk. Ketten vállalták az ilyen jellegű működtetését a Civil Háznak, mint amiről most az Ikarus, vagy a bocsánat, az MLTC tekintetében szó van. Azóta a többi egyesület megszűnt, átalakult, vagy egyszerűen megszűnt a tagsága. És ugye az új Vagyontörvény miatt most jutunk el oda, hogy ezeket a sportegyesületeknél is át kell fordítani, illetve az újonnan alakult sportegyesületeknél már az új Vagyontörvény rendelkezései alapján kötjük meg ezeket a szerződéseket. Még egyszer mondom, nem tudom a jelenlegi helyzetet jogi nyelvre lefordítani, de tény és való, hogy az új Vagyontörvény egy új helyzetet teremt, lehetőséget nyújt arra, hogy innentől kezdve ezek az anomáliák, amik most itt szóba kerülnek, ne fordulhassanak elő többé. Ezekkel a feltételekkel, amik a mostani előterjesztésben szerepelnek szerintem célszerű aláírni ezekkel az egyesületekkel, már csak azért is, hogy ezt az egyesületi munkát ők tovább

végezzék, tovább tudjanak működni ezek az egyesületek, az odajáró, sportolni vágyóknak ez a lehetősége legyen meg. De, innentől kezdve, mivel ez egy új helyzet, mindenkinek, aki ezt birtokba adja, illetve, aki birtokba veszi, a jó gazda gondosságával, illetve a szerződésben garantált jogi és pénzügyi feltételekkel kell működtetnie ezt az ingatlant. Erre most itt van a lehetőség, szerintem innentől kezdve az önkormányzatnak, mint tulajdonosnak ezt az ellenőrzési, folyamatos ellenőrzési felelősségét meg kell tennie, az aláíró MLTC-nek pedig ennek tudatában kell ezt az üzemeltetést választania és amennyiben ez a konstrukció nem működik, akkor viszont teljes szigorral, ahogy itt a napirend kritikussai ezt megfogalmazzák, ezt a szerződést fel kell bontani. Úgyhogy én ennyit szerettem volna ehhez a napirendhez hozzáfűzni, hogy természetesen itt különféle hátralékok felhalmozódtak, de ezt mind, mind ezeknek az egyesületeknek a, a, az üzemeltetői lelkes amatőrként, társadalmi munkában végezték, ebből ők nem gazdagodtak meg, de ez tény és való, hogy hátralékokat halmoztak föl. Szerintem ez egy, ez a szerződés egy, egy aláírása egy korrekt ajánlat mind a két fél részéről, de még egyszer mondom, innentől kezdve ez egy élő, ellenőrizhető, az Állami Számvevőszék felé beszámolható szerződésről van szó! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Szatmáry László képviselő úr hozzászólásával kapcsolatban azt szeretném kérdezni, először is az előző testületben, tehát az előző ciklusban Ön bent volt a képviselő-testületben? Tagja volt a képviselő-testületnek az ezt megelőző ciklusban? Jó, nagyszerű!

KOVÁCS PÉTER

Nem tudunk egyszerre beszélni!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Azért kérdeztem, mert Szász József képviselőről tudom, hogy tagja volt. Én abszolút egyetértek azzal, hogy érzelmi szempontból is meg kell közelíteni ezeket a kérdéseket. Nagyon fontosnak tartom azt, hogy a nagy múltú intézményeink, épületeinkhez olyan módon álljunk hozzá, ami identitás képzést eredményez. Tehát igenis, ismerjük el, hogy ezek önmagukban is értékek, már azzal, hogy léteznek. Az apró, pici problémám csak az ezzel kapcsolatban, hogy ha minden igaz, Önök mind a ketten erre hivatkoztak. Mit gondoltak akkor, amikor aláírták, megszavazták azt a testületi határozatot, hogy a 2012-ben már 91 éves, mostanra már 96 éves Sasvár utcai CESE Sportpályát beszántották? Az egy 92 éves, 91 éves sportpálya volt, még a környéken nem volt lakóépület, amikor az a sportpálya már ott volt. Irózatosan nagy múlttal rendelkezett és igenis a környékbelieknek nagyon sokat jelentett, 3000-nél több aláírást gyűjtöttek azért, össze az ottaniak, mi csak elkezdünk, de aztán nagyon gyorsan leálltunk róla, mert a civilek átvették. Az ott lakók átvették az irányítást és a gyűjtést, 3000-nél több aláírást gyűjtöttek össze azért, hogy a kerület ne szántsa be azt a futballpályát, vagy legalább ne teljesen! Maradjon belőle park, vagy valami! Semmi!

Teljesen föl lett parcellázva, kész, vége! Vagy, nagyon jó, hogy Szász József polgármest., vagy alpolgármester úr fölemlítette, hogy a volt Holdvilág Színház épületét, hogy a kerület mekkorát küzdött azért, hogy megszerezze. Most akarjuk eladni 44.000.000.- Ft-ért úgy, hogy amikor a színház kijött onnan gyakorlatilag, lemondott róla a kerület és hagytuk lerohadni olyan mértékben, hogy azt már lassan nem éri meg följúítani. El akarjuk adni ezt az épületet. Tehát azt kell, hogy mondjam, hogy örülök neki, hogy erre hivatkoznak, de ebben a pillanatban egy cseppet képmutatónak tűnik ez az egész. Én azt gondolom, hogy itt, ebben a pillanatban lehet megközelíteni ezt a témát érzelmileg, de viszont törvényileg nekünk úgy kell eljárunk, ahogy törvényes, lehet érzelmekkel megfűszerezni az egészet, de ebben a pillanatban én úgy gondolom, hogy az nem normális dolog, hogy utólag sporttámogatás címén, törvényesen járó pénzeket fizetünk egy izének, egy egyesületnek, hogy azt kifizethesse! Ez nem normális dolog szerintem! Nem fenntartható! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Szász József, ügyrendben, vagy személyesen támadták meg? Parancsolj!

SZÁSZ JÓZSEF

Hadd élvezzem ki a pillanatot, nem sokszor szoktak megtámadni személyesen, csak Ne haragudjon Képviselő Úr, én a Holdvilág Kamara Színházról egy árva kukkot nem ejtettem. A volt cinkotai mozi, az a cinkotai, Rádió utcai mozi.

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó, bocsánat, elnézést!

SZÁSZ JÓZSEF

Jó!

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

SZÁSZ JÓZSEF

Sok ilyen épület van, a Parlamentről sem beszéltem, meg az új Nemzeti Színházról se! Tehát olyanról beszéljünk, amit én említettem! Én ezekről tudok nyilatkozni, mert én ezeknek a történetét ismerem. A másik, amit elő tetszett hozni, a Keringő utcai sportpálya. A Keringő utcai sportpályánál az egy tény és való, az egy sportpálya volt, csak nem volt mögötte egyesület. Nem volt mögötte egyesület. Azt az önkormányzat tartotta fenn, és amikor azt eladtuk, eladta az önkormányzat és felparcellázta, akkor azt mondta, hogy amikor ezt a lépést ő megteszi, ezt, ezt azért teszi meg, mert új sportpályákat fog helyette létrehozni, nem csak annyit, amekkora sportpálya volt maga a Keringő utcai, hanem annak a többszörösét. Megtettük, Képviselő Úr? Megtettük, Képviselő Úr? Meg! A többszörösét, a minden egyes, minden egyes általános iskolában, ahol lehet, új sportpálya van, új tornatermeket létesítettünk, illetve a, a széles körű kerületi sportolni vágyók számára, új sportolási lehetőségeket hoztunk létre, nemcsak sportpályákat, hanem civil parkokat, kerékpáros lehetőségeket,

játszótereket. Úgyhogy úgy gondolom, hogy egy árva cm²-rel sem csökkent a sportolni vágyók lehetősége a kerületben. Sőt! Sőt! Úgyhogy egy kicsit igaztalannak tartom képviselő úr támadását!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Dr. Sebők László képviselő úr, parancsoljon!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester Úr! Egy kicsit zavarban vagyok, mert mind a két félnek valahol úgy látom, hogy van igazsága, csak a megoldás irányába nem sikerült elmozdulnunk. Valami hasonló dolog volt a civil szervezeteknél és a civil házaknál is, egyszerűen az van, hogy megváltoztak a körülmények, ezek a társaságok, egyesületek, sport clubok önerőből gyakorlatilag szponzorok híján, önerőből gyakorlatilag teljesen életképtelenek. A Kulturális és Sport Bizottságban pályázatok százait tárgyaltuk itt az elmúlt 2 és fél évben. És amikor ők beadnak olyan pályázatot, amire kérnek több 100.000.- Ft-ot és épp az előírt minimális önrészt teszik a maguk részéről hozzá, akkor látszik, hogy ezek a szervezetek gyakorlatilag nem tudnak gazdálkodni. Nem tudnak pénzeket szerezni, nem tudnak szponzorokat szerezni, összevakarják azt a 10-20.000.- Ft-nyi kis önrészt, gondolom, két-három ember összeadja, majd beadják a pályázatot és büszkéek, hogy ők milyen jól szerveznek. Ez így nem működik. Ugyanez van a sport kluboknál is. Nincsenek szponzorok, nem, félreértés ne essék, nem elsősorban az ő hibájuk. Megváltoztak a körülmények. TAO pénzek mennek mindenféle fociklubokhoz, éves szinten 10 milliárdos nagyságrendben és kis sportklubok gyakorlatilag szponzorpénzzel, néhány 10.000.- Ft-nyi szponzor pénzekért próbálnak itt kis vállalkozóknál vagy kerületi közép vállalkozóknál tarhálni. Hozzáteszem, általában sikertelenül. Valahogyan ebből a csapdából ki kell lépni, és szerintem Varga Ilona képviselő társam jó irányba indult el, vagy csináljuk ugyanazt, amit a civil szervezeteknél, hogy az önkormányzat a valójában egyenesen vállalja fel a terheknek és a költségeknek a nagy részét, ennek fejében bizonyos lehetőséget bizonyít, biztosít ezeknek a sportkluboknak, vagy tovább játsszuk ezt a játékot, szerződést kötnek a sportklubok, több millió forintos bérleti díjakra, amikről az első pillanatban a szerződés aláírásakor tudják, hogy egy fillért nem fognak tudni befizetni, de majd csak lesz valami, és két év múlva majd kidumáljuk magunkat! Vagy 5 év múlva, ebben az esetben 5 év. Hát ez egy olyan álságos, képmutató és önmagunk számára, a testület számára is lealacsonyító szituáció, nemhogy a másik oldalon levő sportklubok számára. Ezért is volt szerintem igaza a másik képviselőtársamnak, Varga Zoltán, Vajda Zoltánnak, bocsánat, bocsánat, Zoli, hogy jó lett volna, ilyen munkaértekezletet, vagy workshopot erről. Igen, az ugrott be nekem! Amikor egy problémát nem láttunk át, én, mint annak idején tudományos kutató, akkor rögtön összehoztunk egy munkaértekezletet, nem kötött formában. Egy mondatos téma volt, leültünk, néha még bort is vittünk magunkkal, és végigdumáltunk egy teljes délutánt és már egy kicsit tisztábban láttunk. Így is lehet egyébként, akár itt kint az udvaron. De itt most gyakorlatilag a semmire, a semmin vitatkozunk! Látszik, hogy itt, ez a pénz elveszett, kész, köthetünk velük bármilyen szerződést, évi néhány 10.000, vagy ne adj' Isten, összesen 100.000.- Ft-os nagyságrendnél többet, egyetlen sportklub nem tud bérleti díjként kifizetni, akkor meg miről beszélünk? Megszavazhatjuk ezt, ha akarjuk, de

minek? Nem léptünk előre, egy ügyet sikerült elkenni, félretenni. És Laci, ez érzelmileg én szimpatizálok velük, csak nem ez a módja. És hangsúlyozom, nem ők tehetnek elsősorban. Hanem az, hogy valamilyen módon kellene egy normális megoldási lehetőséget találni, ahol ők is tudnak működni, mindez törvényes is és nem állandóan az van, hogy utólag pótoljuk ki a bizottságban mindenféle költségeiket, hanem valahogy megpróbálunk előre gondolkodni, ők is megpróbálnak előre gondolkodni, megpróbálnak önmaguk is szervezni, mert egész egyszerűen mind a civil, mind a sportélet úgy működik, hogy úgy el vannak, aztán jaj, most csináljunk egy rendezvényt, gyorsan beadunk egy pályázatot, beadunk, a pénzt úgyis megkapjuk, megkapjuk, jó! De hát ehhez nem kell sportklub vezetés, ehhez elég egy személy, aki ott ül és egy darab A4-es papírra írogatja év folyamán, hogy mit nem csináltunk, mit nem szerveztünk, mit nem menedzselünk, hanem majd beadunk egy pályázatot! Szerintem ez az egész helyzet és szituáció valahol nagyon elkeserítő, siralmas és függetlenül, hogy mi történik most ezen a szavazáson, meg hogyan zárjuk most le ezt az ügyet, én újra, most már a saját nevemben is kérem, hogy ülünk le, egy egyeztető értekezleten és próbáljunk itt valamit kitalálni. Ráadásul itt az önkormányzatnak a munkatársaival, elsősorban Titanillára gondolok, aki ennek a témának a szakértője, hogy hogy lehet ebből a csapdából, morálisan és – hogy úgy mondjam – pénzügyi eljárási vonatkozásban is kimászni, mert ez így tarthatatlan. Köszönöm szépen! És nem, senkit nem tartok hibásnak itt vagy egyértelműen úgy felelősnek, hogy most itt valami disznóságot csinálunk. Nem oldunk meg egy problémát. Ami egyébként több, mint, bűn, hiba!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! A következő hozzászóló Vajda Zoltán képviselő úr!

VAJDA ZOLTÁN

Második körben. Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Egyrészt értelem, és érzelem, ahogy képviselőtársaim mondják. Szerintem mind a kettő megvan bennünk, ezen az oldalon is és szerintem lényegében egyetértünk azzal, én, hogy dicsérjem Szász Urat, nehogy személyes megtámadtatásnak vegye, remélem nem annak veszi, hogyha azt mondom, hogy egyetértett velem, az remélem nem személyes megtámadtatás abban, hogy ez egy összetett, nehéz ügy, és Szatmáry képviselőtársam is ezt mondta, hogy nehéz mérlegelni és nehéz egyszerre az értelmet meg az érzelmet vagy magamnak úgy mondom, hogy a számokat és azt, hogy ez egy 100 éves Klub, valamelyik itt üzemeltet, és a tömegsport és ezeket együtt mérlegelni. Lábjegyzet: én szeretem a sportot, nagyon szeretem a sportot, kerületi sport és a tömegsportot is nagyon szeretem. Ezzel együtt polgármester úr, Ön is mondta, hogy sok szóbeli kiegészítést tett most az anyaghoz, én erre meg azt reagáltam, hogy ettől módosult az álláspontom, talán azt mondtam, hogy enyhült az álláspontom. Az a része biztos, hogy nem enyhült, hogy a felelős gazdálkodásnak a követelményét ez az előterjesztés az írásos változata ebben a formájában azt a látszatot kelti, hogy megsérti, ugyan az ülés legelején is mondtam, nem jogászkodva, de érzésem szerint a hűtlen kezelés problémáját is felvetheti ez, ha valaki csak ezt az előterjesztést, ebben a formájában olvassa. A kérdéseimre, amiket kaptam válaszokat, ugye azok között volt olyan, amely azért nem szerepelt az anyagban, mert kimaradt belőle és van egy pár olyan, ami

érzésem szerint tudatosan nem szerepelt ebben a formájában az anyagban és ez is szerintem probléma. Még egyszer mondom, az is probléma szerintem, hogy egy ilyen jelentőségű anyag tizenmillió forintnak a tartalmi értelemben lévő elengedéséről beszélünk. Ennek egy lényeges kiegészítését néhány órával az ülés előtt, vagy kevesebb, mint egy nappal az ülés előtt kapunk meg képviselőként. Egy picit deja vu érzésem volt polgármester úr, volt egy olyan Diósy Lajos utcai háznak az értékesítése, amelynél ha valaki az írásos anyagot olvasta volna csak el, első körben, vagy akár második körben is, akkor meggyőződésem, úgyhogy nincs itt, nem beszél róla, zavarodottságát jelezte volna, hogy, hogy történhet ilyen értékesítés. Jellegében itt is ugyanezt látom, hogyha valaki csak az anyagot olvassa el, ebben a formájában, csupán ennyi melléklettel, és csupán ilyen kifejtettséggel, akkor megkérdezi, bármelyikünkől, aki mondjuk az első két határozati javaslatra igent nyom, tehát, hogy közös megegyezéssel mondunk fel egy olyan szerződést, ahol 4 év alatt, közel 5 év alatt, több, mint 10.000.000-ós tartozást halmoztak föl és rögtön utána pedig ugyanennyi támogatást odaadunk neki, azaz elfelejtjük, még egyszer mondom, nevelési célzat nélkül, következmények, bármilyen következmények nélkül. Tehát visszatérve, ha valaki ezekre igent mond, akkor az, aki csak az írásos anyagot olvasta ebben a formájában, kérdőre vonhatja. Mi, mint képviselők még egyszer egyetértünk Szatmáry Úr értelem és érzélem, de a felelős gazdálkodásért biztos, hogy felelünk, ezért én az itt elhangzott beszélgetést, mert én ezt kevésbé érzem vitának, mint egyetértő beszélgetésnek, vagy körülbelül egymást támogató beszélgetésnek, immáron 3. körben is nekifutok annak, hogy tárgyaljuk ezt még egyszer, egy későbbi alkalommal. Ugye a napirend elfogadásánál javaslatot tettem arra, hogy polgármester úr vonja vissza, illetve, ha nem, akkor vegyük le a napirendről, illetve itt is még a tárgyalása előtt próbáltam elérni azt, hogy ebben a formában ne tárgyaljuk. Hadd tegyek egy harmadik kísérletet erre, bízom a bölcs belátásában polgármester úr. Én arra teszek egy határozati javaslatot, hogy Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy jelen, úgy határoz, hogy jelen előterjesztést első olvasatban tárgyalta, további döntéseket nem hoz, későbbi képviselő-testületi ülésen fog határozni, egy kibővített, részletesebb előterjesztés alapján. Felelős, és határidő pedig Ön, és egy, egy, egy közeli határidő. Remélem azt, hogy ezt megfontolja polgármester Úr, és egy konszenzusos, kibővített anyag alapján talán gyorsan tudunk dönteni erről. Szerintem bölcsőbb lenne, nem lenne az a kétely bárkiben, hogy egy ilyen döntést lehet-e hozni, egy ilyen előterjesztés alapján. Tisztelettel köszönöm, máris hozom oda!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Azért azt várjuk meg, amíg a még jelenlevő két hozzászóló hozzászól, én ezt javaslom és utána majd szavaztatok az ön javaslatáról. Zárójelben jegyzem meg, nem támogatom, de hát ez már ettől függetlenül mellékes! Horváth János képviselő úr, parancsoljon!

HORVÁTH JÁNOS

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Egy rövid hozzászólásom a Sebők László képviselőtársam kijelentésére szeretnék reagálni. Tehát döbbenet hallgattam végig ugye, hogy azt állítja, hogy a kerületi sportegyesületeink működésképtelenek, tehát ezt aztán, mint bizottsági elnökként visszautasítom. Illetve Önnek is tudnia kellene kedves

képviselőtársam, hiszen ott ül a bizottsági üléseken, ezek a sportegyesületek minden évben benyújtják az elszámolásukat is, és ebből nem derül ki, hogy ezek csőd közeli állapotban lennének. Tehát ezt szeretném, hogy még egyszer képviselőtársam gondolja át, hogy valóban csőd közeli helyzetben vannak-e? Köszönöm szépen! Ennyit szerettem volna!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Sebők Lászlót személyesen támadták meg, úgy érzékelem abból, hogy ügyrendi gombot nyomott! Parancsoljon Képviselő Úr!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Nagyon tömör leszek, egy szón siklottál át János, önerőből! Én azt mondtam. Önerőből, szponzorok híján működésképtelenek! Ezt továbbra is fenntartom, gyakorlatilag az önkormányzat tartja el ezeket az egyesületeket, az önkormányzati támogatás nélkül legfeljebb egy, vagy két délutáni szabadidő programot tudnának megszervezni. És nem az ő hibájukban, nem azért, mert rossz emberek ülnek ott, hanem megváltoztak a körülmények. Nincsenek olyan szponzorok, akik őket támogatni tudnák. A kisebbik baj, hogy az önkormányzat támogatja, de akkor mondjuk azt, hogy kérem, oldjuk úgy meg, mint a civil szervezeteknél és házaknál, ahol ugyanez a probléma vetődött fel, hogy önerőből ők bérleti díjat meg rendezvényeket nem tudnának. Most kaptak ugye egy bizonyos kvótát, helységhasználatra, ott meg tudtuk oldani, jogilag is rendben van a dolog. Működik a rendszer, biztos lehetne jobb is, én valami hasonló irányba próbálnék elmozdulni. Stimmel? De nincs harag ezt az egy szót nem vetted figyelembe, hogy önerőből nem tudnak működni. Kösz!

KOVÁCS PÉTER

Horváth Jánost is úgy látom személyesen támadták meg. Parancsoljon Képviselő Úr!

HORVÁTH JÁNOS

Önerőből, mi az önerő László, tehát versenysportot ugye az önkormányzat végül is támogat, tehát, most nem értem. Következő: az MLTC-nek az éves, önkor... a KSB által, az önkormányzat által nyújtott támogatást sorolnám neked fel! Tehát, hogyha ebből, ez egy óriási összegek, akkor 2016. 3.000.000.- Ft. 2015. 4.000.000.- Ft, 2014.: 4 és fél millió forint, '13-ban 5.000.000.-Ft. Tehát ezt látod csökken a, csökkenő tendenciát mutatott ugye a támogatás és mégis él a sportegyesület. Nem értelek, tehát évi, évi 3.000.000-ból nem lehet egy sportegyesületet fenntartani, tehát ez, ez egy, ez egy borza... önkormányzat finanszírozza a sportegyesületek létét, úgy gondolod? Vagy nézzük meg az Ikarusnak a támogatá... az éves támogatását, amit az önkormányzat nyújt. Mi a probléma, nem értem, köszönöm szépen Polgármester Úr!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szatmáry László képviselő úr, másodszorra, parancsoljon Képviselő Úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, nem nyomtam gombot, amikor személyesen mondjuk megnyomhattam volna, mert tudtam azt, hogy, tudtam, tudtam azt, hogy úgyis megválaszolják Mizsei Úrnak ezt a Keringő utcai ügyet. Hivatottabb alpolgármesterek, vagy polgármester úrak. Hát én úgy gondolom meg is történt azért. Ha most tartanánk egy közvélemény kutatást az ott élő, a régi aláírók közül, lehet, hogy örülnének, hogy nincs az a hangzavar, nincs az a talán nem ilyen, ide illő, talán történet, ami, ami egészen ott volt, illetve, amikor ott volt és mellette kialakult, akkor kellett volna talán egy kicsit máshogy kialakítani a környezetet. A lakóövezetet akkor nem lett volna ez a, ez a kettősség, mer azért itt volt egy kettősség is, azért tegyük szívünkre a kezünket, ez biztos így van. A felszólalásomban én semmiképpen nem gondoltam és nagyon remélem, hogy mindenki vissza is igazolták többen, én nem akartam sem bántani senkit se, indulatos lenni, tehát, tehát ez, ez távol áll tőlem. Én úgy gondolom, hogy ez az előterjesztés, amit most ugye meg kéne szavaznunk ez, ebbe benne van az értelem, és aki nagyon érti az önkormányzatiságot, érti, érti, érti azokat a határozatokat, amikben benne van egy kicsit az érzelem is. Én tanácsolom Önöknek, ezt most fogadjuk el és nincs olyan, hogy utána, ha valami nem működik, ne lehessen jobba tenni, és egy biztos, hogy egy kicsit gyorsabban kell lépni, ez, ez, ez valószínű, hát ezt, ezt polgármester úr elmagyarázta. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Abonyi János képviselő úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Hát vannak szerencsésebb csillagzat alatt élő országok egyébként, ahol, ahol nem is értenék ezt a vitát, ami, ami, ami itt most zajlik. Ha nem komplexitásában közelítjük meg a dolgot, akkor, akkor el lehet menni oda, hogy, hogy az önkormányzat nélküli életképtelenek stb. stb., de, abból kéne kiindulni egyébként, abból kéne kiindulni, hogy ezek a szervezetek indirekte részei annak a feladatcsoportnak, feladatkörnek, ami az önkormányzat alapfeladata is, és ezek a szervezetek, ezek olyan feladatokat végeznek el, amit lehet, hogy az önkormányzat saját szervezetén keresztül nem tud elvégezni, viszont ezek, ezek az egyesületek, szervezetek ezt a munkát elvégzik. Lehet legyen szó kulturális egyesületről, sportegyesületről és még lehetne sorolni, jó néhány egyesületet. Tehát az a vita az szerintem teljesen terméketlen, hogy ez az egyesület feladata, nincs elég pénze, ez az önkormányzat feladata. Még többet akar kiszívni az egyesület. Azt nézzük meg egyébként, hogy, hogy mi ezeknek az egyesületek, ezeknek az egyesületek tevékenységének a haszna és ha ebből indulunk ki, akkor, akkor teljesen más irányba mehetne ez a vita. Ez az egyik. A másik: jó lett volna, ha egy sportegyesület támogatási koncepció jön be és akkor valamennyi egyesülettel megkötjük, ezen alapon a megállapodásokat, vagy újra kötjük, nem tudom, mert, hogy, mert, hogy ebben az ügyben már el kellett volna jutni egy, egy olyan, olyan koncepcióig, amit, amit alkalmazni lehet minden, minden egyesület esetében. Ennek, ennek én is híve vagyok, lennék, vagy lettem volna. Úgyhogy, a polgármester úr elég sok mindent elmondott arról, hogy, hogy milyen konstrukciókban gondolkoztak, próbálkoztak, ez az egyik opció, ami most az előterjesztésben meg a vitában, meg a szóbeli kiegészítésben elhangzott. Jó néhány opció van, ami, ami nem igazán

működni, vagy nem lenne komplex megoldás, lásd ilyen szerelés vásárlás, vagy, vagy sporteszköz vásárlás stb. stb., a a másik opció, az az Ilona által felvetett variáció, aminek, aminek vannak előnyei is, és vannak hátrányai is, biztos a kettős üzemeltetés miatt, úgyhogy itt csupán abban kell dönteni egyébként, hogy, hogy kinek, melyik opció a szimpatikusabb, kinek, melyik opció áll közelebb a szívéhez, vagy a véleménye szerint melyik a, melyik a hatékonyabb. Tehát ez a, ez a szavazás tétje és tehát olyan, olyan irányokba nincs értelme elvinni a vitát egyébként, ami új és új, új és új irányokat csap bele, nem lehet érzelmek nélkül persze dönteni erről az egésztől egyébként, ez nekem szent meggyőződés, főleg, ha ilyen régi egyesületekről van szó, de, logikusan, racionálisan végiggondolva kell meghozni azt a döntést, hogy, hogy mi szolgálna jobban ennek az egyesületnek, vagy az egész sporttámogatásnak a jövőjét. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm a utolsó hozzászóló, legalábbis jelenleg Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Nem akartam még egyszer hozzászólni, de itt annyi vélemény hangzott el, hogy továbbgondoltam az ügyet, azon kívül pedig az az határozati javaslat, amit beadtam, azt én még aktuálisabbnak érzem. Itt elhangzott Abonyi képviselőtársamtól is, hogy jobb lett volna egy hosszú távú koncepció keretén belül ezt tárgyalni és ezért úgy gondolom, hogy Vajda képviselőtársam határozati javaslatával teljesen egyet tudok érteni, hogy tekintsük ezt első, első tárgyalásnak és ezt sokkal komplexebben kell átnéznünk. Főleg azért, mert tényleg ez a szegény MLTC, ami egyértelműen kitűnik, hogy meg akarjuk őket menteni valahogy, olyan most itt, mint egy állat, mint egy állatorvosi, - hogy szokták mondani? – ló, igen, minden, magán viseli az összes problémáját a jelenlegi sportfinanszírozásnak és, és az egyesületeket érintő összes problémának. Tehát nem tartunk már ott, hogy egy-egy egyesület pályákat tud üzemeltetni, fenntartani, minden segítség nélkül. Az egész kérdésnek a kitisztítására engedjék meg, hogy felolvassam a 2004., nagyon rövid, 2004 évi I. törvénynek az a helyi önkormányzatok sporttal kapcsolatos feladatairól szóló rövid szakaszát: Ezt az 55. §-nak csupán a 3 bekezdése van, tehát 55. §: (1) bekezdés:” A települési önkormányzat, figyelemmel a sport hosszú távú fejlesztési koncepciójára, meghatározza a helyi sportfejlesztési koncepciót és gondoskodik annak megvalósításáról.” Ezt kellene valahogy komplexen együtt kezelnünk. „B) Az a) pontban foglalt célkitűzésével összhangban együttműködik a helyi sportszervezetekkel, a sportszövetségekkel,” és a c), ami alapján én ezt a határozati javaslatot beterjesztettem, „fenntartja, és működteti a tulajdonát képező sportlétesítményeket.” Tehát én ennél a tisztább, kristálytisztább megfogalmazását nem látom, hogy most mit kellene tennünk. Én azt kérem, hogy támogassák a határozati javaslatomat, egyik, a másik pedig, vagyis a módosító indítványomat, pontosabban. Másik pedig az, hogy Vajda képviselő Úrnak azt a javaslatát is, hogy ezt tekintsük első tárgyalásnak és próbáljunk meg egy tényleg, nem kényszerből szült gyors megoldást, hanem egy hosszú távú megoldást kitalálni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm! Vajda Zoltán ügyrendben! Parancsoljon Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Ön mindig hiányolja, hogy konstruktív-e az ellenzék, vagy nem! Ennél nagyobb konstruktivitást, mint Ön itt az elmúlt órában hallott, szerintem nem tapasztalhat. Ha 4 és fél évet várhatott ez a problémának a megoldása, Ön mondja, hogy eddig halmozta a problémákat, nem látom pontosan, hogy milyen okot tud Ön mondani, hogy mondjuk, még egy testületi ülésnyit ez ne várhasson. Ha valamit ilyen módon erőszakol át, akkor az a látszatnak a romlását jelzi, hogy mint hogyha mégiscsak valami baj lenne, itt az anyag mögött. Nagyon szépen kérem Öntől, fontolja meg, amit itt többen javasunk. Ez az anyag alapján, ily módon valaki dönt. Pláne így, hogy Ön erőből ezt átviszi. ez azt jelzi, minthogyha valami baj lenne mögötte! Fontolja meg ezt ügyrendileg mondtam. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Sajnálom képviselő úr, de nem ügyrendileg mondta. Ügyrendi javaslata nem volt! Az SZMSZ szerint ilyenkor az az eljárási mód, mert ezzel kijátszotta a 3. hozzászólási lehetőségét próbálta elmondani, mint ahogy el is mondta ügyrendben, hogy a jövőben ügyrendi javaslatát csak írásban teheti meg a mai képviselő-testületi ülésen. No, zárszóként a következőket mondanám el! Először is néhány dolgot, ami még közben fölmerült. Horváth János képviselő úr elmondta ugye, amit Varga Ilona képviselő asszony hiányolt, hogy meg Vajda képviselő úr is, hogy semmilyen jelzés nem volt, vagy büntetés, vagy nem tudom, elmondta, hogy évente csökkenő mennyiségű támogatást kapott ez az egyesület. A, hogy mennyien vannak, nem tudjuk, dehogynem, hát 100-150 gyerek van ott a pályán, úgyhogy nem ezt kérdezte Vajda úr, hogy hányan vannak, hanem, hogy kaptam-e beszámolót erről? A sportegyesületek természetesen én megítélésem szerint legalábbis a kerületi sportegyesületek, és azon belül is azok a kerületi sportegyesületek, akik a TAO támogatásban nem részesülnek, tehát nem az 5 kiemelt csapatsportág valamelyikét üzik, vagy az ő szakszövetségük nem kapott állami támogatást, jelentős állami támogatást arra, hogy a támogassák a helyi sportegyesületeket, csak a tagdíj bevételből nem valószínű, hogy fönntudnák tartani magukat, azért azt tegyük hozzá, és ebben Horváth képviselő Úrnak van igaza, hogy a mondjuk 3.000.000.- Ft-os éves támogatás az MLTC-nek az a költségvetésének egy jelentéktelen része. Tehát neki a tagdíj bevételből, egyéb bevételéből sokkal több bevétele van, mint ami, ami van, de a kiadásai is megvannak, hisz a rezsit kell fizetni. Elmondanám, hogy mindenkinek van lehetősége, ugye Varga Ilona képviselő asszony mondta, hogy ugye neki az a javaslata, hogy a Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. csinálja ezt a pályát, MLTC pályát a jövőben és akkor adjuk majd bérbe. Ez is egy lehetőség, ezt is fölvetettük az MLTC-nek azzal együtt, ami a mostani változat, hogy úgy, ahogy eddig egy újabb feltételekkel, most már ugye maradéktalanul, mindenféle újabb előírásnak megfelelően ők üzemeltethetik a pályát és lehetett választani, ők ezt választották. Tehát, ha most egy olyan döntést hoznánk, hogy ebben az esetben itt Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. üzemeltesse, az ellentétes lenne az MLTC-nek a szándékával, természetesen ettől függetlenül hozhatunk ilyen, ilyen döntést. És nyilván azért döntöttek így, mert azért nagy előnye van annak, ha valaki saját ingat... vagy egy

nem az ő ingatlanát, de ő üzemelteti és maga rendelkezik fölötté. Civil szervezetekről beszélt Sebők képviselő úr és azzal való hasonlóság, valóban, a civil szervezetek két lehetőség közül választhattak, itt a XVI. kerületben, akik korábban ugye birtokoltak önkormányzati intézményt és kellett volna nekik egy csomó feltételt teljesíteni és ugyanúgy, ahogy itt zárójelben jegyzem meg az MLTC nem teljesítette azokat a feltételeket, akkor is ugyanúgy jártunk el, ahogy most eljárunk, hogy lehetőséget adunk, kettő közül lehet választani, vagy a továbbiakban új feltételekkel, ők üzemeltetik a ingatlant, és ezt két civil szervezet választotta is, ugye a cinkotai, Cinkotáért Közhasznú Egyesület ugye a volt községházát, illetve az árpádföldiek ugye a volt orvosi rendelő, vagy valami hasonló volt az annak idején, amit ők üzemeltetnek. És volt olyan, aki nem ezt választotta, hanem azt választotta, hogy kap lehetőséget, bizonyos korlátok mellett ingyenes használatra, abban az adott intézményben. Most is ez a lehetőség, ebből a lehetőségből az MLTC ezt a dolgot választotta, természetesen mondhatunk mást is. Én nem vagyok annyira – hogy mondjam, vagy, hogy mondjam, – inkább talán toleránsabb vagyok a sportegyesületekkel, mint ami itt nekem kiderült az Önök néhány mondatos elmondásából, hogy ne akarjuk tőlük azt a lehetőséget megfosztani, hogyha tudják, és erre vállalkoznak és a feltételeket előre tisztázzuk, mint ahogy most is, és még egyszer elmondom, nyilván ennek a pályázati, bérleti díjnak a jelentős részét, 2/3-át, amennyiben ők, ott azt a gyermeksport létesítményt, vagy a sportlétesítményt gyerekek számára üzemeltetik, majd az éves költségvetésnél elengedjük idézőjelben, vagy odaadjuk nekik, tehát ne azt mondják majd, amikor erről döntünk, hogy nem erre szerződtek, mert ők így szerződnek nyilvánvalóan. A, ezek a feltételekkel üzemeltetni akarják, mert nagy előny az, hogy valaki megmondhatja, hogy azt a pályát ki, és mikor használhatja. Mert ugye egyáltalán nem mindegy, hogyha az önkormányzat üzemelteti, akkor egy üzemeltetőnek mondjuk, -hogy mondjam-, bizonyos egzakt szempontok alapján kell eldönteni, hogy kit enged, mondjuk a műfüves pályára kedd délután 4-től-6-ig föl. Azt, aki többet fizet érte? Vagy van egy konkrét bérleti díj, és aki hamarabb foglalja le azt az időpontot? Vagy hogyan fogja eldönteni? Vagy mondjuk kerületi sportegyesület kap kedvezményt? Na, de mi van, hogyha kedvezmény nélküli díjat valaki hamarabb megfizeti. Tehát nyilván ezek a dilemmák egy-egy sportegyesületnél fennállnak, és az ő józan megfontolása után döntésük az, hogy akkor ebből most melyiket válasszák. Mondom, az MLTC-nél ez a döntés született. Igaza van Abonyi képviselő úrnak, hogy a Sportegyesületi koncepció jött volna be, jó lenne, jobb lett volna, egyetértünk. De a koncepciót nem tudnám másképpen előterjeszteni, csak úgy, ahogy, ahogy most is elmondtam, és ahogy eddig is van, hogy ebből a kettőből lehet választani. Egyhez ragaszkodom, a szabályoknak, törvényi kötelezettségeknek meg kell felelni, vagy az önkormányzat üzemeltet, vagy a sportegyesület üzemeltet. Zárójelben jegyzem meg, már az Ikarussal is tárgyalásban vagyok ezzel, nekik is föladtuk ezt a két lehetőséget, vagy föladtam ezt a lehetőséget, válasszanak, hogy melyiket szeretnék a jövőben, vagy ők üzemeltetik teljes egészében, és akkor a kötelezettségek is, mint rezsifizetés, meg egyéb ilyenek az övék, illetve a bevétel, ami esetleg abból keletkezik, hogy a szabad időszakokat hasznosítják, az meg az ő bevételük. Szerintem néhány hét, hónap alatt itt is döntésre fogunk jutni, de éppen ezért, mivel a koncepció nem errefele terjed, hogy határozottan megmondjuk mi, hogy melyiket kell választani, hanem szabadságot adunk, én jónak tartom ezt a mostani előterjesztést és ezeket a határozati javaslatokat is, úgyhogy én

arra kérem majd a tisztelt képviselő-testületet, hogy támogassa ezeket a határozati javaslatokat, azzal együtt, hogy természetesen minden, az előterjesztésben szereplő határozati javaslat és eljárás az törvényes. No! Határozathozatal következik, először arról kell döntenünk, amit Vajda képviselő úr terjesztett be, a fölolvassom, és utána egyből szavazunk is! Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, jelen előterjesztést első olvasatban tárgyalja, további döntéseket nem hoz. Későbbi képviselő-testületi ülésen fog határozni egy kibővített, részletesebb előterjesztés alapján. Felelős: Kovács Péter polgármester, határidő: 2017. szeptember 1. Aki ezzel a határozati javaslattal egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 5 igen, 7 nem, 3 tartózkodás mellett nem fogadta el ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

119/2017. (IV. 12.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (5 igen, 7 nem, 3 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, jelen előterjesztést első olvasatban tárgyalja, további döntéseket nem hoz, későbbi Kt. ülésen fog határozni egy kibővített, részletesebb előterjesztés alapján.

Határidő: 2017. szeptember 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Akkor a módosító javaslat érkezett ugye az I. számú határozati javaslatról, - hoz, amely közös megegyezéssel kívánja, június 30-ára fölmondani ezt a most megjelent, meglevő szerződést. Ezt egyszer Vajda Zoltán képviselő úrnak a javaslata van, mellyel jogi probléma van, a következő: ugye ő azt mondja, hogy rendkívüli fölmondással, 2017. június 30-ával mondjuk föl. Ezt én nem tudom Önnek garantálni, mert a jogi procedúra az nem ilyen egyszerű, ugye itt Titanilla elmondta nekem, hogy a felszólítást kell küldeni, nem tudom micsoda, 8 nap, vagy 8 napon belül kell, tehát én azt javasolnám, képviselő úr, ha Ön ezzel egyetért, hogy a szerződést a lehető legrövidebb jogi határidővel. Ez így elfogadható, képviselő úr, akkor föl fogom olvasni. Jól emlékszem, hogy az I. határozati javaslathoz más módosítás nincs, akkor először erről döntenénk. Fölolvassom Vajda képviselő úr határozati javaslatát és akkor erről döntünk. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest Bökényföldi út 27-39. szám alatti, 26913 m² területű ingatlan használatára vonatkozó bérleti szerződést, a lehető legrövidebb jogi határidővel, tekintettel a több, mint 4 év nem fizetés következtében felhalmozott 10.000.000.- Ft, az ott nincs, de mindegy, 10.000.000.- Ft feletti tartozásra, rendkívüli felmondással szüntesse meg, továbbá a kint levőség behajtására a szükséges lépéseket tegye meg! Határidő: 2017. április 30. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 3 igen, 9 nem, 3 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:
120/2017. (IV. 12.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (3 igen, 9 nem, 3 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy Budapest, Bökényföldi út 27-39. szám alatti 26913 m² területű ingatlan használatára vonatkozó bérleti szerződést a lehető legrövidebb jogi határidővel – tekintettel a több, mint 4 év nemfizetés következtében felhalmozott, 10 millió forint feletti tartozásra – rendkívüli felmondással szüntesse meg, továbbá a kintlevőség behajtására a szükséges lépéseket tegye meg.

Határidő: 2017. április 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester ”

KOVÁCS PÉTER

Ugye a II. számú határozati javaslat, ja nem, bocsánat! Tehát akkor a maradék, várjunk csak Ilona! Igen, az I. számú határozati javaslatához, ami eredetileg elő lett terjesztve, más módosító javaslat nem érkezett, így először az I. számú határozati javaslatról, mely az előterjesztésben szerepel, arról döntünk. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A képviselő-testület 10 igen, 1 nem, 4 tartózkodással akkor az I. számú határozati javaslatot elfogadta.

H A T Á R O Z A T:
121/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Bökényföldi út 27-39. szám alatti, 105842/35 hrsz-ú, 26913 m² területű, kivett sporttelep és szolgáltató egység megnevezésű ingatlan használatára vonatkozó, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a Mátyásföldi Lawn Tennis Club között létrejött bérleti szerződést közös megegyezéssel 2017. június 30-ával meg kívánja szüntetni.

Felkéri a Polgármestert a Mátyásföldi Lawn Tennis Club tájékoztatására és a szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóló megállapodás aláírására.

Határidő: 2017. április 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

II. számú határozati javaslatához módosító javaslat nem érkezett, így arról is tudunk dönteni, az előterjesztés 8. oldalán kezdődő, II. számú határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A képviselő-testület 10 igen, 2 nem, 3 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

122/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Bökényföldi út 27-39. szám alatti, 105842/35 hrsz-ú, 26913 m² területű, kivett sporttelep és szolgáltató egység megnevezésű ingatlan használatára vonatkozó, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat és a Mátyásföldi Lawn Tennis Club között létrejött bérleti szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését követően és csak ez után a Mátyásföldi Lawn Tennis Club (képviseli: Zengő Ferenc, székhely: 1165 Budapest, Bökényföldi út 27) részére a Budapest XVI. kerület Bökényföldi út 27-39. szám alatti, 105842/35 hrsz-ú, 26913 m² területű, kivett sporttelep és szolgáltató egység megnevezésű ingatlan bérleti díj tartozás kiegyenlítésére 11.434.683,- Ft közvetett, pénzbeli támogatást biztosít azzal, hogy a támogatás összege pénzmozgás nélkül kerül kiegyenlítésre, a támogatás kizárólag a műfüves futballpálya bérleti díjának elengedésével valósul meg.

Felkéri a Polgármester a Támogatási szerződés megkötésére a Támogatásokat Vizsgáló Iroda véleményének kikérése mellett.

Határidő: 2017. május 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester"

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztés III. számú határozati javaslatához módosító javaslat érkezett! Több is! Ugye egyrészt Mizsei képviselő úr a pályázati feltételeken kívánna módosítani. A pályázati feltételeken kívánna módosítani két részben: az egyik rész ugye azt mondja, hogy az évente 4 alkalommal meghirdetett 8 órában szöveg helyett, évente 15 alkalommal kelljen, 8 órában meghirdetni sport, ingyenes sportnapot, vagy valamit, ezt én a javaslatát befogadom. A másik javaslata arról szól ugye, hogy a jelenleg az van itt a kiírás szövegében, hogy a bérlő köteles a sportpályát övező közterületi zöldsávot kaszálni, a keletkezett hulladékot saját költségén elszállítani. E helyett Ön azt javasolja, hogy a bérlő köteles a sportpályát övező közterületi zöldsávot kaszálni, a keletkezett hulladékot, amennyiben erre alkalmas, helyben komposztálni. jól értem-e? Ezt a javaslatát is befogadom, annál is inkább, mert most is ezt csinálják. A III.

határozati javaslatához Varga Ilona nyújtott be módosító javaslatot, ő azt javasolja, hogy ne pályázatot írjunk ki, hanem fölolvassom a javaslatát, és akkor utána szavazunk róla. Tehát, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budapest, XVI. kerület Bökényföldi út 29., 27-39. szám alatt, 105842 hrsz-ú, de itt van még valami, 105842/35, de ez innen hiányzik, de azért ide beleírom, jó? Hrsz.-ú ingatlan további hasznosításával a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.-t bízta meg. Határidő: Képviselő Asszony, én itt javítanék, mert Ön június 31-et írt, ami ugye nem létező dátum., tehát mondjuk 30-ra gondolt, gondolom én. Tehát 2017. június 30. Felelős Kovács Péter polgármester. Aki képviselő asszony javaslatával egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 4 igen, 6 nem, és 5 tartózkodás mellett elvetette ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

123/2017. (IV. 12.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 6 nem, 5 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Budapest XVI. kerület Bökényföldi út 27-39. szám alatti 105842/35 hrsz-ú ingatlan további hasznosításával a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.-t bízta meg.

Határidő: 2017. június 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester"

KOVÁCS PÉTER

Még egy javaslat van, de ez Vajda úrnak én úgy tekintem, mint ami csatlakozó módosító javaslat, hogy ugye egy vizsgálatra kéri föl a polgármestert, tehát akkor a III. számú határozati javaslatról először dönthetünk, tehát a testületi előterjesztés 9. oldalán szereplő, III. határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület 11 igen, 3 nem, és 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

124/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Bökényföldi út 27-39. szám alatti, 105842/35 hrsz-ú, 26913 m² területű, kivett sporttelep és szolgáltató egység megnevezésű ingatlan használatára az előterjesztésben foglalt feltételekkel pályázatot ír ki.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert az előterjesztésben szereplő feltételekkel a pályázati felhívás és a részletes tájékoztató megjelentetésére.

Határidő: A szerződés közös megegyezéssel történő megszüntetését, és a támogatási szerződés aláírását követő 30 nap.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És akkor Vajda Zoltán képviselő Úrnak van egy akkor csatlakozó határozati javaslata, amit majd fölolvassok, de ennél többet, mint amit most elmondtam, vizsgálat alapján sem tudok elmondani Önnek, ezért nem.... Környeiné Rátz Katalin! Parancsoljon, képviselő Asszony! Tessék parancsolni! Jelentkezett szövegre!

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Rossz gombot nyomtam meg, úgyhogy az előző határozatnál igennel szerettem volna.

KOVÁCS PÉTER

És mit nyomott eredetileg?

KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Hát nemet nyomtam, igen!

KOVÁCS PÉTER

Tehát akkor a jegyzőkönyv kedvéért akkor eggyel több igen, eggyel kevesebb nem. Most már nem tudom mi volt a határozati javaslatra adott szavazási arány, de akkor ezzel módosítsuk.

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Jó, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltán csatlakozó határozati javaslatáról szavazunk, fölolvassom, aztán szavazunk! Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy Budapest Bökényföldi út 27-39. szám alatti 26913 m² területű ingatlan használatára vonatkozó bérleti szerződésnél, több, mint 4 év nemfizetési következtében felhalmozott 10.000.000, gondolom forint feletti tartozás kialakulása okán fel, okának feltárására belső vizsgálatot rendeljen el. Határidő 2017. április 30. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A képviselő-testület 5 igen, 10 nem, tartózkodás nélkül elutasította ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:

125/2017. (IV. 12.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (5 igen, 10 nem, 0 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy Budapest Bökényföldi út 27-39 szám alatti 26913 m²területű ingatlan használatára vonatkozó bérleti szerződésnél több mint 4 év nemfizetés következtében felhalmozott, 10 millió forint feletti tartozás kialakulása okának feltárására belső vizsgálatot rendeljen el.

Határidő: 2017. április 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudom zárni, és mivel most már több, mint 3 órája ülésezik a képviselő-testület, így szünetet rendelék el 5 óra 20 percre.

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt képviselőtársaim! Akkor folytatnánk a képviselő-testület ülését. Ha megtalálom a napirendi pontjaimat! Lacikám, elvitted a napirendet? Na, képviselőtársaim tessék egy kicsit figyelni! Soron következik eredetileg 8. jelzett:

NAPIREND:

9. Javaslat a „Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetése” fővárosi beruházási projekt Budapest Főváros XVI. kerület területére eső szennyvízcsatorna fejlesztési munkái megvalósítására kötött megállapodások módosítására

57/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

Kovács Péter

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm, de Abonyi Jánosnak van kérdése. Parancsoljon képviselő úr!

ABONYI JÁNOS

Igen! Várhatóan mikor fejeződik ez be, mert itt a emlékszem még a 2006-os megállapodásra, akkor, akkor voltak olyan ígérek, hogy, hogy 2010-re komplett megvalósul ez a csatornázás, most ez a második kör. Ez megint egy elég, elég nagy mennyiséget megold ebből. Ha, ha vége van, akkor marad még csatornázatlan terület a kerületben?

KOVÁCS PÉTER

Mind a két kérdésre azt a választ tudom adni, mert további kérdező nincsen, hogy igen, én amennyire tudom, ebben a szerződésben levő csatornák már elkészültek. Tehát ez már nem fog további csatornázást jelenteni a kerületben, ezek megvannak, mind a módosítással együtt. Ugye itt volt egy első kör, és az első körben lehetett javaslatot tenni, a mi javaslatuk, mondok egy példát, mondjuk Lila utcára, és a Lila utcai csatorna is elkészült, tehát ezen már túl vagyunk. A második kérdésre, hogy a kerületben teljes körű lett-e a szennyvízcsatornázás, hát belterületen, és ott is csak azokon a részeken, ahol jelenleg lakóházak vannak. És ott is lehetnek még olyan részek, ahol el van látva az utcában mondjuk megy a szennyvízcsatorna, de nem kötöttek rá, vagy olyan lehetőség is van, hogy az utcában nem megy, de mondjuk egy-két ház rákötött a másik utcában levő szolgalmi joggal és vélhetően ott lehet majd olyan, amikor akarunk mondjuk utat építeni, vagy valami, hogy ott kell még kiváltani. Tehát nem lehet azt mondani, hogy minden utcában van szennyvízcsatorna, de aki akart, az ráköthetett ezen a területen, például most azon a területen, ahol ugye az önkormányzat parcellázza a Zsemlékes utca melletti, vagy Zselic utca melletti területet, ott ugye majd nekünk kell majd a csatornát megépíteni, ott csak a szennyvíz főgyűjtő csatorna van, jó? Köszí! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Szatmáry László képviselő úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolja a határozati javaslatban foglaltakat, és azt hiszem az előterjesztés tartalmazza, hogy hol vannak ezek a kis szakaszok, amit javítani, illetve még pótolni kell.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólás? Nem látok! Határozathozatal következik, az előterjesztés első oldalán kezdődő I. számú határozati javaslatról döntünk először. Szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

126/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Fővárosi Önkormányzat által megküldött „MEGÁLLAPODÁS a „Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetése” fővárosi beruházási projekt XVI. kerület területére eső szennyvízcsatorna fejlesztési munkái megvalósításának támogatására, és a KEOP-KEHOP támogatási programban megvalósuló projekthez szükséges önerő biztosításában való közreműködésre” megállapodás módosítást a 3. sz. mellékletként becsatolt megállapodás-tervezet szerinti szöveggel támogatja. A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a módosított megállapodás aláírására.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2017. április 15.

KOVÁCS PÉTER

2. oldal, II. számú határozati javaslat, szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot, így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

127/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Fővárosi Önkormányzat által megküldött „FIZETÉSI MEGÁLLAPODÁS a „Budapest Komplex Integrált Szennyvízelvezetése” fővárosi beruházási projekt XVI. kerület területére eső szennyvízcsatorna fejlesztési munkái megvalósításának támogatására, és a KEOP támogatási programban megvalósuló projekthez szükséges önerő biztosításában való közreműködésre” megállapodás módosítást a 4. sz. mellékletként becsatolt FIZETÉSI MEGÁLLAPODÁS 1. SZ. MÓDOSÍTÁSA tervezet szerinti szöveggel támogatja.

A fizetendő 97 852 245 Ft Önerőt a 2017. évi költségvetési rendelet tartalmazza.

A Képviselő-testület felhatalmazza a Polgármestert a módosított fizetési megállapodás aláírására.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2017. április 15.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 9. jelzett:

NAPIREND: 10. Javaslat a Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda átszervezésére

59/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin, helyett átveszem az előterjesztést, mivel ő szabadságát tölti. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot, ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

128/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete kinyilvánítja szándékát arra vonatkozóan, hogy 2017. szeptember 1-jével a Mátyásföldi Fecskefészek Óvodát átszervezi, és a feladatellátási helyenként felvehető maximális gyermeklétszámot a köznevelési intézmény székhelyén 224 főről 297 főre módosítja.

Felkéri a polgármestert, hogy a jogszabályban előírt valamennyi egyeztetési eljárást folytassa le, továbbá gondoskodjon az átszervezéssel kapcsolatos előterjesztés legkésőbb 2017. május 17-ei Képviselő-testületi ülés elé terjesztéséről.

Határidő: 2017. május 17-ei Képviselő-testületi ülés

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik 10. jelzett:

NAPIREND:

11. Javaslat a Budapest XVI. kerület 117510/3, 117510/4, 117510/6, 117510/8 és 117510/10 hrsz.-ú területek közterület-elnevezésére

63/2017. sz. előterjesztés

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy a kolléganőnek a remek javaslata alapján, amit én jó szívvel tudok javasolni, támogatni. Zselic tájegység különböző település neveit kapná a Zselic utca melletti terület utcái. Kérdezem van-e kérdés? Igen, és egyből ezt a kis nyelvtörőt is tudjuk majd gyakorolni. Az Ibafai papnak fapipája van, ezért az ibafai fapipa, papi fapipa. Nekem sem sikerült. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Továbbra is zseniálisnak tartom a névadási szokásainkat, ebből a szempontból támogatom az előterjesztést. Tetszik, igen. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Ennek örülök, köszönöm szépen! További hozzászólás nincs, így határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

129/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének, hogy a Budapest XVI. kerület, **117510/3 hrsz-ú közterületet Kardosfa utcának nevezze el.**

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat Budapest Főváros Főpolgármestere részére történő megküldéséről.

Határidő: 2017. április 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

2. oldal, II. határozati javaslat. Szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

130/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének, hogy a Budapest XVI. kerület, **117510/4 hrsz-ú közterületet Ibafa utcának nevezze el.**

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat Budapest Főváros Főpolgármestere részére történő megküldéséről.

Határidő: 2017. április 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

2. oldal, III. határozati javaslat. Szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag ezt is elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

131/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének, hogy a Budapest XVI. kerület, **117510/6 hrsz-ú közterületet Bószénfa utcának nevezze el.**

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat Budapest Főváros Főpolgármestere részére történő megküldéséről.

Határidő: 2017. április 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

2. oldalon, kezdődő, IV. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot is.

H A T Á R O Z A T:

132/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének, hogy a Budapest XVI. kerület, **117510/8 hrsz-ú közterületet Gálosfa utcának nevezze el.**

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat Budapest Főváros Főpolgármestere részére történő megküldéséről.

Határidő: 2017. április 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

3. oldal, V. számú határozati javaslat, szavazzunk! A képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta ez a határozati javaslatot, így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

H A T Á R O Z A T:

133/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete javasolja Budapest Főváros Önkormányzata Közgyűlésének, hogy a Budapest XVI. kerület, **117510/10 hrsz-ú közterületet Simonfa utcának nevezze el.**

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy gondoskodjon a határozat Budapest Főváros Főpolgármestere részére történő megküldéséről.

Határidő: 2017. április 26.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 11. jelzett:

NAPIREND: 12. Korcsolyapálya kialakításának és működtetésének lehetőségei
65/2017. sz. előterjesztés
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

SZÁSZ JÓZSEF

Tisztelt Képviselő-testület! Nem először szerepel előttünk ez a téma, remélhetőleg nyugvópontra jutunk az előterjesztés végén. Minden esetre azt szeretném az előzetesben elmondani az előterjesztésnél, hogy egy más, az előzetesben, ott nem szeretném elmondani, ott csak az ügyvédem jelenlétében fogok nyilatkozni, hogy más határozati javaslat lesz a végleges a előterjesztéstől eltérő javaslatom lesz, ugyanis az előterjesztés készítése közben, után egy újabb momentum merült föl, ami, ami talán mindenki számára elfogadható. Az előterjesztésből látható, hogy a bekért javaslatok alapján a szomszédos kerületekben működő műjégpálya működtetések alapján a tavaly I. számú költségvetési módosításnál fedezetként biztosított 10.000.000.- Ft-ból nem létesíthető műjégpálya. Egy kicsit ellentmond ennek a XVIII. kerületnél szereplő összeg, de itt van nálam a XVIII. kerület erre vonatkozó szerződése, és abban ez csak és kizárólag magának a pályának a bérlése, illetve a, a, a, műjég, műjég, korcsolyázásra alkalmassá tétele foglaltatik egyben, ebben. Tehát maga a működtetés időszaka alatti fenntartás és az összes járulékos költség ehhez még hozzájön. Tehát ez is bőven 10.000.000.- Ft fölött van. Jól látható az összegekből, hogy Csepelnél, ugye ez egy nagyobb volumenű pálya, ott összességében több, mint 20.000.000.- Ft-ba kerül a pálya működtetése és nagyjából ez az a keretösszeg, amiből úgy üzemeltethető ez a korcsolyapálya, hogy egyéb, nagyobb kiadása az önkormányzatnak ebből nem származik. Én magam részéről a 10.000.000.- Ft-os bekerülési összeget is csak úgy tudtam volna elképzelni, hogy ez az összeg is úgy kerül adott esetben a vállalkozóhoz, hogy ő ezt megkapja, és onnantól kezdve maximum a, a általános iskolások, illetve az óvodások szervezése a műjégpályára, ez lenne a maximális feladata e mellett az önkormányzatnak. Mert magam részéről kettő-kettő és fél hónapra, éves szinten, 10.000.000.- Ft-ot is sokallok erre a célra, de hát ez biztos az én hibám és a, a, a, a hideggel való ellenérzésemből fakad. Ez fokozottan így van, hogyha ezt az összeget növelnénk akár 20.000.000.- Ft-ra is, én csak azzal vonnék párhuzamot, hogy egy mondjuk 20.000.000.- Ft-ból egy-egy óvodának a, óvoda udvarának a komplett felújítása megvan és azt nem egy évben egyszer, kettő, kettő és fél hónapig használják a gyerekek. De! Hála Istennek felmerült az a szempont, hogy az idei év februári önkormányzati lapunkban megjelent egy interjú Erdős Richárd úrral, ő az az úriember, aki, illetve az ő cége megvásárolta azt a céget, aki birtokolta az Ikarus Művelődési Házat, és ő ebben a cikkben nyilatkozott arról, hogy ő a korcsolya, jégkorong nagy szerelmese és hála Istennek az ő cégüknek anyagi és erkölcsi és mindenféle lehetősége megvan, hogy tud egy ilyen jégpályát üzemeltetni. Én felvettem vele a kapcsolatot. Bejött ide a hivatalba egy nagyon kedélyes, másfél órát beszélgettünk és ő eltökélt abban, hogy az idei évben ő ezt a műjégpályát szeretné felállítani, erre alkalmas területe is, áramvételi lehetősége is van, illetve az ehhez szükséges technikai háttere is

meg van. Ezt ő ott az Ikarus Művelődési Ház hátsó udvarán szeretné megvalósítani. Ugye az újságban ő nyilatkozott, hogy ez körülbelül 800, illetve 1000 m² jégpálya működtetésére alkalmas felszerelése van, illetve ennek beszerzése van folyamatban. Erre az ő családjukban, illetve a cégük történetében már van gyakorlat, ők szponzorálnak vidéki jégkorong csapatokat is. És én azt szűrtem le a vele történt beszélgetésből, illetve ebből az újságcikkből, hogy meg tudunk vele abban állapodni, egyébként ő a mi közreműködésünk nélkül is ezt megteszi, természetesen mondta, hogy ő nem akar az önkormányzattal keresztbe szervezni, úgyhogy ha mi megcsináljuk a jégpályát, ő nem csinálja meg, de ha mi nem csináljuk, ő eltökélt abban, hogy ezt ő megvalósítja. És ő is kedvezményesen kívánja a kerületieknek biztosítani ezt a pályát. Tehát ő nem ebből akar meggazdagodni, teljesen más a profilja a cégnek. És ezzel kapcsolatos az én határozati javaslatom, amelyik a következőképpen hangzik, hogy ezen a műjégpályán vásárolnánk vagy a tárgyalás végére kialakulna egy olyan konstrukció, hogy a kerületiek ezen a műjégpályán kapnak jégidőt. Egyébként ez megegyezik a, a, vállalkozó elképzelésével, elképzelésével is, a mellett, hogy ő szeretné ezen a pályán a kerületi jégkorongot meghonosítani, adott esetben még valami kis egyesületet is létrehozni. Úgyhogy ez nagyon szépnek, nagyon jónak tűnik ez az ajánlat, és ennek kapcsán én a következő határozati javaslatot szeretném a tisztelt képviselő-testületnek ajánlani: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete úgy határoz, hogy a XVI. kerület területén önkormányzati jégpályát kialakítani és üzemeltetni nem kíván. A XVI. kerület lakói számára a kedvezményes korcsolyázási lehetőséget a XVI. kerületben magán kivitelezésben létesülő műjégpályán jégidő biztosításával kívánja megoldani. Felkéri a Polgármestert, hogy a műjégpályát létesítő vállalkozóval, a jégidő biztosításáról szóló tárgyalásokat lefolytassa, amelyről legkésőbb 2017. június 21-ei képviselő-testületi ülésén beszámol. Határidő a tárgyalások megkezdésére: azonnal, a beszámoló megtételére 2017. június 21. képviselő-testületi ülés. Felelős: Kovács Péter polgármester úr. Természetesen valószínűleg ő ezt a tárgyalási folyamatot, ezt rám fogja bízni. Feltételezem én. Ennyit az előterjesztésről, úgyhogy kérem a tisztelt képviselő-testületet, vitassa meg az előterjesztést.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm! Igen, jól látja alpolgármester úr, ezt már most és mivel azonnali határidőt javasol, én azonnal azt mondom, hogy Önnek kell tárgyalnia. Kérdések! Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót! Ugye ezt az időt kérdésekre kell használnom itt, logikailag egy picit bukfenc van, mert éppen a kérdéseim alátámasztása véleményem lenne, de hát az SZMSZ-t én mindig szigorúan követem, úgyhogy először akkor a kérdéseket tennék föl. Valaki azt mondta, hogy na! Ön volt az, Polgármester Úr?

KOVÁCS PÉTER

Igen, én voltam!

VAJDA ZOLTÁN

Igen! Igyekszem legalábbis. De akkor kérdés előtt mégis csak akkor egy kicsit megfeszítve, ugye most megint az a helyzet van, hogy érdemben változik egy előterjesztés az írásos változathoz képest itt most, ahogyan az előző vagy jó párral ezelőtti napirendi pontnál a tennis clubnál egy szóbeli kiegészítés, sőt, itt egy érdemben javuló határozat van, vagy egy sokkal konkrétabb határozat van. Én megint zavarban vagyok, hogy akkor itt a helyszínen kell ezzel szembesülnünk, de én tudomásul veszem, hogy ilyenek vannak, hogy akkor helyben kell ezt látnunk, de ez nem baj persze, mert itt egy jelentős javulást látunk. Én mégiscsak megjegyezném, ezzel együtt az írásos anyagra reagálva, alpolgármester úr, hogy egyrészt nagyon örülök annak, hogy eddig legalább már eljutottunk, hogy már Öntől van egy ilyen előterjesztés, de pár dolgot megkérdeznék. Először is az anyagnak a legelején szerepel az, hogy az önkormányzatot 2014 óta már folyamatosan foglalkoztatja ez a korcsolyapálya ügye. Én úgy tisztelettel itt vagyok pont '14 óta és én azt vettem észre, hogy csak engem foglalkoztatott, mert én forszíroztam ezt, ugye már a '16-os költségvetésbe erőszakolni, egy kicsit meg is kellett azt feszülnünk, és maga idén január elején, vagy január közepén volt egy előterjesztésem ezzel kapcsolatosan. Kérdésem az lenne, hogy milyen formában foglalkoztatta az, amit én nem észleltem. Én örülök, hogyha közös az öröm, de mégiscsak látom, hogy az impulzus azért ennél tölem jött, de örülök, hogy az impulzus hatott és eljutottunk eddig. Kérdésem az lenne, hogy tulajdonképpen két és fél hónap alatt, eddig jutottunk az előterjesztésben, de az írásos anyagban láttam, mert tulajdonképpen az írásos anyag, azon túl, hogy néhány kerületet feltérképezett, hogy hol, mennyit költöttek, egy kipontozott határozati javaslattal érkezett, hogy a költségvetésben ismét valamennyit különítsünk el, én ennél többet vártam volna első körben. Megint csak jelzem, hogy az írásos anyagról tudok reflektálni a kérdésben, aztán majd a hozzászólásban hihetetlen dicsérő szavakat fogok mondani, a mostani szóbeli kiegészítése kapcsán, de én azt gondoltam volna, hogy több cégtől be lehetett volna kérni ajánlatot. Itt egyetlen cégnek az ajánlata szerepel, pedig több is van a piacon, én magam is küldtem Önnek egy üllői cégnek egy Jégkristály hát vagy Kft. vagy Jégkristály valamilyen szervezeti formájú a megkereső e-mailjét, hogy ők és bele is írták, hogy ők valamit ezzel tudnának kezdeni, egy ilyen előzetes kapcsolatfelvétel volt, fölvette-e Ön velük a kapcsolatot, vagy sem és miért pont ezeket a kerületeket néztük meg? Sok más is van! És a kérdéseim között még akkor még egyet befeszítenék, hogy azért külön kell látnunk az üzemeltetés és a létrehozásnak a költségét, az egyik az lényegében egy egyszeri költség, a másik az egy évente rekurzív költség, itt egy kicsit összesződva látjuk, hogy 10.000.000.-ban biztos, hogy nem fog beleférni. Köszönöm. Kérdéskört befejeztem.

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Szász József alpolgármester úrhoz szeretném intézni kérdésemet. Biztos, hogy jó ötlet belevenni ebbe a javaslatba azt, hogy a kerület nem kíván ilyen műjégpályát építeni? Azért is kértem ezt, mert a csak szándék, tehát csak egy beszélgetés támasztja alá azt, hogy az illető, tehát Erdős Richárd illet szeretne

csinálni. Az elképzelhető, hogy ő megcsinálja, de lehet, hogy nem tudunk vele együttműködni, mert esetleg a kerületnek olyan ajánlata lesz. Tehát szerintem ez, még ebben a pillanatban nem jó, hogyha kizárja azt, hogyha a tárgyalások előtt már azt mondjuk, hogy mi ilyet nem kívánunk. Ez egyrészt a mi pozíciónkat ro... ízé, rontja, másrészt meg akkor korántsem biztos, hogy a tárgyalások számunkra pozitív kimenetelűek lennének. Bár, ahogy én ismerem Erdős Richárdot, mert már találkoztam és beszélgettem vele erről is, kerületi lakos és erős lokálpatrióta érzelmekkel bír, tehát én nem hiszem, hogy ne lehetne-e ezt valahogy megoldani. A kérdés csak az, hogy mi van, hogyha netán-tán még sem. Tehát én ezt nem lőném ki ebben a pillanatban, hogy a kerület nem kíván. Tehát én ezt így kivenném teljesen belőle, azt, hogy a kerület most ebben a pillanatban nem kíván. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező Varga Ilona képviselő asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester, Polgármester Úr! Én nekem lett volna egy kérdésem, hogy mi az, hogy jégidő, de közben itt volt időm, és megfejtettem, a pálya használati időre gondol, ugye Alpolgármester Úr? Ha igen, akkor szerintem praktikusabb lenne esetleg így írni, mert ez a jégidő, ez, ez, ez, mint a, volt egy film, hogy Jégkristály, nem is tudom, melyik volt a: Hogyan veszítsünk el egy férfit 10 nap alatt? Rögtön az jutott az eszemben. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát erre van megoldás. Hagyjuk egy plázába, egy jó nagy plázába egyedül, máris elveszítjük. További kérdést nem látok. Így akkor lehetősége van Alpolgármester Úrnak válaszadásra, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm, akkor már csak a hölgyek iránti udvariasságból is először Ilona kérdésére válaszolnék, én azért használtam a jégidőt, mert én azt vettem ki itt az elmúlt idők tárgyalásaiból, illetve ezekből a szerződésekből, hogy ennek ez a szakmai elnevezése ezekben a körökben, úgyhogy én próbálkoztam egy kicsit úgy tenni, minthogyha jártas lennék ebben, ezért használtam, ezért bátorkodtam ezt használni. Igen, az meg vízidő, télen meg ugyanaz, jégidő, igen. Mizsei képviselőtársam, hogy nem akarunk, én ezt az előterjesztés felvezetésében én elmondtam, és én ezt a logikát követve fogalmaztam meg az új határozati javaslatot, én magam részéről ezt a 10.000.000.- Ft-ot összeget is sokallom, de ezt is csak úgy tudom, és ezt még egyszer mondom, ez az én szubjektív véleményem, - köszönöm szépen -, hogy ezt is én csak úgy tudom elképzelhetőnek, hogy adott esetben, valamilyen eljárás keretében a vállalkozó elnyeri a pálya építését és üzemeltetését, ő üzemelteti, felépíti, üzemelteti ezt a pályát és mi fizetjük ezt a 10.000.000.-ót, és azon kívül nekünk semmiféle egyéb olyan jellegű feladatunk nincs, ami pénzzel jár. Hogyha megnézi a képviselőtársam a mellékletként szereplő kifejezetten nekünk szóló ajánlatokat a mellékletben, ott akkor tudunk lemenni az árban, amikor csak és kizárólag a pálya bérletről nyilatkozott a vállalkozó, és onnantól kezdve felsorolta, hogy, hogy arra az építésre és a bontásra két-két embert kér akkor

segítségül, akkor mi őrizzük éjszaka a pályát. Mi takarítsuk, mi biztosítjuk a mentőt, minden egyebet. Ez ugye, ahogy tanult kollegám szokta mondani, Krisztus koporsóját sem őrizték ingyen. Ez mind, mind pénzbe kerül és természetesen onnantól kezdve nem lenne igaz, hogy ez csak 10.000.000.- Ft. És megjegyzem, hogy ugye ez a sima ajánlat is 10 + ÁFA. Tehát az ÁFA is pengő forintokban mérendő. Tehát én ebből a logikából indulva írtam bele az előterjesztésbe, hogy, hogy nem kívánunk, hiszen 10.000.000.- Ft-ért nem lehet üzemeltetni, én megmondom őszintén az elmondottak alapján én sokallok minden egyes forintot, ami ennél több, erre a, erre a célra. És másik, ugye amikor én ezt az új határozati javaslatot megfogalmaztam, akkor én már ismertem Erdős Úrnak az elképzelését, javaslatát, és ennek fényében fogalmaztam meg, hogy amennyiben egyáltalán nekünk egy fillért is kell erre költenünk, mert ugye a ő nyilatkozataiból, illetve a megbeszélésekből ő illet nem is kért az önkormányzattól, ezt a, hogy mi bármiféle anyagilag, vagy egyéb tekintetben beszálljunk, én ezt azért gondoltam egy korrekt ajánlatnak, mert onnantól kezdve, hogyha mi, egy bizonyos jégidőre az óvodások, meg az iskolások számára jégidőt kötünk le, akkor azért mi korrekten fizetünk, de akkor megvan a garancia, hogy a gyerekek akkor oda is tudnak menni, és ez a jégpálya ott van, és működik. Tehát ez volt az elképzelésem. Tehát ebből következően a Mizsei Úrnak a válasza, hogy szerintem semmiféle pozíciónk nem romlik, hiszen nem volt semmilyen ilyen jellegű igénye az önkormányzattal szemben Erdős Úrnak. Ő, anélkül, hogy az Önkormányzattal tárgyalt volna, ő egy ingyen, a lakosság számára ingyenes, vagy kedvezményes használatú jégpályát épít, úgyhogy innentől kezdve szerintem, ha önkormányzattal kollaborál Erdős Úr, akkor innentől kezdve inkább az ő pozíciói romlanak, mint a miénk ebben a tekintetben. Már csak itt ugye itt a különféle közpénzek felhasználása, illetve szerződési kötelezettségek miatt. Tehát, hogyha ő saját maga, saját kedvtelésére nyit egy jégpályát, akkor ő azzal úgy gazdálkodik, ahogy akar, így értem az önkormányzattal való kapcsolatot. Vajda képviselő úr, a 14-et azt azért írtuk bele a szerződésbe, mert igen az előterjesztésben, – köszönöm szépen – mert ha jól emlékszem, arra, akkorra datálódik ez a műjégpályának a megszerzése, amikor ez hozzánk került, ez valamikor év eleji, vagy év első fele és akkor onnantól kezdve kapcsolódott be Vajda képviselőtársam ebbe a projektbe, úgyhogy együttesen foglalkoztat minket, együttesen foglalkoztat ez a momentum minket a, hogy egyik szavamat a másikba öltsem. Üres, üres a határozat, ez, emiatt volt is nekem vitám a pénzügyi vezetéssel, hogy milyen határozat ez, hogy az előterjesztésben nem írunk összeget. Én egyrészt azért nem írtam ebbe összeget, mert magából az előterjesztésben benne van, hogy maximum mennyiből üzemeltethető egy ilyen kerületünkre szabható pálya, a másik pedig, azért nem írtam bele összeget, hogy még véletlenül sem, mint ahogy most is kihangsúlyozom, véletlenül sem lehessen az én nevemhez kötni azt, hogy én 20.000.000.- Ft-ot akarok kötni a, költeni erre a pályára, tehát mivel én jegyzem ezt az előterjesztést, én ezért nem akartam ebbe összeget írni, de én, én e mögött a véleményem mögött, vagy e mellett a véleményem mellett én kiállok, én ezt soknak tartom, hasznosabbra is tudnánk költeni ezt az összeget. Tehát összesen ez volt az oka annak, hogy itt az összeg ebből kimaradt. Vajda képviselő úr, lehet, hogy küldött nekem, lehet, hogy így volt, én erre nem emlékszem, rengeteg e-mailt kapok. Utánanézek, én nem mondom, hogy ezt nem kaptam meg, ebből adódóan én nem

vettem föl velük a kapcsolatot, úgyhogy ez akkor az én ilyen irányú hiányosságom. És az utolsó kérdést is fölírtam, csak most már nem tudom elolvasni.

KOVÁCS PÉTER

Én nem emlékszem többre!

SZÁSZ JÓZSEF

Ott valami költséggel, költséggel kapcsolatos áram, ...

KOVÁCS PÉTER

Ne, ne, ne! Türelem, majd ha szót adok!

SZÁSZ JÓZSEF

Nem, nem tőlük kértem, köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hozzászólások! Vajda Zoltán képviselő úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Próbálok összeszedett lenni!

KOVÁCS PÉTER

Az nem baj!

VAJDA ZOLTÁN

Egyrészt, egyrészt megint ismétlem, hogy így a szóbeli kiegészítéssel jelentősen átgondoltabbnak tűnik az előterjesztés. Első kör. Második kör. Akkor lehet, hogy a technika ördöge, én is utánanézek akkor, nem, tehát, hogy egy üllői cég küldött nekem egy e-mailt, amit én azon nyomban úgy emlékszem, hogy továbbküldtem Önnek Alpolgármester Úr! Nem akarok hosszú vitában keveredni, valamelyikünk akkor téved, vagy a technika ördögében elveszett, ők annyit írtak benne, azt hiszem, ha jól emlékszem, - meg tudnám nézni – hogy 10.000.000- körüli valamiből ők ezt meg tudnák csinálni. Az újságban látták és arra reagáltak egyébként. Én ezt vitatom, hogy 10.000.000.- Ft-ba nem fér ez bele, még egyszer jelzem, hogyha külön bontjuk élesen a kialakítás és az üzemeltetés költségét, az egyik az egyszeri dolog, a másik éves dolog, az Ön által előterjesztett anyagban is látszik, hogy ezek külön tételek. Zárójel: a csepeli pálya az egy hatalmas pálya, egészen különlegesen csodálatos, nem szeretnék ilyen bulvárszintre süllyedni, de hogyha Csepel tudott egy ilyet csinálni, akkor a XVI. kerület, amelyik mondjuk, Reformációs Emlékparkot épít, hatalmas kilátóval, sok 100.000.000.- Ft-ért, vitatom azt, hogy Ön, mondjuk, nem akarja mondjuk a saját nevére venni azt, hogy akár tizenmillió forintot egy ilyenre költsünk a kerületi lakosok miatt. Nem értem pontosan, hogy mi a, mi lehet ebből, hát mondjuk a politikai kockázat, vagy nem is tudom, milyen kockázat, hogy az emberek szeretnék egy ilyet, lényegében minden más kerületben van, nem csak azokban a kerületekben, amit Ön jelzett Alpolgármester Úr, hanem, ha visszaemlékszik az én januári anyagomra, ott, a lényegében az összes budapesti kerületet föltérképeztem, és csak zárójelesen

jeleztem, hogy melyikben, hol, milyen fenntartású korcsolyapálya van. Tehát lényegében minden, ilyen lazán fogalmazva, lényegében minden budapesti kerületben van, vagy így, vagy úgy. A kipontozott költségvetés részre csak egyet reflektálnék, hogy én, mint a Pénzügyi Gazdasági Bizottságnak a tagja egy picit zavarba is voltam, hogy ezt az anyag egyébként nem került elé, tehát én úgy gondoltam volna, hogy bármi, ami pénz, az a bizottság elé kerül. Valamiért ezt mi nem tárgyaltuk. De ez egy dupla zárójeles megjegyzés volt. Sok, most, sok mindentől eltekintenék, mert a szóbeli kiegészítés előremutató volt, de szeretném arra emlékeztetni, mindnyájunkat, hogy január 25-én...

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérnék képviselő úrnak! Abonyi Úr...

VAJDA ZOLTÁN

...pont Abonyi Úr? Ilyen! Hogy tehát arra, azt szeretném jelezni, hogy Önnek az egyik határozati javaslata, ha jól füleltem, szóban az az volt, hogy kinyilvánítjuk, hogy nem akarunk saját korcsolyapályát és a második az, hogy állapodjon meg az Ikarusosnak a beruházásával. A második lap ott van a nyomtatóban, jellegében ugyanez a határozati javaslatom lesz, ezt mindjárt fel is olvasom, de az elsőre tökéletesen egyetértve Mizsei Úrral, ellenzem. Tehát, hogy mi, most kinyilvánítjuk azt, hogy nem akarunk, míg Ön éppen egy ilyen szóbeli tárgyalásokban van. Nem szeretnék visszautalni a mai 7-es, vagy eredetileg 7. napirendi ponttal tárgyalt Mátyásföldi Lawn Tennis Clubnak az ügyére, de egy szóbeli tárgyalásban nem tudjuk, hogy milyen kimenet tud akkor pontosan lenni. Tehát akkor ő egy nyílt ülésen vagyunk, de nincs jelentősége, olyan tárgyalási fórbá kerül, hogy azt mond, amit akar. Hiszen az egyetlen megoldás az, hogy vele szerződünk. És a másik érvem amelle, hogy ez ne legyen ez a határozat, amit Ön javasolt, az pont az, hogy január 25-én, épp arról szólt a határozatunk, benne is van az Ön előterjesztésében, hogy mi, mint önkormányzat képviselő-testülete kinyilvánítjuk azon elkötelezett szándékunkat, hogy a kerületben műjégpálya létesüljön. Nem definiáltuk, hogy általunk-e vagy nem általunk, tehát ez pontosan beleférne ebbe, úgyhogy ha szabad, akkor én fölolvassám, hogy milyen két javaslatom lenne. Az egyik az, tulajdonképpen mind a kettő tökéletesen rímél arra, amit Ön mond, úgyhogy remélem, hogy egymásra fogunk találni most is, mint bármikor máskor. Zárójeles mondat: Önnek sikerül úgy tünnie, mint aki ért a pályához, én is próbálok így föl, föltünni ezzel. Bár én sem értek hozzá! Az I. határozati javaslatom az lenne, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert, (zárójel, aki persze tovább fogja majd Önnek passzolni,) hogy kíséreljen megállapodást kötni az Ikarus Kultúrház tulajdonosával, annak érdekében, hogy az esetlegesen létesülő korcsolyapálya a kerület lakói számára ingyenesen, vagy jelképes összegért használható legyen. Felelős: polgármester úr és határidő mondjuk, május 1-e. Mindjárt mondom a II. határozati javaslatomat. Ezzel kapcsolatosan szeretnék egy magyarázattal élni az ön által szerintem kiválóan használt jégidő kifejezés, ha jól értem, nem definiálnánk azt, hogy az hétköznapi délelőtt-e csak, vagy akár szombat-vasárnap, és ha jól értettem, ez is csak egy fél mondat volt szóban, kizárólag a gyermekekre vonatkozóan, az iskolásokra, óvodásokra a kerületben. Más kerületek nem csak Csepel, sok más kerület vagy ingyen, vagy lényegében jelképes

összegért adja oda a kerület lakóinak, egy lakcímkártyával. Szerintem az itt lakó kerület, a mi kerületünkben lakók is megérdemlik ezt a lehetőséget, tehát azért fogalmaznám úgy, hogy a kerület lakói számára ingyenesen vagy jelképes összegért legyen, másnak pedig máshogyan. Tehát, hogy egy ilyen jellegű megállapodást lehetne kötni. Amit Ön javasol, az egyrészt leszűkíti a személyi kört, mert csak az óvodások, iskolások, adventi idő, én úgy olvas... bólogat, hogy nem, de majd akkor megbeszéljük mindjárt. Illetve lehet, egy olyan megállapodás, hogy hétfőtől péntekig, 8-tól-12-ig. Csak pont egy adventi időszakban azt gondolnám, hogy kiváló családi program tudna lenni, családotul elmenni, a kerület lakóinak vagy nulla forintért, vagy kvázi nulla forintért. Ez lenne a magyarázatom az I. határozati javaslatomra, amellet, hogy meg kell próbálni megállapodást kötni, és nem vonjuk vissza azt, hogy mi akarunk. És a második határozati javaslatom, teljesen egyértelmű, hogy arról szól, illetve fölolvassom, és akkor utána elmagyarázom, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármester útján Szász József Alpolgármester urat, hogy amennyiben az Ikarus Kultúrház nem létesít korcsolyapályát, vagy megállapodást nem sikerül kötni, úgy a korcsolyapálya és tartozékai kialakítására, illetve üzemeltetésére nyílt pályázatot írjon ki és erre egy későbbi határidőt javasolok, mint az előző határozatnál. Magyarázat e mellett éppen az, amit az előbb mondtam, ha beszorítjuk magunkat abban, hogy visszavontuk, nem akarunk, vagy sikerül vagy nem, megint ott leszünk, ahol már voltunk tavaly, hogy próbáltuk, de nem sikerült. Ezért gondolom azt, hogy legyen egy ilyen II. javaslat és amikor Ön majd tárgyal az Ikarusnak a, Kultúrháznak az új tulajdonosával, akkor ezt tudja mutatni, hogy remélem, hogy veletek tudjuk, ha nem veletek, hát akkor majd nélkületek. Egymás között reméljük, hogy velünk, egyébként ez egy irtózatoss nagy szerencse, hogy idejött egy piaci szereplő és ő magától ezt meg akarja csinálni. Úgyhogy ezért lenne ez a két javaslatom, remélem, hogy valamilyen módon Ön ezt be fogja tudni fogadni. Ott a nyomtatóban, és máris odaadom.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Mizsei László képviselő úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Vajda Úrra egy pillanatra reflektálva, Erdős Richárd és a cége gyakorlatilag nem Krózus azért, tehát azért nem kötnék velük olyan szerződést, vagy nem próbálnék meg olyan szerződést kötni, ami a kerület szinte minden tagjára nézve nagyon kedvezményes vagy ingyenes korcsolyáztatást biztosítana, ugyanis hogyha ő ezt megteszi, akkor nagy valószínűséggel legalább null szaldóra szeretné kihozni a pályának az üzemeltetését, az pedig másképp nem fog menni, csak úgy, hogyha netán-tán fizetős tevékenységet folytatnak ott. Tehát én ebbe, én ennek így nem mennék neki. Viszont Alpolgármester Urat kérem szépen, elnézést, hogy egy kicsit összekeveredtem. Ha jól emlékszem, Ön azt mondta, hogy van egy új határozati javaslata, amiben benne van az, hogy nem kívánunk pályát létesíteni, ezzel szemben aztán még beszélt arról, hogy itt van ez a határozati javaslat, amiben nincs összeg beírva. Akkor most a kettő egy nem üti egymást? Kettő: egymás mellett futnak majd vagy, hogy lesz? Nem tudom, most ebben a pillanatban eldönteni, hogy, hogy kell majd róla szavazni, erre kérnék szépen felvilágosítást. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hozzászólások elfogytak. Kérdezem az előterjesztőt, kíván-e zárszót mondani? Igen! És akkor arra kérném, hogy nyilatkozzon a módosító javaslatokról, és aztán meg hozza ide nekem.

SZÁSZ JÓZSEF

Jó, rendben! A szintén a végével kezdeném, hogy ne hogy elfelejtsem, tehát ez rögtön az elején, az előterjesztés felvezetésénél elmondtam, hogy új határozati javaslatom van. Ugye az új határozati javaslat az a levezető elnöknek a feles, a felelőssége, hogy ezt teszi föl először, és hogyha, igen a régi az előterjesztésben, tehát ezzel, ezzel kezdtem. Itt szeretném vissza, visszautalni, amit Vajda képviselőtársam mondott, hogy az én, új határozati javaslatom is arról szól, hogy nem a csak és kizárólag az óvodások korcsolyáztatása, tehát a határozati javaslatban az van, hogy a XVI. kerületieknek-biztosítanánk jégpályát. Ez is a jégidőt, igen. A gyakorlatilag két körben tárgyaltunk. Egyszer telefonon beszéltünk egy jó 20 percet, utána másfél órát, amikor nálam, és ott szó volt arról is, hogy a kerületieknek is tud ő kedvezményes lehetőséget biztosítani, ennek a technikai megoldására szintén az, amit Vajda képviselőtársam mondott, hogy ugye nálunk is van ez a Kertváros Kártya, Kertváros Kártya bemutatását, még ő azt is vállalta akkor ott szóban, és akkor még nem volt arról szó, hogy hétköznapi, hétfőig, hogy, mint működtetné ezt a, ezt az egészet. Ő ezt, akkor szóban vállalta, hogy az különösebben nem okoz technikai nehézséget, hogy ő ezt bármiféle módon regisztrálja és igazolni tudja felénk, hogy kerületiek voltak-e a pályán, vagy sem. Tehát mindenre, mindenre nyitott az Erdős Úr, ebben a tekintetben, persze a lényeg az lesz, amikor aláírunk ezzel kapcsolatosan valami, valami szerződést. Még a pálya üzemeltetésének a költségeiről. Ugyanúgy évenkénti költség a pálya építés. Tehát az ugyanúgy évről évre megjelenik, mint a, mint a működtetés, a nálam lévő szerződések mind Csepel, mind pedig a XVIII. kerület, illetve, igen a XVIII. kerületre, Újpestenél csak egy összefoglaló táblázat van, mindegyik arról szól, hogy ezt legkésőbb az adventi időszak elejére felépítik, és utána február közepével, végével ugyanúgy, mint ahogy átvették azt a szűz területet, vissza is adják, tehát ez évenkénti felállítás és bontás. Ez így szerepel a csepeli pályánál is, illetve a XVIII. –nál és ez minden, minden évben külön költség, sőt ez a tetemesebb költség, maga az üzemeltetés utána az már a kisebb hányada, persze az sem kevés. Úgyhogy az évenként megjelenő költségről van szó! Én azt mondanám, hogy ragaszkodnék a saját előterjesztésemhez, úgyhogy képviselő Urat. Nehéz helyzetbe hoz Képviselő Úr! Nem a, nem a szemüvegen múlik, tehát, ...

KOVÁCS PÉTER

Már jobban ismerem Képviselő Úr írását...

SZÁSZ JÓZSEF

Képviselő Úr írásban is hadar, tehát ... vegyük le, tessék vissza, vele megállapodni és a következő ülésre két szerződéssel behozni. Hát erről szól a határozati javaslatom, hogy, hogy, hogy a júniusra megállapodunk a, a, sőt lehet, hogy előbb, és akkor azt idehozzuk a képviselő-testület elé.

KOVÁCS PÉTER - mikrofon nélkül

Na, most. Nincs aláírva!

SZÁSZ JÓZSEF - mikrofon nélkül

Akkor ez is módosító?

KOVÁCS PÉTER - mikrofon nélkül

Nem, akkor visszavontuk, ugye?

SZÁSZ JÓZSEF - mikrofon nélkül

Ennek a módosítása el lesz fogadva?

KOVÁCS PÉTER

No! Tisztelt Képviselő-Testület, határozathozatal következik. A 3 darab, 3 darab, módosító javaslat érkezett az előterjesztéshez. Egyet az előterjesztő nyújtott be, ez mondjuk egy furcsa szokás, remélem, nem lesz szokás ebből. A má... Képviselő Úr, ne beszéljünk egyszerre jó!? A másik kettőt Vajda képviselő úr terjesztette be, melyek kettők egybefüggnek az elsőnek elfogadása után érdemes szavazni a másodikról, ha azt nem fogadta el a képviselő-testület, nyilván nem érdemes szavazni, bár lehet, hogy akkor is érdemes, csak próbálom itten értelmezni azokat, amiket leírt képviselő úr! De akkor szavaztatok mind a kettőről, de majd akkor a módosító után. No, most! Mivel az előterjesztő nyújtotta be az I. módosító javaslatot, igen, első módosító javaslatot, szavaztathatnék arról is, de én most úgy döntök, és erre kérem a képviselő-testület fölhatalmazását, mert ugye az SZMSZ-nek részeként döntenünk kell, hogy melyikről szavazunk hamarabb. Én azt javaslom, - tessenek figyelni, - hogy Vajda képviselő úr módosító javaslatáról döntünk hamarabb, aki ezzel egyetért, hogy a Vajda képviselő úr javaslatáról döntsünk, hamarabb, az szavazzon most igennel, szavazzunk! 6 igen, 5 nem, 3, 2 tartózkodás mellett ezt elutasították.

H A T Á R O Z A T:

134/2017. (IV. 12.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (6 igen, 5 nem, 2 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a napirendi ponthoz Vajda Zoltán képviselő által benyújtott módosító indítványról szavaz hamarabb.

Határidő: 2017.április 12.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt akkor, hadd nézzem meg, ki akar kérdezni! Mizsei képviselő úr szeretne ügyrendben? Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó, csak azt szerettem volna tisztázni, hogy az eredeti előterjesztéshez került volna-e Vajda képviselőnek a módosító javaslata? Akkor ezek szerint nem, hanem már a módosítóhoz került volna bekerülésre? Benyújtásra?

KOVÁCS PÉTER

Varga Ilonának is ügyrendi kérdése van, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Az a gondom, hogy lehet, hogy nem tudtam 100 %-osan koncentrálni, de az az érzésem, hogy már nem értettem, hogy melyikre, miért, hogyan szavazunk, hogy az lenne a kérés, hogy a módosítót és az előterjesztő határozati javaslatát is felolvasni, és utána szavazzunk róla, mert már nem látjuk a folyamatot.

KOVÁCS PÉTER

Tessék leírni!

VARGA ILONA

Legalábbis én, már nem látom! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Na! Hát akkor még egyszer! Kezdjük előlről! Tehát az SZMSZ legutóbbi módosításánál Mizsei képviselő Úr tett egy javaslatot, hogy mi van akkor, ha ugyanahhoz a határozati javaslathoz egyértelműen kettő, vagy annál több módosító javaslat érkezik? Eddigi szokásunk az volt, hogy a levezető elnök mérhetetlen bölcsességével eldöntötte a sorrendet! Ezt Önök kifogásolták. Egy másik javaslattal éltek elő, így innentől kezdve, hogyha ugyanarra a határozati javaslatra kettő módosítás érkezik, akkor döntenünk kell, hogy melyikről szavazunk hamarabb. Ez történt meg az előbb. De mi volt a válasz? Ne, ne, ne, ne! Ezt én elmondtam az elején. Tehát az eredeti határozati javaslat, mely az előterjesztésben kiküldéssel szerepelt, az a meglevő határozati javaslat. Ehhez kettő darab módosítás érkezett. Az elő, nem az előterjesztőnek is van egy módosítása, és Vajda Úrnak is van egy módosító javaslata, melynek két határozati javaslata van. De a második akkor is értelmes, hogyha esetleg elfogadjuk a Szász Úrnak a módosító javaslatát, ezt próbáltam, mivel hevenyészett gyorsolvasással ezt a három sort el tudtam olvasni, hogy akkor is van értelme erről majd szavazni. Jegyző Úr szeretne hozzászólni! Parancsoljon!

ANCSIN LÁSZLÓ

Igen, köszönöm szépen! Ha most itt jól értem, akkor az előzőt nem kívánja figyelembe venni a testület?

KOVÁCS PÉTER

Hát az attól függ!

ANCSIN LÁSZLÓ

Jó, ha attól függ, ha attól függne....

KOVÁCS PÉTER

Ha attól függ, hogy az SZMSZ erre mit mond!

ANCSIN LÁSZLÓ

Nem, hát, jó akkor ott elvesztettem a fonalat, de, de, ha úgy gondolja a testület, hogy ezzel új szavazást szeretne, akkor ezt azért törölni kéne, tehát egy szavazással törölni az előzőt. Csak ezt szerettem volna jelezni! És mondja, igen, hogy van egy ügyrendi javaslata.

KOVÁCS PÉTER

Hát, de hát az ügyrendi javaslatát a szavazás után nyújtotta be képviselő úr, tehát... Ne vicceljél, nekem ugye az megvan nekem, ügyrendi javaslatot, hova kell, de nem oda kell előterjeszteni! Könyörgöm! Nem! Udvariasan Te azt csináltad, hogy vittél egy levelet Szász úrnak, amire a következő volt írva, hogy vegyük le, egyenlő, tessék visszavonni, megállapodni, és a következő ülésre kész szerződést behozni. Majd, mikor már szavaztunk, utána ráírtad, hogy ügyrendi, és aláírtad, ez ekkor lett javaslat! Előtte ez egy levél volt, Szász alpolgármester úrnak. Csak a történelmi hűség kedvéért. Jó?! Tehát, tehát! Arról fogunk szavazni, hogy az előző szavazást vissza kívánja-e vonni a képviselő-testület? Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A képviselő-testület 6 igen, 9 nemmel, nem kívánja visszavonni.

H A T Á R O Z A T:

135/2017. (IV. 12.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (6 igen, 9 nem, 0 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az ezt megelőző szavazást visszavonja.

Határidő: 2017. április 12.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Na, most! Időközben érkezett egy olyan ügyrendi javaslat, mely ugye megelőzi a módosító javaslatokról történő döntést. Vajda Úr ügyrendi javaslata, próbálom értelmes formába önteni. De tudja mit, nem képviselő úr, fölolvassom, és szavazni fogunk róla, amit Ön ide leírt! Vegyük le, egyenlő, tessék visszavonni, vessző, megállapodni, és következő kt-re a kész szerződéssel behozni. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A képviselő-testület 4 igen, 10 nem, tartózkodás nélkül, nem fogadta el ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:

136/2017. (IV. 12.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (4 igen, 10 nem, 0 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Vegyük le=tessék visszavonni, megállapodni és következő Kt-re a kész szerződéssel behozni!

Határidő: 2017. április 12.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Előző döntésünk értelmében először Szász alpolgármester úr módosító javaslatáról döntünk, melyet fölolvassuk. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a XVI. kerület területén önkormányzati jégpályát kialakítani és üzemeltetni nem kíván. A XVI. kerület lakói számára a kedvezményes korcsolyázási lehetőséget a XVI. kerületben magán kivitelezésben létesülő műjégpályán, jégidő biztosításával kívánja megoldani. Felkéri a polgármestert, hogy a műjégpályát létesítő vállalkozóval a jégidő biztosításáról szóló tárgyalások lefolytatására, amelyről legkésőbb 2017. június 21-ei kt. ülésen beszámol. Határidő: a tárgyalások megkezdésére azonnal. A beszámoló megtételére 2017. június 21-ei kt. ülés: Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A képviselő-testület 11 igen, 2 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:

137/2017. (IV. 12.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a XVI. kerület területén önkormányzati jégpályát kialakítani és üzemeltetni nem kíván. A XVI. kerület lakói számára a kedvezményes korcsolyázási lehetőséget a XVI. kerületben magán kivitelezésben létesülő műjégpályán jégidő biztosításával kívánja megoldani.

Felkéri a polgármestert, hogy a műjégpályát létesítő vállalkozóval a jégidő biztosításáról szóló tárgyalások lefolytatására, amelyről legkésőbb 2017. június 21-i Kt. ülésen beszámol.

Határidő: a tárgyalások megkezdésére azonnal, a beszámoló megtételére 2017. június 21. Kt. ülés

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És Vajda képviselő úrnak van egy módosító javaslata, amely akkor is értelmes, hogyha Szász alpolgármester úr módosító javaslatát már elfogadtuk. Ez meg a következőről szól, fölolvassom, és akkor szavazunk róla. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy amennyiben az Ikarus Kultúrház nem létesít korcsolyapályát, az nem fog,...

VAJDA ZOLTÁN mikrofon nélkül

Új tulajdonosa!

KOVÁCS PÉTER

...annyi van, hát nem! No, tehát akkor még egyszer fölolvassom, aztán szavazunk! Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete felkéri a polgármestert, hogy amennyiben az Ikarus Kultúrház új tulajdonosával, új tulajdonosa nem létesít korcsolyapályát, vagy megállapodást nem sikerül kötni, úgy a korcsolyapálya és a tartozékai kialakítására, illetve üzemeltetésére nyílt pályázatot írjon ki. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A képviselő-testület 6 igen, 5 nem, 4 tartózkodás mellett elutasította ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

138/2017. (IV. 12.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (6 igen, 5 nem, 4 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy – amennyiben az Ikarus kultúrház új tulajdonosa nem létesít korcsolyapályát vagy megállapodást nem sikerül kötni – úgy a korcsolyapálya és tartozékai kialakítására illetve üzemeltetésére nyílt pályázatot írjon ki.

Határidő: 2017. május 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Pedig jó volt, de... döntöttünk erről a napirendről! Így az összes határozat elfogyott. Ezért ezt a napirendi pontot lezárom! Soron következik eredetileg 12. jelzett: mely zárt ülést igényel, úgyhogy kérem, hogy ennek a technikai

A 13. napirend tárgyalása zárt ülésen történikKOVÁCS PÉTER

Soron következik 13. jelzett:

NAPIREND:

14. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

A polgármesteri beszámolót írásban találják. Kérdezem, van-e hozzá kérdés? Ilyen kérdést nem látok! Alpolgármester Úr, kíván-e most beszámolni? Kíván! Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Arról szeretnék beszámolni, hogy március 31-én, a Kerületi Kábítószerügyi Egyeztető Fórum szervezésében a kerületi általános iskolások számára egy Digitális Tudás című összejövetet tartottunk az Erzsébet-ligeti Színházban, 3 előadóval. Ez a délelőtti folyamán zajlott, több mint 300 gyerek vett rajta részt, nagy sikerrel és úgy gondolom, hogy eredményesen is. Ezzel kapcsolatosan a pályázati lehetőséghez, pályázati feladathoz, illetve olyan tudáshoz és applikációhoz jutottak a gyerekek, amit innentől kezdve meg tudnak egymással is osztani a saját elérési csatornáikon és úgy gondolom, hogy ez is jobban segít eligazodni, mind a kábítószer veszélyei, mind pedig a digitális tudás kapcsán az internet fogságában se kerülnek, úgyhogy úgy gondolom, ez egy ilyen hasznos összejövétel volt. Illetve két jövőbeni alkalomra szeretném felhívni a tisztelt képviselők figyelmét. Április 21-én, ez egy pénteki nap, 9 órakor tartjuk meg ugye a kerületi diákok számára a régebben Környezetvédelmi versenyt, most a Föld Napi összejövetet az ezzel kapcsolatos feladatokat, és tájékoztatókat a Hermina utcai, úti játszótéren és környékén, úgyhogy erre is, aki érdeklődik ez iránt, akkor 21-én, reggel 9 órától kb. 1 óra magasságáig zajlik ez a verseny. Nagyon, úgy gondolom, hogy nagyon színvonalas, és érdemes megtekinteni. Egy nappal később, 22-én, a Föld Napján, 9 órától 3 helyszínen kínálunk lehetőséget a nagyérdemű közönségnek és természetesen innentől kezdve, mint a közösségért aggódó és azt képviselő képviselőket is vendégül szeretnénk látni, illetve feladattal megkínálni a Föld Napja kapcsán egy jó kis szemétszedésre, ezzel kapcsolatos meghívókat, ha minden igaz, minden képviselőtársam megkapta, ha nem, azt kérem, jelezzék felénk és akkor újra elküldjük. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e az alpolgármesteri beszámolóhoz? Varga Ilonának van, parancsoljon Képviselő Asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Tulajdonképpen már tavaly is jeleztük, hogy a nem is tudom, az a Sarjú utcai rész, ami ott az erdő mellett van? Ott gyűjtöttünk, és az valami embertelen kommunális szemét, azon kívül építési törmelék, üvegek, injekciós tűk, szóval, az, az maga volt az iszony. Szóval, az, az, az nem olyan szemét, hogy eldobták a flakont útközben, vagy nejlonzacskó elszállt. Egész egyszerűen én azt mondom, hogy ez nem, nem ilyen társadalmi munkában megoldható feladat és azt szeretném, hogyha ez vagy nem lenne benne, vagy pedig akkor mit tudom én, egy

ilyen kis dömperrel jönnének és eltolnák onnan a szemetet, szóval ez nem jó program. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Bár zárójelben jegyzem meg, a fölszólítás kérdésre vonatkozott, hogy arra van itt lehetőség.

VARGA ILONA

Ja, igen!

KOVÁCS PÉTER

Mizsei Úr, bizonyára kérdezni szeretne! Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Akkor közelítsük meg így! Milyen...

KOVÁCS PÉTER

Idáig jó, ez már kérdőszó, tehát....

MIZSEI LÁSZLÓ

Milyen egyéni védőfelszerelést fognak kapni, akik a Sarjú utcában fognak szemetet szedni? Azért kérdem, mert mi évekkkel ezelőtt még annak idején, még mint LMP gondoltunk egyet és ott szedtünk szemetet. Hála az égnek, az önkormányzat támogatásával, az önkormányzat vitte el konténerrel, amit kivittünk oda. Viszont ott úgy sikerült átszűrni, az egyik kolléganőnek az egy gumikesztyű, arra, egy munkáskesztyűt, egy tűnek, meg több tűnek, hogy az se volt elég. Tehát én ebben a pillanatban nem ajánlanám civil embernek oda a Sarjú utcára a beengedését, nem is olyan régen szerveztem én is egy szemétszedést a Reptérre, ott is csak azt a részt tisztítottuk meg, ahol garantáltan nincsen olyan típusú veszélyes hulladék, amit szakembereknek kellene elhordani. Tehát azt például már jó előre meg lett oldva, hogy a Kerületgazdáék a – hogy is hívjákot – a hajléktalan, volt hajléktalan bungit, azt ők, mint szakemberek bontsák el és vigyék el onnan. Pedig civileknek lett volna rá hajlandóság, hogy ők tegyék meg. Nem szabad nekik ilyet engedni. Tehát visszatérnék még egyszer, hogy milyen egyéni védőfelszerelést fognak kapni azok, akik ott –hogy is hívjákolnak-, szemetet szednek majd, és lesz-e majd biztosítva-e majd megfelelő orvosi ellátás, azoknak, akik valamilyen sérülést szenvednek, mert ezek komoly dolgok? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Alpolgármester Úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! A Sarjú utcai rész is szerepel, mint ahogy évek óta. Természetesen ez a felhívás, ez nem kötelezés, hanem önkéntes. Mint minden egyes ilyen akció. És azt is tudom mondani, hogy olyan jellegű védőfelszereléssel nem tudunk szolgálni, amit adott esetben egy tű ne szűrné át. Tehát vaskesztyű és ilyen jellegű technikákkal

nem tudunk szolgálni. Védőkesztyűt és zacskót tudunk adni, ezt egyébként minden egyes ilyen akció előtt akár a „Te szedd” akció előtt, akár ilyen saját önkormányzati szervezésű programok előtt van egy teljesen hivatalos tájékoztató, ahol az ott megjelenteket tájékoztatjuk, hogy milyenek a körülmények és erre mindenkit figyelmeztetünk, hogy csak és olyan kizárólag olyan területeken szedjen és olyan szemetet, ahol ilyen jellegű probléma nincsen, de ezeken a területeken mind a Kerületgazdák által odaszállított konténer, illetve a Mezei Őrszolgálat által biztosított gépjárművek is rendelkezésre állnak. És e mellett még egyébként van olyan terület, amelyik szintén ilyen elhanyagolt és hatalmas sít halom, meg egyéb van ott, ebben az akcióban is a Büntetés Végrehajtásnak a, a közreműködésével ezeket a területeket szerszámokkal ők végzik. Itt is lesz olyan terület, mindig is lesz, tehát addig, amíg le nem zárjuk és ott biztonsági őrral és kutyákkal nem vigyázunk, mindig is lesz sít leszórva a Sarjú utca környékén, erre vonatkozólag egyébként kaptunk egy ajánlatot, hogy egy vállalkozás bekamerázza ezt a területet, csak ez jelen pillanatban azért szünetel, mert ugye az ilyen jellegű kamerás megfigyelések kapcsán, pont most, az elmúlt hetekben alakult ki Budapesten egy, egy beszélgetés, illetve jogalkotási folyamat. Finoman akartam utalni erre, úgyhogy jelen pillanatban ez a, ez a projekt áll, de ugye ez nem közlekedési szituáció, úgyhogy ezt mi szeretnénk folytatni. De valamilyen szinten ezt a, ezt a vitának a végét, vagy, vagy addig, amíg valami jogalkotási vagy egyéb folyamat el nem kezdődik, eddig ezt nem tudjuk föltenni, de ez a helyzet. Ez egy önkéntes akció, aki idejön, az tudja, hogy mit vállal, előtte van egy tájékoztató. Innentől kezdve, ennél többet mi nem tudunk, tenni.

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen!

SZÁSZ JÓZSEF

A másik pedig pont azért hoztuk létre ezt az akciót, azért kezdeményeztük, mert a lakosság kérte. Konkrét helyszínnel. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm Alpolgármester Úr kimerítő válaszát. Tanácsnokok közül kíván-e valaki hozzászólni? Nem! Bizottsági elnökök közül akar-e valaki beszámolni. Ilyen sincsen. Ezt a napirendet lezártam.

KOVÁCS PÉTER

14. jelzett:

NAPIREND:

15. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

VAJDA ZOLTÁN

Megelőztem Abonyi urat. 3 kérdésem és egy dicsérő kérdésem lett volna. Az első az tulajdonképpen ugyanez, ami itt a Sarjú utca kapcsában már többször előkerül. Én értem, hogy ezt alkalom adtán meg lehet oldani, de ha jól értem, akkor az egyik irány ez a bekamerázás lenne, az lett volna a kérdésem Polgármester Úrhoz, hogy valami

revitalizációs, vagy rekultivációs, vagy nem is tudom, mi a pontos kifejezés, van-e bármilyen stratégiai terv ezzel az egészen ijesztő területtel? Én is nemrég voltam ott, enyészet, szemét, rom, mindenfélék vannak ott. Van-e bármilyen terv, azon túl, hogy időnként ott összeszedjük bármilyen módon ott a rémisztő dolgokat? A második, az egy sajtóhírré szeretnék rákérdezni, a Blikk című színvonalas újságban volt szó arról, hogy a cinkotai húsüzemmel kapcsolatosan valami eljárás volt, és rémisztő bűdös húsokat találtak ott. Hátha valamelyik kerületi facebook csoportban arról van szó, hogy már senki nem mer akkor itt a kerületben húsvéti sonkát venni. Van-e bármilyen több információ nekünk, mint Önkormányzat, hogy mi volt ott és mi történhetett vele? A 3. az egy előző testületi üléssel kapcsolatos hát ott is azt hiszem beszélgetés volt a vége, ahol Polgármester Úr azt mondta, hogy ugye az együttéléssel kapcsolatos rendeletről konzultáció, ez a menő szó, valami konzultációt kezdeményezünk a kerületben. Nem láttam még, vagy lesz-e, vagy milyen formában? És az abszolút dicsérő szavam csak az lenne, bocsánat, ezt tudom, hogy nem kérdés, csak egy szót hadd mondjak. Nem vagyok nagy kerékpáros, de múlt szombaton a gyerekeimmel az volt a terv, hogy a kerület összes kerékpár útján végigmegyünk, teljesen reménytelen feladat volt. Amely vagy attól lehet, hogy mi lassan biciklizünk, vagy attól, hogy nagyon sok csodálatos kerékpár út van, vagy e kettőnek a kombinációja. Jelzem, hogy hatalmas élmény volt, csodálatos fejlesztések történtek itt a kerületben, nekem személyesen is nagy élmény volt menni rajta. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Sarjú bánya, vagy a Sarjú utcai területre van-e terv? Hát ott leginkább akkor fog majd megoldódni ez a terület, ha ott a Lőtér, illetve a mellette magántulajdonban levő területek hasznosításra kerülnek, és a hasznosítással együtt a földutat kiváltjuk aszfalt útra. Amikor már gyorsabban, és többen járnak arrafelé, akkor már vélhetően nem lesz alkalom a szemetet oda lerakni. Ugyanez vonatkozik egyébként a Nógrádverőce utcai területre. Ne haragudjon, sajtóhírekre, főleg Blikk szintű sajtóhírekre nem szoktam reagálni. Én nem tudok, hivatalos értesítést nem kaptunk erről. Az együttélés, a közösségi együttélés szabályai rendeletben van már hivatali egyeztetés, amint a hivatali egyeztetés befejeződött, lesz szélesebb körű egyeztetés, és szerintem még más egyéb egyeztetés is, de ez még folyamatban van ennek a kidolgozása. Következő kérdező Abonyi Úr már nincsen, akkor Szatmáry László képviselő úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Egy olyan kéréssel fordultak hozzám a Szent Korona lakótelepen élők, hogy 2014-ben ugye elkészült ez a zöldfelületnek a felújítása, de sajnálatos módon nem lett valahogy minden pontján rendbe téve a korábbi locsolóhálózat és ezért nem tudnak azt a gyönyörűen kialakított új zöld felületet rendben tartani. Rendbe tartani. Én próbáltam ezt már többször, Kerületgazda felé, osztály felé, ezt korábban, mielőtt még nem volt ilyen gyönyörűen felújítva, ez működött, hogyha valahol nem működött a locsoló, azt megcsinálták. Valahol elakadt valami, nem tudom, hogy miért, de nem egy-két dologról lenne szó, ahonnan bejelentés érkezett, az a Szalmarózsa tér 10. és 12. között, vagy azzal szemben a, a szembeni kis téren van ott egy, valamelyiket ott ha meg tud, üzemképessé tudnák

tenni, azt nagyon megköszönnék. Bentről hordják vödörrel a vizet, mit tudom a lakásból, vagy nem tudom honnan, tehát ezt jó lenne valahogy ebbe a kérésem a segítséget. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Egyből Szász alpolgármester úrnak kiszignálom ezt a feladatot, hogy nézzen utána. Mizsei László a következő kérdező, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Habár Szász József alpolgármester úr már említette gyakorlatilag, hogy a „Föld Napjai” 21-ei rendezvényünket ismét meg fogjuk tartani és most már akkora rendezvény lesz, hogy már alpolgármesteren kívül és a polgármesteren kívül már az Országgyűlési képviselőnk is személyesen el fog járni a rendezvényre, tehát érdemes minden képviselőnek eljönnie majd erre. Viszont kérdésem volna, nem a szemétszedés, a Föld Napja, az előtte egy nappal, tehát a „Föld Napjai” vetélkedőre a Hermina kerékpár izé, parkba. Szeretnék, szeretném megkérdezni Polgármester Urat, hogy mit intézett azóta, hogy már harmadszor szoltam a Móra Ferenc Általános iskola udvarán tapasztalt anomáliákkal kapcsolatban. Személyes információim most nem voltak, sajnos most nem tudtam már elmenni ma a területre, de akik ott dolgoznak, azok arról informáltak, hogy csak az ideiglenes kerítést vitték el, meg a volt ping-pong asztalokat egy kicsit odébb húzták lényegében, nem nagyon sok minden történt. Tehát erről szeretnék érdeklődni, hogy mi történt azóta? Megszűnt-e már az a fokozottan és több helyen is fennálló balesetveszély, ami eddig fenn állt? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Nekem azt jelentették, hogy már szerintük nincs balesetveszély, most kénytelen leszek személyesen kimenni és megnézni. Varga Ilona a következő hozzászóló! Parancsoljon! Képviselő Asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Hát most már ez jó pár hete volt, hogy az Erzsébet-ligetben jártam az orvosi rendelőnél, és amíg várok, addig kint sétálgattam, mert annyi influenzás volt, hogy nem akartam bent maradni. Végigsétáltam az orvosi rendelőtől egészen a Tenisz Klubig úgy mondom, tehát, hogy a Színház épülete után is és azt tapasztaltam, hogy ezek az 50 x 50-es térburkoló lapok össze-vissza feltörve, szintbe elcsúszva maguknak ezeknek a la... ezeknek a térburkolatok, térburkoló köveknek az egyes rétegei leválva, szóval én azt mondom, hogy ez most már olyan szintig van, hogy az már balesetveszélyes. A kérdésem az, hogy van-e erre valami elképzelés, hogy ezt rendbe hozni, annak ellenére, hogy nem olyan régen lett ez megcsinálva. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát a nem olyan régen, az több, mint 10 éve volt. Csak gyorsan telik az idő. A 12 éve volt. Köszönöm szépen Abonyi képviselő úrnak! Ugye a balesetveszélyt elhárítottuk ideiglenes megoldásként ugye betonnal bekente a Kerületgazda azokat a részeket, ahol fölött volt ez a dolog. De ezzel együtt elindult ugye ennek a területnek a megújítása

is. Jelenleg ott tartunk, hogy egy tervpályázatot írtunk ki arra, hogy az Erzsébet-ligetnek ezt a központi sétányát, a Színház előtti részt, sőt egészen az MLTC sportpálya vége feléig egy koncepciót adjanak le építés, tájépítés, tervezők, hogy mi az, amit lehetne csinálni, ugye ez már korábban elindult a Színházzal egy egyeztetés, hogy milyen nagy rendezvényekhez, milyen funkciók kellenének még nekik, ami nem azt az ideiglenes megoldást mutatná, mint például mondjuk a nagy rendezvényekkel, hogy egy ilyen kábeltaposóból húzogatnak ki kábeleket. Vagy fák ágaira fölrakva visznek áramot ide-oda és akkor ezzel együtt itt az egész teret meg akarjuk újítani. A tervpályázat, amennyire én tudom, talán még nyár előtt lezajlik és akkor utána a nyertes tervet akkor majd folytatja az önkormányzat, tehát ehhez majd a jövő évi költségvetésbe kell biztosítani forrást. Abonyi képviselő Úr mégis bejelentkezett, parancsoljon!

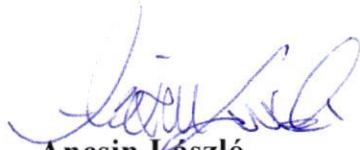
ABONYI JÁNOS

Két rövid hír. 31-én, amikor itt az Erzsébet-ligeti Színházban volt a Kertprogram, jó magam az EMMI-ben voltam egy tanácskozáson, a Kerületi KEF nevében, ahol a következő időszak működésével kapcsolatos javaslatokat lehetett tenni és megbeszéltük. Körülbelül az bontakozott ki, hogy, hogy az egész, az egész drogmegelőzés, meg addiktológiai kérdéskör az pillanatnyilag nincs megfelelően elhelyezve az államigazgatási struktúrában, tehát olyan javaslatok hangzottak el, hogy egy helyettes államtitkári szintre kéne helyezni ezt a dolgot. És a, és a közigazgatási különböző szintjeire is kéne felelősöket kinevezni erre, ez az egyik. A, a másik dolog, hogy normatív alapon kéne támogatást adni az önkormányzatoknak, ezekre a feladatokra. Itt főleg azok a, azok az önkormányzatok jönnek szóba, akik, akik nem tudnak, nem tudnak pályázni, vagy nincs megfelelő önrészüket a pályázatokhoz. De egy ilyen ál, a má... a harmadik dolog, hogy a 10.000 fölötti lakos számmal rendelkező, rendelkező önkormányzatok, polgármesteri hivatalába, fél, vagy egy státuszt biztosítana a, igen, igen, igen, igen a, a, a, kormány tör., az önkormányzati törvény módosításával arra, hogy ezt a feladatot egyébként ne csak egy ilyen mellékkérdésként, mert annyi, annyi típusú addiktológiai probléma merült fel, hogy így, így szeretnének majd hozzányúlni. Meg aztán nem tudom, hogy az egyeztetésekkel, meg a törvény előkészítésben mi kerül ebből be a Parlament elé, de az irányt azt én, azt én nagyon jónak tartom. Ez az egyik. A másik, küldeni fogok fényképeket, tavaly gyönyörűen elkészült a Csömöri út, és valahogy a végén összekapkodtak részeket, meg területeket a Csömöri-Jávorfai utca sarkán. Szép, nagy, szép nagy ilyen feltört betonkupacok vannak, de irdatlan, irdatlanul néz ki a frissen vetett fű közepére, meg a vízelvezető árok elejére. És akkor még ráadásként az ott ültetett szép, nagy fák, azok tök szárazak, úgyhogy valahogy én úgy gondolom, ez főváros, vagy BKK utómunkálatokat, vagy, vagy a garanciális munkákat, ezeket meg kéne nézni ezen a területen, mert elég, elég furcsán néz ki a frissen felújított úton, de ezt át fogom küldeni az irodának. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen először is az első részben elmondott tájékoztatását. A második részben azt mondom, hogy túl vagyunk ezen, tehát mi ezt írásban jeleztük a BKK-nek, hogy ez nem jó, de nem csak ezt, hanem az úgynevezett zöldsávban elvetett fűvet is,

illetve földet is, mert az inkább homok. Tehát az nem föld, tehát hogy ezeket legyenek kedvesek cseréljék, választ még nem kaptunk, de remélhetőleg vették az adást. További kérdezőt nem látok, így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Mielőtt berekeszteném a mai testületi ülést, tájékoztatom a tisztelt képviselő-testületet, hogy május hónapban 17-én, szerdán várható a következő képviselő-testületi ülés. Köszönöm mindenkinek a mai munkáját. Az ülést berekesztem.



Ancsin László
jegyző

kmf.



Kovács Péter
polgármester