

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a 2017. november 15-én (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 12. számú ülésén.

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
HORVÁTH JÁNOS
GÁSPÁR JÓZSEF
DOBRE DÁNIEL
VINCZE ÁGNES
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA BÉLA
DR. CSOMOR ERVIN
ÁCS ANIKÓ (17:57-ig)
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
ABONYI JÁNOS (16:29-ig)
MIZSEI LÁSZLÓ
DR. SEBŐK LÁSZLÓ
VAJDA ZOLTÁN TAMÁS
VARGA ILONA

Tanácskozási joggal meghívott

ANCSIN LÁSZLÓ
DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

Polgármesteri Hivatal részéről

ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA
DR. SULCZ ANDREA
DR. LUKÁCS TITANILLA
TÓTH MIKLÓS
JÁRMAY KATALIN
MÜLLER KINGA
WITTLINGER ZOLTÁN
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ

EGYÉB MEGHÍVOTTAK

DR. PRINTZ JÁNOS
TÓTH MIHÁLY

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim, arra kérek mindenkit, hogy aki már itt van, az legyen kedves kapcsolja be a szavazógépét, hogy lássam, hogy nemcsak fizikai valójukban, hanem a számítógép szerint is itt vannak-e! No! Hát a, úgy látom, hogy kellő számban vagyunk ahhoz, hogy kezdjük a mai képviselő-testületi ülést, javaslom, hogy kezdjük azzal, amivel mindig is szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületieket, hogy közösen fönnállva elénekeljük nemzeti imádságunkat, a Himnusz!

HIMNUSZKOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem az Ügyrendi Bizottság elnökét, Abonyi János képviselő urat, hogy a javaslatait, illetve arra kérem, hogy a javaslatukat ismertesse a mai testületi üléssel kapcsolatban. Parancsoljon Képviselő Úr! Ez mi? Arra kérem Attikát, hogy vizsgálja ezt meg gyorsan! De eddig nem volt ilyen probléma!

ABONYI JÁNOS

Megoldottuk, köszönöm szépen! Következő javaslata van az Ügyrendi Bizottságnak, Tisztelt Képviselő-testület! A sürgősségi indítványt, tehát a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat hozzájárulása a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet VEKOP pályázatokon való részvételéhez, azt javasolja az Ügyrendi Bizottság, hogy új, 12. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Vajda Zoltánnak van ügyrendi javaslata, parancsoljon, Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Az előző Képviselő-testületi ülésen, még októberben, alpolgármester, Szász József alpolgármester úrnak tettem föl kérdéseket, a kerületi korcsolyapálya ügyében és alpolgármester úr akkor jegyzőkönyvileg azt mondta, hogy erre a testületi ülésre érkezik előterjesztés ezzel kapcsolatosan. Én nem látom a napirendi pontok között. Kérdezem, hogy miért van ez? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Szász Alpolgármester Úr kíván válaszolni, az Ön ügyrendi kérdésére!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Valami félreértés van, nem előterjesztésről beszéltem, hanem akkor Polgármester Úr említette, hogyha nem kívánok szóban válaszolni, akkor 15 napom van erre írásban. És én azt mondtam, hogy a következő testületi ülésen kívánok beszámolni, de közben a Polgármester Úr felszólításának megfelelően Jegyző Úrtól megkaptam a jegyzőkönyvi kivonatot, és ahogy ezt nekem meg kellett tennem, írásban a választ elküldtem Képviselő Úrnak.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Ügyrendi javaslata volt az Ügyrendi Bizottságnak, hogy a sürgősséggel előterjesztett: Budapest XVI. kerületi Önkormányzat hozzájárulása a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet VEKOP pályázatokon való részvételéhez című előterjesztést a Képviselő-testület, új, 12-es napirendi pontként tárgyalja, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag ezt elfogadta!

H A T Á R O Z A T:

350/2017. (XI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat hozzájárulása a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet VEKOP pályázatokon való részvételéhez” tárgyban benyújtott sürgősségi indítványt új 12. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2017. november 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Az így módosított napirendről szavazunk. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a mai napirendeket.

H A T Á R O Z A T:

351/2017. (XI. 15.) Kt.

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Javaslát a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

12. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat hozzájárulása a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet VEKOP pályázatokon való részvételéhez
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
13. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselőtestületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

14.

Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2017. november 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

— • — • — • — • — • — •

KOVÁCS PÉTER

Így soron következik 1. jelzett:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet most nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik! Az előterjesztés 8. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot!

HATÁROZAT:

352/2017. (XI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

275/2017. (IX. 5.)

292/2017. (IX. 20.)

293/2017. (IX. 20.)

294/2017. (IX. 20.)

295/2017. (IX. 20.)

296/2017. (IX. 20.)

297/2017. (IX. 20.)

298/2017. (IX. 20.)

299/2017. (IX. 20.)

300/2017. (IX. 20.)
 301/2017. (IX. 20.)
 302/2017. (IX. 20.)
 303/2017. (IX. 20.)
 308/2017. (IX. 20.)
 317/2017. (IX. 20.)
 331/2017. (X. 18.)
 335/2017. (X. 18.)

Kt. határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2017. november 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

9. oldalon kezdődő, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:

353/2017. (XI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Batthyány Ilona Alapítványnak a 406/2016. (XII. 14.) számú Kt. határozat alapján a „*Batthyány Ilona Akkreditált Kiváló Tehetségpont 10. évfordulójához, valamint a 10. Nemzetközi Sporttehetség nap*” szervezéséhez kapcsolódó költségekre nyújtott támogatás felhasználásáról szóló elszámolását elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2017. november 24.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

10. oldal, III. határozati javaslat, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 17 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot is. Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

HATÁROZAT:

354/2017. (XI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Lépesenként Alapítványnak a 228/2017. (V. 17.) számú Kt. határozat alapján a „Göllesz Est” vendéglátási költségeihez nyújtott támogatás felhasználásáról szóló elszámolását elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2017. november 24.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

~*~*~*~*~

KOVÁCS PÉTER:

Soron következik 2. jelzett:

NAPIREND:

2. Javaslat a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló rendelet módosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER:

Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Vajda Zoltán, parancsoljon Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Még nem nyílt meg előttem, úgyhogy fejből fogom föltenni a kérdésemet, azt remélem, szó szerint fogom idézni. Van benne egy táblázat, több oszloppal, ugye a különböző módon a térítési díjakról. És van egy olyan, aminek talán az a fejléce, hogy korábbi térítési díj, és a másik, hogy jelenlegi térítési díj. Én a szövegben nem emlékszem, hogy láttam-e volna, hogy az melyik évre vonatkozik, hát a korábbi legalábbis, hogy ez egy tavalyi, vagy egy korábbi, ebben kérnék szépen egy pici iránymutatást, hogy a kettő közötti különbség, az hány évre vonatkozik? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Korábbi nyersanyagár, ilyen van, igen, és az a 2015. óta, mint az előterjesztés is jelzi. Kovács Raymund Képviselő Úr a következő kérdező, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Az lenne a kérdésem, mert nem teljesen egyértelmű volt az előterjesztés az én számomra a szövege, de a egy, de most már minden világos, azt hiszem. De egy kérdésem lenne, de ez majd most kiderül, ugye, hogy az elmúlt években, vagy évtizedekben az volt a gyakorlat, hogy mi határoztuk meg először a térítési díjat, és ezzel együtt a nyersanyag normát. És ugye ezt a gyakorlatot, ha követtük itt, mindez idáig, és most az előterjesztésből számomra az derül ki és ezt nem tudom, hogy ez valóban így van ez a szándék, vagy csak rossz fogalmazás, hogy mostantól először fogja meghatározni az étkeztető cég, hogy mennyi a nyersanyagnorma, és mi utána hozzáigazítjuk a rendeletünket. Tehát, hogy egy ilyen változás fog történni itt a későbbiekben, vagy csak ez itt egy félreértés, vagy félreértelmezhető mondat volt? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Nem! Így van! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Vajda Zoltán Képviselő Úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót! Közben megnyílt az anyagom, Polgármester Úr, és én nem látom benne, hogy, tehát a 2015. óta nem emelkedett kitétel van benne, az oszlopnál nincs benne, hogy korábbi nyersanyagár, még az az ár, de ez egy zárójeles mondat. Az egyik egyébként akkor a hozzászólásom az lett volna, amit Kovács Raymund képviselőtársam kérdés formájában tett föl, hogy akkor ezek szerint akkor most állításként mondom, a mindenkori nyersanyagár-vel fogjuk indexálni, mindenféle más megfontolás nélkül a térítési díjat. És akkor a hozzászólásom az lenne a másik, hozzászólásom, ugyanebben a témában, hogy én megnéztem az inflációs adatokat, '16-ban lényegében 0%-os infláció volt, mondjuk 0,4 %-os infláció. Ugye '17-et még nem tudjuk, de kettős, tehát kettessel kezdődő lesz a inflációs szám. Ennek bármilyen hányadosát, vagy bármilyen formában, bármilyen matematikai művelettel összeadjuk, a 11 %-os infláció nem jön ki. Mondom, ezt azzal, hogy azért természetesen tudom, hogy az élelmiszerárak emelkedése meghaladta általánosságban az infláció mértékét. De azért ez mégiscsak ötszörös. Nagyságrendileg négyszeres vagy ötszörös mértéke, amit Ön javasol előterjesztőként az áremelésről, amit átkerülné természetesen a terület lakosaira. Egyébként számszerűen is más szám tud lenni, tehát mondjuk egy ezer, ezres nagyságrendű térítési díj növekedés/gyermek/hó, az egy nemcsak %-os, hanem számszerűen is egy érzékelhető jelentős áremelés. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Én is az infláció emelkedésnek, illetve hát az inflációs emelkedéseknek néztem utána. Az élelmiszerek ára, összességben, tehát nem a nyersanyagra gondolok külön-külön, egyes típusokra, tavaly októbertől, az idén októberig, 3,3 %-ot emelkedett. És ezen belül kiírtam néhányat. A legmagasabb a vaj, vajkrém, 17,3, a sajt 8,1, a sertéshús 6,4, nem sokat mondok, a kenyér 6, a kávé 5,6, a párizsi, kolbász, 5,3, a tojás 4,6 %-

kal. Ugyanakkor a baromfihús ára 12,8 %-kal csökkent. Még lennének, de nem akarom fárasztani itt tényleg a testületet ezzel. Egy biztos, egy biztos, hogyha ezeket a nyersanyag árakat veszem figyelembe, végiggondolom, hogy milyen étkezésben részesülnek a gyerekek, meggyőződésem, hogy ez a 11 % magas. Azon kívül, én amennyiben már egy ilyen 11 %-os emelést, megáll... vagyis hát %-os emelkedést megállapítanak és prognosztizálják, hogy ez így megy a továbbiakban, akkor én elvártam volna egy anyagnormát, árazott anyagnormát, ettől a cégtől, mert véleményem szerint, amíg egy illet nem tud produkálni, hogy az ő anyagnormáinak megfelelő árnövekedés, az 11 %-os, addig mi egy illet ne fogadjunk el. Nagyon nagy felelősséggel és alaposan választottuk ki ezt a szolgáltatót, és nagyon erős túlzásnak tartom ezeket a magas, ezeket a nagyfokú áremeléseket. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólót nem látok, de úgy érzem, hogy azért néhány dolgot érdemes megvilágosítani. Tehát valóban, korábban úgy volt a Képviselő-testületnél, hogy mi, magunk meghatároztuk a nyersanyagárakat, függetlenül attól a Képviselő-testület mérhetetlen bölcsességével, hogy ez követte-e az inflációt, a nyersanyag inflációt, vagy egyáltalán mit követett. Leginkább azt vettük figyelembe, ahogy én visszaemlékszem, amit most is Varga és Vajda Képviselő Asszony, illetve Úr mondott, hogy hát ez most sok ez az emelés, vagy kevés. Ebből az következett, és ebben 2014-ben volt tapasztalatom, meg azóta is ebben, hogy az, amit mi nyersanyagnormának meghatározunk, az nem elegendő ahhoz, hogy normális ételt lehessen készíteni. És ez az elmúlt időszakban sem így volt, igen! Jól látja Képviselő Úr! Nem véletlenül nem voltak megelégedve a különböző étkeztető cégeknek az ételminőségével az iskolában, illetve az óvodában. Ugye közbeszerzési eljárást folytattunk le, és ott egy másik nyersanyagnormát, illetve másik árat kaptunk a kivitelezőtől. Ugye ez július 1-től, idén július 1-től van a Junior nevű cég, aki szállít az összes kerületi iskolába, az összes kerületi óvodába. És ő ezekkel a nyersanyag normákkal számol. Én azt javaslom a Tisztelt Képviselő-testületnek, hogy térjünk át az életszerűbb dologra. Még hozzá arra, hogy azt hagyjuk jóvá, amennyiből ténylegesen jó ételt lehet készíteni. Az előterjesztésben is írtam, csak nem akartam bő lére eresztetni, hogy az eddigi tapasztalat az az, hogy a megemelkedett nyersanyag ár az megemelkedett színvonalat biztosít az iskolában és az óvodában. Bizonyára emlékeznek rá, vagy aki akkor nem volt képviselő, az lehet, hogy nem emlékszik rá, de akkor elmondom, hogy ugye volt egy teljes iskolákat lefedő szülői fölmérés az étkezéssel kapcsolatban. Ahol a szülők döntő többsége, 80 % fölöttire emlékszem, akik azt nyilatkozták, hogyha jobb minőségű lenne az étel, akkor hajlandóak lennének akár 1.000.- Ft-nál, sőt, volt, aki még 3.000.- Ft-nál is többet fizetni, per hó, ezért az étkezésért. Ugye itt még az 1.000.- Ft-ot sem éri el az emelkedés. Ezzel együtt maga az étkezés minősége az elmúlt néhány hónapból ez kiderült, az drasztikusan jó irányba megváltozott. Tehát én azt javaslom, hogy maradjunk, vagy térjünk át erre a fajta módszerre, hogy ténylegesen a nyersanyag normának ne állapítsunk meg olyan összegeket, amiből nem lehet kihozni azt a fajta minőségi ételt, amit szerintem mindannyian elvárunk, hogy az étkezési térítési díj legyen. Ezért van ez az áremelkedés. Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Pontosan ezért is tartom ezt rendkívül rossz megoldásnak, hogy mi így, 11 %-ot csak emelünk, amikor ennek a közbeszerzési eljárása folyt, akkor étkezési szakértőt, vagy nem tudom, élelmezési szakértőt...

KOVÁCS PÉTER

Dietetikus, dietetikus...

VARGA ILONA

Dietetikus, nem mondom ki, mert nem biztos, hogy ...

KOVÁCS PÉTER

Én se, nekem is kellett sokáig gyakorolni.

VARGA ILONA

Gyakorolni szoktam, de most nem készültem rá.... Tehát egy étkezési szakértő bevonásával készítettük ezeket a, ezt a kiírást el. Több lépésben, nagyon komolyan. Meggyőződésem, hogy egy sikeresen lefolytatott közbeszerzési eljárás után nem lehet 11 %-ot emelni egy éven belül. Tehát, vagyis, tehát egy év múlva. Tehát meggyőződésem, hogy ezt alaposabban felül kell vizsgálni és vizsgálni azt a következményt is, hogy...

KOVÁCS PÉTER

Ilona, bocsánat, bocsánat, ne keverjünk össze két dolgot!

VARGA ILONA

Hát...

KOVÁCS PÉTER

Amit mi a Juniornak fizetünk, az nem emelkedik. Az ugyanannyi, amennyi eddig volt. Egy dolog emelkedik, azon az áron belül van a nyersanyagnorma, amit ő annak idején is meghatározott, és most a július-augusztus-szeptember hónapban, október, illetve november, illetve december hónapban szülők nem ezt a díjat fizették, amit egyébként józan ész szerint is nyersanyagnormát kell fizetniük, meg szabályok szerint is. Nem ezt a díjat fizették a szülők, hanem egy alacsonyabbat.

VARGA ILONA

Világos!

KOVÁCS PÉTER

Most emelnénk arra a szintre, ami a közbeszerzési eljárásban, a Junior által meghatározott ár. Pont azért csináltuk ezt, ezt az előterjesztésben leírtam, de mondom, nem akartam kifejtetni, hogy megtapasztaljuk, hogy a közbeszerzésen elért ár, ami egyébként magasabb, mint a Juniornak a korábbi árai, ellenben alacsonyabb, mint a másik két szolgáltatónak a korábbi árai, hogy ez valóban jelent-e minőségi, ételben levő minőségi javulást. És valóban jelentett.

Korrekt, teljesen korrekt úgy lett volna ez az előterjesztés, ha májusban hozom ide, hogy már július 1-től emeljük föl ezt a díjat, de én szerettem volna megvárni, hogy az, ami a közbeszerzésben tapasztalható volt ár, és nyersanyagnorma változás, az valóban a minőségi változást is magával hozza. A tapasztalat azt mutatja, hogy igen, így jó szívvvel tudom javasolni azt, amit egyébként korábban a szülők is kértek. Ugye elfogadtak, hogyha jobb lesz a kaja, hajlandóak érte fizetni. Ennyi van itt. Mizsei László Képviselő Úr a következő hozzászóló, parancsoljon.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Merem remélni, hogy legalább 11 %-kal fog akkor javulni majd az ételek minősége. Bár mondjuk, ennek nem nagyon látom kifejezetten az összefüggést a kettő közt. De tételezzük föl, hogy ez így fog működni. Az a problémám, hogy nem láttam, lehet, hogy nem voltam elég kitartó, de, minthogyha nem találtam volna olyan támogatási konstrukciót, étkeztetés szempontjából, családok szempontjából azok számára, akik esetleg nem esnek bele a 80 %-ba, akik nem tudnának többet, vagy nem akarnának többet fizetni, egy esetleges jobb alapanyagokból készült ételért. Lehet, hogy csak a figyelmemet kerülte el, vagy pedig tényleg nincs étkezési támogatás, hogyha van, akkor milyen körülmények közt folyósítható ez, ezt szeretném kérdezni? A másik fele meg az, hogy Polgármester Úrtól, pontosan az előterjesztő ki is? Jármay izé, Kata, mindegy, Polgármester Úrtól kérnék szépen egy kontroll lehetőség biztosítását, miszerint térjünk vissza egy fél év múlva, vizsgáljuk meg valamilyen módon azt, hogy az étkeztetés színvonala, pontosabban a minősége változott-e? És, hogyha igen, akkor mennyivel, és hogyha netán-tán ez nem indokolta volna, tehát nem változott az étkezés minősége 11 %-kal minimum, akkor gondolkozzunk el rajta, hogy a továbbiakban ezt, hogy fogjuk támogatni. Csak azért, mert teljesen felesleges beleönteni egy rendszerbe pénzt, akkor, hogyha nem lesz jobb a szolgáltatás minősége, ezt meg valahol kontrolálni kellene. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, maradéktalanul egyetértek Önnel, ez történt! Július 1-étől más minőséget szállítanak, épp az előbb mondtam el, hogy azért nem májusba hoztam ide ezt, hogy július 1-vel emelkedjen, mert kíváncsi voltam, hogy valóban emelkedik-e az ételek minősége. Ezért javaslom, hogy most január 1-től legyen ez az emelkedés, mert bebizonyosodott, hogy nem 11, hanem még annál is jobb, mert nehéz az étel minőségét %-ban számítani, de én azt gondolom, hogy mi korábban, és higgyék el, azért viszonylag sokat foglalkoztam ezzel. Korábban az ételek minőségére rendkívüli panaszok voltak, alaposan, vagy alaptalanul, azóta ezek megfordultak, és ilyen is nagyon ritkán van, hogy dicsérik az ételt. Ami azért közétkeztetésben, menzában, hát – hogy mondjam – tehát nem a megszokott rendszer, mert azt általában ab-start mindenki utálja, de ezzel együtt, mondom, amit Ön mond, ezzel egyetértek. Egyébként az étkezők jelentős része, óvodában abszolút, majd a költségvetésnél, hogyha részletesen belemennek a jövő évi költségvetésbe, fogják tapasztalni, ugye óvodában csak nyilatkozni kell, hogy én rá vagyok szorulva, és máris nem kell fizetni az étkezésért. Tehát ott abszolút megoldódott ez a dolog. Az iskolában meg ugye, akik rá vannak szorulva, 50, vagy 100 %-os támogatást kapnak ebből. Ez egy külön jogszabály, nem ebben a

jogszabályban van. Tehát ez megvan. De azért nem kerülte el a figyelmét, mert nem ebben a jogszabályban van. Környeiné Rátz Katalin Képviselő Asszony, parancsoljon!

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Hát, aki esetleg nem tudná, akkor elmondom, hogy én 30 évig ettem abba a közétkeztetésben, abból az ételből, amit a gyerekek kaptak. Hát a Fecske, a jelenlegi Fecskefészek óvodában, hát most azt hadd ne taglaljam, hogy az az étel, milyen minőségű volt. És, hát ugye kérdezem én, hogy konkrét dologra váltsunk át, miért baj az, hogyha az a gyerek néha kap egy szelet borjúhúst, vagy pulykát, vagy teszem azt, egy kaszinótojást, vagy egy sonkaszeletet a kenyérére? Úgyhogy én maximálisan támogatom a 11 %-ot, hogy igenis táplálóbb, és minőségibb, és igényesebb ételt kapjanak a gyerekek. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Kovács Raymund Képviselő Úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm! Annyival egészíteném ki, mert kicsit azért bonyolult ez a közétkeztetés, és minden szónak jelentősége van, és azt látom, hogy most is félreértés van egy kicsit egy-két képviselőtársam fejében. Legalábbis, aki idáig hozzászolt mindannyiukéban, hogy a közbeszerzés, amennyire én tudom, lezajlott. A közbeszerzésnek ez lett az eredménye. Tehát azon most már vitatkozni, hogy a 11 %, az sok, vagy kevés, az, az, időn túli, mert a közbeszerzésen ezzel az árral nyert, az egy szem pályázó. Tehát ő fölemelte 11 %-kal a nyersanyagnormáját és megadta azt a bruttó árat, amit megadott, amit most mi nem tudunk. Tehát ez, ez a hajó, ez ilyen szempontból elment. Itt most az a kérdés, hogy a Képviselő-testület a szülőkre áthárítja-e ugyanúgy, mint idáig a nyersanyagnormát teljes egészében, vagy nem? Tehát ezen lehet vacillálni, de a 11 %-os emelés az megtörtént július 1-től. Itt most az a kérdés, hogy a térítési díjat, hogyan, és milyen mértékben emeljük. Tehát arról fogunk dönteni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, ez valóban fontos kiegészítés volt. Vajda Zoltán Képviselő Úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Először is, amit Ön mondott, szóbeli kiegészítést, most, az előbb, az nagyon fontos volt, és köszönöm szépen. És ez alapján azért enyhült azért az álláspontom. Ilyen egyszerűen fogalmazhatnám. Ezzel együtt fönntartom azt, hogy mondjuk egy olyan általános iskolás gyermeknek a szülője, aki napi háromszor étkezik, egy gyermek után is 1.600.- Ft-ot emelni, ugye kettőnél ez meg kétszer annyi, háromnál nem háromszor ennyi, hanem ott alanyi jogon jár a kedvezmény, egyébként jelzem, hogy ez egy alanyi jogon járó kedvezmény. Mindenesetre ez nagy tétel. Én ezt készségesen elismerem, hogyha Ön úgy értékeli, hogy javult az ételnek a minősége, ezt azért is teszem meg, mert bár mondott egy ilyen fél mondatot, hogy azok kedvéért, akik még nem voltak akkor képviselők,

én még emlékszem, hogy Ön még járt az iskolákban, is ilyen Menza-Kommandó, vagy nem is tudom, valami nagyon jó hangos kifejezés volt, és ez egy nagyon jó dolog volt, és azt hiszem, hogy Ön beszámolt rendszeresen is, mindig, talán a face-book oldalán, vagy valahol, hogy, hogy hogy hogyan értékeli ezt. Személyesen Ön meggyőződött erről, akkor ezt készségesen elismerem, hogy javul, javult, és hogy ez alapján ön azt gondolja, hogy javul továbbra is, vagy jelen időben, hogy folyamatos jelen időben, hogy ilyen furcsa igeidőt mondjak az étel minősége. És azt mondja, hogy az elmúlt pár hónapban ez volt a tapasztalat. Tehát akkor én ezt a témát ebből a szempontból elereszteném, mégis egy módosító javaslatom lenne, hogy ne hárítsuk át a szülőkre egy ütemben ezt az érzékelhető, tehát számszerűen is sok, 11 %, de forintösszegben is egy ezres, vagy több gyerek esetén több ezer forintos áremelkedés, úgyhogy énnekem az a módosító javaslatom lenne, hogy a következő év folyamán két ütemben, 5, illetve 6 %-os ütemben hárítsuk át a kerületi szülőkre ezt a áremelkedést. Ezt én ilyen nagyon lazán tudtam megfogalmazni, mert ugye én ilyen rendeleti módosítót egy ilyen határozati javaslatot írtam, amit hoznék Önhöz, ami összesen ennyit mondana, hogy az áthárított áremelést két lépésben, félévente, 5, illetve 6 %-os mértékben legyen. Nem tudom, hogy SZMSZ alapján ez így hibátlan-e, tehát, hogy a szándékom érthető-e, és odahozható-e?

KOVÁCS PÉTER

A szándék érthető, de én úgy tudom, hogy például mondjuk emelést, ha jól emlékszem évente kétszer lehet, maximum megtenni. De ebben Müller Kinga bólogat, tehát itt már egyből ellőjük a lehetőségét az emelésnek. Már előre. Másrészt meg, ha jól nézzük és jól megértette, amit Kovács Raymund Képviselő Úr mondott, így 11 %, fél évig 11 %-kal olcsóbban adtuk a kerületieknek az étkezést, mert júliustól ugye már megemelkedett ez. Csak nem hárítottuk át. Tehát így az 5-6 %-ot már előre megadtuk. És majd most jön a 11 %. De természetesen idehozza, és akkor majd szavazunk róla. Szász József Képviselő Úr a, Alpolgármester Úr a következő hozzászóló.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester Úr, Csak tényleg egy kiegészítés, a kronológia miatt, hogy ez a Polgármester Úr által is emlegetett felmérés, ez 2014. őszén történt, tehát, pont, amire lezárult ez a felmérés, és ebből beszámoló lett a Képviselő-testület előtt, akkor már pont ez a Képviselő-testület volt. Úgyhogy teljesen hivatalos módon, ennek a felmérésnek az eredményéről már ez a Képviselő-testület is kapott információt. Természetesen ugye itt volt az egyik olyan kérdés, hogy kívánnak-e a szülők részt venni egy ilyen Kaja-kommandóba, és utána ezt követően volt ez, amit Vajda Úr is idézett. Tehát teljes egészében a sztori ennek a Képviselő-testületnek az ideje alatt történt, úgyhogy elméletileg, hogyha ezt a kollektív emlékezetbe visszakeresi bárki, akkor erről információkat talál. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólást nem látok! nehezen tudom értelmezni Vajda Úrnak a elő..., határozati javaslatát, de ha esetleg többséget kapna, bár én ezt nem támogatom, de hát persze, majd meglátjuk, hogy a Képviselő-testület ezt támogatja-e, akkor majd megpróbáljuk megfogalmazni rendeleti formában, és akkor majd szünetet kérek. Minden esetre Vajda Úrnak

a határozati javaslata a következő: Az áthárított áremelés két lépésben, félévente, 5 %, illetve 6 % mértékben legyen. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 9 nem, 4 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot!

H A T Á R O Z A T:

355/2017. (XI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 9 nem, 4 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:
„Az áthárított áremelés két lépésben, félévente 5% illetve 6% mértékben legyen.”

KOVÁCS PÉTER

Így akkor marad az eredeti rendeleti javaslat, melyet nem olvasok föl, 2. oldalon található, és minősített szótöbbséget igényel az elfogadása, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 0 nem, 4 tartózkodással elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

29/2017. (XI.21.) önkormányzati rendeletét.

(13 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének

29/2017. (XI. 21.) önkormányzati rendelete

a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló köznevelési intézményekben alkalmazandó étkezési térítési díjakról szóló 3/2017. (III. 27.)

önkormányzati rendelet 2. § (a), (b) és c) pontjai helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„a) Óvodai ellátás		
aa)	napi háromszori étkezés	420,- Ft
ab)	napi kétszeri étkezés	358,- Ft
ac)	csak ebéd	294,- Ft
b) Általános iskolai ellátás		
ba)	napi háromszori étkezés	558,- Ft
bb)	csak ebéd	362,- Ft
c) Szerb Antal Gimnázium		
ca)	ebéd	362,- Ft.”

1. §

E rendelet 2018. január 1. napján lép hatályba.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Záradék:

E rendelet 2017. év november 21. napján kihirdetésre került.

Ancsin László
jegyző

Általános indokolás

A rendelet megalkotása az Önkormányzat által fenntartott óvodákban és a tulajdonában álló iskolákban nyújtott gyermekétkeztetés térítési díj változtatását tartalmazza.

Részletes indokolás

1. §

Arról rendelkezik, hogy miként módosuljanak a térítési díjak.

2. §

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni! Soron következik:

- NAPIREND: 3. Javaslat a környezetet szennyező fűtési mód megszüntetéséhez nyújtható helyi támogatásról szóló rendelet megalkotására
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin alpolgármester úr. Parancsoljon Alpolgármester Úr.

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! A korábban az önkormányzat, amikor a helyi támogatás rendszerét megalkotta, azt követően a Fővárosi Közgyűlés hozott egy rendeletet, amely meghatározta ennek a keretszabályait. Gyakorlatilag olyan szabályokat határozott meg, amely nem volt életszerű. Erről sokat beszélünk. Olyan szabályt határozott meg, amiben legyen egyrészt valakinek jövedelme, vagy pénze, hogy felújítson, korszerűsítsen, de egyrészt pedig legyen szociálisan rászorult. Tehát olyan jövedelemhatárt határozott meg, és hát így, ebből adódóan, igen kevés ember tudott részesülni a kerületben helyi támogatásban. Ezt a Fővárosi Közgyűlés nem olyan régen hatályon kívül helyezte. És a helyi önkormányzatnak lehetősége van újból a helyi támogatást bevezetni. Azonban azért annyit hadd tegyek hozzá, hogy anno, amikor a helyi támogatást bevezettük, hosszú évekkel ezelőtt, most már lassan, több, mint 10 éve, ugye, 2006-ban, akkor, hogyha valaki mondjuk egy felújításhoz kapott kamatmentes kölcsönt, az egy igen nagy segítség volt a polgárnak, mivel a kamatszintek a maihoz képest jóval magasabbak voltak. Tehát abban az időben egy hitel kamat is, akár, akár 10 és 15 %-nyi összegre is rúgott. Ugye ez most már nem így van. És ebből következik még az is, ami az előterjesztésben szerepel, hogy a Magyar Fejlesztési Bank, egy európai uniós pályázat alapján, kis kivételtől eltekintve, gyakorlatilag mindenkinek kamatmentes hitelt biztosít különféle energiahatékonyságú célra, fűtési rendszerre, szigetelésre, nyílászárók cseréjére, amire gyakorlatilag majdnem mindenki tud erre pályázni. Tehát az előterjesztésből főként én azt a következtetést vontam le ebből, hogy gyakorlatilag a régi módon, a helyi támogatás félig-meddig értelmét veszítette, anélkül, hogy valamilyen módon egy vissza nem térítendő támogatással ne tudnánk kiegészíteni ezt a támogatást. Én javaslom, és az előterjesztés is erről szól, hogy határozzunk meg egy olyan közérdekű célt, és itt a közérdekű cél, az a környezetet szennyező fűtési módnak a megszüntetése, amely én úgy gondolom, hogy mindenkit, rendkívül egyrészt irritál, másrészt pedig a hát a Kertvárosunk levegőjét is jelentős mértékben szennyezi az, aki vegyes tüzeléssel fával, ne adj' Isten, szeméttel, de azt ugye egyébként is tilos, de hát sajnos csak előfordul az, hogy, hogy ilyen kazánban ezt is égetnek, hogy ezt véglegesen szüntesse meg. Ehhez a rendeleti javaslat 100.000.- Ft vissza nem térítendő támogatást, és attól függően, hogy milyen összegben szeretné ezt elvégeztetni ezt a végleges megszüntetést, kamatmentes hitelt biztosít, így a kettő együtt. Én úgy gondolom, hogy próbáljunk meg ezen az úton a jövő év januárjától hatályba lépett rendelettel elindulni. És nem tudjuk, hogy erre mennyien fognak pályázni, én bízom

abban, hogy, hogy lesz rá jelentkező. Már azt gondolom, hogy, hogyha még pár is lesz, az is – hogy úgy mondjam – előny, és előrelépés a normálisabb környezetünk irányába. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Első kérdező, Abonyi János Képviselő Úr! Parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. Azt szeretném megkérdezni Alpolgármester Úr, hogy készült-e valami, valamilyen modellszámítás, hogy körülbelül milyen költségeket jelent ez a, egy ilyen mit tudom én, m^2 -re kivetítve ez a, ez a támogatás, illetve a korszerűsítés, és annak, annak milyen hányadát érinti ez a, ez a támogatás? Ez az egyik. A másik, hogy nem, nem tartja-e Alpolgármester Úr túl szűknek azt a, azt a kört, aki, aki szerepel a, szerepel a rendeletben, mert én kiszámoltam itt, azok pályázhatnak, azok a kerületi lakók, akiknek az átlagijövedelme 71.250.- és 142.000.- Ft között van. Tehát nem tudom, hogy ez a, ez a, ez a jövedelem a rendelkező rétegé, aki ezt a, ezt a terhet föl tudja vállalni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező Mizsei László, illetve ügyrendi javaslata van, vagy mint bizottsági, akkor várjuk meg a kérdésköröket, jó? További kérdezőt nem látok, az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Ahogy itt ugye a modellszámítás volt az első kérdés a képviselő Úrnak, hogy ez körülbelül mennyibe, mennyibe kerül. Ez ugye nagyon változó, mert függ azért nyilvánvaló a lakás alapterületétől. Tehát, hogyha valakinek egy szobás, szoba-konyhás lakása volt, az teljesen más, minthogyha valakinek többszobás, akár egy régebbi épület és ott minden szobába be szeretné vezetni. Egy nagyon fontos dolog van, ennek utánanéztünk, ez a hatályos szabályozás szerint, új konvektoros fűtést nem lehet bevezetni. Tehát abban az esetben lehet csak, ha valakinek régi konvektora volt. És azt kicserélheti újra, de újonnan csak most már ezt a zártrendszerű fűtést lehet bevezetni, amely, amely, tehát ez a zártrendszerű, ez pontosan ennek a neve, ez, körülbelül, minimálisan én úgy gondolom, hogy ez egy ilyen 400.000.- Ft-tól indul egy valakinek, de ez mondom, függ, tehát ez egy teljesen eltérő, hogy valaki egy szobába akarja bevezetni, és teljesen más ennek a nagysága. A, meg hát nyilvánvalóan függ attól, hogy milyen fajta tüzelőberendezést választ. Itt is van Trabant, meg Mercedes, tehát az egyik olcsóbb, a másik jóval drágább. Megnéztük, ez többszörös árkülönbség is lehet, akár közte. Meg hát nyilván milyen kivitelezőt választ, tehát ez, ez nagyon sokféle lehet. A másik dolog, hogy milyen kör tud erre pályázni, itt ugye a jövedelmi viszony. Nyilvánvalóan kell, hogy legyen egy olyan alacsonyabb, tehát kell, hogy legyen egy alap, hogy legyen valakinek annyi jövedelme, hogy a kamatmentes támogatásnak azt a visszafizetendő részét vissza tudja fizetni. Tehát, hogy mondjam, munkanélküliek azért, vagy akinek nincs, tehát ez adott. Az, hogy fölsőként, hogy milyen határt határozzunk meg, ez igazándiból döntés kérdése. Nem tudjuk, hogy ez most így, így jó lesz-e? Ha van Képviselő Úrnak javaslata, hogy ez ennél legyen magasabb, szavazzunk róla, én nem vagyok ellenére,

mert igazándiból úgylis lesz egy pályázat, ugye majd a költségvetési rendeletünkben meghatározzuk erre a keretösszeget, és akkor a pályázat alapján az Egészségügyi és Szociális Bizottság fogja ezt majd eldönteni.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hozzászólások! Először a Környezetvédelmi Bizottság elnöke, Mizsei László, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! A Környezetvédelmi Bizottság egy elég tartalmas vitában tárgyalta az előterjesztést és azzal a kiegészítéssel javasolja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének, a környezetet szennyező fűtési mód megszüntetéséhez nyújtható helyi támogatásról szóló jelen esetben tárgyalt előterjesztés, pontosabban rendelet megalkotását, hogy a támogatás igényelhető legyen egyéb alternatív fűtési módok bevezetéséhez is. Néhány szót szólnék arról, hogy a bizottságban milyen indokok merültek föl ezzel kapcsolatban. Azért hoztuk ezt a határozatot, mivel többen is úgy gondoltuk, hogy a XXI. században már nem igazán nevezhető ajánlottnak például gázfűtésre való áttérés, még annak ellenére sem, hogy a gázfűtés jelen esetben kevesebb káros anyagkibocsátással járna, minthogyha fosszilis anyagokat égetnénk el, vagy esetleg akár a legrosszabb esetben a szemetet is. Viszont feltétlenül jó lenne, hogyha nemcsak gázt lehetne ezzel kapcsolatban fűtésrendszerben bevezetni, nagyon sokféle más eljárás is létezik. Geotermikus megoldások, hőcserélős eljárások, elektromos fűtési rendszerek. Ezek mind javasolhatók, és valószínűleg bele is vehetők. Viszont az is fölmerült, hogy nagy valószínűséggel ez a jövedelmi sáv nem teszi majd lehetővé azt, hogy nagy mennyi...izé sok állampolgár igénybe vehesse majd a támogatást, ugyanis nagyon lecsökkenti, leszűkíti ennek a sáv, tehát ez a sáv, ez nagyon leszűkíti azoknak a körét, akik igénybe vehetik. Ráadásul ez egy nagyon átfogó dolog. Nagyon nem lesz rá elég pár 100.000.- Ft, hogyha valaki gázrendszert akar följújtani, tehát gázt akar például bevezetni, régit lecserélni, az, akár millió fölötti összeg is lehetne, de erre majd még kitérek. Tehát a bizottságban ezek hangzottak el és javasoljuk, hogy egyéb fűtési módok bevezetéséhez is lehessen igénybe venni ezt a támogatást, és ezt kéretik az előterjesztőt, hogy vegye be a rendeletbe. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Abonyi János, Képviselő Úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen! Vannak olyan típusú tapasztalatok, hogy mondjuk egy 56 m²-es, 1 + 2 fél szobás lakásba ez a zártfűtési mód, amit Alpolgármester Úr is említett, ott a tervezéssel, a Gázművek átvételével anyagköltséggel, munkadíjjal együtt millió fölötti tétel, úgyhogy én, én, én azt javaslom egyébként, hogy ezt a, ezt a felső jövedelemhatárt ezt emeljük meg 250 %-ra. Még az sem olyan irdatlan nagy, mert ha, tessék?

DR. CSOMOR ERVIN

200-tól-500-ig!

ABONYI JÁNOS

250-500-ig, én azt mondom, hogy 250-től-750-ig. Igen! nem, mert ha 7-tel beszorozzuk, a 28.500.- Ft-os nyugdíjminimumot, még ott is 150 és 200 között van az egy főre eső jövedelem, azt sokkal realisabbnak tartom, hogyha ebből a körből jelentkezni fognak, mint a, mint az, alsó, alsó szegmensből. Úgyhogy ezt biztos, hogy támogatom. Azt pedig, azt pedig, amit, amit Mizsei Úr mondott, tehát a hőszivattyú, és egyéb, egyéb alternatíva, azok pedig többszörösébe kerülnek. Lehet ezen gondolkozni, meg végig, végig lehetne gondolni ilyen próbákat, de, de mondom, ott, ott irdatlan összegek vannak. Ezt az utóbbi időben ebben eléggé beleástam magam. Úgyhogy azt, arra, arra ilyen típusú pályázatot kiírni, akarunk kiírni, akkor itt a támogatási összeget biztos, hogy meg kéne sokszorozni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló, Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Azzal kezdeném, hogy gyakorlatilag az irány jó! Tehát, az, ami a kerületben időnként tapasztalható légszennyezettség terén, az egyszerűen katasztrofális, és az abból fakadt, hogy igenis a kerületben vannak olyan polgárok, akik nem engedhetik maguknak meg, még ma sem, hogy gázzal fűtsenek. Sajnos elég sokan vannak ilyenek. Ez az egyik réteg a kerületben, akire szabva van ez a rendelet. Azt kell, hogy mondjam, hogy ők általában nem tudnak annyit rászánni a családi házuknak a fűtésének a korszerűsítésre, még ezzel a támogatással együtt sem, hogy ezt meg tudják engedni maguknak. Ez egy nagyon komoly beruházás. Azt sem mondanám, hogy a fával való tüzelés például az egy, az minden esetben egy környezetszennyező, vagy, vagy környezetszennyezőbb fűtési mód, mint a gázzal történő fűtés. Ugyanis egy félmilliós beruházással egy olyan tömegkályhát lehet csinálni már, csináltatni egy lakásban, ami egy kisebb családi házat komplett befűt, és három hasáb fával gyakorlatilag két napra be lehet vele fűteni. Tehát annak a hatásfoka még jobb a gázfűtésnél is. Tehát nem mondanám azt, hogy mindenáron a fafűtést kell visszaszorítani. Viszont, most is vannak a kerületben olyan területek, ahol a gáz bevezetése azáltal akadályozott, hogy az utcában például nem lehet bevezetni alacsony nyomású gázvezeték, mert más műszaki problémák vannak. Vagy például vannak olyan emberek, akik eleve nem tudják maguk elintézni azt, hogy gázt vezessenek be. Hosszútávon a gáz egyébként egy elég bizonytalan dolog. Nagyon gyorsan megemelkedhet az ára, hogyha netán-tán rossz szerződést kötünk valahonnan. A fatüzelés, vagy az alternatív vegyes tüzelés, az mindig olcsóbb lesz a gáznál, most is az. Nagyon sokan azért választják ezt. Azt meg nem tartom valószínűnek, hogy aki épp, hogy csak most megengedheti magának, azt, hogy a gázt bevezesse ezzel a támogatással, lemondjon arról, hogy vegyes tüzelést alkalmazhasson később, mert itt az előterjesztésben az van, hogy le kell kötni ezt a rendszert, és meg kell szüntetni az erre való alkalmasságot. Tehát nagyon el fognak gondolkozni azok, akik azt mondják, hogy na, most, épp, hogy ki tudok köhögni valamit, annyit, hogy a gázt bevezessem, és hogy kifizessem, de, hogy le is mondjak arról, hogy ezután X, 1-2 éven belül visszalépjek, hogyha nem tudom fizetni? Mert olyan anyagi helyzetbe kerülök? Tehát azt kell, hogy mondjam, hogy a rendelet, mint olyan maga támogatható, csak a célját nem tudom, hogy mennyiben fogja elérni. Számításaim szerint 1-2 100 fő, jó, hogyha 100 főre vonatkozik a kerületben, aki ezt elérhet, és ezt be fogja vállalni.

Érdemes kiterjeszteni a hatályát alternatív fűtési módokra. Épp a bizottságnak az egyik tagja vetette föl azt a fűtési módot, ami egyébként működik, hogy elektromos napelemmel termelnek áramot, és utána bent fűtőpanelelkel hővé alakítják. Ez egy nem is olyan túlzottan drága rendszer. Tehát ezt például meg lehetne oldani. Ez nem egy kis erőmű rendszer, teljes áramellátásra és hálózatra való visszatermeléssel, hanem csak arra szól, hogy a fűtést megoldja, vagy rásegítsen. Ez például nem egy elérhetetlen árrendszer. És már alternatív és sokkal fenntarthatóbb, minthogyha gázt égetünk, mert abból is csak szén-dioxid lesz, ugyibár. Tehát én javaslom ezt a, támogatom ezt a rendeletet, hogy fogadjuk el, csak egyrészt módosítani kellene fölfelé például és tartok tőle, akár lefelé is azokat a határokat, akik hozzáférhetnek majd a kölcsönhöz. Másrészt meg tényleg ki kell terjeszteni ezt alternatív fűtési módokra is. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólót nem látok. Az előterjesztő kíván zárszót mondani, illetve hát nyilván nyilatkozni a módosító javaslatról. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Így van, így van! Én köszönöm szépen mindenkinek a konstruktív hozzáállását ehhez az előterjesztéshez. Abonyi Úr, illetőleg hát most a végén, hát Mizsei Úr is ugye említette és fölvetette, hogy a ugye a jövedelmi sávot a felső részben egy picit följebb kéne tolni. Itt ugye erre konkrétan Abonyi Úrnak volt javaslata, ugye 750 %-ban. Nekem az a véleményem, hogy mivel úgyis, ugye a bizottság fog erről dönteni, jelen pillanatban ezt nem tudjuk, de szólnak érvek az mellett, hogy lehetséges, hogy nekik van ebben a dologban igazuk, úgyhogy én Abonyi Úr javaslatát befogadom a módosító javaslatát. Ami pedig, hogy egészítsük ki alternatív fűtési módra is, ugye az MFB hitelben ezt ugye igénybe lehet venni. Ezt az alternatív fűtési módot és nem zárja ki azt, mivel ugye az én elképzelésem szerint is, az előterjesztés elképzelése alapján ugye itt a inkább az alacsony, vagy középjövedelemmel rendelkező személyekre terjedne ki ez a, ez a, ez a támogatás, és hogyha egy ember is pályázik rá, azt gondolom, hogy már az is nyereség, hogy az az egy ember szüntette meg véglegesen a vegyes tüzelésű kályháját, és mondjuk a környéken lévő 3 utca nem fuldoklik, például füstben. És sajnos, ugye itt említette, hogy, hogy nehéz lesz lemondani a vegyes tüzelésű kályhájáról, valóban nehéz lesz, de ez a jövő útja, tehát, hogy mondjam, a csábítás az nagyon erős. Tehát én úgy gondolom, hogy ahhoz meg ne adjunk támogatást, hogy valaki, mint látjuk, hogy egy csappal elzárja ugye a vegyes tüzelésű kazánját, amikor még nincsen annyira meleg, akkor, a, vagy hideg kint, akkor az innen, onnan, amonnan összeszedetetett, ne adj' Isten, festett fával befűt, majd aztán, amikor már egy kicsit lehül az idő, akkor bedurrant a gázba. Tehát azt gondolom, hogy ezt el kellene felejteni, és valóban az lenne a cél, hogyha már önkormányzati támogatást nyújtunk ehhez, hogy ezt véglegesen szüntesse meg. És valóban az lenne a cél, hogyha valaki, és ezt próbáljuk preferálni?, hogyha idejön érdeklődni, akkor ehhez ugye adunk javaslatot, hogyha valaki választ kazánt, akkor olyan kazánt válasszon, amelyet későbbiek során lehet bővíteni például napelemmel. Mert ugye egyik típusút lehet bővíteni, másik típusút nem lehet. Tehát, hogy olyat kellene választani, mert végül is valóban ebben egyetértünk, hogy ez a jövő útja, hogy, hogy, hogy legyen minél több napelem. Aki ezt szeretné, az pedig pályázzon a Magyar Fejlesztési Banknak a hitelére.

Tehát summa-summarum, köszönöm mindenkinek a hozzászólását, ezzel a módosító javaslat befogadásával kérném akkor a testületet, hogy ezt itt fogadjuk el. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti szöveget nem olvasom föl. Az előterjesztő befogadta Abonyi Úr módosító javaslatát, így ezzel együtt tenném föl szavazásra a rendeleti szöveget. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a környezetet szennyező fűtési mód megszüntetéséhez nyújtható helyi támogatásról szóló

30/2017. (XI.21.) önkormányzati rendeletét.

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.---.---.--

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének

30/2017. (XI.21.) önkormányzati rendelethe

a környezetet szennyező fűtési mód megszüntetéséhez nyújtható helyi támogatásról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 13. § (1) bekezdés 11. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet Általános rendelkezések

1. A rendelet hatálya

1. § (1) A rendelet személyi hatálya a Budapest Főváros XVI. kerület területén lakó- vagy tartózkodási hellyel rendelkező az Európai Unió tagállamainak állampolgáira, valamint a letelepedési engedéllyel, vagy állandó személyazonosító igazolvánnyal rendelkező külföldi személyekre (továbbiakban: kérelmező) terjed ki.
- (2) A rendelet tárgyi hatálya kizárólag a Budapest Főváros XVI. kerület területén található, az ingatlan-nyilvántartásba bejegyzett azon ingatlanra terjed ki, amely

környezetszennyező fűtési móddal rendelkezik, és amelyben az (1) bekezdésben meghatározott személy az ingatlan tulajdonosaként legalább 1 éve rendelkezik lakó- vagy tartózkodási hellyel.

2. Értelmező rendelkezések

2. § E rendelet alkalmazásában:

1. **Környezetet szennyező fűtési mód:** fával, szénnel, olajjal történő fűtés, vegyes tüzelésű fűtési mód.
2. **Fűtőkorszerűsítés:** gázzal történő fűtés kialakítása, beleértve a szükséges terveztetés, engedélyeztetés, szerelvények, anyag, kivitelezés, helyreállítási munkálatok költségeit, valamint a környezetet szennyező fűtési mód végleges megszüntetésének költségeit.
3. **Környezetet szennyező fűtési mód végleges megszüntetése:** fa-, szén-, olaj-, vegyes tüzelésű fűtő berendezés végleges megszüntetése (lebontása, felszámolása).

II. Fejezet

A támogatás feltételei

3. A támogatás jogcíme

3. § A helyi támogatás kizárólag a környezetet szennyező fűtési mód végleges megszüntetése céljából elvégzendő fűtőkorszerűsítéshez nyújtható. A fűtőkorszerűsítés költségeként támogatás nyújtható a gázüzemű fűtési mód kiépítéséhez kapcsolódó

- a) terveztetés és engedélyeztetés költségeire,
- b) szükséges kivitelezési munkák költségeire (anyag és munkadíj költségek),
- c) a korszerűsítéshez közvetlenül kapcsolódó helyreállítás költségeire.

4. § Nem nyújtható helyi támogatás, ha a kérelmező:

- a) illetve a háztartásában vele együtt élő személyek egy főre jutó havi nettó átlagjövedelme az öregségi nyugdíj mindenkori legkisebb összegének (továbbiakban: nyugdíjminimum) 250 %-át nem haladja meg vagy a nyugdíjminimum 750 %-át meghaladja.
- b) a kérelem benyújtását megelőző 8 éven belül helyi támogatásban részesült, kivéve ha annak teljes összegét a kérelem benyújtásáig visszafizette.
- c) a kérelem benyújtását megelőző 8 éven túl helyi támogatásban részesült és annak teljes összegét a szerződésben rögzített határidőre nem fizette meg.

d) nem a valóságnak megfelelő adatokat közölt.

4. A támogatás mértéke, feltételei

- 5. §** (1) A helyi támogatás kamatmentes kölcsönből és vissza nem térítendő támogatásból áll.
- (2) A kamatmentes kölcsön mértéke a fűtőkorszerűsítés elszámolható kiadásait tartalmazó költségvetésben szereplő összeg 50 %-áig terjedhet, de mértéke legfeljebb 500.000.- Ft.
- (3) A vissza nem térítendő támogatás mértéke 100.000.- Ft.
- (4) Helyi támogatás akkor nyújtható, ha a kérelmező és a vele egy háztartásban élők készpénz megtakarítása a (3) bekezdésben meghatározott vissza nem térítendő támogatás összegével együtt, a (2) bekezdés szerinti költségvetésben meghatározott összeg 50 %-át eléri.

III. Fejezet Eljárási szabályok

5. A pályázati eljárás kiírása, az igénylés rendje

- 6. §** (1) A helyi támogatás iránti kérelmet az Egészségügyi és Szociális Bizottság (a továbbiakban: Bizottság) által kiírt pályázat alapján minden évben január 1. napja és március 31. napja között lehet benyújtani.
- (2) Helyi támogatásra maximum az Önkormányzat költségvetésében e célra meghatározott összeg használható fel.
- (3) A helyi támogatásra irányuló kérelmet az (1) bekezdésben foglalt határidőn belül a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalban kell benyújtani. A határidő elmulasztása esetén a Bizottság a kérelmet érdemi vizsgálat nélkül elutasítja.
- (4) A kérelemhez mellékelni kell az alábbi iratokat:
- a) a kérelmező és a vele egy háztartásban élők rendszeresen mérhető havi nettó átlagjövedelmének a kérelem benyújtását közvetlenül megelőző három havi igazolását, ha van, a külföldön szerzett jövedelemről szóló igazolást, önadózó esetében a Nemzeti Adó- és Vámhivatal által kiállított kérelem beadását megelőző évre vonatkozó jövedelmének igazolását;
 - b) a 16. életévét betöltött tanuló(k) vonatkozásában nappali tagozatos jogviszonyt igazoló iskolalátogatási igazolást;
 - c) a fűtőkorszerűsítés tervező vagy kivitelező által készített költségvetését;
 - d) a pénzbeli megtakarítást hitelt érdemlő módon bizonyító igazolást;
 - e) nyilatkozatot arra vonatkozóan, hogy az Önkormányzat a törvény keretei között a személyes adatait - melyet az Önkormányzat a támogatás elbírálásához kér - jogosult kezelni és nyilvántartani.

6. A kérelem elbírálása

- 7. §** (1) A helyi támogatás iránti kérelmet a Bizottság a pályázat lejártát követő hatvan napon belül bírálja el. A Bizottság határozata ellen az értesítést követő 15 napon belül a Képviselő-testülethez lehet fellebbezni.
- (2) A Bizottság a kérelem elbírálása előtt környezettanulmányt, helyszíni ellenőrzést készíttet.
- (3) Az Önkormányzat és a helyi támogatásban részesülő írásbeli szerződést köt.
- (4) A helyi támogatás felhasználásával megvalósított fűtőkorszerűsítésre a tartozás teljes visszafizetéséig jelzálogjogot kell bejegyeztetni az Önkormányzat javára. Az ingatlan értékesítése esetén az értékesítést az Önkormányzatnak a támogatott személy köteles bejelenteni és egyidejűleg igazolni, hogy az ingatlan új tulajdonosa a támogatás visszafizetését átvállalja. Átvállalási nyilatkozat hiányában a támogatott személy köteles a tartozás egyösszegű visszafizetésére. A jelzálogjog bejegyzéséhez szükséges dokumentumokat a támogatott személy köteles beszerezni és annak esetleges költségeit viselni.
- (5) Az 5. § (2) bekezdésében meghatározott keretösszeget meghaladó pályázati igény esetén a Bizottság az egyedi élethelyzet figyelembevételével – mérlegelési jogkörben eljárva – bírálja el a pályázatokat.

7. A támogatás felhasználása és visszafizetése

- 8. §** (1) A helyi támogatás csak e rendelet 3. §-ában megjelölt célra használható fel.
- (2) A 6. § (4) bekezdés c) pontja szerinti költségvetésben szereplő korszerűsítési munkákat a támogatásban részesülő személy a szerződés megkötésétől számított egy éven belül köteles elvégezni és bejelenteni a Bizottságnak. A támogatott köteles továbbá a korszerűsítés költségeit igazoló számlát vagy számlákat bemutatni és annak kiegyenlítését igazolni.
- (3) A támogatás jogszerű felhasználását, a tervezett és támogatott korszerűsítési munkák elvégzését a Bizottság a Polgármesteri Hivatal útján környezettanulmány során ellenőrizteti, és erről igazolást állít ki a kérelmező részére.
- (4) Amennyiben a korszerűsítési munkák a (2) bekezdésben foglalt határidőn belül nem fejeződnek be, a Bizottság a (2) bekezdésben foglalt határidőt – a támogatásban részesülő kérelmére, méltányolható indokok alapján – legfeljebb 6 hónappal meghosszabbíthatja.
- (5) A környezetszennyező fűtési mód végleges megszűnését a Bizottság a Polgármesteri Hivatal útján a támogatás teljes időtartama alatt (a támogatás teljes összegének visszafizetéséig) ellenőriztetheti.
- (6) A környezettanulmányok, helyszíni ellenőrzések végzése során a támogatásban részesülő együttműködni köteles.
- (7) A helyi támogatás összegét legfeljebb 5 év alatt havi egyenlő részletekben kell visszafizetni. A visszafizetés kezdő időpontja a (3) bekezdésben foglalt igazolás kiállítását követő hónap első napja.

- (8) A Bizottság a törlesztés időtartama alatt egy alkalommal hat hónapig terjedő fizetési halasztást engedélyezhet, ha a támogatásban részesített és a vele egy háztartásban élők megélhetését, létfenntartását a részletek visszafizetése átmenetileg vagy tartósan veszélyezteti.
- (9) A Bizottság a helyi támogatás hátralévő törlesztő részletének visszafizetésétől a támogatásban részesített kérelmező elhalálozása esetén eltekinthet, amennyiben a visszafizetésre kötelezett és a vele egy háztartásban élők megélhetését, létfenntartását a részletek visszafizetése átmenetileg vagy tartósan veszélyezteti.
- 9. §** (1) A helyi támogatásban részesített a helyi támogatást vagy annak hátralévő részét a Polgári Törvénykönyv szerinti késedelmi kamattal növelten köteles egy összegben visszafizetni, ha:
- a) a valóságnak nem megfelelő adatok közlésével jutott a támogatáshoz,
 - b) ha együttműködési kötelezettségét megszegve a környezettanulmányok, helyszíni ellenőrzések végzését akadályozza,
 - c) a helyi támogatás felhasználásával fűtőkorszerűsített lakást részben vagy egészben nem lakás céljára használja, vagy azt másnak lakás vagy nem lakás céljára átengedi vagy bérbe adja;
 - d) a fűtőkorszerűsítés során, a környezetet szennyező fűtési mód nem kerül véglegesen megszüntetésre, vagy a támogatás időtartama alatt visszaállításra kerül.
- (2) Amennyiben a helyi támogatásban részesített személy a részletfizetési kötelezettségét írásbeli felszólítás ellenére három havi törlesztő részlet vonatkozásában nem teljesíti, abban az esetben a teljes fennmaradó összeg azonnal, egy összegben esedékessé válik.
- (3) Az (1) és (2) bekezdésben szabályozott visszafizetési kötelezettség a kamatmentes kölcsön és a vissza nem térítendő támogatás formájában nyújtott helyi támogatás összegére is kiterjed.

IV. Fejezet **Záró rendelkezések**

- 10. §** (1) E rendelet 2018. január 1-jén lép hatályba.
- (2) A rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzatnak a lakásépítés, vásárlás és felújítás helyi támogatásáról szóló 2/2009. (I. 27.) rendelete.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Záradék:

E rendelet 2017. év november 21. napján kihirdetésre került.

Ancsin László
jegyző

Általános Indokolás

A rendelet a környezetet szennyező, korszerűtlen fűtési mód megszüntetése céljából került megalkotásra, a lakosság fűtése korszerűsítésre irányuló törekvésének ösztönzése és támogatása céljából.

Részletes indokolás

1. §

A rendelet hatályáról rendelkezik.

2. §

Értelmező rendelkezéseket foglal magába.

3. - 4. §

A támogatás igénybevételének jogcímét, valamint jogosultsági feltételeit határozza meg.

5. §

A helyi támogatás mértékét és feltételeit tartalmazza.

6. - 7. §

A pályázati eljárás rendjét (pályázat kiírását, támogatás igénylését, elbírálását) szabályozza.

8. - 9. §

A támogatás felhasználásáról és a jogosulatlanul igénybe vett támogatásra vonatkozó szabályokról rendelkezik.

10. §

Záró rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 4. jelzett:

NAPIREND:

4. Javaslat a XVI. kerületi társasházak és lakásszövetkezeti lakóépületek felújításának pénzügyi támogatásáról szóló rendelet módosítására

Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon Alpolgármester Úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. Tényleg csak egy rövid kiegészítést fűznék az előterjesztéshez, ugye ez a meglévő rendeletünk, két futó pályázathoz kapcsolódva és annak eddigi tapasztalatai alapján pont az előző napirendhez érkezett javaslatokkal összhangban növelnénk a pályázatot hozzáférőknek a körét. Illetve a már benyújtott pályázatoknál az elszámolással kapcsolatos lehetőségeket pluszba beemelnénk egy kitételként a rendeletben, hogy az önhibájukon kívül, határidőből kicsúszó pályázatok ne essenek kútba. Erről szól a rendelet módosítás, úgyhogy talán ez mindenki számára elfogadható. A keret rendelkezésre áll. A felsorolt társadalmi hatások is szerepelnek az előterjesztésben, ezért kérem mindenkit, kérek mindenkit, hogy támogassa az előterjesztést. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e? Ilyet... De! Abonyi János Képviselő Úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Egyik kérdésem, már Alpolgármester Úrral beszéltem már erről a rendeletről hétfőn, hogy, hogy kiterjeszthetőnek ta... nem most egyébként, mert én ezt a rendeletet mindenképp támogatom, kiterjeszthetőnek tartja-e ezt a rendeletet más megoldásokra is, tehát nemcsak az MFB hitelre, meg a, meg az állami pályázatra? Mivel jelenleg futó állami pályázat nincs. Majd a hozzászólásban elmondom, hogy mire gondoltam. Ez az egyik. A, a másik, hogy ugyan szerepel benne a dilatációs hézaggal elválasztott épületrészek is pályázhatnak. Ez azt jelenti-e mondjuk, hogy, hogy nem születnek olyan vad megoldások, mint mit tudom én, egy-két lakótelepen, hogy 3. emeleti lakó leszígeteli a házát, és akkor egy furcsa kocka alakul ki az alatta, meg a fölötte lakó pedig nem. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok, így lehetősége van alpolgármester úrnak választ adni, de előtte annyit mondanék, hogy az utolsó fél mondatodra reagálva, a településképi rendelet, amit ma tárgyalunk, pont ki fogja majd zárni ezt, hogy a 3. emelet csak külön legyen hőszigetelve. Alpolgármester Úr.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester Úr, akkor gyakorlatilag a 2. kérdést részben Polgármester Úr megválaszolta. A kiterjeszthetőségről a, ugye annak idején, amikor 2016-ban meghoztuk ennek a rendeletnek az ővét, akkor az volt a lényeg, hogy minden központi pályázathoz az önrészt támogassuk. Tehát ez volt a genezise az egész rendeletnek. Én kiterjeszhetőnek tartom, de csak és kizárólag úgy, hogyha ennek az egész pályázati rendszernek van egy harmadik lába. Ugye jelen pillanatban az állami, az önkormányzati, és az önrészből tevődik össze. Természetesen, hogyha megnyílik bármilyen, olyan más, egyéb akár nem központi, hanem más egyéb alap, amiből ilyen mértékű támogatást lehet nyerni, akkor azzal a lehetőséggel is bővíthető ez a, ez a rendelet. Csak én úgy gondolom, hogy ezek a beruházások, mivel nagyon sok kerületi lakót és lakóingatlant érintenek, nekünk nincs meg az az anyagi lehetőségünk, hogy ennél nagyobb arányban túlnyomó többségben ezeket finanszírozzuk. Ehhez minimum erre a három lábra szükség van. Hogyha egyéb ilyen forrás megnyílik, akkor természetesen meg lehet vizsgálni azt, hogy ez a rendelet, ezzel a plusz lábbal, vagy alternatívával hogy egészíthető ki. A másik a dilatáció. A dilatáció az ugye korábbi pályázatoknál is szóba került, és pont azt hiszem, tán a Pálya utcai, vagy a Szent Korona, illetve a Centenárium lakótelep ingatlanjai estek ki, mert ott nem tudták a pályázati kiírás nem tudta ezt kezelni, és ezért vettük mi ezt bele, hogy ugye adott esetben van egy akkora épület, ahol több lépcsőház szerepel. Az egyik lépcsőház azt mondja, hogy ő ezt bevállalja, a másik azt mondja, hogy ő nem. Akkor ennek kapcsán az egész épület ne járjon rosszul. De ugye ez a vertikális irányú dilatációról van szó, és amit említett Abonyi Úr, az meg gondolom az emeletek közötti. De akkor ezt pedig kezeli Polgármester Úr által elmondott változtatás. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László Képviselő Úr, bizottsági elnökként kíván, parancsoljon!

MIIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! A Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést, és elfogadásra javasolja a testületnek. Csak zárójelben szeretném megszól... megjegyezni, hogy elég rövid tárgyalás volt, és ebben a pillanatban továbbra sem értem a koncepciót, hogy mi szerint kerül a bizottsághoz előterjesztés, ugyanis ebbe csak nagyon szőréen tudom a közbiztonságot, vagy a környezetvédelmet felfedezni. Viszont vannak olyan előterjesztések, amik viszont ott kéne, hogy legyenek, feltétlenül és nem kerülnek elénk. Tehát megtárgyaltuk, elfogadásra javasoljuk, de.... Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Abonyi János Képviselő Úr a következő hozzászóló.

ABONYI JÁNOS

Gyorsan reagálnék akkor a Mizsei Úr hozzászólására, ha, ha mondjuk egy, egy 2 vagy 4 szintes társasházat, szövetkezeti épületet hőszigetelnek, tetőszigetelnek, akkor valószínű, hogy sokkal kisebb arányú lesz a fűtés. Ez már maga környezetvédelem, szerintem. Úgyhogy,

de most ebbe nem akarok részletesebben belemenni. A kisebb széndioxid kibocsátás az biztos, hogy a környezetet védi. Ez az egyik. A másik, amire én gondoltam, én nem nagyobb arányú támogatásra gondoltam. Pillanatnyilag, pillanatnyilag mondjuk, hogy konkrét legyen, a szövetkezeti épületek nem tudnak központi pályázaton részt venni. Érdekes módon az MFB hitel 90 %-os hitel pályázatra most közzétettünk egy felhívást, erre sincsen pillanatnyilag jelentkező. Viszont vannak, vannak olyan, olyan típusú lépcsőházak, ahol, ahol nagyobb a bevétel, nagyobb a jövedelem, tehát a hirdetőtábla, mobil, mobilantennák, stb. stb. Akik, akik megoldanák saját, zömmel saját erőből, plusz államilag kamattámogatott hitelből. Most van történetesen a Futórózsa 80-ban egy ilyen lépcsőház. És a kamattámogatott hitel, az egy olyan, olyan típusú, olyan típusú kedvezményes kamat, ami rosszabb valamivel az MFB-nél, viszont legalább olyan kemény feltételei vannak, mint a Fejlesztési Banki hitelnek. Úgyhogy nekem a javaslatomat, vagy a kérdésem mögött az rejlett egyébként, hogy olyan nagyságrendű támogatást elképzelhetően még nem tudtam konkrét javaslatot hozni, mert többen vizsgálják ezt a lehetőséget. Tehát olyan nagyságrendű támogatás elképzelhető-e, hogy a mondjuk a 90 % lenne az MFB támogatás egy, egy, ilyen típusú pályázatnál, és a fennmaradó 10 %, 50 %-át adná támogatásként az önkormányzat. Hasonló arányokban ilyen, ilyen típusú lakossági kezdeményezéseknél lehet, lehet-e önkormányzati támogatást nyerni? Én remélem, hogy 1-2 héten belül tudok konkrét javaslatot hozni, és akkor majd a költségvetési vitánál el fogom mondani a konkrét javaslatainkat. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászóló nincsen. Zárszót kíván-e mondani az előterjesztő? Kíván! Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Rövidet, én is köszönöm szépen mindenkinek a hozzászólását. János javaslatát én is érdeklődve várom, ugye tekintettel arra, hogy az állami pályázatoknál az elmúlt két év is azt bizonyítja, hogy mindig más típusú állami pályázat van. Ugye tavaly komplett rendszereket támogatott, egy kicsit nagyobb összeggel, kicsit nagyobb támogatási %-kal. Ugye idén csak és kizárólag konvektor cserét támogat a pályázat, illetve a komplett pályázati lehetőség az, az csak a hitelfelvételre vonatkozik. Én úgy gondolom, hogy ugyanúgy, nem egy kőbe vésett ez a rendelet. Éppen a kiírt aktuális pályázatokhoz tudjuk idomítani. Szerintem kell is és aktuálisan, hogyha megjelenik egy ilyen igény a meghatározott költségvetési keretekben ezt, ennek fedezetét biztosítani tudjuk, akkor szerintem minden további nélkül ezt a rendszer tudja kezelni, amennyiben magasabb jogszabály ennek nem vet gátat. Köszönöm szépen még egyszer mindenkinek a hozzászólását és akkor kérném, hogy a Tisztelt Képviselő-testület támogassa a rendelet módosítását. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 2. oldalán található rendeleti szöveget nem olvasom föl. Elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a XVI. kerületi társasházak és lakásszövetkezeti lakóépületek felújításának pénzügyi támogatásáról szóló 3/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

31/2017. (XI.21.) önkormányzati rendeletét.

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 31/2017.(XI. 21.) önkormányzati rendelete

a XVI. kerületi társasházak és lakásszövetkezeti lakóépületek felújításának pénzügyi támogatásáról szóló 3/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 41. § (9) bekezdésében foglalt feladatkörében eljárva a kerületi lakóépületek felújításának pénzügyi támogatásáról a következőket rendeli el:

1.§

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a XVI. kerületi társasházak és lakásszövetkezeti lakóépületek felújításának pénzügyi támogatásáról szóló 3/2015. (II. 20.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„A rendelet hatálya Budapest XVI. kerület közigazgatási területén található társasházakra, lakásszövetkezeti épületekre és azok tulajdonos lakóközösségeire (társasház, lakásszövetkezet), a családi házakra és azok természetes személy tulajdonosaira, valamint a társasházi lakásokra és azok természetes személy tulajdonosaira (a továbbiakban együttesen: Pályázó) terjed ki, amennyiben a tulajdonos lakcímmel rendelkezik a pályázat tárgyát képező lakóépületben és megfelel a mindenkor pályázati kiírás feltételeinek.”

2.§

(1) A Rendelet 3.§-a e) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„e) Lakóépület: a teljes épület vagy dilatációval határolt épületrész vagy társasházi lakás”

(2) A Rendelet 3.§-a a következő f) ponttal egészül ki:

- „f) A beruházás megvalósításának határideje: az állami támogatási szerződésben, támogatói okiratban vagy az operatív program keretében kötött kedvezményes hitelszerződésben meghatározott végső határidő.”

3.§

A Rendelet 4. § (2) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

- „b) homlokzatok és/vagy födémek hőszigetelése,”

4.§

A Rendelet 6. § (1a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(1a) Önkormányzati támogatás iránti pályázatot családi ház és társasházi lakás esetében a tulajdonos természetes személy nyújthat be. Több tulajdonos és/vagy hasznélvező esetén valamennyi tulajdonostárs és/vagy hasznélvező egyetértése szükséges a pályázat benyújtásához.”

5.§

A Rendelet 6.§ (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(5) A Pályázó köteles a benyújtott pályázattól eltérő többletköltségek finanszírozására. Amennyiben a benyújtott pályázattól eltérően, a támogatott tevékenységekre benyújtott elszámolt összköltség alacsonyabb, a folyósítandó támogatási összeget a költségek csökkenésével arányosan mérsékeli a Polgármester, a támogatás intenzitásának megtartása mellett.”

6.§

A Rendelet 7.§ (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(1) Az önkormányzati támogatási szerződést az állami pályázatra vagy a kedvezményes hitelre vonatkozó döntés kézhezvételét követő 60 napon belül a támogatásban részesített Pályázónak alá kell írni. Az önkormányzati támogatási szerződést határidőben alá nem író Pályázó a támogatást elveszíti.”

7.§

A Rendelet 7.§ (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(2) Az Önkormányzat a beruházás ellenőrzésére műszaki végzettségű szakembert jelöl ki, aki a teljesítést jegyzőkönyv kiállításával igazolja.”

8.§

A Rendelet 7.§ (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az önkormányzati támogatás folyósításának feltétele:

- a) az állami támogatási szerződés, állami támogatói okirat, vagy a kedvezményes hitelszerződés másolati példányának az Önkormányzat részére történő megküldése;
- b) az önkormányzati támogatási szerződés megkötése;
- c) a köztartozásmentesség igazolása;
- d) az Önkormányzat által kijelölt műszaki végzettségű szakember teljesítés igazolása;
- e) az önkormányzati támogatási szerződésben előírt elszámolás benyújtása;
- f) az állami támogatás vagy kedvezményes hitel folyósítását követően, a megvalósított beruházásról az állami pályázatot kiíró vagy a hitelt folyósító, illetve meghatalmazottja által kiadott teljesítésigazolás.”

9.§

A Rendelet 7.§ (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) Az önkormányzati támogatás folyósítására a megvalósított fejlesztés elfogadása után, utólag, a Pályázó részére történő átutalással kerül sor. Az elszámolás benyújtásakor a Pályázónak igazolnia kell az önrész felhasználását.”

10.§

A Rendelet 7.§ (6) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(6) A pályázati pénzügyi források felhasználásával megvalósított fejlesztés akkor tekinthető elfogadottnak, ha az állami pályázatot kiíró vagy a hitelt folyósító szerv elfogadja a teljesítést, és az Önkormányzat az általa kijelölt műszaki ellenőr teljesítés igazolását követően a szakmai és pénzügyi beszámolót jóváhagyta.”

11.§

A Rendelet 7.§ (7) bekezdésébe a következő rendelkezés lép:

„(7) Az elnyert támogatás kizárólag az önkormányzati támogatási szerződésben rögzített munkák finanszírozására használható fel. Az önkormányzati támogatási szerződésben rögzített befejezési határidő legfeljebb három alkalommal hosszabbítható meg. Amennyiben a beruházás elfogadása a beruházás megvalósításának határidején belül nem történik meg, a támogatás nem folyósítható, az előleg visszaköveteléséről pedig intézkedni kell.”

12.§ Hatályát veszti a Rendelet 7.§ (9) bekezdése.

13.§

(1) E rendelet a kihirdetése napját követő napon lép hatályba.

- (2) E rendelet rendelkezéseit az e rendelet hatálybalépése előtt meghozott támogatási döntés alapján zajló, még el nem fogadott (vagy el nem számolt) fejlesztésekre is alkalmazni kell.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Záradék:

E rendelet 2017. év november 21. napján kihirdetésre került.

Ancsin László
jegyző

Általános indoklás

E rendelet megalkotásának célja - a Rendelet hatálybalépését követően működtetett többféle pályázati rendszer működési tapasztalata alapján -, hogy az önkormányzati pályázati források még több XVI. kerületi lakos számára váljanak elérhetővé.

Részletes indoklás

1.§

A Rendelet hatályát kiterjeszti a társasházi lakásokra és azok természetes személy tulajdonosaira.

2.§

Az értelmező rendelkezésekben pontosítja a lakóépület fogalmát, továbbá meghatározza a beruházás megvalósításának határidejét.

3.§

A két támogatható tevékenység egyikére is igényelhető támogatás.

4.§

A Rendelet hatályának kiterjesztése miatt a társasházi lakás esetében is meghatározásra kerül a pályázó személye.

5.§

Azt az esetet szabályozza, amikor a támogatás során elszámolt összköltség alacsonyabb, mint a pályázati eljárás során elfogadott támogatható összköltség, így az önkormányzati támogatás intenzitásának megtartása érdekében a folyósítandó összeg csökkentésére van szükség.

6.§

Kiterjeszti az önkormányzati szerződés megkötésére irányadó határidőt a kedvezményes hitelszerződést igénylőkre, továbbá a határidő számításának kezdő napját a támogatásról szóló döntés kézhezvételének napjában határozza meg.

7.§

A Pályázó bejelentési kötelezettsége törlésre, az Önkormányzat teljesítés-igazolást végző képviselője nevesítésre kerül, továbbá kiegészítésre kerül a teljesítés igazolásának módja.

8.§

Törlésre kerül a hiteles másolat benyújtásának kötelezettsége, beemelésre kerül a kedvezményes hitelszerződésre vonatkozóan is a másolat megküldésére irányuló kötelezettség, nem pályázati típusonként, hanem egységesen kerül előírásra a

köztartozásmentesség igazolása, továbbá a támogatás folyósítási feltételeként felsorolásra kerül a műszaki ellenőr teljesítés igazolása, az önkormányzati támogatási szerződésben előírt elszámolás benyújtása, valamint az állami támogatás vagy kedvezményes hitel folyósítását követően kiadott teljesítésigazolás.

9.§

Beépítésre kerülnek a 8.§-ba a Rendelet 7.§ (3) bekezdésében felsorolt feltételek, továbbá az önrész vállalkozó felé történő megfizetésének igazolását kiterjesztette az önrész felhasználásának igazolására.

10.§

Az Önkormányzat részéről a fejlesztés elfogadásának fogalmát pontosítja azáltal, hogy beemelésre kerül a kedvezményes hitelszerződést folyósító szerv által a teljesítés elfogadása, továbbá a helyszíni ellenőrzés helyett az Önkormányzat által kijelölt műszaki ellenőr teljesítés igazolását írja elő.

11.§

A Rendelet 3.§ f) pontjával összhangban a befejezési határidő módosítására csak abban az esetben ad egyszeri lehetőséget, ha az állami támogatási szerződésben, állami támogatói okiratban vagy kedvezményes hitelszerződésben a befejezési határidő módosul, továbbá türelmi időt vezet be, mely lehetővé teszi, hogy a befejezési határidő után 90 napon belül a beruházás még befejezhető és elszámolható legyen azzal, hogy amennyiben a türelmi időn belül sem történik meg a fejlesztés elfogadása, a támogatás nem folyósítható, előleg kifizetése esetén pedig, az előleg visszaköveteléséről intézkedni kell.

12.§

A rendelkezés törlésével a rendelet célja az állami pályázat és a kedvezményes hitelkonstrukció céljaival még inkább összhangba kerül, ezáltal az önkormányzati önrész hozzájárulásra kiírt pályázatok azon állami pályázatokhoz is kapcsolódhatnak, melyekben foglaltak szerint az állami pályázat vagy kedvezményes hitelkérelem benyújtását követően a beruházás megkezdhető.

13.§

(1) – (2) Záró rendelkezéseket tartalmaz

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 5. jelzett:

NAPIREND: 5. Javaslat a 11/2002. (VI. 3.) önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezésére
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Varga Ilona az első kérdező. Parancsoljon Képviselő Asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Nem tudom, hogy jól értelmeztem-e ezt az előterjesztésben, hogy igazából az a probléma, hogy 315 lakásos, ilyen lakótelep sze... jellegű beépítésről lett volna korábban szó, és most ezen akarunk módosítani. Ez a kérdés?

KOVÁCS PÉTER

Értem a kérdést. Megvárom még Mizsei Úr kérdését is, parancsoljon!

VARGA ILONA

Jó!

KOVÁCS PÉTER

Mert Ilona még nem kapcsolta ki!

MIZSEI LÁSZLÓ

Akkor most jó, igen! Köszönöm! Azt szeretném kérdezni, hogy amennyiben hatályon kívül helyezzük a rendeletet, milyen szabályozás fog vonatkozni a területre?

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További kérdezőket nem látok, így először akkor Varga Ilonának mondok választ, de lehet, hogy Mizsei Úrnak is válasz lesz ez a kérdésére. Tehát nem az a baj, hogy mondjuk 315 lakás helyett kevesebbet, vagy többet lehessen majd építeni, hanem az, hogy amikor még a Képviselő-testület 2002-ben elfogadta ezt a rendeletet, akkor ebben a rendeletben ugye ez egy szabályozási terv rendelet, tehát ebben a rendeletben voltak bizonyos garanciák az önkormányzat számára. Amit a Kormányhivatal nem olyan régen, pár évvel ezelőtt ugye felülvizsgálat során azt mondta, hogy most már ilyen szabályok túlterjeszkednek a jogszabályi lehetőségekkel, ellenben településfejlesztési megállapodást kellene kötni a befektetőkkel, mert most már erre van lehetőség, akkor nem volt ilyen lehetőség. Ezért a Képviselő-testület hatályon kívül helyezte ennek a rendeletnek néhány passzusát, pont azokat, ami az önkormányzat számára garancia lett volna. Ellenben én azt gondolom, hogy 1. Szerintem túl sok volt ez a 315 lakás, de ez az én magánvéleményem. Nem ez a fő indoka ennek, hogy ebben mindenképpen módosítást javaslok, és nem is csak az, hogy, hogy más

szabályozás legyen, de egyébként az általános érvényű szabályozás vonatkozik ilyenkor erre a területre, ami a adott lakóövezetre vonatkozó, KVSZ-ben szereplő szabályok. Tehát nem lesz különleges szabályozás rá, hanem az általános szabályozás lesz. Ugye minden övezet be van sorolva valahova. Ez is be van sorolva valahova. És ha nincsen külön szabályozás, akkor az általános erre az övezetre vonatkozó szabályozás az érvényes. Így akkor erre a területre is az lesz. A legfontosabb, vagy a második legfontosabb dolog amellezt ugye, hogy az önkormányzat számára fontos biztosítékok a rendeletből a Képviselő-testület kivette, emellezt az, hogy nem tudom hogyan, de valahogy úgy sikerült annak idején megalkotni ezt a jogszabályt, hogy akkor is, és jelenleg is erdőterületben levő területre, lakóterületet mondott a Képviselő-testület. Tehát ellentétes, magasabb szintű jogszabállyal. Az én megítélésem szerint. Tehát azért mindenképpen jó lenne, minél hamarabb, hatályon kívül helyezni. Hozzászólások! Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Igazság szerint a kérdésekhez tartozik, mert kérdések, csak ez volt a legfontosabb, amit először mondtam. Tehát a további kérdéseim a következők lennének. A területen található kutakkal mi lesz, milyen védősávok, területek kerülnek majd kialakításra, mert eddig is az volt a probléma, hogy pont a közepében két kútrendszer is van. Ezek továbbra is gondolom védendőek. Milyen telekkialakítás kerül majd, milyen telek kialakítására kerül majd sor? Tehát milyen területi besorolásba tartozik ez a terület? Ez azért érdekes, mert az eredetileg engedélyezhető 315 lakás helyett, jó lenne tudni, hogy mennyit lehet majd oda építeni a területen. És hogy milyen típusút, egyedülállót, családi házat, ikerházat, társasházat, stb.-t? Azt szeretném még kérdezni, hogy a sarkon található régi szennyvízátemelő területe milyen tulajdonban áll? És hogy mi lesz majd a sorsa? Arra lennék kíváncsi, hogy, hogy néz ki egy megváltozott társadalmi igény, ami egy másfél évtizede jóváhagyott szabályozást nem indokol? Mert ez van benne a szövegben. Vállalkozók, tulajdonosok formájában investálódik és bekopog a polgármester irodájába? Csak, mert valahogy felmerült a terület építhető, beépíthetőségének átgondolása. Tehát hogy merült ez föl, hogy ezt most át kéne minősíteni és ki javasolta, ki vetette föl? Amennyiben megszavazzuk a rendelet hatályon kívül helyezését, eltekint-e a Polgármester és a kerület jelenlegi vezetése az Íjász utca, még beépítetlen területének az eladásától, és visszavonja a jelenlegi pályázatot. Ugyanis amennyiben a most tárgyalt terület a rendelet eltörlésével könnyen beépíthetővé válik, már nem lesz indokolt a társadalmi nyomás, amit Önök emlegettek, hogy az önkormányzat vagyonát képező beépíthető telkeket, amúgy értékes zöldterületeket adjon el. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, néhány dolgot tegyünk tisztába, mert úgy látom, hogy tetszik keverni a, nem, a geológiát a teológiával. Tehát, hogy a, attól, hogy ezt a szabályozási tervet visszavonjuk, attól ez a terület még azonnal nem lesz beépíthető. Ugye ez egy lakóövezetben levő 2006. óta biztosan, lakóövezetben levő terület, de itt telket alakítani, szabályozás útján lehet csak. Ha mi megszüntetjük ezt a szabályozást, akkor nem lehet telket alakítani. Tehát, ha valaki itt építkezni kíván, akkor először ide kell battyogni az önkormányzathoz, és egy új szabályozási javaslattal kell élnie. Az új szabályozási javaslatban mi előírhatjuk, hogy mennyi legyen a védőtávolsága a kútnak, előírhatjuk, hogy hány lakást lehessen építeni, előírhatjuk, hogy

milyen zöldfelület kell, előírhatjuk egyébként, amit mostanában elő szoktunk írni, talán emlékszik rá képviselő Úr, hogyha lakást épít, akkor azért mekkora összeget fizessen az önkormányzatnak településfejlesztési hozzájárulásként, és egy csomó minden egyebet. Tehát ha mi most ezt a szabályozást visszavonjuk, akkor pont azt érzük el, hogy nehezebben lesz ez a terület beépíthető, nem könnyebben! Jó?! Tehát ezt mielőtt továbbmennénk ezzel! De azt hiszem, talán minden ilyen fölvetésére válaszoltam. Tehát ez alapvetően arra jó, ez a szabályozás visszavonása, hogy a korábbi, egyébként szerintem nem teljesen korrekt szabályozás szerint ne lehessen beépíteni, csak úgy, hogyha egy új szabályozást, a Képviselő-testület majd elfogad. További hozzászólást, de van, Mizsei Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Elnézést! Továbbra sem kaptam arra választ, hogy mi indította el az előterjesztőt, hogy...

KOVÁCS PÉTER

Jaj, bocsánat!

MIZSEI LÁSZLÓ

Ezt, ezt, ezt beadja, és például, hogy a sarkon található szennyvízátemelő területével mi lesz, arra sem kaptam választ! Ehhez a kettőhöz azért ragaszkodnék. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Arra, hogy mi indította el, azt talán elmondtam az előterjesztésnél, de nem erre nem válaszoltam, hanem az, hogy a társadalmi igény hogy jelentkezik a polgármester ajtaján kopogtat-e? Szó szerint, Képviselő Úr, szó szerint! Tehát fogadóórát tartok, jönnek hozzám emberek, találkozom emberekkel, és elmondják, hogy szeretnének ezt, azt, am azt, hozzájutni ingatlanhoz, szeretnének ingatlant vásárolni. Ez a társadalmi igény megjelenik egyébként a kerületben nagyon sok helyen. Sajnos az igény és a lehetőség az nem mindig találkozik, mert, ahogy majd Ön is fogja tapasztalni előbb-utóbb, néhány évi képviselőség után, mindenki olcsón szeretne jó lakást. És ez a kettő általában nem szokott összejönni. Ugye szerintem ennek a területnek, mint ahogy a felvezetésben is elmondtam, a 315 lakás nagyon sűrű erre a, erre a területre. Én azt látom, hogy a társadalmi igény abba az irányba megy, hogy nem sok kicsi lakást szeretnének, hanem inkább lehetőséget, nagyobb, nagyobb zöldterülettel rendelkező lakásokra. Én nagyon remélem, hogy ebbe közös az álláspontunk.

MIZSEI LÁSZLÓ

Szennyvízátemelő?

KOVÁCS PÉTER

Szennyvíz, ugye ezt mondtam, de akkor elmondom még egyszer, az, hogy a szennyvízzel mi fog ott történni, az a következő szabályozásnál fog kiderülni. Addig semmi. Amikor lesz erre a területre szabályozás, akkor határozza meg a Képviselő-testület, hogy azzal, hogy és mi legyen. Ugyanez vonatkozik a Dreher kutakra, a zöldfelületre, és minden más egyébre.

MIZSEI LÁSZLÓ

Még azt kérdeztem, hogy kinek a tulajdonában áll, de nem érdekes!

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok! Rendeletalkotás következik. Az előterjesztés 3. oldalán található rendeleti szöveget nem olvasom föl, elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással a rendeleti javaslatot elfogadta.

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a 32/2017. (XI. 21.) önkormányzati rendeletét a Budapest XVI. kerület Bökényföldi út – Zsemlékes út – Íjász utca – E-TG keretövezet által határolt terület szabályozási tervéről szóló rendelet hatályon kívül helyezéséről.

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK
32/2017.(XI. 21.) önkormányzati rendelete**

**a Budapest XVI. kerület Bökényföldi út – Zsemlékes út – Íjász utca – E-TG keretövezet
által határolt területre vonatkozó szabályozási terv jóváhagyásáról szóló 11/2002.(VI.3.)
önkormányzati rendelet hatályon kívül helyezéséről**

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a településkép védelméről szóló 2016. évi LXXIV. törvény 12. § (2) bekezdés a) pontjában meghatározott jogalkotási hatáskörében eljárva a településkép védelme érdekében a következőket rendeli el.

1. §

Hatályát veszti a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak a Budapest XVI. kerület Bökényföldi út – Zsemlékes út – Íjász utca – E-TG keretövezet által határolt területre vonatkozó szabályozási tervéről szóló 11/2002. (VI. 3.) rendelete.

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatáról szóló 30/2000. (VII. 14.) rendeletének (a továbbiakban: KVSZ) 3. sz. mellékletében a

Bökényföldi út – Zsemlékes út – Íjász utca – E-TG keretövezet által határolt terület megjelölése.

- (3) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti a KVSZ 3/a. mellékletének 4. pontja.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Záradék:

E rendelet 2017. év november 21. napján kihirdetésre került.

Ancsin László
jegyző

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

A terület közművesítésével, útépítésével kapcsolatos elvárások biztonságos teljesülése, a telekalakításra, telekhasználatra vonatkozó megváltozott társadalmi igény a másfél évtizede jóváhagyott szabályozás fenntartását nem indokolja.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. §-hoz

A szabályozás hatályon kívül helyezéséről rendelkezik.

2. §-hoz

Záró rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Most a határozati javaslatról szavazunk, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással ezt elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

356/2017. (XI. 15.) Kt.

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület Bökényföldi út – Zsemlékes út – Íjász utca – E-TG keretövezet által határolt terület szabályozási tervéről szóló 11/2002. (VI. 3.) rendelet hatályon kívül helyezésére önkormányzati rendelet alkotását tartja szükségesnek.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2017. november 18.

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.---.---.--

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Jegyző Úrnak az észrevételét, hogy előtte ezt kellett volna megszavaztatnom, de így akkor most ezt pótoltuk! Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni! Soron következik 6. jelzett:

NAPIREND:

6. Javaslat a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet megalkotására *(első olvasat)*

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy ez szerintem a mai napnak talán a legfontosabb előterjesztése, mert ugye viszonylag hosszú időre határozza meg az önkormányzatunk településképét. Szabályozunk egy csomó mindent. Nyilván elolvasták az előterjesztést. Kértem is Önöket, hogy amennyiben szövegszerű módosító javaslataik vannak, azt ma terjesszék be, hogy a mai megbeszélés, vita után, majd a következő testületi ülésen el tudjuk fogadni. Ugye ezért van első olvasatban ez a rendelet. Köszönöm szépen annak, aki egyébként élt ezzel a lehetőséggel. Varga Ilona képviselő asszonynak van ilyen javaslata, illetve a Településfejlesztési Bizottság jó hosszán, néhány javaslatot letett az asztalra, illetve most került kiosztásra a Kormányhivatal véleménye az előterjesztésről. Kérdezem van-e kérdés első körben? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Először is szeretnék, szeretném megjegyezni, hogy amennyiben ez a rendelet – tervezet a plakátháború előtt lett volna megalkotva, én ezt még

jobban, és vagyis még nagyobb örömmel tudtam volna köszönteni egy nagyon-nagyon alapos, szakmailag jól összeállított koncepcionálisan jól összeállított rendelet. Én úgy érzem, hogy a településképi védelmére szolgál és hát olyan ösztönzőket is tartalmaz, amivel remélem, hogy a lakosság is élni fog. Tulajdonképpen ezért is adtam be módosító javaslatot hozzá, mert szeretném, hogyha az épített környezetünk védelme, a főleg itt a védett épületeinknek a megőrzése az még eredményesebb lenne és hasonlóan a környezetvédelmi alaphoz működő rendszerhez, tehát, hogy a környezetvédelmi bírság az belekerül a, vagyis a bírságot felhasználhatja a környezet, felhasználhatjuk a környezet védelmére. Ugyanígy gondoltam, hogy egy olyan kiegészítést tettem, hogy a –hogy is hívják ezt pontosabban? –

KOVÁCS PÉTER

Településképi bírság!

VARGA ILONA

Az ösztönző, a településképi támogatás, és ösztönzési rendszer, ez a VÖT forrásai közé tartozzon a bírságok, a kiszabott bírságoknak a befolyt összege is. És ezzel egy nagyobb lehetőséget adunk az épületek megőrzésére, felújítására. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Kovács Raymund Képviselő Úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Először is azt tudom mondani, hogy ezt nem tudom, hogy ki, milyen alaposan olvasta végig, és értette meg, de elég radikális változások is vannak ebben, ami a kerület életébe be fog következni. Ha én jól értelmezem az elfogadását ennek a rendeletnek. Például meg van határozva, hogy milyen színűek lehetnek a házak. Ami, hát nem tudom, hogy ilyen mértékig és ennyire lekorlátozva ez például egy szükséges lépés-e? Ugye, hogyha én jól értem, akkor itt föl van sorolva, 6, vagy 7 féle szín, jellemzően a sárga, és ahhoz hasonlóknak az árnyalatai. Tehát, hogy úgy fogunk kinézi, mint egy falanszter, hogy csak ilyen házak, ilyen színű házak épülhetnek. Tehát az azt jelenti, hogy akkor mondjuk az óvodáinkat, amiket most újjátottunk fel, és szép színesek lettek, zöldek, pirosak, sárgák, kékek, azokat majd átfestjük, vagy a jövőben nem lehet ilyen. Illetve, főleg a lakótelepeknél ugye több helyen láthatjuk, hogy amikor szigeteléssel látják körül őket, próbálják ezt a monoton, egyhangúságot megtörni, különböző színekkel. És van például zöld színű épület, panel épület, 10 emeletes épület, ami szerintem abszolút nem hát idegen egy, főleg egy kertvárosi környezetben, ahol sok zöldet szeretnénk. Tehát ezt nem tudom, hogy ez, ez jó döntés-e vagy jó irány-e, hogy, hogy ilyen szigorításokat teszünk. És a védendő épületeknél is, hogy ilyen szigorításokat teszünk, illetve az lenne a kérdésem, hogy a védendő épületeket, illetve kerítéseket, illetve egyéb, egyéb közterületi eszközöket, azt ki dönti el, hogy ezek védettek lesznek? Ugye nyilván mi döntjük el most, de, vagy mi döntjük majd el, de erre ki tesz javaslatot? Mert én találtam benne egy-két épületet a körzetemben, és amit nem igazából tudok, hogy mitől védett, illetve a harmadik legfontosabb az én számomra, hogy kicsit ilyen, hát ilyen mesterkéltnek érzem ezt a szabályozást, miközben olyan alapvető dolgokat nem tudunk megakadályozni, hogy lakóövezetbe ne építsenek autószerelő műhelyeket és ne

nyíljon meg egy családi háznak, ami 40-50 éve ott van, az ablakától 5-6 méterre ipari méretű autószerelő- és autójavító műhely, nevezetesen a Bökényföldi út 62. szám alatt, amikor a helyszíntől 100, vagy több 100 méterre, 4-500 méterre direkt ezért hoztunk létre ilyen ipari park szerű dolgot, ahova ezeket lehetne telepíteni. És most egy kerületi polgárunk minden reggel arra fog ébredni, hogy teherautók is akár ott fognak a kertjétől 5 méterre a javító műhelyben megjelenni. Tehát, hogy ezt például nem tudjuk egy ilyen rendeletben szabályozni. Hogy ezeket kitiltjuk, teljes mértékben a lakóövezethez, illetve ez egy zárójeles kérdésem nyilván, hogy ez hogyan kaphatott engedélyt, hogy ilyen létesüljön. Illetve mondok egy másik címet, a Koronafürt-Rezgűfű utca sarok, ami Ómátyásföldnek egy kiemelten védett körzete, és egy elképesztő méretű tömbépület épül ott, egy olyan telekre, ahol elméletileg 20%-os a beépíthetőség, tehát, hogy ameddig ezeket nem tudjuk megakadályozni, addig énszerintem teljesen fölösleges azzal foglalkoznunk, hogy lehet-e zöld házat, vagy kék házat a kerületben, vagy kékre festeni egy házat, amíg ilyen kardinális dolgokat nem tudunk építés ügyben megoldani. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Szatmáry László Képviselő Úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság hosszan tárgyalta ezt az előterjesztést. És az igazsághoz hozzátartozik, hogy az időkeretünk szűkös volt, ennek a napirendi pontunknak a bizottság előtti megtárgyalására. És ezért már ott említettem, említést tettem róla, hogy egy újabb, egy rendkívüli bizottsági ülés keretében gondolva előre arra is, hogy a mai napon több ilyen előterjesztés, esetleg véleményezendő, a bizottság által véleményezendő dolgok is előkerülhetnek, 27-ére, november 27-re, hétfőre tűznénk ki egy ilyen rendkívüli bizottsági ülést, kimondottan ennek az előterjesztésnek, ennek a fontos rendeletnek az újbóli és újból bekerült előterjesztéseknek a megtárgyalására. Hát most kaptuk ugye kézhez a Budapest Főváros Kormányhivatalának az észrevételét. És lenne még egy, egy képviselői, módosító javaslatom is ehhez a rendelet, első olvasatban való tárgyalásához. A ilyen védett kegyhelyek, a kegyhelyeknek a védettségét szeretném indítványozni. A helytörténeteink 2014-ben elkészítették az őrzendő emlékeinknek a könyvét, amiben benne szerepelnek ezek a keresztek, az egész kerületben, a síremlékhelyek, akik nagyjainknak a településeinkért, és sokat tetteknek a nyughelyei. Ezeknek a védetté tételét szeretném majd becsatolni.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő Úr! Majd a javaslatot kérem ide. Vajda Zoltán Képviselő Úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Laci!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Jaj, bocsánat!

VAJDA ZOLTÁN

Borzasztó! Most tanultam meg, hogy központilag is ki lehet kapcsolni más hangját, ez egész fenyegető. Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Az anyagot akár üdvözölhetném is, és jobbító szándékú módosító javaslataimmal élhetnék, de ugye Ön is tudja Polgármester Úr, hogy mi is tudjuk, hogy Ön is tudja, hogy mi tudjuk, hogy mi a valós motivációja ennek az anyagnak és ez hogyan jött. Varga Ilona Képviselő Asszony egy fél mondattal érintette ugye, tehát, hogyha más időzítésben, más politikai helyzetben, és talán más motivációval érkezne, akkor ezt üdvözölni lehetne, ahogy egyébként vannak az anyagnak messze-menőleg üdvözlendő dolgai, de Ön is tudja Polgármester Úr, ez egy FIDESZ-es agytröszt szellemi alkotás, amelyet Ön idehozott a kerületbe, úgyhogy ilyen módon én ezzel érdemben nem kívánok foglalkozni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Mizsei László Képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Csak azért, többek közt azért jelentkeztem, hogy az előző fölvetésemhez példát mutassak. Miszerint a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság elé egy lakásfelújításról szóló rendelet-tervezet odakerült, ez viszont nem! Ezt speciel sérelmezem is, mert itt például a Környezetvédelmi Bizottságra szerintem tartozó dolgok is vannak benne. Én például azt említeném meg, hogy nagyon pozitívan, ajánlások vannak megfogalmazva, hogy milyen típusú fákat lehet majd utcai fasorokba izé, ültetni. Tehát szerintem például ez ránk is tartozott volna. Én speciel kifejezetten támogatom azt, hogy körte, szilva és almafajtákat is lehessen közterületre ültetni. Mondjuk, ezzel kapcsolatban van egy becsípődése a környezetvédelmi iroda vezetőjének, miszerint ezt mi nem vállalhatjuk be, de szerintem igen is bevállalhatjuk. Csak ehhez kellene egy megfelelő szabályozás. Tehát az a baj, hogy itt most megengedjük azt, hogy körte, almát lehessen az utcára ültetni, de viszont azt nem írjuk le, hogy aki elülteti például, annak kötelessége gondoznia. Mert mihelyt közterületre épít... izé, ültetik, onnantól kezdve elvileg ez egy közterülethez, tehát a kerülethez tartozik a gondozása. És az Irodavezető azt mondja, hogy hát mi nem vállalhatjuk be azt, hogy termőre metsszük ezeket a fákat, meg, hogy permetezzük. Pedig szerintem erre kellene egy külön szabályozás, amit itt még nem látok, még nyomokban sem, miszerint aki például oda kiülteti fasornak ezeket a fákat, az igenis vállaljon érte felelősséget. Alapjában véve az egészet ígéretesnek és jónak tartom, a reklámra kiterjedő részt tematikusnak és koncepciózusnak azt kell, hogy mondjam, hogy Vajda képviselő úrral értek egyet, miszerint ez azért ez ki van találva rendesen, és azért, hogy miben van becsomagolva ez a rész, ez azért elég furcsa. Na, mindegy, Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólást nem látok, így zárszóként a következőket mondanám Tisztelt Képviselőtársaim számára. Ugye Varga Ilona módosító javaslattal is élt, hogy ugye a településképi bírságból befolyt összeget arra költjük, hogy a védendő épületeink tulajdonosainak legyen pályázati pénze arra, hogy megfelelő állapotba állítsák helyre az

ingatlanokat, ezt a javaslatát én befogadom. Úgyhogy majd a jövő, a következő rendeleti szövegben, ami majd december 13-án kerül ide, én javaslom, hogy ez legyen benne. Kovács Raymund képviselő úr színezéssel kapcsolatban mondta, hogy igazából sárgák lehetnek az épületek és ez falanszterszerű lesz. Nos, most a rendelet a következőt mondja: „Az épületek vakolt színezett, homlokzati falfelületének színezése csak fehér, sárgával tört fehér, szürkével tört fehér, világos okker árnyalatai, nap sárga, narancsszín, homok, és agyagszín, sárgás téglaszín, illetve természetes építőanyagok esetén azok természetes színei alkalmazhatók. Falburkolat faszerkezet esetén a fent említett színek mellett, fehér, barna, zöld szín, és ezek árnyalatai alkalmazhatók. Nyers téglá homlokzati felület esetén sárga, és világos okker téglá, vagy bontott, vágott kisméretű téglá használható.” Tehát azért, azért ez sokkal több, mint a csak sárga. Másrészt azért azt tegyük hozzá, hogy ez koncepcionálisan én főlvállalom, nekem ez szándékom is, hogy bugyi rózsaszín, halványkék, meg ilyenfajta házszínek ne lehessenek a XVI. kerületben. Szerintem ez tájidegen tőlünk és nem javaslom, hogy ez megengedhető legyen. Végre van egy olyan törvényi fölhatalmazás, ahol ezt meg tudjuk tenni. Kovács képviselő úrnak volt egyébként más javaslata is, ami kifejezetten arra vonatkozott, olyan szabályozásokat említett, ami nem ide, hanem a KVSZ-be tartozik. Ha el tudták olvasni a nemrég kiosztott Kormányhivatali állásfoglalást, az kifejezetten fölhívja a figyelmünket, hogy ebbe a rendeletbe, olyat, ami a KVSZ-be tartozik, nem írhatunk bele. Tehát nem azért nincs itt benne ez a szabályozás, mert, hogy, mert, hogy nem szeretnénk, hanem mert nem ide vonatkozik. Nyilván képviselő úr nem ezt kifogásolta, vagy nem csak ezt kifogásolta, hanem azt, hogy ezt miért nem tartjuk be! Jegyző Úrnak már is szoltam az Ön említett címet meg fogják vizsgálni, hogy ott egyébként mi és hogyan épül, de a KVSZ-ben levő szigorítási javaslatai, hogyha vannak, akkor kérem majd akkor megfogalmazni, én örömmel fogom támogatni ezeket a dolgokat. A védendő épületek listája, én úgy tudom, hogy ebben nincsen változás. A korábbi szabályozáshoz képest. Tóth Miklós bólogat is. Tehát új szabályozás most a Képviselő-testület, vagy új védendő épületeket, kerítést, vagy bármit nem vesz föl, ez a jelenleg is védettség alatt levő, természetes, hogyha valakinek van ilyen javaslata, akkor bármikor élhet azzal. Ugye ezt nincsen leszabályozva a folyamat, de én azt gondolom, hogy bárki bejöhet a Főépítészhöz, és tehet javaslatot, a főépítész megvizsgálja, megvizsgáltatja, hogy ez valóban szükséges-e, indokolt-e ez a védelem, és akkor utána a Képviselő-testület dönt ebben. Szatmáry Képviselő Úr a Bizottságnak jó néhány javaslata van, ezekre egyesével majd beszélünk róla. És én azt javaslom, hogy amelyikben nem értek egyet, a bizottsággal, ott vagy szavazzunk, vagy egy későbbi megbeszélés tárgyává tegyük ezt a dolgot, de ugye nemcsak ezért kért szót, hanem azért, hogy a kegyhelyek is védetté nyilvánítva legyenek. Én arra kérném, mert most kaptam meg ezt az anyagot, hogy átadom Tóth Miklós főépítésznek ezt, és akkor a következő módosításnál megvizsgáljuk, már ugye december 13-ai ülésen, egyébként én javaslom ezt, tehát nem olyan nagy baj az, hogy erre van lehetőség, hogy az utcán fölállított régifajta, hagyományos keresztek, vagy bármi más, síremlékek, akár, hogyha jól láttam, egy átlapozással, az Ön javaslatát, hogy ezek védettséget élvezzenek. Én szerintem ennek nincsen akadálya, persze azért megnézzük, hogy a jogszabállyal ez mennyire vág össze, vagy mennyire nem. Vajda Úrnak a hozzászólását őszintén nem értettem. Tehát attól, hogy Önnek becsípődése van, azért még a törvényeket be kéne tartani, ugye nekünk törvényi előírásunk, hogy ezt a településképi védelemről szóló jogszabályt idén nekünk el kell fogadni. Tehát én nekem gondot okoz az, hogyha Önnek nem okoz gondot a törvény, be, vagy Önnek

gondot okoz a törvény betartása, de hát mindenki a saját szerencsájének kovácsa, szokták mondani, tehát... Én nem javaslom azt, hogy a hatályos jogszabályokat ne tartsa be a Képviselő-testület, de hát nem vagyunk egyformák. Mizsei Úrnak a javaslata ugye, hogy lehessen közterületre almát, és egyéb ilyen fákat ültetni, itt én is vitában állok egyébként a közterület, közterület, a Környezetvédelmi Irodával. Szerintem sem olyan nagy baj az, hogyha vannak gyümölcsfák is a közterületen. Abban viszont a Környezetvédelmi Irodának igaza van, hogy erre kapacitása nincs az önkormányzatnak, hogy ezt termőre metssze, meg permetezze, meg miegymás. Hogyha tudunk olyan szabályozást hozni, hogy a tulajdonos, vagy annak a háznak, ami előtt áll a fa, kötelessége ezt megtenni, akkor is elgondolkodtató az, hogy egyáltalán van-e még olyan szakmai tapasztalat embereknél, hogy tudja-e metszőre, vagy termőre metszeni a fát. Következő miatt kérdezem, mert elülteti Pista bácsi. Pista bácsit elüti az autó, villamos legyen. Másnap felesége elköltözik, megveszi valaki a házat, két hét múlva, ő már nem, nem ő az, aki elültette a fát. Őt akkor, ahogy Ön mondta, ugye hogy annak kell gondoznia, aki elültette, nem ő ültette, nem tudja mi van. Az ki akarja vágatni, akkor ahhoz engedélyt kell kérni, tehát nem olyan egyszerű, mint ahogy, ahogy képviselő úr úgy elsőre, első ránézésre elmondta, de ebben teljesen véletlenül egyetértünk, hogy szerintem is lehetne gyümölcsfa közterületen. Meg kéne találni ennek a módját, nem ez a rendelet még az, feltétlenül. A Településfejlesztési Bizottság javaslatai. Mindenki megkapta, kérem, figyeljenek, a 2. § (7) pontja, ők azt gondolják, hogy amit megfogalmaztak az egyszerűsítés, szerintem nem, de ezt majd vitassuk meg a következő alkalommal. A 2. (11)-es javaslatuk, az szerintem rendben van. A 2. (15)-ös, az is rendben van. A 9. (1)-es is. A 11. §. (6) c), szerintem az is. A 13. § (1) a)-hoz, meg a 13. § (2)-höz, hogy egy új HK/3-as terület legyen, mely ugye a hagyományörző kertvároson belül itt a rákosszentmihályi volt szeméttelen épített lakópark legyen ilyen terület, ezt önmagában nem értem, hogy miért kellene, főleg úgy, hogy a módosító javaslatokban nem jelenik meg, hogy ezzel valami külön szabályozás lenne, azért kellene-e külön megjeleníteni. Ráadásul, - hát hogy mondjam finoman – a XVI. kerületben egy 25 éve épült lakóterület, ami egyébként is eltér, azt én nem sorolnám be hagyományörző címszóval, de hát a bizottságnak lelke rajta. Tehát ezt szerintem a jövőben beszéljük meg. A, én értem a 17. § (3)-(4)-es bekezdéséhez írt törlő véleményüket, ami összecseng, vagy úgy néz ki, mintha összecsengene a Kormányhivatal véleményével. Ugye ez azt jelenti, hogy a jelentősen, meg a kivételes esetben című szavakat törölnék. Ugye ez azt jelentené, én megítélésem szerint és itt majd a jogászok segítségét kérem a következő testületi ülésre, hogyha eltöröljük a jelentősen szót, az azt jelenti, hogy csak olyan épület engedélyezhető, ami pontosan megegyezik a mellette levő két oldalon levő épület magasságával. Mert ugye most az volt, hogy jelentősen nem térhet el. Most meg az lesz, hogy nem térhet el. Tehát szerintem azért ez mégiscsak életszerűbb. És a kivételes eset is szerintem életszerűbb, úgyhogy én ezt nem támogatom, de megnézzük a következő alak, alkalomra. 18. § (1) bekezdés, én értem itt a szándékot, hogy a sarkon ne legyen tömör kerítés, meg a főútvonalak mellett sem, vagy nem teljesen tömör, de ne legyen. Hogy átlátható legyen. De ezzel együtt én azért mégiscsak tegyük hozzá, hogy vannak olyan főútvonalaink, amik keresztezik egymást, tehát ott a sarokháznak egyik oldaláról se lehetne úgymond olyan védelmet kapnia a zaj és az egyéb szennyeződéssel szemben, mint mondjuk a mellette levő háznál, csak azért, hogy át lehessen látni, amire nem biztos, hogy szükség van. Ezt én meggondolásra még javaslok azért, jó? A 20. § (1) d)-vel egyetértünk. A 20. § (9) bekezdésben

legyen egy újabb, ezzel egyetértek. A 20. § (3) bekezdése, ezzel nem értek egyet. Ezt majd meg kell beszélnünk. A 22./ (1), az rendben van, a 22/ (1) a), itt szerintem az én szándékom az, hogy ez ne legyen. Tehát, illetve, hogy ez maradjon benne. Ha ezt esetleg valami más jogszabály, máshogy szabályozza, mint ahogy a Kormányhivatal is kitér néhány hozzászólásában, akkor ezt megvizsgáljuk, de én most ezt nem javaslom még. A 22. (1) a), az rendben van. A 23./ (3), én ezt kifejezetten nem javaslom, hogy 3 m² legyen a fának a területe. 1 m²-t szoktunk mindenhol. A 15. 24-es pontnál rendben van. A 25-26. §-ban a 7^o helyett, 10 %. Ezt azért nem javaslom, mert előtte meg ugye szintén fokban van talán meghatározva. Tehát a 35-45, tehát én ezt nem javaslom változtatni, de majd ezt megvizsgáljuk akkor a következő bizottsági ülésen. A 31. (4), ezt én elfogadom. A 37. (4), az összefügg a korábbi, 23. (3)-mal, amit szintén nem támogattam, ezt se. Ugyanígy a 41. (3). A 47. §-ba, hogy A1-es síkfelület méretét még egyébként fél m²-rel meghaladó legyen, én ezt nem támogatom. Vágjanak kisebb izét, táblát. A 48/(8)-at szintén nem, a 52/ (2) a), c)-t nem. A 53. § (a) bekezdését, szintén nem támogatom. Az 51. (1)-es az rendben van. A 51. (2) nem, az 51. (3), nem. Az 51, az 52/(1), az rendben van. Az 52/(2), az 54/(2), és a 54/(3), mind a kettő, én az egyiket sem támogatom. Az 54/(4)-et azt támogatom. Ezeket részben összefüggnek, úgyhogy majd meg kell nézni, de mondom, így nyilatkoztam. Az 55/(1), ezt nem támogatom. A 60/(2), ez rendben van. A 63/(2), ez rendben van. A következő oldalon található, egyiket sem támogatom. A 65. b), ez rendben van. A 66-os én ezzel elvileg egyetértek, de ezt a jogászoknak kérem, hogy vizsgálják meg, mert ez összefügg az előző oldalon levőkkel, hogy ezt vizsgáljuk meg, hogy jogilag pontosan hogy lehet, és hogy jó szabályozni. A 72. (2)-vel egyetértek. És a 83/(3)-al is egyetértek. Kérdezem a bizottság elnökét, hogy kíván-e az egyet nem értett részekről szavaztatni a képviselő-testülettel, vagy megelégszik azzal, hogy ezt majd próbálunk majd közös nevezőre jutni a következő bizottsági ülésen?

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Nem, én abszolút egyetértek, hogy ezt még egyszer tárgyaljuk végig, ebben vannak olyanok, amik most úgy értett, nem támogattam, de vannak olyanok, hogy ez rendeletre hivatkozással, az osztályvezetők jelezték, hogy ez így van előírva a fővárosi rendeletben, például ez a 3 m², például. Tehát ez, ezt még végig kell majd nézni, és végig kell majd tárgyalni, hogy ez most, mi van, hogy van. Tehát ezért mondom én, hogy...

KOVÁCS PÉTER

Akkor most ne szavazzunk róla!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Ne szavazzunk, ne, ne, ne, ezt tárgyaljuk újra!

KOVÁCS PÉTER

Jó! Köszönöm szépen! Akkor ezt a napirendi pontot most lezártuk. Soron következik 7. jelzett:

- NAPIREND: 7. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! A vonatkozó rendeletünk alapján a lakbéréink mértékét felül kell vizsgálni rendszeresen. Ennek kell most eleget tenni a Képviselő-testületnek. Az előterjesztés alapján a három típusú lakbérből a szociális, illetőleg a Szobabérlőben, a Szobabérlők Házában lévő lakbérben a javaslatom szerint nem történne változás. Ellenben a költségelvtű lakások esetében ugye a mi rendeletünk is azt mondja ki, hogy az erre, az ebből befolyó lakbért, azt az ilyen típusú lakások felújítására kell fordítani. És hát ez ennek alapján a kiszámoltuk az építőipari árindexnek a mértékét és így ennek alapján javasoljuk ezt a típusú változást, amely az előterjesztésben szerepel. Mellesleg nem szeretnék erre hivatkozni, meg nem is ez a cél, csak ugye azt gondolom, hogy mindenki tudja, hogy az elmúlt években, amely talán tavaly gyorsult, meg az idén gyorsult föl, amely ugye az albérleti árak igen jelentős növekedését mutatta mindenhol, itt a XVI. kerületben is, tehát az az olló, vagy a különbség, amely a költségelvtű lakások lakbérére, illetőleg az albérleti díjak között van, az nemhogy csökkent, hanem még jelentős mértékben nőtt is az elmúlt időszakban. Az előterjesztésben lenne egy másik javaslat is, hogy az Újszász, amelyekre ugye intézményvezetők kerestek meg engem, hogy a lehetőség legyen arra, hogy a kerületi lakcímmel nem rendelkező, viszont a kerületi intézményben, iskolában dolgozó pedagógusoknak is legyen lehetősége a Szobabérlők Házában, Házára pályázni, és én ezt azt gondolom, hogy egy méltányolandó dolog. Itt, ezzel kapcsolatban történt egy picit elírás. Az előterjesztésben jól szerepelt, csak a rendeleti javaslatban szerepelt picit rosszul, hogy a pontos elnevezése jelen pillanatban az az Észak-Pesti Tankerületi Központ, és így a rendeleti javaslatban Észak-Pesti Tankerület van, tehát ez pontosan Tankerületi Központot jelent. Én kérem, hogy ezt a Képviselő-testület támogassa ezt a rendelet-módosítást. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Dobre Dániel Képviselő Úr, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Ugye itt a Szobabérlők Házáról van szó, ami, a mi tapasztalataink szerint a bizottsági üléseken, mivel a bizottságban ülök, ami ezekkel a pályázatokkal is foglalkozik. Ugye főleg pályakezdő, illetve fiatal emberek és hölgyek pályáznak ide, azért, hogy el tudják kezdeni az életüket. Nekem lenne egy olyan javaslatom, amivel szerintem tudna a Képviselő-testület az intézményvezetők örömeire is, ahogy Alpolgármester Úr is utalt rá, támogatni azt, hogy akik a kerületért dolgoznak, akár

pedagógusok, akár az önkormányzat intézményeinél dolgozók, hamarabb tudjanak pályázatot beadni ezekre a Szobabérlok Házában lévő lakásokra. Ezért nekem az lenne a javaslatom a rendeleti javaslathoz, hogy az abban szereplő, felsorolt, valamennyi jogviszony esetén, már 6 hónapja fennálló jogviszony esetén nyújthassanak be pályázatot a pályázók. Köszönöm szépen. És ezt meg is fogalmaztam Polgármester Úr!

KOVÁCS PÉTER

Az jó, mert nem értettem, hogy 60 nap, vagy 6 hónap, de 6 hónap. Köszönöm szépen! További hozzászólásokat nem látok. Kérdezem az előterjesztőt, hogy akkor 6 hónapra...

DR. CSOMOR ERVIN

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Ne egy év, meg 3 hónap, meg... 6 hónap legyen!

DR. CSOMOR ERVIN

Így van! Én azt gondolom, hogy ez annyiban jogos, vagy méltányolandó lehet ez a javaslat, hogy minden jogviszony tekintetében egységes szabályozás jöjjön létre, úgyhogy én a Dobre Képviselő Úrnak a módosító javaslatát elfogadom és befogadom.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Ja, csak azért adtam oda, hogy elolvassa, de akkor adja vissza, mert föl kell olvasni. Ja, nem, befogadta, akkor nem kell vele foglalkozni!

DR. CSOMOR ERVIN

De visszaadom, hogy akkor a..

KOVÁCS PÉTER

A jegyzőkönyv számára akkor az mindenféleképpen fontos, hogy meglegyen. Köszönöm szépen. Tehát akkor a Dobre Képviselő Úr által beterjesztett és a Csomor Alpolgármester Úr által elfogadott módosító javaslattal együtt teszem föl szavazásra a kérdést. Aki ezzel egyetért, már a rendelet alkotással, azt kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

33/2017. (XI. 21.) önkormányzati rendeletét.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének**33/2017. (XI. 21.) önkormányzati rendelete****az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 86. § (2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva az alábbiakat rendeli el:

1. §

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat tulajdonában álló lakások bérbeadásának feltételeiről, valamint a lakbér mértékéről szóló 32/2012. (XI. 26.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 14. § (2) bekezdés ab) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„ab) Önkormányzat által működtetett valamely intézményénél eltöltött legalább 6 hónapja közszolgálati vagy közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkezik, vagy az Észak-Pesti Tankerületi Központ vagy annak jogelődje által működtetett a XVI. kerület közigazgatási területén található oktatási intézményben legalább 6 hónapja közalkalmazotti jogviszonnyal rendelkezik, vagy a XVI. kerületi Rendőrkapitányság hivatásos személyi állományába tartozó, a kerületben ténylegesen legalább 6 hónapja szolgálatot teljesítő dolgozó, illetve XVI. kerületi székhellyel bejegyzett sportszervezethez legalább 6 hónapja igazolt sportoló, vagy munkaviszony, illetve munkavégzésre irányuló egyéb jogviszony alapján sportszakemberként legalább 6 hónapja foglalkoztatott és”

2. §

A Rendelet 38. § (3) bekezdés helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) Az önkormányzati tulajdonban lévő ingatlan költségelven történő bérbeadása esetén a bérleti díj mértéke 566 Ft/m²/hó, függetlenül a lakás komfortfokozatától.”

3. §

E rendelet 2018. január 1. napján lép hatályba.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Záradék:

E rendelet 2017. év november 21. napján kihirdetésre került.

Ancsin László

jegyző

Általános indokolás

A rendelet módosításával a Szobabérlők házában található lakóegységek bérletére az ÉPTK dolgozói is pályázhatnak. A beruházási költségek emelkedése miatt, szükséges a költségelvű lakások lakbérének felülvizsgálata.

Részletes indokolás

1. §-hoz:

A rendelet alapján a Szobabérlők házában található lakóegységek bérletére az ÉPTK dolgozói is pályázhatnak.

2. §-hoz:

A költségelvű lakbér emeléséről rendelkezik.

3 §-hoz:

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. 8-sal következik:

NAPIREND:

8. Javaslat az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő szintén Dr. Csomor Ervin Alpolgármester Úr, aki jelzi, hogy nincsen hozzáfűznivalója. Kérdezem, van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Kovács Raymund Képviselő Úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm! Az egyik itt szereplő utca ugye az az én körzetemben van, az Íjász utca. És csak az a kérdésem, hogy a jövőre nézve is, meg úgy általában, hogy ez biztos, hogy ez a leghatékonyabb megoldás, hogy egy utcát átnevezünk, hogy elcsatoljuk a közterületi, tehát ez, ez szerintem ez utca átnevezés bizonyos szempontból, tehát az magyarul, és röviden az a kérdésem, hogy szabályos-e, hogy így nevezünk át egy utcát, ahogy most ezt meg tesszük? Ami ugye azt hiszem, nem a mi hatáskörünk!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Én úgy látom, hogy igazából nem utcát nevezünk át, hanem a közterületeket, területt cseréljük el egymással. Előterjesztő bólogatott. További hozzászólás, Kovács Raymund Képviselő Úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Amennyire az anyagból kiderült, a Forrásmajor dűlő, az rövidebb lesz, az Íjász utca pedig hosszabb lesz.

KOVÁCS PÉTER

Igen, ezt mondtam én is!

KOVÁCS RAYMUND

Igen! De ezt, ha a térképen nézzük, akkor a Forrásmajor dűlőnek az a része, ott Íjász utca lesz! Tehát nem Forrásmajor dűlő lesz, hanem Íjász utca. Magyarul átneveztük bizonyos szempontból. Csak azért kérdezem, hogy ez így járható út-e, mert egy elég érdekes precedenst teremt! De nincs vele kifogásom, tehát nincs vele problémám, hogy így csináljuk, ha így kell, de ez egy elég furcsa dolog, hogy most, hogyha részletesen bele akarunk menni, akkor pedig lehet, hogy még tovább kéne menni, mert ez a Forrásmajor, vagy ez a Forrásmajori dűlő, egy darabig tényleg olyan, mint az Íjász utca folytatása, utána pedig ilyen mezei út lesz belőle, és kanyarog jobbra-balra és valahol, a XVII. kerületben végződik. De, hogy tehát csak az, hogy

ez így szabályos-e, hogy ilyen úgymond csellel nevezünk át egy utcát? Ennyi! Nincs vele kifogásom, csak, ennyi!

KOVÁCS PÉTER

Jegyző Úr? Ön szerint ez szabályos-e?

ANCSIN LÁSZLÓ

Dr. Lukács Titanilla!

KOVÁCS PÉTER

Megkérdezzük Dr. Lukács Titanillát!

DR. LUKÁCS TITANILLA

Tisztelt Polgármester Úr, tisztelt Képviselő-testület, tisztelt Kovács Raymund Képviselő Úr! Számtalanszor fordult már elő ilyen az önkormányzat életében. A legutolsó, ami most hirtelen eszembe jutott, az ugye a Fürdőhely utca, pontosan ugyanilyen telekalakítás, részben telekalakítással történő meghosszabbítása. De ez már rengetegszer fordult elő, ez nem átnevezésnek hívják. Ez telekrendezés. Ettől függetlenül természetesen a testület egy más típusú eljárásban dönthetne a Fürdőhely utca átnevezéséről is. Aminek két...

KOVÁCS PÉTER

Amilyen a Forrásmajori dűlő.

DR. LUKÁCS TITANILLA

A Forrásmajori dűlő átnevezéséről is, ami ellen két érv is szól, az egyik az az, hogy ugye innentől kezdve erdőterület kezdődik. Ha azt átnevezzük Íjász utcára, természetesen egy másik eljárásban, abban az esetben, ott is házszaot kell adni és az esetleg azt eredményezheti, hogy az ottani tulajdonosok azt hiszik, hogy esetleg ott később építkezni lehet, hiszen házszaot fognak kapni. A másik, ami ez ellen szól, az a Forrásmajori dűlő út, Földhivatalban levő rendezetlensége. Ez a helyrajzi szám valóban még, amiből most kialakítunk egy részt és átnevezzük, vagyis hát, amiből most egy részt az Íjász utcához csatolunk. Azonban a Forrásmajori dűlő út, ami aztán kanyarog és kiér aztán a XVII. kerületbe, sajnos több ponton, a Földhivatali nyilvántartásban, Zsemlékes utcaként szerepel, aminek a rendezését már el is kezdtük. Tehát most, per-pillanat, ennek a Forrásmajori dűlő útnak, a teljes egészének az átnevezésére nem is lenne mód. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm! Mizsei László Képviselő Úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Titanilla talán le se üljön, hogyha kérhetem, mert egy értelmező kérdésem volna, pontosabban föl se álljon, el se menjen, hogyha ez így pontosabb! És ez nagyon fontos! Azt szeretném kérdezni, hogy...

KOVÁCS PÉTER

És a kettő között ok-okozati összefüggés van?

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen, természetesen! Elnézést, de szerintem foglalkozzunk inkább a témával! Viccelődhetünk még itt egy darabig, de szerintem nem ez a lényeg a dologban. Azt szeretném kérdezni, hogy az előterjesztésben két eset van megemlítve az egyik az Íjász utca környéki telekredezés, és a másik meg a Corvin előtti területnek a rendezése. A határozati javaslatnak a végén viszont én már, határozati javaslatként csak a Szurmay Sándor fasor részre látok utalást. Az Íjász utcára nem! Valamint egy rendeleti javaslat, miszerint módosítjuk a rendeletet. Ez most, hogy történik akkor, ez most, hogy van? Miről fogunk szavazni, a rendeleti, határozati javaslatban? Csak a Szurmay Sándor fasorról? A másiktól nem? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Mielőtt még Lukács Titanillának szót adnék, Kovács Raymund is szeretne hozzászólni, gondolom ezután még majd lesz lehetősége Lukács Titanillának. Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen! Azt nem hiszem, hogy ez ilyen temérdek-szerűen előfordult volna, mert akkor minden esetben vagyonrendeletet kellett volna módosítani. Én nem emlékszem rá, hogy ez ilyen sűrűn történt volna meg, de lehet, hogy a memóriám kihagy és itt temérdekszer módosítottuk a vagyonrendeletet az elmúlt évek során. De itt az történik, hogy egy utcát átnevezünk egy másik utcára. Tehát már más lesz az utcának, vagy ennek a neve. Tehát azt nem hiszem, hogy sok ilyen lett volna az elmúlt időszakban. Zárójel bezárva. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát másképp látjuk ugyanazt a valóságot, de.... Dr. Lukács Titanilla, parancsoljon!

DR. LUKÁCS TITANILLA

Legutóbb, tisztelt Kovács Raymund Képviselő Úr! Ami 100 %-ig biztos, hogy a legutolsó, hasonló jellegű döntés, a Fürdőhely utca. Pontosan ugyanilyen telekalakítással történő átminősítése volt. Ami egyébként szintén Képviselő-testületi anyag volt. Nem emlékszem a többire, de ez volt a legutolsó. Mizsei Úr kérdésére a válasz, a rendeleti javaslatban, tehát a rendeletben már mind a két dolog rendezésre kerül. A határozatban azonban kizárólag a kataszter módosításáról van szó. Tekintettel arra, hogy mind a Forrásmajori dűlő út, mind az Íjász utca a korlát, illetve a forgalomképtelen vagyontárgy, tehát a vagyonkataszternek ebben a mellékletében már szerepelt, ezért függetlenül attól, hogy melyik, hány m² területű, már mind a kettő ebben a besorolásban létezik, ezért erre külön határozati javaslatot már nem szükséges hozni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Igen, kíván!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, igen, igen! Azt, hogy annyira jó, hogy ilyen irodavezetőnk van, hogy szóhoz sem lehet mellette jutni, ezt elmondta. Köszönöm szépen a kérdésekre a válaszát. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található, határozati javaslatról szavazunk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk. A Képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

357/2017. (XI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület Szurmay Sándor fasor 105842/42 hrsz-ú kivett közterületi ingatlanból az előterjesztés 2. számú mellékletét képező telekhatár-rendezési vázrajz szerinti, „a” jelű 151 m² területet korlátozottan forgalomképes vagyonná nyilvánítja.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendeletben történő átvezetéséről.

Határidő: az ingatlan-nyilvántartásban történő átvezetést követő 30 napon belül

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Most a rendeleti javaslatról szavazunk! Mely természetesen minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

34/2017. (XI. 21.) önkormányzati rendeletét.

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
34/2017. (XI. 21.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról
szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) 1. mellékletének az alábbi szövegrészei helyébe:

Hrsz	cím	Típus	Megnevezés	Alap- ter.	Önk. Tul.	Forgalomképesség
„105602	Íjász utca	út, tér	Íjász utca	10523 m ²	100%	Forgalomképtelen
117513	Forrásmajor dűlő	Út, tér	Forrásmajor dűlő utca	2446 m ²	100%	Forgalomképtelen”

a következő szöveg lép:

Hrsz	cím	Típus	Megnevezés	Alap- ter.	Önk. Tul.	Forgalomképesség
„105602	Íjász utca	út, tér	Íjász utca	12248 m ²	100%	Forgalomképtelen
117513	Forrásmajori dűlő	Út, tér	Forrásmajori dűlő	721 m ²	100%	Forgalomképtelen”

2. §

A Rendelet 1. mellékletének az alábbi szövegrészei helyébe:

Hrsz	cím	Típus	Megnevezés	Alap- ter.	Önk. Tul.	Forgalomképesség
„105842/4 2	Erzsébet liget	közpark	Erzsébet liget	92956 m ²	100%	Forgalomképtelen
105842/33	Erzsébet liget	színház	Erzsébet liget	3795 m ²	100%	Korlátozottan forgalomképes”

a következő szöveg lép:

Hrsz	cím	Típus	Megnevezés	Alap- ter.	Önk. Tul.	Forgalomképesség
„105842/4 2	Szurmay Sándor fasor	közpark	Erzsébetliget	92770 m ²	100%	Forgalomképtelen

105842/33	Hunyadvár utca 43/C.	színház	Erzsébetliget	3946 m ²	100%	Korlátozottan forgalomképes”
-----------	-------------------------	---------	---------------	------------------------	------	---------------------------------

3. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Záradék:

E rendelet 2017. év november 21. napján kihirdetésre került.

Ancsin László
jegyző

Általános indokolás

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 9/2017. (IV. 13.) önkormányzati rendeletében arról döntött, hogy az Önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanokat az ingatlan-nyilvántartás változásának megfelelően módosítja.

Részletes indokolás

1. §-hoz:

A telekhatár-rendezés ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetését követően a vagyontáskaszter a képviselő-testület módosítja. Mindkét ingatlan továbbra is forgalomképtelen törzsvagyon marad, csak a területek nagyságában történik változás.

A 105260 hrsz-ú közterületi ingatlan területe 1725 m²-rel nő a 117513 hrsz-ú közterületi ingatlan területe 1725 m² -rel csökken.

2. §-hoz:

A Képviselő-testület a telekhatár-rendezés ingatlan-nyilvántartáson történő átvezetését követően a 105842/42 hrsz-ú ingatlan 151 m² területét korlátozottan forgalomképes vagyonná minősíti.

A 105842/42 hrsz-ú forgalomképtelen vagyon területe 151 m²-rel csökken, a 105842/33 hrsz-ú korlátozottan forgalomképes ingatlan területe 151 m²-rel nő.

3. §-hoz:

Záró rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 9. jelzett:

NAPIREND:

9. Javaslat a Budapest XVI. kerület, Krenedits Sándor u. 3. szám alatti, 109941 hrsz-ú ingatlan értékesítésére, a vagyonrendelet módosítására, valamint a Corvin Művelődési Ház alapító okiratának módosítására
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin Alpolgármester Úr. Parancsoljon Alpolgármester Úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Túl sokat nem szeretnék hozzáfűzni az előterjesztéshez. Gyakorlatilag az önkormányzat korábban döntött ugye a költségvetésében, hogy ezt az ingatlant ugye értékesíteni kívánja, illetőleg az ebből származó dolgot bevételként ugye szerepelteti az önkormányzat költségvetésében. Elkészült rá az értébecslés, amelynek az, amelyet mellékletben mindenki látja. Ez ugye, mivel felépítményes ingatlan, ez ÁFA-mentes. Tehát ez nettó érték az megegyezik ebben az esetben a bruttó értékkel. És ezt követően hát nyilvánvalóan a bízunk abban ugye nem elhallgatva az ezzel kapcsolatos véleményeket, bízunk abban, hogy olyan személy vásárolja meg ezt az ingatlant, aki valamilyen módon korábbi funkciójához hasonló vagy ilyen jellegű funkciót kíván erre a területre létrehozni. És javasolom a testületnek, hogy ezt fogadjuk el. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdések. Vajda Zoltán Képviselő Úr az első, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Nagyon szépen köszönöm a szót, Polgármester Úr! Akkor csak egy gyors kérdés lenne Alpolgármester Úrnak! Most a bevezetőjében azt mondta, hogy bízunk abban, hogy olyan fogja megvásárolni, aki valamilyen módon a funkciót megőrizve teszi ezt. Segítsen nekem, milyen módon látja ezt garantálva, ebben az anyagban, ha én jól olvastam, akkor ezt valaki megveheti, lerombolja az építményt és egy kétlakásos ikerházat, vagy társasházat épít rá. Tehát akkor miért nem úgy van, és akkor a második kérdésem lenne ugyanebben a körben, ha Ön ebben bízik, akkor miért nem olyan módon írta meg az előterjesztést, hogy annak garanciája legyen, hogy valaki úgy veheti birtokba, hogy az építményt meg kell őrizni, tehát Ön bízik benne, de simán bekövetkezhet az. Nem biztos, hogy anyagilag racionális, ezt készségesen aláírom, de simán lehet, hogy egy több mint 100 éves építményt Polgármester Úr szokta mondani, hogy a családi ezüstökre mindig vigyázunk a kerületben. Én ezt annak tekintem egyébként, megveszi, lerombolja és egy ikerházat épít rá. Előfordulhat ez Alpolgármester Úr? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Több kérdésem is volna! Az első a következő: Az idei költségvetésben 40.000.000.- Ft-tal volt betervezve az épület, tehát úgy volt a költségvetésben, a megfelelő sorban ez beírva, hogy ez 40.000.000-ot ér, ennyit fogunk érte kérni. Azt szeretném látni, hogy milyen értébecslésre alapozott akkor az előterjesztő? Tehát amikor az idei költségvetésbe beírta az illetékes, hogy ez 40.000.000-ot ér és annyiért akarjuk eladni, akkor azt milyen értébecslésre alapozta? Ugyanis a 40 és az 58,6 millió között azért nem elhanyagolható a különbség. Második kérdés. Az év hátralévő részében már kétséges és tisztességesen meghirdethető és lebonyolítható-e egy ilyen árverés? Kinek a felelőssége az, hogy csak most derül ki, milyen lépéseket kell majd még megtenni az ingatlan eladása előtt. Ugyanis a költségvetésben benne volt, ezt már januárban el lehetett volna indítani ezt az egészet. Mellesleg nem támogatom az eladását, de akkor is ez nekem kétséges, hogy gyakorlatilag most már csak decemberre halasztható az egész. Harmadik kérdés, három részből. Készült-e előzetes terv az épület hasznosítására? Ezt azért kérdezem, mert olyan nem létezik, hogy az önkormányzat tulajdonában lévő, legyen egy ingatlan, és egyszer csak megszüntetünk benne egy tevékenységet, és utána egyszerűen nem törődünk vele. Öt év óta azzal a te, azzal a házzal nem történt semmi, azon kívül, hogy megjavították a tetejét, most már nem ázik be. Ha nem készült ilyen előzetes terv az épület hasznosítására, miért nem? És kinek a felelőssége ez, hogy nem készült, mert úgy gondolom, hogy a felelős gazdálkodás, a tulajdonunkkal való felelős gazdálkodás ez magában foglalja, hogy tudjuk, hogy mire akarjuk használni. Következő kérdés: kinek a felelőssége, hogy az épület állaga ilyen mértékben leromlott, és az utóbbi évben semmilyen állagmegóvás nem történt. Kérek egy felelős megnevezését. Ugyanis ennek kell, hogy legyen felelőse. János, ismételd meg légy szíves?!

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Mizsei Úrnál van a szó!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Horváth János képviselőtársam megkérdezte, hogy mi vagyok én? Rendőr? Nem! Én egy felelős önkormányzati képviselő vagyok, aki megpróbál utánajárni annak, hogy az önkormányzat vagyonát ki, hogy és milyen módon, milyen felelősséggel, alapossággal óvja. Értem? Köszönöm! Tehát szeretném tudni, hogy kinek volt a felelőssége az, hogy így leromolhatott és azóta sem történik semmi. Mondom, egyetlen egy javítás történt a tetőn, hogy ne ázzon be, ez szerencsére megtörtént. Ötödik. A rendelet-tervezet végén ott található többek közt a társadalmi hatások összefoglalása, a rendelet-tervezetnek a társadalomra nincsenek, nincsen kimutatható hatása. Mire alapozza ezt az előterjesztő? Ugyanis a társadalomra igenis van hatása, ugyanis nagyon sokan vannak a kerületben, akik azt szeretnék, hogy ezt az ingatlant az önkormányzat ne adja el, hanem igenis viselje gondját és próbálja meg az eredetihez hasonló funkcióval, újra üzembe állítani. Erre igenis van társadalmi igény. Arra meg kifejezetten – hogy mondjam, szóval – felhatalmazásom van

sokak által, hogy jelezzem, hogy nagyon sérelmezik, hogy ezt el akarja ezt az épületet adni az önkormányzat. Az a kerület egy lelkének egy darabja. Nem mellesleg a kis, a „Nagymama ezüstjének is egy, készletének is egy darabja.” És az utolsó kérdésem, készült arról felmérés, hogy a környékeliek, kerületiek, kerületi lakóinak mi a véleménye erről az eladásról? Mit szeretnének jobban? Eladni, vagy megtartani és új funkcióval ellátva ismét megnyitni? Csak azért, mert mint mondtam, volt, hozzám számtalan jelzés érkezett ezzel kapcsolatban, hogy nagyon sérelmezik, hogy ezt a területet, azt az épületet eladják. És nagyon szeretnék, hogy ott újra valamilyen közéleti tevékenységre, vagy kulturális tevékenységre alkalmas épület lenne. Itt szeretném megjegyezni, tudom, hogy az lesz a következő jelzés, hogy a HÉV-en túl már megnyílt a Szentmihályi Szabadidő Központ. És ahogy...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, hogyha a hozzászólását is ide akarja mondani, az nem lenne jó, mert most már 1 perc áll a kérdésre lehetősége, több mint, már 4 perce...

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó, akkor ezt lezártam, és akkor befejeztem. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Varga Ilona Képviselő Asszony, a következő kérdező.

VARGA ILONA

Köszönöm szépen! Mizsei Úr olyan sokat kérdezett, hogy akkor én röviden csak megkérdezném, hogy ennek az épületnek az olyan jellegű felújítására készült-e valamilyen koncepcióterv, hogy bérbe adható és hasznosítható legyen, és van-e erre költségvetés, hogy körülbelül ez milyen költséget jelent az önkormányzatnak? Tehát mielőtt eladjuk, teljes mélységében vizsgálnunk kellene, hogy milyen feltételekkel tudnánk újból üzemeltetni! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező Abonyi János Képviselő Úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen! Sok történésnél, ami Rákosszentmihályon zajlik, zajlott, meglehetősen is lokálpatrióta jelzések, érvek felszólalások jönnek. Találkozott-e Alpolgármester Úr ilyennel az elmúlt időszakban? Tehát rákosszentmihályi lokálpatrióták jeleztek-e valamit, egyébként? Támogatást, tiltakozást, stb. Ez az egyik kérdésem. A másik kérdésem, hát ez a furcsa, furcsa egy előterjesztés, amikor mondjuk egy ingatlanértékelésről van szó, amikor, amikor Alpolgármester Úr azt mondja, hogy bízunk benne. Most bízunk benne, vagy tudja, mert mondjuk, én azt mondom, hogy bízom benne, hogy senki nem fogja megvenni, és marad, marad az önkormányzat tulajdona. Az körülbelül ugyanolyan kijelentés, mint amit az Alpolgármester Úr mondott. Tehát van-e konkrét információja, vagy érdeklődő, hogy ez a mondat elhangzott? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mielőtt még az előterjesztőnek adnék lehetőséget válaszadásra, volt néhány olyan kérdés, ami nem hozzá irányult, hanem hozzám és erre akkor válaszolnék. Ugye Mizsei Úrnak volt a kérdése, hogy a költségvetésben miért 40.000.000.- Ft-tal szerepel ennek az ingatlanak az értékesítése bevételként, és hogy milyen értébecslés alapozta ezt meg? Ezt nem alapozta meg értébecslés, ezt annak idején a költségvetés előterjesztőnek a szakmai álláspontja határozta meg. Konkrétan én gondoltam, hogy ez 40.000.000-t ér. Szerintem nem is ér többet. Én csodálkozom is az értébecslésen, mert abból a szempontból, hogy szerintem ez nagyon drága összeg jött ki ez, de én nem vagyok értébecslő. Nyilván az értébecslő vállalja a felelősségét ezért a dologért. Ő sokkal jobban ért hozzá napi gyakorlata van. Amennyiben az építőipari árak is emelkedtek, úgy lehet, hogy a telekárak is emelkedtek egy év alatt ennyit. Vagy az épület árak. Szerintem egyébként ez a most, ideadott összeg ez azért több, mint, sokkal több, mint ami szerintem – hogy mondjam – megérné a én jelenlegi információim szerint, hogy megvásárolják ezt az ingatlant. Tehát én, én magasnak tartom ezt az árat. Persze majd meglátjuk, mondom, a felelősségét én soha nem vitatom az értébecslőnek. Hát az ő felelőssége ez. Ha ez a piaci ár, akkor ez a piaci ár. A készült-e ugye terv arra, hogy mit csináljunk vele? Hát ugye arra készült terv, hogy ahogy Mizsei Úr is mondta, hogy a sínen innen, meg a sínen túl is legyen kulturális ellátás. Ugye jelenleg Rákosszentmihályon nem volt kulturális ellátás. Most már van. Ugye megnyílt a Rákosszentmihályi Kulturális Központ és ez azt a funkciót teljes mértékben átveszi, amit a volt Kamaraszínház, illetve korábban megszűnt mozi tartalmazott. Tehát jelenleg ettől az épülettől nem olyan messze található Rákosszentmihály új kulturális központja, ami teljes mértékben kielégíti azt az igényeket, ami valóban fölmerül a lakosság részéről, hogy a sínen erről is, meg a sínen arról is legyen kulturális szolgáltatási színvonal. És nem véletlen az, hogy az önkormányzat Képviselő-testülete várt addig, én nem javasoltam az előterjesztőnek, hogy addig beterjesszük, ameddig meg nem nyílik a Rákosszentmihályi Kulturális Központ, hogy még véletlenül se lehessen olyat mondani, hogy bár ugye már, több, mint 5 éve nem működik ez az épület, de azért hogy az utolsó színházat eladják, holott még nincs is színház Szentmihályon. Tehát ez a másik kérdésére a válasz, hogy miért most kerül ide ez az értékesítés. A, mivel ugye az a fő cél, hogy Rákosszentmihályon, illetve hát a sínen ezen oldalán is legyen kulturális funkció, ezért nem csináltunk olyan tanulmányt jó pénzért, vagy rossz pénzért, de mindenképpen pénzért, ami azt mutatná ki, hogy ebből az épületből mit lehetne kihozni. Ugye ebből az épületből azért azt tegyük hozzá, hogy itt egy csomó mindennek nem felel meg ez az épület. Például a beépítési %-nak sem. Például, hogyha új funkciót akar az ember adni neki, akkor a parkolási lehetőségeknek sem. Tehát azért ez egy és korlátozottan használható maga ez az ingatlan. Ugye nagy része be van építve a teleknek, hogyha figyelik. Tehát nyilván ez akkor érné meg, bárkinek megvenni, hogyha ezen az épületen belül akarna bármit csinálni. Lebontani és utána lakóházat építeni, ahhoz rendkívüli drága szerintem. Nem éri meg egyszerűen. Ha bármilyen más funkciót, ami nem ehhez, nem kulturális funkcióhoz kapcsolódik, vagy nem valamilyen intézményi kvázi funkcióhoz, akkor egy csomó, minden más feltételnek meg kell felelni, tehát megint nem éri meg, megint hozzá kell nyúlni az épülethez. Úgyhogy én azt gondolom, hogy Csomor alpolgármester úrnak teljesen igaza van abban, amikor azt mondja, hogy remélhetőleg, sőt nagy valószínűséggel csak olyan vevőjelöltek lesznek, akik ezt a funkciót, tehát ezt a közintézmény, kvázi

közüteményi funkciót a jövőben ellátják. Nagy kérdés, hogy lesz-e erre jelentkező, főleg ennyiért. Én kétségek között gyötrődöm ebben. Egy biztos, hogy az önkormányzat ezt a funkciót nem tudja ellátni, ráadásul énszerintem ez a funkció ez biztosítva is van, ettől az utcától nem olyan messze. Tehát én még azt is mondom, hogy nem kellene ezt a funkciót ellátnia, főleg rengeteg pénzért. Ha találunk olyat, aki majd ezt ellátja, és megveszi ezt az épületet, annak örülni fogunk. Körülbelül ezek voltak, ami szerintem hozzám szólt, és akkor az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra.

DR. CSOMOR ERVIN

Igen! Köszönöm szépen! Polgármester Úr tényleg igen sok mindent elmondott. Gyakorlatilag itt, aki eddig hozzászólt ehhez a dologhoz, gyakorlatilag a kérdésekben ágyazott véleményt fogalmazott meg, hogy ők nem támogatják gyakorlatilag ezt az előterjesztést. Hát most nincs itt, igazándiból mit mondani erre. Ezt próbálták meg valamilyen módon kérdésekbe ágyazni, amire egy részre igazándiból nem is lehet, vagy csak nehéz válaszolni, de azért valamit én is hadd mondjak, illetőleg kiegészítem, amit Polgármester Úr mondott. Vajda képviselő Úrnak a kérdésében benne is volt a válasz, aki valahogy úgy fogalmazott, hogy azt mondta, hogy, hogy le lehet ezt bontani, ezt az épületet, csak ez gazdaságilag nem indokolt. Valóban ez gazdaságilag nem indokolt. 60.000.000 környékén lévő, 58.000.000.- Ft-os ingatlant és kiegészítve azzal, amit Polgármester Úr elmondott, én ezzel teljes mértékben egyetértek. Mizsei Úr hozzászólásában volt pár apró dolog, ami, amire reagálni kell, vagy hát kérdésében, de hát igazándiból majdnem ugyanaz. Azt, úgy fogalmazta, hogy megszüntettünk itt valamilyen tevékenységet. Na, most az önkormányzat semmilyen tevékenységet nem szüntetett meg itt. Hanem a Holdvilág Kamaraszínház maga fejezte be itt a tevékenységét és nem kívánt itt a továbbiakban folytatni semmit. Mert ő is jelezte és anno, amikor ezt az ingatlant mi megkaptuk, akkor, hogy nem a mi időnk alatt romlott el ennyire ennek az épületnek az állapota, hanem akkor is már kritikán aluli állapotban volt ez az épület. És tegyük hozzá, volt egy másik, kicsit csúsztatás szagú dolog, amit, amit elmondott, hogy szeretnék nagyon sokan a kerületben és Rákosszentmihályon olyan elementáris erejű igény van rá, hogy az eredeti állapotába ezt visszaállítják. Hát ugye az eredeti állapotá..., de valahogy így volt, vagy nézzük vissza, vagy hallgassuk vissza, hogy az eredeti állapot az a Mozi volt. Hát én nem tudom, hogy Rákosszentmihályon milyen elementáris igény van a Világ Mozira, valamilyen módon picit páran ugye a gyerekkorukat próbálják ebben látni, amikor ugye ez volt az egyetlen egy szórakozási lehetőség a kerületben, a Világ Mozi, ami hát már nem feltétlenül így van. A, hát ilyen jellegű. A másik dolog, amire ugye Polgármester Úr is utalt, ugye ez a Rákosszentmihályi Kulturális Központ, amely ugye funkciójában hasonló, és most már ugye XXI. századi körülmények között mehetnek oda a rákosszentmihályiak. Varga Ilonának volt az a kérdése, hogy készült-e erre valamilyen költségvetés a felújításra? Teljes körű költségvetés nem készült, viszont készült egy olyan felmérés, amely az épületnek a villamos, csak a villamos hálózatát mérte föl. Ez a felmérés arról szólt, hogy a villamoshálózat életveszélyes, gyakorlatilag valamennyi armatúrából, vezetékből folyik a víz. Gyakorlatilag annak a felújítási költsége 10.000.000.- Ft fölötti összeg volt, csak a villamos, csak a villamoshálózatnak a felújításának a költsége. Abonyi Úr két kérdésén, két őszinte kérdésén, két őszinte választ adok rá, mint ahogy eddig is, ugye az első az volt, hogy beszéltem-e valakivel, aki azt mondta, Rákosszentmihályról, hogy nem támogatja ezt. Igen,

beszéltem Szatmáry Képviselő Úr mondta, hogy ő ezt nem támogatja. A másik pedig, hogy van-e rá érdeklődő, aki ezt meg szeretné vásárolni? Semmilyen konkrét érdeklődőről nem tudok. Bérbe szeretnék volna venni! Többen is. Gyakorlatilag a bér, mindenki, aki ezt az ingatlant megnézte, azt mondta, hogy az állapota alapján ő ezt nem kívánja semmilyen módon sem bérbe venni. De ez is már egy-két évvel ezelőtt volt. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hozzászólások. Elsőként Dr. Sebők László Képviselő Úr, parancsoljon!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester Úr! Hát gyakorlatilag nem sok mozgásterünk van, mert van egy olyan lehetőség, hogy lebontjuk ezt az épületet, a helyére egy kisebbet húzunk és kicsi parkolóval. Ennek nincs sok értelme. Ez az épület nem állítható helyre, azt hiszem ebben is nagyjából egyetértünk. Önkormányzat lebontja és helyébe valamilyen más épületet felhúz, egyébként nagyjából egy új épület megépítésének körülbelül másfélszeres költségével, de olyan épületet, ami nem igényel parkolót. Ez lehetne egy megoldás. Ha erre valakinek van javaslata akkor, tegye. Énnekem egyébként nagyon fáj a szívem ezért az egykori Moziért, és később Színházért, úgyhogy én megmondom őszintén, elsősorban érzelmi okokból nem fogom megszavazni ezt a rendeletet, bár tartózkodni fogok, megmondom. Viszont két dolgot szeretnék felvetni. Az egyik az, hogy ez, ennek az épületnek, a meglévő épületnek a sorsa az, szerintem megpecsételődött. Függetlenül attól, hogy sikerül eladni, nem. Itt előbb-utóbb le kell bontani, vagy valamit kezdeni kell vele. Az egyik javaslatom az, hogy egy emléktáblával majd azért ott emlékezzünk meg, mert itt több mint 100 évvel ezelőtt kezdődött a mozi vezetés, filmvetítés, ebben az épületben. És ugye egészen, valamikor a 90-es évekig volt ez mozi. Utána volt színház. A másik dolog pedig, hogy itt van egy kérdésem is, az önkormányzat a helytörténeti gyűjtemény programjával, tevékenységébe mennyibe szólhat bele, vagy javasolhat, mert azért valamilyen évforduló kapcsán én mindenképpen egy kiállítást javasolnék. Kiállítás megtartását javasolnám ennek, ebben az épületben történetekkel és ennek az épületnek a történetével kapcsolatban. Azt tudom, hogy rengeteg fotó, egyéb anyag, még filmanyagok is vannak erről. Úgyhogy ez a két megjegyzésem lenne. Mindenesetre nekem nagyon fáj a szívem ezért az épületért, de nem tudok jobb megoldást. Sajnálom.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Következő hozzászóló Vajda Zoltán Képviselő Úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm, hú. Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! 2-4-5-6 dolgot is szeretnék hozzászólni. Hol Önnek címezve, hol Ön, amit elmondott, hol Csomor Alpolgármester Úrnak, amit Ő elmondott. Először Csomor Alpolgármester Úr, illetve az anyagba is szerepel, hát tegyünk rendbe azért egy dolgot biztosan. Az emlékeinket, hogy, hogy lett vége a Holdvilág Kamara Színház az itteni sorsának. Én ugye akkor még nem voltam képviselő, de ha egy személyes mondatot megengednek a három lányomnak a kétharmada odajárt, úgynevezett Morzsa Színpad nevű rendezvényre, úgyhogy személyes elfogultságomat, egy percet sem

tagadom, itt, most Önök előtt. Az én emlékeim arról az időszakról az, hogy megváltozott a tulajdonos, amikor az önkormányzat lett a tulajdonosa, akkor néhány éven keresztül rövid ideig a Holdvilág Kamaraszínháznak volt egy határozott idejű szerződése, ami '12-ben lejárt, és nem, maradjunk abban a laza megfogalmazásban, hogy nem sikerült meghosszabbítani az önkormányzattal. Én akkor úgy emlékszem, hogy az volt a sztori, a kerületben, hogy el lett innen utálva egy olyan szellemiségű Kamara Színház, amely nem volt azonos azzal a szellemiséggel, amit az akkori testület képviselt. Természetesen ezt nem tudom, ez egy ilyen kerületi szájhagyomány útján én ez jutott hozzám el. Akkor egyébként zárójel, persze az előterjesztéshez tartozik, de jelenleg a Holdvilág Színháznak a sorsa tökéletesen jó, tehát nem megpecsételődött ezzel, mert a XIII. kerületben egy rendkívül méltó, és jó körülmények között tudnak működni. Tehát nem őket sírom vissza, vagy nem őket sajnálom, ebből a szempontból, de azért maradjunk annyiban, hogy az előterjesztésben ilyen fél mondat szerepel, hogy '12-ig Színház működött itt. Az én emlékeim, mondom, közvetett, részben közvetett módon az az, hogy ők innen el lettek utálva. És, hogy azóta pedig, 5 éve, ez az épület, vagy most már, több is, mint 5 éve, vagy közel 5 éve, rohad, és csak ennyit tennék helybe, az emlékeinknek az azonossága szempontjából. A második, megint Önhöz Alpolgármester Úr, amikor mondta azt, hogy itt bizonyos képviselők, a kérdésükbe ágyazott véleményüket fogalmazták meg, készségesen elismerem, hogy a kérdésemben már az a vélemény szerepelt, amit most mondok el Önnek. Talán nem meglepő, hogy szerintem súlyos hiba, talán hívhatjuk „Családi ezüstnek”, más képviselő, más hasonlatot mondott. Ezt az épületet így elereszteni, és ugye arra meg nem született válasz, hogyha önnek csak az a reménye, hogy ez az épület nem kerül lebontásra, hogy ezt a rossz nyelvtani formulát használjam, akkor miért nem úgy próbálta kiírni, hogy ez bizonyára ne történjen meg! Harmadik hozzászólásom pedig, hogy engedje meg, hogy jósoljak én most Önnek, vagy Önöknek. Tökéletesen egyetértek Polgármester Úrral abban, hogy és a kérdésemben is volt ez a fél mondat, hogy anyagi értelemben, bár nem vagyok ennek a szakértője, nem tűnik racionálisnak az, hogy valaki 58.000.000.- Ft-ért megvegyen egy ilyen épületet. Bizonyára sok millió forintért ezt lerombolja, és építsen rá, ha jól értettem erre a területre, erre a telekre, maximum egy kétlakásos ikerház építhető. Ez valóban egyetértek tökéletesen Polgármester Úrral, nem tűnik racionálisnak. És abban is egyetértek, hogy valószínűleg eredeti formájában, a nagy felújítási költség miatt, meg a más problémák miatt, nem fogunk találni első körben olyat, aki ezt üzemeltetné, ahogy Ön mondta, nincs is erre jelenleg jelentkező. Úgyhogy engedje meg, hogy én jósoljak. Szerintem akkor 58.000.000.- Ft-ért nem lesz erre kérő. Utána visszajön még ide egy csökkentett áron, és ha jól számolom, kettő kör múlva pedig már ki is kerül a testületnek a hatásköréből és a Pénzügyi és Gazdasági Bizottság tagjaként fogok azzal szembesülni, hogy mondjuk egy harminc-valahány-millió forintos értékért már csökkentett áron, kvázi telekárón eladjuk, és hopp, akkor egyszer csak lesz már egy valamilyen vállalkozó, aki lerombolja és épül oda egy kétlakásos ház. Tehát én, az én jóslatom az az, hogy ez az épület el fog pusztulni az Önök döntése miatt. Már 5 éve pusztul, mert nem történt vele semmi. A tetőjavítás az egy fontos lépés, mert valóban már drámai állapotban volt, meg még részben van. Negyedik hozzászólásom, Polgármester Úr, Ön szokott időnként propaganda mondataiban azt mondani rám, hogy aki nem szavazza meg a költségvetést, az a kerület fejlődése ellen van. Hát ez például egy, ha megengedi, egy ilyen nagyon pici példaként mondanám Önnek arra, hogy mit tud tenni egy ellenzéki képviselő, amikor nem ért

egyét a költségvetéssel? Hát módosító indítványokkal bombázza Önt, amit Ön most már rutinszerűen nem fogad el. Vagy, ha ilyen tétel szerepel benne, amivel nem ért egyet, akkor utána nem tud mást tenni, mint hogy egyben nem szavazza meg a költségvetést. Tehát én ismét fölhasználom ezt a lehetőséget arra, hogy tegye meg, hogy amikor Ön ezt a propagandamondatát mondja, akkor egy picit jusson eszébe az, hogy például, ilyenekkel, hogyha valaki valamiben nem ért egyet, akkor mit tud tenni? Vagy Ön mit tenne ellenzéki képviselőként? És az utolsó előtti vagy tán az utolsó hozzászólásom, szintén Alpolgármester Úr mondta, hogy az egyetlen ember, akivel beszélt a kerületben, aki ellenzi ennek az ilyen módon történő értékesítését, az a Szatmáry László képviselő úr, ha jól értettem, ezt mondta Ön! Nem jól értettem? Mert azt mondta, hogy Szatmáry László képviselő úr....

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Vajda Úrnál van a szó! Parancsoljon képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Ön azt mondta, hogy Szatmáry László képviselő úr mondta, hogy, hogy ez nem jó! Hát nem tisztem Öt megvédeni, vagy védőügyvédjeként feltűnni, és örömmel látom, hogy zöld lett már a neve mellett, tehát ő is mindjárt hozzá fog szólni, hát Ő mégiscsak ennek a térségnek az egyéni képviselője. Tehát én azt gondolnám, hogyha hiszünk egy picit a demokráciában....

KOVÁCS PÉTER

Mondjuk nem igaz, de....

VAJDA ZOLTÁN

...akkor, hát szentmihályi képviselő, legalábbis, maradjunk annyiban, akkor ő talán, lehet, hogy a választóit képviseli. Úgyhogy összességében a „családi ezüstöt eladni” ilyen módon, pláne, hogy csak reményünk van arra, hogy ez nem lesz lerombolva, biztosan hiba. Következő hozzászólásomban pedig elmondanám, majd engedelmével a módosító javaslatomat. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát Képviselő Úr, még egy fél perce majd lesz erre! Mizsei László Képviselő Úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Csomor Alpolgármester Úrnak szeretném mondani, hogy én nem azt javasoltam, azzal, hogy az eredeti funkciójával megegyező, vagy hasonló módon újítsák föl, helyezték üzembe, hogy Mozi legyen belőle. Ezt senki sem mondta! Aki nekem jelezte, hogy sérelmes, az, hogy ezt lebontjuk, eladjuk, az leginkább a színház funkcióját hiányolta. Ez egy kis közösségnek egy kerület részközösségének ez lehet, egy fájó pont, és lehet, egy hiány. Még akkor is, hogyha új közösségi ház, mint olyan átadásra került. Megjegyzem, az új épület, mint olyan, nem alkalmas arra, hogy egy az egyben, színház funkcióra lehessen használni. Színpada nincs, gyakorlatilag...

KOVÁCS PÉTER

Hogyne lenne!

MIZSEI LÁSZLÓ

Csak egy nagy terme van, meg 3 kis terme.

KOVÁCS PÉTER

Micsoda marhaság!

MIZSEI LÁSZLÓ

Innentől kezdve lehet benne színi előadást tartani, de azt, kell, hogy mondjam, hogy nem megfelelő igazándiból erre a célra. Tehát nem kompatibilis ebből a szempontból. Arra a kérdésre továbbra sem kaptam választ, hogy ki a felelős azért, hogy ilyen mértékben leromlott az állaga? Ki a felelős azért, hogy az utóbbi 5 évben nem történt vele semmi? Egyébként azt szeretném mondani, hogy én január 27-én egy bejárásom vettem részt ebben az épületben. A Corvinnak a Műszaki vezetőjével együtt jártunk ott. Végignéztünk minden helységet, és azt kell, hogy mondjam, ahhoz képest, ahogy kinéz, vagy ahogy gondolnák, nincs olyan rossz állapotban az az épület! A beázások megszűntek, megszüntetésre kerültek, igaz, hámlik a festék, meg vannak bizonyos problémák, hát rondán néz ki bent, meg penészednek a székek, meg mit tudom én, de ez azért van, mert nem történik ott semmi! Akkor sem szellőztették ki a helységet, amikor kellett volna, mert nem törődtek vele, mert nem volt gazdája. Ezért kérdeztem azt, hogy ki a felelős azért, hogy ennyire lerohadt az az épület, mert ez komoly anyagi veszteség a kerületnek. Ennek valakinek vállalni kell a felelősségét, hogy hogy kerülhetett ilyen állapotban az épület. Azt kell, hogy mondjam, akkor, amikor a Holdvilág Színház kikerült onnan, még nem volt olyan állapotban, mint amilyenben most van. Most, szerintem stabil állapotban van és méltánytalan lenne eladni. Azt kell, hogy mondjam, hogy 40.000.000.- Ft egy családi ház ára. Ennél azért egy nagyobb házat lehetne építeni oda, tehát ami most ott, oda kerülhetne, azért jóval többbe kerülhetne. Arról nem is beszélve, hogy jórészt kisméretű téglából van építve, nagy része, és hogyha ezt eladnák darabonként, akkor is igen szép bevétel jönne belőle össze. Tehát maga a bontásából származó összeg is azért csökkentené a költségeit annak, hogyha valaki oda akarna építeni. De mindezzel együtt én nem tartom indokoltnak ezt az egészet. A kerület 337.000.000.- Ft-ot szánt egyetlen térnek a rendezésére úgymond, 100.000.000-t nem tudunk rászánni erre a nagy múltú épületnek a rendberakására? Milyen aránytalanság ez, kérdem én? Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szatmáry László Képviselő Úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Sok minden elhangzott! Hát tudni kell azt, hogy ez az épület az én körzetembe tartozik. Én harmadik ciklusomat töltöm itt a Képviselő-testületben és a fel, a testületi felkérésem alapján én úgy gondolom, hogy nagyon sok helyen jártam, mint műszaki beruházási tanácsnok, és én biztosíthatok mindenkit, Önöket arról, hogy én soha, egy olyan beruházásra, olyan helyrehozásra, amikor a múltunkat kellett

megvédeni, nem mondtam azt, hogy nem! Én most sem azt mondanám, hogy ugye ezt, ezt, ezt az ingatlant 5 percen belül hozzuk helyre, nem, ha 10 év múlva, de akkor is, meg kéne őrizni, hogy meg kéne őrizni tisztelt Képviselő-testület, ebben biztos vagyok. Ha nézzük az eredeti funkcióját, az országban és Budapesten, egyedülálló dolog történt annak idején, amikor a mozgóképek beindult, a környező településeken is, így Szentmihályon is, két-két mozi működött, mindenhol. Összesen ugye egy van, ami két épületünk van, ami ezt még biztosítani tudná, de hát ugye nem moziként kéne ezt használni, ezt mindenki tudja. A Rádió utca, ami Kultúrházként ugye működik, a Rádió utcai Mozi, az, az meg lett mentve és itt van ez a, ez a még értékesebbnek tűnő, sokkal nagyobb, több, mint 420 ember befogadását biztosító színházként tartott épület, ami az erkéllyel együtt természetesen, ami, ami nagyon sok örömet, és múltat, és most múltját jelenti a kerületünknek. Mert ugye most már a kerületünkről beszélünk, nemcsak Rákosszentmihályról. Rákosszentmihályon kevés olyan épületünk van, családi házak, villák, ugye mert Mátyásföldhöz hasonlóan, Szentmihály is nyaralótelepnek indult, és ezért vannak gyönyörű szép épületeink, de ilyen, ilyen múltunkat és egy történet kerek egészét, amit helytörténészeink feldolgoztak, és erről sokat írtak, ez biztosítható, hogy, hogy ezt meg kéne őrizni. Ha, aki volt ebben az épületben és hallom, hogy Mizsei Úr volt, volt az épületben, Sebők László, nem tudom, járt-e az épületben, és látta-e belülről, hogy talán Budapesten egyedülállóan az egész mozigépészet bent van az épületben. Tehát ez valami hihetetlen állapot. Én megmondom őszintén, kivettem Koltay Urat, aki ugye sok filmnek a rendezője, Koltay Gábor urat, és, és, és csak csodálkozott. És ott voltak az iratok a Mozi Szabályzat, a régi Budapesti Mozi Szabályzat, amit örömmel vett kézbe és nézte. Tehát, de még az összes olyan kellék, amivel ha elszakadt a film, akkor meg lehet ragasztani. Ilyen nincs. Kezembe akadt múltkor, egy budapesti séták könyv, ahol a XVII. kerületben, Gyarmati Úr arra büszke, hogy talán azt hiszem Ligeten, vagy valahol volt egy ilyen hasonló mozi, nem ilyen állapotban, sokkal rosszabb állapotban, a mozigépek szétszedve, és azt mutatták be budapesti séták keretében, a XVII. kerület, hogy milyen büszkéek erre, hogy van. Nekünk van egy olyan csodánk, ami Budapesten, én nem tudom, hogy hol van, de azért, ha kihívnánk a mozi ügyekkel foglalkozó történeti embereket és ezt meglátnák, én nagyon csodálkoznék azon, ha azt mondanák, hogy bontsunk itt le mindent, mert erre nincsen szükség. Én úgy gondolom, ha most tárgyaljuk azt a rendeletünket, amit még fogunk tárgyalni és abban megnézzük azt, hogy védelemre mi helyezhető, védelemre mi helyezhető. Védelem alá helyezhető ipari dolgok, műszaki dolgok. Hát, ha megnézzük, hogy mi van védve, vagy mit szeretne Cinkota is védeni, van egy lámpaüzem, vagy nem is tudom, pontosan, nem is biztos, hogy lámpaüzem, amit, amit szintén, én mindegyiket támogatok. De én könyörgöm, vagy én nem tudom, hogy mit kéne még tennem azért, hogy az elfogadásra állítsuk le ezt az eladást, és mentsük meg, nem kell most, nem kell most erre keríteni pénzt. Nem kell erre pénzt keríteni. Tegyük félre, az állagát óvjuk meg, hogy ne ázzon be, biztosítsunk bizonyos feltételeket, és, és írjunk ki rá egy olyan, olyan felújítási, vagy hasznosítási pályázatot, amit meg lehetne, meg lehetne pályáztatni, pénz ellenében tervezőknek, és biztos, hogy lenne rá jó ötlet. De csak gondoljunk vissza, hogy '95-ig mozi volt, az üzemelt, mindenki büszke volt rá. De ugye ez az időszak elmúlt, hogy ilyen mozikba járjanak az emberek, mert a TV előtt ülnek. De mi volt utána? Utána kis gyerekszínházként működött leginkább. És a gyerekeket odavitték az iskolába, és minden héten volt nem tudom két előadás, vagy egy előadás. Én nem tudom pontosan mennyi, mert nekem már nagyobb volt a gyerek, nem, nem voltunk ott. De, de ha

nézzük a kulturális adásokat, szerte a szórványban, szerte Magyarország sok területén, látjuk azt, hogy milyen keletje van a gyerekszínházaknak. Nem lehetne ezt megcsinálni erre a célra? Beszélünk az új Rákosszentmihályi Központról. Könyörgöm! Rákosszentmihály 2007-ben leadta az igényét. Én voltam az, aki összehívtam egyszer a képviselőket, a szentmihályi képviselőket. Nem politikai hovatarozás okán, hanem szentmihályi képviselőként és megbeszéltük azt, és megbeszéltük azt, hogy mit kérünk. Ezzel, ezzel kapcsolatban más, más kérdés. Én nagyon nagy tisztelettel kérném, hogy hagy mondjam végig.

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon Képviselő Úr! De próbálja rövidebbre fogni!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Tehát nem, nem, nem pontosan nem ezt kértük, ami, ami, ami ott készült. A Rákosszentmihályon. Ha azt nézzük, ott rendes színi előadást nem biztos, hogy lehet tartani. Abban a ferdetetős izébe én azt mondom, hogy ott nevelkedtek a fiaink, ott van óvoda, ott van uszoda, ott van minden sportlétesítmény, az a fiataloké. Én most is esküszöm arra, hogy ez a fiataloknak egy kiváló helye lesz, egy kiváló otthona és gratuláció mindenkinek, aki abból az épületből ezt létrehozta. Ebben én egyetértek. De arra, hogy ezt az épületet helyettesítse, ezt, ami színháznak alkalmas, kultúrájában, kinézetben, belső struktúrájában kialakítva, ez biztos, hogy nem ugyanaz. Így készítsük és hagyjuk meg a funkcióját színháznak. Én el kéne mondanom még egyet, én nem tudom, Sebők László miért mondja, hogy le kell bontani. Nincs semmiféle statikai vélemény, hogy le kell bontani. Ez szerkezetileg tartható, szerkezetileg áll, ezt nem kell lebontani. Át kéne alakítani. Át kéne alakítani. Tehát volt egy, volt egy nemrégiben elfogadott TÉR-KÖZ pályázatunk. A TÉR-KÖZ pályázat úgy szólt, ami ki lett írva, hogy művelődési házakra is jelentkezni lehet. Én nem mondtam akkor azt, hogy most lenne itt az alkalom és csináljuk meg a Holdvilág, vagy volt Holdvilág, vagy Világ Mozit. Nem mondtam. Csinálunk Kilátót Cinkotán, az is fontos! De most sem mondom én azt, hogy, hogy most, 5 perc múlva nem, várjuk ki az idejét, amire megerősödünk annyira, valószínű, és a kerület 1/3-át képviselő Rákosszentmihály van, 7 rákosszentmihályi képviselő itt a teremben, ami jó, hogy csak egy- egy része a Szentmihály! Dobogjon egy kicsit Rákosszentmihályért a szívünk, és mentsük meg együtt, együtt, együtt ezt a területet. Ezt a kis épületet, mert ilyen épületünk, ahol ipari, ipari dolog az egész mozigépészet itt van, és, és minden, minden egyéb kellék, ami indokán erre biztos vagyok benne, lesz még kiírva pályázat, akár 100.000.000-kban is, de ha utánajárunk, lehet, hogy még egyedi támogatást is kaphatunk erre, biztos. Színházakról, ugye van egy színházunk, ami fullra van járva, mert olyan jól működik, kitüntetés, kitüntetést is kaptunk érte, és ez nem az Erzsébet-ligeti színházunk! De! De, nemrégiben jártam Kecskeméten, 100.000-es városról beszélünk, és Kecskeméten 4 darab színház működik, egyet sem zártak be, 4 darab színház működik. És örülnek az ott lévők, hogy ilyen színházuk is van, olyan is, amolyan is van. És nagy múltú színházakról beszélünk Kecskeméten. Tehát én...

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő Úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Elveszi a szót, Polgármester Úr?

KOVÁCS PÉTER

Hát én úgy értettem, hogy pontot mondott!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Én nem mondtam még pontot, én, én egy utolsó olyan gondolatot,...

KOVÁCS PÉTER

Na, parancsoljon, Képviselő Úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Én egy olyan gondolattal szeretnék zárni, amit ugye a hagyományőrző, illetve a helytörténészeink írtak, Széman Richárd, amivel zárta azt a cikkét, ahol feldolgozta és, és részletezte a mozik történetét. „Mára egy mozink sincs. Ki-ki otthon mered a képernyőre, nincs frutti illat, nem zörögnek a szotyolás zacskók, nem halljuk a gépházból a vetítő halk berregését, nincs saját kerületi mesebarlangunk. Hát védjük meg ezt a kis ingatlant, és ne adjuk el.” Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Kovács Raymund Képviselő Úr! Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Két minőségemben kértem szót. Egyrészt a Gazdasági Bizottsági elnökként, azt kötelességem tájékoztatni a testületet, hogy az a határozat született a bizottsági ülésen, a bizottság nagy bölcsességéből fakadóan, hogy 20 %-kal javasolja a Képviselő-testületnek megemelnie a...

KOVÁCS PÉTER

Nem értettem. Csökkenteni?

KOVÁCS RAYMUND

Megemelni!

KOVÁCS PÉTER

Emelni.

KOVÁCS RAYMUND

Megemelni 20 %-kal az induló licit árat. Tehát ez a bizottság nagy bölcsességében hozott döntése. Ki van egyébként osztva és az utána következőkben pedig a bizottság szavazatával nem támogatta az előterjesztésnek a határozati javaslatait. Tehát ezt, gondolom a 20 %-ot, emiatt azt föl kell tenni, mint módosító indítványt, az összes többi meg hát egy vélemény. És akkor ezzel lezárnám a Gazdasági Bizottsági elnökként tett bejelentésemet. Én a magam

részéről egyetértek az eladással, és támogatom azt, hogy próbáljuk megnézni azt, hogy ha az önkormányzatnak nincs épkezésláb ötlete, és elképzelése arról, hogy milyen funkcióban lássa el ezt az épületet, akkor tegyünk egy próbát, hogy rajtunk kívülállóknak van-e valami elképzelése és funkciója erre az épületre. Én nem látom azért annyira borúsnak a helyzetet. Ugye itt van az Ikarus Művelődési Ház példaként, ami egy lényegesen nagyobb épület, és lényegesen drágább a felújítása és üzemeltetése. És mégis talált magának vevőt és reméljük, hogy hamarosan funkciót is. Tehát elképzelhető, hogy van úgymond a piacon olyan ötlet, ami itt meg tud valósulni és akkor ez az épület akkor megmarad és új funkcióval látjuk el. Ha nem, akkor nyilván visszakerül az önkormányzathoz ennek a lehetősége, hogy újra döntsön, hogy az épülettel mit kezd. Tehát én ebben nem látok olyan nagy tragédiát, hogy ezt megtegyük. Azt gondolom, hogy azzal is egyetértek, hogy 60.000.000.- Ft-ért nem fog senki telket venni. És oda kétlakásos társasházat építeni, mert annál olcsóbb telkeket lehet venni, még Szentmihályon is bőségesen. Tehát nem hiszem, hogy bárki erre rászorulni. Tehát ezért bátor szívvel merem azt mondani, hogy tegyünk egy ilyen próbát, hogy, hogy meg tudja-e menteni ezt az épületet valaki egy hasznos célra. A hozzászólásom másik része az pedig hát igazából teljesen eltér ettől a vitától. Nekem az érték, ingatlanbecsléssel van gondom. Itt, ahogy olvastam, 3 ingatlan szerepel benne, kvázi referenciaként, ami alapján az ingatlan értékét kiszámolták. És nem tudom, hogy ezek valóban piaci árakat tartalmaznak-e, tehát az lenne a kérdésem, hogy ez a három ingatlan, ez hol található, és mikor cserélt gazdát ilyen áron, amire az értékbecslés alapul? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Varga Ilona a következő hozzászóló, parancsoljon Képviselő Asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Direkt szerencsésnek érzem magam, hogy egy ilyen későn tudtam szóhoz jutni. Mert így meghallgattam a többi képviselőtársam hozzászólását. Azzal kell kezdenem, hogy teljes mértékben egyetértek Szatmáry képviselőtársammal. Meggyőződésem, hogy ezt az épületet, színházat, mozit, akárminek nevezzük, meg kell tartani. Általában az ingatlan értékesítések ellen vagyok az önkormányzati vagyon eladása ellen vagyok. De ezt, ezt kiemelten, úgy gondolom, hogy ezt nem szabad így eladni. Ez több sebből vérzik. Az egyik az, hogy senki nem kérdezte meg úgymond a szentmihályiakat, hogy el akarják-e ezt adni, mit akarnak ott csinálni. Azon kívül tényleg ez egy helytörténeti értéke is van ennek az épületnek. Azt is meg tudom ám érteni, hogy rendkívül rossz állapotban van, most pillanatnyilag nincs rá pénze az önkormányzatnak. Hát elég sok mindenre volt eddig már pénze az önkormányzatnak, de erre, erre speciel nem volt. De reménykedjünk benne, hogy egyszer adódik olyan lehetőség, hogy tudunk vele valamit kezdeni, addig ki is tudjuk találni, hogy mit akarunk vele csinálni. Egy biztos, nem szabad elpocsékolnunk. Én nagyon-nagyon remélem, hogy a képviselőtársaimban feltámad némi lelkiismeret, és nem szavazzuk meg ennek az ingatlannak az értékesítését. Amennyiben mégis, úgy egyetlen egyben tudok bízni, ebben a nagyon, részemről nagyon rossznak tartott értékbecslésben, ez az értékbecslés, nem akarok itt nagy szavakat mondani, de most nemcsak az irreális eladási árról van itt szó. Az egésznek a koncepciója, szóval az egész, egyszerűen számomra teljes mértékben érthetetlen, csatlakoznék Kovács Raymund képviselőtársamhoz. Nem látom azt, hogy mihez,

mihez képest, tehát ezt inkább, olyan, hogy megkérdem, mihez képest, hát ahhoz képest! Szóval ennek értelme nincs. Ha telekárát nézünk, akkor itt bizony a 10 % csökkentés az, túl kevés, mert egy bontás jóval többbe kerül. Ha az épületet nézzük, akkor is összehasonlította a teljesen modern, meg jó állapotú, meg befejezés, befejezetlen új épülettel, szóval én, én szerintem ez egy nagyon-nagyon rossz értébecslés. Lehet, hogy csak azért, mert megint nem sikerült helyi értébecslőt találni, hanem vecsési csinálta. De éppen ez az, meg a Gazdasági Pénzügyi Bizottságnak ez a javaslata, hogy még emeljük is meg ezt az árat?

KOVÁCS PÉTER

És az miért baj?

VARGA ILONA

Az biztos, azt ígéri, hogy ilyen áron nem tudjuk eladni. Tehát én visszatérve arra, hogy én azt kérném, hogy ne adjuk el, amennyiben pedig megszavazza a testület, hogy adjuk el, akkor én még akár 30 %-ot is ráténnék az árra, hogy ne sikerüljön eladni. Nagyon szépen köszönöm, de annak nincs értelme, melleleg. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Én azért kértem szót, még a legelején, mert Vajda Úr olyan dolgokat mondott, amire mindenképpen jó lett volna reagálni, de most már hál' Istennek többen is mondtak olyan dolgot, amire tudnék reagálni, meg, ha megengedik elmondom a véleményemet is ez ügyben. Tehát Vajda Úr azt mondta, hogy ő úgy hallotta, hogy a Holdvilág Kamaraszínházat kirakták, és ezért kellett elmennie. Ez egy rosszindulatú pletyka volt, ne üljön föl minden pletykának. A lejárt a szerződés, és nem is kívánta meghosszabbítani a Holdvilág Kamaraszínház, mert, hogy már tudta, hogy egy sokkal jobb helyre fog kerülni, a XIII. kerületben. Ráadásul ugye a Holdvilág Kamaraszínház bár, szerződéses kötelezettsége volt a korábban, nem általunk, hanem korábban, még a Budapest Film által kiszabott bérleti díjfizetéssel, ahogy az önkormányzathoz került az épület, folyamatosan próbálta a bérleti díjat csökkenteni, illetve nem megfizetni azt a dolgot. Tehát úgy látom, és ez egyébként az egészre is vonatkozik, én úgy látom, hogy néhányan azt gondolják, hogy ha valami önkormányzati, akkor azt már lehet olcsón üzemeltetni, vagy hozzájutni, vagy ingyen hasznosítani, vagy bármi ilyesmi. Míg egy piaci szereplő, mondjuk a Budapest Film adja bérbe, addig ugye erre nyilván nincsen lehetőség. És szerintem, amikor az önkormányzat ad bérbe valamit, akkor sincs erre lehetőség, tehát én ezt javaslom, hogy ezt tartsuk is meg. A másik hozzászólás, ugye Mizsei Úrnak volt, meg Szatmáry Úr is sokat beszélt arról, hogy szerintük a mostani Rákosszentmihályi Kulturális Központ az nem váltja ki azt a funkciót, ami itt van. De melyiket nem? Mert jelenleg itt egyáltalán nincsen semmilyen funkció. Ugye színházi előadást minden további nélkül lehet tartani a János utcai Szentmihályi Kulturális Központban. Mozi előadást is lehet tartani a Rákosszentmihályi Kulturális Központban. Még egyszer mondom, minden olyat megtettünk és Vajda Úrnak is volt egy ilyen fél mondata, hogy a „családi ezüstöt” akarjuk értékesíteni. Rosszul látja! A Családi ezüstöt, már családi aranyra cseréltük. A Rákosszentmihályi Kulturális Központban, és most így a főlzabadult lehetőséget fogjuk értékesíteni. Ugye, hogy mi a véleménye az embereknek? Hát Mizsei Úr létrehozott erre egy facebook csoportot, nagyon sokan, 54-en csatlakoztak amelynek az a

neve, ha jól emlékszem, hogy Mentsük meg a Holdvilág Kamaraszínházat! Vagy valami: Kerületi összefogás a Kamaraszínház megmentéséért! Mizsei Úr mérhetetlen bölcsességével egy szavazáson is megkérdezte az ott levőket, ami egyébként egy nyilvános csoport, tehát még azt sem lehet mondani, hogy csak az a néhány ember, az az 54 ember szavazhatott volna. Ugye ő 4 opciót adott, hogy mennyiért is akarja az önkormányzat eladni. 1 milla havernak, ez volt az egyik. Erre szavaztak, ha jól látom hárman. 20.000.000-ért, erre ketten, Teleksere, erre ketten, gombokért, havernak, erre egyen. Ha én ezt jól számolom, akkor itt nagyon komolyan ugye 4, 5, 8-an kifejtették a véleményüket, arról, hogy egyébként mi lehessen. És mikor kiderült, hogy igazából az önkormányzat költségvetésében még az általa javasolt legkevesebb árak is a duplája van benne, akkor csak egy hozzászólást idéznék. Sajnos a múltat, meg az identitást nem lehet beárazni. Ez olyan körülbelül, amellet, hogy megértem a gondolkodást, mondja a hozzászóló, mintha a 15 éves használt autónkat, piaci ár kétszereséért szeretnénk eladni, mert abban vittük a gyereket az első hegedűórájára, vagy valami ilyesmi. Szép, meg minden, de rajtunk kívül, senkit nem érdekel. Mondja a hozzászóló. Tehát még ez az 54 ember között is megoszlik a vélemény, hogy mit lehet ezzel csinálni. Leginkább azt mondják ugye, hogy azért az eredeti funkcióba való visszaállítás, milliókba, 10 milliókba kerülne. Zárójelben jegyzem meg, ezt a funkciót már az önkormányzat meghozta, csak egy másik épületben. Tehát innentől kezdve nem látom értelmét ennek a funkciónak. Ha most képviselőtársaim azt mondták volna, hogy nagyon jó, új funkciót kitaláltak, és akkor próbálok most direkt hülyeségeket mondani, tehát mondjuk a, aranyásó barlangot építünk belőle és leásunk a föld mélyére, vagy innen indul majd a 80 nap alatt, a Föld körül geotermikus energiával alagútásos program. Vagy nem is tudom, mit mondjak még, tehát a Mátyásföldi Olimpiának kifejezetten a darts olimpiai sportág lesz rövidesen, és a dartsot itt rendezzék majd meg, olimpiába, tehát valami ilyen, egyébként épkezláb mondatokat mondtak volna, de olyanokat javasoltak, ami már meg van oldva. Mondom innen nem messze! Innentől kezdve én értem érzelmileg, hogy néhányan kötődnek ehhez, én is kötődök ehhez az épülethez. És nem véletlen. Én is jártam oda 2.- Ft-ért első két sorból lehetett mozifilmet nézni. De nem azért nem járnak az emberek moziba, már bocsánat, főleg nem ilyen fapados moziba, mert nem szeretnek moziba járni, hanem azért, mert megváltozott a világ. Ugyanúgy nem járnak már Ford T modellel, mert más autóval járnak. Más kulturális szórakozási lehetőség van, és ezért nehéz összehasonlítani Szatmáry Képviselő Úr Kecskemétet, ahol összesen négy mozi van! Míg Budapestet, ahol azért húsznál több, vagy 30-nál több mozi van. Színház, bocsánat, nem mozi, színház. Mert mozi is van, rengeteg, de színház is rengeteg. Azért vegyük már tudomásul, hogy ez mégiscsak Budapestnek mi részei vagyunk! Én nem látom azt az eredeti, vagy elementáris érdeket, hogy itt, a XVI. kerületben akarnának moziba menni. De ha lenne ilyen, akkor tegyenek rá javaslatot. Például nagyon jó javaslat lenne, és akkor most sashalmiként hadd beszéljek egy kicsit haza, akkor én is verhetném itt az asztalt, hogy mozit, Sashalomra! Mert, hogy volt! Az Albán utcai MSZP Székház, az mozi volt annak idején. Akkor vegye vissza az önkormányzat, a Szocialista Párttól.

VAJDA ZOLTÁN

Már késő!

KOVÁCS PÉTER

Nem késő, ahogy látom, hogy az SZDSZ is csődbe ment, tehát ki tudja mi lesz itt még a Szocialista Párttal, lehet, hogy előbb-utóbb az is eladósorba kerül. Az épület, igen, hát végül is az is mozi volt, tehát... Én értem az érzelmi kötődést, de azért az érzelmi kötődés és nagyon sajnálom, hogy a Gazdasági Bizottságnak, már az elnök úr is csak mosolygott, a bizottság döntésén, de hát azért, - hogy mondjam finoman, letértek a szakmai útról. Tehát elvileg egy bizottságnak, szakmai bizottságnak kéne lenni. Vajda Úr, teljesen szakmaiatlan javaslatot tett a bizottság ülésén, ezzel a 20 %-os emeléssel és ezt be is ismeri. Úgyhogy csodálkozom,...

VAJDA ZOLTÁN

Polgármester Úr!

KOVÁCS PÉTER

Dehogynem! Ezt a javaslatot én sajnálom, hogy megtette a bizottsági ülésen, azt meg még inkább, hogy a bizottság megszavazta, hisz egyértelműen elmondták Önök is, ott a bizottsági ülésen, hogy ez az ár is magas, ami most kijött, és most még ezt direkt emelik, ennek egy indoka van Önök szerint, az az, hogy ne adja el az önkormányzat. Na, de ez nem egy szakmai indok, egy Gazdasági Bizottságnál. Itt a testületi ülésen, az lehet, hogy a testület azt mondja, hogy nem akarja eladni, erről van egy szavazás, meg fog történni ez a szavazás. De, hogy még följebb emeljük az árat, és hogy ez még át is ment a bizottságon, őszintén szólva én innentől kezdve elvesztettem a bizottság bizonyos tagjaiba vetett korábbi bizalmamat. Tehát én ezt nagyon sajnálom, hogy letértek a szakmai útról, de hát lelkük rajta. Természetesen ez nem vonatkozik azokra, akik nem szavazták meg ezt a, egyébként szakmaiatlan előterjesztést. Varga Ilona képviselő asszony is mondta, hogy vecsési értékbecsülő volt. Ha jól látom, ott a Lukács Titanilla mellett, mert itt az értékbecsülő, igen, van kérdés hozzá, akkor majd el fogja mondani, bár én úgy érzem, hogy volt már ilyen, hogy mi alapján lett ez az ár. Majd, hogyha van erre újabb kérdés, akkor megkérem, hogy akkor erre válaszoljon. És egy utolsó, személyes megjegyzés. Tehát a felelős vagyongazdálkodás körében nem az tartozik bele, hogy mindent az önkormányzat saját vagyonaként megtart. Hanem az, hogy azokat a, szerintem persze, de ebbe lehet vitatkozni, hanem az, hogy a lakossági igényeket megpróbálja kiszolgálni, és hogyha a lakossági igényeket ki tudja szolgálni, akkor ehhez kapcsolódóan a vagyont meg értékesíti, ami nem szükséges ahhoz, hogy a lakossági igényt kiszolgálja. Én ma itt a testületi ülésen nem hallottam olyan lakossági igényt, mely nem lenne kiszolgálva Rákosszentmihályon. És amire alkalmas lenne ez a jelenleg, egyébként eladásra szánt épület, úgyhogy én javaslom a tisztelt Képviselő-testületnek, hogy értékesítsük. Vajda Zoltán, ügyrendben, avagy személyesen támadták meg, parancsoljon! Parancsoljon Képviselő Úr! Ügyrendben!

VAJDA ZOLTÁN

Nem ügyrend, Polgármester Úr, mondtam, hanem személyesen...

KOVÁCS PÉTER

Személyesen támadták meg. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Hát inkább a bizottságot védeném meg, Ön két műfajt szokott alkalmazni, már megtanultam az elmúlt időszakban. Az, ha valamivel nem ért egyet, élesen, ami elhangzik, vagy valami politikai, nem is tudom, hátsó szándékot sejt, vagy sejtet, vagy mond ki a másik ez most tanultam meg, szakmaiatlannak minősíti. Én nem magamat védeném meg, bár engem említett, aki ezt Ön szerint javasoltam a 20 %-os megemelés, többünkben vetődött ez föl, de egyértelműen akkor a bizottság nevében mondanám, hogy akkor Ön ezzel a bizottság összes jelenlévő tagjára mondta, hogy szakmaiatlan, ugyanis ezt a 20 %-os emelést nem volt olyan képviselő, aki ne szavazta volna meg. Tehát akkor, az egész bizottság, segíték 3 igen, 0 nem, 2 tartózkodás volt Polgármester Úr, úgyhogy akkor a bizottság összes tagja nevében utasítanám vissza a szakmaiatlan megjegyzését. Természetesen!

KOVÁCS PÉTER

Ne haragudjon...

VAJDA ZOLTÁN

De ez egy részletkérdés egyébként, majd a normál hozzászólásban pedig akkor reagálnék, ha jól tudom, akkor még 30 darab másodpercet allokalát nekem. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Személyesen megtámadott Vajda képviselő Úr, de – hogy mondjam finoman – tehát Képviselő Úr, ne haragudjon már, én nem tudom Önnek a valóság értelmezését követni. Ha van egy előterjesztés, ketten megszavazzák, én azt mondom, hogy aki ezt nem szavazta meg, az nem volt szakmaiatlan, Ön meg azt mondja, hogy mind az 5 bizottsági tag, aki ott volt, szakmaiatlan. Pedig nem szavazta meg kettő ember ebből. Én ezt mondtam, Ön meg próbálja, és megint, most ne haragudjon, de Képviselő Úr, egyre inkább az van, hogy Ön próbálja a saját véleményét másra ráerőltetni, mint, hogyha azt mondta volna, vagy így gondolná, tehát én értem, hogy fontos dolog más ember fejével megpróbálni, gondolkodni, de kérem, hogy az enyémmel ne tegye, mert én azt látom, hogy annyira más a világról alkotott elképzelésünk, hogy ez egy lehetetlen küldetés. Vajda Úr, parancsoljon! Személyes megtámadtatás!

VAJDA ZOLTÁN

Ki tetszett találni az ügyrendi gomb nyomásának az okát, igen. Biztosan nem szeretnék az Ön fejével gondolkodni, mind a kettőnknek fejfájást okozna. Úgyhogy ezt nem, de tényszerűen, tehát 3 igen szavazat az biztosan nem, 2 igen szavazat, a nulla nem szavazat, az biztosan nulla nem szavazat. A 2 tartózkodás valóban lehet, egyszerű nemnek, vagy laza nemnek minősíteni. Mindenesetre csak azt szeretném mondani, hogyha valamivel Ön nem ért egyet, akkor A/ ne tegye azt, hogy politikai kinyilatkoztatásokra minősíti ezt, B/ szerintem sosem szabad szakmaiatlannak minősíteni, amivel nem értünk egyet. Hátha viszont ebben egyetértünk, jó? Köszönöm szépen, de még szeretném mondani, hogy lesz egy normál hozzászólásom is. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát Képviselő Úr elszámoltam gyorsan 10-ig. Sajnos, ez nem jelentette azt, hogy ne tudjak hozzászólni. Jaj! Hogy mondjam? Tudja mit? Elszámoltam még 10-ig, és akkor inkább normál hozzászólását is meghallgatjuk, parancsoljon Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Amire ha jól emlékszem, akkor 30 másodpercet allokált nekem, meglepődnék, hogyha még ha velem is olyan lazán értelmezi az SZMSZ-t, mint Szatmáry Képviselő Úrnak a hozzászólása, úgyhogy akkor tölem szokatlan módon talán egy kicsit hadarnék. Én egy percet sem fogom azt titkolni, hogy személyes elfogultságom is van, a szó nem jogi értelmében, hanem ahogyan Ön mondta, érzelmi értelmében. Remélem, nem okozok Szatmáry képviselőtársamnak nagy problémát azzal, hogy, hogy szinte megtapsoltam volna a hozzászólását, és köszönöm szépen, nemcsak szentmihályi lakosként, hanem általában, aki ezt mondja. Szatmáry képviselő úr is említette azt hiszem, de talán más hozzászóló is, hogy milyen jó lenne följújtani ezt is egy későbbi körben, hátha följújíthatnánk. Hát maradjunk abban, hogy egy olyan terület, amelynek volt 300.000.000-ja egy sokak által ka...., egy sokak által kampánytoronynak minősített építményt felhúzni, az hátha talál valamennyi pénzt arra, hogy ezt följújítsa. Még hadarva mondanám tovább, hogy Szatmáry képviselő úr úgy fogalmazott azt hiszem, hogy ő könyörgök, azt hiszem úgy mondta, hogy könyörgöm, hogy ne adjuk azt el. Én ezt a kifejezést így nem használom, hogy könyörgöm, én csak nagyon szépen kérem, hogy ne adjuk azt, ne adjuk ezt el. Ezt kétféleképpen biztosan elérhető, hogy a Csomor alpolgármester úr visszavonja ezt az előterjesztését most ezt egy mozdulattal megteheti és már megoldódott ez a probléma. Vagy pedig elfogadják a módosító indítványomat, amit mindjárt föl fogok olvasni, ha esetleg egyik sem teljesül, és kiírjuk ezt a pályázatot, akkor pedig kérek szépen mindenkit, hogy ne felejtsek el a jóslatomat, amely úgy hangzott, hogy ebben, ezen az áron nem fog elmenni, következő áron majd lehet, hogy elmegy, még egy kicsit csökkentgetjük, majd a Gazdasági Bizottság elé kerül, és előbb-utóbb valaki megveszi olyan áron, ami már telekáron jó. Lerombolja ezt az építményt, és épít oda egy kétlakásos házat. A módosító indítványom pedig rendkívül egyszerű: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a tulajdonát képező XVI. kerület Krenedits Sándor utca 3. szám alatti színház ingatlanát nem kívánja értékesíteni. Határidő legyen, mondjuk: azonnal, és mindig a Polgármester Úr a felelős, mindenért, úgyhogy őt írtam felelősnek. És ezúton jelezném, hogy Abonyi Úr aláírta, bár ő már nincsen itt, ő is fogja ezt támogatni, elhozom most Önhöz akkor, köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm. A jegyzőkönyv kedvéért képviselő Úr másfél perccel többet beszélt, mint amire lehetősége lett volna, SZMSZ szerint! És ezt a levezető elnök engedélyezte számára. A következő hozzászóló Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Nem nyomtam külön személyest, de kéretik beszámítani az elejébe ezt az időt. Polgármester Úr fölvetett két állítást, pontosabban állított két dolgot, ami, azt kell, hogy mondjam, mi sem áll messzebb a valóságtól. Az egyik az az volt, hogy én alapítottam ezt a

facebook csoportot, aminek a pontos neve, hogy Mindenki jól hallja: Kerületi Összefogás a volt Világ Mozi épületéért. Tehát ehhez még, mivel nyílt csoport mindig lehet csatlakozni. Tehát ezt nem én alapítottam, viszont büszkén vállalom, hogy fölkerétek arra, hogy adminisztrátori feladatokat ellássak benne is és ezt igen, elvállaltam. Tehát nem én alapítottam. Egy. Kettő: a szavazást én hoztam létre, de a pontokat, hogyha értene a facebook lelki világához Polgármester Úr, tudhatná, hogy az, aki létrehozza a szavazást, az nem szabja meg feltétlenül, azt, hogy miről lehet szavazni. Vagy, hogyha igen, akkor ott látszik mellette egy picit karikában, az ő arcképe is, hogy azt ő tette fel. Azt kell, hogy mondjam, hogy ebből a 4 pontból, ami ide fölkerült, egyiket sem én raktam föl, hanem azok, akik az oldalon jártak. Tehát ez is valótlanság, mert nem én raktam föl ezeket a kérdéseket, hogy ilyenről lehet, izé, erre lehet szavazni, vagy sem, hanem a fórumban részt vevők. Tehát ez a kettő így nem állja meg a helyét, amit Polgármester Úr mondott, viszont, ami a lényeghez tartozik. én dolgoztam színházban és színház környékén is. Van némi fogalmam arról, hogy milyen feltételek szükségesek ahhoz, hogy egy konkrét, jól megtervezett, jól működő és minőségi színházi előadást le lehessen bonyolítani. Az új Szentmihályi Szabadidő Központ nagyterme erre nem alkalmas. Galád rögtönzésekre igen, de színháznak nem, maradjunk ennyiben. Én nekem van rálátásom. Fogadja el tőlem ezt, hogy nem azt mondom, hogy szakember vagyok, de valószínűleg több a rálátásom, mint Önnek. Azt szeretném még kérdezni, hogy az árverésen, nem lehet majd alámenni a most megadott összegnek, vagy lehet majd esetleg alá is menni? Hogy zajlik majd le az árverés? Tehát ez fontos lenne, hogyha netán-tán nem menne ennyiért, akkor esetleg lehet-e kevesebbet is ajánlani majd? Tehát ez fontos kérdés szerintem. Szerintem fontos lenne kiírni egy budapesti pályázatot ennek az épületnek, ennek az ingatlanak a hasznosítására. És megszabni azt, hogy kulturális céllal. Hogy ki, mit tervezne? Erre én szánnék 1-2 millió forintot, szerintem ennyit megér. Hogy olyan emberek próbáljanak meg javaslatot tenni rá, akik értenek hozzá. Azt meg végképp nem értem, hogy Polgármester Úr miért gondolja, hogy a kultúrára esetleg nem kell annyit fordítanunk a kerületben, mint a sportra? Ha a kerület félre tud minden évben jelentős összeget rakni arra, hogy egy, most már több milliárd forintos sportcsarnokot létrehozson, miért ne lehetne létrehozni egy alapot arra, amiben minden évben belerakunk valamennyi pénzt, hogy ezt az épületet helyrehozzuk, és aztán fönntartjuk. Ahogy kutya kötelessége az önkormányzatnak a kerületi sportot elősegítenie, úgy kutya kötelessége az önkormányzati törvény szerint a kerületi kulturális életnek a fenntartása, és minél sokszínűbb, sokszínűbbé tétele. Azt kell, hogy mondjam, hogy tényleg Vajda Úrral egyetértve egy túske volt az önkormányzatnak a körme alatt ez a önálló társulat. Én speciel azt hallottam, a társulatnak a vezetőjétől, hogy nem gyakorlatilag ki lettek utálva, azzal a hozzáállással, hogy mindig a lehető legkésőbb kapták meg azt, hogy mit, mennyit fognak majd támogatásként kapni, hogy hogy működnek, hogy működhetnek-e? És így nem lehetett egy Színházat tiszteességgel működtetni. Nem lehetett tudni azt, hogy egyik napról a másikra, milyen körülmények közt fognak működni. Azt speciel el tudom képzelni, hogy folyamatosan kértek, sőt biztos is, hogy kértek ármérséklést, de ők Kulturális Missziót folytattak itt a kerületben. Amit folytatnak most más kerületben, más kerületek nagyobb örömeire. Sajnos nálunk nem! Én úgy gondolom, hogy ezt, ezen a módon lehet támogatni. Én még ingyenességet is adtam volna nekik. Viszont továbbra is szeretném a jegyzőkönyv kedvéért elmondani, hogy nem kaptam választ arra a kérdésemre, hogy ki a felelős azért, hogy ez az épület állaga ilyen módon leromlott? Továbbra is várom rá a választ! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, a nevemet említette, ráadásul olyan kontextusban, ami szerintem megéri azt, hogy erre azonnal reagáljak. Képviselő Úr téved, nem először, nem utoljára. A, hát mert mindenki téved, én is szoktam. A, kerületi önkormányzat minden évben többet költ a kultúrára, mint a sportra. Tessék megnézni az önkormányzat költségvetését, és ki fog ebből derülni. Tehát arra kérném Képviselő Urat is, hogy attól, hogy azt gondolja, hogy valami helyes, attól még előtte azért járjon utána, hogy ez valóban így van, és utána mondjon ilyen jellegű hozzászólásokat az értebe ide, mert ez nem így van! Képviselő Úr, sajnos, vagy hál' Istennek, én azt gondolom, hogy inkább hál' Istennek! Persze nem Önön múlik, hogy ez így van, Ön szerint ez így nem helyes, hisz nem szavazza meg a költségvetést. Következő hozzászóló Dr. Környeiné Rátz Katalin. Parancsoljon!

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Köszönöm a szót, Polgármester Úr, Én kétszer találkoztam a Holdvilág Kamaraszínház épületével. Először ugye mindenki tudja, mert az önéletrajzomban is benne van, hogy 1976-ban mentem férjhez, a férjemmel megpróbáltunk a ugye fiatal házasként a Holdvilág Kamaraszínházba elmenni és ott egy hát ugye előadást megnézni, kétszer voltunk, kettőször. Úgy döntöttünk, hogy, hogy inkább bemegyünk a Puskin Moziba, vagy a, vagy a most hirtelen nem jut, nem jut eszembe tehát a budapesti mozikba, az Urániába, stb. Olyan volt annak az épületnek akkor, ez 1980 előtt volt, tehát ennek az állapota, nem kellett a, ugye azóta eltelt 40 év, már akkor olyan volt az állapota, hogy, hogy valahogy nem volt kedvünk. A másik alkalom pedig, amikor az óvadás csoportunkkal, ez az emlegetett Morzsa Színházba próbáltunk sajnos, vettünk egy egész éves bérletet, az óvadás gyerekekkel, és akkor hát ugye ebből kifolyólag eljártunk, és a következő alkalommal inkább úgy döntöttek a szülők is, hogy többet áldoznak, ugye a beközlékedésre, és inkább bemegyünk a, bemegyünk a Bábszínházba a gyerekekkel, hogy színvonalas és jó körülmények között tudjanak a gyerekek színházi élményhez jutni. És akkor ebbe nem volt benne mondjuk a színi előadásnak a, a színvonala, hanem, maga az épület. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Horváth János Képviselő Úr, parancsoljon!

HORVÁTH JÁNOS

Köszönöm Polgármester Úr! Szeretném a képviselőtársaimat megnyugtatni, hogy szentmihályi képviselőként dobog a szívem, tehát ilyen, ilyen probléma nincs a megmértek mögött. Amivel végül is foglalkozni szerettem volna, ugye elég régen nyomtam gombot, Polgármester Úr ugye elmondta az érveket, hogy miért is kell eladni ezt az épületet. Két apróság még maradt bennem, azt szeretném, tényleg csak röviden. Vajda Zoltán képviselőtársam ugye említette, hogy, hogy ki lett utálva ugye a Holdvilág Kamaraszínház. 2010-től ugye bizottsági elnök vagyok, tehát a Kulturális és Sport Bizottságot vezetem és szinte 2-3 heti kapcsolatban voltam ezzel a Koltay Judit színház igazgató nővel és neki olyan prob... tehát nem, nem elüldözve lettek. Neki olyan problémái voltak, nem tudta fönntartani ezt a színházat. Zoltán, ennyi volt a probléma. Egyszerűen nem tudta fizetni a bérleti díjakat.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

HORVÁTH JÁNOS

Nem tudta fizetni a bérleti díjakat! A bizottság, a bizottságunk éves szinten, Zoltán, nézd meg a régi archívumokat, dokumentumokat. Éves szinten, 800.000-1.000.000.- Ft-ot szavazott meg a bizottság. Nem tudta fizetni, ennyi volt. A másik dolog pedig ami, ami még ugye kikíváncozik belőlem, a Szatmáry képviselőtársam ugye említette, hogy csodák vannak ebben a, ebben a úgymond régi moziban. Hát valóban csodák vannak. Tehát nagyon komoly, mert én is jártam bent. Egy nagyon komoly régi mozigépészetek, tehát elég jó állapotban vannak, régi filmtekercsek ott vannak, tehát tényleg egy muzeális emlék. És javasolom különben a Képviselő-testületnek, hogy az új Rákosszentmihályi Központban állítsuk ki. Tehát vannak nagyon nagyszerű termek, legyen egy, egy termet nevezzünk el, mit tudom én, Múzeumnak és ott állítsuk ki ezeket a, ezeket a mozigépészeteket, illetve filmtekercseket. És a, a fiataltságot ezzel is, ismertessük meg velük. Köszönöm szépen, ennyi lett volna csak tényleg a hozzászólásom!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Szatmáry László képviselő Úr másodszorra, parancsoljon Képviselő Úr!

HORVÁTH JÁNOS

Jaj, bocsáss meg!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm, köszönöm a szót! Hát sok mindenre kéne reflektálni, de én visszatérnék az Ervinnek az alapgondolatára, azt mondta, hogy reméli, hogy olyan jelentkező lesz, aki majd közösségi célokra alkalmasnak ítéli. Nekünk nem az a dolgunk a Képviselő-testületnek, hogy mi reméljünk, hanem én úgy gondolom, hogy mi tenni is tudnánk ezért. Hogy tudnánk tenni ezért? Úgy tudnánk tenni ezért, hogy ezt az épületet védettnek nyilvánítjuk, és ha védettnek nyilvánítjuk, most marad színháznak, akkor utána meg lehet hirdetni eladásra, de avval a feltétellel, hogy színházként fog működni. És egyáltalán nem biztos, hogy nem jönne valaki, aki azt mondaná, hogy ez nagyon jó ötlet és megcsinálja. De ezt a lehetőséget elszalasztani, kidobni az ablakon én azt gondolom, hogy ezt, ezt így kéne csinálni. Környeinének mondanám, azért, csak sajnos kiment a Katika, de na, mindegy! Tehát ez itt nemcsak ilyen mozielőadások, meg színi előadások voltak itt, kiállítások is voltak szervezve. A fotó albumokba, megtalálható, hogy a Béres család is tiszteletét tette több alkalommal is kiállításokon. Én so... én nem azt mondtam, Polgármester Úr azt mondta, hogy mozi. Én nem akarok mozit, én tudom azt, hogy ez fölösleges, hát moziba már ilyen multi mit tudom én már, hogy hívják őket, nem tudom milyen 3D-s mozikba járnak, és ekkora zacskó izét esznek, úgyhogy hagyjuk ezt a dolgot, tehát ott van nagy fotelokban, nem, nem, nem, erre nincs! De színházként, kisszínházként, gyerekszínházként, látványszínházként, kamaraszínházként kiválóan működne. Erre szervezzünk be egy szakvéleményt, hogy, hogy lehet-e ebből valamit csinálni? Addig ne akarjuk már eladni, mert igenis igen is, ezt, hogyha áttelepítsük a mozigépeket, hát ez érdekes történet, de azt a, na azt abszolút nem. Az eredeti helyén láthatják

azt, hogy, hogy működött egy mozi, az valami. De hogy átvisszük egy terembe, berakni, az szerintem nem, nem, nem őrizzük meg, azt, amit nekünk meg kellene őrizni. Még egy dolgot szeretnék kérni, nagy tisztelettel a testülettől. Név szerinti szavazást szeretnék kérni! És ehhez kérnék szépen 5 támogatót. Azt hiszem, hogy annyi kell, vagy nem tudom. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Ki támogatja azt, egy, kettő, három, négy, öt. Ki támogatja azt, hogy név szerinti szavazás legyen ebben a kérdésben? 6-an támogatják, név szerinti szavazást fogunk tartani. Annyit szeretnék hozzáfűzni, annyit szeretnék hozzáfűzni az elmondottakhoz és az azóta el.... egy kis figyelmet kérnék, elmondottakhoz, hogy január... Ne beszéljünk már egyszerre! Mondom, ne beszéljünk egyszerre! Annyit azért hozzátennék, hogy ugye a Képviselő-testület tavaly decemberben határozott arról, hogy ezt az önkormányzati ingatlant értékesíti. Közel egy éve volt bárkinek, hogy bármilyen ötlettel előálljon, hogy mit lehet itt csinálni, mindenkinek megvolt a lehetősége, valószínűleg azért nem sikerült ezt megtenni, mert hogy senkinek nincs olyan ötlete, azon kívül, hogy óhajtjuk. Én is óhajtom, hogy nyerjek az ötös lottón, kár hogy ez nem sikerül, mondjuk, én még annyival rosszabb vagyok annál, aki megpróbált ide valamit összehozni, hogy én nem is veszek lottószelvényt, tehát még esélyem sincs erre a lehetőségre. Én úgy tudom, hogy azért néhány képviselő próbálkozott azzal, hogy legyen, de lássuk be, a piac nem igényli itt sem a színházat, sem a mozit, sem egyéb ilyen funkciót. Illetve majd ki fog derülni, hogy a mostani eladás után, ha sikerül ez, szerintem még egyszer mondom, magas áron eladni ezt az ingatlant és ott nyilvánvalóan valamiféle üzleti funkciót fognak betölteni, tehát nem lakásokat fognak építeni, mert arra nagyon drága ez az ingatlan. Akkor ki fog derülni, hogy a piacon egyébként van-e igény erre? Ha az önkormányzatnál nincsen, ha a piacon nincsen, akkor tényleg az lesz majd a következő lépés, hogy el kell gondolkodnunk, hogy mit csináljunk ezzel az ingatlannal! Varga Ilona a következő hozzászóló, parancsoljon Képviselő Asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Rögtön kapcsolódva az Ön utolsó mondatáról, mondatához, hogy akkor el kell gondolkodnunk, én azt mondom, hogy inkább ekkora vita után, ennyi nézetnek az ismertetése után, inkább most gondolkozzunk el, ne pocsékoljuk el ezt az épületet.

KOVÁCS PÉTER

Hát erre volt egy év!

VARGA ILONA

Most azért tényleg nem mondok se színházat, se mozit, azért mondom azt, hogy ezt az épületet, mert most nem az a kérdés, hogy milyenek voltak az előadások, vagy kényelmesek voltak-e a mozi székek? Egyáltalán nem erről van szó! Most arról van szó, hogy van egy olyan épületünk, nekünk ott, Szentmihályon, Rákosszentmihályon, amihez ragaszkodunk, sokan ragaszkodunk, és a facebook bejegyzések erre nem adnak erre jó képet! Mert a facebookra általában a fiatalabb korosztály szokott írni, és, és, és trollkodnak is. Én is mindig úgy megbánom, amikor egy-egy témához hozzászóllok, mert nagyon nem szeretek a trollokkal

vitatkozni. Szóval én most szintén kérem a tisztelt képviselőtársaimat, és nemcsak a rákosszentmihályiakat, hogy gondolják végig. Döntésükbe ne befolyásolja őket, hogy itt az ellenzék azt mondja, hogy tartsuk meg a színházat. Legyenek, legyenek felelősségteljesek, és merjenek esetleg nemet, nemmel szavazni arra, hogy ezt a színházat most így hirtelen eladjuk. Legyen még egyszer egy idő arra, hogy végiggondoljuk, hogy milyen úton-módon hasznosítsuk, hogyan pályáztassuk meg, milyen feltételekkel. Lehet itt a védett épületről is szó. Lehet a funkció megjelölésről, mindenről lehet szó. Egy biztos, hogy ez a mostani Képviselő-testületi ülés bebizonyította, hogy nagyon sok és teljesen ellentétes vélemény van ezzel kapcsolatban. Még egyszer kérem a tisztelt képviselőtársakat, hogy felelősségteljesen és bátran merjenek szavazni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Vajda Zoltán ügyrendben! Parancsoljon Képviselő Úr! Türelem, arra is lesz mód!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, polgármester Úr. Mivel, ha jól látom, több hozzászólás nincsen, én ügyrendileg javasolnám Önnek, hogy zárja le a vitát, és szeretném kérni Csomor Ervin alpolgármester urat, mint előterjesztőt, tisztelettel kérlek Alpolgármester Úr, vonjad vissza az anyagodat! És megoldódik ez a probléma! Egyelőre, legalább elhalasztódik ez az akkut dolog! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Jaj, Képviselő Úr, ezt már egyszer javasolta, semmi újdonságot nem mondott, de maga szeretett volna utoljára hozzászólni. Értem, illetve nem értem! Az előterjesztőnek van lehetősége zárszóra! És utána ügyrendi kérdésem lesz, parancsoljon Alpolgármester Úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! Hát én, ahogy látom és hallgatom itt csendben a vitát, egyre nehezebb és szerintem az elkövetkezendő időkben egy még inkább, egyre nehezebb lesz itt értelmes párbeszédet folytatni, és hát csúnyát...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk már egyszerre!

DR. CSOMOR ERVIN

Csúnyát akartam mondani, de aztán én is nyeltem tízet, vagy 20-at és igazándiból ezzel kapcsolatban nem mondtam el azt, amit ide föl, nem mondom el, azt, amit ide fölirtam magamnak. Az én véleményem az valamilyen módon a Kovács Raymundé és a Sebők László, Kovács Raymund véleményének az egyik része, illetőleg a Sebők László képviselő úr véleményének a, a elegye, valamilyen módon. Tényleg a Raymund abban a részében, amikor ugye a dolog érdemi, hogy most szavazzuk-e meg ezt az előterjesztést, vagy nem, azt gondolom, hogy igen jól összefoglalta azokat az érveket, kételyeket, ami, ami fölmerülhet. Azt gondolom ezzel kapcsolatban. Én megértem Szatmáry képviselő úrnak az érzelmes

hozzászólását, mert bizonyára őt is, és vannak egy páran még, azok is, akik, akiket, akik érzelmileg kötődnek ehhez az ingatlanhoz. Én is kötődhetek, vagy kötődöm hozzá érzelmileg, mert én is még moziként voltam ott többször, sőt még belógtam az Emánuel című filmre, úgy, hogy az édesapám adott rám egy zakót, hogy egy kicsit idősebbnek tűnjek és sikerült belógnom. Tehát, igen! Milyen volt? Jó volt, határozottan! Tehát én is kötődöm hozzá érzelmileg a Világ, a Világ mozihoz. Na, most viszont én úgy gondolom, hogy, hogy a felelős gazdálkodás az mégsem, mégsem ez. A felelős gazdálkodás ebben az esetben itt a, ezt mindent átgondolva az az értékesítés irányába mozdul el. Én úgy gondolom, hogy a kulturális téren számtalan lehetőség van a kerületben és Rákosszentmihályban, és mindenkinek, aki művelődni szeretne, főleg ezzel az új funkcióval és lehetőség van arra, az önkormányzatnak, hogy értéket teremtsen az ebből befolyó pénzből, óvodát újítsa föl, bölcsődét építsen, bölcsőde udvarokat építsen, és minden olyan dolgot, amit a kerületiek szeretnének. Amit még végezetül szeretnék mondani, itt Vajda képviselő úr hozzászólására, ugye itt a Holdvilággal, hát finoman szólva is, azért a Holdvilág mozi szakmaiságáról azért megoszlottak a vélemények, és ezt nagyon-nagyon finoman mondom. Én egyszer jártam ott, és hogy többször nem, annak is oka volt. Tehát és Környeiné hozzászólása is valamilyen módon, csak hát ő, ő egy kicsit így enyhébben fogalmazott, amikor ezt megfogalmazta. Viszont, Vajda Úrnak a, hogy úgy mondjam, hozzászólásának a további részéből egy picit, - ne sértődjön meg, és ne nyomjon ügyrendi gombot- én a a rossz indulatot verem, vagy próbálom benne, nem próbálom sajnós, azt, kell, hogy találjam benne, ami itt, ennek az ügynek a jövődöbeli sorsát próbálja, próbálja itt előre interpretálni. Én azt mondom, hogy mi a törvényesség oldalán állunk. Mi azt mondjuk, ellentétben sok máshol, nem tudom, hogy, hol, volt itt már a kerületben is, most nem akarom ezt elmondani, hogy volt egy értébecslés, és az értébecslésnél alacsonyabb áron értékesítettünk ingatlanokat. Most nem szeretném ezt a példát visszahozni, de én úgy gondolom, hogyha van egy értébecslés, amelynek erre feljogosított ember meghozta a szakvéleményét, hogy ennek ennyi az ára. Jelen pillanatban ő így gondolja, akkor nekünk kutya kötelességünk, induló licitáron, ezen meghirdetni. Nem adhatjuk olcsóbban, nem is adtuk, és nem is fogjuk adni olcsóbban első körben, mindenféleképpen. Sok esetben, valóban előfordult az, vagy sok esetben, némely esetben, volt például olyan is, Gazdasági Bizottság is tárgyalt, én javasoltam, hogy 20 %-kal emeljük meg az értébecsléshez képest az árat. Volt bizony olyan esetben, ahol igazam volt, volt bizony eset, amikor nem. És később vissza kellett hozni, mert azon az áron, amit az értébecslő meghatározott, csak azon tudtuk ezt értékesíteni. Összességében én úgy gondolom, hogy az eredeti határozati javaslatot, én ezt fenntartanám. Amit a, itt módosító javaslatként a Vajda Képviselő Úr, meg jól látom Abonyi Úr is aláírt, ez gyakorlatilag a határozati javaslat nem gombjával egyezik meg. Hogyha ő szeretne erről szavazni, hát majd az elnök úr eldönti...

KOVÁCS PÉTER

Kénytelenek vagyunk, beterjesztett javaslat volt. Ugyanúgy a bizottságnak is volt egy javaslata!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Arról az előterjesztőnek mi a véleménye?

DR. CSOMOR ERVIN

Hát nem támogatom!

KOVÁCS PÉTER

Nem támogatja, köszönöm szépen! Szatmáry László Képviselő Úr ugye, ügyrendben javasolta, és ehhez több képviselő is csatlakozott, hogy név szerinti szavazás legyen, éppen ezért Szatmáry Képviselő Urat kérdezem, hogy melyik határozati javaslatról. Két módosító javaslatról, a két rendeletről, a két határozatról, mindegyikről, vagy csak egyik-egyikről szeretne név szerintit? Mindegyikről. Köszönöm szépen! Tehát akkor határozathozatal következik. Név szerinti szavazással. Először Vajda és Abonyi képviselő Urak határozati javaslatáról, bocsánat, tényleg, csatlakozik-e mindenki az, aki korábban csatlakozott a név szerinti szavazáshoz, hogy mindegyik határozati javaslatról név szerinti legyen? 1,2,3,4,5-en megvannak, akkor ez így helyes! Tehát határozathozatal következik, név szerinti szavazással. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat K.t.-je úgy dönt, hogy a tulajdonát képező XVI. kerület Krenedits Sándor utca 3. alatti színház ingatlant...

VAJDA ZOLTÁN

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem az, csak ingatlan, ennyi volt írva, mindegy, ingatlant nem kívánja értékesíteni. Határidő azonnal, felelős Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem ezt majd név szerint is mondja! Szász József!

SZÁSZ JÓZSEF

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Dr. Csomor Ervin!

DR. CSOMOR ERVIN

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Antalóczy Csaba!

ANTALÓCZY CSABA

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Dr. Környeiné Rátz Katalin!

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Szatmáry László!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Vincze Ágnes!

VINCZE ÁGNES

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Kovács Raymund!

KOVÁCS RAYMUND

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Ács Anikó!

ÁCS ANIKÓ

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Dobre Dániel!

DOBRE DÁNIEL

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Horváth János!

HORVÁTH JÁNOS

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Gáspár József!

GÁSPÁR JÓZSEF

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Varga Ilona!

VARGA ILONA

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Mizsei László

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Dr. Sebők László!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Abonyi János nincs jelen! Vajda Zoltán!

VAJDA ZOLTÁN

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Kovács Péter nem! A Képviselő-testület 5 igen, 11 nem, 0 tartózkodással elutasította ezt a módosító indítványt.

H A T Á R O Z A T:

358/2017. (XI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat K.T.-je úgy dönt, hogy a tulajdonát képező XVI. ker. Krenedits S. u. 3. alatti színház ingatlant nem kívánja értékesíteni.

Határidő: azonnal;

Felelős: Kovács Péter polgármester”

KOVÁCS PÉTER

Következő módosító indítvány a Gazdasági és Pénzügyi Bizottság javaslata. A következőt javasolja, hogy 20 %-kal emelje meg az ingatlan nettó forgalmi értékét a Képviselő-testület. És ezen az áron értékesítse. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt majd név szerinti szavazás keretében jelezze. Szavazzunk! Szász József!

SZÁSZ JÓZSEF

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Dr. Csomor Ervin!

DR. CSOMOR ERVIN

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Antalóczy Csaba!

ANTALÓCZY CSABA

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Dr. Környeiné Rátz Katalin!

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Szatmáry László!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Vincze Ágnes!

VINCZE ÁGNES

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Kovács Raymund!

KOVÁCS RAYMUND

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Ács Anikó!

ÁCS ANIKÓ

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Dobre Dániel!

DOBRE DÁNIEL

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Horváth János!

HORVÁTH JÁNOS

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Gáspár József!

GÁSPÁR JÓZSEF

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Varga Ilona!

VARGA ILONA

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Mizsei László!

MIZSEI LÁSZLÓ

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Dr. Sebők László!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Abonyi János nincs jelen! Vajda Zoltán!

VAJDA ZOLTÁN

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Kovács Péter, nem! A képviselő-testület 5 igen, 11 nem, tartózkodás nélkül nem fogadta el ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

359/2017. (XI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (5 igen, 11 nem, 0 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy 20%-al megemeli az ingatlan nettó forgalmi értékét és ezen az áron értékesíti.

Határidő: azonnal;

Felelős: Kovács Péter polgármester”

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Marad az eredeti előterjesztésben szereplő rendeleti javaslat, mely a 3. oldalon található, elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Név szerinti szavazás következik. Szász József!

SZÁSZ JÓZSEF

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Dr. Csomor Ervin!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Antalóczy Csaba!

ANTALÓCZY CSABA

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Dr. Környeiné Rátz Katalin!

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Szatmáry László!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Vincze Ágnes!

VINCZE ÁGNES

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Kovács Raymund!

KOVÁCS RAYMUND

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Ács Anikó!

ÁCS ANIKÓ

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Dobre Dániel!

DOBRE DÁNIEL

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Horváth János!

HORVÁTH JÁNOS

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Gáspár József!

GÁSPÁR JÓZSEF

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Varga Ilona!

VARGA ILONA

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Mizsei László!

MIZSEI LÁSZLÓ

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Dr. Sebők László!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Abonyi János nincs jelen! Vajda Zoltán!

VAJDA ZOLTÁN

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Kovács Péter, igen! A képviselő-testület 11 igen, 5 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló

35/2017. (XI. 21.) önkormányzati rendeletét.

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
35/2017. (XI. 21.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról
szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendeletének 1. mellékletének az alábbi szövegrésze hatályát veszti:

Hrsz	cím	Típus	Megnevezés	Alapter.	Önk. Tul.	Forgalomképesség
„109941	Kredits Sándor utca 3.	Kivett színház	Színház	849 m ²	100%	Korlátozottan forgalomképes”

2. §

- (3) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (4) E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Záradék:

E rendelet 2017. év november 21. napján kihirdetésre került.

Ancsin László
jegyző

Általános indokolás

A rendelet módosításával az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) rendelet 8. § (1) bekezdése alapján, egyes vagyontárgyak forgalomképességének megváltoztatásáról a Képviselő-testület dönt a vagyontárgy valamely típusba történő besorolására vonatkozóan.

Részletes indokolás

1. §-hoz:

A meglévő vagyontárgyat forgalomképes üzleti vagyonnak minősíti.

2. §-hoz:

Záró rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Most a 3. oldalon található I. számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel.
Név szerint. Szavazzunk! Szász József!

SZÁSZ JÓZSEF

Először ismertetné miről szól ez a határozati javaslat?

KOVÁCS PÉTER

Ez a javaslat arról szól, hogy az Alapító Okiratát a Corvin Művelődési Háznak módosítsuk.
Szász József.

SZÁSZ JÓZSEF

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Dr. Csomor Ervin!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Antalóczy Csaba!

ANTALÓCZY CSABA

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Dr. Környeiné Rátz Katalin!

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Szatmáry László!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Vincze Ágnes!

VINCZE ÁGNES

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Kovács Raymund!

KOVÁCS RAYMUND

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Ács Anikó!

ÁCS ANIKÓ

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Dobre Dániel!

DOBRE DÁNIEL

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Horváth János!

HORVÁTH JÁNOS

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Gáspár József!

GÁSPÁR JÓZSEF

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Varga Ilona!

VARGA ILONA

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Mizsei László!

MIZSEI LÁSZLÓ

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Dr. Sebők László!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Abonyi János nincs jelen! Vajda Zoltán!

VAJDA ZOLTÁN

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Kovács Péter, igen! A Képviselő-testület 11 igen, 5 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

360/2017. (XI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Corvin Művelődési Ház alapító okiratát az előterjesztés 3. számú melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat alapján készített módosító okirat aláírására, valamint a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat Magyar Államkincstárhoz való megküldésére.

Határidő: 2017. december 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És az eredeti előterjesztés 3. oldalán található II. számú határozati javaslatról döntünk. Név szerinti szavazással, aki ezzel egyetért, elsőként, nem! Szász József!

SZÁSZ JÓZSEF

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Dr. Csomor Ervin!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Antalóczy Csaba!

ANTALÓCZY CSABA

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Dr. Környeiné Rátz Katalin!

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Szatmáry László

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Vincze Ágnes!

VINCZE ÁGNES

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Kovács Raymund!

KOVÁCS RAYMUND

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Ács Anikó!

ÁCS ANIKÓ

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Dobre Dániel!

DOBRE DÁNIEL

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Horváth János!

HORVÁTH JÁNOS

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Gáspár József!

GÁSPÁR JÓZSEF

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Varga Ilona!

VARGA ILONA

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Mizsei László!

MIZSEI LÁSZLÓ

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Dr. Sebők László!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Abonyi János nincs jelen! Vajda Zoltán!

VAJDA ZOLTÁN

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Kovács Péter, igen! A Képviselő-testület 11 igen, 5 nem, 0 tartózkodással elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

361/2017. (XI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonát képező Budapest XVI. kerület Krenedits Sándor utca 3. szám alatti, 109941 hrsz-ú, kivett színház megnevezésű ingatlant nyilvános egyfordulós pályázat útján értékesíti. A Képviselő-testület az ingatlan forgalmi értékét nettó 58.678.000,- Ft-ban határozza meg, mely egyben a kikiáltási ár.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a Pályázati felhívás kiírására.

Határidő: 2018. december 31.

Felélős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 5 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni! És mivel, most már több mint 2 órája ülésezik a Képviselő-testület, ezért fél 6-ig szünetet rendelék el!

SZÜNET

KOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselőtársaim, arra kérem Önöket, hogy foglalják el helyüket, a szünetnek vége van! Úgyhogy folytatnánk a munkánkat, csak várom, hogy még elhelyezkedjenek. Soron következik eredetileg 10. jelzett:

- NAPIREND: 10. Javaslat a Budapest XVI. kerület, (hrsz.: 105842/42) Erzsébetligeti Színház előtti tér átépítése során létesülő közvilágítási hálózat átadásához szükséges nyilatkozatok kiadására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy, hozzászólás? Most erre sincsen igény! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található a határozati javaslat. Elfogadása minősített szótöbbséget igényel! Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 1 tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

362/2017. (XI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat beruházásában, a XVI. ker. (hrsz.: 105842/42) Erzsébetligeti Színház előtti tér átépítése során elbontásra kerülő közvilágítási berendezés maradványértékét az Önkormányzat a Budapesti Dísz- és Közvilágítási Kft., mint tulajdonos részére megtéríti, és az új közvilágítási hálózatot, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont térítésmentesen a Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja a nemzeti vagyonról szóló 2011. évi CXCVI. törvény 14. § (1) bekezdése szerinti jogcímen.

Felhatalmazza a Polgármestert a szándéknyilatkozat, és az átadásról szóló megállapodás aláírására, valamint az átadással kapcsolatos minden szükséges intézkedés megtételére.

Felelős: Kovács Péter polgármester

Határidő: 2017. december 30.

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

— — — — —

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni! Arra kérem a technikát, hogy Abonyi Úr gépét kapcsolják ki, mert nincsen itt! Hát most már, mert ugye Vajda Képviselő Úr kikapcsolta azt. Köszönöm a segítséget! Soron következik 11. jelzett:

NAPIREND:

11. Javaslat a Budapest XVI. kerület, Szabadszék út 75., 76., 77.,
78. szám alatti ingatlanok értékesítésére

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin Alpolgármester Úr. Parancsoljon Alpolgármester Úr!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! Úgy gondolom, hogy mindenki elolvasta az előterjesztést, nem is szeretném ezt részleteiben ismertetni. Gyakorlatilag ugye az előzményeket is mindenki ismeri. Azzal kapcsolatban a viták alapján szűrtem le előterjesztésként nyilvánvalóan azt, hogy készüljön egy friss értébecslés erre a terület vonatkozásában. Ez ugye elkészült. Ennek kapcsán beszerzésre került egy szakértői vélemény. Amit szintén mindenki látott. És akkor a vitában is elmondtam, és a mai napig is az a véleményem, hogy a korábban meghatározott eljárásrend ezeknek az ingatlanoknak nem megfelelő. Amely ugye a korábbi licit eljárás volt. Úgyhogy az előterjesztésben javaslom az ingatlanokat nyilvános, egyfordulós pályázaton keresztül értékesíteni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem, van-e kérdés? Varga Ilona az első kérdező, parancsoljon! Mikrofon is kellene, Ilona! Kösz!

VARGA ILONA

Bekapcsoltam. Csak azt szeretném kérdezni, hogy most ott, mostanában a temetőben jártam, és láttam, hogy épül ott egy ilyen nagy irodaépület, vagy valami, nem tudom micsoda! Hogy

ez nem azon a területen van, amit most értékesíteni kívánunk? A térkép alapján nekem úgy tűnt, ezt kérdézem. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő Kérdező Kovács Raymund Képviselő Úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, most már egy kicsit nyugodtabb a hangulat, úgyhogy megint megkérdézem, az én kérdésem az ingatlan becslésre vonatkozik, hogy itt a szövegben az szerepel, hogy az ár kialakításánál a piaci, a piacon található szerződések, piaci, vagy piaci eladások alapján születik meg az ár, de nekem az a gyanúm, és ezt szeretném itt vagy beigazoltatni, vagy, vagy megcáfolni, hogy ezek nem meglévő szerződések, vagy nem adás-vételi szerződések alapján kerültek kialakításra. Ami ide le van írva az értékebecslésbe, azokat egyrészt nem tudom, hogy hol van, és hogy hol lehet ezt, ezt. Valóban adás-vétel volt, vagy ezek csak ingatlan hirdetések. Itt található, nem itt található. Tehát ez lenne a kérdésem ezzel kapcsolatban. Ez lett volna az előző napirendi pontnál is, hogy, hogy ezek mi alapján születnek meg? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mizsei László Képviselő Úr a következő kérdező, parancsoljon! Kovács Raymund kapcsolja ki a mikrofont! Kösz!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! A, pillanat! Pontosan idéznék! Környezetföldtani értékelésben olvasom, hogy a vizsgált terület 27/2004. páppará, rendelet alapján felszín alatti vizek állapota szempontjából „érzékeny felszín alatti terület” kategóriába tartozik. Azt is olvasni benne, hogy rengeteg veszélyes hulladék lehet ott elrakva. Nagyon sok olyan helyet találtak, ahol igaz, hogy lokálisan elhelyezkedve, de nagy koncentrációjú szennyező anyagot találtak. Készült-e arra bármiféle elemzés, felmérés, hogy mi van akkor, hogyha ezt a területet megbolygatják, mert például alapot építenek, stb. Mert, hogyha például leásnak, és valahogy összekeveredik ez a talaj, és bemosódik ez a szennyeződés például erre a rendkívül érzékeny föld alatti területbe, talajvízbe, az a szennyezőanyag, akkor ki vállalja érte akkor például a felelősséget? Vagy, vagy, vagy, hogy fog ez majd történni? Nagy valószínűséggel bármit építenek oda, annak alapja lesz, tehát meg lesz bolygatva a föld. Itt már azt írják, hogy fél méterrel lejjebb, már komoly szennyező anyagok vannak. Igaz, hogy lokálisak, és valószínűleg erős kémiai kötésben, de akkor is olyan anyagok vannak ott, amiknek nagyon nem kellene ott lenni normális esetben. Mi lesz akkor, hogyha építkeznek, hogy fog esetleg ez majd a levegőbe kerülni, bármi, szóval azért ez egy szemétbánya volt ott. Tehát ezzel kapcsolatban bármiféle előzetes tanulmány, elképzelés volt-e? Arról nem is beszélve, hogy például az árban benne van-e az, hogy ez egy – hogy is mondjam – egy, innentől kezdve egy korlátolt felhasználhatóságú terület? Tehát ez az árbebecslésbe beleszámít-e, hogy ez egy szemétbánya volt? Ezt figyelembe vették-e? Mert akárhogy is vesszük, ez nemcsak egy sima zöld terület, amire bármikor, bárhogy lehet építene, hanem ennek igenis, nagyon komoly hátrányos adottságai vannak. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A kérdések elfogytak, az előterjesztőnek adok válaszadásra lehetőséget és itt van az értékbecslő, hogyha hozzá érkezett kérdés, akkor majd megkérem, hogy válaszoljon rá. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, igen, köszönöm szépen! Én majd kérném is, hogy majd egy-két mondatban mutakozzon be. A és, hát a kérdésre válaszoljon értelemszerűen. A Varga Ilona Képviselő Asszony valóban ez a, ami most építkezés zajlik, az egy korábban önkormányzat által értékesített terület. Tehát az az melletti telek, -ken zajlik az építkezés, mint amit mi most értékesíteni szeretnénk. Ugye ennek több része volt, most nem szeretném itt a késői időpontba húzni az időt, mert körülbelül fél órán keresztül tudnék minimum beszélni ennek a teleknek az előzményeiről, hogy, hogy lett ott Esso kút, hogy lett ott MOL kút, hogy szűnt meg a temető parkolója, halottak napja előtt. Tehát ezt most nem szeretném túlságosan részleteiben kifejteni, akit érdekel, annak majd elmondom. A Kovács Raymund Úr kérdésére, majd akkor az értékbecslő válaszol. Mizsei képviselő úrnak a kérdésére, az értékbecslő ugye 5 %-ot levont az általa meghatározott árból, a környezeti terhelés miatt, ez ugye az értékbecslésben szerepel. Ő ezt, ennyit tartott ebben jónak, egyébként, ha bárki építkezik, akkor a környezetvédelmi hatóságot, szakhatósággént meg kell keresnie. Ezt a pályázati eljárás során korábban is jeleztük a dokumentációban, tehát ez számára, senkinek sem lesz újdonság. És ugye az utolsó mondat a lényeg, az utolsó két mondat a lényeg, ami ugye fölolvastam itt a véleményben: „A területen a vizsgálati eredményeket figyelembe véve nincsenek olyan volumenű szennyeződések, melyek kármentesítést igényelnének. A becsülhető humán egészségügyi kockázat is nagyon csekély.” Tehát ez a véleménye a szakértőnek. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! És akkor arra kérem a teremben levő értékbecslőt, név szerint Tóth Mihály Levente Urat, hogy legyen kedves ide, a vendégmikrofonhoz fáradni és akkor a képviselők által fölített kérdésekre válaszolni.

TÓTH MIHÁLY LEVENTE

Tiszteletem! Akkor, először egy... halló?

KOVÁCS PÉTER

Halljuk!

TÓTH MIHÁLY LEVENTE

Tiszteletem! Tehát, most nem tudom, hogy először mutakozzak be esetleg?

KOVÁCS PÉTER

Igen, ezt javaslom!

TÓTH MIHÁLY LEVENTE

És akkor utána a kérdésre? Jó! Tehát Tóth Mihály vagyok! Építész! Most már jó sok éve, 43 éves vagyok, nem tudom, már, jó sok éve vagyok a szakmában, és alapvetően ugye építésztervezőként kezdtem, de aztán ugye a szakmából kifolyólag elkezdtem értékbecslések, projekt-menedzsment lebonyolításokat csinálni. Tehát elég sok ingatlant láttam már, mondjuk, hogyha csak az értékbecsléseket nézzük, akkor ami nagyon nagy tömegű volt, én az ERSTE Banknak csináltam még a 2009-ig, ilyen nagytömegű értékbecsléseket. Tehát mondjuk, mint ezek az ingatlanok, ilyenekből naponta hármat! Akkor elég sok rálátásom volt! Most kevesebbet csinállok, mert most inkább épületeket építünk. És, hogyha volt egy olyan kérdés, hogy honnan jönnek ezek a számok?

KOVÁCS PÉTER

Igen!

TÓTH MIHÁLY LEVENTE

Ugye, tehát ugye ezek úgy működnek, akkor működne, akkor lenne egy legprofibb egy értékbecslés, de ilyen nem létezik a valóságban, hogyha mondjuk a telek mellett lenne még három ingatlan, amit tudjuk, hogy tegnap eladtak, és konkrétan tudjuk, hogy mennyiért. Azt beírjuk, és ugye annak az átlaga nagy valószínűséggel igaz lesz erre is. Hát ilyen nincs a valóságban. Tehát ugye mindig ilyen közeli, kerületi, közeli, hasonló funkciójú ingatlanokat keresünk. Jelen esetben ugye telekről beszélünk, tehát ez még viszonylag könnyű találni ilyen ingatlanokat! Valóban, mindenféle ingatlanos oldalakon nézelődünk, és akkor ebből csinálunk egy ilyen összehasonlítót, de ezt erősen szűrjük, mert hogy ebben vannak olyanok, amik egyszerűen ki kell, tehát, ha nagyon, az első hármat berakjuk, akkor valószínű nem jó számot kapunk. Úgyhogy ezek alapján keressük. Ugye ebben az esetben ugye intézményi terület vannak, mert, hogy ez egy ilyen intézményi besorolású, az ár egyébként átlagár. Tehát egy telekárnak, ami itt a környéken ez egy teljesen jól védhető, ennyiért szerintem el lehet adni. Az, hogy környezetvédelmileg van egy ilyen kis, ettől meg fogják venni.

KOVÁCS PÉTER

A kérdés, konkrétan arra irányult, hogy ez konkrét adás-vételi szerződésben vagy ez egy kínálati ár?

TÓTH MIHÁLY LEVENTE

Nem! Kínálati ár!

KOVÁCS PÉTER

Kínálati ár.

TÓTH MIHÁLY LEVENTE

De ez azért van benne a - 5 %-os korrekció.

KOVÁCS PÉTER

Ja, értem!

TÓTH MIHÁLY LEVENTE

Régebben ez ilyen 10 %-okat szedegettünk le belőle, most ugye elég erős az ingatlanpiac, tehát nem nagyon lehet alkudozni. Tehát mostanában ilyen 5 %-ot szoktunk eleve beírni.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hozzászólások! Előterjesztő! Parancsolj! Ki kell kapcsolni ott a mikrofont!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Már megvan! Meg van már, meg van már! Mondom, meg van már!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, még meg szeretném kérdezni, az számomra sem biztos, hogy jól tudom-e, hogy Önnek, mint értékecselőnek, joga van-e arra, hogy egy teljesített értéket, egy teljesített adás-vételi szerződést valahonnan megszerezzen? Tehát például...

TÓTH MIHÁLY LEVENTE- MIKROFON NÉLKÜL

Nem, nem, nem!

DR. CSOMOR ERVIN

Nincs, igen!

KOVÁCS PÉTER

Nincsen! Köszönjük szépen! Hozzászólások, Varga Ilona Képviselő Asszony! Parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Hát nekem is ez egy kicsit lazának tűnik ez a adat, tehát piaci összehasonlító rendszerbe, ez, hogy Veres Péter, - Rákosi út. Na, most a Veres Péter és a Rákosi út, az nem is találkozik. Szóval, most nem tudom, hogy a Veres Péter és a Rákosi út közötti összefüggő, nagy terület, hol lehetséges? Tehát, itt semmi konkrét nincs leírva. Látszik az, elnézését kérem, ha egy kicsit kritikusabb vagyok, látszik az, hogy nem rendelkezik tényleges adatokkal, adatbázissal, hanem nagyjából beírt valamit. Tehát, ha mást nem, akkor legalább azt mondja meg nekem, hogy a Veres Péter és a Rákosi út közötti óriási terület hol fekszik, hogy legalább tudjuk. De van olyan, hogy Sarjú utca. Na, most a Sarjú utca az, az, az szintén egy olyan terület, hogy töredéke a felhasználhatósága, mint, mint a városszélen, közel a bevásárlóközponthoz. Jó közlekedés mellett, főútvonalon levő telkeknek, szóval ilyenrel nem tudom, hogy, hogy lehet összehasonlítani. Én ezt az értékecséléstől nem igazán tudom elfogadni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Kovács Raymund Képviselő Úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Ilyen hasonló tartalmú az én hozzászólásom is. A problémát én számomra az okozta, hogy az Ön által készített értébecslésben az szerepel, hogy piaci összehasonlításra alapuló megközelítés szerint az értéket úgy határozzuk meg, hogy az értéket összehasonlítjuk olyan ingatlanokkal, amelyek a közelmúltban értékesítettek. Tehát hogy, hogy itt tényként Ön azt írta, hogy olyan ingatlanokat vett figyelembe, amit értékesítettek a közelmúltban, és amit én ebben is láttam három ingatlant, az, az biztos, hogy nem értékesítették a közelmúltban szerintem és ez egy probléma, a másik problémám az, hogy ezek, ezeket szerintem nem minden esetben ellenőrzi le, hogy ezek, ezek valós hirdetések-e vagy pedig hát az ingatlanpiacon föl lehet egy kicsit néha eltúlzott, meg más helyre paraméterezett ingatlanokról van szó. Az előbbi esetben teljesen egyértelmű volt, hogy az az ingatlan az nem ott van, hanem egészen máshol a kerületben, de mindegy. Tehát itt is, ez a Veres Péter- Budapesti út közötti terület, nem sok van a kerületben, ekkora terület, tehát. Tehát, hogy ezek, szóval azt, azt, azt nem értem, hogy magával az érték... tehát magával az árral, amit Ön kihozott, azzal nekem nincsen problémám, meg egyébként ugye egy nyilvános licitálás lesz, tehát a piac az úgyis eldönti, hogy mi a valós ára annak az ingatlannak. Tehát ezzel nincsen gondom, csak, hogyha olyan ingatlanokra alapozza, amik lehet, hogy nem is léteznek, csak egy ilyen kamu hirdetések, akkor, akkor az elég furcsa. De mondom, magával az értébecslésben megállapított árával nincsen semmi problémám, tehát azt, azt gondolom, hogy reális is lehet, csak az, hogy, hogy az alapok, azok szerintem nincsenek, nincsenek rendben, és ez egy támadási felület lehet, akár Ön felé, akár mifelénk a későbbiekben. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Pssssssst! Cscscs! Következő hozzászóló Vajda Zoltán Képviselő Úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Őszintén szólva nem terveztem hozzászólni ennél a napirendi pontnál, de mégis megteszem! Picit furcsa, hogy jó érzés azt hallgatni, hogy mások is kritikával illetik az értébecslést, ez egy kicsit furcsa, tehát nem az esik jól, hanem bizottsági üléseken többször én is úgy óvatosan kezdtem mondani, hogy talán nem minden egyértelmű szakmailag az értébecslésben. Mondom ezt úgy, hogy semmilyen ilyen ez irányú végzettségem nincsen, tehát természetesen óvatosan fogalmazom ezt meg! És hát elnézést kérek Öntől Mihály, most találkozunk először személyesen. És face-to-face mondanám Önnek, hogy szó szerint itt ülünk egymás mellett, hogy én csak bízom abban, hogy a szakmaisága az anyagának, amit elkészít, annál bővebb, mint amit Ön most itt szóban előadott, hogy hát megnézegetünk ingatlanos oldalakat, amiket most vagy eladtak, vagy csak hirdetés. Korábban 10 %-ot szoktunk leszededetni, de most akkor már csak 5-öket szededetünk le és hát nem az első hármat nézzük. Én gondolom, hogy csak szóban rosszul fejezte ki magát, és komolyabb szakmai munka áll e mögött. Ez lenne a hozzászólásom. És, ha megengedi, ha már itt ül mellettem, akkor megkérdezném szóban, mert én, még a bizottságban nem kaptam erre soha választ, hogy Ön, mondjuk egy ilyen értébecslésért, mennyi pénzt kap tőlünk? Köszönöm szépen akkor a lehetőséget!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szász József Alpolgármester Úr! Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Egy: nem tisztom, hogy az értébecslő Úrról bármiféle véleményt mondjak, vagy megvédjem, hiszen nem ez a napirendi pontunk lényege, de itt majd a feltett kérdésekre, remélhetőleg választ kapunk! Én egy kicsit más irányba terelném el a, magát a napirendi pontot. Ezen a területen, az önkormányzat már adott el telkeket. Igaz, hogy nem tegnap, de az akkori összeha... az akkori eladási ár, az irányt mutathat, hogy akkor, 11 néhány évvel ezelőtt, amit legelőször ugye benzinkútként az akkori önkormányzat eladott, az milyen áron kelt el. Van egy, egy ajánlat, szintén erről a területről, amire Ilona is rákérdezett, rákérdezett. Azt is az önkormányzattól vette, meg nem tudom, 2-3 évvel ezelőtt a tulajdonos, aki most építkezik. Tehát az is egy iránymutató, hiszen területileg is ugyanott van, ugyanakkora. Tudomásom szerint még egy ingatlant ezek közül eladtunk az elmúlt 1-2 évben, tehát annak is van egy, egy értéke, ami összevetési alap! Illetve, a múltkori testületi ülésen, amit végül nem fogadott el a Képviselő-testület, de beérkezett, érvényes ajánlat volt, erre a területre. Csak ugye amiatt, eljárási hibaként nem fogadtuk el, mert ha jól emlékszem, valami szárazbélyegző nem volt rajta a szerződésen, de, de érvényes ajánlatot tett a vevő erre a területre. És én igazából most visszaemlékezve, a legrégebbi, meg a legújabb árajánlatot tudom felhozni az ár összehasonlításként, ha jól emlékszem, annak idején, amikor eladtuk a, vagy az akkori önkormányzat eladta a benzinkút számára ezt a területet, egyébként akkor licit nélkül, én úgy emlékszem, hogy az valami 60.000.000 körüli ár volt. 10 éve, így van, 10 évvel ezelőtt, és akkor is...

KOVÁCS PÉTER

Én 40-re emlékszem!

SZÁSZ JÓZSEF

Én, én 60 körülire, de, de nem is ezen akarok vitát nyitni, illetve a legújabb, amit ugye nem fogadtunk el, eljárási hiba miatt, az is nagyjából ez az értékrend volt. Tehát, hogyha a piacon lévő ilyen jellegű ingatlant keresünk, akkor pont erre vonatkozólag van némi rálátásunk, hogy mekkora értéke lehet ennek az ingatlannak, és az azért nem mondhatjuk azt, hogy az értébecslő által letett szakmai anyaggal nincsen köszönő viszonyban. Az egy, az egy dolog, hogy most itt a napirend későbbi menetében az értébecsléssel, magával akarunk foglalkozni, de én úgy gondolom, hogy maga a végső döntés, ezen a helyen lévő ingatlanokra vonatkozóan, azért valami rálátásunk van, hogy a licit elején mekkora lehet a kikiáltási ár. Úgyhogy szerintem döntési helyzetben vagyunk, de...

KOVÁCS PÉTER

Ezt senki nem vitatta!

SZÁSZ JÓZSEF

De, uff, beszéltem!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Dr. Lukács Titanillát kérdezem, hogy válaszoljon arra a kérdésre, hogy mennyit fizettünk az értékbecslőnek. Ja, Csomor Alpolgármester Úr tud, akkor egyébként is, ugye nincsen több hozzászólás. az előterjesztő válaszol akkor a fölmerült dolgokra. Illetve zárszót mond! Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, igen, igen! Az értékbecslésnek az összege általános esetben az bruttó 50.000.- Ft. Bruttó 50.000.- Ft. Ebben az esetben, mivel ugye készíteni kellett ilyen szakértői véleményt, az úr jelezte, hogy ezt el kellene készítenie, és ezért külön díjat számol föl, mert hát nyilvánvalóan a Bruttó 50.000.-ből ilyen nem lehet. Ennek a díjnak nem emlékszem az összegére. Egy átlagos értékbecslés az esetek 99 %-ában bruttó 50.000.- Ft. Egyébként tegyük hozzá...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

DR. CSOMOR ERVIN

Most épp a Lukács Titanillával, hogy jól emlékeztem-e, amikor a nem is olyan régen, a Sarjú utcát és most fogja be a fülét az értékbecslő úr, amikor a Sarjú utcát becsülte föl, egy teljesen más szervezet, nem is mi fizettük, akkor bruttó 150.000.- Ft-ot kért érte a, a, az értékbecslésért. Jó? És...

TÖBBEN-MIKROFON NÉLKÜL

Ez telkenként, ez telkenként?

DR. CSOMOR ERVIN

Hát minden egyes, persze, persze, tehát, ugye ha van egy...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

DR. CSOMOR ERVIN

Van egy építési telek, amit mi értékesíteni szeretnénk, vegyük úgy, számtalan, amit a bizottság tárgyal, abban az esetben ez 50.000.- Ft. Bruttóban! Tehát itt...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Könyörgöm!

DR. CSOMOR ERVIN

És mi itt, mivel ugye több telekről van szó, és látni is egyébként nem feltétlenül egyezik meg a mérete sem, az egyik kisebb, ez telkenként értendő, valóban így van.

KOVÁCS PÉTER

Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán kezdődő határozati javaslatról szavazunk, aki ezzel... Kovács Raymund ügyrendben! Parancsolj!

KOVÁCS RAYMUND

Elnézést kérünk, de nem kaptunk választ a

KOVÁCS PÉTER

Melyikre nem kaptak választ?

KOVÁCS RAYMUND

Szegény ingatlanbecslőt idehívtuk és hát vár, arra szeretnénk választ kapni, hogy ezek a telkek, amik itt föl vannak sorolva,

KOVÁCS PÉTER

Igen!

KOVÁCS RAYMUND

Azokat ott, honnan vette? Ezek után utánajárt, hogy léteznek ezek? Adás-vétel volt, nem volt adás-vétel?

KOVÁCS PÉTER

Hát azt mondta, hogy nem adásvétel volt!

KOVÁCS RAYMUND

Jó, oké, az egy dolog! De, hogy hol található, leellenőrizte-e, hogy ezek valóban, tehát, hogy ezek, honnan szedtük ezeket a, az utcákat? Ez a Veres Péter-Rákosi út, az hol található, tehát? Megkérdezte ezt az Ilona?

KOVÁCS PÉTER

Értem!

KOVÁCS RAYMUND

Én is, hogy, tehát a módszert nem igazából értjük?

KOVÁCS PÉTER

Én azt hittem, minden kérdésre kapott választ, de ezek szerint hiányérzete maradt Képviselő Úrnak!

KOVÁCS RAYMUND

Hát erősen!

KOVÁCS PÉTER

Az értékbecslőnek adok lehetőséget, hogy válaszoljon erre a kérdésre! Tehát, parancsoljon!

TÓTH MIHÁLY LEVENTE

Köszönöm! Tehát az egyiket, mondjuk, a díjat szeretném az elején mondani, mert, valóban, tehát nekem egy olyan átalányáras szerződésem van, hogy 50.000.- Ft/stück. Kész! Ebben benne van ugye a színház is, amit mondjuk 2 napig mértünk föl, és tehát van, ami úgymond nem éri meg, meg van, ami megéri, tehát van egy átlag. Tehát azért ezt így elég nehéz azt mondani, hogy, hogy ez nem éri meg, vagy megéri. Ennél valóban több, jóval több volt, mert csak maga a környezetvédőnek kifizettem 210.000.-et, azt hiszem. Az enyém olyan 300 körüli összeg volt! Ennek az értébecslése, tehát ebből csak maga a környezetvédőnek ki kellett ennyit fizetni. Ez az egyik. A másik, még volt, még egy olyan kérdés, most nem tudom ki tette...

KOVÁCS PÉTER

Az volt a kérdés, hogy konkrétan, honnan, hol van ez a Vers Péter-Rákosi között, illetve, hogy leellenőrizte-e ezeket?

TÓTH MIHÁLY LEVENTE

Ezek úgy vannak, hogy először is ide nem írunk be soha címet, ez nem tudom, ezt nekem régen mindenki így mondta, bankosok, hogy ide soha nem szabad konkrét címet beírni, de, ez, ez egyébként konkrét cím. Ha ez igény, akkor én nem is tudom, hogy ezt hogy lehet megcsinálni. Végül is nekem megvan otthon, átküldöm e-mailben, csak...

KOVÁCS PÉTER

Nem, az a problémája képviselő asszonynak, hogy odaírta, hogy Veres Péter út-Rákosi út. Ebből gondolnánk, ez egy sarok, de ez a két utcának, nincsen kereszteződése.

TÓTH MIHÁLY LEVENTE

Jó! Lehet, hogy ez rosszul van így leírva, de ez egy konkrét telek,

KOVÁCS PÉTER

Értem!

TÓTH MIHÁLY LEVENTE

Azt el tudom küldeni, hogy melyik konkrét telekről van szó.

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen! Ha ez igény, akkor elküldöm, mind a három telekre.

KOVÁCS PÉTER

Mind a három telek, konkrét telek, azt tetszik mondani.

TÓTH MIHÁLY LEVENTE

Persze! Persze, persze!

KOVÁCS PÉTER

Értem! Még mindig ügyrendben, Varga Ilona!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Csak azért, mert azt hittem, hogy nem tudom, hogy lehet, hogy nem vettem észre, mikor átmentünk hozzászólásba, én azt hittem, hogy még a kérdéseknél vagyunk, és itt hirtelen szavazni kellett volna. Én, én tisztelettel megkérdézem...

KOVÁCS PÉTER

Ez a késői órának tekinthető, parancsoljon! Képviselő Asszony!

VARGA ILONA

Igen? Jó, akkor még azt a véleményemet, hadd mondjam el akkor, ezek szerinte, mert akkor még hozzá lehet szólni, hogy ez az értébecslés, ez számomra nem elfogadható. Tehát így dönteni, felelősséggel, hogy azt mondja az értébecslő, hogy majd otthon megnézem, mert lehet, hogy rosszul írtam be, összehasonlítja a Sarjú utcát a Veres Péter úttal. Egész más a fekvése, egész más az eladhatósága.

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

VARGA ILONA

Hát az, hogy intézményi terület, az, az, az egy dolog. A Sarjú utca, ha ismerné a kerületünket, tudná, hogy a Sarjú utcába bejutás, a kijutás, a HÉV alatt, nem biztosít akkora forgalmi értéket, egy teleknek, mint ezek a telkek, amik itt vannak kint a főútvonal mellett. Tehát számomra ez az értébecslés, becslés, konkrétan nem jó! Tehát egy elnagyolt, munka és ennek alapján úgy gondolom, hogy a testületnek nem kellene dönteni. Az hogy nagyjából megegyezik, nagyjából megegyezik, nagyjából hasonlít arra, ahogy mi, legutóbb eladtuk, meg ahogy pályáztattuk. Mi nem azt kértük, hogy erősítse meg, hogy legutóbb jól csináltuk, hanem arra kértük meg, hogy a jelen gazdasági helyzetben készítsen egy felelős értébecslést. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Kovács Raymund képviselő Úr! Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Hát én is azt szeretném, hogyha a jövőre nézve jutnánk dülőre, mert az a problémám ezekkel, hogy nem tudom, mit fog Ön átküldeni, de, hogy ezek nem reális ajánlatok, amiket Ön megtalált. Én ezt a 300.000.000-s telket, amit a Veres Péter, és Rákosi út között ír, ezt nyilván, aki itt vagyok a kerületben, elég hamar rájön, hogy hol van ez a terület, én föl hívtam ezt az ingatlanhirdetést, amit találtam, ugyanezekkel a paraméterekkel, gondolom Ön is így találta meg, hát erősen azt tudom mondani, hogy, hogy komolytalan volt az az ajánlat. Tehát eleve az ingatlan közvetítő azzal kezdte, tehát, ha elolvassák, akkor is elég komolytalan, hogy majd csak személyesen, meg szóban, meg egyebek. Meg ezt át lehet minősíteni az

önkormányzatnál, de ezt majd mindenki intézze el magának. És az ingatlanközvetítő, aki meg van adva kapcsolattartónak, az egészről nem tud semmit, mert ő csak egy ismerősének a hirdetését tette föl, tehát elég zavaros történet. De leginkább az zavar benne, hogy, hogy erre alapozunk árat, tehát, hogy ezeket valahogy szerintem le kéne ellenőrizni ezeket a hirdetéseket, hogy, hogy mi, mi a valós tartalmuk. Tehát, valóban ott vannak-e ezek a, ezek az ingatlanok, mert korábban is láttam egy Újszász utcai ingatlant, az tudom, hogy nem ott van, hanem kicsit arrébb van, de így hirdeti a tulajdonos. Tehát, hogy, hogy, nem valós tartalmú hirdetésekről van szó. Ez az én problémám. Tehát ennyi csak. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László ügyrendben? Parancsoljon Képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Nem szeretnék hozzászólni, és ugyanazt elmondani, amit előttem elmondtak. Ezért javasolnám, hogy az előterjesztő vonja vissza az előterjesztést. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük! Varga Ilonának bent maradt-e a gombja, vagy még akarna hozzászólni? Bent maradt! Előterjesztőnek van lehetősége, hogy nyilatkozzon, zárszót mondjon, másodszorra!

DR. CSOMOR ERVIN

Jó! Köszönöm szépen! Egyébként, mivel zárszóként annyit hadd mondjak meg, hogy én magam is igen részletesen elolvastam az előterjesztés mellékletében ugye az értékbecslést, meg a környezeti véleményt. És magam is, mindenféle internetes portálokon megnézegettem, hogy milyen területek vannak, amely kvázi ilyen önjelölt értékbecslő voltam, és próbáltam találgatni olyan jellegű területeket, amelyek övezetében, kicsit nagyságában hasonlóak ehhez a dologhoz. És találtam is, nem feltétlenül azokat, amiket az értékbecslő úr, és akkor, amikor az előterjesztés készült, én megállapítottam azt, hogy ezek az árak beszorozva, és hozzávetőlegesen, közel azonosak ahhoz, mint, amit az értékbecslő úr, ebben szerepeltet, ebben szerepeltetett. Nyilvánvalóan nekem nem ez a szakmám, az értékbecslőé pedig igen, úgyhogy én összességében én úgy érzem, hogy ezt, így ebben az esetben felelősen tudunk dönteni az előterjesztésben a határozati javaslatokról.

KOVÁCS PÉTER

Ez is fog következni! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 3. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 4 nem, tartózkodás nélkül elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

363/2017. (XI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonát képező, Budapest XVI. kerület Szabadszomszéd út 75., Szabadszomszéd út 76., Szabadszomszéd út 77., Szabadszomszéd út 78. szám alatti ingatlanokat nyilvános egyfordulós pályázat útján értékesíti. A Képviselő-testület a

Szabadsföld út 75. szám alatti, 117583/2 hrsz-ú 2634 m² területű ingatlan forgalmi értékét 47.702.362,- Ft+Áfában,
Szabadsföld út 76. szám alatti, 117583/13 hrsz-ú, 2817 m² területű ingatlan forgalmi értékét 51.016.535,- Ft+Áfában,
Szabadsföld út 77. szám alatti, 117583/8 hrsz-ú, 2817 m² területű ingatlan forgalmi értékét 51.016.535,- Ft+Áfában,
Szabadsföld út 78. szám alatti, 117583/9 hrsz-ú, 2817 m² területű ingatlan forgalmi értékét 51.016.535,- Ft+Áfában határozza meg, mely egyben a kikiáltási ár.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a pályázati felhívás kiírására.

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 4 nem, 0 tartózkodás)

— — — — —

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot lezártam. Köszönöm szépen az értékbecslőnek a megjelenést. Sürgősségi előterjesztésként következik:

NAPIREND: 12. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat hozzájárulása a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet VEKOP pályázatokon való részvételéhez
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Annyi kiegészítést tennék előterjesztőként, hogy nagy valószínűséggel jövőre már nagyon nehéz lesz közmunkást találni és itt most még van egy lehetőség rá, hogy legalább a jövő év egyik részére közmunkásaink legyenek. Kérdezem van-e kérdés? Ilyen sincsen. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot.

HATÁROZAT:

364/2017. (XI. 15.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete hozzájárul ahhoz, hogy a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet az Ifjúsági Garancia Rendszer keretében megvalósuló Ifjúsági Garancia (Versenyképes Közép-Magyarország Operatív program 8.2.1-15-2015-00001) munkaerő-piaci programban, valamint a VEKOP 8.1.1-

15/2015-00001 „Út a munkaerőpiacra” elnevezésű kiemelt munkaerő-piaci programban részt vegyen, és a munkakörök betöltésére alkalmas álláskeresővel munkaviszonyt létesítsen.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy gondoskodjon a Kerületgazda Szolgáltató Szervezet 2017. évi költségvetésében a pályázatokkal kapcsolatban felmerülő bevételek, kiadások rendezéséről és a létszám-előirányzat maximum 12 státusszal történő megemeléséről az Önkormányzat 2017. évi költségvetési rendeletének következő módosítása alkalmával.

Határidő: 2017. november 15.

Előirányzatok rendezése tekintetében: A 2017. évi költségvetési rendelet következő módosítása

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik:

NAPIREND:

13. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

A Polgármesteri Beszámolót írásban találják. Kérdezem van-e hozzá kérdés? Ilyet nem látok! Alpolgármester Urak közül kíván-e valaki most beszámolni? Nem! Tanácsnokok közül kíván-e valaki most beszámolni? Vajda Zoltán tanácsnokként kíván beszámolni? Bizottsági elnökök közül kíván-e bárki beszámolni? Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót Polgármester Úr Csak azt szeretném jelezni, hogy a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság idén is együttműködésben a kerületi Rendörkapitánysággal, elindította a „Látni és látszani” című közlekedésbiztonsági akcióját, ami egy héten keresztül tart, pontosabban, most, hétfőtől – péntekig. És ugyanúgy, ahogy tavaly megkértem rá mindenkit, képviselőtársamat, hogy ha majd talál hozzá indítást, kedvet, hogy részt venne az akcióban, ezúton biztatom rá, hogy jelezze nyugodtan, nálam, hogy mikor szeretne jönni! Tehát mostantól kezdve, még péntekig, 16:30-tól-18 óráig leszünk kint, a kerület különböző útjain, ahol kerékpárosokat fogunk megállítani és ellenőrizzük, hogy alkalmasak-e?

KOVÁCS PÉTER

Nem beszélünk egyszerre!

MIZSEI LÁSZLÓ

Most sajnós ez nem, mert a erre kitérhetnék igazság szerint, ők, ha látjuk, hogy valaki sötét, és stb., akkor tudjuk, hogy ők azok, mert semmi nincs rajtuk. Katasztrófa. Én ezzel kapcsolatban írtam már a postának is, de egyszerűen nem mozdítják a fülük botját sem. Életveszélyes, ahogy közlekednek, gyakorlatilag a kerületben. De ez már régen kiderült.

KOVÁCS PÉTER

Mindjárt vége a Képviselő-testületi ülésnek, egy kis türelmet kérek mindenkitől, hagyjuk Mizsei urat beszélni! Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Esetleg, hogyha a testületben valaki fölvetné, hogy a kerület postásainak a kerékpárjait felszereljük láthatósági eszközökkel, én azt támogatnám. Esetleg lehetne ezt így most kezdeményezésnek venni? Polgármester Úr, tehát a lényeg, az, hogy képviselőtársaimat biztatom arra, hogy jelentkezzenek és vegyenek részt ebben az akcióban, mint ahogy tavaly is történt. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő beszámoló, bizottsági elnök, Szatmáry László, parancsoljon Képviselő Úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm! Csak megismételni szeretném, hogy javaslat a Településképi Védelemről szóló önkormányzati rendelet megalkotására, a rendkívüli Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság ülését, 27-én, november 27-én, 14,30-kor tartjuk. Mindenkit várunk nagy tisztelettel. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés a bizottsági elnöki beszámolóhoz? Nincsen! Ezt a napirendet lezártam! Soron következik:

NAPIREND: 14. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Tessék parancsolni! Varga Ilona volt a leggyorsabb, parancsoljon Képviselő Asszony!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Olyan információ, információk jutottak tudtomra, sajnós bele is szálltam egy ilyen kicsit ilyen már, trollkodónak tűnő levelezésbe is a facebookon, hogy panaszkodnak sokan az iránt, hogy belátnak a telkükre, élehetlenné vált a kertjük, a

kilátó miatt. És részben amiatt is, hogy ott a, a Reformátorok terének a végén gyakorlatilag az emberek megállnak, és nézik, hogy mit csinálnak a kertekben. Remélhetőleg most már télen nem lesznek annyit kint a telkeken. De azért felmerült bennem az, hogy a II. ütemnél, azért figyelembe kellene venni a lakóknak is, az ingatlan tulajdonosoknak is a, az érdekeit. Hát ezzel a kilátóval, amit oda, odaépítettünk, úgy mondom, a lakóingatlanok közé, már túl, már igazából ezeknek az ingatlanoknak az értékét nagymértékben lecsökkentettük, az ott lakóknak az életminőségét rontottuk. De, akkor már legalább a II. ütemben, amikor itt csúszdapark készül, akkor kérem, hogy vegyük figyelembe azt, hogy ezeket az embereket, ha lehet, akkor tovább ne zavarjuk még jobban. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Szerintem az érték emelkedés, vagy csökkenés, az inkább pozitív irányba ment, nem a csökkenés irányába. De hát ez Önnek is csak a véleménye, meg nekem is, nem vagyunk egyikünk se értébecslők. Következő hozzászóló, kérdező Vajda Zoltán képviselő Úr, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Öszintén szólva, én túl hamar nyomtam gombot! Az előző napirendi pontnál is szerettem volna egyet kérdezni és lehet, hogy rosszul tettem, vagy rosszul nyomtam a gombot. Lehet az, hogy most kombinálok, két kérdést, egyet Alpolgármester Úrnak, egyet meg Önnek?

KOVÁCS PÉTER

Javaslom, hogy maradjunk az SZMSZ-nél, képviselői kérdések vannak, tehát nyugodtan kérdezhet!

VAJDA ZOLTÁN

Jó! Köszönöm, akkor két kérdést tennék föl, illetve egy kérdést Szász Alpolgármester Úrnak és Ön felé, meg azt hiszem, képviselő kérést tennék! Öszintén mondom, most akkor teljesen zavarban vagyok, korcsolyapálya témakör, Alpolgármester Úr, nem meglepetés, mert én most már akkor tényleg, lehet, hogy rossz a memóriám, de a mai napirend elején is, minthogyha azt mondta volna, hogy azt ígérte a múltkori testületi ülésen, hogy legalább akkor beszámol a mai ülésen. Úgyhogy én arra szeretném kérni, hogy számoljon be, hogy akkor mi történt a korcsolyapálya ügyében, de, hogyha megengedi, akkor tényleg csak távirati stílusban én beszámolok Önnek, hogy én hogy látom, hogy mi történt az elmúlt időszakban korcsolyapálya ügyében, és ígérem, hogy csak bajusz szerűen, távirati stílusban. Tehát ez a sztori, azért most már lassan, két éves. 2015. legvégén lett, 2016. év elején először szóban, aztán egy előterjesztés formájában bátorkodtam javasolni, hogy nálunk is, mint minden más környező területben legyen valamilyen téli időszakban korcsolyapálya. Még ott vad ötleteim is voltak, az adventi időszakban, milyen jó, különleges rendezvények lehetnének. Zárójel, pont, tudom, hogy december 3-án, a Cinkotai Kultúrháznál lesz egy Adventi kézműves nap, én például ilyenekre gondoltam, hogy milyen jól lehetne egy korcsolyapályánál. Aztán '16. májusában egy költségvetési módosítót bátorkodtam benyújtani, amit nagyon nagy örömmre elfogadott a testület. Utána '17. januárjában egy előterjesztést írtam ebben a témában, amely

'17. áprilisára átvedlett Szász Úrnak az előterjesztésére. Mármint olyan módon, hogy Ön, akkor tulajdonképpen egy előterjesztés formájában írta azt le, és erről határoztunk is talán, egyhangúlag, vagy majdnem egyhangúan, hogy egy ilyen jégidő vásárlás formájában valósulna meg a korcsolyapálya a kerületben. Aztán újra volt egy költségvetési módosítási próbálkozás '17. májusában, az én részemről, és az előző testületi ülésen, október 18-án, talán kérdést intéztem Önhöz, hogy mi történt? És valóban erre reagált, egy írásbeli választ kaptam Öntől, ebben tömören az van, hogy ez nem sikerült, ki van fejtve, hogy Ön valamikor az ősz folyamán nem konkrétan nincs benne az a levélben, próbált ezzel a kerületi vállalkozóval beszélni, vagy egyeztetni a kerületi vállalkozóval, és ő azt a tájékoztatást adta Önnek, hogy akkor ez nem valósul meg. Summa summarum, a távirati beszámolónak a vége az az, hogy maradjunk annyiban, hogy akkor nem sikerült két év alatt egy korcsolyapályát létrehozni, pedig maradjunk annyiban, az összes kerületi, kör... az összes környező kerületben létezik korcsolyapálya, önkormányzati fenntartásban. Megint nem akarom a kampánytornyot idehozni, 300.000.000-val, de utalnék rá, hogy anyagi okát nem nagyon látom, hogy miért ne tudna sikerülni. Lehet, hogyha nem ilyen jégpályát, hanem a nagy vezérünk által szeretett focipályát hoznánk, akkor az gyorsabban teljesülne, de ami az igazi bajom, hogy nem tudom, hogy...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, egy perc áll rendelkezésére, hogy kérdezzen, Ön már a ennek háromszorosát használta el.

VAJDA ZOLTÁN

Máris a kérdésem következik!

KOVÁCS PÉTER

És kérdést nem mondott, csak kampányszöveget

VAJDA ZOLTÁN

Most jön a kérdésem, bocsánatot kérek, és azért Önhöz is lenne egy kérésem, az már nem kérdés lesz! Tehát annyi lenne a kérdésem, akkor, Alpolgármester Úr, hogy Ön ezzel most kit büntet, engem, hogy előterjesztőként, vagy javaslattevőként nem sikerült-e, vagy a kerületi lakosokat? Tényleg az a kérdés, hogy Ön valahogyan inkompetens volt ebben a témában, vagy valamilyen szabotázs akcióról van szó, hogy ez nem sikerült? Erre várnám tisztelettel a választ, mert nagyon sajnálom, hogy újabb olyan tél lesz, hogy nem sikerült korcsolyapályát létrehozni a kerületben! Köszönöm szépen, és hadarva, akkor Önhöz is lenne egy kérdésem, vagy kérésem!

KOVÁCS PÉTER

Nem kellene hadarnia, hogyha a kérdéseit tenné föl!

VAJDA ZOLTÁN

Akkor lassított tempóban lenne az a kérésem, Önhöz Polgármester Úr, hogy hát Tálay András mezőkövesdi képviselő úr rendkívül jómódúan, benzinár csökkentést javasolt a saját

választókerületében. Azt szeretném kérni Öntől Polgármester Úr, hogy párttársával, Szatmáry elvtárral beszéljen arról, hogy ugyanilyen elvtársi módon intézze ezt el, hogy mondjuk a Jókai úti, Veres Péter és Jókai út sarkán lévő MOL kútnál érzékelhető benzinár csökkentés legyen. Különösen azért, mert, ha jól tudom, akkor Orbán miniszterelnök úr erre szólította föl Önöket, hogy ez legyen. Hátha ez sikerül! Köszönöm szépen! És azt is, hogy többet beszélhettem. Most is, meg az előző napirendi pontnál. Köszönöm, és elnézést!

KOVÁCS PÉTER

Ez utoljára fordult elő, mert visszaél a türelmemmel, a kerület SZMSZ-ével, és már megint olyan magatartást tanúsít, ami méltatlan a Képviselő-testülethez, a XVI. kerületi Képviselő-testülethez. Mert ugye, mint mondjuk itt nem szoktunk párt-politizálni, Önt leszámítva. Kovács Raymund Képviselő Úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF- MIKROFON NÉLKÜL

Én ne válaszoljak?

KOVÁCS PÉTER

Én azt javaslom, ne!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, kicsit komolyabb dolgot szeretnék mondani, de azt azért megjegyzem Vajda Úrnak, hogy a nevezett benzinkútnál, amit ő mondott, 40-50.- Ft-tal lehet olcsóbban tankolni, mint mondjuk az M7-es, vagy M1-es autópályán. Tehát már elértük ezt az eredményt, telefon nélkül is. És ha egy kicsit alaposabban utánajárna, akkor okosabb lenne ez ügyben, hogy mi, miért történik. De nem ez a lényeg. Egy kicsit komolyabb dolgot szeretnék mondani. A, egyre nagyobb számban szaporodik a körzetem környékében az illegális szemét, a Nógrádverőce utca, Repülő tér, Íjász utca környékén, és tehát egyre aggasztóbb a helyzet. Két évvel ezelőtt a mezőőrök beszámoltak a tevékenységükről, ott élénk vita alakult ki az illegális szemétkerakásról és az ő szerepükben ennek az ellenőrzésében. Az eredmény annyi lett, hogy azóta már nem számolnak be a munkájukról. De ott határozottan az az álláspontja volt a mezőőrség vezetőségének, hogy ez nem az ő feladata egyrészt, másrészt meg ők kihívják a rendőröket, és onnantól kezdve nem tudják, hogy milyen intézkedés történik. És nincs semmilyen visszacsatolásuk. Ugye itt fél év után sikerült a rendőrkapitánytól választ kapni ez ügyben, hogy mi történt, amire nagyon meglepő válasz érkezett, az a válasz, hogy sem 2016-ban, sem 2017-ben egyetlen egy alkalommal sem tettek bejelentést és feljelentést a mezőőrök a rendőrség felé. Tehát, igen! Na, most akkor ilyenkor mi a helyzet? Én azt gondolom, hogy 2 okból is komolyabban kéne venni ezt a dolgot, egyrészt horribilis pénz fizetünk az illegális szemét elszállításáért, másrészt borzasztó rondán néz ki a kerület ezzel a sok szeméttel. És úgy tűnik, hogy nincs gazdája az illegális szemét elleni harcnak. Tehát nemcsak a szemétnek, az ez elleni harcnak is. Most a Környezetvédelmi Bizottságon meghívtuk a következő ülésre a mezőőröket, közterület felügyelőket, azt hiszem, tán a rendőrség képviselőit, az Igazgatási Irodát is, hogy mégis, akkor ki és mit tesz ez ügyben? De én azt szeretném kérni, hogy legyen már ennek egy, egy koordinátora, és vegyük már ezt komolyan, hogy két év alatt eljutottunk arra a szintre, hogy senkihez sem tartozik, és egymásnak dobálgatják a labdát? Tehát nem,

nem értem, hogy, hogy, hogy lehet ez? Tehát a Rendőrkapitány Úr leírja abban a három mondatban, hogy egyébként a mezőőröknek joga van intézkedni az ő álláspontja szerint. Nem értem, tehát, a szemét meg nő. Tehát azt szeretném kérni, hogy legyen már valami koordinált, határozott lépés az illegális szemétkerakóknak az ellenőrzésére és megbüntetésére. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen! Szász a Alpolgármester Úr kíván reagálni erre, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm! Ugye a Raymund kérdése hangzott el az elmúlt testületi ülésen. Én kértem Kapitány urat, hogy erre az elmaradt válasza reagáljon. Én megküldtem neki az akkori kérdést, illetve most a testületi ülésnek a kérdését, hogy egyértelmű legyen számára, hogy az milyen szövegkörnyezetben zajlott, vagy tevődött föl az a kérdés? Én ekkor ezt utólag, a tisztelt Képviselő-testületnek is továbbküldeném, ezt az anyagot, hogy egyértelmű legyen, hogy mire vonatkozott ez a, ez a rész. Én úgy emlékszem, most nincs előttem ez a Rendőrkapitánynak a válasza, amit egyébként én, mielőtt továbbküldtem képviselő úrnak, én megkérdeztem a mezőőröket is, hogy helytálló-e ez a vélemény, hogy nem minden esetben, amikor a mezőőrök valakit tetten érnek, következik automatikusan az, hogy ők jogilag a rendőrséget kihívhatják. Megvannak azok az esetek, ugye, szándékos károkozási értékhatárok, meg miegyéb itt van, amikor a rendőrségnek van joga eljárni ebben az ügyben. Azon, ezektől az esetektől eltekintve, itt, helyben hatósági szinten zajlik tovább az ügy, tehát ez nem kerül a rendőrség elé. Én számomra az tűnt ki ebből a rendőrkapitányi válaszból, de azért szeretném továbbküldeni akkor mindenkinek, hogy remélhetőleg nem én értettem félre ezt a választ, hogy gyakorlatilag az elmúlt két évben, nem volt olyan elfogása a Mezei Őrszolgálatnak, ami rendőrségi beavatkozást igényelt volna! Én ezt a választ szűrtem ki a Rendőrkapitány válaszából, ebből lehet arra következtetni, hogy a mezőőrök nem csinálnak semmit. Lehet ennek az ellenkezőjét, én nem akarok senkinek semmit a, a, a, olyan gondolatot a lelkére helyezni, amit nem mondott, de én összességében ezt vettem ki a Rendőrkapitány Úrnak a válaszából, illetve a Mezei Őrszolgálat vezetőjétől is, ezt a, ezt a választ kaptam. Az, hogy milyen szemétkupacok szaporodnak a kerületben, ugye ezt minden alkalommal egyrészt a Környezetvédelmi Irodán keresztül is várnánk ezeket a lehetőségeket, illetve megvannak azok az akut helyek, amit évről-évre visszatérünk a különböző szemétszedési akció keretébe, ott, azok az akut helyek, amik évről-évre szerepelnek, ott, ott kimutathatóan kevesebb szemét van. Az, sajnos előfordulhat, hogy találunk újabb helyeket a kerületben, egyébként a legutóbbi, másfél, két évben, már ezeket az újabb helyeket is, ezekre is szerveztünk szemétkyűjtési akciót, a „Te szedd” akción kívül de, kétségtelen, hogy ez egy szélmalom harc, amit csinálunk. Ezt nem lehet másképp, hanem folyamatosan ezt, napi szinten kell, és annak viszont ára van. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mizsei László a következő kérdező, parancsoljon Képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Azon a facebook oldalon, ahol Varga Ilona képviselőtársamat inzultus érte, gyakorlatilag „Szatmáry akarattya”-val kapcsolatosan, azt a posztot én indítottam, és már nem láthattam, amit neki írtak, mert letiltottak azzal az indokkal, kirúgtak a csoportból, hogy bántottam a Polgármester Urat, pedig igazán megkérdeztem volna ott, tőle, amit itt most meg fogok kérdezni. Egyébként föl volt téve a kérdés, hogy mennyibe fog kerülni „Szatmáry akarattya” alsó része? Csak azért, mert úgy néz ki, hogy 100.000.000-val került többbe a teljes költségvetés. Innentől kezdve, akkor ezek szerint, hogyha jövőre épül meg az alsó szint, várható, hogy még többbe fog kerülni, mint összességében 700.000.000.- Ft, mert most olyan 500 millió helyett 600 lett, plusz azért 81 jött hozzá még, még akkor is, hogyha Matolcsy Úr adta rá a pénzt. Akkor is hozzászámítanám. Tehát azért, kíváncsi lennék, hogy mennyi lehet majd az alsó szintnek a végső összege, és így az egésznek a végső összege? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

„Szatmáry akarattya” eddig se került pénzünkbe, és ezután sem fog. Következő kérdező Szatmáry László Képviselő Úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Én, én csak a köszönetemet szeretném kifejezni, hogy végre elkészült a Szlovák úton a Kistelek utca és a Rá...és a Baross utca közti járdaszakasz. Ez egy nagyon régi, akut probléma volt. Még Zsinka Lacival együtt küzdöttünk ennek a megvalósítására, hogy a csapadékvíz és a járdák itt elkészüljenek. Csak az ott élőknek a köszönetét fejezném ki az Önkormányzat részéről, a kivitelező ROK-LA részére, és Gáspár Jánosnak, a képviselőnek, aki annak idején első kérésre hozzájárult ahhoz, hogy a járda keretéből 2.000.000.- Ft-ról lemondott, hogy ez a szakasz elkészüljön. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, bár Gáspár Józsefnek hívják a képviselőnket! Vajda Úr ügyrendben jelentkezik, de ennél a napirendnél nem tudok neki szót adni.

VAJDA ZOLTÁN

Nem?

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen minden képviselőnek a mai részvételét.

VAJDA ZOLTÁN

Nem kaptam választ a kérdésekre!

KOVÁCS PÉTER

Ezt a napirendi pontot lezártam!

VAJDA ZOLTÁN

Akkor kérném szépen, hogy 15 napon belül az SZMSZ alapján, kapjak választ! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, nem adtam Önnek szót, nem is lehet Önnek szót adni SZMSZ szerint, de úgy látom, Önt a szabályok, jogszabályok nem zavarják. A mai ülést berekesztem! A következő várható napirend, Képviselő-testületi ülés december 13-án lesz.


Ancsin László
jegyző

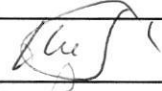
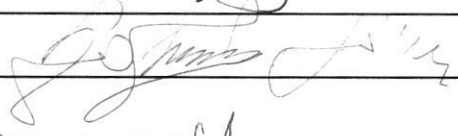
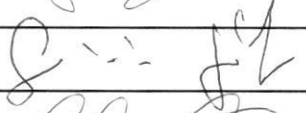
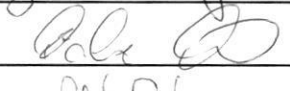
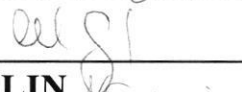
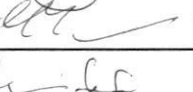
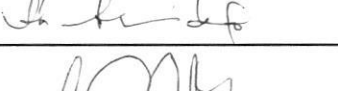
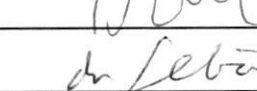
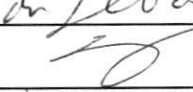
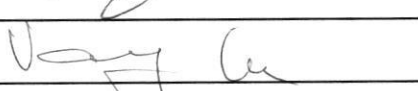
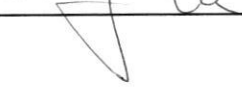
kmf.


Kovács Péter
polgármester

Budapest, 2017. november 15.

KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉS

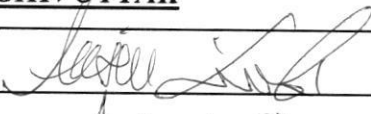
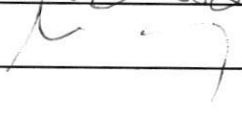
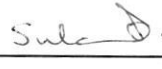
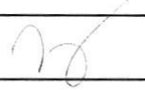
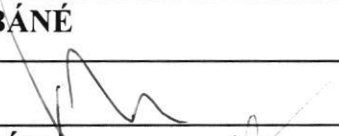
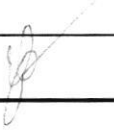
J E L E N L É T I Í V

KOVÁCS PÉTER	
SZATMÁRY LÁSZLÓ	
HORVÁTH JÁNOS	
GÁSPÁR JÓZSEF	
DOBRE DÁNIEL	
VINCZE ÁGNES	
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN	
ANTALÓCZY CSABA BÉLA	
DR. CSOMOR ERVIN	
ÁCS ANIKÓ	 1757-eg
KOVÁCS RAYMUND	
SZÁSZ JÓZSEF	
ABONYI JÁNOS	 1625-eg
MIZSEI LÁSZLÓ	
DR. SEBŐK LÁSZLÓ	
VAJDA ZOLTÁN TAMÁS	
VARGA ILONA	

Budapest, 2017. november 15.

KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉS

MEGHÍVOTTAK

ANCSIN LÁSZLÓ	
DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY	
BARANYAI ZSOLT	
ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA	
DR. SULCZ ANDREA	
SZABÓ TAMÁS	
SZITA ANDRÁSNE	
BÚR CSILLA	
FURDAN MÁRIA	
HUSZKA ANDREA	
JÁRMAY KATALIN	
KATÁNE PERGEL ÁGNES	
DR. HAJDUCSEK-LÁPOSI ENIKŐ	
DR. LUKÁCS TITANILLA	
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ	
SCHWEIGERT CSABÁNÉ	
TÓTH MIKLÓS	
WITTLINGER ZOLTÁN	
DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.	
Budapest Főváros Kormányhivatala	
XVI. kerületi IPARTESTÜLET	
BUDAPESTI KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA	
XIV-XVI. ker. MUNKÁSPÁRT	
KALLER ZSOLTA	
TÓTH MIHÁLY	