

42/2017

**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERE**

Készült a Képviselő-testület 2017. május 17-i ülésére.

Készítette: dr. Sulcz Andrea jegyzői kabinetvezető

Tárgy: Javaslat az Önkormányzat Szervezeti és
Működési Szabályzatáról szóló
önkormányzati rendelet megalkotására

Tisztelt Képviselő-testület!

Dr. György István úr, Budapest Főváros Kormányhivatalának Kormány megbízottja szakmai segítségnyújtás keretében számos észrevétellel élt Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011. (IV. 20.) önkormányzati rendelettel (a továbbiakban: SZMSZ) kapcsolatban. A szakmai segítségnyújtás keretében érkezett dokumentum az előterjesztés 1. mellékletét képezi.

A szakmai segítségnyújtás keretében tett megállapítások döntő többsége az SZMSZ egyes jogszabályhelyeinek pontatlanságára hívja fel a figyelmet, tekintettel arra, hogy azok nincsenek összhangban a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) rendelkezéseivel, illetve jogtechnikai, jogalkotási hibákra mutat rá. Az észrevételek kisebb hányada érdemi kifogást tartalmaz a képviselő-testület által alkotott szabályozással kapcsolatban. A szakmai segítségnyújtás keretében tett megállapításoknak való megfelelés érdekében rendeletalkotásra van szükség, azonban a szükséges változtatások nagy számára tekintettel nem a jelenleg hatályos SZMSZ módosítására, hanem egy új SZMSZ megalkotására teszek javaslatot. Az új SZMSZ tervezete a megfogalmazott észrevételeknek megfelelő újraszabályozások/módosítások kivételével, a jelenleg hatályos SZMSZ-ben foglaltakat veszi át. Mindezekre figyelemmel a változások két csoportba sorolhatók:

I. Az Mötv. előírásainak való megfelelés érdekében javasolt pontosítások:

1. Az SZMSZ 4. §-a így szól:

„A Képviselő-testület az alakuló ülését a választást követő 15 napon belül tartja meg. Az alakuló ülést a polgármester hívja össze és vezeti.”

Ez a rendelkezés nem felel meg az Mötv. 43. § (1) bekezdésében foglaltaknak, mely szerint:

„Mötv. 43. § (1) A képviselő-testület az alakuló ülését a választás eredményének jogerőssé válását követő tizenöt napon belül tartja meg.” Erre tekintettel e szakasz újraszabályozása során a következő rendelkezés elfogadását javaslom:

„Az alakuló ülést a polgármester hívja össze és vezeti a választás eredményének jogerőssé válását követő 15 napon belüli időpontra.”

2. Az SZMSZ 9. § (3) bekezdése szerint:

„Zárt ülésen a Képviselő-testület tagjai, a jegyző, a nemzetiségi szószóló, ha az ügy közvetlenül érinti az adott nemzetiséget, továbbá meghívása esetén az érintett és a szakértő vesz részt.”

Ez a szabályozás nincs összhangban az Mötv. 46. § (3) bekezdésével: *„Mötv. 46. § (3) A zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester és a jegyző, aljegyző, aljegyzők, továbbá meghívása esetén a polgármesteri hivatal vagy a közös önkormányzati hivatal ügyintézője, az érintett és a szakértő vesz részt. A*

nemzetiségi önkormányzat elnöke kizárólag az általa képviselt nemzetiséget érintő ügy napirendi tárgyalásakor vehet részt a zárt ülésen. Törvény vagy önkormányzati rendelet előírhatja, mely esetben kötelező az érintett meghívása.”, ezért átfogalmazását javaslom a következők szerint:

„A zárt ülésen a Mötv. 46. § (3) bekezdésében meghatározott személyek vesznek, vehetnek részt.”

3. Az SZMSZ 9. § (4) bekezdése a következők szerint rendelkezik:

„A zárt ülésen hozott határozatot nyilvánosságra kell hozni, kivéve, ha egyedi hatósági ügyben történt a határozathozatal, avagy ha a nyilvánosságra hozatalt jogszabály tiltja.”

Ez a szabályozás nincs összhangban az Mötv. 52. § (3) bekezdésében foglaltakkal: „Mötv. 52. § (3) A választópolgárok – a zárt ülés kivételével – betekinhetnek a képviselő-testület előterjesztésébe és ülésének jegyzőkönyvébe. A közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell. A zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés is nyilvános.”, így e helyett a következő szabályozást javaslom:

„A zárt ülésen hozott határozatot nyilvánosságra kell hozni, kivéve, ha a nyilvánosságra hozatalt jogszabály tiltja.”

4. Az SZMSZ 12. § (2) bekezdése így fogalmaz:

„A javasolt napirendnek lehetőség szerint tartalmaznia kell minden olyan előterjesztést, melyeket a képviselő-testület bizottságai, a képviselők vagy a hivatal tisztségviselői legkésőbb az ülést megelőzően tizenhárom nappal eljuttattak a jegyzőhöz, továbbá az előterjesztés megfelel a 7. § (2)-(3) bekezdés előírásainak.”

Az idézett bekezdésben a „lehetőség szerint” kifejezés használata a Kormányhivatal szerint sérti a jogbiztonságot, ezért javaslom a rendelkezés átfogalmazását a következők szerint:

„A javasolt napirendnek tartalmaznia kell minden olyan előterjesztést, melyeket a képviselő-testület bizottságai, a képviselők vagy a hivatal tisztségviselői legkésőbb az ülést megelőzően tizenhárom nappal eljuttattak a jegyzőhöz, továbbá az előterjesztés megfelel a 7. § (2)-(3) bekezdés előírásainak.”

5. Az SZMSZ 19. § (1) bekezdése szerint:

„A Képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény vagy fővárosi közgyűlési rendelet felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.”

A jelenleg hatályos SZMSZ-ben az szerepel, hogy a képviselő-testület közgyűlési rendelet felhatalmazása alapján is alkothat rendeletet, ez a rendelkezés az önkormányzati tulajdonban álló lakások szociális helyzet alapján történő bérbeadásának lakbér-megállapítási elveiről, a lakásfenntartási támogatás elveiről, valamint a lakásépítés támogatásának rendszeréről szóló 17/2006. (IV. 14.) Főv. Kgy. rendelet miatt került be az SZMSZ-be, mert az említett Főv. Kgy. rendelet alapján alkotta meg a képviselő-testület a fiatal házaspárosok első lakáshoz jutásának támogatásáról szóló 3/2009. (I. 27.) rendeletét. A 2009. óta eltelt időszakban bekövetkezett törvénymódosítás, valamint a hivatkozott Főv. Kgy. rendelet hatályon kívül helyezése okán az SZMSZ említett szövegének módosítására teszek javaslatot, mert mind a Fővárosi Önkormányzatnak, mind a kerületi önkormányzatoknak törvény alapján van rendeletalkotási joga lakás témában azzal, hogy a kerületi önkormányzatoknak a Főv. Kgy. rendeletben meghatározott kereteket figyelembe kell venniük a jogalkotásuk során. Szövegszerű javaslatom a következő:

„A Képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.”

6. Az SZMSZ 19. § (4) bekezdése alapján:

„A rendelet akkor minősül kihirdetettnek, ha a Hivatal hirdetőtábláján és a honlapon egyaránt közzétételre került. Minden olyan rendeletet, amely jelentős, avagy pontosan be nem határolható személyi kört érint, a kihirdetésen túl az Önkormányzat lapjában is meg kell jelentetni. Ha a rendelet hosszúsága vagy mellékleteinek mérete miatt egészében nem jelentethető meg, rövidített összefoglalót kell készíteni és az újságban közreadni, melynek tartalmaznia kell az érintettek jogaira és kötelezettségeire vonatkozó legfontosabb szabályokat, illetve a teljes rendelet megtekintésének módját és helyét.”

A kihirdetésre vonatkozó előírásokat újra kell szabályozni a Mötv. 51. § (2) bekezdésében foglaltakra figyelemmel: „Mötv. 51. § (2) (2) Az önkormányzati rendeletet a képviselő-testület hivatalos lapjában vagy a helyben szokásos – a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott – módon ki kell hirdetni. A saját honlappal rendelkező önkormányzat rendeletét a honlapján is közzéteszi. Kihirdetéséről a jegyző gondoskodik....”, a javaslatom a következő:

„A rendeletet a Hivatal hirdetőtábláján ki kell hirdetni, és gondoskodni kell annak a honlapon történő közzétételéről. Minden olyan rendeletet, amely jelentős, avagy pontosan be nem határolható személyi kört érint, a kihirdetésen túl az Önkormányzat lapjában is meg kell jelentetni. Ha a rendelet hosszúsága vagy mellékleteinek mérete miatt egészében nem jelentethető meg, rövidített összefoglalót kell készíteni és az újságban közreadni, melynek tartalmaznia kell az érintettek jogaira és kötelezettségeire vonatkozó legfontosabb szabályokat, illetve a teljes rendelet megtekintésének módját és helyét.”

7. Az SZMSZ 19. § (7) bekezdése így fogalmaz:

„(7) A (8) bekezdésben foglalt kivétellel az önkormányzati rendelet-tervezetet társadalmi egyeztetésre kell bocsátani, melynek keretében az állampolgárok, a nem állami és nem önkormányzati szervek, szervezetek (továbbiakban: véleményezésre jogosultak) a rendelet-tervezettel kapcsolatosan véleményt nyilváníthatnak az önkormányzat honlapján a rendelet-tervezet véleményezésére kialakított oldalon megadott elektronikus levélcímen. A társadalmi egyeztetés során az alábbi szempontoknak kell érvényesülnie:

- a) Nem vehető figyelembe az a vélemény, amely sérti a közérkölcset, a rendelet-tervezet tárgyához nem illeszkedik, vagy név nélküli.*
- b) A rendelet-tervezetet úgy kell a véleményezésére kialakított oldalon közzétenni, hogy a tervezet céljához és hatálybalépéséhez igazodóan a véleményezésre jogosultaknak elegendő idő álljon rendelkezésre a tervezet érdemi megítéléséhez, a vélemények kifejtéséhez.*
- c) **A beérkezett vélemények, a véleményezésre jogosult nevének és e-mail címének kezelése a véleményezett rendelet hatálybalépésétől számított 1 évig történik. Az adatkezelés magában foglalja az említett adatok gyűjtését, tárolását, közzétételét, felhasználását és törlését is.***
- d) A véleményezésre jogosultak széles körét érintő rendelet-tervezettel kapcsolatos vélemények megismerése érdekében a Polgármesteri Hivatal lakossági fórumot szervezhet.”*

A c) pontban foglaltakat az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény szabályozza, ezért annak elhagyására teszek javaslatot.

8. Az SZMSZ 26. § (7) bekezdése szerint:

{A nemzetiségi önkormányzatokkal összefüggésben}

Saját szervezeti és működési szabályzatukat a jegyző kihirdeti és hatályosulását segíti.

A nemzetiségi önkormányzatok szervezeti és működési szabályzata normatív határozat keretében kerül elfogadásra, e határozatot nem kihirdetni, hanem közzétenni kell, így a rendelkezés megváltoztatását javaslom a következő szövegre:

„Saját szervezeti és működési szabályzatukat a jegyző közzéteszi és hatályosulásukat segíti.”

9. Az SZMSZ 27. § (9) bekezdése alapján:

„A bizottság elnöke és tagja, a tanácsnok, a kerületi küldött megbízatása alól minősített többséggel felmenthető.”

A kerületi küldött jogintézménye megszűnt, ezért a bekezdés újrafogalmazását javaslom:

„A bizottság elnöke és tagja, a tanácsnok megbízatása alól minősített többséggel felmenthető.”

10. Az SZMSZ 27. § (4) bekezdése és a 28. § (2) és (4) bekezdése a következőkről rendelkezik:

„A bizottságot az elnök képviseli. Távollétében az általa megbízott, ennek hiányában a bizottság által választott képviselő tag helyettesíti.

A bizottsági ülést a bizottság elnöke hívja össze. Az elnök köteles összehívni a bizottság ülését a bizottság tagjai egyharmadának írásbeli kérésére, illetve a polgármester indítványára.

A bizottság ülését az elnök, távollétében az általa megbízott képviselő bizottsági tag vezeti. Megbízás hiányában a bizottság dönt az elnök eseti helyettesítéséről.”

Az idézett rendelkezések nem szabályozzák azt a kérdéskört, hogy az elnök akadályoztatása esetén ki jogosult a bizottság összehívására. Tekintettel arra, hogy a bizottságoknak nincs külön szervezeti és működési szabályzatuk, ezért a működésük során a képviselő-testület SZMSZ-ét, illetve az Mötv.-t kell alkalmazni és az Mötv. 44. §-a szerint: „...Az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára....”, azaz a bizottság összehívását a bizottság tagjainak egynegyede, nem pedig egyharmada kezdeményezheti, ezért a javaslatom a következő:

„A bizottsági ülést a bizottság elnöke, távollétében az általa megbízott képviselő bizottsági tag hívja össze. A bizottság ülését össze kell hívni a bizottság tagjai egynegyedének írásbeli kérésére, illetve a polgármester indítványára.”

11. Az SZMSZ 32. § (1) bekezdés e) pontja szerint:

„A polgármesternek a Képviselő-testület működésével összefüggő feladatai különösen:

e) az ülést követő 3 napon belül kezdeményezheti a képviselő-testületi döntés újabb megtárgyalását, ha a döntést az Önkormányzat érdekeit sértőnek tartja.”

Ez a szabályozás nincs összhangban az Mötv. 68. § (1) bekezdésében foglaltakkal: „Mötv. 68. § (1) Amennyiben a polgármester a képviselő-testület döntését a helyi önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben – a képviselő-testület önfelosztásáról szóló, valamint a 70. § (1) bekezdésében meghatározott ügyben hozott döntése kivételével – egy alkalommal kezdeményezheti az ismételt tárgyalást. A kezdeményezést az ülést követő három napon belül nyújthatja be, a képviselő-testület a benyújtás napjától számított tizenöt napon belül

minősített többséggel dönt. A döntést addig végrehajtani nem lehet, amíg arról a képviselő-testület a megismételt tárgyalás alapján nem dönt.”, ezért annak átfogalmazását javaslom: „e) a Mötv. 68. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az ülést követően kezdeményezheti a képviselő-testületi döntés újabb megtárgyalását, ha a döntést az Önkormányzat érdekeit sértőnek tartja.”

12. Az SZMSZ 32. § (3) bekezdés e) pontja alapján:

„A polgármester egyes, egyéb jogkörei:

e) gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az alpolgármester, a jegyző és az önkormányzati intézményvezetők tekintetében;”

A hatályos Mötv. szerint: „Mötv. 82. § A polgármester – pályázat alapján határozatlan időre – nevezi ki a jegyzőt.”, így a polgármester a jegyző felett valamennyi munkáltatói jogkört gyakorolja, ezért a rendelkezés megváltoztatása szükséges:

„e) gyakorolja a munkáltatói jogokat a jegyző, valamint az egyéb munkáltatói jogokat az alpolgármester és az önkormányzati intézményvezetők tekintetében;”

13. Az SZMSZ-ünk nem tartalmaz szankciót azzal a képviselővel szemben, aki elmulasztja a személyes érintettségét jelezni a határozathozatal előtt. Ilyen esetben a képviselő-testület dönt az érintett képviselő szavazásból történő kizárásáról. Az Mötv. 49. § (1)-(2) bekezdése értelmében a személyes érintettséget be kell jelenteni, ha az ügy a képviselőt vagy a képviselő közeli hozzátartozóját személyesen érinti. A közeli hozzátartozók a következő személyek: a házastárs, az egyeneságbeli rokon, az örökbefogadott, a mostoha- és a nevelt gyermek, az örökbefogadó-, a mostoha- és a nevelőszülő és a testvér.

A szabályozási hiányosság pótlására a következő javaslattal élek:

„A személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén a meghozott határozatot vissza kell vonni, és az ügyet az érintettség ismeretében megismételt szavazásra kell bocsátani úgy, hogy a mulasztó képviselő az új döntéshozatalban nem vehet részt. A bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén az érintett képviselő tiszteletdíját három havi időtartamra 50%-kal csökkenteni kell.”

14. Az SZMSZ 1. melléklete az Ügyrendi Bizottság feladat és hatáskörei alcím alatt az 5. pontban így szabályoz:

„Javaslatot tesz a polgármester és az alpolgármester illetményemelésére és jutalmazására;”

A képviselő-testületnek a polgármesteri illetmény megállapítása terén nincs mozgáster, így ezt a rendelkezést újra kell szabályozni:

„Javaslatot tesz az alpolgármester illetményemelésére, valamint a polgármester és az alpolgármester jutalmazására;”

15. Az összeférhetetlenségi ügyekkel az SZMSZ szerint az Ügyrendi Bizottság foglalkozik, ugyanakkor az SZMSZ nem jelöli meg azt a bizottságot, melynek a képviselő az összeférhetetlenség megszüntetése érdekében tett lemondó nyilatkozatát átadja. E hiányosság pótlása érdekében az Ügyrendi Bizottság feladat és hatáskörét tartalmazó rendelkezéseket javaslom kiegészíteni a következők szerint:

„Ellátja az összeférhetetlenség megállapítására irányuló kezdeményezés kivizsgálását és ennek eredményéről tájékoztatja a Képviselő-testületet. Az összeférhetetlenségi ügyekkel kapcsolatban ellátja a Mötv. 37.§ (1) bekezdésében megjelölt feladatokat, azaz átveszi a képviselőtől az összeférhetetlenséget keletkeztető jogviszony megszüntetéséről szóló lemondó nyilatkozatot;”

16. Az SZMSZ 3. számú melléklete a képviselők és a nem képviselő bizottsági tagok vagyonynyilatkozat-tételi eljárására vonatkozó szabályokat tartalmazza, ezen szabályok között tévesen az szerepel, hogy a nem képviselő bizottsági tagoknak az egyes vagyonynyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény alapján kell kötelezettségüknek eleget tenni, holott e személyeknek is az Mötv. szerint kell a vagyonukról nyilatkozni. Javaslom ezért, hogy a hatályos SzMSz 3. mellékletét dolgozzuk át úgy, hogy annak 6. pontját töröljük – ez szól arról, hogy a nem képviselő bizottsági tagoknak a 2007. évi CLII. törvény alapján kell vagyonynyilatkozatot tenni –, míg az 1. pontot – mely azoknak a személyeknek a körét határozza meg, akikre az Mötv. szerinti vagyonynyilatkozat-tételi eljárás rendje vonatkozik – egészítsük ki a nem képviselő bizottsági tagokkal.

17. Az SZMSZ 1. függeléke tartalmazza a képviselő-testület ülésére állandó meghívottak körét, ezen előírások normatív tartalmúak, ezért függelékben nem, csak mellékletben szabályozhatók. Erre tekintettel javaslom, hogy az állandó meghívottak névsorát mellékletben állapítsuk meg.

18. Kormány megbízott úr szakmai segítségnyújtása keretében felhívja a figyelmet az SZMSZ függelékeinek naprakészen tartására, egész pontosan a Kulturális és Sport Bizottság hatásköre vonatkozásában.

19. A szakmai segítségnyújtás keretében érkezett levélben az szerepel, hogy az SZMSZ kiegészítése szükséges a bizottságok tagjainak számával, nem elegendő a bizottságok tagjainak névszerinti felsorolása. Ennek érdekében azzal a javaslattal élek, hogy a bizottságok felsorolását egészítsük ki a bizottság tagjainak számával:

„Önkormányzati feladatok ellátására, a képviselő-testületi döntések előkészítésére, a hivatal ilyen irányú tevékenységének, valamint a képviselő-testületi döntések végrehajtásának ellenőrzésére, a Képviselő-testület az alábbi állandó bizottságokat hozza létre:

- a) a hét főből álló Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot;*
- b) a három képviselőből álló Ügyrendi Bizottságot;*
- c) a hét főből álló Egészségügyi és Szociális Bizottságot;*
- d) a hét főből álló Köznevelési, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottságot;*
- e) a hét főből álló Kulturális és Sport Bizottságot;*
- f) a hét főből álló Kerületfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságot;*
- g) a kilenc főből álló Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságot;*
- h) az öt képviselőből álló Közbeszerzési Bizottságot.”*

20. Kormány megbízott úr javaslatot tesz levelében a megalkotandó új SzMSz felhatalmazó rendelkezésének pontos szövegére is.

II. Érdemi észrevételek:

1. Az SZMSZ 5. § (5) bekezdése így hangzik:

„A polgármester köteles rendkívüli ülést összehívni a képviselők egynegyedének, bármely bizottságnak, vagy Budapest Főváros Kormányhivatala vezetőjének indítványára. Az indítványnak meg kell felelnie az előterjesztés alaki és tartalmi szabályainak. Az indítványt a polgármesternél kell előterjeszteni. A rendkívüli képviselő-testületi ülés kötelező összehívásának esetében az indítvány beérkezését követő 10 napon belülre kell az ülést kitűzni. Nem kell rendkívüli ülést összehívni, ha az indítvány beérkezésétől számított 10

napon belül rendes ülést tart a Képviselő-testület, kivéve, ha a rendes ülés idején a rendkívüli ülésen tárgyalandó beadvány időmúlás miatt már okafogyottá válna.”

Kormány megbízott úr álláspontja az, hogy az Mötv. vonatkozó rendelkezéseinek értelmében a rendkívüli ülés kezdeményezése során egyetlen kötelezettsége van a kezdeményezőnek, még pedig az, hogy az indítványban megjelölje a rendkívüli ülés összehívásának indokát, ez az indítvány azonban nem azonosítható az előterjesztéssel. Ebből véleménye szerint az következik, hogy előterjesztés készítési kötelezettség ebben az esetben nem írható elő.

Nem értek egyet kormány megbízott úr álláspontjával, mert véleményem szerint, ha az indítvány nem tartalmaz előterjesztést, akkor megalapozott döntés az indítvány tárgyában nem hozható. Az előterjesztés egy nagyon fontos döntést előkészítő dokumentum, mely tartalmaz minden lényeges információt az ügyben, tartalmazza a pro és contra érveket, az esetleges szakértői véleményeket, a döntési alternatívákat, a témában korábban hozott határozatokat, kapcsolódó iratokat. A képviselők csak úgy tudják az álláspontjukat kialakítani bármely témában, ha az előbb említett információkkal az ülés napját megelőzően már rendelkeznek, így lehetőségük van a téma alapos átgondolására, a határozati javaslatokban foglaltak mérlegelésére. Fentiekre tekintettel csupán a hivatkozott rendelkezés átfogalmazására teszek javaslatot:

„A polgármester köteles rendkívüli ülést összehívni a képviselők egynegyedének, bármely bizottságnak, vagy Budapest Főváros Kormányhivatala vezetőjének az ülés – előterjesztésben részletezett – indokát tartalmazó indítványára. Az indítványt a polgármesternél kell előterjeszteni. A rendkívüli képviselő-testületi ülés kötelező összehívásának esetében az indítvány beérkezését követő 10 napon belülre kell az ülést kitűzni. Nem kell rendkívüli ülést összehívni, ha az indítvány beérkezésétől számított 10 napon belül rendes ülést tart a Képviselő-testület, kivéve, ha a rendes ülés idején a rendkívüli ülésen tárgyalandó beadvány időmúlás miatt már okafogyottá válna.”

2. Az SZMSZ 5. § (6)-(9) bekezdése a következő rendelkezéseket tartalmazza:

„(6) A polgármester összetett vagy vitatott kérdések előzetes megtárgyalására képviselő-testületi ülésnek nem minősülő munkaértekezletet hívhat össze.

(7) Munkaértekezlet összehívására bármely önkormányzati képviselő, valamint az Ügyrendi Bizottság – a (8) bekezdésben foglaltakra figyelemmel – javaslatot tehet a polgármesternek. Az Ügyrendi Bizottság javaslatáról a Képviselő-testület vita nélkül, azonnal, minősített többséggel határoz. A munkaértekezletet a Képviselő-testület ülésének berekesztését követően, azonnali kezdéssel kell megtartani.

(8) Ha az Ügyrendi Bizottság ülésén azt állapítja meg, hogy az adott képviselő-testületi ülés meghívójában szereplő valamelyik előterjesztés az Mötv., illetve ágazati jogszabály alapján nem tartozik a Képviselő-testület feladat- és hatáskörébe, javaslatot tesz arra, hogy azt a Képviselő-testület munkaértekezleten tárgyalja meg.

(9) A munkaértekezleten a polgármester és a jegyző részvétele kötelező.”

A hivatkozott rendelkezések a munkaértekezletről szólnak. A kormányhivatal álláspontja szerint ez a jogintézmény amellelt, hogy jogbizonytalansági kérdéseket is tartalmaz, nem egyeztethető össze az Mötv.-nek a képviselő-testület működéséről szóló rendelkezéseivel.

Ebben a kérdésben szintén elutasítom Kormány megbízott úr álláspontját, ugyanis véleményem szerint a munkaértekezlet jogintézménye a demokrácia kiterjesztését jelenti, többlet lehetőséget teremt a képviselők számára egy olyan témában való diskurálásra, mely téma nem tartozik a képviselő-testület hatáskörébe. Az Mötv. szellemiségéből következően az olyan témában készült előterjesztést, mely nem tartozik a képviselő-testület feladat és hatáskörébe, nem lehet napirendre venni, azaz a témában interakció a képviselő-testület ülése keretében nem folyhat. Ezzel szemben az SZMSZ-ünkben lefektetett szabályok szerint egy ilyen téma esetén is lehetősége van a képviselőknek az álláspontjuk kifejtésére, a

vélemények ütköztetésére. Mindezek alapján az idézett rendelkezés változtatás nélküli fenntartására teszek javaslatot az új SZMSZ-ben.

3. Az SZMSZ 20. § (8) bekezdése szerint:

„Visszavontnak kell tekinteni azt az interpellációt, melynek megtárgyalásánál az interpelláló képviselő nincs jelen és a megtárgyalás elnapolását nem kérte.”

A szakmai segítségnyújtás keretében érkezett levélben kifejtettek alapján az idézett rendelkezés korlátozza a képviselői jogok szabadságát. Vitatom ezt az álláspontot, mert a hivatkozott rendelkezés nem tartalmaz tiltást arra vonatkozóan, hogy a képviselő ne nyújthassa be újból a következő képviselő-testületi ülésre változatlan formában az interpellációját, így a kérdéseire – idővel – választ kap minden esetben. E rendelkezés változatlan formában történő átvételét javaslom.

A jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény 17. §-ában foglalt előzetes hatásvizsgálat összefoglalása:

A végrehajtás feltételei:

A tervezet az Önkormányzat számára nem jelent többlet feladatot.

A társadalmi hatások összefoglalása:

Jelentős társadalmi hatással nem jár.

Társadalmi költségek:

A tervezet a társadalom számára nem jelent költséget.

Költségvetési hatások:

A tervezet többletköltséget nem eredményez.

Egészségügyi hatások:

Nincsenek kimutatható egészségügyi hatások.

Környezeti hatások:

Nincsenek kimutatható környezeti hatások.

Rendeleti javaslat:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló .../2017. (.....) önkormányzati rendeletét.

(Elfogadása minősített szótöbbséget igényel az SZMSZ 18. § (2) bekezdés a) pontja alapján)

Határozati javaslat:

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete nem ért egyet a Budapest Főváros Kormányhivatala Kormány megbízottja által, BP/1010/00256-1/2017. ügyszámon tett szakmai segítségnyújtás 2., 3. és 10. pontjában foglaltakkal. Felkéri a polgármestert, hogy az egyet nem értés indokát is tartalmazó válaszlevelet, továbbá az Önkormányzat Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló önkormányzati rendeletet küldje meg a kormány megbízottnak.

Határidő: 2017. május 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(elfogadása egyszerű szótöbbséget igényel)

Budapest, 2017. május 8.



Kovács Péter
polgármester

Láttam:



Ancsin László
jegyző

Mellékletek:

1. Budapest Főváros Kormányhivatala Kormány megbízottjának BP/1010/00256-1/2017. számú levele
2. rendelet-tervezet
3. kéthasábos változat a fontosabb változtatásokról a könnyebb áttekinthetőség érdekében

Tárgyalásra illetékes bizottság: valamennyi bizottság



BUDAPEST FŐVÁROS
KORMÁNYHIVATALA

KORMÁNYMEGBÍZOTT

Ügyiratszám: BP/1010/00256-1/2017.

Ügyintéző: dr. Győry Tímea

Telefon: 06/1-235-1747

E-mail: gyory.timea.zsuzsanna@bfkh.gov.hu

Tárgy: Szakmai segítségnyújtás a 10/2011.(IV.20.)

önkormányzati rendelettel (SZMSZ) kapcsolatban

Melléklet: -

Hiv. szám: -

Ancsin László

Jegyző Úr részére

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat

Tisztelt Jegyző Úr!

Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (a továbbiakban: Mötv.) 132.§ (3) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörben eljárva, célvizsgálat keretében vizsgáltam Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 10/2011.(IV.20.) önkormányzati rendeletét (a továbbiakban: SZMSZ).

A vizsgálat elsődleges szempontját az képezte, hogy az önkormányzat az Mötv.-ben rögzített szervezeti és működési szabályzatban szabályozandó tárgykörök vonatkozásában jogszerűen tett-e eleget a rendeletalkotási kötelezettségének.

Áttekintve az SZMSZ-be foglalt szabályokat - a fentiekre figyelemmel - az Mötv. 133.§ (3) bekezdése alapján szakmai segítségnyújtás keretében az alábbi megállapításokat teszem.

1. Az alakuló ülés vonatkozásában az SZMSZ 4.§-a az alábbiak szerint rendelkezik: „*a Képviselő-testület az alakuló ülést a választást követő 15 napon belül tartja meg.[...]*”

E szabályozás a jelenleg hatályos Mötv. vonatkozó rendelkezésével ellentétes.

Az Mötv. 43.§ (1) bekezdését az egyes önkormányzatokat érintő törvények módosításáról szóló 2014. évi LXXI. törvény 5.§-a az önkormányzati választásokat követően módosította, figyelemmel arra, hogy a választásokkal összefüggésben igénybe vett jogorvoslatok miatt a jogerős választási végeredmény megállapítása elhúzódhat. Ebből eredően az alakuló ülést a választás „eredményének jogerőssé válását követő” és nem pedig a választásokat követő 15 napon belül kell megtartani.

Az SZMSZ vonatkozó rendelkezését a hatályos joganyaggal összhangba kell hozni.

2. Az SZMSZ 5.§-ának (5) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:

„*A polgármester köteles rendkívüli ülést összehívni a képviselők egynegyedének, bármely bizottságnak, vagy Budapest Főváros Kormányhivatala vezetőjének indítványára. Az indítványnak meg kell felelnie az előterjesztés alaki és tartalmi szabályainak. Az indítványt a polgármesternél kell előterjeszteni.[...]*”

E szabályozás a jelenleg hatályos Mötv. vonatkozó rendelkezésével ellentétes.

Az Mötv. 44.§-a kimondja: „*A képviselő-testület szükség szerint, a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott számú, de évente legalább hat ülést tart. Az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell*

hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. Az indítvány alapján a testületi ülést a polgármester hívja össze a testületi ülés indokának, időpontjának, helyszínének és napirendjének meghatározásával."

Az ismertett jogszabályhelyből adódóan megállapítható, hogy a törvény a rendkívüli ülés kezdeményezése kapcsán egyetlen jogszabályi kötelezettséget ír elő a kezdeményezők számára garanciális szabályként, nevezetesen, hogy meg kell jelölni az indítványban a rendkívüli ülés összehívásának az indokát. Az indítvány azonban nem azonosítható az előterjesztéssel. Ebből eredően a fent idézett SZMSZ rendelkezésben foglaltakkal ellentétben előterjesztés előkészítésére vonatkozó kötelezettség sem írható elő a rendkívüli ülés összehívásának - az Möt.-től eltérő - további feltételeként. Annak azonban nincs akadálya, hogy az SZMSZ oly módon rendelkezzen, hogy amennyiben a kezdeményezők előterjesztést is kívánnak csatolni indítványukhoz, akkor annak meg kell felelnie az előterjesztésekre vonatkozó alaki és tartalmi követelményeknek.

Az SZMSZ vonatkozó rendelkezését a hatályos joganyaggal összhangba kell hozni.

3. Az SZMSZ 5.§ (6)-(9) bekezdése a következő rendelkezést tartalmazza:

"(6) A polgármester összetett vagy vitatott kérdések előzetes megtárgyalására képviselő-testületi ülésnek nem minősülő munkaértekezletet hívhat össze.

(7) Munkaértekezlet összehívására bármely önkormányzati képviselő, valamint az Ügyrendi Bizottság – a (8) bekezdésben foglaltakra figyelemmel – javaslatot tehet a polgármesternek. Az Ügyrendi Bizottság javaslatáról a Képviselő-testület vita nélkül, azonnal, minősített többséggel határoz. A munkaértekezletet a Képviselő-testület ülésének berekesztését követően, azonnali kezdéssel kell megtartani.

(8) Ha az Ügyrendi Bizottság ülésén azt állapítja meg, hogy az adott képviselő-testületi ülés meghívójában szereplő valamelyik előterjesztés az Möt., illetve ágazati jogszabály alapján nem tartozik a Képviselő-testület feladat- és hatáskörébe, javaslatot tesz arra, hogy azt a Képviselő-testület munkaértekezleten tárgyalja meg.

(9) A munkaértekezleten a polgármester és a jegyző részvétele kötelező."

Az idézett szabályozás kapcsán az alábbi kifogás tehető:

A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatát az Möt.-ben rögzített keretek között határozhatja meg. E szerint a képviselő-testületi működés színtere a testületi ülés. [Möt. 45-48.§] Ennek keretében dönthet a testület arról, hogy egy adott előterjesztés napirendre vételét elutasítja vagy a kérdést napirend keretében tárgyalja és hoz döntést annak elfogadásáról vagy elutasításáról.

A Kormányhivatal rendelkezésére álló jegyzőkönyvek alapján az SZMSZ-ben rögzített munkaértekezlethez kapcsolódó jogalkalmazási gyakorlatot is vizsgálva az alábbiak állapíthatók meg.

A testület egy adott kérdés napirendről való levételéről dönt, majd ugyanezen döntésében a kérdés megtárgyalását munkaértekezlet keretébe utalja.

Azon túl, hogy e jogintézmény számos jogbizonytalansági kérdést is tartalmaz (pl. képviselőt terheli-e részvételi kötelezettség, a megtárgyalt kérdés további sorsa hogyan alakul, arról ki és milyen formában dönt) az elsődleges jogi aggály azonban abban jelölhető meg, hogy egy adott kérdéshez kapcsolódó előterjesztést az SZMSZ 5.§ (8) bekezdésében hivatkozottak szerint az Möt.-től eltérő fórum keretében a "képviseelő-testület munkaértekezleten tárgyalja meg."

Álláspontom szerint a munkaértekezlet nem egyeztethető össze a képviselő-testület működésével összefüggésben az Möt.-ben rögzített alapvető rendelkezésekkel [Möt. 45-53.§], mindezek alapján a szabályozás felülvizsgálatát indokoltnak tartom.

4. Az SZMSZ 9.§ (3) bekezdése szerint „a zárt ülésen a Képviselő-testület tagjai, a jegyző, a nemzetiségi szószóló, ha az ügy közvetlenül érinti az adott nemzetiséget, továbbá meghívása esetén az érintett és a szakértő vesz részt.”

Az Mötv. 46.§ (3) bekezdésének rendelkezése értelmében „a zárt ülésen a képviselő-testület tagjai, a nem a képviselő-testület tagjai közül választott alpolgármester és a jegyző, aljegyző, aljegyzők, továbbá meghívása esetén a polgármesteri hivatal vagy a közös önkormányzati hivatal ügyintézője, az érintett és a szakértő vesz részt. A nemzetiségi önkormányzat elnöke kizárólag az általa képviselt nemzetiséget érintő ügy napirendi tárgyalásakor vehet részt a zárt ülésen.[...]”

Az Mötv. a zárt ülésen való résztvevők körét a zárt ülés célját szolgálóan szűken határozza meg, amelytől eltérést nem enged, így a résztvevők körét sem szűkíteni, sem bővíteni nem lehetséges.

A hivatkozott SZMSZ előírás ettől eltérően szabályoz, miután hiányosan, illetve pontatlanul idézi az Mötv. 46.§ (3) bekezdésében foglaltakat, így a nemzetiségi ügyekben az érintett nemzetiségi elnök helyett a nemzetiségi szószóló részére biztosít jelenlétet, továbbá szemben az Mötv.-ben nevesített körrel kizárja a résztvevők sorából az aljegyzőt. Mindezekre tekintettel az idézett SZMSZ szabályozás módosítása szükséges.

Itt szeretném felhívni szíves figyelmét a jogalkotásról szóló 2010. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Jat.) 3.§-ában foglaltakra:

„Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

A Kúria e tárgykört érintően meghozott Köf.5.056/2012/5. számú határozata szerint a magasabb szintű jogszabályban foglaltak szó szerinti átvételére abban az esetben van mód, ha az, az adott jogszabály belső koherenciájának fenntartása végett indokolt.

5. Az SZMSZ 9.§ (4) bekezdésében rögzíti, hogy „a zárt ülésen hozott határozatot nyilvánosságra kell hozni, kivéve, ha egyedi hatósági ügyben történt a határozathozatal, avagy ha a nyilvánosságra hozatalt jogszabály tiltja.”

A rendelkezés azon fordulata, amely szerint nem kell nyilvánosságra hozni azon zárt ülésen hozott határozatokat, amelyek „egyedi hatósági ügyben” születtek, pontatlan megfogalmazást tartalmaz.

Az Mötv. 52.§ (3) bekezdése értelmében „a választópolgárok - a zárt ülés kivételével - betekintheznek a képviselő-testület előterjesztésébe és ülésének jegyzőkönyvébe. A közérdekű adat és közérdekből nyilvános adat megismerésének lehetőségét zárt ülés tartása esetén is biztosítani kell. A zárt ülésen hozott képviselő-testületi döntés is nyilvános.”

Az Mötv. idézett szakasza értelmében zárt ülés esetén is biztosítani kell a közérdekű vagy közérdekből nyilvános adatok megtekintésének a lehetőségét, így az egyedi hatósági ügyekben született döntések tekintetében is csak az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Info tv.) alapján személyes adatnak minősülő információk védelmét kell biztosítani. A nyilvánosságra hozatal alól automatikusan, teljes mértékben tehát e döntések nem emelhetők ki. Ezen jogi véleményt a Nemzeti Adatvédelmi és Információbiztonság Hatóság is több állásfoglalásában képviselte.

6. Az SZMSZ 12.§ (2) bekezdésének megfogalmazása alapján „A javasolt napirendnek lehetőség szerint tartalmaznia kell minden olyan előterjesztést, melyeket a képviselő-testület bizottságai, a képviselők vagy a hivatal tisztségviselői legkésőbb az ülést megelőzően tizenhárom nappal eljuttattak a jegyzőhöz, továbbá az előterjesztés megfelel a 7.§ (2)-(3) bekezdés előírásainak.”

Az Mötv. 65-66. §-ai alapján a polgármester a képviselő-testület elnöke, ő hívja össze és vezeti az üléseket, de az Mötv. nem ad lehetőséget arra, hogy a képviselő-testület helyett döntsön arról, hogy melyek azok a helyi közügyek, amelyek megtárgyalásra a képviselő-testület elé kerülhetnek.

Ebből eredően azon előterjesztéseket, amelyeket az arra jogosultak az SZMSZ-ben meghatározott időben, formai és tartalmi követelményeknek megfelelően benyújtottak, a napirendi javaslatok közé mérlegelés nélkül fel kell venni. Az SZMSZ azon megfogalmazása, amelynek értelmében a napirendi javaslatoknak csak „lehetőség szerint” kell tartalmaznia a megfelelő módon előkészített és benyújtott előterjesztéseket, nem biztosítja kellően, hogy az érintett tárgykör a képviselő-testület elé kerül, így e kérdés tárgyalhatósága tekintetében - a napirend meghatározása során - a képviselő-testületnek nincs is lehetősége döntést hozni.

Amennyiben az előterjesztés megfelel az SZMSZ-ben rögzített formai követelményeknek, a polgármester még akkor sem dönthet a meghívóban való feltüntetés mellőzéséről, ha annak napirendre vételét valamely okból nem javasolja, ez esetben is kizárólag a képviselő-testület jogosult döntenir abban a kérdésben, hogy az előterjesztést tárgyalja-e vagy sem. A polgármester a napirend tárgyában csak javaslatot tehet, nem dönthet, mert döntésével elvonná a képviselő-testület hatáskörét, hiszen a magasabb szintű jogszabályok a hatáskörök gyakorlására egyértelműen a képviselő-testületet jogosítják fel.

Az „Alapvető rendelkezések” körében az Mötv. 2.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint fogalmaz: „A helyi önkormányzás a helyi közügyekben demokratikus módon, széles körű nyilvánosságot teremtve kifejezi és megvalósítja a helyi közakaratot.” Az Mötv. szabályozása a helyi közügyek demokratikus intézése kérdésében megegyezik a már hatályon kívül helyezett, a helyi önkormányzatokról szóló 1990. LXV. törvény (a továbbiakban: Ötv.) 2.§ (1) bekezdésében foglalt rendelkezéssel, amelyre hivatkozással a Kúria Önkormányzati Tanácsa Köf. 5036/2012/6. számú határozatában, az alábbiakban idézettek szerint foglalt állást:

„[...] a polgármester a napirend meghatározásával a képviselő-testület eljárásnak kereteit egyszemélyi döntéssel befolyásolja. Erre az Ötv. nem ad lehetőséget, az ellentétes törvényértelmezés az Ötv. 2. § (1) bekezdése szerinti - a helyi közügyek demokratikus intézésében megnyilvánuló közakarat - alapelv sérelmére vezetne, mivel a polgármester önálló döntésével akadályozhatná meg helyi közügyek képviselő-testületi megtárgyalását.”

Fenti okból szükségesnek tartom az SZMSZ hivatkozott szabályozásának felülvizsgálatát és a jogszabályoknak megfelelő módosítását.

7. Az SZMSZ 19.§ (1) bekezdése rögzíti, hogy „A Képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény vagy fővárosi közgyűlési rendelet felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.”

Az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében foglaltak értelmében „Feladatkörében eljárva a helyi önkormányzat törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, illetve törvényben kapott felhatalmazás alapján önkormányzati rendeletet alkot.”

Tekintettel arra, hogy a fővárosi és a kerületi önkormányzatok rendeletei egyenlő szintű jogforrások, így nem lehet a Fővárosi Közgyűlés rendeleteit a kerületi képviselő-testületek rendeleteinél magasabb szintű jogszabályoknak tekinteni.

Az Alaptörvény fenti szabályozását a Fővárosi Közgyűlés és a kerületi önkormányzatok rendeletalkotása vonatkozásában az Mötv. 25.§-a részletezi, amely szerint „E törvény, továbbá az adott önkormányzati feladat meghatározásáról szóló törvény határozza meg, hogy rendelkezései végrehajtására a fővárosi közgyűlés vagy a fővárosi kerületi képviselő-testület alkothat rendeletet”.

A Jat. 5.§ (2) bekezdése pedig kimondja, hogy a felhatalmazás jogosultja a jogi szabályozásra másnak további felhatalmazást nem adhat.

Mindezek alapján a kerületi önkormányzat rendeletalkotására a Fővárosi Közgyűlés - a jelenleg hatályos jogszabályi rendelkezések alapján - nem adhat felhatalmazást, tehát e tekintetben szükséges az SZMSZ módosítása.

8. A vizsgált SZMSZ 19.§ (4) bekezdése akként rendelkezik, hogy „A rendelet akkor minősül kihirdetettnek, ha a Hivatal hirdetőtábláján és a honlapon egyaránt közzétételre került. Minden olyan rendeletet, amely jelentős, avagy pontosan be nem határolható személyi kört érint, a kihirdetésen túl az Önkormányzat lapjában is meg kell jelentetni. Ha a rendelet hosszúsága vagy mellékleteinek mérete miatt egészében nem jelentethető meg, rövidített összefoglalót kell készíteni és az újságban közreadni, melynek tartalmaznia kell az érintettek jogaira és kötelezettségeire vonatkozó legfontosabb szabályokat, illetve a teljes rendelet megtekintésének módját és helyét.”

Az SZMSZ 46.§ (1) bekezdése pedig úgy szól, hogy „E rendelet 2011. május 1. napján lép hatályba. Kihirdetése a hivatalban történő kifüggesztéssel és a honlapon történő elhelyezéssel történik. E rendelet hiteles példánya a mellékletekkel és függelékkel együtt a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatalában ügyfélfogadási idő alatt, továbbá az Önkormányzat hivatalos internetes honlapján tekinthető meg. A XVI. Kerületi Újságban rövidített, összefoglaló ismertetőt kell róla közzétenni”

Jogszabályt kihirdetni - tekintettel az ahhoz kötődő joghatásokra - kizárólag egy helyen lehet, a jogszabály minden más megjelenési formája csak közzétételnek minősül. Ezt támasztja alá az Möt. 51.§ (2) bekezdése is, amikor kimondja „Az önkormányzati rendeletet a képviselő-testület hivatalos lapjában vagy a helyben szokásos - a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott - módon ki kell hirdetni. A saját honlappal rendelkező önkormányzat rendeletét a honlapján is közzéteszi.”

A fentiek alapján a vonatkozó SZMSZ szabályozás módosítása indokolt.

9. Az SZMSZ 19.§ (7) bekezdés c) pontja a következők szerint rendelkezik: „A beérkezett vélemények, a véleményezésre jogosult névnek és e-mail címének kezelése a véleményezett rendelet hatálybalépésétől számított 1 évig történik. Az adatkezelés magában foglalja az említett adatok gyűjtését, tárolását, közzétételét, felhasználását és törlését is.”

E szakasz kapcsán fel szeretném hívni a figyelmet az Info tv. 4.§ (1) bekezdésében rögzítettekre, amely szerint „személyes adat kizárólag meghatározott célból, jog gyakorlása és kötelezettség teljesítése érdekében kezelhető.” továbbá az 5.§ (1) bekezdésére, amely alapján:

„Személyes adat akkor kezelhető, ha

a) ahhoz az érintett hozzájárul, vagy

b) azt törvény vagy - törvény felhatalmazása alapján, az abban meghatározott körben - helyi önkormányzat rendelete közérdeken alapuló célból elrendeli (a továbbiakban: kötelező adatkezelés)”.
Jelen esetben az SZMSZ-ben rögzített véleményezésre jogosult névnek és e-mail címének, mint személyes adatnak 1 éven keresztül történő kezeléséhez törvényi felhatalmazás hiányában kizárólag az érintett hozzájárulásával van mód. E követelménynek való megfelelés a vonatkozó SZMSZ rendelkezésből azonban nem állapítható meg, amely körülmény indokolja a szabályozás pontosítását.

10. Az SZMSZ 20.§ (8) bekezdése szerint „Visszavontnak kell tekintetni azt az interpellációt, melynek a megtárgyalásánál az interpelláló képviselő nincs jelen és a megtárgyalás elnapolását nem kérte.”

Az idézett rendelkezés korlátozza a képviselői jogok szabadságát, ahogyan azt az Alkotmánybíróság 68/2009 (VI.24.) számú döntése is alátámasztja.

Az Möt. 32.§-a az AB határozatban rögzített Ötv. 19.§ (1) bekezdésével azonos módon rögzíti a képviselői jogokat és kötelezettségeket, köztük a felvilágosítás kérés jogát.

Az Möt. nem határozza meg, annak formáját, hogy a felvilágosítás kérés milyen módon érvényesíthető, ennek szabályozására a szervezeti és működési szabályzatban tág teret kaptak az önkormányzatok, ugyanakkor figyelemmel kell lenniük arra, hogy a képviselői jogok gyakorlását ne csorbítsák. Az Alkotmánybíróság - fent hivatkozott határozatában - hasonló szabályozási megoldás során állapította meg, hogy az alapvetően ellentétes „a képviselői jogokkal, hiszen nem a képviselői jogosultság érvényesítési formáit és kereteit, hanem éppen a jogosultság relatív (az adott esetre vonatkozó) kiüresítését, megszüntetését szabályozza.”

A szervezeti és működési rendre vonatkozó rendeleti szabályozás „a felvilágosítás-kérés formáinak és részletszabályainak a megállapítása során rögzítheti, hogy a távollévő képviselő által benyújtott interpelláció nem tárgyalható (azt elnapoltnak kell tekinteni), de nem foszthatja meg a képviselőt attól a jogától, hogy a felvilágosítás-kérésére érdemi választ kapjon.”

Mindezek alapján kérem a hivatkozott SZMSZ rendelkezés felülvizsgálatát.

11. Az SZMSZ 26.§-a a nemzetiségi önkormányzatokkal való együttműködésről rendelkezik, e szakasz (7) bekezdése rögzíti, hogy „Saját szervezeti és működési szabályzatukat a jegyző kihirdeti és hatályosulását segíti.”

Az idézett szakasz módosítását a Magyar Közlöny kiadásáról, valamint a jogszabály kihirdetése során történő és a közjogi szervezetszabályozó eszköz közzététele során történő megjelöléséről szóló 32/2010. (XII. 31.) KIM rendelet 13.§-ában és 15.§-ában foglaltak indokolják:

„13. § (1) A normatív határozat megjelölése annak közzététele során [...]”

„15. § (1) A minősített adatot nem tartalmazó közjogi szervezetszabályozó eszközök sorszámát - a (2)-(3) bekezdés kivételével - a kibocsátó szerv és a közjogi szervezetszabályozó eszköz típusa szerint évenként egytől kezdődően, a közzététel ideje szerint folyamatosan, növekvő sorrendben kell meghatározni, függetlenül a közzététel módjától.”

A nemzetiségi önkormányzatok szervezeti és működési szabályzata a Jat. 23.§ (2) bekezdése értelmében közjogi szervezetszabályozó eszközként normatív határozat formájában kerül elfogadásra.

A fent hivatkozottak értelmében tehát a nemzetiségi önkormányzatok szervezeti és működési szabályzatai nem kihirdetésre, hanem közzétételre kerülnek.

12. A Képviselő-testület 2014. novemberében lefolytatott deregulációs eljárása során hatályon kívül helyezte az SZMSZ kerületi küldöttre vonatkozó 25.§-át, azonban az SZMSZ 27.§-ának (9) bekezdésének módosítása elmaradt, így az továbbra is tartalmaz a kerületi küldöttre vonatkozó rendelkezést a következők szerint: „A bizottság elnöke és tagja, a tanácsnok, a kerületi küldött megbízatása alól minősített többséggel felmenthető.”

A „kerületi küldött” jogintézménye a jelenleg hatályos jogszabályi környezetben nem értelmezhető. A 2014. évi helyi önkormányzati választásokat megelőzően Budapest Főváros Önkormányzatának Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 11/2013.(III.18.) Főv.Kgy. rendelet (a továbbiakban: Főv.Kgyr.) 14.§ (1) bekezdés a) pontja lehetőséget biztosított arra, hogy a Közgyűlés ülésén állandó tanácskozási joggal a „kerületi önkormányzatok küldöttei” részt vegyenek. A Főv.Kgyr.-t a Budapest Főváros Önkormányzata Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 53/2014 (XII.12.) Főv.Kgy. rendelet 68.§-a 2014. december 13. napjától hatályon kívül helyezte.

Mindezek alapján - tekintettel az Mötv. 22.§ (3a) bekezdésében rögzített megváltozott közgyűlési összetételre is - indokolt a vonatkozó SZMSZ rendelkezés javítása.

13. A bizottság elnökének helyettesítése tárgyában hozott szabályozás tekintetében ki kell emelni az SZMSZ 27.§ (4) bekezdést, amely a bizottsági elnök képviseleti jogkörének helyettesítését rendezi: „A bizottságot az elnök képviseli. Távollétében az általa megbízott, ennek hiányában a bizottság által választott képviselő tag helyettesíti.”

Kapcsolódó rendelkezése még a SZMSZ-nek a 28.§ (4) bekezdése, amely szerint „A bizottság ülését az elnök, távollétében az általa megbízott képviselő bizottsági tag vezeti. Megbízás hiányában a bizottság dönt az elnök eseti helyettesítéséről.”

Nem található azonban rendelkezés a bizottság összehívására vonatkozó elnöki jogkör helyettesítéséről. Előfordulhat olyan eset, amikor a bizottság elnöke oly módon akadályoztatott, hogy az ülés összehívása önhibáján kívül nem áll módjában. Ez esetben az ülés összehívására jogosult személyének meghatározása hiányában az adott bizottság működése - az akadály megszűnéséig - ellehetetlenül.

Fentiekre tekintettel a joghézag pótlása szükséges.

14. További észrevételként kell megemlíteni az SZMSZ 28.§ (2) bekezdésében rögzített szabályozást, amely szerint „A bizottsági ülést a bizottság elnöke hívja össze. Az elnök köteles összehívni a bizottság ülését a bizottság tagjai egyharmadának írásbeli kérésére, illetve a polgármester indítványára.”

A Mötv. 60.§-a alapján „A bizottság ülésének összehívására, működésére, nyilvánosságára, határozatképességére és határozathozatalára, döntésének végrehajtására, a bizottság tagjainak kizárására, a bizottság üléséről készített jegyzőkönyv tartalmára a képviselő-testületre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni [...]”

A Mötv. 44.§-a kimondja, hogy „[...] Az ülést tizenöt napon belüli időpontra össze kell hívni a települési képviselők egynegyedének, a képviselő-testület bizottságának, valamint a kormányhivatal vezetőjének a testületi ülés összehívásának indokát tartalmazó indítványára. [...]”

Az ülés összehívásának meghatározott számú képviselő általi kezdeményezése olyan jogosultság, amelyre vonatkozóan garanciális elemnek tekinthető a fent idézett törvényi szabály, tehát az SZMSZ nem határozhat meg a képviselőkre nézve szigorúbb szabályt.

15. Az SZMSZ 32.§ (1) bekezdés e) pontja a polgármesternek a képviselő-testület működésével kapcsolatos hatáskörei körében rögzíti, hogy „[...] az ülést követő 3 napon belül kezdeményezheti a képviselő-testületi döntés újabb megtárgyalását, ha a döntést az Önkormányzat érdekeit sértőnek tartja.”

Ezzel kapcsolatosan az Mötv. 68.§ (1) bekezdésének megfogalmazása úgy szól, hogy „Amennyiben a polgármester a képviselő-testület döntését a helyi önkormányzat érdekeit sértőnek tartja, ugyanazon ügyben - a képviselő-testület önfelosztásáról szóló, valamint a 70.§ (1) bekezdésében meghatározott ügyben hozott döntése kivételével - egy alkalommal kezdeményezheti az ismételt tárgyalást. A kezdeményezést az ülést követő három napon belül nyújthatja be, a képviselő-testület a benyújtás napjától számított tizenöt napon belül minősített többséggel dönt. A döntést addig végrehajtani nem lehet, amíg arról a képviselő-testület a megismételt tárgyalás alapján nem dönt.”

A két rendelkezés egybevetése alapján megállapítható, hogy az SZMSZ idézett meghatározása egy, az Mötv. szabályozásának pontatlan - a kivételi szabályt mellőző - megismétlése, amely jelen formájában a Jat. 2.§-ba ütköző jogbiztonságot sértő szabályozást eredményez. A hivatkozott SZMSZ rendelkezés

pontosítása szükséges, figyelemmel azonban a fentebb hivatkozott Jat. 3.§-ban megfogalmazott követelményekre.

16. Az SZMSZ 32.§ (3) bekezdés e) pontja a polgármester egyes, egyéb jogkörei tekintetében kimondja, hogy „gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az alpolgármester, a jegyző és az önkormányzati intézményvezetők tekintetében.”

A jelenleg hatályos Mötv. 82.§-a értelmében „a polgármester - pályázat alapján határozatlan időre - nevezi ki a jegyzőt”. E rendelkezés értelmében tehát a jegyző felett nem csak az egyéb munkáltatói jogokat, hanem valamennyi munkáltatói jogosítványt a polgármester gyakorolja.

Erre tekintettel indokolt az SZMSZ 32.§ (3) bekezdés e) pontját a hatályos törvényi szabályozással összhangba hozni.

17. A képviselő által személyes érintettségére vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén alkalmazandó jogkövetkezmények tekintetében az SZMSZ 18.§ (4a) bekezdésében kizárólag a meghozott döntés tekintetében tartalmaz rendelkezést, az ezen kötelezettségét elmulasztó képviselővel szemben nem:

„(4a) A (4) bekezdés szerinti személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén a meghozott határozatot vissza kell vonni, és az ügyet az érintettség ismeretében megismételt szavazásra kell bocsátani úgy, hogy a mulasztó képviselő az új döntéshozatalban nem vehet részt.”

Az Mötv. 49.§ (1) bekezdése úgy rendelkezik, hogy „A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a közeli hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. Az önkormányzati képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett önkormányzati képviselő kezdeményezésére vagy bármely önkormányzati képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. [...]”

Ugyanezen jogszabályhely (2) bekezdése ezzel összefüggésben pedig kimondja „A képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában meghatározza a személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztásának jogkövetkezményeit.”

A bejelentési kötelezettség tehát normatív módon szabályozott, és ennek elmulasztása esetére - figyelemmel az Mötv. idézett jogszabályhelyében foglalt egzakt felhatalmazásra - a képviselő-testület köteles valamilyen szankciót, hátrányos jogkövetkezményt kilátásba helyezni.

A jogkövetkezmények meghatározásának kereteit a Mötv. 33.§-a adja meg (az SZMSZ ezen nem terjeszkedhet túl), amely szerint „Az e törvényben meghatározott kötelezettségeit megszegő önkormányzati képviselő megállapított tiszteletdíját, természetbeni juttatását a képviselő-testület - a szervezeti és működési szabályzatában meghatározottak alapján - legfeljebb tizenkét havi időtartamra csökkentheti, megvonhatja. [...]”

Az Mötv. 33.§-a tehát egy szabályozási keretet határoz meg a tiszteletdíj és természetbeni juttatások megvonásának maximális mértékére vonatkozóan, önmagában nem határozza meg az alkalmazandó joghátrányt. Az Mötv. 33.§-ában foglalt törvényi felhatalmazás szerint a megvonás, csökkentést mértékét tartalmazó normát az SZMSZ-ben kell rögzíteni.

Jelenleg e szabályozási hiányosság tekintetben mulasztásos törvénysértés áll fenn, amelyet orvosolni szükséges.

18. Az SZMSZ 1. számú, a bizottságok közös hatáskörei című melléklete az Ügyrendi Bizottság feladat és hatáskörei alcím alatt rögzített 5. pontja a következők szerint szabályoz:
„Javaslatot tesz a polgármester és az alpolgármester illetményemelésre és jutalmazására.”

E rendelkezés azon fordulata, amely „a polgármester illetményének emelésére” irányuló javaslatra vonatkozik ellentétes a magasabb szintű jogszabályban foglaltakkal.

Az önkormányzatok tisztségviselőinek díjazására vonatkozó részletszabályokat az Mötv. és a közszolgálati tisztviselőkről szóló 2011. évi CXCV. törvény tartalmazza.

A kerületi polgármesterekre vonatkozóan az Mötv. 71.§ (2) bekezdése az alábbiak szerint rendelkezik:
„A megyei jogú város polgármestere, a fővárosi kerületi önkormányzat polgármestere megbízatásának időtartamára havonta illetményre jogosult, amelynek összege megegyezik az államtitkárnak a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló törvényben meghatározott alapilletményéből, illetménykiegészítéséből és vezetői illetménypótlékából álló illetményének összegével.”

E rendelkezés kógens, a polgármesteri illetmény megállapítása terén a képviselő-testületnek nincs mozgáster, így az illetmény jogszabályban meghatározott mértékétől való eltérésre (emelésre) a képviselő-testületnek nincs lehetősége.

A fentiekben foglaltakra figyelemmel, az idézett normaszöveg módosítása szükséges.

19. Az SZMSZ nem jelöli meg azt a bizottságot, amelynek részére a képviselő - az összeférhetetlenség megszüntetése érdekében tett - lemondó nyilatkozatát átadja.

Az SZMSZ 1. számú, a bizottságok közös hatáskörei című melléklete az Ügyrendi Bizottság feladat és hatáskörei alcím alatt rögzített 9. pontja a következők szerint szabályoz: „Ellátja az összeférhetetlenség megállapítására irányuló kezdeményezés kivizsgálását és ennek eredményéről tájékoztatja a Képviselő-testületet;”

Az SZMSZ idézett szakasza az összeférhetetlenségi ügyekkel összefüggésben nem tesz maradéktalanul eleget az Mötv. 37.§ (1) bekezdésében foglalt felhatalmazásnak, miután nem derül ki egyértelműen, hogy a nevezett bizottság részére kell-e a képviselőnek az összeférhetetlenség feloldása érdekében tett, a jogviszony megszüntetéséről szóló lemondó nyilatkozatát átadnia. (Az SZMSZ egyéb szakaszai sem tartalmaznak idevonatkozó rendelkezést.)

Az Mötv. 37.§ (1) bekezdése szerint: „Az önkormányzati képviselő az összeférhetetlenségi okot a megválasztásától vagy az összeférhetetlenségi ok felmerülésétől számított harminc napon belül köteles megszüntetni. Amennyiben jogszabályban meghatározottak szerint nem lehetséges az összeférhetetlenségi ok alapjául szolgáló jogviszony harminc napon belül történő megszüntetése, akkor az önkormányzati képviselő által tett és a jogviszony megszüntetéséről szóló, az arra jogosult által írásban megerősített lemondó nyilatkozatának a szervezeti és működési szabályzatban meghatározott bizottságnak történő átadását az összeférhetetlenség megszüntetésének kell tekinteni.”

Az ismertetett jogszabályhelyből látható, hogy főszabály szerint az összeférhetetlenség megszüntetésére 30 nap áll a képviselők rendelkezésére, ellenkező esetben összeférhetetlenségi eljárás lefolytatását követően a képviselők elveszítik a mandátumukat. Az összeférhetetlenség megszüntetését eredményezi az is, ha a képviselő fenti törvényi határidőn belül az összeférhetetlenséget eredményező jogviszony megszüntetésére irányuló lemondó nyilatkozatát eljuttatja az önkormányzathoz.

Az Mötv. 37.§-ában megjelölt jognyilatkozathoz joghatás fűződik, amely befolyásolja a képviselői mandátumot, így e körülményre tekintettel - a jogalkotó kifejezett szándéka szerint - kétséget kizáróan ki kell derülnön az érintett számára, hogy mely bizottsághoz kell fordulnia az ilyen tartalmú jognyilatkozatával. Mindezek alapján a lemondó nyilatkozatot befogadó bizottságot az SZMSZ-ben egyértelműen meg kell jelölni.

A vizsgált SZMSZ szabályozás nem fogalmaz egyértelműen, mivel az összeférhetetlenségi ügyek kivizsgálására szűkíti az adott bizottság feladat és hatáskörét, hiányossága és pontatlansága miatt nem felel meg a Jat. 2.§ (1) bekezdésében foglalt normavilágosságot érintő jogszabály-alkotási kívánalomnak, amely szerint: „a jogszabálynak a címzettek számára egyértelműen értelmezhető szabályozási tartalommal kell rendelkeznie”.

20. Az SZMSZ 3. számú melléklete tartalmazza a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselőinek és nem képviselő bizottsági tagjainak vagyonnyilatkozat-tétellel kapcsolatos eljárás rendjét, amelynek 6. pontja szerint „A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének állandó bizottságainak nem önkormányzati képviselő tagjaira (külsős bizottsági tagok) vonatkozó vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettséget az egyes vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettségekről szóló 2007. évi CLII. törvény szabályozza. E törvény értelmében a külsős bizottsági tagok két évenként június 30-ig kötelesek vagyonnyilatkozatot tenni. Egyebekben a külsős bizottsági tagokra az önkormányzati képviselőkre vonatkozó szabályokat kell alkalmazni.”

E rendelkezés nem felel meg a hatályos jogszabályokban megfogalmazott követelményeknek.

Az Mötv. rendelkezései alapján megállapítható, [Mötv.57. § (1) bekezdése] hogy a képviselő és nem képviselő bizottsági tagok jogai és kötelezettségei a bizottság ülésén megegyeznek. Ez a jogszabályhely egyben arra is utal, hogy a nem képviselő tagok is - a képviselőkkel megegyező módon - tevékenyen részt vesznek az egyes ügyek előkészítésében, megtárgyalásában, érdemi eldöntésében, tehát ugyanolyan pozíciót töltenek be, ugyanolyan feladatot látnak el, mint a képviselő bizottsági tagok.

Fentiek alapján a bizottságok nem képviselő tagjait nemcsak az önkormányzati képviselővel azonos jogok illetik meg, hanem azonos kötelezettségek is terhelik; a bizottságban ellátott feladataikat, az ott folytatott tevékenységüket tekintve semmiféle megkülönböztetést nem alkalmaz a törvény.

Mindezekből - az Mötv. rendszertani értelmezése mellett - összességében arra a következtetésre lehet jutni, hogy a bizottságok nem képviselő tagjainak az Mötv. ex pressis verbis előírásai nélkül is az Mötv. 39. §-a szerinti, az önkormányzati képviselőkre vonatkozó szabályoknak megfelelő vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettsége áll fenn.

Ezt az értelmezést támasztja alá a vagyonnyilatkozat-tétel jogintézményének célja is. A törvény indoklásában leírtak szerint az Mötv. a helyi közpénzekkel való felelős gazdálkodás, ezáltal a közélet tisztaságának biztosítása érdekében tartalmazza részletesen az önkormányzati képviselők vagyonnyilatkozat-tételi eljárására vonatkozó rendelkezéseket. Mivel a bizottságok nem képviselő tagjai mindennemű megkülönböztetés nélkül ugyanúgy részt vehetnek a bizottság munkája során a helyi közpénzekkel kapcsolatos döntések meghozatalában is mint a képviselő tagok, így a közélet tisztaságának biztosítása érdekében esetükben is ugyanaz a jogalkotói cél fogalmazódik meg mind a vagyonnyilatkozat-tételi kötelezettség, mind a vagyonnyilatkozat formája, tartalma vonatkozásában.

Mindezekre tekintettel a vonatkozó SZMSZ szabályozás módosítását szükségesnek tartom.

21. A képviselő-testület ülésére állandó meghívottak jegyzéke című 1. számú függelék az alábbi normatív rendelkezéseket tartalmazza:

„A zárt ülési napirendek előterjesztéseit is meg kell küldeni:

1. Budapest Főváros Kormányhivatalának vezetője (igénye esetén papíron).

Az ülésre meghívót és kérés esetén a nyílt ülési előterjesztéseket kell küldeni: [...]”

A jogszabály tervezetének a megszövegezésére vonatkozó általános követelményeket a jogszabályszerkesztésről szóló 61/2009. (XII.14.) IRM rendelet (a továbbiakban: IRM rendelet) I. fejezete tartalmazza, amelyek 3.§ (1) bekezdése kimondja, hogy a jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit a

jogszabály szakaszai és mellékletei tartalmazzák. A fentiekből következően tehát nem foglalható a jogszabály függelékébe normatív tartalmú rendelkezés. Itt kell megjegyezni azt is, hogy a függelék nem része a rendeletnek, így annak módosítása sem minősül rendeletmódosításnak.

22. Az SZMSZ 5/A. számú függeléke tartalmazza az egyes állandó bizottságokra átruházott hatáskörök jegyzékét. A függelék szerint a költségvetési szervként működő Corvin Művelődési ház szervezeti és működési szabályzata jóváhagyásának joga a Kulturális és Sport Bizottság jogköre, amelyre vonatkozóan az alábbiakra hívom fel a figyelmet.

Az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény (a továbbiakban: Áht.) korábbi rendelkezései szerint az önkormányzati költségvetési szerv irányítási hatásköreit a képviselő-testület, mint irányító szerv gyakorolta egyes, megnevezett hatáskörök (gazdasági vezetővel kapcsolatos munkáltatói jogosítványok; jelentéstételre, beszámolóra való kötelezés) kivételével, amelyeket a polgármester hatáskörébe utalt.

Az Áht. 2015. január 1-jétől hatályos 9/A.§ (1) bekezdése értelmében azonban a költségvetési szervek valamennyi, az Áht. 9.§-ában felsorolt irányítási hatáskörét – törvény vagy kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – az irányító szerv vezetője gyakorolja, aki az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII.31.) Korm. rendelet 1. melléklet II/1.a) pontja alapján a helyi önkormányzat által irányított költségvetési szerv esetében a polgármester.

A vonatkozó törvényi rendelkezések szerint az Áht. általános hatáskör-gyakorlási szabályaitól eltérően a képviselő-testület hatáskörébe tartozik:

- Az Áht. 9.§ a) pontja szerinti költségvetési szerv alapítása, átalakítása, megszüntetése, valamint ehhez kapcsolódóan az alapító okirat [Mötv. 42.§ 7. pont].
- Az Áht. 9.§ c) pontjában foglalt, a költségvetési szerv vezetőjének kinevezésére (megbízására), felmentésére (megbízás visszavonására) irányuló jogosultság. [Mötv. 42.§ 2. pont].

Az egyes ágazati törvények általánosságban utalják a fenntartó, jelen esetben a képviselő-testület hatáskörébe mind a szakmai jellegű, mind a költségvetési típusú hatásköröket, azonban az államháztartás önkormányzati alrendszerére is vonatkozóan az Áht. részletszabályait kell alkalmazni.

Mindezek alapján az Áht. 9. § b) pontjában nevesített, az önkormányzati költségvetési szervek szervezeti és működési szabályzata jóváhagyásának jogkörét a polgármester gyakorolja, amely által nem tartozik a képviselő-testület döntési kompetenciájába a hatáskör telepítése.

23. Az SZMSZ 27.§ (3) bekezdése rögzíti, hogy "[...] Az állandó bizottságok tagjainak névsorát e rendelet 3. számú függeléke tartalmazza."

Az Mötv. 57.§ (1) bekezdésében foglalt kitételnek – amely szerint „a képviselő-testület szervezeti és működési szabályzatában határozza meg bizottságait, a bizottságok tagjainak számát, a bizottságok feladat- és hatáskörét, működésük alapvető szabályait” – az SZMSZ szabályozása nem felel meg, minthogy a bizottságok tagjainak száma nem került meghatározásra a rendeletben, az SZMSZ 3. függeléke csak a tagok neveinek felsorolását tartalmazza.

Fentiek alapján az SZMSZ kiegészítése szükséges a bizottságok tagjainak számával, mivel az IRM rendelet 3.§ (1) bekezdésére figyelemmel – amely szerint „a jogszabály normatív tartalmú rendelkezéseit a jogszabály szakaszai és mellékletei tartalmazzák” – a függelék nem minősül normatív tartalomnak, ezért a fenti kérdést az SZMSZ törzsszövegében vagy mellékleteiben pótlólag szükséges szabályozni.

A fent kifejtettekkel azonos jogi érvek alapján kifogásolható az SZMSZ szabályozása az átruházott hatáskörök jegyzéke vonatkozásában.

Az Mötv. 53.§ (1) bekezdés b) pontjában foglaltak szerint „A képviselő-testület a működésének részletes szabályait a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletében határozza meg. A képviselő-testület a szervezeti és működési szabályzatról szóló rendeletben rendelkezik:

b) a képviselő-testület átruházott hatásköreinek felsorolásáról.”

E törvényi követelménynek az SZMSZ szabályozása nem felel meg, mivel az egyes állandó bizottságokra átruházott hatáskörök jegyzékét az SZMSZ 5/A. számú függeléke tartalmazza.

Fentiek alapján az SZMSZ kiegészítése ez esetben is szükséges és az átruházott hatáskörök jegyzékét ugyancsak az SZMSZ törzsszövegében, vagy mellékleteiben szükséges szabályozni az IRM rendelet 3. § (1) bekezdése értelmében.

Az Mötv. 53.§ (3) bekezdésében foglaltakra tekintettel hasonló okból az SZMSZ 1. számú függeléke helyett szintén az SZMSZ törzsszövegében, vagy mellékletében kell feltüntetni a képviselő-testület, illetve bizottságok ülésein tanácskozási joggal rendelkező civil szervezeteket.

24. Vizsgálat ideje alatt a Képviselő-testület a 16/2016. (IX.19.) számú önkormányzati rendeletével módosította az SZMSZ-ét. Ezen módosító rendelet kapcsán szükségesnek tartom felhívni a figyelmet az SZMSZ-t módosító rendelet bevezetőjében rögzített felhatalmazó rendelkezés, valamint a feladatkör téves megjelölésére.

A helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatának megalkotása a helyi önkormányzat sui generis tevékenysége, amelyet bár törvény keretei között, de az Alaptörvényből fakadóan gyakorol.

Az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontja alapján a helyi önkormányzat törvény keretei között saját maga határozza meg szervezeti, működési körét. A szervezeti keretek és a működési rend kialakításának joga olyan alkotmányos garancia, amely a helyi önkormányzat eredeti jogalkotói hatásköre, amely nem a törvényhozó akaratából fakad, hanem az alkotmányozó hatalom által a számára biztosított jogi keretéből.

Fentiek alapján az SZMSZ-t módosító rendelkezések bevezető részének megfogalmazását a következőképpen javaslom megfogalmazni (az Alaprendelet bevezető része a Jat. 8.§ (2) bekezdés értelmében nem módosítható):

„[a rendelet megalkotójának tételes megjelölése] az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.”

Mindezek alapján kérem Tisztelt Jegyző Úr, szíveskedjen megfontolni a helyi szabályozás felülvizsgálatát. Kérem, hogy a szükséges módosítások és az aggályos rendelkezések orvoslására irányuló előterjesztés előkészítése érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket, valamint kérem, hogy ennek eredményéről 60 napon belül szíveskedjen tájékoztatni.

Az esetlegesen felmerülő kérdések vonatkozásában a Kormányhivatal munkatársai készséggel nyújtanak szakmai segítséget.

Budapest, 2017. 03.06.:

Tisztelettel:

dr. György István
Kormánybiztos



BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT KÉPVISELŐ-TESTÜLETÉNEK

.../2017. (...) önkormányzati rendelete

AZ ÖNKORMÁNYZAT SZERVEZETI ÉS MŰKÖDÉSI SZABÁLYZATÁRÓL

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés d) pontjában eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet

ÁLTALÁNOS RENDELKEZÉSEK

1. §

- (1) Az Önkormányzat elnevezése: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat (a továbbiakban: Önkormányzat), székhelye: 1163 Budapest, Havashalom utca 43.
- (2) Az Önkormányzat Képviselő-testülete: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete (a továbbiakban: Képviselő-testület).
- (3) Az Önkormányzat működési területe: Budapest Főváros XVI. kerülete.
- (4) A Képviselő-testület hivatalának elnevezése: Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal (a továbbiakban: Hivatal), székhelye: 1163 Budapest, Havashalom u. 43.
- (5) Az Önkormányzat lapja a XVI. Kerületi Újság.
- (6) Az Önkormányzat hivatalos internetes honlapcíme (a továbbiakban: honlap): www.bp16.hu.

- (7) A Képviselő-testület a közzététel helyben szokásos módját a következők szerint határozza meg:
- a) a honlapon való megjelentetés és
 - b) a Hivatal hirdetőtábláján történő kifüggesztés.

2. §

- (1) A helyi önkormányzati jogok a Budapest Főváros XVI. kerületében választójoggal rendelkező lakosok közösségét illetik meg. A választópolgárok a Képviselő-testületbe választott képviselők útján és a helyi népszavazáson való részvételükkel gyakorolják az önkormányzáshoz való jogaikat. A helyi népszavazás részletes szabályait külön rendelet állapítja meg.
- (2) Az Önkormányzat jogi személy. Az önkormányzati feladat- és hatáskörök a Képviselő-testületet illetik meg. A Képviselő-testületet a polgármester képviseli.
- (3) Az önkormányzati feladatokat a Képviselő-testület és szervei: a polgármester, a Képviselő-testület bizottságai és a Hivatal látják el.

II. Fejezet

AZ ÖNKORMÁNYZAT FELADAT- ÉS HATÁSKÖREI

3. §

- (1) Az Önkormányzat ellátja a törvényekben számára meghatározott kötelező feladat- és hatásköröket, valamint önként vállalhatja minden olyan helyi közügy önálló megoldását, amelyet jogszabály nem utal más szerv feladat- és hatáskörébe.
- (2) Az Önkormányzat kötelező és önként vállalt feladatait e rendelet 5. függeléke tartalmazza, a feladat- és hatáskörök naprakész, részletes nyilvántartásáról a Jegyző gondoskodik. A Képviselő-testület az önkormányzati feladatok ellátásáról az általa alapított intézmények és gazdasági társaságok útján gondoskodik, amelyek felsorolását e rendelet 6. függeléke tartalmazza.

- (3) A Képviselő-testület egyes hatásköreit a polgármesterre, valamint a bizottságaira átruházhatja, az átruházott hatáskör gyakorlásához utasítást adhat, e hatáskört visszavonhatja. Az átruházott hatáskör tovább nem ruházható, azonban nem értelmezhető továbbruházásként a Hivatal kiadmányozási rendjének megfelelő kiadmányozás, ha a hatáskör címzettje nevében történik.
- (4) A Képviselő-testület hatásköréből nem ruházhatóak át a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény (továbbiakban: Mötv.) 42. §-ában felsorolt hatáskörök, továbbá:
- a) alapítvány létrehozása, alapítványhoz történő csatlakozás,
 - b) a XVI. Kerületi Újság kiadói jogainak gyakorlása,
 - c) azok a feladatok, melyeket törvény a Képviselő-testület át nem ruházható hatáskörébe utal.

III. Fejezet

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET MŰKÖDÉSE

A Képviselő-testület megalakulása

4. §

Az alakuló ülést a polgármester hívja össze és vezeti a választás eredményének jogerőssé válását követő 15 napon belüli időpontra.

A Képviselő-testület ülései, munkaterve, előterjesztések

5. §

- (1) A Képviselő-testület elnöke a polgármester, aki összehívja a Képviselő-testület ülését. Akadályoztatása esetén az általa kijelölt alpolgármester; ha mindegyik alpolgármester akadályoztatva van, a legidősebb képviselő hívja össze az ülést.
- (2) A Képviselő-testület havonta egy alkalommal szerdai napon, de évente legalább 10 alkalommal tart rendes ülést. Rendes ülés július 1. és augusztus 31. közé nem tervezhető.

- (3) A Képviselő-testület ülése 14.00 órától legfeljebb 20.00 óráig tart. Ha 20.00 órakor még van napirendi pont, a Képviselő-testület az ülés idejét egy órával – 21.00 óráig – meghosszabbíthatja. A 21.00 órakor tárgyalás alatt álló napirendi pontról határozni kell, de 21.00 óra után a megmaradtak közül új napirendi pont vagy pontok megtárgyalásáról csak minősített többségű szavazással lehet dönteni. Kivételt képeznek az egyedi hatósági ügyek, melyeket kötelező a napirendre vétel napján megtárgyalni. A testületi ülés alatt két óránként szünetet kell tartani, igazodva a tárgyalás alatti napirendi pont befejezéséhez.
- (4) A képviselő-testületi ülés két egymást követő napra is kitűzhető.
- (5) A polgármester köteles rendkívüli ülést összehívni a képviselők egynegyedének, bármely bizottságnak, vagy Budapest Főváros Kormányhivatala vezetőjének az ülés – előterjesztésben részletezett – indokát tartalmazó indítványára. Az indítványt a polgármesternél kell előterjeszteni. A rendkívüli képviselő-testületi ülés kötelező összehívásának esetében az indítvány beérkezését követő 10 napon belülre kell az ülést kitűzni. Nem kell rendkívüli ülést összehívni, ha az indítvány beérkezésétől számított 10 napon belül rendes ülést tart a Képviselő-testület, kivéve, ha a rendes ülés idején a rendkívüli ülésen tárgyalandó beadvány időmúlás miatt már okafogyottá válna.
- (6) A polgármester összetett vagy vitatott kérdések előzetes megtárgyalására képviselő-testületi ülésnek nem minősülő munkaértekezletet hívhat össze.
- (7) Munkaértekezlet összehívására bármely önkormányzati képviselő, valamint az Ügyrendi Bizottság – a (8) bekezdésben foglaltakra figyelemmel – javaslatot tehet a polgármesternek. Az Ügyrendi Bizottság javaslatáról a Képviselő-testület vita nélkül, azonnal, minősített többséggel határoz. A munkaértekezletet a Képviselő-testület ülésének berekesztését követően, azonnali kezdéssel kell megtartani.
- (8) Ha az Ügyrendi Bizottság ülésén azt állapítja meg, hogy az adott képviselő-testületi ülés meghívójában szereplő valamelyik előterjesztés tárgya az Mőtv., illetve ágazati jogszabály alapján nem tartozik a Képviselő-testület feladat- és hatáskörébe, javaslatot tesz arra, hogy azt a Képviselő-testület munkaértekezleten tárgyalja meg.

- (9) A munkaértekezleten a polgármester és a jegyző részvétele kötelező.

6. §

- (1) A Képviselő-testület éves munkatervének megfelelően ülésezik.
- (2) A munkaterv összeállításához javaslatot kell kérni a képviselőktől, a bizottságoktól és a Hivatal szervezeti egységeitől. A munkaterv tervezetét a tárgyévet megelőző év december 31-ig a polgármester terjeszti a Képviselő-testület elé.
- (3) A munkaterv tartalmazza:
- a) a képviselő-testületi ülések tervezett időpontját, napirendjét;
 - b) az egyes napirendi pontoknál az előterjesztő nevét, az előterjesztés készítéséért felelős személy nevét, valamint az előzetesen megtárgyaló bizottság nevét.

7. §

- (1) Előterjesztés kizárólag írásban készülhet. Az előterjesztésnek formai és tartalmi szempontból alkalmasnak kell lennie a megalapozott döntésre. A megfelelő színvonalú, tárgyalásra és döntésre alkalmas tervezet elkészítéséért az előterjesztő felel.
- (2) Az előterjesztés főbb elemei:
- a) a tárgy pontos meghatározása;
 - b) mindazok a tények, körülmények, adatok, információk ismertetése, melyek a megalapozott döntés meghozatalához szükségesek;
 - c) több megoldás lehetősége esetén azok ismertetése, alternatív határozati javaslat;
 - d) a tárgyban esetlegesen létező korábbi döntések ismertetése, hatályon kívül helyezésére vagy érvényben tartására vonatkozó javaslat;
 - e) a javasolt döntés indokainak és várható hatásának, költségvetési vonzatának bemutatása;
 - f) az illetékes bizottságok véleménye akkor, ha az előterjesztés készítésekor a bizottság már határozatot hozott;

- g) egyértelműen megfogalmazott és a végrehajtás szempontjából ellenőrizhető feladatok, határidők (a folyamatos határidő megjelölés lehetőség szerinti mellőzésével), valamint a végrehajtásért felelős személyt megjelölő határozati javaslat(ok);
 - h) a határozati javaslatnál annak feltüntetése, hogy elfogadása egyszerű vagy minősített többséget igényel.
- (3) A Képviselő-testület elé határozathozatalra az illetékes bizottság(ok) által tárgyalta és határozati formában véleményezett ügyek kerülhetnek. A képviselő-testületi előterjesztés tervezetéről a tárgykör szerint illetékes bizottságok kötelesek közölni álláspontjukat az előterjesztővel.
- (4) A bizottságnak az előterjesztést elutasító álláspontja a napirendre vételnek nem akadálya.
- (5) Előterjesztésre jogosult:
- a) a polgármester, az alpolgármester;
 - b) a bizottság;
 - c) a tanácsnok;
 - d) bármely képviselő;
 - e) a jegyző;
 - f) az Önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság vezetője a társaságra vonatkozó döntést igénylő kérdésben.

8. §

- (1) A meghívót a tárgypontok megjelölésével, valamint az előterjesztéseket 8 nappal az ülést megelőzően a képviselőknek internetről kell letölteni olyan módon, hogy a hozzáférésre kizárólag a képviselő lehessen képes. A képviselő részére írásos előterjesztést csak abban az esetben kell küldeni, ha igényli.
- (2) Azt az előterjesztést, mely a meghívóban szereplő napirendi ponthoz kapcsolódik, de az (1) bekezdésben megjelölt időpontban még nem áll rendelkezésre valamely ok

miatt, legkésőbb az ülést megelőző 6. napon kell a képviselők számára az internetről letölthetővé tenni.

- (3) A sürgősségi indítványokat, bizottsági véleményeket és a további, az alap előterjesztésekben nem közölt anyagokat legkésőbb az ülést megelőző napon, a hivatali munkaidő végéig kell az interneten az (1) bekezdésben szabályozott módon a képviselők számára hozzáférhetővé tenni. Az interneten elhelyezett ilyen utólagos anyagokról a képviselőket e-mail és SMS útján értesíteni kell. Az ülés napján keletkezett anyagokat az ülés elején, papíron kell átadni.
- (4) Az állandó meghívottak körét e rendelet 4. melléklete tartalmazza. Az ott felsorolt meghívottak részére a nyilvános ülésen tárgyalható napirendi pontokról kérésük esetén számítógépes adathordozón előterjesztést is kell küldeni.
- (5) A Képviselő-testület ülésére a polgármester meghívhatja a napirendben érintett szervezeteket vagy személyeket.
- (6) Az ülés meghívóját közzé kell tenni a Hivatal hirdetőtábláján és a honlapon.

Az ülések nyilvánossága

9. §

- (1) A Képviselő-testület ülése nyilvános, azon – az erre kijelölt helyen – hallgatóként bárki megjelenhet. A hallgatók az ülést nem zavarhatják, rendzavarás esetén az elnök a rendzavarót figyelmezteti, szükség esetén távozásra szólítja fel, végső esetben kivezetteti, illetve, ha a rendzavarás nem szüntethető meg, az ülést félbeszakítja. A nyilvános ülés az Önkormányzat honlapján online módon hallgatható.
- (2) Zárt ülést kell tartani:
 - a) a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontjában foglalt esetekben,
 - b) a Mötv. 46. § (2) bekezdés b) pontjában foglalt esetekben azzal, hogy az érintettet az ülést megelőzően írásban, vagy ha az ülésen jelen van, szóban nyilatkoztatni kell, kívánja-e zárt ülés tartását.

- (3) A zárt ülésen a Mötv. 46. § (3) bekezdésében meghatározott személyek vesznek, vehetnek részt.
- (4) A zárt ülésen hozott határozatot nyilvánosságra kell hozni, kivéve, ha a nyilvánosságra hozatalt jogszabály tiltja.

Sürgősségi indítvány

10. §

- (1) Sürgősségi indítványt írásban terjeszthet elő a polgármester, az alpolgármester, a jegyző, a bizottság, a tanácsnok, valamint három képviselő. A sürgősségi indítványt a polgármesternél – az indokok megjelölésével – az ülést megelőző második napon 12 óráig lehet előterjeszteni.
- (2) A Képviselő-testület elé rendelet-tervezetet sürgősségi indítvánnyal – az Önkormányzat tárgyévet megelőző év költségvetési rendeletének módosítása kivételével – nem lehet előterjeszteni. Egyebekben a sürgősségi indítványra is alkalmazni kell a 7. §-t, kivéve a 7. § (2) bekezdés f) pontját és (3)-(4) bekezdéseit.
- (3) A sürgősségi indítvány napirendre vételéről a Képviselő-testület vita nélkül minősített szótöbbséggel határoz.

A Képviselő-testület ülésének tanácskozási rendje

11. §

- (1) A Képviselő-testület ülését a polgármester vagy megbízásából az alpolgármester vezeti. A polgármester és az alpolgármesterek akadályoztatása esetén a Képviselő-testület ülésének vezetésével kapcsolatos feladatokat az ülésen jelenlévő legidősebb képviselő látja el.
- (2) A Képviselő-testület határozatképes, ha az ülésen az önkormányzati képviselőknek több mint a fele jelen van.

- (3) Határozatképtelenség esetén az ülést – változatlan napirenddel – 8 napon belüli időpontra ismét össze kell hívni.

12. §

- (1) Az ülés elnöke a határozatképeség és a távollévők számának megállapítása után nemzeti imádságunk a Himnusz éneklésével nyitja meg a tanácskozást. Ezt követően szót ad az Ügyrendi Bizottság elnökének, aki ismerteti a bizottság álláspontját a napirendi pontok sorrendjével, és a sürgősségi indítványok besorolásával kapcsolatban, továbbá javaslatot tesz azon napirendi pont(ok) levételére, amely(ek) tárgyalását munkaértekezlet keretében javasolja.
- (2) A javasolt napirendnek tartalmaznia kell minden olyan előterjesztést, melyeket a képviselő-testület bizottságai, a képviselők vagy a hivatal tisztségviselői legkésőbb az ülést megelőzően tizenhárom nappal eljuttattak a jegyzőhöz, továbbá az előterjesztés megfelel a 7. § (2)-(3) bekezdés előírásainak.
- (3) A napirendet a képviselő-testület – az (1) bekezdésben foglalt kérdésekben történő döntéshozatalt követően – egyszerű szótöbbséggel fogadja el.
- (4) A rendes ülés első, kötelező napirendi pontja a Képviselő-testület határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről szóló jelentés, melyet a polgármester terjeszt elő.
- (5) A rendes ülés kötelező és egyben utolsó napirendi pontja a képviselői kérdések, közérdekű bejelentések. Egy képviselő egy alkalommal legfeljebb 3 percben kaphat szót. A képviselőnek törekedni kell arra, hogy a kérdéseit lehetőség szerint írásban nyújtsa be.
- (6) A rendes ülés utolsó előtti napirendi pontjaként a polgármester kötelezően, az alpolgármesterek, tanácsnokok, bizottsági elnökök szükség szerint írásban beszámolnak az előző képviselő-testületi ülés óta történt fontosabb eseményekről. A beszámolóban ki kell terjednie a költségvetési rendeletben átruházott hatáskörben meghozott döntésekre, az ott megszabott gyakorisággal.

Vita

13. §

- (1) A napirendi pont vitája az előterjesztés ismertetésével kezdődik. Ezután rövid, értelmezést kérő kérdéseket lehet feltenni, legfeljebb 1 percben. Az előterjesztő válasza után kezdődik az érdemi vita.
- (2) Az érdemi vitában először a napirend szerinti előterjesztést tárgyaló bizottságok elnökei tájékoztatják a Képviselő-testületet a bizottságuk álláspontjáról, majd ezt követően a képviselői hozzászólások következnek legfeljebb 6-6 percben, képviselőnként legfeljebb két részletben. Az időbeli korlátozás az előterjesztőre nem vonatkozik.
- (3) A költségvetés általános és részletes tárgyalása során a képviselői hozzászólások időkerete képviselőnként 12 perc, legfeljebb két részletben. A bizottsági elnökök és a tanácsnokok tisztségük jellegét meghatározó minőségükben legfeljebb 10 percben ismertethetik a bizottságaik álláspontját, illetve az általuk felügyelt területre vonatkozó költségvetéssel kapcsolatos véleményüket.
- (4) Az ülés elnöke jogosult, de nem köteles szót adni az ülésen megjelent lakosságnak, illetve a tanácskozási jog nélküli személyeknek.
- (5) Kötelező szót adni kérésük esetén:
 - a) a tanácskozási joggal bíró személyeknek 3, másodszor 2 percben;
 - b) a jegyzőnek, és az általa felhatalmazott köztisztviselőknek időkorlát nélkül;
 - c) az ügyrendi hozzászólást jelző képviselőnek, azzal hogy az a képviselő, aki ügyrendi hozzászólást kért, de nem volt ügyrendi javaslata, és ennek tényét az ülés elnökének javaslatára a Képviselő-testület ügyrendi szavazással megállapította, az adott napirendnél ügyrendi kérdésben többször nem kaphat szót;
 - d) személyes megtámadtatás esetén legfeljebb 1 percre, azzal hogy erre szót kérni az ügyrendi gombbal lehet, de a hozzászólás elején ezt jeleznie kell a megtámadottnak;
 - e) frakció megtámadtatása esetén a frakció vezetőjének legfeljebb 1 percre.

- (6) Szót lehet adni a napirend jelenlévő érintettjének, az (1) bekezdésben foglalt kérdések után, legfeljebb 2 percre egy alkalommal.
- (7) Az ülés elnöke bármely frakcióvezető indítványára a napirendi pont tárgyalását a kért időtartamra, de maximum 30 percre megszakíthatja (frakciószünet). Egy frakció egy ülésnapon egyszer élhet ezen jogával.

14. §

- (1) Ügyrendi javaslat a Képviselő-testület ülésének vezetésével, rendjével összefüggő a tárgyalt napirendi pontot érdemben nem érintő, döntést igénylő, eljárási kérdésre vonatkozó javaslat, illetve az ezzel kapcsolatos álláspont, mely kizárólag eljárási kérdésre szorítkozik.
- (2) Ügyrendi kérdésben bármely képviselő bármikor szót kérhet. Az ügyrendi javaslat felett a képviselő-testület azonnal, vita nélkül, egyszerű szótöbbséggel határoz.

15. §

- (1) Az ülés elnöke gondoskodik a képviselő-testületi ülés rendjének fenntartásáról. A tanácskozás rendjének megtartása érdekében:
 - a) a tárgytól eltérő vagy ugyanazon érveket megismétlő, illetve a felszólalási idejét túllépő hozzászólót figyelmezteti, majd megvonja tőle a szót (az elnöknek joga van az időtúllépést szankció nélkül hagyni, ha úgy ítéli meg, hogy a felszólalás tartalma alapján a félbeszakítás nem célszerű);
 - b) felhívja az ügyrendi hozzászóló figyelmét arra, ha hozzászólása nem ügyrendi jellegű, illetve megvonja a szót, ha figyelmeztetése ellenére a hozzászóló továbbra sem ügyrendi kérdést taglal;
 - c) rendre utasítja azt a képviselőt, aki a képviselő-testület tekintélyét, továbbá más képviselőt, vagy a képviselő-testület ülésén részt vevő személyt személyében sértő – így különösen lealacsonyító, nemi identitásában bántó – kifejezést használ;

- d) rendzavarás esetén figyelmezteti a rendbontót. Ha a rendzavarás a tanácskozás folytatását lehetetlenné teszi, az elnök az ülést határozott időre félbeszakíthatja.
- (2) Az ülés elnökének a rendfenntartás érdekében tett – e rendeletben szabályozott – intézkedései ellen felszólalni, azokat visszautasítani, vagy azokkal vitába szállni nem lehet.
- (3) Ha a képviselő a rendre utasítás ellenére [(1) bek. c) pont] ismételten sértő kifejezést használ, vagy az ülés elnöke maga követ el ilyen magatartást, avagy az elnök a jogkörét jogellenesen túllépi, illetve azzal visszaél, bármely képviselő indítványozhatja ügyrendi egy perces hozzászólással a képviselő vagy az elnök jegyzőkönyvi megrovását. Az indítványról a Képviselő-testület vita nélkül, azonnal, minősített többséggel határoz; ezen jegyzőkönyvi megrovás semmilyen módon nem minősíthető fegyelmi eljárásbeli döntésnek.
- (4) Az ülés elnöke által rendre utasított, továbbá a Képviselő-testület határozata alapján megrovásban részesített képviselő számára az adott napirend kapcsán a továbbiakban hozzászólási lehetőség csak akkor biztosítható, amennyiben az (1) bekezdés c) pontjában leírt cselekmények miatt elnézést kér és a továbbiakban nem folytatja azt. Újbóli rendreutasítás után a levezető elnök megrovásban részesített képviselő számára az adott napirend kapcsán a továbbiakban hozzászólási lehetőséget nem biztosíthat, esetleges ügyrendi javaslatát a levezető elnöknek írásban – szóbeli indokolás lehetősége nélkül – átadhatja. Amennyiben az elnök részesül jegyzőkönyvi megrovásban, ezt követően hozzászólásai kizárólag az ülés levezetésére korlátozódhatnak.

16. §

- (1) Bármely képviselő ügyrendi javaslatot tehet a hozzászólások időtartamának korlátozására vagy a vita lezárására. Az indítványról a Képviselő-testület vita nélkül, azonnal, egyszerű többséggel határoz. A vita lezárásáról szóló határozathozatal előtt csak azok kaphatnak szót, akik a vitalezárási javaslatig már szólásra jelentkeztek.

- (2) A következő napirendi pontok tárgyalása során az (1) bekezdés, illetve a 13. § (2) bekezdés nem alkalmazható:
- a) a Szervezeti és Működési Szabályzat megalkotása és kiterjedt módosítása;
 - b) az egész területet érintő településrendezési tervek;
 - c) helyi adó kivetése;
 - d) helyi népszavazás kiírása;
 - e) a képviselő-testület megbízási idejének lejárt előtti önfeloszlatása;
 - f) valamint minden olyan napirendi pont, melynek tárgyalása során a képviselő-testület minősített többséggel így határoz.

A szavazás módja

17. §

- (1) A Képviselő-testület döntéseit nyílt szavazással hozza, a nyílt szavazás név szerinti is lehet. Titkos szavazást személyi kérdésben kell tartani. A titkos szavazás történhet szavazógéppel (gépi titkos szavazás), vagy szavazólappal (ez elsősorban akkor, ha háromnál több jelölt között kell választani). A gépi titkos szavazás eredményét az ülés elnöke hirdeti ki. A szavazólappal történő titkos szavazás lebonyolítása, az eredmény megállapítása és a szavazásról külön jegyzőkönyv készítése az Ügyrendi Bizottság feladata. Ha a bizottság határozatképes létszámban nincs jelen az ülésen, háromfős szavazatszámláló bizottságot kell választani a szavazás lebonyolítására.
- (2) A nyílt szavazás szavazógéppel vagy – annak hibája vagy hiánya esetén – kézfelemeléssel történik. Legalább öt képviselő indítványára kötelező név szerinti szavazást elrendelni. Név szerinti szavazás esetén a polgármester ülésrendben szólítja a képviselőket szavazásra, akik szóban kötelesek a véleményüket a (3) bekezdésben meghatározott formában kinyilvánítani. A képviselő véleményét a polgármester szóban megismétli, ezt követően történik a szavazat szavazógépi rögzítése.
- (3) Szavazni csak személyesen lehet „igen”, „nem” illetve „tartózkodás” formájában.
- (4) Szavazógéppel történő szavazás esetén jelenlévőnek az a képviselő tekintendő, aki jelenlétét a szavazógép jelenléti gombjának bekapcsolásával jelzi és gyakorolja szavazati jogát. Kézi szavazásnál jelenlévőnek az a képviselő tekintendő, aki a

szavazáskor az ülésteremben tartózkodik és gyakorolja szavazati jogát. Szavazás előtt az elnök jogosult a létszámot ellenőrizni a gépek kikapcsolása, majd a képviselők által történő visszakapcsoltatása útján.

- (5) Ha a képviselő a szavazást követően azonnal jelzi, hogy technikai hiba miatt nem tudott szavazni vagy szándékával ellentétesen szavazott, a levezető elnök nyilatkoztatja a képviselőt, aki jegyzőkönyvbe mondja szavazatát.

A döntéshozatal szabályai

18. §

- (1) A Képviselő-testület döntéseit általában egyszerű szótöbbséggel hozza. A javaslat elfogadásához a jelenlévő önkormányzati képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges. Ha a döntéshez minősített többség szükséges, azt az elnöknek a szavazás előtt be kell jelentenie.
- (2) A Képviselő-testület minősített többségű döntése kell:
- a) rendeletalkotáshoz;
 - b) törvény által képviselő-testületi hatáskörbe utalt választáshoz, kinevezéshez, megbízáshoz, felmentéshez;
 - c) a képviselő döntéshozatalból való kizárásához;
 - d) zárt ülés elrendeléséhez;
 - e) intézmény, gazdasági társaság alapításához, megszüntetéséhez és alapító okiratának módosításához;
 - f) önkormányzati társulás létrehozásához, társuláshoz, érdekképviselési szervhez való csatlakozáshoz;
 - g) külföldi önkormányzattal történő együttműködési megállapodáshoz, nemzetközi önkormányzati szervezethez való csatlakozáshoz;
 - h) a területfejlesztési koncepció elfogadásához;
 - i) képviselő-testületi hatáskör átruházásához és visszavételéhez;
 - j) önkormányzati tulajdonú vagyontárgyak üzleti vagyonná, korlátozottan forgalomképesse vagy forgalomképtelenné minősítéséhez;
 - k) hitelfelvételhez, kötvénykibocsátáshoz;
 - l) sürgősségi indítvány napirendre vételéhez;

- m) önkormányzat tulajdonában álló gazdasági társaság, intézmény tevékenységi körének meghatározásához, a működés szervezeti rendjének jóváhagyásához, vezetőjének prémiumfeladatára, a prémium összegére és a kifizetés jóváhagyására vonatkozó döntéshez, az Önkormányzat által alapított társaság mérlegének, üzleti tervének, éves beszámolójának elfogadásához;
 - n) rendeletalkotási koncepció elfogadásához;
 - o) önkormányzati vagyon, vagyon értékű jog ellenérték nélküli lemondásához, ellenérték nélküli hasznosításához;
 - p) bizottsági döntésnek a Mötv. 59. § (3) bekezdése szerinti visszavonásához, illetve az ennek kapcsán hozott döntéshez;
 - q) minden olyan döntéshez, melynél a minősített többséget más jogszabály vagy ezen rendelet írja elő.
- (3) A minősített többséghez az önkormányzati képviselők több mint a felének igen szavazata szükséges.
- (4) A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit vagy akinek a hozzátartozóját az ügy személyesen érinti. A képviselő köteles bejelenteni a személyes érintettséget. A kizárásról az érintett képviselő kezdeményezésére, vagy bármely képviselő javaslatára a képviselő-testület dönt. A kizárt települési képviselőt a határozatképesség szempontjából jelenlevőnek kell tekinteni.
- (5) A (4) bekezdés szerinti személyes érintettségre vonatkozó bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén a meghozott határozatot vissza kell vonni, és az ügyet az érintettség ismeretében megismételt szavazásra kell bocsátani úgy, hogy a mulasztó képviselő az új döntéshozatalban nem vehet részt. A bejelentési kötelezettség elmulasztása esetén az érintett képviselő tiszteletdíját három havi időtartamra 50%-kal csökkenteni kell.
- (6) A határozati javaslat szövegét szavazásra egyértelműen kell feltenni. A szavazás először a módosító indítvány(ok)ról, végül az egész rendeleti vagy határozati javaslatról történik. A módosító indítványokról – az (5) bekezdésben foglaltak kivételével – a benyújtás sorrendjének megfelelően kell szavazni.

- (7) Egymásnak ellentmondó módosító indítványok esetén az azokról való szavazás sorrendjéről a Képviselő-testület vita nélkül, egyszerű többséggel dönt.
- (8) Ha a képviselő a szavazást követően azonnal jelzi, hogy a határozati javaslat félreérthető módon hangzott el, egy alkalommal kezdeményezheti a szavazás megismétlését. Az indítványról a Képviselő-testület vita nélkül, azonnal, egyszerű többséggel határoz. A levezető elnök a Képviselő-testület szavazás megismétlésére vonatkozó határozatának megfelelően a szavazást megismételteti vagy a szavazást lezárja.
- (9) Módosító indítványt a vita lezárásáig írásban, az ülés levezető elnökénél nyújthatnak be az előterjesztésre jogosultak. Ettől eltérően a költségvetés, költségvetés-módosítás és zárszámadás tárgyalása során az előterjesztéshez a módosító indítványokat a testületi ülést megelőző napon déli 12 óráig le kell adni a polgármesternél írásban, a költségvetési forrás megjelölésével.

Rendeletalkotás

19. §

- (1) A Képviselő-testület a törvény által nem szabályozott helyi társadalmi viszonyok rendezésére, továbbá törvény felhatalmazása alapján, annak végrehajtására önkormányzati rendeletet alkot.
- (2) A rendeletalkotást kezdeményezhetik:
- a) polgármester,
 - b) alpolgármester
 - c) képviselő,
 - d) Képviselő-testület bizottsága,
 - e) jegyző,
 - f) tanácsnok.
- (3) A rendelet-tervezethez írásos előterjesztést, valamint általános és részletes indokolást kell készíteni. A polgármester a Képviselő-testület rendelet-tervezeteit és az elfogadott rendeletet tájékoztatásul megküldi a főpolgármesternek. Az elfogadott rendeletet a

polgármester és a jegyző írja alá. A rendelet kihirdetéséről és nyilvántartásáról a jegyző köteles gondoskodni.

- (4) A rendeletet a Hivatal hirdetőtábláján ki kell hirdetni, és gondoskodni kell annak a honlapon történő közzétételéről. Minden olyan rendeletet, amely jelentős, avagy pontosan be nem határolható személyi kört érint, a kihirdetésen túl az Önkormányzat lapjában is meg kell jelentetni. Ha a rendelet hosszúsága vagy mellékleteinek mérete miatt egészében nem jelentethető meg, rövidített összefoglalót kell készíteni és azt az Önkormányzat lapjában közre kell adni, melynek tartalmaznia kell az érintettek jogaira és kötelezettségeire vonatkozó legfontosabb szabályokat, illetve a teljes rendelet megtekintésének módját és helyét.
- (5) Amennyiben a rendelet csak szűk, illetve földrajzilag vagy más módon pontosan behatárolható társadalmi csoportot érint, az Önkormányzat lapjában történő megjelentetés vagy ismertetés mellőzhető. Ilyenkor az érintetteket célzottan – postaládába szórás, avagy közvetlen átadás útján – lehet tájékoztatni.
- (6) A rendeleteket és határozatokat külön-külön, a naptári év elejétől kezdődően folyamatosan, arab számmal kell ellátni és róluk nyilvántartást kell vezetni, amelyről a jegyző gondoskodik.
- (7) A (8) bekezdésben foglalt kivétellel az önkormányzati rendelet-tervezetet társadalmi egyeztetésre kell bocsátani, melynek keretében az állampolgárok, a nem állami és nem önkormányzati szervek, szervezetek (továbbiakban: véleményezésre jogosultak) a rendelet-tervezettel kapcsolatosan véleményt nyilváníthatnak az önkormányzat honlapján a rendelet-tervezet véleményezésére kialakított oldalon megadott elektronikus levélcímen. A társadalmi egyeztetés során az alábbi szempontoknak kell érvényesülnie:
 - a) Nem vehető figyelembe az a vélemény, amely sérti a közérkölcst, a rendelet-tervezet tárgyához nem illeszkedik, vagy név nélküli.
 - b) A rendelet-tervezetet úgy kell a véleményezésére kialakított oldalon közzétenni, hogy a tervezet céljához és hatálybalépéséhez igazodóan a véleményezésre jogosultaknak elegendő idő álljon rendelkezésre a tervezet érdemi megítéléséhez, a vélemények kifejtéséhez.

- c) A véleményezésre jogosultak széles körét érintő rendelet-tervezettel kapcsolatos vélemények megismerése érdekében a Polgármesteri Hivatal lakossági fórumot szervezhet.
- (8) Nem kell társadalmi egyeztetésre bocsátani
- a) az állami támogatásokról, a költségvetésről, a költségvetés végrehajtásáról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet,
 - b) a szervezeti és működési szabályzatot meghatározó, a köztisztviselői jogviszonyban állók munkavégzésével és juttatásaival kapcsolatos önkormányzati rendelet-tervezetet, valamint
 - c) a rendelet-tervezetet, ha annak sürgős elfogadásához kiemelkedő közérdek fűződik.

Interpelláció

20. §

- (1) A Képviselő-testület ülésén az Önkormányzat hatáskörébe tartozó ügyben a polgármesterhez, az alpolgármesterhez, bizottsági elnökhöz, tanácsnokhoz interpelláció intézhető.
- (2) Az interpellációt legkésőbb az ülést megelőző 6 nappal írásban kell benyújtani a polgármesternél és lehetőséget kell adni a képviselő-testületi ülésen a szóban történő előadásra is, melynek időtartama nem haladhatja meg az 5 percet. Az interpellációnak tartalmaznia kell az interpelláció tárgyát, rövid leírását.
- (3) A szabályszerűen előterjesztett interpelláció a napirend része.
- (4) Interpellálni csak képviselőnek van joga.
- (5) Az interpellációra az interpellált az ülésen szóban vagy 15 napon belül írásban köteles válaszolni. Az írásbeli választ valamennyi képviselő részére kézbesíteni kell.
- (6) Ha az interpellációra adott választ az interpelláló képviselő nem fogadja el, akkor a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel határoz a válasz elfogadásáról.

- (7) Ha a választ a Képviselő-testület nem fogadja el, további vizsgálat és javaslattétel céljából a kérdést bizottság elé utalja. Az illetékes bizottság kijelöléséről a Képviselő-testület egyszerű szótöbbséggel dönt. A bizottság állásfoglalását a következő rendes ülésen terjeszti elő.
- (8) Visszavontnak kell tekinteni azt az interpellációt, melynek megtárgyalásánál az interpelláló képviselő nincs jelen és a megtárgyalás elnapolását nem kérte.

Kérdés

21. §

- (1) A képviselő a képviselő-testületi ülésen a polgármestertől, az alpolgármestertől, a jegyzőtől, a bizottságok elnökeitől önkormányzati ügyekben, szóban vagy írásban felvilágosítást kérhet. Erre a kérdező az ülésen szóban, vagy legkésőbb 15 napon belül írásban érdemi választ köteles adni.
- (2) A képviselő valamennyi kérdését az ülésen kizárólag egy felszólalás alkalmával 3 percben szóban, vagy írásban teheti fel. A kérdésben feltett témában vita nem indítható, ahhoz más képviselő személyes megtámadtatás esetén sem szólhat hozzá.
- (3) A képviselő napirenden nem szereplő ügyben kérdést csak a „Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések” napirendi pont keretében tehet fel.
- (4) A kérdező kizárólag a „Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések” napirendi pont keretében feltett kérdésre köteles az ülést követően írásban választ adni, amennyiben azt az ülésen szóban nem válaszolta meg.

A Képviselő-testület ülésének jegyzőkönyve

22. §

- (1) A jegyzőkönyv vezetéséről a jegyző gondoskodik. A jegyzőkönyv hangfelvétel alapján, szó szerint készül. A jegyzőkönyvet 15 napon belül írásba kell foglalni; a nyílt és zárt ülést külön kell jegyzőkönyvezni.

- (2) Az így elkészült jegyzőkönyvet a jegyző köteles a törvényességi felügyeletre hatáskörrel rendelkező szervnek megküldeni.
- (3) A jegyzőkönyv a Mötv. 52. § (1) bekezdésében meghatározottakon túl tartalmazza:
 - a) az ülés minősítését (nyílt vagy zárt), időpontját és helyét;
 - b) a tanácskozás során elhangzottakat szó szerint.
- (4) A jegyzőkönyvet a polgármester és a jegyző írja alá.
- (5) Bármely képviselő kérheti írásban benyújtott hozzászólása jegyzőkönyvhöz történő csatolását.
- (6) A jegyzőkönyv – a zárt ülések jegyzőkönyvének kivételével – nyilvános, és azt bárki az Önkormányzat honlapján, illetve a Hivatal ügyfélszolgálatra nyitva álló helyiségében megtekintheti, arról térítés ellenében másolat készíthető.

IV. Fejezet

A KÉPVISELŐ, A KÉPVISELŐ-CSOPORT, A KERÜLETI KÜLDÖTT

A képviselő jogai és kötelezettségei

23. §

- (1) A Képviselő-testület névsorát e rendelet 1. függeléke tartalmazza.
- (2) A képviselő a kerület egészéért vállalt felelősséggel képviseli választói érdekeit.
- (3) A képviselők jogai és kötelességei azonosak, azokat az Mötv. 32-34.§-a tartalmazza. Ezen felül a képviselő:
 - a) igényelheti a munkájához szükséges technikai feltételeket, melyeket a Hivatal köteles biztosítani – beleértve a biztonságos internet-hozzáférést és az önkormányzati tulajdonú számítógépet;

- b) feladatainak jobb ellátása érdekében az önkormányzati ügyek egészére kiterjedő irat-betekintési jog illeti meg;
 - c) a képviselői tevékenységéért külön jogszabályban meghatározott módon tiszteletdíj és természetbeni juttatás illeti meg. A képviselőnek a Képviselő-testület képviseletében vagy megbízásából végzett tevékenységével összefüggő, általa előlegezett, számlával igazolt, szükséges költségét meg kell téríteni. A kifizetést a polgármester engedélyezi;
 - d) köteles részt venni a képviselő-testület és azon bizottság ülésén, melynek tagja. Akadályoztatása esetén távolmaradását a polgármesternél, illetve a bizottság elnökénél az ülés megkezdése előtt be kell jelentenie;
 - e) köteles a tudomására jutott szolgálati és hivatali titkot megőrizni;
 - f) köteles vagyonnyilatkozatot tenni, aminek elmulasztása esetén – pótlásáig – képviselői jogait nem gyakorolhatja.
- (4) A képviselők vagyonnyilatkozatával kapcsolatos eljárás szabályait e rendelet 3. számú melléklete tartalmazza.
- (5) Az összeférhetetlenségi ügyeket az Ügyrendi Bizottság vizsgálja ki. Az eljárás során kötelező a szükséges bizonyítékok beszerzése, illetve az eljárás alá vont képviselő meghallgatása, aki jogi képviselőt is igénybe vehet. Az érintett meghallgatása csak akkor mellőzhető, ha arról értesítették, de igazolatlanul nem jelent meg, avagy az értesítés átvételét megghiúsította. A bizottság a kivizsgálás eredményét javaslat tételével együtt terjeszti elő a Képviselő-testületnek döntésre.

Képviselő-csoport (frakció)

24. §

- (1) A Képviselő-testületben a képviselők legalább két taggal képviselő-csoportot (frakciót) hozhatnak létre. Egy képviselő csak egy frakciónak lehet tagja. A frakciót az e rendeletben biztosított jogok addig illetik meg, amíg tagjainak száma eléri a két főt.
- (2) A frakció megalakulását a megalakulástól számított 15 napon belül írásban kell bejelenteni a polgármesternél. A bejelentés tartalmazza:
- a) a frakció elnevezését;

- b) a megválasztott frakcióvezető, esetleges vezető-helyettes nevét;
 - c) a frakció névsorát.
- (3) A frakció megszűnését, a kizárt, illetve belépett képviselő nevét a frakcióvezető, a kilépést a képviselő jelenti be a polgármesternél.
- (4) A frakciók működési feltételeinek pénzügyi forrásáról a költségvetésben kell gondoskodni. A hivatal köteles a munkához szükséges külön irodahelyiséget, technikai feltételeket, ügyviteli közreműködést és tájékoztatást minden frakciónak biztosítani, illetve megadni.

A nemzetiségi önkormányzatok

25. §

- (1) A nemzetiségi önkormányzatok elnökei a Képviselő-testület ülésein – a zárt ülés kivételével – tanácskozási joggal vehetnek részt. Az elnökök névsorát e rendelet 3. függeléke tartalmazza.
- (2) A nemzetiségi önkormányzatok elnökeinek a zárt ülésen való részvételére a nemzetiségek jogairól szóló, illetve az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló törvények rendelkezéseit kell alkalmazni. Ezek szerint a nemzetiségi önkormányzat elnöke a zárt ülésen akkor vehet részt, ha az ülés tárgya közvetlenül érinti az adott nemzetiséget; személyes adatok kezelésekor pedig akkor, ha ahhoz az érintett előzetesen – különleges személyes adatok esetén írásban – hozzájárult. Kétség esetén a hozzájárulás hiányát kell vélelmezni.
- (3) A helyi nemzetiségi önkormányzatok a nemzetiségek jogairól szóló törvény, illetve saját szervezeti és működési szabályzatuk alapján működnek.
- (4) Működésüket a Hivatal köteles segíteni. A segítség formái:
- a) költségvetésük, zárszámadásuk összeállításához és bonyolításához szakapparátus biztosítása,
 - b) üléseik technikai és ügyviteli előkészítése, jegyzőkönyvekkel kapcsolatos feladatok ellátása,

- c) tevékenységük összehangolása a kerületi Képviselő-testület és szervei munkájával,
 - d) a nemzetiségi önkormányzati képviselők ügyviteli munkájának ellátása.
- (5) A helyi nemzetiségi önkormányzatok üléseiről a Hivatal 15 napon belül elkészíti a jegyzőkönyvet és azt továbbítja a törvényességi felügyeletre hatáskörrel rendelkező szervnek.
- (6) A jegyzőkönyvek archiválásáról a jegyző gondoskodik. Elkészíti és folyamatosan karbantartja a nemzetiségi önkormányzatok határozatainak tárá, melyet megküld valamennyi nemzetiségi képviselőnek, illetve a nemzetiségi önkormányzat elnöke által megjelölt szervezetnek és személyeknek.
- (7) Saját szervezeti és működési szabályzatukat a jegyző közzéteszi és hatályosulásukat segíti.

V. Fejezet

A KÉPVISELŐ-TESTÜLET BIZOTTSÁGAI, A TANÁCSNOK(OK)

A bizottságok és jogállásuk

26. §

- (1) A Képviselő-testület állandó és ideiglenes bizottságokat hozhat létre.
- (2) Önkormányzati feladatok ellátására, a képviselő-testületi döntések előkészítésére, a hivatal ilyen irányú tevékenységének, valamint a képviselő-testületi döntések végrehajtásának ellenőrzésére, a Képviselő-testület az alábbi állandó bizottságokat hozza létre:
- a) a hét főből álló Gazdasági és Pénzügyi Bizottságot;
 - b) a három képviselőből álló Ügyrendi Bizottságot;
 - c) a hét főből álló Egészségügyi és Szociális Bizottságot;
 - d) a hét főből álló Köznevelési, Ifjúság- és Gyermekevédelmi Bizottságot;
 - e) a hét főből álló Kulturális és Sport Bizottságot;
 - f) a hét főből álló Kerületfejlesztési- és Üzemeltetési Bizottságot;

- g) a kilenc főből álló Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottságot;
 - h) az öt képviselőből álló Közbeszerzési Bizottságot.
-
- (3) Az állandó bizottságok részletes feladatainak jegyzékét e rendelet 1. melléklete tartalmazza. Az állandó bizottságok tagjainak névsorát e rendelet 2. függeléke tartalmazza.
 - (4) A bizottságot az elnök képviseli. Távollétében az általa megbízott, ennek hiányában a bizottság által választott képviselő tag helyettesíti.
 - (5) Az egyes állandó bizottságokra átruházott hatáskörök jegyzékét e rendelet 5. melléklete tartalmazza.
 - (6) Az állandó bizottságok elnöke és – az elnökkel együtt értve – tagjainak többsége önkormányzati képviselő. Egy képviselő legfeljebb három bizottságba választható.
 - (7) Az állandó bizottságok belső működésük szabályait jelen rendelet keretei között maguk határozzák meg. Amennyiben szabályzatukban jelen rendeletről el kívánnak térni, azt kötelesek a Képviselő-testület ülése elé terjeszteni jóváhagyásra.
 - (8) A képviselő-testületi munka segítésére, egy-egy feladat ellátására a Képviselő-testület tagjai sorából ideiglenes bizottságot hozhat létre. Ideiglenes bizottság létrehozása esetén a határozatban meg kell jelölni a feladatot és rögzíteni kell megoldásának határidejét. A feladat elvégzéséről szóló beszámoló elfogadásakor az ideiglenes bizottság megszűnik.
 - (9) A bizottság elnöke és tagja, a tanácsnok megbízatása alól minősített többséggel felmenthető.

A bizottságok közös szabályai

27. §

- (1) A bizottsági ülés határozatképességére, a határozathozatal módjára, az ülésről készült jegyzőkönyvre és a zárt ülés tartására megfelelően alkalmazni kell a képviselő-

testületi ülésre vonatkozó szabályokat azzal az eltéréssel, hogy a bizottsági ülésekről nem készül szószerinti jegyzőkönyv.

- (2) A bizottsági ülést a bizottság elnöke, távollétében az általa megbízott képviselő bizottsági tag hívja össze. A bizottság ülését össze kell hívni a bizottság tagjai egynegyedének írásbeli kérésére, illetve a polgármester indítványára.
- (3) A bizottság napirendjére az elnök tesz javaslatot; ilyen joga a polgármesternek is van. A bizottság köteles napirendjére felvenni azt az előterjesztést, melyet előterjesztésre jogosult tett, és témája szerint a megkeresett bizottság hatáskörébe tartozik.
- (4) A bizottság ülését az elnök, távollétében az általa megbízott képviselő bizottsági tag vezeti. Megbízás hiányában a bizottság dönt az elnök eseti helyettesítéséről.
- (5) A bizottságok hatásköri összeütközése esetén az érintett bizottságok elnökeinek kell egyeztetniük, ha ez sikertelen, a Képviselő-testület dönt a hatáskör gyakorlásáról.
- (6) A bizottsági üléseken a nem bizottsági tag képviselők tanácskozási joggal részt vehetnek.
- (7) A (6) bekezdés szerinti részvétel lehetővé tétele érdekében a bizottsági ülések időpontját a Hivatalban nyilván kell tartani, melynek érdekében a bizottság elnöke köteles az ülés időpontját előzetesen bejelenteni. A bizottsági elnökök kötelesek egyeztetni az ülések időpontjáról, hogy a több bizottságban tagként dolgozó képviselők valamennyi bizottsági ülésen részt vehessenek. Megegyezés hiányában a polgármester dönt az ülések idejéről.
- (8) A polgármester a bizottság döntésének végrehajtását felfüggesztheti, ha az ellentétes a Képviselő-testület határozatával, vagy sérti az Önkormányzat érdekeit. A felfüggesztéskor a polgármester előterjesztésében a Képviselő-testület soron következő ülésén határoz.

- (9) A Képviselő-testületet a bizottságok kötelesek évente egy alkalommal, illetve eseti képviselő-testületi döntés szerint tájékoztatni az átruházott hatáskörben hozott döntéseikről.

28. §

Az állandó bizottság:

- a) a Képviselő-testület döntéseinek előkészítése érdekében megvitatja és állást foglal az önkormányzat feladat- és hatáskörébe tartozó ügyekben;
- b) dönt a Képviselő-testület által átruházott önkormányzati és önkormányzati hatósági ügyben; önkormányzati hatósági ügyben hozott döntése ellen az érintett a Képviselő-testülethez fellebbezhet;
- c) feladatkörében ellenőrzi a Hivatalnak a Képviselő-testület döntéseinek az előkészítésére, illetőleg a végrehajtására irányuló munkáját;
- d) kezdeményezi a polgármester intézkedését, ha a Hivatal tevékenységében a Képviselő-testület álláspontjától, céljától történő eltérést, az önkormányzati érdek sérelmét, vagy a szükséges intézkedés elmulasztását észleli.

29. §

A Képviselő-testület a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottságra ruházza át azt a döntési jogot, hogy a véleményezésre megküldött településrendezési eszközök véleményezési eljárásában részt kíván-e venni.

A Tanácsnok

30. §

A Képviselő-testület egyes önkormányzati feladatkörök felügyeletére tanácsnokokat választhat. A megválasztott tanácsnokok nevét, feladatkörét e rendelet 2. függeléke tartalmazza.

VI. Fejezet
A TISZTSÉGVISELŐK ÉS A HIVATAL

A polgármester és feladatai

31. §

- (1) A Képviselő-testület gyakorolja a polgármester tekintetében a munkáltatói jogokat.
- (2) A polgármester szabadságának idejét önállóan határozza meg, helyettesítéséről gondoskodni köteles.
- (3) A Képviselő-testület egyes hatásköreit a polgármesterre ruházza. Az átruházott hatáskörök jegyzékét e rendelet 4. függeléke tartalmazza.
- (4) A Képviselő-testület a polgármesterre átruházott hatáskörök gyakorlásához utasítást adhat, e hatásköröket visszavonhatja.
- (5) A polgármester beszámol a Képviselő-testületnek a Fővárosi Közgyűléshez benyújtott, a kerületet érintő előterjesztésekről és döntésekről.

32. §

- (1) A polgármesternek a Képviselő-testület működésével összefüggő feladatai különösen:
 - a) segíti a képviselők munkáját;
 - b) összehívja és vezeti a Képviselő-testület üléseit;
 - c) képviseli az Önkormányzatot (a XVI. Kerületi Újság kiadói jogkörének kivételével);
 - d) az önkormányzati rendeleteket, valamint a Képviselő-testület üléséről készült jegyzőkönyvet a jegyzővel együtt aláírja;
 - e) a Mötv. 68. § (1) bekezdésében foglaltak szerint az ülést követően kezdeményezheti a képviselő-testületi döntés újabb megtárgyalását, ha a döntést az Önkormányzat érdekeit sértőnek tartja.
- (2) A polgármesternek a bizottságok működésével összefüggő jogkörei:

- a) kötelező jelleggel indítványozhatja a bizottság összehívását;
 - b) felfüggesztheti a bizottság döntésének végrehajtását, ha az ellentétes a Képviselő-testület határozatával, avagy sérti az önkormányzat érdekeit.
- (3) A polgármester egyes, egyéb jogkörei:
- a) a jegyző javaslatainak figyelembe vételével meghatározza a Hivatal feladatait az önkormányzat munkájának szervezésében, a döntések előkészítésében és végrehajtásában;
 - b) dönt a jogszabály által hatáskörébe utalt államigazgatási ügyekben, hatósági jogkörökben, egyes ilyen hatásköreinek a gyakorlását jogszabály felhatalmazása esetén átruházhatja;
 - c) a jegyző javaslatára az SZMSZ mellékleteként elfogadandó előterjesztést nyújt be a Képviselő-testületnek a Hivatal belső szervezeti tagozódásának, munkarendjének, valamint ügyfélfogadási rendjének meghatározására;
 - d) a hatáskörébe tartozó ügyekben szabályozza a kiadmányozás rendjét;
 - e) gyakorolja a munkáltatói jogokat a jegyző, valamint az egyéb munkáltatói jogokat az alpolgármester és az önkormányzati intézményvezetők tekintetében;
 - f) meghatározza a Hivatal köztisztviselőinek azon körét, akik kinevezéséhez, vezetői megbízásához, felmentéséhez, vezetői megbízásának visszavonásához, jutalmazásához saját egyetértése szükséges.
- (4) A polgármester köteles az új polgármester-választás kitűzésének napját követő 30 napon belül a Képviselő-testület elé terjeszteni a polgármesteri tisztség átadásával kapcsolatos jegyzéket és általános tájékoztatót, különös tekintettel az Önkormányzat költségvetésére.

Az alpolgármester

33. §

- (1) A Képviselő-testület a polgármester javaslatára, titkos szavazással, minősített többséggel a polgármester helyettesítésére, munkájának segítésére egy vagy több főállású alpolgármestert választ. Az alpolgármester megbízatása megszűnik a Mötv. 76. §-ában meghatározott esetekben.