

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a 2018. március 7-én (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 3. számú ülésén.

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
HORVÁTH JÁNOS
GÁSPÁR JÓZSEF
DOBRE DÁNIEL
VINCZE ÁGNES
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA BÉLA
DR. CSOMOR ERVIN
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
ABONYI JÁNOS
MIZSEI LÁSZLÓ
DR. SEBŐK LÁSZLÓ
VAJDA ZOLTÁN TAMÁS
VARGA ILONA

Tanácskozási joggal meghívott

ANCSIN LÁSZLÓ
DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

Polgármesteri Hivatal részéről

ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA
SZABÓ TAMÁS
HUSZKA ANDREA
JÁRMAY KATALIN
DR. HAJDUCSEK-LÁPOSI ENIKŐ
MÜLLER KINGA
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ
WITTLINGER ZOLTÁN

EGYÉB MEGHÍVOTTAK

DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.

KOVÁCS PÉTER

Arra kérem Tisztelt Képviselőtársaimat, nagy szeretettel köszöntök mindenkit, hogy kapcsolják be gépüket, már legalábbis, aki itt van, mert még egyelőre a technika szerint nálam még nem jelentkeztek kellő számban! Egy, kettő, három, négy, öt, hat, hét, Sebők Úr, hát Sebők Úr még nincs itt, de még nincs két óra, még csak 10 másodperc múlva lesz, úgyhogy...

ANCSIN LÁSZLÓ

Itt van egyébként a Sebők, csak fönt van, ügyet intézni, jöttek ilyen emberek, akik azt mondták, hogy az aláírás.

KOVÁCS PÉTER

Ja, a választással kapcsolatban? Na, megvárjuk, amíg mindenki, a képviselő urak akkor aláírják a jelenléti ívet. Javaslom, hogy kezdjük a mai képviselő-testületi ülést is azzal, amivel mindig szoktuk, azért, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületi lakókat, közösen fönnállva énekeljük el Nemzeti Imádságunkat, a Himnusz!

HIMNUSZKOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, illetve annak elnökét, Abonyi János Képviselő Urat, hogy nyilván van javaslatuk, hisz volt sürgősségi indítvány. Parancsoljon Képviselő Úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Az Ügyrendi Bizottság javaslata az, hogy az „Ikarus Ipari Park tulajdonának megszerzése kormányzati segítséggel” című 49/2018. számú előterjesztést, új, 10. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület. Köszönöm szépen! Ja, ki!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Aki egyetért az Ügyrendi Bizottság javaslatával, az kérem, igen gombjának megnyomásával ezt jelezze, minősített szótöbbséges döntés, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 16 igen, 1 nem, tartózkodás nélkül elfogadta ezt.

H A T Á R O Z A T:

83/2018. (III. 7.) Kt.

Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzatának Képviselő-testülete az Ikarus Ipari Park tulajdonának megszerzése kormányzati segítséggel tárgyában benyújtott sürgősségi indítványt új 10. napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2018. március 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 1 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Akkor az így kibővített napirendről döntünk, szavazzunk! Pillanat, Képviselő Úr, mindjárt! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodás mellett elfogadta ezt.

H A T Á R O Z A T:

84/2018. (III. 7.) Kt.

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Beszámoló a XVI. kerületi Rendőrkapitányság 2017. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
3. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi költségvetésének III. számú módosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
4. Javaslat a közterületek felbontásáról és a közúton folyó munkákról szóló rendelet megalkotására, valamint a 193/2013. (V. 29.) Kt. határozatban meghatározott kártalanítási összeg aktualizálására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
5. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X. 21.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
6. Javaslat a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló rendelet módosítására és a Kertvárosi Családi Szállító Szolgálat bevezetésére
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester
7. Javaslat állásfoglalás kialakítására Budapest Főváros XVI. kerületének külterületi határának módosításáról
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
8. Javaslat antenna elhelyezésére a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal épületén (1163 Budapest, Havashalom u. 43.)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
9. Veszélyben a Kertváros eddigi nyugalma, rendezni kell az Ikarus park sorsát
Előterjesztő: Vajda Zoltán képviselő

10. Az Ikarus Ipari Park tulajdonának megszerzése kormányzati segítséggel
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
11. Fellebbezés engedély nélküli fakivágási ügyben – Gondnok utca
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
12. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről
13. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2018. március 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László szeretne szólni, bár nem ügyrendi gombot nyomott. Parancsoljon Képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Elnézést, ügyrendit szerettem volna nyomni igazság szerint, csak Polgármester Úr olyan gyorsan lezárta ezt a napirendi pontot, hogy nem jutottam hozzá. Elnézést. Én azt szerettem volna javasolni, hogy egy: vegyük le a napirendi pontról, napirendről ezt a pontot, vagy pedig, hogyha nem vesszük le, akkor szavazzunk arról, hogy április 25-re rakjuk át!

KOVÁCS PÉTER

Na, most Képviselő Úr, ugye szavaztunk arról, hogy föl vesszük! Tehát akkor az, hogy ne vegyük föl, erről döntöttünk, hisz aki nem akarta, az nem szavazta meg. Például Ön sem! Soron következik egyessel jelzett:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Jelenleg ilyen sincs! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 5. oldalán található, I. számú határozati javaslatról döntünk. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület tizenhat igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:
85/2018. (III. 7.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

264/2017. (VI. 21.)
15/2018. (I. 24.)
16/2018. (I. 24.)
20/2018. (I. 24.)
22/2018. (I. 24.)
23/2018. (I. 24.)
24/2018. (I. 24.)
25/2018. (I. 24.)
26/2018. (I. 24.)
27/2018. (I. 24.)
28/2018. (I. 24.)
35/2018. (I. 24.)

Kt. határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2018. március 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A 7. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület tizenhat igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot is.

HATÁROZAT:
86/2018. (III. 7.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 395/2016. (XII. 14.) határozatának végrehajtási határidejét 2018. december 31-re módosítja.

Határidő: 2018. március 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot lezártam. Soron következik eredetileg kettessel jelzett:

- NAPIREND: 2. Beszámoló a XVI. kerületi Rendőrkapitányság 2017. évi tevékenységéről
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Szász József Alpolgármester Úr! Parancsoljon Alpolgármester Úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Tisztelt Képviselő-testület! Szokásos évi beszámolóját kapták meg az előterjesztések sorába a képviselőtársaim! Megtiszteltetés számunkra, hogy Meichl Géza Rendőr-dandártábornok Úr az idei évben is megtisztelti képviselő-testületi ülésünket. Üdvözlöm Hajdú Károly Kapitány Urat! Nekem az előterjesztéshez kiegészítenivalóm nincsen. Kérem Polgármester Urat, hogy a vendégeink közül, aki szólni kíván, azt hallgassuk meg. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kapitány Úr? Akkor legyél, fáradjál ide, legyél kedves!

HAJDÚ KÁROLY

Köszöntöm Polgármester Urat, Alpolgármester Urat, Képviselő Hölgyek, és Urak! Tényleg, nagyon röviden, pár mondatban egy szóbeli kiegészítést szeretnék tenni. Mint minden évben, elsőként a köszönetemet szeretném kifejezni az együttműködésért, azoknak, akik ebben részt vettek. Mint Polgármester Úrnak, mint a Képviselő-testületnek, illetőleg azon együttműködő partnereinknek, mint a Polgárőr Egyesületek, illetőleg a Mezei Őrszolgálat. Úgy gondolom, hogy a XVI. kerületi Rendőrkapitányság tisztességes esztendőzt zárt, az a folyamat, ami elkezdődött és tényleg csak arról beszélek, amit én is átélhettem XVI. kerületi kapitányként, az azt gondolom, az az egyik legjobb esztendő volt. Bűncselekmény számokat 1000 alá, most már történelmi mélységbe, 944 körül vagyunk. Azokat a lakosság által leginkább frusztráló bűncselekményi kategóriákban, mint a lakásbetörés, gépkocsi lopás, illetőleg személygépkocsi feltörés is történelmi mélységben van az elkövetés szám. Úgy gondolom, hogy jó munkát végeztek. Felderítés tekintetében a tavalyi esztendőhöz sikerült előre lépni, azaz 55 % az általános felderítési mutatóban úgy gondolom, hogy jó irányt adhat a jövőre nézve, illetőleg amit még kiemelnék, hogy azok az erőszakos jellegű bűncselekmények, mint garázdaság, testi sértések, illetőleg különösképpen a rablás, amiben 2017-ben nem maradt felderítetlen bűncselekmény. Úgy gondolom, hogy említésre méltó. Nyilvánvalóan van hova előrelépni, mondjuk a lakásbetörések felderítésében. Ebben azért hál' Istennek egy jelentős tartalékunk van. Hiszen bármennyire szerettem volna, nem sikerült eredményesen befejezni azt a 38 rendbeli ügyet, amiben jelenleg is nyomozunk. 38 sértettnek tudjuk, remélem április elején azt mondani, hogy vádemelési javaslattal le tudtuk zárni ezt az ügyet! Ez azért a kapitányság életében egy történelmi mérföldkő lesz, én úgy gondolom! Ennyit szerettem volna nagyjából. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm Kapitány Úr kiegészítését. Kérdezem, van-e kérdés? Vajda Zoltán Képviselő Úr szeretne kérdezni, parancsoljon!

KOVÁCS PÉTER?

Másik! Alatta, az az!

VAJDA ZOLTÁN

Ja, igen! Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Egy komolytalan, meg egy komoly kérésem lenne! A komolytalan a biciklis járőrökkel kapcsolatos lenne! Ugye ezt tavaly vezettük be! Vagy Önök vezették be az új formát. Ebből a beszámolóban néhány mondat szerepel, hogy ez bevált, és folytatjuk, sőt bővítjük is. Hogyha esetleg van, bármi szóbeli kiegészítése, hogy, hogy vált be, vagy anekdota, vagy bármi ilyesmi, hogy hogyan megy ez a járőrforma, de a komoly kérésem az pedig a 2015-ös beszámoló, amit '16-ban tárgyaltunk, én emlékszem hogy ott volt benne egy olyan táblázat, vagy egy olyan infó-grafika a végén, hogy migráns bűncselekmény, abban egy darabos tétel szerepelt. Embercsempészet, azt hiszem a Veres Péter úton, hogy egy darab embercsempészzel kapcsolatos bűncselekmény volt! Ebben az évben nincs, mármint a '17-ről szóló beszámoló végén én semmi ilyet nem látok! Azt szeretném kérdezni, hogy bármilyen, ami menekült, migránsok által elkövetett bűncselekmény, van-e ilyen az Önök statisztikájában? Én köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Több kérdezőt nem látok! Kapitány Úr a lehetőség a Tied!

HAJDÚ KÁROLY

Megpróbálok sorrendben. Én úgy gondolom, hogy bevált ez a szolgálati forma. A kerékpáros forma! Mind a kollegáim, mindazok a lakosságból érkező visszajelzések, akár a fogadóóráimon megjelenő kerületi lakosok azt mondják, hogy érdemes ezt csinálni. Egy tény, hogy azért voltak elvonó tényezőink a nyáron, és mondjuk volt egy három hét, amikor kevesebb volt ez a forma, látható, de hát egy olyan nagyvilág eseményt rendeztünk, mint a vizes világbajnokság és ott kerékpároztak a kollegáim, tehát tették ezt a dolgot, csak nem, nem itt. A második kérdésre pedig rém egyszerű a válaszom, nem véletlenül nem szerepelt az idei beszámolómban, hiszen mi nem tudunk ilyesmiről, nincs.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei László Képviselő Úr, gondolom, mint bizottsági elnök, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Igen, mint bizottsági elnök szeretném megjegyezni, hogy az Önkormányzat Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottsága az előterjesztést, a beszámolót

megtárgyalta és a testületnek elfogadásra javasolja. Egyébként itt szeretnék megragadni az alkalmat rá, hogy amit a bizottsági ülésen nem tettem meg, hogy köszönöm szépen a Kapitány Úrnak és a kerületi kapitányságnak a kerületért végzett idej, pontosabban előző évi munkáját is. És gratulálok az eredményeikhez.

HAJDÚ KÁROLY

Köszönöm!

MIZSEI LÁSZLÓ

További jó munkát. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A következő hozzászóló Kovács Raymund Képviselő Úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen a szót. Én egy kérést szeretnék tolmácsolni, ami egyben a saját kérésem is és a véleményem is az elmúlt testületi ülésen is szóba hoztam már ezt egy másik napirend kapcsán. Most is sajnós szóba kell hoznom. Ez az Újszász utca, Hősök fasora, Somkút utca, és az M0-ig, a Vidámvásáron, a, illetve a Bökényföldi úton a borzalmas méretű átmenő forgalomnak a problémája. És itt nagyon köszönöm a Bökényföldi úton többször látják a rendőrautót, ami vélhetően a traffipaxol, vagy nem tudom pontosan, hogy mit, mit végez. Nekem még ilyen tapasztalatom nincsen szerencsére ezzel kapcsolatban, de azt szeretném kérni, vagy javasolni, nem tudom, hogy lehet-e ilyet tenni, hogy az Újszász utcára is kerüljenek ki, és, és nem is elsősorban a sebességet javasolnám én mérni, hanem – hogyha befejezhetem, akkor befejezném szívesen- tehát én is minden reggel látom, amikor a gyerekeimet viszem iskolába, hogy elképesztő stílusban közlekednek és tényleg, itt nem is elsősorban a sebesség túllépése, mert, mert ugye dugó van végig, hanem a záróvonalon, busz előzés, zebrán, záróvonalon előzés, a busz, tehát tényleg nincs olyan nap, hogy az embernek a hideg ne futkosna a hátán, amikor végigmegy ezen az úton, hogy, hogy szerencse, hogy nem történt baleset. És itt azt kell mondanom, hogy ez elsősorban a kamasz gyerekeknek az érdeme, akik sokkal megfontoltabban közlekednek, mint az autósok, és tényleg értelmetlen, tehát amikor ilyen dugó van, akkor egy zebrán megelőzni egy buszt, sok értelme nincsen. Tehát, hogy 30 m-rel előrébb jusson. Tehát annyira elvetemült embernek kell lenni, hogy én ezt, ezt tolmácsolnám, és mondom, ezt én magam is meg tudom erősíteni. Hogyha erre lehetne egy kis figyelmet szentelni, hogy ez a reggel, illetve a délutáni csúcsforgalomban erre jobban odakoncentrálják a, főleg az iskoláig vezető utakon, akkor nagyon megköszönnék. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Abonyi János Képviselő Úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm! Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Minden ilyen éves kapitánysági beszámoló után az emberben megerősödik az egyébként is, amit a hétköznapokban is tapasztal, hogy,

hogy ez egy, ez egy nyugodt, békés kerület egyébként, ahol, ahol tényleg jó élni. Javítani persze, hát itt kapitány úrék is leírták, minden jó teljesítmény mellett is van a kapitányság munkájában, de azt hiszem, hogy látják azokat a feladatokat, ahol erősíteni kell. Én megint felvetném azt, és javasolnám Kapitány Úrnak, ami nagyon-nagyon hasznos lehet minden képviselő számára, hogy ezt a bűnözési pont térképet, hogyha megkaphatnánk, de lehet, hogy nem, nem tudom, Polgármester Úr már integet, illetve nemmel integet. Mert ez segíthetne a munkában. Ha nem, akkor valamilyen más adatvédelmi, vagy egyéb okai vannak, akkor azt én tudomásul veszem, de én is köszönöm szépen azt a munkát, amit a Kapitány Úr vezetésével a kapitányság végez. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Dr. Csomor Ervin Alpolgármester Úr, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Nem szerettem volna hozzászólni, de Kovács Raymund Képviselő Úr által elmondottakkal kapcsolatban én is egy gondolatot hadd mondjak. Először is mindenféleképp szeretném megköszönni én is a kerületi kapitányság és Kapitány Úrnak a munkáját. És ugye a traffipax helyzethez szeretnék egy gondolattal hozzászólni és örülök, hogy a BRFK részéről is jelen vannak. Látom és újságban is sokat olvasunk róla, hogy valamilyen módon a rendőrség is a traffipaxokat – hogy mondjam – az állampolgárokat bosszantó és könnyű pénzszerzési lehetőséget, - hogy mondjam – szerző helyekről inkább a balesetveszélyes helyekre és a – hogy mondjam – ott, ahol kérés van, valamilyen módon önkormányzatok vagy egyéb szervezetek részéről, oda próbálja elhelyezni. Na, most ez a kerületben nem mindig sikerül, még hozzá azért sem, mert több alkalommal is láttam a temetőnél éppen a kerülethatár előtt a dupla-sávós területen traffipaxot, ahol igazándiból azon túlmenően, hogy csak 50-nel lehet menni, semmilyen egyéb balesetveszély már ott nincsen, és hát, ahogy a Kovács Raymund Képviselő Úr is mondta is, és a magam részéről is számtalan olyan helyet tudunk mondani a kerületben, lásd mondok az én körzetemben, akár a Margit utcát tudnám mondani, ahol, ahol 80-100-zal is haladnak időnként az autók, komoly balesetveszélyt okozva. Tehát, ha lehetne ilyet kérni, akkor, akkor ezt a traffipax előrejelzést, vagy a traffipax tervezetet ha az önkormányzattal vagy bárkivel együttműködve nyilvánvalóan a műsorváltoztatás jogát fenntartva, inkább, még inkább ebbe az irányba lehetne vinni, azt, azt jónak tartanám, és megköszönném. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólókat nem látok! Kapitány Úr kívánsz-e reagálni? Parancsolj!

HAJDÚ KÁROLY

Igen! Nagyon szépen köszönöm az észrevételeket, és a jelzéseket. Nyilvánvalóan nem kőbe vésettek ezek a helyszínek! Tehát én úgy gondolom, hogy akár már a jövő héten beszéljük át, azokat, amiket érdemes. Én ezeket beterveztetem a havi tervekbe, és akkor lesz egyfajta visszacsatolás egy hónap múlva, hogy beváltotta-e a hozzá fűzött reményeket, nyilván. És

tényleg nincsenek kőbe vésve, de hát, ha máshol jobban van szükség rá, akkor áttelepítjük oda. A telepítés feltételei adottak. Ez már egy álló, lábon álló berendezés. Csak 0° alatt mérnek a kollégáim kocsiból. Tehát most már ott állnak mellette és nézik a felvételeket, úgyhogy köszönöm a jelzéseket.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Igen, kíván!

SZÁSZ JÓZSEF

Annyit, annyit fűznék hozzá, hogy egyrészt én is szeretném megköszönni Kapitány Úrnak, Dandártábornok Úrnak az irányunkban való jószágát. Illetve gratulálni szeretnék én is a kerületi kapitányság rendőreinek a munkájához. Még azt a kiegészítést szeretném hozzátenni, ami ebben az előterjesztésben csak igen szűkszavúan szerepel, hogy természetesen a Kábítószerügyi Egyeztető Fórumban is állandó együttműködésben vagyunk a kerületi rendőrkapitányságnak. Tehát a megelőzés, illetve a, a felvilágosítás terén is működnek ezek a kapcsolatok a kerületi iskolákkal és középiskolákkal. Nekünk mindig az a kérésünk a kerületi kapitányság felé, hogyha bármi olyan, a rendőrség által gyártott, előkészített tájékoztató anyag van, akkor azt bocsássák a rendelkezésünkre és ennek a sokszorosítását, illetve a kerületre történő aktualizálását mi elkészítjük. Természetesen lektoráltatva a rendőrséggel. És ezt a megfelelő helyeken mi a szükséges célcsoportokhoz eljuttatjuk. Tehát van egy ilyen jellegű együttműködés. Illetve ha jól emlékszem, pont 2 héttel ezelőtt volt a kerületi kapitányságon a szokásos éves, a közbiztonság terén együttműködő szervezeteknek egy ilyen megbeszélése a kapitányságon, ahol pont arra kaptunk ígéretet, hogy a leginkább inkriminált közlekedési gócpontokról tesznek a rendőrség részéről az önkormányzat felé javaslatokat, hogy mi, milyen forgalmi változásokat lenne célszerű bejelenteni, úgyhogy vagy változtatni. Úgyhogy ezt nagy tisztelettel várjuk továbbra is, hogy ezeket át tudjuk beszélni, és akkor ezek a kérdések valamelyest talán közelebb kerülnek a megoldáshoz. Köszönöm szépen! És javaslom az előterjesztés elfogadását. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Maximum határozati javaslatot. De azt föl is teszem szavazásra. Az előterjesztés első oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenhat igen, nulla nem, egy tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

87/2018. (III. 7.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapesti Rendőr-főkapitányság XVI. kerületi Rendőrkapitányság 2017. évi tevékenységéről készített beszámolót elfogadja.

Határidő: 2018. március 7.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendet lezártam. Kapitány Úrnak nagyon köszönjük, további jó munkát! Dandártábornok Úrnak is köszönjük a megjelentést, és további jó munkát kívánunk! Következő napirendi pontunk eredetileg hármassal jelzett:

NAPIREND: 3. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi költségvetésének III. számú módosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Abonyi Jánosnak van kérdése, parancsoljon Képviselő Úr!

ABONYI JÁNOS

Szeretném megkérdezni Polgármester Úr, hogy két-két tételt nagyon-nagyon fölélődtünk egyébként a tavalyi bevételi tervben, egy milliárddal az ingatlan értékesítést, és több százmillióval az adóbevételt. Beszéltek-e erről Polgármester Úr, hogy mi az oka egyébként ennek a, ennek a túlbecslésnek? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező, Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Elnézést! Nekem egy olyan kérdésem lenne, hogy átolvasva ezt a költségvetés módosítást, ugye itt Abonyi képviselőtársam is mondta, hogy ugye itt egy pár bevétel felül volt értékelve és ezért elég sok minden elmaradt, vissza kellett fogni sok beruházást. Vagy munkát. Viszont, viszont szerepel egy olyan, hogy ha jól emlékszem, ebben nem vagyok biztos az összecszerülésben, hogy 850.000.000.- Ft értékű kötvény be nem váltása miatt. Tehát gyakorlatilag, hogy jól értelmeztem-e azt, hogy 850.000.000.- Ft-os kötvény tartalékunk keletkezett, 2016. év végén, és sok minden azért maradt el, hogy ez meg is maradjon. Erre várnék egy választ! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További kérdezők nincsenek! Akkor először Abonyi Úrnak, ugye nem lőttük fölül egyiket sem. A hát, az egy dolog, mindjárt elmondom, hogy miért nem sikerült teljesíteni. Ugye mind az adóban, mind a... Illetve kezdjük az adóval. Építmény és telekadóban két olyan nagyobb tétel van, amelyik nem realizálódott, pedig azt reméltük, hogy realizálódik. De ezt egyébként már elmondtam a 2018. évi költségvetés megalkotásakor is. Ugye mind a kettő nagy adózókhoz köthető. Az egyik az építményadóban az Ikarus Ipari Parknak az adója. Mivel elindítottuk a felszámolási eljárást, tehát át lett adva a végrehajtónak ez a dolog, reméltük, hogy ebből már bevételünk származik a tavalyi évben. Sajnos a

tulajdonos mindenféle trükkökkel bírósághoz, ide-oda fordult és ez húzza az időt. Sőt, amit talán el is mondtam, a 2018. évi költségvetés megalkotásakor a jelenlegi tapasztalatunk, vagy információink alapján ebből nem lesz még 2018-ban sem pénz, és hogyha figyelte, ezt le is vettük a költségvetés tervezésénél. Tehát tavaly reálisan terveztünk. Akkori információink szerint, és szerintem idén is reálisan tervezünk a mostani információink szerint. Telekadóban a Csobaj-bánya volt a másik, ahol hosszas pereskedés után végül úgy döntött a királyi magyar bíróság, hogy nem kell telekadót fizetniük. És ez meglepett minket őszintén szólva, nem is kicsit, hanem nagyon. Ráadásul az az indoklás, ami mögötte van a döntésnek, az meg még inkább, úgyhogy ezért. De hogyha figyelte, ezt sem terveztük be ezt a bevételt se terveztük be a 2018-as költségvetésbe. Tehát reálisan terveztük az adót, csak ez a két, egyébként nem várt esemény jött közbe, ami ugye nem volt előre számítható. Ingatlan értékesítésnél én szintén azt gondolom, hogy reálisan terveztünk. Három darab, illetve két darab olyan nagyobb ingatlant nem értékesített az önkormányzat, melyre lehetősége lett volna, és ettől van ugye a, adóbev..., vagy telekértékesítési bevétel elmaradás. Ugye az egyik az a Mátyásföldi volt Lötér, a másik meg ugye az Emlékkő utcai területek. Tehát ebből volt azért nagy bevétel, amitől elmaradtunk, de egyébként az összes többi ingatlanunkat, amit el... értékesítésre szántunk, azt eladtuk, tehát jól mennek az Íjász utcai telkek, meg az egyéb, az összes ilyen kisebb területek is. Tehát ebben nincsen úgymond probléma. Varga Ilona Képviselő Asszony kérdésére, melyben több dolgot is említett, először is hadd szögezzem le, hogy beruházást nem kellett visszafogni, tehát ez valami tévedés. Ugye ahogy terveztük, úgy alakulnak a beruházásaink, tehát nincsen ezzel semmiféle különösebb probléma. Ugye amiért könyveléstechnikai szempontból kellett a tételeket igazítani az kifejezetten az is, amit Ön mondott, csak az nem kötvény, hanem állampapír. Tehát a kettő nem ugyanaz. Ugye a Magyar Államkincstár papírokat vettünk, ráadásul egy egész jó, nézek Láposy Enikőre, jól mondom, 5 egész, 4,25? 4,25 %-os kamattal, ami hosszú lejáratú, bármikor föltörhetnénk, csak akkor nem kapnánk ennyi kamatot, és ameddig nem, nincs rá szükség, és ezért több száz millió forintos értékű, ameddig nincs rá szükség akkor addig nem törjük föl, mert egész jó kamatot lehet. Jelenleg egyébként a piacon a fél évesre, most volt nálam az OTP-s, mondtak valami hatalmas számot, 0 egész, nem tudom mennyi, meg ilyen kamatokat adnak. Tehát ez a 4,25 ez nagyon jó kamatnak számít. Éppen ezért nem akarunk hozzányúlni ehhez a dologhoz, de ez nem kötvény, hanem Állampapír, és ebben tartjuk a pénzünket. És jól látja, igen rendkívüli megtakarítások vannak! A beruházások meg nem maradtak el! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyet nem látok, akkor rendeletalkotás következik! Az előterjesztés 58. oldalán található rendeleti szövegről döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenhárom igen, nulla nem, négy tartózkodás mellett elfogadta a rendeletet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 23/2016. (XII. 21.) önkormányzati rendelet III. számú módosításáról szóló 7/2018. (III. 9.) önkormányzati rendeletét.

(13 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 7/2018. (III. 9.)
önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 23/2016. (XII. 21.) önkormányzati
rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat 2017. évi költségvetéséről szóló 23/2016. (XII. 21.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes főösszegét **21 362 038 E Ft**-ban, a költségvetési és finanszírozási kiadások együttes főösszegét **21 362 038 E Ft**-ban határozza meg. Ezen belül:

a) a költségvetési bevételi főösszeg **11 024 122 E Ft**,

b) a költségvetési kiadási főösszeg **13 260 017 E Ft**,

c) a finanszírozási bevételek főösszege, azaz a belső finanszírozási bevétel **10 337 916 E Ft**, ebből 3 049 179 E Ft az előző év költségvetési maradványának igénybevétele, 3 643 100 E Ft a betétek megszüntetése, az államháztartáson belüli megelőlegezések 66 637 E Ft és 3 579 000 E Ft a Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése,

d) a finanszírozási kiadások főösszege **8 102 021 E Ft**, melyből 29 921 E Ft az államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése, 3 643 100 E Ft a pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése és 4 429 000 E Ft a forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása,

e) a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a költségvetési egyenleg **-2 235 895 E Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 1 298 183 E Ft-os többletének és a felhalmozási költségvetési bevételek 3 534 078 E Ft összegű hiányának az eredője), amelyet az előző év költségvetési maradványának igénybevétele finanszíroz,

f) az előző év költségvetési maradványának igénybevétele **3 049 179 E Ft** (ebből működési maradvány 245 385 E Ft, felhalmozási maradvány 2 803 794 E Ft),

g) a külső finanszírozás bevétele **0 E Ft**”

2. § A Rendelet 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület a tartalékokról e rendelet 5. mellékletében rendelkezik. Az Önkormányzat általános működési tartalékát 295 E Ft-ban állapítja meg, mely az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál. A tartalék felhasználásáról és átcsoportosításáról a Polgármester dönt.

(2) A Képviselő-testület az Önkormányzat Közmű és energetikai céltartalékát 0 E Ft-ban állapítja meg.

(3) A Képviselő-testület a költségvetési szervek által felhasználható általános működési tartalékot 513 E Ft-ban állapítja meg.

(4) A Képviselő-testület az Önkormányzat lakásalapjában a be nem folyó bevételek fedezetére, illetve a váratlanul felmerülő feladatokra 941 E Ft tartalékot állapít meg.

(5) A Képviselő-testület az Önkormányzat fejlesztési céltartalékát 798 E Ft-ban állapítja meg.

(6) A Képviselő-testület további fejlesztési céltartalékként 298 E Ft-ot határoz meg egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül.

(7) A Képviselő-testület az Önkormányzat sportcsarnok alapját 0 E Ft-ban állapítja meg.

(8) A Képviselő-testület a költségvetési szervek felújítási és karbantartási céltartalékáról a 6./B. mellékletben, a felújítási kiadások között rendelkezik.”

3. § (1) A Rendelet 1-8. számú mellékletei helyébe e rendelet 1-8. számú mellékletei lépnek.

4. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik négyessel jelzett:

NAPIREND:

4. Javaslat a közterületek felbontásáról és a közúton folyó munkákról szóló rendelet megalkotására, valamint a 193/2013. (V. 29.) Kt. határozatban meghatározott kártalanítási összeg aktualizálására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Szatmáry László Képviselő Úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolja mind a határozati javaslatokban foglaltakat, mind a rendeleti javaslat módosítására vonatkozó előterjesztést. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm! Kérdezem, hogy másvalaki, de nem látok jelentkezőt! Határozathozatal következik. Először a negyedik oldalon található I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenhat igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

88/2018. (III. 7.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 193/2013. (V. 29.) határozatát visszavonja.

Határidő: 2018. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Negyedik oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen, tizenhat igen, egyhangúlag elfogadta a Képviselő-testület.

H A T Á R O Z A T:

89/2018. (III. 7.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Önkormányzat tulajdonában lévő köz- és egyéb területeken közművek, nyomvonal jellegű építmények, valamint az ezekkel összefüggő egyéb al- és felépítmények létesítése, bővítése vagy áthelyezése esetén megállapított egyszeri kártalanítási összegeket az alábbiak szerint állapítja meg:

Villamos energia, valamint hírközlési vezeték, védőcső és műtárgy elhelyezése esetén a kártalanítás összege belterületi ingatlanoknál $715-1430 \text{ Ft/m}^2 + \text{ÁFA}$, külterületi ingatlanoknál pedig $143-429 \text{ Ft/m}^2 + \text{ÁFA}$.

Abban az esetben, ha egy eljárásban 50.000 m^2 -nél nagyobb a biztonsági övezet nagysága, akkor a kártalanítás összege belterületi ingatlanoknál $292-715 \text{ Ft/m}^2 + \text{ÁFA}$, külterületi ingatlanoknál pedig $71-214 \text{ Ft/m}^2 + \text{ÁFA}$.

Egy eljárás esetén a kártalanítási összeg a tulajdonosi hozzájárulás megadása után legkésőbb 8 nappal esedékes, azzal hogy a kártalanítási díj számlája az összeg beérkezését követően kerül kiállításra. A külön-külön, különböző időpontokban beadott kérelmekben szereplő biztonsági övezet nagysága nem összeszámítható.

A Képviselő-testület gázvezetékek elhelyezése esetén belterületi ingatlanokon $429-715 \text{ Ft/m}^2 + \text{ÁFA}$, külterületi ingatlanoknál $71-286 \text{ Ft/m}^2 + \text{ÁFA}$ kártalanítási összeget határozott meg.

Határidő: 2018. április 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És a negyedik oldalon található, rendeleti javaslatról is szavazunk, melynek elfogadása természetesen minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodás mellett elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a közterületek felbontásáról és a közúton folyó munkákról szóló 26/2015. (X. 15.) önkormányzati

rendelet módosításáról szóló 8/2018. (III. 9.) önkormányzati rendeletét.

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 8/2018. (III. 9.)
önkormányzati rendelete**

**a közterületek felbontásáról és a közúton folyó munkákról szóló 26/2015. (X. 15.)
önkormányzati rendeletmódosításáról**

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak a közterületek felbontásáról és a közúton folyó munkákról szóló 26/2015. (X. 15.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdése az alábbi e) ponttal egészül ki:

„e) a terület tulajdonosának hozzájárulását, és az abban meghatározott kártalanítási összeg befizetésének igazolását, illetve a kártalanítás alóli mentesítés alapjául szolgáló igazolást.”

2. § (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E rendelet előírásait kell alkalmazni a hatályba lépését követő napon illetve azt követően beérkezett kérelmeknél.

(3) E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvének való megfelelést szolgálja.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Jegyző Úr, parancsolj!

ANCSIN LÁSZLÓ

Igen! Köszönöm szépen! Csak a jegyzőkönyv kedvéért, hogy az első az rendeletalkotás volt, de hát minősített többséggel szavazta meg a testület, de úgy hangzott el, hogy határozat, de az első, az rendeletalkotás volt.

KOVÁCS PÉTER

Én nem így emlékszem, én elrontottam, őszintén bevallom. Nem a rendeletet tettem föl először szavazásra, hanem a két határozatot, majd utána a rendeletet. Tehát inkább így legyen.

ANCSIN LÁSZLÓ

Két rendelet volt, és egy határozat, szerintem.

KOVÁCS PÉTER

Bocsánat! Akkor Jegyző Úrnak van igaza!

ANCSIN LÁSZLÓ

Igen! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Ötös napirendi pont:

NAPIREND:

5. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X. 21.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Szász József Alpolgármester Úr. Parancsoljon Alpolgármester Úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót! Tisztelt Képviselő-testület! Az előterjesztésben szerepel, hogy mi az indoka ennek a rendeletünknek a módosításának. Csak és kizárólag az elektromos töltőállomások ingyenes, tizenöt évig tartó közterületi használatát emeljük be, pontosabban a rendeletünkbe, a tizenöt évig tartó, ingyenes használatot emeljük be a rendeletünkbe. Azt szeretném hangsúlyozni, hogy ez, csak és kizárólag ugye ez a rendeletből, illetve az előterjesztésből is kiderül, hogy csak és kizárólag elektromos töltő állomások esetére vonatkozik ez a tizenöt évig tartó ingyenesség. És ez abban a pillanatban, ha bármiféle ellenszolgáltatást kér az üzemeltető a lakosságtól, abban a pillanatban felbontásra kerül ez a szerződés. Ennek a tizenöt éves időintervallumát szeretnénk a rendeletben szerepeltetni. Illetve egy régóta húzódó dologra is pontot tennénk. Ugye ez a közterületen épült, a kilencvenes évek elején épült magángarázsoknak a három éves szerződési, megújításának a lehetőségét szeretnénk átvezetni a rendeleten. Ehhez kérem a Tisztelt Képviselő-testület támogatását. Az előterjesztés mellékletében a kéthasábos változatban jól látható a kiemelt szövegrész, ami újként bekerül a rendeltbe. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen. Az első kérdező Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Alpolgármester Úrhoz lenne egy kérdésem! Utánanéztem én ezeknek az ingyenes elektromos töltéseknek egy kicsit. Azt nem mondom, hogy mindent értek, és minden részletét fel tudtam dolgozni, de valami olyasmit vettem ki ebből a rendszerből, hogy valóban, egyes szolgáltatók általában ingyen adják még itt, Magyarországon, viszont olyan csatlakozó szolgáltatásokat kell hozzá letölteni, váltani, ezt nem értem pontosan, mert nincs elektromos autóm, ami már ezt az ingyenességet erősen

megkérdőjelezi. Tehát vonatkoznak az ilyen jellegű, úgymond csatlakozó szolgáltatás, kötelező csatlakozó szolgáltatások, ingyenessége is erre a megállapodásra. Ha jól értelmeztem ezt az egész rendszert. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő kérdező, Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Azt szeretném csak kérdezni, hogy, hogy sikerült ezeket a területeket kijelölni, arra, hogy ott legyen majd ez a töltőállomás? Miközben magában a kiírásban, a pályázatban, a következő szerepel: „A támogatás közvetlen célja, hogy a töltőpontok a felhasználók mindennapi életéhez, a lehető legközelebb kerüljenek.” Tehát ez azt jelenti, hogy a magában a pályázatban, olyan helyeket jelölnek meg, ami például forgalmas utakhoz van közel. Márpedig amit én itt látok, az Egyenes utca - Vívó utca - Szolnok utca környéke, ez elnézést, de baromira nem egy központi hely a kerületben, hogyha valahol a Veres Péter, vagy a Csömöri út mellett lenne egy ilyen töltőállomás hely, akkor azt megérteném, de ez nem fog megfelelni magában annak a pályázati kiírásnak, mert az egy kieső hely. Tehát lehet odarakni ilyen töltőállomást, de egyrészt megnöveli a forgalmát a környékeliek ezt nem biztos, hogy fogják majd kellőképpen értékelni, másrészt meg oda bejutni, tehát olyan, mintha nem is lenne, eldugjuk a fenébe. Tehát ezt nagy forgalmú út mellé kéne csinálni. Egyébként Ilonának azt mondanám, hogy itt csak annyi van benne, hogy az a cég, aki ezt vállalja, az type-tun típusú általánosan elterjedt csatlakozót fog majd rendelkezésre bocsájtani, amit simán be lehet dugni az autókba. Az autók többsége ezt használja.

KOVÁCS PÉTER

Ne egymással beszélgessenek!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Ennyit szerettem volna kérdezni, hogy akkor ez, mégis hogy került pont ez a hely kijelölésre ebből a szempontból? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Válaszadásra az előterjesztőnek van lehetősége, Szász József Alpolgármester Úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Igazából a konkrét helyeknek a kijelölése az több éven keresztül tartó beszélgetés eredménye. Ugye azt hiszem, talán két évvel ezelőtt kértek tőlünk ezzel kapcsolatosan információkat, ahol ennél jóval több helyet adtunk le. Az elsődleges szempont a mi részünkről az volt, hogy olyan helyre kerüljenek ezek a töltőállomások, hogy ennek megvan bizonyos nagyságú vonzáskörzete ezeknek a töltőállomásoknak. És úgy szórjuk szét ezeket a kerületben, hogy átfedésbe legyenek, tehát a teljes kerület lefedésbe kerüljön ezzel kapcsolatosan. Az ott leadott javaslatokból utána szemezgetett a saját szempontjai szerint a döntést hozó. És ezek a végső konklúzióknak az eredményei, hogy ők is az általunk

felajánlottból ide javasolják. De a múlt héten járt itt az E- Mobilitásnak a vezetője, és velük tárgyalva, hogy ezek a töltőállomások, ezek csak első fecskék, tehát ennek lesz folytatása, jóval több mennyiséget szeretnének a kerületben, illetve Budapesten elhelyezni. Úgyhogy erre várják egyébként tőlünk a további javaslatokat. Jelen pillanatban ugye csak a rendeleti lehetőségét teremtyük meg ennek, hogy ezeket a közterületi, illetve fővárosi közterületeket is igénybe tudják venni. Egyébként egy ilyen jellegű, majd a későbbiekben csak, tekintettel arra, hogy ez a rendelet módosításról szól ez az előterjesztés, én kérném is a tisztelt képviselőtársaimnak a javaslatát arra, hogy ők hova javasolnak, de ezt majd e-mailben szeretném megtenni és azokkal a szempontokkal, aminek meg kell felelnie ezeknek a helyeknek, hiszen kérnek tőlünk még ilyen helyeket, ahol az elkövetkezendő egy-két évben tovább szeretnék fejleszteni ezeket a töltőállomásokat. Ilonának annyit szeretnék választ adni, amennyiben jól értem a kérdését, tehát ezek nem benzinkutak, hanem közterületen lévő kiépített parkolóknak helyeznek el nem a parkoló helyen, hanem adott esetben ilyen járdaszigeten, vagy ilyen helyeken ilyen töltőállomásokat. Most igazából ott más jellegű szolgáltatást nem tudnak nyújtani, tehát kávét, meg süteményt, meg ilyen szolgáltatás ezzel nem jár. Megmondom őszintén, hogy bennem is felmerült ez a kérdés, hogy ha hosszú távon ezt szeretnék ingyenesen biztosítani a lakosság számára, akkor maximum ezeken a töltőállomásokon reklámot lehetne elhelyezni. De azt meg ugye nem a lakosság fizeti, hanem a reklámozó, úgyhogy szerintem még ebből a szempontból ez is belefér. De hasonló módon fog ez működni, mint a belvárosban a Bubi, a kerékpár, tehát a fő szponzor, vagy a, vagy aki finanszírozza az egészet, annak a kizárólagos joga, tehát más szolgáltatást nem igazán tudnak ehhez elhelyezni. Ugye ezeknek a, maguknak a töltőállomásnak az alapterülete ez, ez talán fél négyzetméter, tehát oda más, más nagyobb szolgáltató egységet nem is tudnak elhelyezni, és itt csak és kizárólag a töltőállomásokról van szó.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon köszönöm az Alpolgármester Úr válaszát. Hadd egészítsem ki két dologgal! Egyrészt szerintem Ilona nem erre gondolt! Hanem arra gondolt, hogy vannak olyan szolgáltatások, ahol azt, hogy ahhoz, hogy a töltőállomás, elektromos töltőállomásról lehessen elektromos áramot vételezni, ehhez le kell tölteni a telefonra egy applikációt és ez az applikáció pénzbe kerül és csak akkor tudsz tölteni, hogyha ezt az applikációt használod. Köszönöm. Akkor 1:0 ide! Most jön a 2:0, Mizsei Úr valószínűleg arra gondolt, hogy az előterjesztésben 3 darab hely meg van említve, amit ő is mondott. Egyenes utca, Vívó utca, Szolnoki út. De nem! Ez nem sarok! Hanem itt az előterjesztésnek abban a részében említik ezt meg, nem mint helyszíneként a töltőállomásoknak, hanem abban a helyszínben, hogy itt közterületen garázst bérelnék, és ezért a rendeletben van egy másik módosítás. Tehát nem ez a helyszíne a töltőállomásoknak. Köszönöm szépen! A mondat következőképpen hangzik: „Kerületünkben több utcában is (Egyenes utca, Vívó utca, Szolnoki út) közterületeken elhelyezett magántulajdonban álló garázsok állnak, amely után a rendelet szerinti használati díjat fizetnek a garázsok tulajdonosai.” Hozzászólások! Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Azt szeretném még javasolni, Szász József Alpolgármester Úrnak, hogy csináljunk akkor egy már jól bevált felállásban egy közös bizottsági ülést, Kerületfejlesztési Bizottság, a Környezetvédelmi Közbiztonsági Bizottsággal, hozzon be elénk helyeket, és megtárgyaljuk. Tehát arra kérem, hogy vessen föl olyan potenciális helyszíneket, ahova lehetne ilyeneket elhelyezni. És majd a bizottság közös ülésén ezt majd megvitatja. Köszönöm előre is.

KOVÁCS PÉTER

További hozzászólót nem látok! Előterjesztő kíván? De Szatmáry László Képviselő Úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Bocsánat, hogy egy kicsit későn nyomtam. A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság elfogadásra javasolja, és ha arra kerül sor, szeretné a KFÜB is ezt vizsgálni, hogy a helyszíneknek a pontosítása után egy határozatot, javaslatot tudjunk tenni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztő kíván zárszót mondani, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Igen. Köszönöm szépen! Hagytam magam én is elsodortatni Mizsei Úrtól, mert én is itt kerestem, hogy a Vívó utca az hol szerepel a helyszínek közül, hogy tényleg az a garázsokra vonatkozik, nem a töltőállomásokra. Amit még szerettem volna hozzáfűzni, amit Ilona mondott, hogy ezt az E-Mobilitásnak a vezetői említették ezt az applikációt, de az már, az az időszak, amikor fizetőssé válik az elektromos töltőállomás használata. Tehát ezt egy úgynevezett smart eljárásnéven, úgy az az Okos Város keretében van egy ilyen elképzelésük, hogy adott esetben lesz egy Budapest Kártya, és úgy az az lehet BKV bérletre rátölteni, elektromos töltőállomást használni, illetve egyéb, a város által fenntartott, de ugyanakkor fizetett közszolgáltatásoknak a használatára van egy ilyen elképzelésük, hogy egy ilyen smart kártya, vagy egy letölthető applikáció, de ez már az a történet, amikor abban gondolkoznak, hogy letelik az a bizonyos ingyenességi időszak. Most ezt a úgy az előző Polgármester Úr jeles mondásai: „Krisztus koporsóját sem őrizték ingyen!”, tehát természetesen ebben van egy olyan jellegű közszolgálati irányítás is, hogy minél többen, amennyiben a piaci lehetőségek nyílnak, minél többen térjenek át az elektromos autó használatára. És természetesen, amikor ezt a tömeget eléri, az elektromos autó használata, akkor szeretnék valami díjat bevezetni erre, de ez ilyen jellegű szolgáltatás. De abban a pillanatban a rendeletünk már nem érvényes arra, hogy ezt a területet ingyenesen használják. Egyébként szerintem a tulajdonosi konstrukció abban a pillanatban meg is fog változni. Tehát nagy valószínűséggel vagy az önkormányzatoknak kínálják föl üzemeltetésre ezeket a töltőállomásokat, vagy az akkori szabad piacra meghirdetik, tehát onnantól kezdve teljes, teljesen más alapokon fog működni. Jelen pillanatban a rendelet szövege szerint amíg ingyenesen adják a lakosságnak, addig vonatkozik ez a, ez az ingyenesség. Még a helyszínekhez szeretnék annyit hozzáfűzni, hogy természetesen az elsődleges szempont az, hogy olyan helyszínek kerüljenek kijelölésre, ahol

minél többen hozzáférnek ezekhez a helyszínekhez. Tehát forgalmas helyszínek, de ezt majd, ahogy említettem a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság ülésén is, van egy bizonyos rendőrségi szempont szerinti elhelyezés is, tehát más jellegű követelményeknek is meg kell felelni a töltőállomásoknak. De ezeket természetesen a bizottságon át lehet tárgyalni, sőt a, ebben az esetben a rendőrségnek a véleményét is szeretnénk kikérni, és akkor egy olyan komplett javaslattal tudunk élni, ami szerintem mindenki számára megfelel. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Határozathozatal következik, illetve rendelet alkotás, az előterjesztés harmadik oldalán található rendeleti szöveg minősített szótöbbséget igényel, az elfogadása szavazzunk! Köszönöm szépen, a Képviselő-testület tizenhét igen, egyhangúlag elfogadta a rendelet szövegét.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 9/2018. (III. 9.) önkormányzati rendeletét.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 9/2018. (III. 9.) önkormányzati rendelete

az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X. 21.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában, valamint a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 23. § (5) bekezdés 2. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X. 21.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § (1) A határozott időre szóló közterület-használat legrövidebb időtartama 1 nap, leghosszabb időtartama elektromos töltőállomás létesítése esetén 15 év, magántulajdonban álló gépkocsi tároló alatti közterület használata esetén 3 év, minden egyéb esetben 1 év.

(2) A szerződés megszűnik, ha a közterületen folytatott tevékenységre jogosító okirat hatálya megszűnik.

(3) A szerződésben meghatározott idő lejárta előtt legalább 15 nappal a használó szerződésmódosítást kezdeményezhet, amennyiben a szerződés megkötésének feltételei továbbra is fennállnak, de a módosított szerződés szerinti használati időtartam ebben az esetben sem haladhatja meg az (1) bekezdésben meghatározott időtartamot.”

2. § A Rendelet 14. § (1) bekezdése az alábbi *m*) ponttal egészül ki:

„*m*) elektromos töltőállomás létesítése esetén, az elektromos töltőállomás és annak igénybeviteléhez szükséges területre, amennyiben a töltőállomást a lakosság bármilyen ellenszolgáltatás és megkötés nélkül veheti igénybe, és amennyiben a tevékenység folytatása és a létesítmény elhelyezése is nonprofit szervezet által történik.”

3. § A Rendelet 1. melléklete helyébe jelen Rendelet 1. melléklete lép.

4. § (1) E Rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

(2) E Rendelet előírásait kell alkalmazni a hatályba lépését követően kötendő szerződéseknél, a szerződések módosításánál, meghosszabbításánál, illetőleg a hatályba lépését követően indult ügyekben, amennyiben az szerződéskötéssel nem jár.

(3) E Rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvének való megfelelést szolgálja.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

1. számú melléklet a 9/2018. (III. 9.) önkormányzati rendelethez

„1. számú melléklet a 31/2013. (X. 21.) önkormányzati rendelethez

		A kategória	B kategória (Egyéb közterületek)
	Közterület foglalás célja		
	Kereskedelmi, szolgáltató és vállalkozási tevékenységek		
1	Építmény (Pavilon, épület)	2 640 Ft/nm/hó	1 320 Ft/nm/hó
	Árusításra szolgáló ideiglenes asztal, guruló kocsi állvány		
2	- levelezőlap, hírlap, folyóirat, könyv	730 Ft/nm/hó	730 Ft/nm/hó
3	- virág	1 820 Ft/nm/hó	1 450 Ft/nm/hó
4	- pattogatott- és főtt kukorica, sült gesztenye, iparilag csomagolt pírított magok, léggömb, vattacukor, fagyalt, jégkrém, előre csomagolt édesség, sütemény, ásványvíz, üdítőital, kávéital, nyers tej, sütőipari termékek	tilos	tilos
5	- zsúrizett iparművészeti termékek	730 Ft/nm/hó	730 Ft/nm/hó
6	- zöldség, gyümölcs	1 820 Ft/nm/hó	1 450 Ft/nm/hó
7	- árusító és egyéb automata	5 060 Ft/db/hó	5 060 Ft/db/hó
8	Idényjellegű árusítás		
9	- dinnye	5 000 Ft/nm/5nap	5 000 Ft/nm/5nap
10	- fenyőfa	5 000 Ft/nm/5nap	5 000 Ft/nm/5nap
	Alkalmi árusítás		
11	- ünnepek előtti árusítás, vásár (pl. Karácsony Húsvét, Szt. István nap, Szilveszter stb.)	5 000 Ft/nm/5nap	5 000 Ft/nm/5nap
	Mozgóárusítás		
13	folyamatos 30 napon túli	Tilos	25 000 Ft/hó
14	Mozgóbolt	250 000 Ft/jármű/év, de minimum 1 000 000 Ft/év	250 000 Ft/jármű/év, de minimum 1 000 000 Ft/év
	Vendéglátás		
15	- előkert, terasz	1 815 Ft/nm/hó	1 340 Ft/nm/hó
16	- sörsátor	275 Ft/nm/nap	1 570 Ft/nm/hó
17	Reklámcélú, vagy vállalkozási rendezvény (30 napnál rövidebb)		
18	- termékbemutató, kiállítás egyéb elkerített terület	730 Ft/nm/nap	730 Ft/nm/nap
19	- kapcsolódó vendéglátó, kereskedelmi, szórakoztató tevékenység	1 940 Ft/nm/nap	1 940 Ft/nm/nap
20	Üzem anyagtöltő állomás	tilos	tilos

21	Elektromos üzem anyagtöltő állomás a lakosság részére ellenérték nélküli szolgáltatással	ingyenes	ingyenes
	Építési szerelési munkálatok a terület építését és fenntartását igénylő munkálatok kivételével		
22	- állvány, építőanyag törmelék tárolása, elkerített munkaterület, daruzás, betonpumpa	150 Ft/m ² /nap	80 Ft/nm/nap
23	- építési konténer elhelyezése	600 Ft/db/nap	360 Ft/db/nap
	Reklámhordozók felülete és árubemutatók		
24	- üzemanyag egységárat jelző berendezés elhelyezése, fennmaradása	40 000 Ft/hó/darab	40 000 Ft/hó/darab
25	- hirdetőoszlop (legfeljebb 2 nm plakátózással)	4 360 Ft/db/hó	4 360 Ft/db/hó
26	- hirdetőoszlop (2 nm méretűnél nagyobb plakátózással)	7 480 Ft/db/hó	7 480 Ft/db/hó
27	- reklámtábla (hirdetőtábla) talajon, oszlopon, építményen	3 990 Ft/nm/hó	3 990 Ft/nm/hó
28	- homlokzati védőháló reklámmal	1 090 Ft/nm/hó	730 Ft/nm/hó
29	- portál, üzlethomlokzat reklám nélkül	730 Ft/nm/hó	mentes
30	- vitrin reklámmal, valamint választási kampányt szolgáló hirdetőberendezés	1 450 Ft/nm/hó	1 450 Ft/nm/hó
31	- vitrin reklám nélkül	730 Ft/nm/hó	730 Ft/nm/hó
32	- árubemutató	730 Ft/nm/hó	730 Ft/nm/hó
33	- védőtető, előtető, napvédő ponyva reklámmal	730 Ft/nm/hó	730 Ft/nm/hó
34	- védőtető, előtető, napvédő ponyva reklám nélkül	tilos	mentes
35	- köztéri óra reklámmal	2 640 Ft/db/hó	2 640 Ft/db/hó
36	- köztéri óra reklám nélkül	mentes	mentes
	Szórakoztató tevékenységek		
37	- mutatónyos	275 Ft/nm/nap	200 Ft/nm/nap
38	- pónilovaglás	275 Ft/nm/nap	200 Ft/nm/nap
39	- hőlégballon	1 810 Ft/db/nap	1 810 Ft/db/nap
40	- tűzijáték	9 680 Ft/nm/nap	9 680 Ft/nm/nap
41	- légvár	60 Ft/nm/nap	60 Ft/nm/nap
	Kulturális és sporttevékenységek		
41	- ideiglenesen elhelyezett építmény berendezés, egyéb elkerített terület, emléktábla, emlékjel, szobor	75 Ft/nm/nap	80 Ft/nm/nap
43	- kreatív tevékenység, vagy közérdekű díjmentes szolgáltatás	mentes	mentes
44	- kapcsolódó vendéglátó tevékenység	1 090 Ft/nm/nap	1 090 Ft/nm/nap
45	- kapcsolódó kereskedelmi tevékenység	410 Ft/nm/nap	410 Ft/nm/nap
46	- kapcsolódó szórakoztató tevékenység	210 Ft/nm/nap	210 Ft/nm/nap
47	Autóparkoló	tilos	tilos
48	- ideiglenes autóparkoló	200 Ft/m ² /nap	200 Ft/m ² /nap
	Egyéb		
49	Gépkocsitárolók elhelyezése	200 Ft/nm/hó	200 Ft/nm/hó
50	Üzemképtelen gépjármű maximum 90 napig, kizárólag mellékútvonalon történő tárolása	3 000 Ft/db/nap	1 000 Ft/db/nap
51	Közhasználatra még át nem adott mezőgazdasági hasznosítás	150 Ft/nm/év	100 Ft/nm/év
52	Ipari létesítmények raktárak	tilos	1 270 Ft/nm/év
53	Sírkőkészítő bemutató telephelyek	1 270 Ft/nm/hó	1 270 Ft/nm/hó
54	Lovasiskola és kutyaiskola erdőben engedélyezhető	275 Ft/nm/hó	220 Ft/nm/hó
55	Sportterület és kemping kialakítása	840 Ft/nm/év	620 Ft/nm/év

A. Kategória (turisztikailag kiemelt központi terület)

Közparkok, közkertek, játszóterek, védendő fasorok, erdők, természetvédelmi területek, temető, kegyeleti park illetve az ezeket határoló közterület, 200 m-en belül, középületeket, műemlék épületeket határoló közterület 100 m-en belül, valamint Ómátyásföld területe (a hatályos KVSZ-ben meghatározottak szerint)

B. Kategória**Minden egyéb közterület mely az A. kategóriába nem tartozik.**KOVÁCS PÉTER

Így a napirendi pontot le tudtam zárni! Sorozatban most a hatos napirendet vesszük elő:

- NAPIREND: 6. Javaslat a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló rendelet módosítására és a Kertvárosi Családi Szállító Szolgálat bevezetésére
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin Alpolgármester Úr, Alpolgármester Úré a szó!
Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Ahogy az előterjesztés nevében is szerepel, egyrészt a szokásos térítési díj rendeletünk került most előterjesztésre, amely ugye javaslat alapján a személyi térítési díj nem változik. Tehát ennek alapján a tavalyi évvel megegyezőt kell fizetni az ellátottaknak. Javaslom azt mindenféleképpen, amely ugye fő címként szerepel ebben, hogy az igények alapján egy új, a Nyugdíjasok Segítő és Szállító Szolgálat mintájára egy családok számára különösen a kisgyermekes családok számára létrehozandó szállító szolgálatot vezessen be az önkormányzat, amely a Napraforgó Családsegítőhöz kell, vagy javaslom elhelyezni, illetőleg oda integrálni. Amely elsősorban az autóval nem rendelkező gyermeküket fejlesztő foglalkozásra vivő, illetve egészségi ellátást igénybe vevő kisgyermekes vagy gyermekes családoknak biztosítana könnyebb eljutási lehetőséget az ellátás igénybevételéhez. Illetőleg harmadik apró, módosítások a korábbi, kormányhivatali ellenőrzés alapján pár technikai módosítás. Kérem ennek az elfogadását. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, avagy javaslat és hozzászólás? Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Az Egészségügyi és Szociális Bizottság legutóbbi ülésén természetesen mi is tárgyaltunk erről az előterjesztésről. És akkor is már kiderült, hogy oké, 10.000.000.- Ft-ot kapnak erre a célra, de jó lenne valahogy megoldani azt, hogy ezt a járművet majd fedett és zárt körülmények között lehessen majd tárolni. Ebben az összegben nincsen az benne. Ezért majd kérem szépen az előterjesztőtől, hogy próbáljon meg eljárni azért, hogy majd valami kulturált elhelyezési módszer lehessen ott, a hölgy az, aki megjelent mondta is, hogy szeretnének ott egy ilyen félig zárt fedést ott kialakítani. Ez viszont pénzbe kerül. Tehát ezen a költségeken felül még további összegekre lenne szükség, gondolom nem is milliós tételben,

de azért kérem szépen, hogy majd az önkormányzat biztosítsa ezt is, azért, hogy minél tovább lehessen majd ezt a járművet használni, üzemben tartani. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólást nem látok! Előterjesztő kíván erre reagálni zárszóként, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! Ugye jelezte felém is az intézmény vezetője pénteken, hogyha ezt ugye testület reményeim szerint elfogadva, lesz egy megbeszélés, ahol megnézzük, hogy ők mit szeretnének, van egy másik keret, amely az önkormányzat intézményeinek a felújításra, ez ugye felújítási, karbantartási céltartalék, abból ezt meg lehet valósítani, úgyhogy én ezt mondom, pénteken megbeszéljük ennek a helyét, elhelyezkedését, nem hiszem, hogy ez egy túl nagy költség, úgyhogy mindenféleképpen ezt megoldjuk.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Határozathozatal következik. Először az ötödik oldalon található rendeleti javaslatról szavazunk, minősített szótöbbséggel, döntsünk! A Képviselő-testület tizenhét igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 10/2018. (III. 9.) önkormányzati rendeletét.

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 10/2018. (III. 9.)
önkormányzati rendelete
a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti
alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III. 29.)
önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló 1993. évi III. törvény 92. § (1)-(2) bekezdésében, és a gyermekek védelméről és a gyámügyi igazgatásról szóló 1997. évi XXXI. törvény 29. § (1)-(2) bekezdésében meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § (1) A szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (2) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(2) Egyéb szociális szolgáltatás

- a) nyugdíjasok segítő szolgálata,
- b) Kertvárosi Családi Szállító Szolgálat.”

(2) A Rendelet 2. § (3) bekezdés a) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„a) gyermekjóléti szolgáltatás:

aa) család- és gyermekjóléti szolgálat,

ab) család- és gyermekjóléti központ;”

(3) A Rendelet I. Fejezete az alábbi 2/A. §-2/E. §-sokkal egészül ki:

„2/A. § Az Önkormányzat által biztosított ellátás igénybevételére irányuló kérelmet

a) a b) pontban szabályozott ellátások kivételével szóban vagy írásban kell előterjeszteni, az intézmény vezetője felé. Az ellátás biztosításáról - kapacitás függvényében - az intézmény vezetője dönt.

b) a 2. § (1) g) pontja és (3) c) pontja szerinti ellátás igénybevételére irányuló kérelmet a polgármester felé, írásban kell előterjeszteni, a (3) c) pontja szerinti szolgáltatás esetén a Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központ közreműködésével.

2/B. § Az intézmény vezetője a kérelmezővel írásban vagy szóban megállapodást köt, a 2. § (1) bekezdése szerinti ellátások esetében az Szt. -nek, a 2. § (3) bekezdése szerinti ellátások esetében a Gyvt.-nek az ellátás igénybevételének módjára vonatkozó rendelkezései szerint. Az írásbeli megállapodás a szolgáltatást nyújtó intézmény által erre a célra rendszeresített, a jogszabályoknak megfelelő dokumentumon történik.

2/C. § Az intézményvezető - amennyiben az általa vezetett intézmény nyújtja a szolgáltatást - , külön eljárás nélkül köteles étkeztetést nyújtani az Szt. 7. § (1) bekezdése alapján az arra rászorulóknak, ha ennek hiánya a rászorulóknak az életét, testi épségét veszélyezteti.

2/D. § A 4. § (1) bekezdésében említett ellátások azonnali ellátást igénylő esetekben külön eljárás keretében is biztosíthatók addig, amíg az eljárás lefolytatásának feltételei nem teljesülnek.

2/E. § Az ellátás megszüntetésének eseteire és módjaira a 2. § (1) bekezdése szerinti ellátások esetében az Szt. -nek az intézményi jogviszony megszüntetésére, 2. § (3) bekezdése szerinti ellátások esetében a Gyvt.-nek az ellátás megszüntetésének módjára vonatkozó rendelkezései az irányadók.”

(4) A Rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) Az Önkormányzat a 2. § (1) bekezdés a), b), c), d), e), pontjaiban, a 2. § (2) bekezdésben, a 2. § (3) bekezdés a), b) pontjaiban meghatározott ellátásokat saját intézmény működtetésével látja el.”

(5) A Rendelet 5. § (2) bekezdés e) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„e) szállító szolgáltatást nyújt, elsősorban egészségügyi ellátás és bevásárlás igénybevételéhez.”

2. § (1) A Rendelet II. Fejezete az alábbi 3. alcímmel és 6/A. §-sal egészül ki:

„3. Kertvárosi Családi Szállító Szolgálat

6/A. § (1) A Kertvárosi Családi Szállító Szolgálat szolgáltatásai

- a) várandós nők,
- b) 14 év alatti gyermeket nevelők,
- c) fogyatékkal élő szülők - 14 év feletti gyermekükkel kapcsolatos, a (2) bekezdés szerinti esetekben - számára vehetők igénybe.

(2) A Kertvárosi Családi Szállító Szolgálat elsősorban

- a) gyermek fejlesztő foglalkozásra szállítása,
- b) gyermek egészségügyi ellátáshoz juttatása,
- c) gyermek óvodáztatásával vagy iskoláztatásával kapcsolatos ügyintézés céljából vehető igénybe.

(3) A szolgáltatást elsősorban a XVI. kerület területén lehet igénybe venni, különös esetekben és alkalomszerűen a kerület területén kívülre is.

(4) A szolgáltatást a Napraforgó Család- és Gyermejkölési Központ telefonszámán, vagy az intézmény munkatársai felé való szóbeli vagy írásbeli jelzéssel lehet igényelni. A szolgáltatás biztosításáról a szolgáltatást nyújtó intézmény vezetője, vagy az általa megbízott személy dönt.”

3. § (1) A Rendelet 1. melléklete helyébe e rendelet 1. melléklete lép.

(2) A Rendelet 2. melléklete helyébe e rendelet 2. melléklete lép.

(3) A Rendelet 3. melléklete helyébe e rendelet 3. melléklete lép.

4. § (1) E rendelet a (2) bekezdésben foglalt kivétellel 2018. május 1. napján lép hatályba.

(2) E rendelet 1. § (1) bekezdése és 2. §-a 2018. július 1. napján lép hatályba.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

1. számú melléklet a 10/2018. (III. 9.) önkormányzati rendelethez

„1. számú melléklet a 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendelethez

Intézményi ellátások önköltsége és intézményi térítési díjak

	A	B	C	D	E
1	ellátási forma	típus	önköltség egy egységre	intézményi térítési díj	intézményi térítési díj 5 Ft-ra kerekítve (Ft)
2	étkezés (1 nap)	ebéd szállítás nélkül	1 198	959	960
3		reggeli + ebéd szállítás nélkül	1 410	1 170	1 170
4		ebéd szállítással	1 298	1 059	1 060
5		reggeli + ebéd szállítással	1 477	1 238	1 240
6	nappali ellátás (1 nap)	idősek nappali ellátása (étkezés nélkül)	1 830	1 396	1 395
7		fogyatékosok nappali ellátás étkezés nélkül	5 299	2 638	2 640
8		fogyatékosok nappali ellátás ebéddel	6 497	3 836	3 835
9		fogyatékosok nappali ellátás reggelivel+ uzsonnával + ebéddel	6 638	3 977	3 975
10	házi segítségnyújtás (1 óra)	szociális segítség	4 381	4 316	4 315
11		személyi gondozás	4 381	3 660	3 660
12	jelzőrendszeres házi segítségnyújtás (1 nap)		576	461	460
13	Bölcsőde	bölcsődei gyermekétkeztetés (1 nap)	1 134	495	495
14		Bölcsődei gondozás (1 nap)	8 911	165	165
15		időszakos gyermekfelügyelet (1 óra)	902	330	330
16		nyújtott nyitva tartás (1 óra + vacsora)	1 073 + 290	1 080 + 290	1 080 + 290
17		Baba-mama muzsika (1 alkalom)	515	500	500
18		Száraz só terápia	578	500	500

		(1 alkalom)			
19		Játékos gyermek torna	549	300	300
		(1 alkalom)			
20		Otthoni gyermekgondozás	156 682	126 887	126 885
		(1 hónap)			
21		Fejlődésvizsgálat, tanácsadás	3 446	3 000	3 000
		(1 alkalom)			
22		Egyéni komplex fejlesztés	3 279	3 000	3 000
		(1 alkalom)			
23		Kiscsoportos komplex képességfejlesztés (1 alkalom)	1 957	2 000	2 000"

2. számú melléklet a 10/2018. (III. 9.) önkormányzati rendelethez

„2. számú melléklet a 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendelethez

	A	B		C		D	E	F	G
1.	Jövedelem kategória	Étkezés		Szállított étkezés		Nappali ellátás fogyatékos autista személyek számára	Nappali ellátás fogyatékos autista személyek számára	Házi segítségnyújtás	Jelző-rendszeres házi segítségnyújtás
		Ft/nap		Ft/nap		Ft/nap	Ft/nap	Ft/óra	/nap
	Ft	ebéd + reggeli	ebéd	ebéd + reggeli	ebéd	ebéd + reggeli + uzsonnával	ebéddel		
2.	38 500-ig	60	60	60	60	80	75	20	10
3.	38 501-39 500-ig	60	60	65	60	80	75	35	10
4.	39 501-41 000-ig	60	60	65	60	80	75	40	10
5.	41 001-42 000-ig	75	60	85	70	85	75	65	10
6.	42 001-43 000-ig	100	75	120	95	100	80	75	10
7.	43 001-44 000-ig	130	105	150	125	130	105	95	10
8.	44 001-45 500-ig	160	120	185	145	160	120	125	10
9.	45 501-46 500-ig	175	135	205	170	175	135	140	10
10.	46 501-48.000-ig	190	160	230	195	190	160	165	15
11.	48 001-50 000-ig	215	175	260	210	215	175	180	15
12.	50 001-52 000-ig	240	190	285	235	240	190	200	15
13.	52 001-54 000-ig	260	205	310	260	260	205	215	15
14.	54 001-56 000-ig	285	230	340	285	285	230	235	15
15.	56 001-58 000-ig	305	240	370	305	305	240	265	15
16.	58 001-59 000-ig	325	255	390	320	325	255	275	15
17.	59 001-60 000-ig	345	270	420	340	345	270	305	15
18.	60 001-61 000-ig	370	290	445	365	370	290	310	15
19.	61 001-62 000-ig	395	310	470	390	395	310	360	15
20.	62 001-63 000-ig	425	325	500	425	425	325	380	15
21.	63 001-64.000-ig	435	335	525	445	435	335	400	20
22.	64 001-65 000-ig	445	335	555	445	445	335	445	20
23.	65 001-66 000-ig	450	335	560	445	450	335	465	20
24.	66 001-67 000-ig	455	335	565	445	455	335	520	20
25.	67 001-68 000-ig	460	350	570	460	460	350	540	20
26.	68 001-70 000-ig	465	350	575	460	465	350	595	20
27.	70 001-85 500-ig	470	360	580	470	470	360	620	25
28.	85 501-90 000-ig	480	360	590	470	470	360	640	25
29.	90 001-110 000-ig	520	410	635	520	520	410	655	50
30.	110 001-140 000-ig	530	420	645	530	530	420	700	50

31.	140 001-145 000-ig	545	450	655	560	545	450	725	50
32.	145 001-150 000-ig	555	460	665	570	555	460	750	100
33.	150 001-160 000-ig	565	470	675	580	565	470	780	100
34.	160 001-170 000-ig	575	480	685	590	575	480	800	100
35.	170.001-180.000-ig	585	490	695	600	585	490	850	100
36.	180 001-190 000-ig	615	520	725	630	615	520	900	100
37.	190 001-200 000-ig	645	550	755	660	645	550	950	100
38.	200 001-210 000-ig	675	580	785	690	675	580	1 000	150
39.	210 001-220 000-ig	705	610	815	720	705	610	1 100	150
40.	220 001-230 000-ig	735	640	845	750	735	640	1 200	150
41.	230 001-től	865	670	975	785	865	670	1 300	150"

3. számú melléklet a 10/2018. (III. 9.) önkormányzati rendelethez

„3. számú melléklet a 9/2010. (III. 29.) önkormányzati rendelethez

Bölcsődei ellátás és szolgáltatások személyi térítési díjai

	A	B
1.	Személyi térítési díj	
2.	Gyermekétkeztetés és gondozás	630 Ft/fő/nap
3.	Gondozás	165 Ft/fő/nap
4.	Gyermekétkeztetés és gondozás együtt	795 Ft/fő/nap
5.	Nyújtott nyitva tartás esetén vacsora	200 Ft/fő/nap
6.	Nyújtott nyitva tartás	1 080 Ft/óra
7.	Időszakos gyermekfelügyelet	300 Ft/óra
8.	Baba-mama muzsika	500 Ft/alkalom
9.	Száraz só terápia	500 Ft/alkalom
10.	Játékos gyermek torna	300 Ft/alkalom
11.	Otthoni gyermekgondozás	a) az első gyermek után a fizetésre kötelezett nettó jövedelmének 10%-a 5 Ft-ra kerekítve b) minden további gyermek után az a) pontban meghatározott összeg 20%-a, 5 Ft-ra kerekítve
12.	Fejlődésvizsgálat, tanácsadás	3 000 Ft/alkalom
13.	Egyéni komplex fejlesztés	3 000 Ft/alkalom
14.	Kiscsoportos komplex képességfejlesztés	8 000 Ft/4 alkalom"

KOVÁCS PÉTER

Ötödik oldalon található, egyes számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenhét igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

90/2018. (III. 7.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kertvárosi Családi Szállító Szolgálat bevezetése kapcsán a Napraforgó Család-és Gyermekjóléti Központ alapító okiratát az előterjesztés 5. számú melléklete szerint módosítja.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert a határozat alapján készített módosító okirat aláírására, valamint a módosító okirat és az egységes szerkezetű alapító okirat Magyar Államkincstárhoz való megküldésére.

Határidő: 2018. július 1.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És ötödik oldal, kettes számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenhét igen, egyhangúlag elfogadta ezt is.

H A T Á R O Z A T:

91/2018. (III. 7.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Kertvárosi Családi Szállító Szolgálat működtetéséhez szükséges költségvetési keretet, és egy fő gépkocsivezető létszám bővítést biztosítsa a Napraforgó Család-és Gyermejköltségi Központ költségvetésében Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2018. évi költségvetésének II. módosításakor.

Határidő: 2018. július 1.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Ötödik oldal, hármas számú határozati javaslat, szavazzunk! Köszönöm szépen, a Képviselő-testület tizenhat igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

92/2018. (III. 7.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Napraforgó Család-és Gyermejköltségi Központ vezetőjét, hogy alkosson szabályzatot a Kertvárosi Családi Szállító Szolgálat igénybe vételéről.

Határidő: 2018. július 1.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni! Soron következik eredetileg hetessel jelzett:

- NAPIREND: 7. Javaslat állásfoglalás kialakítására Budapest Főváros XVI. kerületének külterületi határának módosításáról
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Szatmáry László Képviselő Úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság hosszan tárgyalta ezt a határozati javaslatot, előterjesztést, és arra az elhatározásra jutott és a B) javaslat elfogadását tartja indokoltnak, melyben nem támogatjuk az előterjesztés hármas számú mellékletében történő kezdeményezés alapján a belterületbe vonást. Ez olyan következményekkel járhat az M0-ás autópályához közeli beépítés, ami az önkormányzatnak elég sok problémát okozhat a későbbiekben. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Nagy örömmel hallom Szatmáry Úrnak az előadását, miszerint a bizottság, a Kerületfejlesztési Bizottság nem támogatja, pontosabban a B) pontot javasolja elfogadni a testületnek. Én összeszedtem néhány pontban azt, hogy miért nem támogattam volna én sem egyébként, mint indok. 1. Termőföldet a XXI. században már nem építünk be, az most mezőgazdasági terület. A Fűrge utca hasonló beépítésének engedélyezésével is elég nagy baj volt, tehát azt a területet sem kellett volna már beépíteni. Az EU-ban a lakott területtől 500 méterre már nem építhető autópálya, és ezt fordítva is érdemes betartani, miszerint már autópályától már nem érdemes, sőt nem lenne szabad újonnan épült lakótelepet, vagy lakóterületet kialakítani. Azt a területet egyébként már régen erdősíteni kellett volna, mint ahogy annak idején a csömöri önkormányzat ezt fölvetette. Ezek, ezt a tárgyalást folytatni kellene és egy védő erdősávot ott továbbra is ki kéne alakítani. Arról nem is beszélve, hogy az ott lakók engem többször is megkerestek azzal, hogy nagyon szeretnének oda egy tök egyszerű grundot. Egy füves placcot. Nem szipi-szupi, műfüves focipályát, meg ilyesmit, csak egy egyszerű grundot, ahova kimehetnek és játszhatnak a gyerekek, ami rendezett körülményeket teremtené. Egyébként onnan, nem is messze Csömörön van egy ehhez hasonló kis, pici körbekerített terület, jó példának tekinthető. Egyébként a főváros nem is tudom miért utasította el ezt az átminősítést, de biztos nem azért, mert sűrűbb beépítést szeretett volna elérni. Ezen a területen iszonyú mértékű beépítettség lett volna, akár kétszázhatvannégy lakóval is lehetett volna számolni ezen a területen. Tehát ez semmilyen szinten nem támogatható ott. A környék infrastruktúrája nem megfelelő ennek, és egyébként is közért nincs normális a környéken, hogyha ennyi ember ott mászkált volna még autóval is, ez nem lett volna támogatható. Köszönöm szépen, én sem javaslom, hogy támogassuk ezt a területnek az átminősítését. Én is a B) javaslati pontot, határozati javaslati pontot támogatni javaslom. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Képviselő Úr! Azért nyomtam gombot, mert azt szeretném elmondani, hogy Képviselő Úr fölvetett több dolgot, az egyik az, hogy a csömöri önkormányzatnak volt javaslata, hogy az M0-ás mellett fákat ültessünk. Valóban, Fábry Urat, amikor megválasztották, járt nálam, vagy ő, vagy az alpolgármestere, és azt mondta, hogy ők kitalálták, és 2.000.000.- Ft-ból, hogyha mind a két önkormányzat hozzáad 2.000.000.- Ft-ot, akkor ott az elmaradt fásítást megcsinálják. Mondtam, hogy bármikor van a kerületi önkormányzatnak 2.000.000.- Ft-ja, de szerintünk, ez 200.000.000.- Ft. Mondtam, hogy legyenek kedvesek, számolják át ezt a dolgot, azóta nem láttam őket ebben az ügyben. Valószínűleg tényleg átszámolták, hogy ez nem kettő, hanem 200.000.000. Hát persze, a nulla nem oszt, nem szoroz, tehát lehet, hogy így gondolkodtak ebben. A másik a grund kérdésében nem kell Csömörrre átmenni, hát a Honfoglalás lakóparkban az önkormányzat épített pont egy grundot, úgyhogy nem kell olyan nagyon messzire menni. Talán olyan 500 méteren belül található itt pálya. Valóban volt a lakóknak ilyen kérésük korábban. Hisz meg is ígérte ott ez a tulajdonos még a legelső alkalommal, amikor erről szó volt, amit a fővárosi önkormányzat elutasított, hogy ott legyen egy grund, mert korábban volt grund, de csak azt, ami a Fürge utca, ha jól emlékszem másik oldalának, nem a mostani üresnek, hanem a másik beépítésénél tűnt el ez a terület, de lehet, hogy a Vecseház utca volt az. Mivel a bizottság a B) javaslatot, én több hozzászólót nem látok, én a B) javaslatot javasolja a bizottság. Először akkor azt tenném föl szavazásra, tehát aki azzal ért egyet, hogy ne támogassuk ezt a kérelmet, azt kérem, igennel ezt most jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület tizenhét igen, egyhangúlag a B) változat mellett döntött.

H A T Á R O Z A T:

93/2018. (III. 7.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a szakbizottságok véleményével összhangban úgy ítéli meg, hogy nem támogatható az előterjesztés 3. számú melléklete szerinti belterületbe vonási szándék. Felhatalmazza a polgármestert a határozat közzétételére.

Határidő: Tájékoztatásra 2018. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik nyolccsal jelzett:

NAPIREND:

8. Javaslat antenna elhelyezésére a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal épületén (1163 Budapest, Havashalom u. 43.)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Javaslat, vélemény, avagy hozzászólás? Most erre sincsen igény. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület tizennégy igen, nulla nem három tartózkodás mellett elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

94/2018. (III. 7.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete jóváhagyja, hogy a DIGI Távközlési és Szolgáltató Kft. (székhely: 1134 Budapest, Váci út 35.; adószám: 12175136-2-44; cégjegyzékszám: 01-09-667975; bankszámlaszám: 13700016-03848016-00000000, a továbbiakban: DIGI) a Budapest XVI. kerület Polgármesteri Hivatal tulajdonát képező 100902 hrsz-ú, 1163 Budapest, Havashalom u. 43. szám alatti, a Hivatal irodaépületét is biztosító, korlátozottan forgalomképes ingatlanra állomást telepítsen és üzemeltessen.

A Képviselő-testület egyúttal felhatalmazza a Polgármestert a DIGI, az Önkormányzat és a Polgármesteri Hivatal közötti, jelen előterjesztés 2. számú mellékletét képező bérleti szerződés aláírására.

Határidő: a szerződés aláírására 2018. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni! Soron következik kilencessel jelzett:

NAPIREND:

9. Veszélyben a Kertváros eddigi nyugalma, rendezni kell az Ikarus park sorsát
Előterjesztő: Vajda Zoltán képviselő

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Néhány kérdéssel kezdeném. Az első kérdésem, hogy, hogy történhetett ez meg? Hogy lehet, hogy a Fejlődő Kertváros Testülete sorozatban is kiemelt hangsúllyal, immáron 3. alkalommal foglalkozik valami olyannal, ami nincsen, Polgármester Úr. Picit engedjék meg, hogy távolabbról kezdjem. 2016-ban Polgármester Úr, Ön Bálványoson azt mondta, hogy Ön szerint az önkormányzatok, a politikai palettán

ugyanolyan szerepet töltenek be, mint a családok a társadalomban. Alapegységek, amelyekre lehet építeni a jövőt. Magyarországon, azonban míg a kormány a családot nagyon támogatja, az önkormányzatok kimaradnak ebből. Ön, Polgármester Úr, akkor hangot adott aggodalmának és jelezte, hogy a kormány inkább leépíti az önkormányzatokat, mintsem fejlesztené a közigazgatás ezen egységét. Megint Önt idézem Polgármester Úr. Ön azt mondta, hogy az önkormányzatok idézőjelben mondom, „visszafejlődés” erre az ön szava, jó példa az iskolák állami átvétele. Úgy látta Ön akkor, hogy ez a folyamat tovább folytatódik, ismét idézem szó szerint Önt „ugyanaz lesz a helyzet, mint amikor a család felbomlik, és ha az önkormányzatok kiüresednek, a politikai társadalom” - az Ön szavai, „nehéz helyzetbe kerül”. Ön akkor még odavolt iskoláink elvétele miatt, amikor én a visszaszerzésükre tettem javaslatot, másodszer Ön már minden szabályt felrúgva, még csak napirendre sem engedte venni. És hogy miért hozom fel mindezt példának? Azért Polgármester Úr, mert látszik, hogy lehetnénk mi egy modern, felvilágosult Önkormányzat is, ha Ön nem engedett volna a pártközpontról érkező nyomásnak és ésszel reagált volna a mesterséges hisztériakeltésre. Például Úgy Polgármester Úr, ahogy Kispeszt tette, amikor a kormányzati propagandaplakátokat gyűlöletkeltő tartalmuk miatt letakarták, és letakarják. Vagy, ha Ön nem veszi fel munkaköri feladatai közé Szatmáry Kristóf Képviselő Úr kampányának tevékeny támogatását. Vagy ha mindezeket túl, 2016-os aggodalmát, tettekre váltva Ön is megindul iskoláink visszaszerzéséért, mint Csömör. Szóval hogyan történhetett ez, hogyan jutott Ön idáig? Mert Polgármester Úr az Ikarus Park kérdését meg kell oldani, de nem azért, amiért Önök, hát vagy gondolják, vagy legalábbis csak mondják. Mert azt azért szögezzük le a tények kedvéért most, az Ikarus Park Önök által kreált története a Lendvay utcai FIDESZ Székházban megírt forgatókönyvüket követi. Ezt különösebben mélyre sem kell ásni, elég Szatmáry képviselő Úr, Szatmáry Kristóf Képviselő Úr Facebook-posztjait megnézni. Azok azok, amelyek a propagandaközpont legyárt, azok, abban a szent pillanatban kerülnek ki Szatmáry Kristóf Képviselő Úr oldalára, amikor a FIDESZ-ére. Nekem azért némi reményt mutat Polgármester Úr, hogy Ön még nem tett eszement hülyeséget a hivatalos oldalára. Ami a lényeg, hogy az Ikarus Park kérdését meg kell oldani. Két olyan ok miatt, amelyet az én előterjesztésemben megjelöltem. Az egyik, hogy ez teher a kerületnek. Ez az állapot, amiben van ma ez a terület. A másik, hogy az Önök felelőtlensége miatt, az aggódó lakosságnak is megnyugtató választ kell tudnunk adni, hogy a Kertváros újra az legyen, amilyen volt. Ma ugye két javaslat fekszik a testület előtt, az enyém, amit most tárgyalunk, amely felkéri Önt, hogy tegyen lépéseket, a terület helyzetének megnyugtató rendezésére. És egy másik, ugye jóval később, ha jól számoltam, 12 nappal később, az én utánam, az én általam előterjesztett, előterjesztésem után talán 12 nappal később, előterjesztett anyag, az Önöké, vagy az Öné, amely szinte hajszálpontosan ugyanerről szól, Polgármester Úr! De van egy aprónak tűnő különbség. Az önök előterjesztésében benne van a felelőtlenül, és gátlástalanul a kertvárosiak félelemben tartására használt, szavazatszerzést szolgáló, nem létező ok. Pedig valós ok van a rendezésre, a hatékonyabb, akár állami fellépésre szolgáló okunk is van. Azt a szennyezett, szégyenfoltot meg kell szüntetni, hogy megvalósíthassuk a körülbelül 10 évvel ezelőtti városfejlesztési stratégiában foglaltakat. Ezért én azt gondolom, hogy az én határozati javaslatom erre alkalmas, remélem, hogy Ön el fogja tudni fogadni, Önök el fogják tudni fogadni, nem szorítja majd Önöket a póráz. Mert Önök már kétszer kinyilvánították pártjuk vezetése felé hűségüket azzal, hogy egy nem létező okra hivatkozva, határozatokat hoztak itt,

ahol óvodákkal, iskolákkal, úttal, parkkal, játszótérrel, idősek helyzetével kéne csak foglalkoznunk. Úgyhogy én azt javaslom, hogy most váltsanak és hozzanak egy olyan határozatot, amely a valósággal foglalkozik, a propagandamáz nélkül. Kérem, hogy fogadják el az én határozati javaslatomat, javaslataimat, és azt javaslom, hogyha ezt megtették Polgármester Úr, akkor vonja vissza az Ön propaganda előterjesztését és így egy újra, normális, higgadt munkát tudunk végezni, úgy, amikor ezt a ciklust elkezdjük. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm Képviselő Úr! Kérdések! Szász József Alpolgármester Úr, az első kérdező.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Én csak azt szeretném fölteni kérdésként Vajda Képviselő Úrnak, hogy jól van? Nem, ez csak tényleg, amiatt kérdezem, mert tegnap történt itt valami a kerületben, és én csak a több hírportált olvastam, és ott az a szörnyű hírfolyam özönlött rám, hogy Önt inzultálták, fejbe verték, de hála Istennek látom, hogy Ön jól van, és nincs külsérelmi nyoma, hogy akkor jól van Ön, minden rendben van! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Vajda Képviselő Úr, ügyrendben, vagy személyesen támadták volna meg, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

A szó, szoros értelmében. Köszönöm szépen! Ha ez egy valós, aggódó kérdés Alpolgármester Úr, akkor megnyugtatom, köszönöm szépen, teljesen jól vagyok, mind testileg, mind lelkileg! Azok, akik ezt tették velem, velük szemben haragot bizonyosan nem érzek! Inkább egy kis sajnálatot érzek, hogy fölülnek egy ilyen hecckampánynak, hagyják magukat, hogy rettegenek egy olyan dologtól, amely nem létezik. És ezúton pedig jegyzőkönyvileg szeretném megköszönni Polgármester Úrnak, hogy a szó fizikai értelmében a védelmemre kelt, köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Azért nyomtam gombot, hogy megkérdezzek néhány dolgot az előterjesztőtől. Az egyik ilyen, hogy Képviselő Úr, miből gondolja, hogy az Ön véleménye az egyedüli, és igaz? Tehát miből gondolja, azt, hogy mások miatt cselekszenek, amit Ön gondol? Tehát mondjuk, például én. Vagy a Képviselő-testület tagja. Miből gondolja azt, hogy nekem propaganda előterjesztésem lenne? Miből gondolja azt, hogy bármilyen utasításra cselekszik bárki? Másrészt, miből gondolja azt, hogy bármilyen szabályt is megszegtünk volna azzal kapcsolatban, amikor Ön az előző testületi ülésre előterjesztésként iskolákkal kapcsolatban volt előterjesztése, hisz itt van, a Jegyzőhöz pont ellenkezőjét mondta, hogy Ön szegte meg a szabályokat és azért nem lehetett tárgyalni ezt a dolgot, mert Ön nem volt kellően alapos. Aztán azt miből gondolja Képviselő Úr, hogy nincsenek illegális migránsok? Miből gondolja azt, hogy akik most Európán, leginkább Nyugat-Európában tartózkodnak, és a nem létező határon erőszakkal keltek át és a regisztráció során mindenféle papír és irat nélkül csak bemondásra mondták el

magukat, ők legálisan lennének az országban, és ők legális migránsok lennének. Következő kérdező Horváth János Képviselő Úr! Parancsoljon!

HORVÁTH JÁNOS

Tisztelt Képviselő Úr! Megtenné nekünk, hogy azt az első határozati javaslatát fölolvassá, szó szerint nekünk? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező Dr. Csomor Ervin alpolgármester Úr!

DR: CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Én egy dolgot szeretnék megkérdezni, hogy a Vajda Úr által felolvasott itt kiegészítésben, valami olyasmit mondott, hogy az Ikarus Ipari Park teher a kerületnek. Ezt szeretném kérdezni, vagy maga az Ikarus Gyártelep, hogy ezt akkor fejtse már ki egy picit részletesebben, hogy ezt hogy érti, hogy, hogy teher a kerületnek, vagy, vagy milyen szempontból az, vagy, hogy gondolja ezt?

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, a kérdések elfogytak. Az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra, parancsoljon Vajda Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm! Bocsanat, már elkezdtem szavazni! Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Én négy darab kérdést számoltam, kettőt Öntől, az első, hogy miből gondolom, hogy propaganda az előterjesztésük? Hát bizonyítékom nincsen rá, azt hiszem, hogy ez egy empirikus bizonyíték, hogy csak tegnapi nap folyamán is több, budapesti kerületben, lehet, hogy vidéki városban került hasonló tartalmú sajtótájékoztató, előterjesztés, mindenféle propagandarendezvény, legutóbb például a szomszédos kerületünkben, Zuglóban is egy, ott egyébként nettó hazugságon alapuló sajtótájékoztatót tartott az Ön párttársa.

KOVÁCS PÉTER

Ha Ön mondja, biztos úgy van!

VAJDA ZOLTÁN

Igen! Szívesen kifejtem, hogy mi történt Zuglóban.

KOVÁCS PÉTER

Én figyelek!

VAJDA ZOLTÁN

... Polgármester Úr! Ha érdekli, ugye része ide is tartozik ehhez a választókerülethez. Ott egy olyan lakhatási rendeletre hivatkoztak, amelyet egy előző FIDESZ-es rezsím alkotott, úgyhogy ott félrelőtt az a előterjesztője azt hiszem, hogy párttársa, vagy talán frakcióvezetője a FIDESZ-nek. Úgyhogy a propagandát én csak abból mondom empirikus élményemből, sokak empirikus élményéből látjuk, hogy a propaganda plakátokat Önök előterjesztésekkel, sajtótájékoztatókkal, laktanyák előtti sajtótájékoztatókkal egészítik ki. Ön valóban egy picit

próbál mindig távolodni azért a központi utasítástól, azzal, hogy mindig valami helyi kis témát tesz hozzá. Ugye így tette Önt 2016-ban is. 2016. február 17-én, a 22/2016. számú előterjesztésén, ahol szintén egy központi pártutasítás alapján hozott ide előterjesztést. Picit mindig módosítva, ugye csak a jegyzőkönyv kedvéért emlékeztessük egymást arra, hogy az Ikarus Ipari Park sorsa, hogy esetleg ott, ahogyan Önök fogalmaztak, migránsbefogadó állomás települne, az ebben az előterjesztésben, az Ön által idehozott, 2016. február 17-i, még egyszer mondom, 22/2016. előterjesztésben került elő. És ugye azért ragaszkodtak ahhoz, hogy egy tiltakozó nyilatkozatot tudjunk elfogadni, hiszen Ön akkor azt mondta, hogy a Kormány ezt nem tudja rövid úton cáfolni. Azóta sem tudom, hogy a kormány tudta-e cáfolni? A 2. kérdésre, ha ezt remélem, elégséges volt itt a válasz, az illegális migránsok kérdése, hogy miből gondolom, hogy lehetnek illegális migránsok, vagy nem lehetnek illegális migránsok? Jól értelmeztem a kérdését, Polgármester Úr?

KOVÁCS PÉTER

Nem!

VAJDA ZOLTÁN

Igen, akkor segítsen!

KOVÁCS PÉTER

Még egyszer megpróbálom akkor lassabban elmondani, tehát az a kérdésem Képviselő Úr, hogy miből gondolja azt, hogy nem illegális az a migráns, aki jelenleg Nyugat-Európában tartózkodik,...?

VAJDA ZOLTÁN

Igen, megértettem!

KOVÁCS PÉTER

... és a határt, a jogszabályokat megsértve lépte át, amikor meg regisztrálnia kellett magát, akkor meg mindenféle irat nélkül, a saját bemondására regisztrálták.

VAJDA ZOLTÁN

Igen, akkor pontosan értettem a kérdést. Szóval Magyarországra ellenőrizetlenül senki nem teheti be a lábát, ha valaki illegálisan érkezett Polgármester Úr, Magyarországra bárki, akkor a határőrizet nem működött megfelelően. És a hatóságoknak pedig az a feladata, hogy az ENSZ, tudják az az ENSZ, ami ellen Önök harcolnak, menekültügyi Egyezményének megfelelően vizsgálja ezt a menekültügyi kérelmet. És a vizsgálat idejére, megfelelő körülményeket és emberséges bánásmódot biztosítson. Ez az egyezmény továbbra is hatályban van. Tehát a menedékkérelmet vizsgálni kell, és hogyha az alaptalan, ki kell utasítani az illetőt az országból. Teljesen egyértelműen. Egyébként e szerint a konvenció szerint az aki illegálisan lépi át a határt, annak haladéktalanul jelentkeznie kellene a hatóságoknál, ha ezt nem teszi meg, akkor még egyszer joggal számít kiutasításra. Tehát, hogy egyértelmű legyen. A hatóságokon kívül senkinek nincs joga, illegálisan érkezetteket elszállítani. Az ezzel elszállásolni, bocsánat. Az ezzel ellentétes kezdeményezéseket minden

jogkövető állampolgárnak helyteleníteni kell. Ha viszont ezt a mondjuk a Belügyminisztérium kezdeményezi, akkor legtöbb, amit tehetünk, hogy jelezzük feléjük, hogy a kerület lakóit aggodalommal tölti el egy ilyen intézkedés. A Horváth János Úr kérdésére egy valóban, most, hogy elolvastam, egy szó hiányzik ebből, köszönöm szépen, János, a, úgy lenne a határo..., az első határozati javaslat, hogy Budapest, Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Szatmáry Kristóf még jelenlegi egyéni országgyűlési képviselőt, hogy a Kertváros nyugalalmát veszélyeztető rágalmozást azonnal szüntesse meg. Három betű hiányzott a végéről, ezért elnézést kérek, saját magam gépeltem, és ezért hibát követtem el. Csomor Ervin Alpolgármester Úr pedig azt kérdezte, hogy tehernek látom-e az Ikarus Parkot, hogy, hogy így fogalmaztam-e? Visszanézem, mert én speciel fölírtam volna, hogy hogyan, próbálok fogalmazni, csak azt akartam, hogy a jelenlegi állapota rendezetlen. Ugye szennyezett mindenféle módon, és ezt a helyzetet kell rendezni. Mert azt hiszem, ezt a szót használtam, ha terhet mondtam, akkor lehetséges, hogy akkor ez a jelenlegi állapota terhes, rendezni kell a helyzetét ennek, én ezt gondoltam. Tessék? Nem értem!

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

VAJDA ZOLTÁN

Jó! Volt még kérdés? Én ezekre tudtam hallani a kérdéseket. Köszönöm szépen!
Zárszót kell most mondanom, Polgármester Úr?

KOVÁCS PÉTER

Én még megvárnám a véleményeket, hozzászólásokat!

VAJDA ZOLTÁN

Azt hiszem, hogy elégséges volt, oké!

KOVÁCS PÉTER

Az előző az a kérdéskör volt, minthogy az SZMSZ is azt rögzíti, ugye a napirendeket úgy tárgyaljuk, hogy először az előterjesztőnek van lehetősége elmondani, vagy kiegészíteni, az előterjesztő, Ön élt is, egy egészen másfajta előterjesztést is mondott el, mint ami le van írva, de hát szíve joga Önnek. Majd jön a kérdéskör, a kérdéskör végén az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra. Ez történt most meg. És most jönnek a hozzászólások. Horváth János viszont úgyrendben kért szót, parancsoljon!

HORVÁTH JÁNOS

Köszönöm, Polgármester Úr! Tehát, ha jól értem, akkor értelmetlen a Képviselő Úrnak az I. számú határozati javaslata, úgyhogy javasolom az előterjesztőnek, vonja vissza. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Szász József Alpolgármester Úr a következő hozzászóló!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Tisztelt Vajda Úr! Megmondom őszintén én azért kicsit aggódok, hogy nem múlt el a nyomtalanul a tegnapi atrocitás, amennyiben történt ilyen. Én csak annyit szeretnék hozzá mondani, ...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Ne beszéljünk egyszerre!

SZÁSZ JÓZSEF

Amennyiben történt ilyen, ezt mondtam!

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre, Vajda Képviselő Úr! Önnek van lehetősége beszélni, de amikor szót kér!

SZÁSZ JÓZSEF

De én is végighallgattam Képviselő Urat, majd ha rákerül a sor, akkor kérdez. Ennyit mondtam, nem többet, nem kevesebbet, amennyiben történt ilyen. Ezt mondtam! De egyébként, hogyha ha ezt tovább akarja fejteni, akkor pusztán csak a HVG online változatát nézze meg, és akkor én inkább azt a vonalat képviselem, hogyha kíváncsi a véleményemre. A lényeg a lényeg, hogy Ön megkérdőjelezi, a migránsokkal kapcsolatos, kerületben fel-feltörő véleményeket és Ön azt mondja, hogy ez a mi kitalációnk, ez a Lendvai utcából jött agyszülemény, és mi ezt turbózzuk föl. Csak én annyit szeretnék mondani, hogy a tegnapi események kapcsán, és már kaptam telefont, csak hogy mennyire jött át ez az egész performance a tegnapi közvéleményen, már kaptam olyan telefont, hogy hallom, hogy a kerületi önkormányzat megvette az Ikarus Parkot, neki van egy ismerőse, hogyha van szabad hely, akkor ő bérelne. Tehát ugye ez egy olyan téma, ami azért egészen erősen bekerült a közvéleménybe, illetve a sajtóba és a médiákba a tegnapi esemény. Ebből ennyit szűrtek le a kerület lakói, tehát igenis, hogyha a migránsokkal kapcsolatos történés van Magyarországon, márpedig én úgy érzem, hogy 2015. nyarán, őszén erőteljes történés volt migráns ügyben Magyarországon, és ezzel kapcsolatosan bárkiben félelem fogalmazódik meg magyar állampolgárként, itt a kerületben, és föltesznek nekünk kérdéseket, illetve egymásnak is föltesznek kérdéseket, akkor ez előbb-utóbb ez körbeér itt a kerületben más ilyen jellegű dolog is nagyon hamar körbeér. És ha ez egy bizonyos szintet meghalad, akkor nekünk felelős döntéshozókként erre nyilatkozatot kell tennünk. És még hozzá remény szerint mindenkiben az él, hogy a köznyugalmat nem zavaró nyilatkozatot, hanem inkább nyugalmat teremtő nyilatkozatot szeretnénk tenni. És nekem meggyőződésem, hogy a migráns áradattól, mint ahogy az én személyes tapasztalatomat, a 2015-ös események alapján az egy migráns áradat volt, az emberek igen is megijedtek, tartottak, és ez a migráns áradathullám átcsapott Nyugat-Európába, és ott nekem az a véleményem, hogy jelenleg is tartanak és nem a legjobb közhangulatot teremt Olaszországban, Németországban, Franciaországban, Brüsszelben és azokban az államokban, ahol jelen pillanatban ott az utcán sátoroznak a migránsok. Ennyit magáról a migránskérdésről. Nem tudom, tudja-e képviselő Úr, hogy Jimmy Carternek mi volt az utolsó kampánymozdulata, amivel megnyerte a választást, Gerald Ford ellen, fej-fej

mellett haladtak a kampányban. Jimmy Carter azt mondta, hogy amennyiben ő lesz az elnök, nyilvánosságra hozza az ufó-aktát. És ezzel nyerte meg a kampányt. Tehát én úgy gondolom, hogy és többek között ugye az is a közhiedelemben benne van, hogy most van-e Jeti, vagy nincs Jeti? És ezzel már tudományos ágak foglalkoznak a Jeti kérdéssel, meg az ufó-kérdéssel. Na, most én azt mondom, hogy ha ezzel tudományos fórumok foglalkoznak, és egy ilyen jeles, nagy demokrácia, mint az Egyesült Államoknak a kampánya, ilyen blóddli alapján dől el, akkor nekünk, nekünk itt hivatalos döntést hozóknak igenis kell olyannal foglalkozni, ami viszont van. Tehát migránst, a Magyarország polgárai láttak, ettől a jelenségtől félnek, tehát nekünk ezzel foglalkozni kell. Természetesen Jeti, meg, meg az ufó, az nekem meggyőződés, hogy nincs, de ez, de ez, ki, kinek, ki kinek a saját vállalása, tehát én úgy gondolom, hogy ami van, nekünk azzal kell foglalkozni, ami van, és nem azzal, ami nincs. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A következő hozzászóló Kovács Raymund Képviselő Úr, parancsoljon Képviselő Úr!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Majdhogynem folytathatnám az ufos hasonlatot, de majd még lehet, hogy folytatom is. Én azt nem értem Vajda Úr, hogy, hogy most akkor mi a problémája. Tehát ez az előterjesztés eléggé zavaros szerintem, tehát ilyen nehezen érthető, hogy, hogy most mit sérelmez, és mit szeretne elérni, de a szövegéből is az derült ki, amit elmondott, hogy Ön szerint nincsenek itt illegális migránsok, Magyarországon. Tehát ilyen veszély, hogy itt az illegális migránsokat idetelepítik, ilyen nincsen. Most nem tudom, hogy az illegálison, vagy a migránson lovagol, de hát az Ön párttársai megszavazták Brüsszelben, hogy ide kvótászerűen elosszanak migránsokat. Tehát az Ön párttársai, amelyekkel Ön közösen szeretne indulni, más kérdés, hogy ők szeretnének-e magával, vagy veled, azok megszavazták, hogy ide migránsok jöjjenek Magyarországra. Ide jöjjenek migránsok. Ez világos, nem? Tehát ezek az emberek előbb-utóbb ideérkeznek, ne adj' Isten véletlenül a választást megnyerik, akkor egyértelmű, hogy végre fogják hajtani ezt a határozatot, és migránsok fognak Magyarországra jönni. Tehát Önök ezt képviselik. Ez teljesen egyértelmű. Tehát egyszer azt mondta, hogy nincsenek itt, másodszer meg megszavazzák, hogy jöjjenek ide. Most akkor nem igazából értem, hogy melyik az álláspontja. És hogyha csak az ufós hasonlathoz lehet érni, nem értem, hogy mit keresett az Ikarus Ipari Parknál? Ha Ön szerint nincsenek migránsok, akkor minek megy el egy rendezvényre, ahol arról beszélnek az emberek, hogy szerintük van. Tehát, ha én azt mondom, hogy szerintem nincsenek ufók, de a kerületiek egy csoportja összejön és sajtótájékoztatót tart, hogy az ufóktól fél, akkor nem megyek oda, és nem kezdek el 80 éves emberekkel hadakozni, hogy szerintem maguk ökrök, mert nincs ufó. És nem is fognak ideérkezni. Tehát ezt sem igazából értem, hogy mi a, miért kellett önnek odamenni. Tehát, ha Ön szerint nincs migráció, nincsenek illegális migránsok a kerületben, nem is lesznek, akkor teljesen fölösleges Önnek tiltakozni ez ellen. Tehát ez a másik, amit nem értek az Ön vetületében. És akkor harmadik, hadd mondjak egy olyan rémhírt, amit pár héttel ezelőtt hallottam az európai parlament épületében, egy prominens emberétől a parlamentnek, hogy

olyan híreket hallani, hogy nagy német munkavállalók, egységben a német kormánnyal, Magyarországra kívánnak vendégmunkásokat hozni, a Magyarországon működő német nagy autógyárakba, mert ugye sok baj van a magyar munkásokkal, mert jár a szájuk. Több pénzt kérnek és őket akkor lecserélik a migráció útján bekerült munkavállalókkal. És ennek a lehetőségét vizsgálják, illetve ezzel fenyegetőznek, hogy az Audi, a Mercedes és egyéb gyárakban majd a Németországban meglévő migránsokat fogják alkalmazni. Tehát ilyen rémhíreket is terjesztenek az Európai Parlament épületében. És ugye ilyen rémhír volt a kötelező kvóta is, amire azt mondták, hogy nem lesz kötelező kvóta, csak önkéntes lesz a kvóta. Aztán egy fél év múlva, hirtelen kötelező lett. Tehát az, hogy most még nincsenek itt migránsok, az nem jelenti azt, hogy holnapután nem lesznek. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Nem szerettem volna én ehhez az előterjesztéshez hozzászólni, megmondom őszintén. Ugyanúgy voltam, ezzel az előterjesztéssel, mint azzal a korábbi előterjesztéssel, ahol az önkormányzat azt szavazta meg, hogy elítéli Vajda Úrnak a nyilatkozatait. Most pontosan nem tudom, meg nem akarom ezeket idézni. Ez ugyanolyan kampánycélú előterjesztés és az a véleményem, hogy ide az önkormányzat elé ilyeneket nem kellene hozni. Ez egy adok-kapok, ugyanúgy nem kellett volna idehozni az előző előterjesztéseket, ahol ugye Szatmáry Képviselő Urat kellett megvédeni az Önkormányzatnak, Most viszont ítélik el a Szatmáry Képviselő Urat, én azt mondom, hogy ez a nagypolitikára tartozik, két parlamenti képviselő jelölt közötti vitáról van szó, és én úgy érzem, hogy már ezt alaposan túlbeszéltük. Olyan távlatokat nyitottak meg itt képviselőtársaim, itt az ufókról nem beszélek, mert az már tényleg egy kicsit túlzás, de most már az Európai Unió, a Németország vendégmunkások, milyen vendégmunkások jönnek ide. Szóval, én, én azt mondom, hogy hál' Istennek, hogy már a következő testületi ülésünkön eldőlt a parlamenti választások sorsa, és talán befejezzük ezt, mert ez egy nagyon jó, békés, szakszerű képviselő-testület volt eddig, most viszont azt látom, hogy csak a nagypolitikáról beszélünk. És ezt meg kéne, abba kellene hagynunk. Én, ha szívem szerint javasolhatnám Vajda Képviselő Úrnak, azért vonja vissza az előterjesztésének első pontját, hogy példamutatóan Önmérsékletet gyakoroljon és mondja azt, hogy ő abbahagyja ezt az adok- kapottat, hát amennyiben nem úgy, természetesen ugyanúgy nem fogom megszavazni, mint ahogy az ő elmarasztalását sem szavaztam meg. Az előterjesztésének második pontjával viszont egyetérték. Itt Polgármester Úrnak már voltak nagyon jó elképzelései úgy érzem én, az Ikarus Parknak a hasznosítására. És hát amennyiben ezt a jelen helyzetben tovább fejleszti, vagy olyan javaslatot hoz, amit utána később tényleg a kormány elé lehet vinni támogatásra, akkor szerintem az egy szerencsés dolog lenne. Úgyhogy ezt az előterjesztés második pontját én elfogadásra javasolnám. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Én is azért nyomtam gombot, hogy egy-két dolgot elmondjak. Ugye Vajda Úr nagyon érdekes módon ugye saját magának, mint előterjesztő tett föl kérdést, hogy, hogy kerülhet ide ez a téma? Megválaszolom Önnek Képviselő Úr, úgyhogy Ön idehozza! Tehát

ugye ez egy szabad ország, itt mindenkinek szabad előterjesztést készítenie, Önnek is, amennyiben ez megfelelő az SZMSZ-nek, a különböző pontjainak, akkor azt tárgyalhatja a Képviselő-testület, most is ez történik. A, sajnálom, hogy, hogy ez az álláspontja a migrációról, meg a migránsokkal kapcsolatban, tehát, hogy még mindig tagadásban van, hogy ilyen nincsen. Tehát akkor Ön szerint az teljesen rendben volt, hogy átmaszíroztak ezek Magyarországon, megjelentek valahol Nyugat-Európában, és Nyugat-Európában azt mondták, hogy Abdullah vagyok, és Szíriából menekülök, és amikor lefolytatták az eljárást, az idegenrendészeti eljárást vele szemben és esetleg ki akarták utasítani, akkor természetesen már nem találták meg. És egy következő pontnál már nem Abdullah, hanem Ahmed volt, és Szíriából menekült. És ezt bár hányszor el lehet játszani. Ha Ön szerint ez rendben van, én sajnálni tudom Önt. Ez valami olyasmi, ennek egyébként van orvosi tünete, amikor, vagy, vagy kódja, amikor az ember a nyilvánvaló tényeket tagadja. Remélem, hogy Ön ezt nem orvosi esetként, hanem csak politikai meggyőződésből csinálja. A másik dolog, ugye hogyha, hogyha komolyan vennénk azt, amit mond, hogy az rendben van, hogy valaki a törvényeket megsértve megjelenik egy országban, és onnantól kezdve, hogy ő, mondjuk kamu adatokat bemondva, regisztrálja magát, és onnantól kezdve ő már ugyanolyan európai polgár, mint bárki más, akkor ezzel az analógiával, akkor Ön szerint az is rendben van, hogy rablásból szerzett pénzből veszünk Ferrarit, ugye? Mert hát a pénz már megvan, akkor vásárolhatunk belőle! Hétfőn volt fogadóóráim, járt nálam egy hölgy, más ügyből kifolyólag, de azt mondta, hogy a fia, az elköltözött Németországból, a Holland határ mellett lakott, és a következő miatt költözött el, mert nem szerette volna, ha az ő lányával is az történik, ami ott történt, hogy 18 migráns erőszakolt meg egy fiatal hölgyet. Olyan szinten, hogy a méhét is ki kellett vennie. Éppen ezért inkább elmenekültek egy másik országba, nem Magyarországra, egy másik országba menekültek, hogy meneküljenek a migráció, és a migrációval együtt járó néhány borzalom elől. Tehát ez megint csak azt gondolom, hogy ha Ön ezt tagadja, akkor megint a fejét a homokba dugja, ami megint nem szerencsés. Persze ahogy Kovács Raymund Képviselő Úr is elmondta, ugye ez folyamatos tagadásban vannak, ugye nem is tudom, melyik volt az a parlamenti képviselő talán asszony, aki azt mondta, hogy a migráns kérdés az álprobléma, nincs ilyen, meg, hogy kerítést nem is kell építeni, meg le is kell bontani, meg nem is tudom. Másrészt az Ikarusra visszatérve, most nézze Képviselő Úr, miért lenne az olyan nagy probléma, mondjuk egy Ipari Park tulajdonostól, hogy egy polgármesternek egy egyszerű kérdésére ad egy választ! Ugye én megkérdeztem tőle, hogy igaz-e ez a hír? És most már több mint 30 napja, nem kapok választ erre. Egy mondatlall el lehetett volna intézni, leírja, hogy nem igaz. Ha így lenne! De nem írta le! Ebből azért joggal következtethetünk, hogy valami alapja ennek a hírnek csak van! Miért nem tudják ezt leírni egy papírra? Ha ez valóban nem igaz? Nem Ön Képviselő Úr, hanem az, aki az illetékes ebben! Ön csak, úgy, ahogy tegnapi sajtótájékoztatón, hívatlanul jelenik meg ebben a témában, de hát lelke rajta! A persze, nyilván tagadhatunk sok mindent, mostanában is fölmerült egy olyan dolog, ami, azt gondoltuk, hogy a tudomány már meghaladta, de aztán már megint előjött, hogy lapos a föld. Persze lehet így is gondolkodni, de én ezt nem javaslom, Képviselő Úrnak! Lesznek majd módosító javaslataim, de ezt majd akkor mondom el, amikor. Sőt elmondom most, mert úgy látom, hogy már csak Csomor Alpolgármester Úr kíván hozzászólni. Tehát mind a két határozati javaslatához, amit Ön beterveztett Képviselő Úr egy-egy módosító javaslatom lenne. Ezt föl is olvasom, és majd oda is adom, és arra kérem a kollégákat, hogy osszák is ki a

Képviselőknek. Az I-hez én a következő módosító javaslatot tenném. Budapest, Főváros XVI. kerületi Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a 2018-as országgyűlési választáson induló összes jelöltet, hogy ne folytassanak a Kertváros nyugalalmát veszélyeztető kampánytevékenységet, vigyázzanak a kertvárosi környezetre, illegális plakátolási tevékenységet ne végezzenek. Határidő: a jelöltekkel való közlésre 2018. március 12. Felelős: Kovács Péter polgármester. A II. számú határozati javaslatához a következő módosító indítványom van: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Péter polgármestert és Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselőt, hogy az Ikarus Ipari Parkban történő migránsközpont létrehozásának megakadályozása és a terület helyzetének végleges rendezése érdekében forduljon Magyarország kormányához kérve hathatós támogatást a terület tulajdonjogának az állam vagy az önkormányzat számára történő megszerzéséhez. Határidő: a kormány illetékesének megkeresésére 2018. március 30. Felelős: Kovács Péter polgármester. Valamint beterjesztenék egy csatlakozó módosító javaslatot, vagy határozati javaslatot, amely a következőképpen hangzana, csak, hogy kiderüljön, hogy ki mit gondol a migrációról. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete nem akarja, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhasa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését. Határidő: azonnal. Felelős Kovács Péter polgármester. Dr. Csomor Ervin Alpolgármester a következő hozzászóló, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Először is itt a kérdéskörben általam feltett kérdés, és arra adandó válaszhoz szeretnék hozzászólni, ugye valahogy a bevezetőjében, amit felolvasott a Vajda Képviselő Úr abban úgy hangzott el, ugye, hogy teher a kerületnek valamilyen módon az Ikarus Ipari Park, meg maga ez az Ikarus telep. Aztán Képviselő Úr ezt egy kicsit annyiban finomította a kérdésre adandó választ, hogy rendezetlen ugye ez a terület. Na, most én azt nem értem, hogyha a Képviselő Úr által is elismert, hogy ez a terület rendezetlen, és ott valaki rendet akar csinálni, akkor az ellen miért tiltakozik? Tehát nyilvánvalóan egyetértünk, hogy az a terület rendezetlen. Nagyon sok tekintetben rendezetlen. Pénzügyileg szerintem a környezet, a köztisztaság, minden területben rendezetlen. És én azt gondolom, hogy az önkormányzat, illetőleg hát Szatmáry Kristóf Képviselő Úr szeretne rendet csinálni valamilyen módon azon a területen, ami valljuk be, hogy a jelen állapotában és az Ikarus fénykorához képest a kerületnek valóban az egyik szegényfoltja. De azt is látjuk, hogy az ottani rendtétel a jogszabályi lehetőségeken túlmenően nyilvánvalóan meghaladja az önkormányzat anyagi lehetőségeit. Tehát itt az államnak a szerepvállalását tartanánk ebben az ügyben fontosnak. Függetlenül egyébként a migránsok betelepítéséről az Ikarus területére. Ez a dolognak az egyik része. A másik ugye, beszéltünk itt már valójában, meg az előző testületi ülésen ugye a migránsokról, illetőleg a migránshelyzetről, mindig azt gondoltam egyébként, ugye, hogy az nagyon jó dolog, hogy a feleségem anyanyelvi szinten beszél németül, amikor Münchenben vagyunk, akkor ennek nem feltétlenül örülök. Még hozzá azért sem, mert neki élő szóban és a német szlengnek a rendkívül kifejező készségét felhasználva mesélik el, az egyszerű német emberek, hogy mit élnek meg Münchenben, a migránshelyzettel kapcsolatban. Gyakorlatilag nem akarnám én ezt túlságosan kifejteni, általában az egy visszatérő, hogy este nyolc óra után egyedülálló nőnek a Museumviertelben, amely ugye

Münchennek egy viszonylag elegáns része, nem túlságosan szerencsés egyedül felszállni, elmenni buszmegállóba, és nem túlságosan szerencsés egyedül busszal utaznia, a korábbi, rossz tapasztalatok alapján. Nem is szeretném ezt tovább kifejteni, igazándiból ezt a német emberek nyilvánosan nem vállalják, mert még a munkahelyéről is elbocsájtják, hogyha ezt nyilvánosan szóvá merik tenni. Harmadik dolog, amit el szeretnék még mondani, az az, hogy én úgy gondolom, hogy Vajda Úrnak az előterjesztése és a gondolatai ebben a helyzetben egy eléggé furcsák, mert azért Vajda Úr valljuk be, egy okos ember. Én ezt így is gondolom. Jegyzőkönyvbe is mondom. Igen, igen, egy okos ember. És én azt gondolom, hogy tudja nagyon jól, ebben az esetben is, hogy ő amit mond, a szíve szerint, meggyőződése, hogy nem igaz. Teljesen egyértelmű, hogyha Vajda Úr leül magányában és a családjával beszélget erről a kérdéstről, nem azt gondolja, amit most elmond. Egyértelmű, hogy amit ő leír, annak olyan jellegű politikai okai vannak, mint nagyon sok máshol a világon. Amerikában, Németországban, amely nagyon röviden az, hogy ezeket a menekülteket azért fogadják szívesen, ezekben az országokban, ezek a pártok, mert ezeknek az embereknek előbb-utóbb német, amerikai, belga állampolgárságot, és sorolhatnám, szeretnék adni és abban bíznak, hogy ezek az emberek későbbiek során a szélső baloldalra vagy arra a baloldalra fognak szavazni. Ez teljesen egyértelmű, ezeket, amit az egyébként a migránsokkal kapcsolatos emberi, jogi és egyéb dolgok, ez csak a maszlag, gyakorlatilag ez mögött, az én meggyőződésem, hogy kőkemény politika hőzódik. Ugyanúgy, mint ez az előterjesztés mögött. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltán ügyrendben, avagy személyesen támadták meg? Ügyrendben, parancsoljon Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Máris zárszóban is, és mindenre tételesen válaszolok, amik itt elhangoztak, és nem maszlagok voltak. Én abban szeretném az Ön segítségét kérni, hogy három határozati javaslatot kaptam most Öntől, melyik – valami történik – melyik-melyikhez vonatkozik, amikor határozati javaslat egy, és kettő, az az első, illetve a második határozati javaslatomhoz kapcsolódik-e, vagy módosítja-e, ebben a sorrendben? Illetve a harmadik, az melyikhez kapcsolódik, hogy tisztán tudjak nyilatkozni? Remélem érthetően tettem föl a kérdést! Köszönöm. És aztán pedig visszakaphatom a szót, hogy zárszót mondjak?

KOVÁCS PÉTER

Természetesen Képviselő Úr. Érthetően tette föl a kérdést, de én érthetően, amikor fölolvastam a javaslataimat, el is mondtam, hogy az első számú módosító határozati javaslata az Ön első számú határozatához szól, a második számú határozati, módosító határozati javaslat, az Ön második számú határozati javaslatahoz szól, és a harmadik egy csatlakozó határozati javaslat, amelyik egyikhez sem szól, ezért csatlakozó, az előterjesztéshez csatlakozik. Parancsoljon Képviselő Úr! Zárszó!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen! Zárszóban egyrészt majd nyilatkozom a határozati javaslatokról. Illetve reagálnék mindazokra, amik elhangoztak, én azt hiszem, hogy megpróbálok végigmenni, amennyire tudtam követni. Az első hozzászólás Szász Alpolgármester Úrnak a viszonylag hosszú hozzászólásánál az amerikai politikánál én fölkaptam a fejemet, mert viszonylag én úgy gondolom, hogy követtem az amerikai politikát, mindenféle szempontból, de a Jeti, és ufóknak a hasonlata, a migránsokhoz én ott akkor Önnel sok szempontból egyet tudok érteni, hogy olyantól kell félni, amit a politika mondja, hogy nincsen, és akkor ezzel lehet választásokat nyerni, minthogyha ez lenne az óriásplakátoknak a tervein, ez, vagy a céljain, ezek a cse..., én ezt tu, ezt látom. Kovács Raymund Képviselőtársam sokkal tisztábban fogalmazott és akkor volt egy mondata, hogy az én párttársaim, azok, akik migránsokat hoznak ide, itt viszont egy alapvető félreértést kell eloszlatnom. Én nem a FIDESZ színeiben indulok, én egy ellenzéki képviselő, illetve képviselő jelölt is vagyok. Tudomásom szerint egyelőre kizárólag a FIDESZ az, amelyik ugye egyrészt az országgyűlés felhatalmazásával úgynevezett Letelepdedési Kötvényekkel, hát senki sem tudja, hogy bűnözőket-e, vagy nem bűnözőket hozott ide nagy mennyiségben, ugye tisztázatlan anyagi módon, hogy hova jutott ez a pénz, arról egy hosszú történetet lehetne mesélni. Illetve, ha jól tudom, ezerháromszáz azt hiszem, migráns, itt a pontos kifejezés- hozott ide szintén a FIDESZ Kormány, tehát itt egy zavar van az én indulásomnak a párt színeiben. De remélem, hogy a választópolgárok tisztán fogják látni, mert úgy esélyem sincsen, hogyha FIDESZ színekben indulnék. És szintén azt hiszem ebben a hozzászólásában mondta Kovács Raymund Képviselőtársam, hogy én nyolcvan éves idős hölgyekkel, urakkal kerültem atrocitásba tegnap. Itt is azt hiszem a videofelvételek is bizonyítják, bár pont a HVG.hu-t nem láttam, de mindenesetre teljesen nyilvánvaló, hogy én nem idős hölgyekkel és urakkal kerültem atrocitásba. Én nem is azért mentem oda, hanem azért, hogy egy nyilvánvaló hazugságot eloszlassak, amelyet Szatmáry Kristóf Képviselő Úr, illetve egyik Képviselő jelölt Úr, aki hát nem tudom másképp mondani, mint egy reménytelen, vagy szerencsétlen helyzetben lévő FIDESZ-es képviselő, akinek egy ilyen kétségbeesett, sőt, sokak szerint szármalmas rágalmozási kísérlete ez, amit itt részében az önök támogatásával próbál végigvinni. Én ezt oszlatom el, azért, mert az igazság az mindig fontos, hogy az emberek tudják, és bizony van, akinek ez rémisztően hat. Ezért kellett oda elmennem. Nagyon fontosnak gondolom, hogy ez megtörtént. Varga Ilona Képviselő, és itt kapcsolódnék össze Varga Ilona Képviselőtársam, aki sérelmezi azt, hogy immár a harmadik alkalommal van ezzel, erről szó. Én pont ezt mondtam, a bevezetőmben, hogy nekem is nagyon fáj, hogy immár a harmadik alkalommal kell, hogy erről szó legyen. Nem én kezdeményezem, Önök hozzák ide. A következő napirendet is, és Önök rángatják ide, ahelyett, hogy mondjuk tudnánk a mindnyájunktól elrabolt iskolákkal foglalkozni. Ő azt mondta, hogy ebben az előterjesztésben van olyan politikai kinyilatkoztatás, amit ő nem tart ide helyénvalónak. Illetve Horváth János Képviselőtársam egy betűhibát, vagy szóhibát is talált ebben, úgyhogy én ezt akkor ezt én befogadnám, ezt a gondolatot, mert valóban visszavonnám ezt a határozati javaslatot. Azért, hogy megkönnyítsem az Önök helyzetét. Tehát amit Önök esetleg politikai adok-kapok részének látnak itt, én akkor azt visszavonnám az első határozati javaslatomat, azért, hogy tisztán lássunk a második tekintetében. És Polgármester Úr, amit Ön Ahmud, Ahmed, stb. zavaros okfejtésében előadott, hogy én miket gondolok, ezt tényleg a jereváni rádió szintje már bizonyára Ön is tudja a jereváni rádióknak azt a híret, hogy Moszkvában a Lenin-téren Volgákat osztogatnak, de kiderül, hogy nem

Moszkvában, hanem Leningrádban, nem a Lenin téren, hanem a Moszkva téren! Nem Volgáka, nem Volvókat, hanem Volgákat, és ugye nem osztogatnak, hanem fosztogatnak. Ugye éppen, hogy ellentétes a történet, mint amit Ön itt előad. Minél jobban mondja Ön, annál jobban zavarodik bele. Ez ugye tegnap is nyilvánvaló volt, amikor Ön, hírre hivatkozik, hogy Önnek híreket kell eloszlatnia, de nem tudja megnevezni, hogy honnan származnak ezek a hírek, ugye csak egy propaganda, egy Önök által megrendelt propaganda kiadványra tud összesen hivatkozni, illetve vezeték és keresztnéveket mond. Azt hiszem múltkor Ön azt mondta, hogy a Sashalmi Piacon is volt, aki Önnek ezt mondta, meg talán egy iskolánál is. Ez a jereváni rádió szintje. Még egyszer el tudom Önnek mondani, Önök hozzák ide ezt az ügyet, 2016 februárjában és most fölmelegítve egy kis sorosos mázzal leöntve, két évvel később. És Csomor Alpolgármester Úr volt az utolsó hozzászóló, aki nekem az tűnik ki, hogy hogy én olyanról beszélek, amit én valójában nem hiszek, és hogy otthon, a családom körében én nem így gondolom. Még egyszer, azt tudom elmondani, hogy Szatmáry Kristófra igaz ez az Ön által elmondottak. Akinél két eset látható. Ez a tegnapi tájékoztató jelentése, nyilvánvaló volt a beszédéből is és a testtartásából is, Ő vagy hazug, vagy hülye, elnézést a csúnya kifejezésért. Ha az utóbbi, az azt jelenti, hogy elhisz olyat, ami nincsen, az előbbi, a hazug, meg azt jelenti, hogy valójában tudja, hogy olyannal próbál riogatni, ami nincsen, de így próbál még egyszer mondom, kétségbeesett helyzetében ezzel valamit tenni. És nyilatkoznék akkor a határozati javaslatokról. A második határozati, módosító határozati javaslatot ugye ez így már pontosan ugyanaz, mint az Önök előterjesztésében van. Éppen azért nem szabad befogadni, hiszen leöntik egy olyan mázzal, ami nem létezik. Amely az ufó és a jéti kategóriában van. Az Önök elmondása szerint. Ha Önök valóban az Ikarus Ipari Park sorsának rendezését szeretnék, akkor azt kérem, hogy a mázat szedjék le róla, és fogadjuk el így, tehát amennyiben ezt a három szót ki tudjuk belőle szedni, készségesen be tudom fogadni. A csatlakozó, módosító javaslattal pedig pontosan ez a probléma, amit Ön egy korábbi, én általam beterjesztett módosítónál mondott, hogy nem a tárgyhoz tartozik. Az én előterjesztésem semmilyen módon nem tárgyal ilyenről, hogy Európai Unió által behozott, ránk kényszerített dolog, úgyhogy erről semmilyen módon nem kívánok nyilatkozni, és azt gondolom, hogy Jegyző Úr támogatni fog abban, hogy egy nem idetartozó csatlakozó módosító javaslattal, semmilyen módon nem kell foglalkoznia a testületnek. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendben azért kértem szót, mert Képviselő Úr azt említette, hogy az I. számú határozati javaslatát visszavonja, melyhez én módosító javaslatot terjesztettem be, úgyhogy változtatnék. Én ezt akkor csatlakozó határozati javaslatként terjesztem elő. Zárszó elhangzott, határozathozatal következik. Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az előterjesztés harmadik oldalán található, egyes számú határozati javaslatról nem kell szavoznunk, azt az előterjesztője visszavonta. Második számú határozati javaslatához érkezett módosító javaslat, így először a módosító javaslatról kell szavoznunk. Fölolvasom, és utána szavazunk: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, de mielőtt szavaznánk, tartsunk létszámellenőrzést, bocsánat, mert úgy látom, hogy több embernek van bekapcsolva a gépe, mert néhányan a vita, vagy a napirend elején kimenekültek a teremből, nagy gyorsasággal. Úgyhogy tartsunk létszámellenőrzést. Kérek mindenkit, hogy kapcsolja be a szavazógépet! Nagyon szépen köszönöm! Tehát második számú határozati javaslathoz

érkezett, módosító határozati javaslatot olvasom föl, melyről utána egyszerű szótöbbséggel szavazunk! Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Péter polgármestert és Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselőt, hogy az Ikarus Ipari Parkban történő migránsközpont létrehozásának megakadályozása és a terület helyzetének végleges rendezése érdekében forduljon Magyarország Kormányához, kérve hathatós támogatást a terület tulajdonjogának az állam vagy az önkormányzat számára történő megszerzéséhez. Határidő: a kormány illetékesének megkeresésére 2018. március 30., Felelős: Kovács Péter polgármester. Szász József ügyrendben.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Csak arra szeretném felhívni képviselőtársam figyelmét, hogy Vajda Zoltánnak, hogy nincs bekapcsolva a gépe! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Fölolvastam a határozati javaslatot, erről döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenkét igen, nulla nem, egy tartózkodás mellett elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T: 95/2018. (III. 7.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri Kovács Péter polgármestert és Szatmáry Kristóf országgyűlési képviselőt, hogy az Ikarus Ipari Parkban történő migránsközpont létrehozásának megakadályozása és a terület helyzetének végleges rendezése érdekében forduljon Magyarország kormányához kérve hathatós támogatását a terület tulajdonjogának az állam vagy az önkormányzat számára történő megszerzéséhez.

Határidő: kormány illetékesének megkeresésére 2018. március 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.---.---.--

KOVÁCS PÉTER

Így erről a határozati javaslatról már nem kell döntenünk. Csatlakozó határozati javaslatok következnek. Először az első határozati javaslatához bet... javasolt módosító javaslat, mely most már csatlakozó határozati javaslat, ezt fölolvasom, és utána szavazunk róla. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatának Képviselő-testülete felkéri a 2018-as országgyűlési választáson induló összes jelöltet, hogy ne folytassanak a Kertváros nyugalalmát veszélyeztető kampánytevékenységet, vigyázzanak a kertvárosi környezetre, illegális plakátolási tevékenységet ne végezzenek. Határidő: a jelöltekkel való közlésre 2018. március 12. Felelős: Kovács Péter polgármester. Szavazzunk! A Képviselő-testület tizennégy igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

HATÁROZAT:
96/2018. (III. 7.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a 2018-as országgyűlési választáson induló összes jelöltet, hogy ne folytassanak a Kertváros nyugalma veszélyeztető kampánytevékenységet, vigyázzanak a kertvárosi környezetre, illegális plakátolási tevékenységet ne végezzenek.

Határidő: 2018. március 12.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És akkor a, másik csatlakozó határozati javaslat: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete nem akarja, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhasa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését. Ügyrendben, Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Azt hittem, hogy speciel érthetően fogalmaztam, a Jegyző Úr állásfoglalását kértem ebben, hogy lehet-e? Hiszen egy korábbi előterjesztésnél Ön azt mondta, hogy valami nem lehet csatlakozó, ami nem a tárgyhoz kapcsolódik? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát mivel ugye majd mindjárt megkérdezzük Jegyző Urat, de mivel ugye az Ön előterjesztésében leginkább a migránsokról van szó, és arról is beszéltünk itt ezen a napirendi pontnál, tehát az az előterjesztés része, és hogyha figyelte, ez a határozati javaslat nem más, mint a 2016-os Népszavazásnak a népszavazási kérdése, mert leginkább ugye a migrációról szólt. Úgyhogy szerintem csatlakozik a témához. Kovács Raymund ügyrendben! Parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen! Pont ezt szerettem volna én is mondani, hogy ez a 2016-os Népszavazás, aminek az eredménye ugye az lett, hogy 22 770-en utasították el, tehát szavaztak azzal, nemmel a kvótára, és 443-an pedig igennel, tehát elsöprő többsége a kerületnek ezt már lehet, hogy korábban meg kellett volna erősítenünk, de azt gondolom, hogy ennél erősebb, mint ez a népszavazás eredménye, úgysem lesz, tehát köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezzük Jegyző Urat, hogy lehet-e erről a határozati javaslatról most szavazni? Parancsoljon Jegyző Úr!

ANCSIN LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Hát szerintem ez nem egy jogi kérdés, de csatlakozik hozzá nyilvánvalóan a témához. Szerintem nem kerületi kérdés, vagy csak részben, de lehet róla szavazni.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Fölolvasnám a határozati javaslatot: Budapest... Vajda Zoltán ügyrendben, parancsoljon Képviselő Úr!

VAJDA ZOLTÁN

Akkor csak egyértelműen szeretném Jegyző Úr állásfoglalását megérteni, Ön azt mondja, hogy akkor nem kerülettel foglalkozó, ami nem a mi hatáskörünk, ugye Ön most azt mondta, hogy ez nem egy kerületi kérdés, de Ön mégis szavazásra engedi?

KOVÁCS PÉTER

Igen, ezt mondta.

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen, ehhez lenn egy kérdésem, ami...

KOVÁCS PÉTER

Nem kerületi kérdés, de a hatáskörről nem volt szó!

VAJDA ZOLTÁN

Tehát akkor, ha jól értem, akkor az Önkormányzat Képviselő-testülete...

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, nem kapott szót!

VAJDA ZOLTÁN

Még itt a szó nálam, Polgármester Úr, akkor vegye el tőlem. Az Önkormányzat Képviselő-testület akkor szavaz olyanról...

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, határozathozatal következik: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete nem akarja, hogy az Európai Unió az Országgyűlés hozzájárulása nélkül is előírhasa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését. Határidő: azonnal. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület tizenhárom igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

97/2018. (III. 7.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete nem akarja, hogy az Európai Unió az Országgyűlés

hozzájárulása nélkül is előírhasa nem magyar állampolgárok Magyarországra történő kötelező betelepítését.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következne a sürgősségi előterjesztés, de mivel az abban levő határozati javaslatról ennél a napirendnél szavazott a Képviselő-testület, így ezt az előterjesztést visszavonom. Zárt ülési napirendek következnek. Kérem, ennek a feltételeit tegyük lehetővé. Aki nem illetékes a zárt ülésen...

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg tizenegyessel jelzett:

- NAPIREND: 11. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

A polgármesteri beszámolót írásban találják, kérdezem, van-e kérdés hozzá? Kérdés nincsen! Alpolgármester Urak közül kíván-e most valaki beszámolni? Szász Alpolgármester Úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! A, szeretném tájékoztatni a Képviselő-testületet és elnézést, hogyha Polgármester Úr beszámolójába közbe ezt bekerült, hogy ma kaptunk tájékoztatást arról, hogy sikeresen nyújtottunk be pályázatot, a Képviselő-testület által is tárgyalt kültéri sportparkok területére. Mindegyik, mind a tíz helyszínre megkaptuk a támogatást. Remélhetőleg ez a közeljövőben ennek az építése elkezdődik, és mindenki örömmel használhatja a saját épülésére ezeket a sportparkokat. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Alpolgármesteri beszámolóhoz van-e kérdés? Ilyet nem látok! Tanácsnokok közül kíván-e most valaki beszámolni? Most nincs jelentkező. Bizottsági elnökök közül kíván-e? Szatmáry László, parancsoljon Képviselő Úr!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Csak felhívnám a képviselőtársaim figyelmét az elmúlt, februári testületi ülésen kértekre, kiosztásra került a járdajavítási igények leadási határideje és annak a módozata. Úgy gondolom, hogy az iroda kiküldte mindenki részére talán a

járdajavítási dolgokat, hogy mik készültek el, és mi van talán leadva a lakosság részéről. Segítsük a munkájukat Tisztelt Képviselőtársaim azzal, hogy leadjuk időben ezt a, ezt a járdajavítási igényeket. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

A határidő március 30-a.

KOVÁCS PÉTER

Kérdés továbbiakban nincsen, úgy látom, mert jelentkező nincs rá. Akkor ezt a napirendi pontot lezártam. Soron következik eredetileg tizenkettessel jelzett:

NAPIREND: 12. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Első kérdező Vajda Zoltán Képviselő Úr! Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Ja! Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Kérdésem, vagy kérésem lenne, kettő darab, Önhöz. Mind a kettőt kerületi lakosok juttatták el hozzám, illetve ők tették föl a kérdéseket. Az első, az én nem tudom, a pontos terminus-technikus, Polgármester Úr, én a kutya-kaki zacsi kifejezést használnám. Nem tudom, mi a pontos termékleírása ennek. Többben, kerületi lakosok azt mondták nekem, hogy például elsősorban a Jókai út környékén, de minthogyha máshonnan is, év eleje óta eltűntek volna ezek a nem tudom a pontos a szakkifejezést a mire szolgáló termékek, amelyeket gondolom a Kerületgazda helyez ki, hogy tud erről ön bármit, hogy miért nincsen, vagy ha van erre ok, akkor tudja-e orvosolni? A másik azt szintén nagyon sokan, például a, tehát a téma az a Sashalmi piacnál lévő valamikori CBA boltok a sorsa. Többben például a piacnál, például a Centi lakótelepen és több helyen is a kerületben azt a rémhírt fogalmazták meg, hogy a CBA ott megszűnik. Sőt, mint élelmiszerbolt az ott megszűnik, és egy Rossmann fog ott nyílni, amely Szatmáry Kristóf úrnak az érdekeltségében fog tartozni. Ezt többben ezt mondták nekem a kerületben. Tudja-e Ön cáfolni azt a rémhírt, hogy Szatmáry Kristóf Úr tulajdonában, vagy érdekeltségében tartozó Rossmann fog nyílni a Piacnál? Köszönöm szépen?

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Képviselő Úr! A kutyaürülék tartó vagy hát ahhoz, ahhoz csatlakozó zacskók, tehát folyamatosan pótolja az önkormányzat. Sajnálatos módon néhány állampolgár azt gondolja, hogy ez nemcsak kutyaürülék tartásra alkalmas, hanem bármi másra. Saját szememmel láttam, amikor a Petőfi, Petőfi téren levő kutyaürülék tartóhoz, egy BMW-vel odaállt egy középkorú férfi és az összes, még egyszer ismétlem, az összes nejlon zacskót letekerte, majd elvitte. Nyilván nem volt szociálisan rászoruló ahhoz, hogy ehhez

hozzájusson, hanem valami egyéb, más megfontolásból vitte el. Ha figyelte Képviselő Úr, éppen ezért mostanában már újfajta kutyaürülék-tartót alkalmaz az önkormányzat, amibe ugye papírsák van, és másképpen lehet hozzájutni, mely például, ahogy Ön is említette az előbb, szendvicstartásra már nem alkalmas. A Sashalmi Piacal kapcsolatban a hír nem igaz! Képviselő Úr, az a hír sem igaz, bár ilyet is hallottam, hogy egyébként, hogy a Piac az enyém, felesben Orbán Viktorral és azért kellett felújítani, hogy nekünk marha jó bevételünk legyen belőle. Ez választások előtt föl szokott röppenni mindenféle hír, ne üljön föl ennek a mendemondának. Lehetőleg ne is terjessze, én arra kérném. Amennyit én tudok, az ügyről, hogy ugye ez egy állami ingatlan volt, melyet megvásárolt, amennyire én tudom, egy CBA tulajdonos, nem az, aki bérelte, hanem egy másik. És most felújítási munkát végez, annak érdekében, hogy ott újra CBA-t nyisson. Egyébként nem építési engedély köteles. Sőt bejelentési kötelezettsége sincs ez ügyben. Tehát az építés hatóságot ez ügyben megkeresni nem kellett megkeresnie, és nem is kereste meg. Következő kérdező, Mizsei László Képviselő Úr! Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Tisztelt Polgármester Úr! A kérdésem a következő lenne. Egy: a legutóbbi testületi ülésre behozott elénk egy olyan határozati javaslatot, ami arról szólt, hogy Ön azt hallotta, hogy az Ikarus területére szeretnének egyesek betelepíteni illegális migránsokat támogató civil szervezeteket, és hogy itt majd migránsokat fognak majd ők elhelyezni. Úgy tudom, hogy azóta sem sikerült megerősíteni, semmilyen szinten ezt az információt. Ennek ellenére ma is sikerült betolni egy határozati javaslatot, amin nem voltam hajlandó részt venni, mivel szerintem ez kutyakomédia, részt venni a tárgyalásában, de ezt továbbra is tartja, és úgy látom, hogy továbbra sincs erre semmiféle bizonyítéka. Ezért azt szeretném kérdezni, hogy van-e ilyen bizonyíték, és hogyha nincs, akkor miért nincs? Ehhez szeretném hozzáfűzni azt, hogy abban az esetben, amennyiben hétfő, tizenkét óráig nem juttatja el hozzám bármiféle, csak a jegyzőkönyv kedvéért...

TESTÜLET TAGJAI

HÚÚÚÚÚÚÚÚÚÚÚÚÚÚÚÚÚÚ!

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

MIZSEI LÁSZLÓ

Csak a jegyzőkönyv kedvéért az egész testület elkezdett huhogni!

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre! Nem hallom, amit Képviselő Úr mond! Kis figyelmet kérek! Odáig jutottam, hogy hétfő!

MIZSEI LÁSZLÓ

Azt szeretném megjegyezni, hogy amennyiben hétfő délig nem jutott el hozzám,

KOVÁCS PÉTER

Ez jövő hét hétfőt tetszik gondolni!

MIZSEI LÁSZLÓ

Jövő hét hétfő. Természetesen! A múlt hét hétfőre már nehezen lehet...

KOVÁCS PÉTER

Lehet az bármelyik, na, igen! Figyelek!

MIZSEI LÁSZLÓ

Tehát, amennyiben Ön nem juttatta el hozzám erre való bizonyítékot, muszáj lesz bemennem egy rendőrségre, és közveszéllyel való fenyegetés miatt följelentést tenni! Köszönöm, hogy a többség röhög, de az a helyzet, hogy a tegnapi sajtótájékoztatójukon tökéletesen kiderült, hogy lehet a kerület lakóit hiszterizálni. És aki ilyet tesz, annak bűnhődnie kell. Tehát kérem, jövő hét hétfő délig, legkésőbb juttassa el hozzám az erre vonatkozó bizonyítékait, különben eljárást kell indítanom ezzel kapcsolatban. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, a jól átgondolt kérdésére hadd válaszoljak röviden. Ez egy szabad ország, tehát nyugodtan tehet bármilyen följelentést. Nem megerősíteni kellene ezt a hírt, hanem cáfolni. És pont ez a probléma, hogy az illetékes, az Ikarus Ipari Park tulajdonosa, nem cáfolja ezt a hírt. Holott most már lassan egy,... Képviselő Úr, olyan erőszakosnak tetszik lenni, Vajda Képviselő Úr, amikor Önnek nem tetszik valami, amit másik képviselő mond, akkor közbekiabál. Kérem, fejezze ezt be! Én tudom, hogy magának ez az alapstílusa, ez az erőszakoskodás, de azért jobb lenne, hogyha megpróbálnánk úriemberként viselkedni a jövőben. A Képviselő Úrnak, mármint Mizsei Képviselő Úrnak valóban igaza van, hiszterizálták a sajtótájékoztatón megjelent embereket, ezt egyedül Vajda Zoltán tette meg, a különböző provokációjával, különböző megjegyzéseivel, beszólásaival az embereknek. Tudja, nem mindenki olyan, hogy hozzá van szokva Vajda Úrnak a különböző sértegetéséhez, van, aki ezt komolyan veszi, és esetleg hasonló módon próbál reagálni, mint Vajda Úr, és esetleg kiabál vele, de ennek egyetlen egy előzménye volt, az az, hogy Vajda Képviselő Úr mit tett. Következő hozzászóló Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Nekem két, két kérdésem lenne!

KOVÁCS PÉTER

Figyelek!

VARGA ILONA

Az első kérdésem az az, hogy a – kicsit várok, hogy csönd legyen! –

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, hagyjuk Képviselő Asszonyt beszélni, köszönöm szépen!

VARGA ILONA

A kerületi, Városrendezési és Építési Szabályzat 3/A. számú melléklete tartalmazza a hatályos szabályozási, részletes terveket. Ebben szerepel az a 20/1998. (X. 13.) Önkormányzati rendelet, amely szabályozza az Ikarus Park, akkor Ikarus Rt., most Ikarus Ipari Park területének a felhasználási – elég fontos dolgot mondok,- úgyhogy szeretném, ha végighallgatnának!

KOVÁCS PÉTER

Figyelek, Képviselő Asszony!

VARGA ILONA

Felhasználási lehetőségeit! Nem tudom, én úgy gondolom, hogy ez fontos!

KOVÁCS PÉTER

Figyelek!

VARGA ILONA

Tehát a, ez a, ez a hivatkozott rendelet, ez meghatározza, hogy milyen funkciók, mik helyezhetők el ezen az Ipari Park területén. Illetve az, hogy milyen tevékenységek végezhetők. Az 5. §-a szerint, a főépületben ipari építmények, raktározási építmények, - kiírtam magamnak – az ipari tevékenységet kiszolgáló melléklétesítmények, irodaépületek, intézményi épületek, ellátó szolgáltató építmények, üzemanyag töltő, autómosó. A kerületi városrendezési és építési szabályzat, az Ikarus Ipari Park területét M-XVI., illetve MZ-XVI. besorolású területté minősíti. Az a kérdésem, hogy miután ez egyértelműen ipari termelői területnek van minősítve, illetve az azt kiszolgáló létesítményeknek adhat helyet, hogy lehetséges-e az, hogy bárki, bármilyen, akár ideiglenes elhelyezést biztosítson, emberek számára, szállást, vagy, vagy lakhatást? Én azt, arra emlékszem, hogy Önnek volt ez az általam is nagyon jónak tartott elképzelése az Ipari Park, az Ikarus területének rendezésére, ott felmerültek bizonyos átminősítések, de ez, én úgy érzem, hogy ez nem történt meg, miután ezt most néztem meg a rendeletben...

KOVÁCS PÉTER

Jól tetszik érezni!

VARGA ILONA

... a rendeletet, tehát ez egy én úgy érzem, hogy az Önkormányzatunktól függő, beton biztos lehetősége annak, hogy mi, igen is ne engedjük meg, semmilyen migráns, betelepítését, se lakótelep, se átmeneti szállás jelleggel. Jól látom-e én ezt a kérdést? Vagy sem? Ez lenne a kérdésem! Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Asszony, hogyha egy normális világban élnénk, ahol a nyilvánvaló tényeket nem tagadják le, ahol a nyilvánvaló tényeket megpróbálják a magyarázhatatlant magyarázni, akkor Önnek igaza lenne! De, mivel nem ilyen országban élünk, meg nem ilyen világban, ahogy az előző napirendi, vagy az előző előtti napirendi pontnál, vagy kettővel ez előttinél is kiderült, úgy sajnos azt tudom Önnek mondani, hogy ez nem. Ugyanis például irodai, Ön is említette, iroda bérbeadására egyébként lehetőség van itt, itt van is ilyen, tehát irodákat adnak itt ki bérbé különböző cégek számára. Másrészt, ahogy Ön is mondta, ellátó, szolgáltató épületet is lehet létrehozni. Tehát sajnálatos módon ez a szabályozás nem akadályozza meg azt, hogy akár ideiglenesen is ott szállás legyen. Természetesen nem ezt fogják mondani, hogy szállás, de mégiscsak lesznek ott migránsok. Tehát sajnos, az önkormányzat kezében nincsen olyan hathatós érv, meg eszköz, amivel ezt meg lehetne akadályozni. Kivéve az a határozati javaslat, amiről most talán határoztunk. Ha jól emlékszem, Ön is támogatta ezt a javaslatot, hogy forduljunk a kormányhoz, hogy vásárolja meg közösség tulajdonba, vagy segítse az önkormányzatot, közösségi tulajdonba megvásárlásához. És, hogy egy XVI kerületi példát is mondjak, bizonyára tudja, hogy az Újszász utca 45/B-ben, ugye laknak, ugye nem is kevesen. Teljesen biztosan tudom Önnek mondani, hogy az, amikor odaköltöztek az emberek, nem volt lakóövezet. Ipari övezet volt, és mégis, több száz család ott lakik. Zárójelben jegyzem meg, - Képviselő Úr, egy kis figyelmet, hadd kérjek már! Arra kérném, Vajda Képviselő Urat, hogy ne ugráltassa a Jegyzőt! Az, hogy Ön nem ismeri az SZMSZ-t, az az Ön hibája! A visszatérve, tehát ugye az Újszász 45/B-ben jelenleg sem lakóövezetben laknak nagyon sokan! Nem is ideiglenes jelleggel és állandó bejelentett lakcímmel tartózkodnak ott. Nem véletlen, Újszász u. 45/B. a címe is. És ugye az is, hogyha megnézi az arra vonatkozó szabályozási tervet, az sem lakóövezet és ott sem lehetne ilyen! Többet mondok még! Ugye annak idején, a kilencvenes évek elején, az első önkormányzat döntött arról, meg szerződése is volt, hogy azokat a, vagy úgy tudta, hogy azokat az épületeket, sőt arra szerződése volt a cégnek, ha jól emlékszem, egy SZÁM-ALKU, ilyen nevű cég volt, aki megvette a Kincstártól ezeket az épületeket, azzal, hogy lebontja, mert, hogy a magyar szabványnak, ami a lakóépületekre vonatkozik, nem felelnek meg ezek az épületek. A mai napig nem felelnek meg ezek az épületek. Mégis rengetegen laknak ott, mert ez a cég, ez nem lebontotta, hanem a jogszabályi kapukat megtalálva, osztatlan közös tulajdont árul jelenleg is, a lakások osztatlan közös tulajdonban vannak, nincsenek külön helyrajzi számon és apartmanként árulta, és arra kért annak idején nem lakásra. És mivel az a jogszabályban nem volt beleírva, hogy tilos, nem a mienkbe, egy följebbibe, ezért azt lehetett. Tehát mondom még egyszer, sajnos az írott, jogi betű, bár a szándéka ez a Képviselő-testületnek, hogy ott lakás ne jöhessen létre, azért az írott jogi betűt, mondom a mai – hogy mondjam – közjogi gondolkodásnak megfelelően, sajnos, ahogy mondom, a nyilvánvaló tényeket tagadjuk, sajnos ezt nem tudjuk megakadályozni. Kovács Raymund Képviselő Úr a következő kérdező, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, de hogy mást ne mondjak, ugye itt a kerületben mi is megszigorítottuk a lakásoknak a számát, hogy egy társasházban hány lakás lehet, illetve az építési szabály...

MIZSE LÁSZLÓ

Itt a kérdésre, nincs hozzászólás!

KOVÁCS PÉTER

Ez az ő kérdése, Képviselő Úr!

KOVÁCS RAYMUND

Hozzászólásom!

KOVÁCS PÉTER

De Képviselő Úr, ha hozzá szeretett volna szólni, akkor...

KOVÁCS RAYMUND

Képviselő kérdések, bejelentések! Nem?

KOVÁCS PÉTER

Jó, hát Képviselő Urak, nem tudom, valamiért izgatottak, lehet, hogy választás lesz!

KOVÁCS RAYMUND

Én sem értem! De! De most nekem szabad beszélnem, vagy csak azt lehet mondani, amit a Mizsei Úr megenged?

KOVÁCS PÉTER

Nem, nem, nem, nem! Képviselő Úrnál van a szó! Mizsei Urat meg arra kérem, hogy ne szóljon közbe!

KOVÁCS RAYMUND

Tehát mondhatom, azt, amit szeretnék!

KOVÁCS PÉTER

Most még igen!

KOVÁCS RAYMUND

Na! Nagyszerű, köszönöm szépen! Bízunk benne, hogy, hogy így marad, és nem változik. Tehát a, csak egy kiegészítésként, hogy színezzem tovább a képet, ugye nagyon sok épület épült úgy a kerületben, hogy úgy játszották ki a szabályokat, hogy négy lakás épült, és két iroda! Amiben 99%-ában a mai napig lagnak, és irodaként van nyilvántartva. Tehát elég könnyen lehet kijátszani ezeket a szabályokat de, amiért szót kértem, és bejelentettem a, és kérdésem és bejelentésem is egyben, hogy akkor mindenki boldog legyen, az az, hogy nem teljesen értem, hogy itt most hogyan alakulnak a dolgok a Képviselő-testület ülésén, tehát hogyha a kerületben az a hír járja, hogy migránsok jönnek az Ikarus Ipari Parkba, akkor az légből kapott állítás, és nem kell ezeknek fölülni, meg ezzel foglalkozni. Ugye pártközpontból írják ezeket! Ha, meg az a hír járja, hogy Szatmáry Kristóf Rossmannt épít a piacon, a CBA helyére, akkor azzal foglalkoznunk kell. Tehát azért szeretnék bejelentést tenni, segíteni Mizsei Úr munkáját, hogy akkor legyen szíves, ha hétfőn befárad a rendőrségre, és addig Vajda Úr mondjuk, nem teszi ide a dokumentumokat, hogy honnan szerezte, vagy mi igazolja,

hogy Szatmáry Kristóf Rossmant épít a CBA üzletből a piacon, akkor esetleg őt is jelentse már föl. Csak úgy, a pártsemlegesség kedvéért, meg, ha már lúd, legyen kövér és akkor egy utat megspórol. Tehát, hogy magyarra lefordítva, ugye, hogy ilyen városi legendák vannak a kerületben, tudnánk még legalább hatot, vagy hetet mondani. A Rossmann esetében én ugye ott kampányoltam, és az ott lévő munkás nekem is ezt mondta, hogy itt egy Rossmann üzletet építenek. Megsúgta nagyon-nagyon okosan. Tehát ilyen városi legendák vannak. Most akkor egyik részét nem lehet, a másik részét lehet a hülyeséget fokozni, tehát csak ennyit szerettem volna bejelenteni. De remélem én is, hogy ez a kór, ez április 9-e után megszűnik itt a kerületben. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Képviselő Úr, ügyrendi javaslata lenne, mondjuk a levezető elnök megrovására? Vagy csak szeret beszélni, és belebeszél abba, amikor a normál ügymenet mellett menne, normális mederbe a képviselő-testületi ülés? Válaszolva Képviselő Úr fölvetésére, sajnálatos módon vagy hál' Istennek a két fölvetés, hír, nem vehető egy napirendre a következő miatt. Mert, bár mind a két esetben megpróbálták a hírt-nek a valóságtartalmát kideríteni, tehát megtették a megfelelő helyen a kérdést, míg Vajda Úr kérdésére egyértelmű cáfolat érkezett a megfelelő helyről, addig a megfelelő helyről az Ikarusban történő migránsközpont kialakítására a mai napig semmilyen válasz nem érkezett. Szász József Alpolgármester Úrnak is kérdése van, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen, nem, én bejelenteni szeretnék!

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Ha már itt a Rossmann ügy előjött, hogy nekem egy 9 éves, Mazda 5-ös gépjárművem van, de ez nem jelenti azt, hogy enyém a Mazda gyár. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Varga Ilonának is, bár – egyszer lehet szót adni, ugye?

VARGA ILONA

Elnézést!

KOVÁCS PÉTER

Sajnos Ilona, bocsáss meg, de utána kell megbeszelnünk!

VARGA ILONA

Két kérdést említettem, de csak egyet tettem föl, a másodiknak ugyan nincs akkora súlya, de...

KOVÁCS PÉTER

Bizonyára az Ön mellett ülő Képviselő zavarta meg, esetleg bárki más ebbe!

VARGA ILONA

Nem tudom, vagy...

MIZSEI LÁSZLÓ

Ne foglalkozzunk személyeskedéssel?

HANGZAVAR

KOVÁCS PÉTER

Mizsei Képviselő Úr, még nem kapott szót,

HORVÁTH JÁNOS

A Gáspár ül mellette?

VARGA ILONA

A békesség kedvéért, bocsánat!

HORVÁTH JÁNOS?

Miről beszélsz, én szólaltam meg!?

VARGA ILONA

Na!

Csilingelés!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Asszony! Egy kis figyelmet kérnék Képviselő Asszonynak!

VARGA ILONA

Csak annyit a békesség kedvéért, én azt gondolom, hogy a korom és a feledékenységem volt a hibás, tehát – na így, hogy béke legyen – béke legyen jobb- és baloldalon.

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Asszony, hihető indokokkal álljon elő! Legyen kedves!

VARGA ILONA

Ja! Nagyon szépen köszönöm! Akkor mégiscsak a feledékenységről kell beszélni, de nem az enyémről. Decemberben a Környezetvédelmi Bizottság egy jelentős keretet átengedett olyan célra, a nem is tudom, milyen Gazdi-programnak?

KOVÁCS PÉTER

Ez a neve!

SZÁSZ JÓZSEF

Kertvárosi Gazdi-program!

KOVÁCS PÉTER

Na ez, most nem jutott eszembe!

VARGA ILONA

Kertvárosi Gazdi-program, igen, azért, hogy a kerület kóbor macskáit, illetve azoknak a tulajdonosoknak a macskáinak az ivartalanítására adjon lehetőséget, ez tudom, hogy nevetségesnek hangzik, de ha nem akarjuk azt, hogy egyre több macska legyen a, kóbor macska a kerületünkben, higgyék el, hogy ez, ez egy elég fontos téma. Nem Zuglót hozom föl példának, ahol már ez megvalósult, felhozom Debrecent, ami egy elég nagy város, és ha utánanéznek az interneten, akkor ez egy nagyon sikeres akciója Debrecen városának. Tehát én...

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérnék Képviselő Asszonynak!

VARGA ILONA

Én azt szeretném megkérdezni, hogy ez egy feledékenység-e, hogy nem kezdtük el ezt a programot, vagy pedig nagyon nem akaródzik ezt, ezt megcsinálni? Ugyanis most február vége, március eleje az az időszak, amikor esetleg, aki nyitott ablaknál alszik, az hallhatja, hogy a macskák elég hangos zajt keltenek.

KOVÁCS PÉTER

Akkor jön a tavasz!

VARGA ILONA

Igen, ha jön a tavasz, akkor pedig itt majd lesznek kiscicák az utcákon, és egyre nagyobb, egyre nagyobb csoportok alakulnak ki. És ez nem egy nevetséges dolog! Én, jó, hát nevéssünk...

KOVÁCS PÉTER

Jókedv van a képviselő-testületi ülésen, úgy látom!

VARGA ILONA

Legalább egy kicsit, egy kicsit lazultak itt a feszültségek! Akkor még egyszer megkérdezném, és azt hiszem...

KOVÁCS PÉTER

Értettük a kérdést! Szász Alpolgármester Úr válaszol!

VARGA ILONA

Szász Alpolgármester Úr, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Szász Alpolgármester Úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Ha bár nem „k” betűs téma, de hozzám tartozik, én a szerződést aláírtam a, ezzel a kerületi állatorvossal, amit kötöttünk. Tehát nem mi fogjuk a kasztrálását a cicáknak végezni, hanem szakember és tudomásom szerint a, talán a Facebook oldalunkon, illetve a honlapon ez meg is jelent. Megmondom őszintén, hogy a Kerületi Újságban ez a felhívás megjelent-e, nem tudom? De, de én úgy tudom, hogy ez, erre a pénzt elkülönítettük, a, a, kerületi állatorvossal ez le lett tárgyalva, a szerződést aláírtuk. Annyi kis bizonytalanság volt bennünk, hogy szolidaritást vállalva a kanmacskákkal, hogy, hogy ugye tekintettel arra, hogy a macskáknak nincsen chip, mint a kutyákban, így nem mindig lehet beazonosítani azt, hogy éppen az, aki ezt a kasztrálni kívánt macskát behozza, az tényleg a tulajdonosa-e?

KOVÁCS PÉTER

Ez jó kérdés?

SZÁSZ JÓZSEF

Ezért próbáltunk egy olyan konstrukciót létrehozni, hogy ez nem ingyenes, hanem, valami kis lakossági hozzájárulást is kérünk. Ami még elviselhető, de talán átlendül azon az összegben, hogyha valaki zabos a szomszéd macskájára, egyszerűen megfogja, és elhozza az orvoshoz, és kasztráltatja. Tehát ennyit módosítottunk a kiíráson, de tudomásom szerint ez folyamatban van. Ennél bővebbet egészen idáig a Valahovits Szilvi itt ült, ő a, ő a projektgazda, de akkor testületi után megkérdezzük a Szilvit, hogy hol tart? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Abonyi János, Képviselő Úr, parancsoljon Képviselő Úr!

ABONYI JÁNOS

Én nekem csak egy javaslatom van, egyébként!

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérnék képviselő Úrnak!

ABONYI JÁNOS

Teljesen, teljesen komolytalanba átmennénk. Szóval, sokkal humánusabb megoldásnak tartanám a kasztrálás helyett, ha hangtompítókat szerelnék fel a macskáknak, így mindenki jól járna. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Javaslatát továbbítom Alpolgármester Úr felé! Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam. Köszönöm mindenkinek a mai munkáját. A legközelebbi képviselő-testületi ülés április 25-én

lesz majd. Április 25-én. Jaj, bocsánat, hát a rendes ülés, mondtam, a rendkívüli ünnepi képviselő-testületi ülés március 15-én, az Erzsébet-ligeti Színházban lesz. A mai ülést berekesztem!


Ancsin László
jegyző

kmf.


Kovács Péter
polgármester



Budapest, 2018. március 7.

KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉS

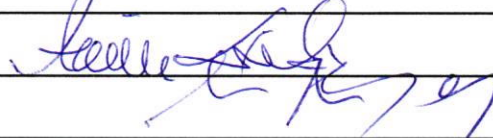
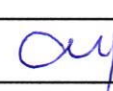
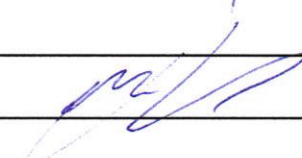
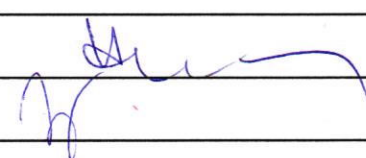
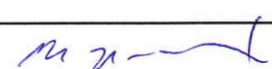
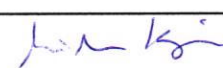
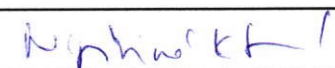

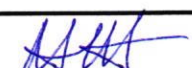
J E L E N L É T I Í V

KOVÁCS PÉTER	
SZATMÁRY LÁSZLÓ	
HORVÁTH JÁNOS	
GÁSPÁR JÓZSEF	
DOBRE DÁNIEL	
VINCZE ÁGNES	
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN	Környei Rózsa Katalin
ANTALÓCZY CSABA BÉLA	Antalóczy Csaba
DR. CSOMOR ERVIN	
ÁCS ANIKÓ	
KOVÁCS RAYMUND	
SZÁSZ JÓZSEF	
ABONYI JÁNOS	
MIZSEI LÁSZLÓ	
DR. SEBŐK LÁSZLÓ	
VAJDA ZOLTÁN TAMÁS	
VARGA ILONA	

Budapest, 2018. március 7.

KÉPVISELŐ-TESTÜLETI ÜLÉS

MEGHÍVOTTAK

ANCSIN LÁSZLÓ	
DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY	
BARANYAI ZSOLT	
ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA	
DR. SULCZ ANDREA	
SZABÓ TAMÁS	
SZITA ANDRÁSZNÉ	
BÚR CSILLA	
FURDAN MÁRIA	
HUSZKA ANDREA	
JÁRMAY KATALIN	
KATÁRNÉ PERGEL ÁGNES	
DR. HAJDUCSEK-LÁPOSI ENIKŐ	
DR. LUKÁCS TITANILLA	
MÜLLER KINGA	
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ	
SCHWEIGERT CSABÁNÉ	
TÓTH MIKLÓS	
WITTLINGER ZOLTÁN	
DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.	
Budapest Főváros Kormányhivatala	
XVI. kerületi IPARTESTÜLET	
BUDAPESTI KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA	

**BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT
POLGÁRMESTERE**

MEGHÍVÓ

a 2018. március 7-én (szerdán) 14⁰⁰ órakor a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) tartandó 3. számú

KÉPVISELŐ - TESTÜLETI ÜLÉSRE

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
(39/2018. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Beszámoló a XVI. kerületi Rendőrkapitányság 2017. évi tevékenységéről
(40/2018. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság
3. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi költségvetésének III. számú módosítására
(41/2018. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
4. Javaslat a közterületek felbontásáról és a közúton folyó munkákról szóló rendelet megalkotására, valamint a 193/2013. (V. 29.) Kt. határozatban meghatározott kártalanítási összeg aktualizálására
(46/2018. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság
5. Javaslat az Önkormányzat tulajdonában lévő közterületek használatáról és rendjéről szóló 31/2013. (X. 21.) önkormányzati rendelet módosítására
→ ***később kézbesített***
(45/2018. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság

6. Javaslat a szociális szolgáltatásokról, a személyes gondoskodás keretébe tartozó gyermekjóléti alapellátásokról és a szociálpolitikai kerekasztalról szóló rendelet módosítására és a Kertvárosi Családi Szállító Szolgálat bevezetésére
(44/2018. számú előterjesztés)
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Egészségügyi és Szociális Bizottság
7. Javaslat állásfoglalás kialakítására Budapest Főváros XVI. kerületének külterületi határának módosításáról
(48/2018. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság, Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság
8. Javaslat antenna elhelyezésére a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal épületén (1163 Budapest, Havashalom u. 43.)
(47/2018. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
Tárgyalásra kijelölt bizottság: Gazdasági és Pénzügyi Bizottság
9. Veszélyben a Kertváros eddigi nyugalma, rendezni kell az Ikarus park sorsát
(43/2018. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Vajda Zoltán képviselő
10. Fellebbezés engedély nélküli fakivágási ügyben – Gondnok utca
(Zárt ülést igényel a Mötv. 46. § (2) bekezdés a) pontja alapján!)
(42/2018. számú előterjesztés)
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
11. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről
12. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Kérem a Képviselőket, hogy az ülésről való távolmaradásukat a Jegyzői Kabinet 4011-416 telefonszámán előre jelezni szíveskedjenek.

Budapest, 2018. február 27.


Kovács Péter
polgármester

