

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

J E G Y Z Ő K Ö N Y V

Készült a 2018. május 30-án (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 5. számú ülésén.

A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER
SZATMÁRY LÁSZLÓ
HORVÁTH JÁNOS
GÁSPÁR JÓZSEF
DOBRE DÁNIEL
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN
ANTALÓCZY CSABA BÉLA
DR. CSOMOR ERVIN
ÁCS ANIKÓ
KOVÁCS RAYMUND
SZÁSZ JÓZSEF
ABONYI JÁNOS
MIZSEI LÁSZLÓ
DR. SEBŐK LÁSZLÓ
VAJDA ZOLTÁN TAMÁS
VARGA ILONA

Igazoltan távol:

VINCZE ÁGNES

Tanácskozási joggal meghívott

ANCSIN LÁSZLÓ
DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

Polgármesteri Hivatal részéről

ERDŐSNÉ DR. KOCSIS HELGA
HUSZKA ANDREA
JÁRMAY KATALIN
DR. HAJDUCSEK-LÁPOSI ENIKŐ
MÜLLER KINGA
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ
WITTLINGER ZOLTÁN

EGYÉB MEGHÍVOTTAK

DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.
BUDAPESTI KERESKEDELMI ÉS IPARKAMARA

KOVÁCS PÉTER

Egyiket sem fogom János! Tisztelt Képviselőtársaim! Arra kérek mindenkit, hogy aki már a teremben tartózkodik, az kettő dolgot mindenképpen tegyen meg, egyrészt foglalja el a helyét, másrészt a szavazógépét is kapcsolja be, egyrészt, hogy kaphasson majd szót a testületi ülésen, másrészt, hogy tudjon majd szavazni. Harmadrészt, hogy lehessen látni, főleg nekem, hogy már kellő számban vagyunk-e ahhoz, hogy kezdhessük a mai testületi ülést. Szerintem többen vagyunk, mint akinek a gépe be van kapcsolva, úgyhogy még ezt tegyük azért meg és mindjárt még körülnézek, öt, hat, hét, nyolc, kilenc, tíz, tizenegy, tizenkettő, tizenhárom de a létszámba ő nem már számít abból a szempontból bele, hogy határozatképesek vagyunk-e vagy sem! De úgy látom, hogy határozatképesek vagyunk, úgyhogy javaslom, hogy kezdjük azzal a mai testületi ülést is, amivel mindig szoktuk, hogy kellő alázattal tudjuk képviselni a XVI. kerületiek érdekeit. Közösen fönnállva énekeljük el Nemzeti Imádságunkat, a Himnusz!

HIMNUSZKOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm. És nagyon jó, hogy pont a Himnusz énekléssel kezdtünk, mert nem olyan régen a kerületi fiatalok is elértek olyan eredményt, hogy az ő teljesítményük után is a himnuszot játszották, és tudták énekelni. Ugyanis a Nemzetközi Táncszövetség Világbajnokságán Pulában, most, május végén a Mazotti Fitness jó néhány fiatalja remek eredményt ért el, négy darab arany, öt darab ezüst és négy darab bronzérmes hozott haza az a negyvennégy gyerek, aki elment. Úgyhogy szívből gratulálok. Arra kérem a jelenlevő Mazottisokat, hogy jöjjenek ide, Alpolgármester Úr légy szíves segítenél?

KOVÁCS PÉTER

Ide tessék jönni! Szívből gratulálok! Alpolgármester Úr, a csomagok szétosztásában segít. Szívből gratulálok, Csak így tovább! Hajrá, hajrá! Majd egy csoportképre össze kellene állni! De ebben szerintem rutinosak vagytok, nem?

VAJDA ZOLTÁN

Nem annyira, hát kell hozzá a zene!

KOVÁCS PÉTER

Én egy cigánykereket nem tudok csinálni!

SZABÓ RÉKA ZSUZSANNA

Én sem!

KOVÁCS PÉTER

Alpolgármester Úr, tessék dolgozni!

SZÁSZ JÓZSEF

Dolgozom én! Jól vagy már? Ez csak csoki szív?

KOVÁCS PÉTER

Szász Alpolgármester Úrnak külön öröm számára, hogy saját leányát is tudta díjazni, úgyhogy szívből gratulálunk, Alpolgármester Úrnak is. Örömteli események után további örömteli események következnek. Hisz megtudhatjuk, hogy az Ügyrendi Bizottság a sürgősségi napirendekkel kapcsolatban milyen döntést hozott. Abonyi János Képviselő Úr a szó!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester Úr. A következő javaslataink vannak. A sürgősségi előterjesztésekkel kapcsolatosan. Az Ügyrendi Bizottság javasolja a képviselő-testületnek, hogy a 93/2018-as számú előterjesztést a Javaslat a XVI. kerületi Kézilabda és Modellező Sportegyesület támogatására, új tizenegyedik napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület. A 94/2018-as számú előterjesztést, ami zárt ülést igényel, fellebbezés utólagos hőszigetelési munkálatokra vonatkozó településképi bejelentési eljárásban hozott döntés ellen, ezt pedig a polgármester, alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója előtti napirend legyen. Tehát új, 13-as. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Aki egyetért azzal, hogy a: Javaslat a XVI. kerületi Kézilabda és Modellező Sportegyesület támogatására című előterjesztést a képviselő-testület új, tizenegyedik napirendi pontként tárgyalja, az kérem, igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület tizenhárom igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

170/2018. (V. 30.) Kt

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Javaslat a XVI. kerületi Kézilabda és Modellező Sportegyesület támogatására” című előterjesztést új tizenegyedik napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2018. május 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért azzal, hogy a: „Fellebbezés utólagos hőszigetelési munkálatokra vonatkozó településképi bejelentési eljárásban hozott döntés ellen” című előterjesztés az új, hát az eredetileg tizenkettessel jelzett napirendi pont után tárgyalja a képviselő-testület, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület tizennégy igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:
171/2018. (V. 30.) Kt

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a „A fellebbezés utólagos hőszigetelési munkálatokra vonatkozó településképi bejelentési eljárásban hozott döntés ellen” című előterjesztést az eredetileg tizenkettessel jelölt napirendi pont után tárgyalja.

Határidő: 2018. május 30.
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így az egész napirendről, így kiegészített napirendről kell döntenünk. Szász Alpolgármester Úr, mit szeretne? Véletlenül jelezte! Rég volt képviselő-testületi ülés, el szokott attól, értem. Aki az így módosított napirendekkel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület tizennégy igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT:
172/2018. (V. 30.) Kt

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

NAPIREND:

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Tájékoztatás Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi beszámolójáról, valamint javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi zárszámadási rendeletének megalkotására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
3. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2018. évi költségvetésének II. számú módosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

4. Javaslát a házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok engedélyezéséről és szolgáltatási díjairól szóló 12/2015. (IV. 7.) önkormányzati rendelet módosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
5. Javaslát a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló rendelet módosítására, valamint a BVSC részére fejlesztési támogatás nyújtására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
6. Javaslát a Vagyonrendelet módosítására (Budapest XVI. kerület, Aradi utca 12. szám, 117273/2 hrsz.)
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester
7. **A.)** A Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasz során beérkezett vélemények ismertetése, döntés a véleményekről
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
- B.)** Javaslát a Kerületi Építési Szabályzatról (KÉSZ) szóló rendelet-tervezet megalkotására - **első olvasat!**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
8. Javaslát vezetékjog alapítására, a Budapest XVI. kerület 117510/34 hrsz-ú ingatlanon létesült szennyvízcsatorna nyomvonalra
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
9. Átfogó értékelés a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester
10. Budapest Főváros XVI. kerület 2017. évi környezetállapot jelentése
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
11. Javaslát a XVI. kerületi Kézilabda és Modellező Sportegyesület támogatására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
12. Javaslát BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET DÍSZPOLGÁRA posztumusz díj adományozására
Előterjesztő: Mizsei László képviselő

- 13.** Fellebbezés engedély nélküli fakivágási ügyben – Kossuth Lajos u. – Árpád u.
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
- 14.** A fellebbezés utólagos hőszigetelési munkálatokra vonatkozó településképi bejelentési eljárásban hozott döntés ellen
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
- 15.** A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről
- 16.** Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2018. május 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így egyes napirendként következik:

- NAPIREND: 1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincs. Az előterjesztés tizenkilencedik oldalán kezdődő, I. jelzett, bár egyetlen határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület tizennégy igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

173/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

30/2018. (I. 24.)

31/2018. (I. 24.)

37/2018. (I. 24.)

41/2018. (I. 24.)
42/2018. (I. 24.)
55/2018. (II. 14.)
56/2018. (II. 14.)
57/2018. (II. 14.)
58/2018. (II. 14.)
59/2018. (II. 14.)
60/2018. (II. 14.)
61/2018. (II. 14.)
62/2018. (II. 14.)
63/2018. (II. 14.)
64/2018. (II. 14.)
81/2018. (II. 14.)
89/2018. (III. 7.)
98/2018. (III. 7.)
113/2018. (IV. 25.)
114/2018. (IV. 25.)
115/2018. (IV. 25.)
116/2018. (IV. 25.)
117/2018. (IV. 25.)
118/2018. (IV. 25.)
119/2018. (IV. 25.)
120/2018. (IV. 25.)
121/2018. (IV. 25.)
123/2018. (IV. 25.)
124/2018. (IV. 25.)
126/2018. (IV. 25.)
128/2018. (IV. 25.)
153/2018. (IV. 25.)
154/2018. (IV. 25.)
155/2018. (IV. 25.)
156/2018. (IV. 25.)
157/2018. (IV. 25.)
158/2018. (IV. 25.)
159/2018. (IV. 25.)
167/2018. (IV. 25.)

határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2018. május 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet már is le tudtam zárni. Soron következik kettes számmal:

- NAPIREND: 2. Tájékoztatás Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi beszámolójáról, valamint javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi zárszámadási rendeletének megalkotására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Abonyi János, parancsoljon Képviselő Úr!

ABONYI JÁNOS

Egy kérdésem van, a Köznevelési Bizottságon is feltettem már, hogy meglehetősen nagy pénzmaradványok vannak egyes intézményeknél, ennek mi az oka? Rossz volt a tervezés, vagy a gazdálkodáson spóroltak a vezetők? Történt-e valamilyen elemzés ennek kapcsán? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Hát leginkább több okra vezethető vissza ez a dolog! Óvodákban például kifejezetten tudom, hogy ugye probléma az, hogy nem volt elég óvónő, és így megmarad ugye a bére, persze helyettesítési összeget kap a másik óvónő, de az nyilván nem éri el azt, mint a teljes bér. Tehát így maradnak meg különböző dolgok. Vannak olyanok például, a Kerületgazda Szolgáltató Szervezetnél, ahol áthúzódnak elkezdett beruházások, bár ugye akkor az nem pénzmaradványban jelentkezik, hanem kötelezettségvállalásért, egyébként meg vannak olyan dolgok, amiket ütemezünk odébb, de összességében sok oka van ennek. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Ilyen nincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztésnek a 92. oldalán található, rendeleti javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, azt kérem, igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés. Szavazzunk! A Képviselő-testület tizenegy igen, nulla nem, három tartózkodás mellett elfogadta ezt az előterjesztési rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi költségvetésének zárszámadásáról szóló 13/2018. (V. 31.) önkormányzati rendeletét.

(11 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
13/2018. (V. 31.) önkormányzati rendelete**

az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének zárszámadásáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában, az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 91. §-ában, valamint a helyi önkormányzatok és szerveik, a köztársasági megbízottak, valamint egyes centrális alárendeltségű szervek feladat- és hatásköreiről szóló 1991. évi XX. törvény 138. § (1) bekezdés k) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

I. Fejezet Általános rendelkezések

1. §

E rendelet hatálya a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületére (a továbbiakban: Képviselő-testület) és annak bizottságaira (a továbbiakban együtt: Önkormányzat), a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalra (a továbbiakban: Polgármesteri Hivatal) és az Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervekre (a továbbiakban: költségvetési szervek) terjed ki.

II. Fejezet A 2017. évi zárszámadás bevételei és kiadásai

2. §

- (1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2017. évi költségvetésének végrehajtásáról szóló zárszámadását az alábbiak szerint hagyja jóvá:
- | | | |
|----|------------------------|---|
| a) | 11 024 122 E Ft | Költségvetési bevétel |
| b) | 3 579 000 E Ft | Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása |
| c) | 3 049 179 E Ft | 2016. évi maradvány igénybevétel |
| d) | 66 637 E Ft | Államháztartáson belüli megelőlegezések |
| e) | 3 643 100 E Ft | Betétek megszüntetése |
| f) | 11 708 183 E Ft | Költségvetési kiadás |
| g) | 4 429 000 E Ft | Forgatási célú belföldi értékpapírok vásárlása |
| h) | 29 921 E Ft | Államháztartáson belüli megelőlegezések visszafizetése |
| i) | 3 643 100 E Ft | Pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése |
| j) | 1 551 789 E Ft | 2017. évi költségvetési maradvány és |
| k) | 45 E Ft | 2017. évi vállalkozási tevékenység maradvány. |
- (2) A Képviselő-testület az Önkormányzat mérlegszerűen bemutatott bevételeit és kiadásait önkormányzati szinten az 1. mellékletben foglaltaknak megfelelően fogadja el.

- (3) A Képviselő-testület az Önkormányzat mérlegszerűen bemutatott működési célú bevételeit és kiadásait az 1.A. melléklet, valamint felhalmozási célú bevételeit és kiadásait az 1.B. mellékletben foglaltaknak megfelelően fogadja el.
- (4) A Képviselő-testület az Önkormányzat mérlegszerűen bemutatott bevételeit és kiadásait előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok és azon belül kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontásban az 1.0. mellékletben foglaltaknak megfelelően fogadja el.

III. Fejezet **Részletes rendelkezések**

3. §

A Képviselő-testület az Önkormányzat költségvetési szervek nélküli mérlegszerűen bemutatott bevételeit és kiadásait előirányzat csoportok, kiemelt előirányzatok szerint e rendelet 1.1. melléklete, mindezeket kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontásban e rendelet 1.1.0. melléklete, valamint az Önkormányzat – költségvetési szervek nélküli – bevételeit előirányzatonként e rendelet 1.1./A. melléklete szerint fogadja el.

4. §

A Képviselő-testület a költségvetési szervek bevételi és kiadási előirányzatainak teljesítését, valamint mindezeket kötelező feladatok, önként vállalt feladatok, államigazgatási feladatok szerinti bontásban e rendelet 2.1. – 2.17. mellékletei, a költségvetési szervek összesített bevételeinek és kiadásainak teljesítését e rendelet 2. melléklete szerint fogadja el.

5. §

A Képviselő-testület a Polgármesteri Hivatal személyi juttatásainak, valamint a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó teljesítését e rendelet 2.1.A. melléklete, a dologi kiadásainak teljesítését e rendelet 2.1.B. melléklete szerint fogadja el.

6. §

A Képviselő-testület az Önkormányzat költségvetési szervek nélküli személyi juttatásainak, valamint a munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó teljesítését e rendelet 3./A. melléklete, a dologi kiadásainak teljesítését e rendelet 3./B. melléklete, a működési kiadások teljesítését kötelezően ellátandó és önként vállalt feladatok szerinti bontásban e rendelet 3./C. melléklete, az ellátottak pénzbeli juttatásait e rendelet 4. melléklete szerint fogadja el.

7. §

A Képviselő-testület az Önkormányzat egyéb működési célú kiadások, elvonások és befizetések, céljelleggel nyújtott támogatások és tartalékok teljesítését e rendelet 5. melléklete szerint fogadja el.

8. §

A Képviselő-testület az Önkormányzat beruházási (felhalmozási) kiadások előirányzatainak beruházásonkénti teljesítését e rendelet 6./A. mellékletében, az Önkormányzat felújítási kiadásainak felújításonkénti, valamint intézményi felújítási és karbantartási céltartaléka teljesítését e rendelet 6./B. mellékletében, az egyéb felhalmozási célú kiadások teljesítését e rendelet 7. mellékletében foglaltak szerint fogadja el.

9. §

A Képviselő-testület az európai uniós támogatással és a Fővárosi Önkormányzat támogatásával megvalósuló projektek bevételeit, kiadásait e rendelet 8. mellékletében foglaltak szerint fogadja el.

10. §

- (1) A Képviselő-testület az Önkormányzat és a költségvetési szervek maradványát és annak felhasználását e rendelet 9. mellékletének megfelelően hagyja jóvá, illetve engedélyezi.
- (2) A Képviselő-testület e rendelet 9. mellékletében lévő, az Önkormányzat (költségvetési szervek nélküli) 1 256 826 E Ft összegű 2017. évi költségvetési maradványáról a következőképpen rendelkezik:

a) Költségvetési szerveket megillető kiutalatlan támogatás	48 900 E Ft
b) 2017. évi költségvetésben képviselő-testületi döntés alapján felhasználható összeg összesen	1 207 926 E Ft
c) A 2018. évi költségvetési rendeletben már betervezett feladatokra	460 000 E Ft
d) Fennmaradó összeg	747 926 E Ft
- (3) A 2018. évi költségvetési rendelet módosítása során a fennmaradó összeg forrása a nem tervezett, 2017. évről áthúzódó kötelezettségvállalásoknak, illetve a Képviselő-testület által jóváhagyott, a 2018. évi költségvetési rendelet elfogadása után felmerülő új feladatoknak.
- (4) A Képviselő-testület nyolc intézménynél a 2017. évi alaptevékenység szabad maradványából a következő összegeket elvonja, és kötelezi őket az elvont összeg Önkormányzat számlájára történő átutalásáról e rendelet hatályba lépését követő 8 munkanapon belül:

a) Budapest XVI. Kerületi Gyerekkuckó Óvoda	250 E Ft
b) Cinkotai Huncutka Óvoda	2 200 E Ft
c) Budapest XVI. Kerületi Napsugár Óvoda	3 571 E Ft
d) Sashalmi Manoda Óvoda	1 299 E Ft
e) Budapest XVI. Kerületi Margaréta Óvoda	397 E Ft
f) Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda	8 956 E Ft
g) XVI. kerületi Kertvárosi Egyesített Bölcsőde	16 686 E Ft
h) Kertvárosi Helytörténet és Emlékezet Központ	2 039 E Ft
- (5) A Képviselő-testület utasítja az Önkormányzat jegyzőjét, hogy a költségvetési maradványt érintő fizetési kötelezettségek teljesítését biztosítsa, illetve kísérelje figyelemmel. Az alábbi három költségvetési szervet megillető kiutalatlan támogatás utalásáról e rendelet hatályba lépését követő 8 munkanapon belül intézkedni kell:

a) Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal	5 653 E Ft
b) Szentmihályi Játsszókert Óvoda	4 574 E Ft
c) Kerületgazda Szolgáltató Szervezet	38 673 E Ft

- (6) Az Önkormányzat jegyzője és a költségvetési szervek vezetői e rendelettel jóváhagyott költségvetési maradványnak a 2018. évi előirányzatokon történő átvezetéséről gondoskodni kötelesek.
- (7) A Képviselő-testület utasítja az Önkormányzat jegyzőjét, hogy a költségvetési beszámoló elfogadásáról a költségvetési maradvány és a kiutalatlan támogatás jóváhagyott összegéről a költségvetési szervek vezetőit e rendelet kihirdetését követő 15 napon belül írásban értesítse.

11. §

A Képviselő-testület a törvényi előírásnak megfelelően a támogatást folyósító Magyar Államkincstártól további 13 196 E Ft 2017. évre vonatkozó feladatalapú támogatást elfogadja, mely a 13 650 E Ft összegű 2017. évi kiutalatlan állami támogatás és a 454 E Ft összegű 2017. évi visszafizetendő támogatás különbözete.

IV. Fejezet Záró rendelkezések

12. §

Ez a rendelet 2018. május 31-én lép hatályba.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Általános indokolás

A zárszámadási rendelet a törvényi előírásoknak megfelelően – a 2017. évi jóváhagyott költségvetés szerinti szerkezetben – tartalmazza a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi költségvetése végrehajtásának adatait.

Részletes indokolás

1. §-hoz

A rendelet szervei hatályát rögzíti.

2. §-hoz

Tartalmazza a költségvetés végrehajtásából adódó bevételi és kiadási főösszegek teljesítési adatait és a költségvetési maradvány összegét.

3-10. §-okhoz

A 2017. évi költségvetés végrehajtásából adódó teljesítési adatokat tartalmazzák a 2017. évi jóváhagyott költségvetés szerkezetének megfelelően, továbbá az Áht., az Ávr., az Ötv. és az Áhsz. által előírt kötelezően a zárszámadáskor bemutatandó kimutatásokat, valamint az Önkormányzat, a költségvetési szervek költségvetési maradványának és kiutalatlan támogatásának, illetve az elvonások jóváhagyását tartalmazza a végrehajtási rendelkezésekkel együtt.

11. §-hoz

Jóváhagyja az Önkormányzatot megillető, ki nem utalt 2017. évi feladatalapú támogatás összegét.

12. §-hoz

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

A 13/2018. (V. 31.) önkormányzati rendelethez készült „Tájékoztató táblák”:

- | | |
|-------------|---|
| 1. számú | Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi zárszámadásának pénzügyi mérlege (2016. évi tény adatok, 2017. évi módosított előirányzat és teljesítés) |
| 2. számú | Többéves kihatással járó döntések számszerűsítése évenkénti bontásban és összesítve célok szerint |
| 3. számú | Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által nyújtott hitel és kölcsön alakulása lejárat és eszközök szerinti bontásban |
| 4. számú | Adósság állomány alakulása lejárat, eszközök, bel- és külföldi hitelezők szerinti bontásban 2017. december 31-én |
| 4./A. számú | Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Gst. 3. § (1) bekezdése szerinti adósságot keletkeztető ügyletekből és az önkormányzati garanciákból és az önkormányzati kezességvállalásokból fennálló kötelezettségei |
| 5. számú | A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat által adott közvetett támogatások (kedvezmények) |
| 6. számú | Kimutatás a 2017. évi céljelleggel juttatott támogatások felhasználásáról |
| 7./1. számú | Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi zárszámadásához Vagyonkimutatás a könyvviteli mérlegben értékkel szereplő eszközökről és forrásokról összesítve és költségvetési szervenként |
| 7./2. számú | Vagyonkimutatás az érték nélkül nyilvántartott eszközökről |
| 7./3. számú | Kimutatás az immateriális javak, tárgyi eszközök koncesszióba, vagyonkezelésbe adott eszközök állományának alakulásáról összesítve és költségvetési szervenként (Intézményi beszámolók 15/A űrlapja) |
| 7./4. számú | Teljesen (0-ig) leírt eszközök bruttó értéke összesítve és költségvetési szervenként |
| 7./5. számú | Összesítő táblázat forgalomképesség szerint – Vagyonkataszterből előállítva |
| 7./6. számú | A vagyonkimutatásban szereplő ingatlanvagyon számviteli nyilvántartás szerinti bruttó értékének és az ingatlan vagyonkataszteri nyilvántartásban szereplő ingatlanvagyon bruttó értékének egyezősége – Kataszteri egyezőség (főkönyv – analitika – kataszter) |
| 8. számú | Eredmény-kimutatás összesítve és költségvetési szervenként - Beszámoló 13/A Űrlapja |
| 9. számú | Pénzeszközök változásának levezetése |
| 10. számú | Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló gazdálkodó szervezetek működéséből származó kötelezettségek és részesedések alakulása a 2017. évben |

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik hármassal jelzett:

NAPIREND: 3. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat
2018. évi költségvetésének II. számú módosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyi hozzáfűznivalóm van, hogy a polgármesteri hivatalban ismét béremelést hajtunk végre, egy 11 % körüli átlagos béremelést, ezzel próbáljuk a kollégákat megtartani. Bár így is azért bizonyos területeken igen nagy, komoly problémáink vannak, például műszaki területen, úgyhogy vélhetően egyéb más, bérpolitikai intézkedéseket is kénytelenek leszünk majd megtenni. Év közben, amire a költségvetés fedezetet biztosít. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Jelenleg ilyen sincs! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 48. olda ...

VARGA ILONA

Bocsánat, csak rossz gombot nyomtam!

KOVÁCS PÉTER

Elnézést, nálam nem jelent meg! Ja, értem, Varga Ilona, parancsoljon Képviselő Asszony!

VARGA ILONA

Elnézést, elnézést! Ez most a költségvetés módosítás, ugye?

KOVÁCS PÉTER

Itt van egy csomó módosító javaslat is majd.

VARGA ILONA

Igen, igen, igen. Ezzel kapcsolatban lenne két megjegyzésem is. Az egyik az, hogy...

KOVÁCS PÉTER

Hol vannak a módosító javaslatok, hol vannak?

VARGA ILONA

A Polgármester Úr is beadott egy sürgősségi előterjesztést a buszbalesettel kapcsolatban, és miután én ezt elszámoltam, gyakorlatilag a javasoltam azt, hogy minden gyerek, minden gyerek, a 35 gyerek 10-10.000.- Ft-ot kapjon, az edzőket pedig a lélekjelenlétükért és azért, hogy ilyen határozottan kimentették a gyerekeket, tüntessük ki, és 100 -100.000.- Ft-ot kapjanak jutalomból, jutalmat. Rosszul szoroztam be a 10.000.- Ft-ot. És ezért lett ilyen magas, nem tudom, hogy az megoldható-e, hogy én csatlakoznék a Polgármester Úr javaslatához?

KOVÁCS PÉTER

Természetesen.

VARGA ILONA

De szeretném, ha maradna az a rész, hogy az edzők kapjanak jutalmat, ezt a 300.000.- Ft-ot, hogy ő nekik, vagy be kell tervezni, vagy hasonlóképpen az 1.000.000.-hoz, ahhoz csatolni, ez lett volna a javaslatom.

KOVÁCS PÉTER

Értem! Jó! Csomor Ervinnek is van javaslata, jól látom?

DR. CSOMOR ERVIN

Nem, ehhez szeretnék egy mondatot.

KOVÁCS PÉTER

Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Csak a képviselő Asszonynak szeretném mondani, hogy az anyagiakon túlmenően én úgy gondolom, hogy az erkölcsi elismerés is fontos, és csak szeretném tájékoztatni, hogy ugye jogszabály rendelkezik ilyen esetben, hogy az önkormányzat Polgármestere kezdeményezheti a Belügyminiszternél ilyen életmentő emlékéremnek az átadását. És ez, ez egyébként nem egy egyszerű levél, ez egy jóval bonyolultabb eljárásrendben és egy csomó dokumentumokat kell hozzacsatolni. Ez már folyamatban van, legkésőbb jövő hét elejéig ezt meg fogjuk tenni. Annyi, hogy tehát be kell még szereznünk még a baleset helye szerinti polgármesternek a támogatását, sőt a baleset helye szerinti rendőrkapitánynak a támogatását is. Tehát egy picit nem egyik napról a másikra megy, de ezzel foglalkozunk. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Akkor módosító javaslatoknál akartam erre kitérni, de úgy is ide érteztünk, hisz további hozzászólásokat nem látok! Ugye összesen 10 darab módosító javaslat érkezett. Csomor Ervin Alpolgármester Úr módosító javaslatát befogadom. Szász József Alpolgármester Úr módosító javaslatát befogadom. Varga Ilona Képviselő Asszony, hogyha jól értettem, akkor tetszik csatlakozni ahhoz az egyébként napirendre most fölvetett, most sürgősséggel fölvetett napirendhez, tehát itt nem kell döntenünk ebben a kérdésben, hogyha az Önnek jó, akkor én ott a határozati javaslatot azzal egészíteném ki, hogy a, hogy ezt jutalmazásra is föl lehet használni, akkor talán így. Ugye 1-1 család fordulhat bármikor és ezt tudatosítottuk a KMSE edzőiben is, hogy ezt legyenek kedvesek a családoknak is tudatosítsák, hogy nem kell ehhez külön határozat, hanem a polgármesteri kríziskerethez bármikor fordulhatnak. És ennél a 10.000.- Ft-nál jóval nagyobb összeget is kaphatnak. Vannak is ilyenek, akik ezt már jelezték, hogy akarnak hozzám, papír még nem érkezett, tehát ezt a részét én nem tartom jó ötletnek. Inkább azt tartom jó ötletnek, és az is van az előterjesztésben benne, hogyha ha volt ideje elolvasni, hogy ugye itt keletkezett egy jelentős

kár, amit ugye meg fog a biztosító téríteni. Mind a családoknak, mind az egyesületnek, vélhetően. Vagy annak egy jelentős részét, ugye tudjuk, hogy a biztosítók tehát elég alaposan megnézik, hogy mire adnak pénzt. Tehát egyáltalán nem biztos, hogy maradéktalanul, éppen ezért javaslok egy keretösszeget elkülöníteni, hogyha még ezen fölül lenne kár, akkor azt megtérítsük, és akkor ezzel módosítjuk, hogy akkor még jutalmazásra is fölhasználható ez a keret, ha ez így megfelel. Éppen ezért nem támogatom, de hogyha visszavonja a módosító javaslatát, akkor az még szerencsésebb lenne. 4. számú javaslata. Ez összefügg Abonyi Úrnak a javaslatával, itt erről már beszéltünk személyesen is Ilona, ugye én azt mondtam, hogy semmi akadálya nincs, amennyiben megérkezik a nyilatkozat az érintett lakóktól, hogy akkor nem kívánnak most már további problémákat jelezni. Főleg zajkérdésben az iskolával kapcsolatban, amennyiben a zajvédő fal megépül. Én azért vagyok szkeptikus, mert ugye pont az a hölgy, aki talán a Képviselő-testület néhány tagjával is levelez, vagy talán mindegyikkel, vele személyesen beszéltem, és ő hát azt mondta, hogy ő azt nem tudja előre megmondani, hogy lesz-e zaj, vagy nem. Hát egy zajvédő fal nyilvánvalóan csak a zajt csökkenti, tehát azért nem dobnék ki 6-8.000.000.- Ft-ot, ugye mert egyikük 6, a másikuk 8.000.000.- Ft-ot javasol, hogy utána maradjon a probléma. És maradjon a szomszédnak a további, - hát hogy mondjam -, a gyerekeket, és a tanárokat vegzáló, meg a képviselőket vegzáló magatartása. Tehát én nagyon támogatnám ezt a javaslatot, Abonyi Úrét is, amennyiben megérkezik ez a nyilatkozat. Addig nem. Egyébként a Polgármesteri fejlesztési céltartalékban erre van pénz. Amint megjönnek ezek a nyilatkozatok, írásban, onnantól kezdve lehet elkezdni majd a gondolkodást. Éppen ezért most nem támogatom ezt a javaslatot. Abonyi Úrnak a javaslata, a szokásos javaslatokat kötötte, úgyhogy még egyszer nem mondanám el a babakötvénnyel kapcsolatos álláspontomat. A zajvédő falról nyilatkoztam. Ez a következő. Parkfenntartási keret. Szerintem nincsen probléma ennek a keretnek a részével, de hogyha esetleg lenne, akkor mindig találunk olyan helyet, ahonnan ki lehet ezt bővíteni. Kábítószert Egyszertő Fórummal kapcsolatban én a bizottság döntésére támaszkodva nem támogatom ezt a javaslatot. Az Olimpiai sétány egy nagyon jó ötlet. Nem tudom, hogy ez 3.000.000.- Ft-ból kijön-e vagy sem! De, hogyha erre van valami konkrét javaslat már és kidolgozott dolog, akkor a polgármesteri fejlesztési céltartalékból én fogok tudni biztosítani 3.000.000.- Ft-ot. De addig én nem támogatom. Volt Kisgazda székház, alkotóház, köszönöm szépen, hogy támogatom, ez az én eredeti javaslatomat, de mint mondtam már korábban is, még talán vannak ennél fontosabb dolgaink, és addig másrészt másfél millió forint elköltése az még szerintem kevés egy tervezésre manapság. Tehát ennyiért már nem nagyon terveznek ennyit. Tehát ezt majd a Baranyai Zsolttal légy szíves konzultáljál, hogy mostanában mennyiért terveznek, amikor közbeszerzésen indulnak. Hát ennél azért jelentősen többbe kerül egy-egy tervezés. Tehát így döntenünk kell. Kérdezem Varga Ilonát akkor visszavonja-e a 3. számmal jelzett módosító javaslatát, vagy szavazzunk róla, Ilona?

VARGA ILONA

Akkor ilyen formában visszavonom.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! De a mikrofont is be kell kapcsolni.

VARGA ILONA

Viszont az előzővel, a következővel kapcsolatban jelezném, hogy én úgy emlékszem, hogy abban maradtunk Polgármester Úrral, hogy az önkormányzat ad egy ajánlott nyilatkozatot, amit aláírnak. Tehát, hogy egy jogászok által elkészített, én erre....

KOVÁCS PÉTER

Ez nem lehetetlen....

VARGA ILONA

Tehát én ezt praktikusabbnak tartom, és így tájékoztattam különben a ...

KOVÁCS PÉTER

Jó!

VARGA ILONA

Az ingatlantulajdonosakat.

KOVÁCS PÉTER

Jó, ebben lehet, hogy igaza van Varga Ilonának, mert én már öregszem, Ilona meg fiatalodik, tehát valószínű, hogy ez a probléma itt.

VARGA ILONA

Muszáj, igen, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Jó, akkor maradjunk ennyiben, ennek ellenére, mondom, ez bármikor rendelkezésre áll a polgármesteri fejlesztési céltartalékból, de először várjuk meg a nyilatkozatot. Tehát akkor először a négyes számú határozati javaslatról kell szavoznunk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület hat igen, hét nem, kettő tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

174/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (6 igen, 7 nem, 2 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Sashalmi Tanoda Általános Iskola udvarán épülő zajvédő fal építését 6.000 E Ft-tal támogatja, melynek forrása az Önkormányzat fejlesztési céltartaléka.”

Határidő: 2018. május 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Ötös számú javaslata Abonyi Úrnak, babakötvénnyel kapcsolatban, aki ezt támogatja, jelezze, szavazzunk! Négy igen, hat nem, öt tartózkodás mellett nem támogatta ezt a Képviselő-testület.

HATÁROZAT:

175/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 6 nem, 5 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Babakötvény állami támogatását 50%-al megemeli. Az e célra fordított 13 975 E Ft forrása az Önkormányzat általános működési tartaléka.”

Határidő: 2018. május 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Abonyi Úr hatos számú javaslata, a Tanodához zajvédő fal, aki ezzel egyetért, szavazzon igennel. Szavazzunk! A Képviselő-testület négy igen, nyolc nem, három tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:

176/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 8 nem, 3 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Sashalmi Tanoda Általános Iskola tornaudvara melletti kerítés helyére épülő zajvédő fal építését 8.000 E Ft-tal támogatja, melynek forrása az Önkormányzat fejlesztési céltartaléka.”

Határidő: 2018. május 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Hetes számmal jelzett, Abonyi Úrnak javaslata a parkfenntartási keret 2.000.000.- Ft-tal történő megemelése, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk. A Képviselő-testület öt igen, hat nem, négy tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:
177/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (5 igen, 6 nem, 4 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a parkfenntartási keretet növeli 13.000 E Ft-ra, a 2.000 E Ft. növelésének forrása az Önkormányzat általános működési tartaléka.”

Határidő: 2018. május 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Nyolcas napirend, nyolcas határozati javaslat, Abonyi János Kábítószér Egyeztető Fórum 2.000.000.- Ft-os emelése, szavazzunk. A Képviselő-testület négy igen, hét nem, négy tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:
178/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 7 nem, 4 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Kábítószér Egyeztető Fórum keretét növeli 5.200 E Ft-ra (Fővárosi KEF tanácskozás szervezésére), a 2.000 E Ft. növelésének forrása az Önkormányzat általános működési tartaléka.”

Határidő: 2018. május 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Kilences számmal, Abonyi Úrnak Olimpiai Emléksétány 3.000.000.- Ft, szavazzunk! A Képviselő-testület de igazságosan, öt igen, öt nem, öt tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:
179/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (5 igen, 5 nem, 5 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy az Önkormányzat előtti parkban Olimpiai emléksétány kialakítására 3.000 E Ft-t szán, melynek forrása a fejlesztési céltartalék.”

Határidő: 2018. május 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

És végül tízes számmal jelzett, Abonyi János javaslata a Kiszgazda Székház, Alkotóházzá történő átalakításának terveihez másfél millió forint, szavazzunk! A Képviselő-testület négy igen, hét nem, négy tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

180/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (4 igen, 7 nem, 4 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

„Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a volt kiszgazda székház „Alkotóházzá” való átalakítási terveinek elkészítésére 1500 E Ft támogatást nyújt, melynek forrása az Önkormányzat fejlesztési céltartaléka.”

Határidő: 2018. május 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Így maradt a két módosított javaslattal együtt a rendeleti elfogadás, mely a 48. oldalon található, és elfogadása minősített szótöbbséget igényel, kérem, szavazzanak. A Képviselő-testület tizenegy igen, nulla nem, négy tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 37/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet II. számú módosításáról szóló 15/2018. (VI. 1.) önkormányzati rendeletét.

(11 igen, 0 nem, 4 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
15/2018. (VI. 1.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló
37/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. § Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 37/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes összességét **17 141 923 E Ft**-ban, a költségvetési és finanszírozási kiadások együttes összességét **17 141 923 E Ft**-ban határozza meg. Ezen belül:

- a) a költségvetési bevételi összesség **14 390 089 E Ft**,
- b) a költségvetési kiadási összesség **16 791 923 E Ft**,
- c) a finanszírozási bevételek összessége, azaz a belső finanszírozási bevétel **2 751 834 E Ft**, ebből 1 551 789 E Ft az előző év költségvetési maradványának igénybevétele 45 E Ft az „Előző év vállalkozási maradványának igénybevétele”, 350 000 E Ft a betétek megszüntetése és 850 000 E Ft forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése,
- d) a finanszírozási kiadások összessége **350 000 E Ft**, ez a 350 000 E Ft pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése,
- e) a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a költségvetési egyenleg **-2 401 834 E Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 1 101 177 E Ft-os többletének és a felhalmozási költségvetési bevételek 3 503 011 E Ft összegű hiányának az eredője), amelyet **1 551 834 E Ft**-ig az előző év maradványának igénybevétele és **850 000 E Ft**-ig a forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése finanszíroz,
- f) az előző év maradványának igénybevétele **1 551 834 Ft** (melyből 600 582 E Ft működési költségvetési maradvány és 951 207 E Ft felhalmozási költségvetési maradvány, valamint 45 E Ft vállalkozási maradvány),
- g) a külső finanszírozás bevétele **0 E Ft**.”

2. § A Rendelet 4. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület a tartalékokról e rendelet 5. mellékletében rendelkezik. Az Önkormányzat általános működési tartalékát 21 516 E Ft-ban állapítja meg, mely az évközi többletigények, valamint az elmaradt bevételek pótlására szolgál. A tartalék felhasználásáról és átcsoportosításáról a Polgármester dönt.”

3. § A Rendelet 4. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A Képviselő-testület a költségvetési szervek által felhasználható általános működési tartalékot 12 427 E Ft-ban állapítja meg.”

4. § A Rendelet 4. § (5)-(6) bekezdései helyébe a következő rendelkezések lépnek:

„(5) A Képviselő-testület az Önkormányzat fejlesztési céltartalékát 259 121 E Ft-ban állapítja meg, melyből 150 000 E Ft az ingatlan letétek, az egyéb óvadékok, letétek és a bérletelés kaució fedezete, valamint 109 121 E Ft polgármesteri hatáskörben használható fel és csoportosítható át.

(6) A Képviselő-testület további fejlesztési céltartalékként 114 922 E Ft-ot határoz meg egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül.”

5. § A Rendelet 5. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) Magyarország 2018. évi központi költségvetéséről szóló 2017. évi C. törvény 59. § (1) és (6) bekezdése alapján – az önkormányzat saját forrásai terhére – a képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselők vonatkozásában – az illetményalapot 2018. június 1-jétől 50 000 Ft-ban állapítja meg.”

6. § A Rendelet 15. §-a a következő (3) bekezdéssel egészül ki:

„(4) A Napraforgó Család- és Gyermekjóléti Központ létszám előirányzata 2018. július 1-jétől 26,75 státuszban, 2018. augusztus 15-étől 39,75 státuszban kerül meghatározásra.

7. § Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Kovács Péter
polgármester

Ancsin László
jegyző

ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 37/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletének módosítását az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 30. § és 34. §-a, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előirányzat módosításra és átcsoportosításra vonatkozó rendelkezései alapján hajtja végre a Képviselő-testület. Megjelennek benne a központi költségvetésből 2018. január 1. – március 31. között kapott pótelőirányzatok, megtörténik a 2017. évi költségvetési és vállalkozási maradvány, valamint a kiutalatlan támogatás és elvonás Képviselő-testület által elfogadott összegének tervbevétele, a költségvetési szervek működési bevételei, államháztartáson belülről és kívülről érkező pénzeszközök többletbevételeiből eredő előirányzat rendezések. A finanszírozási bevételek között pontosításra kerül a belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése előirányzat is. Továbbá átvezetésre kerülnek a rendeleten a tartalékok terhére vállalt kötelezettségvállalások és kifizetések könyvelés szerinti teljesítés helyére történő átcsoportosításai, egyéb számviteli előírásoknak megfelelő átcsoportosítások, valamint egyes, feladat végrehajtáshoz kapcsolódó előirányzat rendezések.

RÉSZLETES INDOKOLÁS

1. § Az Önkormányzat 2018. évi módosított költségvetésének fő számait a következő változások idézik elő:

Az Önkormányzat költségvetési bevételei és finanszírozási bevételei mindösszesen **1 108 155 E Ft**-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2018. évi I. számú módosított előirányzat	16 033 768
2. Önkormányzat működési támogatásai	+23 805
3. Működési célú támogatások államháztartáson belülről	+144 966
4. - Önkormányzat	+35 398
5. - Költségvetési szervek	+109 568
6. Működési bevételek	+1 528
7. - Költségvetési szervek	+1 528
8. Működési célú átvett pénzeszközök	+22
9. - Költségvetési szervek	+22
10. Működési bevételek növekedése összesen	+170 321
11. Felhalmozási bevételek	-4 000
12. - Önkormányzat	-4 000
13. Felhalmozási bevételek változása összesen	-4 000
14. Költségvetési bevételek változása összesen	+166 321
15. Finanszírozási bevételek: Előző év költségvetési maradványának igénybevétele	+1 091 789
16. - Önkormányzat	+796 826
17. - Költségvetési szervek	+294 963
18. Előző év vállalkozási maradványának igénybevétele – Költségvetési szerv	+45
19. Finanszírozási bevételek: Forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése	-150 000

20.	Finanszírozási bevételek változása összesen	+941 834
21.	Költségvetési és finanszírozási bevételek változása mindösszesen	+1 108 155
22.	2018. évi II. számú módosított előirányzat	17 141 923

A költségvetési szervek (Polgármesteri Hivatallal együtt) kiadási előirányzatai összességében 654 198 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. 2018. évi I. számú módosított előirányzat	7 021 396
2. Személyi juttatások	+163 049
3. Munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó	+34 785
4. Dologi kiadások	+287 142
5. Egyéb működési célú kiadások	+35 398
6. Beruházások	+80 649
7. Felújítások	+53 175
8. Kiadási előirányzatok változása összesen	+654 198
9. 2018. évi II. számú módosított előirányzat	7 675 594

A Polgármesteri Hivatal személyi juttatásai 66 428 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. 2018. évi I. számú módosított előirányzat	716 204
2. Alapilletmények	+24 691
3. Illetménykiegészítések	+7 019
4. Nyelvpótlék	+649
5. Egyéb kötelező pótlékok	+706
6. Egyéb juttatás	+601
7. Normatív jutalom	+25 000
8. Országgyűlési képviselői választás: Normatív jutalom	+3 176
9. Országgyűlési képviselői választás: Jutalom saját rész	+1 493
10. Jubileumi jutalom	+358
11. Albérleti díj hozzájárulás	+100
12. Országgyűlési képviselői választás: Külsősök normatív tiszteletdíja, megbízási díja	+2 904
13. Országgyűlési képviselői választás: Külsősök tiszteletdíja, megbízási díja saját forrásból	-850
14. Reprezentációs kiadások	+6
15. Reprezentációs kiadások: Országgyűlési képviselői választás normatíva	-9
16. Reprezentációs kiadások: Országgyűlési képviselői választás saját rész	+584
17. Személyi juttatások változása összesen	+66 428
18. 2018. évi II. számú módosított előirányzat	782 632

A Polgármesteri Hivatal munkaadókat terhelő járulékok és szociális hozzájárulási adó előirányzata 13 250 E Ft-tal növekszik, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2018. évi I. számú módosított előirányzat	153 013
2. Szociális hozzájárulási adó	+11 509
3. Szociális hozzájárulási adó: Országgyűlési képviselői választás normatíva	+1 258
4. Szociális hozzájárulási adó: Országgyűlési képviselői választás saját	+146
5. Egészségügyi hozzájárulás: Országgyűlési képviselői választás normatív rész után fizetendő	+22
6. Egészségügyi hozzájárulás: Országgyűlési képviselői választás saját rész után fizetendő	+168
7. Munkáltatót terhelő személyi jövedelemadó: Országgyűlési képviselői választás normatív rész után fizetendő	+17
8. Munkáltatót terhelő személyi jövedelemadó: Országgyűlési képviselői választás saját rész után fizetendő	+130
9. Munkaadókat terhelő járulékok változása összesen	+13 250
10. 2018. évi II. számú módosított előirányzat	166 263

A Polgármesteri Hivatal dologi kiadásai 4 939 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2018. évi I. számú módosított előirányzat	129 962
2. Belföldi kiküldetések kiadásai	+71
3. Reklám-és propagandakiadások	+508
4. Országgyűlési képviselői választás: Dologi kiadások normatív része	-62
5. Országgyűlési képviselői választás: Dologi kiadások saját rész	-1 674
6. Egyéb különféle dologi kiadások előirányzata	+6 096
7. Dologi kiadások változása összesen	+4 939
8. 2018. évi II. számú módosított előirányzat	134 901

Az Önkormányzat személyi juttatásai 3 135 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2018. évi I. számú módosított előirányzat	163 435
2. Önkormányzati képviselők, polgármester, alpolgármesterek juttatásai	+2 950
3. Kerületi újság kiadásával összefüggő megbízási díjak	+100
4. Díszpolgári cím, Kerületért kitüntetés	-175
5. Reprezentációs kiadások	+260
6. Önkormányzat személyi juttatásainak változása összesen	+3 135
7. 2018. évi II. számú módosított előirányzat	166 570

Az Önkormányzat munkaadókat terhelő járulékok és a szociális hozzájárulási adó 1 201 E Ft-tal növekszik, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2018. évi I. számú módosított előirányzat	41 546
2. Egészségügyi hozzájárulás	+679
3. Munkáltatót terhelő személyi jövedelemadó	+522
4. Önkormányzat munkaadókat terhelő járulékok változása összesen	+1 201
5. 2018. évi II. számú módosított előirányzat	42 747

Az Önkormányzat dologi kiadásai 45 490 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2018. évi I. számú módosított előirányzat	634 834
2. Egyéb információhordozó-beszerzése	+1 426
3. Nem adatátviteli célú távközlési díjak	+22
4. Vásárolt közszolgáltatások	-100
5. Egyéb üzemeltetési, fenntartási szolgáltatások	+918
6. Kiszámlázott fordított adózású vásárolt termékek, igénybe vett szolgáltatások áfa befizetése miatti kiadás	+37 834
7. Díjak, egyéb befizetések kiadásai	+1 778
8. Egyéb különféle dologi kiadások előirányzata	+3 612
9. Dologi kiadások változása összesen	+45 490
10. 2018. évi II. számú módosított előirányzat	680 324

Az Önkormányzat kötelezően ellátandó működési feladatok kiadásai és önként vállalt működési feladatok kiadásai 28 887 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2018. évi I. számú módosított előirányzat	493 257
2. Fasorfenntartás	+4 239
3. Játsszótereken játszószerék javítása	+539
4. Kátyúzás	+506
5. Aszfaltos járdajavítás	+20 172
6. Utca névtáblák gyártása	+100
7. Lámpázás	+114
8. Egyéb közterületi munkák	+986
9. Bátony utcai sportöltöző közüzemi díjai	+182
10. Rendkívüli előre nem látható kiadások fedezetéül	-182
11. Folyóirat, időszaki kiadvány kiadásai	+1 093
12. Üdülői szálláshely szolgáltatás	+1 138
13. Működési feladatok változása összesen	+28 887
14. 2018. évi II. számú módosított előirányzat	522 144

Az Önkormányzat ellátottak pénzbeli juttatásai 300 E Ft-tal csökkennek, amelynek indoka:

	a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1.	2018. évi I. számú módosított előirányzat	119 645
2.	Kríziskeret	-300
3.	Ellátottak pénzbeli juttatásainak változása összesen	-300
4.	2018. évi II. számú módosított előirányzat	119 345

Az Önkormányzat egyéb működési célú kiadások, elvonások és befizetések, céljelleggel nyújtott támogatások és tartalékok 43 913 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

	a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1.	2018. évi I. számú módosított előirányzat	1 342 417
2.	Magyar Államkincstár felé teljesítendő visszafizetések	+4 593
3.	2017. évi intézményi kiutalatlan támogatás a 2017. évről áthúzódó kötelezettségvállalások teljesítésére	+48 900
4.	Visszafizetendő 2017. évi támogatás a Magyar Államkincstár felé	+454
5.	Díjadományozás	-239
6.	Önkormányzat által fenntartott óvodákban dolgozó óvodapedagógusok szakmai továbbképzése	-1 310
7.	Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. kompenzációja	+21 159
8.	Tehetséges fiatalok támogatása	+10 000
9.	Prevenációs keret (alpolgármesteri hatáskör)	-2 480
10.	Iskolakezdési támogatás az alsó tagozatosok számára	+2 201
11.	Kerületi sport támogatása, Kerületi Sportegyesületek közvetlen, utánpótlás nevelés támogatása	+37 771
12.	Ingatlanok üzemeltetésével kapcsolatos egy évben nyújtható közvetett támogatás keretösszege – Kt. hatáskör	-21 500
13.	Intézmények részére rendelkezésre álló működési tartalék	-9 541
14.	Önkormányzat általános működési tartaléka	-27 946
15.	Fejlesztési céltartalék	-33 071
16.	Fejlesztési céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül	+14 922
17.	Egyéb működési célú kiadások változása összesen	+43 913
18.	2018. évi II. számú módosított előirányzat	1 386 330

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 268 959 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

	a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1.	2018. évi I. számú módosított előirányzat	4 863 930
2.	Csatorna beruházások	-41 278
3.	Útépítések	+53 340
4.	Burkolat felújítások	+72 081
5.	Parkoló építés	+3 571
6.	Kerékpárút fejlesztés	+9 432

7.	Út, járda és parkoló tervezés	+2 667
8.	Csapadékvíz elvezetés	-483
9.	Közvilágítás	+2 218
10.	Tervezések, szabályozási és rendezési tervek	-12 579
11.	Lakótelep felújítás	+2 000
12.	Reformáció Emlékpark kialakítása	+679
13.	Környezetvédelmi fejlesztések	+1 668
14.	Közlekedésbiztonsági fejlesztések	+889
15.	Budapest Főváros Önkormányzata által meghirdetett „Közösségi célú városrehabilitációs programok megvalósítására” című, 2016. évi TÉR_KÖZ pályázat I. ütem	+97 060
16.	Nem egyedi megrendelésre készült szoftvertermékek beszerzése - Informatikai és szervezetfejlesztési stratégia	+14 500
17.	„Sashalmi Piac” Kft. által üzemeltetett ingatlanok és tárgyi eszközök beruházására valamint felújítására	-4 000
18.	Pályázati keret	+63 623
19.	Jármű beszerzés, létesítés	+3 571
20.	Beruházási kiadások változása összesen	+268 959
21.	2018. évi II. számú módosított előirányzat	5 132 889

Az Önkormányzat felújítási kiadásai 54 548 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

a)	b)
Megnevezés	Összeg (E Ft)
1. 2018. évi I. számú módosított előirányzat	930 512
2. Önkormányzati épület felújítása	+3 802
3. Ingatlanüzemeltetéssel kapcsolatos felújítások	+1 143
4. Rákosmenti Mezei Őrszolgálat Sarjú utcai székhelyének kialakítása	+12 264
5. Szerb Antal Gimnázium homlokzati nyílászárók cseréje I. - II. ütem	+40 500
6. Biztonsági felülvizsgálatok: Bölcsődék, óvodák és egyéb intézmények elektromos hálózatainak biztonsági felülvizsgálata és javítása	+3 112
7. Mátyásföldi Fecskefészek Óvoda: A használaton kívüli épületrészben három új csoportszoba és tornaterem létesítése, felújítás, átépítés, valamint az üzemelő épületrész kisebb átalakítása	-1 937
8. Sashalmi Tanoda Általános Iskola felújítása II. ütem	-25 402
9. Felújítási és karbantartási céltartalékból új feladatokra felhasználható keretösszeg	+12 566
10. Iskolaudvar, óvodaudvar és bölcsődeudvar felújítási program	+8 500
11. Felújítási kiadások változása összesen	+54 548
12. 2018. évi II. számú módosított előirányzat	985 060

Az Önkormányzat egyéb felhalmozási célú kiadásai 8 124 E Ft-tal nőnek, amelynek indoka:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2018. évi I. számú módosított előirányzat	72 796
2. Önkormányzati többségi tulajdonú nem pénzügyi vállalkozásnak egyéb felhalmozási célú támogatások - Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft.	+8 124
3. Egyéb felhalmozási célú kiadások változása összesen	+8 124
4. 2018. évi II. számú módosított előirányzat	80 920

Az Önkormányzat finanszírozási kiadásainak 220 971 E Ft-os növekedésének indoka:

a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1. 2018. évi I. számú módosított előirányzat	5 461 634
2. Központi, irányítószervi támogatás folyósítása (Intézményfinanszírozás)	+220 971
3. Finanszírozási kiadások változása összesen	+220 971
4. 2018. évi II. számú módosított előirányzat	5 682 605

2-3-4. §-ok Az Önkormányzat céltartalékairól rendelkeznek, az alábbi megbontásban:

- a) Önkormányzat általános működési tartaléka
- b) Önkormányzat által irányított költségvetési szervek általános működési tartaléka
- c) Önkormányzat fejlesztési céltartaléka
- d) Önkormányzat fejlesztési céltartaléka egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül

5. § A képviselő-testület a Polgármesteri Hivatalnál foglalkoztatott köztisztviselők vonatkozásában az illetményalapot 2018. június 1-jétől 5 000 E Ft-tal megemeli, ezáltal 50 000 Ft-ban állapítja meg.

6. § A Napraforgó Család- és Gyermejköltségi Központ létszám előirányzatáról rendelkezik.

7. § Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik négyessel jelzett:

- NAPIREND: 4. Javaslat a házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok engedélyezéséről és szolgáltatási díjairól szóló rendelet módosítására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Mindössze annyi, hogy a Kormányhivatal jelezte aggályait. Ennek az aggályoknak adunk helyt! Kérdésre jelentkezőt nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László Képviselő Úrnak van hozzászólása, parancsoljon Képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Csak azt szeretném kérdezni, hogy előzetes normakontrollon részt vett ez a rendelet annak idején, hogy ennyi hibát sikerült benne találni, mert ez így – hogy is mondjam, szóval – érdekes. Esetleg azon el lehetne gondolkodni, csak felvetésképpen, hogy mivel ma már egyre inkább támogatni kellene a házasulandók törekvéseit, lehetne, hogy esetleg csökkentjük a 65.000.- + ÁFA-t a kerületi önkormányzati házasságkötő termen kívüli házasságoknál, mert azért egy, van egy csoport, akinek ez azért sok pénzt jelentene, és lehet, hogy így olcsóbban megoldaná az egész esküvőjét? De csak felvetésként, köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Hát Képviselő Úr, fölvetésére hagy reagáljak, gyorsan, ugye szerintem a 65.000.- Ft+ ÁFA méltányosan olcsó, ahhoz, hogy más helyszínre ki kell menni az anyakönyvvezetőnek, és ott kell elintézni a dolgot. Ha valakinek ez pénzkérdés lenne, akkor nyilván itt tartaná meg az esküvőjét a Polgármesteri Hivatalban, és ahogy az esetek 95 %-ában van, utána mennének el valami étterembe. Ugye taktikusan ez úgy szokott lenni, hogy valami étteremhez rendelik ki az anyakönyvvezetőt, és ott tartják, hogy ne kelljen kétfelé autózni az embereknek, vagy nem tudom, miért. Én azt gondolom, hogy akinek ez kívánalma, az ki fogja ezt az összeget fizetni. Zárójelben jegyzem meg, nem olyan rég óta van az, hogy egyáltalán hajlandók vagyunk arra. Jegyző Úr – hogy mondjam – rugalmasságának köszönhető, hogy hajlandó az anyakönyvvezető egyáltalán kimenni külső helyszínre. Ez egyébként nem kötelező, előírás. Az, hogy hibákat találtak, hát most – hogy mondjam finoman – mindenben lehet hibát találni, egy. Kettő, szerintem ezek a hibák ezek messze nem olyan jelentősek, mint, hogy, - hát hogy mondjam – hogy sok időt kellene rá vesztegetni. Milyen hibák voltak? Egy, azt gondolja a Kormányhivatal, hogyha az alapszolgáltatásokat, azt a hármat külön-külön kellene, vagy lehetne megrendelni, mert szerinte ez így helyesebb. Szerintünk meg nem. A rendeletünkben mi szabályoztunk, -tuk azt is, hogy nemcsak a hivatali állományban levő köztisztviselőre vonatkozik, hanem az egyébként az esküvőt segítő személyzetre is vonatkozik ez a rendelet. Szerintem pont az ügyfelek a jogszabályt értelmezők számára ez egy könnyebbség volt, hogy egybe tudják kezelni, a Kormányhivatal megítélése szerint mi túlterjeszkedtünk a lehetőségen.

Hát van ilyen. Én személy szerint nem értek egyet a Kormányhivatalnak ezzel a fölvetésével, már azzal, hogy nem kéne ezt szabályozni. Szerintem az a jó, hogyha egyféle dolgot egy helyen szabályozunk. De abba jogilag neki igaza van, hogy hát csak a köztisztviselőre vonatkozhat ez a dolog. Aztán kifogásolta, hogyha jól emlékszem a Kormányhivatal, hogy mi azt írtuk bele a rendeletbe, hogy az élettársi kapcsolat létesítése, élettársi kapcsolat társadalmi megünneplése szófordulatot használtuk, az élettársi kapcsolat létesítése helyett. Hát nagyon komoly probléma, de hát akkor legyen igaza a Kormányhivatalnak, hogyha így van. No, hát ilyen jellegű mérhetetlen problémák voltak ezzel a rendelettel. Úgyhogy szerintem már többet is beszéltem róla, mint hogy kellett volna. További hozzászólásokat nem látok! Ötödik oldalon található rendeleti szövegről döntünk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület tizenhat igen, egyhangúlag elfogadta a rendeleti szöveget.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok engedélyezéséről és szolgáltatási díjairól szóló 12/2015. (IV. 7.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 16/2018. (VI. 1.) önkormányzati rendeletét.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
16/2018. (VI. 1.) önkormányzati rendelete**

a házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok engedélyezéséről és szolgáltatási díjairól szóló 12/2015. (IV. 7.) önkormányzati rendelet módosításáról

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény 96. §-ában kapott felhatalmazás alapján, valamint az Alaptörvény 32. Cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva következőket rendeli el:

1. §

A házasságkötések és a bejegyzett élettársi kapcsolatok engedélyezéséről és szolgáltatási díjairól szóló 12/2015. (IV. 7.) önkormányzati rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 1. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

“1. § E rendelet hatálya a Budapest Főváros XVI. kerület közigazgatási területén történő házasságkötések, valamint a bejegyzett élettársi kapcsolatok létesítése megünneplésének eljárásai során, az e rendeletben megjelölt szolgáltatásokat igénybevevőkre, valamint az anyakönyvvezetőkre terjed ki.”

2. §

A Rendelet 2. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„2. § E rendelet alkalmazásában:

- a) hivatali munkaidő:
 - aa) hétfő: 8.00-18.00
 - ab) kedd: 8.00-16.00
 - ac) szerda: 8.00-16.30
 - ad) csütörtök: 8.00-16.00
 - ae) péntek: 8.00-13.30;
- b) hivatali helyiség: Budapest Főváros XVI. Kerület Önkormányzata (továbbiakban: Önkormányzat) által a Polgármesteri Hivatalban biztosított házasságkötő terem, iroda;
- c) többlétszolgáltatás: a házasságkötés, és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén, az anyakönyvvezető által, a jogszabályban rögzített hivatalos szövegen túl ünnepi beszéd tartása, az anyakönyvi kivonat emléklap formájában történő átadása, pezsgős köszöntés (legfeljebb 8 főre), virág asztaldísz, gyertyás köszöntés együttesen történő szolgáltatása.”

3. §

A rendelet 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(2) A 2. § c) pontjában meghatározott többlétszolgáltatások - a házasságkötés, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése a hivatal helyiségében, hivatali munkaidőben történő szolgáltatásának - díja, amennyiben a szolgáltatást igénybe vevők egyike Budapest Főváros XVI. kerületében bejelentett állandó lakóhellyel rendelkezik, 7000 Ft+áfa, egyéb esetben 12 000 Ft+áfa.”

4. §

A rendelet 4. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

- “(1) A házasságkötés, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése a hivatal helyiségében, de hivatali munkaidőn kívül történő szolgáltatásának díja - amennyiben a szolgáltatást igénybe vevők egyike Budapest Főváros XVI. kerületében bejelentett állandó lakóhellyel rendelkezik, 15 000 Ft+áfa, egyéb esetben 20 000 Ft+áfa, mely a külön kérhető szolgáltatások nélkül magában foglalja a 2. § c) pontjában leírt többlétszolgáltatások elemeit.
- (2) A 3. § (2) bekezdésében és a 4. § (1) bekezdésében meghatározott díjakat banki átutalás vagy postai befizetés útján a Polgármesteri Hivatal 11784009-15735791 számú számlájára kell befizetni a házasságkötési szándék, illetve a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésének bejelentését követő 10 munkanapon belül, de legkésőbb a házasságkötés, illetve a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése előtt 7 nappal.
- (3) A házasságkötés, bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése a hivatal helyiségén kívül történő szolgáltatásának díja 65 000 Ft+áfa, mely a külön kérhető szolgáltatások nélkül, igény szerint magában foglalja a 2. § c) pontjában leírt többlétszolgáltatások elemeit.

- (4) A (3) bekezdésben meghatározott díjat a hivatali helyiségen kívüli szertartás engedélyezéséről szóló határozat kézhezvétele után, megállapodás alapján és a Költségvetési és Pénzügyi Iroda által kiállított számla átvételét követően a házasságkötés, illetve a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése előtt 15 nappal postai befizetés útján vagy banki átutalással a Polgármesteri Hivatal 11784009-15735791 számú számlájára kell befizetni.
- (5) A (3) bekezdésben meghatározott díj fizetése alól mentesülnek a szolgáltatást igénybe vevők, ha egyikük Budapest Főváros XVI. kerületében bejelentett állandó lakóhellyel rendelkezik, és a házasságkötés vagy a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése a XVI. kerület közigazgatási területén található lakásban, vagy szociális, vagy egészségügyi intézmény területén történik, és a szolgáltatást igénybe vevő egészségügyi állapota, vagy kora miatt nem tud a hivatali helyiségben megjelenni és a házastulók többletszolgáltatásokat nem igényelnek.”

5. §

A Rendelet 5. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

„5. § A szolgáltatást igénybevevők egyéb, külön kérhető szolgáltatásokat is igényelhetnek, melyeket az Önkormányzat a Polgármesteri Hivatalon keresztül biztosít.”

6. §

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Általános indokolás

2014. március 15-ével hatályba lépett a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény, melynek IV. Családjogi könyve tartalmazza a házasságkötésre vonatkozó szabályokat, míg 2014. július 1-jén jelentős módosításokon esett át az anyakönyvi eljárásról szóló 2010. évi I. törvény.

Az Önkormányzat 2015-ben úgy döntött, hogy a törvényben kötelezően biztosítani szükséges szertartási elemeken túl, többlétszolgáltatásokat is biztosít a házasulóknak és élettársi kapcsolatot létesítőknak, ezzel is vonzóbbá téve a kapcsolatok törvényesítésének eseményét, és még ünnepélyesebb kereteket teremt ehhez. Időközben a Rendelet néhány pontjának módosítása vált szükségessé.

Részletes indokolás

- 1-2. §-hoz: A rendelet területi és személyi hatályát rögzíti, valamint meghatározza a rendelet alkalmazásában használt fogalmakat. A személyi hatályt és fogalom meghatározást tekintve szűkebb szabályozást alkalmaz.
- 3-5. §-hoz: A „bejegyzett élettársi kapcsolat társadalmi megünneplése” szófordulat helyett a „bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése” megfogalmazás került beépítésre.
6. §-hoz: Záró rendelkezést tartalmaz.

Igényelhető külön szolgáltatások díjjegyzéke

Sorszám	Szolgáltatás megnevezése	Mértékegység	Nettó ár (Ft)	ÁFA (Ft)
1.	Plusz pezsgő felszolgálással, 1 üveg	üveg	1 400	378
2.	Plusz pezsgő felszolgálással, hozott, 1 üveg	üveg	800	216
3.	Gyertyagyújtás 3 db-os szett (névvel, monogrammal, dátummal)	db	4 600	1 242
4.	Klasszikus gyűrűpárna	db	2 500	675
5.	Gyűrűpárna élővirágból	db	4 000	1 080
6.	Díszített fadoboz	db	2 300	621
7.	Homoköntés	alkalom	4 600	1 242
8.	Homoköntés - hozott eszközökkel	alkalom	1 200	324
9.	Homoköntő váza gravírozása (+ ár szavanként)	szavanként	470	127
10.	Menyasszonyi csokor	db	7 000	1 890
11.	Vőlegény számára kitűző virág	db	1 500	405
12.	Zenezolgáltatás	alkalom	5 500	1 485
13.	Szülőköszöntés: Hozott ajándékokkal	alkalom	1 200	324
14.	Szülőköszöntés Tokaji Aszú névre szóló címkével	üveg	5 900	1 593
15.	Szülőköszöntés Tokaji Szamorodni névre szóló címkével	üveg	3 900	1 053
16.	Szülőköszöntés Bock gravírozott üveggel	üveg	5 900	1 593
17.	Szülőköszöntő virágcsokor	szál	800	216
18.	Házassági anyakönyv kivonat tartó	db	1 800	486
19.	Gravírozott, díszített pezsgős pohár	db	2 300	621
20.	Videó készítés	alkalom	16 500	4 455
21.	Fotó készítése digitálisan	alkalom	16 500	4 455
22.	Lufi engedés	db	550	149
23.	Buborékfújás	10 db	2 800	756
24.	Galambroptetés	2 db	14 000	3 780
25.	Állófogadás (a házasságkötő terem előterének használati díja) 1 óra	óra	7 000	1 890

KOVÁCS PÉTER

Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni! Ötös következik:

- NAPIREND: 5. Javaslat a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló rendelet módosítására, valamint a BVSC részére fejlesztési támogatás nyújtására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Jelenleg erre se látok jelentkezőt. Ezért az előterjesztés 4. oldalán található rendeleti szövegről döntünk először, minősített szótöbbséggel, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület tizenhat igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot!

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló 1/2015. (IV. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 14/2018. (V. 31.) önkormányzati rendeletét.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
 14/2018. (V. 31.) önkormányzati rendelete**

**a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek
 támogatásáról szóló
 15/2015. (IV. 17.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, és a Magyarország helyi önkormányzatairól szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 6. § a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el.

1. §

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló 15/2015.

(IV. 27.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) 3. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(2) E rendelet hatálya alá tartozó támogatásokból e rendelet szabályai szerint az Ectv. hatálya alá tartozó helyi civil szervezetek részesülhetnek, amennyiben:
- a) kizárólag fejlesztési célú támogatás esetén Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tulajdonában álló ingatlant érintő fejlesztést tervez a tulajdonossal egyetértve;
 - b) nem kizárólag fejlesztési célú – működési vagy vegyes jellegű – támogatás esetén
 - ba) bejegyzett székhelyük a XVI. kerület közigazgatási területén van, vagy
 - bb) bejegyzett országos vagy regionális szervezetük a XVI. kerület közigazgatási területén szervezeti egységgel rendelkezik, vagy
 - bc) tevékenységüket kizárólag vagy elsősorban a XVI. kerületi lakosság érdekében végzik.”

2. §

E rendelet 2018. május 31-én lép hatályba.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Általános indokolás

A Képviselő-testület úgy döntött, hogy támogatja nem kerületi bejegyzésű civil szervezetek beruházási - fejlesztési terveit kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló ingatlanon, mely támogatás nyújtásához a rendelet hatályának módosítására van szükség.

Részletes indokolás

1. §-hoz:

Kizárólag fejlesztési céllal, Önkormányzati ingatlanon végzett fejlesztéshez nyújtott támogatás esetén a támogatás nem kerületi kötődésű civil szervezet részére is nyújtható.

2. §-hoz:

Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Most az ötödik oldalon található, határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület tizenöt igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

181/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete támogatást nyújt a Budapesti Vasutas Sport Club – Zugló Közhasznú Egyesület részére a Budapest XVI. kerület, 105661 hrsz-ú, természetben a 1165 Budapest, Táncsics utca 7. szám alatti Táncsics Mihály Általános Iskola és Gimnázium, kivett középiskola megnevezésű, kizárólagos önkormányzati tulajdonban álló, az Észak-Pesti Tankerületi Központ vagyonkezelési jogával terhelt ingatlanon végzendő sportfejlesztés megvalósításához, kézilabda pálya felújítási munkái beruházás 30 %-os önrészenek megfelelő összegben, mindösszesen 7.615.227 Ft, azaz Hétmillió-hatszázötvenötezer-kettőszázhuszonhét Ft értékben, Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a kerületi lakosok közösségi célú igényeinek teljesítését vállaló civil szervezetek támogatásáról szóló 15/2015. (IV. 27.) önkormányzati rendelete azon módosításának hatályba lépését követően, mely ezen támogatás egyedi kérelem formájában történő odaítélését lehetővé teszi.

A támogatás forrása az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 37/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 5. számú melléklet 57. sorában a fejlesztési céltartalék.

A támogatás egy összegben esedékes, elszámolási határideje 2018. december 1-je.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a támogatási szerződés tervezetéről kérje ki a Miniszterelnökség felügyelet alatt működő Támogatásokat Vizsgáló Iroda véleményét, valamint tegye meg a szükséges intézkedéseket, egyben felhatalmazza a jelen határozatban foglaltak szerint az ingatlan használatának az Észak-Pesti Tankerületi Központtal közösen megkötendő háromoldalú megállapodás alapján a hatályos rendelkezések szerinti biztosítására.

Határidő: 2018. november 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni! Soron következik hatossal jelzett:

- NAPIREND: 6. Javaslat a Vagyonrendelet módosítására (Budapest XVI. kerület, Aradi utca 12. szám, 117273/2 hrsz.)
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő dr. Csomor Ervin Alpolgármester Úr. Ki jelzi, hogy nincsen hozzáfűznivalója. Kérdezem, hogy van-e kérdés ebbe a témában jelenleg? Nincsen! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Csak azt szeretném kérdezni, hogy gyakorlatilag ez a házaspár, aki meg akarja venni ezt a területet, éveken keresztül használta, de gyakorlatilag még akár ez miatt még bírságot is lehetne neki fizettetni vele, de most megkapja azt a lehetőséget, hogy megveheti. Legalább egy szóbeli ejnye-bejnye az történt ezzel kapcsolatban, hogy oké, lekerítettek egy darabot, de azért nem is tudom, szóval, megjutalmazzuk őket, hogy utána az övéké is lehet? Más esetben, más önkormányzatoknál, én tudok olyanról, hogyha tudomásukra jut, hogy használnak egy önkényesen bekerített területet, akkortól, tehát amikortól tudják igazolni, hogy onnantól le volt kerítve, akkor bizony minimum egy m² arányos, - hogy is hívjákot -, bérleti díjat kiszabnak nekik utólag. Most ebben az esetben fölmerült ilyen, vagy csak simán előjött az, hogy akkor vegyék meg és kész! Semmi gond, hogy eddig használtátok, köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További kérdést nem látok, előterjesztő kíván-e reagálni? Kíván! Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Hát gyakorlatilag, ahogy az előterjesztésben szerepelt, ugye ez a Gazdasági Bizottságnak ez a döntés, hogy ugye mi legyen ezzel az ingatlannal, ugye ez a Gazdasági Bizottság hatásköre. Ugye a Gazdasági Bizottság ugye a mi javaslatunkra, tehát ugye a Polgármester Úr javaslatára így döntött. Ezt tartottuk igazándiból ennek a teleknek a hasznosítására a legjobb megoldásnak. Függetlenül attól, hogy ilyen jellegű előzmények voltak, amit itt ezt részleteiben leírtuk az anyagban. Mert ugye önálló építési telekként nem hasznosítható ez. Ez nyilvánvalóan benne van. Képviselő Úrnak megígérem, hogy amikor a szerződéskötés történik, akkor az ejnye-bejnyét akkor meg fogja kapni. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László ismételten, vagy csak úgy maradt a gomb? Nálam jelentkezik még! Úgy maradt a gomb! További hozzászólást nem látok, legalábbis a gép nálam nem jelzi! Harmadik oldalon található határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenhat igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot!

HATÁROZAT:
182/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület, Aradi utca 117273/2 hrsz-ú ingatlan 227 m² területét, az előterjesztés 3. számú mellékletében foglalt vázrajz alapján, az ingatlan-nyilvántartás szerinti kivett közterületet forgalomképes üzleti vagyonná minősíti.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendeletben történő átvezetéséről

Határidő: 2018. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Harmadik oldalon kezdődő rendeleti javaslatról döntünk, szintén minősített szótöbbséggel, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület tizenhat igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 17/2018. (VI. 1.) önkormányzati rendeletét.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének
17/2018. (VI. 1.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról
szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

1. §

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelete 1. mellékletének az alábbi szövegrésze helyébe:

Hrsz	cím	Típus	Megnevezés	Alap-ter.	Önk. Tul.	Forgalomképesség
„117273/2	Aradi utca 12.	út, tér	közút	569 m ²	100%	Forgalomképtelen

az alábbi szöveg lép:

Hrsz	cím	Típus	Megnevezés	Alap-ter.	Önk. Tul.	Forgalomképesség
117273/2	Aradi utca 12.	út, tér	közút	342 m ²	100%	Forgalomképtelen”

2. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester

Általános indokolás

A rendelet módosításával az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) rendelet 8. § (1) bekezdése alapján, egyes vagyontárgyak forgalomképességének megváltoztatásáról a Képviselő-testület dönt a vagyontárgy valamely típusba történő besorolására vonatkozóan.

Részletes indokolás

1. §-hoz:

A meglévő vagyontárgyból 227 m² területet üzleti vagyonná minősít át.

2. §-hoz:

Záró rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik hetessel jelzett A.) és B.):

- NAPIREND: 7. **A.)** A Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasz során beérkezett vélemények ismertetése, döntés a véleményekről
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Majd a B.):

- NAPIREND: 7. **B.)** Javaslat a Kerületi Építési Szabályzatról (KÉSZ) szóló rendelet-tervezet megalkotására - **első olvasat!**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként néhány szót, ha megengednek előtte. Egyrészt ugye ez egy hosszú, és bonyolult folyamat, egy helyi építési szabályzatnak az elkészítése egy jó régen volt már, hogy ilyen nagyszabású dologgal volt a Képviselő-testületnek dolga. És ez kötelezettség is nekünk, 2018. december 31-ig ezt az új, helyi építési szabályzatot, amit most nem KVSZ-nek, hanem KÉSZ-nek rövidítettük, ezt elfogadja a Képviselő-testület. Ugye a soklépcsős egyeztetésen végigmenve, a mai napon a beérkezett véleményekről kell döntenünk. Ez az A.) rész, hogy akkor melyik az, amelyiket a Képviselő-testület elfogadja, és melyiket azok, amelyiket nem. Illetve utána első olvasatban egyből tárgyalnánk is a helyi építési szabályzatot, amiben kértem is Képviselőtársaimat, hogyha módjuk van rá, akkor a tegnapi nap délig terjesszék elő írásban a javaslataikat. Ez nem kizáró ok, ez csak egy segítség a főépítész számára, hogy ne itt helyben kelljen véleményt mondania 1-1 javaslatról. Több képviselő is élt ezzel a lehetőséggel, úgyhogy a főépítész véleményét most már tudom ezzel a, azokkal a módosító javaslatokkal kapcsolatban, melyet Képviselőtársaim terjesztettek be. Ha figyelmesen elolvasták a Képviselő-testület elé került javaslatot, akkor azt láthatják benne, hogy bár eddig is elég szigorú volt a XVI. kerületben az építési szabályzat, még további szigorításokat javaslak a zöld felület megtartása, illetve a „elzuglóiásodás”, hogy ilyen szépen fogalmazzak. Ez már így a köztudatban beépült, tehát, hogy egy olyan, ne lehessen az, hogy két kisebb családi ház mellé egy 8 vagy 10 lakásos családi házat fölhúznak. Ugye ez eddig sem lehetett, de 4 lakást azért lehetett építeni, még elég nagy telken, 1200 m²-es telkeken. Míg 4 lakást 900 m²-es telkeken, meg 3 lakást lehetett építeni. A mostani javaslat ezzel szakít és egy határt húz, a 600 m²-es telket lakóövezeten belül beépített, jelenleg meglévő, beépítettségénél, ezt hangsúlyozom, 600 m² alatt 1 lakást lehet egy telekre építeni, 600 m²-es telekterület fölött meg kettőt. Aztán függetlenül attól, hogy mekkora a telek terület. Lakóövezet, és már beépült lakóövezeteknél. Ezzel szeretnénk azt elérni, hogy azok az időközben fölmerült problémák megoldódjanak, vagy ne fokozódjanak, inkább, ami eddig volt, hogy ne legyen egyre több társasház, hanem maximum ikerházak legyenek. Persze ez nem vonatkozik azokra a területekre, amiről egyébként a Képviselő-testület tud és már döntött, mint például ugye a

Terra-Zebra lakóparknál levő területek. Aztán szintén fontos megemlíteni azt a változások között, hogy ugye új számozás, illetve betűzés lesz már a korábbi L4-es övezetek helyett, egy csomó minden van. Ez ügyben kértem a Főépítész, hogy tartson egy tájékoztatót, amin jó néhány Képviselő részt is vett. Ahol elmondta Főépítész Úr, hogy, hogy épül föl ez a rendszer. Melyikből, vajon melyik lesz és egyébként hogy alakult az egyeztetés és az egész folyamat, úgyhogy én ezt itt nem részletezném, ha megengedik. Előterjesztésben egyébként is szerepel. Összességében összefoglalva, szerintem egy egészen jól átdolgozott, kidolgozott és vállalható helyi építési szabályzatot fogunk majd elfogadni, de nem a mai nap, hanem majd a június 20-ai képviselő-testületi ülésen, viszont a szabályok szerint akkor már módosító javaslatokra nincsen lehetőség. Ma kell döntenünk a módosító javaslatokról. És akkor már csak az állami főépítésznek a módosított javaslatainkat megküldve egy utolsó bólintás után mi is egy utolsót bólinthatunk majd rá. Úgyhogy arra kérek mindenkit, hogyha még esetleg fölmerült volna benne, hogy bármit szeretne módosítani, akkor ezt még most tegye meg. Egy dolgról még kell tájékoztanom Önöket, hogy ugye a testületi előterjesztésben is két A.) és B.) változatként van föltéve egy javaslat, egy egész kicsi területen egy határidőn túl, de akceptálható kérekként jelentkezett egy olyan javaslat, hogy ne 1000 m² legyen egy kialakítható telekrész egy most lakóövezetbe bevont területen, hanem 750 m². Én tárgyalást folytattam a terület tulajdonosainak jelentős részével, nem mondhatom azt, hogy mindenkivel. Amiben azt mondtam, hogy ugye amikor egy nagyobb területet az önkormányzat lakóterületbe von, akkor először ezt meg szokta előzni egy megállapodás. Így volt a Fürge utca esetén, így volt a Terra-Zebra lakóterület esetén is. A Honfoglalás lakópark esetén is. Itt ez az előzetes megállapodás elmaradt. Én többek között ezért is gondoltuk azt, hogy a 1000 m² az ugye egy környezetbe, meg a mostani kialakításhoz jól illeszkedő telekalakítás lehetne. Én megértem azt, hogy a lakóknak más az igényük, és szeretnének a környezethez közelebb levő, ott a területi felosztáshoz inkább illeszkedő, vagy hát, - hogy mondjam -, illeszkedést, illeszkedést elfogadható, hogy így mondjam, tehát lehet ezzel is, meg hétszázötven is a felosztás. De akkor kértem őket, hogy akkor legyenek kedvesek akkor az önkormányzat anyagi terheihez, mely ez után jár, akkor, ha már előre nem kötöttünk ilyen megállapodást, akkor most, ebben a folyamatban kössünk egy ilyen megállapodást. Ezt a megállapodást vélhetően a június 20-ai képviselő-testületi ülésre tudom majd behozni a képviselők számára elfogadásra. Éppen ezért ebben az egy esetben azt javaslom, hogy mind az A.), mind a B.) változatot fogadja el az önkormányzat Képviselő-testülete. Hogy az állami főépítész, mind a kettőről tudjon véleményt mondani. És utána majd a 20-ai végső döntésnél kiválasztjuk, hogy van-e megállapodás a tulajdonosokkal, és akkor a tulajdonosok kérésének adunk helyt, ha meg nincsen, akkor meg marad a régi. Úgyhogy ez a meglepő fordulat lesz majd itt a mai napon. Hosszas felvezetés után kérdezem, van-e kérdés? Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen Polgármester Úr! Ez lett volna az egyik kérdésem, de akkor ezt, erre alapos választ kaptunk előre. A második kérdésem az pedig a fővárosi, a főváros Alpolgármesterének...

KOVÁCS PÉTER

Főpolgármester-helyettes.

VARGA ILONA

Bocsánat, Főpolgármester-helyettes, igen, Főpolgármester-helyettesnek a levelével kapcsolatos, aki azt írja, hogy a hivatkozott H8-H9-es HÉV és az M2-es METRO összeköttetésére vonatkozó megvalósíthatósági tanulmány tartalma az újabb tervezési folyamatok során már nem érvényes. A XVI. kerületi szakaszon a gyorsvasút nem lesz mélyvezetésű, így a megállóhelyek újrakiosztása sem történik meg. Ezzel kapcsolatban kérdezném Önt, hogy ugye mi itt nagyon örültünk, hogy mélyvezetésű, akár kéregvasút, akár milyen formában valósul ez meg, az átjárhatóság miatt is, és a, ez nemcsak az átjárhatóságon segítene, hanem még a Veres Péter útnak a forgalmát is kedvezően befolyásolná és itt most azt látom, hogy időközben ez a megoldás eltűnt. Tehát, hogy erről tud-e Polgármester Úr tájékoztatást adni? A másik az pedig az Ómátyásföldre lesz ezek szerint tervezve a Sportcsarnok, ezt megmondom őszintén, kicsit csodálkozva olvasom, hogy a Sportcsarnok körül van ilyen probléma, hogy most hány méter magas lehet? Én eddig úgy tudtam, hogy az valahol az Ikarus sportpálya környékére lesz építve, amennyiben lesz építve, hogy erre is szeretnék választ kapni. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További kérdezőt nem látok, így, de Mizsei László! Parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Csak gondoltam megvárom, míg válaszol Polgármester Úr! Csak észrevételként szeretném jelezni, hogy ez a 600 m²-es beépítési, pontosabban kialakítási, beépítési limit ez valahol támogatható. Nekem az a problémám, hogy a Főépítész Úr azt mondta, hogy ami szerintem igazán jó lenne, hogyha a zöldfelület minimumát emelnénk magasabbra. Az nem megoldható, mert akkor nagy valószínűséggel azért perelhető lenne az önkormányzat, mert az gyakorlatilag – hogy is mondjam – kárként realizálnának a tulajdonosoknál és ezt az önkormányzat nagy valószínűséggel nem fogja bevállalni. Tehát én ebbe az irányba mentem volna el. A lényegében kérdés lenne az, hogy a tervben már gyakorlatilag úgy van kialakítva az illető környék, ahol a főváros tervezte a Munkás körutat, hogy oda el lehet majd helyezni. A Bizottsági ülésen Szász József Alpolgármester Úr, ha minden igaz, vagy, vagy ott voltál Józsi, Te mondtad? Nem Te mondtad, ki mondta, azt hogy, „hát úgy is úgy lesz majd, úgysem fogják azt majd azt megcsinálni, meg hogy biztos, hogy nem úgy fogják megcsinálni, ahogy eredetileg eltervezték, de már ott a hely úgy van kialakítva a tervekben, hogy ott meg lehet csinálni. Polgármester Úr mit tervez az ellen, hogy ez a terv realizálódjon? Csak azért mert itt már konkrétan úgy lesz beosztva ez a terület, hogy ezt meg lehessen csinálni! És át lehessen tolni rajtunk. Tehát ez egy fontos kérdés szerintem, hogy ott, az a tervezett út ne valósuljon meg. Egyébként én is szeretnék Ilonához csatlakozni. A legnagyobb jótéteménye az lett volna a HÉV összeköttetésnek, és magának az átalakításnak, hogy leviszik a föld alá a vonalat. Az, hogy most egy bevágásba megy, az ugyanazt a területet foglalja, sőt talán még többet is, és ez nem jó. Tehát maradjunk annyiban, hogy a kerület fejlődése szempontjából arra a területre szükség lenne, meg arra is, hogy ki-be lehessen járni az utcákon. Ez egy teljesen elbaltázott

rendszer, ami most van. Ezen nagyon változtatni kéne. És ez nem fog rajta változtatni. Csak beszülyesztjük azt a vonalat. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! A kérdések elfogytak. Először Varga Ilona Képviselő Asszonynak válaszolnék. A Sportcsarnok azt valószínűleg úgy olvasta, hogy lehetőség lesz majd magassági korlátok eltörlésével Sportcsarnokot építeni. De ezt nem az Erzsébet-ligetbe tervezi az Önkormányzat. Ez egyedül azért van, hogyha esetleg majd oda jutunk, hogy a legnagyobb létszámú iskolánkkal, a Táncsics Mihály Általános Iskolában esetleg odáig jutunk, hogy a két tornaterem, ahogy kevés, majd esetleg bővítenénk, akkor legyen lehetőség, ne kelljen majd akkor, a helyi építési szabályzatot módosítani. Tehát ez a Táncsics Iskolában esetleg egy jövőbeli tornaterem bővítés miatt van. A Sportcsarnokot még mindig az Ikarus Sportpályára tervezzük. Nem tervezzük máshová. HÉV-METRÓ-val kapcsolatban beszéltem Szenczey Főpolgármester-helyettes Úrral. Elnézését kért tőlem, meg a Képviselő-testülettől. Ez egy félreértésen alapul, ez a véleménye, ezt javítani is fogják. Zárójelben jegyzek annyit meg, hogy ugye most csinálja mindenki a helyi építési szabályzatot, és nyilván, - hát hogy mondjam – Főpolgármester-helyettes Úrnak nem maradt arra ideje, hogy maradéktalanul minden egyes véleményt elolvasson. Bizott a dolgozóknak, és azért azt kell tudni, hogy a Főpolgármesteri Hivatalon belül van egy – hát hogy mondjam, hogy finom legyek – „platform”, platform, aki nem támogatja ezt a projektet. És a platform egyik képviselője tolt be Főpolgármester-helyettes Úrnak ezt a véleményt. Nincs ilyen tervben. Tehát az a megvalósítás van a főváros terveiben jelenleg is, amit a nem olyan régen elkészült Megvalósíthatósági Tanulmány tartalmaz, nem véletlenül van elutasító a véleményezési résznél az önkormányzat részéről, tehát nem terveznek mást. Ez egy – hát hogy mondjam finoman- egy ilyen félreértés, hogy akkor ilyen nagyon finoman fogalmazzak. Tehát nem sikerült jól megírniuk a választ. Tehát továbbra is az van, hogy kéregvasútként, tető nélkül U keretben fog menni és átcsatlakozási pontok meg akadálymentesek lesznek, ahogy Ilona is elmondta, és éppen ezért új helyen vannak majd a megálló is, és benne is marad ez a helyi építési szabályzatba. 600 m² zöldfelület, hogy kisebb-nagyobb? Szerintem nincs ennek akadálya, hogy az önkormányzat nagyobb zöldfelületet írjon elő, hogyha annak van reális alapja. Tehát mondjuk 100 % zöldfelületet nehéz előírni egy lakóövezetben, mert hát valahova házat is kell építeni. Én azt látom, hogy ebben is szigorítottunk, hisz nem fogadunk már el annyi mindent zöldfelületnek parkolót, meg ilyesmit, ebben van változás. Ugye korábban az volt, hogy beszámolt, például most már nem lehet beszámolni, amikor a garázsba mennek le, annak a területét ebbe a javaslatba. Tehát így kvázi idézőjelbe, vagy ha így megvakarom a fülem, akkor már is nőtt a zöldfelület, illetve hát át lettek szabva különböző szabályoknál, különböző zöldfelületek vannak. Vannak persze olyan helyek, ahol a szükség és a kényszerűség és az önkormányzati beruházás miatt csökkentjük a zöldfelületet. Ilyen például a Szakrendelő telke, ahol jelenleg sincsen meg az a zöldfelület, ami kellene. De ezt most az élethez igazítjuk majd ezt a dolgot. Munkás Körút. Ugye a Munkás körútnak a szabályozási vonala jelenleg is rajta van a XVI. kerületi Helyi Építési Szabályzaton. Tehát ebben semmilyen változás sincsen. Annyi van, hogy mi nem tudunk ellent mondani egy magasabb szintű jogszabálynak, tehát a TSZT-nek. Több ilyen vélemény is érkezett egyébként, ahol azt kérték, hogy például ne legyen erdőövezetbe sorolva, bizonyos területek,

de mivel a főváros maga már besorolta erdőterületbe, korábbi mezőgazdasági területbe, mi nem mondhatjuk azt, mert nem mondhatunk ellent a TSZT-nek, hogy az legyen mezőgazdasági, vagy lakó- vagy bármilyen övezet. Ugyanígy nem mondhatunk ellent a Munkás Körút nyomvonalának sem, tehát nekünk kötelező ezt föltüntetni. Függetlenül attól, hogy én azt tervezem, amit eddig minden egyes Képviselő-testület függetlenül attól, hogy kik ültek itt a képviselőtestületbe, hogy elutasítjuk a Munkás körutat. Ebből tucatnyi határozatot hozott egyébként a Képviselő-testület az elmúlt 28 évben. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Mizsei László Képviselő Úr.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! A zöldterületekkel kapcsolatban én úgy látom, hogy például a gyeprács, az, mint olyan, az maradt, 50 %-os zöldfelületként feltüntetve. A családi házaknál tapasztalatom szerint a legtöbb esetben ezt simán föltöltik mészkő murvával és rohadtul nincs rajta semmiféle zöldfelület. Ezzel kapcsolatban jutott eszembe például most az, hogy a Timur úton van egy közterületen történő parkoló kialakítás, ami most ugyanígy van csinálva, most nem murvával töltik fel, hanem egyelőre földdel. De főváros fenntartású útvonalon, de a kerület tulajdonában lévő területen egy cég parkolókat alakít ki. Azt még nem tudják megmondani egyelőre, hogy ki adott rá engedélyt, mert ők azt mondták, hogy mind a kettő. Tehát a kerület is, meg a főváros is. Amit én egy kicsit furcsállok. Azt mondják, átküldik majd az engedélyeket. De maga a cég, aki ezt végrehajtja, azt csinálta, hogy volt egy ilyen újépítésű épület, mellette egy régit megvásárolt, följújtotta, mind a kettőben iroda van, és a mögötte levő részt gyakorlatilag leburkolta. A területen jóformán alig van, minimális zöldfelület. Minden le van burkolva, és most fogta magát, az utca felé eső részen lévő, maradék zöldfelületen, ahol eddig a fűvön ott álltak az autók, úgy, hogy belógtak a kerékpárútra, most ezt alakítják teljesen át úgy, hogy le gyeprácsolják az egészet. Az a társaság kinyírta, több mint a fele zöldfelületet ott, azon a nagyon nagy területen. És ehhez valaki asszisztált, és ezt nem tudjuk megfogni? Nem értem. Ezeket nagyon meg kéne fogni. Nagyon el kéne érni azt, hogy ilyen ne történhessen. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Egyetértek, képviselő Úrral. Jegyző Úrnak legyen kedves, jelezze ezt a házszámot a Timur utcában, és megkérem Jegyző Urat, hogy nézesse meg az Építés Hatósággal. Zárójelben jegyzem meg, hogy ugye az Építésfelügyelet már nem a kerületi önkormányzathoz tartozik, hanem Kormányhivatalhoz. De jelezni fogjuk számára ezt a problémát. Az, hogy a szabályokat nem tartják be, az nem helyes. Én annak vagyok a híve, hogy tartsuk be a szabályokat. További hozzászólások. Szatmáry László Képviselő Úr, parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság több lépésben tárgyalta és véleményezte az új építési szabályzatot. Részt vettek a Kerületfejlesztési Bizottság ülésein a megbízott tervezők is. Amelyet külön köszönünk, ennek a lehetőségét, mert közvetlenül kaphattunk válaszokat a kérdéseinkre. Én úgy gondolom, hogy az itt, a mostani előterjesztésben szereplő javaslatok ezek elfogadhatók, úgyhogy nagy tisztelettel kérem a Képviselőtársakat, ennek az elfogadására. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm Képviselő Úr. Számos javaslata van a Kerületfejlesztési Bizottságnak. Ami ki is lett osztva, úgyhogy erről majd mindjárt döntünk is. De előtte, ha további hozzászólások nincsenek, akkor a véleményezési szakaszban levő javaslatokról döntenénk. Kérem, hogy az előterjesztésben a 6. oldalhoz lapozzanak, mert nem fogom fölolvadni a javaslatokat. Csak a határozat számát, és utána akkor még a KFÜB-nek, illetve egy képviselő, Antalóczy Csaba képviselő Úr nyújtott be javaslatot, de Dobre Úr is mondta, minthogyha ő akarna, de lehet, hogy ő a 82-hez, a KÉSZ-hez akarna. Ha jól emlékszem, tehát nem a véleményezési szakaszhoz módosító javaslatot. Amennyiben figyelnek a Képviselők, tehát hatodik oldal, I. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta ezt.

HATÁROZAT:

183/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban nyilatkozó **Budapest Főváros Kormányhivatala, Kormány-megbízotti Kabinet, Állami Főépítész** jogszabályon alapuló kifogásai, valamint általános, a rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapításokat teszi, és a következőképpen dönt.

A Képviselő-testület az alábbi észrevételeket elfogadja:

- A 2. § 8. pontjában a „középmeder állás” fogalmának közérthető meghatározására vonatkozó észrevételt elfogadja. (A fogalom törlése megtörténik a javított rendelettervezetben.)
- A 3. §-ban és a szabályozási tervlap jelmagyarázatán a Trk. 6. mellékletében megfelelő csoportosításra vonatkozó észrevételt elfogadja. (A 3. §-ban és a tervlapokon a csoportosítás átdolgozásra kerül a javított rendelettervezetben.)
- A P+R elhelyezésére a szabályozási terven és a rendelettervezetben eltérő hivatkozásra vonatkozó észrevételt elfogadja. (Az egységes megnevezés alkalmazása megtörténik a javított rendelet-tervezetben.)
- A 21. § (6) bekezdésének a lakó rendeltetésű helyiségek terepszint alatti elhelyezését szabályozó előírásoknak a felülvizsgálatára tett javaslatot elfogadja, amennyiben a járdaszint helyett, az OTÉK-nak megfelelő (85. §. (5) bek.) terepszint kifejezést alkalmazza.

A terepszint alatti padlóvonal a kertvárosias beépítés egyes lejtős területein alkalmazható, és a lakás helyiségeinek a csatlakozó terepszintnél mélyebb elhelyezését, annak mértékét határozza meg.

- A 21. § (8) bekezdésében a zöldfelület kialakítására vonatkozó előírások OTÉK-kal való összhangjára irányuló észrevételt elfogadja.

(A javított rendeletervezetben javításra kerül.)

- A 31. § (1) bekezdésében foglalt, úszótelkekre vonatkozó beépítettség mértékének növelésére vonatkozó előírás hiányára irányuló észrevételt elfogadja.

(A beépítés mértéke meghatározásra kerül a javított rendeletervezetben.)

- A 31. § (2) bekezdésében a kialakult épületmagasság növelésére vonatkozó észrevételt elfogadja.

(Az előírás törlésre kerül a javított rendeletervezetben.)

- Az 55. § (7) bekezdésében a kerítések kialakítására vonatkozó észrevételt elfogadja.

(A javított rendeletervezetben törlésre kerül.)

- A 99. § (6) bekezdésében a látványtervi illeszkedés igazolásra vonatkozó észrevételt elfogadja.

(A javított rendeletervezetben törlésre kerül.)

- Az OTÉK-tól való eltérés kérelem csatolását a végső szakmai véleményezési szakaszban, elfogadja.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Hetedik oldal, II. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

184/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban nyilatkozó **Budapest Főváros Kormányhivatala, Kormány-megbízotti Kabinet, Állami Főépítész** jogszabályon alapuló kifogásai, valamint általános, a rendeletervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-

testület a következő megállapítást teszi, és a következőképpen dönt.

A Képviselő-testület az alábbi észrevételt nem fogadja el:

A 21. § (7) bekezdés – az utcavonalas beépítés esetén – a lakó rendeltetés földszinten történő kialakítása a járdaszinthez képest 1,0 méternél magasabban történő padlóvonal kialakítása.

A tervezet felülvizsgálatát a Képviselő-testület nem tartja szükségesnek.

Indoklás: A lakófunkció közterület felőli biztonságos kialakítása miatt indokolt a padlóvonal járdához viszonyítva történő megemelése.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Hetedik oldal, hármas számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

185/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban nyilatkozó **Budapest Főváros Kormányhivatala, Kormány-megbízotti Kabinet, Állami Főépítész** az általános, a rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következőképpen dönt.

A Képviselő-testület az alábbi észrevételt nem fogadja el:

A 47. § (7) bekezdésében az Lke-1/XVI/SZ1 szabadonálló beépítésű övezetben a 12,0 méternél keskenyebb építési telkek oldalhatáron/ikresen történő beépíthetőségére vonatkozó előírások megfontolására tett javaslatot a Képviselő-testület nem fogadja el.

Indoklás: A 12,0 méternél keskenyebb építési telkek esetében az övezetben a 3,75 méteres oldalkert a keskeny telkek értelmezhető beépítését nem teszi lehetővé. A szomszédos telkek beépítését, telepítési távolság biztosítását a javasolt beépítés lehetősége nem befolyásolja.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Nyolcadik oldal, IV. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta.

HATÁROZAT:

186/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban nyilatkozó **Budapest Főváros Kormányhivatala, Földmérési, Távérzékelési és Földhivatali Főosztály, Földmérési és Földügyi Osztály** rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következőképpen dönt.

A Képviselő-testület az alábbi észrevételt elfogadja:

A területegységek földvédelmi, földminősítési szempontú vizsgálatát összefoglalva megállapítható, hogy a KÉSZ-tervezettel kapcsolatban földvédelmi kifogás nem merül fel.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Nyolcadik oldalon kezdődő, V. számú határozati javaslat, szavazzunk. A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással ezt elfogadta.

HATÁROZAT:

187/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban nyilatkozó **Budapest Főváros Kormányhivatala, Kormány megbízott** rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következőképpen dönt.

A Képviselő-testület az alábbi észrevételt elfogadja:

„Az érintett területen természetes gyógytényező érintettsége nem áll fenn, ezért e szempontból a BFKH véleményezési lehetőséggel nem rendelkezik.”

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Kilencedik oldal, VI. számú határozati javaslat. Szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta.

HATÁROZAT:

188/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban nyilatkozó **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala, Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály** jogszabályon alapuló kifogása, valamint általános, a rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következőképpen dönt.

A Képviselő-testület az alábbi észrevételt nem fogadja el:

A Budapest XVI. kerület 103739/3-10 hrsz-ú ingatlanok 61/A jelű erdőrészlet szerinti feltüntetésének hiánya és azokon Lke-1/XVI/SZ3 és Lke-1/XVI/KK (lakóterület és közkert) jelölésére vonatkozó véleményt a Képviselő-testület nem fogadja el.

Indoklás: Az épített környezet alakításáról és védelméről szóló LXXVIII. tv. (1) bekezdése szerint a fővárosban a településrendezési eszközökre vonatkozó rendeleteket az e paragrafusban foglalt eltérésekkel kell alkalmazni, és a 14/A § (1) bekezdés a pontja szerint, valamint a (2) bekezdés szerint, a főváros településrendezési eszközei c) a fővárosi kerületi önkormányzat által a fővárosi településszerkezeti tervvel, a fővárosi rendezési szabályzattal összhangban, a kerület területére megállapított kerületi építési szabályzat.

A kérdéses területet a Fővárosi Közgyűlés az 50/2015. (I. 28.) döntése a Budapest Főváros Településszerkezeti Terve (TSZT) Lke-1 (Kertvárosias, intenzív beépítésű lakóterületként jelöli). Ezt megerősíti a településfejlesztési koncepcióról, az az integrált településfejlesztési stratégiáról

és a településrendezési eszközökről, valamint az egyes településrendezési sajátos jogintézményekről szóló 314/2012. (XI.8.) Kormányrendelet 13. § (1) bekezdése is:
„(1) A szabályozási terv a településszerkezeti tervvel összhangban készül...”

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Tizedik oldal, VII. határozati javaslat. Szavazzunk! Köszönöm szépen! Tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta a testület.

H A T Á R O Z A T:

189/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban nyilatkozó **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala, Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály** az általános, a rendeltetvézetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következőképpen dönt.

A Képviselő-testület az alábbi észrevételt nem fogadja el:

A Budapest XVI. kerület területén az erdőtelepítés lehetőségét az adottságok miatt kizártnak tekintett területeken erdőövezet feltüntetését nem támogató véleményt a Képviselő-testület nem tudja figyelembe venni, mivel az épített környezet alakításáról és védelméről szóló LXXVIII. tv. 14. § (2) bekezdése értelmében a kerületi építési szabályzat a fővárosi településszerkezeti tervvel összhangban készül.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Tizedik oldal, VIII. határozati javaslat, szavazzunk. A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

190/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban nyilatkozó **Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala, Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály** jogszabályon alapuló kifogásai, valamint általános, a rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következőképpen dönt.

A Képviselő-testület az alábbi észrevételt nem fogadja el:

A Budapest XVI. kerület 118752/2-104; 103952/1-9 és a 117550/2 hrsz-ú erdőövezetbe sorolt terület javasolt formában történő beépítésére tett észrevételt nem fogadja el.

Indoklás: Az erdőnek fenntartott, az OTÉK által beépítésre nem szánt területen az OTÉK bizonyos, alacsony beépítettséget, meghatározott funkciók elhelyezését, lehetővé tesz.

A rendelettervezet szerint a legkisebb 100.000 m² kialakítható területen 1 % beépítési lehetősége és az 1 % (1000 m²) beépíthetőség kihasználásának arányában az építést megelőző előzetes fásítás szükséges.

A szabályozási tervlapon jelölt terület az építési helyet jelöli, amelyen belül kell elhelyezni a megengedett mértékű beépítés létesítményeit.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Tizenegyedik oldal, IX. számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta.

HATÁROZAT:
191/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban nyilatkozó **Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala, Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály** rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következőképpen dönt.

A Kormányhivatal Külső Keleti Körút X. kerület határa és a Cinkotai út közötti szakaszainak vonalvezetése elleni tiltakozását a Képviselő-testület megérti.

A XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros Településszerkezeti Tervének véleményezésekor tiltakozott a TSZT-ben rögzített nyomvonal ellen és a XVI. és XVII. kerület határán vezetett nyomvonalat javasolta. Ez a TSZT közlekedési szerkezet tervlapján alternatív nyomvonalként jelenik meg, amelynek kialakítására továbbra is javaslatot tesz.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Tizenegyedik oldal, X. számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:
192/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban nyilatkozó **Pest Megyei Kormányhivatal Erdi Járási Hivatala, Földművelésügyi és Erdőgazdálkodási Főosztály** jogszabályon alapuló kifogásaira, és a rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következőképpen dönt.

A Képviselő-testület az alábbi észrevételt teszi:

A közjóléti rendeltetésű erdőterületeken (Ek-XVI) elhelyezhető építmények és a beépítés mértékének, valamint az OTÉK és az Evt. ellentétes előírásai az Önkormányzat számára nem értelmezhetőek.

A Naplás-tó övezete a Budapest helyi jelentőségű védett természeti területéről szóló 25/2013. (IV. 18.) Főv. Kgy. sz. rendelete, amelyben a Fővárosi Önkormányzat dönt a tevékenységek kialakításáról.

Egyébként a rendelettervezet szerint a Közjóéti rendeltetésű erdőterület, természetközeli övezetében (Ek/XVI/4) épület, terepszint alatti építmény nem helyezhető el.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Tizenkettedik oldal, XI. határozati javaslat, szavazzunk. A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta.

HATÁROZAT:

193/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban nyilatkozó **Honvédelmi Minisztérium, Hatósági Főosztály** jogszabályon alapuló, valamint általános, a rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következőképpen dönt.

A Képviselő-testület az alábbi észrevételt elfogadja:

A tervezetben korábban kifogásolt védőterület kijelölését hiányoló észrevétel alapján, a megtörtént javításokat követően, a Minisztérium a dokumentációval kapcsolatos további észrevételt nem tett.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Tizenkettedik. oldal, XII. számú határozati javaslat, szavazzunk. Köszönöm szépen! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta.

HATÁROZAT:
194/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban nyilatkozó **Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság** rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következőképpen dönt.

A Képviselő-testület az alábbi észrevételt elfogadja:

A megküldött dokumentációval kapcsolatosan az Igazgatóság további észrevételt nem tett

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Tizenkettedik oldalon kezdődő, XIII. számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta.

HATÁROZAT:
195/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban nyilatkozó **Országos Atomenergia Hivatal** általános, a rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következőképpen dönt.

A Képviselő-testület az alábbi észrevételt elfogadja:

A dokumentációban meghatározott célok és kimutatott hatások alapján az Országos Atomenergia Hivatal hatáskörét és feladatkörét nem érintő tájékoztatást a Képviselő-testület elfogadja.

Határidő: 2018.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Tizenharmadik oldal, XIV. számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

196/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban nyilatkozó **Közép-Duna-völgyi Vízügyi Igazgatóság** rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következőképpen dönt.

A Képviselő-testület az Igazgatóság dokumentációról kialakított álláspontját elfogadja.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Tizenharmadik oldal, XV. számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadja.

H A T Á R O Z A T:

197/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban nyilatkozó **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság** rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következőképpen dönt.

A Képviselő-testület elfogadja az Igazgatóság dokumentációról kialakított álláspontját, mely szerint az építési szabályzat a TSZT-vel összhangban van.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Tizennegyedik oldal, XVI. számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta.

HATÁROZAT:

198/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban nyilatkozó **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság** rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következőképpen dönt.

A Képviselő-testület elfogadja az Igazgatóság Ek/XVI/2 övezet (Naplás tó övezete) beépítési mértékére vonatkozó korlátozást, az elhelyezhető legnagyobb megengedett építmény bruttó alapterületének rögzítésére.

(Az elhelyezhető legnagyobb megengedett építmény bruttó alapterületét a KÉSZ 300 m²-ben határozza meg.)

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Tizennegyedik oldal, XVII. számú határozati javaslat, szavazzunk! Tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta a Képviselő-testület.

HATÁROZAT:

199/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban nyilatkozó **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság** rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következőképpen dönt.

A Képviselő-testület elfogadja az Igazgatóság 118618; 118619; 118621 hrsz.-ú ingatlanokat érintő kerékpárút-nyomvonal kialakítására vonatkozó álláspontját.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Tizennegyedik oldal, XVIII. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadja.

HATÁROZAT:

200/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban nyilatkozó **Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság** rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következőképpen dönt.

A Képviselő-testület nem fogadja el az Igazgatóság a 118728 hrsz. területen jelölt kerékpárút nyomvonalra vonatkozó álláspontját.

Indoklás: A jelölt kerékpárút önkormányzati tulajdonú, nem árok jellegű földúton van kijelölve, amely biztosítja a Szilas patak északi és déli területei közötti kerékpáros összeköttetést.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Tizenötödik oldal, XIX. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta.

HATÁROZAT:

201/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban nyilatkozó **Budapest Főváros Önkormányzata Városfejlesztési Főpolgármester-helyettes** jogszabályon alapuló kifogásai, valamint általános, a rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-

testület a következő megállapításokat teszi, és a következőképpen dönt.

A Képviselő-testület az alábbi észrevételeket elfogadja:

- A KÉSZ megalapozó munkarészben a 131-es autóbuszjárat táblázatos összefoglalásában a kerületi végállomás feltüntetésére vonatkozó észrevételt elfogadja.

- A KÉSZ alátámasztó munkarészében a beépítési paraméterek meghatározásánál az egyes területek lehatárolására és a paraméterek számítására, valamint azok FRSZ-ben rögzített megfelelőségére vonatkozó észrevételeket elfogadja.

(A rendelettervezet megalapozó és alátámasztó munkarészei javításra kerülnek.)

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Tizenötödik oldal, XX. számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással ezt elfogadta.

HATÁROZAT:

202/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban nyilatkozó **Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal, Vagyongazdálkodási Főosztály** rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következőképpen dönt.

A Képviselő-testület a Budapest Főváros Főpolgármesteri Hivatal, Vagyongazdálkodási Főosztály alábbi észrevételét, javaslatát nem fogadja el:

A Fővárosi Önkormányzat kizárólagos tulajdonát képező, 102216/9 hrsz., 2466 m² alapterületű, kivett üzletsor és közterület megnevezésű ingatlanra vonatkozóan, az új Kerületi Építési Szabályzatban az önkormányzat határozza meg a terület megoszthatóságára tekintettel, az építési övezet besorolásához tartozó, kialakítható telekterület legkisebb mértékét, a beépíthetőség, az épületmagassági értékeket, a zöldfelület legkisebb mértékét és a szintterületi mutatókat.

Indoklás: A XVI. Kerületi Önkormányzat és a Fővárosi Önkormányzat között, folyamatban lévő – az ingatlant érintő – tárgyalás eredményének ismerete szükséges a döntés kialakításához.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Tizenhatodik oldal, XXI. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadja ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:

203/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban nyilatkozó **Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat, Főépítészeti Iroda** rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi.

A Képviselő-testület a Budapest Főváros XV. Kerületi Önkormányzat, Főépítészeti Iroda rendelettervezettel kapcsolatosan, annak TSZT-vel való megfelelőségét elfogadja.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Tizenhatodik oldal, XXII. számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadja.

HATÁROZAT:

204/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban **Soós és Társa Vagyonkezelő és**

Szolgáltató Kft. rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következőképpen dönt.

Az Ehmann-telepen a GKsz-2/XVI/4 övezet beépítettségének tervezett megengedett legnagyobb mértéke 35 % helyett javasolja a GKsz-2/XVI/3 övezet kialakítását.

A Képviselő-testület az észrevételt nem fogadja el.

Indoklás: A GKsz-2/XVI/4 övezet előírásai megegyeznek a jelenleg hatályos értékkel (B=35 %, H=15 m, Z=40 %), míg a GKsz-2/XVI/3 (B=45 %, H=30,0 m, Z=35 %).

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Tizenhatodik oldal, XXII. számú határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadja.

HATÁROZAT:

204/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban **Soós és Társa Vagyonkezelő és Szolgáltató Kft.** rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következőképpen dönt.

Az Ehmann-telepen a GKsz-2/XVI/4 övezet beépítettségének tervezett megengedett legnagyobb mértéke 35 % helyett javasolja a GKsz-2/XVI/3 övezet kialakítását.

A Képviselő-testület az észrevételt nem fogadja el.

Indoklás: A GKsz-2/XVI/4 övezet előírásai megegyeznek a jelenleg hatályos értékkel (B=35 %, H=15 m, Z=40 %), míg a GKsz-2/XVI/3 (B=45 %, H=30,0 m, Z=35 %).

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Tizenhetedik oldal, XXIII. számú határozati javaslat, szavazzunk! A képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

205/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban a **118692/6-118692/7 hrsz-ú ingatlanok tulajdonosai, Papp György és felesége, valamint Réti Bernadett, Dudás László, Réti János, Lengyel Sándor, Deme Ottó, Soós Balázs** rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi:

A 118692/7 hrsz-ú ingatlan belterületbe és beépítésre szánt területkénti (lakóterület) történő besorolását a Képviselő-testület nem fogadja el.

Indoklás: A Főváros Közgyűlése a Budapest Főváros Településszerkezeti Tervét az 50/2015. (I. 28.) sz. határozatával elfogadta, amely alapján az épített környezet alakításáról és védelméről szóló LXXVIII. tv. 14/A § (2) c) pontjában rögzítettek szerint a kerületi szabályozásnak a településszerkezeti tervvel összhangban kell lennie.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Na, most jön az a huszonnégy A.) és B.) alternatíva, melyet kérek a Képviselő-testületet, hogy a lehetőséget fenntartva, mind a kettőt támogassa. Tehát a tizenhetedik oldal, XXIV. A.) alternatíváról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

206/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban **Csetneki Gábor (dr. Herman Edit ügyvéd útján), Tóth Tamás, Motálné Gázsó Mária, Bánházi István** rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következő döntést hozza:

A 117249/2-13; 117250; 117251; 117252/2-5; 117253 hrsz-ú ingatlanokon a tervezett Lke-1/XVI/SZ2 övezet (a kialakítandó telek megengedett legkisebb területe 1000 m²) helyett, a 750-800 m² telekterület kialakíthatóságát biztosító övezet alkalmazását a Képviselő-testület nem fogadja el.

Indoklás: A beépítetlen, Szilas patak közeli, korábban erdőnek fenntartott területen lévő telekcsoporton laza beépítésű, nagyfelületű zölddel rendelkező terület kialakítását az Lke-1/XVI/SZ1 övezet alkalmazása.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És most akkor a 18. oldal, XXV. B.) alternatíváról szavazunk, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, egyhangúlag elfogadta.

HATÁROZAT:

207/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban **Csetneki Gábor (dr. Herman Edit ügyvéd útján), Tóth Tamás, Motálné Gászó Mária, Bánházi István** rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következő döntést hozza:

A 117249/2-13; 117250; 117251; 117252/2-5; 117253 hrsz-ú ingatlanokon a tervezett Lke-1/XVI/SZ2 övezet (a kialakítandó telek megengedett legkisebb területe 1000 m²) helyett, a 750-800 m² telekterület kialakíthatóságát biztosító övezet alkalmazását a Képviselő-testület elfogadja.

Indoklás: Alternatív lehetőség, 25 %-os beépítéssel,

- az Lke-1/XVI/SZ3 övezetben a legkisebb kialakítható telek területe 800 m, épületmagasság max 5,5 m.

Az Lke-1/XVI/SZ4 övezetben a legkisebb kialakítható telek területe 600 m, épületmagasság max. 5,0 m.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Tizennyolcadik oldal, XXVI. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással ezt is elfogadta.

HATÁROZAT:

208/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban **dr. Gálfi Zoltánné** rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következőképpen dönt.

A dokumentációval kapcsolatban az egészségügyi szolgáltatás önálló (lakófunkció nélküli) elhelyezésére vonatkozó előírás kialakítását a Képviselő-testület elfogadja.

A 46. § (5) bekezdés kiegészül:

„Az egészségügyi alapellátást végző, az önkormányzattal szerződésben álló egészségügyi szolgáltatás kivételével.”

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Tizenkilencedik oldal, XXVII. határozati javaslat, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta.

HATÁROZAT:

209/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasza során az eljárásban **Háromsitz Mihályné** rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapítást teszi, és a következőképpen dönt.

A dokumentációval kapcsolatban tett észrevételt, azaz a 115929/1 hrsz-ú területen Lke-1/XVI/SZ1 övezet megállapítását a Képviselő-testület elfogadja.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Tizenkilencedik oldalon levő, XXVIII. határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! Tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta a Képviselő-testület.

HATÁROZAT:

210/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert, hogy a Kerületi Építési Szabályzat egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasz során beérkezett véleményekre vonatkozó képviselő-testületi döntéseket, azok dokumentálását és közzétételét követően a javított rendelet-tervezettel egyidejűleg továbbítsa a Budapest Főváros Kormányhivatal, a Kormány megbízotti Kabinet, Állami Főépítésze részére, a végső szakmai vélemény kialakításához.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

A képviselők számára kiosztásra került a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság javaslatai, amikről, bár azt is tehetnénk, hogy befogadom, de én inkább azt javaslom, hogy szavazzon a Képviselő-testület. Kérem, vegyék elő ezt a papírt, vagy olvassam föl? Fölolvasom, jó? 30/2018-as KFÜB határozat: Budapest Főváros, amelyet, én személy szerint támogatok: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottsága a Kerület Építési Szabályzat (KÉSZ) tehát akkor ezt majd kivonjuk innen, tehát a Képviselő-testület úgy határoz, hogy a Kerületi Építési Szabályzat egyes számú mellékletének, huszas számú szabályozási tervlapján a Kardosfa – Simonfa utca között minimális szélességgel közterületi kapcsolat kialakítását javasolja a Képviselő-testületnek. Én támogatom, nézzük, hogy a képviselők támogatják-e? Szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:

211/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) 1. sz. mellékletének 20. számú szabályozási

tervlapján a Kardosfa utca - Simonfa utca között minimális szélességgel közterületi kapcsolatot alakít ki.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

31/2018. határozat alapján: A Képviselő-testület a Kerületi Építési Szabályzat elfogadása során az önkormányzati tulajdonú Emlékkő utca - Prohászka Ottokár utca- Pesti határút által határolt LKe-1 lakóterületként hasznosítandó területére a legkisebb kialakítható építési telek területének 700 m²-ben történő meghatározását elfogadja. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Én támogatom! Szavazzunk! A Képviselő-testület tizennégy igen, egy nem, egy tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:

212/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) elfogadása során az önkormányzati tulajdonú Emlékkő – Prohászka Ottokár u. – Pesti határút által határolt Lke-1 lakóterületként hasznosítandó területére a legkisebb kialakítható építési telek területét 700 m²-ben határozza meg.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

32/2018. KFÜB határozat alapján, ez arról szólna, amire mind a két alternatív javaslatot elfogadtuk, így okafogyottá vált ez a határozati javaslat, hisz erről már döntött a képviselő-testület. A KFÜB 33-as határozati javaslata, a KÉSZ elfogadása során az Ln-I/XV/INT övezet területére vonatkozóan – az önkormányzati tulajdonú területek kedvező beépítéséhez kapcsolódó telken belüli parkolás biztosíthatósága miatt – a legkisebb zöldfelület mértékének 25 %-ban történő meghatározását javasolja a Képviselő-testületnek. Illetve hát most akkor a Képviselő-testület ezt a javaslatot elfogadja, én ezt támogatom. aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A képviselő-testület tizenhárom igen, egy nem, két tartózkodással ezt elfogadta.

HATÁROZAT:
213/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) elfogadása során az Ln-1/XVI/INT övezet területére vonatkozóan – az önkormányzati tulajdonú területek kedvező beépítéséhez kapcsolódó telken belüli parkolás biztosíthatósága miatt – a legkisebb zöldfelület mértékét 25%-ban határozza meg.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

34. határozati javaslat, melyet szintén támogatok. Hát nekem azt írták föl, hogy 89/2018-as KÉSZ. Kis türelmet kérek! Gyerekek, ide 89-es van írva!

TEMESI JUDIT

Igen azt a Marcsik, Beck Zsuzsiék csinálták, és a KFÜB viszont így adta le a kivonatot, hogy ez már a 82-esről szól!

KOVÁCS PÉTER

Add csak ide azt! Nekem is megvan! Ez az? Elnézését kérem a Képviselő-testületnek, túlságosan buzgó voltam, már a következő napirendhez szóló javaslatokat szavaztattam, de akkor majd akkor újra szavazunk. Viszont vannak még javaslatok, a 89-eshez. Függelék törlése, ezt én javasolom, de ez is a 82-es. Viszont határidőn túl érkezett néhány észrevétel a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi- Természetvédelmi Főosztályától. Ez is ki van osztva? Minden ki van osztva! Hát Antalóczy Képviselő Úr javaslata biztos nem, mert ezt most adta ide! Nem baj, azért ezt is fölolvastam, jó? Tehát Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat készítése és annak egyeztetéséhez kapcsolódó véleményezési szakasz során az eljárásban nyilatkozó Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály jogszabályon alapuló kifogásaira, és a rendelettervezetre vonatkozó észrevételeire a Képviselő-testület a következő megállapításokat teszi, és a következőképpen dönt. A Képviselő-testület elfogadja a Főosztály 118618, 118619, 118621 hrsz.-ú ingatlanokat érintő kerékpárút-nyomvonal kialakítására vonatkozó álláspontját. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással ezt elfogadta.

HATÁROZAT:
214/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a elfogadja a Pest Megyei

Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály észrevételeit a 118618; 118619; 118621 hrsz.-ú ingatlanokat érintő kerékpárút-nyomvonal kialakítására vonatkozóan.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Szintén ugyanezt a, ugyanez a szerv egy másik javaslatot tett: A Képviselő-testület nem fogadja el a Főosztály 118728 hrsz. területen jelölt kerékpárút nyomvonalra vonatkozó álláspontját. Indoklás: A jelölt kerékpárút önkormányzati tulajdonú, nem árok jellegű földúton van kijelölve, amely biztosítja a Szilas patak északi és déli területei között kerékpáros összeköttetést. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! A Képviselő-testület tizenhárom igen, nulla nem, három tartózkodás mellett ezt elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

215/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a nem elfogadja a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály álláspontját a 118728 hrsz.-ú területen jelölt kerékpárút-nyomvonallal kapcsolatosan.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Szintén az Érdi Járási Hivatal Környezetvédelmi Főosztályának a javaslatára a válasz: A képviselő-testület elfogadja a Főosztály Naplás-tó mentén található ingatlanokat érintően, az Ek/XVI/2 jelű közjóléti rendeltetésű erdőterületen elhelyezhető építmények maximális alapterületének meghatározására vonatkozó álláspontját. Indoklás. A Képviselő-testület a kialakítható egyes épületek legnagyobb bruttó szintterületét a rendelettervezetben 300 m²-ben határozza meg. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület tizennégy igen, nulla nem, kettő tartózkodással elfogadja.

HATÁROZAT:
216/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály álláspontját elfogadja a Naplás-tó mentén található ingatlanokat érintően, az Ek/XVI/2 jelű közjóléti rendeltetésű erdőterületen elhelyezhető építmények maximális alapterületének meghatározására vonatkozó álláspontját.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És ennek, az Érdi Járási Hivatal Főosztályának utolsó javaslata a Képviselő-testület elfogadja a Főosztály ipari, raktározási tevékenységgel kapcsolatos álláspontját, és a rendelettervezetben az alábbi szabályozással egészíti ki: „Az ipari, üzemi tevékenység felszámolása esetén, a korábbi ipari, raktározási tevékenységgel érintett területen, a vonatkozó jogszabályokban előírtak szerint kell eljárni.” Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással ezt elfogadta.

HATÁROZAT:
217/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy elfogadja a Pest Megyei Kormányhivatal Érdi Járási Hivatala, Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály álláspontját az ipari, raktározási tevékenységgel kapcsolatosan, és a rendelettervezetet az alábbi szabályozással egészíti ki:

„Az ipari, üzemi tevékenység felszámolása esetén, a korábbi ipari, raktározási tevékenységgel érintett területen, a vonatkozó jogszabályokban előírtak szerint kell eljárni.”

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Kis türelmet kérek, mert nézem, hogy van-e még olyan javaslat, ami itt nálam van, és ide... Ez ehhez tartozik?

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

Igen, ez a 89-hez.

KOVÁCS PÉTER

Jó, akkor a 89-hez tartozik a javaslatom a következőről szól. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítésével összefüggésben úgy dönt, hogy a rendelet-tervezetben szereplő Függelék „1.2.2. Helyi egyedi védelem, (kerületi)” szerepeltetését nem tartja szükségesnek, mivel a Településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) Önkormányzati rendelet 2. számú mellékletében – „Helyi egyedi védelem” címszó alapján, alatt szerepel. A képviselő-testület úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonú Csömöri út 185. hrsz. 108918, valamint a Krenedits Sándor utca 3. hrsz. 109941 épületeket a településképi védelemről szóló 40/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet, II. számú melléklet, - „Helyi, egyedi védelem” felsorolásból törli. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze! Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület tizenegy igen, nulla nem, öt tartózkodással elfogadta.

H A T Á R O Z A T:

218/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítésével összefüggésében úgy dönt, hogy a rendelettervezetben szereplő Függelék „1.2.2. Helyi egyedi védelem (kerületi)” szerepeltetését nem tartja szükségesnek, mivel az a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 2. sz. mellékleteként – „Helyi egyedi védelem” címszó alatt szerepel.

A Képviselő-testület úgy dönt, hogy az önkormányzati tulajdonú Csömöri út 185. sz., 108918. hrsz., valamint a Krenedits Sándor u. 3. sz., 109941. hrsz.-ú épületeket a településkép védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet 2. sz. melléklet – „Helyi egyedi védelem” felsorolásából törli.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 0 nem, 5 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Tóth Miklóst kérdezem, hogy Tóth Úrnak a javaslatairól most kell-e döntenünk, vagy a következő részben? Most! Akkor tájékoztatom tisztelt Képviselő-testületet, hogy jelentkezett nálam Tóth István Úr, aki észrevételeket tett a Helyi Építési Szabályzattal kapcsolatban. Jelezte, hogy nem tudott részt venni a lakossági egyeztetésen, de vannak javaslatai. Én megígértem neki, hogy függetlenül attól, hogy ezt hozzám juttatta el, én ezt fölteszem szavazásra a Képviselő-testület számára, úgyhogy ezt ejtenénk meg. Zárójelben jegyzem meg,

egyik javaslatát sem támogatom Tóth Úrnak. Első ilyen határozati javaslat: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat készítésével összefüggő eljárás során Tóth István rendelettervezethez benyújtott javaslatával kapcsolatban úgy dönt, hogy a Kertvárosias, intenzív beépítésű lakóterület, (LK1) területén a telek közterületi határvonalára állított merőlegesen vetített, az építmény hosszának legfeljebb 20 méterben történő, való rögzítése a 15 méternél keskenyebb telkek esetén ne legyen alkalmazható. Én nem értek egyet a javaslattal. Aki egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület egy igen, tizenegy nem, négy tartózkodás mellett, nem fogadta el ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

219/2018. (V. 30.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (0 igen, 12 nem, 4 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítésével összefüggő eljárás során, Tóth István rendelettervezethez benyújtott javaslatával kapcsolatban úgy dönt, hogy a kertvárosias intenzív beépítésű lakóterület (Lke-1) területen a telek közterületi határvonalára állított merőlegesen vetítetten az építmény hosszának legfeljebb 20,0 méterben való rögzítése a 15,0 méternél keskenyebb telkek esetében ne legyen alkalmazható.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Igen! És egyébként mit mondtam az előbb?

ABONYI JÁNOS

Egyébként nem.

KOVÁCS PÉTER

Akkor kérem, hogy Abonyi Úrnak a igen, leadott igen szavazatát, szóbeli tájékoztatásra nemre tessék cserélni! Köszönöm szépen! Következő határozati javaslat: „Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítésével összefüggő eljárás során Tóth István rendelettervezethez benyújtott javaslatával kapcsolatban úgy dönt, hogy a Kerület Építési övezeteiben nyeles telek kizárólag meglévő zárványtelek feltárására alakítható ki, a teleknyúlvány szélessége nem lehet kisebb 4 méternél, kivéve ugye ez az ő javaslata, 15 méternél keskenyebb szomszédos telek újraosztását.” Nem támogatom. Aki ezt támogatja, igennel szavazzon. Szavazzunk! A Képviselő-testület egy igen, tíz nem, öt tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:
220/2018. (V. 30.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (egy igen, tíz nem, öt tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítésével összefüggő eljárás során, Tóth István rendelettervezethez benyújtott javaslatával kapcsolatban úgy dönt, hogy a kerület építési övezeteiben nyeles telek kizárólag meglévő zárványtelek feltárására alakítható ki, a teleknyúlvány szélessége nem lehet kisebb 4,0 méternél, kivéve a 15,0 méternél keskenyebb szomszédos telkek újraosztását.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

A következő javaslat: „Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat készítésével összefüggő eljárás során Tóth István rendelettervezethez benyújtott javaslatával kapcsolatban úgy dönt, hogy a Kertvárosias intenzív beépítésű lakóterület Lk1 övezetben 1200 m² telekméret felett 3 önálló rendeltetési egység, 1800 m² telekméret felett 4 önálló rendeltetési egység építhető.” Ezzel én nem értek egyet, de megkérdezem róla a képviselő-testület tagjait, szavazzunk! A Képviselő-testület nulla igen, tizenhárom nem, három tartózkodással nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:
221/2018. (V. 30.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (nulla igen, tizenhárom nem, három tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítésével összefüggő eljárás során, Tóth István rendelettervezethez benyújtott javaslatával kapcsolatban úgy dönt, hogy a kertvárosias intenzív beépítésű lakóterület Lke-1 övezetben 1200 m² telekméret felett 3 önálló rendeltetési egység, 1800 m² telekméret felett 4 önálló rendeltetési egység építhető.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Következő határozati javaslat: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítésével összefüggő eljárás során Tóth István rendelettervezethez benyújtott javaslatával kapcsolatban úgy dönt, hogy a kertvárosi és intenzív és beépítési lakóterület (Lke-1) övezetben 600 m²-t meg nem haladó méretű építési telken, egy önálló rendeltetési egység esetén a tetőtér beépítésével második lakás is elhelyezhető. Ezzel én nem értek egyet, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület nulla igen, tizennégy nem, kettő tartózkodással nem értett egyet!

HATÁROZAT:

222/2018. (V. 30.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (nulla igen, tizennégy nem, két tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítésével összefüggő eljárás során, Tóth István rendelettervezethez benyújtott javaslatával kapcsolatban úgy dönt, hogy a kertvárosias intenzív beépítési lakóterület (Lke-1) övezetbe a 600 m²-t meg nem haladó méretű építési telken – egy önálló rendeltetési egység esetén – a tetőtér beépítésével második lakás is elhelyezhető.

Határidő: 2018. június 1.Felelős: Kovács Péter polgármester

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Következő határozati javaslat: „Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítésével összefüggő eljárás során, Tóth István rendelettervezethez benyújtott javaslatával kapcsolatban úgy dönt, hogy a kertvárosias intenzív beépítésű lakóterület Lke-1/XVI/SZ2 övezetben a kialakítható telek megengedett legkisebb területe 800 m².” Én ezt nem támogatom, aki támogatja, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület egy igen, tizenegy nem, négy tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:

223/2018. (V. 30.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (egy igen, tizenegy nem, négy tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítésével összefüggő eljárás során, Tóth István rendelettervezethez benyújtott javaslatával kapcsolatban úgy dönt, hogy a kertvárosias intenzív beépítésű lakóterület Lke-1/XVI/SZ2 övezetben a kialakítható telek megengedett legkisebb területe 800 m².

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Utolsó határozati javaslat ebben a sorban: „Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítésével összefüggő eljárás során, Tóth István rendelettervezethez benyújtott javaslatával kapcsolatban úgy dönt, hogy a kertvárosias intenzív beépítésű lakóterület (Lke-1) övezetben a 3000 m² méret feletti építési telkek beépítési lehetősége 500 m² + a 3000 m² feletti telekterület 5 %.” Ezzel én nem értek egyet, kérdezem a tisztelt testületet, egyetért-e vele? Köszönöm szépen! A Képviselő-testület nulla nem, nulla igen, tizenkét nem, négy tartózkodással elutasított ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

224/2018. (V. 30.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (nulla igen, tizenkét nem, négy tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítésével összefüggő eljárás során, Tóth István rendelettervezethez benyújtott javaslatával kapcsolatban úgy dönt, hogy a kertvárosias intenzív beépítésű lakóterület (Lke-1) övezetben a 3000 m² méret feletti építési telkek beépítési lehetősége 500 m² + a 3000 m² feletti telekterület 5 %.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Kérdezem, Jegyző Urat, van-e olyan, amiről nem szavaztunk? Főépítész Úr? Nincsen! Antalóczy Képviselő Úr? Ezt itt kell, a módosító javaslatnál? Főépítész Úr, szerintem is a 89-esnél, tehát a Késznél kell majd, szintén Dobre Képviselő Úr javaslatával, erről a kettőről tudok, ami eljutott hozzám! Hogy ezeket majd a következőnél! Na, hátha más nincs, akkor azt

hiszem, hogy ezt az A.) napirendi pontot le tudom zárni, hisz az összes véleményt akkor így felsoroltuk. És akkor jön a B.) rész:

NAPIREND: 7. **B.)** Javaslat a Kerületi Építési Szabályzatról (KÉSZ) szóló rendelet-tervezet megalkotására - **első olvasat!**
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Itt tájékoztatnám tisztelt Képviselőtársaimat, hogy hozzám két darab módosító javaslat érkezett. Az egyik Antalóczy Csaba Képviselő Úrnak a javaslata, mely a Fűrge utca mögötti erdőterületben kér egy módosítást, hogy a Lk-XVI/1 övezeti besorolás helyett, Lk-XVI/4 övezetként kerüljön meghatározásra. Ez egy szigorítás. Szintén szigorítást tartalmaz Dobre Képviselő Úrnak a javaslata, aki a rendelet-tervezet 6. számú melléklete, az alábbi lakóterületen nem végezhető tevékenységekkel egészülne ki. Tehát, hogy ő javasolja, hogy a jelenleg benne levő konyhabútor gyártás mellett az irodabútor gyártás és egyéb bútor gyártása is tiltott legyen ezeken a területeken. Kérdezem tisztelt Képviselőtársaimat, hogy van-e kérdés az előterjesztéssel kapcsolatban? Mizsei Képviselő Úrnak van, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Kérem az előterjesztőt, hogy fejtse ki az indokait, hogy miért kívánja ezt, mert én nem találkoztam ezekkel a javaslatokkal! Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Hát akkor megkérjük Antalóczy Képviselő Urat és Dobre Képviselő Urat, mert, hogy az ő javaslataik. Parancsoljon! Antalóczy Képviselő Úr!

ANTALÓCZY CSABA

Hát az indoklással kapcsolatban annyit mondanék, ugye az Ek-1-ben az Ek-1-es övezetben ugye a jogszabály megengedi azt, hogy 12 m² bruttó alapterület, ugye eddig ugye 12 m² bruttó alapterületű épület épülhessen azon a területen. Most, jelenleg ugye a mostani Ek-1-es övezetben ez 10 m²-re csökkenne. Viszont egyeztetve a lakókkal, az ott lakók kérése is az, hogy egy szigorúbb övezeti besorolást kapjon az érintett terület. És ezért javaslom azt, hogy az Ek-XVI/4-es övezetbe kerüljön, ahol egészen egyszerűen a jogszabály tiltja azt, hogy mindjárt pontosan fel is olvasom Önnek, hogy egyértelmű legyen, egy pillanat, ugye az EK-4, harmincnyolc, harminckilenc oldalon lesz...

KOVÁCS PÉTER

Hát, hogyha gondolja, fölolvassom az indoklás részt, mert abból talán érthető lesz, de azt nem olvastam föl az előbb.

ANTALÓCZY CSABA

Fölolvasom, de igazából az a lényeg, hogy ugye 90 %-os zöld, tehát zöldövetet ír elő, illetve hát semmilyen felépítményt nem enged arra a területre. Úgyhogy, de az indoklás az akkor, a következő lenne a hivatalos, hogy az: Ek-XVI/1-es övezet jellemzően összefüggő, nagy területre alkalmazható, és a beépítés függvényében erdősítendő övezet. A kérdéses terület 1000 m² közeli telekosztás során rendelkezik és a Földhivatali nyilvántartás szerint szántó művelési ágban nyilvántartott. A Területen mezőgazdasági jellegű hasznosítás várható, amelyben az (E?) Ek-XVI/1-es övezetben az 1000 m²-re jutó beépítés 10 m² lehetne. És ahol a telek 80 %-át erdősíteni kellene, ezért nem célszerű ezt az övezetet tovább alkalmazni. A Ek-XVI/4-es övezetben épület, terepszint alatti építmény nem helyezhető el.

KOVÁCS PÉTER

Tehát, ha jól értem, azt szeretné megakadályozni Képviselő Úr, hogy ezen a területen ne lehessenek, kisbódékat ne húzhasanak föl.

ANTALÓCZY CSABA

Így van!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kovács Raymund Képviselő Úr szeretne hozzászólni, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Igen, köszönöm! Egy kérdésem lenne, nekem is most hívták rá föl a figyelmemet, hogy az övezeti besorolásoknál van egy olyan övezet, ami ez az Lk-1-es és ugye az SZ-7-es. Viszont az övezeti előírásoknál a részletes övezeti előírásoknál én sem találtam ennek a leírását, hogy ezt hol lehet megtalálni? Vagy mi lehet ennek az oka?

KOVÁCS PÉTER

Még egyszer melyik ez?

KOVÁCS RAYMUND

Ez Lk-1.

KOVÁCS PÉTER

LK-1.

KOVÁCS RAYMUND

Igen, és ...

KOVÁCS PÉTER

Kötőjel, vagy per?

KOVÁCS RAYMUND

Igen, ugye a XVI. kerület, és az SZ-7-es. És SZ-6-osig találtam én is a részletes leírásban.

KOVÁCS PÉTER

Nálam van itt a 49-es Kertvárosias lakóterület, új családi építésű övezet, Lke-1, erre gondol?

KOVÁCS RAYMUND

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Kötőjel - XVI/SZ-7. 54. §. Lehet, hogy az a probléma, hogy ugye azt tetszik még nézni, ami még az előző napirendnél volt, az eredetileg kiküldöttet, és ez meg már egy módosított javaslat.

KOVÁCS RAYMUND

Nem! Én a mostanit nézem, de a tartalomjegyzéket, lehet...

KOVÁCS PÉTER

Ja, a tartalomjegyzéket. Akkor az lehet, hogy még hibás.

KOVÁCS RAYMUND

Aha, tehát akkor 54. §, jó, akkor megkeresem.

KOVÁCS PÉTER

Igen! Megnézem a tartalom... Nekem a tartalomjegyzékben is van 49. 27. oldal, 49-es pont. LKe-1/XVI/SZ-7. Dobre Képviselő Úr nem akar, de akar, parancsoljon.

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen! Mizsei Úr nem rám nézett, de azért én is kifejtetem a módosító javaslattal kapcsolatban, hogy miért is nyújtottam be. Ugye alapvetően a hatodik mellélet, a lakótelepen nem végezhető tevékenységeket sorolja fel, még hozzá a bejelentés köteles eljárásban. Vagy ahhoz kapcsolódó tevékenységeket. Ugye ehhez nem kell engedélyt kérni, hanem be kell jelenteni, hogy ezt a tevékenységet szeretné a vállalkozó folytatni. És itt az eredeti rendelet-tervezetben a hatos melléklet a konyhabútor gyártást, mint olyat, eredetileg is tartalmazta. És utána nézve azt láttam, hogy, hogy az 57/2013. (II.27.) Kormányrendelet tartalmazza alapvetően ezeket a tevékenységeket. Leírva, és ebből indul ki a mi rendelet-tervezetünk is, hogy milyen fajta tevékenységi kategóriák vannak. Ebben valóban ott van a konyhabútor gyártás, viszont a bútorgyártáson belül van még egyéb bútorgyártás, illetve irodabútor gyártás is. Tehát a konyhabútor gyártás, a bútorgyártás, mint olyat, nem foglal mindent magában. Viszont lakossági észrevételek alapján én célszerűnek tartom ezt kiegészíteni a teljes bútorgyártási körre, amennyire lehet a Kormányrendeletre hivatkozni. Ezért javasoltam, hogy a másik kétféle bútorgyártás is kerüljön bele, a hozzám eljutott lakossági észrevételek alapján. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm. Az előterjesztőtől, Dobre Képviselőtől kérdezném, gyakorlatilag ez az egész arról szól, hogy ne lehessen nagyipari méretekben gyártani lakott területen belül bútorokat, hogy aztán azt ne vigyék teherautókkal ezer szám, naponta. Ha jól sejtem? Igen! Tehát akkor ez lett volna a legcélszerűbb, ezt mondani, hogy gyakorlatilag ez arról szól, mint egyébként más, hasonló betérjesztések is voltak, hogy más tevékenységet, teherautó javítást, meg nem tudom, ilyesmit ne lehessen csinálni, mert gyakorlatilag ez olyan forgalommal járna, például családi házas környéken, hogy az, hát az hanggal is, meg forgalommal is. Én mind a kettőre hallottam példát, hogy indokolták vele. Akkor egyetértünk, akkor erről szól gyakorlatilag.

KOVÁCS PÉTER

Dobre Képviselő Úr?

DOBRE DÁNIEL

Alapvetően nem akartam azt elmondani a Képviselő-testületnek, ami a rendeletnek a szellemiségéből következik. Hát nyilván ehhez kapcsolódóan a lakossági nyugalom, mint olyan is a szempont, és ez a legfontosabb szempont talán. És ugye a hatodik melléklet éppen ezért tartalmaz olyan tevékenységeket, amit bizonyos övezetekben nem lehet végezni. Ezt szeretném én kiegészíteni, ezzel a kettő, kapcsolódó tevékenységgel, ami amúgy is benne van, csak részben, ezért én célszerűnek tartom, hogyha a teljes tevékenységre vonatkozik, nemcsak a bútorgyártás, mint olyannak egy részterületére. Ha már ugyanez benne volt eredetileg is a hatos mellékletben, és a lakókat ez zavarhatja. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Hozzászólások, vélemények, javaslatok! Ha nincs ilyen, akkor a módosító javaslatokról döntünk, itt elnézést kérek még egyszer a korábbi hibáért, mert a KFÜB-nek leginkább a 82-es előterjesztéshez, tehát a KÉSZ-hez voltak javaslatai, úgyhogy most újra szavaznánk ezekről a javaslatokról. Jól értem-e, hogy a 30-as KÉSZ KFÜB határozatnál kezdődik ez? Jó! Bólogatnak itt tőlem balra, úgyhogy valószínűleg így van. Tehát a Kerületi Építési szabályzat (KÉSZ) 1. sz. mellékletének 20. számú szabályozási tervlapján a Kardosfa – Simonfa utca között minimális szélességgel közterületi kapcsolat kialakítását fogadja el a Képviselő-testület. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Én támogatom. Szavazzunk! A Képviselő-testület tizennégy igen, nulla nem, egy tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

225/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) 1. sz. mellékletének 20. számú szabályozási tervlapján a Kardosfa – Simonfa utca között minimális szélességgel közterületi kapcsolat kialakítását fogadja el.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Szintén egy KFÜB javaslat alapján a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) során az önkormányzati tulajdonú Emlékkő utca – Prohászka Ottokár utca- Pesti határút által határolt Lke-1 lakóterületként hasznosítandó területére a legkisebb kialakítható építési telek területének 700 m²-ben történő, 700 m²-ben határozza meg. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Én támogatom, szavazzunk! meghatározását javasolja a Képviselő-testületnek. A Képviselő-testület tizennégy igen, egy nem, egy tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

226/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) elfogadása során az önkormányzati tulajdonú Emlékkő – Prohászka Ottokár u. – Pesti határút által határolt Lke-1 lakóterületként hasznosítandó területére a legkisebb kialakítható építési telek területét 700 m²-ben határozza meg.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

KFÜB javaslata alapján a KÉSZ-ben az Ln-T/XVI/INT övezet területére vonatkozóan – az önkormányzati tulajdonú területek kedvező beépítéséhez kapcsolódó telken belüli parkolás biztosíthatósága miatt – a legkisebb zöldfelület mértékének 25 %-ban történő meghatározását fogadja el. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Én támogatom, szavazzunk! Szavazzunk! A Képviselő-testület tizenhárom igen, egy nem, két tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

227/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) elfogadása során az Ln-1/XVI/INT övezet területére vonatkozóan – az önkormányzati tulajdonú területek kedvező beépítéséhez kapcsolódó telken belüli parkolás

biztosíthatósága miatt – a legkisebb zöldfelület mértékét 25%-ban határozza meg.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Szintén KFÜB javaslat, ez a képviselői egyeztetésen fölmerültek alapján, gondolom én. A képviselő-testület a KÉSZ 27. §-ának kiegészítés, kiegészíti a következővel, idézem: „Lakókocsi, lakó- és egyéb konténer, időszakos épület a kerület területén kizárólag átmeneti jelleggel – nem lakhatás céljából – helyezhető el, legfeljebb 180 napig, illetve –felvonulási épületként – az építés ideje alatt, legfeljebb a használatbavételi engedélyig. Kivéve a gazdasági területeken történő egyéb konténer elhelyezését.„ Én ezt a javaslatot támogatom. Aki ezt elfogadja kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület tizenhárom igen, egy nem, egy tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:

228/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) 27. §-át kiegészíti a következővel:

„Lakókocsi, lakó- és egyéb konténer, időszakos épület a kerület területén kizárólag átmeneti jelleggel – nem lakhatás céljából – helyezhető el, legfeljebb 180. napig, illetve – felvonulási épületként – az építés ideje alatt, legfeljebb a használatbavételi engedélyig, kivéve a gazdasági területeken történő egyéb konténer elhelyezést.”

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 1 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Szintén a 35. KFÜB javaslat alapján a Képviselő-testület a KÉSZ-ben a Ekk/XVI./2 erdőterületre vonatkozóan, az övezetben építhető épület nagyságának meghatározása a következő kiegészítés elfogad, kiegészítést fogadja el. 103. § (3) bekezdés, Ek/XVI/2. övezetben az elhelyezhető épület bruttó alapterülete egyenként legfeljebb 300 m² lehet. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Én támogatom! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület tizenkettő igen, nulla nem, három tartózkodással elfogadta.

HATÁROZAT:
229/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) EK/XVI/2 erdőterületre vonatkozóan az övezetben építhető épület nagyságának meghatározását a következővel egészíti ki:

„103. § (3)

Az EK/XVI/2 övezetben az elhelyezhető épület bruttó alapterülete egyenként legfeljebb 300 m² lehet.”

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 3 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Kovács Raymund Úrnak nem működik a gépe, vagy csak valami probléma van, mert már, ja! Ja, értem! Akkor kicsit lassabban mondom, jó? 36. KFÜB határozat A KÉSZ Építési Szabályzat 26. § (2) bekezdésében a lakóterületek védelme érdekében, az állattartó építmények elhelyezésének szabályozását nem csak a lakóterület építési övezeteiben, hanem a lakóterületekhez kapcsolódó egyéb övezeteken történő állattartási építményekre vonatkozóan is szükségesnek tartja. A KÉSZ tervezet 26. § (2) bekezdésének kiegészítését javasolja, illetve fogadja el a Képviselő-testület : „A lakóterülethez kapcsolódó egyéb területekre az állattartó építmények elhelyezésére vonatkozóan a (2) bekezdés b)-h) pontja vonatkozik.” Egyetértek ezzel a módosító javaslattal. Aki ezt szintén így teszi, az, az igen gombját nyomja, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással ezt elfogadta.

HATÁROZAT:
230/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) 26. § (2) bekezdését a következőkkel egészíti ki:

„A lakóterülethez kapcsolódó egyéb területekre az állattartó épületek elhelyezésére vonatkozóan a (2) bekezdés b) - h) pontja vonatkozik.”

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

A 32. kimaradt. A Temesvár utca- Szent Korona utca

KOVÁCS PÉTER

Igen, mert erről már döntött a képviselő-testület mind az A.), mind a B.) változatban, de köszönöm szépen a figyelmeztetést. Ugye a Bizottság eldöntötte volna egyik irányba, de mivel mi már erről korábban döntöttünk, mindkét irányban, úgyhogy én ezt most egyelőre, de várjatok, mert ugye most a KÉSZ fogadjuk el, ezt kell fölterjesztenünk, ugye? Ezt kell, akkor viszont el kéne fogadni itt mind a két változatot? Jól mondom? Köszönöm, akkor mégiscsak! De azt az előző napirendhez fogadtuk el, az nem lesz probléma? Ja, a véleménnyel együtt megy, jó, köszönöm szépen! Kovács Raymund ügyrendben.

KOVÁCS RAYMUND

Bocsánat, én, amikor még itt tudtam követni az eseményeket, és nem szakadt meg az internet, nekem az utolsó verzió, amit itt a hon, az önkormányzat honlapjáról letöltöttem, ez a 82/2018. ugye előterjesztésről beszélünk most.

KOVÁCS PÉTER

Most igen!

KOVÁCS RYAYMUND

Igen, nekem abban a verzióban, tehát, ami az önkormányzat honlapján fent van, ott el van számozva a tartalomjegyzék és a tényleges rendeleti szöveg utána. Tehát az, amit itt szóba hoztam, az ott nem szerepelt, és emiatt azok ott el vannak csúsztatva. És csak azért szólok, hogy nyilván ezt valahogy lehet korrigálni, hogyha valami ilyen szerkesztési hiba van benne, de nem tudom, hogy akkor másoknál, hogy szerepel, de...

KOVÁCS PÉTER

Nálam itt rendesen, tehát ebből a kinyomtatott anyagból, gondolom ezt is onnan nyomtatták...

KOVÁCS RAYMUND

Jó!? Ez a honlapon van rajta, amit én néztem! Mert onnan lehet megnyitni a leggyorsabban!

KOVÁCS PÉTER

Onnan gyorsabb!

KOVÁCS RAYMUND

Akinek sikerül.

KOVÁCS PÉTER

Köszönjük a jelzést! További módosító javaslatok, kettő érkezett: Dobre Képviselő Úr javaslata a következőképpen szól: A Képviselő-testület a rendelet-tervezet hatos számú melléklete, benne az alábbi: lakóterületeken nem végezhető tevékenységekkel egészíti ki:

Irodabútor gyártása, egyéb bútor gyártása. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, nulla nem, egy tartózkodással ezt elfogadta.

T Á R O Z A T:

231/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) rendelet-tervezet 6. melléklete az alábbi, lakóterületen nem végezhető tevékenységekkel egészül ki: „irodabútor gyártása, egyéb bútor gyártása”.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.---.---.--

KOVÁCS PÉTER

És akkor az Antalóczy Csaba Képviselő Úrnak a módosító javaslata: Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat készítésével összefüggésben úgy dönt, hogy a rendelet-tervezetben a XVI. kerület Suba utca-közigazgatási határ- Budapesti út- Fürge utca által határolt tömb belsőben levő külterület, Ek-XVI/1 övezeti besorolását, Ek-XVI/4. övezetként határozza meg. Indoklás: Az Ek-XVI/1. övezet jellemzően összefüggő, nagy területre (kialakítható telek legkisebb területe 10.000 m, gondolom ez m² inkább, m²) alkalmazható és a beépítés függvényében erdősítendő övezet. A kérdéses terület 1000 m² közeli telekosztással rendelkezik. És a földhivatali nyilvántartás szerint szántó művelési ágban nyilvántartott. A területen mezőgazdasági jellegű hasznosítás várható, amely az EK/XVI/1. övezetben az 1000 m²-re jutó beépítés, 10 m² lehetne. És ahol a telek 80 %-át erdősíteni kellene. Ezért nem célszerű ezt az övezetet tovább alkalmazni, a EK/XVI/4. övezetben épület, terepszint alatti építmény nem helyezhető el. Határidő: 2018. június 1. Felelős: Kovács Péter polgármester. Aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület tizennégy igen, nulla nem, két tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

232/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kerületi Építési Szabályzat (KÉSZ) készítésével összefüggésében úgy dönt, hogy a rendelettervezetben a XVI. kerület, Suba utca – közigazgatási határ – Budapesti út – Fürge utca által határolt tömbbelsőben lévő külterület Ek-XVI/1 övezeti besorolását Ek-XVI/4 övezetként határozza meg.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Kérdezem a Jegyző Urat, kabinetet, van-e olyan, amiről Főépítész Úr, van-e még olyan módosító? Nincsen, akkor az előterjesztésnek a 4. oldalán található határozati javaslatról döntünk, természetesen az eddigi módosításokkal egyetemben, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze, szavazzunk! A Képviselő-testület tizennégy igen, nulla nem, kettő tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

233/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete első olvasatban megtárgyalta a Kerületi Építési Szabályzatról szóló önkormányzati rendelet-tervezetet, amelynek megszövegezésével egyetért.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy a rendelet-tervezetet az eljárás során beérkezett valamennyi véleménnyel és a véleményezési szakaszban keletkezett egyéb dokumentumokkal végső szakmai véleményezésre küldje meg az Állami Főépítésznek.

Felkéri továbbá, hogy a végleges rendelet-tervezetet az Állami Főépítész véleményének birtokában terjessze a Képviselő-testület elé.

Határidő: az Állami Főépítésznek véleményezésre megküldésre 2018. június 1.

A rendelet-tervezet Kt. elé terjesztésre 2018. június 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így akkor ezt a napirendi pontot, ennek legalábbis B.) pontját is le tudtam zárni. Így soron következik eredetileg nyolccsal jelzett:

NAPIREND:

8. Javaslat vezetékjog alapítására, a Budapest XVI. kerület 117510/34 hrsz-ú ingatlanon létesült szennyvízcsatorna nyomvonalra

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincs hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok. Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés harmadik oldalán található határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület tizenöt igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

HATÁROZAT:

234/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete közfeladat ellátása érdekében és az ahhoz szükséges mértékben ingyenesen vezetékjogot alapít a Budapest XVI. kerület 117510/34 hrsz-ú ingatlanra, az ingatlanon keresztül vezető, a Fővárosi Önkormányzat tulajdonában álló szennyvízcsatorna nyomvonalra, és a csatorna tengelyétől számított 1,5-1,5 méter védőtávolságra.

A Budapest XVI. kerületi Önkormányzat a csatorna fenntartásához, esetleges javításához szükséges nyomvonalat és a vonatkozó rendeletben előírt védőtávolságot, illetve a 117510/34 hrsz-ú ingatlan területére történő szabad bejutást biztosítja a szennyvízcsatornát üzemeltető Fővárosi Csatornázási Művek Zrt. részére.

A vezetékjog ellenértéke 307.200,- Ft+ 82.944,- Ft Áfa.

A vezetékjog alapítás költségeit, beleértve a bejegyzési engedélyhez szükséges változási vázrajz elkészítését és záradékoltatását a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat vállalja.

Az ingyenes vezetékjog alapításból adódó, a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatot terhelő 82.944,- Ft Áfa összegét tartozás átvállalás jogcímén a Fővárosi Önkormányzat köteles megfizeti.

A Képviselő-testület felhatalmazza a polgármestert a vezetékjog alapítására vonatkozó megállapodás aláírására.

Határidő: 2019. december 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 9. jelzett:

NAPIREND:

9. Átfogó értékelés a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról

Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Átfogó értékelés a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról című előterjesztés. Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin Alpolgármester, akit illet a szó. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Tisztelt Képviselő-testület! Jogsabályi kötelezettségünk ez az anyag, amit hát így elkészítettünk. Döntően a statisztikai adatokon túl, a gyermekvédelemmel foglalkozó intézmények és külső partnerek bevonásával. Hogyha kérdés van, szakmai szempontból is, akkor a kollegák szívesen állnak ezzel kapcsolatban a rendelkezésre. Én ajánlom-tam, eddig is mindig el szoktam mondani, most is, hogy tényleg ezt érdemes figyelemmel elolvasni, mert nagyon-nagyon érdekes számokat és adatokat is tartalmaz így a kerület életével, gyermekvédelmével kapcsolatban. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem van-e kérdés? Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Valóban egy nagyon szépen összeállított anyag, amiből elég sok mindent meg lehetett tudni. Csupán arra szeretnék választ kapni, mondanom sem kell, nekem is van egy elképzelésem, hogy ezt mi okozza, de a szakemberektől szeretnék választ kapni arra, hogy a például a rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény, a támogatott családok száma, tehát itt jelentős csökkenések vannak évről-évre, mondhatom, hogy például a gyermekvédelmi rendszeres gyermekvédelmi kedvezmény az a felére csökkent. Tehát fele annyian veszik igénybe, mint mondjuk 2013-ban, hogy ezt mivel indokolják? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő kérdező, Kovács Raymund Képviselő Úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Én is azt tudom mondani, hogy igen alapos a, ez az összegzés, és ez a jelentés. De nyilván a műfaja is ilyen, hogy inkább az adatoknak a felsorolására szorítkozik, és tehát inkább mennyiségi beszámoló van, mint minőségi, de mondom, ezt nem kritikaként fogalmaznám meg, csak megállapításként, hogy nyilván ez egy ilyen jellegű jelentés. Viszont én is, mint ugye egyre nagyobb gyerekekkel rendelkező szülő, elég sok mindent tapasztalok, és itt, a kerületi intézményekben és azt szeretném kérni, hogyha azt lehet, a későbbiekben, esetleg ezt a gyermekjóléti szolgálat részét egy kicsit életszerűbbé tenni, vagy, vagy, tehát arról is beszámolni, hogy nemcsak az, hogy hányan vettek ebben részt, hanem, hogy milyen

eredménye lett az itt folyó munkának. Ezt hiányolom belőle egy kicsit. Nem tudom, hogy mennyire lehet ezt egy ilyen jelentésben beletenni. Nyilván nem a bulvár témákra kíváncsi az ember, de tényleg, itt az elmúlt időszakban, a kerületben is volt egy-két akár hátborzongató eset is, és azért az ember szívesen látná, hogy ezt hogyan sikerül megelőzni, kezelni. És egy-egy nagyon nagy problémát látok én a magam részéről, hogy a mennyire tudják kötelezni azokat a problémás gyerekeket, illetve családokat, akiknek föl kéne keresni a szolgálatot, de, de ezt nem teszik meg. Tehát sok esetről hallottam én is, hogy egyszerűen a szülő nem vitte el a gyereket, vagy a szülő nem vett részt ebben az együttműködésben. És nyilván pont azokkal van a probléma, akik, akiknek részt kéne ebben venni. Tehát, hogy az eredményességet hogyan tudják itt mérni, hogyan tudják ezt bemutatni. Illetve, hogy mit tudnak azokkal a családokkal kezdeni, akik nem hajlandóak részt venni egy ilyen közös munkában. Tehát ez lenne az egyik része a hozzászólásomnak. És a másik része az szintén ilyen iskolai tapasztalatok, hogy létezik Kábítószer Egyeztető Tanács, de itt a szülőkkel és a...

KOVÁCS PÉTER

Fórum!

KOVÁCS RAYMUND

...pedagógusokkal, Fórum, bocsánat, de itt a szülőkkel és a pedagógusokkal beszélve, egy sokkal nagyobb problémára hívják föl a figyelmet, vagy, vagy tanácstalanok ennek a megoldásában, és ezt inkább ilyen szenvedélybetegségnek lehetne mondani, amit az internet és az okos telefonok okoznak, ami nyilván egyrészt az életünk része és egyre több dolgot végzünk ezek segítségével, de a tanárok jelentős része az okos telefont csak lélegeztető gépnek hívja. Hogyha erről, hogyha elveszik a gyereket (gyerektől), akkor megállt az élet. Tehát ez egy nagyon jó, vicces, de sajnos nagyon találó jellemzése a mai kornak. És nyilván ezzel valamilyen szinten együtt kell élni, de, de egy óriási nagy problémának tartom, én is, mint szülő. És a pedagógusok is ezt a dogot. Tehát erre szeretném fölhívni a figyelmet, hogy egy ilyen szenvedélybetegséggént kezelhetnénk ezt, vagy, vagy ezzel kapcsolatban milyen elképzelés van, és nyilván ennek nagyon sok összetevője van, tehát az interneten elkövetett bűncselekmények, lehet, hogy a gyerekek maguk sem tudják, hogy egy-egy dologgal, ők maguk is bűncselekményt követnek el, hogyha megosztanak olyan tartalmakat, vagy olyanokat tesznek föl az internetre, ami sértő lehet másokra. Tehát nyilván ezzel sincsenek képbén. Tehát, hogy erre van-e valami elképzelése itt a központnak, hogy ebben akar-e valamit lépni? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Bár még a kérdéskörben voltunk, így akkor lehetőséget adok az előterjesztőnek válaszra! Parancsolj!

DR. CSOMOR ERVIN

Pár dologra én is válaszolnék, és akkor utána, mivel azért főleg a kérdéseknek az utolsó része azért a családsegítőhöz érkezett, akkor majd kérném, hogy részben ebben, ebben nekem segítsen. Ilonának a, Varga Ilona képviselő Asszonynak a kérdésére, a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt, ugye jogszabály szabályozza, annak az igénybevételének a

lehetőségét. Igaza van egyébként. Nemcsak itt, hanem gyakorlatilag minden szociális ellátásban megfigyelhető az igénybe vevők számának a csökkenése. Sőt, bizonyos esetekben jelentős csökkenése. Egy példát hadd mondjak. Egy természetbeli ellátás, ez ugye a szünidei gyermekétkeztetésnek a kérdése, ami hát ugye köztudott, hogy arra jogosultaknak csak az igen kis része veszi igénybe itt a kerületben, legalábbis ezt. És hát azon küzdünk, gyakorlatilag, hogy odarendeljük az ételt, és gyakorlatilag ott marad, mert nem jönnek, hiába, hogy –hogymondjam – föl, személyesen elmennek és megmondják, hogy ezt igénybe lehet venni. De számtalan ilyen példát tudnék mondani. Nyilvánvaló ennek az okai sokrétűek lehetnek. Mondhatjuk azt is, most picit idézőjelben tett, téve, nagyképűen, de minden nagyképűség nélkül, azért, hogy, hogy én magam is úgy érzem, aki már, mondhatni, 30, közel 30 éve foglalkozik azért szociális témával, hogy, hogy azért én úgy érzem, hogy az emberek anyagi lehetőségei, annak ellenére, hogy, hogy azért vannak még nem kevés számban rászorult emberek. Javultak az elmúlt időben, én úgy érzem, legalábbis. Ami a Kovács Raymund képviselő Úr kérdéseit érinti, vagy, vagy illeti, jogosak és ésszerűek, mindenféleképpen. Ilyen jellegű témákról, amely már – hogymondjam- igen komoly szakmai kérdéseket vet föl, ugye minden évben az éves gyermekvédelmi tanácskozáson szoktunk beszélni. Én javaslom, hogy a képviselőtársaim közül, akik még, tényleg vannak még, akik rendszeresen járnak, vannak, akik kevésbé és ilyen irányú érdeklődést mutatnak, jönnek, jöjjenek el, és hát kötetlen formában is, hivatalos formában is és a végén kötetlen formában is tudnak ezen részt venni. Idén például az egyik nagyon komoly problémáról ugye a gyermekek szexuális bántalmazásáról esett szó, amiről ugye a képviselőtársaim nem is gondolják, hogy milyen nagy probléma. És sajnos, azt kell, hogy mondjam, és ide csatlakoznék, hogy igen súlyos történések voltak ezzel kapcsolatban, hogy soha nem látott esetszámokkal találkoztunk például, ebben az évben, mint intézményeken belül is, óvodákban is, iskolákban is, illetőleg a, ezt követően a Napraforgóban is. És még egy dolgot szeretnék elmondani, hogy azért a, és ezt majd kiegészíteni, kiegészíti Ágnes, hogy azért itt az igénybevétel döntően önkéntes alapon történik. Tehát ez a jogszabályok ugye nem is ügyfélt, hanem klienst említene, ami azért fogalmilag egy teljesen más fogalom is, és maga a kapcsolat tartalma is, én úgy gondolom, hogy erre irányul. Én röviden ezt szeretném mondani, és akkor kérném Polgármester Urat, hogy adjon szót.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! És akkor Hanuláné Kurdi Ágnesnek adnék szót. Napraforgó főnökének. Még egy gombot meg kell nyomni!

HANULÁNÉ KURDI ÁGNES

Számomra ismeretlen a rendszer. Köszönöm szépen! És köszönöm a kérdést is. Próbálok válaszolni, bár egy olyan elméleti kérdést kaptam, amire a szakma sem tudna válaszolni, hogy a hatékonyság mérés miképpen történik a gyermekvédelemben. Én azt gondolom, hogy nincs erre semmiféle mérőszám, hogy például egy családi konfliktus megoldódása, milyen szinten történik. Lezáró, tehát, hogy maximum hatósági intézkedéseket tudunk mi mérni, hogy mondjuk egy védelembé vételi eljárás megszüntethető-e eredményesség miatt. De az, hogy a segítő munkának mi az eredményessége, ez egy nagyon – nagyon kemény elméleti kérdés, én azt mondanám, hogy itt azt mérhetjük, hogy a felderítettség milyen jó! Tehát, hogy a

kerületben bajban lévő gyerekek kapnak-e megfelelő szakmai segítséget, és ez a gyerekek elleni szexuális bántalmazás ügyében, én azt gondolom, hogy az esetszám emelkedés azt mutatja, hogy a jelzőrendszer, hozzáértőbb lett. Tehát jobban szemük van a pedagógusoknak, az óvónőknek, a védőnőknek, stb. arra, hogy mi az a gyermek veszélyeztetettség, és ezt jelzik a megfelelő fórumokon! Tehát én azt gondolom, hogy van fejlődés a felderítettség mértékében és néha ez az esetszám emelkedésben is megjelenik. Az, hogy igénybe veszik-e a segítségünket, ez is egy nagyon kényes téma. Onnan, hogy jelzés érkezik egy gyerekekkel kapcsolatos problémákról, onnantól már van egyfajta kötelezettsége is az együttműködésre, onnantól már nem teljesen szabadon választott a segítségnyújtás, mint ahogy a felnőtt kliensek esetében, teljes mértékben, ahogy az alpolgármester Úr említette. Ők mondhatják azt, hogy köszönik, de nem kérik a segítséget, ami nagyon nehéz, mondjuk egy pszichiátriai betegnél, aki nincs gondnokság alá helyezve. Ugyanakkor pontosan látjuk, hogy zuhanórepülésben van az ő életvitele, de ha ő nem kéri a segítséget, és nincs gondnokság alá helyezve, akkor nem tehetünk mást. A bizalmát, ha nem tudjuk megnyerni, akkor hagynunk kell, magára kell hagynunk. Ez egy nagyon nehéz dolog. Gyerekeknél nem szabad magára hagyni. Akkor sem, hogyha a szülő nem együttműködő, ilyenkor van az, hogy hatósághoz fordulhatunk, tehát a Gyámhivatal az, aki ilyenkor egy kötelezési eljárásban minket odarendel, kötelezően a család mellé. Hát azért el lehet gondolni, hogy az egy nagyon nehéz helyzet. Nagyon sokat kell dolgozni a munkatársainknak, hogy mégis bizalmi kapcsolat alakuljon ki, mert különben nem lehet segíteni a problémákon. És akkor ez már mérhető, mert ott már konkrétan a Gyámhivatali eljárásoknak van egy határideje. 2 éven túl nem lehet védelemben tartani a gyereket, csak bizonyos feltételek mellett. Tehát ott már meg lehet mondani, hogy a két év alatt hova jutottunk. De ez nem azt jelenti, hogy a problémák megszűntek. Ez nagyon sokszor csak felszínen tartást jelent, vagy pedig valami súlyosabbnak a megelőzését jelenti. Tehát ezért mondom, hogy a hatékonyság probléma nagyon nehéz kérdés. Mert a problémák szinte sosem szüntethetőek meg, hanem kísérhetőek, javíthatóak. Menedzselhetőek, hogy ne történjen valami nagyobb baj.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Varga Ilona Képviselő Asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, polgármester Úr! Feltettem egy kérdést, és hát az elején ugye feltettem egy kérdést, hogy mitől csökken, miért csökken a rendszeres gyermekvédelmi kedvezményt kapóknak a.

KOVÁCS PÉTER

Ez valóban így van!

VARGA ILONA

Száma, illetve nemcsak a családok támogatása, és hasonló ilyen jellegű támogatás. Beleértendő természetesen ebbe a szünidei gyermekétkeztetést is. Bár ott már erről már évek óta itt egyeztetünk mi Alpolgármester Úrral, hogy sokszor nem veszik igénybe, de hát

mondjuk nem ez az indok. Összességben kellene erről a problémáról beszélünk, és megnézni azt, hogy az önkormányzatunk mit tehet, illetve tehet-e valamit az ellen, hogy egyre kevesebben tudják. Én nekem az az érzésem, hogy nemcsak akarják, hanem egyre kevesebben tudják igénybe venni a különböző gyermek- és családtámogatásokat. Átnéztem, hogy mi lehet ennek az oka. Hát arra jutottam, hogy 9. éve nem változott az öregségi nyugdíjminimum, ami 28.500.- Ft. Ezt már minden – hogy mondjam- az alapnyugdíjaktól kezdve, minden túlhaladta ezt az összeget. Ez az összeg maradt, és lehet talán a világon sincsen ennél alacsonyabb összeg.

KOVÁCS PÉTER

Hát, biztos van!

VARGA ILONA

Azt olvastam, hogy Európában biztos nincs. Ennek viszont, hogy megmaradt.

KOVÁCS PÉTER

Határeset!

VARGA ILONA

A 28.500.- Ft, az az oka, hogy a szociális támogatások erre épülnek, tehát ez a viszonyszám. Nálunk is ugye úgy számoljuk ki, hogy ki támogatható, melyik gyerek támogatható, milyen család támogatható, ahol az egy főre jutó kereset nem haladja meg a 28.500.- Ft-ot. Azt azért tudnunk kell, hogy a nyugdíjak átlagértéke ma, Magyarországon 120.000.- Ft. Tehát ha, veszünk egy családot, ahol nincs 3 gyerek, csak kettő, és a család egy csonka család, mert van egy anya, és nem fizet az apa gyerekek után tartásdíjat, bizony az a család az nagyon kellemetlen helyzetbe kerül. Nem kaphatja a 3 gyerekesek támogatását, ha az anyuka rendesen dolgozik, akkor esetleg túllépi ezt a nyugdíjminimumot. Illetve, ha jól emlékszem, akkor 130, ennek a 130 %-áig még kapható. Tehát én ott látom a megoldást, és én csak most így javaslom a Testületnek, hogy ezt gondoljuk végig, hogy esetleg mi, ha mi megtehetjük, hogy eltérítjük ezt a 130 %-ot és azt mondjuk, hogy a nyugdíjminimum összegének a 150 %-a, az egy főre jutó kereset, ami után a mi önkormányzatunk támogatja ezeket a családokat, gyerekeket. Ezt most csak tényleg egy megfontolandó gondolatként szerettem volna elmondani. Mert, hát, ami ellen nem tudunk tenni, az az, hogy az öregségi nyugdíjminimum az alap, viszont én így úgy vettem ki itt a jogszabályokból, hogy az, hogy mi, hány %-ot határozunk meg, az gyakorlatilag rajtunk múlik. Esetleg ezt kellene vizsgálni, hogy tudjuk-e emelni ezt a 130 %-ot. És mennyivel tudnánk? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólásra igényt nem látok. Az előterjesztőnek adok lehetőséget válaszadásra, zárszóra. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen! Köszönöm szépen! Egyetlen egy dolgot, így a végén, amit ugye Ilonának a hozzászólása, Ilonának igaza van is, meg nem is. Abban van igaza, hogy valóban az öregségi nyugdíj nem változott. De, hogyha a nyugdíjnak az összege. Viszont abban pedig talán vitatkoznék egy kicsit, hogyha elolvasta a rendeletünket, akkor rengeteg ellátásban, vegyük, mondjuk a települési támogatást, tehát, hogy az átmeneti problémáknál lévő települési támogatást. Ugye nyilvánvalóan van egy alap jövedelemhatár, és azon túlmenően van az úgynevezett méltányosság. A méltányosságban direkt ugye a Képviselő-testület úgy döntött, hogy abban nem határoz meg felső jövedelemhatárt. Amely azt jelenti, hogy előfordulhat az, hogy valakinek mondjuk a jövedelme igen magas, viszont olyan jellegű költségei vannak, ami alapján – hogy mondjam – hogy ténylegesen az életére használható összeg mégis csak kevés. Teszem azt, igen magas albérleti költségeket fizet. Ebben az esetben egy kicsit komolyabb vizsgálat történik. Környezettanulmány, és számtalan olyan dolog, amit ugye a korábbi rendeletünk meghatároz. Tehát ezért ebben pedig azt mondanám, hogy nem igaz az, hogy az emberek kikerülnek ebből a rendszerből, mert ma a XVI. kerületben átmeneti célra települési támogatást bárki beadhat jövedelemtől függően, és hogyha szociális szempontból a vizsgálat alapján megfelel, akkor kaphat ilyen támogatást. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés második oldalán található, határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot!

H A T Á R O Z A T:

235/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete elfogadja az előterjesztés 1. számú mellékletét képező átfogó értékelést a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2017. évi gyermekjóléti és gyermekvédelmi feladatainak ellátásáról.

A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy az átfogó értékelést küldje meg Budapest Főváros Kormányhivatala Gyámügyi és Igazságügyi Főosztályának.

Határidő: 2018. június 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik tízessel jelzett:

- NAPIREND: 10. Budapest Főváros XVI. kerület 2017. évi környezetállapot jelentése
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Budapest Főváros XVI. kerület 2017. évi környezetállapot jelentése című előterjesztés. Az előterjesztő Szász József Alpolgármester Úr! Parancsoljon Alpolgármester Úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Igazából csak egy néhány szavas kiegészítést szeretnék tenni a környezetállapot jelentéshez. Azt elfelejtettük szerepeltetni magában az előterjesztésben, hogy természetesen az önkormányzat a saját szerény mértékével, de továbbra is folytatja a 2016. január 1-vel bevezetett „Élő Bolygó” kapcsán tett fogadalmát. Tehát a biztos a kerületi sajtóból, illetve itt az önkormányzati képviselő-testületi ülésen is elhangzott, hogy ugye a Kerületgazda számára vásároltunk elektromos autót, akkor tovább folytatódott azok a beruházásaink, aminek során energiatakarékosági, illetve energiahatékonysági beruházásokat ejtettünk, csak ugye a tavalyi év folyamán, csak hogy egyet említsek, az önkormányzat tetején a napelemek elhelyezése. Illetve szintén a tavalyi év folyamán, illetve a mai testületi ülésen is a tavalyi kiírásnak megfelelően ugye folytatódik az energiahatékonysági pályázatok támogatása, a lakosság számára, illetve a tavalyi év folyamán módosítottuk úgy a rendeletünket, hogy 100.000.- Ft-tal támogatjuk azt a kerületi lakost, aki a szilárd tüzelésű fűtőberendezését, gázra cseréli. Tehát ilyen jellegű beruházásaink vannak. Ezek egyelőre még csak a vállalat szinten jelentenek nagy dolgot, de szerintem maga a szemlélet, a lényeg, és hogyha ezt igyekszünk a lakosság számára egyértelművé tenni és az ilyen jellegű beruházásokat támogatjuk, akkor szerintem ez egy jó irány. Köszönöm szépen! Kérem a környezetállapot jelentés megtárgyalását és elfogadását. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem van-e kérdés? Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

A kérdésemet egybefoglalnám azzal, hogy a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság megtárgyalta az előterjesztést és elfogadásra javasolja 1 tartózkodással. Ez lehet azért is, mert én például nagyon szeretném, hogyha eljutna odáig az önkormányzat, hogy legyen egy korrekt mutató arról, hogy mekkora a kerületben a biológiailag aktív, vagy legalábbis zöld terület. És ezzel kapcsolatban a bizottság elé már ötletszinten előterjesztettem egy ilyen ötletet, akkor volt rá egy, kértem rá egy árajánlatot. Pontosabban kértem, hogy az iroda kérjen egy árajánlatot, ezt sajnos nem sikerült aktualizálni idénre. Így nem tudtam beadni a második módosítóhoz, de szerintem továbbra is nagyon hiányzik a kerületi környezeti állapot jelentéséből az a faktor, hogy tudjuk, hogy mekkora zöldfelület található a kerületben. És, hogy ennek milyen változásai vannak, tehát ezt nemcsak egyszer kell fölmérni, hanem folyamatosan kell követnünk is. Tehát szerintem az egy nagyon fontos dolog, ezzel kapcsolatban majd lesz egy előterjesztésem, remélem Polgármester Úr és alpolgármester Úr is

támogatja majd, hogy legalább azzal legyünk tisztában, hogy milyen változások, milyen adottságaink vannak, és milyen változásaink fognak, történnek az idő haladtával. Ebből persze nagyon sok következtetést le lehet vonni, és egy felelős gazda, igen is tényekre támaszkodva hozza meg a megfelelő döntéseit. Például a zöldterületek védelmével kapcsolatban. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen!

MIZSEI LÁSZLÓ

Ja, igen! Az lett volna a kérdésem, elnézést, hogy Alpolgármester Úr támogatná-e ezt a felmérést? Ez egy műholdas felvétel készítési rendszer. Többféle árkategória van belőle, benne, ezzel kapcsolatban a részletességig menően, néhány millió forint a maximális, amikor szinte m²-re megmondják, hogy mi van. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További kérdést nem látok, az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Én természetesen minden olyan beruházást, illetve minden olyan kezdeményezést támogatok, ami a kerület környezetvédelmének vagy zöldfelületének védelme érdekében történik. De azt szeretném hangsúlyozni, hogy ezek a kezdeményezések, meg kellene, meg kell, hogy maradjanak az ésszerűség határain belül. Én most nem mondom azt, hogy Képviselő Úrnak a javaslata ezt meghaladja, csak, ha ez bizonyos mértéket túllép ez a felmérés, amit az ésszerűség diktál, tehát csak olyan szinten szeretném összevetni, hogy a zöldfelület védelme kapcsán gyakorlatilag forintosítottuk, hogy mennyibe kerül. Azt hiszem, a legutolsó adat, ami benne van a rendeletünkbe, az 45.000.- Ft, egy előnevelt, földlabdás fa ültetése, és ez meghaladja ez a felmérés a bizonyos számú fa ültetésének a számát, vagy a zöldfelület növelésének, akkor ezt a keretösszeget, én inkább faültetésre fordítanám, mint felmérésre. De természetesen, hogyha ennek a továbbiakban a zöldfelület növelése értékarányosan történik, akkor támogatom, de az ésszerűség határain belül. Köszönöm szépen! Emellett akkor kérném, a tisztelt Képviselő-testületet, hogy fogadja el a környezetállapot jelentést.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Továbbra is szeretnék Alpolgármester Úr mondanivalójához csatlakozni, miszerint az „Élő bolygó” vállalásában benne volt az is, hogy a kerületben egy komposztáló telepet fogunk létrehozni. Ezzel kapcsolatban úgy látom, semmiféle előrelépés nincs, 2 év óta. Mióta ez elindult. Milyen pozitívumokról tud esetleg elő, ezzel kapcsolatban beszámolni,

hogy esetleg a ciklus végéig ez megvalósul, vagy a következő évszázadban, vagy bármikor, csak hogy valami konkrétumot halljunk róla, köszönöm!

KOVÁCS PTÉER

Következő hozzászóló Varga Ilona, Képviselő Asszony, parancsoljon!

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Én azóta, hogy a Környezetvédelmi Bizottságban tárgyaltuk ezt a felmérést, beszámolót, egy kicsit utánanéztem a légtérzaj kérdésének. Ugyanis elég sokan panaszkodnak rá, azt látom. Nagyon jól tudom, hogy az önkormányzatnak volt már törekvése mindenféle megoldásra. Ez idáig is. Most tanulmányoztam a zajtérképeket, tehát a repülőgép által keltett zajtérképet. Megnéztem ugyanazon a felületen meg lehet nézni, hogy hol helyezkednek el a mérőállomások. Igazából az a helyzet, hogy ezt pontosítani a mi területünkre viszonyítani akkor lehetne legjobban, hogyha kérnénk azt, hogy a területünkben valahol Sashalom környékén is legyen egy mérőállomás, mert így teljes mértékben úgy tűnik, minthogyha fölöttünk nem is szállnának gépek. Tehát ezekből a zajtérképekből, amit még Rákosszentmihályon is lehet érezni, nemhogy Sashalmon. A felszállási irányok ugye abba az irányba mennek, tehát nem csoda az, hogy főleg a sashalmiaknak okoz problémát. Ezen kívül tapasztalható az is, hogy ténylegesen, hogy az éjszakai zaj sokkal kiterjedtebb és nagyobb a repülőtér fokozott forgalma miatt. Ezért hát én javaslom, hogy mindenképpen kezdeményezzük a továbbiakban is, hogy elhárítani nem tudjuk, sajnos itt van a budapesti repülőtér, viszont akkor minimálisan kérjük azt, hogy legyen nálunk is egy zajmérő állomás. Legyen hivatkozási alapunk a forgalom csökkentésre és a zajcsökkentésre. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Én azért kértem szót, mert szeretnék hozzászólni Varga Ilonának ehhez a légtérzaj hozzászólásához. Először is abban a szerencsétlen helyzetben van a XVI. kerületi önkormányzat ugye, hogy elkészült a repülőtérnek a zaj gátló védőövezete. Mint ahogy, ha olvasta az anyagokat, akkor tudja. Ugye ez egy jogszabály, és a jogszabály, a zaj gátló védőövezeten belül ír elő különböző cselekményeket a repülőtér üzemeltetőnek. Ez a zaj gátló védőövezet nem terjed ki a XVI. kerület területére. Tehát nem vagyunk benne az övezetben. Innentől kezdve természetesen kérhetjük és én megyek is a jövő hónapban a Hungaro Controlhoz, kérhetem, hogy telepítsenek egy zaj gátló védő, vagy egy zajmérő állomást, én akár a saját házam tetejére is engedem, hogy rakják oda, Sashalmon van. De ettől ez még csak egy kérés, ez semmiféle kötelezettséggel nem jár. Amiért érezhetik a kerületi lakók a repülőgép zajnak a megnövekedett értékét az elmúlt néhány hónapban, az a kifutópálya felújítás és az áll hozzánk közelebb és egyébként használaton kívüli, vagy minimális esetben használható kifutó pályának a használata miatt van. Ugyanis a távolabb levőt ugye jelenleg felújítják, ezért erre szállnak le a gépek, és leginkább a leszálló gépeket érinti ez a dolog. Nagyon remélem, hogy gyümölcsöző lesz a jövő hónapban levő együttműködés és akkor egy újabb előrelépésről tudok majd beszámolni a Képviselő-testületnek, de ne szaladjunk ennyire még előre. További hozzászólókat nem látok. Az előterjesztőnek adok lehetőséget zárszóra. Illetve hát még a kérdéskör után, a véleményeknél fölmerült kérdések megválaszolására. Parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Ha Ilona elfogadja Polgármester Úr válaszát, ő egyébként, ha jól tudom a Hungaro Control az pont most kínált meg bennünket egy tárgyalási időponttal, ahol.

KOVÁCS PÉTER

Ez fordítva van, mi kértük!

SZÁSZ JÓZSEF

Tárgyalni fogunk velük a közeljövőben és tudomásom szerint ez folyamatos ez a, ez a tárgyalás, de egyébként a jelenlegi repülőgép zajhoz az is hozzájárul, nem pusztán az, hogy jó idő van, és nyitott ablaknál alszanak az emberek, hanem az egyik felszálló pálya, amit a leggyakrabban használnak, az pont felújítás alatt van, és a megmaradó egy felszálló pálya az sokkal inkább terheli jelen pillanatban a kerületet. De jogos Ilona által elmondott igény. A komposztáló telep, a komposztáló telepről én úgy tudom, hogy én úgy emlékszem, hogy folyamatosan beszámoltunk, hogyha Képviselő Úr visszaemlékszik, akkor pont tán a tavalyi évben zárult le véglegesen az a telekvásárlás és egyesítés, ahol mi a komposzt telepet tervezzük, azon a területen ilyen tevékenység folytatható. De akkor is és most is szeretném elmondani, hogy azért ez egy olyan nagyságrendű beruházás, amit saját kútfőből mi nem tudunk megoldani, tehát mindenképpen szeretnénk hozzá valami pályázati lehetőséget találni. Eddig ilyen jellegű pályázatot egyet írtak ki. Települési önkormányzatok számára. Mint minden települési önkormányzat számára kiírt pályázat ebben a fővárosi kerületek nem tartoznak bele. Hiszen a zöldhulladék elszállítása és komposztálás, mint városi, települési közüzemeltetési feladat, ez a fővároshoz van delegálva. Ugye a FKF-hez és ez nem átadható jogköre a fővárosnak. Mi több kört futottunk ebben az ügyben, egyrészt a fővárosnál is, és másrészt az irányító hatóságnál, mert nem volt egyértelmű, hogy pályázhatunk-e erre a pályázatra. És végül, nagy nehezen a Minisztériumon keresztül voltak hajlandók leírva, hogy ezek a kerületekre nem vonatkozik és a főváros ezt nem adhatja át ezt a feladatot. A főváros viszont nem akart erre pályázni, tekintettel arra, hogy a egyrészt a FKF, mint szilárd hulladék gyűjtésre szakosodott fővárosi cég, a másik pedig a FŐKERT, aki a zöldhulladék begyűjtéséért felel. Ezt a tevékenységével lefedi a főváros. Sajnos ezen a pályázaton nem tudtunk elindulni, úgyhogy keressük az újabb lehetőségeket a pályázati referensünk folyamatosan keresi ennek a lehetőségét, ahol valamiféle támogatást tudunk nyerni a komposztáló üzem létesítésére. De egyébként én ez ügyben még nem vagyok reményvesztett, elképzelhető, hogy, hogy valamilyen célzott, nem pályázati úton, hanem célzott támogatást kaphatunk erre. Engedjék meg, hogy egy kicsit előreugorjak. A képviselői kérdések, bejelentések kapcsán a Szerb Antal Gimnáziumtól kaptunk egy információt, hogy szeptember 17-én, Áder János Köztársasági Elnök Úr jön a Szerb Antal Gimnáziumba. És ugye tekintettel arra, hogy van neki kerületi kötődése is, ezért talán az ő befolyását is ilyen irányba föl tudjuk használni. Minden esetre törekszünk rá. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület tizenöt igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

236/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 2017-es évről szóló környezetállapot jelentést elfogadja.

Felkéri a Polgármestert, hogy az Önkormányzat hivatalos lapján keresztül tájékoztassa a kerület lakosságát az állapotjelentésről.

Határidő: 2018. június 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

KOVÁCS PÉTER

És most már több mint 2 órája ülésezik a Képviselő-testület, így 4 óra 20 percig szünetet rendelék el.

SZÜNETKOVÁCS PÉTER

Ez a csöngetés volt, arra, hogy akik már megjöttek, legyenek kedvesek, foglaljanak helyet. Azért úgy látom, még többen hibáddzanak. Elhagytál valamit! Szemüvegedet, vagy mit tudom én! Még nem zárt ülés következik. Jegyző Úr már itt van, úgyhogy akkor én azt javaslom, hogy folytassuk a testületi ülést. Tisztelt Képviselőtársaim soron következnek soron sürgősségi előterjesztésre:

NAPIREND:

11. Javaslat a XVI. kerületi Kézilabda és Modellező Sportegyesület támogatására
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit mondanék, hogy sajnálatos módon kiégett a KMSE-t gyerekeit szállító busz, amikor jöttek hazafele egy kézilabda kupáról. Köszönet a tanároknak a gyors és lelkiismeretes munkájának, amivel le tudták egy-két perc alatt szedni a buszról a 35 darab gyereket, mert már, amikor már megállt a busz, akkor már a hátulja lángolt. És utána 10 perc után ki is égett. Tehát ebből a szempontból érthető a KMSE-nek az az igénye, hogy a nem

tudták kimenteni azokat a sportszereket és egyéb dolgokat, ami nyilván a busznak a csomagterében vagy esetleg az utasterében a felső tárolóban, vagy bárhol lehettek. Én másnap beszéltem Rozmán Attilával, aki akkor nekem azt mondta, hogy körülbelül egy-két millió forint lehet a kárunk. Mondtam, hogy jó, de akkor ezt írja már le egy kérelemben. Aztán le is írta, hogy ez inkább 4-5 millió forint. Ez a kár szerintük. A hozzátette szóban azt is, hogy van egy olyan kár, ami – hát hogy mondjam – nem tudom, hogy mennyire lehet azt majd, vagy mennyire fogadja el majd a biztosító, ugyanis a 800.000.- Ft is oda lett, az is elégett a buszon, mert ezt vitték volna a kupára befizetni az ottani szállásdíjat, meg nevezési díjat, de valami miatt erre nem került ott sor, és visszahozták a pénzt. Ami a buszon maradt elmondásuk szerint, így elégett. Ugye azt tudni kell, hogy a busznak volt biztosítása. Elkezdték a biztosítási ügyintézkést, tehát nyilvánvalóan a kárnak a jelentős részét, ha nem az egészet meg fogja téríteni majd a biztosító, a KMSE számára. Tájékoztattuk, mint ahogy a egyik korábbi napirendnél, a fölvezetésben el is mondtam, tájékoztattuk az egyesület vezetőit, illetve az edzőket arról, hogy milyen lehetőségek vannak a családok számára. Egyesével is akár a kerületi önkormányzattól, éppen ezért teszem ezt a javaslatot, ami itt van, hogy egy 1.000.000.- Ft-os keretösszeget biztosítsunk. Próbáltam rávenni a KMSE-t, hogy pályázzanak a Kulturális és Sportbizottsághoz rendkívüli támogatás ügyében, de ez kissé bonyolultnak tűnt számukra, úgyhogy inkább javaslom ezt a megoldást, hogy a Polgármesteri keretet emeljük meg ennyivel. És akkor a polgármester majd utólagos elszámolás mellett nyilván az egyesületnek is el kell számolnia, hogy mire költi a pénzt, vagy, hogy akkor mi is lenne az, amit feltétlenül pótolni kéne, hogy akkor ebből a pénzből tudjuk majd őket támogatni, és akkor annyi módosítást tennék Varga Ilona Képviselő Asszonynak a javaslatára, hogy a határozati javaslat annyival kiegészülne, hogy az igények alapján a személyszállítást végző cég biztosítója által nem fedezett károk miatt szükséges sporteszközök, felszerelések pótlására, lelki traumák feldolgozása érdekében, pszichológus, avagy vagy tanácsadó szakember díjazására, és egyéb díjazásra. Mondjuk így, és akkor nem szerepel a jutalom szó benne. – Használható fel ez az összeg. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslatról döntünk, aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület tizenhat igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot!

H A T Á R O Z A T:

237/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a XVI. kerületi Kézilabda és Modellező Sportegyesület (1165 Budapest, Futórózsa u. 65, adószám: 18177473-1-42, számlaszám: 65100125-11260583, képviseli Rozmán Attila) támogatása céljából maximum 1 millió Ft-ot elkülönít az általános működési tartalékból és átcsoportosít a polgármesteri támogatási keretre. A támogatás a XVI. kerületi Kézilabda és Modellező Sportegyesület által benyújtásra kerülő igény alapján a személyszállítást végző cég biztosítója által nem fedezett károk miatt szükséges sporteszközök és felszerelés pótlására, a lelki traumák

feldolgozása érdekében pszichológus, vagy tanácsadó szakemberek díjazására és egyéb díjazásra fordítható.

Határidő: 2018. szeptember 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.---.---.--

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot lezártam. Soron következik zárt ülési napirend következik. Arra kérem a.

A 12-14. napirendi pontok tárgyalása zárt ülés keretében történik.

KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg tizenhármassal jelzett:

NAPIREND: 15. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

KOVÁCS PÉTER

Amellett, hogy a polgármesteri beszámolót írásban találják. Két dologról még szeretnék beszámolni. Mely mind a kettő a mai fővárosi Közgyűlésen történt. Mind a kettő örömteli dolog a XVI. kerület számára. Az egyik az már nagyon várt dolog volt, mert végre, valahára mérhetetlen bölcsességével a Fővárosi Közgyűlés úgy döntött, hogy a több évvel ezelőtt elkészült Mátyás Király tér közvilágítási hálózatot méltóztatik tulajdonba venni ingyenesen, a kerületi önkormányzattól. Így végre akkor most már talán rendeződik ez a helyzet. Nem mi voltunk az egyetlenek, akik néhány hónapot, évet vártak erre az egyébként nagy horderejű és körülbelül egy perc alatt eldöntött kérdésre. Vagy 28 másodperces kérdésre, hanem még két kerület. A másik, ennél fontosabb dolog a mai döntéssel a Főváros Közgyűlés úgy döntött, hogy a 2016-19 közötti útfelújítási programjában még egy XVI. kerületi útszakaszt bevesz. Ez nem más, mint a Cinkotai útnak az a szakasza, amelyik az eredeti felújítási tervben nem szerepelt. Ugye már nagyon régóta szerepel a felújítási tervben a Cinkotai útnak a Bökényföldi vagy hát ott a Rákosligeti határúttól, a Naplás útig terjedő szakasza, ez a Budapest közút felújítási terveiben van, a Bökényföldi útnak az Újszász utcától a buszgarázs felé levő részével együtt. Erre a közbeszerzési kiírás megjelent a közbeszerzési értesítőbe végre idén. De a másik fele a Cinkotai útnak, ami a Vidámvásár utca és a Naplás út között volt, az eddig nem volt benne a felújítási tervbe. Erre ma a Fővárosi Közgyűlés ezt beemelte. De mérhetetlen bölcsességével szerintem helyesen nem a BKK, hanem a Budapest Közút

felújítási tervei közé sorolta. Ami abból a szempontból is jó hír, hogy a Budapest Közút, az hatékonyabban és gyorsabban végzi ezeket az útfelújításokat. Mindenképpen gyorsabban, mint a BKK. Nagyon remélem, hogy a két fővárosi, 100 %-os tulajdonban levő cég tudja majd úgy koordinálni ezt a felújítási munkát, hogy lehetőleg egyszerre, és csak egy időben legyen lezárva a Cinkotai út. Kérdezem van-e kérdés a polgármesteri beszámolóhoz? Ilyen nincsen! Alpolgármesterek közül kíván-e valaki most beszámolni? Nem! Tanácsnokok közül van-e jelentkező? Nincsen! Bizottsági elnökök közül valaki? Nem! Akkor ezt a napirendi pontot lezártam! Soron következik eredetileg tizennégyessel jelzett:

NAPIREND: 16. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Tisztelt Polgármester Úr! Naptárilag pontosan mai napon sikerült először jelezni egy évvel ezelőtt az Alpolgármester Úrnak, hogy a Sarjú utcában van egy olyan szennyvíz kifolyó, ami a volt Ikarus telep helyéről vezet ki mindenféle szennyvizet a Sarjú utca közterületére. És azóta gyakorlatilag semmi nem akadályozza, hogy ez a szennyvíz kifolyó ne szennyezze a környezetünket. Csak egy kicsi számítást végeztem, a laboratóriumi eredmények alapján egy, egy akkreditált cég ment ki oda és vett mintákat. Ott megállapították, hogy 5-7 liter/perc sebességgel folyik ki ott a szennyvíz. Közterületre. Az egy óra alatt 300 litert jelent, egy nap alatt 7200 litert, egy hónapban 216 000 litert, egy évben 2.628.000 litert. Szennyvizet, aminek, amiben négy féle potenciálisan is rákkeltő anyag van, olajszármazékok és fekália. Egy éve, mióta az önkormányzat biztosan tud róla, hogy ez a szennyvízkifolyó a közterületre folytatja ki ezt a szennyvizet, nem történt lényegi előrelépés azzal kapcsolatban, hogy meg lett volna állítva ez a környezetszennyezés. Azt kell, hogy mondjam, hogy '16-os google maps felvételeken biztos, hogy ott volt a kifolyó és látszott rajta, hogy folyik ki, de azt mondják egyesek, hogy akár több mint 10 éve is folyamatosan történhet ez a környezetszennyezés. Maga a labor cég állapította meg, hogy azon a környéken a talaj kifejezetten érzékenynek tekinthető környezetszennyezésre, mivel a Szilas-patakba folyik be az ott fölgyülemllett talajvíz. És ezt a talajvizet évi, 2.628.000 liter vízzel, szennyvízzel súlyosan mérgező szennyvízzel szennyezi ez a cég, bárkié is legyen az, ez a telephely. Mit kíván tenni Polgármester Úr, hogy ez a több mint két millió, két és fél millió liternyi szennyvíz ne folyhasson ki a továbbiakban közterületre? És ne szennyezhesse tovább?! Megjegyzem, a labor csak a folyadékból vett mintát, azóta én már láttam olyat, hogy ez a zavaros színű cucc jött ki belőle, hanem egészen fekete. Tehát olyan üledék is van bent, ahogy ott bejárás voltunk, ott egy nagy medencébe folyik be a csatornarendszernek a vize, amelynek a fenekén iszonyat mennyiségű egyéb szennyezőanyag is lehet, ami nehezebb, és csak akkor jön ki, hogyha nagyobb mennyiségű folyadék, esővízzel kimosódik. A talajt nem vizsgálta senki. Kérem szépen az önkormányzattól, a vezetésétől, hogy a talaj szennyezettségét is vizsgálta meg, és dolgozzon ki arra záros határidőn belül egy megoldást, hogy, hogy lehetne ezt megakadályozni. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, a felvetése jogos ugye, mint önkormányzat Képviselő-testülete, vagy mint Polgármester, nem tudom, hogy milyen jogaink és lehetőségeink vannak ez ügyben, ugye más kérdés a Jegyzőnél levő hatáskörök. De amennyire én tudom, a Jegyző minden lehetséges hatáskörben megtette a szükséges intézkedést, és az azokhoz a hatóságokhoz, akik egyébként eljárhatnak ezekben az esetekben, jelezte. Zárójelben jegyzem meg, az én információim szerint ez egy állandó vízfolyás, mely időszakonként van fertőzve ezzel a fajta, ahogy Ön mondta, szennyező anyagokkal. Tehát nem hinném azt, hogy ezt önkormányzat mondjuk, a közterületen ledugózhathá, vagy bármi ilyesmit csinálhatna vele. Tehát én azt látom, hogy itt jelenleg a jogszabályok és a hatóságok útvesztőjében van az ügy, amit én tudok csinálni, hogy a Szabó Tamás kabinetfőnök, aki kezdetektől fogva részt vesz ebben az ügyben, úgy is, mint katasztrófavédelmi megbízott, megkérem Öt, hogy a hivatalos, dörgedelmes leveleket ismételten írjuk meg a megfelelő helyekre. Varga Ilona a következő hozzászóló, parancsoljon.

VARGA ILONA

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Érdeklődni szeretnék, hogy van-e valamilyen fejlemény, vagy valami lehetőség, hogy a Csömöri úttól kifelé, amit most természetkárosítást csinálnak ott a Szlovák úton, hogy azt meg lehessen akadályozni, mert már visszafordítani is nehéz, de valahogy azt le kellene állítani, mert iszonyatos mértékben termelik ki a termőtalajt, és építési törmelékkel töltik fel helyette. Tehát én úgy érzem, hogy azért ebbe valamilyen beleszólásunknak csak kellene lenni, hogy, hogy minden fórumot megjártunk-e már, mármint önkormányzat, illetve kérdésem az, hogy tényleg egy, egy helyi önkormányzat nem tudja megakadályozni, hogyha környezetszennyeződésről, természetkárosítás van a területén? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Amennyire én tudom, itt a hatóságok a megfelelő intézkedéseket elkezdték, ugye ez Jegyző Úr hatásköre. De jelezte is, hogy szeretne Önöknek akkor beszámolni erről. Parancsoljon Jegyző Úr!

ANCSIN LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Hát nemcsak most, hanem ez már jóval, nem is tudom, talán már egy évvel ezelőtt is futottunk evvel köröket, olyan szintig, hogy a Tóth Miklós Főépítész Úr vagy talán Polgármester Úr írt Minisztériumnak, stb., stb. tehát mindenféle intézkedéseket megpróbáltunk, hogy hassanak például a Földhivatalra, hogy ne engedje, hogy átminősítsék ezeket a területeket. És minden esetben át tudják minősíteni a vállalkozók, meg minősíttetni, tehát magyarul letermelhetik ezt a föl... termőföldterületet, megváltják valamilyen összeggel, én ezt nem tudom, hogy milyen összeg hivatalosan. És ott tárolhatják. Ilyen inert anyagot engedélyez a Földhivatal, hogy föltöltsék, és megtehetik. Mi bejárást csináltunk összevonva, meghívtuk az építés felügyeletet is, akik mondjuk nem jöttek el, de volt, volt a Talajvédelmi Hatóság, Élelmiszerlánc Felügyelet, stb., stb. Mindenféle hivatalt meg hát a mi társirodáink kint voltunk, és egyetlen egy dolog van, ami, tehát mindenki rendben talált mindent. Ez úgy jó, ahogy van, véleményük szerint. Felháborító egyébként számomra is, de, de, de ez az ő

hatáskörük. Egyetlen egy dolog van ott, egy elég komoly fakivágás volt, amiben mi eljárunk és, és szerintem ott eredményt fogunk tudni elérni. De ez édes kevés, én is azt mondom, de nem a mi, mi feladatkörünk, tehát más hatóságoktól nem tudjuk elvonni. Ráadásul mondom, tehát megjárta ez a Kormányhivatalt, meg Miniszteriumot is. Talán még Szatmáry Képviselő Urat is kértük, hogy próbáljon tenni valamit az ügyben, de egyelőre tanácstalanok vagyunk, tehát eszköztelenek, mint hivatal.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További, Szász József Alpolgármester Úr, még utolsó utáni pillanatban.

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Két bejelentésem van, az egyik Jegyző Úr felé, hogy én még azt látom, hogy 30 nappal a választás után, még mindig vannak kint választási plakátok, úgyhogy arra kérném Jegyző Urat, hogy ezeket a pártokat, illetve azokat a képviselő, egykori képviselő jelölteket, akinek az érdekébe ez ki lett rakva, azokat ismételten szólítsuk föl, vagy, hogyha ezeknek az eltávolításra pénzünkbe kerül, akkor számlázzuk ki számukra a közterület megtisztítását. A másik bejelentésem, az pedig egy magyarázat a kérése, vagy egy kicsi árnyalása a legutolsó testületi ülésen Vajda Képviselőtársamnak volt egy csúsztatásba hajló megjegyzése az egyik napirendi pontnál. Csak zárójelben jegyzem meg, kezdem érteni a vonzalmát a jégpályához, hogy azt hiszem, hogy valahogy így fogalmazott, hogy a 2018-as választáson nagyobb felhatalmazást kapott, mint a Polgármester. Na, most, én furkált engem a kisördög, hogy mire is gondol és utánanézttem én az elmúlt időszak választásainak. Na most sehol nem találtam olyan eredményt, ahol bármilyen tekintetben is együtt indult volna Polgármester Úrral és ott nagyobb felhatalmazást kapott volna, mint Polgármester Úr. Ugye az egyik ilyen lehetőség, ahol össze lehet hasonlítani a felhatalmazásokat, az az Országgyűlési választás, ugye egy időben Önök nem indultak, de 2010-ben Polgármester Úr elindult a választáson, Ön pedig 2018-ban. Ön 2018-ban 22.245 szavazatot kapott. Ezt egyébként a megszólalásában meg is említette. Polgármester Úr pedig 2010-ben indult, ugye amikor ez a választókerület még kisebb volt és alacsonyabb volt a részvétel, akkor Ő 22.381 szavazatot kapott, itt a XVI. kerületben. És ha jól számolom, akkor az 136-tal nagyobb, mint amit Ön kapott felhatalmazást, úgyhogy erre a tekintetben, hogy Ön parlamenti választáson nagyobb felhatalmazást kapott volna, mint Polgármester Úr, egyszerűen nem igaz! A másik lehetőség, amivel ezt össze lehet hasonlítani, az a 2014-es Polgármester választás. Polgármester Úr 2014-ben a XVI. kerületben 16.064 szavazatot kapott, ami 60,46 %-ot jelent. Képviselő Úr pedig 2.093 szavazatot kapott, ami 7,88 %. Itt a különbség 13.951 szavazat. Tehát itt is barokkos túlzás az, hogy bármiféle felhatalmazással többet kapott volna, mint Polgármester Úr. Az én olvasatomban egy értelmezése lehet a '18-as választásnak, Ön II. lett, és aki tényleges felhatalmazást kapott és ezt igazolni is tudja mandátumával, az Szatmáry Kristóf. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További képviselői hozzászólásokat nem látok. Ezt a napirendi pontot lezárom. Mielőtt berekeszteném a mai képviselő-testületi ülést, mindenkinek megköszönöm a mai munkáját. A Képviselő-testület legközelebb várható, a rendes ülést, június 20-án, szerdai napon fogja

tartani. Köszönöm szépen mindenkinek a mai megjelenést. Hát ezt úgy is tudja mindenki! Nem? Akkor elmondom! Tehát holnap, május 31-én, csütörtökön, 17 órától a Batthyány Ilona Általános Iskolában, ugye Cinkota következik most a városrészek között, a Batthyány Ilona Általános Iskola tornatermében közmeghallgatás! Szép napot!

kmf.


Ancsin László
jegyző


Kovács Péter
polgármester

ay