

## BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

### K I V O N A T

a 2018. január 24-én (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 1. számú **zárt** ülésén készült jegyzőkönyvből.

NAPIREND: 17. Javaslat címzetes főjegyzői cím adományozásának kezdeményezésére  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

H A T Á R O Z A T:  
40/2018. (I. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete kiemelkedő munkavégzésére figyelemmel javasolja Ancsin László Zoltán jegyző részére a címzetes főjegyzői cím adományozását.

A Képviselő-testület megállapítja, hogy Ancsin László Zoltán jegyző 2007. március 1. napjától kezdődően jegyzői tisztséget tölt be Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat jegyzőjeként, továbbá a 2017. évben végzett munkájáért a legmagasabb – „kivételes” – fokozatú minősítést kapta meg. Felkéri a Polgármestert, hogy e javaslatot, valamint a törvényben előírt feltételek igazolására vonatkozó dokumentumokat küldje meg Budapest Főváros Kormányhivatala részére.

Határidő: 2018. január 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(17igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-.-.-

NAPIREND: 18. Fellebbezés a Bács utcai engedély nélküli fakivágási ügyben  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

H A T Á R O Z A T:  
41/2018. (I. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester 2017. november 21. napján kelt 3/24083-5/2017. számú határozatát **helyben hagyja**.

Az ügyfél e határozat ellen közigazgatási pert indíthat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL.

törvény 114. § (1) bekezdése alapján. A keresetlevelet a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39-40. §-ai alapján a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteréhez, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve benyújtani.

## INDOKOLÁS

A Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal közterület-felügyeleti csoportjától 2017. október 6. napján érkezett jegyzőkönyv a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Igazgatási és Ügyfélszolgálati Irodára (továbbiakban: Igazgatási Iroda), mely alapján a Budapest XVI. kerület Bács u. ... sz. alatti ingatlanon (továbbiakban) fás szárú növényeket vágta ki. A jegyzőkönyv mellé fényképes dokumentációt is mellékeltek.

Az Igazgatási Iroda ügyintézője ellenőrizte a Hivatali City Iratkezelő Rendszer nyilvántartásában a címet, majd bebizonyosodott, hogy ezen a címen nem adtak be fakivágási engedély iránt kérelmet.

A TAKARNET Földhivatali Információs Rendszer adataiból megállapításra került, hogy az ingatlan tulajdonosa ..... és .....

2017. október 13. napján az Igazgatási Irodára érkezett ..... fakivágási engedély iránti kérelme, melyben kivágásra 1 db diófa, 1 db fenyőfa és 1 db tiszafa lett megjelölve az ingatlanon.

Az Igazgatási Iroda ügyintézői helyszíni ellenőrzést tartottak 2017. október 20. napján, ahol az ingatlantulajdonos a telefonon előre egyeztetett időpontban nem jelent meg. Az ügyintézők a helyszínt negyed óra várakozás után elhagyták. Az esemény a 3/24083-2/2017. sz. hivatalos feljegyzésben lett rögzítve.

Az Igazgatási Iroda ügyintézői ismételt helyszíni ellenőrzést tartottak 2017. október 24. napján az ingatlanon, ahol az ügyintézőket ..... és ..... fogadta.

A helyszínen a következőket tapasztalták: Az ingatlan udvarán kivágásra került 1 db kéttörzsű keleti tuja 24 cm+25 cm törzsátmérővel, 1 db kéttörzsű tiszafa 18 cm+20 cm törzsátmérővel, 1 db fenyőfa 29 cm törzsátmérővel, 1 db diófa 23 cm törzsátmérővel és 1 db diófa 173 cm törzskörmérettel, mely erősen vissza lett csonkolva, ami a rendeletünk értelmében kivágásnak tekintendő.

..... a helyszínen jegyzőkönyvben úgy nyilatkozott, hogy az ingatlanon építkezést terveznek, melyet a régi lakóépület bontása fogja megelőzni. A tereprendezési munkálatok során bozótirtás és fakivágás történt, amikor a szomszédok figyelmeztették arra, hogy be kell jelenteni a fakivágást az Önkormányzatnál. Álláspontja szerint Ő jóhiszeműen járt el, mivel ahogy a fakivágásokat követően tudomására jutott a rendelet, benyújtotta a fakivágási engedély iránti kérelmét. Az ügyintézők tájékoztatására ..... úgy nyilatkozott, hogy a Bács utca közterületén fapótlási helyeket keres, melyről egy héten belül nyilatkozik hatóságunknak.

2017. november 6. napján az Igazgatási Irodára érkezett ..... nyilatkozata, melyben a Budapest XVI. kerület, Bács u. .... számú ingatlan tulajdonosa hozzájárult az ingatlana előtti zöldsávban 1 db díszfa ültetéséhez, valamint a Budapest XVI. kerület, Bács u. .... szám alatti ingatlan tulajdonosa hozzájárult az ingatlana előtti zöldsávban 2 db díszfa elültetéséhez.

A tényállás tisztázása során megállapításra került, hogy a Budapest XVI. kerület, Bács u. .... szám alatti, ..... helyrajzi számú ingatlanon 2017. október 24. napján, az Igazgatási Iroda munkatársai által készített jegyzőkönyv és fényképes dokumentáció alapján a be nem jelentett 5 db fás szárú növény kivágása engedély nélküli fakivágásnak minősül.

..... a fakivágási engedélykérelmét a közterület-felügyelet munkatársai által történt fakivágás tényét rögzítő jegyzőkönyv után 4 nappal adta postára hatóságunk részére.

A Budapest XVI. Kerületi Polgármesteri Hivatal Környezetvédelmi Iroda vezetője 2018. január 4. napján telefonon tájékoztatta az Igazgatási Irodát arról, hogy korábbi felmérés alapján 30 db fahely áll rendelkezésre a Budapest XVI. kerület Kendermag utca közterületén. Erről a hatósági ügyintéző telefonon tájékoztatta az ügyfelet, aki a felajánlásra válaszként közölte, hogy bízik továbbra is a Képviselő-testületben.

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere (továbbiakban: Polgármester) önkormányzati hatósági ügyben lefolytatott fakivágási eljárásban 2017. november 21. napján kelt 3/24083-5/2017. számú határozatában a 1161 Budapest, Bács u. .... szám alatti ingatlanon hatósági engedély nélkül kivágott, 5 db 194 cm össztörzsátmérőjű fás szárú növény pótlására Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról

szóló 20/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 8. § (10) bekezdése szerint az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába 5.220.000,- Ft megfizetését, valamint 10 db többször iskolázott, 1 méter törzsmagasságban minimum 6 cm törzsméretű díszfa, vagy minden pótlásra előírt 6 cm törzsméretű előnevelt díszfa helyett 2 db 3 cm törzsméretű gyümölcsfa ültetését írta elő ..... és ..... ingatlantulajdonosok részére.

Engedély nélkül kivágott 1 db kéttörzsű keleti tuja 24 cm+25 cm törzsméretével, 1 db kéttörzsű tiszafa 18 cm+20 cm törzsméretével, 1 db fenyőfa 29 cm törzsméretével, 1 db diófa 23 cm törzsméretével és 1 db diófa 173 cm törzsmérettel.

1 db fenyőfa törzsmérete 173 cm, átmérője=  $173:3,14 = 55,09 \approx 55$  cm

Engedély nélkül kivágott fás szárú növények össztörzsmérete:  $24 \text{ cm} + 25 \text{ cm} + 18 \text{ cm} + 20 \text{ cm} + 29 \text{ cm} + 23 \text{ cm} + 55 \text{ cm} = 194 \text{ cm}$

Pótlási eljárásban a kivágott fa törzsméretének 300 %-val kell számolni a pótlendő törzsméret.

$194 * 300\% = 582 \text{ cm}$

Pótlásra használható előnevelt díszfa törzsmérete minimum 6 cm.

$582/6 = 97$

Az engedély nélkül kivágott 194 cm össztörzsméretű 5 db fás szárú növény kivágása miatt, 97 db előnevelt díszfa pótlása szükséges.

A Budapest XVI. kerület, Bács u. .... szám alatti ingatlanon 5 db díszfa elültetését, a Bács u. .... számú ingatlan előtti zöldsávban 2 db díszfa elültetését, a Bács u. .... számú ingatlan előtti zöldsávban 1 db díszfa elültetését, a Bács u. .... számú ingatlan előtti zöldsávban 2 db díszfa elültetését engedélyezte a hatóság, ennél fogva 10 db díszfa elültetését és 87 db díszfa telepítésének pénzbeli megváltását írta elő a Polgármester.

1 db 6 cm törzsméretű előnevelt díszfa megváltásának értéke 60.000 Ft

$87 \text{ db} * 60.000 \text{ Ft} = 5.220.000 \text{ Ft}$

A 3/24083-5/2017. számú határozat ellen ..... és ..... fellebbezést nyújtottak be, melyben kérik, hogy a Képviselő-testület az elsőfokú határozatot változtassa meg, vagyis az 5,2 millió forintos megváltási díjat engedje el.

..... és ..... a fellebbezésükben előadják, hogy a fakivágási ügyben jóhiszeműen jártak el, mivel amint tudomásukra jutott a fakivágással kapcsolatos bejelentési kötelezettség, azt azonnal teljesítették, továbbá az ingatlanon több díszfát a

határozat átvétele előtt elültettek. A kivágott kéttörzsű tiszafa a szomszédok elmondása szerint veszélyeztette a Bács u. ... sz. alatt lévő lakóházat, valamint a tiszafa, illetve további 2 db kivágott fa elhelyezkedése nem felelt meg a Rendelet 6. § (1) bekezdésében leírtaknak, mely szerint a fának legalább 3 méterre kell lenni a lakóépülettől, illetve az ingatlan határától.

Véleményük szerint, amennyiben betartották volna a rendelet előírásait, akkor is jelentős többletköltségük keletkezett volna, mely nem érvényesíthető az ingatlanvásárlásnál. A fellebbezésben kéri anyagi helyzetük figyelembe vételét, mivel a kirótt fizetési kötelezettség az építkezés meghiúsulását eredményezi. .... és ..... a fellebbezéshez a következő mellékleteket csatolta: 1. sz. mellékletet az építkezésről készült tervrajz, 2. sz. mellékletet a betegségeket igazoló dokumentumok, 3. sz. mellékletet a hiteleket igazoló dokumentumok, 4. sz. mellékletet a munkáltatói igazolás.

..... és ..... figyelmen kívül hagyták azt a tényt, hogy a Rendelet 9. § nem ad lehetőséget arra, hogy az engedély nélkül kivágott fák esetén a fentebb jelzett fa állapotokat az eljárása során figyelembe vegye a hatóság. Továbbá a Budapest Főváros XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal a honlapján közzéteszi a helyi rendeleteit és a Rendelet nem ismerete nem mentesíti az ingatlan tulajdonost azon kötelezettség alól, hogy a veszély elhárítása érdekében elvégzett fakivágást, a Rendelet 8. § (8) bekezdése alapján 3 napon belül írásban bejelentse a Polgármesternek.

A tényállás tisztázása során megállapítást nyert, hogy a fakivágás tényét követő bejelentés után, ..... által benyújtott fakivágási engedélykérelemben jelölt 3 db fa kivágása engedély nélkül történt és további 2 db fa szintén engedély nélkül lett kivágva az ingatlanon. .... az 5 db fa kivágásának tényét a 3/24083-3/2017. sz. jegyzőkönyvben elismerte, a fakivágás indokoltságát és szükségességét hitelt érdemlő módon igazolni nem tudta. A kivágott fák veszélyes voltát a fellebbezésükben írják az ügyfelek, de a hatósági eljárás során, illetve a fellebbezési eljárás során ezt alátámasztó szakértői véleménnyel, illetve egyéb bizonyító erejű irattal nem tudták dokumentálni.

Hatóságunk lehetőséget biztosított az ingatlan tulajdonosoknak, hogy az ingatlanon, illetve az ingatlan előtti zöldsávon kívül, a Bács utcában lakó ingatlan tulajdonosokkal egyeztetve az ingatlanok előtti zöldsávban elültetett fákkal növeljék a faültetések számát, ennél fogva csökkenthetővé válik a kirótt fizetési kötelezettségük. Továbbá a Környezetvédelmi Iroda felmérése alapján a Budapest XVI. kerület Kendermag

utcában 30 db fahely beültethetősége szintén felajánlásra került az ügyfél részére, aki a felajánlásra válaszként közölte, hogy bízik továbbra is a Képviselő-testületben.

Hatóságom a 3/24083-5/2017. számú határozatában a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) 74. § (1) bekezdését figyelembe véve tájékoztatta ..... és ..... a fapótlás pénzbeli megváltásának fizetési kedvezményrel történő megfizetéséről, mely lehetőséggel szintén nem kívántak élni.

A Polgármester a 3/24083-5/2017. számú határozatát a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendelet 8. § és 9. § rendelkezéseit figyelembe véve hozta meg.

Az engedély nélküli fakivágásról és a pótlási kötelezettségről a Rendelet 9. §-a rendelkezik. Ennek értelmében engedély nélküli fakivágás esetén a pótlási kötelezettséget pénzbeli megváltással kell teljesíteni, amennyiben a túltelepítés elkerülése miatt a helyben történő pótlásra nincs lehetőség.

A Rendelet 8. § (8) bekezdése alapján az élet-, illetve vagyonbiztonságot veszélyeztető fa kivágását a tulajdonos vagy kezelő - amennyiben a veszély elhárítására más lehetőség nincs - köteles haladéktalanul elvégezni. A veszély elhárítása érdekében elvégzett fakivágást 3 napon belül írásban be kell jelenteni a polgármesternek. A bejelentésben (kertészeti szakvéleménnyel, fényképfelvétellel vagy egyéb hitelt érdemlő módon) igazolni kell a fakivágás indokoltságát. Az indokolatlan, vagy be nem jelentett fakivágás engedély nélküli fakivágásnak minősül. A fás szárú növénynek az élet-, vagy vagyonvédelmi okból történt kivágása esetén, a polgármester a tulajdonost a pótlásra kötelezi a (11) bekezdésben vagy a (13) bekezdésben előírt módon.

A Rendelet 9. § (1) bekezdése szerint a polgármester az engedély nélküli fakivágás esetén rendelkezik a fa pótlásáról, annak pénzben történő megváltásáról. A pótlási kötelezettséget pénzbeli megváltással kell teljesíteni, amennyiben a helyben történő és a fakivágással érintett ingatlan előtti közterületi zöldsávban történő pótlásra nincs lehetőség. Pótlási kötelezettség úgy is teljesíthető, hogy a pótlásra előírt fa darabszámának egy részét a kivágással érintett ingatlanon ültetik el, vagy a 8. § (13) a-c) pontja szerint és a fennmaradó törzsmérő alapján számítandó, pótlandó faegyed pedig pénzben váltandó meg.

A Rendelet 9. § (4) bekezdése kimondja, hogy amennyiben az engedély nélkül kivágott fák darabszáma vagy törzsátmérője utólag teljes körűen nem állapítható meg, akkor a rendelkezésre álló adatokból a vélelmezhető vagy kikövetkeztethető számú fákat egyenként 30 cm törzsátmérővel kell vélelmezni a fapótlási eljárásban.

A Rendelet 9. § (5) bekezdése szerint a kivágott fa visszapótlására telepítendő fák számának meghatározásához engedély nélküli kivágás esetén a kivágott össz-törzsátmérő 300 %-át kell alapul venni.

A Rendelet 9. § (7) bekezdése alapján a polgármester a fakivágással érintett ingatlan tulajdonosát kötelezi a fa pótlására, előnevelt díszfa, vagy gyümölcsfa ültetésére, illetve a fapótlás pénzben történő megváltására.

A Rendelet 9. § (8) bekezdése szerint a fa jelentős mértékű csonkítása az adott fa engedély nélküli kivágásával egyenértékű tevékenységnek minősül.

A Rendelet 14. § (2) bekezdése szerint fapótlás, cserjepótlás pénzben történő megváltása esetén a határozatban előírt összeget a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni.

Mivel ..... és ..... a helyszíni jegyzőkönyvben tudomásul vette és aláírásával igazolta az engedély nélkül kivágott fák darabszámát és a hatóság részéről tartott ellenőrzés során mért fák törzsátmérőjét, így a tényállás tisztázása kellően megtörtént, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) előírásait, illetve a Rendelet előírásait sem sérti a határozat, ezért a Képviselő-testület a fellebbezés elutasítása mellett döntött.

Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület az elsőfokú határozatot – figyelemmel a Ket 105. § (1) és a 107. § (1) bekezdésére – helyben hagyja.

A közigazgatási per lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljáró hatóság hatáskörét a Ket. 107. § (1) bekezdése, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

Ezen határozat alapján a Ket. 72. § (1) bekezdésének megfelelő alaki határozat az érintettek részére kiküldésre kerül.

Határidő: 2018. január 24.  
Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 1 nem, 3 tartózkodás)

-.-.-.-.-

NAPIREND: 19. Fellebbezés a Pirosrózsa u. –i fakivágási ügyben  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

H A T Á R O Z A T:  
42/2018. (I. 24.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a ..... (székhelye: .....; Cg.....; adószáma: ....., továbbiakban: .....) fakivágási engedélyezése iránti kérelme tárgyában a Polgármester 2016. július 15. napján hozott 3/16923-13/2016. számú határozatát

#### **megváltoztatja.**

A ..... ügyvezetője, .... által 2016. május 17. napján – építési beruházás alapján és vagyonvédelmi okra hivatkozással – benyújtott, a Budapest XVI. kerület, Pirosrózsa u. .... számú, ..... helyrajzi szám alatti ingatlanon (továbbiakban: ingatlan) álló 2 db élő fenyőfa-kivágás engedélyezése iránti kérelmének **az alábbi feltételekkel helyt ad.**

Mivel az ültetés környezeti feltételei nem adóttak, az ingatlanon kivágott 2 db fenyőfa pótlására kötelezi a ..... ügyvezetőjét, ....., oly módon, hogy 8,7 db előnevelt díszfa értékének pénzbeli megváltásaként

**522.000 Ft-ot, azaz Ötszázhuszonkettőezer Forintot fizessen meg** a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Környezetvédelmi Alap számlájára (számlaszám: 11784009-15516006-10060005).

Az ügyfél e határozat ellen közigazgatási pert indíthat az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdése alapján. A keresetlevelet a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39-40. §-ai alapján a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteréhez, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve benyújtani.

**INDOKOLÁS**



A ..... ügyvezetője, ..... 2016. május 17. napján kérelmet nyújtott be az ingatlanon található 2 db fenyőfa és 1 db fűzfa kivágásának engedélyezésére.

Az Igazgatási Iroda ügyintézői 2016. június 2. napján tartott helyszíni szemlén megállapították, hogy az ingatlanon lévő fenyőfák élők, 170 cm és 97 cm törzskörméretűek.

2016. június 10. napján a ..... ügyvezetője, ..... kezdeményezte a 2016. június 2. napján kelt jegyzőkönyvben megjelölt 1. és 2. számú fenyőfa kivágását, azoknak az élet- és vagyon-biztonságra való veszélyességére figyelemmel.

Tekintettel arra, hogy a rendelkezésre álló adatokból és dokumentumokból nem volt megállapítható, hogy az ingatlanon tervezett építkezés miatt kivágásra tervezett 2 db fenyőfa akkori állapotában élet- és vagyonbiztonságot veszélyeztetett-e, szakértő kirendelése vált szükségessé. A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere a 3/16923-07/2016 számú végzésben kirendelte ..... igazságügyi szakértőt a fák állapotának feltárására.

..... igazságügyi szakértő szakvéleményében sem az 1. számú, sem a 2. számú fenyőfa kivágását nem tartotta indokoltnak azok veszélyessége miatt.

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere önkormányzati hatósági ügyben lefolytatott fakivágási eljárásban 2016. július 15. napján kelt 3/16923-13/2016. számú határozatában az ingatlanon lévő 2 db élő fenyőfa kivágását engedélyezte azzal a feltétellel, hogy azok pótlására Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzatnak a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 24/2015. (IX. 24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 8. § (10) bekezdése alapján az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába 1.320.000,- Ft megfizetését írta elő a ..... részére.

A határozat ellen a ..... ügyvezetője, ..... fellebbezést nyújtott be, melyben kérte, hogy a részére előírt fapótlási-, illetve annak pénzbeli megváltási kötelezettség alól a Képviselő-testület mentesítse, mivel a terhére kirótt 1.320.000,- Ft megfizetése olyan vállalhatatlan és méltánytalan anyagi terhet jelentene, melyet nem tud teljesíteni.

A fakivágási engedélyről és a pótlási kötelezettségről a Rendelet 8. §-a rendelkezik. Ennek értelmében magáningatlanon – gyümölcsfa kivételével – a fakivágásra engedély csak megalapozott indok esetén adható, ha a fa építmény elhelyezését akadályozza, vagy a fa állapotával összefüggő okból, továbbá ha a fa kivágása a környezetére

gyakorolt káros – az életet, egészséget, vagyonbiztonságot veszélyeztető – hatása megelőzése, megszüntetése érdekében szükséges.

A ..... ügyvezetője, ..... benyújtotta a 2016. október 21. napján kelt felülvizsgálati kérelmét, melyben kérte a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól a Képviselő-testület határozatának megváltoztatását. Kérelmét azzal indokolta, hogy érdemi indoklást arra vonatkozóan nem tartalmaz a másodfokú döntés, hogy a fellebbezési kérelmét milyen vonatkozásban vizsgálta meg, és lényegében kivonatolva megismétli az elsőfokú döntésben szereplő jogszabályi hivatkozásokat. A másodfokú határozat a felülvizsgálati eljárás menetéről sem tartalmaz érdemi kioktatást, sem tényleges jogszabályhelyet, és ezzel is jogsértő. A ..... álláspontja szerint a határozat csakis arra volt figyelemmel, hogy a lehető legtöbb bevételre tegyen szert az Önkormányzat és figyelmen kívül hagyta az arányosság és tisztességesség követelményét, amellyel a céget súlyos anyagi nehézségbe sodorta a rendkívül eltúlzott és megalapozatlan mértékű fizetési kötelezettség előírásával. Az első- és másodfokú döntés elfogult, egyoldalú és mindenáron egy bevétel megszerzését célozza figyelmen kívül hagyva az ügyfél méltányos érdekét.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 2017. november 16. napján kelt ítélete a Polgármester 2016. szeptember 19. napján kelt 292/2016. (IX.14.) számú határozatának I. pontját hatályon kívül helyezte és a másodfokú hatóságot új eljárásra kötelezte.

A bíróság álláspontja a következő volt: a rendelkezésre álló bizonyítékokból egyértelmű, hogy az építési engedélyt elnyert telken az építkezést folytatni kívánták, így a megbontott régi fal további lerombolásával a szakvélemény szerint az 1. számú fa gyökérzetét drasztikus beavatkozás éri. A szakvélemény azt is kilátásba helyezte, hogy a tervezett épületet ellátó földkábelek nyomvonala nem fogja elkerülni a fa gyökérzónáját, valamint a fenyő ferde növekedése miatt az egyensúlyi helyzetből könnyen kibillenthető, ezt erősíti az uralkodó szélirány. A korona visszavágása, a „csonkolás” a szakértő szerint a fa további növekedését gátolná.

Ezzel szemben a 2. számú fa esetében a szakvélemény azt rögzíti, hogy *„a fa a kártétel miatt nem pusztul ki, csak a lombja sérült, csúnya, de szakszerű növényvédelem mellett még a vágásérettségi kort elérheti.”*

Mindezek miatt a bíróság szerint csak az első fa esetében igazolt az, hogy a fa kivágását előidéző élet-, egészség- vagy vagyonvédelmi ok a kérelmezőnek nem felróható. Erre az

esetre a Rendelet 8. § (11) bekezdése irányadó, tehát egy fa pótlásának megfelelő összeg követelhető a .....-tól.

A második fa tekintetében a szakértői vélemény sem számolt be élet-, egészség- vagy vagyonvédelmi okról, a fa az építkezést akadályozza, így a Rendelet 1. függelék 1.) pontja szerinti összeget kell az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába befizetni, figyelemmel a Rendelet 8. § (7) bekezdésében foglaltakra. Mivel a tervezett építkezés nyomán a pótlás feltételei a rendelkezésre bocsátott információk alapján nem álltak fenn, ezért a Rendelet 8. § (13) bekezdése szerint csak a pénzbeli megváltás jöhetett szóba.

Mindezek alapján a bíróság megállapította, hogy a Képviselő-testület a kérelemben megjelölt 1. számú fával kapcsolatos szakértői véleményt tévesen értékelte, így helytállóan hivatkozott a ..... arra, hogy azon fa kivágását az élet- és vagyonbiztonság indokolja, ennek megfelelő terjedelmű a megváltási kötelezettsége is.

A megismételt eljárásban az 1. számú fa tekintetében az igazolt élet- és vagyonbiztonságra figyelemmel a Rendelet 8. § (7) bekezdése szerint kell számítást végezni, de a kerekítést mellőzve, mert ez esetben törtszámokkal kell a rendelet függelékében meghatározott összeget figyelembe venni, így a törzsátmérőt figyelembe véve 7,7 db fa megváltását kell összegszerűen meghatározni.

#### **Számítás:**

**1 db előnevelt díszfa, az 1. számú fenyőfa élet- és vagyonbiztonságára tekintettel.**

**A 2. számú, 97 cm törzskörméretű fenyőfa pótlásának számítása:**

$$97 \text{ cm} / 3,14 = 30,89 \text{ cm}$$

$$30,89 * 1,5 = 46,33 \text{ cm}$$

$$46,33 \text{ cm} / 6 \text{ cm} = 7,7 \text{ db díszfa}$$

**Összesen pótlandó mennyiség:**

$$7,7 \text{ díszfa} + 1 \text{ db díszfa} = 8,7 \text{ díszfa, melyek pénzbeli megváltásának összege: } 8,7 \text{ db díszfa} * 60.000 \text{ Ft} = 522.000 \text{ Ft}$$

Mivel az ültetés környezeti feltételei nem adóttak, a Képviselő-testület az ingatlanon kivágott 2 db fenyőfa pótlására kötelezi a .....-t oly módon, hogy 8,7 db előnevelt díszfa értékének pénzbeli megváltásaként **522.000 Ft-ot, azaz Ötszázhuszonekettőezer Forintot fizessen meg** a határozat jogerőre emelkedésétől számított 30 napon belül a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Környezetvédelmi Alap számlájára (számlaszám: 11784009-15516006-10060005).

Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület a Polgármester 3/16923-12/2016 számú elsőfokú határozatát – figyelemmel a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 6.K.34.045/2016/18. számú ítéletére és Ket. 105. § (1) és a 107. § (1) bekezdésére – megváltoztatja.

A Képviselő-testület határozatát a Rendelet, illetve a már hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta.

A felülvizsgálat lehetőségét a Ket. 109. § (1) és (3) bekezdése, valamint a Közigazgatási Perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 13. § (3) bekezdés a) pontja biztosítja.

Az eljáró hatóság hatáskörét a Ket. 107. § (1) bekezdése, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Ezen határozat alapján a Ket. 72. § (1) bekezdésének megfelelő alaki határozat az érintettek részére kiküldésre kerül.

Határidő: 2018. január 24.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

-.-.-.-.-

*A további napirendek tárgyalása nyílt ülésen történik.*

**kmf.**

**Ancsin László**  
*jegyző*

**Kovács Péter**  
*polgármester*