

BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

K I V O N A T

a 2018. március 7-én (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 3. számú **zárt** ülésén készült jegyzőkönyvből.

NAPIREND: 10. Fellebbezés engedély nélküli fakivágási ügyben – Gondnok utca
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

H A T Á R O Z A T:
98/2018. (III. 7.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a ... (székhelye: ...) engedély nélküli fakivágása ügyében a Polgármester 2018. február 2. napján hozott 3/2134-04/2018. számú határozatát

helyben hagyja.

Az ügyfél e határozat ellen közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteréhez, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve benyújtani.

I N D O K O L Á S

Lakossági bejelentés érkezett 2016. július 11. napján a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Igazgatási és Ügyfélszolgálati Irodájára (továbbiakban Igazgatási Iroda) azzal a panasszal, hogy a Budapest XVI. kerület, Gondnok u. sz. alatti ingatlan kertjét nem gondozzák, sűrű, derékig érő gaz borítja és a hatalmas gyümölcsfák lehulló, rothadó, erjedő gyümölcsei bűzt árasztanak.

Gyommentesítési eljárásban az Igazgatási Iroda ügyintézői a 2016. július 29. napján tartott helyszíni szemle során megállapították, hogy az ingatlanon egy bontandó épület látható. Az épület mögött pedig egy nagyméretű diófa állt.

2016. szeptember 6. napján, a gyommentesítési eljárás során tartott ismételt helyszíni szemle alkalmával az Igazgatási Iroda ügyintézői megállapították, hogy az ingatlanon az épületet és a növényzetet is eltávolították, a korábbi helyszíni szemlén látott nagyméretű, élő, jelentős zöldfelületi értéket képviselő diófa is kivágásra került a többi gyümölcsfával együtt.

Az Igazgatási Iroda ügyintézője ellenőrizte a Hivatali City Iratkezelő Rendszer nyilvántartásában a címet, majd bebizonyosodott, hogy ezen a címen nem adtak be fa kivágási engedély iránt kérelmet.

A Budapest XVI. kerület Gondnok u. sz. alatti ingatlan tulajdonosa a Takarnet Földhivatali Információs Rendszer adatbázisa szerint a

2016. november 16. napján a ügyvezetője, ... idézésre megjelent az Igazgatási Irodán és elmondta, hogy tudomása szerint a 1163 Budapest, Gondnok u. ... szám alatti ingatlanon, az építési-bontási munkálatok végzése közben gyümölcsfák kerültek kivágásra, mint cseresznyefa, szilvafa, almafa, és diófa is. Elmondása szerint nem tudott arról, hogy a diófa kivágása engedélyköteles, ezért vágatta ki a többi gyümölcsfával együtt. A fák valószínűleg betegek, öregek voltak és a törzsük sérült volt. A fákról fényképek nem készültek, csak az épület bontásáról. A fák állapotát tanúnyilatkozattal is meg tudja erősíteni.

A tényállás tisztázása során a Hatóság 30 cm-rel vélelmezte a kivágott diófa törzsmérőjét és megállapította, hogy a be nem jelentett fakivágás engedély nélküli fakivágásnak minősül.

A fakivágást a ... ügyvezetője, ... 3 napon belül nem jelentette be a Hatóságnak, valamint a fakivágás indokoltságát és szükségességét sem tudta hitelt érdemlő módon igazolni.

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere a 2016. december 19. napján kelt 3/24208-05/2016. számú határozatában a 1163 Budapest, Gondnok u. szám alatti ingatlanon engedély nélkül kivágott 1 db élő diófa pótlására Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzatnak a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 24/2015. (IX. 24.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (6) bekezdése szerint az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába 360.000,- Ft megfizetését, valamint 9 db többször iskolázott, 1 méter törzsmagasságban minimum 6 cm törzsmérőjű díszfa ültetését írta elő a ... részére.

Az engedély nélkül kivágott diófa vélelmezett törzsmérője 30 cm.

Pótlási eljárásban a kivágott fa törzsmérőjének 300 %-val számoljuk a pótlendő törzsmérőt.

$30 \text{ cm} * 300 \% = 90 \text{ cm}$

Pótlásra használható előnevelt díszfa törzsmérője minimum 6 cm.

90 cm/6 cm = 15 db

Az engedély nélkül kivágott 30 cm törzsátmérőjű diófa kivágása miatt, 15 db előnevelt díszfa pótlása szükséges.

A Budapest XVI. kerület, Gondnok u. ... szám alatti, ... helyrajzi számú ingatlan 808 m² területű, melyen az Építésügyi Hatóság tájékoztatása szerint 195 m² alapterületű újjépítésű kétlakásos lakóépületet terveznek építeni.

Az ingatlanon be nem építendő területet, a túltelepítés elkerülését és az ingatlanhatártól számítandó 3 m-es ültetési védőtávolságot is figyelembe véve az Igazgatási Iroda ügyintézői megállapították, hogy az ingatlanon 9 db előnevelt díszfa elültetése lehetséges, ezért a 6 db díszfa telepítésének pénzbeli megváltását írták elő.

1 db 6 cm törzsátmérőjű előnevelt díszfa megváltásának értéke 60.000 Ft

6 db * 60.000 Ft = 360.000 Ft

Ezen határozat ellen a ... ügyvezetője, ... fellebbezést nyújtott be, melyben kéri, hogy a Képviselő-testület a kivágott diófa törzsátmérőjét 20 cm-ben állapítsa meg. A pénzmegváltás vonatkozásában pedig rendkívül túlzónak tartja a határozat tartalmát.

A ... fellebbezésében a fa pótlására a ... helyrajzi számú ingatlan területén 7 db, 8 cm átmérőjű előnevelt díszfa telepítését vállalja. ... álláspontja szerint a kivágott diófa törzsátmérőjének meghatározása, mind pedig a pénzmegváltás vonatkozásában rendkívül túlzó a határozat tartalma, a pénzbeli megváltás összege egy indokolatlanul kirótt súlyos pénzteher, egyfajta indokolatlan sarc.

A Polgármester a Rendelet 8. § és 9. § rendelkezéseit figyelembe véve hozta meg. A Képviselő-testületnek nincs módja az engedély nélkül kivágott diófa törzsátmérőjének 20 cm-ben történő megállapítására, tekintettel a Rendelet 9. § (5) bekezdésére, mely szerint amennyiben az engedély nélkül kivágott fa törzsátmérője utólag teljes körűen nem állapítható meg, akkor 30 cm törzsátmérővel kell vélelmezni a fapótlási eljárásban.

A ... ügyvezetője fellebbezésében sérelmezte, hogy az általa felajánlott tanút meg sem hallgatta az eljáró ügyintéző, így értelmetlen számára, hogy miért rögzíti a határozat azt, hogy hitelt érdemlő módon nem tudta állítását bizonyítani. Nem tér ki az indoklás arra, hogy miért maradt el a tanú meghallgatás.

Az eljáró ügyintéző 2016. november 16. napján az Igazgatási Irodán meghallgatta a ... ügyvezetőjét, ..., aki jegyzőkönyvbe úgy nyilatkozott, hogy a 1163 Budapest, Gondnok u. ... szám alatti ingatlanon lévő fákról fényképek nem készültek, a fák állapotát tanúnyilatkozattal is meg tudja erősíteni.

A ... ügyvezetője tehát nem tudott nyilatkozni és hitelt érdemlő módon igazolni a kivágott diófa törzsátmérőjéről, tanúnyilatkozattal pedig csak a fa állapotát kívánta volna alátámasztani. A rendelet szempontjából a kivágott diófa állapotának igazolása akkor lett volna lényeges szempont, ha élet- és balesetveszélyes volta miatt kerül kivágásra és ezt a cselekedetet 3 napon belül bejelentette volna az ingatlantulajdonos a polgármesternek.

2016. évben egy másik fakivágási ügyben ... számára ismeretessé vált a Rendelet, de valószínűleg elkerülte figyelmét az, hogy a diófa kivágása is engedélyköteles.

A Képviselő-testület a 60/2017. (II. 15.) határozatával a ... engedély nélküli fakivágása ügyében a Polgármester 2016. december 19. napján hozott 3/24208-05/2016. számú határozatát helyben hagyta.

A ... ügyvezetője, ... benyújtotta a 2017. március 31. napján kelt felülvizsgálati kérelmét, melyben kérte a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságtól a Képviselő-testület határozatának megváltoztatását. Kérelmét azzal indokolta, hogy mind a kivágott diófa törzsátmérőjének meghatározása, mind pedig a pénzmegváltás vonatkozásában rendkívül túlzó a határozat tartalma és emellett a tényállás nem került kellően tisztázásra: a fa méretét becslés alapján állapította meg a határozat és nem került meghallgatásra az általa megnevezett tanú sem, aki érdemben nyilatkozhatott volna az ügyben a fa állapotáról és méretéről.

A Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság megküldte a 2017. május 18. napján kelt végzését, mely szerint a bíróság a ... keresetlevelét elutasította, egyrészt az elkészttség okán, másrészt azért, mert a keresetlevelet nem elektronikus úton terjesztették elő, hanem postai úton.

Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy az Igazgatási Iroda ügyintézői a 3/24208-05/2016. számú határozatban előírt ültetési kötelezettség visszaellenőrzése céljából 2018. január 18. napján és 30. napján helyszíni szemlét tartottak a Budapest XVI. kerület, Gondnok u. ... szám alatti ingatlanon és megállapították, hogy sem az ingatlan előkertjében, sem a hátsókerti részében fa nem került elültetésre. Ezzel a ... a határozatban előírt ültetési

kötelezettségének nem tett eleget és a faültetési határidő hosszabbítását sem kérte.

A Környezetvédelmi hatóság a 3/24208-05/2016. számú határozatban a Budapest XVI. kerület, Gondnok u. ... szám alatti, ... helyrajzi számú ingatlanon hatósági engedély nélkül kivágott 1 db 30 cm törzsátmérőjű diófa pótlásaként 2017. április 30-i határidőre előírt 9 db többször iskolázott, 1 m törzsmagasságban minimum 6 cm törzsátmérőjű díszfa elültetését, a ... részéről határidőre történő kötelezettség nem teljesítése miatt átváltoztatta 9 db többször iskolázott, 1 m törzsmagasságban minimum 6 cm törzsátmérőjű díszfa pénzbeli megváltására. A 2018. február 2. napján kelt 3/2134-04/2018. számú határozatban a hatóság a ...-t az engedély nélkül kivágott 1 db diófa után pótlandó 15 db facsemete közül 9 db előnevelt díszfa értékének pénzbeli megváltásaként 540.000 Ft megfizetésére kötelezte.

A ... ügyvezetője a 2018. február 16. napján kelt fellebbezésében kéri a Képviselő-testületet, hogy az 540.000 Ft befizetendő összeget 4 db díszfa és 2 db gyümölcsfa telepítése mellett mérsékelje.

Indokai között szerepel, hogy a 6 db fát a Gondnok u. ... szám alatti ingatlan hátsó kertjébe tudja elültetni 2018. április 30. határidővel, a tulajdonosokkal történt előzetes egyeztetések alapján. A fák pótlását eredetileg 2017. évben tervezte, de az elhúzódnak az építkezések, a késői tereprendezés és a késedelmes hatósági bizonyítvány, a hamar beköszöntő hideg időjárás nem tette lehetővé. Kéri a Képviselő-testületet, hogy vegye figyelembe, hogy 2017. augusztus 11-én 360.000 Ft 6 db díszfa pénzbeli megváltása már befizetésre került.

A Rendelet 4. § (1) bekezdése szerint, az e rendeletben meghatározott valamennyi jogosultság és kötelezettség megállapítása közigazgatási hatósági ügy, és Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata Képviselő-testületének (a továbbiakban: Képviselő-testület) hatáskörébe tartozik. A Képviselő-testület e hatáskörét Budapest Főváros XVI. kerület polgármesterére (a továbbiakban: polgármester) ruházza át. A polgármester elsőfokú döntése ellen a Képviselő-testülethez fellebbezés nyújtható be.

A Rendelet 9. § (1) bekezdése alapján a polgármester az engedély nélküli fakivágás esetén rendelkezik a fa pótlásáról, annak pénzben történő megváltásáról.

A Rendelet 9. § (2) bekezdése kimondja, hogy amennyiben a hatósági döntésben megállapított határidőn belül a kivágott fák után szükséges fetelepítést nem, vagy csak részben

teljesítették, akkor az el nem telepített számú fa helyett 15 napon belüli pénzbeli megváltás írható elő.

A Rendelet 9. § (5) bekezdése szerint a kivágott fa visszapótlására telepítendő fák számának meghatározásához a kivágott össztörzsátmérő 300 %-át kell alapul venni.

A Rendelet 9. § (6) bekezdése alapján a pótlásra legalább 6 cm-es törzsátmérőjű fák alkalmazhatók.

A Rendelet 9. § (7) bekezdése kimondja, hogy a polgármester a fakivágással érintett ingatlan tulajdonosát kötelezi a fa pótlására, előnevelt díszfa, vagy gyümölcsfa ültetésére, illetve a fapótlás pénzben történő megváltására.

A Rendelet 1. függelékének 2.) pontja alapján közterület és nem közterület megnevezésű ingatlanokon, engedély nélkül történő fakivágás esetén a fapótlási egységár, mint kompenzációs intézkedés mértéke 6 cm-es törzsátmérővel rendelkező fa telepítése esetén egyaránt bruttó 60.000 Ft/darab.

A Rendelet 14. § (2) bekezdése kimondja, fapótlás, cserjepótlás pénzben történő megváltása esetén a határozatban előírt összeget a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni.

Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület a 3/2134-04/2018. számú elsőfokú határozatot – figyelemmel az Ákr. 119. § (5) bekezdésére – helyben hagyja.

A Képviselő-testület határozatát a Rendelet, illetve a már hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta.

A felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtására a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39-40. §-ai irányadóak. A felülvizsgálati kérelem illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az eljáró hatóság hatáskörét a Rendelet 4. § (1) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Ezen határozat alapján az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelő alaki határozat az érintettek részére kiküldésre kerül.

Határidő: 2018. március 20.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

A további napirendek tárgyalása nyílt ülésen történik.

kmf.

Ancsin László
jegyző

Kovács Péter
polgármester