

## BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

### K I V O N A T

a 2018. április 25-én (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 4. számú zárt ülésén készült jegyzőkönyvből.

NAPIREND: 12. Tájékoztató az Önkormányzat 2017. évi pereiről, a jogi képviseletet ellátó ügyvédek tevékenységéről  
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

H A T Á R O Z A T:  
133/2018. (IV. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Képviselő-testülete tudomásul veszi az Önkormányzat 2017. évben folyamatban lévő pereiről, valamint a jogi képviseletet ellátó ügyvédek tevékenységéről szóló tájékoztatót.

Határidő: 2018. április 25.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-

*A 13-23. napirendi pontok tárgyalása nyílt ülés keretében történik.*

NAPIREND: 24. Javaslat a 65/2017. (II.15.) Kt. és 66/2017. (II.15.) Kt. határozatok alapján nyújtott „Budapest Főváros XVI. kerület Ifjú Tehetsége” címmel elnyert támogatások felhasználásáról szóló elszámolások és beszámolók elfogadására  
Előterjesztő: Kulturális és Sport Bizottság

H A T Á R O Z A T:  
158/2018. (IV. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 65/2017. (II. 15.) határozat alapján Engelné Nagy Éva irodalomkutató számára a Magyar kultúra és irodalom kategóriában „Budapest Főváros XVI. kerület Ifjú Tehetsége” cím elnyerésével járó 600 000 Ft támogatás felhasználásáról szóló elszámolását elfogadja.

Határidő: az értesítésre: 2018. május 4.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

H A T Á R O Z A T:  
159/2018. (IV. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 66/2017. (II. 15.) határozat alapján Zelenyánszky Lőrinc zeneművész számára a Magyar zeneművészet kategóriában „Budapest Főváros XVI. kerület Ifjú Tehetsége” cím elnyerésével járó 600 000 Ft támogatás felhasználásáról szóló elszámolását elfogadja.

Határidő: az értesítésre: 2018. május 4.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

NAPIREND: 25. Fellebbezés a Petőfi utcai engedély nélküli fakivágási ügyben  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

H A T Á R O Z A T:  
160/2018. (IV. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester 2018. február 6. napján kelt 3/1374-4/2018. számú határozatát helyben hagyja.

Az ügyfél e határozat ellen közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Polgármesteréhez, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve benyújtani.

## I N D O K O L Á S

A Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Polgármesteri Hivatal Környezetvédelmi Irodától (továbbiakban: Környezetvédelmi Iroda) 2017. november 23. napján érkezett jegyzőkönyv az Igazgatási Irodára (továbbiakban: Igazgatási Iroda), mely alapján a Budapest XVI. kerület Petőfi u. ... sz. alatti ingatlanon (továbbiakban: ingatlan) fenyőfát vágtak ki. A jegyzőkönyv mellé, fényképes dokumentáció is mellékeltek.

Az Igazgatási Iroda ügyintézője ellenőrizte a Hivatali City Iratkezelő Rendszer nyilvántartásában a címet, majd bebizonyosodott, hogy ezen a címen nem adtak be fakivágási engedély iránt kérelmet.

A TAKARNET Földhivatali Információs Rendszer adataiból megállapításra került, hogy az ingatlan tulajdonosa ... és ....

Az Igazgatási Iroda ügyintézői helyszíni ellenőrzést tartottak 2017. december 7. napján az ingatlanon, ahol többszöri csengetés után nem tudtak bejutni az ingatlanra, ezért nem tudtak beszélni az ingatlantulajdonosokkal. Az esemény a 3/26684-1/2017. sz. hivatalos feljegyzésben lett rögzítve.

Az Igazgatási Iroda ügyintézői ismételt helyszíni ellenőrzést tartottak 2018. január 9. napján az ingatlanon. A helyszínen az idézésre megjelent ... és ..., akik fogadták az ügyintézőket.

Az ügyintézők helyszínen a következőket tapasztalták. Az ingatlan előkertjén kivágásra került 1 db ezüstfenyő 115 cm törzskörmérettel. Az ingatlanon található 1 db lucfenyő, 1 db cseresznyefa, 2 db keleti életfa és 1 db meggyfa.

Az ingatlantulajdonosok a helyszínen jegyzőkönyvbe úgy nyilatkoztak, hogy 2017. szeptemberben fakivágási ügyben a Környezetvédelmi Iroda munkatársával beszéltek és azt a tájékoztatást kapták, hogy a közterületi fát saját hatáskörben megnézik, a magáningatlanon lévő fa kivágása pedig nem engedélyköteles. Tudomásuk nem volt a fakivágási engedélyezési eljárásról. ... és ... nyilatkozata szerint, a kivágott fa veszélyt jelentett a mellette kb. 2 m távolságban álló lakóingatlanra, a 80 cm-re található gázvezetésekre, valamint az elektromos légvezetésekre is viharos időjárás esetén. Az ingatlanon található 1 db lucfenyő, 1 db gesztenyefa, 2 db keleti életfa, 1 db meggyfa.

2018. január 9. napján az Igazgatási Irodára érkezett ... kiegészítő nyilatkozata, melyben megerősíti, hogy az „ismeretlen személy által szabályellenesen elültetett fát”, élet-, egészség- és vagyonvédelmi okok miatt vágta ki. A kialakult veszélyhelyzetet megszüntette a fa kivágásával, de a 3 napon belüli bejelentési kötelezettségét a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat felé elmulasztotta. ... a nyilatkozathoz sem igazságügyi műszaki szakértői véleményt, sem igazságügyi kertészeti szakértői véleményt nem csatolt, amellyel hitelt érdemlő módon alátámaszthatna volna a fák veszélyes voltát.

A tényállás tisztázása során megállapításra került, hogy a Budapest XVI. kerület, Petőfi u. ... szám alatti, ... helyrajzi számú ingatlanon 2018. január 9. napján, az Igazgatási Iroda munkatársai által készített jegyzőkönyv és fényképes dokumentáció alapján a be nem jelentett 1 db fás szárú növény kivágása engedély nélküli fakivágásnak minősül. A Környezetvédelmi Iroda az eljárás során tájékoztatta

hatóságunkat, hogy az ingatlan vonatkozásában nem adott olyan tájékoztatást, hogy magáningatlanon nem kell fakivágási engedélyt kérni.

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere (továbbiakban: Polgármester) önkormányzati hatósági ügyben lefolytatott fakivágási eljárásban 2018. február 6. napján kelt 3/1374-4/2018. számú határozatában a 1161 Budapest, Petőfi u. ... szám alatti ingatlanon hatósági engedély nélkül kivágott, 1 db 37 cm törzsmagasságú fás szárú növény pótlására a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 8. § (10) bekezdése szerint az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába 810.000,- Ft megfizetését, valamint 5 db többször iskolázott, 1 méter törzsmagasságban minimum 6 cm törzsmagasságú díszfa, vagy minden pótlásra előírt 6 cm törzsmagasságú előnevelt díszfa helyett 2 db 3 cm törzsmagasságú gyümölcsfa ültetését írta elő ... és ... ingatlantulajdonosok részére. Az 599 m<sup>2</sup> területű ingatlanon 5 db fa található így az ingatlanon 5 db díszfa, vagy 5x2 db 3 cm törzsmagasságú gyümölcsfa ültetése engedélyezhető.

Engedély nélkül kivágott 1 db fenyőfa 115 cm törzsmagassággal.

1 db fenyőfa törzsmagassága 115 cm, átmérője =  $115:3,14 = 36,6 \approx 37$  cm

Pótlási eljárásban a kivágott fa törzsmagasságának 300 %-val számoljuk a pótlendő törzsmagasságot.

$37 \cdot 300\% = 111$  cm

Pótlásra használható előnevelt díszfa törzsmagassága minimum 6 cm.

$111/6 = 18,5$

Az engedély nélkül kivágott 37 cm törzsmagasságú 1 db fás szárú növény kivágása miatt, 18,5 db előnevelt díszfa pótlása szükséges.

A Budapest XVI. kerület, Petőfi u. ... szám alatti ingatlanon 5 db díszfa ültetését engedélyezte hatóság, ennél fogva 13,5 db díszfa telepítésének pénzbeli megváltását írta elő a Polgármester.

1 db 6 cm törzsmagasságú előnevelt díszfa megváltásának értéke 60.000 Ft

$13,5 \text{ db} \cdot 60.000 \text{ Ft} = 810.000 \text{ Ft}$

A 3/1374-4/2018. számú határozat ellen ... és ... fellebbezést nyújtottak be, melyben kérik, hogy a Képviselő-testület, az

ellenük folyó eljárást szüntesse meg, és az elsőfokú határozatot helyezze hatályon kívül.

... és ... a fellebbezésükben előadják, hogy a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének 24/2015. (IX.24.) önkormányzati rendelete 2. § (2) bekezdésének c.) pontja kimondja, hogy nem vonatkozik a rendelet olyan fás szárú növényekre, melyekre eltérő szabály, külön törvény vonatkozik. Álláspontjuk szerint, „magasabb rendű országos jogszabály/rendelet vonatkozik a fára”. Véleményük szerint a 11/2013. (III.21.) NGM rendelet kimondja, hogy a gázvezetékek és a fa törzse között 2 m távolság tartása kötelező. Esetükben a fa törzsének középpontja 85 cm-re van a gázvezetékétől, azaz a fa elhelyezkedése jogszabály ellenes. Az ingatlantulajdonosok fellebbezésükben jelezték, hogy álláspontjukat igazságügyi szakértői véleménnyel kívánják megerősíteni, amely 2018. február 27. napján az Igazgatási Irodára érkezett. ... okleveles épületgépész mérnök, épületgépészeti igazságügyi szakvéleménye szerint, kötelező volt a fa kivágása, mert a 2008. évi XL. törvény 89. § (6) bekezdése előírja, hogy a csatlakozóvezeték és a felhasználói berendezés üzemképes és biztonságos állapotban tartását az ingatlan tulajdonosa köteles biztosítani. Az előző állapotnak élet és balesetvédelmi kockázata volt, hatósági ellenőrzés során a szolgáltató kizárhatta volna a gázszolgáltatásból az ingatlant.

... és ... a „szabálytalan állapotot megszüntetve” a fa felső lombos koronáját, illetve a fa törzsének jelentős részét eltávolították. Így a jegyzőkönyvben foglalt nyilatkozatuknak megfelelően, szeles időjárás esetén, a légvezetékekre és a 2 méter távolságban lévő lakóingatlanra lehetséges veszélyhelyzetet megszüntették. Az igazságügyi szakvéleményben leírtak szerint tavasszal tervezték a gázvezetékre szintén veszélyt jelenthető fa gyökérzetének eltávolítását, ennél fogva a veszélyállapotot részben hátrították el. Figyelmen kívül hagyták azt a tény, hogy a Rendelet 9. §-a nem ad lehetőséget arra, hogy az engedély nélkül kivágott fák esetén a fentebb jelzett fa állapotokat az eljárása során figyelembe vegye a hatóság. Továbbá a Budapest Főváros XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal a honlapján közzéteszi a helyi rendeleteit és a Rendelet nem ismerete nem mentesíti az ingatlantulajdonost azon kötelezettség alól, hogy a veszély elhárítása érdekében elvégzett fakivágást, a Rendelet 8. § (8) bekezdése alapján 3 napon belül írásban bejelentse a Polgármesternek.

A tényállás tisztázása során megállapítást nyert, hogy a Budapest XVI. kerület, Petőfi u. ... szám alatti, ... helyrajzi

számú ingatlanon 1 db ezüsthévíz engedély nélkül lett kivágva.

2018. január 9. napján, az Igazgatási Iroda munkatársai által készített jegyzőkönyv és fényképes dokumentáció alapján a be nem jelentett 1 db fás szárú növény kivágása engedély nélküli fakivágásnak minősül. ... és ... az 1 db fa kivágásának tényét a 3/1374-1/2018. sz. jegyzőkönyvben elismerte, a fakivágás indokoltságát és szükségességét hitelt érdemlő módon igazolni nem tudta. A kivágott fák veszélyes voltát a fellebbezésükben írják az ügyfelek, majd, épületgépészeti igazságügyi szakvéleménnyel kívánják alátámasztani, de a szakértői vélemény nem mentesíti az ingatlantulajdonosokat a 3 napon belül történő fakivágási bejelentési kötelezettségük alól.

A Polgármester a 3/1374-4/2018. számú határozatát a Rendelet 8-9. § rendelkezéseit figyelembe véve hozta meg.

Az engedély nélküli fakivágásról és a pótlási kötelezettségről a Rendelet 9. §-a rendelkezik. Ennek értelmében engedély nélküli fakivágás esetén a pótlási kötelezettséget pénzbeli megváltással kell teljesíteni, amennyiben a túltelepítés elkerülése miatt a helyben történő pótlásra nincs lehetőség.

A Rendelet 8. § (8) bekezdése alapján az élet-, illetve vagyonbiztonságot veszélyeztető fa kivágását a tulajdonos vagy kezelő - amennyiben a veszély elhárítására más lehetőség nincs - köteles haladéktalanul elvégezni. A veszély elhárítása érdekében elvégzett fakivágást 3 napon belül írásban be kell jelenteni a polgármesternek. A bejelentésben (kertészeti szakvéleménnyel, fényképfelvétellel vagy egyéb hitelt érdemlő módon) igazolni kell a fakivágás indokoltságát. Az indokolatlan, vagy be nem jelentett fakivágás engedély nélküli fakivágásnak minősül. A fás szárú növénynek az élet-, vagy vagyonvédelmi okból történt kivágása esetén, a polgármester a tulajdonost a pótlásra kötelezi a (11) bekezdésben vagy a (13) bekezdésben előírt módon.

A Rendelet 9. § (1) bekezdése szerint a polgármester az engedély nélküli fakivágás esetén rendelkezik a fa pótlásáról, annak pénzben történő megváltásáról. A pótlási kötelezettséget pénzbeli megváltással kell teljesíteni, amennyiben a helyben történő és a fakivágással érintett ingatlan előtti közterületi zöldsávban történő pótlásra nincs lehetőség. Pótlási kötelezettség úgy is teljesíthető, hogy a pótlásra előírt fa darabszámának egy részét a kivágással érintett ingatlanon ültetik el, vagy a 8. § (13) a-c) pontja szerint és a fennmaradó törzsmérő alapján számítandó, pótlandó faegyed pedig pénzben váltandó meg.

A Rendelet 9. § (4) bekezdése kimondja, hogy amennyiben az engedély nélkül kivágott fák darabszáma vagy törzsátmérője utólag teljes körűen nem állapítható meg, akkor a rendelkezésre álló adatokból a vélelmezhető vagy kikövetkeztethető számú fákat egyenként 30 cm törzsátmérővel kell vélelmezni a fapótlási eljárásban.

A Rendelet 9. § (5) bekezdése szerint a kivágott fa visszapótlására telepítendő fák számának meghatározásához engedély nélküli kivágás esetén a kivágott össz-törzsátmérő 300 %-át kell alapul venni.

A Rendelet 9. § (7) bekezdése alapján a polgármester a fakivágással érintett ingatlan tulajdonosát kötelezi a fapótlására, előnevelt díszfa, vagy gyümölcsfa ültetésére, illetve a fapótlás pénzben történő megváltására.

A Rendelet 9. § (8) bekezdése szerint a fa jelentős mértékű csonkítása az adott fa engedély nélküli kivágásával egyenértékű tevékenységnek minősül.

A Rendelet 14. § (2) bekezdése szerint fapótlás, cserjepótlás pénzben történő megváltása esetén a határozatban előírt összeget a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni.

Mivel ... és ... a helyszíni jegyzőkönyvben tudomásul vette és aláírásával igazolta az engedély nélkül kivágott fa darabszámát és a hatóság részéről tartott ellenőrzés során mért fa törzsátmérőjét, így a tényállás tisztázása kellően megtörtént, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (a továbbiakban: Ket.) előírásait, illetve a Rendelet előírásait sem sérti a határozat, ezért a Képviselő-testület a fellebbezés elutasítása mellett döntött.

Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület a 3/1374-4/2018. számú elsőfokú határozatot – figyelemmel az Ákr. 119. § (5) bekezdésére – helyben hagyja.

A Képviselő-testület határozatát a Rendelet, illetve a már hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta.

A felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtására a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39-40 §-ai irányadóak. A felülvizsgálati kérelem illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az eljáró hatóság hatáskörét a Rendelet 4. § (1) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése a) pontja állapítja meg.

Ezen határozat alapján az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelő alaki határozat az érintettek részére kiküldésre kerül.

Határidő: az értesítésre: 2018. május 10.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.---.---.--

NAPIREND: 26. Fellebbezés önerős útépítés ügyében – Művezető utca  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

HATÁROZAT:  
161/2018. (IV. 25.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a polgármester 2017. november 29. napján kelt 6/23035-77/2017. számú határozatát helyben hagyja.

Az ügyfél e határozat ellen közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesteréhez, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve benyújtani.

#### INDOKOLÁS

A Budapest XVI. kerület Művezető utcában (Barátság utca – Cica utca közötti szakaszon) 2014. évben szilárd burkolatú út épült önerős formában.

Az eljárás megindulásakor hatályos Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a lakossági kezdeményezésű - önerős - útépítések lakossági érdekeltségi hozzájárulásáról szóló 2/2001. (II. 20.) önkormányzati rendeletének (továbbiakban: Rendelet) 4. § (1) bekezdés alapján a résztvevők az érintett ingatlanok tulajdonosai, továbbá az 5. § c) pontja alapján a lakossági kezdeményezésű útépítés egyik feltétele az érintett tulajdonosok (illetve a tulajdonos helyett érdekeltségi hozzájárulást vállaló használók) több mint kétharmadának önkéntes részvétele biztosítva legyen. Ez végül 68 %-os részvételi aránnyal



valósult meg, amely meghaladta a teljes útszakasz kétharmadát.

A Rendelet 8. § (1) bekezdése alapján az érintett ingatlanok tulajdonosai, illetve a 4. § (2) bekezdése alapján önként résztvevő nem tulajdonos használók ingatlanonként legalább 45 000 Ft érdekeltségi hozzájárulást kell vállalniuk a sorrendbe állításhoz.

A Rendelet 8. §

(2) bekezdése szerint az 1100 m<sup>2</sup>-t meghaladó területű ingatlanok esetében a vállalandó hozzájárulás minden megkezdett 100 m<sup>2</sup> után további 4000 Ft.

(3) Az érintettek az (1)-(2) bekezdésben meghatározottaknál arányosan magasabb hozzájárulást is vállalhatnak.

(4) Ha egy ingatlant több oldalról is földút határol, az érintettek által vállalt hozzájárulást csak az első útépítésnél kell megfizetni ha a másik út is építésre kerül, az ilyen telket résztvevőnek (és fizetés alól mentesítettnek) kell tekinteni.

A 1164 Budapest XVI. kerület Művezető utca ... szám ... hrsz. alatti ingatlan nem saroktelek, telekterülete 738 m<sup>2</sup>, így a tárgyi ingatlanra eső érdekeltségi hozzájárulás 45 000,- Ft.

A Rendelet 7. § (1) bekezdése alapján a benyújtott útépítési kezdeményezéseket a Polgármesteri Hivatal Kerületfejlesztési és üzemeltetési Irodája tartja nyilván, beleértve a 2008. november 17. előtt benyújtott érvényes és nyilvántartott kezdeményezéseket.

A 11/33675-01/2012. számon iktatott 2012. június 20. napján kelt „Részvételi Nyilatkozat lakossági kezdeményezésű (érdekeltségi hozzájárulás fizetésével járó) útépítéshez” című kötelező erejű nyilatkozatot többek között aláírta ... (született: ...), aki ... (született: ...) édesapjának (...) második felesége volt.

... halála után „öröklés” jogcímmel jegyezték be ... 1993.10.21. napján ½-ed arányban tulajdonosnak a tárgyi ingatlanra. ... halála után az örökös 2013.05.13. napjától ... (született: ...) lett szintén ½-ed tulajdoni arányban.

Az út műszaki átadásának ideje 2014. október 8. napja volt. A tárgyi ingatlanok ebben az időben a tulajdonosai ... és ... voltak ½ - ½ arányban.

A Rendelet 9. § (1) bekezdése alapján a kezdeményezésben önként résztvevők vállalásukat egy összegben fizetik meg a 11. § (5) bekezdésének a) pontja szerint. Közös tulajdon esetén a tulajdonostársak megállapodásuk szerint, annak hiányában pedig tulajdoni hányaduk alapján fizetnek. A

tulajdonos jogállású résztvevők a 11. § (1) bekezdése alapján jogosultak részletfizetést kérni.

A Rendelet 10. § (1) bekezdése szerint, ha az utépítésben a részvétel meghaladja az érintettek kétharmadát, a részvételt nem vállaló érdekelteket a polgármester a vállalt részvételi összeg 8. § (1)-(2) bekezdése szerint megállapított mértékéig az 1988. évi I. törvény 31. § (2) bekezdése alapján utépítési érdekeltségi hozzájárulás fizetésére kötelezi.

A 6/23035-77/2017. számú 2017. november 29. napján kelt határozatban az Építésügyi Iroda ... 22 500,- Ft, azaz huszonkettőezer-ötszáz forint önerős utépítés lakossági érdekeltségi hozzájárulás befizetésére, a 6/23035-78/2017. számú 2017. november 29. napján kelt határozatban pedig ... kötelezte a 22 500,- Ft, azaz huszonkettőezer-ötszáz forint összeg befizetésére.

... kérte az önerős utépítés lakossági érdekeltségi hozzájárulás ráeső részének 9 havi egyenlő részletekben történő kamatmentes részletfizetését, melyet az Építésügyi Iroda a 6/2210-07/2018 számon engedélyezett.

... a 6/23035-77/2017. számú döntést 2017. december 5. napján vette át. 2017. december 6. napján kelt levelében az önerős utépítés lakossági érdekeltségi hozzájárulás ráeső részének eltekintését kérte. Kérelmét azzal indokolta, hogy a Budapest XVI. kerület Művezető utca ... szám alatti ingatlanon „*soha nem lakott, és csak igen ritkán járt arra*”. Beadványában tájékoztatta az Önkormányzatot, hogy az „*utépítés meglepetés*” volt számára és az „*utépítés az ingatlan eladását akadályozta*”.

Az Építésügyi Iroda a 6/2210-1/2018. számú 2018. január 18. kelt levélben tájékoztatta ..., hogy a 6/23035-77/2017. számú döntést megváltoztatni nem áll módjában, továbbá tájékoztatta az önerős utépítés lakossági érdekeltségi hozzájárulás részletekben történő fizetésének lehetőségeiről.

2018. február 2. napján érkezett levelében ... jelezte, hogy a 6/2210-1/2018 számú levélben foglaltakkal nem ért egyet, és személyes meghallgatást kért a Polgármester Úrtól, melynek időpontja 2018.01.26. napja volt.

A 6/2210-9/2018. számú 2018. március 19. napján kelt levélben az Építésügyi Iroda tájékoztatta ..., hogy nyilvántartása alapján az önerős utépítési lakossági érdekeltségi hozzájárulás befizetése nem történt meg, és felszólította a 22 500,- forint befizetésére.

2018. március 27. napján ... fellebbezést terjesztett elő, melyre a fellebbezés 5 000,- forint illetékét is leróta.

A fellebbezés nem alapos, mivel a tényállás tisztázása megtörtént, az alapeljárás megindulásakor érvényes és hatályos közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény előírásait, illetve a Rendelet előírásait sem sérti a határozat, ezért a Képviselő-testület a 6/23035-77/2017. számú elsőfokú határozatot – figyelemmel a Ket. 105. § (1) és a 107. § (1) bekezdésére – helyben hagyja.

A közigazgatási per lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény 114. § (1) bekezdése biztosítja.

Az eljáró hatóság hatáskörét a Ket. 107. § (1) bekezdése, illetékességét a Ket. 21. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

Ezen határozat alapján a Ket. 72. § (1) bekezdésének megfelelő alaki határozat az érintettek részére kiküldésre kerül.

Határidő: 2018. május 10.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-----

*A további napirendi pontok tárgyalása nyílt ülés keretében történik.*

**kmf.**

**Ancsin László**  
*jegyző*

**Kovács Péter**  
*polgármester*