

# BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült a 2018. február 14-én (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 2. számú ülésén.

### A Képviselők közül jelen vannak:

KOVÁCS PÉTER  
SZATMÁRY LÁSZLÓ  
HORVÁTH JÁNOS  
GÁSPÁR JÓZSEF  
DOBRE DÁNIEL  
VINCZE ÁGNES  
DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN  
ANTALÓCZY CSABA BÉLA  
DR. CSOMOR ERVIN  
ÁCS ANIKÓ  
KOVÁCS RAYMUND  
SZÁSZ JÓZSEF  
ABONYI JÁNOS  
MIZSEI LÁSZLÓ  
DR. SEBŐK LÁSZLÓ  
VAJDA ZOLTÁN TAMÁS

### Igazoltan távol:

VARGA ILONA

### Tanácskozási joggal meghívott

ANCSIN LÁSZLÓ  
DR. ERDŐKÖZI GYÖRGY

### Polgármesteri Hivatal részéről

DR. HAJDUCSEK-LÁPOSI ENIKŐ  
DR. LUKÁCS TITANILLA  
MÜLLER KINGA  
NYÍRINÉ KOVÁCS ILDIKÓ

### EGYÉB MEGHÍVOTTAK

DR. PRINTZ ÉS TÁRSA KFT.  
MAGYAR MUNKÁSPÁRT

KOVÁCS PÉTER

Horváth Képviselő Úrnak tájékoztatásként mondom, hogy Valentin nap van, nem Húsvét, tehát... Arra kérem a többieket, akik már itt vannak, hogy kapcsolják be a gépüket, hamvazószerda, igen, köszönöm szépen a kiigazítást! Nem kérek, Isten ments, fogyókúrapartiban vagyok, Jegyző Úr, fogyókúrapartiban vagyok. Inkább rakd arrafele. Még véletlenül, ne, hát Isten ments! Mielőtt megkezdzenék az ülést, tájékoztatom a tisztelt Képviselőtársaimat, hogy Varga Ilona képviselő Asszony előre jelezte, hogy sajnós a mai ülésen nem tud részt venni, betegsége miatt! Azt mondja, hogy megvárjuk, még Mizsei Úr bedobja... Úgy látom, hogy Varga Ilonán kívül, teljes számban van a Képviselő-testület, úgyhogy tudjuk mai ülésünket is azzal kezdeni, amivel mindig szoktuk, hogy közösen fönnállva elénekeljük Nemzeti Imádságunkat, a Himnusz.

HIMNUSZKOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdezem az Ügyrendi Bizottságot, illetve annak elnökét, Abonyi János Képviselő Urat, hogy milyen javaslatuk van a mai testületi üléssel kapcsolatban, parancsoljon Képviselő Úr!

ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta a mai ülésnek a tárgysorozatát, és a következő döntéseket hozta. Vajda Zoltán Képviselő Úr kéréssel fordult az Ügyrendi Bizottsághoz, hogy az oktatással kapcsolatos előterjesztése, véleménye szerint SZMSZ – ellenesen, nem került a mai ülés tárgysorozatába. Ezt a kérdést az Ügyrendi Bizottság megtárgyalta, és formai, valamint tartalmi hibák, problémák miatt nem javasolja a kérdéskör napirendre tűzését. A részletes indoklásra megkérnénk Jegyző Urat, hogy mondja el, hogy miért történt ez a lépés.

KOVÁCS PÉTER

És más javaslata nincs a Bizottságnak? Bocsánat? Hát arra gondoltam, igen!

ABONYI JÁNOS

A következő: Sürgösségi indítvánnyal kapcsolatosan az Ügyrendi Bizottság azt javasolja, hogy 2., új 2. napirendi pontként tárgyalja a Képviselő-testület. És a régi, 2. napirendi pontot, tehát: Javaslat önkormányzati nyilatkozattételre ezt a napirendről való levételre javasolja az Ügyrendi Bizottság. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Akkor Vajda Zoltán ügyrendben, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Először megvárnám Jegyző Úrnak a magyarázatát!

KOVÁCS PÉTER

Mizsei László ügyrendben.

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Javaslom, hogy a sürgősségi indítványt ne vegyük napirendre. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Erről egyébként is fogunk szavazni! Tehát...

MIZSEI LÁSZLÓ

Jó, csak ez egy javaslat volt!

KOVÁCS PÉTER

Értem én, szavazni fogunk róla, Jegyző Úr, parancsoljon!

ANCSIN LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Én azzal tudnék válaszolni, amit a Képviselő Úrnak is írtam, Vajda Zoltán Képviselő Úrnak. Ezt felolvasnám akkor, hogyha ez így érthetővé válik, akkor. Tehát az Ő javaslatára: Tájékoztatom Önt, hogy javaslata a kerületi iskolák működtetési és fenntartási feladatainak visszaszerzése tárgyú előterjesztése nem felel meg az önkormányzat SZMSZ 7. § (1) és (2) bekezdésben foglalt formai és tartalmi követelményeknek. Az időközben Ön által becsatolt bírósági végzés arról rendelkezik, hogy az Alkotmánybírósági eljárást kezdeményezi, az Alkotmánybíróság eljárását kezdeményezi, a Nemzeti Köznevelésről szóló 2011. évi CXCV. törvény, 71. §, stb. stb. alatt, Alaptörvényébe ütközéséről, és addig a Közigazgatási és Munkaügyi Bíróságnál folyamatban lévő pert felfüggeszti. Az Ön előterjesztésébe foglalt három határozati javaslat nincs összhangban a bíróság hivatkozott végzésével, hiszen azok abból indulnak ki, mintha már az Alkotmánybíróság megállapította volna a hivatkozott rendelkezés alkotmányellenességét. Álláspontom szerint az előterjesztés tartalmi szempontból akkor alkalmas megalapozott döntés meghozatalára, ha már rendelkezésre áll az Alkotmánybíróság ítélete, addig viszont a Képviselő-testületnek érdemben nincs miről tárgyalnia. Megjegyezni kívánom, hogy Kovács Péter polgármester Úrral egyeztettem az Ön által leadott előterjesztés napirendre vételét illetően. A Polgármester Úr nem kívánja napirendre venni az előterjesztést. Ez a levél ment, ez a válasz.

KOVÁCS PÉTER

Ügyrendben, Vajda Zoltán, parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Hát akkor nagyon könnyű így a feladatomban, mert tulajdonképpen Jegyző Úrnak által felolvasott, nekem megküldött levelének az utolsó mondatára szeretnék akkor rákérdezni, Ön leírja jogilag, hogy mi az álláspontja, de az utolsó mondat az az, hogy megkérdezte Kovács Péter Polgármester Urat, és úgy döntött, hogy nem. Ennyi! Tehát akkor, hogyha ő úgy döntött volna, hogy igen, akkor az Ön jogi álláspontja más lenne. Vagy pedig a jogi álláspontját igazította a Polgármester Úrnak a döntéséhez? De, hogy még egyszerűbb legyen a kérdésem, ez az anyag, ez nem egy új anyag, ezt ugye Önök is tudják! A januári, az idei első testületi ülésre nyújtottam be, sürgősségivel. És akkor ugyan a testület úgy döntött végtelen bölcsességével, hogy nem veszi napirendre, azt hiszem, az

Ügyrendi Bizottságnak a javaslatára, de akkor a benyújtáskor, illetve, hogy a meghívóban szerepeljen, és a Kt. rendszerben fölkerüljön, semmilyen ilyen aggály nem merült föl, tehát ha ilyen nagyon egyszerűen fogalmazzak, akkor ilyen mozgó célpontnak gondolom, hogy a januári ülésre megfelelt Önnek, hiszen semmilyen formai és tartalmi aggályt nem fogalmazott meg. Polgármester Úr sem mondott semmit! Bár a testület még egy fél mondat, még egy fél mondat Polgármester Úr, hogyha szabad, bár a testület akkor úgy döntött, hogy nem, most pedig ezt leírja levélben, hogy milyen aggályai vannak, majd jelzi, hogy Polgármester Úr nem kívánja napirendre venni, egy olyan anyagot, ami egyszer már szerepelt, legalábbis eljutott a meghívóig a testület eléig! Köszönöm szépen! Erre várnám! Én azt hiszem Jegyző Úrnak a választát, nem Polgármester Úr választát! Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Abonyi János ügyrendben!

### ABONYI JÁNOS

Igen! Ez a kérdés ez való..., valóban szerepelt már a képviselő-testületi ülésen és akkor nem hangzott el, hogy, hogy, tartalmi és formai hibák miatt javasolta akkor is az Ügyrendi Bizottság ennek a levételét a napirendről. Tehát ez a teljes igazság.

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Ács Anikó ügyrendben!

### ÁCS ANIKÓ

Ugyanennyit szerettem volna mondani.

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Tehát Vajda képviselő Úr ügyrendi kérdésére akkor a választ megkapta két képviselőtársától. Tehát ennek se az előző alkalommal, sem most nem volt tartalmilag, illetve inkább formailag megfelelő előterjesztés, én javaslom, hogy a jövőben próbálja a képviselői munkáját arra ösztönözni, hogy formailag is megfelelő előterjesztést készítsen. Vajda Zoltánnak ügyrendi javaslata van, parancsoljon!

### VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen Polgármester Úr. Tisztelettel, akkor csak az eljárással vitatkoznék. Az előző ülésnél a Kt. rendszerbe ez feltöltésre került, tehát Ön kiküldött ezzel kapcsolatosan egy sürgősségi értesítőt. Tehát akkor, abban a fázisban én nem láttam, hogy bármi módon megfogalmazta volna. Ezek szerint akkor Ön az aggályait, vagy valaki által kimondva az Ön aggályait, most ide sem jutott el. Ennek mi az oka, hogy a korábbi alkalommal eljutott arra a fázisra? Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Nagyon egyszerű, az, hogy legalább ebben a testületben, kettőnk közül, legalább én betartom az SZMSZ-t. Ugye a Szervezeti és Működési Szabályzat előírja, hogy a napirendet a Polgármester állítja össze, ugye ilyenkor a Jegyzőnek a szakmai állásfoglalására figyelemmel. Erre utalt Jegyző Úr, hogy ugye beszéltünk arról, hogy ez a, Ön által, egyébként nekem

címzett előterjesztés, napirendre kerülhet-e, avagy sem. Amikor sürgősségi előterjesztés van, akkor Polgármester Úr már összeállította a napirendet, így én már csak azt tudom, hogy az Ügyrendi Bizottság elé terjesztem, mint minden esetben. Az Ön javaslatát is. És az Ügyrendi Bizottság, mint ahogy hallotta, korábban is formai, és tartalmi hibák miatt nem javasolta, mert, hogy nem SZMSZ-szerű az előterjesztés. Ilyen egyszerű. Kérem, hogy gyakrabban forgassa az SZMSZ-t. Köszönöm szépen! Határozathozatalok következnek, a sürgősségi előterjesztésről döntünk először. Aki egyetért azzal, hogy a „Tiltakozás migránsok a XVI. kerület területére történő betelepítése, valamint bevándorlósszervező iroda nyitása ellen című előterjesztést, a képviselő-testület 2. napirendi pontként tárgyalja, azt kérem, igennel ezt jelezze. Minősített szótöbbséges döntés, szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 3 nem, tartózkodás nélkül ezt jóváhagyta.

H A T Á R O Z A T:  
43/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Tiltakozás migránsok a XVI. kerület területére történő betelepítése, valamint bevándorlósszervező iroda nyitása ellen” tárgyában benyújtott sürgősségi indítványt 2-es napirendi pontként tárgyalja.

Határidő: 2018. február 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

Aki egyetért azzal, hogy az eredetileg 2-sel jelzett: Javaslat önkormányzati nyilatkozattételre című előterjesztés kerüljön ki a napirendi pontok közül, azt kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 12 igen, 2 nem, 2 tartózkodással ezt a javaslatot is elfogadta.

H A T Á R O Z A T:  
44/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Javaslat önkormányzati nyilatkozattételre” című előterjesztést nem tárgyalja.

Határidő: 2018. február 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 3 nem, 0 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

Így akkor, ha az Ügyrendi Bizottságnak nincsen más javaslata már, nincsen, akkor az így módosított napirendről döntünk. Aki elfogadja a mai napirendeket, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 12 igen, 3 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a mai napirendeket.

**H A T Á R O Z A T:**  
45/2018. (II. 14.) Kt.

A Képviselő-testület az ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

**NAPIREND:**

1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
2. Tiltakozás migránsok a XVI. kerület területére történő betelepítése, valamint bevándorlósszervező iroda nyitása ellen  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
3. Szavazatszámlláló bizottsági tagok és póttagok megválasztása  
Előterjesztő: Ancsin László jegyző
4. Javaslat a „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET DÍSZPOLGÁRA” és a „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETÉÉRT” kitüntetés adományozására  
Előterjesztő: Kulturális és Sport Bizottság
5. Javaslat a „Budapest Főváros XVI. kerület Ifjú Tehetsége” cím adományozására  
Előterjesztő: Kulturális és Sport Bizottság
6. Beszámoló a XIV. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2017. évben végzett tevékenységéről  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
7. Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. 2018. évi üzleti tervének elfogadására és az ügyvezető prémium feladatának meghatározására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
8. Javaslat a Sashalmi Piac Kft. 2018. évi üzleti tervének elfogadására és az ügyvezető prémium feladatának meghatározására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

9. Javaslat a REHAB XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervének elfogadására és az ügyvezető prémium feladatának meghatározására  
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester
10. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2018. évi költségvetésének I. számú módosítására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
11. Javaslat a kerület tehetséges tanulóinak támogatásáról szóló rendelet módosítására és az egyes nevelési és oktatási intézményekben fizetendő térítési díj és tandíj megállapításának szabályairól szóló rendelet hatályon kívül helyezésére  
Előterjesztő: Szász József alpolgármester
12. Javaslat a lakossági kezdeményezésű - önerős - útépitések lakossági érdekeltségi hozzájárulásáról szóló rendelet megalkotására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
13. Javaslat a vagyonrendelet módosítására (Íjász utca megosztásával kialakuló 117510/35, 117510/3, 117510/4, 117510/6, 117510/8, 117510/10, 117510/2 hrsz-ú ingatlanok)  
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester
14. Javaslat a Budapest XVI. kerület 105839/1 helyrajzi szám alatti ingatlanon Mátyás király tér közterületen létesült közvilágítási hálózat átadására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
15. Elővásárlási jog gyakorlása (118692/6 hrsz. szám alatti ingatlanon fennálló 205/1654-ed, és a 118692/7 hrsz. szám alatti ingatlanon fennálló 644/5332-ed tulajdoni hányad)  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester
16. Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Vakok és Gyengénlátók Közép-Magyarországi Regionális Egyesületével  
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester
17. Javaslat a Dávid Király Keresztény Kultúráért és Oktatásért Alapítvány kérelmének támogatására  
Előterjesztő: Kulturális és Sport Bizottság

- 18.** A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről
- 19.** Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

Határidő: 2018. február 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 3 nem, 1 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

Így soron következik 1-sel jelzett:

- NAPIREND:
1. Jelentés az Önkormányzat Képviselő-testülete határozatainak végrehajtásáról, illetve a még végre nem hajtott határozatok helyzetéről  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

### KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, van-e kérdés? Vajda Zoltán Képviselő Úrnak van kérdése, parancsoljon!

### VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Meg szeretném kérdezni, hogy a 16/2018-as, január 24-i dátumozású határozatnak mi a státusza, mert én nem láttam itt sem a, határideje lejárt, de nem láttam sem a végrehajtott, sem nem a végre nem hajtottak között. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Hát valószínűleg akkor majd egy következő testületi visszajelentésben fog megjelenni ez a határozat, bár nem tudom, milyen határozat ez, de biztos... Hozzászólások, Vajda Zoltán parancsoljon!

### VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót Polgármester Úr! Akkor mondom, nem is tudom, véletlenül hagytam ki, komolyan mondom, ez a talán emlékeznek, január 24-én, ugyanolyan tartalmú, ugyanolyan című előterjesztést hoztak ide, akkor még nem volt Valentin nap, a testület elé, mint most az eredetileg 2. napirenddel, napirendként szereplő: Javaslat önkormányzati nyilatkozattételre nevű előterjesztés volt, amelyben önök két határozatot fogalmaztak meg velem kapcsolatosan. Az egyiknek egy komoly jelzöt is tettem mellé. Minden esetre az azt kérte, hogy én nagy nyilvánosság előtt, egy egyébként politikai értelemben használt kifejezéssel kapcsolatosan kérjek elnézést. Ön nagyon jól tudja, hogy én ezt megtettem.

Elmentem a HÍR-TV nevű műsorba, talán két héttel ezelőtt, és ahogy Önnek szóban is, és írásban is jeleztem, nagy nyilvánosság előtt, kifejtettem, hogy egy bár politikai értelemben használt, de talán félreérthető kifejezés volt, és ilyen formán elnézést is kértem. Tehát én azt gondolom, ahogy Önnek is írtam e-mailben, hogy végrehajtásra került ez a határozat. Úgyhogy egyrészt kíváncsi vagyok az Ön véleményére, másrészt be is nyújtanék egy módosító indítványt, hogy kérem szépen, ez a határozat kerüljön a végrehajtottak közé, már is odahozom Önnek. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólást nem látok. Így annyit tennék hozzá képviselő Úr, hogy nem emlékszem a határozatra pontosan, de meg fogom nézni, de minthogyha az lett volna benne, hogy arra kérte a testület, Önt, hogy kérjen bocsánatot Szatmáry Kristóftól. Én nem emlékszem rá, hogy a HÍR TV-ben Ön elmondta volna ezt a szövegszerűséget, hogy Ön elnézést, bocsánatot, vagy bármit kér Szatmáry Kristóftól. Határozathozatal következik. Vajda Zoltán Képviselő Úr módosító javaslata a következő: 16/2018. (I.24.) határozat végrehajtva. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze! Szavazzunk! A Képviselő-testület 4 igen, 11 nem, és tartózkodás nélkül nem fogadta el ezt a határozati javaslatot.

### H A T Á R O Z A T:

46/2018. (II. 14.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (3 igen, 12 nem, 0 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:  
Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

16/2018 (I. 24)

Kt. határozatának végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2018. február 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-----

### KOVÁCS PÉTER

Kis figyelmet kérnék! Hát akkor nyomjon egy olyan gombot! Parancsoljon Képviselő Asszony!

### DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN- MIKROFON NÉLKÜL

Egy nemet szerettem volna nyomni!

### KOVÁCS PÉTER

Miért? És milyen nyomott?

### DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Igent. De eltévesztettem a nyomógombot!

KOVÁCS PÉTER

Értem, tehát akkor jegyzőkönyv kedvéért, Dr. Környeiné Rátz Katalin igen szavazat helyett, nemet kérünk a jegyzőkönyvbe rögzíteni. Határozathozatal következik, az előterjesztés 7. oldalán található I. számú határozati javaslatról szavazunk, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 1 nem, 2 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

47/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a

321/2016. (XI. 16.)

265/2017. (VI. 21.)

332/2017. (X. 18.)

333/2017. (X. 18.)

338/2017. (X. 18.)

340/2017. (X. 18.)

357/2017. (XI. 15.)

374/2017. (XII. 13.)

380/2017. (XII. 13.)

19/2018. (I. 24.)

Kt. határozatainak végrehajtásáról szóló jelentést elfogadja.

Határidő: 2018. február 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 1 nem, 2 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

A 8. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk. A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

48/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Cogito Alapítványnak a 92/2017. (III. 22.) számú Kt. határozat alapján a „*Kulturális rendezvények ösztönző ereje a mentális betegséggel küzdő emberek mindennapjaiban*” című pályázathoz nyújtott támogatás felhasználásáról szóló elszámolását elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Határidő: 2018. február 23.  
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

### KOVÁCS PÉTER

9. oldalon szereplő, III. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

### H A T Á R O Z A T: 49/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Hittel a Nemzetért Alapítványnak a 346/2017. (X. 18.) számú Kt. határozat alapján a „*Mindszenty Konferencia 2017.*” című kérelméhez nyújtott támogatás felhasználásáról szóló elszámolását elfogadja.

Felkéri a polgármestert, hogy a határozatról az érintettet értesítse.

Határidő: 2018. február 23.  
Felelős: Kovács Péter polgármester  
 (15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

### KOVÁCS PÉTER

És a 10. oldalon szereplő IV. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta ezt a javaslatot.

### H A T Á R O Z A T: 50/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a 377/2017. (XII. 13.) határozatának végrehajtási határidejét 2018. március 31-re módosítja.

Határidő: 2018. február 14.  
Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

### KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik sürgősségi előterjesztésként:

NAPIREND: 2. Tiltakozás migránsok a XVI. kerület területére történő betelepítése, valamint bevándorlószervező iroda nyitása ellen.

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

Képviselőtársaim sürgősséggel kapták meg az előterjesztésemet, úgyhogy néhány dolgot elmondanék erről. Ugye ismételtén arról szólnak Mátyásföldön a hírek, hogy az Ikarus Ipari Parkba migráns-támogató, szervező, vagy valami hasonló fajta iroda nyílna. Ráadásul ez úgy nyílna, hogy mivel nem egy új szereplő jönne létre, hanem az Ikarus Ipari Park tulajdonosa adna bérbe egy Irodát, vagy irodát és csarnokot, a valamelyik alapítványnak, aki a bevándorlást segíti vagy támogatja, ezért vélhetően ugye az önkormányzatnak semmiféle, meg semelyik hatóságnak sincs semmiféle hatósági lehetősége arra, hogy ezt megakadályozza, ebbe beleszóljon, vagy bármi ilyesmit csináljon. Ezért én azt gondolom, hogy mivel a terület tulajdonosa a most már lassan két hete nem válaszol erre a kérdésemre, amivel tisztázni kellene neki-e, hogy valóban igaz-e ez a hír, én javaslom a Képviselőtársaimnak, hogy vegyük úgy, hogy a hallgatás, az beleegyezés és próbáljuk a közvélemény segítségét hívni annak, hogy ezt megakadályozzuk. Ez szerepel Önök előtt. Kérdések, Vajda Zoltán, Képviselő Úr az első.

#### VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Összesen 5+4 kérdésem lesz. Próbálom besűríteni őket, de lehet, hogy ki fogok futni az időből, de Ön eddig mindig nagyon-nagyon készséges volt, amikor releváns kérdéseket kapott, akkor mindig tételes válaszokat kaptam. Ugyanezt a kényeztető viselkedést várnám Öntől most is.

#### KOVÁCS PÉTER

Ne udvaroljon Képviselő Úr! Már 20 másodperce elment...

#### VAJDA ZOLTÁN

Gyorsítok! Egyébként az előző napirendi pontnál az önkormányzat SZMSZ-ével kapcsolatosan egy kicsit kioktatott engem, hogy a 7. §-a miről rendelkezik. Ugye ezek az előterjesztések formai és tartalmi követelményeiről. És azt is mondja, hogy az előterjesztés főbb, tartalmi elemei között vannak mindazon tények, körülmények, adatok, melyek a megalapozott döntés meghozatalához szükségesek. És kimondja azt is, ugye Polgármester Úr, hogy az előterjesztő felel ezért. Úgyhogy ha megengedi, akkor 2 fő csoport köré tenném föl a kérdéseimet, mert szerintem az előterjesztés hiányos, úgyhogy tegye meg, hogy egy 2 fő csoportban föltett, összesen 9 kérdésemre ez alapján válaszol, hogy tisztán lássunk. Az első fő csoport, amikor Ön azt írja.

#### KOVÁCS PÉTER

Halljuk Képviselő Urat, hadd tegye föl a kérdéseit!

#### VAJDA ZOLTÁN

Amikor Ön azt írja, tehát az első csoportban, amelyekkel kapcsolatosan kérdéseket tennék föl, Ön azt írja, idézem, hogy több helyről hírt kapott arról, hogy még februárban az Ikarus Ipari

Parkot tulajdonolt cég bérbé adna irodát, csarnokot Soros György alapítványának, vagy általa támogatott szervezetnek, hogy oda illegális bevándorlást támogató és ideiglenes elszállásoló irodát hozzon létre, írja Ön az előterjesztésében. 5 darab kérdésem lenne ezzel a kitételrel kapcsolatosan. Az első kérdésem az lenne polgármester Úr, hogy melyek azok a helyek, kik azok a személyek, ahonnan, és akiktől Ön hírt kapott a fentiekről. A 2. számú kérdésem ezzel kapcsolatosan, hogy Ön hogyan ellenőrizte, ezen kapott hírek valóságtartalmát? Milyen lépéseket tett Ön annak érdekében, hogy itt, ma mindnyájan megalapozott döntést hozhassunk. 3-as számú kérdés, hogy ön azt jelezte, hogy jelezte Ön az Ikarus Park tulajdonosának, hogy a kerület lakóit aggodalommal töltik el azok a hírek, amelyek az ő általuk birtokolt területtel kapcsolatosak? Ön jelezte, hogy valamit tett ezzel kapcsolatosan. A 4-es, Ön egy picit a bevezetőben ezt mondta, de ezt mégsem látom tisztán, hogy Ön kért-e tájékoztatást az Ikarus Ipari Park tulajdonosától, arról, hogy a tulajdonában álló területtel kapcsolatos hírekben szereplő lépéseket, amelyek a kerület lakóit aggodalommal töltik el, valóban komolyan gondolta-e? És az 5. kérdésem ezzel kapcsolatos, egy picit hosszabb lesz, mert idéznem kell, egy '16. február 17-ei testületi ülésre benyújtott, 22/2016-os számú előterjesztéssel -ből, amelyet szintén Ön írt ebben a témában. Hadd idézzek egy mondatot ebből, bocsánat, kettő mondatot ebből Polgármester Úr! Ön azt írta ebben, hogy szóban azt a tájékoztatást kaptam a Belügyminisztériumból, hogy a Kormány mindent megtesz azért, hogy ne kelljen Magyarországnak migránsokat visszafogadni Nyugat-Európából, majd úgy folytatta, hogy de amennyiben nem lesz sikeres a Kormány ezen erőfeszítése, amihez az önkormányzatok támogatását jó néven veszik, akkor minden lehetséges helyszínt figyelembe kell venni. Így szóba kerülhetnek a XVI. kerület területén lévő objektumok is. Idézet befejezve. A kérdésem ezzel kapcsolatosan az lenne Polgármester Úr, hogy Ön megkereste a BM-et ezzel a kérdéssel, kapott Ön visszajelzést a BM-től, 2016 februárja óta, arról, hogy ott továbbra is igényt tartanak a megjelölt ingatlanokra, hogyha nem lesz sikeres a Kormány ezen erőfeszítése. A második kérdésköröm, vagy kérdéscsoporthoz már csak 4 kérdésem lesz, nem 5. Az az, hogy Ön az előterjesztéshez csatolt 2 darab – hát hogy is mondjam csak – hivatalosan és sajnálatos módon országos, hát mondjuk sajtóterméknek minősülő nyomtatványban megjelent cikket, amelyekre Ön a mostani előterjesztését alapozza. Itt 4 kérdésem lenne. Az első az, hogy Ön leellenőrizte-e és hogyan ebben közölt hírek valóságtartalmát. Milyen lépéseket tett Ön annak érdekében, hogy itt, ma megalapozott döntést hozhassunk? A második kérdésem ezzel kapcsolatosan, hogy a cikkekben megemlítenek engem, sőt a fotóm is szerepel benne. Megkeresett engem Ön a kérdésével, hogy a Hírekben szereplő, nekem tulajdonított, állítások megfelelnek a valóságnak? A 3. kérdésem pedig, ismét, hogy átnézte Ön a 2016. február 17-i testületi ülésre benyújtott, 22/2016-os számú előterjesztésének vitájáról készített, egyébként szó szerinti jegyzőkönyvet? Ön szerint van abban a jegyzőkönyvben tőlem származó, bármilyen, olyan állítás, amely alátámasztja a cikkben szereplő tényállításokat? És végül 4., utolsó kérdésem, hogy Ön szerint hány alkalommal, és pontosan mikor szorgalmaztam én, az elmúlt két évben bármit is e témával kapcsolatosan? Polgármester Úr, mindig el szokott kényeztetni, hogy érdemben válaszol, mivel az előterjesztése hiányos ugye minden szempontból, hátha most szóban pótolja, ezt az SZMSZ-sértő hibát. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdezők, Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

### MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester Úr! Azt kell, hogy mondjam, hogy ez így teljesen komolytalan. Arra kérem a Polgármester Urat, Vajda Úrhoz hasonlóan, hogy konkrét tényekkel legyen szíves előállni, mert amiket fölhozott itt mellékletben, azok sajnos nem alkalmasak arra, hogy konkrétan alátámasszák az állításait. Hogy a kérdésemet is föltegyem, tisztában van-e azzal, hogy a BTK 333., 338. pontjában, közveszélyes fenyegetéssel foglalkozó paragrafusában, mi áll? Én elmondom: „Aki a köznyugalom megzavarására alkalmas, olyan valótlan állít, híresztel, vagy azt a látszatot kelti, hogy közveszéllyel járó esemény bekövetkezésével fenyeget büntett miatt, 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntethető. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Ne szóljunk közbe! További, további kérdések nincsenek! Képviselő Úr, megengedi, hogy adjak választ? Köszönöm! Vajda képviselő Úr, bár ugye nyilván kérdéseket is fölített, de az idejének a jelentős részét arra használta, hogy véleményét elmondja ebből. De ezt majd a vélemény sornál akkor majd figyelembe fogom venni. A több helyről kaptam a jelzést. Igen! Sashalmi piacon is megállítottak, megállítottak a Sashalmi Tanodában. Megállítottak a Centenárium lakótelepen, amikor anyukámékhoz mentem, úgyhogy több helyen megállítottak, férfiak és nők, akik azt mondták, hogy ezt hallották. Polgármester Úr, járjon utána. Hogyan ellenőriztem-e, hogy ezzel mi a helyzet? Mint ahogy, előbb is, a felvezetésben mondtam, én megkerestem az Ikarus Ipari Parkot tulajdonló Felikon Kft-nek a jogi képviseletét ellátó jogi irodát, hogy legyen kedves, adjon erre választ, hogy igaz-e ez a hír? Valóban tervezik-e, hogy itt bérbe adnak irodát, vagy bármi mást a Soros György, vagy a Soros György által pénzelt alapítványoknak, amelyek itt migránstámogató irodát nyitnának. Ez képviselő Úr, itt a térítvénynek a másolata, melyen átvették ezt a kérdést, és a mai napig nem kaptam erre választ. Annak ellenére, hogy e-mailben is, és hivatalosan papíron is elküldtem ezt az Ikarus Ipari Park tulajdonló cég jogi képviseletét ellátó ügyvédi irodához. Jeleztem, igen, mint ahogy az előbb elmondtam, kértem-e, kértem, mint ahogy itt az előbb elmondtam. Az 5. kérdése, ebben a körben, itt egy vélhetően egy valami félreértés van Önnél. Tehát a korábbi, 2 évvel ezelőtti előterjesztésben senki nem mondta azt, hogy a Belügyminisztérium igényt tartana az Ikarus Ipari Parkra. Ez az Ön interpretációja, tehát nyilvánvalóan nem volt arról szó, hogy a Belügyminisztérium szeretne ide migránsokat telepíteni, ez az Ön interpretációja, de ettől ez még nem valós. A, nem a Belügyminisztériumot kérdeztem meg, hanem a parlamenti képviselőnket, Szatmáry Kristófot, hogy ő erről tud-e bármit is, és legyen kedves járjon utána! Kormányzati információkból nekem azt jelezte vissza Szatmáry Kristóf Úr, hogy a kormányzat nem kíván migránsokat ide betelepíteni, migránsszervező irodát nyitni, vagy bármi ilyesmit az Ikarus Ipari Parkba. Leellenőriztem-e azt, hogy az újságcikkben valósak-e az állítások? Nem tisztom hogy nekem, újságcikkeket kelljen ellenőriznem. Zárójelben jegyzem meg, az én kérdésem, melyet az Ikarus Ipari Park tulajdonosának jogi képviselő felé intéztem, az sokkal korábbi, mint az újságcikk megjelenése, tehát valószínűleg, a kettő között nincsen összefüggés. Megkérdeztem-e Önt, hogy igaz-e, amit az újság ír? Hát ne haragudjon Képviselő Úr, nem nekem tisztom megkérdezni, Önt, de akkor most megkérdezem, kíván-e Ön, - bár, hogyha jól láttam, erre csak utalás van ebben a cikkben- kíván-e Ön támogatni migránsokat, itt a XVI. kerületben, migránstámogató irodát, itt a XVI. kerületben, egyáltalán támogatja-e az illegális

bevándorlást, vagy annak bármelyik részét is itt a XVI. kerületben? Vagy úgy ám-blokk egyáltalán? A, nagyjából remélem, mindegyik kérdésére tudtam válaszolni. Mizsei Képviselő Úr ...

### VAJDA ZOLTÁN – MIKROFON NÉLKÜL

Hány alkalommal?

### KOVÁCS PÉTER

Ha esetleg úgy érzi, hogy nem válaszoltam, minden kérdésére, majd szót kér. Mizsei Képviselő Úr, hogy a BTK 338. §-ának részével tisztában vagyok-e? Őszintén szólva nem tudtam, hogy a 338. § tartalmazza ezt, köszönöm a segítségét, de az nyilvánvaló, hogyha bárki közveszély okozással fenyegetne, vagy bármi ilyesmit csinálna, az büntetést érdemel. Én ezt nagyon támogatom. Az összes törvényt, pontról-pontra mindegyiket érdemes betartani Magyarországon. Hozzászólások! Vajda Zoltán Képviselő Úr, parancsoljon!

### VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Mizsei Úr a PTK-ból idézett. Én egy másik törvényről szeretnék idézni, ez a 2012. évi C-as törvény, lehet, hogy önöknek idegen ennek a számozása, de kérem, jegyezzék meg, mert ez a Büntető Törvénykönyvről szóló jogszabály, és higgyék el, lehet, hogy szükségük lesz erre a tudásra, és talán hamarabb is, mint gondolnák. Mert kettő §-t szeretnék idézni Önöknek. Az egyik az a 459. §, (1) bekezdés, 11. szakasz, i. pontja: amely definiálja a hivatalos személyt. A hivatalos személy az a helyi önkormányzati és a nemzetiségi önkormányzati képviselők tagja többek között is. A BTK-nak a 226. § (1)-(2) bekezdése, pedig a rágalmozás szót definiálja. Figyeljen Polgármester Úr! Aki valakiről más előtt a becsület csorbítására alkalmas tény állít, híresztel, vagy ilyen tényre közvetlenül utaló kifejezést használ, vétség miatt, 1 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. De ez a büntetés 2 évig terjedő szabadságvesztés, ha rágalmozást, most három kitételt mondok, érdemes felírni: aljas indokból, vagy célból, 1. 2. nagy nyilvánosság előtt, és vagy 3. jelentős érdeksérelmet okoz. És egyébként a rágalmozás, és a becsületsértés alapesetben egy magánindítványra üldözendő, magánvádas eljárás, azonban ez a szabály, nem érvényesül, ha a sértett egy hivatalos személy. Ilyenkor ugyanis a rendőrség nyomoz és az ügyész képviseli a vádat, és érdemes ezt is megjegyezni, a terheltet rabosítják, ami csak annyit jelent, hogy a rendőrség a nyomozás során felveszi az adatait, és az ujjlenyomatát, és kihallgatja az illetőt. 6 pontot szeretném, hogy ne felejtessenek el. Egy, én is, ahogyan Önök is egyébként, hivatalos személy vagyok. Kettes, az előterjesztés, amit Ön benyújtott Polgármester Úr, ennek mellékletében csatolt Pesti Srácok, és Magyar Idők cikk, olyan tény állít a személyemmel kapcsolatban, és itt válaszolok a kérdésére Polgármester Úr, ami nem felel meg a valóságnak. Mi több, a nekem tulajdonított állítást, pont egy e témában tartott, képviselő-testületi ülés jegyzőkönyve cáfolja. Mi több, ezt Ön és Önök pontosan ugyan olyan jól tudják, mint én. Hármasként állít, hogy mi az a tényállítás? Ez alatt azt értjük, amikor az elkövető személyes tudomáson, meggyőződésen alapulóan közöl tényeket másokkal. Négyes, tény híreszteléséről akkor beszélünk, amikor az elkövető mások tényállítását közlését továbbítja. Ötös, két, - hát ismét azt mondom- sajnos országos sajtótermékeknek nevezett nyomtatvány, cikke megjelent és az egyikük a Pesti Srácoknak a facebook oldalán is, ma talán Önöknek nyilván még

ismerőse is egy bizonyos Fejlődő Kertváros, meg egy Kertváros Éjjel-nappal nevű facebook oldal, sőt polgármester Úr azt mondták, hogy Ön is megosztotta ezt, saját személyes facebook oldalán. Sőt, talán a tegnapi napon, a FIDESZ-es Szatmáry Kristóf Képviselő Úr is ezzel kapcsolatosan posztolt valamit. Hatos pedig, hogy tudják, ugye, hogy a közlések, nagy nyilvánosság előtt történtek, hiszen a BTK. 459. § (1) bekezdése, 22. pontja alapján: a nagy nyilvánosság, a bűncselekményben a sajtótermék, médiaszolgáltatás, sokszorosítás, vagy elektronikus hírközlő hálózaton való közzététel útján történő elkövetést is érteni kell. És végül hetedik, az indok vagy cél akkor minősül aljasnak, ha az társadalomban uralkodó erkölcsi felfogás szerint súlyosan elítélendő, így például a bosszú, az irigység, az önzés, vagy a karrierizmus által motivált rágalmozás. Na, és akkor összefoglaljuk a lényeget. Érdemes, remélem, hogy figyelnek. 2018. február 11-én 15 óra 45 perckor tettem ismeretlen tettes ellen feljelentést a rendőrségen, a Pesti Srácok, és más oldalakon megjelent, személyemről szóló, - tehát akkor ismételjünk – teljesen valótlan, aljas indokból, nagy nyilvánosság előtt tett, jelentős érdeksérelmet okozó rágalmozó cikk miatt, egyébként, azóta ez már a Pesti központi Kerületi Bíróságon van. Én nem beszélek félre Polgármester Úr, a rendőrség ezt a 01160/1270/2018-as számon jelent, rögzítette ezt a feljelentést és nyomozást indított. Írják föl az azonosító számát. A feljelentést azóta, a rendőrség felhívására minden olyan információval kiegészítettem, amely segíti a bűnüldöző szerveket az eset felderítésében. Így megkapták az említett facebook oldalak képernyőmentéseit is. Én ezt, mindezt nagyon jó szándékkal tárom Önök elé, mert meg akarom kímélni Önöket attól, hogy az előttünk fekvő előterjesztés, amelynek mellékletei a nyomozás tárgyát képezik, szóval ez az előterjesztésnek a megszavazásával, Önöket is megvádolja majd az Ügyészség. És Polgármester Úr, én különösen sajnálom Ön, mert Ön egy olyan sikeres polgármester, és mégis belekeveredett egy olyan ügybe, amely nem szól másról, mint egyrészt Szatmáry Kristóf kampányának egy aktív támogatásáról. Vagy ennek a próbájáról, legalábbis. Ön nyilván azt akarta elkerülni ezzel, hogy a pártközpontból érkező utasítást kelljen végrehajtania. Ezért készítette elő a terepet a Pesti Srácok cikkének megosztásával, ezért használja hivatkozási alapnak egy sürgősséggel benyújtott indítványhoz. Ön Polgármester Úr most már csak egy gyáva pártkatoná, aki az önállóságát elveszítette, egy olyan FIDESZ-es, aki nem tud ellenállni, az Ön felé irányuló nyomásnak. De egyúttal Polgármester Úr Ön áldozata is ennek az önhöz méltatlan folyamatnak, és ezért sajnálom Önt. Mert mit fog majd tenni akkor, amikor a rendőrség megkeresi Önt? Mégér majd Önnek ennyit Szatmáry Kristóf támogatása? És végül, tisztelt FIDESZ-es Képviselőtársaim, fontolják meg, mit tesznek! Én azt javasolnám, hogy név szerinti szavazás legyen erről az előterjesztésről, hogy legyen idejük gondolkodni! Mert az ujjlenyomat levételéhez használt festék nem egy könnyen távolítható el. Akarnak Önök majd napokig kesztyűben járni? Köszönöm szépen, hogy meghallgattak!

### TÖBBEK

Fenyeget, fenyeget!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, Képviselő Úr, hogy fölolvasta az Ön előtt levő papírról ezt az előző hozzászólásokat! Képviselő Úr, tehát én örülök annak, hogy Ön komolyan veszi a választási kampányt, annak már kevésbé, hogy ezt itt a Képviselő-testületen, Képviselő-testületen is próbálja. Kérem, mutassa meg nekem azt a bekezdést, vagy mondatot, a Képviselő-testület elé

terjesztett előterjesztésem szövegében, avagy határozati javaslatában, ahol Önt megemlíteném. Nincs ilyen! Kérem én nem mondtam Önre semmit! Én egy olyan helyzetet próbálok tisztázni, amely hozzám több oldalról eljutott. Az illetékesek erre a kérdésemre nem válaszoltak, innentől kezdve vélhetően, vélhetően mondom még egyszer: „Nem zörög a haraszt, ha nem fújja a szél!” és én azt gondolom, hogy a kerület nyugalma érdekében, igenis ki kell állni és el kell fogadni egy olyan határozati javaslatot, hasonlót, mint amit legutóbb is elfogadtunk 2 éve, amikor szintén ez volt a hír, hogy migránsokat ide akarnak telepíteni. Most csak arról szól a hír, hogy migránstámogató irodát szeretnének ide telepíteni valaki, vagy valakik. Közösen, többen, akár. Szerintem ezért ki kell állni, mert mint mondtam, hatóságilag ez a jogügylet nem megakadályozható, egyedül a lakosság, vagy a közvélemény tiltakozásával. És mivel mi itt, a XVI. kerület lakosságát képviseljük, szerintem érdemes lenne egyöntetűen kinyilvánítani azt a véleményünket, hogy mi nem szeretnénk azt, hogyha itt migránstámogató iroda lenne, migránsokat telepítenének be, vagy bármi ilyesmi történne. Ön 2016-ban nem szavazta meg ezt az előterjesztést. Remélem, azóta volt ideje átgondolni, és most már meg fogja szavazni ezt a határozati javaslatot. Következő hozzászóló Kovács Raymund Képviselő Úr, parancsoljon!

#### KOVÁCS RAYMUND

Igen! Azt szeretném megkérdezni Mizsei Úrtól, hogy – mert itt elég szép kioktatást kaptunk ma jogból, - a képviselőtársainktól, hogy amikor azt mondja, hogy ez közveszéllyel fenyegetés, amikor arról van szó, hogy migránsokat hoznak a kerületbe, akkor ezt jól értem, tehát, hogyha migránsokat hoznak ide, az közveszély. Tehát, tehát aki ezzel fenyegetőzik, az közveszéllyel fenyeget, mert akkor tisztázzunk valamit, tehát az Ön pártjának az álláspontja idáig nem egészen ez volt, de akkor Ön a migránsok idetelepítését közveszélynek tekinti, és aki ezzel riogat, az közveszéllyel való fenyegetésnek tekinti, vagy ha nem, akkor mi a közveszéllyel fenyegetés vagy riogatásnak a büntette. A Vajda Úrnak azt tudom mondani, hogy azért Magyarországon még különválasztották a hatalmi ágakat, tehát azért arra kérném, hogy önkormányzati képviselőként ne ítélkezzen senki felett, tehát az, hogy ön szerint mi bűncselekmény, meg mi nem, az hát elég hát gyenge lábakon állt itt. És azt szeretném megkérdezni, hogyha én elfogadom ezt a határozati javaslatot, ami ide van írva, ami ugye arról szól, hogy nem szeretnénk a kerületben migránsszervező irodát látni, amivel egyébként több tízezer ember értett egyet a népszavazáskor, akkor én ezt a politikai véleményemet, ha határozatba foglalom, akkor ezért engem börtönbe kell csukni. Tehát jól értem, ki kell hallgatni, ujjlenyomatot kell rólam venni, illetve kérdezem, hogyha ezzel ugyanezt az állásponton van több 10.000 kerületi választópolgár, akkor feljelenti-e Ön őket is egyenként, ugyanezen szempontok alapján. Tehát azt gondolom, hogy Magyarországon szabad vélemény nyilvánítás van, én ezzel a határozat elfogadásával elmondom a véleményemet, és azt gondolom, hogy ezért nem hiszem, hogy bárki engem börtönnel fenyegethetne. Köszönöm szépen! És én is kíváncsi lennék az Ön álláspontjára ezekben az ügyekben, hogy tisztán lássunk, hogy Ön mit gondol a migrációról és mit gondol arról, hogy a kerületben szükség van-e ilyen irodára, szükség van-e ilyen befogadó állomások létrehozására. Köszönöm.

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Dr. Csomor Ervin Alpolgármester Úr. Parancsoljon!

#### DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Hát ott folytatnám, ahol a Kovács Raymund Képviselő Úr befejezte. Ugye igen sok mindenről volt itt szó, de érdemben igazándiból kevésbé beszélt Vajda Úr, hanem igazándiból az ő idehívott saját médiájának próbálta a szépen a „one man show”-t előadni, de úgy, jogászként azt mondom, hogy nem nagyon megy a jogászokdás Képviselő Úrnak, abszolúte, és nem veszem a fáradságot, hogy egyenként, tételesen cáfoljam azt az orbitális jogi hülyeséget, amit itt előadott, mert gyakorlatilag ezt –hogy mondjam – ennek a töredékéért magát, még a jogi egyetem környékéről is elzavarják. Ez a dolognak az egyik része. A másik része, ami egy nagyon érdekes volt a, és ugye hát az Önök által általánosan használt balliberális kettős mércének a –hogy mondjam – ékes példáját láttuk a hozzászólásában. Amikor ugye valamely sajtótermék beszél mondjuk valamiről, mondjuk vegyünk mondjuk hvg.hu, 444.hu, és ne adj’ Isten, valaki megkérdezi, hogy ezt ugye mire alapozták, akkor az szokott általában a válasz lenni, különféle, - hogy mondjam – érdekes emberektől, Új Péter és ehhez hasonló, hogy az újságíró az nem köteles megmondani a forrását, mert ez a sajtószabadság, amely ugye az alkotmányban rögzített jog, sajtószabadságnak az egyik alapja. És ezzel én teljes mértékben egyetértek. Tehát az, hogy a, ezek a sajtótermékek honnan, milyen információ alapján gyűjtötték ezeket az adatokat, az nyilvánvalóan az ő saját titkuk, és neki, és erre, még, ha jól tudom, még bíróság által sem lehet kötelezni senkit, hogy az újságíró az információ forrását tárja föl. És még az is igen komoly aggályt jelent, amikor például az újságírónak és nagyon-nagyon indokolt esetben lehet például a telefonját is valamilyen módon lehallgatni például. Ez a dolognak az egyik része. Ami a dolognak a, ja, bocsánat, még egy jogi kérdés, na, most a itt, hát a közveszéllyel fenyegetés, az körülbelül ugyanaz a-, hogy mondjam , a jogi kategória, mint amit itt Vajda Úr elmondott. Ugye ez a jogszabályhely elsősorban ugye a bombariadókra van, illetőleg abban az esetben, hogyha valaki ugye telefonál, hogy itt, ott, meg amott majd bomba fog robbanni, ez ugye tipikusan ez a, ez a büntetési tétel. Ami pedig a dolognak az érdemét illeti, én magam részéről azt gondolom, hogy ha létezik bármilyen legkisebb esély is arra, hogy itt a kerületben bárki legyen az az előterjesztésben szereplő bármely szervezet, illegális bevándorlókat akar idetelepíteni, akkor nekünk, mint felelős képviselőknek, magam, aki ugye a körzete az pont egyébként az Ikarus mellett található és, és ilyen szempontból rendkívül érintett, a létező legnagyobb eszközzel ezt azt gondolom, hogy tennünk kell ellene. És ezt meg kell akadályozni. Már csak azért, hogy ezzel remélem, hogy még Vajda Úr véleménye szerint sem követek el semmilyen bűncselekményt, hogy azért azt bizonyított tény, hogy azokon a területeken, Európában, ahol nagyszámban jelennek meg az illegális bevándorlók, mind a közbiztonság, ugye Calaisról ugye nem is beszélünk, és azon túlmenően a köztisztaság és számtalan dolog, ugye jelentős mértékben romlik. Úgyhogy én azt gondolom, mint felelős önkormányzati képviselő, ezt nem szeretnék a XVI. kerületben és nem szeretnék azokat sem, akik ezt valamilyen módon támogatják, vagy elősegítik.

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Dobro Dániel Képviselő Úr, parancsoljon!

DOBRE DÁNIEL

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Én örömmel vettem, hogy az ellenzéki képviselőtársaim tájékozódnak itt a különböző jogszabályok kapcsán és egyben sajnálattal vettem tudomásul azt, hogy sajnos nem korábban készültek föl ezekből a jogszabályokból. Nevesíteném mondjuk, amikor a KLIK-nek, a Tankerületi Igazgatója itt volt, azért bár ő nem hivatalos személy, bizonyára ezt is tudják, kapott egy-két olyan jelzöt, ami alkalmas lehetett egy-két BTK-ban jelölt címkézésre, ha csak a hangos gondolkodás kapcsán is, de remélem, hogy akkor a későbbiekben, és főleg a hölgyekkel kapcsolatban majd böngészni fogják itt a BTK-nak a különböző előírásait és óvatosabban tesznek majd nyilvánosság előtt kifejezéseket, illetve kijelentéseket. Illetve egy dolgot hadd jegyezzek meg, azért van a Btk-ban még egy címke, amikor valaki megpróbál valakinek a véleményét, - hogy mondjam – rákényszeríteni arra, hogy megváltoztassa, vagy különböző feltételeket szab, hogy ez, vagy az fog történni, hogyha nem így, vagy amúgy dönt, mondjuk itt a Képviselő-testület. Remélem nem így gondolta a Vajda Úr, de hajlamos vagyok úgy értelmezni, hogy ez egyfajta zsarolása lenne a Képviselő-testületnek, amit én a leghatározottabban szeretnék visszautasítani. Megkérem, hogy ezt is egy picit finomabban próbálja majd a későbbiekben, illetve egy kérdés nekem még felmerült, csatlakozva a Kovács Raymund képviselőtársamhoz, és Csomor Ervinhez is, hogy én úgy olvasom, meg úgy tájékozódok, hogy az Együtt nevű párt, aminek Ön a képviselője, továbbra is a határozatnak a lebontásában érdekelt, illetve ezért lobbizik, illetve támogatja a bevándorlást is, szeretném megkérdezni Vajda urat, hogy Ön támogatja-e ezt a politikát, illetve kapott-e pártutasítást arra, hogy ebben a kérdéskörökben Ön hogyan döntsön adott esetben, szavazás kapcsán? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Vincze Ágnes Képviselő Asszony, parancsoljon!

VINCZE ÁGNES

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Hát ezen az ülésen is kiütközik az, hogy Vajda Képviselő Úr súlyos amnéziában szenved, ugyanis látható módon elfelejti azt, hogy ő volt az a személy, aki egy doktornőt, dr. Kiss Mariannt, súlyosan megvádolt olyan dolgokkal, amiket nem követett el. Bocsánatot nem kért tőle, majd aztán később, a doktornő halálos fenyegetéseket kapott facebookon, itt, ott, amott. Tehát ezeket a jogszabályokat akkor is elő lehet venni és lehet alkalmazni, és nagyon sajnálom, illetve nem tudom, hogy történt-e feljelentés ebben a kérdésben. De én szerintem akkor itt a Vajda Képviselő Úrra érvényesek lettek volna ezek a büntető jogi dolgok. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm a szót! Először Alpolgármester Úr szavaira szeretnék reagálni. Nem vagyok jogász, de nem venném magamnak a bátorságot, hogy bíróság helyett értelmezsek jogszabályokat, én úgy gondolom, hogy a közveszéllyel való fenyegetés az megáll ebben az esetben. Nem biztos, hogy igazam van, de válaszolva Raymundnak is, a határozati javaslatban ez a szöveg szerepel: „Az illegális migránsok XVI. kerületbe történő elszállásolása rombolná

a sok munkával kialakított közbiztonságot. Megterhelné a kerület szociális és intézményi infrastruktúráját, valamint vélhetően feszültséget keltene a kerületben élők és az újonnan betelepítettek között”. Szerintem ez egyrészt nem megalapozott, mert semmilyen alapja nem lehet, nincs erről felmérés, nincs erről, csak annyi tájékoztatás, hogy Polgármester Úrral találkozott 3 polgár, és ezt elmondta, 74.000 emberből. Összesen. Viszont az, hogy ide, ha netán-tán úgymond, illegális migránsokat szállásolnának el, ami maga a nonszensz, mert ez bűncselekmény és azt abban a pillanatban a rendőrség meg kell, hogy akadályozza, tehát ez nem történhet meg, innentől kezdve, már elnézést, de hülyeség az egész, tehát abban a pillanatban, hogyha ide elszállásolhatnának illegális migránsokat, és ez miatt alakulna ki közbiztonsági probléma, akkor érteném, de ez nem állhat föl. Ezért ez csak egy fenyegetés. No, már most, ezzel fenyegetni, én úgy gondolom, jogszabályba ütköző dolog. A továbbiakban még szerettem volna még egyszer szót kérni, de akkor elmondom most egyszerre a lényegét. Tisztelt Képviselő-testület, az ország számos településéről, kerületéből kapom a híreket, hogy ahol FIDESZ-es vezetés van, ilyen és ehhez hasonló előterjesztések születtek. Teljesen egyértelmű, hogy ez is olyan felülről jövő utasításra született, mint a többi településen. Nagyon kérek mindenkit, hogy pártfegyelemből ne álljon be a kormány gyűlés kampányába és legalább tartózkodja le a javaslatot, ha már nem nyomhat nemet. De most komolyan, tudjátok, hogy ezzel gyakorlatilag fölültök a bohócvonatra? Ez az országon át zakatol, és mindenütt ugyanez van! Ne nevessetek, ez egy rohadt komoly dolog, elnézést! Ez az egyik legkomolyabb dolog, most, ami ebben az országban történik.

### KOVÁCS PÉTER

A bohócvonat!

### MIZSEI LÁSZLÓ

Ez, ez, ez a gyűléskampány! Véleményem szerint gazemberség ez a kormányzati gyűléskampány és amennyiben megszavazzátok, Ti magatok is részese lesztek a gazemberségnek. Most még választhattok, mennyire akartok bűnrészesek lenni, mert ezzel egyszer még el kell majd számolnotok. Én mindenesetre nem veszek ebben az egészben részt, és kérem szépen Jegyző Urat, hogy majd szóljon, hogyha netán-tán véget ér a napirend, mert én ebben a pillanatban most elhagyom a termet. Ezzel sem szeretnék asszisztálni ehhez az egészhez. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Hát a vélemény nyilvánítás szabadsága mindenkit megillet, sőt azt is, hogy nem kíván véleményt nyilvánítani. Természetesen ennek örülünk, de legalább így nem derül ki, hogy mi a véleménye. Szász József Képviselő Úr a következő parancsoljon!

### SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! A Lacinak elég lett volna akkor kimenni, amikor a szavazás jön, mert ez elég gavalléros megoldás, hogy itt sok mindent a fejünkhöz vág, elmondja a véleményét, és utána nagyvonalúan távozik, hogy esetleg vitatkozni lehessen vele. Ugye csak egy pár-pár igen, felült a bohócvonatra és kizakatolt, de egyébként saját magát is nehéz helyzetbe hozza, mert most majd nem tud reagálni az én általam elmondottakra, lehet, hogy nem is akar. Csak néhány adalék ahhoz, hogy ez mennyire tudja rombolni a köznyugalmat, meg a

közbiztonságot. Hát, nem kell olyan messzire menni a 2015-16-os szilveszterére gondolunk. Köln-be mi történt? Én nem hiszem, hogy az az 1000 nő, akit ott molesztáltak szilveszterkor, az máig azt gondolja, hogy a világ egyik legbiztonságosabb szilveszteri bulija volt a kölni. És ugye itt visszautalnék tisztelt Képviselőtársamra, Vajda Úrra, hogy a sajtóban mi jelenik meg, és mi nem! Ha visszaemlékszik az a baromira korrekt, német sajtó, hallgatott, mint a sült hal, és sőt, a német rendőrség is hallgatott erről az egész molesztálásról, ami akkor derült ki, amikor a zaklatottak sorba rakták föl a közösségi médiára az ezzel kapcsolatos véleményeiket, és egy idő után már elérte azt a kritikus súlyt, hogy nem hallgathatott se a rendőrség, se a hatalom, se az újság. Érdekes módon ilyenkor senkinek nem jut az eszébe az, hogy kettős mércét kiáltson, vagy azt mondja, hogy a például a német sajtó, az mennyire inkorrekt volt. Ez csak és kizárólag úgy látszik, Magyarországon fordulhat elő. Tehát én igenis úgy gondolom, hogy ezzel a nyilatkozattal, hogyha elfogadja a Képviselő-testület, pontosan nyugalmat teremtünk, hiszen pontosan a 2016-os népszavazásnál, ahogy itt már a vitában elhangzott, a kerület lakói, tán Budapesten a lehangsúlyosabban mondták el az ezzel kapcsolatos véleményüket. Ez igenis izgatja a közvéleményt. És hogyha ez fel-felbukkan, bűgópataként a közvéleménybe, akkor nekünk, mint a kerületet irányító Képviselő-testületnek, és vezetőknek kutya kötelességünk kiállni a nagy nyilvánosság elé, ezzel kapcsolatosan elmondani a véleményünket és utána ezt a nagy közönség elé tárnunk, hogy mi ezzel kapcsolatosan mit gondolunk, nem mismásolunk, nem letagadjuk, hanem kiállunk, és elmondjuk a véleményünket és, hogyha ilyen jellegű megkeresés történik, annak az utolsó jogilag lehetséges pontig, sőt még a, azon túl is menve, ellenállunk. Szerintem ez az egyetlen korrekt magatartás, és nem belemenne abba, meg fenyegetve a képviselőket, hogy mi a, mit gondolunk erről a, a, az ügyről, illetve milyen feljelentéseket lehetne ennek kapcsán tenni. Aki itt megszólalt az maradjon benn, és szavazzon ennél a napirendi pontnál, akár igennel, akár nemmel, szerintem ez az egyetlen, legkorrektebb eljárás ebben az ügyben. Lehet azt is folytatni, amit Mizsei Képviselő Úr, hogy kivonul, hogy ne kelljen ezzel kapcsolatosan véleményt mondania. De szerintem ez a korrekt eljárás. Ha valaki nem ért ezzel egyet, akkor nyomjon nemet! Aki meg egyetért, az nyomjon igent. Köszönöm szépen!

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Következő hozzászóló dr. Sebők László Képviselő Úr, parancsoljon! Én nem látom, hogy be vagy kapcsolva!

#### DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Jó! Pillanat, valami érintkezési hiba volt! Köszönöm Polgármester Úr! Azt hiszem az Önkormányzat az elmúlt 4 év folyamán, vagy 3, és fél év folyamán, ezen a testületi ülésen eljutott a mélypontra. Lehet ennél még lejjebb is, de az már végtelenül elkésérítő lenne. Először is szeretném megkérdezni, hogy mi az, hogy migráns? Meg mi az, hogy menekült? Meg mi az, hogy bevándorló? Én úgy tudom, hogy a magyar határvédelem, belbiztonsági szolgálat jól végzi a dolgát, és illegális, migránsok, számottevő, vagy jelentős számban Magyarországon – ra, nem tudtak bejutni jó ideje! A kormány ugye nagyon következetes harcot vívott, az ellen, hogy egyáltalán menekültekkel foglalkozni kelljen. Ugye a 2015-ös EU Tanácsi határozat, ami arról szólt, hogy 1294 menekült, menekültügyi eljárásának lefolytatását hajtsa végre a magyar kormány, illetve a magyar hatóságok, hát ez ellen egy gyönyörű szép nagy nemzeti harc folyt, aztán csak a tavalyi év folyamán úgy titokban, mint

ahogy megtudtuk egy államtitkár Altusz Károly, Kristófnak az elszólásából, csak a tavalyi év folyamán ennél 3 fővel kevesebb, de 1291 menekültnek az esetében lefolytatták ezt az eljárást. Ami ellen ugye harcoltunk. Na, ez is egy nagyon érdekes dolog. A másik dolog pedig, hogy tulajdonképpen ebből az egész, úgynevezett migránsügyből az jön le, hogy aki innen be akar jönni, különösen bizonyos térségekből, meg ugye bizonyos vallásúak, itt a muszlimokra, ezt nagyon sok helyen kifejtették, azok borzasztó nagy veszélyt jelentenek Magyarországra. Anélkül, hogy ebben a kérdésben én állást kívánnék foglalni, hogy a muszlimok milyen veszély és melyik muszlim irányzatok, milyen veszélyt folytatnak, ez egy szociológiai elemzésnek a tárgya lenne, annyit el szeretnék mondani, hogy Magyarországra évente több ezer ember jön ezekből az országokból, pénzért. Letelepelési kötvényért cserébe. 50-300.000 Euro közötti összegért. Mint kiderült utólag ezeknek egy jelentős része nem esett át a Nemzetbiztonsági ellenőrzésen. Ez mondjuk talán nem is az ő esetükbe a nagyobb kockázat, hanem az ukrán és orosz irányból, de ez egy nagyon érdekes dolog, hogyha valaki ebbe az országba jönni kíván, ide egyébként nem kívánnak jönni, csak ezen az országon átmenni kívánnak, érzik ők, mi van itt, akkor az ellenség, ha fizet, akkor kedves, jó barát. Aztán ott vannak olyan dolgok, hogy a bizonyítékul, vagy igazolásul benyújtott két cikket, hogyha egy úgynevezett strukturalista nyelvészeti elemzésnek vetjük alá, ami azt jelenti, hogy kiszórjuk a szóvirágokat, halandzsákat, körmondásokat, meg nem tartalmi dolgokat, akkor a két cikk tartalma nagyjából annyi, hogy valakik Soros megbízásából valami illegális migráns-dolgot terveznek az Ikarus irodaházban. Hát vagy a cikkíró nem tájékozódott, vagy a magyar – mondjuk úgy, hogy biztonsági szolgáltatók nem végezték jól a dolgukat, és nem tudták ellátni a cikkíró adataival, de ennél nekem több bizonyíték kéne, elnézést. Ha van valami ügy, akkor én konkrétumokat szeretnék, tudnék én is mondani itt ELIOS Hódmezővásárhely, és folytathatnám. De ezek konkrét ügyek. De az, hogy valakik, valamit ott hátul, a kiskapun, na, szóval azt a két újságcikket azt dobjuk ki, az gyakorlatilag egy halandzsa gyűjtemény. Ennek alapján most ebben az ügyben határozatot kívánunk hozni. Ehhez még egy megjegyzésem lenne! Egy, például mi nem kívánjuk lebontani a kerítést sem. Ennyi pénzért nem kellett volna, mindig azt mondtuk, de nem kívánjuk lebontani, az ország lakosságának a biztonságához ha ez kell, akkor maradjon meg a kerítés. Az más kérdés, hogy akik a kerítés kapun kopogtatva jönnek, azoknak az ügyét szépen vizsgáljuk ki és az eljárást folytassuk le! Aztán, hogy mi a döntés, az más, én tudom, hogy itt mennyien vannak, ebből az 1300-ból, majdnem ebből az 1300 menekültből egyébként 106 kapott menekült státuszt. Ami azt jelenti, hogy hivatalosan menekültnek ismerték el, a többiek más státuszt kaptak. De lefolytatták az eljárást. Így is lehet! Az elejétől kezdve így kellett volna ezt csinálni. És még annyit tennék hozzá, hogy Magyarországon úgy próbálom összeszedni, hogy a migránsok milyen óriási nagy garázdaságokat követtek el. Hát jó, összeszemetelték tényleg a Keleti-pályaudvart, meg, mikor felhozták őket, ugye, és otthagyták. Hát igen, egyébként nem Soros szervezetek, hanem, ha jól tudom, hivatalos állami szervezetek segítettek ebben. Ugyanakkor például az is eszembe jut, hogy Magyarországon évente több, 100 gyermek és nő hal meg házasságon belüli erőszak következtében. Miért nem vesszük elő ezt a témát? Bocsánat! Itt a kerületben ez...

TÖBBEK

Jó kérdés!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

...ennél ez, ez nagyobb probléma! Mert biztos vagyok benne, hogy itt is több embert, ne bohóckodjunk! Jó?

KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérnék, Képviselőtársaim!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

Próbáljuk meg komolyan venni a testületet! Én megpróbálok itt komolyan beszélni, tudnék én is ironizálni, meg nagyon vitriolos megjegyzéseket tenni, de akkor itt valószínűleg nem emberi módon folytatódna a vita! De arról miért nem hozunk határozatot? Miért nem hozunk határozatot, hogy a kerületbe...

KOVÁCS PÉTER

Ne beszéljünk egyszerre!

DR. SEBŐK LÁSZLÓ

...időnként ittasan, garázdálkodó személyek ellen a rendőrség határozottabban lépjen fel! Mert előfordul! Hozható -nánk, de nem, mert ez izé, ez más ügy, meg ez nem politika! Ebből nem lehet politikai műsort csinálni. Az a baj, hogy ez az ügy, ez a menekült ügy, bevándorlási ügy a magyar állampolgárság megkapásának vagy engedélyezésének az ügye, ez a letelepedési ügy agyonpolitizált üzleti érdekekkel is megtámogatottan, egy baromi, zavaros káosz, és követhetetlen ügy. Ebből egy részletet kiragadni és ebből most itt egy ilyen nagypolitikai cirkuszt csinálni ez szerintem nagyon-nagyon szánalmas. És az, hogy ez a testületnek a tekintélyét biztos, hogy nem fogja növelni, mert, ha itt konkrét ügyről lenne szó, és nem pletykákról először is ez a menekültügy így került ide, hogy egyik képviselőtársunk elmondta, hogy kérdezték tőle az emberek! Bocsánat, ha minden, nekem feltett kérdést, a leghülyébbeket is ide, a testület elé hoznám, akkor engem itt már rég seprűvel kergettek volna ki! Mert kérdeznek tőlem hülyeségeket! Meg kérdeznek olyan dolgot, ami olyan, hogy lehet, hogy talán érdemes lenne idehozni, de úgymond inkább egyedi ügy, vagy sajátos látásmódbeli ügy. De ne keverjük össze! Arról beszéltünk itt éveken keresztül, hogy ne hozzuk be a nagypolitikát. Én ezt igyekeztem betartani. Tartsák be Önök is, úgyhogy egyébként én sem kívánok ilyen szavazási cirkuszba, mert ez sajnos egy nagyon szánalmas komédia. Nagyon sajnálom.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Képviselő Úr, a véleményét. Szász József a következő hozzászóló, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Hát a másik Laci is kimegy, pedig én úgy gondolom, hogy tudós emberként a vita elől nem kéne megfutamodni. Lehet, hogy az én emlékezőképességem bicsaklik meg, de én egy kicsit másképp emlékszem. Tehát én úgy emlékszem, hogy a szerb-magyar határról embercsempészek brutális magas áráért, taxisok, illetve jegyet váltottak, ha jól emlékszem a MÁV viszonylataival, és úgy jöttek föl a határról a migránsok a Keleti-pályaudvarra, tehát

ebben az egy esetben tudom azt elismerni, amit Sebők Laci mondott, hogy a magyar hatóságok közreműködésével, hogy a Magyar Állami Vasutakra jegyet váltottak és azzal följöttek a Keletibe, de ennél több állami segítséget egész biztos, hogy nem kaptak, hanem már az akkor is a magyar jogszabályok ellen vétett az, aki brutális magas áron, illetve embercsempészként felhozta Budapestre a határról ezeket a szerencsétleneket. Illetve mindenkinek az emlékében biztos él az, az a kisbusz, ahol hatvan valahány szerencsétlen migráns volt bezsúfolva, és az osztrák rendőrség fogta el őket, és megfulladva ott voltak a kisbuszba. Érdekes módon arra már senki nem emlékszik, vagy nagyvonalúan túlsiklik azon, hogy hetekig itt volt, több, 10.000 szerencsétlen a Keleti-pályaudvarnál. Érdekes módon akkor az Európai Unió nem követelte meg az Európai Unió tagjaitól, hogy Magyarországtól boldogan vegyen át ezekből a migránsokból, sőt elítélték Magyarországot, hogy milyen brutális módon járunk el ezekkel a szerencsétlenekkel. Holott semmi az égvilágon nem történt ezzel kapcsolatosan. Mindennek elmondtak minket, mindenféle nácinak, fasisztának, hogy kerítést építünk a határokra és utána nagyvonalúan, amikor nem tudtak alternatívát, alternatív javaslatot mondani arra, hogy mit is kellene velük tenni, akkor azt mondták, hogy átmehetnek Ausztrián át, Németországban. Ebben az esetben volt az, amikor ugye BKV buszokkal segítettek a határra, - köszönöm szépen- segítettek a határra szállítani a migránsokat, mert, hogyha ezt nem tesszük meg, akkor gyalog teszik meg az M1-en, mint ahogy erre mindenki bizonyára emlékszik. És akkor még egy viszonylat az, hogy a Magyarországra betelepített, vagy a Magyarország által befogadott migránsok, illetve az Európai Unióból nem befogadott migránsok között mi a különbség? Hát Magyarország egyetlen egy dologra, dolognak áll ellent, hogy a zöld határon illegálisan jöjjenek be Magyarországra a migránsok. Azokat, akiket mi befogadtunk, azok a határon végigállták a sorukat, elbírálták, vagy folyamatban van a velük kapcsolatos eljárás. És őket engedte be Magyarország, amit elejétől fogva mondott, hogy velük kapcsolatosan így kell eljárni. Akit viszont nem akar befogadni Magyarország, az az ezerkettőszáz valahány darab, azok valóban illegális migránsok, mert a Fekete-tenger, vagy a Földközi-tengeren, Görögországnál, Olaszországnál, Európába bejött migránsok, és ezeket akarja az Európai Unió szétosztani a tagállamok között, és ennek igen is, ellenáll Magyarország, mert továbbra is azt mondjuk, hogy ezek az emberek illegálisan kerültek be az Európai Unióba. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólásra igény most nincsen! Így zárszóként, de! Horváth János ügyrendben! Parancsoljon!

### VAJDA ZOLTÁN

Polgármester Úr név szerinti szavazás

### KOVÁCS PÉTER

Fogok majd jelentkezni ez ügyben!

### HORVÁTH JÁNOS

Köszönöm Polgármester Úr!

### KOVÁCS PÉTER

Mikrofon!

### HORVÁTH JÁNOS

Bocsánat! Köszönöm Polgármester Úr! A közvélemény tájékoztatása véget szeretném, hogyha jegyzőkönyvbe kerülne, hogy a 3 képviselő, Abonyi János MSZP, illetve Sebők László DK, és Mizsei László LMP-s képviselők kivonultak a Képviselő-testületből, de valószínű, hogy nem fog szavazni ezen a, ennél a hatá..., ennél a napirendi pontnál. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Úgy fogunk ügyrendileg eljárni, hogy mielőtt szavazásra kerülne a kérdés, előtte akkor egy létszámenőrzést tartunk. Aki nem tudja bekapcsolni a gépét, mivel, hogy nincs a teremben, akkor az nem lesz jelen. Így akkor nem is tud majd szavazni! De! Zárszóként először is ez az ügy nem került volna ide a Képviselő-testületre, hogyha azok az információk, amiket hozzám eljuttattak, azokat az illetékes, az Ikarus Ipari Park tulajdonosa cáfolta volna. Mivel ilyen nem történt ebből az következik, hogy nincsen cáfolata ennek a hírnek, tehát ez a hír, igaz is lehet. Amennyiben a hír igaz lehet, akkor abból én azt a következtetést vonom le, mivel mint, ahogy az előterjesztésben is, meg a kiegészítésben is szerepel, hogy mivel az, hogy az Ikarus Ipari Park tulajdonosa bérbe ad irodát, üzlethelyiséget, vagy csarnokot bárkinek, például egy alapítványnak, vagy egy másik gazdasági társaságnak, ebben az önkormányzatnak se hatósági, se egyéb módon nincsen, illetve hatósági módon nincsen beleszólása, ebből az következik, hogyha amennyiben nem szeretnénk, mi, mint képviselők, akik itt vagyunk, hogy itt, mégiscsak migránstámogató iroda ne adj' Isten, migránsok elszállásolása, akár ideiglenesen, akár végleges jelleggel történjen, akkor egyedül, a közvélemény nyomása az, ami esetleg a gazdasági társaságot, ha van ilyen szándéka, akkor ettől el tudja tántorítani. Éppen ezért igencsak javaslom képviselőtársaimnak, nem véletlenül terjesztettem be ezt az előterjesztést, hogy határozottan tiltakozunk ez ellen és kérem minden képviselőt, azokat is, akik a mostani zárszót a termen kívül hallgatják, hogy legyenek kedvesek, fáradjanak be és szavazzanak ebben a kérdésben. Külön sajnálatos számomra, hogy a, bár a vitában többen kifejtették migránsokkal kapcsolatos véleményüket, egyedül Vajda Zoltánról nem derült ki ez, hogy mi a véleménye ebben az ügyben, mindössze annyit mondott, hogy amit az újság ír, az nem igaz! De ez még nem az ő véleménye! A név szerinti szavazással kapcsolatban Vajda Zoltán Képviselő Úr javaslatot tett, de az, hogy névszerinti szavazás legyen, az SZMSZ 17. § (2) bekezdése alapján 5 képviselőnek Képviselő Úr lehetne, hogy nem szól bele, amikor én beszélek? Legyen udvarias, legyen kedves! Tudom én, persze értem én, van egy olyanfajta, hozzáállás, ami ezt az agressziót meg a, meg az erőszakosságot támogatja, de próbáljunk meg itt a XVI. kerület Képviselő-testületi ülésen ... micsoda? Nem hallottam! Hát nem, köszönöm szépen! Engem ne verjen! Tehát nem szeretném, hogyha ilyenek lennének itt a képviselő-testületi ülésen! Na! Tehát ahhoz, hogy ha névszerinti szavazás legyen, ehhez 5 képviselő jelentkezésére van szükség! Van-e öt képviselő, aki jelentkezik? Van! Név szerinti szavazást fogunk akkor tartani. Határozathozatal, Kovács Raymund ügyrendben! Parancsoljon Képviselő Úr!

### KOVÁCS RAYMUND

Igen, itt hát Vajda Képviselőtársam nagyon tisztelettudóan megkérte a Polgármester Urat, hogy szokás szerint válaszoljon az ő általa fölített kérdésekre és azt gondolom, hogy erre kimerítő választ is kaphatott, de Polgármester Úr is kérdezett, illetve többen kérdeztünk mi is Vajda Képviselőtársamtól dolgokat, hogy arra nem lehetne, hogy ugyanilyen tisztelettudóan válaszoljon-e, tehát amik elhangzottak, hogy támogatja, hogy itt ilyen migránsszervező iroda nyíljon? Támogatja-e, hogy a kerületben migránsokat befogadó állomás jöjjön létre, tehát ezekre, hogyha adna választ, akkor megkönnyítené a döntésünket? Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltán ügyrendben, avagy személyesen támadták meg, parancsoljon Képviselő Úr!

### VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Először is Önnek volt egy fél mondata, valami veréssel kapcsolatosan, a leghatározottabban visszautasítom, bármire is utalt Ön volna ezzel. Azt hiszem, az Ön pártjában szokták verni a házastársukat, kutyákban szoktak, és utána elbotollani, úgyhogy ha valami fél mondata volt, ami ezzel kapcsolatos volt, hogy otthon, hogy otthon én mit tennék, akkor a legnyomatékosabban visszautasítom ezt...

### KOVÁCS PÉTER

Egy kis figyelmet kérnék Képviselő Úrnak!

### VAJDA ZOLTÁN

Ön ne gondoljon, hogy ilyet lehet mondani, egy képviselőtársra! A másik pedig a kérdések, amik elhangoztak, hogy nekem mi az álláspontom ezzel kapcsolatosan, ugye maga a büntetőfőjelentés ténye bizonyítja azt, hogy a leghatározottabban mondom, hogy teljesen valótlan, aljas indokból, nagy nyilvánosság előtt, jelentős érdeksérelmet okozó, rágalmazás mindaz, ami a cikkben velem kapcsolatosan megfogalmazódott, azzal azt a leghatározottabban visszautasítom ilyen egyszerű a válasz, Képviselőtársaim!

### KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr én értem, hogy Ön nem kíván válaszolni arra a kérdésre, amit fölített Önnek! Szíve joga! Nem kötelező! Kovács Raymund Képviselő Úr is csak arra hívta föl a figyelmét, hogy mivel mástól ezt kéri, hogy részletes, kielégítő választ adjon, jó lenne, ha Ön is ezt tenné. Ön ezt nem kívánja megtenni. Szíve joga van! Határozathozatal következik! Az előterjesztés 2. oldalán található határozati javaslattal, a Képviselő-testület, a Képviselő-testület, Képviselő Úr, legyen, kedves vigye innen ezt! Megvárjuk, amíg a bolhacirkusz befejeződik! Tájékoztatom a Tisztelt Képviselő-testületet, hogy a szavazás formájából, illetve a szavazás eredményéből ki fog derülni, amit eddig eltitkoltak, hogy kinek, mi a véleménye? Névszerinti szavazás, Kovács Raymund ügyrendben! Parancsoljon!

### KOVÁCS RAYMUND

Igen, köszönöm! Én úgy látom, hogy nem fog kiderülni! És lenne egy módosító indítványom, egy csatlakozó határozat, ahol mindezt a dolgokat pozitívan tenném föl és arról kérném, hogy szavazzunk, tehát, hogy a testület támogatja, hogy ilyen szervező irodák létesüljenek, és

támogatja azt is, hogy ilyeneknek helyt adjunk. Tehát egy pozitív határozatot szeretnék ugyanezzel a tartalommal föltenni!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, ez módosító vagy csatlakozó?

KOVÁCS RAYMUND

Csatlakozó, mindenféleképpen!

KOVÁCS PÉTER

Tehát először akkor az eredetiről külön szavazzunk!

KOVÁCS RAYMUND

És utána!

KOVÁCS PÉTER

És utána erről a másiktól.

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Rendben van! Köszönöm szépen! Itt is kívánja-e, hogy név szerinti szavazás legyen? Tesz-e erre javaslatot Képviselő Úr?

KOVÁCS RAYMUND

Természetesen... Azt gondolom, hogy itt is név szerinti szavazást...

KOVÁCS PÉTER

Hát, hogyha van 5 képviselő, aki most fölemeli a kezét, hogy ott is név szerinti szavazás legyen! Van! Akkor mind a két kérdésben név szerinti szavazást fogunk tartani! Tehát akkor az eredeti előterjesztésben levő határozati javaslatról döntünk, név szerint! Indítsuk! Szász József!

SZÁSZ JÓZSEF

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Dr. Csomor Ervin!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Antalóczy Csaba!

ANTALÓCZY CSABA

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Dr. Környeiné Rátz Katalin

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Szatmáry László!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Vincze Ágnes!

VINCZE ÁGNES

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Kovács Raymund!

KOVÁCS RAYMUND

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Ács Anikó!

ÁCS ANIKÓ

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Dobre Dániel!

DOBRE DÁNIEL

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Horváth János!

HORVÁTH JÁNOS

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Gáspár József!

GÁSPÁR JÓZSEF

Igen!

KOVÁCS PÉTER

Igen! Varga Ilona nincsen jelen, nem is volt! Mizsei László nincsen a teremben. Dr. Sebők László nincsen a teremben. Abonyi János nincsen a teremben. Vajda Zoltán? Vajda Zoltán a teremben van,

KOVÁCS PÉTER

Pislog Képviselő Úr! Ezt nem tudom, igent, vagy nemet jelent. Nem szavaz, én úgy látom. Kovács Péter igen! A képviselő-testület 12 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot!

H A T Á R O Z A T:

51/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete határozottan tiltakozik az ellen, hogy békés, nyugodt Kertvárosunkba illegális migránsokat szállásoljanak el akár ideiglenes jelleggel is, az Ikarus Ipari Park területén vagy bárhol a kerületben Soros-féle bevándorlásszervező, vagy támogató irodát nyissanak. Az illegális migránsok XVI. kerületben történő elszállásolása rombolná a sok munkával kialakított közbiztonságot, megterhelné a kerület szociális és intézményi infrastruktúráját, valamint vélhetően feszültséget keltene a kerületben élők és az újonnan betelepítettek között.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról tájékoztassa az Ikarus Ipari Park tulajdonosát, valamint a közvéleményt.

A Képviselő-testület felkéri Kovács Péter polgármestert és Szatmáry Kristófot a kerület országgyűlési képviselőjét, hogy vizsgálja meg az Ikarus Ipari Park helyzetét és tegyen javaslatot a terület megnyugtató rendezésére.

Határidő: 2018. március 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(12 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Most fölolvastam azt a határozati javaslatot, melyről szavazunk ismételtén. Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete határozottan támogatja, hogy békés, nyugodt kertvárosunkba illegális migránsokat szállásoljanak el, akár ideiglenes jelleggel is, az Ikarus Ipari Park területén, vagy bárhol a kerületben Soros féle bevándorlás-szervező vagy támogató irodát nyissanak. Az illegális migránsok XVI. kerületben történő elszállásolása egyáltalán

nem rombolná a sok munkával kialakított közbiztonságot, nem terhelné meg a kerület szociális és intézményi infrastruktúráját, valamint vélhetően nem okozna feszültséget, a kerületben élők és az újonnan betelepítettek között. A Képviselő-testület felkéri a Polgármestert, hogy határozatról tájékoztassa az Ikarus Ipari Park tulajdonosát, valamint a közvéleményt. A Képviselő-testület felkéri Kovács Péter Polgármestert, és Szatmáry Kristófot a kerület országgyűlési képviselőjét, hogy vizsgálja meg az Ikarus Ipari Park helyzetét és tegyen javaslatot a terület megnyugtató rendezésére. Határidő: 2018. március 16. Felelős: Kovács Péter Polgármester. Név szerinti szavazásban! Szász József!

SZÁSZ JÓZSEF

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Dr. Csomor Ervin!

DR. CSOMOR ERVIN

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Antalóczy Csaba!

ANTALÓCZY CSABA

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Dr. Környeiné Rátz Katalin!

DR. KÖRNYEINÉ RÁTZ KATALIN

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Szatmáry László!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Vincze Ágnes!

VINCZE ÁGNES

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Kovács Raymund!

KOVÁCS RAYMUND

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Ács Anikó!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Dobre Dániel!

DOBRE DÁNIEL

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Horváth János

HORVÁTH JÁNOS

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Gáspár József!

GÁSPÁR JÓZSEF

Nem!

KOVÁCS PÉTER

Nem! Varga Ilona a mai ülésről hiányzik, igazoltan. Mizsei László nincs a teremben. Dr. Sebők László nincs a teremben. Abonyi János nincs a teremben. Vajda Zoltán

KOVÁCS PÉTER

Nem hallom képviselő Úr! Igent, vagy nemet tetszett-e mondani? Úgy látom, nem kíván részt venni a vá... a szavazásban. Kovács Péter, nem! Ezt a határozatot a Képviselő-testület 12 igen, nem, bocsánat, 12 nem, 0 igen, 0 tartózkodás mellet, vagyis egyhangúlag elutasította.

H A T Á R O Z A T:

52/2018. (II. 14.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (0 igen, 12 nem, 0 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**  
 „Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete határozottan támogatja, hogy békés, nyugodt Kertvárosunkba illegális migránsokat szállásoljanak el akár ideiglenes jelleggel is, az Ikarus Ipari Park területén vagy bárhol a kerületben Soros-féle bevándorlásszervező, vagy támogató irodát nyissanak. Az illegális migránsok XVI. kerületben történő elszállásolása egyáltalán nem rombolná a sok munkával kialakított közbiztonságot, nem terhelné a kerület szociális és intézményi infrastruktúráját, valamint

vélhetően nem okozna feszültséget a kerületben élők és az újonnan betelepítettek között.

A Képviselő-testület felkéri a polgármestert, hogy a határozatról tájékoztassa az Ikarus Ipari Park tulajdonosát, valamint a közvéleményt.

A Képviselő-testület felkéri Kovács Péter polgármestert és Szatmáry Kristófot a kerület országgyűlési képviselőjét, hogy vizsgálja meg az Ikarus Ipari Park helyzetét és tegyen javaslatot a terület megnyugtató rendezésére.”

Határidő: 2018. március 16.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-----

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Ezzel ezt a napirendi pontot le tudtam zárni.

### KOVÁCS PÉTER

Soron következik eredetileg 3-sal jelzett:

NAPIREND:                    3.           Szavazatszámlláló bizottsági tagok és póttagok megválasztása  
Előterjesztő: Ancsin László jegyző

### KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Ancsin László, jegyző Úr! Jegyző Úr!

### ANCSIN LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Tehát a szavazatszámlláló bizottsági tagok és póttagok megválasztása a jogszabály alapján ugye kötelező. Településszinten kell megválasztani a tagokat. Mindenki tudja, hogy április 8-ára tűzte ki a köztársasági elnök az országgyűlési képviselők általános választását. Amit itt még el kell mondanom, hogy ezt ugye vita nélkül fog szavazni a Képviselő-testület, tehát az összeállított, az általam összeállított nevekre, névsorra. Körülbelül ennyit szerettem volna elmondani.

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen, ez azt jelenti, hogy kérdést sem lehet fölteni?

### ANCSIN LÁSZLÓ

Kérdést lehet fölteni, de vita nincs róla.

### KOVÁCS PÉTER

Értem! Kérdések! Abonyi János Képviselő Úr, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Nekem egy kérdésem van, én átnéztem a listát, és kijelenthetem, hogy a, mivel ez kizáró ok, hogy nincs a pártunkhoz tartozó tag a listában, azt szeretném kérdezni, hogy a FIDESZ, KDNP, DK, LMP, Együtt párt tagjai szerepelnek-e a listákban, örülnék, hogyha mindenki nyilatkozna erről. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Amennyire én tudom, mindenkinek nyilatkozni kell erről, minden szavazatszámlláló bizottsági tagnak, büntetőjogi felelőssége tudatában. További kérdés nincsen! Határozathozatal következik, az előterjesztés 1. oldalán kezdődő, és 7. oldalán befejeződő határozati javaslatról döntünk, melynek elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! Köszönöm szépen a segítséget! Tehát gépi, titkos szavazással, ráadásul! Tehát a gép nem fog visszajelezni! Akkor minősített szótöbbség, gépi, titkos szavazás, szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

53/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest Főváros XVI. kerületében működő szavazókörok szavazatszámlláló bizottságainak tagjává, valamint póttagjává a következő személyeket választja meg:

Szavazatszámlláló bizottsági tagok:

Ábrahám Zoltánné	1163	Gordonka u. 41.
Ali Edina	1162	Bekecs u. 23.
Ali Györgyi	1162	Bekecs u. 31.
Almássyné Bényi Éva Anna	1161	Rigó u. 6.
Bakos Györgyné	1163	Színjátészó u. 23.
Balázs Gyula	1162	Kémény u. 4.
Balla Lajos	1162	Zugó köz 5. II/7.
Balogh Roland Attila	1162	Sarkad u. 16.
Baloghné Szabó Olga	1162	Anna u. 19.
Bangha Tibor	1161	Rigó u. 38. I. em. 1.
Bangha Tiborné	1161	Rigó u. 38. I. em. 1.
Bardi Jánosné	1162	Szlovák út 70.
Baricza István	1164	Alsómalom u. 49.
Baumgärtner Miksa	1165	Újszász u. 94/A.
Bencs Anna	1165	Testvériség u. 4.
Benyikné Beregszászi-Nagy Edit	1162	Baross u. 288.
Binder Lászlóné	1161	Pálya u. 137. I/1.
Bódis Attila	1162	Ilona u. 57.
Bodnár Erika Mária	1163	Kézbesítő u. 7.
Caesar Gábor Gyula	1162	Segesvár u. 35.
Charé Krisztina Judit	1162	Diófa u. 128.
Clair Orsolya	1165	Jókai u. 10. IV. 9.
Czákler Anikó Katalin	1164	Bányász u. 11.
Csanádi György	1165	Farkasszőlő u. 2.

Csatóné Kalmár Julianna Mária	1165	Olga u. 31. III/8.
Cselőtei Gábor	1165	Futórozsa u. 5.
Csépainé Szabó Erika	1165	Bökényföldi út 83.
Cserey Zsuzsanna	1162	Gáspár u. 17.
Csontos Ádám Imre	1162	Hermina u. 95.
Csordás László Attiláné	1165	Arany J. u. 22.
Csöppüs Gábor Mihály	1165	Kalitka u. 8.
Dalmáci Frigyes Andor	1164	Gesztenye u. 2/a. I. 3.
Darázs Zsolt	1163	Bronz u. 12.
Decsi István Sándorné	1162	Monoki u. 27.
Dévai Zsuzsanna Erzsébet	1163	Feldebrő u. 13.
Domaházi Zsolt Györgyné	1165	Veres P. út 183.
Döbrentei Jánosné	1163	Rovás u. 4.
Dömsödi József	1162	Cékla u. 20.
dr. Jobaházi Jenő	1165	Bökényföldi út 19. I. 1.
dr. Onestyák György	1165	Szabadság u. 11.
dr. Szőke István	1163	Veres Péter út 32-34.
dr. Tyahun Szabolcs Sándor	1161	Petőfi u. 78.
dr. Tyahunné Barna Erzsébet	1161	Petőfi u. 78.
Dragon Ildikó	1165	Mátyásdomb tér 2/d. III/8.
Dragon Márk	1165	Sasvár u. 56.
Dubeczné Klányi Edit	1161	Pálya u. 135. II/3.
Elek Imre Endréné	1162	Wesselényi u. 14.
Erdődi Sándor	1161	Pálya u. 46.
Fekete Anna Julianna	1162	Béla u. 176.
Ferencz Éva	1165	Andocs u. 6.
Ferencz Tünde	1165	Újszász u. 45/B. C.ép. II.lh. IV/1.
Fodor Judit	1162	Délceg u. 62.
Fodorné Mészáros Ágnes	1162	Délceg u. 62.
Földi Luca Eszter	1161	Pál u. 69.
Garami Gábor	1163	Szertár u. 4.
Gáspárné Stoll Annamária	1163	Máté u. 52.
Gazsi Ildikó	1163	Galgahévíz u. 30.
Gendur Richárd	1164	Cukornád u. 30.
Giczi Gyula János	1161	Árpád u. 6.
Görbe Rita Rózsa	1162	Pemetefü u. 14.
Göttlerné Metykó Noémi Marianna	1161	Körvasútsor 28. IV/16.
Gréczi László	1163	Kolozs u. 19/b.
Gulyás Levente	1163	Jászhalom u. 29.
Hámori László Balázs	1165	Íjász u. 9.
Hegedűs Tiborné	1162	Rendelő u. 70.
Hegymegi Zsolt	1162	Vadruca u. 34.
Horváth Ádám	1162	Hársfa u. 139.
Horváth Ildikó	1162	Béla u. 236.
Horváth László	1163	Órmester u. 5.
Hotye Elena	1163	Gyémánt u. 37.
Illés Imréné	1162	Csoport u. 2/b.
Jávor István György	1163	Thököly út 72.
Jófejűné Nagy Anna	1162	Csűr u. 25.
Jónás András Tamás	1165	Anilin u. 3.

Juhász Dóra	1162	Délceg u. 3. fsz. 2.
Kállai Károly Gyula	1161	Rákóczi út 46.
Karalyos Sándorné	1163	Borda u. 11.
Kata Dóra	1162	Wesselényi u. 93.
Kata Marcell	1162	Wesselényi u. 93.
Kaufmann János	1161	Nonn János u. 3. fszt. 3.
Kellner Dávid	1162	Fürge u. 55.
Kellner Gergely	1162	Fürge u. 55.
Kenesei Endréné	1165	Gyűszűvirág u. 38.
Kenézné Szalai Ágnes	1161	Matild u. 17.
Kerekes Attila	1165	Papír u. 9.
Kertainé Budai Kinga Mária	1162	Formás u. 13.
Kertész Nóra	1165	Andocs u. 6.
Király Viktória	1165	Összefogás st. 7. 3/16.
Kiss Lászlóné	1163	András u. 52.
Kiss Piroska	1165	Nyílvessző u. 23.
Klenczner István	1162	Viola u. 5.
Koós Enikő Ibolya	1162	Párta u. 99. 2. ajtó
Kornis Judit	1162	Anna u. 9.
Korom-Balogh Claudia Dalma	1162	Jávorfa u. 22.
Kosztju Gusztávné	1161	Eperjesi u. 7.
Kovács Andrásné	1165	Linda tér 5. IV. 3.
Kovács Fanny Barbara	1165	Linda tér 5. IV. 3.
Kovácsné Dominik Judit Margit	1161	Krenedits S. u. 11.
Kovácsné Lendvai Mária	1165	Prodám u. 20. I/7.
Kovácsné Németh Andrea Marianne	1165	Táncsics u. 28/b.
Kőkuti László Román	1165	Szabadság u. 7/a.
Kun István Jánosné	1162	Simándi u. 18.
Ládi János	1163	Lobbanó u. 25.
Lakatosné Edelenyi Márta Ilona	1162	Állás u. 14.
Laukó Tímea	1164	Vidámvásár u. 50.
Lepsényi Dóra	1164	Lapos u. 9.
Lovasné Farkas Mária	1165	Olga u. 26. III/1.
Lőwensohn Andrea	1163	Védő u. 5/a. I/6.
Magyar Gábor	1164	Tóköz u. 53.
Magyar Tímea	1164	Tóköz u. 53.
Máriássy Györgyi	1163	Sasszem u. 33.
Minyó László Jánosné	1163	Lándzsa u. 19/c. fsz. 1.
Miskó Tamás	1165	Hunyadvár u. 20. I. 3.
Nagy Enikő	1162	Béla u. 236.
Nagy Rudolf	1162	Jávorfa u. 50.
Nagy-Perge Klára	1165	Linda tér 2. I/2.
Nyúl Dezsőné	1163	Pesti Határút 38.
Orosz Ilona	1163	Kolozs u. 39. III/51.
Osváth Péter Zoltán	1163	Farkashida u. 6.
Oswald Istvánné	1163	Máté u. 12.
Óri Gézáné	1162	Ferenc u. 109.
Pálinkás Mária	1164	Beniczky Tamás u. 28.
Papp Lajos	1161	József u. 63.
Papp László	1165	Futórozsa u. 89. fsz. 2.

Papp László Gergely	1161	József u. 63.
Pappné Molnár Anna	1162	János u. 5.
Pereszteginé Richter Ingrid Katalin	1165	Budapesti út 119/b. fszt. 3.
Petyusné Máté Edit	1161	Köztársaság útja 41.
Pikó Gáborné	1161	Rákosi út 117.
Pinczés Zoltánné dr. László Renáta	1163	Gyémánt u. 11.
Pióker István Kálmánné	1163	Máté u. 52.
Polák Antónia	1163	Sasvár u. 68.
Pusztai Norbert	1164	Kőműves u. 10.
Ráczné Rádkai Katalin	1161	Baross u. 42.
Rádi Dóra	1161	Baross u. 147.
Rádkai Zoltán József	1161	Rákóczi u. 74.
Reményiné Berényi Éva	1165	Farkashalom u. 56.
Rigó Ferenc János	1161	Baross u. 88.
Robinek Ferenc László	1163	András u. 30.
Rózsa Miklós Józsefné	1165	Veres P. út 179.
Rumpf-Báttonyi Hajnalka Krisztina	1165	Koronafürt u. 41/b.
Sánta Szabolcs Dániel	1164	Vidámverseny u. 74.
Sári Ágnes	1163	Gyémánt u. 31.
Sautekné Cseh Ildikó	1165	Papucsvirág u. 10.
Scheibl Ferenc Béláné	1163	Órvezető u. 15.
Senk Ferenc	1161	Szent Korona u. 12-14. fszt.
Sidó Aranka	1163	Védő u. 5/b. II. 30.
Simkó József	1163	Szérű u. 2/b.
Sipos Jánosné	1163	Védő u. 5/a. III/15.
Stefanidesz Csilla	1165	Farkasbab u. 38.
Stetner Éva	1161	Nonn János u. 5. fsz. 5.
Stoll Gyuláné	1163	Máté u. 52.
Szabó Eszter Krisztina	1165	Sasvár u. 99/c. IV. 3.
Szabó Gabriella	1164	Alsómalom u. 49.
Szabó Krisztián	1162	Péterke u. 13.
Szabó Zsuzsanna Ágnes	1162	Akácfa u. 24.
Szakács Sándor	1163	Máté u. 54.
Szalai Dóra	1163	Borda u. 20.
Szenczi-Molnár Éva Judit	1165	Mátyás király tér 6. A.
Szikora Gyuláné	1165	Koronafürt u. 41/a. II.3.
Szöke Gyöngyvér	1165	Veres P. út 32-34.
Szőnyi Erik	1164	Felsőmalom u. 20.
Szuhaj Péter Ferencné	1163	Kartal u. 3.
Takács Katalin	1164	Gesztenye u. 1. Fsz. 3.
Takács Orsolya	1161	Kornél u. 7.
Tanos József Istvánné	1163	Magyarvár u. 3.
Tápai Szilvia	1162	Viola u. 63.
Tornainé Bérces Tünde	1164	Gesztenye u. 10/c. II/5.
Tóth Kázmérné	1162	Attila u. 13.
Tóth Linda	1165	Andocs u. 8.
Tóth Nikolett	1165	Zsenge u. 29.
Tóth Tímea Zsófia	1165	Összefogás sétány 6.
Törő Angéla	1162	Viola u. 63/1.
Török Zita	1165	Dóra tér 11. fszt. 1.

Varga Ágnes	1161	Madách u. 9.
Varga Jánosné	1162	Párta u. 120.
Veres József	1165	Mészáros József u. 4. IX/5.
Varga Krisztina	1163	Cziráki u. 4. I/3.
Vinczeffly Ágoston	1163	Feldebrő u. 13.
Vogel Erzsébet	1162	Besztercebányai u. 7.
Vukics Klára Ibolya	1164	Tóköz u. 3.
Wéber Rezsőné	1165	Lópor u. 30.
Závodszi Károly Pál	1164	Művezető u. 15.
Zengő Péter	1163	Lándzsa u. 17/A. II. 10.

**Szavazatszámlláló bizottsági póttagok:**

Bakonyiné Kinczler Katalin	1161	Csömöri u. 94.
Bálint Andrea	1161	Rákosi út 87. I. em. 3.
Bálint Ede	1161	Rákosi út 87. I em. 3.
Balogh Gábor	1163	Havashalom u. 30.
Balogh Gyula	1162	Jávorfa utca 22.
Bánkúti Ignác Boldizsára	1164	Gesztenye u. 4/A. I em. 1.
Baranyai Veronika	1162	Budapesti út 174.
Békefi Zsófia	1165	Andócs u. 3.
Bíróné Czirinkó Gabriella	1165	Farkashalom u. 64.
Blastik Henrik	1164	Rózsalevél u. 54.
Bognár Józsefné	1165	Íjász u. 46.
Bóna Zoltán István	1162	Sarkad u. 102.
Csádó Péterné	1163	Egyenes u. 10-14. J. ép. I. em. 5.
Csépe Balázs	1163	Enikő u. 11. IV. em. 10.
Csiszárné Vermes Erzsébet	1165	Zsélyi Aladár u. 15. 3/8.
Dalmáci Nikoletta Angéla	1164	Gesztenye u. 2/A. I. em. 3.
Domaházi Kamilla	1165	Veres Péter út 183.
Dr. Járó Zsuzsanna Sylvia	1165	Margit u. 94. I. em. 2.
Dr. Szandtner Gábor Károlyné	1162	Timúr u. 46. fszt. 2.
Dr. Szöllősi Tibor	1161	Thököly u. 119.
Fábián János Ábel	1162	Vadruca u. 41. TT. Em. 4.
Fodor Dánielné	1161	Nefelejcs u. 1. III. em. 14.
Fodor Levente	1162	Szent Korona u. 189.
Gara Jenőné	1165	Anilin u. 15/b.
Gász János László	1165	Olga u. 15. fszt. 1.
Gász János Lászlóné	1165	Olga u. 15. fszt. 1.
Gombos Judit	1164	Barátság utca 7., 2. ajtó
Görbe József	1162	Pemetefű u. 14.
Görbe Józsefné	1162	Pemetefű u. 14.
Gyöngyösi Zsolt	1164	Vízesés u. 28.
Gyuricska Annamária	1162	Lajos u. 25. 1. ajtó
Halik Rita	1163	Cziráki u. 21.
Havas Éva	1165	Becő u. 3.

Hegedűs Krisztina	1164 Rendelő u. 70.
Hegedűs Miklósné	1165 Sasvár u. 99/c 3. em. 1.
Horváth Miklós László	1162 Pozsonyi u. 8.
Kertész Lászlóné	1162 Sarkad u. 120.
Kertész Norbert	1162 Sarkad u. 120.
Kincsesné Mócza Ingeborg Mária	1161 Pál u. 66/b.
Kisberdó Ferenc	1161 Hársfavirág u. 13.
Koblencz László	1162 Szent Korona 212.
Koczúr Aranka	1163 Kócs u. 8.
Kovács József	1165 Olga u. 26. fszt. 2.
Kovácsné Varga Szilvia	1161 Bercsényi u. 6. 3. em. 6. ajtó
Kövér Melinda Katalin	1165 Andócs u. 3.
Lahki Katalin	1163 Bronz u. 30.
Lajkó László Ferencné	1163 Mátészalka utca 13.
Márton-Purger Zsuzsanna	1165 Villó u. 8. 4. em. 9.
Máthé Zsuzsanna	1165 Becő u. 28/A.
Mészáros Anita	1165 Hunyadvár u. 45/c. I. em. 3.
Nagy István Zsolt	1162 Szilaj u. 7.
Nemes Nikoletta	1163 Tekla u. 5-7. V. em. 88.
Németh Ferenc	1165 István király utca 13.
Nyíri Péter	1163 Aranycsillag u. 5.
Pénzes Sándor	1161 Rákóczi út 84.
Petyus Anikó	1161 Köztársaság útja 41
Petyus Eszter	1161 Köztársaság útja 41
Rózsa Éva Pálma	1165 Csinszka u. 1.
Salamonné Vámosi Margit	1164 Rádió u. 24.
Sautek Dániel Krisztián	1165 Papucsvirág u. 10.
Schrammel Ingrid	1165 Lötér utca 21/b
Simkó József	1163 Szerű u. 2/B. 2. ajtó
Solic Ferenc András	1161 Aurél u. 3.
Somos Tibor	1162 Párta u. 112.
Spreitzer Sándorné	1163 Lombos u. 8.
Szabó Ferenc István	1165 Bökényföldi út 23/b. IV. em. 4.
Szabó Ferenc Istvánné	1165 Bökényföldi út 23/b. IV. em. 4.
Szabó Márta	1164 Gödölye u. 5.
Szarka Károlyné	1163 Szolnoki u. 3.. II. em. 2.
Szatmáriné Török Mária	1165 Veres Péter út 111-113. A. ép. Fsz. 2.
Szirányi György Imre	1162 Csömöri út 334/1.
Tanos József István	1163 Magyarvár u. 3.
Zimborán Gábor	1161 Nádor u. 47.
Zsömböly Zsófia	1163 Fehér sas u. 15.

Határidő: 2018. február 14.

Felelős: Ancsin László jegyző

(14 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik zárt ülési napirend, úgyhogy kérem, hogy ennek a feltételeit tegyék lehetővé.

*A 4-5. napirendi pontok tárgyalása zárt ülés keretében történik.*

KOVÁCS PÉTER

Kint van, aki az előadója, ennek a mai, mostani napirendnek akkor szóljunk neki, hogy akkor fáradjon be. Nem, majd idejön! Soron következik nyílt ülésen az eredetileg 6-sal jelzett:

NAPIREND:                   6.           Beszámoló a XIV. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság  
2017. évben végzett tevékenységéről  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit fűznék hozzá, hogy üdvözlöm a körünkben Salamon Lajos tűzoltó-alezredes Urat, aki igazából a beszámoló készítője. Kérdezem, hogy van-e kiegészítenivalója, vagy szeretne-e? Nem! Nincsen kiegészítenivalója! Nem szeretne! Amennyiben kérdés van, akkor majd arra kérem, hogy fáradjon ide. Az előterjesztést természetesen írásban látják a képviselők. Kérdezem van-e kérdés? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm! Csak azt szeretném mondani, hogy a Környezetvédelmi és Közbiztonsági Bizottság a beszámolót megtárgyalta és elfogadásra javasolja. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Nagyon szépen köszönöm! További hozzászólást nem látok! Így határozathozatal következik! Az előterjesztés 1. oldalán található határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

65/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a XIV. kerületi Hivatásos Tűzoltóparancsnokság 2017. évi tevékenységéről szóló beszámolót tudomásul veszi.

Határidő: 2018. február 15.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Salamon Úrnak a mai megjelenést. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam. Soron következik 7-sel jelzett:

NAPIREND:                   7.           Javaslat a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. 2018. évi üzleti tervének elfogadására és az ügyvezető prémium feladatának meghatározására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként annyit mondanék, hogy Rátonyi Gábor Úr sajnos nem tud itt lenni, mert, ha amennyire én jól tudom, kórházban van, és ott gyógyul. Ezzel együtt annyit tennék hozzá, hogy Abonyi Úr kérése, mely a ugye a költségvetés elfogadásakor volt, amire javaslata volt, mondtam, hogy térjünk vissza erre, amikor az uszoda üzleti tervét tárgyaljuk, és remélem, örömmel olvasta, hogy megtalálható a javaslata a fejlesztések között. Nem alapvetően ezért, de egyébként is jelentős fejlesztéseket javasolok, mint előterjesztője, tehát javasol a Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. ügyvezetője a 2018. évre. Kérdezem, van-e kérdés? Abonyi Jánosnak van, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Mivel Igazgató Úr nincs itt, úgyhogy a Felügyelő Bizottság elnökét kérdezném, hogy végrehajthatók ezek a prémium feladatok, van-e realitása itt az előző évek tapasztalatai alapján? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További kérdést nem látok! Én úgy ítélem meg, hogy igen, de hát nem engem kérdeztek! Kovács Raymund Képviselő Úr!

KOVÁCS RAYMUND

Igen! Nehéz lenne most mást mondanom, mint Te, de...

KOVÁCS PÉTER

Nyugodtan!

KOVÁCS RAYMUND

De ugye a tavalyi előtti évet, ami ugye már le van zárva, ott kapott prémiumot az igazgató, ugyanezek a szempontok alapján. Ugye a tavalyi évnek a zárszámadása, meg majd valamikor május környékén lesz esedékes, annak a számaikat én még nem tudom, de tehát elméletileg van

rá esély a, reméljük gyakorlatban is. Én már nyertem tőle egy üveg pezsgőt, elárulhatom, mert fogadtunk, hogy lesz prémiuma, vagy nem lesz, és lett! Tehát ebből lehet gondolni, hogy ő mire fogadott! Köszönöm!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen, a találós kérdéseket itt a testületi ülés után majd kiosztjuk a nyeremény-bögréket, aki nyert ilyen! Vélemény, javaslat, hozzászólás? Nem látok! Határozathozatal következik, az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról, minősített szótöbbséggel döntünk, szavazzunk! Köszönöm szépen, a Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot!

### HATÁROZAT:

66/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. (székhely: 1165 Budapest, Újszász utca 106-108., cg.: 01-09-878027, képviseli: Rátonyi Gábor ügyvezető) 2018. évi üzleti tervét az 1. és 2. sz. melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2018. február 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

### KOVÁCS PÉTER

2. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás mellett ezt is elfogadta.

67/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. részére a 2018. évben a közszolgáltatási feladatok ellátására 82.566.904,-Ft működési, 20.182.159,- Ft beruházási kompenzációt, valamint 5 000.000 Ft vis maior tartalék keretet biztosít.

Felkéri a Polgármestert a 2018. évi támogatás tervezett összegének módosítására, és a tényleges kompenzációs igény az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében való szerepeltetésére, a költségvetés II. számú módosításakor.

Határidő: A 2018. évi költségvetés II. számú módosításának napja

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

2. oldalon kezdődő, III. számú határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséghez kötött, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 15 igen, 0 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a határozati javaslatot is.

HATÁROZAT:  
68/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Felügyelő Bizottság 06/2018.(02.14.) számú határozatában foglalt javaslat szerint az alábbiakban határozza meg a Kertvárosi Sportlétesítményeket Üzemeltető Kft. (székhely: 1165 Budapest, Újszász utca 106-108 cg.: 01-09-878027) ügyvezetője részére 2018. évre vonatkozóan a prémium feladatot és annak összegét.

- A prémium mértékére vonatkozó javaslat: az éves megbízási díj 10 %-a
- Prémium 50 %-a: az üzleti tervben meghatározott pénzügyi kompenzáció 6%-os mértékű csökkenése
- Prémium 50 %-a: a bérleti díjból származó bevételek inflációt meghaladó mértékű emelése az előző üzleti évhez viszonyítva.

Egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy az ügyvezetőt az idei évi prémiumfeladról tájékoztassa.

Határidő: 2018. március 01.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(15 igen, 0 nem, 1 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 8-sal jelzett:

NAPIREND:

8. Javaslat a Sashalmi Piac Kft. 2018. évi üzleti tervének elfogadására és az ügyvezető prémium feladatának meghatározására

Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként köszöntöm Kozma Viktor Urat, a Kft. ügyvezetőjét a teremben, és egyéb hozzáfűznivalóm nincsen! Kérdezem, hogy van-e kérdés? Kérdést nem látok! Igen, bocsánat, köszönöm az uszoda gazdasági főnökének, hogy eljött ide. Köszönöm szépen! Elnézést! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Dr. Csomor Ervin, Alpolgármester Úr, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! A Felügyelő Bizottság részletesen megtárgyalta és áttekintette az üzleti tervét a Sashalmi Piacnak és egyhangúlag elfogadásra javasolja a testületnek.

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Elállok attól a lehetőségtől, hogy zárszót mondjak. Így határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról, minősített szótöbbséggel döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a határozati javaslatot!

H A T Á R O Z A T:

69/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a „Sashalmi Piac” Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. (székhely: 1163 Budapest, Sashalmi tér 1., cg.: 01-09-916352, képviseli: Kozma Viktor ügyvezető) 2018. évi üzleti tervét jelen előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2018. február 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

2. oldal, II. számú határozati javaslat, elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot!

H A T Á R O Z A T:

70/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Felügyelő Bizottság 3/2018.(02.09.) számú határozatában foglalt javaslat szerint az alábbiakban határozza meg a „Sashalmi Piac” Ingatlanfejlesztő, Beruházó és Üzemeltető Kft. (székhely: 1163 Budapest, Sashalmi tér 1., cg.: 01-09-916352) ügyvezetője részére a 2018. évi prémium feladatokat:

- Prémium 50 %-a: a tervezett ingatlan bérbeadásából származó bevétel meghaladása
- Prémium 40 %-a: az üzleti tervben foglalt adózás előtti eredmény meghaladása
- Prémium 10 %-a: a közösségi terem bérbeadásából származó bevétel meghaladása.

A prémium mértékére vonatkozó javaslat: az éves megbízási díj 10 %-a.

Egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy az ügyvezetőt az idei évi prémiumfeladatról tájékoztassa.

Határidő: 2018. március 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Köszönöm Kozma Úrnak a mai megjelenést. Soron következő 9-sel jelzett:

- NAPIREND:                    9.            Javaslat a REHAB XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. 2018. évi üzleti tervének elfogadására és az ügyvezető prémium feladatának meghatározására  
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin Alpolgármester Úr. Parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Köszönöm szépen! Egyetlen egy rövid megjegyzést szeretnék fűzni, hogy gyakorlatilag az üzleti terv elve az volt, és azt tartalmazza, amelyet végül is tavaly a Képviselő-testület úgy gondolom, hogy egyhangúlag támogatott, hogy az önkormányzati támogatás, vagy kompenzáció, az gyakorlatilag a minimálbér és a garantált bérminimum emelkedéséből származó többletköltség, illetőleg a Felügyelő Bizottsági tagok díjazása-ára terjedjen ki. Ennek figyelembevételével úgy gondolom, hogy egy vállalható és korrekt üzleti terv készült, és javaslom az elfogadását. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e? Abonyi János, parancsoljon Képviselő Úr!

ABONYI JÁNOS

Olvastam az előterjesztésben, hogy nyomda, nyomdai kapacitás csökkent. Ez mit jelent? Leamortizálódott a nyomdagép, vagy elment a nyomdász, és nem találnak helyette valakit? Mert ez, ez végül is, át tudják váltani szolgáltatásba, de ez bizonyos kapacitás kiesést is jelent szerintem. Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További kérdéseket nem látok! Így az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! Azt gondolom, hogy egyébként itt részletesen az ügyvezető úr ismertette, hogy, hát ugye több nyomdagép is van, amelyből hát van olyan, amely viszonylag elfogadható, valamelyik ugye nyilvánvalóan rosszabb állapotú lenne. Ő az a, tehát az a vélemény fogalmazódott meg, hogy gyakorlatilag a egyrészt a ezekkel a kapacitásokkal, ezt a típusú termelést ebben az évben el tudja végezni, illetőleg ugye ez látszik is az üzleti tervből, hogy próbál a cég egy kicsit a nyomdai tevékenységről inkább egy kicsit szolgáltatási és más

munkaigényes, de nem feltétlenül anyag és eszközigényes tevékenység felé elindulni. Illetve, ugye az lenne szándék, és én ezt majd javasolnám is a Képviselő-testületnek, hogy induljunk el még abba az irányba, mivel már mi vagyunk ugye az épületnek a tulajdonosai, hogy magának az épületnek az állagát, ahogy történt tavaly is, illetőleg tavaly előtt is, azt javítsuk. Próbáljuk ki még inkább XXI. századivá tenni és erre ugye érkezett is javaslat, illetőleg a másik, hogy ugye az üzemi költségeket majd ugye a napelem elhelyezésével csökkentjük. Tehát ez kvázi itt a cégvezetéssel történő összhangban készült el így.

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Vélemény, javaslata, hozzászólás? Erre jelentkezőt most nem látok! Határozathozatal következik, amennyiben nem kíván zárszót mondani az előterjesztő. Nem kíván, jelzi ezt a fejének megfelelő irányban való billegtetésével. Az előterjesztés 2. oldalán kezdődő, és 3. oldalán befejeződő I. számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk! Köszönöm szépen! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot.

### HATÁROZAT:

71/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a REHAB XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. (székhely: Budapest XVI. kerület, Pálya u. 48., cg.: 01-09-697529, képviseli: Siklósi Attila ügyvezető) 2018. évi üzleti tervét az előterjesztés 1. számú melléklete szerinti tartalommal elfogadja.

Határidő: 2018. február 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

3. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a javaslatot!

### HATÁROZAT:

72/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a REHAB XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. (székhely: Budapest XVI. kerület, Pálya u. 48., cg.: 01-09-697529, képviseli: Siklósi Attila ügyvezető) részére a 2018. költségvetési évben a Felügyelő Bizottsági tagok tiszteletdíjára, valamint működési költségeihez 15 969 eFt vissza nem térítendő támogatást biztosít.

Felkéri a Polgármestert a 2018. évi támogatás tervezett összegének módosítására, és a tényleges többletköltségnek megfelelő összeg az Önkormányzat 2018. évi költségvetésében való szerepeltetésére, a költségvetés II.

számú módosításakor, valamint a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: A 2018. évi költségvetés II. számú módosításának napja

A támogatási szerződés megkötésére 2018. április 30.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

3. oldalon található, III. számú határozati javaslat elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk erről! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot.

### HATÁROZAT:

73/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Felügyelő Bizottság 4/2018. (II.13.) számú határozatában foglalt javaslat szerint az alábbiakban határozza meg a REHAB XVI. Foglalkoztató és Szolgáltató Nonprofit Kft. (székhely: Budapest XVI. kerület, Pálya u. 48., cg.: 01-09-697529, képviseli: Siklósi Attila ügyvezető) ügyvezetője részére 2018. évre vonatkozóan a prémium feladatot és annak összegét.

- A prémium mértékére vonatkozó javaslat: az adózott eredmény 10 %-a, de maximum az éves megbízási díj 8,5 %-a.
- Prémium 100 %-a: az üzleti tervben foglalt adózás előtti eredmény meghaladása (3. sz. melléklet)

Egyúttal felkéri a Polgármestert, hogy az ügyvezetőt az idei évi prémiumfeladatról tájékoztassa.

Határidő: 2018. március 01.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

És a 3. oldalon kezdődő, 4. oldalon befejeződő határozati javaslatról, melynek száma, IV-es, most szavazunk! Köszönöm szépen! A képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

### HATÁROZAT:

74/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a REHAB XVI. Foglalkoztató és

Szolgáltató Nonprofit Kft. (székhely: Budapest XVI. kerület, Pálya u. 48., cg.: 01-09-697529, képviseli: Siklósi Attila ügyvezető) részére a 2017. költségvetési évben a 299/2016 (X.5) Kt. határozat alapján biztosított 10 000 E Ft összegű rülirozó kölcsön visszafizetési határidejét 2017. december 31-re módosítja.

Felkéri a polgármestert a támogatási szerződés módosításának aláírására.

Határidő: 2018. február 14.

A támogatási szerződés módosítására:2018.02.28

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.---.---.--

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen Siklósi Attila ügyvezető úrnak a mai megjelenést. Ezzel ezt a napirendi pontot lezártam.Soron következik 10-sel jelzett:

NAPIREND: 10. Javaslat Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2018. évi költségvetésének I. számú módosítására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

Nem megszokott az, hogy a Képviselő-testület ilyen korán módosítja az önkormányzat költségvetését, és erre a rendkívüli helyzet ad okot és lehetőséget, és ez a rendkívüli helyzet az, hogy olyan sok pénzt sikerült kapnunk állam bácsitól, Szatmáry Kristóf önkormányzat, parlamenti képviselő közbenjárására is többek között, amely arra buzdít minket, hogy ezt már is helyezzük bele a költségvetésbe. Ebből ugye, a legfontosabb a Szakrendelő bővítésére szerzett 1,1 milliárd forint, illetve a bölcsőde fejlesztésre szerzett 9,9, közel 100.000.000.- Ft-os összeg, de nyertünk az utolsó kormánydöntés alapján még talán tavalyi év, utolsó döntése volt, de erre nem esküszöm meg, de december 29, vagy 30-ai 50.000.000.- Ft-ot egy korábbi pályázatunkat, amire azt mondták, hogy nem nyertünk, de most mégis nyertünk. Ez az útfelújítási pályázatunk, az Egyenes utcai lakótelep mellett a Bányai Elemér, illetve a Kicsi utcával kapcsolatban. Örömteli hír, hogy amit soha nem sikerül pontosan eltalálni, mert menet közben szabják meg a hozzá tartozó feltételeket és számolnak bonyolult számok alapján, ez a szociális és gyermekjóléti, gyermekékeztetési feladatok támogatásáról. Ott egy jelentősen nagyobb összeget sikerült az önkormányzatnak megkapnia, mintegy 240.000.000.- Ft-tal többet, mint amit eredetileg terveztünk, illetve az iparüzési adó is egy kicsit másképp alakult, mint ahogy azt mi terveztük és ez is pozitív irányba. Úgyhogy ezekre a feladatokra levő kiadási oldalt is megteremtjük hozzá és itt láthatják a képviselők, most nem sorolnám föl, hogy mi minden pozitív dologra költünk itt a módosításban. Kérdések, Vajda Zoltán Képviselő Úrnak van kérdése. Parancsoljon!

VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm, hoppá, szól ez? Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr. Majd a hozzászólásban elmondom, de, hogy örömteli, hogy egy ilyen korán kell módosítanunk, pláne azokkal az indokokkal, amit Ön elmondott. Mindig jó, hogyha ilyen indokok korán kell módosítanunk. Mégis kettő, nem mégis, kettő konkrét kérdésre szeretnék rákérdezni, kérdésre, rá szoktak kérdezni. Az egyik, az anyagban szerepel, a Diósy Lajos utca 5. szám alatti építménnyel kapcsolatosan, azt hiszem, nem azt hiszem, 118.000.000.- Ft-ot költünk rá, de ha azt nem tudom, hogy 4 vagy 5 darab szociális bérlakásnak a kialakítására. Ez egy örömteli dolognak gondolom, de jól emlékszem, mert nem néztem ennek utána, hogy ez az a építménye, amely jelenleg állatorvosi rendelőként üzemel és amellyel kapcsolatosan tavaly, vagy tavaly előtt többször is a testület előtt vitáztunk arról, hogy mit kell tenni. Önök ezt a mi véleményünk a mi az, most itt, a többes szám az ellenzéki képviselőket jelenti, véleményünk szerint mélyen áron alul akarták odaadni a jelenlegi bérlőnek és azt hiszem, többször is kellett ezzel kapcsolatosan foglalkoznunk. Ha jól emlékszem, Csomor Alpolgármester Úr mondta azt, hogy csak a Vajda kedvéért elköltünk még egy kis pénzt értékbecslésre, de ugyanaz fog kijönni, és hogy ez az az épület, amelyet végül is akkor értéken alul nem adtunk oda, és ilyen módon most ráköltünk pénzt. És nagyon értelmes módon szociális bérlakásokat alakítunk-e ki, erről van-e szó? A másik, ettől teljesen független kérdésem, az anyag 30. oldalának a V. részének, a 3/D-s sorában van szolidaritási hozzájárulás címén van 204.000.000.- Ft. Ezt pontosan kinek fizetjük, miért és mi az indoka ennek a kiadási tételnek? Köszönöm szépen! Ezt a kettőt kérdezném!

KOVÁCS PÉTER

További kérdéseket nem látok, így akkor először is képviselő Úr a XVI. kerület Képviselő-testülete áron alul, soha, semmit nem ad el. Ilyen javaslat nem is volt soha a Képviselő-testület előtt, tehát önt valószínű megint csak a saját prejudikációit próbálja kivetíteni a Képviselő-testület tagjai számára, kérem, hogy a jövőben tartózkodjon ettől. Az önkormányzat valóban döntött úgy, hogy az értékbecslésnek megfelelő összegért nem kívánja eladni ezt az ingatlant, akkor viszont döntött arról is, hogy föl kívánja újítani. Ugye a följújtásnak több alternatív lehetősége volt, hogy a Diósy Lajos utcai ingatlannal pontosan mit csináljunk. Egyébként egyik díszpolgárunk javaslatára, aki az egészségügyben dolgozik, ő javasolta azt, hogy nővérszálló legyen ebből az ingatlanból. Ennek a terveit elkészítettük, vagy legalábbis a vázlatterveit, amiből az alakult ki, hogy igazából a felső szinten 4 darab másfél szobás apartmant, vagy lakást lehet kialakítani. És ezt a jövőben az egészségügyben dolgozók számára szeretné az önkormányzat fenntartani. Hasonló egyébként, bár nem kérdezett rá, a Benő utcai ingatlan, ami szintén most bekerül a költségvetésbe. Ugye a szolidaritási hozzájárulás már az eredeti költségvetésnél is megbeszéltük, hogy mire kell fizetni. Nyilvánvalóan törvényi kötelezettsége ez az önkormányzatnak, de ezt ott akkor tisztáztuk. Dr. Csomor Ervin az első hozzászóló, parancsoljon!

DR. CSOMOR ERVIN

Igen, bocsánat, nem értettem teljesen, amit Képviselő Úr mondott, mert nagyon hadart, de valami olyant, azt mondta, hogy én azt mondtam volna, hogy a Vajda kérésére csináltunk, vagy, vagy pontosabban, Vajda kérésére költött az önkormányzat értékbecslésre pénzt. Én

ilyet nem mondtam, tehát ezt nyugodtan a jegyzőkönyvbe is vissza lehet keresni, csak hogy azért a jegyzőkönyv kedvéért ezt is rögzítsük.

### KOVÁCS PÉTER

Vajda Zoltán a következő hozzászóló.

### VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Nem akartam visszatérni a Diósy Lajos utcai ügyre, de ha Alpolgármester Úr szóba hozta, akkor igen, visszanéztem a szó szerinti jegyzőkönyvet, ennél a résznél és Ön azt mondta, hogy az első alkalommal, amikor vitattuk ennek az értébecslésnek a megalapozottságát, Önnek volt egy olyan mondata jegyzőkönyvileg, hogy, hát , hogyha Vajdának, most lehet, hogy Vajda Képviselő Úr, tehát nem a Vajdát akarom kihangsúlyozni, de rám hivatkozva, hogyha ő akkor el akarja venni más célokról ezt a költséget, akkor csináljunk az ő kedvéért egy újabb értébecslést. Tegye meg, hogy visszanézi, és akkor fogja látni a szószerintet nem fogom tudni mondani, de ki is keresem, hogyha kell, elmentettem a gépemre, de tartalmilag arról beszélt, hogy hát jó, akkor hát a mi kedvünkért, még egy újabb értébecslésre költsünk. Én azt gondolom, hogy ez egy jól elköltött pénz volt, mert néhány 10.000.- Ft-ért jött egy újabb értébecslés, és ilyen módon nem adtuk el ezt az ingatlant, amely most közös örömünkre akkor ezek szerint nővérszállásként fog üzemelni. Mindenesetre szociális bérlakásként tudunk hasznosítani egy olyan ingatlant, amelyet az önök eredeti javaslata alapján az én megítélésem, és a mi akkori megítélésünk szerint mélyen áron alul, a jelenlegi bérlőnek adtunk volna el, de én ezt a témát lezártam volna, csak ön vetette föl. Ha már szolidaritási hozzájárulás. Polgármester Úr nem fejtette ki részleteiben, nem emlékszem, hogy a, én nem voltam itt, sajnós, egyetlen egy alkalommal hiányoztam, mióta képviselő vagyok, az a költségvetésnek az elfogadásakor nem néztem meg, elnézést kérek, volt szó a szolidaritási hozzájárulásról. De akkor ugye ez az a tétel, amit az iskoláink elvétele miatt kell fizetnünk az államnak egy ilyen módon, ha jól értem, bár Ön ezt most nem fejtette ki. Én azt gondolom, hogy az iskoláink ügye abszolút érinti a költségvetésünket, és mondom, sajnálom, hogy akkor nem tudtam itt lenni teljesen nem tudtam itt lenni, amikor a költségvetést elfogadtuk, vagy Önök elfogadták tavaly év végéig. Itt a módosításnál tudok arra hivatkozni, hogy akkor a költségvetésünknek egy alapvetően más struktúrája tudna lenni, hogyha nem hagytuk volna, hogy az iskoláinkat elvegyük. Úgyhogy én ennek kapcsán tudok arra hivatkozni, hogy a csömöri önkormányzat perre vitte az egészségügyi, Emberi Erőforrások Minisztériumánál, de, hogy egészségügyi, az nincs nekünk olyanunk, és legalábbis, most itt lehet, hogy jogvita van köztük, hogy milyen fázisban van, de hogy ilyen nagyon hangsúlyozottan, nem jogászként fogalmazva, én csak úgy fogalmaznék, vagy legalábbis első körben nyeresre állnak, néhány héten belül, kevés hónapon belül az Alkotmánybíróság fog ebben dönteni. Minden esetre érdemes nekifutni annak a költségvetés szempontjából is, hogy iskoláinkat ne hagyjuk, hogy az állam üzemeltesse, mert a Csömöri siker bizonyítja azt, hogy ha van elszántság, akkor valamilyen rendszer lebontható. Úgyhogy én a költségvetés módosításához szeretnék benyújtani mindjárt hozom is Önhöz Polgármester Úr, 3 darab csatlakozó határozati javaslatot, ha kéri, akkor szívesen fölolvassom szó szerint. Az első javaslat, amelynek határideje február 15-e, és Ön Polgármester Úr a felelős az arról szól, hogy felkérjük Polgármester Urat, hogy közösen, Szatmáry Kristóf, jelenlegi egyéni országgyűlési képviselővel azonnal kezdeményezzen

tárgyalásokat Balogh Zoltán, Balogh Zoltán oktatásügyért is felelős miniszterrel, annak érdekében, hogy az iskola-fenntartással összefüggő feladatok, kerüljenek vissza azokhoz az önkormányzatokhoz, amelyek erre vállalkoznak. A második csatlakozó határozati javaslat a költségvetés módosításához pedig az, hogyha ez a tárgyalás nem jön létre, vagy eredménytelen, akkor az önkormányzati tulajdonú iskolák vagyongazdálkodási jogának átadásáról kötött megállapodás felmondását kezdeményezzük. Ennek március 15-e lenne a javasolt határideje, és szintén Ön, polgármester Úr lenne a felelőse. A 3. csatlakozó határozati javaslatom, a költségvetés módosításához pedig, hogyha az előzőben leírt, elvárt felmondás nem teljesül, akkor döntsünk úgy, hogy az Emberi Erőforrások Minisztériumát jelzem, hasonló módon, mint Csömör önkormányzata pereljük be, erre pedig egy izgalmas április 1-ei most jöttem rá, hogy Bolondok Napjai határidő van, és hát Ön a felelős ezért Polgármester Úr. Ezeket hoznám Önhöz. Kérem, tegye föl szavazásra. Köszönöm.

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Képviselő Úr, nagyon örülök, hogy Ön előterjesztéséből, ami nem került napirendre, mivel ez SZMSZ-ellenes volt, most megpróbálja visszacsempészni a határozati javaslatát, de tájékoztatom, hogy mivel ezek nem csatlakoznak a költségvetéshez, hisz attól, és itt sajnálattal kell, hogy elmondjam, hogy ismételte, most már visszaeső jelleggel, ön törvénytelenésre buzdítaná a Képviselő-testület tagjait, hisz ugye a szolidaritási hozzájárulás egy törvény alapján kötelezően fizetendő összeg. Ennek nincsen köze ahhoz, hogy az Önkormányzat üzemeltet-e iskolát, vagy sincsen, hisz ez egy törvényi kötelezettség. Amennyiben mondjuk, üzemeltetne az önkormányzat iskolát, akkor is kellene fizetni ilyen hozzájárulást, úgy, ahogy Csömör is fizet vélhetően ilyen hozzájárulást. Tehát mondom még egyszer, ezek a határozati, csatlakozó határozati javaslatok nem fedik az SZMSZ-t, ezért nem tudok róluk szavaztatni. Ügyrendben, ja, nem, Kovács Raymund Képviselő Úr a következő hozzászóló, parancsoljon!

### KOVÁCS RAYMUND

Két dolgot szeretnék itt rendbe tenni. Egyrészt a Diósy utcával, hogy Vajda Képviselőtársam nem pontosan emlékszik a történetekre, mert nem a 2. értékbecslésnek a hatására vonta vissza a Képviselő-testület ezt az előterjesztést. Azt a fontos tényt szögezzük le, hogy a 2. értékbecslés is ugyanakkora, vagy még talán kisebb összeget határozott meg erre az ingatlanra, mint az első értékbecslés. Tehát szó nincs arról, hogy a két értékbecslés eltért volna egymástól, és ezért a testület így döntött. Teljesen más szempontból döntött a testület, ezt akkor elmondtuk, és azért azt hadd mondjam el, hogy most is látszik ebből a mai napirendből, hogy milyen állapotban van ez az épület, ami ugye 51 néhány millió forintra becsülték, de egy elég alap felújítása is több mint 100.000.000-ba kerül. Tehát kétszer annyiba, mint maga az ingatlan az értéke, úgyhogy el lehet gondolkozni, hogy az az értékbecslés, az valós volt-e vagy, vagy nem volt valós, vagy a normál piaci viszonyokat tükrözte, vagy nem. Tehát, ez az épület ilyen állapotban van, hogy egy nem teljes körű felújítása is több mint 110.000.000.- Ft-ba kerül. És harmadrészt pedig úgy tudom, hogy az SZMSZ-ben, hogy a költségvetéshez az ülést megelőző délig lehet beadni módosító indítványokat az SZMSZ-ünk alapján. Köszönöm.

KOVÁCS PÉTER

Erről már beszéltünk az előbb, igen, de nem ez miatt nem SZMSZ-szerű, mert csatlakozó módosítót be lehetne, hogyha a témába váгна, de sajnos nem oda vág. További hozzászólások nincsen. Így határozathozatal következik. Bocsánat, rendeletalkotás. Az előterjesztés 10. oldalán található rendeleti szöveget nem olvasom föl. Elfogadása minősített szótöbbséget igényel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás mellett elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 37/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet I. számú módosításáról szóló 3/2018. (II. 16.) önkormányzati rendeletét.

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-----

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének  
3/2018. (II. 16.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló  
37/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés f) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §** Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 37/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 2. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Képviselő-testület az Önkormányzat 2018. évi költségvetésének a költségvetési és finanszírozási bevételek együttes főösszegét **16 033 768 E Ft**-ban, a költségvetési és finanszírozási kiadások együttes főösszegét **16 033 768 E Ft**-ban határozza meg. Ezen belül:

- a) a költségvetési bevételi főösszeg **14 223 768 E Ft**,
- b) a költségvetési kiadási főösszeg **15 683 768 E Ft**,
- c) a finanszírozási bevételek főösszege, azaz a belső finanszírozási bevétel **1 810 000 E Ft**, ebből 460 000 E Ft az előző év költségvetési maradványának igénybevétele, 350 000 E Ft a betétek megszüntetése és 1 000 000 E Ft forgatási célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése,
- d) a finanszírozási kiadások főösszege **350 000 E Ft**, ez a 350 000 E Ft pénzeszközök lekötött betétként elhelyezése,
- e) a költségvetésen belül keletkezett bevételek és kiadások különbözete, azaz a költségvetési egyenleg **-1 460 000 E Ft** (az egyenleg a működési költségvetési bevételek 1 599 134 E Ft-os többletének és a felhalmozási költségvetési bevételek 3 059 134 E Ft összegű hiányának az eredője), amelyet **460 000 E Ft**-ig az előző év költségvetési maradványának igénybevétele és **1 000 000 E Ft**-ig a forgatási

- célú belföldi értékpapírok beváltása, értékesítése finanszíroz,
- f) az előző év költségvetési maradványának igénybevétele **460 000 Ft** (mely felhalmozási maradvány),
- g) a külső finanszírozás bevétele **0 E Ft.**”

**2. §** A Rendelet 4. § (5) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(5) A Képviselő-testület az Önkormányzat fejlesztési céltartalékát 292 192 E Ft-ban állapítja meg, melyből 150 000 E Ft az ingatlan letétek, az egyéb óvadékok, letétek és a bérlakás kaució fedezete, valamint 142 192 E Ft polgármesteri hatáskörben használható fel és csoportosítható át.”

**3. §** Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

*Kovács Péter*  
polgármester

*Ancsin László*  
jegyző

### ÁLTALÁNOS INDOKOLÁS

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 37/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendeletének módosítását az államháztartásról szóló 2011. évi CXCV. törvény 30. § és 34. §-a, valamint az államháztartásról szóló törvény végrehajtásáról szóló 368/2011. (XII. 31.) Korm. rendelet előirányzat módosításra vonatkozó rendelkezései alapján hajtja végre a Képviselő-testület. Bevételi oldalon pontosításra került az Önkormányzat működési támogatásának és az iparüzési adónak az összege, továbbá beépítésre kerültek a Kormány által a közelmúltban megítélt fejlesztési célú támogatások. Kiadási oldalon nevesítésre kerültek új beruházások.

### RÉSZLETES INDOKOLÁS

**1. §** Az Önkormányzat 2018. évi módosított költségvetésének fő számait a következő változások idézik elő:

Az Önkormányzat költségvetési bevételei és finanszírozási bevételei mindösszesen **1 904 852 E Ft**-tal növekednek, amelynek indokai:

	a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1.	<b>2018. évi eredeti előirányzat</b>	<b>14 128 916</b>
2.	<b>Önkormányzat működési támogatásai</b>	<b>+244 860</b>
3.	<b>Közhatalmi bevételek</b>	<b>+360 591</b>
4.	<b>Felhalmozási célú támogatások államháztartáson belülről</b>	<b>+1 299 401</b>
5.	<b>Költségvetési bevételek változása mindösszesen</b>	<b>+1 904 852</b>
6.	<b>2018. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>16 033 768</b>

Az Önkormányzat egyéb működési célú kiadások, elvonások és befizetések, céljelleggel nyújtott támogatások és tartalékok 92 192 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

	a) Megnevezés	b) Összeg (E Ft)
1.	<b>2018. évi eredeti előirányzat</b>	<b>1 250 225</b>
2.	<b>Prevenációs és egészségfejlesztési keret (alpolgármesteri hatáskör)</b>	<b>+50 000</b>

3.	Fejlesztési céltartalék	+42 192
4.	<b>Egyéb működési célú kiadások változása összesen</b>	<b>+92 192</b>
5.	<b>2018. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>1 342 417</b>

Az Önkormányzat beruházási kiadásai 1 767 660 E Ft-tal növekednek, amelynek indokai:

	a) <b>Megnevezés</b>	b) <b>Összeg (E Ft)</b>
1.	<b>2018. évi eredeti előirányzat</b>	<b>3 096 270</b>
2.	Burkolat felújítások	+77 000
3.	A XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatára járóbeteg-szakellátásának korszerűsítése, bővítése	1 177 660
4.	Bölcsőde bővítése (Árpádföldi „Napsugár” Bölcsőde négy foglalkoztatóval való bővítése), parkoló-építés ingatlanvásárlással	+300 000
5.	Diósy Lajos utca 5. I. emelet átépítése költségelvé bérlakásokká, utólagos hőszigetelés, nyílászárócsere kivitelezése	+118 000
6.	XVI. kerület Kertvárosi Egészségügyi Szolgálatára Benő utcai telephelyén orvosi- és nővérszálló kialakítása	+95 000
7.	<b>Beruházási kiadások változása összesen</b>	<b>+1 767 660</b>
8.	<b>2018. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>4 863 930</b>

Az Önkormányzat felújítási kiadásai 45 000 E Ft-tal növekednek, amelynek indoka:

	a) <b>Megnevezés</b>	b) <b>Összeg (E Ft)</b>
1.	<b>2018. évi eredeti előirányzat</b>	<b>885 512</b>
2.	Iskolaudvar és óvodaudvar felújítási program	+45 000
3.	<b>Felújítási kiadások változása összesen</b>	<b>+45 000</b>
4.	<b>2018. évi I. számú módosított előirányzat</b>	<b>930 512</b>

2. § Az Önkormányzat fejlesztési céltartalékáról rendelkezik.

3. § Hatályba léptető rendelkezést tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni és mivel most már több, mint 2 órája ülésezik a képviselő-testület, ezért 14 óra 20 percig szünetet rendelék el.

SZÜNETKOVÁCS PÉTER

Tisztelt Képviselő-testület! Soron következik 11-sel jelzett:

- NAPIREND:                    11.        Javaslat a kerület tehetséges tanulóinak támogatásáról szóló rendelet módosítására és az egyes nevelési és oktatási intézményekben fizetendő térítési díj és tandíj megállapításának szabályairól szóló rendelet hatályon kívül helyezésére  
Előterjesztő: Szász József alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Szász Alpolgármester Úr az előterjesztő, úgyhogy megvárjuk, amíg a terembe bejön, és abbahagyja a mobiltelefonálást. Alpolgármester Urat illeti a szó!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, elnézést. Kis saláta törvénynek is lehetne ezt a napirendet, ...

KOVÁCS PÉTER

Rendelet, maximum!

SZÁSZ JÓZSEF

Nevezni. Igazából, csak, hogy ne legyen, ne legyen félreértés, ez a jó tanuló, jó sportolók álnéven a köztudatban levő pályázatról van szó, és technikai módosítás az eredeti szabályozásban benne volt még az Oktatási Bizottság, ami azóta megváltozott a neve, illetve az akkori támogatási keretösszeg is megnevezésre került ebben, és ennek a kivételét javasolom vissza, mert a bizottsági név is változott, az összeg is változott, az összeg nem feltétlenül kell, hogy szerepeljen ebben az anyagban. Hiszen az évről-évre az anyagi lehetőségeinkhez, illetve a pályázóknak a számához mérten változik. Ezeket szeretnénk átvezetni és ennek örve alatt egy másik rendeletünket, ami szintén itt az intézményeinknek a kezelésével kapcsolatosan okafogyottá vált, már 2013-ban, és most ennek a hatályon kívül helyezését javasolom a tisztelt Képviselő-testületnek. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Erre sincsen most jelentkező! Az előterjesztés számozatlan, 2. oldalán található rendeleti javaslatot nem olvasom föl, ellenben elfogadása minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a rendelet.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a kerület tehetséges tanulóinak támogatásáról szóló 10/2004. (II. 27.) rendelet módosításáról, és az egyes nevelési és oktatási intézményekben fizetendő térítési díj és tandíj megállapításának szabályairól szóló 11/2004. (II. 27.) rendelet hatályon kívül helyezéséről szóló 4/2018. (II. 16.) önkormányzati rendeletét.

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat  
4/2018. (II. 16.) önkormányzati rendelete  
a kerület tehetséges tanulóinak támogatásáról szóló  
10/2004. (II. 27.) rendelet módosításáról, és az egyes nevelési és oktatási intézményekben  
fizetendő térítési díj és tandíj megállapításának szabályairól szóló 11/2004. (II. 27.)  
rendelet hatályon kívül helyezéséről**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében meghatározott eredeti jogalkotói hatáskörében, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak a kerület tehetséges tanulóinak támogatásáról szóló 10/2004. (II. 27.) rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 4. § -a helyébe a következő rendelkezés lép:

„4. § A támogatás költségkerete a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat tárgyévi költségvetésében meghatározott és abban e célra biztosított összeg, mely magában foglalja az előző évi áthúzódó kötelezettségvállalás összegét is.”

**2. §**

A Rendelet 5. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A pályázatot egy eredeti példányban kell benyújtani a Köznevelési, Ifjúság- és Gyermekvédelmi Bizottság (továbbiakban: bizottság) által a pályázati kiírás mellett közzé tett pályázati úrlapon.”

**3. §**

A Rendelet 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A pályázatot minden év május 31-ig a bizottság írja ki. A pályázati kiírást az önkormányzat lapjában és honlapján kell közzétenni.”

**4. §**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az egyes nevelési és oktatási intézményekben fizetendő térítési díj és tandíj megállapításának szabályairól szóló 11/2004. (II. 27.) rendelete hatályát veszti.

## 5. §

E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.

**Ancsin László**  
jegyző

**Kovács Péter**  
polgármester

## **Indokolás**

### **Általános indokolás**

Jogszabályváltozások miatt a rendelet technikai jellegű módosításai váltak szükségessé.

### **Részletes indokolás**

#### **1-3. §-ok**

Módosító rendelkezéseket tartalmaz ahhoz, hogy a korábbi, a rendelet szövegét érintő változások átvezetésre kerüljenek.

#### **4. §**

A Térítési díj rendelet hatályon kívül helyezéséről rendelkezik.

#### **5. §**

A Rendelet hatályba léptető rendelkezését tartalmazza.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendet le tudtam zárni. Soron következik 12-sel jelzett:

- NAPIREND:                    12.        Javaslat a lakossági kezdeményezésű - önerős - útépítések lakossági érdekeltségi hozzájárulásáról szóló rendelet megalkotására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Abonyi János Képviselő Úrnak van kérdése, parancsoljon!

ABONYI JÁNOS

Az a kérdésem, hogy hát amióta én az eszemet tudom, már, mint képviselő, az most már 20. éve, kérdés, hogy, tessék? Nem mondom meg!

KOVÁCS PÉTER

Előtte nem volt képviselő!

ABONYI JÁNOS

Azóta 45.000.- Ft az érdekeltségi hozzájárulás. Kérdésem, hogy nem lenne-e célszerű valamelyes emelést végrehajtani? Köszönöm!

KOVÁCS PÉTER

További kérdés nincs. Én azt a választ adnám, hogy nem maga az összeg a fontos. Éppen ezért nem javaslok emelést, mert ugye annak idején, hogyha emlékszel rá János, ugye azért volt érdekeltségi hozzájárulás, mert akkor még, egy az jelentősebb összeg volt. 2. ugye így lehetett eldönteni, hogy ki az, aki melyik utcában szeretnék, tehát komoly-e a szándék, hogy ott szeretnének aszfalt utat, ebből a két dologból ez a maradék maradt, hogy komoly-e a szándék? Vállalnak-e 45.000.- Ft-os befizetést? Tehát nem az a hoz, az a hozzájárulás, az hát minimális, tehát 1-2 %, az útépítés költségének, de az útépítésre jelentkező szándék komolyságát mutatja ez a dolog. Vélemény, javaslat, hozzászólás? Szász József Alpolgármester Úr, parancsoljon!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm szépen! Én is csak erre szeretnék ráerősíteni, hogy szerintem sem érdemes ennek a érdekeltség hozzájá... vagy a ennek az összegnek az emelése, hiszen gyakorlatilag azok az utcák maradtak ki eddig a fejlesztésből, ahol nem volt meg az össz közmű. Illetve kis számban vannak olyan utcák, ahol korábban nem vállalták a, ezt az összeget. És tekintettel arra, hogy nagyjából egy időben vagy belátható időn belül kellene a csatorna, meg egyéb közmű hozzájárulásokat kifizetni, hogyha ezeket az összegeket össze, összeadjuk, azért az megterheli a családi büdzsét. Úgyhogy szerintem jó ez az összeg. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Következő hozzászóló Szatmáry László Képviselő Úr! Parancsoljon!

SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! A Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottságnak egy módosító indítványa lenne ehhez a rendelettervezetchez. Ez az érdekeltségi hozzájárulás mértéke a 8. § (2) bekezdésében, eredetileg ez úgy szól, hogy az 1100 m<sup>2</sup>-t meghaladó területű ingatlanok esetében a vállalandó hozzájárulás minden megkezdett 100 m<sup>2</sup> után, további 4.000.- Ft lenne. És ezzel szemben a bizottság javasolta volna, hogy a beépíthetőség szerint, tehát hogyha úgy kezdődött volna, hogy a beépíthetőség szerint 1100 m<sup>2</sup>-t meghaladó, a többi minden változatlanul maradt volna. Ennek annyi értelmét látta volna, a bizottság, hogy például a nyeles telek esetében, ahol az OÉSZ is kizárja a beépíthetőség mértékének a megállapításánál a nyeles teleknek a nagyságát, ezért semmi nem fog változni, ha beletennénk a beépíthetőséget. Csak talán egy, egy kissé pontosítva lenne. De tehát a rendeletben, magában is, még így is talán benne értelmezhető. De azért egy nyeles teleknél, amikor 4 m<sup>2</sup> csak az út, jó, hogy ugyanúgy, olyan lélekszámú beépíthetőséget tartalmazhat, mint bármelyik más ingatlan, tehát ez nem befolyásolja azt, hogy a 45.000.- Ft-ot megfizessék, de az, hogy emiatt ami egy hátrány a nyeles telek, az még plusz benne maradjon a, és, és emiatt esetleg túllépi azt az összeget, és még 100 m<sup>2</sup>-enként még fizessenek 4.000.- Ft-ot, hát talán emiatt kéne, benne kéne hagyni a módosítást. Ez egy javaslat. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! További hozzászólásokat nem látok! A Kerületfejlesztési Bizottságnak ezt a javaslatát én nem támogatom, mindjárt el is mondom, hogy miért. Egyrészt maga ez a szöveg, hogy beépíthetőség szerint, ez szerintem kétértelmű. Ráadásul az egyszerű, normál felhasználók, tehát nem jogászok, építési jogban nem jártasok számára ez egyáltalán nem értelmezhető. Másrészt, mint ahogy Szász Alpolgármester Úr is elmondta, nagyon kevés út van már hátra, ahol aszfalt utat kéne építeni, lehet, hogy ez egyetlen egy embert sem érint. Ha meg érinti, akkor meg ez a 45.000.- Ft, ahogy Abonyi Úr is elmondta, vagy akkor a 46, vagy az 50.000.- Ft, ami esetleg akár több részletre is oldódik, az nem akkora megterhelés, ráadásul részletfizetést is lehet rá kérni, úgyhogy én nem javaslom, hogy bonyolítsuk ezt a rendelet. Harmadrészt igazságtalan lenne, azokkal szemben, akik korábban, esetleg nyeles teleknél befizették ezt az összeget. De mindenképpen szavaztatunk róla, és ez az első szavazás, ennél a napirendnél, most. Tehát, aki egyetért, a Kerületfejlesztési Bizottságnak azon javaslatával, hogy a 8. § (2) bekezdése a következőképpen változzon, a beépíthetőség szerinti, 1100 m<sup>2</sup>-t, a továbbiakban változatlan. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 3 igen, 7 nem, 5 tartózkodás mellett nem támogatta ezt a javaslatot.

**HATÁROZAT:**  
75/2018. (II. 14.) Kt.

A Képviselő-testület szavazási eredménye (3 igen, 7 nem, 5 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette**:  
Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy határoz, hogy a lakossági kezdeményezésű – önerős – útépitések lakossági érdekeltségi hozzájárulásáról szóló 5/2018. (II. 16.) önkormányzati rendeletet a következő kiegészítés figyelembevételével alkossa meg:  
8. § (2) A beépíthetőség szerint 1100 m<sup>2</sup>-t meghaladó területű ingatlanok esetében a vállalandó hozzájárulás minden megkezdett 100 m<sup>2</sup> után további 4000 Ft.

Határidő: 2018. február 14.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-----

**KOVÁCS PÉTER**

Így marad az eredeti rendeleti javaslat, aki azzal egyetért, kérem igen szavazatával ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 15 igen, egyhangúlag elfogadta a rendeleti javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja a lakossági kezdeményezésű – önerős – útépitések lakossági érdekeltségi hozzájárulásáról szóló 5/2018. (II. 16.) önkormányzati rendeletet.

(15 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat  
Képviselő-testületének  
5/2018. (II. 16.) önkormányzati rendelete  
a lakossági kezdeményezésű – önerős – útépitések  
lakossági érdekeltségi hozzájárulásáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés a) pontjában kapott felhatalmazás alapján, a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 31. §-ában és a helyi önkormányzatokról szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény 25. § (5) bekezdés 1. pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a kerületi önerős útépitések lakossági érdekeltségi hozzájárulásának szabályozásáról a következőket rendeli el:

## *Általános rendelkezések*

**1. §** A rendelet célja, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi földutak szilárd burkolattal való ellátására beadott lakossági igény alapján az építési sorrendet, a lakossági érdekeltségi hozzájárulás mértékét, a kifizetés módját és az igazságos teherviselés elve szerint a nem jelentkezőktől az érdekeltségi hozzájárulás behajtását szabályozza.

**2. §** A rendelet hatálya kiterjed a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat közigazgatási területén ingatlantulajdonnal rendelkező természetes és jogi személyek, valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok által kezdeményezett útépítésekre.

**3. §** E rendelet alkalmazásában:

*a)* Útépítés: földútnak szilárd burkolattal (aszfalt, beton, térkő vagy kockakő) történő ellátása, lakossági érdekeltségi hozzájárulás bevonásával;

*b)* Érintett ingatlan: az út nyomvonalára mentén fekvő ingatlan;

*c)* Lakóközösség: az adott földút szilárd burkolattal történő ellátására Részvételi Nyilatkozatot leadott ingatlantulajdonosok (és -használók) közössége;

*d)* Közút használatában érdekelt: az útépítésre kerülő közút mentén ingatlantulajdonnal rendelkező természetes, vagy jogi személy, továbbá jogi személyiség nélküli gazdasági társaság.

*e)* Érdekeltségi hozzájárulás: a közút használatában érdekelt természetes és jogi személyek, valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok kötelező hozzájárulása a beruházáshoz.

### *Az útépítés résztvevői*

**4. § (1)** A résztvevők azok a természetes és jogi személyek, valamint jogi személyiség nélküli gazdasági társaságok, akik az érintett ingatlanoknak az útépítés műszaki átadás-átvételi eljárásának napján tulajdonosai.

(2) Az érintett ingatlanok nem tulajdonos használója (bérlő, hasznélvező, egyéb jogcím szerinti használó) jogosult írásos nyilatkozat alapján a tulajdonos helyett részt venni az útépítésben, ez esetben a használót kell az érdekeltségi hozzájárulás fizetésére kötelezettként kezelni a további eljárásban.

(3) Ha az érintett ingatlanok között önkormányzati tulajdonú is van, akkor azt úgy kell tekinteni, hogy az önkormányzat a lakossági kezdeményezésben részt vesz.

### *Az útépítés feltételei*

**5. §** A lakossági kezdeményezésű útépítés feltételei:

*a)* az építendő út alatt az összes közmű (vízvezeték, gázvezeték, szennyvízcsatorna) megléte, vagy építésük megkezdése;

*b)* a kiépítendő út minimálisan 4,5 m szélességű (azon utcák kivételével, ahol a beépítettség ezt nem teszi lehetővé); szegéllyel, kétoldali térkő padkával, megfelelő csapadékvíz-elvezetéssel (szikkasztással), és ingatlanonként legfeljebb 1 db építési terv szerinti szilárd burkolatú, minimum 3 m, de maximum 6 m széles gépkocsibejáróval, ikerház esetén kettő db max. 3,5 m széles gépkocsibejáróval készül;

*c)* az érintett tulajdonosok (illetve a tulajdonos helyett érdekeltségi hozzájárulást vállaló használók) több mint kétharmadának önkéntes részvétele;

d) a kiépítendő útnak közvetlen csatlakozása van szilárd burkolatú úthoz, illetve a szilárd burkolatú csatlakozó út megépítés alatt áll.

### *Az eljárás menete*

**6. § (1)** Az útépítés lakossági kezdeményezésre indul. Az útépítésre vonatkozó, a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal Kerületfejlesztési és üzemeltetési Irodájára benyújtandó Részvételi Nyilatkozatnak tartalmaznia kell:

- a) a megépítendő útszakasz pontos határait;
- b) az érdekeltségi hozzájárulást önként vállaló érintett ingatlantulajdonosok nevét, lakcímét, az ingatlan helyrajzi számát és pontos címét;
- c) a részvételt önként nem vállaló tulajdonosok ingatlanjainak pontos címét;
- d) az önként érdekeltségi hozzájárulást vállaló tulajdonosok (illetve a tulajdonos helyett a befizetést elvállaló használok) nyilatkozatát a részvételről, az érdekeltségi hozzájárulás vállalásáról;
- e) a lakóközösség által választott szervező kapcsolattartó nevét, lakcímét, meghatalmazását;
- f) a résztvevők azon nyilatkozatát, hogy az útépítés lebonyolításával az önkormányzatot bízzák meg;
- g) a résztvevők jóváhagyó nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy a kiépítendő út térítésmentesen az önkormányzat tulajdonába kerül a közúti közlekedésről szóló 1988. évi I. törvény 32. § (1) bekezdése alapján.

(2) A lakossági kezdeményezést az 1. mellékletben szereplő, vagy annak tartalmában mindenben megfelelő iraton kell benyújtani.

**7. § (1)** A benyújtott útépítési kezdeményezéseket a Polgármesteri Hivatal Kerületfejlesztési és üzemeltetési Irodája tartja nyilván, beleértve a 2008. november 17. előtt benyújtott érvényes és nyilvántartott kezdeményezéseket.

(2) Az építési sorrendet Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete határozza meg, melyhez ki kell kérni a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság véleményét. A sorrend meghatározásakor a következő szempontok vehetők figyelembe:

- a) az útépítési lakossági kezdeményezés beérkezésének időpontja;
- b) az útépítéssel egyidőben történő TEMPO 30 zóna kialakítása esetén, illetve tömbösített útépítésnél a tömbhatáron belül lévő magasabb regisztrációs számmal rendelkező utcák előre sorolásáról a Kerületfejlesztési és Üzemeltetési Bizottság határozata.

### *Az érdekeltségi hozzájárulás mértéke*

**8. § (1)** Az érintett ingatlanok tulajdonosai, illetve a 4. § (2) bekezdése alapján önként résztvevő nem tulajdonos használok ingatlanonként legalább 45 000 Ft érdekeltségi hozzájárulást kell vállaljanak a sorrendbe állításhoz.

(2) Az 1100 m<sup>2</sup>-t meghaladó területű ingatlanok esetében a vállalandó hozzájárulás minden megkezdett 100 m<sup>2</sup> után további 4000 Ft.

(3) Az érintettek az (1)-(2) bekezdésben meghatározottaknál arányosan magasabb hozzájárulást is vállalhatnak.

(4) Ha egy ingatlant több oldalról is földút határol, az érintettek által vállalt hozzájárulást csak az első útépítésnél kell megfizetni, ha a másik út is építésre kerül, az ilyen telket résztvevőnek (és fizetés alól mentesítettnek) kell tekinteni.

(5) Ha egy ingatlant valamely oldaláról nem önerős hozzájárulással épült - szilárd burkolatú út

határolt, akkor a másik határoló földút építésekor az érintettek által vállalt érdekeltségi hozzájárulásnak az (1)-(2) bekezdések figyelembevételével számított 50%-a fizetendő.

(6) Egy érdekeltségi hozzájárulás befizetése ingatlanonként csak egy gépkocsibejáró, ikerház esetén két gépkocsibejáró kiépítésére jogosít. Amennyiben az övezeti előírás megenged több gépkocsi kapubejárót, akkor annak kiépítési költsége az ingatlantulajdonost, vagy a használót terheli.

### ***Az érdekeltségi hozzájárulás megfizetése és a kedvezmények***

**9. §** (1) Az útépités műszaki átadás-átvételi eljárás lezárása után a 8. §-ban foglaltak szerint megállapított érdekeltségi hozzájárulást az önkormányzat kiszámlázza az érdekelteknek. A hozzájárulás egy összegben fizetendő meg a 11. § (5) bekezdésének *a*) pontja alapján. Közös tulajdon esetén a tulajdonostársak megállapodásuk szerint, annak hiányában pedig tulajdoni hányaduk alapján kötelezhetők fizetésre. A tulajdonos jogállású résztvevők a 11. § (1) bekezdése alapján jogosultak részletfizetést kérni.

(2) Az érdekeltségi hozzájárulás beépítetlen telkek esetén is fizetendő.

**10. §** (1) Ha az útépitésben a részvétel meghaladja az érintettek kétharmadát, a részvételt nem vállaló érdekelteket a polgármester a vállalt részvételi összeg 8. § (1)-(2) bekezdése szerint megállapított mértékéig az 1988. évi I. törvény 31. § (2) bekezdése alapján útépitési érdekeltségi hozzájárulás fizetésére kötelezi.

(2) A polgármester fizetésre kötelező határozata ellen a Képviselő-testülethez lehet fellebbezni.

**11. §** (1) Természetes személy érintett esetén, annak kérelmére a polgármester 3 havi egyenlő részletben történő, kamatmentes részletfizetést engedélyezhet.

(2) Természetes személy érintett esetén, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegének kétszeresét, egyedülálló esetében háromszorosát, a polgármester legfeljebb 9 havi egyenlő részletben történő, kamatmentes részletfizetést engedélyezhet.

(3) Természetes személy érintett esetén, ha a kérelmező családjában az egy főre jutó havi jövedelem nem haladja meg a mindenkori öregségi nyugdíj legkisebb összegét, egyedülálló esetén annak kétszeresét és a kérelmezőnek, illetve a vele közös háztartásban élőknek nincs gépjárműtulajdona, – kivéve a súlyos mozgáskorlátozott személyek szállítására nyilvántartásba vett járművet – az Egészségügyi és Szociális Bizottság javaslata alapján a polgármester legfeljebb 18 havi részletfizetést engedélyezhet.

(4) A polgármester részletfizetés tárgyában hozott döntése ellen a Képviselő-testülethez lehet fellebbezni.

(5) Ha egy érintett ingatlan esetén több fizetésre kötelezett tulajdonos is van, akkor bármilyen kedvezmény az ingatlanra eső érdekeltségi hozzájárulás összegét összességében csak akkor csökkentheti, ha ennek feltételei minden kötelezhető tulajdonostársra nézve fennállnak.

(6) A polgármesteri határozattal kirótt hozzájárulás befizetésének határideje határozat véglegessé válása után követő 30 nap (részlet engedélyezése esetén a véglegessé válás szerint számítandó az esedékesség).

**12. §** A 10-11. §-ok által szabályozott eljárásban az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény rendelkezéseit kell megfelelően alkalmazni.

### ***Külön megállapodás szerinti útépités***

**13. §** Amennyiben az igénylő a tervezési és építési költségek legalább 50%-át vállalja, az

Önkormányzat az útépitési együttműködésre külön megállapodást köthet.

### ***Záró és hatályba léptető rendelkezések***

**14. §** (1) Jelen rendelet 2018. február 20. napján lép hatályba, hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak a lakossági kezdeményezésű – önerős – útépitések lakossági érdekeltségi hozzájárulásáról szóló 2/2001. (II. 20.) Ök. rendelete.

(2) E rendeletet a hatályba lépése időpontjában folyamatban lévő ügyekben is alkalmazni kell.

(3) E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

**Ancsin László**  
*jegyző*

**Kovács Péter**  
*polgármester*

1. számú melléklet az 5/2018. (II. 16.) önkormányzati rendelethez

**Részvételi Nyilatkozat**

**lakossági kezdeményezésű (érdekeltségi hozzájárulás fizetésével járó) útépítéshez**

Az alább írottak a következő kötelező erejű nyilatkozatot tesszük a minket érintő útépítésről:

1. Az útépítés pontos helyszíne: ..... utca ..... és ..... között.
2. Az utcában a víz-, gáz- és szennyvízvezeték ki van építve / a hiányzó ..... vezeték egyidejű lakossági hozzájárulás fizetésével járó kiépítését vállaljuk. (a nem kívánt rész törlendő)
2. Az útépítési érdekeltiségi hozzájárulás befizetését vállaljuk. Tudomásul vesszük a 2/2001. (II. 20.) Ök. rendelet 8. §-ában foglalt szabályokat; elfogadjuk, hogy az önkormányzat csak a rendeletében foglalt mértékű érdekeltiségi hozzájárulás vállalása esetén állítja sorrendbe az útépítést.
3. Az útépítés teljes lebonyolításával az önkormányzatot bízuk meg.
4. Hozzájárulunk, hogy az önkormányzat a megépült utat az 1988. évi I. tv. 32. § (1) bekezdése alapján térítésmentesen tulajdonába vegye.
5. Az önkormányzattal való kapcsolattartással, az utca önkéntes részvételt vállaló lakóközösségének képviselőivel a következő személyeket bízuk meg:
  - I. ....(név, lakcím) .....(aláírás)
  - II. ....(név, lakcím) .....(aláírás)
 A megbízottak aláírásukkal a résztvevők képviselőtét vállalják.
6. Az ingatlan tulajdonosa helyett résztvevő e jogcímmel rendelkező használók kijelentik, hogy az érdekeltiségi hozzájárulás fizetését a tulajdonos helyett magukra vállalják, és tudomásul veszik, hogy részletfizetést nem kérhetnek.

<u>Részvevők:</u> NÉV	Lakeím	Hrsz.	Tulajdoni arány	Ingatlan területe	Sarok ingatlan- e?	Ha nem tulajdonos, a használat jogcíme, és az átvállalás kinyilvánítása	Összeg	Aláírás
1.								
2.								
3.								
4.								
5.								
6.								
7.								

Részt nem vevő ingatlanok címe: 1. .... 2. .... 3. ....

7. Az útépités első önkormányzat regisztrációja: ..... (év)

8. Részvételi nyilatkozatukat befogadjuk, az útépitési sorrendbe a ..... utca ..... szakaszát sorszámon regisztráltuk. A kiépítést az Önkormányzat 7. § (2) bek. szerint vállalja.

Kelt: .....

.....  
polgármester

## **Általános indokolás**

A rendelet megalkotásának célja annak szabályozása, A rendelet célja, hogy a Budapest Főváros XVI. kerületi földutak szilárd burkolattal való ellátására beadott lakossági igény alapján az építési sorrendet, a lakossági érdekeltségi hozzájárulás mértékét, a kifizetés módját és az igazságos teherviselés elve szerint a nem jelentkezőktől az érdekeltségi hozzájárulás behajtását szabályozza.

## **Részletes indokolás**

### **1. §-hoz**

A rendelet célját rögzíti.

### **2. §-hoz**

A rendelet személyi hatályát állapítja meg.

### **3. §-hoz**

A rendeletben lévő meghatározások értelmezését határozza meg.

### **4 §-hoz**

Az utépítés résztvevőit, érdekelték körét határozza meg.

### **5. §-hoz**

Az utépítés feltételeit határozza meg.

### **6-7. §-hoz**

Az eljárás menetét határozza meg.

### **8. §-hoz**

Az érdekeltségi hozzájárulás mértékét határozza meg.

### **9-12. §-hoz**

Az érdekeltségi hozzájárulás megfizetésének módját, és a fizetési kedvezményeket határozza meg.

### **13. §-hoz**

Eljárási rendtől eltérő külön eljárási rendet határozza meg.

### **14. §-hoz**

Hatályba léptető és vegyes rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik eredetileg 13-sal jelzett:

- NAPIREND:            13.        Javaslat a vagyonrendelet módosítására (Íjász utca megosztásával kialakuló 117510/35, 117510/3, 117510/4, 117510/6, 117510/8, 117510/10, 117510/2 hrsz-ú ingatlanok)  
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin Alpolgármester Úr. Parancsoljon! Jelzi, hogy nincsen hozzáfűznivalója. Kérdés van-e? Kérdezem én? Mizsei Lászlónak van kérdése, parancsoljon Képviselő Úr!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen! Létezik-e bármiféle terv a 35-ös végű területnek a későbbi felhasználásával kapcsolatban, amit most rétből, közparkká minősítene át a Képviselő-testület? Csak azért, mert ez a terület önmagában egy érték. Tehát ott olyan fák vannak, amik talán Pesten sincsenek máshol. Pont a régi Bulgár kertészetből visszamaradólag. Tehát az a terület, abban a pillanatban veszélybe kerül, mihelyt valaki parkot akar belőle csinálni. Ezért, még egyszer a kérdés az lenne, tervez-e az önkormányzat bármiféle beruházást ott a jövőben? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

További kérdezőt nem látok! Az előterjesztőnek van lehetősége válaszadásra.

DR. CSOMOR ERVIN- mikrofon nélkül

Dr. Lukács Titanillát...

KOVÁCS PÉTER

Dr. Lukács Titanillát kérdeznék meg! Bár nem hiszem, hogy a beépítési szakember ebben az ügyben, de parancsoljon!

DR. LUKÁCS TITANILLA

Tisztelt Képviselő-testület. Tisztelt Mizsei Képviselő Úr! Az érintett ingatlan telekalakítására a rendezési terv alapján kerülhet sor. Mivel a rendezési terv ezt az ingatlanrészt közparkként, tehát ZKP övezetként határozza meg, ezért az önkormányzatnak a telekalakítás és átminősítés kapcsán ebben az értelemben a KVSZ, a jelenlegi KVSZ módosítása nélkül nincs mérlegelési jogköre. Ez tehát nem azt jelenti, hogy az önkormányzat mit fog ott kialakítani, hanem azt, hogy a telekalakításnak meg kell felelni a Kerületi Városrendezési Szabályzatnak. Mivel a testület ezt már korábban is közparkként határozta meg a KVSZ-ben, ezért ennek a beépítése, kialakítása kizárólag ennek a funkciónak a figyelembevételével lehetséges. Köszönöm!

KOVÁCS PÉER

Köszönöm szépen! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Mizsei László Képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm szépen, de sajnós nem ezt kérdeztem, hanem azt, hogy milyen hosszú távú terveik vannak az önkormányzatnak ezzel a területtel kapcsolatban. Ez olyan, mint „Szatmáry akarattya” volt, hogy éveken keresztül, hiába mondtuk, hogy ott parkot kéne csinálni, nem történt semmi. Itt meg azt szeretnénk, hogyha nem történne semmi, nem lehet tudni, hogy mikor fog ott bármi is történni. Van ezzel kapcsolatban terv? Hogyha van, akkor az milyen? Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, a, nem tudom, milyen Akarattya-ról beszél, én Balatonakarattya-t ismerek utoljára, és az nem a kerületben van, hanem, ha jól emlékszem Balaton-parton. A, ezzel a területtel, mivel közpark, nyilván közparki funkcióként való megtartás. Ha azt kérdezi, hogy nekem, személy szerint van-e ott bármilyen javaslatom, nekem, személy szerint jelenleg semmilyen javaslatom nincs, hogy azon a területen bármi is változzon. További vélemény, javaslat, hozzászólás nincsen. Előterjesztő kíván-e zárszót mondani? Nem kíván! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán található I. számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel. Szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

76/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület 117510/35 hrsz-ú, ingatlan-nyilvántartás szerinti rét megnevezésű ingatlant, forgalomképes üzleti vagyont kivett közpark megnevezésű, forgalomképtelen törzsvagyonná nyilvánítja.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendeletben történő átvezetéséről.

Határidő: 2018. február 28.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

A 3. oldalon található, II. számú határozati javaslatról döntünk, minősített szótöbbséggel, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:  
77/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület 117510/3 117510/4, 117510/6, 117510/8, 117510/10 hrsz-ú, ingatlan-nyilvántartás szerinti kivett közút megnevezésű ingatlanokat üzleti vagyron besorolásból forgalomképtelen törzsvagyronba sorolja.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon az Önkormányzat vagyronáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendeletben történő átvezetéséről.

Határidő: 2018. február 28.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

3. oldal, III. számú határozati javaslat, minősített szótöbbséges döntés, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

HATÁROZAT:  
78/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Budapest XVI. kerület 117510/2 hrsz-ú, ingatlan-nyilvántartás szerinti kivett árok megnevezésű ingatlant üzleti vagyron besorolásból forgalomképtelen törzsvagyronba sorolja.

A Képviselő-testület felkéri a Jegyzőt, hogy gondoskodjon az Önkormányzat vagyronáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendeletben történő átvezetéséről.

Határidő: 2018. február 28.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(13 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

-----

KOVÁCS PÉTER

És akkor a rendeleti javaslat, mely szintén a 3. oldalon található, és szintén minősített szótöbbséget igényel, szavazzunk! A Képviselő-testület 13 igen, 2 nem, 1 tartózkodással elfogadta ezt a javaslatot.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete megalkotja az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról szóló 6/2018. (II. 16.) önkormányzati rendeletét.

(13 igen, 2 nem, 1 tartózkodás)

-----

**Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének  
6/2018. (II. 16.) önkormányzati rendelete**

**az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról  
szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelet módosításáról**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete az Alaptörvény 32. cikk (2) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, valamint az Alaptörvény 32. cikk (1) bekezdés e) pontjában meghatározott feladatkörében eljárva a következőket rendeli el:

**1. §**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzatnak az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) önkormányzati rendelete (továbbiakban: Rendelet) 1. mellékletének az alábbi szövegrésze helyébe:

Hrsz	cím	Típus	Megnevezés	Alap-ter.	Önk. Tul.	Forgalomképesség
„117510/35	névtelen	Termőföld	rét	10169 m <sup>2</sup>	100%	Üzleti vagyon
117510/3	névtelen	Út, tér	Kivett közút	3110 m <sup>2</sup>	100%	Üzleti vagyon
117510/4	névtelen	Út, tér	Kivett közút	629 m <sup>2</sup>	100%	Üzleti vagyon
117510/6	névtelen	Út, tér	Kivett közút	722 m <sup>2</sup>	100%	Üzleti vagyon
117510/8	névtelen	Út, tér	Kivett közút	920 m <sup>2</sup>	100%	Üzleti vagyon
117510/10	névtelen	Út, tér	Kivett közút	1542 m <sup>2</sup>	100%	Üzleti vagyon
117510/2	névtelen	árok	Kivett árok	3468 m <sup>2</sup>	100%	Üzleti vagyon”

az alábbi szöveg lép:

Hrsz	cím	Típus	Megnevezés	Alap-ter.	Önk. Tul.	Forgalomképesség
„117510/35	Íjász utca	Közterület	Kivett közpark	10169 m <sup>2</sup>	100%	Forgalomképtelen törzsvagyon
„117510/3	Kardosfa utca	Út, tér	Kivett közút	3110 m <sup>2</sup>	100%	Forgalomképtelen törzsvagyon
117510/4	Ibafa utca	Út, tér	Kivett közút	629 m <sup>2</sup>	100%	Forgalomképtelen

						törzsvagyon
117510/6	Bószénfa utca	Út, tér	Kivett közút	722 m <sup>2</sup>	100%	Forgalomképtelen törzsvagyon
117510/8	Gálosfa utca	Út, tér	Kivett közút	920 m <sup>2</sup>	100%	Forgalomképtelen törzsvagyon
117510/10	Simonfa utca	Út, tér	Kivett közút	1542 m <sup>2</sup>	100%	Forgalomképtelen törzsvagyon
117510/2	Névtelen	árok	Kivett árok	3468 m <sup>2</sup>	100%	Forgalomképtelen törzsvagyon”

## 2. §

- (1) E rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.
- (2) E rendelet a belső piaci szolgáltatásokról szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2006/123/EK irányelvnek való megfelelést szolgálja.

**Ancsin László**  
*jegyző*

**Kovács Péter**  
*polgármester*

## **Általános indokolás**

A rendelet módosításával az Önkormányzat vagyonáról és a vagyontárgyak feletti tulajdonosi jogok gyakorlásáról szóló 24/2009. (VI. 25.) rendelet 8. § (1) bekezdése alapján, egyes vagyontárgyak forgalomképességének megváltoztatásáról a Képviselő-testület dönt a vagyontárgy valamely típusba történő besorolására vonatkozóan.

## **Részletes indokolás**

### **1. §-hoz:**

A telekosztással kialakult az önkormányzati feladat- és hatáskör ellátását szolgáló vagyontárgyakat forgalomképtelen törzsvagyonnak minősíti

### **2. §-hoz:**

Záró rendelkezéseket tartalmaz.

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 14-sel jelzett:

- NAPIREND: 14. Javaslat a Budapest XVI. kerület 105839/1 helyrajzi szám alatti ingatlanon Mátyás király tér közterületen létesült közvilágítási hálózat átadására  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen kiegészítenivalóm. Kérdezem van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Jobbulást! Ilyet sem látok! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 2. oldalán, mely számozást nem tartalmaz, elég nagy probléma ez, szereplő határozati javaslatról döntünk. Aki ezzel egyetért, kérem, igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, 0 nem, 0 tartózkodással, vagyis egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

H A T Á R O Z A T:

79/2018. (II. 14.) Kt.

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy a Budapest XVI. kerület 105839/1 helyrajzi szám alatti ingatlanon Mátyás király tér közterület közvilágítási hálózatát, mint korlátozottan forgalomképes törzsvagyont térítésmentesen Budapest Főváros Önkormányzata tulajdonába adja.  
Felhatalmazza a polgármestert, hogy az átadáshoz szükséges intézkedéseket megtegye.

Határidő: azonnal

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 15. jelzett:

- NAPIREND: 15. Elővásárlási jog gyakorlása (118692/6 hrsz. szám alatti ingatlanon fennálló 205/1654-ed, és a 118692/7 hrsz. szám alatti ingatlanon fennálló 644/5332-ed tulajdoni hányad)  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

KOVÁCS PÉTER

Előterjesztőként nincsen hozzáfűznivalóm. Kérdezem, hogy van-e kérdés? Kérdést nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Jelenleg erre sem látok jelentkezőt! Kettő határozati javaslat van, melyek alternatívái egymásnak. Az A) határozati javaslat, mely szerint nem kívánunk, nem vesszük, nem fogadjuk el a vételárat és nem kívánjuk megvenni ezt a területet,

és a B), mely meg úgy dönt, hogy elővásárlási jogosultságunkkal élni kívánunk. Én először a pozitívat, tehát a B)-t tenném föl szavazásra, amely arról szól, hogy élni kívánunk az elővásárlási jogunkkal. Aki ezzel, Mizsei Úrnak van kérdése még, bocsánat, nem figyeltem. Pedig kérdeztem! Nem kérdeztem? Most nyomtam meg, ebben a pillanatban. Az illetékes bizottság, aki ezt megtárgyalta, attól kérnék szépen egy javaslatot, hogy mit találnak elfogadhatónak, hogy mit javasolnának. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Gondolom, ez a határozatok visszajelentésében benne szerepel, én nem. Ők az A)-t javasolják! Jó! Tehát, ők nem kívánnak élni. Ettől függetlenül Én a B)-t tenném föl szavazásra, tehát aki egyetért azzal, hogy kívánjunk élni az elővásárlási jogunkkal, az jelezze most igen gombjának megnyomásával. Vajda Úr!

### VAJDA ZOLTÁN- mikrofon nélkül

Nem csak válaszolni akartam?

### KOVÁCS PÉTER

Na, akkor még egyszer, lassabban! Gazdasági Bizottság azt javasolja, ne éljünk az elővásárlási joggal. Én meg a B)-t tenném fel szavazásra, hogy éljünk az elővásárlási jogunkkal, először a B)-ről szavazunk, tehát aki azt szeretné, hogy ezzel a területtel foglalkozzunk, és elővásárlási jogunkkal éljünk, az kérem, most nyomjon igen gombot! Szavazzunk! A Képviselő-testület 11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás mellett elfogadta a B) javaslatot.

### H A T Á R O Z A T:

80/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mint elővásárlásra jogosult a vételi ajánlatot elfogadja és meg kívánja vásárolni a belterületi 118692/6 hrsz alatti, kivett beépítetlen terület megnevezésű, 1654 m<sup>2</sup> nagyságú, osztatlan közös tulajdonban lévő ingatlanból Ambró Mihály tulajdonát képező 205/1652-ed hányadot az adásvételi szerződésben, mint vételi ajánlatban szereplő 1.500.000,- Ft, azaz Egymillió-ötszáz ezer forint vételáron.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete úgy dönt, hogy mint elővásárlásra jogosult a vételi ajánlatot elfogadja és meg kívánja vásárolni a külterületi 118692/7 hrsz alatti, kert és egyéb épület megnevezésű, 5333 m<sup>2</sup> nagyságú, osztatlan közös tulajdonban lévő ingatlanból Ambró Mihály tulajdonát képező 644/5332-ed tulajdoni hányadot az adásvételi szerződésben, mint vételi ajánlatban szereplő 4.000.000,- Ft, azaz négy millió forint vételáron.

A Képviselő-testület az 5.500.000,- Ft vételár összegére az Önkormányzat költségvetéséről szóló 37/2017. (XII.19.) önkormányzati rendelet 5. melléklet 58. sora "Fejlesztési

céltartalék egyéb, előre nem tervezhető kiadások fedezetéül" előirányzat terhére biztosít fedezetet.

Határidő: - eladók tájékoztatása 2018. március 6.  
- az adásvételi szerződés aláírására  
legkésőbb 2018. március 31.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(11 igen, 4 nem, 1 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

### KOVÁCS PÉTER

Így akkor ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik 16-sal jelzett:

NAPIREND: 16. Javaslat együttműködési megállapodás megkötésére a Vakok és Gyengénlátók Közép-Magyarországi Regionális Egyesületével  
Előterjesztő: dr. Csomor Ervin alpolgármester

### KOVÁCS PÉTER

Az előterjesztő Dr. Csomor Ervin Alpolgármester Úr. Parancsoljon Alpolgármester Úr!

### DR. CSOMOR ERVIN

Bocsánat, most jó! Köszönöm szépen! Egyetlen egy dolgot szeretnék hozzáfűzni, hogy én nagyon szeretném, hogy ez a dolog, ez ne egy, - hogy mondjam- szabvány megállapodás legyen, és azért, mert a Helyi Esélyegyenlőségi Programban mi ezt vállaltuk, hanem, hogy ez legyen érdemi munka. Különös tekintettel én nagyon szeretném, a 3/3. pont utolsó francia bekezdését, amely ugye arról szól, hogy a látássérülés bármely fokával, vagy annak veszélyével érintettek – kiemelten a gyermekek –a megfelelő tájékoztatást, felvilágosítást megkapják. Tehát, hogy erre nézve, velük együttműködve én azt gondolom, hogy nagyon szükség lenne megfelelő programokra. És ezt is szeretnénk az elkövetkezendő időszakban elvégezni a Civil szervezettel együtt. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik. Az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslatról döntünk, szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta a javaslatot!

H A T Á R O Z A T:  
81/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a polgármestert az előterjesztés 1. számú

melléklete szerinti együttműködési megállapodás megkötésére a Vakok és Gyengénlátók Közép-Magyarországi Regionális Egyesületével.

Határidő: 2018. március 10.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-----

### KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot le tudtam zárni. Soron következik eredetileg 17-sel jelzett:

NAPIREND: 17. Javaslat a Dávid Király Keresztény Kultúráért és Oktatásért Alapítvány kérelmének támogatására  
Előterjesztő: Kulturális és Sport Bizottság

Az előterjesztő a Kulturális és Sport Bizottság, illetve annak elnöke Horváth János Képviselő Úr, parancsoljon!

### HORVÁTH JÁNOS

Köszönöm! Képviselőtársaimnak kiküldött testületi anyagban a javasolt támogatási összegnél ugye egy kipontozott rész található. Ez azért van így, mert a bizottságunk ülésére későbbi időpontban került sor. A Bizottságunk 150.000.- Ft-tal javasolja az Alapítvány támogatni, támogatását. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Kérdés van-e? Ilyet nem látok! Vélemény, javaslat, avagy hozzászólás? Ilyen sincsen! Határozathozatal következik, az előterjesztés 1. oldalán kezdődő határozati javaslatban a helyes összeg a bizottság javaslatára 150.000.- Ft, aki ezzel egyetért, kérem igennel ezt jelezze. Szavazzunk! A Képviselő-testület 16 igen, egyhangúlag elfogadta ezt a határozati javaslatot.

### H A T Á R O Z A T: 82/2018. (II. 14.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete a Dávid Király Keresztény Kultúráért és Oktatásért Alapítvány kérelmét **150 000.- Ft-tal**, azaz **százötvenezer forinttal** támogatja az Önkormányzat 2018. évi költségvetéséről szóló 37/2017. (XII. 19.) számú önkormányzati rendelet 5. melléklet 41./B. sorában biztosított **Szabadidő sport támogatása** keret terhére.

A támogatás felhasználható: 2018-ban a VIII. Tavaszváró Terepfutóversenyhez kapcsolódó költségekre (versenybírói díjak, chipes időmérés, orvos, szpíker, érmek, ajándékok,

rajtszámok, ToiToi WC-k, engedélyek, benzin és telefon költség, színpad, hangosítás, bérlés, sátrak, kordonok bérlése, reklám).

A támogatási összeg elszámolásának határideje: **2018. április 30.**

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete felkéri a Polgármestert a támogatási szerződés megkötésére.

Határidő: az értesítésre - 2018. február 28.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(16 igen, 0 nem, 0 tartózkodás)

-.-.-.-.-.-

### KOVÁCS PÉTER

Így ezt a napirendi pontot is le tudtam zárni. Soron következik 18. jelzett:

- NAPIREND: 18. A polgármester, az alpolgármesterek, a tanácsnokok, a bizottsági elnökök beszámolója az előző Képviselő-testületi ülés óta történt, fontosabb eseményekről

### KOVÁCS PÉTER

A Polgármesteri Beszámolót írásban találják. Kérdezem, hogy van-e hozzá kérdés? Ilyen nincsen! Alpolgármester urak közül, nem kívánnak most beszámolni! Tanácsnokok közül van-e jelentkező? Ilyet sem látok! Bizottsági elnökök közül, hú itt aztán vannak! Szatmáry László volt a leggyorsabb, parancsoljon Képviselő Úr!

### SZATMÁRY LÁSZLÓ

Köszönöm szépen, Polgármester Úr! Mint minden évben, év elején megint kéréssel fordulunk a tisztelt Képviselőkhöz, hogy legyenek szívesek összeírni a területükön lévő járdajavítási igényeket. Ennek a határideje március 30. Kinyomtattam, de összetűzni nem tudtam a gép hibája miatt, de majd kiosztom, kiosztom ezeket az anyagokat mindenkinek, hogy milyen szempontok szerint, ez teljesen egyezik a korábbiak, a korábbi években megszokottakkal. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönjük szépen! Kovács Raymund, Bizottsági Elnök úr is szeretne beszámolni, parancsoljon!

### KOVÁCS RAYMUND

Nem beszámolni, itt valami félreértés volt, itt az előző napirendi pontnál az elővásárlásnál, mi is azt támogattuk, de itt most azt mondják, hogy nem ugyanaz a határozat volt a bizottság előtt, föl volt cserélve, tehát ...

KOVÁCS PÉTER

Áhá!

KOVÁCS RAYMUND

Ebből adódott a félreértés.

KOVÁCS PÉTER

Tehát akkor...

KOVÁCS RAYMUND

Igen, igen, tehát nálunk az A) az a legyen volt, most meg itt a B) lett a legyen.

KOVÁCS PÉTER

Nagyon furfangosak ezek az előterjesztések. Ezek szerint...

KOVÁCS RAYMUND

Nem tudom még én sem, hogy, hogy van, de majd utánanézzünk, de az a lényeg, tehát, hogy mi is ezen az állásponton voltunk, hogy éljünk az elővásárlásával.

KOVÁCS PÉTER

Most akkor elolvasom még egyszer, mert... Na, jó, de az előterjesztésben az a B), az, hogy megvesszük?

KOVÁCS RAYMUND

Igen!

KOVÁCS PÉTER

És a bizottság előtt meg az A) volt. Köszönjük szépen az előterjesztőknek, hogy ilyen ügyesek voltak a bizottsági ülésen! Köszönjük Képviselő Úr. A következő beszámoló Abonyi János Képviselő Úr.

ABONYI JÁNOS

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Ügyrendi Bizottság hétfői ülésén áttekintette a képviselők, illetve a nem képviselő bizottsági tagok vagyonyilatkozatait. 3, 3 esetben kértünk képviselőket, hogy formai hiba miatt korigáljanak, illetve javítsanak. Hát egy, egy ilyen visszaeső van mindig, egyébként, aki lerövidíti ezt a hivatalos okiratot, tehát, ami nem vonatkozik rá, azt kitörli, gép kitöltéssel. Remélhetőleg jövőre ez már nem fordul elő. És még egy eset volt, egy nem képviselő bizottsági tag, két hét után korrekciót, hozott be egy korigált vagyonyilatkozatot, de sajnos ott meg a dátumot felejtette ráírni, úgyhogy neki vissza kellett küldeni. Határidőben beadott egyet egyébként, de azt korigálni akarta, úgyhogy ezt még a következő ügyrendi bizottsági ülésen fogjuk elbírálni. Azt viszont örömmel jelzem egyébként, hogy mindenki határidőre leadta a vagyonyilatkozatát és a többségnél nem találtunk semmiféle formai hibát, úgyhogy köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Tehát jól értem-e, hogy akkor minden képviselő és minden külső bizottsági tag részt vehet a jövőben is ugye a munkában és semmilyen korlátozás alá nem esik?

ABONYI JÁNOS

Igen, igen, igen, igen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Amennyiben több bizottsági elnök nem kíván beszámolni, így ezt a napirendi pontot lezártam. Soron következik eredetileg 19-sel jelzett:

NAPIREND: 19. Képviselői kérdések, közérdekű bejelentések

KOVÁCS PÉTER

Elsőként Mizsei László képviselő Úr, parancsoljon!

MIZSEI LÁSZLÓ

Köszönöm Polgármester Úr. Két kérdésem volna! Az egyik azzal kapcsolatos, hogy az előző testületi ülésen két kérdést intéztem Önhöz. Az egyikre kaptam is választ, ami ebben az esetben inkább csak egy felsorolás azzal kapcsolatban, hogy mi történt a környezetszennyezéssel kapcsolatban. De én eredetileg én úgy emlékszem, azt kérdeztem, hogy mi a terve az önkormányzatnak ezzel kapcsolatban? Alpolgármester Úr is ideadott nekem egy levelet, amin a Katasztrófavédelemhez intézett egy levelet, ebben is csak az van, hogy még nem lehet tudni azt sem, hogy mi van a supervisorizé, ellenőrzés során, hogy, hogy mit állapítottak meg, abszolút lebeg az egész, és konkrétumokat szeretnék kérni ezzel kapcsolatban, hogy az önkormányzat mit szeretne, mit akar azért tenni, hogy ott a környezetszennyezés megszűnjön. A másik kérdésem, az a Reptéri off rod-os társasággal kapcsolatos volt, hogy az önkormányzat mit tervez azzal kapcsolatban, hogy az ott megszűnjön, ezzel kapcsolatban nem kaptam semmiféle választ. Erre továbbra is szeretnék választ kapni, mert az ottaniak, akik ott rendszeresen fordulnak meg, nagyon szeretnék erre választ kapni, mint ahogy én is. A másik kérdésem, ami egyébként nagyon fontos lenne, szerintem, hogy Polgármester úr és a XVII. kerület Polgármestere nemrég kiállt egy sajtótájékoztatóra és bejelentette, hogy a 2-es METRO szárnyvonal XVII. kerületi szárnyvonal tervezése, az gyakorlatilag elkezdődött, és hogy ez milyen fantasztikus dolog. Ezt szinte tényként jelentették be, hogy ez el fog készülni. Ezzel kapcsolatban két nappal később Lázár Úr egy sajtótájékoztatón azt mondta, hogy egy frászt, csak a 2-es METRO-nak a felújítása van napirenden, meg az elővárosi vasutaknak a bővítése. Amit én támogatok. Viszont Polgármester Úrtól azt szeretném kérdezni, kivel egyeztetett a kerületben ezzel a szárnyvonallal kapcsolatban? Csak azért, mert ez keresztbevágna a Cinkotai kiserdőt, és gyakorlatilag a Reptér mellett menne el, tönkrevágna a repteret is, meg a Rákos-mezei, Sashalmi kiserdő, bocsanat, a Rákos-mezeit, nevezték annak is, de erre, erre most nem érdemes most vitát nyitni. A lényeg az, hogy a Rákos-mezei réteket is totál telibe vágna. Ez olyan környezetkárosítással járna, hogy ez az útvonal, ami ott, ajánlottként van elfogadva,

egyszerűen elképzelhetetlen, hogy ott valósuljon meg. A fővárosnak van egy zöldterületek kezelésével kapcsolatos rendelete, ez azt hiszem másfél évvel, vagy egy évvel ezelőtt volt előttünk, azt mi elfogadtuk. Ott volt a bizottságunk előtt is, ott úgy van megjelölve, hogy az a terület, zöldterületen, zöldterületként megtartandó. Abban a pillanatban, hogy ott vezetnék el a METRO-t, gyakorlatilag tönkrevágná a környéket. Az nem működik, hogy fogok egy zöldterületet, és elviszek mellette valamilyen építkezést, hogy akkor az ne legyen rá befolyással. Ráadás nem is a föld alatt menne, hanem a föld fölött. Ez ott elfogadhatatlan. Azt szeretném kérdezni, hogy kivel egyeztetett ezzel kapcsolatban, amikor ezt elindította ezt a kezdeményezést, mert a kerületben én nem hallottam olyanról, hogy a polgárokat megkérdezték volna, hogy mit szólnak hozzá? Arról nem is beszélve, hogy nem volt velük ismertetve, hogy milyen alternatívák vannak, hogy lehet-e valamiből választani. Én úgy gondolom, hogy ez akkora mértékű beruházás, és olyan mértékű beavatkozás a kerület tüdejének az élő, az életébe, hogy erről a kerületieket minimum tájékoztatni kellene, és minimum kellene róla csinálni róla valami olyan, olyasmi egyeztetést, ahol mindenki elmondhatja a véleményét. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Először is az első kérdésére, ugye, hogy leírtuk természetesen, hogy mit csinált a környezetszennyezés megakadályozása érdekében a képviselő, bocsánat, az önkormányzat, illetve a Polgármesteri Hivatal. Hát mi minden lehetséges módon megpróbáljuk megakadályozni ezt, ezt tudom Önnek válaszolni. A második kérdésére valóban késve kaptam választ, a mai nap, elvileg e-mailban meg kellett, hogy kapja, legalábbis erről tájékoztattak itt az előbb, engem. Ennek a késlekedésnek az az oka, hogy akire kiszignáltam ezt a válaszadást, Szabó Tamás kabinetvezető beteg volt, így nem tudott válaszolni. Egyébként szóban annyit tudok Önnek mondani, hogy ugye az egy érdekes hely ugye a Mátyásföldi reptér, már abból a szempontból, hogy az nem egy közterület, hanem az egy önkormányzat által tulajdonolt terület. Tehát közterületen nem tudnak eljárni. Akik a közterületen el tudnának járni, azok nem tudnak itt eljárni. Én azt javasoltam, illetve ezt a választ is kaptam, hogy rakjunk ki olyan táblát, mely leírja azt, hogy ide gépjárművel behajtani csak engedéllyel lehet. Innentől kezdve, akinek nincs engedélye, az nem hajthat be. És így megoldódik ez a probléma. Ugyanis ráadásul, amit mondott a testületi ülésen, hogy az egy aszfaltos rész, az nem aszfaltos, hanem betonos, de, én aszfaltost olvastam, de akkor rosszul írták le az ön szavait, vagy mégiscsak betont mondott véletlenül. A HÉV-METRO összekötésben az információi pontatlanok, nem arról tartottam én, illetve Tarlós István Főpolgármester Úr, illetve Ríz Levente Polgármester Úr sajtótájékoztatót, hogy elkezdődött a tervezés, hanem arról, hogy egy megvalósíthatósági tanulmány befejeződött. Ugye a megvalósíthatósági tanulmánynak az a szakasza, amely az alternatívák közötti döntést hozza meg, ez megtörtént. De a bebeszolás, amikor a véleményezési szakasz van, ez az engedélyezési eljárásnak a folyamán van, ami most kezdődik el. 2019. év végére fejeződik be és ekkor lesz majd nyilván a társadalmi vita is, ekkor fog majd kibontakozni ebben a kérdésben. Egyébként ugye a megvalósíthatósági tanulmány nem döntötte el azt, hogy a ez az átkötés, ez pontosan milyen és milyen módon fog megvalósulni. Tehát az sincsen eldöntve, hogy ez zajvédő fallal, bevágásban, dombépítéssel, faültetéssel halad, egyébként lakóterületen. Ugye a hát Sashalminak hívják, de ugye az már Kőbányához tartozik, kiserdő

területén ugye ott alapvetően átmegy, de ettől még nem kell kivágni a kiserdőt. Bár csak azért mondom Önnek, mert ilyen facebook bejegyzéseket olvastam. Másrészt ugye ennek a megvalósíthatósági tanulmány után következő engedélyezési eljárásnak a feladata az is, hogy megnézze, hogy milyen jogszabályi változtatásokra van szükség, amennyiben változtatásra van szükség. Úgyhogy még messze nem késtünk le semmiről, nyilvánvalóan lesz majd egyeztetés. Következő kérdező Vajda Zoltán Képviselő Úr, parancsoljon!

### VAJDA ZOLTÁN

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Mizsei Képviselőtársam több, fölírt kérdésem, vagy témámat ellőtte, de ez így van rendjén, mert hasonlóan beszélgettünk kerületi lakosokkal és örülök, hogy ő tette fel, és kaptunk válaszokat, ez a lényeg. Én egy látszólag lényegtelen, vagy lehet, hogy Ön szerint lényegtelen kérdést szeretnék újra nekifutni, amit az előző testületi ülésen már kérdeztem. Ez a HÉV-sínekkel kapcsolatosan, hogy lehetne-e olyan nyilat föltetni, hogy balról jön, jobbról jön, honnan jön, mint ahogyan Londonban. Ön akkor azt mondta nekem, a múltkori testületi ülésen Polgármester Úr, hogy, hogy a halálos baleseteknek a túlnyomó többsége, hát öngyilkosságból adódik és, és hogy ez nem oldaná ezt meg. Én azóta, egy picit próbáltam tájékozódni, és azért ez szerintem nem teljesen így van. Tehát igen is súlyos balesetek, halálos balesetek, vagy baleset is történt, és hogy kell mondani, amikor súlyos fogyatékoságot eredményező baleset is történt. Egyszerűen figyelmetlenségéből, amikor tényleg valaki walkmanezett, vagy, tehát fülhallgató volt rajta, és nem figyelt oda, vagy talán telefonozott. Tehát talán ez megoldás lehetne, én még egyszer nagy szeretettel nekifutnék ennek a kezdeményezésnek, hogy lehetne az átjárókban egyszerűen nyilat felfesteni, ez nagyjából nulla forint, nulla fillér lenne. Én nem tudom pontosan, milyen jogi kritérium van, de szerintem még az sem tűnik nagy gondnak. Mondjuk, egy Kerületgazda Szervezet vesz egy vödör festéket, és oda fölfest valami sablonokkal, hátha ez egy picit segítene. Hadd fussunk még egy kört ebben. Köszönöm szépen. Most csak ez maradt akkor.

### KOVÁCS PÉTER

Képviselő Úr, arról tájékoztatom Önt, amit mondtam az előző testületi ülésen, csak valószínűleg akkor ez a része a válasznak elkerülte az Ön figyelmét. Hogy nyilvánvalóan, meg fogom kérdezni a MÁV-HÉV illetékeseit, akihez ez tartozik. Választ a mai napig még nem kaptam. Én óva inteném attól Képviselő Úr, hogy mindenféle dolgokat fölfűjkáljon a más tulajdonára. Tudom, hogy Önnek ez napi gyakorlata, vagy választások előtti gyakorlata, de én javasolom, hogy ezt most ne tegye. Várjuk meg a törvényes utat. A következő hozzászóló Abonyi János Képviselő Úr! Parancsoljon!

### ABONYI JÁNOS

Köszönöm szépen a szót, Polgármester Úr! Hát én nagy csalódást okoztam az egyik szomszéd gyerekek, mert megígértem, hogy ezen a télen elmegyünk korizni a Naplás-tóra, de aztán a Naplás-tó nem fagyott be, de aztán jeleztem neki, azt is, hogy valószínű nem gond egyébként, mert lesz egy kori pálya a kerületben. Kérdésem az Alpolgármester Úrnak, hogy ez, hogy ez miért nem valósult meg? Tehát most már csak úszni tudom elvinni majd a gyereket! Ez az egyik. A másik dolog, többen megkerestek mer, sétál az ember, meg a sashalmi piacon is megtaláltak, rendelónél is megtaláltak, meg Polgármester Úrnak is feltesznek kérdéseket

bizonyos ügyekben. Nekem is feltették, többször, hogy mi lesz a, mi lesz a Száz forintos bolttal? Gondolom itt facebook bejegyzésekkel is találkozott a Polgármester Úr. Utána megjelent Alpolgármester Úr nyilatkozata és mondtam, hogy olvassák el egyébként, az a, az a hivatalos álláspont. Felté... Igen, a kerületi újságban, az elmúlt kerületi újságban. Rendelő, rendelő felújítása, és akkor ott nyilatkozat, hogy igen, lehet, hogy helyi, mindegy, egyforma mindegyik, majdnem mindegy egyébként, hogy melyikben. És erre hivatkoztam, aztán valaki felhívta a figyelmemet egyébként, hogy hát ez nem ilyen egyszerű, és elmentem beszéltem a, beszéltem az üzlet tulajdonosával, és ő mondta, hogy ő megkapta a bontási határozatot már egyébként, úgyhogy szóval az a barátságos és tényleg minden megoldást felvető nyilatkozat, amit a, amit az Alpolgármester Úr elmondott, azzal kapcsolatban, mondták nekem, hogy igen, igen, hát te még hiszel a mesékben, és ebben maradtunk. Mert végül is, igazándiból megoldás jelen pillanatban, legalábbis nem látszik az én információim szerint. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Alpolgármester Úr meg akar előzni, de parancsoljon!

### DR. CSOMOR ERVIN

Csak egyetlen egy dolog, ha jól emlékszem, én azt nyilatkoztam, és talán a Helyi Hírekben az is jelent meg, hogy az önkormányzat, és itt szó szerint Polgármester Úr próbál megoldást találni az ő elhelyezésükre, valahol a környéken. Tehát körülbelül ez így, így, igen!

### KOVÁCS PÉTER

Korcsolyapályával kapcsolatban, gondolom, Szász Alpolgármester urat akarja kérdezni, úgyhogy majd neki adok lehetőséget válaszadásra. A 100.- Ft-os Bolttal kapcsolatban már két alkalommal, legutóbb február 9-én, pénteken tárgyaltam Kóbor Máriával, a 100.- Ft-os Boltnak a tulajdonosával. Első alkalommal ő a következő dolgokat vetette föl. Megállapodtunk abban, hogy természetesen a szerződésében szereplő pontok szerint: 1. az önkormányzatnak nincsen kötelezettsége arra, hogy, bárhol, bármilyen elhelyezést biztosítson számára. Tehát ezt ő sem vitatta, mondta is, hogy természetesen, hogyha a Szakrendelő bővítése miatt szükség van erre a területre, ő akkor készséggel megy odébb. Ugye neki nem bontási engedélyt adtak ki, hanem ugye az a szerződés, ami van vele, azt a szerződést az önkormányzat teljesen jogosan, főleg, azért mert ugye a Szakrendelő bővítése miatt szükség van erre a területre, vélhetően, ezért a fölmonda ezt a szerződést. Az első megállapodásban a következő javaslatai voltak. Én a következőt javasoltam Kóbor Máriának, hogy ugye itt a Jókai lakótelepen számos olyan üzlethelyiség van, amelyik most még üresen áll, és lehetne bérelni. Akár a hét emeletes házak aljában, vagy bárhol máshol. Például ugye a, ahova egyébként, hogyha jól emlékszem a Csini-Butik is átköltözött és azóta is remekül prosperál, ott a Tekla utca mellett. Tehát hogy ott van, az Főváros Önkormányzat kezelésében levő intézmény, tehát ott vannak üres helyek, tehát oda nyugodtan tudna költözni. Erre ő azt mondta, hogy igen, de neki itt most 100 m<sup>2</sup>-e van, és ő leginkább szeretne itt maradni, ezért két javaslata volt: az egyik javaslat az volt, hogy ő odaköltözne be, ahol jelenleg a védőnők vannak, tehát a Szakrendelőnek arra a részére, hisz úgylis, ha már felújításra, vagy bővítésre kerül a rész, akkor bizonyára ez fölszabadul. Mondtam neki, hogy hát sajnos nem, mert ha lenne elég helyünk, nem kellene bővítenünk a Szakrendelőt, így a szakrendelő bővítése ugye

nem teszi azt lehetővé, hogy, hogy ő a Szakrendelőbe, belülrre beköltözzön, főleg nem a védőnők helyére. A másik javaslata az az volt, hogy a Jókai utcai Irodaház földszintjére szeretne akkor beköltözni, ahol nyitna ő egy új bejáratot. Én mondtam neki, hogy szerintem ennek nincsen akadálya, nyilván a jelenleg egy, apró akadálya van, ugye ami az, hogy jelenleg a földszint ugye foglalt. Ugye ott egyrészt ott a Lottózó van, másrészt az a rész, amit ő kinézett magának, ott az Everling Kft. van. Én a tavalyi megbeszélésen azt ígértem neki, hogy még januárban beszélök, akkor ugye karácsonykor találkoztunk valamikor, hogy januárban beszélök az Everling Kft-vel, mert ugye az Everling Kft. ott a földszinten nagyon szépen kialakította saját költségén az önkormányzat épületének azt a részét. Förlújította, nyílászáró cserét, miegymást csinált. Hogy egyáltalán hajlandó-e költözni, illetve, hogyha igen, akkor, mert ugye a föllötte levő szint, az első emelet, az nagy részben üres, tehát még talán lehetősége van arra, hogy oda fölköltözzön. Az Everling Kft.-t, hát hogy mondjam finoman, sikerült rávennem arra, hogy amennyiben ez mindenképpen igény, akkor öök költöznének. Természetesen azt mondták, hogy nekik meg kell vizsgálniuk, hogy a fönti résznek a kialakítása, nekik újra mennyi pénzbe kerülne, és természetesen, hogyha ezt nekik a 100.- Ft-os bolt kifizeti, ezt a dolgot, akkor természetesen öök hát, nem szívesen, de a Polgármester unszolására, akkor öök fölköltöznek. Öök ezt a fölmérési munkát öök el is végezték, erről adtak egy konkrét árajánlatot, ami 13,5 millió forint bruttó összeg volt, ami szerintem alul van egy kicsit löve. Látva azt, - nem tudom, ki járt az Everling Kft-nek a földszinti részén, nagyon szépen, prémium minőségben van förlújítva az a rész. A következő, január, nem, bocsánat, február 9-ei megbeszélésen megbeszéltem Kóbor Máriával ezt, ugye, hogy akkor gondolkodjon el rajta, hogy akkor ő ezt – hogy mondjam – elvégzi-e vagy gondolkodik-e azon, hogy akkor kifizeti-e ezt az összeget a Everling Kft-nek és akkor az Everling Kft. beruház, költözik, és akkor ő odaköltözhet. Öök egy külön bejáratot is szeretne még. A Jókai utca 6-ba, tehát, hogy két bejárata legyen ennek az épületnek. Én mondtam, hogy végül is, ha, ha ez szolgálja a békességet, akkor nekem semmi problémám, nagyon szívesen, de nyilván ennek a költségét is ugye akkor neki kell vállalnia. Mondtam neki azt is, hogy amennyiben ez létrejön, akkor annyival tudja az önkormányzat, nagyon remélem, hogy ezt majd a Képviselő-testület, hogyha idekerül, és tényleg a Képviselő-testület döntési hatásköre, akkor így is fog majd dönteni, hogy mi annyiban tudjuk ezt támogatni a munkáját, hogy amennyiben a Jókai 6-ba kerül, akkor nyilván neki feleslegessé válik az a 100 m<sup>2</sup> alapterületű faház, ami most ott van, és akkor az önkormányzat megvásárolja tőle. Nyilván azon az áron, amennyit ér ez az ingatlan. Ami nyilván nem fedezi azt a beruházási költsége, ami a Everling Kft. egy szinttel följebb történő költöztetésében van. Förlajánlottam neki még egy lehetőséget. Ez a, egy sarokkal odébb, a Junior ingatlanán belül egy saroknak a lecsípése. Amivel kapcsolatban egyeztettem a Juniorral, a Junior azt mondta, hogy hát majd megnézi, visszaszól, de egyáltalán komoly-e ez az igény? Kóbor Mária azt nyilatkozta nekem, hogy szerinte ez már túlságosan kiesik ahhoz, hogy neki ez jó lenne, tehát nekem nem is kell ez ügyben továbblépnem. A pénteki megbeszélésen azt vetette föl, hogy akkor ő tájékozódott az építész tervezőnél, meg egyáltalán nem is az építész tervezőnél, hanem az építési előírásokkal, és amennyiben a bővítést tervező építész tervező ügyesen vagy okosan, vagy rafináltan nevezi meg a szoba helyiségeket, akkor más számú parkoló van, úgyhogy lehet, hogy akkor nincsen szükség annyi parkolóra, szerinte, bár ő nem építész, ezért abban maradtunk, hogy én megkérdezem. És akkor, maradhat a bolt, természetesen ő, akkor, azt gondolta, hogy vállalja,

hogy akkor ne egy faház, hanem valami másfajta épület legyen itt. Erre én mondtam neki, hogy amennyiben még sincs szükség bár ennek én maximum 10 % esélyt látok, hisz így is kétszintes parkolót tervez oda az önkormányzat, amennyiben ennek mégis van esélye, akkor vélhetően az önkormányzat akarna ott valamilyen boltot építeni saját magának, nem szeretnék azt, hogyha más tulajdona lenne az önkormányzat közterületén. Bizonyára ismerik a képviselőtársaim, hogy mindenhol, ahol ez fölmerül, ott megvesszük inkább ezeket a bódékat, és utána bérbé adjuk, tehát akkor nyilván az önkormányzat építene valamit, és adná bérbé számára. De mondtam, hogy ennek kevés esélye van. Azóta még nem jutottunk az építész tervezővel olyan konzultációs fázisba, hogy meg tudná nekem mondani. Sajnálatos módon azt is mondta, hogy, hogy ez a végén, a tervezési időszak végén fog kiderülni pontosan. Ugye voltunk több alkalommal a tervezőkkel egyeztetni a szakrendelőben, és az orvosok – hát hogy mondjam – még vitatkoznak, hogy kinek hány darab szoba, és az mekkora m<sup>2</sup> legyen. Tehát itt még azért a lehetőségek korlátai között még vita van. Én biztos vagyok benne, hogy a legjobb megoldást fogja tudni majd a szakrendelő vezetése kiválasztani ebben az ügyben. Abban megállapodtam Kóbor Máriával, hogy ugye neki már április vége felé valahogy lejár ez a bérleti szerződés, ő azt kérte, hogy amennyiben lehetséges, akkor addig maradjon, ameddig fizikailag nincsen szükség magára erre a területre. Amennyiben úgy alakul, hogy szükség van rá. Én azt mondtam neki, hogy szerintem ennek nincsen akadálya. De figyelmeztettem arra, hogy ugye úgy tervezzük most, jelenleg, hogy május-júniusban el tudjuk indítani a közbeszerzési eljárást erre a projektre, amennyiben ugye ezt elindítjuk, akkor augusztus-szeptemberben kezdődik a munka, és ugye mivel vélhetően ott, akkor parkoló fog épülni, ezért a munkaterületre majd szükség lesz, és mi a munkaterületet átadjuk a nyertes kivitelezőnek ugye. Hogyha ő még azután is szeretne ottmaradni, akkor neki a nyertes kivitelezővel kell egyezkednie, hogy meddig van. Általában egy parkoló építése a végén van egy beruházásnak. De ugye itt, mivel kétszintes, egyáltalán nem tudom, hogy, hogy tervezik. Ugye ez majd a tervező dolga. Tehát nagyjából ennyi a helyzet. Csomor Alpolgármester Úr kiegészítést tenne ehhez.

#### DR. CSOMOR ERVIN

Igen, köszönöm szépen! Azért, mert közben az interneten megtaláltam, ezt az ominózus, akkor fölolvastam, jó?! Tehát, hogy az utolsó francia bekezdésének: Mi lesz a 100.- Ft-os Boltok az utolsó mondata az úgy szól, hogy Kovács Péter Polgármester a youtube-on fellelhető Polgármesteri interjúban, ígéretet tett arra, hogy a vásárlók által közkedvelt, az önkormányzattól bérelt, földterületen álló, 100.- Ft-os boltot, csak akkor bontatják le, a beruházás érdekében, amikor az alatta lévő helyre már tényleg égetően szükség van, valamint, hogy a népszerű boltok a környéken keresnek valami alkalmas helyet. Ez gyakorlatilag ugyanaz, mint, amit a Polgármester Úr elmondott, illetve, igazándiból ezt nem is én mondtam, hanem az újság, ebből a youtube videóból vonta le ezt a következtetést.

#### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen a kiegészítést. Ez így nagyon helyes volt. Következő kérdező Kovács Raymund Képviselő Úr, parancsoljon! Jaj, bocsánat! Kori pálya, elnézést! Alpolgármester Úr! Szász Alpolgármester Úr!

SZÁSZ JÓZSEF

Köszönöm a szót, Polgármester Úr! Három részre szeretném bontani a válaszomat. Az első, János említette, hogy a szomszéd kisfiút szeretné elvinni korcsolyázni Naplás-tóra. Mielőtt bárki, bármiféle meg gondolatlanságot követne el, határozottan szeretném föl hívni arra a figyelmet, hogy a Naplás-tó, az egy tározó, egy árvízvédelmi mű. Sehol Magyarországon ilyen helyen nem szabad korcsolyázni, szigorúan tilos! A Csatornázási Művek kezelésében van. Eljárni ebben az ügyben hivatalosan a rendőrség tud. Az önkormányzatnak annyi lehetősége van, hogy a Rákosmenti Mezei Őrszolgálat, illetve a Közterület-felügyelet, folyamatosan, ha olyan idő van, járőrözik a környéken, és határozottan fel hívja a jégre lépők figyelmét erre a, erre a tényre. Tehát ők nem büntetnek, sőt, tájékoztató táblákat helyeznek ki. Ezt csak azért mondom, hogy ez ne maradjon benne az éterbe, hogy a Naplás-tavon lehet korcsolyázni. Nem lehet korcsolyázni a Naplás-tavon. Ha befagy a jég, akkor sem. A korcsolyázással kapcsolatos, a jégpályával kapcsolatos azt hiszem, 2, vagy 3 testületi ülés sel ez elött, de nem vagyok ebben biztos, Vajda Úr is rákérdezt, akkor is választ adtam erre, ugyanazt tudom megismételni, hogy jelen pillanatban, ugye a Képviselő-testületnek műjégpálya-építésére vonatkozó határozata, költségvetési fedezete nincs. A költségvetésnél ilyen jellegű javaslat, módosító indítvány nem volt. Csak tisztázzuk a háttérét. Ugye az utolsó műjégpályával kapcsolatos információ az az volt, hogy az Ikarus Művelődési Ház tulajdonosa, az határozott szándéka, hogy műjégpályát szeretne építeni. Akkor abban állapotunk meg, ugye ennek volt az egyik következménye az a Képviselő-testületi határozat, hogy magán-kezdemenyezésű, műjégpálya építését támogatja az önkormányzat, saját kivitelezésben ilyen működtetni nem kíván. Akkor Erdős Úr, a tulajdonosa azt mondta, hogy ő az idei télre ezt szeretné megcsinálni. De sajnos, én azóta beszéltem vele, sajnos a Művelődési Ház felújítása elcsúszott, és amikor az befejeződik, továbbra is fenntartja ezt a szándékát, de sajnos az építőiparban tapasztalható munkaerőhiány, anyag, meg egyéb dolgok miatt, ő nem tudta ezt határidőre megvalósítani ezt a felújítást, de továbbra is szándéka. Én bízom abban, hogy a jövő év telén ez megvalósul. Nagyjából, - egyébként, azóta Polgármester Úr is tárgyalt vele más ügyből kifolyólag-, nekem meggyőződésem, hogy ez még az I. félévben megvalósul, maga az épületnek a felújítása és utána ezt a szándékát tudja megvalósítani a kivitelező. Köszönöm szépen!

KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Akkor most, Kovács Raymund Képviselő Úr, parancsoljon!

KOVÁCS RAYMUND

Köszönöm szépen! Először is egy köszönetet szeretnék mondani, mert egy pár napja, vagy talán egy hete is volt már, hogy, hogy jeleztem, hogy az Újszász utcában és a Veres Péter úton a már több éve áll a víz eső után, és ezeket a levezető árkokat nem tisztítják ki, ami beengedi a vizet az árokba! Tudom, hogy a Főváros dolga, de a Kerületgazda itt a hivatal közbenjárására elvégezte ezt, és aki most arra jár, akkor láthatja, hogy nem lát semmit, tehát a nem lát vizet az úton és megoldódott ez a probléma. Én nem járok a sashalmi piacra, de engem is sokan megkerestek, és megköszönték, hogy ebben történt előrelépés. Amit viszont már a múltkor is szólni szerettem volna, és akkor most megragadom az alkalmat a Mizsei Úr hozzászólásával kapcsolatban, nem akarom az ő témáját itt, az is egy fontos szempont nyilván, amit ő el akar

ezzel kapcsolatban mondani, én csak azt szeretném mondani, hogy és tolmácsolni szintén a lakóknak a kérését, hogy borzalmas állapotok vannak az Újszász utcán, Bökényföldi úton. Vidámvásár utcában is, az agglomerációból, és a XVII. kerületből ránk zúduló autó forgalom kapcsán. Tehát elképesztő állapotok vannak, én egyik nap reggel mentem az M0-ra és az M0-ig állt Cinkotán az autó sor, a Vidámvásár utcába, a reggeli agglomeráció, agglomerációból beközlekedők autójától. Ugyanez van a Bökényföldi úton, ez összefut az Újszász úton, és délután dettó ugyan ez. Ugye itt én olvastam, hallottam valahol, hogy aláírást gyűjtenek, hogy körforgalom legyen a Vidámvásár és talán Simongát utcánál, vagy, vagy bent, a Somkút utcánál. Erről gyűjtenek Nagytarcsán aláírásokat. Tehát azt tudom mondani, hogy tényleg, borzalmas az állapot, tehát valamit kell lépni, és erre lehet nyilván az egyik megoldás a HÉV-METRO összekötése, vagy elővárosi vasútnak a fejlesztése. De ezt mindenféleképpen azt mondanám, hogy pozitív jelleggel álljunk ezekhez a dolgokhoz, hogy ez minél hamarabb megtörténjen bármelyik is történik, mert, mert borzasztó állapotok vannak Mátyásföldön. Tehát az én édesanyám ott lakik az Újszász utcában, a múlt héten indult át a közértbe, na lám, holnap estére át fog érni, de viccet félretéve, valóban, tehát, már meg sem próbálnak átjutni az Újszász utcán reggel és délután, mert eszméletlen, eszméletlen kocsisor van, tehát egy belvárosi szintű dugó van. És mondom, ez mind nem a kerületi autókból, hanem a környező agglomerációból, és a XVII. kerületből ránk zúduló forgalomból, amit nem képes elviselni ennyi, ez az úthálózat. Köszönöm szépen!

### KOVÁCS PÉTER

Köszönöm szépen! Valóban a Képviselő Úr is jelezte, de az ő jelzésével egy időben a Kerületgazda megcsinálta az Újszász utcát, illetve a Veres Péter út- Szabadföld út útvonalon is az árok, és az úttest közötti surrantóknak a tisztítását. Én ezt többször jeleztem a Budapest Közút felé, a tegnapi napon személyesen is találkoztam a Budapest Közút vezérigazgatójával, és elmondtam neki, hogy most az egyszer megcsináltuk helyettük ezt a dolgot, de jó lenne, hogyha ők csinálnák. Egy meglepő választ adott nekem, azt mondta, hogy ez nem az ő feladatuk, hanem az árkokat kezelő FŐKERT-é. A FŐKERT viszont pont az ellenkezőjét tudja, hogy neki csak az árkot kell kezelni, úgyhogy vélhetően azért nem csináltak eddig semmit, mert mindenki azt hitte, hogy a másik feladata. Én ezt most rövid úton, mind a két céggel írásban közlöm, hogy ugye ezt döntsék el, hogy ez kinek a feladata és a jövőben csinálják majd ezeket a surrantó tisztításokat. Úgyhogy remélhetőleg, most már egy olyan rend áll elő, ami annak a feladata, aki csinálja, és nem nekünk kell feladaton kívül csinálni. Az, amit Képviselő Úr, a 2. kérdésében, vagy hozzászólásában leginkább kérdésében, ugye, hogy mi történik, illetve javaslatában, hogy történjen valami, teljesen jogosak a fölvetések. Ugye az agglomerációból, -ba költöznek ki az emberek. Van autójuk, ezért valahogy be akarnak jutni a városba, és a XVI. kerület útjait, kerület területén található utakat, úgy mondom, mert leginkább fővárosi tulajdonban levő utakat használnak ehhez. Valóban katasztrofális a helyzet a Vidámvásár utca-Simongát utca kereszteződésében. Annak ellenére, hogy a Vidámvásár utcát ugye szépen felújította a Fővárosi Önkormányzat, talán tavaly, vagy tavalyelőtt, inkább tavalyelőtt. És idén tervezi a Cinkotai útnak a felújítását. Ellenben a Simongát utcának az a szakasza, ami fővárosi kezelésben van, az igen rossz állapotban levő, de mégsem tervezi a Fővárosi Önkormányzat. Amennyiben a Fővárosi Önkormányzat elfogadja a jövő héten a költségvetést, abban az szerepel, hogy plusz források vannak az

útfelújításra, és erre a plusz forrásra én már a tegnapi napon megpróbáltam rárepülni ezzel a Simongát utca útfelújításával, zárójelben jegyzem meg, egyelőre eredménytelenül, mert a többi polgármester jogosan mondta, hogy már a XVI. kerületből legyen elég. Hisz 2017-ben is a legtöbb pénzt itt költötték el, '18-ban is valószínűleg így lesz, most már álljunk meg egy picit. Ettől függetlenül én azért kitartottam. A döntés még nem született meg. Úgyhogy remélhetőleg előbb-utóbb megszületik. Mondjuk ezen a tavaszon. Hát meglátjuk, hogy, - hogy mondjam - a 19-re lapot húzva lesz-e 21-ünk, vagy sem. Egyébként a XVII. kerület szeretne egy újabb leágazást, ebben az M0-ás csomópontba, ami dél felől kerüli meg a Naplás-tavat. Én ezt nagyon támogatom ezt a megoldást, közösen fordultak meg, illetve ők fordultak, én meg támogattam ezt a javaslatot a Főpolgármesteri Hivatalba, olyannyira, hogy a Képviselő-testület is döntött erről. Már a mi Képviselő-testületünk, olyannyira, hogy a fővárosi tervbe, szerkezeti tervbe, alternatív nyomvonalként ez meg is jelenik. Az M0-ásnak itt ez a Nagytarcsai-úti lehajtójánál. Ez nem jelenti azt, hogy bármikor is épül, na de legalább már fölkerültünk a térképre, ami azért egy jó hír azoknak, akik a Vidámvásár utca - Cinkotai út - Somkút útvonalon laknak. Az Újszász utcával kapcsolatban sajnos ugye valamerre be kell menniük. Itt egyetértek Képviselő Úrral, hogy amennyiben föl tudnának szállni, mondjuk például a Kerepestarcsa-i Kórháznál, ahol lehetne esetleg egy nagyobb, P+R parkolót létesíteni, akkor ott át tudnának szállni arra a METRO-ra, ami bevinné őket a belvárosba, akkor megoldódna ez a probléma, de hát azért ez még odébb van, mire ebből realitás lehet és még számos buktatója van, úgyhogy még egyáltalán nem biztos, hogy a közeljövőben ez a projekt megvalósul, mindenesetre én mindent megteszek azért, hogy ez így legyen, úgy, ahogy az elmúlt 10 év során is. További hozzászólásokat nem látok. Ezt a napirendet lezárom. Köszönöm szépen a képviselőknek a mai munkáját. A következő képviselő-testületi ülés március 7-én lesz, szerdai napon. A mai ülést berekesztem.

**kmf.**

**Ancsin László**  
*jegyző*

**Kovács Péter**  
*polgármester*