

## BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLETI ÖNKORMÁNYZAT

### K I V O N A T

a 2018. május 30-án (szerdán) a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatal nagytermében (1163 Budapest, Havashalom u. 43. fszt. 18.) a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete 5. számú **zárt** ülésén készült jegyzőkönyvből.

NAPIREND: 12. Javaslat BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET  
DÍSZPOLGÁRA posztumusz díj adományozására  
Előterjesztő: Mizsei László képviselő

H A T Á R O Z A T:  
238/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete szavazási eredménye (5 igen, 6 nem, 5 tartózkodás) alapján az alábbi javaslat elfogadását **elvetette:**  
Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete Lantos Antal számára posztumusz „BUDAPEST FŐVÁROS XVI. KERÜLET DÍSZPOLGÁRA” címet adományoz.

Határidő: 2018. október 23.

Felelős: Kovács Péter polgármester

-----

NAPIREND: 13. Fellebbezés engedély nélküli fakivágási ügyben – Kossuth  
Lajos u. – Árpád u.  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

H A T Á R O Z A T:  
239/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete ..., 1161 Budapest, Árpád u. .... szám alatti lakos, ..., 1036 Budapest, Bécsi út..... szám alatti lakos és ..., 1161 Budapest, Árpád u. ... szám alatti lakos engedély nélküli fakivágása ügyében a Polgármester 2018. március 23. napján hozott 3/1580-03/2018. számú határozatát

**helyben hagyja.**

Az ügyfél e határozat ellen közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Budapest Főváros XVI.

kerületi Önkormányzat Polgármesteréhez, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve benyújtani.

## INDOKOLÁS

2017. augusztus 16. napján lakossági bejelentés érkezett az Igazgatási Irodára a Budapest XVI. kerület, Kossuth Lajos u. ... és Árpád u. ... szám által határolt ingatlanon lévő fás szárú növények gondozásának, karbantartásának elmulasztását sérelmezve.

Az Igazgatási Iroda ügyintézői 2017. szeptember 25. napján helyszíni szemlét tartottak a Budapest XVI. kerület, Kossuth Lajos u. és Árpád u. által határolt ingatlanon.

A helyszíni szemle során az ügyintézők a következőket állapították meg: az ingatlan középsőkerti részén látható egy gesztenyefa, melynek több ága letörött, a lombkorona felső része nem az évszaknak megfelelő sárgulást, száradást mutat, feltehetőleg beteg. Az ingatlan hátsókerti részében a szomszéd kerítéstől kb. 2 m távolságra látható 1 db diófa, melynek lombkoronarészből ágak átnőttek a szomszéd ingatlanra és a szomszéd lakóépület tetőszerkezetét is érintik. Az ingatlan hátsókerti részében, a melléképület és a kerítés között látható 1 db almafa, melynek lombkoronája nagy részben átnőtt a szomszéd ingatlanra.

... a helyszínen jegyzőkönyvben úgy nyilatkozott, hogy a kert meg lett osztva, az a kertrész, amelyen a kifogásolt fák vannak, a nővére és lánya használatában van, erről használati megállapodást is kötöttek. ... elmondta, hogy a diófa többször meg lett metszve.

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere a 2017. november 3. napján kelt 3/21559-07/2017. számú határozatában kötelezte a Budapest XVI. kerület, Kossuth Lajos u. ... és Árpád u. ... szám alatti ingatlan tulajdonosait, ..., ... és ... hogy a Budapest XVI. kerület, Kossuth Lajos u. ... és Árpád u. ... szám által határolt, ... helyrajzi szám alatti ingatlanon lévő fás szárú növények gondozásáról, karbantartásáról gondoskodjon, különös tekintettel az ingatlanon lévő gesztenyefa elszáradt részeinek eltávolításáról, valamint az ingatlan határán lévő 1 db diófa és 1 db almafa növényi részeinek ingatlanhatáron belül tartásáról gondoskodjanak a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül, valamint az ingatlan be nem épített részének kertszerű használatáról gondoskodjanak a határozat jogerőre emelkedésétől számított 15 napon belül, majd ezt követően folyamatosan.

Lakossági bejelentésre hivatalból eljárás indult Hatóságomnál a ... helyrajzi számú, Budapest XVI. kerület, Kossuth Lajos u. .... és Árpád u. ... szám által határolt ingatlanon hatósági

engedély nélkül kivágott élő fás szárú növényvel kapcsolatos ügyben.

2018. január 11. napján telefonos bejelentésre az Igazgatási Iroda ügyintézői helyszíni szemlét tartottak a 1161 Budapest, Kossuth Lajos u. ... szám alatti ingatlanon és a következőket állapították meg: a Budapest XVI. kerület, Kossuth Lajos u. ... és Árpád u. ... szám által határolt ingatlanon, a bal oldali kerítés közelében 1 db diófát vágta ki, mely diófa a kivágás következtében a Budapest XVI. kerület, Kossuth Lajos u. ... szám alatti ingatlanra dőlt, átszakította a kerítést és összetörte a kerti grillezőt. A helyszínen láncfűrészsel két szakmunkás darabolta a kidőlt diófát. A diófa kivágására ... és ... hatósági engedélyt nem kérelmezett. A diófa törzsátmérője 47 cm volt, melyet ..., a fakivágó mért le mérőszalaggal. A kivágott diófa törzsmetszlapján korhadási nyomok nem voltak láthatók, sem a törzsön, sem a koronaágakon nem látszottak elhalt, beteg részek. A diófa élő volt.

... favágó a helyszínen elmondta, hogy ... ismerőseként szívességből vállalta a kerti munkálatokat, ... felkérésére a diófa kivágását. Tervük az volt, hogy a magas diófát kötéllel kipányvázva húzzák el ... lakóépülete felől, de amikor a törzs alsó részén bevágták a diófát, az sajnálatos módon az ellenkező irányba dőlt. ... elmondása alapján a Kossuth Lajos u. ... szám alatti ingatlan tulajdonosai nem tartózkodtak otthon a fakivágás időpontjában.

..., 1161 Budapest, Kossuth Lajos u. ... szám alatti lakos a helyszínen elmondta, hogy a kerítésükre dőlt diófa 3 db betonoszlopot és 8 m-es dróthálós szakaszt tett tönkre, továbbá a kerti grillt, amely kb. 100.000 Ft és 200.000 Ft értékű volt. 2018. január 10-én 14 óra után rendőri intézkedést is kértek a XVI. kerületi Rendőrkapitányságtól, akik jegyzőkönyvet készítettek a helyszínen.

A hivatali iktatóprogram adataiból megállapítottam, hogy a Budapest XVI. kerület, Kossuth Lajos u. ... szám alatti, ... helyrajzi számú ingatlanon hatósági fakivágási engedély iránt kérelmet nem adtak be, így a fakivágás hatósági engedély nélkül történt.

A TAKARNET Földhivatali Információs Rendszer adataiból megállapításra került, hogy a Budapest XVI. kerület, ... helyrajzi szám alatti ingatlan tulajdonosa ..., ... és ....

2018. február 23. napján ..., 1161 Budapest, Árpád u. ... szám alatti lakos jelenlétében helyszíni szemlét tartottak az Igazgatási Iroda ügyintézői és megállapították, hogy a területen a be nem ültetett részt figyelembe véve 5 db díszfának vagy 10 db gyümölcsfának elültetésére van szabad felület. Az ingatlan előtti zöldsávban, a Budapest XVI.

kerület, Árpád u. –i részen van még 1 db fahely, ahová 1 db díszfa ültetése lehetséges.

A Budapest XVI. kerület, Kossuth Lajos u. ... és Árpád u. ... szám által határolt ingatlanon a következő fás szárú növények voltak láthatók: 1 db platánfa, 1 db vadgesztenyefa, 1 db orgona, 1 db juharfa, 1 db diófa, 3 db mandulafa, 3 db tiszafa-bokor, 2 db mályvacserje, 1 db meggyfa (kéttörzsű), 3 db keleti tuja (száradó félben vannak), 1 db lucfenyőfa, 2 db almafa, 1 db körtefa, 1 db mogyoróbokor, 1 db ezüst fenyőfa, 1 db kisméretű lucfenyőfa.

A tényállás tisztázása során megállapításra került, hogy a Budapest XVI. kerület, Kossuth Lajos u. ... és Árpád u. ... szám által határolt, ... helyrajzi számú ingatlanon 2018. január 11. napján, az Igazgatási Iroda munkatársai által a helyszínen készített jegyzőkönyv és fényképes dokumentáció alapján 1 db 47 cm törzsmérőjű diófa kivágása történt meg. A fakivágás nem veszélyelhárítás miatt történt, ezért az 1 db 47 cm törzsmérőjű diófa kivágása engedély nélküli fakivágásnak minősül, így a kivágott fa törzsmérője alapján állapítható meg a fapótlás.

... 2018. január 12. napján kérelmet nyújtott be „kivágott fára vonatkozó fakivágási engedélykérelem pótlása” címén. Kérelmében a következőket adta elő: 2017 decemberében a 3/21559-07/2017. számú határozat alapján megkezdték az abban megjelölt fák gondozását. Az almafa kivágását megtették, a gesztenyefa visszavágását megrendelték egy kosaras emelővel rendelkező kertészeti cégtől, illetve 2018. január 10. napján a diófa lombjának visszavágására felkészültek. Mivel a diófa lombja szinte teljes egészében a sértett szomszéd telekrésze, illetve a telkén található ház tetőszerkezete fölé nyúlt, annak kivágása mellett döntöttek. E mellett szólt, hogy nem tartották jó megoldásnak a fa lombjának eltávolítását, hiszen a szomszédal együttműködve évente kellett metszeni a fát, hiszen állandó problémát jelentett az áthulló falevél és szemét. De legfőképpen a fa átnyúló ágainak megmetszése olyan mértékű beavatkozás lett volna a fa állagába, amely a fa egészségi állapotának romlásához, illetve a fa pusztulásához vezetett volna, hiszen a metszést követően egyetlen kis méretű, oldalra nyúló ága maradt volna. Azaz a fa átnyúló ágainak visszavágásával egy közel lomb nélküli fa állt volna az ingatlan határán.

... nyilatkozott arról is, hogy a fakivágás engedélykérelem nélkül történt, azonban kérte annak figyelembevételét, hogy a sértett szomszéd igényeinek megfelelően, a határozatnak kívánt eleget tenni.

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere a 2018. március 23. napján kelt 3/1580-03/2018. számú határozatában a Budapest XVI. kerület, Kossuth Lajos u. ... és Árpád u. ... szám által határolt, ... helyrajzi számú ingatlanon engedély nélkül kivágott 1 db élő diófa pótlásával kapcsolatos eljárásban a Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzatnak a fás szárú növények védelméről, kivágásáról és pótlásáról szóló 20/2017. (IX. 26.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 9. § (7) bekezdése szerint 23,5 db pótlandó facsemete közül 17,5 db előnevelt díszfa értékének pénzbeli megváltásaként az Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába 1.050.000,- Ft megfizetését, valamint a Budapest XVI. kerület, Kossuth Lajos u. .... és Árpád u. ... szám által határolt ingatlanon 5 db többször iskolázott, 1 méter törzsmagasságban minimum 6 cm törzsátmérőjű díszfa ültetését, a Budapest XVI. kerület, Árpád u. ... szám előtti közterületi zöldsávba 1db többször iskolázott, 1 m törzsmagasságban minimum 6 cm törzsátmérőjű díszfa ültetését írta elő ..., ... és ... ingatlantulajdonosok részére.

Az engedély nélkül kivágott diófa törzsátmérője 47 cm.  
Pótlási eljárásban a kivágott fa törzsátmérőjének 300 %-val számoljuk a pótlandó törzsátmérőt.

$$47 \text{ cm} * 300\% = 141 \text{ cm}$$

Pótlásra használható előnevelt díszfa törzsátmérője minimum 6 cm.

$$141 \text{ cm} / 6 \text{ cm} = 23,5 \text{ db}$$

Az engedély nélkül kivágott 47 cm törzsátmérőjű diófa kivágása miatt, 23,5 db előnevelt díszfa pótlása szükséges.

Az ingatlanon be nem építendő területet, a túltelepítés elkerülését és az ingatlanhatártól számítandó 3 m-es ültetési védőtávolságot is figyelembe véve 2018. február 23. napján a helyszíni szemlén az Igazgatási Iroda ügyintézői megállapították, hogy a Budapest XVI. kerület, Kossuth Lajos u. ... szám alatti ingatlanon, a be nem ültetett részt figyelembe véve 5 db díszfának vagy 10 db gyümölcsfának elültetésére van szabad felület, az ingatlan előtti zöldsávban, az Árpád u.-i részen 1 db díszfa ültetésére van szabad felület, ezért a 17,5 db díszfa telepítésének pénzbeli megváltását írta elő a Hatóság.

1 db 6 cm törzsátmérőjű előnevelt díszfa megváltásának értéke 60.000 Ft

$$17,5 \text{ db} * 60.000 \text{ Ft} = 1.050.000 \text{ Ft}$$

Ezen határozat ellen a Budapest XVI. kerület, Kossuth Lajos u. ... – Árpád u. ... szám által határolt ingatlan tulajdonosai, ..., ... és ... fellebbezést nyújtottak be, melyben több indokot terjesztettek elő.

Fellebbezésükben előadták, hogy a diófa kivágásáról jóhiszeműen, a szomszéd telek tulajdonosával való vitás helyzet megszüntetése érdekében, a jogszabályi előírásoknak megfelelően jártak el. Elsődleges céljuk a szomszéd telek vagyonának védelme, anyagi kárának megelőzése volt. Nyilatkozatuk szerint a 3/1580-03/2018. számú, 2018. március 23. napján kelt határozat iratellenes, mivel a diófa kivágására 2018. január 11. napján került sor, amiről az Igazgatási Iroda ügyintézői aznap tartott helyszíni szemle során meg is győződtek. Az utólagos fakivágási engedélykérelem pótlását még 2018. január 11. napján megírták és 2018. január 12. napján – vagyis a jogszabály rendelkezésének megfelelő 3 napon belül – benyújtották.

A diófa kivágása nem volt kifejezett céljuk, viszont a szomszéd telek érdeksérelmének elhárítása kizárólag a fa jelentős mértékű csonkolásával lett volna megvalósítható.

A kiszabott bírság mértékére vonatkozóan kijelentették, hogy a diófa törzsátmérőjének hitelesített mérése nem történt meg, valamint fenntartják az állításukat arra vonatkozóan, hogy a határozatban szereplő 47 cm nem valós, a törzsátmérő a fakivágási engedélykérelemben meghatározott 40 cm volt.

A kivágott fa pótlását az önkormányzati rendeletben meghatározott módon és mértékben vállalják.

Kéri a Képviselő-testületet, hogy a 3/1580-03/2018. számú, 2018. március 23. napján kelt határozatát akként változtassa meg, hogy az 1.050.000 Ft megfizetését mellőzi és a fapótlási kötelezettség körében az előadott indokaikat figyelembe véve határoz. Mindannyian szerény anyagi körülmények között élnek, így ... kizárólag a nyugdíjából él.

A Polgármester a 3/1580-03/2018. számú határozatát a Rendelet 8. § és 9. § rendelkezéseit figyelembe véve hozta meg. A Képviselő-testületnek nincs módja az engedély nélkül kivágott diófa törzsátmérőjének 40 cm-ben történő megállapítására, tekintettel arra, hogy 2018. január 11. napján, az Igazgatási Iroda munkatársai által a helyszínen készített jegyzőkönyv és fényképes dokumentáció alapján 1 db 47 cm törzsátmérőjű diófa kivágása történt meg. A helyszínen készült jegyzőkönyvet a favágó, ... és a Budapest XVI. kerület, Kossuth Lajos u. ... szám alatti lakos, ... is aláírt.

A Budapest XVI. kerület, Kossuth Lajos u. ... – Árpád u. ... szám által határolt ingatlan tulajdonosai, ... .. és ... hitelt érdemlő módon nem tudta igazolni a kivágott diófa veszélyes voltát. A rendelet alapján kizárólag a veszély elhárítása érdekében elvégzett fakivágást kell 3 napon belül bejelenteni a polgármesternek.

A 3/1580-03/2018. számú, 2018. március 23. napján kelt határozat nem iratellenes, mert – a fellebbezésben előadottakkal ellentétben - a 2018. január 11. napján, az Igazgatási Iroda munkatársai által a helyszínen készített jegyzőkönyvben rögzítve lett a Budapest XVI. kerület, Kossuth Lajos u. ... szám alatti lakos, ... nyilatkozata is, mely szerint 2018. január 10. napján 14 óra után, miután a kivágott diófa a kerítésükre dőlt (és anyagi kárt is okozott az ingatlanukon), rendőri intézkedést is kértek a XVI. kerületi Rendőrkapitányságtól, akik jegyzőkönyvet készítettek a helyszínen.

A Rendelet 3. § 3. pontja alapján e rendelet alkalmazásában előnevelt díszfa: minimum 6 centiméter törzsátmérőjű kétszer iskolázott, sorfa minőségű faiskolai anyag.

A Rendelet 4. § (1) bekezdése szerint az e rendeletben meghatározott valamennyi jogosultság és kötelezettség megállapítása közigazgatási hatósági ügy, és Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzata Képviselő-testületének hatáskörébe tartozik. A Képviselő-testület e hatáskörét Budapest Főváros XVI. kerület polgármesterére ruhazza át. A polgármester elsőfokú döntése ellen a Képviselő-testülethez fellebbezés nyújtható be.

A Rendelet 6. § (1) bekezdése értelmében a lakóépülettől, illetve ingatlan határától:

- a) a 2 méternél alacsonyabbra megnövő cserjét, illetve sövényt legalább 1 méterre,
- b) a fa termetű örökzöldeket, a 2 méternél magasabbra megnövő cserjét, illetve sövényt legalább 1,5 méterre,
- c) fát legalább 3 méterre kell ültetni.

A Rendelet 8. § (1) bekezdése szerint a fát kivágni, e rendelet alapján definiált gyümölcsfán kívül csak a polgármester jogerős engedélye alapján lehet. Fakivágásra engedélyt minden esetben kérni kell, azonban megalapozott indoklást csak abban az esetben szükséges csatolni, ha a fa törzsátmérője meghaladja a 20 cm-t.

A Rendelet 8. § (8) bekezdése alapján az élet-, illetve vagyonbiztonságot veszélyeztető fa kivágását a tulajdonos vagy kezelő - amennyiben a veszély elhárítására más lehetőség nincs - köteles haladéktalanul elvégezni. A veszély elhárítása érdekében elvégzett fakivágást 3 napon belül írásban be kell jelenteni a polgármesternek. A bejelentésben (kertészeti szakvéleménnyel, fényképfelvétellel vagy egyéb hitelt érdemlő módon) igazolni kell a fakivágás indokoltságát. Az indokolatlan, vagy be nem jelentett fakivágás engedély nélküli fakivágásnak minősül. A fás szárú

növénynek az élet-, vagy vagyonvédelmi okból történt kivágása esetén, a polgármester a tulajdonost a pótlásra kötelezi a (11) bekezdésben vagy a (13) bekezdésben előírt módon.

A Rendelet 8. § (14) bekezdése alapján, ültetéssel történő fapótlás esetén minden pótlásra előírt 6 cm törzsátmérőjű előnevelt díszfa helyett 2 db 3 cm törzsátmérőjű gyümölcsfa is ültethető, azzal, hogy amennyiben a díszfát gyümölcsfával pótolják és ez a gyümölcsfa 5 éven belül elpusztul, azt újabb 3 cm törzsátmérőjű fával pótolni kell.

A Rendelet 9. § (5) bekezdése szerint a kivágott fa visszapótlására telepítendő fák számának meghatározásához a kivágott össz-törzsátmérő 300 %-át kell alapul venni.

A Rendelet 9. § (6) bekezdése alapján a pótlásra legalább 6 cm-es törzsátmérőjű fák alkalmazhatók. Minden pótlásra előírt 6 cm törzsátmérőjű előnevelt díszfa helyett 2 db 3 cm törzsátmérőjű gyümölcsfa ültethető. A kivágás megfelelő pótlásaként csak a természetes továbbnövekedés feltételeit biztosító talajba ültetés fogadható el, vagy írható elő. E körben az egyéb mobil eszközbe - különösen konténerbe, talicskába, stb. - való telepítés nem vehető figyelembe.

A Rendelet 9. § (7) bekezdése alapján a polgármester a fakivágással érintett ingatlan tulajdonosát kötelezi a fa pótlására, előnevelt díszfa, vagy gyümölcsfa ültetésére, illetve a fapótlás pénzben történő megváltására.

A Rendelet 1. függelékének 2.) pontja alapján közterület és nem közterület megnevezésű ingatlanokon, engedély nélkül történő fakivágás esetén a fapótlási egységár, mint kompenzációs intézkedés mértéke 6 cm-es törzsátmérővel rendelkező fa telepítése esetén egyaránt bruttó 60.000 Ft/darab.

A Rendelet 14. § (2) bekezdése kimondja, fapótlás, cserjepótlás pénzben történő megváltása esetén a határozatban előírt összeget a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Környezetvédelmi Alapjába kell befizetni.

Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület a 3/1580-03/2018. számú elsőfokú határozatot – figyelemmel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 119. § (5) bekezdésére – helyben hagyja.



A Képviselő-testület határozatát a Rendelet, illetve a már hivatkozott jogszabályhelyek alapján hozta.

A felülvizsgálat lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A keresetlevél benyújtására a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39-40. §-ai irányadóak. A felülvizsgálati kérelem illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg.

Az eljáró hatóság hatáskörét a Rendelet 4. § (1) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdés a) pontja állapítja meg.

Ezen határozat alapján az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelő alaki határozat az érintettek részére kiküldésre kerül.

Határidő: 2018. június 11.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-.---.---.--

NAPIREND: 14. Fellebbezés utólagos hőszigetelési munkálatokra vonatkozó településképi bejelentési eljárásban hozott döntés ellen  
Előterjesztő: Kovács Péter polgármester

H A T Á R O Z A T:  
240/2018. (V. 30.) Kt.

Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testülete, mint a településképi bejelentési eljárásban másodfokon eljáró szerv, ... (2045 Törökbálint, Liget u. ... sz. alatti lakos) által a Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármesterének az 1/14690-3/2018. számú döntésével szemben benyújtott fellebbezését

**elutasítja.**

Az ügyfél e határozat ellen közigazgatási pert indíthat. A keresetlevelet a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell a Budapest Főváros XVI. kerület Önkormányzat Polgármesteréhez, de a Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címezve benyújtani.

Indokolás

... (2045 Törökbálint, Liget u. ... sz. alatti lakos) 2018. március 28-án településképi bejelentést nyújtott be a Budapest XVI. kerületi Polgármesteri Hivatalba.

Kérelmében a 1163 Budapest, Sashalmi tér 3. sz., ... hrsz. alatti ingatlanon álló épület utólagos homlokzati hőszigetelését kérte.

A Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Főépítésze a bejelentés kapcsán a következő véleményt alakította ki:

A tervezett tevékenység, illetve a környezetalakítás nem felel meg Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a Kerületi Városrendezési és Építési Szabályzatról szóló 30/2000. (VII. 14.) önkormányzati rendeletében foglalt, I-XVI/SZ1 építési övezet előírásainak, amely a 48. § (3) bekezdésének 20. sz. táblázata szerint a zöldfelület legkisebb mértéke 35 %, amelynek igazolása a bejelentési eljárás dokumentációja alapján egyértelműen nem bírálható el. A tervezett építési tevékenység, illetve az épület átépítése során kialakuló városkép - mivel az ingatlanon elhelyezett építmények esetében a főépület teljes átépítése során megkívánt településképi megjelenés javítását, a tároló építmény épületbe történő integrálását a terv nem tartalmazza – nem illeszkedik a településképhez. A dokumentáció és a tervezett építési tevékenység nem felel meg Budapest Főváros XVI. Kerületi Önkormányzat Képviselő-testületének a településképi védelméről szóló 40/2017. (XII. 19.) önkormányzati rendelete (a továbbiakban: Rendelet) 68. § (1) bekezdésének a) és b) pontjában foglaltaknak.

Megvizsgálandó és kérdéses, hogy az ingatlanon álló építmény (...) hrsz. a Sashalmi tér területét milyen módon foglalja el, valamint a Sashalmi sétány felőli közterületi járda bontásának jogszerűsége.

Fentiekre tekintettel Budapest Főváros XVI. kerületi Önkormányzat Polgármestere az 1/14690-3/2018. számú döntésében az épület hőszigetelési tevékenységét megtiltotta. A döntéssel szemben ... fellebbezéssel élt, melyben előadta, hogy az ingatlant az MNV Zrt. eljárásával árverésen vásárolta, amelynek energetikai felújítását kívánja elvégezni.

A Rendelet alapján bejelentési eljárást kell lefolytatni az építésügyi hatósági engedélyhez nem kötött építési tevékenység, reklámberendezések, valamint meglévő építmények rendeltetését részben vagy egészben megváltoztató tevékenységek esetén.

Az ingatlanon álló önálló raktárépület és a ... hrsz-ú telek északi kerítése a ... hrsz-ú, Sashalmi tér megnevezésű közterületen helyezkedik el.

A fellebbezés során benyújtott dokumentáció továbbra is külső, önálló raktárépületet jelöl, amely településképi szempontból nem elfogadható, míg annak elbontása - a közterületen való részleges elhelyezésére való tekintettel - szükséges.

Az építési tevékenységet a településképi bejelentési eljárást megelőzően megkezdték, amely alapján a Rendelet 69. § (3) bekezdésében foglaltak értelmében bírság szabható ki.

Mindezekre tekintettel a Képviselő-testület a rendelkező részben foglaltak szerint döntött, és az 1/14690-3/2018. számú elsőfokú határozatot helyben hagyja.

A bírósági felülvizsgálat lehetőségét az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL tv. (a továbbiakban: Ákr.) 114. § (1) bekezdése biztosítja.

A keresetlevél benyújtására a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 39-40 §-ai irányadóak. A felülvizsgálati kérelem illetékének mértékét az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 45/A. § (1) bekezdése állapítja meg. Az eljáró hatóság hatáskörét az Ákr. 15. § (1) bekezdése, illetékességét az Ákr. 16. § (1) bekezdése a) pontja állapítja meg.

Ezen határozat alapján az Ákr. 81. § (1) bekezdésének megfelelő alaki határozat az érintett részére megküldésre kerül.

Határidő: 2018. június 1.

Felelős: Kovács Péter polgármester

(14 igen, 0 nem, 2 tartózkodás)

-----

**kmf.**

**Ancsin László**  
*jegyző*

**Kovács Péter**  
*polgármester*